

О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

24 апрѣля—1 мая.

№. 17—18-й.

1905 года.

Высочайшія награды.

Всемиловѣйше пожалованы орденомъ св. Анны
3-й степени:

За 12-лѣтнее прохожденіе должности члена правленія духовной семинаріи:

1) протоіерей Московской Сергіевской, въ Рогожской, церкви Василій Соболевъ и

2) законоучитель Московскаго Александровскаго военнаго училища священникъ Николай Добровровъ.

За 12-лѣтнее прохожденіе должности члена правленія духовнаго училища:

3) священникъ с. Кубинскаго, Верейскаго у., Венедиктъ Троицкій.

4) Рязположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви г. Москвы свящ. Сергій Розановъ.

За 12-лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго:

5) священникъ с. Баркова, Дмитровскаго уѣзда, Дмитрій Березкинъ.

За 25-лѣтніе труды по народному образованію: священники:

6) с. Троицкаго-Александрова, Клинскаго уѣзда, Алексѣй Писаревъ,

7) Троицкой соборной, г. Клина, Павелъ Воскресенскій

8) Борисоглѣбской, г. Коломны, Илія Остроумовъ

9) с. Александрова, Можайскаго уѣзда, Алексѣй Троицкій

10) с. Семеновскаго, Отрада тожъ, Серпуховскаго у., Александръ Сарыевскій

11) с. Новаго, на рѣкѣ Дубнѣ, Дмитровскаго уѣзда, Василій Протопоповъ

12) с. Березина, Клинскаго уѣзда, Сергій Смирновскій

13) Воскресенской, что на Успенскомъ Вражкѣ, г. Москвы Николай Страховъ

14) Троицкой, въ Покровскомъ, того же города Клавдій Цвѣтаевъ.

За учрежденіе на собственныя средства въ г. Рузѣ церковно-приходской школы и содержаніе оной болѣе 7 лѣтъ:

15) московскій 2 гильдіи купецъ Сергѣй Казариновъ.

За построеніе на собственныя средства домовою церковью въ мужскомъ ремесленномъ приотѣ имени Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича:

16) московскій 2 гильдіи купецъ Сергѣй Лавровъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ въ 21 день марта текущаго года на награжденіе псаломщиковъ церквей: Іліе Обыденской, г. Москвы, Михаила Любимова и Николаевской, с. Подмошья, Дмитровскаго уѣзда, Петра Горскаго золотыми медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На священническую вакансію при Михаило-Архангельской с. Михайловскаго церкви, Звенигородскаго у., опредѣленъ законоучитель и учитель Гавшинской церковно-приходской школы, Рузскаго у., Георгій Знаменскій.

Псаломщикъ Трехсвятительской, на Кулишкахъ, церкви Сергѣй Лебедевъ перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ Алексіевской, на Глинцахъ, церкви съ рукоположеніемъ его въ санъ діакона.

Священникъ Спасо-Преображенской, с. Спасъ-Страдани, церкви, Подольскаго у., Глѣбъ Архангельскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности старостъ церквей:

1) Казанской, с. Товарищева, Подольскаго у., купецъ Алексѣй Антиповичъ Простодушевъ, на 1 трехлѣтіе.

2) Цареконстантиновской, г. Вереи, Верейскій купецъ Петръ Матвѣевичъ Припусковъ, на 2 трехлѣтіе.

3) Михаило-Архангельской, с. Бѣлоусова, Верейскаго у., потом. дворянинъ Александръ Михайловичъ Колмыковъ, на 2 трехлѣтіе.

4) Космодамианской, с. Кузмина, Серпуховскаго

у., крестьянинъ Θεодоръ Ивановичъ Петровъ, на 4 трехлѣтіе.

5) Михаило-Архангельской, д. Синькова, Бронницкаго у., крестьянинъ Александръ Николаевъ Родіоновъ, на 3 трехлѣтіе.

6) Николаевской, пог. Борщевки, Бронницкаго у., крестьянинъ Максимъ Сергѣевъ Дрожинъ, на 10 трехлѣтіе.

7) Михаило-Архангельской, с. Бѣлаго Раста, Московскаго у., крестьянинъ Иванъ Михайловичъ Куракинъ, на 1 трехлѣтіе.

8) Знаменской, с. Липина, Рузскаго у., крестьянинъ Семѣнь Васильевичъ Малининъ, на 1 трехлѣтіе.

9) Николаевской, с. Петровскаго, Бронницкаго у., крестьянинъ Никифоръ Ивановъ Барановъ, на 3 трехлѣтіе.

10) Крестовоздвиженской, с. Телешева, Звенигородскаго у., крестьянинъ Иларіонъ Антоновъ Каменскій, на 1 трехлѣтіе.

Умерли:

1) Священникъ Андрее-Стратилатовской, с. Андреевскаго, церкви, Можайскаго уѣзда, Александръ Ивановъ Смирновъ, 26 марта; 2) псаломщикъ Казанской, с. Брынькова, церкви, Рузскаго у., Димитрій Андреевъ Успенскій, 31 марта.

ИМЕННЫЕ СПИСКИ

лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Московской епархіи за 1904 годъ.

Московское Маріинское епархіальное женское училище.

1. Предсѣдатель Совѣта — протоіерей Власіевской, въ Старо-Конюшенной, церкви **Димитрій Петровичъ Некрасовъ**. Окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1867 г. Магистръ богословія. Съ 2 сентября 1885 года по 29 іюля 1897 г. служилъ въ должности члена Совѣта училища, по выбору отъ духовенства. Съ 29 іюля 1897 года состоитъ предсѣдателемъ Совѣта училища.

2. Начальница училища — **Софія Леопидовна Трубинова**. Окончила курсъ въ С.-Петербургской Маріинской женской гимназіи въ 1871 году, со званіемъ домашней наставницы. Съ 1876 года по 1901 годъ содержала въ селѣ Кимрахъ, Тверской губерніи частное учебное заведеніе 3-го разряда для дѣтей обоого пола. Съ 15 октября 1901 года состоитъ начальницей училища. Имѣетъ золотую медаль.

3. Инспекторъ классовъ, законоучитель въ III, IV, V и VI классахъ и священникъ Введенской училищной церкви, — **Сергій Степановичъ Гречаниновъ**. Окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1888 году. Кандидатъ богословія. Съ 11 мая 1889 года по 20 марта 1891 года состоялъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языка въ Волоколамскомъ духовномъ училищѣ. Съ 20 марта 1891 года по 25 августа 1897 года состоялъ помощникомъ смотрителя въ томъ же училищѣ. Съ 17 сентября 1897 года состоитъ

инспекторомъ классовъ, законоучителемъ и священникомъ Введенской училищной церкви. 26 сентября 1891 года рукоположенъ въ санъ священника, 6 марта 1896 года награжденъ набедренникомъ, 29 января 1899 года награжденъ скуфьей, 6 мая 1902 года — камилавкой.

Преподаватели:

4. Закона Божія въ I и II классахъ протоіерей **Константинъ Іаковлевичъ Орловъ**, кандидатъ богословія, служить съ 4 іюня 1889 года. Съ 10 сентября 1893 года состоитъ въ должности законоучителя въ I и II классахъ училища.

5. Словесности и исторіи литературы въ V и VI классахъ и гражданской исторіи въ IV, V и VI классахъ **Николай Николаевичъ Пшеничниковъ**. Окончилъ курсъ наукъ въ Московской духовной академіи въ 1899 году. Кандидатъ богословія. Съ 28 августа 1900 года состоитъ на службѣ при училищѣ въ должности преподавателя гражданской исторіи, съ 30 сентября 1902 года состоитъ преподавателемъ словесности и исторіи литературы.

6. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ во II, III и IV классахъ преподаватель Донскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ **Иванъ Александровичъ Любимовъ**. Кандидатъ богословія. Служить съ 20 сентября 1885 года; имѣетъ ордена св. Станислава II и III ст. и св. Анны III степени.

7. Географіи во II, III, IV, V и VI классахъ — священникъ Николаевской, въ Столпахъ, церкви **Петръ Іоанновичъ Пятницкій**. Окончилъ курсъ наукъ въ Московской духовной академіи въ 1882 году. Кандидатъ богословія. Съ 1882 года по 16 августа 1884 года состоялъ преподавателемъ Тамбовской духовной семинаріи по литургикѣ, практическому руководству для пастырей, теоріи словесности, исторіи литературы и латинскому языку, съ 1885 года состоитъ преподавателемъ училища по географіи.

8. Ариѳметики во II, III, IV и V классахъ, геометріи въ VI классѣ, дидактики съ пробными уроками въ VI классѣ — надворный совѣтникъ **Иванъ Никитичъ Морозкинъ**. Окончилъ курсъ наукъ въ военной учительской семинаріи въ 1882 году. Съ 23 іюня 1882 года по 5 іюня 1883 года состоялъ учителемъ сверхъ штата въ 4 Московскомъ кадетскомъ корпусѣ. Съ 5 іюля 1883 года по 16 августа 1885 года состоялъ учителемъ Ярославской военной школы. Съ 31 августа 1884 года, состоитъ учителемъ ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Маріинскомъ училищѣ. Съ 3 сентября 1893 года состоитъ преподавателемъ въ Филаретовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ по дидактикѣ. Имѣетъ ордена: св. Станислава III ст. и св. Анны III ст.

9. Физики въ V и VI классахъ — **Михаилъ Яковлевичъ Павловъ**. Окончилъ курсъ наукъ въ Московской духовной академіи въ 1902 года. Кандидатъ богословія. Съ 21 сентября 1902 года состоитъ на службѣ при училищѣ въ означенной должности.

10. Церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ — надворный совѣтникъ **Димитрій Ивановичъ Заринъ**. Учитель пѣнія 3-й женской гимназіи и 1-й мужской. Съ 16 августа 1899 года состоитъ на службѣ при училищѣ въ должности учителя пѣнія.

11. Учителю рисованія — ученый рисовальщикъ **Сергій Ивановичъ Вашковъ**. Состоитъ на службѣ при училищѣ въ означенной должности съ 27 октября 1901 года.

Воспитательницы:

12. **Анна Васильевна Борисова.** Окончила курсъ въ классической гимназіи С. Н. Фишеръ въ 1887 году со званіемъ домашней учительницы. Съ 1887 года состоитъ воспитательницей училища.

13. **Софія Дмитріевна Вилинская.** Окончила курсъ въ классической гимназіи С. Н. Фишеръ въ 1887 году со званіемъ домашней учительницы. Съ 1887 года состоитъ воспитательницей училища.

14. **Екатерина Сергѣевна Дементьева.** Окончила курсъ въ Московскомъ Елизаветинскомъ институтѣ въ 1877 году со званіемъ домашней учительницы. Съ 1885 года состоитъ воспитательницей училища.

15. **Анна Михайловна Нечаева.** Окончила курсъ въ Московскомъ Маріинскомъ Ермоловскомъ женскомъ училищѣ въ 1881 году со званіемъ домашней учительницы. Съ 1886 года по 1890 годъ состояла учительницей въ школѣ Дамскаго Попечительства о бѣдныхъ. Съ 1890 года состоитъ воспитательницей училища.

16. **Александра Петровна Соловьева.** Окончила курсъ въ Филаретовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1885 году со званіемъ домашней учительницы. Съ 1885 года состоитъ воспитательницей училища.

17. **Ольга Петровна Швабе.** Окончила курсъ въ 1-й Московской женской гимназіи въ 1863 году со званіемъ домашней учительницы. Съ 1872 года по 1887 годъ состояла воспитательницей Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища. Съ 1887 года состоитъ воспитательницей училища.

18. **Вѣра Петровна Розанова.** Окончила курсъ въ Маріинскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1892 году со званіемъ домашней учительницы. Съ 1892 года по 1900 годъ состояла помощницей воспитательницъ. Съ 1900 года состоитъ воспитательницей училища.

Помощницы воспитательницъ:

19. **Наталья Константиновна Богословская.** Окончила курсъ въ Маріинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1898 году со званіемъ домашней учительницы; съ 1901 года состоитъ помощницей воспитательницъ училища.

20. **Надежда Николаевна Величкина.** Окончила курсъ въ Маріинскомъ епархіальномъ училищѣ въ 1890 году со званіемъ домашней учительницы. Съ 1890 года состоитъ помощницей воспитательницъ училища.

21. **Екатерина Николаевна Ильинская.** Окончила курсъ въ Маріинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1902 году со званіемъ домашней учительницы; съ 1904 года состоитъ помощницей воспитательницъ училища.

Прочія должностныя лица:

22. **Врачъ — амбулаторный врачъ Іосифъ Іосифовичъ Марциновскій.** Съ 3 сентября 1903 года состоитъ врачомъ при училищѣ.

23. **Экономъ училища вмѣстѣ діакономъ училищной Введенской церкви Оеодоръ Іоанновичъ Кудрявцевъ.** Окончилъ курсъ въ Московской духовной семинаріи въ 1891 году по 2-му разряду. Состоитъ при училищѣ съ 18 января 1893 года.

24. **Дѣлопроизводитель при Совѣтѣ училища — діакономъ Ризоположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Вені-**

аминъ Стефановичъ Борисоглѣбскій. Окончилъ курсъ въ Вязанской духовной семинаріи въ 1887 году по 2-му разряду. Въ должности дѣлопроизводителя состоитъ съ 31 августа 1895 года.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности противораскольнической миссіи въ Московской епархіи за 1904 годъ.

(Продолженіе, см. № 15).

Бесѣда же черезъ недѣлю послѣ, когда эти же начетчики, несмотря на оповѣщеніе о ней миссіонера и на приглашеніе старообрядцевъ, не явились, прошла мирно, и слушатели, которыхъ при томъ же было гораздо больше (200 на первой и 350 на второй бесѣдѣ) вели себя вполне прилично. Зеленковъ на бесѣдѣ въ деревнѣ Стенинской началъ криво толковать приведенныя миссіонеромъ Сѣнофодовымъ свидѣтельства св. отецъ и миссіонеръ сталъ разбирать его толкованія. Но тутъ поднялся шумъ, несмотря на то, что бесѣда происходила въ старообрядческой моленной и миссіонеръ, чтобы удержать старообрядцевъ отъ шума, нарочно уговорилъ ихъ устроить бесѣду въ моленной. И только выждавъ, когда уляжется шумъ, онъ окончилъ бесѣду. Бесѣда Кузнецова въ Мосягинской моленной. Народу полна моленная и одни старообрядцы, православныхъ только 13 человекъ, прибывшихъ съ Кузнецовымъ и Дмитревымъ изъ Егорьевска и Харлова. Съ лѣваго клироса, куда его поставили, Кузнецовъ заявляетъ желаніе предъ бесѣдой по обычаю пропѣть, „Царю небесный“. Народъ и сельскій староста молчатъ, молчатъ и самъ поэтъ, но Зенинъ протестуетъ, и миссіонеру не позволено пропѣть молитву. Открылась бесѣда. Личь только Кузнецовъ задалъ первый вопросъ, вступившій съ нимъ въ собесѣдованіе Іосифъ Перетрухинъ заговорилъ не на тему. На замѣчаніе, что его слова не относятся къ дѣлу, Перетрухинъ во всеуслышаніе называлъ миссіонера скотиной, дубиной, Іудой-предателемъ, лжецомъ и подобными именами, при чемъ не одинъ разъ повторялъ: „лучше бы тебѣ отца и мать зарѣзать, нежели говорить ложь“, ни чѣмъ не оправдывая своей ругани. (Называя Кузнецова предателемъ не разумѣлъ ли Перетрухинъ то, что этотъ миссіонеръ, родомъ и самъ раскольникъ, оставилъ однако расколъ и теперь усердно и умѣло борется съ нимъ?) Зеленковъ дѣлалъ тоже, что и его товарищъ, хотя и исподтишка: онъ подходилъ къ Кузнецову близко и почти на ухо говорилъ ему колкости и дерзости. Зенинъ не отставалъ отъ нихъ и сыпалъ упреки и насмѣшки по адресу миссіонера, даже показывалъ ему кулакъ съ объясненіемъ этого своего жеста: „вотъ тебя чѣмъ!“ при такихъ выходкахъ своихъ вѣропроповѣдниковъ, слушатели и сами возбуждались и временами поднимался крикъ и шумъ. Миссіонеръ, наскучивъ постоянными уклоненіями отъ темы, рѣшительно потребовалъ отъ Перетрухина: или прямо, безъ увертокъ отвѣтить на вопросъ, или же признаться, что не можетъ отвѣтить, — разглагольствію Перетрухина приходилъ конецъ. Но тутъ всѣ трое начетчиковъ закричали, что имъ не даютъ говорить, и начали поносить православную Церковь. Миссіонеръ остановилъ ихъ. Они зашумѣли, зашумѣли и слушатели. Всѣ старанія

миссіонера водворить порядокъ были напрасны. Напрасны также были старанія объ этомъ сельскаго старосты, добросовѣстно исполнявшаго свою обязанность наблюденія за внѣшнимъ благочиніемъ при бесѣдѣ. Перетрухинъ заявляетъ, что онъ прекращаетъ бесѣду, потому что ему не даютъ говорить. Миссіонеръ еще разъ потребовалъ отъ него отвѣта на тотъ вопросъ, отъ котораго онъ всю бесѣду уклонялся, — но шумѣла вся толпа. Миссіонеръ поспѣшно сталъ убирать книги. Народъ шумитъ. Уложивъ въ узлы и чемоданы книги, миссіонеръ и бывшіе съ нимъ православные двинулись сквозь раздвигаемую старостой шумѣвшую толпу. Миссіонера сзади схватили за халатъ и два раза ударили, а на одного изъ его товарищей набросили бабій повойникъ или, по другому названію, волосникъ и подняли насмѣхъ. Выбрались наружу, тѣма страшная, — 8 часовъ вечера 5 сентября, — а толпа раскольниковъ все еще неистово кричитъ и свиститъ... Черезъ деревню, гдѣ бесѣда была, миссіонера и его спутниковъ, по наряду старосты, провожалъ десятскій съ фонаремъ и тѣ 13 человекъ, съ которыми онъ пріѣхалъ въ Мосягино: они шли, какъ конвойные, около телѣги, въ телѣгѣ же сидѣли Кузнецовъ и Дмитревъ, и такъ подъ конвоемъ проѣхали еще три деревни, гдѣ живутъ одни старообрядцы. Такъ же, какъ и Перетрухинъ, т.-е. безчинно бесѣдовалъ съ Кузнецовымъ и Зенковъ въ Кругловѣ. Тутъ подъ вліяніемъ начетчика кричали не только раскольники, но и раскольницы; но свирѣпствовали здѣсь меньше, можетъ быть потому, что народу былъ не такъ много. — 12 сентября Перетрухинъ съ Зеленковымъ и Зенинымъ въ деревнѣ Елкинѣ Коломенскаго уѣзда. Бесѣда съ о. Цвѣтковымъ. У Перетрухина ни одной старопечатной книги, все новыя. Зенинъ, какъ фотографъ, снялъ группу собесѣдниковъ. Интереснаго и новаго Перетрухинъ ничего не сказалъ, если не считать особенно рѣзкихъ и дерзкихъ рѣчей о православной Церкви. Не доказавъ, что Австрійская секта можетъ считаться истинно-Христовою Церковію, онъ первый сталъ просить кончить бесѣду. Миссіонеръ началъ говорить заключительное слово. Вдругъ Перетрухинъ требуетъ, что бы онъ говорилъ не больше 15 минутъ. Миссіонеръ, проговоривъ столько, сколько ему было нужно, кончилъ бесѣду. Но изъ окружающихъ Перетрухина новое требованіе: не надо, чтобы кончалъ миссіонеръ, пусть кончить бесѣду Перетрухинъ! Поднялся невообразимый шумъ. Однако, по мановенію руки Перетрухина воцарилась тишина и онъ сказалъ: „такъ какъ миссіонеръ запутался, то нужно кончить бесѣду“. Снова шумъ и еще больше, миссіонера все не слушаютъ. Снова началъ говорить Перетрухинъ, и лишь только онъ кончилъ, стоявшіе возлѣ него и къ чему то замѣтно готовившіеся пять раскольниковъ подняли его на руки и съ торжествующими криками понесли по деревнѣ. Тамъ происходила бесѣда съ этимъ такъ прославленнымъ, и даже превознесеннымъ у раскольниковъ начетчикомъ, а бесѣда въ томъ же Елкинѣ недѣлей раньше прошла въ мирномъ обсужденіи предлагаемыхъ старообрядцами вопросовъ, ни шума, ни крика не было, и опять потому, что не было возбудителей.

Любопытную черту можно наблюдать въ поведеніи начет

чиковъ: чѣмъ меньше раскольниковъ, или по крайней мѣрѣ, единомышленныхъ имъ раскольниковъ, тѣмъ лучше они себя держатъ и наоборотъ — чѣмъ больше, тѣмъ хуже. На бесѣдѣ въ Ровенской большинство слушателей — поповцы. Съ Кузнецовымъ бесѣдуетъ порядочно начитанный безпоповецъ и ведетъ себя смиренно и скромно. Но на бесѣдѣ въ Заполицахъ къ этому начетчику пріѣхали на помощь начетчики изъ Коломны и Бронницкаго уѣзда, и вотъ когда силы безпоповщинской стало больше, смиренный въ Ровенской собесѣдникъ разразился руганью на православную Церковь и на миссіонера лично. Въ ругани его поддерживали и австрійцы. Успокоить расхаживающаго ругателя было трудно, и не доведя бесѣды до конца, онъ удалился. — Зенинъ на бесѣдѣ съ о. Добровымъ въ Исаковѣ и Кладковѣ ничѣмъ не обнаружилъ безпорядочности и даже, говоря сразнительно, мало и отъ темы уклонялся. Но тотъ же замый Зенинъ въ Егорьевскѣ бывалъ другимъ человекомъ. 15 февраля онъ заявилъ, что можетъ бесѣдовать не иначе, какъ только обратясь лицомъ къ народу. Миссіонеръ Дмитревъ спросилъ: «что же вы домогаетесь стать рядомъ съ нами?» Зенинъ привсталъ съ мѣста и повышеннымъ голосомъ произнесъ: «избавь меня, Господи, стоять рядомъ съ вами! Нѣсть моя часть, ни жребій съ вами» и обратился къ публикѣ съ такими словами: «миссіонеры въ своихъ вступительныхъ рѣчахъ говорили одну лишь ложь, обманывали васъ. Миссіонеры — это люди, не заслуживающіе никакого уваженія, и ихъ не только слушать, а нужно заткнуть уши и бѣжать отъ нихъ, насколько можно, дальше. Вѣдь они сознательно ведутъ васъ въ пропасть, а вы ихъ слушаете» и т. д. и т. д., — однимъ словомъ, старался внушить слушателямъ полное отвращеніе и презрѣніе къ миссіонерамъ. Въ Мосягинѣ же, гдѣ были одни раскольники, Зенинъ дошелъ и до кулачныхъ угрозъ миссіонеру. Иосифъ Перетрухинъ, съ выходками котораго мы уже такъ ознакомились, и тотъ со своими сообщниками, по окончаніи бесѣды съ о. Добровымъ въ Коломнѣ, говорилъ: «здѣсь больше православныхъ, поэтому и ничего не выйдетъ; пріѣзжайте къ намъ въ деревню Поповку (Рязанской губерніи), тамъ одни наши (т.-е. одни раскольники), тогда будетъ для насъ лучше». Въ этихъ словахъ Перетрухина — ключъ къ уразумѣнію поведенія какъ его самого, такъ и подобныхъ ему защитниковъ раскола: сила ихъ защиты не въ правотѣ защищаемаго ими дѣла, не въ истинности высказываемыхъ ими мыслей, а въ той уклончивости отъ предмета, съ какой они ведутъ бесѣды, и въ томъ фанатизмѣ раскольниковъ, который они возбуждаютъ, — гдѣ эти начетчики не имѣютъ возможности безчинничать, тамъ они, и по собственному сознанію, слабы, у нихъ «ничего не выходитъ» и бесѣды тамъ идутъ въ должномъ порядкѣ.

(Продолженіе будетъ).

Государственный
Библиотечный
фонд
№ 14 20000



№. 17—18-й.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

24 апрѣля 1 мая.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

изданію Общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Θεодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ, 25 сего апрѣля отбылъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ.

Къ свѣдѣнію о.о. законоучителей городскихъ училищъ Москвы.

Его Высокопреосвященствомъ Митрополитомъ Владиміромъ утверждены *наблюдателями по преподаванію Закона Божія* въ городскихъ училищахъ Москвы: 1) по сорокамъ Китайскому и Ивановскому—священникъ Маріе-Магдалинской церкви въ малолѣтнемъ отдѣленіи Николаевского Сиротскаго Института о. Василій Андреевичъ Крыловъ, 2) по сорокамъ Никитскому, Срѣтенскому и Пречистенскому—священникъ Троицкой, на Арбатѣ, церкви о. Николай Дмитріевичъ Липеровскій и 3) по Замоскворѣцкому сороку—священникъ Ризположенской церкви о. Сергій Гавріиловичъ Розановъ.

Членъ Московскаго Городскаго Училищнаго Совѣта протоіерей Андрей Полотебновъ.

Отъ Правленія Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. (Къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ).

Съ 28-го декабря 1904 года, Правленіе, главная контора и складъ Епархіальнаго свѣчнаго заво-

да переведены въ Большой Златоустовскій переулокъ, домъ Стахѣева, (противъ Златоустава монастыря).

6-4

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Въ постоянномъ, по завѣтамъ Предковъ, общеніи со святою Православною Церковью неизмѣнно почерпая для Себя отраду и обновленіе силъ душевныхъ, Мы всегда имѣли сердечное стремленіе обезпечить и каждому изъ Нашихъ подданныхъ свободу вѣрованія и молитвъ по велѣніямъ его совѣсти. Озабочиваясь выполненіемъ таковыхъ намѣреній, Мы въ число намѣченныхъ въ Указѣ 12-го минувшаго декабря преобразованій включили принятіе дѣйствительныхъ мѣръ къ устраненію стѣсненій въ области религіи.

Нынѣ, разсмотрѣвъ составленныя, во исполненіе сего, въ комитетѣ министровъ положенія и находя ихъ отвѣчающими Нашему завѣтному желанію укрѣпить начертанныя въ основныхъ законахъ Имперіи Россійской начала вѣротерпимости, Мы признали за благо таковыя утвердить.

Призывая благословеніе Всевышняго на это дѣло мира и любви и уповая, что оно послужитъ къ

вящему возвеличенію православной вѣры, поражаемой благодатію Господнею, поученіемъ, кротостію и добрыми примѣрами, Мы, въ соотвѣтствіе съ этимъ рѣшеніемъ Нашимъ, повелѣваемъ:

1) Признать, что отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ-либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій, причемъ отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало.

2) Признать, что, при переходѣ одного изъ исповѣдующихъ ту-же самую христіанскую вѣру супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе, все недостиженія совершеннолѣтія дѣти остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ, а при такомъ-же переходѣ обоихъ супруговъ дѣти ихъ до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей, достигшія же сего возраста остаются въ прежней своей религіи.

3) Установить, въ дополненіе къ симъ правиламъ (п.п. 1 и 2), что лица, числящіяся православными, но въ дѣйствительности исповѣдывающія ту нехристіанскую вѣру, къ которой до присоединенія къ православію принадлежали сами они или ихъ предки, подлежатъ, по желанію ихъ, исключенію изъ числа православныхъ.

4) Разрѣшить христіанамъ всехъ исповѣданій принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещенныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры.

5) Установить въ законѣ различіе между вѣроученіями, объемлемыми нынѣ наименованіемъ «расколъ», раздѣливъ ихъ на три группы: а) старообрядческія согласія, б) сектантство и в) послѣдователи изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

6) Признать, что постановленія закона, дарующія право совершенія общественныхъ богомоленій и опредѣляющія положеніе раскола въ гражданскомъ отношеніи, объемлютъ послѣдователей какъ старообрядческихъ согласій, такъ и сектантскихъ толковъ; учиненіе-же изъ религіозныхъ побужденій нарушенія законовъ подвергаетъ виновныхъ въ томъ установленной закономъ отвѣтственности.

7) Присвоить наименованіе старообрядцевъ, взаимѣнъ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ, всемъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые приемиютъ основные догматы Церкви Православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ.

8) Признать, что сооруженіе молитвенныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ домовъ, точно такъ-же, какъ разрѣшеніе ремонта ихъ и закрытіе, должны происходить примѣнительно къ основаніямъ, которыя существуютъ или будутъ постановлены для храмовъ инославныхъ исповѣданій.

9) Присвоить духовнымъ лицамъ, избираемымъ общинами старообрядцевъ и сектантовъ для управленія духовныхъ требъ, наименованіе «настоятелей» и «наставниковъ, причемъ лица эти, по утвержденіи ихъ въ должностяхъ надлежащею правительственною властью, подлежатъ исключенію изъ мѣщанъ или сельскихъ обывателей, если они къ этимъ состояніямъ принадлежали, и освобожденію отъ призыва на дѣйствительную военную службу и именованію, съ разрѣшенія той же гражданской власти, принятымъ при постригѣ именемъ, а равно допустить обозначеніе въ выдаваемыхъ имъ паспортахъ, въ графѣ, указывающей родъ занятій, принадлежащаго имъ среди этого духовенства положенія, безъ употребленія однако православныхъ іерархическихъ наименованій.

10) Разрѣшить тѣмъ-же духовнымъ лицамъ свободное отправленіе духовныхъ требъ какъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ, съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священнослужительское облаченіе, когда сіе возбранено закономъ. Настоятелямъ и наставникамъ (п. 9), при свидѣтельствѣ духовныхъ завѣщаній, присвоить тѣ же права, какими въ семъ случаѣ пользуются все вообще духовныя лица.

11) Уравнять въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ.

12) Распечатать все молитвенные дома, закрытые какъ въ административномъ порядкѣ, не исключая случаевъ, восходившихъ чрезъ комитетъ министровъ до Высочайшаго усмотрѣнія, такъ и по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, кромѣ тѣхъ молеленъ, закрытіе коихъ вызвано собственно неисполненіемъ требованій устава строительнаго.

13) Установить, въ видѣ общаго правила, что для разрѣшенія постройки, возобновленія и ремонта церквей и молитвенныхъ домовъ всехъ христіанскихъ исповѣданій необходимо: а) согласіе духовнаго начальства подлежащаго инославнаго исповѣданія, б) наличность необходимыхъ денежныхъ средствъ и в) соблюденіе техническихъ требованій устава строительнаго. Изъятія изъ сего общаго правила, если таковыя будутъ признаны для отдѣльныхъ мѣстностей необходимыми, могутъ быть установлены только въ законодательномъ порядкѣ.

14) Признать, что во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ въ случаѣ преподаванія въ нихъ Закона Божія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій такое ведется на природномъ языкѣ учащихся, причемъ преподаваніе это должно быть поручаемо духовнымъ лицамъ подлежащаго исповѣданія и, только при отсутствіи ихъ, свѣтскимъ учителямъ того-же исповѣданія.

15) Признать подлежащими пересмотру законо-

положенія, касающіяся важнѣйшихъ сторонъ религіознаго быта лицъ магометанскаго исповѣданія.

16) Подвергнуть обсужденію дѣйствующія узаконенія о ламаитахъ, возбранивъ впредь именованіе ихъ въ официальныхъ актахъ идолопоклонниками и язычниками,—и

17) независимо отъ этого привести въ дѣйствіи и остальные, утвержденныя Нами сего числа положенія комитета министровъ о порядкѣ выполненія пункта шестого Указа отъ 12 декабря минувшаго года.

Къ исполненію сего Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
17 апрѣля 1905 г.

Празднованіе дня Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.

23 апрѣля первопрестольная столица торжественно праздновала день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны. Во всѣхъ храмахъ Москвы были совершены торжественныя литургіи и молебствія о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Всего Царствующаго Дома.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Владиміръ съ высокопреосвященнымъ Дмитріемъ, архіепископомъ Казанскимъ, членами Синодальной канцеляріи епископами Григоріемъ и Іоанномъ, оо. архимандритами Θεофилактомъ, Борисомъ и Аѳанасіемъ, о. протопресвитеромъ В. С. Марковымъ и прочимъ духовенствомъ. Передъ «малымъ входомъ» Владыка Митрополитъ возвелъ въ санъ архимандрита настоятеля патриаршаго Антіохійскаго въ Москвѣ подворья кандидата Московской духовной академіи о. Игнатія. вмѣсто запричастнаго стиха настоятелемъ Благовѣщенской, что на Тверской, церкви о. протоіереемъ М. И. Соболевымъ была произнесена проповѣдь.

За литургіей находились въ соборѣ его высокопревосходительство генераль-губернаторъ генераль-адъютантъ Александръ Александровичъ Козловъ, командующій войсками московскаго военнаго округа генераль-отъ-инфантеріи Н. Н. Малаховъ, другія начальствующія лица, представители городскихъ сословій и множество богомольцевъ.

Послѣ литургіи началось по пасхальному чину молебствіе св. мученицъ царцъ Александръ, которое совершали Владыка Митрополитъ, архіепископъ Казанскій Дмитрій, викаріи московской митрополіи епископы Никонъ Серпуховской, Серафимъ Можайскій, епископъ Григорій, епископъ Іоаннъ, ректоръ Московской семинаріи архимандритъ Анастасій, оо. архимандриты Θεофилактъ,

Борисъ, Аристархъ, Аѳанасій, Арсеній, Игнатій, Алипій съ прочимъ духовенствомъ. При окончаніи молебна было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу, Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ и всему Царствующему Дому. Въ это время изъ орудій, расположенныхъ на Тайницкой башнѣ, была произведена салютаціонная пальба.

Краткій обзоръ новѣйшихъ отрицательныхъ воззрѣній на Лице и дѣло Господа нашего Иисуса Христа и изложеніе истиннаго взгляда на Его служеніе.

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 16).

Несостоятельный самъ въ себѣ принципъ новѣйшаго пантеизма еще болѣе оказывается несостоятельнымъ въ приложеніи къ изясненію личности и дѣятельности Иисуса Христа. Съ точки этого принципа раціонализмъ не признаетъ ничего сверхъестественнаго въ личности и дѣятельности Иисуса Христа и Его богосознаніе объясняетъ какъ естественное развитіе человѣческаго духа до сознанія въ себѣ единства Божества и человѣчества, — сознанія, которое въ большей или меньшей степени проявлялось въ мысли и дѣятельности каждаго разумнаго существа, но только во Христѣ оно возвысилось до самой высшей, возможной для человѣка, степени. Сверхъестественное рожденіе Иисуса Христа, говоритъ напр., одинъ изъ раціоналистовъ ¹⁾, Его чудеса, Его воскресеніе и вознесеніе пребываютъ вѣчными истинами человѣчества, но ихъ дѣйствительность, какъ историческихъ фактовъ, не можетъ быть признана истинною. Такимъ образомъ новѣйшіе раціоналисты и эволюціонисты вмѣсто Христа историческаго признаютъ Христа идеальнаго, вмѣсто личнаго воплощенія Бога-Слова признаютъ вѣчное вочеловѣченіе Бога. Но что такое этотъ принципъ всеобщаго вочеловѣченія Бога вмѣсто индивидуальнаго, что такое это постепенно развивающееся сознаніе до богосознанія, которое проповѣдуетъ и нашъ ученый гр. Л. Толстой? Противъ этого пантеистическаго принципа справедливо замѣтилъ еще Ульманъ, что «если откровеніе Бога шло и чрезъ всѣ народы и времена, оно все же необходимо должно имѣть средоточный пунктъ, какъ высшій и посредствующій, въ которомъ бы воплотилось это богооткровеніе. Въ самомъ дѣлѣ если въ искусствѣ и поэзіи отъ времени до времени являются великіе люди (геніи), въ которыхъ воплощается вся полнота идеи (Гомеръ, Рафаэль и др.); то и въ религіозно-нравственной сферѣ не должно ли быть тоже самое, — полнота идеи божества не должна ли воплотиться въ одномъ индивидуумѣ? Но въ комъ же эта полнота Божества могла воплотиться, какъ не въ томъ только, который, какъ Первообразъ и Сынъ Божій, есть вмѣстѣ Глава человѣчества и Его Спаситель? Чрезъ это необходимо исключаются всѣ другія

¹⁾ Strauss Leben Jesu 61, 962.

личности, которыхъ эволюціонисты поставляютъ на одну линію со Христомъ, какъ развивающихъ богосознаніе съ той или другой стороны. Полнота Божества только чрезъ Христа, какъ безгрѣшнаго и Искупителя, могла излиться на другихъ¹⁾. Безъ Него замкнулся бы источникъ Божества для человѣчества, какъ недостойнаго его принятія. Отсюда нельзя не признать вполне справедливымъ изреченіе нѣмецкаго философа Шлейермахера: «кто хочетъ быть философомъ, тотъ пусть идетъ къ философамъ; кто хочетъ быть поэтомъ, пусть идетъ къ поэтамъ; но кто хочетъ быть чадомъ Божиимъ, тотъ пусть идетъ ко Христу, такъ какъ въ немъ одномъ обитаетъ вся полнота Божества»²⁾. Въ самомъ дѣлѣ, если во Христѣ Божество примирилось съ человѣчествомъ, или выражаясь словами самихъ враговъ Христіанства, если во Христѣ сознаніе единенія Божества и человѣчества достигло высшей, возможной для человѣка, ступени развитія; то не идеалъ ли Онъ для всѣхъ людей, когда цѣлю всѣхъ религіозныхъ стремленій во всѣ времена и у всѣхъ народовъ было и есть именно стремленіе примириться и соединиться съ божествомъ, или дойти до сознанія единенія Божества и человѣчества? А если такъ, то Христосъ необходимо выдѣляется изъ всѣхъ людей и не можетъ быть поставленъ на одной линіи съ ними, но къ Нему должны всѣ стремиться и чрезъ Него достигать этого единенія съ Богомъ, подобно тому, какъ въ искусствѣ отдѣльныя личности даютъ направленіе цѣлому періоду времени. И если въ послѣднемъ случаѣ это бываетъ временно вслѣдствіе ограниченности личности, то въ отношеніи ко Христу это должно относиться ко всѣмъ вѣкамъ и народамъ, такъ какъ во Христѣ сознаніе единства Божества и человѣчества достигло самой высшей степени развитія: нѣтъ высшей цѣли, не можетъ быть и другаго высшаго идеала, потому что и по требованію законовъ разума для каждой идеи полное и совершенное выраженіе можетъ быть только одно. Значитъ, при признаніи Христа идеаломъ человѣчества, поставлять Его въ ряду съ другими составляетъ внутреннее противорѣчіе. Чтобы выдти изъ этого противорѣчія эволюціонисты нашего времени стали утверждать, что такое полное соединеніе Божества и человѣчества въ одной личности невозможно, но эта идея единенія Божества и человѣчества осуществляется, по ихъ ученію, только цѣлымъ родомъ. Но спрашивается, какимъ образомъ человѣчество можетъ осуществить эту идею, когда она не воплощена въ одномъ личномъ первообразѣ? Не иначе, какъ только при признаніи, что всѣ люди суть маски, чрезъ которыя дышетъ всеобщій духъ. Только при признаніи, что человѣчество—не живой организмъ, который по самому понятію объ организмѣ, необходимо имѣетъ свой центральный пунктъ, но не самостоятельныя безличныя единицы, которыя вмѣстѣ составляютъ Богосознаніе, какъ и утверждаютъ современные эволюціонисты. Но противъ этого, всецѣло уничтожающаго личность, возрѣвннн прямо возвышаетъ свой голосъ и исторія, и здравая наука и возстаетъ каждое разум-

ное существо. Исторія говоритъ намъ, что нравственный научный и художественный процессъ человѣческаго развитія всегда былъ и есть личный. Она сама представляетъ намъ реализацію идеи только въ отдѣльныхъ личностяхъ; она показываетъ намъ центральные пункты человѣчества не роды, а личности, въ которыхъ воплощается идея (Софокль, Платонъ, Перикль, Александръ Македонскій, Раббаэль, Гете и др.). Не такъ ли должно быть и въ отношеніи къ религіозной идеѣ? И эта идея не должна ли быть осуществлена лично, чтобы такимъ образомъ Христу, какъ выражается Апостолъ, быть Первенцемъ во всемъ (1 Кор. 15, 20)? И поставленное предъ судомъ здраваго разума и нравственнымъ самосознаніемъ человѣка, это ученіе, уничтожающее личность, не выдерживаетъ критики, ибо каждый человѣкъ сознаетъ себя самостоятельнымъ существомъ, свободно дѣйствующимъ, а потому и ответственнымъ за всѣ свои поступки, и для его сердца не успокоительно всецѣлое уничтоженіе его личности и погруженіе въ Божество. При этомъ безличною человѣчество не возможны были бы и самоотверженные подвиги, которые мы видимъ, и прославленіе ихъ, которое воздастъ имъ человѣчество; равно какъ при дурныхъ поступкахъ человѣкъ не подлежалъ бы ни внутреннему осужденію своей совѣсти, ни внѣшнему наказанію, между тѣмъ всегда бываетъ и то и другое. Да и что такое родъ безъ самостоятельныхъ видовъ? Это одно безсодержательное понятіе. И такъ индивидуумы должны самостоятельно осуществить свою идею, чтобы получить значеніе родъ. Ихъ задача самостоятельно стремиться къ осуществленію своей идеи въ той или другой степени, чтобы въ цѣломъ или родѣ было полное осуществленіе, въ которомъ бы каждый членъ могъ имѣть свою долю участія и удовлетворенія, какъ онъ имѣлъ сознательное участіе и удовлетвореніе и во время своей дѣятельности. Ибо чего нѣтъ въ частяхъ, того не можетъ быть и въ цѣломъ. А бессознательное содѣйствіе или несодѣйствіе эволюціонному движенію, которое эволюціонисты называютъ добромъ и зломъ, не имѣя для себя нравственныхъ побужденій, не можетъ надѣяться и на сознательное участіе и удовлетвореніе своихъ стремленій въ цѣломъ, какъ не имѣло его въ отдѣльности. Такимъ образомъ весь міръ превращается, по этому ученію рационалистовъ, въ механизмъ, безсознательный, къ чему-то стремящійся, но безцѣльный, никому ненужный и никому ничего не дающій. Зачѣмъ же онъ и существуетъ? Это звучитъ полнымъ пессимизмомъ, до котораго и доходятъ нынѣ замудрствовавшіеся ученые. Но какъ скоро индивидуумы выступаютъ какъ самостоятельныя личности, является необходимымъ и самостоятельный личный идеалъ. Онъ необходимъ, какъ образецъ и руководитель для дѣятельности индивидуумовъ, если послѣдніе имѣютъ силы и средства для этой дѣятельности. Но онъ еще болѣе необходимъ, если индивидуумы сами по себѣ, вслѣдствіе ненормальнаго своего состоянія или господства въ нихъ чувственнаго принципа надъ духовнымъ, не имѣютъ возможности и силъ идти за нимъ и достигнуть своего идеала, какъ показала исторія и какъ сознала

¹⁾ „Безгрѣшность Иисуса“— лексиконъ Берцога XX, 210.

²⁾ Leben Jesu—Schleiermachers.

сама языческая мудрость, особенно ко времени явленія Христа ¹⁾. И этотъ идеаль и Спаситель явился, когда нуженъ сталъ, и явился такимъ, какого требовало состояніе человѣчества. Это—Христосъ Спаситель и Совершитель (значеніе космическое) человѣчества, съ Котораго и началось всемірное возрожденіе и совершенство.

Напрасно Геккель отрицаетъ это всемірное значеніе Христа и даже утверждаетъ, что христіанство въ принципѣ враждебно цивилизаціи. Это прямое противорѣчіе исторіи, ибо она знаетъ это возрожденіе; да и въ настоящее время науки и искусства и даже всѣ техническія усовершенствованія процвѣтаютъ только среди христіанскихъ народовъ. А языческіе современные народы, какъ китайцы, индійцы и др., хотя древнѣе европейцевъ, однако далеко отстали въ своемъ развитіи. И американцы несмотря на лучшія европейцевъ физическія условія, были дикарями, пока не поселились среди нихъ европейцы-христіане. Японцы же всю культуру заимствовали у европейцевъ-христіанъ. Нужно ли прибавлять къ сему, что и ближайшее разсмотрѣніе ученія христіанскаго приводитъ къ заключенію, что только ложное направленіе современной науки не совмѣщается съ этимъ ученіемъ?

Итакъ пантеистическое воззрѣніе новѣйшихъ рачіоналистовъ и эволюціонистовъ на личность и дѣятельность Іисуса Христа оказывается вполнѣ не состоятельнымъ предъ судомъ разума и исторіи. Но рачіонализму, по закону исторической критики, въ отношеніи къ Евангельской исторіи недостаточно и невозможно было ограничиться однимъ отрицаніемъ ея историческаго характера и изложеніемъ своего воззрѣнія на излагаемыя тамъ событія. По закону здравой исторической критики, онъ долженъ былъ обосновать свое отрицаніе и показать возможность и способъ образованія тѣхъ или другихъ повѣствованій, когда событія, рассказываемыхъ здѣсь, на самомъ дѣлѣ не было. Болѣе серьезные изъ рачіоналистовъ, не въ примѣръ бездоказательному Геккелю, дѣйствительно и стараются обосновать свое отрицаніе и вмѣстѣ указываютъ способъ образованія евангельскихъ повѣствованій. Основаніемъ отрицанія служатъ для нихъ разногласія въ евангельскихъ рассказахъ, которымъ разногласіямъ они придаютъ значеніе яко бы противорѣчій и отсюда заключаютъ о неисторическомъ ихъ характерѣ. Самое же образованіе евангельскихъ повѣствованій они объясняютъ теоріею мифа. Но и здѣсь въ обоихъ случаяхъ воззрѣніе рачіоналистическихъ философовъ оказывается произвольнымъ и несостоятельнымъ. Что касается разногласій въ Евангельскихъ повѣствованіяхъ, то они никакъ не составляютъ противорѣчій, а раскрываютъ лишь разныя стороны дѣятельности Христа, и легко и научно могутъ быть примирены, что уже и сдѣлано разными, и западными, и русскими богословами,—и такимъ образомъ не могутъ служить основаніемъ отрицанія самыхъ повѣствованій. Разсмотримъ рачіоналистическую теорію мифа. Рачіоналисты признаютъ Евангельскія повѣствованія мифическими. Но нужно быть слишкомъ мало понимающимъ историческія данныя или

быть намѣренно слѣпымъ, чтобы не отличить ложь отъ истины, исторію отъ мифа. Возмите какой угодно мифъ для сравненія съ Евангельскими повѣствованіями, и вы ясно увидите характеристическое между ними различіе. И прежде всего мифы могли образовываться только въ доисторическое время, но во времена Апостоловъ не только Греція и Римъ давно уже имѣли своихъ историческихъ писателей (Геродотъ, Фукидидъ, Ливій и др.), но и Палестина—Іосифа Флавія. Историческое сознаніе тогда было живо и не могло давать мѣста фантазіи въ изложеніи историческихъ событій. Самъ Геккель говоритъ о высокомъ состояніи міровѣдѣнія, до котораго еще за 1500 лѣтъ до Христа возвысилась греческая философія и естествознаніе. Притомъ мифы, какъ извѣстно, образуются во времена младенчества народа, но іудейскій народъ при Іисусѣ Христѣ уже дряхлѣлъ. Далѣе, сравнивая характеръ мифовъ съ Евангельскими повѣствованіями, мы находимъ существенное между ними различіе: они такъ различаются между собою, какъ выдумка отъ воспоминанія, небо отъ земли и т. п. ¹⁾ Въ мифахъ Египта и Греціи мы находимъ фантастическій образъ Бога, таинственность и темноту; въ Евангеліяхъ ясное, серьезное, всегда себѣ равное, характеристическое изображеніе Іисуса Христа, какъ дѣйствительной личности. Тамъ не ясное блужданіе во мракѣ предъисторическаго времени; здѣсь свѣтлая дѣйствительность на почвѣ исторіи. Тамъ боготвореніе природы или безличнаго Бога; здѣсь откровеніе личнаго Бога. Тамъ все содержаніе носитъ ясныя слѣды національности; здѣсь оно имѣетъ характеръ универсальный, обнимаетъ все человѣчество и относится ко всѣмъ временамъ. Напрасно эволюціонисты христіанство выводятъ изъ іудейства; послѣднее носило характеръ замкнутости, и уже эта одна черта, въ виду всеобъемлемости христіанства, опровергаетъ мнѣніе ихъ. А образъ Христа? Есть ли этотъ образъ выраженіе тогдашняго понятія іудеевъ о Мессіи, какъ воинственномъ земномъ владыкѣ? Нѣтъ, онъ прямо и всецѣло противорѣчитъ ему. И если мифъ бываетъ выраженіемъ чаяній и идеаловъ народа; то ученіе о распятомъ Христѣ не было выраженіемъ идеаловъ ни іудеевъ, ни язычниковъ, ибо оно по Апостолу *для іудеевъ было соблазномъ, а для эллиновъ—безуміемъ* (1 Кор. 1, 23). «Мой другъ,—писалъ нѣкогда Емилиі Руссо, удивленный величіемъ Евангельскаго образа Христа,—такого явленія ты нигдѣ не найдешь. Никогда іудейскіе писатели не могли выдумать такихъ рѣчей и такой морали. Евангеліе имѣетъ столь высокія, столь неизгладимыя черты истины, что ихъ изобрѣтатель долженъ быть болѣе удивителенъ, чѣмъ его герой» ²⁾. Возможно ли въ самомъ дѣлѣ, чтобы ограниченный, несовершенный челоѣкъ самый безконечный образъ, самую Божественную жизнь могъ представить въ живомъ образѣ, когда бы это не было отъиѣ привнесено въ его душу? Это было бы большимъ чудомъ, чѣмъ какой отрицаетъ рачіонализмъ, и весь чудный образъ Христа тогда былъ бы перенесенъ только на Его изобрѣтателя. И что ска-

¹⁾ Аквиладъ—Платона; Флавій—о войнѣ іудейской IV, 6; Ист. Тацита V, 13; Жизнь Веспасіана-Светонія 4 гл.; Филонъ II, 449, 899.

¹⁾ Апологія христіанства—Геттингера 1, 2, 236—240.

²⁾ Emile. I, IV, 109—111.

зять въ особенности о чудѣ воскресенія Іисуса Христа? Если исходный пунктъ для міооувъ новаго завѣта, по воззрѣнію рационалистовъ, есть именно вѣра въ воскресеніе Іисуса Христа; то эта вѣра и должна быть не мечтою, а дѣйствительностію, должна имѣть въ основѣ своей историческія данныя. Если мечта создала оболочку, то это самое указываетъ на фактическое зерно. Безъ этого фактического зерна не могло произойти міросторическое дерево, распустившее свои вѣтви во всѣ страны міра. Но безъ факта воскресенія Іисуса Христа ученики Его никакимъ образомъ не могли придти къ этой вѣрѣ. Правда воскресеніе Мессіи не было совершенно чуждо еврейскому міросозерцанію (Пс. 15, 8—11), но его не могли усвоить себѣ іудеи, и особенно оно является чуждымъ для іудеевъ около времени Христа и послѣ Него. Такъ во всѣхъ апокрифическихъ книгахъ, появившихся въ это время, мы не находимъ ни малѣйшаго намека на такое представленіе о воскресеніи Мессіи. Даже въ тѣхъ апокрифическихъ книгахъ, гдѣ говорится о страданіяхъ и смерти Мессіи, нѣтъ указанія на Его воскресеніе. Такова напр. четвертая книга Ездры. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ эта книга—чисто іудейскаго происхожденія, написана вѣроятно вскорѣ послѣ разрушенія Іерусалима ¹⁾, или предъ царствованіемъ Нерона ²⁾. Она содержитъ въ себѣ опредѣленное понятіе о Мессіи и въ ней нѣтъ никакого указанія на Его воскресеніе. Здѣсь естественно было упомянуть о воскресеніи, если бы у евреевъ того времени было дѣйствительно представленіе объ этомъ воскресеніи. Это тѣмъ болѣе, что понятіе о воскресеніи дано было христіанствомъ. Очевидно изъ этого, что понятіе о воскресеніи такъ было чуждо евреямъ, что они не рѣшались усвоить его даже тогда, когда оно было ясно опредѣлено, хотя писатель разсматриваемой книги имѣлъ случай и побужденіе сказать о немъ. Если въ позднѣйшей еврейской литературѣ, составившейся подъ вліяніемъ христіанства, мы находимъ единственный впрочемъ случай усвоенія евреями христіанскаго представленія о воскресеніи Мессіи ³⁾; то оно прилагается не къ еврейскому Мессіи, но къ нашему Мессіи, сыну Іосифа. Изъ всего этого является несомнѣннымъ то, что если не признавать согласно съ рационалистами пророчествъ Іисуса Христа о Своемъ воскресеніи, что утверждаетъ и гр. Толстой, говоря, что Христосъ ни однимъ словомъ не предсказывалъ о своемъ воскресеніи, то такое представленіе было совершенно неизвѣстно и ученикамъ. Это согласно подтверждаютъ и всѣ евангелисты ⁴⁾. Но рационалисты противъ этого возражаютъ, что ученики Христа чисто логическимъ путемъ могли придти къ идеѣ воскресенія Іисуса Христа. Послѣ Его смерти въ ученикахъ должна была произойти внутренняя борьба между впечатлѣніемъ Его смерти и впечатлѣніемъ отъ Его жизни, какъ Мессіи, и эта борьба могла разрѣшиться не иначе, какъ при представленіи Его воскресенія. Но несомнѣнно, что ученики и логи-

ческимъ путемъ никакъ не могли придти къ идеѣ воскресенія. И прежде всего необходимо признать, что такой борьбы въ ученикахъ не могло быть и не было. Смерть Іисуса Христа поставила учениковъ въ безвыходное положеніе, съ нею они теряли вѣру въ Его мессіанство. Такое признаніе прямо оправдывается и Евангельскими повѣствованіями. Эммаускіе путешественники говорили: *а мы надѣялись было, что Онъ (Іисусъ) есть тотъ, который долженъ избавить израиля, т. е. Мессію (Лук. 24, 21)*. Изъ этихъ словъ видно, что ученики надѣялись было, но теперь уже не надѣются; что эта надежда утратилась вотъ уже третій день, т. е. послѣ того какъ первосвященники и книжники распяли Его. Эта надежда на Іисуса, какъ Мессію, до того утратилась, что не могла возвратиться къ нимъ даже и тогда, когда бывшіе у гроба возвѣстили имъ, что они видѣли Ангеловъ, которые говорили, что Іисусъ живъ. Вотъ почему ученики и послѣ этой вѣсти не говорятъ, что Іисусъ есть Тотъ, Который долженъ спасти Израиля, но говорятъ лишь, что Онъ былъ пророкъ, сильный въ дѣлѣ и словѣ предъ Богомъ и всѣми людьми (Лук. 24, 19). И такъ ученики примирили смерть Іисуса съ впечатлѣніемъ отъ Его личности тѣмъ представленіемъ, что Онъ былъ пророкъ, а не болѣе, и, какъ такой, могъ претерѣть страданіе и смерть. Но рационалисты противъ этого заключенія стараются выставить на видъ то обстоятельство, что вѣра въ воскресеніе мертвыхъ вообще была не чужда еврейскому міросозерцанію, и во времена Іисуса Христа была особенно сильно распространена между іудеями. Естественно ученики и могли перенести это воскресеніе на Іисуса. Заключеніе странное. Воскресеніе мертвыхъ для учениковъ, какъ и для всѣхъ іудеевъ, не было пустымъ, безсодержательнымъ понятіемъ, напротивъ оно имѣло совершенно опредѣленное содержаніе: воскресеніе мертвыхъ въ прославленныхъ тѣлахъ могло послѣдовать только при концѣ міра. Это было общимъ вѣрованіемъ іудеевъ и во времена Іисуса Христа ¹⁾. Напрасно рационалисты думаютъ выдти изъ этого затрудненія чрезъ произвольное предположеніе, что воскресеніе въ отношеніи къ отдѣльнымъ праведнымъ лицамъ могло быть и ранѣе конца міра съ іудейской точки зрѣнія. Хотѣлось бы, чтобы эти ученые указали намъ хоть одинъ примѣръ подобнаго воскресенія для своего оправданія. Напротивъ іудейское міросозерцаніе прямо и рѣшительно противорѣчитъ этому. Мы знаемъ, что іудеи явившихся имъ въ видѣніи умершихъ не считали за воскресшихъ даже тогда, когда созерцали ихъ въ прославленныхъ тѣлахъ. Такъ Іуда Маккавей явившагося ему въ видѣніи пророка Іеремію не призналъ за воскресшаго (2 Мак. 15, 12), и сами ученики явившихся во время преображенія Господа Моисея и Ілію не признали за воскресшихъ (Мр. 9, 4). Ясно, что іудеи не имѣли никакой мысли о возможности воскресенія праведныхъ до конца міра и всеобщаго суда ²⁾. А если такъ, то очевидно, что

¹⁾ Sfrorer. Das Sahrhundert des Heils, 1, 71.

²⁾ Lange. Das Judenthum in Palästina zur zeit Christi. 1866. 181, 124, 138.

³⁾ Кн. Зогаръ III, 82.

⁴⁾ Марк. 9, 10.

¹⁾ Іос. Фл. 11, 24.

²⁾ Если же, какъ замѣчаютъ евангелисты, іудеи говорили объ Іисусѣ, что въ немъ возсталъ одинъ изъ древнихъ пророковъ, или Креститель Іоаннъ, то это относится не къ идеѣ воскресенія, но это метампсихоза, т. е. жизнь душъ отшед-

ученики не только сами по себѣ на основаніи вѣры во всеобщее воскресеніе мертвыхъ и вообще съ точки іудейскаго міросозерцанія не могли придти къ представленію о воскресеніи Іисуса; но если бы даже и явился имъ Іисусъ въ видѣніи, они могли бы заключить только о продолженіи Его жизни въ небесной славѣ, но никакъ не могли бы заключить о возстаніи Его тѣла изъ гроба, словомъ—признать Его воскресшимъ. Откуда же самая идея прославленнаго тѣла? Очевидно только объективный фактъ воскресенія и явленія въ прославленномъ тѣлѣ могъ быть источникомъ для этой идеи, но она не могла быть приобрѣтена логическимъ путемъ и не могла произойти изъ душевнаго настроенія учениковъ, откуда думаетъ вывести ее и гр. Толстой. Ибо даже когда являлся имъ Воскресшій, они приходили въ трепетъ и ужасъ и думали, что видятъ духъ и убѣдились въ воскресеніи только чрезъ осязаніе прославленнаго тѣла Христа и вкушеніе Имъ пищи (Лук. 24, 37—43).

Итакъ современная рационалистическая теорія міа разрушается въ самомъ своемъ принципѣ, а отсюда и все объясненіе ею Евангельской исторіи является несостоятельнымъ съ точки здоровой исторической критики, какъ построенное на ложномъ основаніи.

Прот. М. Соболевъ.

(Продолженіе будетъ).

✓ Св. Василій, архіепископъ Новгородскій.

Историко-біографическій очеркъ изъ церковной жизни Новгорода въ XIV вѣкѣ).

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 15).

3. Дѣятельность арх. Василия политическая и общественная.

Въ началѣ мы упомянули, что архіепископы новгородскіе тѣмъ особенно и отличались отъ владыкъ другихъ епархій, что принимали весьма близкое участіе въ дѣлахъ политическихъ и общественныхъ и имѣли на нихъ сильное вліяніе. Какъ же велико было участіе въ политическихъ и общественныхъ дѣлахъ владыки Василия? Каковы, прежде всего, были отношенія его къ великимъ князьямъ Московскимъ?

а) Политическая исторія Россіи XIV в. характеризуется такъ называемымъ «собираніемъ Руси». Небольшое княжество Суздальское, съ очень маленькимъ центромъ—Москвою, постепенно, когда силою, когда по доброй волѣ, присоединяетъ къ своимъ предѣламъ и крупные и мелкіе центры¹⁵⁵). Всѣ чувствовали, что этотъ новый центръ долженъ поглотить остальные, всѣ ожидали этого, всѣ къ этому готовились...

Но не хотѣлъ этого чувствовать, не хотѣлъ къ этому готовиться Новгородъ, дышавшій своею самостоятельностью, чуждавшійся даже самаго слова «подчиненіе»

Исторія, между тѣмъ, съ изумительною энергіею го-

шихъ въ поздне родившихся; ученіе взятое изъ Египетскаго о переселеніи душъ (срав. Lütterbesk, Die Neutestamentlich Lehrbegriffe. 1, 191).

¹⁵⁵) Напр. Ростовское (см. Нак. Лѣт. подъ 1340 г.), Тверское (Соловьева. Цит. в. 922) и др.

товила для Новгорода это ненавистное для него подчиненіе.

Владыкѣ Василию и пришлось дѣйствовать въ такое тяжелое, переходное время. Ему предстояла великая задача—мирить интересы Новгорода съ интересами великихъ князей—противниковъ его. Остановимся же нѣсколько на фактахъ, характеризующихъ отношенія арх. Василия къ великимъ князьямъ.

Въ первый разъ арх. Василій долженъ былъ столкнуться съ великимъ княземъ Іоанномъ Давиловичемъ въ 1333 году. По разсказу лѣтописей вел. кн. по своемъ возвращеніи изъ орды, разгнѣвался на Новгородъ и просилъ у новгородцевъ серебра камайскаго¹⁵⁶). Когда новгородцы не согласились дать просимое, то онъ взялъ у нихъ Торжокъ¹⁵⁷) и Бѣжецкій Верхъ¹⁵⁸)... Новгородцы естественно были удивлены такимъ насиліемъ, поруганіемъ, «крестнаго цѣлованія»—тѣмъ болѣе, нарушеніемъ со стороны Москвы, которой Новгородъ только что оказалъ помощь противъ Тверскаго князя Александра¹⁵⁹). Но удивленіе новгородцевъ еще болѣе должно было возрасти, когда Іоаннъ Давиловичъ открыто сталъ во враждебное къ нимъ настроеніе—«сведе намѣстники»¹⁶⁰). Желая окончить дѣло миромъ новгородцы дважды посылали къ в. князю посольства. Первое, состоящее изъ архимандрита Лаврентія, Феодора Твердиславича и Луки Варооломеева, звало князя въ Новгородъ¹⁶¹), но онъ ихъ не послушалъ¹⁶²). Тогда было отправлено другое посольство, во главѣ котораго и стоялъ самъ арх. Василій. Посольство застало в. к. въ Переяславлѣ¹⁶³), много молило его, чтобы онъ «миръ взялъ по крестному цѣлованію», давало ему 500 руб., но несмотря на все это князь не уважилъ просьбы посольства.

Наступило тревожное время для новгородцевъ. Ясны имъ стали притязательные замыслы великаго князя. Чтобы нѣсколько обезопасить себя отъ его притязаній они спѣшатъ приготовиться... Несомнѣнно этой боязни нападенія со стороны великаго князя обязано и происхожденіе стѣнъ, въ 40 саж. высоту¹⁶⁴), съ забралами, построенныхъ архимандритомъ Юрьевскаго монастыря Лаврентіемъ¹⁶⁵), а также—города каменнаго¹⁶⁶), который устроенъ былъ самимъ Васиіемъ отъ церкви

¹⁵⁶) Серебро, кромѣ собственной обработки, новгородцы получали какъ дань отъ подчиненныхъ народовъ—туземныхъ. Ст. Костомарова. Русская исторія въ жив. ея главнѣйшихъ дѣтелях. Спб. 1873 г. Вып. 1, стр. 188.

¹⁵⁷) Ц. в. т. III, 87 стр.

¹⁵⁸) 1 Соф. 220. 1 Новг. 76 и др. См. также карту Замысловскаго. Атласъ. Цит. в.

Лѣтописи Никоновская (пол. 6840—1332) поставляетъ требованіе вел. кн. въ связи съ бунтомъ новгородцевъ противъ посадника Феодора Ахмыла. Намъ думается, что между этими двумя фактами связи быть не можетъ. Посадникъ выбирался народомъ, народъ и распоряжался имъ какъ хотѣлъ. Скорѣе здѣсь играло роль желаніе в. к. узинить отчасти Новгородъ, а также вознаграждать себя за расходы по путешествію въ орду.

¹⁵⁹) Новг. 74. 4 Н. Л. 185 и др.

¹⁶⁰) 1 Новг. 1 Соф., 220. Никон. 206 и др.

¹⁶¹) „На столъ“ добавляетъ 1 Соф. Ц. в.

¹⁶²) Новг. и Соф. Ц. л. Послѣднія добавляетъ „и поѣха на Низъ“; Никон. Лѣт. „поѣха въ Москву“.

¹⁶³) См. карту. Ц. в.

¹⁶⁴) Вѣроятно въ Лѣтописяхъ ошибка... Не 4-е ли сажени высотой?

¹⁶⁵) 1 Новг. 76. Лѣтописецъ Новгородскій, стр. 182. Цитованы выше.

¹⁶⁶) Подъ «городомъ» здѣсь нужно разумѣть загородъ—стѣны. Слово это употреблялось въ древности и въ смыслѣ „защита, укрѣпленное мѣсто“. Въ Ипатьевскій Лѣтописи „Вы есте нашъ городъ“ т. е. наша защита. Въ санскритскомъ ghard — ha = домъ.

св. Владиміра ¹⁶⁷⁾ до церквей Пресвятой Богородицы и Бориса и Глѣба ¹⁶⁸⁾. Но, конечно, такая защита не могла сохранить Новгородцевъ отъ притязаній в. князя. Имъ нужны были союзники и союзники сильные, способные противостать Москвѣ. Съ цѣлью пріобрѣсть таковыхъ арх. Василій отправляется, прежде всего, въ Псковъ ¹⁶⁹⁾. Трудно было ожидать, что псковичи станутъ на сторону Новгорода. Еще такъ недавно новгородцы помогали Москвѣ противъ Пскова, защищавшаго кн. Александра; не прошло также и трехъ лѣтъ ¹⁷⁰⁾ послѣ неудавшагося стремленія псковичей къ церковной самостоятельности ¹⁷¹⁾. Но несмотря на все это Псковичи съ радостію и почетомъ встрѣчаютъ архіепископа ¹⁷²⁾ и вступаютъ съ нимъ въ союзъ. Въ знакъ своего полного примиренія съ Псковомъ арх. Василій крестилъ даже сына у князя Александра—Михаила ¹⁷³⁾.

Добившись союза со Псковомъ, Василій старается еще больше обезпечить новгородцевъ, возобновивши сношеніе съ кн. Литовскимъ Гедиминомъ ¹⁷⁴⁾. Еще въ 1330 году онъ вмѣстѣ съ боярами согласился принять въ Новгородскую область сына Гедимины-Нариманта. Такъ какъ онъ до сихъ поръ не являлся въ Новгородскую область, то Василій, въ виду предстоящей опасности отъ великаго князя, самъ посылаетъ къ нему посольство и зоветъ въ Новгородъ.

Наримантъ (въ это время уже христіанинъ—Глѣбъ) согласился и въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года прибылъ въ Новгородъ, гдѣ и былъ принятъ съ честью ¹⁷⁵⁾ новгородцами, цѣловавшими ему крестъ «всѣмъ Новгородомъ за единъ человекъ» ¹⁷⁶⁾. Согласно обѣщанію Нариманту даны были области — Ладога, Орѣшекъ и проч. ¹⁷⁷⁾.

Въ союзѣ со Псковомъ и Литвою, Новгородъ, конечно, могъ себя считать въ полной безопасности отъ притязаній великаго князя, да и самъ князь должно быть увидѣлъ въ союзникахъ довольно сильнаго врага и, чтобы не лишиться и прежняго вліянія на Новгородъ, перемѣняетъ свою политику.

По пріѣздѣ изъ орды (въ 1334 г.), куда онъ можетъ быть и ѣздилъ съ намѣреніемъ попросить хана о помощи противъ Новгорода, Іоаннъ Даниловичъ принимаетъ «полюбовно» посланнаго къ нему новгородцами нѣкоего Варооломея Юрьевича ¹⁷⁸⁾, а въ февралѣ (въ четвертокъ 16 числа на Мясопустной недѣлѣ) мѣ-

сяцѣ ѣдетъ самъ въ Новгородъ ¹⁷⁹⁾ и миръ снова устанавливается.

Измѣнивши свои отношенія къ Новгороду великій князь естественно долженъ былъ иначе отнестись и къ оскорбленному имъ въ 1333 году архіепископу Василю. Въ 1335 году самъ великій князь призываетъ къ себѣ владыку Василя въ Москву, вмѣстѣ съ посадникомъ, тысяцкимъ, нарочитыми боярами, и оказываетъ ему много почестей ¹⁸⁰⁾.

Событія послѣдняго года кажется ясно обѣщали Новгороду продолжительный миръ съ Москвою. На самомъ же дѣлѣ мирныя отношенія сохранились очень недолгое время. Миръ нарушенъ былъ снова великимъ княземъ Іоанномъ Даниловичемъ, пославшимъ войско на Двину за Волокъ въ 1337 г. ¹⁸¹⁾, чтобы перехватить товары новгородскіе, которыми они вели торговлю съ Сибирью. Походъ 1337 г. не былъ удаченъ для великаго князя, вслѣдствіе ли трудностей путей или вслѣдствіе—сильнаго отпора со стороны двинскихъ чиновниковъ ¹⁸²⁾, но несомнѣнно онъ сильно встревожилъ новгородцевъ. Можетъ быть и поѣздка Василя во Псковъ въ томъ же году имѣла цѣлью снова вступить въ союзъ съ Псковичами? Но, если дѣйствительно, Василій имѣлъ эту цѣль, то осуществить ее ему не пришлось. Псковичи несомнѣнно помнили недавній свой союзъ съ Новгородцами и ихъ измѣну, и не только теперь не вступили въ таковой, но и владыку Василя встрѣтили довольно недружелюбно. Они не дали архіепископу суда и, вѣроятно, вели себя такъ вызывающе, что св. Василій принужденъ былъ даже ихъ проклясть ¹⁸³⁾.

Впрочемъ въ настоящій разъ тревога новгородцевъ, какъ нами и упомянуто уже выше, была совершенно напрасною. Войска великаго князя безъ всякаго сопротивленія новгородцевъ потерпѣли неудачу ¹⁸⁴⁾.

Сынъ Иванъ Калиты Симеонъ Ивановъ Гордый въ отношеніи къ Новгороду слѣдовалъ политикѣ своего отца. При случаѣ онъ старался оказать давленіе на «вольной городъ», но при этомъ никогда не допуская полнаго съ нимъ разрыва.

Владыкѣ Василю два раза пришлось войти въ посредственныя съ нимъ сношенія.

Въ 1340 г. произошло возмущеніе въ Торжкѣ изъ-за непосильной дани, наложенной великимъ княземъ. Обращеніе за помощью къ Новгороду не принесло пользы для жителей Торжка, приведши между тѣмъ самихъ новгородцевъ въ непріязненное отношеніе къ великому князю ¹⁸⁵⁾.

Грозя Новгороду, собрались къ Торжку войска четырехъ князей, бывшихъ въ этомъ году на съѣздѣ въ

¹⁶⁷⁾ См. планъ Новгорода Цит. в. № 67.

¹⁶⁸⁾ Тамъ же, № 60. Судя по плану стѣны должны были быть очень велики.

¹⁶⁹⁾ „Пришедши отъ князя владыка Василій, и абіе въ Псковъ“ 1 Н. Л. 77. ср. 1 Соф. 220. 4 Новг. 53. Воскр. 203 и др.

¹⁷⁰⁾ Костомаровъ говоритъ, что Василій ѣздилъ не въ 1333 г. во Псковъ, а въ 1330 г. точчасъ же по посвященіи Ошибочность очевидна. Костомарова. Историч. монограф. Цит. 291 стр.

¹⁷¹⁾ См. выше объ избраніи и посвященіи св. Василя въ архіепископа Новгородскаго.

¹⁷²⁾ 1 Нов. 77. 1 Соф. 220.

¹⁷³⁾ 1 Новг. 77. 4 Новг., 53. 1 Соф. 220. Воскрес. 230.

¹⁷⁴⁾ Соглашеніе, какъ мы увидимъ ниже, состоялось, хотя въ это время кн. Литовскій былъ родственникомъ Іоанна Даниловича, выдавшаго свою дочь за его сына Симеона. Карамзина. Т. IV. Стр. 254 и прим. № 265. Ц. в.

¹⁷⁵⁾ Тамъ же, стр. 255.

¹⁷⁶⁾ 1 Нов. Лѣт. 77.

¹⁷⁷⁾ См. в.

¹⁷⁸⁾ 1 Новг. 77. Ник. 207, «и взяша миръ по старинѣ».

¹⁷⁹⁾ 1 Новг. 77. Въ 1 Соф. 220—очень кратко.

¹⁸⁰⁾ 1 Н. Л. 77. 4 Н. Л. 53. Ник. 207.

¹⁸¹⁾ 1 Новг. 78.

¹⁸²⁾ Послѣднее предполагаетъ Карамзинъ; т. IV, 258 стр.

¹⁸³⁾ 1 Н. Л. 78.

¹⁸⁴⁾ Богѣ св. Василій, по лѣтописямъ, не входилъ въ сношенія съ великимъ княземъ, хотя послѣдній и не оставилъ своихъ притязаній на Новгородъ. Послѣ небольшого затихнѣя, великій князь снова сталъ требовать усиленной дани (1398). Дѣло грозило окончиться войной, но случайныя обстоятельства отвлекли Іоанна Даниловича отъ его замысловъ. 1 Соф. и 1 Новг. 79. Ц. в.

¹⁸⁵⁾ Насколько силенъ былъ гнѣвъ великаго князя видно изъ слѣдующ. словъ: „князь же великій рече имъ: аще хоцуть милости и мира отъ меня, да пріидутъ предъ мя посадники и тысяцкій бои, и просятъ при всѣхъ князехъ на колѣняхъ“. Татищева. IV, 147. Срав. Соловьева 1, 639. Ц. в.

Москвѣ¹⁸⁶). Новгородцамъ грозила большая опасность погибнуть самимъ и погубить свою самостоятельность.

Въ это-то тяжелое время владыка Василий снова выступаетъ среди посольства, отправленного къ великому князю¹⁸⁷). Заключенъ былъ миръ по старымъ¹⁸⁸) вольнымъ новгородскимъ грамотамъ¹⁸⁹); въ Новгородъ былъ присланъ намѣстникъ¹⁹⁰), а въ видѣ контрибуціи—заплаченъ былъ великому князю «боръ»—по лѣтописи новгородской только за новоторжцевъ 1000 р., а по лѣтописи Софійской «дали боръ»¹⁹¹) по всѣмъ волостямъ новгородскимъ и 1000 р. особо за Новгородъ¹⁹²).

Въ 1341 году архіепископъ ѣздилъ въ Москву звать великаго князя на столъ¹⁹³) въ Новгородъ¹⁹⁴). Поѣздка его имѣла успѣхъ, такъ какъ послѣдній исполнилъ просьбу архіепископа и былъ въ Новгородѣ въ ту же зиму—«приде князь, говорится въ лѣтописи въ Новгородъ на столъ... сѣде на столѣ своемъ»¹⁹⁵).

Такимъ образомъ, св. Василий являлся главнымъ заступникомъ предъ великими князьями, стараясь насколько возможно примирить стремленія свободолюбиваго Новгорода съ деспотизмомъ великихъ князей и почти всегда, какъ мы видѣли, достигалъ цѣли. Когда же онъ видѣлъ, что примиреніе невозможно, то обыкновенно становился на сторону Новгородцевъ, защитникомъ ихъ интересовъ, ослабляя этимъ, конечно, насколько возможно притязанія великихъ князей. Такого рода политика арх. Василия несомнѣнно имѣла благотворное вліяніе, какъ на великихъ князей, видѣвшихъ въ немъ сильнаго борца за интересы Новгорода и предупреждая ихъ чрезмѣрные стремленія, такъ и для самихъ новгородцевъ, которые подъ вліяніемъ св. Василия были болѣе сговорчивы въ требованіяхъ великихъ князей, уступая въ мелочахъ и сохраняя главные основы своей самостоятельности.

б) Намъ остается сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ относился св. Василий собственно къ народу. Какова была его общественная дѣятельность? Важность этого вопроса ясна будетъ для насъ сама собою, если мы обратимъ вниманіе на новгородскую жизнь XIV в. и вспомнимъ, что въ то время главнымъ дѣйствующимъ лицомъ былъ «народъ—вѣче»; онъ собственно правилъ всѣми дѣлами—политическими, общественными, религиозными. Высшія должностныя лица (посадникъ тысячникъ, владыка и пр.) были тѣмъ же народомъ, съ тѣми

же правами голоса... Но вполне естественно, что выдѣляясь изъ толпы своимъ образованіемъ и опытностью новгородская администрація не могла соглашаться всегда съ тѣмъ, что рѣшало вѣче-народъ, противилась ему, а иногда становилась и во враждебное къ нему отношеніе.

Въ какихъ же отношеніяхъ стояли между собою архіепископъ Василий и вѣче—вотъ вопросъ, на который мы постараемся, хотя и кратко, отвѣтить.

Отвѣчая на этотъ вопросъ, обратимъ вниманіе на одинъ фактъ, передаваемый намъ лѣтописью.

Новгородецъ Лука Варооломѣевъ, собравши въ 6850 г. холоповъ¹⁹⁶), безъ благословенія архіепископа и согласія вѣча, пошелъ за Волокъ на Двину, основавъ тамъ городъ Орлець и, утвердившись въ немъ, завоевалъ Двинскую область. Скоро, послѣ этого, онъ былъ убитъ заволочанами¹⁹⁷). Когда вѣсть объ его насильственной смерти дошла до Новгородцевъ, то они (т. е. народъ) заподозрили въ подстрекательствѣ къ убійству Луки нѣкоихъ «Ондрюшка и посадника Θεодора» и разграбили ли ихъ дома. Сынъ Луки Онцифоръ рѣшилъ обратиться съ жалобою къ вѣчу, которое и собралъ у св. Софій: обвиняемые же Ондрюшка и Θεодоръ отъ себя собрали другое вѣче на дворѣ Ярослава. Разгоралась вражда, которая могла даже дойти до кровопролитія. Но, по замѣчанію лѣтописца, «владыка Василий, съ намѣстникомъ Борисомъ, доганае миръ межи ими»¹⁹⁸).

Указанный фактъ ясно рисуетъ намъ взаимное отношеніе архіепископа и народа. Только голосъ владыки могъ примирить враждующихъ и это случалось не одинъ разъ... Очевидно онъ имѣлъ вліяніе на народъ и вліяніе свое направлялъ къ правильному и мирному рѣшенію дѣлъ. А народъ съ своей стороны—оказывалъ повиновеніе своему архипастырю, высказывая этимъ свою любовь къ нему.

Сердечныя отношенія св. Василия къ новгородцамъ выражались и въ его заботахъ о внутреннемъ благоустройствѣ Новгорода. Разумѣемъ его многочисленныя постройки. Такъ имъ были построены стѣны¹⁹⁹), острогъ, мостъ и проч.

О постройкѣ стѣнъ намъ уже приходилось говорить. Острогъ былъ заложенъ торжественно св. Василиемъ, вмѣстѣ съ посадникомъ Θεодоромъ Даниловичемъ и тысяцкимъ Остафіемъ, въ 1335 г., при огромномъ стеченіи народа²⁰⁰).

Особенный интересъ представляетъ устройство архипастыремъ моста чрезъ Волховъ потому, что онъ сдѣланъ не только при его участіи, но и на его средства. Лѣтописецъ, желая отмѣтить важность этой постройки для Новгорода, высказываетъ такое благожеланіе св. Василию: «дай Богъ ему многи лѣта... многа добра сотвори христіаномъ»²⁰¹).

Таковы же были отношенія арх. Василия и къ псковичамъ. Достаточно вспомнить первую поѣздку архі-

¹⁸⁶) Никон. подъ 6848 г., стр. 212. Здѣсь былъ, по Никоновской лѣтописи, и митроп. Феогностъ.

¹⁸⁷) Никон. лѣт. впрочемъ говорить, что Василий ходилъ только къ Феогносту «бюще челомъ» (несомнѣнно по этому же дѣлу), а къ князю—«бойре». См. тамъ же.

¹⁸⁸) Тамъ же, 212 стр.

¹⁸⁹) 1 Нов. 80. Ник. Ц. в.

¹⁹⁰) Соф. 1-я, 223.

¹⁹¹) Черный боръ т. е. подать съ податного (съ чернаго) класса въ Новгородѣ. Симеонъ Ивановичъ въ 1341 г. первый взялъ съ Новгородцевъ «черный боръ».

¹⁹²) 1 Соф. 223. Никонъ. 212. Воскресен. 303.

¹⁹³) Вступленіе князя на столъ сопровождалось особымъ обрядомъ «посаженія». Отъ XII в. сохранилось описаніе посаженія на столъ Александра Невского во Владиміръ. См. Никон. Л. 139 стр. подъ 1352 г. Какъ совершался обрядъ посаженія въ XIV в. и въ частности, въ Новгородѣ—неизвѣстно, такъ какъ указаній въ лѣтописи никакихъ нѣтъ. Вѣроятно имѣлъ сходство съ описаннымъ въ Ник. Лѣтописи.

¹⁹⁴) 1 Новг. 83. 1 Соф. 225. 3 Новг. 225. Воскр. 210. 4 Н. Л. 57. Никон. 217.

¹⁹⁵) Цит. в.

¹⁹⁶) 1 Новг. 81. 4 Новг. 55. Ник. 213.

¹⁹⁷) 1 Новг. 82. Никон. 213.

¹⁹⁸) 1 Новг. 82. Ник. 214.

¹⁹⁹) См. в.

²⁰⁰) 1 Новг. 77.

²⁰¹) 1 Новг. 77. 4 Новг. 53.

епископа въ Псковъ. Не принимали ли его псковичи—дѣти, какъ своего отца-архипастыря? 6845 г. (1337) принесъ нѣкоторый разладъ между псковичами и архиепископомъ, этотъ временный разладъ съ избыткомъ восполняется картиною тѣхъ любовныхъ отношеній, каковыя установились въ послѣдній годъ жизни архиепископа.

4. СМЕРТЬ СВ. ВАСИЛІЯ.

Св. Василиій, архіепископъ Новгородскій, скончался 3 іюля 1352 г. (6860). Лѣтописи, рассказывая о смерти св. Василия, вмѣстѣ съ тѣмъ рисуютъ и ту силу любви его къ своей паствѣ, и ту преданность къ своему дѣлу, которая является характерною особенностью именно древнихъ іерарховъ церкви. Св. Василиій, истинно можно сказать, скончался исполняя свой долгъ.

Въ пятидесятыхъ годахъ XIV в. въ Россіи, въ частности въ Новгородѣ и Псковѣ²⁰²), распространилась страшная болѣзнь — моровая язва²⁰³) или «черная смерть». Болѣзнь съ угрожающею силою поражала множество людей. Не успѣютъ проявиться первые признаки болѣзни, какъ человекъ уже умираетъ. Больные лежали безъ призора. Священники не успѣвали хоронить умершихъ. Народъ находился въ отчаяніи.

Вотъ въ такое-то тяжелое время псковичи и обращаются за помощью къ владыкѣ Новгородскому Василию. Всѣ прежнія недоразумѣнія позабываются любвеобильнымъ владыкою. Онъ спѣшитъ къ нимъ, какъ отецъ къ дѣтямъ, предлагая руку помощи...

Встрѣченный со слезами благодарности псковичами, св. Василиій совершаетъ общее моленіе, сначала въ главномъ Псковскомъ храмѣ св. Троицы, а потомъ и въ другихъ церквахъ. Вмѣстѣ съ псковичами онъ совершаетъ и крестный ходъ вокругъ города, что было въ обычаѣ дѣлать въ древней Руси во время тяжелыхъ обстоятельствъ.

Можетъ быть, кромѣ совершенія богослуженія, онъ заботился и объ устройствѣ «костровъ» въ Псковѣ, каковыя не такъ давно устраивалъ въ Орѣшкѣ²⁰⁴).

Возвращаясь изъ Пскова совершенно здоровымъ, архіепископъ на дорогѣ заболѣваетъ. Это случилось недалеко отъ Прощениковъ, на рѣкѣ Черелѣ. Уже совершенно больного архіепископа привозятъ въ Михайловскій²⁰⁵) на р. Юзѣ монастырь, гдѣ онъ и скончался 3 іюля²⁰⁶).

Въ Новгородѣ почившаго архипастыря встрѣчаютъ и погребаетъ 5 іюля, въ четвергъ, жившій на покоѣ архіепископъ Моусей. Мѣстомъ его послѣдняго упокоенія былъ притворъ храма св. Софіи, гдѣ и теперь хранятся мощи его подъ спудомъ.

Такъ окончилъ свою жизнь одинъ изъ славныхъ владыкъ новгородскихъ. Если мы представимъ себѣ все то, что сдѣлалъ Василиій за двадцатилѣтнее управленіе нов-

городскою епархіею, то невольно должны будемъ преклониться предъ его энергіею, твердостью убѣждений, искреннею вѣрою въ Бога и особенно — предъ его любовью.

Трудно представить себѣ какъ могъ онъ совмѣстить, какъ хватало у него времени исполнять все то, что приписываютъ ему лѣтописи. Безъ сомнѣнія онъ не жалѣлъ себя (своихъ силъ и здоровья) для блага родной епархіи. Отдыхъ его — работать для блага пасомыхъ.

Твердость убѣжденій и искренняя вѣра въ Бога подкрѣпляли его въ трудахъ, давали ему силы въ рѣшеніи разнообразныхъ трудныхъ вопросовъ политическихъ и общественныхъ... Твердость же и искренняя вѣра заставляли его заботиться о просвѣщеніи, нравственномъ преуспѣяніи, религіозномъ возвышеніи своей паствы. Его заботы объ устройствѣ храмовъ и благоуукрашеніи ихъ вытекали также изъ искренней вѣры въ необходимость таковыхъ для паствы — на половину еще язычествующей.

Не есть ли все то, что сдѣлалъ св. Василиій, плодъ его любви къ своимъ пасомымъ. Не любовь ли заставляла его унижаться предъ великими князьями, смиряться передъ Псковомъ, оказывать уваженіе князю Литовскому... Не жертвовалъ ли онъ ради любви къ паствѣ своимъ здоровьемъ, покоемъ, своими средствами...

Таковы были главные черты дѣятельности св. Василия. И неудивительно, что Новгородъ не только уважалъ, но любилъ его, молился за него. Съ какимъ-то особеннымъ чувствомъ читаешь про него простыя строки современника «много добра сотвори христіанамъ», «дай же, Господже, восклицаетъ онъ въ другомъ²⁰⁷) мѣстѣ, ему много лѣтъ жити въ семъ вѣцѣ, а въ ономъ, Господже, постави десную себѣ, иже много трудися о церкви Твоей».

Приложенія: 1) Повѣсть «о бѣломъ клобукѣ», ея содержаніе и разборъ. 2) Сказаніе о св. Василии въ житіи св. Лазаря Мурманскаго.

1. Въ 3 Новгородской лѣтописи подъ 1335 годомъ мы встрѣчаемъ такое замѣчаніе: «при семъ архіепископѣ Василии принесенъ бысть бѣлый клобукъ отъ царя Константина и папы Сильвестра въ Великій Новгородъ, иже и до нынѣ новгородскіе митрополиты на главахъ своихъ тѣмъ подобіемъ носятъ»¹). Приведенное краткое указаніе лѣтописи развито въ цѣлую картину въ повѣсти, извѣстной съ именемъ «о новгородскомъ бѣломъ клобукѣ»²).

Содержаніе повѣсти, которое мы постараемся изложить какъ можно короче, удобно раздѣляется на три части: а) происхожденіе клобука отъ царя Константина; б) отношеніе къ нему папѣ послѣ Сильвестра и передача клобука въ Византію и в) отправленіе клобука изъ Византіи въ Новгородъ.

²⁰²) 1 Н. Л. 85. 4 Н. Л. 62. 191. Супральская, 71, 74. Оч. подробно Никонов. 223.

²⁰³) Болѣзнь въ это время свирѣпствовала во всей Европѣ. Тихонравова Собр. сочин. Т. I-й, 219.

²⁰⁴) «Костры» считались предохранительнымъ средствомъ отъ язвы. См. патр. Акты Историч. Т. III, № 290. Ц. в.

²⁰⁵) Свѣдѣній о монастырѣ нѣтъ ни у Маварія, Толстого, арх. Амвросія, Ц. в.

²⁰⁶) Ц-ья в. Лѣтописи и Лѣтописецъ Новгород. 183—184.

²⁰⁷) 1 Новг. Лѣт. подъ 1338 г. Стр. 78 и 82.

1) 3 Н. Л. стр. 225.

2) Костомарова. Памятники старинной русской литературы. В. I. Спб. 1860. Стр. 292 и дал. Полное заглавіе повѣсти слѣдующее: «Отъ части житія благоутраднаго царя Константина Римскаго, і о сотвореніи святаго бѣлаго клобука, откуда и како начало приняша архіепископи великаго Пскограда еже носити его на главахъ своихъ.»

а) Бѣлый клобукъ былъ сдѣланъ повелѣніемъ Римскаго императора Константина Великаго для папы Сильвестра. Поводъ былъ слѣдующій. Императоръ Константинъ, исцѣленный отъ тяжелой болѣзни, во время совершеннаго надъ нимъ брещенія папою Сильвестромъ, возымѣлъ мысль какъ-либо отличить своего святителя, оказавши ему *небывалую* почесть. Апостолы Петръ и Павелъ, явившись во снѣ Константину, дали ему мысль сдѣлать для папы Сильвестра «одѣяніе бѣло» «клобукъ бѣлый на главу блаженному папѣ». Константинъ исполняетъ волю апостольскую—дѣлаетъ бѣлый клобукъ и торжественно возлагаетъ его въ церкви на папу Сильвестра со слѣдующими словами: «такову ти достоить быти свѣтлу, яко же солнцу посреде всѣхъ человекъ, о пресвятый отче и учителю». Папа же Сильвестръ съ особенною любовію и благоговѣніемъ принимаетъ клобукъ, поставляетъ его въ церкви, въ нарочитомъ мѣстѣ, на золотомъ блюде и только по Господскимъ праздникамъ возлагаетъ его на себя.

б) Клобукъ, пользовавшійся такимъ уваженіемъ со стороны папы Сильвестра и непосредственныхъ его преемниковъ, сталъ возбуждать какое-то отвращеніе папы Фармуса (Формозы). «Святаго бѣлаго клобука, говорится въ повѣсти, не любяху, и честь ему не творяху». Чтобы совершенно не видѣть его и даже не вспоминать о немъ, папа заключаетъ, наконецъ, клобукъ въ стѣну.

Преемникъ папы Фармуса, имя котораго не записано у латинянъ «срама ради», побуждаемый видѣніями и голосами, открылъ мѣсто, гдѣ хранился клобукъ «и, замѣчаетъ повѣсть, изыде тогда воня благоговонія многа, неизречена і чудна зѣло». Такое чудо не только не вразумило папу, но возбудило въ немъ еще большую ненависть къ клобуку. Съ этого времени онъ ищетъ уже удобнаго случая, чтобы его истребить. Сначала онъ думалъ съечь клобукъ «посреде града Рима», но побоялся народа... Наконецъ, онъ придумалъ отправить его въ другую страну и тамъ «опоругать» и истребить его. Послѣднее намѣреніе онъ началъ приводить въ исполненіе, но Господь не допустилъ погибнуть святому клобуку, спасши его чрезъ одного изъ посланныхъ—тайнаго христіанина Іеремію. Клобукъ возвращенъ былъ обратно въ Римъ. Но папа «омраченъ бѣ діаволими ухищреніемъ... *мысляще всегда*: что сотворити клобуку оному злая?» Только грозное явленіе ангела заставило его подъ страхомъ строгаго наказанія отправить клобукъ въ Константинополь къ патриарху, гдѣ онъ съ честью и былъ принятъ патриархомъ съ императоромъ Іоанномъ Кантакузинимъ. Но не долго оставался клобукъ и въ Константинополѣ, несмотря на желаніе патриарха удержать его у себя и носить на своей головѣ. Въ видѣніи папою Сильвестромъ и св. Константиномъ онъ вразумленъ былъ—отослать клобукъ «въ третій Римъ, еже есть на русской землѣ», куда «сидутся вся христіанская... православія ради т. е. въ Русскую землю, въ Великій Новгородъ».

в) Сказаніе очень подробно далѣе говоритъ о томъ, какъ отправленъ былъ клобукъ въ Новгородъ и какъ принятъ тамъ.

Тотчасъ же, послѣ бывшаго патриарху видѣнія, онъ «бояся повелѣнія Божія преступити» и по совѣту царя Іоанна заключилъ его въ дорогой ковчегъ и отправилъ къ новгородскому архіепископу Василию «повелѣ ему на главѣ носити, і прочимъ по немъ архіепископомъ великаго новграда».

Въ то время какъ посольство патриарха, съ епископомъ Евменіемъ во главѣ, подходило уже къ Новгороду, архіепископъ удостоился чуднаго видѣнія. Онъ видѣлъ ангела съ бѣлымъ клобукомъ на главѣ. Показывая на послѣдній ангелъ сказалъ ему: «Василие, клобукъ бѣлый, еже видиши... отъ Рима есть... и прелести ради скверныхъ латынь не изволи сему быти тамъ». Далѣе ангелъ приказываетъ св. Василию съ честью принять клобукъ и возложить на себя.

Василій въ точности исполняетъ волю ангела, принимаетъ съ почетомъ клобукъ, приноситъ его въ храмъ св. Софіи и повелѣваетъ во всеуслышаніе читать посланіе патриарха. Когда же былъ открытъ самый ковчегъ, то «абіе изыде, говоритъ, повѣсть, отъ него благоуханіе неизреченное, і свѣтъ пречюденъ въ церкви возсия». Послѣ совершенія благодарственного молебна, св. Василій возложилъ клобукъ на себя и въ это время послышался голосъ говорящій: «Святая святымъ» и «исс полл эти деспота». «И дивляхуся, заключаетъ авторъ свою повѣсть, видяще архіепископа въ бѣломъ клобуцѣ ходяща, і во всѣхъ царствахъ і странахъ о семъ повѣдающе».

Таково содержаніе повѣсти «о бѣломъ клобуцѣ». Имѣетъ ли она, спрашивается, какую-либо историческую достовѣрность или точнѣе—самый фактъ перенесенія клобука изъ Византіи въ Новгородъ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ несомнѣнно долженъ быть нами данъ отрицательный и вотъ на какихъ основаніяхъ.

1) Лѣтописи, свидѣтельства которыхъ для насъ имѣютъ самую очевидную достовѣрность, какъ свидѣтельства (почти) современниковъ не говорятъ намъ о томъ, что арх. Новгородскій Василій первый, да и вообще, носилъ бѣлый клобукъ. Мѣсто изъ 3 Новгородской лѣтописи, приведенное нами выше³⁾, не можетъ служить достаточнымъ свидѣтельствомъ именно потому, что представляетъ не свидѣтельство современника, а довольно позднюю вставку⁴⁾. Указаніе 2 Новгородской лѣтописи⁵⁾ не заслуживаетъ такъ же совершенно никакого вѣроятія. Здѣсь говорится, что владыка Василій получилъ клобукъ отъ патриарха Іерусалимскаго⁶⁾. Іерусалимскій же получилъ отъ папы Римскаго и въ 6932 г. т. е. 1425. Несообразность извѣстія очевидна сама собою, а главное—его позднѣйшее происхожденіе. Въ остальныхъ лѣтописяхъ—1 Новгородской, Софійской,

3) Стр. 225.

4) Здѣсь говорится „до нынѣ митрополиты (т. н.) новгородскіе носятъ“. Между тѣмъ извѣстно, что новгородская епархія митрополіею сдѣлана не въ половинѣ XIV в., а въ концѣ XVI (въ 1589 г.: при учрежденіи Московскаго патриаршества, въ Новгородѣ была учреждена митрополія. Первый митр. Александръ. См. Амвросія. Т. 1, 187. Ц. в.). Такая неточность недопустима для писателя—современника и, прибавимъ писателя—изъ духовныхъ.

5) 2 Нов. Л. Стр. 140.

6) Тогда какъ въ повѣсти „отъ Константинопольскаго“.

Никоновской и др. о бѣломъ клобукѣ совершенно не упоминается.

2) Указаніе повѣсти, далѣе, что первымъ носителемъ бѣлаго клобука былъ арх. Василій, а послѣ «утвердился и на прочихъ архиепископѣхъ града сего» не имѣть никакого историческаго основанія. Бѣлый клобукъ въ Россіи былъ извѣстенъ при арх. Іосифѣ⁷⁾, Новгородскомъ Леонтіи⁸⁾, Игнатіи⁹⁾ и Исаи¹⁰⁾ епископахъ Ростовскихъ, Леонтіи Туровскомъ¹¹⁾, жившихъ гораздо раньше св. Василя.

3) Патріархомъ Константинопольскимъ, современнымъ арх. Василю, былъ по повѣсти Филоѳей¹²⁾, но послѣдній, равно какъ и Ювеналій по нѣкоторымъ спискамъ, не были въ дѣйствительности патріархами въ это время. Въ 1333—1347 г. былъ патріархомъ Іоаннъ XIV¹³⁾, съ 1347—1350—Исидоръ Бухарисъ¹⁴⁾, а Филоѳей по лѣтописи былъ патріархомъ уже во второй половинѣ XIV в.¹⁵⁾ т. е. по смерти св. Василя.

4) Евсевій Памфилъ, современникъ Константина святого, авторъ specialнаго сочиненія о немъ не упоминаетъ о фактѣ, рассказанномъ въ «повѣсти»¹⁶⁾. Нельзя даже представить себѣ, чтобы внимательный историкъ прошелъ молчаніемъ такой довольно характерный фактъ, какъ описанный въ повѣсти, и не отмѣтилъ его.

Такія неточности историческія и неясности несомнѣнно подрываютъ всякое довѣріе къ повѣсти, и заставляютъ насъ, повторяемъ, признать, что она не имѣетъ никакой исторической достовѣрности, и такимъ образомъ сама собою отвергаетъ фактъ «принесенія клобука въ Новгородъ при св. Василю».

По какому же поводу составлена была разбираемая повѣсть и когда?

Говорить подробно о дѣляхъ, какія имѣлись въ виду авторомъ при составленіи повѣсти, намъ нѣтъ необходимости. Тенденціозность ея очевидна. Показать постепенный переходъ всѣхъ святыхъ востока въ Россію, какъ единственную страну православія, было, вѣроятно, единственнымъ желаніемъ автора. Нѣтъ необходимости говорить подробно и о томъ, почему клобукъ попадаетъ въ Новгородъ, а не въ Москву. Можетъ быть ея авторъ былъ новгородецъ? Можетъ быть стремленіе Новгорода къ церковной самостоятельности имѣло вліяніе на то, чтобы представить третьимъ Римомъ не Москву, а Новгородъ? А, наконецъ, ношеніе новгородскими владыками бѣлыхъ клобукѣвъ еще въ XII в. не могло ли имѣть также вліянія на приуроченіе повѣсти именно къ Новгороду?

7) Ілія—Іоаннъ, хир. 1165 г. Оставилъ управленіе 1185 г. Амвросія арх. Ц. в. т. 1-й, 175—176.

8) Былъ епископомъ 992—993 г. Тамъ же, 239.

9) Хиротонисов. 1262 г., а сконч. 1288 г. Тамъ же 243.

10) Былъ хиротонисов. 1077 г. сконч. 1090 г. См. тамъ же, 240.

11) Троицкая лѣтопись. Карамзина. Ц. соч. прямич. 68, т. IV.

12) Костомарова. Ц. в. стр. 294.

13) Барсова. Константинопольскій патр. стр. 382, прим. Сиб. 1878 г.

14) Тамъ же, стр. 381, прим.

15) I Новг. подъ 1354 г. Стр. 86.

16) Евсевій говорить о болѣзни, случившейся съ Константиномъ В. и о крещеніи совершенномъ надъ нимъ епископами (вѣсколькими, а не однимъ папою Сильвестромъ). Объ исцѣленіи, полученномъ св. Константиномъ у Евсевія нѣтъ упоминанія. Нѣтъ также рѣшительно никакого указанія на отношенія Константина къ папѣ Сильвестру послѣ крещенія. Тѣмъ болѣе св. Константинъ вскорѣ скончался, тогда какъ событія, о которыхъ рассказываетъ повѣсть, требуютъ довольно продолжительнаго времени для исполненія. См. Евсевія Памфила. О жизни блаж. царя Константина. Кн. IV. гл. 61—62. Стр. 274—275. Иер. Сиб. Академія. 1850.

Время составленія повѣсти точно опредѣлить невозможно. Въ самой повѣсти время ея составленія опредѣляется¹⁷⁾ указаніемъ на архіепископа Геннадія¹⁸⁾ и такимъ образомъ относится къ XV в. Сохранились также рукописи, которыя изслѣдователи относятъ къ XV в.¹⁹⁾ Тотъ фактъ, что «повѣсть» не была извѣстна собору 1564 г., въ одномъ изъ опредѣленій котораго сказано: «писанія тому нѣтъ же, котораго для случая архіепископы новгородскіе бѣлые клобуки носятъ»²⁰⁾, не можетъ доказывать мысли о ея позднѣйшемъ происхожденіи т. е. въ XVI—XVII вв. Отцы, вполне естественно для того времени, могли не знать ея содержанія и даже не слышать о ней.

Достовѣрно извѣстною повѣсть становится въ XVII в., когда на соборѣ 1667 г. сдѣлано такое заключеніе о ней: «повеливаемъ еще и писаніе, еже писали есть изъ Рима къ Геннадію новгородскому архіепископу отъ Димитрія Толмоча о бѣломъ клобукѣ и о прочихъ, да никто сему писанію вѣру иметъ; зане живо и неправо есть...»²¹⁾. На этомъ же соборѣ сдѣлано и точное постановленіе—кому изъ епархіальныхъ архіереевъ нужно носить бѣлый клобукъ. Въ числѣ епархій указана и новгородская, которая и сохранила это преимущество очень долгое время²²⁾.

Все сказанное ясно показываетъ, что «принесеніе бѣлаго клобука» изъ Константинополя въ Новгородъ не есть, прежде всего, фактъ историческій, а также и то, что повѣсть—произведеніе русское, хотя и написана подъ сильнымъ вліяніемъ Римскаго свазанія «о вѣнѣ Константина», достаточно извѣстномъ и въ Россіи²³⁾.

Но отвергая фактъ принесенія бѣлаго клобука Василю отъ патріарха, можемъ ли мы признать и то, что онъ, все-таки, носилъ бѣлый клобукъ?

Отвѣта на этотъ вопросъ намъ не даетъ не одна лѣтопись. Поэтому намъ должно ограничиться только предположеніемъ, что св. Василій не имѣлъ такового. Главнымъ основаніемъ для такого предположенія служитъ постановленіе собора 1564 г., въ актѣ котораго среди святителей, носившихъ бѣлый клобукъ, имя св. Василя мы не встрѣчаемъ²⁴⁾.

Ничего не говоритъ противъ и мнѣніе Карамзина.

17) Костомаровъ, Ц. в. стр. 287

18) Хиротонисов. въ 1484 г. Отлученъ отъ управленія епархіей въ 1505 г. См. подр. Амвросія ар. Ц. о. I, 184.

19) Напр. Пыпинъ.

20) Историч. акты. Ц. в. стр. 331.

21) Костомарова. Ц. в. Стр. 303.

22) Въ послани, напр., митрополита Филиппа 1471 г. къ новгородцамъ говорится: «велѣлъ тебѣ поставити на владычество, собѣ богомольца, а Великому Новгороду и Целову отцемъ и въ бѣломъ клобукѣ». Р. И. библиотека. № 102. Стр. 725. Ц. в.

23) Подъ «вѣномъ Константина» (Donatio Constantini) разумѣется подложный дарственный актъ, данный будто бы Константиномъ Великимъ папѣ Сильвестру послѣ его крещенія и исцѣленія. Составленъ вѣроятно во второй половинѣ VIII в. и имѣлъ цѣлю утвердить свѣтскую власть папы. Впоследствии взомель въ Лже-Исидоровскій Сборникъ. Дѣйствительность акта доказана въ XV в. Ж. Валломъ. Сущность содержанія состоитъ въ томъ, что св. Константинъ послѣ исцѣленія отъ болѣзни и крещенія подарилъ папѣ Сильвестру дворецъ и др., а также перенесъ столицу въ Константинополь, чтобы не быть «двумъ столицамъ» въ одномъ мѣстѣ.

Въ русской церкви «вѣномъ Константина» пользовались для защиты судныхъ и имущественныхъ правъ. Такъ на него ссылаются соборы 1503 и 1551 (См. посл. «Стоглавъ» изд. Субботина М. 1890 г. 268—287 стр.). «Вѣно» также служило въ русской церкви опорой той мысли, что прерогативы, дарованныя папѣ Константиномъ Великимъ, теперь принадлежатъ патріарху русскому, какъ единственному сохранившему православіе. Отсюда и связь его съ «повѣстью» о бѣломъ клобукѣ. Текстъ «вѣна» Константина извѣстенъ по Кормчей (Москва 1810 г.).

24) См. в.

По словамъ его св. Василій получилъ бѣлый клобукъ отъ патріарха и носилъ его, по обычаю греческой церкви, какъ посвященный изъ бѣлаго духовенства ²⁵⁾. Основаніемъ для его мысли служить слѣдующее извѣстіе о патр. Іоаннѣ XIV в. Короновавши императора Іоанна Палеолога, патріархъ для отличія себя отъ другихъ сталъ надѣвать клобукъ изъ золотой парчи, вмѣсто прежняго бѣлаго, который носили всѣ патріархи изъ бѣлаго духовенства ²⁶⁾. Дѣйствительно обычай этотъ существовалъ въ Греціи ²⁷⁾, но по отношенію къ разбираемому факту онъ не имѣетъ никакого значенія. Св. Василій былъ избранъ изъ бѣлаго духовенства, но еще до посвященія своего въ архіепископы онъ принялъ монашество и считается, такимъ образомъ, бѣлымъ архіереемъ не можетъ.

Арх. Макарій ²⁸⁾ и Толстой ²⁹⁾ держатся мнѣнія, что бѣлый клобукъ, хранящійся теперь въ ризницѣ Софійскаго Новгородскаго собора, принадлежитъ именно арх. Василию и есть тотъ самый, который присланъ былъ ему отъ патріарха.

Но признать мнѣніе указанныхъ авторовъ мы затрудняемся, такъ какъ во-1-хъ, источники, на которые они ссылаются (лѣтописи), недостоверны ³⁰⁾; во-2-хъ, форма, устройство воскрилій и украшенія, по описанію ихъ же самихъ не можетъ быть отнесено къ XIV в., а гораздо позднѣйшему ³¹⁾; въ-3-хъ, по стариннымъ описаніямъ Софійской ризницы клобукъ, называемый арх. Макаріемъ и Толстымъ—Васильевскимъ, такъ не назывался, а извѣстенъ былъ подъ именемъ Леонидовскаго ³²⁾.

Основаній, такимъ образомъ, къ признанію клобука Васильевскимъ, а не какого-либо позднѣйшаго архіепископа (хотя бы того же самого Леонида) нѣтъ никакихъ, такъ что арх. Макарій и Толстой скорѣе доказываютъ наше предположеніе (св. Василій носилъ черный клобукъ), чѣмъ его опровергаютъ.

2. Святая, богоугодная жизнь арх. Василия, его неустанная заботливость о паствѣ и истинная христіанская любовь къ ней—вотъ черты его характера и дѣятельности, которыя надолго сохранились въ памяти потомства. Только этимъ, конечно, и можно объяснить фигурированіе личности Василия въ разобранной повѣсти «о бѣломъ клобукѣ», а также и въ другихъ существующихъ сказаніяхъ о немъ. Изъ послѣднихъ мы приведемъ одно, а именно «сказаніе о Василии въ житіи Лазаря Мурманскаго» ³³⁾.

²⁵⁾ Карамзина, IV, 315. Ц. в.

²⁶⁾ Contacuseri eximperatoris historiarum libri IV. Пом. въ Corpis Scriptorum Byzantinae. Niebuhr. Romae MDCXXXI. Pars XX. III, cap. 36. Pag. 218 и др.

²⁷⁾ Но только не въ XIV в., а гораздо ранѣе, когда еще возможно было избирать въ архіереи лицъ бѣлаго духовенства.

²⁸⁾ Макарія арх. Ц. в. т. 2, 343—357.

²⁹⁾ Толстого. Ц. в. 55—57.

³⁰⁾ См. выше.

³¹⁾ См. Макарія арх. Ц. с. 347.

³²⁾ Архіепископъ, управлявшій епархіею въ 1572—1576 г. „клобукъ былъ большой леонидовской“. Опись архіерейской ризницы въ Софійскомъ соборѣ за 1690 г. Л. 44. Также въ описяхъ—1625 г. и 1629 г. Соч. Евгениа. Историч. словарь о писателяхъ духовнаго чина. 1827. Стр. 66.

³³⁾ Лазарь римлянинъ, инокъ, жившій въ XIV в. Основалъ Мурманскій Онежскій монастырь въ Новгородской губ., Пудожскаго у. Нынѣ монастырь обращенъ въ приходскую церковь. Амвросія арх. Ц. соч. Т. V, 114. Сказаніе приводимъ по соч. Филарета, арх. Черн. Русскіе святые. Стр. 55—66. Подъ 8 марта.

Святому Лазарю, какъ онъ самъ рассказываетъ въ сказаніи, очень хотѣлось быть въ Новгородѣ и принять благословеніе отъ арх. Василия. Св. Василій Кесарійскій, у котораго жилъ Лазарь, не совѣтовалъ ему предпринимать путешествіе безъ благословенія Божія. Но однажды, рассказываетъ далѣе сказаніе, св. Лазарю явился ангелъ и показалъ ему соборъ св. Софіи и другія Новгородскія церкви. Видѣніе это вразумило св. Василия Кесарійскаго и онъ не только послалъ Лазаря въ Новгородъ, но и далъ ему письмо съ подарками для арх. Василия.

Встрѣтивши Лазаря, арх. Новгородскій поклонился ему до земли, преподалъ, по неотступной просьбѣ прибывшаго, благословеніе ему, и съ честью принявъ принесенныя св. Лазаремъ иконы *чудотворныя*, отслужилъ предъ ними молебенъ.

Въ Новгородѣ св. Лазарь прожилъ 4 года до смерти арх. Василия въ 1352 г. Похоронивши св. Василия, Лазарь думалъ было возвратиться въ свою землю, но св. Василій Новгородскій въ видѣніи приказалъ ему идти на островъ Лучъ на озерѣ Онегѣ. Вскорѣ св. Василій вмѣстѣ съ св. Николаемъ снова явились къ Лазарю подтверждая свое повелѣніе. Св. Лазарь исполнилъ приказанное, пошелъ на островъ и прожилъ тамъ до своей смерти, о которой его извѣстилъ явившійся въ третій разъ св. Василій Новгородскій.

Въ опроверженіе исторической достовѣрности приведеннаго сказанія можно указать слѣдующее: 1) лѣтописи, разсмотрѣнныя нами, не упоминаютъ совершенно о пребываніи св. Лазаря у арх. Василия; не говорятъ тогда, когда Лазарь даже будто бы принималъ дѣятельное участіе въ погребеніи св. Василия; 2) въ сказаніи есть явная историческая несообразность: св. Василій Кесарійскій, отецъ IV в., живетъ, по сказанію, въ XIV в. вмѣстѣ съ св. Лазаремъ.

Если признать за ошибку прибавленіе къ имени «Василій» — «Кесарійскій» и принять за правильное чтеніе въ другой редакціи ³⁴⁾, гдѣ сказано — «посланомъ епископомъ Царя града Василиемъ» то несообразность отъ этого не уменьшается. Въ половинѣ XIV в. именно въ 1347—1352 г. въ Константинополѣ патріархомъ былъ Исидоръ Бухарисъ ³⁵⁾, а не Василій.

Не считая сказаніе исторически достовѣрнымъ, намъ кажется, что оно составлено съ тою же (какъ и предыдущее) цѣлю—возвысить церковь русскую, утвердить за ней права «третьяго Рима», —наслѣдницы вѣры Христовой». Сказаніе Лазаря Мурманскаго есть, вѣрнѣе всего, одинъ изъ отблесковъ многочисленныхъ древнихъ сказаній неизвѣстныхъ авторовъ о переселеніи въ землю русскую святыхъ Византійскихъ... и только.

С. Артоболовскій.

См. также—Амвросія арх. Ц. с., томъ V, подъ заглавіемъ „Завѣщаніе Лазаря Мурманскаго Чудотворца“. Стр. 115—128.

³⁴⁾ Амвросія арх. т. V, 116. Ц. соч.

СВЯТЫЕ И ВЕЛИКІЕ ДНИ ВЪ МОСКВѢ.

Съ благоговѣйною торжественностью протекли въ древлепрестольной Москвѣ великіе и святыя дни Страстной седмицы и недѣли св. Пасхи, привлекая громадныя массы богомольцевъ въ храмы Божіи. Приводимъ краткія сообщенія о совершившихся въ первопрестольной столицѣ въ минувшіе святыя дни величественно-торжественныхъ богослуженійхъ.

СТРАСТНАЯ СЕДМИЦА.

Преждеосвященныя литургіи первыхъ дней.

Преждеосвященныя литургіи въ Великіе понедѣльникъ, вторникъ и среду съ особенною торжественностью совершались въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя и Большомъ Успенскомъ соборахъ. Въ Великую среду послѣднюю въ нынѣшнемъ посту литургію преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ во Имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Владыка Митрополитъ Владиміръ съ архимандритомъ Аѳанасіемъ, кафедральнымъ протоіереемъ П. И. Казанскимъ и прочимъ духовенствомъ при стройномъ пѣніи соборнаго хора. Послѣ чтенія «часовъ» Владыка Митрополитъ съ амвона прочелъ молитву «Владыко многомилостиве», причемъ всѣ богомольцы опустили на колѣна, затѣмъ попросилъ прощенія у молящихся. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ синодальнымъ ризничимъ архимандритомъ Борисомъ, о. протопресвитеромъ В. С. Марковымъ и соборнымъ духовенствомъ, при большомъ стеченіи богомольцевъ.

Великій четвертокъ.

Въ Великій четвертокъ, въ 9 час. утра, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, согласно древнему обычаю, было совершено таинство елеосвященія, причемъ освященнымъ елеемъ помазывались богомольцы, во множествѣ переполнявшіе соборъ. Богослуженіе совершалъ преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій, съ архимандритомъ Теофилактомъ, о. протопресвитеромъ В. С. Марковымъ и соборнымъ духовенствомъ.

Литургію въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, начавшуюся въ 1 часу дня, совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Владиміръ съ ректоромъ Московской семинаріи архимандритомъ Анастасіемъ, о.о. архимандритами: Теофилактомъ, Никономъ, Аристархомъ, Борисомъ, Алипіемъ, Аѳанасіемъ, Арсеніемъ, Игнатіемъ, о. протопресвитеромъ В. С. Марковымъ, настоятелемъ Аѳонской часовни о. Савеломъ и череднымъ пресвитеромъ о. Пискуновымъ въ блестящихъ облаченіяхъ изъ серебрянаго глазета. вмѣсто запричастнаго стиха настоятелемъ церквей Алексѣевского монастыря о. Аѳонскимъ была произнесена проповѣдь.

Послѣ литургіи былъ совершенъ съ подобающею торжественностью чинъ омовенія ногъ. На срединѣ собора былъ устроенъ высокій амвонъ; посреди его было поставлено глазетовое сѣдалище для Владыки Митрополита, а впереди его покрытый парчею столъ съ дре-

нимъ серебрянымъ сосудомъ для воды, серебряной умывальницей и рукомойникомъ. Здѣсь же было положено длинное бѣлое шелковое полотенце, употребляемое при обрядѣ омовенія ногъ. По бокамъ амвона, покрытаго коврами, были поставлены длинныя крытыя краснымъ сукномъ скамьи для участвующихъ въ обрядѣ омовенія ногъ, а впереди амвона—высокая каѳедра съ аналоемъ для протодіакона.

Послѣ чтенія заамвонной молитвы Синодальныя пѣвчіе запѣли ирмосъ: «Союзомъ любви» и изъ алтаря черезъ Царскія двери вышелъ Владыка Митрополитъ безъ посоха, взшелъ на амвонъ посреди собора и сѣлъ на сѣдалище. Оо. сакелларіи собора взяли у него благословеніе и стали выводить черезъ Царскія двери изъ алтаря о.о. архимандритовъ и прочее духовенство, совершавшее литургію, и усаживать ихъ на скамьяхъ на амвонѣ, на правой ногѣ каждаго была надѣта вмѣсто сапога туфля. О. діаконъ Росляковъ прочелъ положенную эктенью, Владыка Митрополитъ, вставъ съ своего мѣста, прочелъ положенную молитву. Затѣмъ о. Росляковъ сталъ на высокомъ амвонѣ и началъ читать св. Евангеліе объ умовеніи ногъ. Когда онъ прочиталъ слова «*положи ризы*» Владыка Митрополитъ самъ снялъ съ себя митру, омофоръ, панагію, палицу, саккосъ; при словахъ: «*пріемъ лентіонъ препоясая*», Владыка сверхъ подризника и епитрахили опоясался крестообразно полотенцемъ; при словахъ: «*влия воду во умывальницу*» Владыка влилъ воду изъ серебрянаго рукомойника въ серебряную умывальницу—и при словахъ: «*начитъ умывати ноги ученикомъ и отирати лентіемъ*» сталъ умывать правыя ноги архимандритовъ и прочаго духовенства и отирать ихъ полотенцемъ, а затѣмъ цѣловать правую руку у каждаго. Слова апостола Петра говорилъ о. архимандритъ Никонъ. Затѣмъ, по омовеніи ногъ, Владыка Митрополитъ при словахъ: «*пріятъ ризы своя*» самъ вновь облачился, сѣлъ на сѣдалище и дочиталъ св. Евангеліе, причемъ все духовенство, бывшее на амвонѣ, встало съ своихъ мѣстъ. Затѣмъ Владыка Митрополитъ прочелъ положенную молитву и удалился со всѣмъ духовенствомъ въ алтарь. Богослуженіе закончилось въ 3½ часа дня.

Въ кафедральномъ во Имя Христа Спасителя соборѣ литургію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ архимандритомъ Ивногентіемъ, кафедральнымъ протоіереемъ и прочимъ духовенствомъ. Въ Троицкой церкви Данилова монастыря литургію совершалъ преосвященный Никонъ, епископъ Серпуховской; въ храмѣ Саввинскаго подворья—преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій; въ Новоспаскомъ монастырѣ—преосвященный епископъ Несторъ; въ Симоновомъ монастырѣ преосвященный епископъ Іоаннъ и въ Спасо-Андрониковомъ монастырѣ—преосвященный епископъ Нафанаилъ.

Въ четвергъ вечеромъ чтеніе Страстныхъ Евангелій въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ съ архимандритомъ Алипіемъ, кафедральнымъ протоіереемъ П. И. Казанскимъ и всѣмъ

мѣстнымъ духовенствомъ. Громадныя толпы богомольцевъ переполняли соборъ, корридоры и хоры. Всѣ паникадила и свѣчи въ соборѣ были зажжены. Богослуженіе закончилось въ 10 час. вечера.

Въ соборномъ храмѣ Богоявленскаго монастыря чтеніе 12 Страстныхъ Евангелій совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій. Въ Даниловомъ монастырѣ богослуженіе совершалъ преосвященный Никонъ, епископъ Серпуховской, а въ Спасо-Андрониковомъ монастырѣ преосвященный епископъ Нафанаилъ.

Великій пятокъ.

Омовеніе мощей. Въ Великую пятницу, въ 9 час. утра, въ Большой Успенскій соборъ прибылъ преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій, съ синодальнымъ ризничьимъ архимандритомъ Борисомъ, о. протопресвитеромъ В. С. Марковымъ, все соборное духовенство и до 60 священнослужителей изъ московскихъ церквей. Облачившись, преосвященный Серафимъ вынесъ изъ алтаря ковчегъ съ св. ризой Господней, о. архимандритъ и протопресвитеръ ковчегъ съ гвоздемъ Господнимъ и ризой Божіей Матери. Эти святыни были положены на аналой посреди собора. Затѣмъ преосвященный вмѣстѣ со всѣмъ духовенствомъ направился во главѣ крестнаго хода въ придворный Благовѣщенскій соборъ. Здѣсь преосвященный вручилъ духовенству 22 серебряныхъ древнихъ ковчега съ частицами свв. мощей: Василия Великаго, Іоанна Златоустаго, Григорія Декаполита, великомученика Пантелеймона, преподобнаго Пимена, великомученика Θεодора Стратилата, священномученика Лукиллиана, апостола Марка, великомученицы Варвары, равноапостольнаго царя Константина, мученика Іакова Персіанина, великомученика Меркурія и прочихъ святыхъ, а самъ взялъ крестъ съ частицей Животворящаго Древа и направился съ крестнымъ ходомъ въ Благовѣщенскій соборъ, гдѣ эти святыни были положены на покрытомъ парчею столѣ. Послѣ совершения Царскихъ часовъ, преосвященный Серафимъ совершилъ водоосвященіе, а затѣмъ губкой, омоченной въ св. воду, отиралъ св. ризу, св. гвоздь, мощи святыхъ почивающихъ въ Успенскомъ соборѣ, и принесенныя изъ Благовѣщенскаго собора. Богомольцы стояли съ зажженными свѣчами. Затѣмъ св. крестъ и ковчеги съ мощами были перенесены съ крестнымъ ходомъ въ Благовѣщенскій соборъ. Стеченіе богомольцевъ было весьма значительное.

Выносъ плащаницы. Въ 2 часа дня, вечерню и выносъ плащаницы въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ съ архимандритомъ Алипѣемъ, каѳедральнымъ протоіереемъ П. И. Казанскимъ и всѣмъ соборнымъ духовенствомъ, при стройномъ пѣніи каѳедральнаго хора. Св. плащаница была вынесена изъ алтаря при пѣніи тропаря «Благообразный Іосифъ». Послѣ богослуженія, духовенство и многочисленные богомольцы, бывшіе въ соборѣ, прикладывались къ плащаницѣ.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ св. плащаница

была вынесена по древнему чину изъ алтаря передъ началомъ вечерни преосвященнымъ епископомъ Серафимомъ, архимандритомъ Борисомъ и о. протопресвитеромъ со всѣмъ соборнымъ духовенствомъ. Св. Плащаница была положена на средину собора на древней гробницѣ, привезенной изъ Іерусалима въ XVII вѣкѣ. Затѣмъ преосвященнымъ Серафимомъ была совершена вечерня.

Въ Донскомъ монастырѣ вечерню въ Срѣтенской церкви совершалъ преосвященный епископъ Григорій съ братіей обители. При пѣніи тропаря св. плащаница съ крестнымъ ходомъ была перенесена изъ Срѣтенской церкви въ соборный храмъ обители, гдѣ и было закончено богослуженіе.

Въ Даниловомъ монастырѣ вечерню съ выносомъ плащаницы совершалъ преосвященный Никонъ, епископъ Серпуховской, въ Симоновомъ монастырѣ преосвященный епископъ Іоаннъ, а въ Спасо-Андрониковомъ монастырѣ преосвященный епископъ Нафанаилъ.

Великая суббота.

Въ Великую субботу, въ 1 часъ ночи, утреню въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ съ намѣстникомъ Чудова монастыря архимандритомъ Арсеніемъ, каѳедральнымъ протоіереемъ и всѣмъ соборнымъ духовенствомъ; соборъ былъ переполненъ молящимися. При окончаніи утрени св. плащаница была обнесена съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора при торжественномъ колокольномъ звонѣ. Путь, по которому слѣдовала процессія, былъ иллюминированъ и освѣщался бенгальскими огнями.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ утреню совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ архимандритомъ Теофилактомъ, о. протопресвитеромъ В. С. Марковымъ и всѣмъ соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи Синодальнаго хора. При окончаніи утрени св. плащаница была обнесена съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора, а затѣмъ, по древнему соборному обычаю, унесена въ алтарь и положена на св. престолѣ.

Литургію, начавшуюся въ этотъ день въ 12 часовъ дня, въ храмѣ Христа Спасителя совершалъ Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. Стеченіе богомольцевъ за всѣми богослуженіями было громадное.

НЕДѢЛЯ СВЯТОЙ ПАСХИ.

Свѣтлое Христово Воскресеніе.

Пасхальная утреня въ Большомъ Успенскомъ соборѣ въ нынѣшнемъ году была совершена съ обычною торжественностью. Съ 11 часовъ вечера весь соборъ былъ переполненъ массой богомольцевъ; весь Кремль также былъ наполненъ народомъ. У Царскихъ вратъ, согласно древнему уставу, были поставлены двѣ курильницы съ благовоннымъ ладаномъ. Сакелярій собора о. Субботинъ и пресвитеры читали на амвонѣ Дѣянія свв. Апостоловъ. Въ половинѣ 12 часа ночи средина собора стала

наполняются начальствующими лицами, среди которых находились командующий войсками округа генераль-отъ-инфантеріи Н. Н. Малаховъ, командиръ гренадерскаго корпуса генераль-лейтенантъ М. Ѳ. Ореусъ, начальникъ артиллеріи округа генераль-лейтенантъ Л. А. Соколовъ, начальники гренадерскихъ дивизій и другіе генералы, московскій губернаторъ егермейстеръ Г. И. Кристи, вице-губернаторъ церемоніймейстеръ А. П. Сабуровъ, и другія начальствующія лица. Въ исходѣ двѣнадцатаго часа ночи въ соборъ прибылъ г. московскій генераль-губернаторъ генераль-отъ-кавалеріи Александръ Александровичъ Козловъ.

По прибытіи Владыки Митрополита въ соборъ о. Субботинымъ была совершена полунощница, а затѣмъ въ алтарѣ при пѣніи «Воскресеніе Твое, Христе Спасе» было совершенно каженіе плащаницы Владыкой Митрополитомъ. При пѣніи тропаря изъ собора направился крестный ходъ при торжественномъ колокольномъ звонѣ. Колокольня Ивана Великаго, соборная площадь и находящаяся на ней зданія были роскошно иллюминированы. Во главѣ соборнаго духовенства шли: о. сакелларій протоіерей Пшеничниковъ съ иконой Воскресенія Христова, пожалованной въ соборъ въ Бозѣ почившимъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ, о. сакелларій Субботинъ съ Евангеліемъ, о.о. архимандриты: Теофилактъ, Борисъ, Аванасій, о. протопресвитеръ, а за ними Владыка Митрополитъ въ драгоценномъ облаченіи пурпуроваго шелка, шитаго золотомъ, съ древнимъ золотымъ крестомъ и трисвѣщникомъ. За Владыкой Митрополитомъ слѣдовалъ московскій генераль-губернаторъ генераль-отъ-кавалеріи Александръ Александровичъ Козловъ и другія начальствующія лица съ зажженными свѣчами. Крестный ходъ, обошедши соборъ, остановился на паперти у западнаго входа и здѣсь было пропѣто «Христосъ Воскресе». По возвращеніи крестнаго хода въ соборъ началась пасхальная утренняя. Владыка Митрополитъ при пѣніи пасхальныхъ стихирь: «Воскресенія день и просвѣтимся торжествомъ» христосовался въ алтарѣ съ духовенствомъ, а, выйдя на амвонъ съ крестомъ въ рукѣ, христосовался съ московскимъ генераль-губернаторомъ генераль-отъ-кавалеріи А. А. Козловымъ и другими богомольцами, бывшими въ соборѣ.

При окончаніи утрени старшимъ сакелларіемъ протоіереемъ Пшеничковымъ было прочитано положенное по уставу «слово св. Іоанна Златоустаго».

Утренняя закончилась въ 2 ч. утра, и Владыка Митрополитъ при торжественномъ звонѣ отбылъ на Троицкое подворье.

Въ день Свѣтлаго Воскресенія литургію въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, начавшуюся въ 7 час. утра, совершалъ Владыка Митрополитъ съ о.о. архимандритами: Теофилактомъ, Борисомъ, Аванасіемъ, о. протопресвитеромъ В. С. Марковымъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ. Св. Евангеліе читали: Владыка Митрополитъ по-славянски, архимандритъ Теофилактъ по-французски, о. протопресвитеръ по-гречески, архимандритъ Борисъ по еврейски, архимандритъ Аванасій по-нѣмецки, пре-

свитеръ о. Пискуновъ по-грузински. Во время чтенія св. Евангелія производилась салютаціонная пальба.

Въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ утреню и литургію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ каѳедральнымъ протоіереемъ П. И. Казанскимъ и прочимъ духовенствомъ, при громадномъ стеченіи богомольцевъ. Въ соборномъ храмѣ Донскаго монастыря утреню и литургію совершалъ преосвященный епископъ Григорій; въ Троицкомъ соборѣ Данилова монастыря богослуженіе совершалъ преосвященный Никонъ, епископъ Серпуховской, съ братіей обители; на Саввинскомъ подворьѣ богослуженіе совершалъ преосвященный Серафимъ епископъ Можайскій.

Въ 10 час. утра въ архіерейскихъ покояхъ Чудова монастыря приносили поздравленія и христосовались съ Владыкой Митрополитомъ, а затѣмъ разговлялись преосвященные вигаріи: Трифонъ, Серафимъ, Никонъ и другіе находящіеся въ Москвѣ архіереи, о.о. архимандриты, члены консисторіи и другіе представители высшаго духовенства и лица, служація по вѣдомству православнаго исповѣданія.

Въ 3 ч. дня въ Большомъ Успенскомъ соборѣ пасхальную вечерню совершалъ Владыка Митрополитъ съ членомъ синодальной конторы епископомъ Григоріемъ, преосвященнымъ Никономъ, епископомъ Серпуховскимъ, преосвященнымъ Серафимомъ, епископомъ Можайскимъ, епископомъ Нафанаиломъ, ректоромъ семинаріи архимандритомъ Анастасіемъ, 10 архимандритами и соборнымъ духовенствомъ въ облаченіяхъ изъ серебрянаго глазета.

Понедѣльникъ Свѣтлой недѣли.

Въ Свѣтлый понедѣльникъ въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ торжественную литургію совершалъ Владыка Митрополитъ съ череднымъ архимандритомъ, каѳедральнымъ протоіереемъ П. И. Казанскимъ и соборнымъ духовенствомъ, при большомъ стеченіи молящихся.

Вечеромъ Владыка Митрополитъ совершалъ всенощную въ храмѣ Троицкаго подворья по случаю кануна празднованія Иверской Божіей Матери.

Вторникъ Свѣтлой недѣли.

Въ Свѣтлый вторникъ, въ день празднованія чудотворной иконы Иверской Божіей Матери, въ церкви Троицкаго Митрополичьяго подворья литургію совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Владиміръ съ намѣстникомъ Троице-Сергіевской лавры о. архимандритомъ Товією, экономомъ подворья игуменомъ Макаріемъ и братією подворья при пѣніи Чудовскаго хора. Масса богомольцевъ переполняла церковь во время богослуженія, послѣ котораго Владыка Митрополитъ долго благословлялъ богомольцевъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Поминовеніе въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Сергія Александровича. Во вторникъ, 19 апрѣля, въ 11 час. утра, въ Андреевской церкви

каедральнаго Чудова монастыря, гдѣ находится гробъ съ останками въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Сергія Александровича, была совершена заупокойная литургія и по пасхальному чину панихида. За богослуженіемъ присутствовали Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна, генералъ-лейтенантъ М. П. Степановъ и другія лица Свиты Ея Императорскаго Высочества. На гробъ Великаго Князя былъ возложенъ новый роскошный покровъ изъ бѣлой шелковой матеріи, обшитый золотомъ бахромой съ бѣлой шелковой подкладкой. На покровѣ превосходно исполнены шелками ликъ Нерукотвореннаго Спаса — точная копія съ иконы, принадлежавшей въ Бозѣ почившему Великому Князю Сергію Александровичу. По бокамъ шелками и золотомъ превосходно исполнены серафимы, а вокругъ лика сдѣланъ золотымъ шитьемъ въ древнемъ стилѣ вѣнецъ. Подъ изображеніемъ Спаса Нерукотвореннаго вышиты большихъ размѣровъ крестъ изъ золота съ жемчугомъ и драгоценными камнями. По краямъ покрова превосходно вышиты золотомъ славянскими буквами тексты Священнаго Писанія. Всѣ работы художественнаго шитья на покровѣ исполнены по рисункамъ профессора живописи В. М. Васнецова. Поверхъ покрова на гробъ были возложены въ серебряномъ окладѣ древняя икона Богоматери, плачущей надъ тѣломъ Христа Спасителя, свѣжіе ландыши съ лентой и надписью «Христосъ Воскресе» и драгоценныя фарфоровыя съ живописью яйца.

По окончаніи богослуженія, которое совершалъ настоятель Петропавловской, что при дворцѣ Великой Княгини, церкви о протоіерей К. П. Звѣревъ, Ея Императорское Высочество поклонившись гробу почившаго Своего Супруга, изволила прослѣдовать въ Алексѣевскую церковь Чудова монастыря, гдѣ молилась и прикладывалась къ мощамъ св. Алексѣя, митрополита московскаго, а затѣмъ внутреннимъ ходомъ прослѣдовала въ свой дворецъ.

Въ 8 часовъ вечера Ея Императорское Высочество снова посѣтила Алексѣевскую церковь Чудова монастыря, гдѣ прикладывалась къ мощамъ св. Алексѣя митрополита, а затѣмъ направилась въ Андреевскій храмъ, гдѣ была совершена о. протоіереемъ К. П. Звѣревымъ панихида по пасхальному чину по въ Бозѣ почившемъ Великомъ Князѣ Сергіѣ Александровичѣ. Поклонившись останкамъ Усопшаго Великая Княгиня возвратилась во дворецъ.

Торжественное молебствіе въ Иверской часовнѣ. 19 апрѣля, во вторникъ Свѣтлой недѣли, въ день празднованія чудотворной иконѣ Иверской Божіей Матери, въ часовнѣ Ея имени, что у Воскресенскихъ воротъ, настоятелемъ Николо-Перервинскаго монастыря, о. архимандритомъ Викентіемъ съ братіей обители, при пѣніи Чудовскаго хора, было совершено въ 9 ч. утра молебствіе съ водоосвященіемъ и провозглашеніемъ многолѣтій. Массы молящихся переполняли въ теченіе цѣлаго дня часовню, чтобы приложиться къ иконѣ Божіей Матери. Молебны совершались непрерывно.

Двадцатипятилѣтіе общества хоругвеносцевъ храма Христа Спасителя. 19 ап-

рѣля общество хоругвеносцевъ каедральнаго во имя Христа Спасителя собора праздновало 25-лѣтіе своего существованія. Въ каедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ въ 9 ч. утра была совершена по пасхальному чину панихида по въ Бозѣ почившихъ Императорахъ: Александрѣ II и Александрѣ III, а также основателяхъ и почившихъ членахъ общества. Послѣ литургіи было отслужено каедральнымъ протоіереемъ П. И. Казанскимъ съ соборнымъ духовенствомъ благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія «членамъ общества хоругвеносцевъ каедральнаго Христа Спасителя собора». За богослуженіемъ находились: староста общества хоругвеносцевъ И. О. Зубковъ, члены общества и много богомольцевъ.

По жертвованіе Пантелеймонова Аѳонскаго монастыря въ пользу Русскихъ военнопѣнныхъ. Настоятель Аѳонской часовни св. Пантелеймона о. Савель имѣлъ счастье 2 апрѣля быть въ Царскомъ Селѣ, представляясь Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ и поднести Ея Величеству освященную на св. Аѳонской горѣ икону св. Великомученика Пантелеймона для Его Императорскаго Величества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича и 5000 рублей на нужды нашихъ военнопѣнныхъ въ Японіи. Государыня Императрица соизволила милостиво принять подношеніе, изъявила Свою искреннюю благодарность за икону и жертвованіе и повелѣть соизволила означенную пожертвованную Пантелеймоновскимъ монастыремъ сумму перевести въ Японію для распредѣленія между нашими военнопѣнными.

О Т Ч Е Т Ъ

церковно-приходскаго попечительства при Николаевской, села Рогачева, Дмитровскаго уѣзда, Московской губ., церкви (за время отъ 23 февраля 1904 года по 23 февраля 1905 года). (*).

За истекшій по открытіи попечительства второй годъ состояло 47 членовъ, — изъ нихъ: членовъ учредителей 6-ть, пожизненныхъ 2, — дѣйствительныхъ 33, членовъ сореовнителей 6-ть. Почетными членами состояли три лица. Дѣлами попечительства завѣдывалъ Совѣтъ, состоящій изъ предсѣдателя попечительства Ѳеодора Спиридонова Рыбакова, 5-ти непремѣнныхъ членовъ, — (трехъ мѣстныхъ священниковъ, церковнаго старосты и мѣстнаго волостнаго старшины), и 20 членовъ по избранію отъ прихожанъ на три года. Суммы попечительства и документы на капиталъ находились у казначея Максима Данилова Квязева.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ кассѣ попечительства за истекшій годъ состояло: остатка отъ перваго года по 2-мъ роспискамъ Московской конторы

*) Отчетъ за первый годъ напечатанъ въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ въ № 16-мъ 1904 года.

Государственного Банка за №№ 457478 и 467381 въ 4% Государ. Рентахъ	2000 р. — к.
И наличными	511 » 49 »
Всего въ остаткѣ	2511 р. 49 к.
Въ отчетномъ 190 ⁴ / ₅ г. съ 23 февраля поступило: отъ членовъ учредителей и одного пожизненнаго—пожертвованій	105 р. — к.
Членскихъ взносов отъ 33-хъ дѣйстви- тельныхъ и 6-ти членовъ соревнователей	184 » — »
По подписному листу на устройство кіота и иконы св. преподобнаго Серафима Саровскаго	76 » 50 »
Пожертвованій на лампаду къ иконѣ св. пр. Серафима	18 » — »
Кружечнаго сбора по церкви и приходу	162 » 28 »
Итого въ приходѣ	545 р. 78 к.
Балансъ	3057 р. 27 к.

РАСХОДЪ.

Въ 190 ⁴ / ₅ году съ 23 февраля израс- ходовано:	
Фабриканту Николаю Алексѣеву Ахан- кину за устройство золоченнаго кіота и иконы святаго преподобнаго Серафима Саровскаго уплочено	500 р. — к.
<i>Примѣчаніе.</i> Означенный расходъ по- крытъ суммою, собранною по подписному листу въ первый и второй годъ существо- ванія попечительства 450 р. и другими средствами попечительства 50 р.	
На покупку серебряной лампады къ иконѣ пр. Серафима поступило въ расходъ	18 » — »
Мелочныхъ расходовъ при постановкѣ иконы	1 » 50 »
Въ теченіе года на погорѣлое мѣсто семи прихожанамъ домохозяевамъ выдано	80 » — »
Выдано пособія бѣднымъ прихожанамъ предъ праздниками Пасхи и Рождества Христова	173 » — »
По многосемейству выдано пособіе мѣст- ному псаломщику Руссову	15 » — »
Къ празднику Рождества Христова въ поощреніе за обученіе церковному пѣнію и руководство учениковъ при пѣніи ран- нихъ литургій министерскаго училища учителю Петру Николеву выдано	10 » — »
Къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова выдано пѣвчимъ церковнаго хора	15 » — »
Итого въ расходѣ	812 р. 50 к.
Къ 23-му февраля 1905 года въ ос- таткѣ состоитъ:	
Наличными	244 р. 77 к.
По 2-мъ роспискамъ Московской конторы Государственного Банка за №№ 457478 и 467381 въ 4% Государств. Рентахъ	2000 » — »
Итого	2244 р. 77 к.
Балансъ	3057 р. 27 к.

Общимъ собраніемъ прихожанъ, бывшимъ 20 марта сего 1905 года, по выслушаніи отчета о приходѣ и расходѣ суммъ попечительства, опредѣлено: 1, не полученные проценты съ капитала срокомъ болѣе года отнести къ запасному капиталу; 2, находящіяся на храненіи свидѣт. 4% Государственной Ренты на сумму 2000 рублей и изъ остатка наличными 200 рублей отчислить въ неприкосновенный капиталъ попечительства; 3, для усиленія средствъ попечительства кружечный сборъ производить по церкви въ праздничные дни не за одними только поздними литургіями, но и во время утренъ, все-нощныхъ бдѣній и раннихъ литургій.

Священникъ *Порфирій Флеровъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.— Празднованіе дня Тезоименства Государыни Императрицы Александры Феодоровны.—Краткій обзоръ новѣйшихъ отрицательныхъ воззрѣній на Лице и дѣла Господа нашего Іисуса Христа и изложеніе истиннаго взгляда на Его служеніе.—Св. Василій, архіепископъ Новгородскій.—Святые и великіе дни въ Москвѣ.—Московская хроника.—Отчетъ церковно-приходскаго попечительства при Николаевской, села Рогачева, Дмитровскаго уѣзда, Московской губ., церкви (за время отъ 23 февраля 1904 года по 23 февраля 1905 года).—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши.

Пріемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.
Лица духовнаго званія и ихъ семейства принимаются на льготныхъ
условіяхъ.

Петровка, Кузнецкій пер. домъ Князя Горчакова. Телефонъ № 79—45.

Промываю въ Церквахъ со стѣнной и ико- ностаеной живописи и позолоты

многолѣтнюю копоть, исправляю живопись, и живописную
уборку. Имѣю рекомендаціи.

Константинъ Николаевичъ Мухинъ.

Б. Полянка, Денежный переулочъ, д. церкви св. Григорія Нео-
несарійскаго.

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла

М А С Т Е Р А

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА СТАРШАГО.

Грузины, Средній Тишинскій пер., д. Шустова,

В Ъ М О С К В Ъ .

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣеть.

Открыта подписка на 1905 г. на два журнала:

двухнедельный иллюстрированный, литературный и научно-популярный журнал

„РОДНИКЪ“

издается въ Петербургѣ съ 1882 г. подъ одною и тою же редакціей.

„Родникъ“ предназначенъ для семьи и школы.

„Родникъ“ одобренъ и допущенъ для всѣхъ учебныхъ заведеній.
„Родникъ“—изданіе, преслѣдующее цѣли воспитательныя и образовательныя. Въ годъ 24 книжки разнообразнаго содержанія. Изящная вѣнность. Много рисунковъ, иллюстрирующихъ тексты. Отдѣльныя картинки въ краскахъ и снимки съ произведеній извѣстныхъ художниковъ.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ

„ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ“

органъ семейнаго воспитанія. Въ немъ помѣщаются: 1) популярныя статьи и замѣтки, разсматривающія вопросы воспитанія со стороны гигиенической (обстановка и физическое воспитаніе ребенка въ семьѣ) и психической (исторія душевнаго развитія ребенка, дѣтскіе недостатки и рациональная борьба съ ними); 2) статьи и замѣтки о новыхъ движеніяхъ въ наукѣ воспитанія; по обученію въ семьѣ; объ отношеніяхъ семьи къ школѣ; о домашней подготовкѣ къ школьнымъ работамъ; свѣдѣнія объ обществахъ и союзахъ родителей, воспитателей и врачей о дѣтскихъ развленіяхъ и т. п.; 3) статьи по вопросу о дѣтскомъ чтеніи и рецензіи книгъ, предназначаемыхъ для дѣтей.

„Воспитаніе и Обученіе“ выходитъ ежемѣсячно, выпусками большого формата въ 32—64 столбца убоистой печати. Условія подписки прежнія: на годъ съ доставкой и пересылкой за 24 книги „Родника“ 5 р., на годъ съ дост. и перес. за 24 книги „Родника“ и 12 №№ „Воспитанія и Обученія“ 6 р. За границу—8 р., на годъ съ дост. и перес. за 12 №№ педагог. журн. «Воспитаніе и Обученіе» 1 р. По требованію высылается подробная программа. Адресъ для иногороднихъ: Петербургъ, Захарьевская, 1. Контора: Петербургъ, Вознесенскій пр. 32.

3—3 Редакторъ-издатель *Алексій Альмедингъ.*

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

ВѢРА И РАЗУМЪ

въ 1905 году.

Вступая съ Божіею помощію въ ХХІ-й годъ изданія журнала „Вѣра и Разумъ“, редакция попрежнему сохраняетъ убѣжденіе, что современное наше образованное общество, кромѣ религіозно-нравственнаго назиданія, нуждается въ опроверженіи различныхъ религіозно-нравственныхъ заблужденій, въ оправданіи и выясненіи христіанскихъ началъ жизни и вообще въ указаніи на гармоническое единеніе вѣры и знанія, богооткровенной истины и человѣческой науки. Это направленіе дано нашему журналу славнымъ основателемъ его, въ Возѣ почившимъ Архіепископомъ Амвросіемъ. Оно же далѣе нашло одобреніе и бывшаго преемника его по святительской кафедрѣ, Высокопреосвященнаго Флавіана, нынѣ митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Оно же затѣмъ находило одобреніе, архипастырское благословеніе и просвѣщенное покровительство въ лицѣ Высокопреосвященнаго Арсенія, нынѣшняго Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Соответственно съ этимъ, журналъ нашъ попрежнему будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1. Отдѣла церковнаго, въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правды христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорные замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. 2. Отдѣла философскаго. Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ чловѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра. 3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ „Извѣстій по Харьковской епархіи“, въ который войдутъ постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящаяся до Харьковской епархіи, свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи, перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту. Этотъ отдѣлъ журнала (3-й), по предложенію Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, будетъ расширенъ редакціей на 24 печатныхъ листа въ годъ, съ цѣлю дать мѣстному духовенству большую возможность высказывать

свои сужденія, наблюденія и пожеланія. Журналъ выходитъ отдѣльными книжками два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою. Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается. Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“. Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣвѣ, именно по 6 р. за каждый годъ; по 7 руб. за 1890—1896 г., по 8 р. за 1897—1901 годы. За 1902 и 1903 г. 9 р. и за 1904 г. 10 рублей. Выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 135 р. съ пересылкою. Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги: 1. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Брентано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою. 2. Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою. 3. Бесѣды Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ оо. Благочинными Харьковской епархіи. 1903 г. Цѣна 25 к. съ пересылкою. 3—3

О подпискѣ въ 1905 году

НА

Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества

въ 4-хъ выпускахъ.

На почвѣ христіанской настроенности и благоговѣнія предъ Святными Востока началось со времени свѣдой старины духовное общеніе между нашею отчизною и земною родиною Богочеловѣка. Это общеніе дондѣшъ поддерживается какъ чрезъ нашихъ паломниковъ, ежегодно тысячами стекающихся въ св. градъ Іерусалимъ, такъ и чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, взявшее на себя заботу содѣйствовать русскому паломничеству, поддерживать православную вѣру Христову среди насельниковъ Св. Земли—потомковъ первыхъ христіанъ, и изучать прошлое и настоящее Палестины и сопредѣльныхъ съ нею странъ библейскаго Востока.

Ближайшая задача „Сообщеній Общества“—укрѣпить въ сознаніи православныхъ русскихъ людей наше духовное родство со Св. Землею и чрезъ ознакомленіе съ ея прошедшимъ и настоящимъ послужить для духовнаго единенія между Россіею и Матерью Церквей—Церковью Іерусалимскою. Въ этихъ видахъ, по примѣру истекшаго года, и въ наступающемъ 1905 году въ „Сообщеніяхъ“ будутъ помѣщаться статьи и замѣтки, имѣющія цѣлю: а) изобразить состояніе Палестины и сопредѣльныхъ съ нею странъ въ географическомъ, историческомъ, религіозномъ, бытовомъ и прочихъ отношеніяхъ съ древнѣйшаго времени до нашихъ дней; б) описать современное состояніе Св. мѣсть поклоненія въ связи съ ихъ прошлымъ; в) уяснить смыслъ и значеніе паломничества ко Св. мѣстамъ Востока и познакомить съ исторіею хожденія русскихъ паломниковъ какъ древнихъ, такъ и современныхъ; г) знакомишь съ дѣятельностью латинскихъ и протестантскихъ миссіонеровъ, стремящихся, посредствомъ обращенія въ свою вѣру мѣстныхъ жителей, къ духовному завоеванію Палестины; д) своевременно отмѣчать всѣ выдающіяся текущія событія въ жизни Св. Земли, въ связи съ дѣятельностью Палестинскаго Общества, призваннаго оберегать русскихъ паломниковъ и стоять на стражѣ Православія въ Св. Землѣ.

Въ теченіи 1905 г. предположено напечатать, между прочимъ, слѣдующія статьи: „Очеркъ исторіи Палестины съ древнѣйшихъ временъ до пришествія евреевъ изъ Египта“—проф. В. А. Тураева; „Празднества въ Гѣсиманіи въ честь Успевія Богоматери“—проф. А. А. Дмитриевскаго; „Преосвященный Порфирій Успенскій“—его же; „По Авону“—путевые наброски проф. Д. В. Айналова.

Для большей наглядности многія статьи будутъ иллюстрированы.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1905 году
3 рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп. д. № 36.

Члены Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества уплачивающіе атакуратно свои годовые членскіе взносы, получаютъ „Сообщенія“ бесплатно. 2—0

Открыта подписка на 1905 годъ

на старѣйшій журналъ въ Россіи (70-й годъ изданія)

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

8 руб. въ годъ

издаваемый и редактируемый
И. Н. Потапенко.

4 руб. за полгода

Въ теченіи года подписчики получаютъ: 52 №№ еженедѣльнаго, обществ. худож.-литературнаго журнала. Кромѣ того, въ видѣ бесплатныхъ приложений: 24 выпуска „Собранія романовъ“ Ч. Диккенса. 12 книгъ иллюстрирован. журнала „Театръ“ (разрѣшены къ представленію пьесы, свѣдѣнія о театрѣ, хроника и иллюстраціи театральнаго жизни, портреты и проч.). 400 страницъ (2—4 кн.) этнографическихъ очерковъ. 12 №№ моднаго журнала (кромѣ модъ и выкроекъ, рисунки туалетовъ столич. артистокъ въ современныхъ пьесахъ; рисунки для выжиганія по дереву, вышиванія и вышиванія. 1 альбомъ — 12 снимковъ красивыхъ головокъ съ картинъ знаменитыхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, на мѣловой бумаги.

Журналъ будетъ издаваться сброшюрованными тетрадями, въ изящной обложкѣ по слѣдующему плану: 1. Литературный отдѣлъ: Завѣдующій И. Н. Потапенко. Стихотворенія, романы, повѣсти, рассказы — выдающихся соврем. русскихъ и иностр. писателей изъ нихъ многіе — иллюстрированы; статьи по обществ. жизни, политикѣ, наукѣ, искусству, хроника текущ. жизни и событій на Дальнемъ Востоку и пр. Сотрудники: Баранцевичъ К. С., Барвинокъ К., Баскинъ В. С., Брешко-Брешковский, Ге Гр. Гр., Гивдичъ П. П., Ковалевская Н. М., Заринъ Ф. Е., Коринфскій А. А., Лихачевъ В. С., Луговой А. А., Лукашевичъ К. В., Маминъ-Сибирякъ Д. Н., Михаловскій Д. Л., Пемировичъ-Данченко Вас. Ив., Позныковъ Н. И., Сильчевскій Д. Н., Свѣтловъ В. Я., Сологубъ Фед., Трахтенбергъ В. О., Федоровъ А. М., Чеховъ В. В., Щепкина-Куперникъ Т. Л. и мн. др. 2. Художественный отдѣлъ: Завѣдующій П. З. Пановъ. Характеристики русскихъ и иностр. художниковъ, ихъ портреты и снимки съ ихъ картинъ, воспроизведенія скульптуры и замѣчательныхъ архитектурныхъ памятниковъ прошлаго (церкви, дворцы, усадьбы и пр.) рисунки издѣлій худ. промышленности; ежемѣсячно-портреты писателей и художниковъ, особо отпечатанные на мѣловой бумагѣ (портреты А. П. Чехова и Максима Горькаго въ № 40 и 46). Рисунки будутъ печататься отдѣльно отъ текста, на лучшей рисуночной бумагѣ и составлять цѣльный художеств. альбомъ болѣе 400 страницъ. Кромѣ того — въ текстъ — множество иллюстрацій текущей обществ. политикѣ и художестве. жизни, въ особенности же событій на Дальнемъ Востоку, портреты государств. и обществ. дѣятелей и т. п. 3. Фотографическій отдѣлъ: новости фотографій; снимки съ фототюдовъ любителей фотографовъ — подписчиковъ журнала. 4. Шахматы, спортъ, карриатура и т. п. Подписная цѣна на годъ съ доставкой и перес. — 8 руб. Допускается разсрочка платежа (только для подписывающихся непосредственно чрезъ Главную Контору журнала); въ 2 срока: при подпискѣ — 4 руб. и къ 1 июля — 4 руб., въ 3 срока: при подпискѣ 3 руб. къ 1 апрѣля — 3 руб. и къ 1 июля — 2 руб., въ 4 срока: при подпискѣ 2 руб. и по 2 руб. къ 1 марта, 1 мая и 1 июля. Другіе сроки платежа не допускаются. Для г.г. служащихъ въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ разсрочка по особому соглашенію. Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала: С.-Петербургъ, Знаменская ул., д. № 7, а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Подробные проспекты высылаются безплатно. 3—2

Открыта подписка на 1905 годъ

на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для семьи и школы

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“

тридцать седьмой годъ изданія.

Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета Мин. Нар. Пров. журналъ допущенъ къ выпискѣ, по предварительной подпискѣ, въ ученическія бібліотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя читальни и бібліотеки. (Отношеніе № 32542, отъ 21 ноября 1902 г.).

Редакція журнала „Дѣтское Чтеніе“ ставитъ себѣ задачей давать семье и школѣ тщательно избранный матеріалъ для чтенія, какъ художественный, такъ и популярно-научный матеріалъ, не только легкій и занимательный, но вмѣстѣ съ этимъ и воспитательный, развивающій духовную природу человѣка, укрѣпляющій высокія стремленія человѣка осуществитъ въ жизни „разумное, доброе, вѣчное“. По глубокому убѣжденію редакціи, чтеніе — не праздная забава, не пустое развлеченіе, а серьезное дѣло, удовлетворяющее и развивающее высшіе жизненные запросы человѣка, обогащающее умъ и чувство новыми и новыми духовными сокровищами, воспитывающее вкусъ въ выборѣ и оцѣнкѣ матеріала для чтенія, вырабатывающее интересъ и привычку читать и чувствовать, и получая отъ этого занятія одно изъ высшихъ жизненныхъ наслажденій. — Разумное чтеніе цѣлесообразно избраннаго матеріала есть мо-

гучій рычагъ самообразованія, главнѣйшій руководитель на жизненномъ пути, указующій, „куда идти, къ чему стремиться, гдѣ силы юныя пытать“. Въ этомъ направленіи редакція работала до сихъ поръ, неизмѣнно будетъ работать и впредь.

Въ 1905 г. журналъ „Дѣтское Чтеніе“ дастъ всѣмъ подписчикамъ:

12 книжекъ журнала, въ составѣ которыхъ входятъ: а) повѣсти, рассказы и сказки, б) стихотворенія; в) историческіе очерки и біографіи; г) популярно-научныя статьи; д) снимки съ портретовъ замѣчательныхъ людей и съ картинъ.

7 томиковъ бесплатныхъ приложений: I. Картинки изъ японской жизни (со многими рисунками въ текстѣ), составила по Пьеру-Лоти, Шредеру и другимъ источникамъ *Е. Н. Тихомирова*. II. Сочиненія Шиллера въ изложеніи и объясненіи *И. И. Иванова*. 1) Шиллеръ — біографія; 2) Орлеанская Дѣва; 3) Марія Стюартъ; 4) Довъ-Карлосъ. — III. Сборникъ рассказовъ Генрика Сенкевича и Элизы Ожешковой, въ переводѣ *В. М. Лаврова*. IV. Избранныя сочиненія Лермонтова, подъ редакціей *Д. И. Тихомирова*.

Подписная цѣна на „Дѣтское Чтеніе“. Безъ доставки на годъ 4 р. 50 к. Съ доставк. и перес. на годъ 5 р. Подписная цѣна на „Дѣтское Чтеніе“ съ „Педагогическимъ Листкомъ“ (8 кн.). Безъ доставки на годъ 5 р. Съ доставк. и перес. на годъ 6 р. За-границу „Дѣтское Чтеніе“ съ „Педагогическимъ Листкомъ“ — 8 руб. Допускается разсрочка. Подписка принимается въ редакціи: Москва, Б. Молчановка, д. № 24. Д. И. Тихомирова и у книгопродавцевъ. Книгопродавцамъ уступка 5%. Плата за объявленія въ журналъ „Дѣтское Чтеніе“ за цѣлую страницу 40 р. За полстраницы 15 р. Оставшіеся комплекты журнала „Дѣтское Чтеніе“ за прежіе годы съ 1897—1904 гг. по 4 рубля 50 коп. безъ пересылки. Постановленіемъ Международной Экспертной Комиссіи при выставкѣ „Дѣтскій Миръ“ въ Петербургѣ 1904 г. присуждено Д. И. Тихомирову „за изданіе журнала „Дѣтское Чтеніе“ и Педагогическій Листокъ“, за изданіе цѣлаго ряда прекрасныхъ книгъ и за составленіе многочисленныхъ весьма полезныхъ руководствъ для низшихъ училищъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній“ — золотая медаль. Кромѣ того, литературно-педагогическіе труды Д. И. Тихомирова удостоены слѣдующихъ наградъ: золотыхъ медалей отъ Петербургскаго и Московскаго Комитетовъ Грамотности; почетнаго отзыва отъ съѣзда дѣятелей по технич. и профессиональному образованію; золотой медали отъ Всемирной выставки въ Парижѣ 1900 г.

Издательница *Е. Н. Тихомирова*. Редакторъ *Д. И. Тихомировъ*.

При журналѣ „Дѣтское Чтеніе“ и „Педагогическій Листокъ“ организованы: 1) книжный складъ изданій Д. И. Тихомирова; 2) Библіотека для семьи и школы; 3) Учительская бібліотека. Каталогъ высылается безплатно по первому требованію. 3—2

Тов. Р. Кёллеръ и Ко.

ВЪ МОСКВѢ: 1) НА НИКОЛЬСКОЙ, 2) НА АРБАТСКОЙ ПЛОЩ., 3) ВЪ ВЕРХ. ТОРГ. РАД., 4) ВЪ СТОЛЕШНИКОВОМЪ ПЕР., 5) У ЯЗЫКАГО МОСТА

ПРЕДЛАГАЕТЪ ВЫДАЮЩЕСЯ ПО СВОЕМУ ДОСТОИНСТВУ:

— **ВСѢ ПРЯНОСТИ ДЛЯ КУХНИ И СТОЛА,** БОГАТЫЙШЕЙ ВЫБОРЪ ИНОСТРАННОЙ, **и видовъ, всѣхъ цвѣтовъ**


КРАСКИ ДЛЯ ЯИЦЪ

о о о РОЗОВОЕ МАСЛО КАЗАНЛЫКСКОЕ, о о о СИАМСКІЙ, РОСНОЙ, АБОНОСКІЙ И КАПАНЕЦЪ,

ИЗВѢСТНОЕ КЁЛЕРСКОЕ ПРОВАНСКОЕ МАСЛО, ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО ЧИСТООЛИВКОВОЕ, о о о МИНДАЛЬНОЕ МОЛОКО; о о о

СИРОПЫ: вишневыя, малиновыя, гренадировыя и др., ТОНКАГО, МЯГКАГО ДЛЯ ПРИГОТОВЛЕНІЯ ВКУСА; **ЭССЕНЦІИ** ренскаго, эстагонаго, винограднаго, (Бордоскаго) и Орлеанскаго.

Не смѣшивать съ эссенціями, представляющими лишь разбавленную искусственно **КИСЛОТУ**



Николевскій

Редакторъ
Протоіерей **І. Мансветовъ,**

Москва, Типо-Литографія **И. Ефимова,**
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей **Н. Извъновъ**