

801-14
2141

И С Т О Р І Я

МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ

СО ВРЕМЕНИ УЧРЕЖДЕНІЯ СВ. СУНОДА.

E 105
171

(1721—1821)

СОЧИНЕНІЕ

Николая Розанова.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

КНИГА II.



МОСКВА.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“.

1870.



Ф13410-35

Отъ Московскаго Комитета для цензуры Духовныхъ книгъ
печатать позволяется, 5 Сентября, 1870 года.

Цензоръ профессоръ *Петръ Казанскій*.



2007332320

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

**СОСТОЯНІЕ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО
УПРАВЛЕНІЯ ПОДЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ ЕПАРХІАЛЬ-
НЫХЪ АРХІЕРЕЕВЪ, ПРОИСХОДИВШИХЪ ИЗЪ
МАЛОРОССІЯНЪ.**

(1737 — 1773)

ПР. ТИМОФЕЙ (ЩЕРБАТСКІЙ).

— АМВРОСІЙ (ЗЕРТИСЬ-ГАМЕНСКІЙ).

НАЧТЪ ВТОРА

ВЪВЕДЕНИЕ
НАЧТЪ ВТОРА
НАЧТЪ ТРЕТА

1877-1878

ВЪВЕДЕНИЕ
НАЧТЪ ТРЕТА

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Г Л А В А І.

Составъ епархіальнаго начальства.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е І.

Преосвященный Тимоѳей (Щербатскій), сперва Митрополитъ Московскій и Сѣвскій, потомъ Московскій и Калужскій.

I. Вступленіе Митрополита Тимоѳея на кафедру Московской епархіи.

Стр.

- | | | |
|---------|---|----|
| § 1. 1) | Первое извѣстіе въ Московской Консисторіи о назначеніи Митрополита Тимоѳея на кафедру Московской епархіи. | 3 |
| § 2. 2) | Указъ св. Синода о назначеніи Митрополита Тимоѳея на кафедру Московской епархіи. | 4 |
| 3) | Распоряженія Московской Консисторіи по случаю назначенія Митрополита Тимоѳея на кафедру Московской епархіи. | |
| § 3. а) | Объявленіе по епархіи и первыя распоряженія о встрѣчѣ Митрополита. | 5 |
| § 4. б) | Распоряженія о встрѣчѣ Митрополита въ гг. Сѣвскѣ и Серпуховѣ и повѣздъ за нимъ. | 8 |
| § 5. в) | Приготовленіе къ встрѣчѣ Митрополита въ Москвѣ и прибытіе его въ Москву. | 11 |

II. Первоначальныя распоряженія Митрополита Тимоѳея по управленію Московской епархіею.

- | | | |
|---------|--|----|
| § 6. 1) | Принятіе всѣхъ прошеній въ Консисторіи и способъ представленія оныхъ Митрополиту. | 14 |
| § 7. 2) | Употребленіе Митрополитомъ прибывшихъ съ нимъ малороссіянь на службу при Московской кафедрѣ. | 15 |



II.

- § 8. 3) Запрещеніе въ Москвѣ приглашать Архіереевъ и другихъ духовныхъ лицъ на священнослуженія безъ разрѣшенія Митрополита Тимофея. 18
- § 9. 4) Посвященіе Митрополитомъ Московской епархіи. 19

III. Состояніе Московской Духовной Консисторіи.

- 1) Составъ Консисторіи:
- § 10. а) Присутствіе. 20
- § 11. б) Канцелярія. 22
- § 12. в) Архивъ. 23
- § 13. 2) Отношеніе Московской Духовной Консисторіи къ Московской св. Синода Канторъ. —
- § 14. 3) Дѣйствованіе Консисторіи по епархіальному управленію во время отбытія Митрополита для посвѣщенія епархіи. —

IV. Отношенія Митрополита Тимофея къ епархіальному дѣлопроизводству и судопроизводству.

- § 15. 1) Особыя распоряженія Митрополита по производству дѣлъ ставленническихъ. 26
- § 16. 2) Начало клировыхъ вѣдомостей въ Московской епархіи; переименованіе вдовыхъ пономарей дячками и другія распоряженія. 32
- § 17. 3) Распоряженія относительно продажи священноцерковнослужительскихъ домовъ въ Москвѣ при сдачѣ мѣсть. 33
- § 18. 4) Отнятіе у соборнякъ Успенскаго собора древнихъ права производить осмотръ и освященіе новоустроенныхъ храмовъ въ Москвѣ и въ Московскомъ уѣздѣ. 36
- § 19. 5) Выдача св. мѣра и освященныхъ антиминовъ въ церкви отъ Московской епархіальной каѣдры. 37
- § 20. 6) Осмотръ всѣхъ домовыхъ церквей въ Москвѣ 39
- § 21. 7) Особый случай по надзору за благочиніемъ въ Москвѣ. 40
- § 22. 8) Судопроизводство и содержаніе колодниковъ. 41

V. Большая перемѣны во всѣхъ епархіальныхъ управленіяхъ Россійской Церкви.

- § 23. 1) Переходъ архіерейскихъ, монастырскихъ и вообще церковныхъ вотчинъ изъ вѣдомства духовнаго въ вѣдомство Коллегіи экономіи. 42

§ 24. 2)	Епархіальные штаты 1764 г.	45
§ 25. 3)	Прекращеніе окладныхъ и неокладныхъ денежныхъ сборовъ по епархіальнымъ управленіямъ.	46
§ 26. 4)	Предметы, на которые обращена экономическая сумма съ церковныхъ крестьянъ, за назначеніемъ определенной суммы на епархіальные штаты.	47

VI. Состояніе Московскаго епархіальнаго управленія при новыхъ перемѣнахъ и кончина Митрополита Тимоѳея.

§ 27. 1)	Города и уѣзды, составившіе Московскую епархію по новому росписанію.	49
§ 28. 2)	Штатъ архіерейскаго дома Московской епархіи.	50
§ 29. 3)	Викаріатство Московской епархіи и штатъ дома Московскаго викарія.	—
§ 30. 4)	Слабые труды Митрополита Тимоѳея по управленію епархіею.	52
	5) Составъ Консисторіи при новыхъ перемѣнахъ.	—
§ 31. а)	Присутствіе.	—
§ 32. б)	Канцелярія.	53
§ 33. 6)	Первоначальное устройство Московскаго викарія Преосвященнаго Тихона (Якубовскаго), Епископа Съвскаго и Брянскаго.	54
§ 34. 7)	Прекращеніе ризничныхъ и другихъ денежныхъ сборовъ въ Московской епархіи.	55
§ 35. 8)	Кончина Митрополита Тимоѳея.	56

О Т Д Ъ Л Е Н І Е П.

Третье между-архіерейство.

§ 36. 1)	Управленіе Консисторіи Московскою епархіею подъ ближайшимъ управленіемъ св. Синода.	59
§ 37. 2)	Прекращеніе тѣлесныхъ наказаній священникамъ и іеромонахамъ и другія распоряженія св. Синода.	60

О Т Д Ъ Л Е Н І Е Ш.

Преосвященный Амвросій (Зертисъ-Баменскій), Архіепископъ Московскій и Калужскій.

I. Вступленіе Преосвященнаго Амвросія на кафедру Московской епархіи.

§ 38. 1)	Происхожденіе Преосвященнаго Амвросія и назначеніе его на кафедру Московской епархіи.	62
----------	---	----

IV.

§ 39.	2) Особое устройство Московской Консистории	64
§ 40.	3) Ставленническая Контора	66
§ 41.	4) Казенный Приказъ въ Чудовъ монастырь	67
§ 42.	5) Чудовская пѣвческая капелла	—
	6) Особые распоряженія Преосвященнаго Амвросія по епархіальному управленію.	
§ 43.	а) По дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста	68
§ 44.	б) Относительно прекращенія сборищъ крестовыхъ поповъ въ Москвѣ	71
§ 45.	в) Распредѣленіе безмѣстныхъ священнослужителей въ Московскую епархію	73
§ 46.	г) Мѣры къ улучшенію поведенія Московскаго духовенства	76

II. Моровая язва въ Москвѣ и несчастная кончина Преосвященнаго Амвросія.

§ 47.	1) Начало моровой язвы въ Москвѣ и первыя распоряженія гражданскаго Правительства противъ болѣзни	77
§ 48.	2) Распоряженія по духовной части	78
	3) Несчастная кончина Преосвященнаго Амвросія.	
§ 49.	а) Журналъ Московской Консистории по случаю кончины Преосвященнаго Амвросія	82
§ 50.	б) Дополнительные свидѣнія о окончаніи Преосвященнаго Амвросія	84

О Т Д Ъ Л Е Н І Е IV.

Четвертое между-архіерейство.

I. Прекращеніе моровой язвы въ Москвѣ.

§ 51.	1) Усиленныя мѣры Правительства къ прекращенію моровой язвы	88
§ 52.	2) Способы очищенія зараженныхъ церквей	90
§ 53.	3) Благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю прекращенія моровой язвы	91
§ 54.	4) Устройство владбищъ въ Москвѣ	92

II. Состояніе Московскаго епархіальнаго управленія.

§ 55.	1) Порученіе Московской епархіи въ вѣдомство Московской св. Синода Конторы	94
-------	--	----

2) Составъ Московской Консисторіи.		
§ 56.	а) Присутствіе	97
§ 57.	б) Канцелярія	98
§ 58.	в) Состояніе архива	99
§ 59.	3) Разстройство приходоѡ въ Москвѣ послѣ мор- вой язвы и способы къ замѣщенію праздныхъ священническихъ мѣстъ	101
4) Епархіальныя дѣла.		
§ 60.	а) Дѣла ставленическія	102
§ 61.	б) О построеніи и освященіи церквей	104
§ 62.	в) Дѣла судныя и содержаніе колодниковъ	105

Г Л А В А II.

**Помѣстныя управленія въ Московской епар-
хіи и другія учрежденія, состоявшія въ
близкомъ сношеніи съ епархіальнымъ на-
чальствомъ.**

О Т Д ъ Л Е Н І Е I.

**Управленія и должностныя лица вѣдомства епар-
хіальнаго.**

**I. Положеніе монастырей, соборовъ и ружныхъ церк-
вей послѣ штатовъ 1764 г.**

§ 63.	1) Штатные монастыри	107
§ 64.	2) Штатные соборы и церкви	109
§ 65.	3) Ружные соборы и церкви	110
§ 66.	4) Мѣры къ прекращенію нищенства монашествую- щихъ, оказавшагося послѣ штатовъ 1764 г.	111

**II. Духовныя Правленія и особыя должностныя лица
по епархіальному управленію.**

§ 67.	1) Состояніе Духовныхъ Правленій при новыхъ перемѣнахъ	113
§ 68.	2) Старосты поповскіе и благочинные	116
§ 69.	3) Депутаты	117
§ 70.	4) Крестоприводные увѣщатели	118
§ 71.	5) Увѣщатели при вопросахъ къ показанію ис- тины	—

ОТДѢЛЕНЕ П.

Другія учрежденія духовнаго вѣдомства, состоявшія въ близкомъ сношеніи съ епархіальнымъ начальствомъ.

§ 72. 1)	Московская св. Синода Контора.	119
§ 73. 2)	Контора или Палата выдачи вѣчныхъ памятей.	124
§ 74. 3)	Положеніе бывшаго Патріаршаго клира	125
§ 75. 4)	Славяно-Греко-Латинская Академія.	126

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Мѣста и лица гражданскаго вѣдомства.

§ 76. 1)	Закрытіе Конторы или Канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ.	127
	2) Коллегія Экономіи:	
§ 77.	а) Управленіе Коллегіи Экономіи.	129
§ 78.	б) Судьба Коллегіи Экономіи.	130
§ 79. 3)	Губернскія судебныя мѣста и лица.	132

ГЛАВА III.

Епархіальное дѣлопроизводство и судопроизводство вообще.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Дѣлопроизводство.

I. Дѣла ставленническія.

	1) Производство въ священники и діаконы.	
§ 80.	а) Прошенія, резолюціи и испытаніе въ чтеніи и пр.	133
§ 81.	б) Ставленническій допросъ.	136
§ 82.	в) Справки и выписки изъ законовъ.	138
§ 83.	г) Экстрактъ.	140
§ 84.	д) Экзаменація.	142
§ 85.	е) Производство или посвященіе въ санъ.	143
§ 86.	ж) Ставленныя грамоты.	269

§ 87. 2) Епитрахильныя и постихарныя грамоты.	269
§ 88. 3) Перехожія грамоты	271
§ 89. 4) Викарные и ранніе священники.	273
§ 90. 3) Опреѣленія на мѣста въ заставку.	274
§ 91. 6) Сдача мѣствъ.	275
§ 92. 7) Предоставленіе мѣствъ.	276
§ 92. 8) Причетники и указы имъ.	277
§ 94. 9) Увольненіе изъ духовнаго званія.	279
95. 10) Просварни.	—

II. ДѢЛА О ПОСТРОЕНІИ И ОСВЯЩЕНІИ ЦЕРКВЕЙ.

§ 96. 1) Построеніе церквей и придѣловъ.	281
§ 97. 2) Храмозданныя грамоты и указы.	282
§ 98. 3) Освященіе храмовъ.	283
§ 99. 4) Домовыя церкви.	285

III. СТАРОСТЫ ЦЕРКОВНЫЕ.

§ 100. 1) Выборъ и определеніе старостъ церковныхъ.	285
§ 101. 2) Особыя обязанности старостъ церковныхъ.	286

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Судопроизводство.

I. ДѢЛА СУДНЫЯ.

1) Вообще порядокъ судопроизводства.	
§ 102. а) Вызовъ къ суду	288
§ 103. б) Допросъ.	289
§ 104. в) Выписка изъ законовъ и определеніе по дѣлу.	—
§ 105. 2) Дѣла исковыя и слѣдственныя.	290
§ 106. II. Виды (случаи) проступковъ въ духовенствѣ.	291
а) Пьянство.	—
б) Ссоры и драки.	292
в) Притязательность.	293
§ 107. III. Виды (мѣра) наказаній.	—
а) Поклоны.	294
б) Содержаніе въ монастырѣ.	—
в) Содержаніе въ цѣли и оковахъ.	—
г) Наказаніе плетью.	—
д) Лишеніе сана.	295
§ 108. IV Епитиміи.	—

ОТДѢЛЕНІЕ Ш.

I. ДѢЛА БРАЧНЫЯ.

§ 109. 1)	Содержаніе брачнаго обыска по отиѣнѣ вѣнчаныхъ памятей.	296
§ 110. 2)	Нѣкоторые новыя постановленія относительно браковъ.	297
§ 111. 3)	Дѣла: а) О измѣнившихъ обѣщаніе вступить въ бракъ.	298
§ 112. — — —	б) О вступившихъ въ бракъ безъ воли родителей.	299
§ 113. — — —	в) О несогласной жизни супруговъ.	—

II. ДѢЛА БРАКОРАЗВОДНЫЯ.

§ 114. 1)	Затрудненія по дѣламъ о расторженіи браковъ.	300
§ 115. 2)	Виды (случаи) дѣлъ бракоразводныхъ.	301
	а) За прелюбодѣланіе.	302
	б) По многобрачію.	302
	в) По родству.	—
	г) За неспособность.	303
§ 116. III.	БРАКИ ИНОВѢРЦЕВЪ СЪ ПРАВОСЛАВНЫМИ.	—

ГЛАВА IV.

Обозрѣніе епархіального управленія по предметамъ управленія.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

По предмету охраненія и распространенія православной вѣры.

§ 117. 1)	Преподаваніе катихизиса и проповѣди.	304
§ 118. 2)	Строгія взысканія за дурныя отзыы о предметахъ религіозныхъ.	305
§ 119. 3)	Мѣры противъ суевѣрія.	306
§ 120. 4)	Расколь.	307
§ 121. 5)	Присоединеніе иновѣрцевъ къ православной вѣрѣ.	309

ОТДѢЛЕНИЕ II.

По предмету благоустройства храмовъ Божіихъ.

§ 122.	1) Обветшаніе настоящихъ храмовъ въ Москвѣ и мѣры къ исправленію оныхъ.	309
§ 123.	2) Осмотръ иконъ въ церквахъ.	310
§ 124.	3) Лучшія приходскія церкви въ Москвѣ.	311
§ 125.	4) Иверская и другія часовни.	314
§ 126.	5) Возобновленіе иконостасы въ главныхъ соборахъ Москвы.	315
§ 127.	6) Разобраніе Черниговскаго собора на Тайнинскихъ воротахъ	316

ОТДѢЛЕНИЕ III.

По предмету богослуженія.

	1) Богослуженіе общественное.	
§ 128.	а) Соборное богослуженіе	317
§ 129.	б) Указъ Московской св. Синода Конторы о соблюденіи порядка въ крестныхъ ходахъ.	318
	2) Богослуженіе приходское.	
§ 130.	а) Благовѣстъ при церквахъ въ Москвѣ въ службѣ и всенощнымъ.	320
§ 131.	б) Служба въ приходскихъ церквахъ.	321
§ 132.	в) Охраненіе благочинія при богослуженіи.	—
§ 133.	г) Отъѣзды въ Москвѣ по приходамъ особыхъ крестныхъ ходовъ.	323
§ 134.	д) Крестцовые попы.	325

ГЛАВА V.

Бытъ духовенства.

ОТДѢЛЕНИЕ I.

§ 135.	1) Перемены въ состояніи духовенства вообще послѣ штатовъ 1764 г.	328
§ 136.	2) Имущество расхищенное въ Чудовѣ монастырѣ во время мятежа	330

ОТДѢЛЕНИЕ II.

Бытъ приходскаго духовенства.

§ 137.	1) Доходы.	337
§ 138.	2) Дома.	338

Х.

§ 139. 3) Платье и другое имущество.	342
§ 140. 4) Образец росписи приданого у духовныхъ въ 1774 году.	345

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Нѣкоторыя показанія о внутреннемъ состояніи духовенства.

§ 141. 1) Умственное образованіе.	347
§ 142. 2) Нравственное состояніе.	349
§ 143. 3) Образъ явни.	350
Переходъ къ слѣдующей части.	353

По предмету образованія

1) Образованіе въ духовенствѣ	347
2) Образованіе въ свѣтскомъ обществѣ	349
3) Образованіе въ обществѣ вообще	350
4) Образованіе въ обществѣ вообще	353

У С Т А В Ы

Вѣтъ духовенства

1) Вѣтъ духовенства	353
2) Вѣтъ духовенства	354
3) Вѣтъ духовенства	355
4) Вѣтъ духовенства	356
5) Вѣтъ духовенства	357
6) Вѣтъ духовенства	358
7) Вѣтъ духовенства	359
8) Вѣтъ духовенства	360
9) Вѣтъ духовенства	361
10) Вѣтъ духовенства	362

№ 10
4007

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Составъ епархіального начальства.

ОТДѢЛЕНИЕ I.

**Пресвященный Тимофей (Щербатскій) Митрополитъ,
сперва Московскій и Сѣвскій, потомъ Московскій и
Калужскій.**

(1757 г. Окт. 22—1767 г. Апр. 18)

**I. Вступленіе Митрополита Тимофея на кафедру
Московской епархіи.**

**1) Первое извѣстіе въ Московской Консистоіи о
назначеніи Митрополита Тимофея на кафедру
Московской епархіи.**

§ 1. По кончинѣ Пресвященнаго Платона Архіепископа Московскаго и Сѣвскаго протекло болѣе трехъ лѣтъ, а епархіальный Архіерей на кафедрѣ Московской епархіи не былъ еще назначенъ.

5-го Ноября, 1757 года, какъ записала Консистоіи въ своемъ журналѣ, «вступилъ въ собраніе въ Консистоію Св. Пр. Синода езекуторъ г. Верекинъ и предложилъ въ конвертѣ присланный съ нимъ изъ Св. Пр. Синода Ея И. В. Высочайшій указъ о пожалованномъ въ Московскую епархію Пресвященномъ Тимоѳеемъ Митрополитѣмъ Кіевскомъ. И по прочтеніи онаго указа, при собранныхъ нѣкоторыхъ Московской епархіи монастырей настоятеляхъ,

оный г. езекуторъ чинилъ поздравленіе». Консисторія при семь опредѣлила: «во знакъ благодарности оному г. езекутору, въ подарокъ взявъ изъ консисторскихъ доходовъ наличныхъ денегъ 25 руб., да изъ казны каедральнаго Чудова монастыря тожь число, вручить ему тѣ 50 р.» Поздравитель въ тотъ-же день отправился по тракту въ Кіевъ съ извѣстіемъ Преосвященному Тимоѣю о назначеніи его въ Митрополита Московскаго и для препровожденія его въ Москву (1).

Консисторія по указамъ Св. Синода, приславшимся къ свѣдѣнію, могла знать, что Преосвященный Тимоѣй, въ Августѣ 1740 г. поступилъ настоятелемъ въ ставропигіальную Киевопечерскую лавру изъ архимандритовъ Златоверхо-Михайловскаго монастыря, 3-го Марта, 1748 года онъ, въ С.-Петербургѣ, въ Высочайшемъ присутствіи, въ придворной церкви Срѣтенія Господня, изъ архимандритовъ прямо посвященъ въ Митрополита Кіевскаго; потому могла и судить, какое важное лице изъ архіереевъ російской Церкви назначено на каедру Московской епархіи (2).

На другой-же день послѣ извѣстія, Консисторія хотѣла послать къ Митрополиту Тимоѣю нарочнаго изъ консисторскихъ канцелярскихъ служителей съ требованіемъ резолюціи «въ которомъ городѣ чинить встрѣчу Его Преосвященству, и сколько подводъ потребно послать для поѣзда его. Но для общаго довольнаго разсужденія о учиненіи встрѣчи Митрополиту положила, немедленно вызвать изъ Пафнутьева монастыря отсутствующаго своего члена архимандрита Митрофана» (3).

2) Указъ Св. Синода о назначеніи Митрополита Тимоѣя на каедру Московской епархіи.

§ 2. 7-го того-же Ноября Консисторія слушала указъ

Св. Синода, въ которомъ объяснялось, что по именному указу, данному Октября 22 дня, того 1757 года, переведенъ въ праздную Московскую епархію Преосвященный Тимошей Митрополитъ Кіевскій, и Св. Синодъ по сему случаю опредѣлилъ: «Его Преосвященству изъ Кіева, на пристойномъ оной Кіевской епархіи коштѣ, отправиться до Московской епархіи; а изъ Московской епархіи, для подобающаго Его Преосвященства принятія, выѣхать надлежащему числу священномонашествующихъ и прочимъ священнослужителямъ, съ потребнымъ для дорожнаго проѣзда коштѣмъ, и о томъ немедленное распоряженіе учинить каѳедрального Московской епархіи Чудова монастыря намѣстнику и эконому обще съ присутствующими въ Консисторіи членами, въ самомъ скорѣйшемъ времени; и когда Его Преосвященство въ Москву прибудетъ, то ево отъ Московской Св. Синода конторы въ означенный каѳедральный Чудовъ монастырь и отправить по надлежащему; и объявить въ Московской епархіи о надлежащемъ Его Преосвященства воспоминаніи, и о подобающемъ и безпрекословномъ всѣмъ той епархіи священномонашествующимъ и всякаго чина и званія людямъ Его Преосвященству послушаніи и повинненіи.»

3) Распоряженія Московской Консисторіи по случаю назначенія Митрополита Тимоея на каѳедру Московской епархіи.

а) Объявленія по епархіи и первыя распоряженія о встрѣчѣ Митрополита.

§ 3. Консисторія того-же 7 Ноября послала указы по епархіи въ извѣстіе о назначеніи Митрополита Тимоея на каѳедру Московской епархіи съ тѣмъ, чтобы въ воспоминаніи имени Преосвященнаго въ церковныхъ

священнослуженіяхъ поступаемо было какъ и прежніе Преосвященные Московскіе были воспоминаемы, перемѣняя, гдѣ воспоминалось имя о Архіепископѣ, вмѣсто того воспоминать о Митрополитѣ. Относительно встрѣчи Митрополита, по распутію того времени, Консисторія не знала, что дѣлать, лѣтніе или зимніе поѣзды приготовить. Экипажей годныхъ къ отправкѣ за Митрополитомъ въ Чудовъ монастырѣ Консисторія не находила; и, разсуждая, что все къ поѣзду можно приготовить не ранѣе 3-хъ недѣль, опредѣлила: «отправить немедленно на почтовыхъ изъ канцелярскихъ служителей Консисторіи бывалаго въ Кіевѣ человека, канцеляриста Дьяконова, при доношеніи съ испрашиваніемъ милостивой резолюціи Его Преосвященства»: 1) въ коемъ городѣ Его Преосвященству подобающую встрѣчу учинить, и колико къ проѣзду будущимъ при немъ въ поѣздѣ персонамъ потребно подводъ приготовить; 2) понеже, за распутіемъ, для проѣзда имѣющихся въ Чудовъ монастырѣ лошадей (которыя въ дальнихъ проѣздахъ не бывали, и по распутію труднаго пути снести не могутъ) употребить невозможно, то не благоволятъ-ли Его Преосвященство приказать, нанять подводъ потребное число у вольныхъ людей, которыми исправиться будетъ удобнѣе и поспѣшнѣе; 3) также коликое число повелитъ Его Преосвященство отправить изъ Москвы священномонашествующихъ, ризницъ, пѣвчихъ, потребныхъ къ проѣзду служителей, которые по исправкѣ всего, для встрѣчи и принятія его со всякимъ потребнымъ къ путеводству удовольствіемъ, и съ ними на потребные расходы денегъ до тысячи рублей, или сколько повелѣно будетъ, имѣють быть отправлены; 4) буде-же надобна будетъ Его Преосвященству, въ случай до прибытія къ епархіи денежная сумма, которой съ нарочно посланнымъ, за распутіемъ

я опасностію отъ воровскихъ людей, послать сумнительно, то не повелѣно-ль будетъ отъ Его Преосвященства въ Кіевѣ, или гдѣ заблагоразсудится, заимообразно взять, сколько потребно, на счетъ Чудова монастыря.»

Дьяконовъ съ доношеніемъ въ тоже время отправился въ Кіевъ.

Между тѣмъ въ ожиданіи резолюціи Митрополита Консисторія сдѣлала слѣдующія распоряженія: 1) послала указы въ Духовныя правленія Сѣвское, Путевильское, Рыльское, Столбовское и Брянское, и къ настоятелямъ монастырей, стоящихъ на трактахъ изъ Кіева въ Москву, «чтобы какъ настоятели съ братією, такъ и всѣ священно-церковнослужители были во всякой готовности къ встрѣчѣ Его Преосвященства, и когда Его Преосвященство къ городамъ Московской епархіи прибудеть, то Его Преосвященству пристойнымъ образомъ оную встрѣчу въ каждомъ мѣстѣ чинили, въ облаченіи въ ризахъ, со св. крестомъ и св. водою, съ колокольнымъ, при всѣхъ церквахъ, звономъ; также и въ принятіи подлежащее почтеніе чинить-же со всякимъ, елико возможно, удовольствіемъ; и священнослужители подходили, кому будетъ потребность къ Его Преосвященству, въ чистомъ, въ силу Духовнаго регламента, одѣяніи и обуви исправной, а не въ лаптяхъ»; 2) намѣстнику Чудова монастыря предписала, чтобы онъ съ экономомъ озаботился о припасахъ, какъ въ пути, такъ и по прибытіи Преосвященнѣйшаго въ Москву; 3) Московскимъ поповскимъ старостамъ поручила выбрать исправныхъ дьяконовъ въ чтеніи и голосахъ, также церковниковъ и священнослужительскихъ дѣтей, годныхъ къ пѣвческой музыкѣ, и представить въ Консисторію.

17-го Ноября слушаны въ Консисторіи представленные діаконъ; и изъ нихъ на апробаціи оказался особенно

достойнымъ къ побѣду, вмѣстѣ съ другими, для встрѣчи Митрополита Сергіевскій, въ Пушкаряхъ, діаконь Василій Гавриловъ. Какъ Гавриловъ объявилъ, что при священнослуженіяхъ архіерейскихъ «онъ бывать не случался», то ему велѣно служить при Преосвященныхъ Грузинскихъ Митрополитѣ Аонасіѣ и Епископѣ Филимовѣ, вмѣсто протодіакона, гдѣ Ихъ Преосвященствамъ въ служеніи быть случится. 19-го того-жь Ноября Консисторією выбраны священнослужительскія дѣти, годныя въ пѣвческую музыку, а обучавшимся въ славяно-греко-латинской академіи Московскимъ священнослужителямъ Консисторія задала сочинить канты на встрѣчу Митрополита. Изъ представленныхъ на сей случай кантовъ, особенно Консисторіи понравился кантъ Воскресенскаго, въ Кадашевѣ, діакона Савелья Поповскаго. Кантъ его Консисторія отдала Чудовскому намѣстнику положить на ноту, и пѣвчимъ выучить его твердо.

б) Распоряженія о встрѣчѣ Митрополита въ гг. Сѣвскѣ и Серпуховѣ и повѣздъ за нимъ.

§ 4. Дьяконовъ возвратился изъ Кіева въ Москву 7-го Декабря, 1757 г. и объявилъ приказаніе Митрополита Тимоѳея, чтобъ: «1) встрѣча ему была въ Сѣвскѣ; а изъ Сѣвска путь по тракту чрезъ Тулу и Серпуховъ; а въ Москвѣ сдѣлать встрѣчу Его Преосвященству при каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ; 2) выслать въ путь изъ монашествующихъ 3 іеромонаховъ, ризничаго съ ризницею, въ коей быть одѣяніямъ, во всемъ къ служенію приличествующимъ, буденному, праздничному и паннихидному, и при немъ ризничему, для служенія, гдѣ въ пути случится, 3 іеродіаконамъ; при нихъ пѣвчимъ человекъ не больше какъ 10, а служителей 4 человекъ; 3) отправить изъ каѳедры

Московской, для дорожнаго поѣзда, коштъ, съ приличною умѣренностію, такъ, чтобы въ пути чрезъ недостатокъ чего-либо остановки слѣдовать не могло, и то-бъ все поручить въ доброе смотрѣніе тому, кому отъ Консисторіи разсудится; 4) выправленные въ тотъ путь изъ каведры Московской какъ монашествующіе, такъ и другіе люди со всеѣмъ порученнымъ дорожнымъ коштомъ слѣдовали-бъ безъ замедленія для принятія Митрополита въ крайній Московской епархіи городъ Сѣвскъ; 5) что касается до поѣзда Митрополита изъ града Кіева и находящихся при Преосвященномъ людей, то оное имѣетъ быть сего Декабря изъ среднихъ чиселъ; и для подъема Его Преосвященства дорожной поклажи (кромѣ, что про персону Его Преосвященства спальня и полуберлинъ должны), такожъ находящихся при Митрополитѣ монашествующихъ и другихъ людей съ ихъ пужною, дорожною поклажею, будетъ кибитокъ 20.»

Консисторія послала указъ въ Серпуховъ, чтобы настоятели Серпуховскихъ монастырей, градскіе и уѣздные священнослужители (не далѣе 40 верстъ) въ священныхъ облаченіяхъ, со св. крестомъ и св. водою и съ колокольнымъ при церквахъ звономъ, учинили въ томъ городѣ Серпуховѣ, гдѣ прилично, надлежащую встрѣчу, наблюдая, чтобы все священнослужители, которые имѣютъ на благословеніе къ Его Преосвященству приходить, были въ подобающемъ священному чину одѣяніи. Въ Сѣвскѣ сперва рѣшился-было ѣхать изъ присутствующихъ Консисторіи намѣстникъ Чудова монастыря игуменъ Иларіонъ; потомъ за болѣзнію отказался. Согласился туда ѣхать другой присутствующій Консисторіи, Богоявленскій архимандритъ Іоасафъ.

Архимандриту Іоасафу вручена была изъ ризницы Чудова монастыря игона Архангела Михаила, для поднесенія

достойнымъ въ поѣзду, вмѣстѣ съ другими, для встрѣчи Митрополита Сергіевскій, въ Пушкаряхъ, діаконь Василій Гавриловъ. Какъ Гавриловъ объявилъ, что при священнослуженіяхъ архіерейскихъ «онъ бывать не случался», то ему велѣно служить при Преосвященныхъ Грузинскихъ Митрополитѣ Аенасіѣ и Епископѣ Филимонѣ, вмѣсто протодіакона, гдѣ Ихъ Преосвященствамъ въ служеніи быть случится. 19-го того-жь Ноября Консисторією выбраны священнослужительскія дѣти, годныя въ пѣвческую музыку, а обучавшимся въ славяно-греко-латинской академіи Московскимъ священнослужителямъ Консисторія задала сочинить канты на встрѣчу Митрополита. Изъ представленныхъ на сей случай кантовъ, особенно Консисторіи понравился кантъ Воскресенскаго, въ Кадашевѣ, діакона Савелья Поповскаго. Кантъ его Консисторія отдала Чудовскому намѣстнику положить на ноту, и пѣвчимъ выучить его твердо.

б) Распоряженія о встрѣчѣ Митрополита въ гг. Сѣвскѣ и Серпуховѣ и поѣздъ за нимъ.

§ 4. Дьяконовъ возвратился изъ Кіева въ Москву 7-го Декабря, 1757 г. и объявилъ приказаніе Митрополита Тимоея, чтобъ: «1) встрѣча ему была въ Сѣвскѣ; а изъ Сѣвска путь по тракту чрезъ Тулу и Серпуховъ; а въ Москвѣ сдѣлать встрѣчу Его Преосвященству при каедральномъ Чудовѣ монастырѣ; 2) выслать въ путь изъ монашествующихъ 3 іеромонаховъ, ризничаго съ ризницею, въ коей быть одѣяніямъ, во всемъ къ служенію приличествующимъ, буденному, праздничному и паннихидному, и при немъ ризничему, для служенія, гдѣ въ пути случится, 3 іеродіаконамъ; при нихъ пѣвчимъ человекъ не больше какъ 10, а служителей 4 человекъ; 3) отправить изъ каедры

Московской, для дорожнаго проѣзда, коштъ, съ приличною умѣренностію, такъ, чтобы въ пути чрезъ недостатокъ чего-либо остановки слѣдовать не могло, и то-бъ все поручить въ доброе смотрѣніе тому, кому отъ Консисторіи разсудится; 4) выправленные въ тотъ путь изъ каедры Московской какъ монашествующіе, такъ и другіе люди со всеѣмъ порученнымъ дорожнымъ коштомъ слѣдовали-бъ безъ замедленія для принятія Митрополита въ крайній Московской епархіи городъ Съвскъ; 5) что касается до поѣзда Митрополита изъ града Кіева и находящихся при Преосвященномъ людей, то оное имѣетъ быть сего Декабря изъ среднихъ чисель; и для подъема Его Преосвященства дорожной поклажи (кромѣ, что про персону Его Преосвященства спальня и полуберлинь должны), такожъ находящихся при Митрополитѣ монашествующихъ и другихъ людей съ ихъ пужною, дорожною поклажею, будетъ кибитокъ 20.»

Консисторія послала указъ въ Серпуховъ, чтобы настоятели Серпуховскихъ монастырей, градскіе и уѣздные священнослужители (не далѣе 40 верстъ) въ священныхъ облаченіяхъ, со св. крестомъ и св. водою и съ колокольнымъ при церквахъ звономъ, учинили въ томъ городѣ Серпуховѣ, гдѣ прилично, надлежащую встрѣчу, наблюдая, чтобы всѣ священнослужители, которые имѣютъ на благословеніе къ Его Преосвященству приходить, были въ подобающемъ священному чину одѣяніи. Въ Съвскъ сперва рѣшился-было ѣхать изъ присутствующихъ Консисторіи намѣстникъ Чудова монастыря игумень Иларіонъ; потомъ за болѣзнію отказался. Согласился туда ѣхать другой присутствующій Консисторіи, Богоявленскій архимандритъ Іоасафъ.

Архимандриту Іоасафу вручена была изъ ризницы Чудова монастыря икона Архангела Михаила, для поднесенія

Митрополиту. Съ архимандритомъ Іоасафомъ назначены 2 іеромонаха, 2 іеродіакона, изъ коихъ одному поручена ризница, и за протодіакона Сергіевскій, въ Пушкаряхъ, діаконъ Гавриловъ, за регента Ржевскій, на Поварской, діаконъ, 1 иподіаконъ и 8 человекъ пѣвчихъ. Кромѣ того консисторскій канцеляристъ Звѣревъ, купчина (приходорасходчикъ), 4 человекъ слугъ, 3 повара съ посудю и прочими принасами. Купчинѣ на расходъ дано 300 руб., да архимандриту 1200 р. для представленія Митрополиту. Къ охраненію въ пути ризницы и прочаго въ обозъ назначены 1 унтеръ офицеръ и 5 человекъ солдатъ, выбранные изъ военныхъ, находившихся тогда на пропитаніи въ монастыряхъ. Лошадей для обоза сперва-было назначили монастырскихъ изъ Чудова монастыря, потомъ признали за лучшее нанять почтовыхъ, съ тѣмъ, что ежели окажется ихъ недовольно, взять у окольныхъ священноцерковнослужителей; также у нихъ брать сѣно и овесъ.

По прибытіи на мѣсто въ Сѣвскъ, поручено архимандриту Іоасафу сдѣлать распоряженіе, чтобы когда Митрополитъ изволитъ ѣхать близь, то священникамъ и діаконамъ въ облаченіяхъ, со св. крестомъ и со звономъ встрѣтить Его Пресвященство, какъ предписано, въ Сѣвскѣ. При чемъ Сѣвскаго Спасскаго монастыря архимандриту сказать краткое приличное привѣтствіе. А самому архимандриту Іоасафу ѣхать на почтовыхъ впередъ, и встрѣтить Митрополита, гдѣ застать можетъ; и оттуда съ нимъ вмѣстѣ въѣхать въ Сѣвскъ. Когда же Митрополитъ изволитъ отправиться изъ Сѣвска въ Москву, то ему архимандриту, съ доклада Его Пресвященства, пріѣхать въ Москву прежде, или прислать въ Москву съ нарочнымъ. По назначенію поѣздъ вскорѣ отправился.

в) Приготовление къ встрѣчѣ Митрополита въ Москвѣ и прибытіе его.

§ 3. Въ Москвѣ, по распоряженію Консисторіи, архіерейскіе покои въ Чудовомъ монастырѣ, для приѣма Митрополита, обиты новыми обоями съ разными цвѣтами; на дверяхъ повѣшены новыя сукна; къ огнямъ сдѣланы новыя тафтяныя занавѣски; столы покрыты коврами. Канapé и кресла обиты малиновымъ травчатымъ трипомъ; кресель и стульевъ прибавлено; закуплено, въ прибавокъ къ прежней, посуды хрустальной, фарфоровой и столоваго бѣлья; сдѣланъ запасъ фруктовъ, напитковъ и пр. Приготовлена самая лучшая карета и цугъ самыхъ лучшихъ лошадей, съ надлежащимъ уборомъ 4-хъ подверховыхъ лакеевъ; гучера и форейторы въ зеленыхъ суконныхъ на волчьемъ мѣху сюртукахъ съ красными шапками; да на случай поѣзда Митрополита въ городъ, для священно-монашествующихъ и прочихъ при немъ людей, шесть городскихъ саней съ одѣяломъ и легкимъ наборомъ на хомутахъ.

По соглашенію съ Синодальною конторою положено Митрополиту въ Москвѣ сдѣлать встрѣчу:

1) При въѣздѣ въ Москву, въ Даниловомъ монастырѣ, собраться всѣмъ Московскихъ монастырей архимандритамъ и игуменамъ и старостамъ поповскимъ, при одномъ изъ присутствующихъ Консисторіи, и выслать подъ Его Преосвященство изъ кафедральнаго Чудова монастыря карету лучшую, запряженную въ цугъ лошадей и 4 вершниковъ; 2) во время поѣзда Митрополита Москвою, при церквяхъ, при которыхъ Его Преосвященство изволитъ путь держать, наченши отъ первой даже до Кремля, къ коей Митрополитъ изволитъ приближаться, производить

звонъ во вся колокола, а священнослужителямъ въ ризахъ выходить съ честнымъ крестомъ и св. водою, съ пристойнымъ Его Преосвященству почтеніемъ. И, ежели Митрополитъ пожелаетъ гдѣ приложиться къ честному кресту, и прикажетъ карету остановить, тогда священнику съ діакономъ, подшедь къ каретѣ, поднести крестъ на блюдѣ, также и воду святую; 3) ежели Митрополитъ изъ Синодальной крестовой палаты изволитъ пойти въ Архангельскій престольный архіерейскій соборъ, тогда изъ того собора на встрѣчу Его Преосвященству выйти протопопу съ братією въ священномъ облаченіи съ честнымъ крестомъ и св. водою; и когда Митрополитъ вступить въ соборъ и къ св. образамъ имѣть прикладываться, тогда пѣвчимъ пѣть обыкновенное пѣніе; 4) когда-же Митрополитъ изъ онаго собора выйдетъ, и имѣть приближаться къ Чудову монастырю, тогда въ томъ монастырѣ быть во вся колокола звону; и на встрѣчу Митрополита выйти изъ Чудова монастыря намѣстнику и всѣмъ находящимся въ Москвѣ Московской епархіи духовнымъ властямъ, и того Чудова монастыря эконому и всѣмъ іеромонахамъ и іеродіаконамъ въ облаченіяхъ, а монахамъ въ мантияхъ со св. крестомъ и св. водою, и поднести образъ св. Алексія Митрополита, а Андроньева монастыря архимандриту Іонѣ сказать Его Преосвященству краткое привѣтствіе; когда же Митрополитъ изволитъ ко св. образамъ прикладываться, тогда пѣвчимъ пѣть пристойное пѣніе. По окончаніи пѣнія Перервинскаго монастыря игумену сказать краткую приличную проповѣдь; а когда Митрополитъ изволитъ изъ церкви войти въ архіерейскіе покои, тогда поднести ему хлѣбъ; и какъ изволитъ вступить въ покои, и, помолився, обратится къ предстоящимъ, тогда всѣмъ духовнымъ учинитъ Его Преосвященству единственно поздравленіе; 5) въ три служенія Митропо-

лнта, ежели будетъ ему угодно, надлежитъ тоекратно приличныя проповѣди сказать. Въ чему и велѣно приготовить, а именно къ первому служенію экзаменатору іеромонаху Порфирію, ко второму Архангельскаго собора священнику Петру Алексѣеву, къ третьему Никитскаго сорока Благовѣщенской, на Тверской, церкви священнику Ивану Немирову.

Митрополитъ Тимоѣей, хотя располагался прибыть въ Москву прежде праздника Рождества Христова, но пробылъ въ Кіевѣ и праздникъ. Онъ уже въ половинѣ Генваря 1758 года прибылъ въ Сѣвскъ, а 19-го Генваря въ Серпуховъ. Откуда прислалъ ѣздившаго для встрѣчи его каедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Іосифа съ извѣстіемъ, что Митрополитъ намѣренъ въѣздъ свой имѣть въ Москву того Генваря 23-го въ пятницу, или 24-го въ субботу.

23-го Генваря Митрополитъ прибылъ въ Москву. Сперва встрѣченъ духовенствомъ въ Даниловомъ монастырѣ; потомъ прибылъ въ Синодальную контору, гдѣ прочтенъ указъ Св. Синода о бытіи Его Преосвященству Митрополитомъ въ Московскій епархіи, и возглашено многолѣтіе. Изъ конторы Митрополитъ прибылъ въ Архангельскій соборъ; откуда имѣлъ шествіе, посреди предстоящихъ по обѣимъ сторонамъ Московскихъ священниковъ въ облаченіяхъ, въ каедральный Чудовъ монастырь, гдѣ и принять былъ духовенствомъ, какъ было предположено.

24-го того Генваря донесено Святѣйшему Синоду о прибытіи Митрополита въ Москву, и езекуторъ Веревкинъ, прибывшій въ Москву вмѣстѣ съ Митрополитомъ, отпущенъ въ С.-Петербургъ съ выдачею ему изъ суммъ каедральнаго Чудова монастыря значительной суммы денегъ на путевое содержаніе, и на 5 почтовыхъ лошадей. 4)

II. Первоначальныя распоряженія Митрополита Тимоеея по управленію Московскою епархією.

1) Принятіе всѣхъ прошеній въ Консисторіи и способъ представленія оныхъ Митрополиту.

§ 6. Митрополитъ Тимоеей, вступивъ въ управленіе епархією, объявилъ Консисторіи, чтобъ она принимала всѣ челобитчиковы прошенія, кои подлежатъ къ разсмотрѣнію его, и представляла ему оныя при краткихъ докладахъ съ мнѣніемъ, что по которому прошенію учинить надлежитъ, и тѣ доклады подписывать хотя одному изъ присутствующихъ; при чемъ Митрополитъ опредѣлилъ и форму докладовъ, а именно: «писать дѣло кратко и ясно на половинѣ страницы листа; на другой-же половинѣ положить консисторское мнѣніе, что по каждому дѣлу учинить Консисторія разсудить; а Его Преосвященство на каждое дѣло имѣетъ подписывать резолюцію». (5)

Консисторія по такой формѣ, какъ видно изъ дѣлъ того времени, представляла свои доклады Митрополиту; а Митрополитъ на докладахъ писалъ резолюціи, или краткія напр.: «Быть по сему,» или «конфирмоваль»; (6) или пространныя въ видѣ слѣдующей: «Если въ силу Высочайшихъ указовъ учиненное онаго дѣла разсмотрѣніе дух. наша Консисторія справедливымъ апробовала опредѣленіемъ: то и отъ нашей мѣрности въ подтвержденіе заключается.» (7) Оказалось, что Митрополитъ Тимоеей въ русскомъ діалектѣ весьма не обыченъ, а употреблялъ болѣе нарѣчіе малороссійское. (8)

Пространныя резолюціи на бумагахъ писали особые писцы; а Митрополитъ подъ резолюціями подписывалъ только свое имя.

Часто Митрополитъ на бумагахъ и не писалъ резо-

люціи. Секретарь Консисторіи, при докладѣ съ словеснаго приказанія Митрополита, записывалъ на бумагѣ, какое по оной дано разрѣшеніе Его Преосвященства. (9)

2) Употребленіе Митрополитомъ привывшихъ съ нимъ малороссіянъ на службу при Московской Каѳедрѣ.

§ 7. Вскорѣ по прибытіи на кафедру Москов. епархіи, а именно 6 Февраля, 1758 г., Митрополитъ Тимошей объявилъ, что изъ присутствующихъ Консисторіи Богоявленскій архимандритъ Іоасафъ, катедральный намѣстникъ игумень Иларіонъ и Спасскій іерей бывають часто обдержимы болѣзнями; а нѣкоторые изъ нихъ, за неполученіемъ себѣ жалованья и не имѣя другихъ доходовъ, по прошеніямъ разныхъ чиновъ людей, отлучаются на служенія; отъ чего въ теченіи консисторскихъ дѣлъ бываетъ не безъ остановки; а прибывшій съ Его Преосвященствомъ въ Москву іермонахъ Силуанъ находился въ Кіевонечерской Консисторіи присутствующимъ; потому и въ Московской Консисторіи въ присутствіи быть способенъ. Почему Митрополитъ Силуана и назначилъ присутствующимъ въ Московской Консисторіи. Іермонахъ Силуанъ на бумагахъ сталъ подписываться, по обычаю Кіевскому, «Консисториста, Соборный катедральный старецъ іермонахъ Силуанъ». Сверхъ того Силуану Митрополитъ поручилъ экзаменаторскую должность по ставленическимъ дѣламъ (10).

3-го Марта, того 1758 года Митрополитъ поручилъ Консисторіи, на мѣсто умершаго Николаевского Столбовскаго монастыря архимандрита Александра Синяговскаго, бывшаго и управителемъ тамошняго Духовнаго Правленія, избрать достойнаго кандидата. Консисторія представила о членѣ своемъ, катедральнаго Чудова монастыря

намѣстникѣ игуменѣ Иларіонѣ, объясняя, что «громѣ бывшихъ его въ славяно-греко-латинской Академіи съ 1742 г. въ учительской въ разныхъ школахъ и проповѣднической должностяхъ не малыхъ трудовъ девять лѣтъ, онъ безотлучно находится присутствующимъ въ Консисторіи съ 1749 года, за каковыя его не маловажные труды, указомъ Св. Синода велѣно быть катедральнымъ намѣстникомъ», и предлагала, по примѣру прежде бывшихъ архимандритами намѣстниковъ Чудова монастыря, и имѣвшихъ свои монастыри, (какъ-то: Венедикта Коштева оной Столбовскій, Варлаама Тамбовской епархіи, Нижеломовскій), впредь до будущаго въ епархіи Его Преосвященства вакансознаго лучшаго степеннаго монастыря, произвести его игумена Иларіона въ архимандриты Столбовскаго монастыря, и быть ему съ тѣмъ вмѣстѣ намѣстникомъ Чудова монастыря, и жить въ Чудовомъ монастырѣ, присутствуя въ Консисторіи по прежнему; а въ Столбовскій монастырь избрать изъ іермонаховъ намѣстника, которому состоять подѣ инструкторіею архимандрита Иларіона, и присутствовать въ Столбовскомъ Духовномъ Правленіи.

Митрополитъ признавалъ похвальные качества намѣстника Чудова монастыря игумена Иларіона и соглашался на произведеніе его архимандритомъ Столбовскаго монастыря; но не иначе, какъ съ устраненіемъ его, Иларіона, отъ должностей намѣстника Чудова монастыря и присутствующаго Консисторіи, находя, что неудобно совмѣстить ему Иларіону означенныя должности, и быть вмѣстѣ архимандритомъ Столбовскаго монастыря (11). Игумень Иларіонъ отказался отъ назначенія его въ архимандриты Столбовскаго монастыря, объясняя, что «за милость Его Преосвященства приносить благодареніе; но за крайнею того монастыря скудностію и обдер-

жащими ево тяжкими болѣзнями, опредѣленія сего принять не можетъ (12).

Впрочемъ означенный игумень Иларіонъ, по указу Св. Синода, полученному въ Консисторіи 14 Мая, того 1758 года, произведенъ въ архимандрита Ростовской епархіи въ Спасо-ярославскій монастырь (13); а на его мѣсто Митрополитъ опредѣлилъ намѣстникомъ каѳедральнаго Чудова монастыря изъ прибывшихъ съ нимъ іеромонаховъ іеромонаха Іосифа, и назначилъ его присутствующимъ въ Консисторію, а 8 Генваря, 1759 г. онаго іеромонаха Іосифа произвелъ въ архимандрита Златоустова монастыря, съ продолженіемъ также ему присутствовать въ Консисторіи (14). Намѣстникомъ-же Чудова монастыря Митрополитъ опредѣлилъ Кіевопечерской лавры іеромонаха Рафаила, которому иногда поручалось присутствовать въ Консисторіи (15). Экономомъ Чудова монастыря опредѣленъ также прибывшій съ Митрополитомъ іеромонахъ Ѡаддей (16); а іеродіаконамъ своимъ Митрополитъ поручалъ, вмѣсто иподіаконовъ, какъ ниже показано будетъ, производство ставленическихъ дѣлъ.

Того-жь 1758 г., Марта 31, Консисторія представляла Митрополиту о производствѣ присутствующаго іеромонаха Силуана во игумена въ Мосальскій Боровенскій монастырь, съ тѣмъ, чтобы онъ оставался при прежнихъ должностяхъ и пребывалъ въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ. Митрополитъ не согласился на такое производство, объясняя, что «избираемый во игумена въ Мосальскій Боровенскій монастырь, и рекомендуемый Соборный старецъ іермонахъ Силуанъ довольнѣйше Его Преосвященству вѣстимъ, нежели подписавшимся на представленіи присутствующимъ Консисторіи (17).

Вскорѣ однако іеромонаха Силуана Митрополитъ произвелъ прямо въ архимандриты въ Балужскій Лаврентьевъ

монастырь, и съ тѣмъ вмѣстѣ онъ Силуанъ присутствовалъ въ Консисто́ріи (18).

Изъ дѣлъ того времени видно, что Митрополитъ Тимоѳей неоднократно вызывалъ монашествующихъ изъ мало-россійскихъ монастырей, и давалъ имъ разныя должности или въ кафедральномъ Чудовомъ монастырѣ или въ другихъ монастыряхъ Московской епархіи (19).

3) Запрещеніе въ Москвѣ приглашать архіереевъ и другихъ духовныхъ лицъ на священнослуженія безъ разрѣшенія Митрополита.

§ 8. Въ томъ-же 1758 году, Марта 16-го Митрополитъ объявилъ, что «паствы Его Преосвященства состоящія въ Москвѣ жители на освященіе церквей, на погребеніе и поминавенія умершихъ, не прося первѣе Его Преосвященство, яко архипастыря своего, призываютъ случающихся въ Москвѣ разныхъ другихъ епархій Преосвященныхъ архіереевъ; что, якобы презирая своего архипастыря, чинятъ совсемъ непорядочно; а объ иныхъ архимандритахъ и игуменахъ, яко-то Греческихъ и Грузинскихъ въ Консисто́ріи Его Преосвященства и извѣстія нѣтъ, которые всѣ, въ силу напечатанной въ Кормчей книгѣ св. Отець правилъ помѣстнаго Собора въ Антиохіи Сирстѣй гл. 9, пр. 13 и прочихъ, Московской Его Преосвященства епархіи въ церквахъ безъ благословенія Его Преосвященства не должны никакого священнослуженія исправлять.» И велѣлъ Консисто́ріи предписать Московскимъ священникамъ, «чтобы они, ежели гдѣ случатся въ церквахъ освященія, погребенія умершихъ и поминавенія, и намѣрены вкладчики на тѣ церковныя церемоніи звать архіереевъ или архимандритовъ и игуменовъ, то-бъ священники тѣмъ прихожа-

намъ объявляли, дабы они ко исправленію оныхъ церемоній докладывали Его Преосвященству, яко архипастырю и епархіальному своему архіерею. И когда Его Преосвященство въ оныхъ церемоніяхъ быть за чѣмъ не изволить, то-бъ съ позволенія Его Преосвященства звать имъ и другихъ, кого похотятъ.»

Изъ монастырей состоящихъ внѣ Москвы архимандритовъ и игуменовъ вызывать въ Москву, также безъ конфирмаціи Митрополита не велѣно (20).

4) Посвященіе Митрополитомъ Московскою Епархію.

§ 9. Въ 1759 году Митрополитъ Тимоѳей вознамѣрился посѣтить Московскую епархію; и 25 Іюня того года объявилъ Консисторіи, что онъ, въ силу Высочайшаго указа, по прошенію его воспослѣдовавшаго, намѣренъ путь свой принять изъ Москвы для посвященія епархіи своей наступающаго мѣсяца Іюля въ первыхъ числахъ.

Посему Консисторія, какъ при покойномъ Преосвященномъ Платонѣ, предписала духовныхъ дѣлъ управителямъ, чтобъ:

«1) Они, обще съ старостами поповскими, начавъ отъ Москвы до Калуги, и отъ Калуги по тракту, учредили въ удобныхъ мѣстахъ станціи, навѣдываясь чрезъ нарочно посланныхъ, какимъ трагтомъ Его Преосвященство изволить ѣхать, разстояніемъ одну отъ другой въ 25 верстахъ; а буде гдѣ въ такомъ разстояніи удобнаго мѣста не будетъ, то хотя мало чѣмъ больше или меньше; и быть имъ на тѣхъ станціяхъ, дондеже Его Преосвященство съ обозомъ минутъ изволить, съ надлежащимъ для вспоможенія въ обозѣ Его Преосвященства потребнаго приуготовленіемъ; въ томъ числѣ для имѣемыхъ быть въ обозѣ Его Преосвященства лошадей при-

готовить сѣна и овса на каждую пару, сѣна на сутки по два пуда, овса по полусминѣ.»

« 2) Когда Его Преосвященство на тѣхъ станціи прибыть изволить, то оной фуражъ, и что приготовлено будетъ, отдавать будущему при Его Преосвященствѣ конюху съ росписками, и съ вѣрными для представленія Его Преосвященству, сколько денегъ собрано, и на что употреблено, такожъ оному конюшему, что отдано именно будетъ, за руками оныхъ управителя и старосты поповскаго реэстрами; а священно и церковнослужителямъ быть при церквахъ неотлучнымъ.»

« 3) По прибытіи Его Преосвященства въ города, въ надлежащихъ мѣстахъ чинить подобающую, яко своему Архипастырю, по древнему обыкновенію, встрѣчу; и потому каждому духовныхъ дѣлъ управителю объявить вѣдомства своего священно и церковнослужителямъ, чтобъ къ Его Преосвященству изъпоказанныхъ священно и церковнослужителей явились священники и діаконы съ ставленными, вдовы съ епитрахильными и постихарными грамотами, и при нихъ съ хиротоніями, а прочіе съ переходными грамотами; церковники съ данными указами.»

Митрополитъ изъ путешествія по епархіи возвратился въ Москву уже въ первыхъ числахъ Ноября, того 1759 года (21).

III. Состояніе Московской Духовной Консисторіи

1) Составъ Консисторіи.

а) Присутствіе.

§ 10. Въ прибытію Митрополита Тимоѳея въ Москву М. Консисторія принарядилась, а именно: на судейскій столъ:

куплено красное сукно; у присутствующих и секретарей на столахъ перемѣнены колокольчики; чернилицы поставлены съ лебедиными перьями; въ канцеляріи сдѣланы шкапы для поклажи дѣлъ; а для поvyтчиковъ новые столы съ ящиками и замками и проч. (22).

Въ Генварѣ мѣсяцѣ, 1758 года, когда Митрополитъ Тимоѳей вступилъ на каѳедру Московской епархіи, присутствующими Консисторіи были (23):

Архимандритъ Митрофанъ Шеинковъ.

Іоасафъ архимандритъ Богоявленскій.

Каѳедральный намѣстникъ Иларіонъ.

Протопресвитеръ Іаковъ Рождественскій.

Спасскій іерей Іоаннъ.

Изъ нихъ архимандриты Митрофанъ и Іоасафъ, по прошеніямъ, отъ присутствованія въ Консисторіи уволены. Намѣстникъ Иларіонъ выбылъ въ Спасоярославскій монастырь.

Посему составъ присутствующихъ въ Консисторіи былъ 1759—1761: Іона архимандритъ Андроніевскій.

Златоустова монастыря архимандритъ Іосифъ.

Калугскаго Лаврентьева монастыря архимандритъ Силуанъ.

Іаковъ протопресвитеръ Рождественскій.

Спасскій іерей Іоаннъ.

За отбытіемъ архимандрита Силуана въ Лаврентіевъ монастырь и смертію архимандрита Іоны и Спасскаго въ Чигасахъ іерея Іоанна, назначены присутствующими въ Консисторію: Андроніевскій архимандритъ (Варлаамъ Главацкій), Даниловскій игумень Константинъ, смотритель церковнаго благочинія Спасскій во Спасской іерей Левъ Даниловъ и игумень Угрѣшскій Иринея (24).

Посему составъ присутствующихъ Консисторіи былъ 1761—1763: Варлаамъ архимандритъ Андроніевскій.

Златоустова монастыря архимандритъ Іосифъ.
Иринеѣ игумень Угрѣшскій.
Константинъ игумень Даниловскій.
Левъ іерей Спасскій.

Іаковъ протопресвитерь Рождественскій.
За выбытіемъ игумена Угрѣшскаго Иринея и смертію протопресвитера Іакова составъ присутствующихъ въ Консисторіи былъ—1764: Варлаамъ архимандритъ Андроніевскій.

Іосифъ архимандритъ Златоустовскій.

Константинъ игумень Даниловскій.

Левъ протоіерей Спасскій.

б) Канцелярія.

§ 11. При Митрополитѣ Тимоѳеѣ секретарями Консисторіи продолжали находиться прежніе Филиппъ Донской и Димитрій Протопоповъ (25).

За старостію секретаря Донскаго должность его исправлялъ актуаріусъ Григорій Рудановскій, происходившій изъ малороссіянь, а въ 1761 г. по указу Св. Синода 21 Февраля, секретарь Донской отъ должности уволенъ; на его мѣсто въ должность секретаря опредѣленъ показанный Рудановскій (26).

Составъ канцелярскихъ чиновъ и служителей Консисторіи былъ прежній (27); по сему и жалованье Митрополитъ имъ велѣлъ производить «по учиненному покойнымъ антецессоромъ Пр. архіепископомъ Платономъ опредѣленію, безъ задержанія; а о прибавкѣ жалованья Его Преосвященство не утруждать» (28). Присутствующимъ Консисторіи выдачу жалованья изъ суммъ каѳедральнаго Чудова монастыря Митрополитъ удержалъ (29).

Митрополитъ не оставлялъ безъ надзора канцелярію.

Въ 1760 году, Марта 29 подканцеляриста Консistorскаго, изоблченнаго во взяткѣ, онъ велѣлъ наказать плетью; и всѣмъ канцелярскимъ служителямъ приказалъ объявить съ подписками «о нетребованіи ни съ кого вымогательныхъ взятокъ» (30); а канцеляриста, написавшаго въ новоявленной памяти дьячка инымъ именемъ «на страхъ другимъ велѣлъ низвести въ подканцелярсты на одинъ мѣсяць» (31).

в) Архивъ.

§ 12. Архивъ Консistorіи, помѣщаясь въ Чудовѣ монастырѣ въ особомъ отдѣленіи, находился въ благоустроенномъ состояніи.

Въ 1761 году, Маія 28 Митрополитъ Тимофей полюбопытствовалъ узнать: «именные и Святѣйшаго Синода указы, также печатные манифесты, со времени учрежденія Святѣйшаго Синода, имѣются-ли въ Консistorіи? Консistorія отвѣчала, что «получаемые съ прописаніемъ Высочайшихъ указовъ и о прочемъ указы Святѣйшаго Синода и Синодской канторы и прочихъ мѣстъ, яко-то изъ канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ и оной канторы, изъ Синодальной канцеляріи экономическаго правленія, а временемъ изъ правительствующаго Сената и изъ Сенатской канторы подлинныя указы и сообщенные при нихъ манифесты съ 1742 г. по 1758 г. имѣются съ учиненными реэстрами, всѣ въ переплетѣ, а съ 1758 г. переплетаются. Со учрежденія Святѣйшаго Синода по 1742 г. означенныхъ указовъ, послѣ бывшаго въ 1737 г. въ Москвѣ большаго пожара (въ который въ Дикастеріи многіе указы и дѣла погорѣли) колько сыскаться могло, оныя всѣ потому-жъ хранятся при описяхъ въ переплетѣ и дѣла въ цѣлости» (32).

2. Отношеніе Московской Духовной Консисторіи къ Московской Святѣйшаго Синода конторѣ.

§ 13. Именнымъ указомъ, состоявшимся 29 Марта, 1758 года, объявленнымъ Святѣйшему Синоду въ письменномъ предложеніи Синодальнаго члена Преосвященнаго Димитрія (Сѣменовъ) Архіепископа Новгородскаго, Митрополиту Тимоѳею повелѣно быть въ Святѣйшемъ правительствующемъ Синодѣ членомъ и присутствовать въ Московской Святѣйшаго Синода конторѣ, обще съ Преосвященнымъ Амвросіемъ Епископомъ Переславскимъ. Преосвященный Иларіонъ Епископъ Крутицкій, доселѣ управлявшій Московскою Святѣйшаго Синода Конторою, отъ присутствованія въ оной конторѣ уволенъ на время, для посѣщенія и управленія своей епархіи, съ тѣмъ, что когда Святѣйшій Синодъ въ Москвѣ быть имѣеть, то ему въ Святѣйшемъ Синодѣ присутствіе имѣть по прежнему (33).

Посему Московская Святѣйшаго Синода контора, находясь подъ управленіемъ Московскаго Митрополита Тимоѳея, конечно, не могла заявлять особыхъ видовъ на Московское епархіальное управленіе. Впрочемъ Московская Консисторія, какъ видно по дѣламъ, обращалась къ Московской Святѣйшаго Синода конторѣ, въ случаѣ потребности сношенія съ высшими гражданскими Правительственными мѣстами (34); а иногда испрашивала разрѣшенія ея по сомнительнымъ дѣламъ (35).

3) Дѣйствованіе Консисторіи по епархіальному управленію во время отбытія Митрополита для посѣщенія епархіи.

§ 14. Митрополитъ Тимоѳей, отправляясь для посѣ-

щенія епархіи, относительно управления Московскою епархією, во время отбытія его, далъ Консисторіи слѣдующія правила:

1) «Строить вновь церкви Консисторіи не позволять, а о строеніи вмѣсто ветхихъ церквей и о освященіи указы давать. Также о выдачѣ въ церкви, вмѣсто ветхихъ антиминсовъ, новыхъ и о перемѣнѣ на престолахъ срачицъ чинить надлежащее исполненіе.»

2) «О произведеніи къ церквамъ въ священники и діаконы прошенія принимать и слушать въ чтеніи, по очереди, Андроніевскому и Златоустовскому архимандритамъ, и производить надлежащимъ порядкомъ, по справочнымъ обстоятельствамъ. Въ самой Москвѣ Митрополитъ не велѣлъ производить ставлениковъ въ священники и діаконы до возвращенія Его Преосвященства. Для посвященія ставлениковъ отсылать къ Грузинскимъ архіереямъ, и новопроизведенныхъ священниковъ и діаконъ, по обученіи ихъ въ священнослуженіи, отпускать въ дома изъ Духовной Консисторіи при указахъ съ тѣмъ, чтобы они явились къ Его Преосвященству для полученія ставленыхъ грамотъ въ послѣднихъ числахъ Октября; а о томъ, котораго числа новопроизведенный будетъ отпущенъ съ указомъ изъ Консисторіи, отмѣчать на дѣлѣ секретарскою рукою.»

«3) Священникамъ и діаконамъ переходящихъ не давать.»

«4) Вдовымъ священникамъ и діаконамъ—первымъ епитрахильныхъ, а вторымъ постихарныхъ грамотъ не выдавать, а давать указы до прибытія Его Преосвященства.»

«5) Дьячвамъ и пономарямъ о постриженіи ихъ въ стихарь указы давать.»

«6) О увольненіи въ другія епархіи и объ отпускѣ священно и церковнослужителей, въ силу указовъ, чинить надлежащее исполненіе.»

«7) Получаемые изъ Св. Синода на имя Его Преосвященства указы распечатывать въ Консисторіи въ присутствіи, и должное по онымъ чинить исполненіе, репорта о полученіи» (36).

Консисторія такъ и поступала во время отсутствія Митрополита для посѣщенія епархіи.

IV. Отношенія Митрополита Тимоѳея къ епархіальному дѣлопроизводству и судопроизводству.

1) Особыя распоряженія Митрополита по производству дѣлъ ставленическихъ.

§ 13. I. При самомъ вступленіи на кафедру Московской епархіи Митрополитъ Тимоѳей присутствующимъ Консисторіи велѣлъ по ставленическимъ дѣламъ возмѣнить довольное разсужденіе и постановленіе о томъ: 1) какимъ-бы образомъ установить производство ставленическихъ дѣлъ, чтобъ оное происходило съ лучшимъ успѣхомъ безъ наималѣйшаго продолженія и излишняго Его Преосвященству утружденія; 2) по какимъ указамъ или опредѣленіямъ оныя дѣла производить Синодальные и епархіальные иподіаконы, и надлежитъ-ли имъ оныя дѣла исправлять, или и безъ нихъ въ томъ обойтись можно; 3) буде оныхъ иподіаконовъ отъ производства тѣхъ дѣлъ отмѣнить, то изъ нихъ епархіальнымъ иподіаконамъ какое вмѣсто оныхъ дѣлъ къ содержанію пропитаніе, и изъ какихъ доходовъ опредѣлить и 4) ежели тѣ дѣла имъ иподіаконамъ по прежнему производить, то по-скольку имъ съ ставленыхъ акциденцій получать?

Консисторія сдѣлала по сему предмету подробную справку съ прежними дѣлами; и представила Митрополиту слѣдующія предположенія о производствѣ ставленическихъ дѣлъ Московской епархіи:

1) Ставленническія дѣла поручить изъ консисторскихъ присутствующихъ одному, или по обширности Московской епархіи двумъ, которымъ и учинить двѣ экспедиціи; и въ оныхъ подаваемыя отъ Московскихъ прихожанъ, а отъ Московскаго уѣзда и прочихъ городовъ и уѣздовъ присылаемыя изъ Духовныхъ Правленій челобитныя съ обстоятельствами принимать.

2) По принятіи челобитенъ производить въ Консисторіи достовѣрныя справки чрезъ всѣхъ поытчиковъ о безпозрительствѣ ставленниковъ, о лѣтахъ ихъ не одного года, но лѣтъ за десять и болѣе дѣлать справки съ исповѣдными книгами.

3) Ежели по производству о ставленникѣ никакого препятствія не окажется, то его съ тѣмъ дѣломъ представлять къ Митрополиту для слушанія и для подписанія о посылкѣ къ экзаменатору.

4) Когда въ обученіи экзаменаторомъ собственноручно засвидѣтельствовано будетъ, что ставленникъ совершенно обученъ, то дѣло, подлинно-ль по немъ нѣтъ къ производству того ставленника препятствія, представить, кромѣ оныхъ двухъ, къ третьему консисторскому присутствующему, кому отъ Митрополита приказано будетъ. Сему присутствующему на томъ дѣлѣ, какъ напередъ сего, въ бытность Сунодальной области, на тѣхъ дѣлахъ подписывалъ Сунодальный ризничій, подписывать по листамъ, что онъ производство дѣла и ставленника свидѣтельствовалъ, и по таковомъ свидѣтельствѣ, оное дѣло для подписанія на немъ о посылкѣ ставленника къ исповѣди и присягѣ и къ посвященію и къ прочему окончанію производства представлять Митрополиту.

5) Которые присутствующіе къ производству тѣхъ ставленническихъ дѣлъ опредѣлены будутъ, то имъ всѣ имѣющіяся у иподиаконовъ по Московской епархіи ршен-

ныя и нерѣшенные дѣла принять будущимъ при нихъ для исправленія тѣхъ дѣлъ въ должности подъяческой, и по реэстрамъ хранить каждому по своей экспедиціи за замкомъ и своею печатью и на то имъ опредѣлить близъ Консисто́рин палату, въ коей тѣмъ ставленикамъ и допросы исправно производить имъ. А вновь ими принимаемыя прошенія и доношенія записывать въ книгу, которую нарочно, за скрѣпою тѣхъ присутствующихъ, учредить вновь; и всё которыя дѣла будутъ рѣшены или не рѣшены, и за чѣмъ, тажъ и ставленики когда и кѣмъ посвящены, изъяснить именно.

6) Когда-жъ ставленикъ во священника или діакона произведенъ будетъ, и, по обученіи въ священнослуженіи, ставленая грамота отъ Митрополита ему будетъ выдана, тогда по отмѣткѣ оной грамоты въ записной пошленной книгѣ, тѣмъ-же присутствующимъ, каждому по своей экспедиціи, отсылать грамоты въ Духовныя Правленія при указѣ съ тѣмъ-же ставленикомъ. Почему духовныхъ дѣлъ управитель о посвященіи новопроизведеннаго и будетъ знать, и къ церкви въ свое мѣсто, для отправленія священнослуженія, по должности его отправить. Буде-же ставленикъ произведенъ въ попа или діакона на мѣсто вдоваго или свойственника своего, который ему добровольно уступить мѣсто свое, таковаго духовныхъ дѣлъ управитель представить въ Консисто́рію, для надлежащаго въ силу Синодскаго указа 1732 года опредѣленія, въ монастырь.

7) Къ производству при тѣхъ ставленическихъ дѣлахъ, подъ смотрѣніемъ консисторскихъ присутствующихъ, допросовъ и къ письму справокъ и къ содержанію тѣхъ дѣлъ опредѣлить или находящихся при Митрополитѣ іеродіаконовъ или консисторскихъ ганцелярскихъ служителей,

того и колико запотребно оныхъ, имѣемые быть къ тѣмъ дѣламъ опредѣленные присутствующіе разеудать.

Консисторія при семъ объявила, что о произведеніи иподіаконами ставленическихъ дѣлъ, не точію указа, но и опредѣленія не оказалось.

О снудальныхъ иподіаконахъ Консисторія не разсуждала потому, что они для содержанія получаютъ себѣ жалованье отъ Святѣйшаго Снуда.

Иподіаконамъ-же Митрополита Гавріилу Антонову, до присканія реента, Консисторія полагала поручить смотрѣніе надъ пѣвчими, съ полученіемъ жалованья противъ пѣвчаго вдвое. Другому иподіакону Алексію Иванову, который при покойномъ Архіепископѣ Платонѣ ставленическихъ дѣлъ не отправлялъ, а по кончинѣ Преосвященнаго малая часть тѣхъ дѣлъ къ исправленію была опредѣлена ему отъ Консисторіи, быть на опредѣленномъ отъ Преосвященнаго Платона жалованьѣ, на каковомъ онъ и во иподіакона произведенъ. Буде-же прищеть себѣ другое мѣсто, какъ въ немъ нужды нѣтъ, то уволивъ его, опредѣлить.

Митрополитъ Тимошей 13 Февраля, 1758 года утвердилъ представленныя положенія Консисторіи съ тѣмъ, чтобы допросы ставленикамъ производили іеродіаконы Его Преосвященства, а не канцелярскіе служители Консисторіи (37).

II. Градскихъ, кромѣ Москвы, и уѣздныхъ церквей священно и церковнослужителямъ объявлено было, чтобы они съ заручными прошеніями отъ помѣщиковъ и отъ приходскихъ людей, не подавъ тѣхъ прошеній въ свое Духовное Правленіе, въ Москву ходить отнюдь не дерзали; а ежели которые, паче чаянія, явятся въ Москву съ прошеніями безъ доношеній изъ Духовныхъ Правленій, таковымъ не точію производства быть не имѣтъ, но еще

наказаны будутъ. Прошенія вѣлно имъ писать, въ силу прибавленія Дух. регламента, съ свидѣтельствомъ приходскихъ людей о каждомъ просителѣ, что его знаютъ «быть добраго человѣка, а именно, не пьяницу, въ домо-строительствѣ своемъ не лѣниваго, не клеветника, не сварлива, не любодѣйца, не бійцу, въ воровствѣ и обманѣ не обличеннаго. Въ томъ-же доношеніи да будетъ именно написанная руга, или земля заруками прихожанъ и ставленика, что онъ хочетъ быть тою ругою или землею доволенъ».

Принимая заручныя въ Духовныхъ Правленіяхъ, духовныхъ дѣлъ управителямъ свидѣтельствовать: 1) къ прошеніямъ руги приложены самими-ль рукопригла-дчиками; а буде вмѣсто ихъ другими руги прило-жены, то подлинно-ль по прошенію или требованію, или повелѣнію ихъ самихъ, не подложно и не за-очно; 2) отъ чего мѣста праздно: если послѣ умершихъ, то подлинно-ль умерли и когда; а если послѣ отбылыхъ, то когда, куда и по какому указу отбыли; буде на мѣ-сто престарѣлаго, то престарѣлый какихъ лѣтъ, имѣетъ-ли жену, подлинно-ль онъ служеніе исправлять не мо-жетъ; и, по произведеніи на его мѣсто, въ которомъ мо-настырѣ быть желаетъ, а буде не желаетъ, то гдѣ пре-бываніе имѣть и пропитаніе отъ кого получать будетъ.

Буде прошенія и рукоприглаждства явятся конечно пра-вильныя, то представляемыхъ къ произведенію въ свя-щенноцерковнослужительскіе чины въ Духовныхъ Пра-вленіяхъ, какъ въ книжномъ чтеніи, такъ и пѣніи слу-шать; и которые явятся въ книжномъ чтеніи и пѣніи исправными, о тѣхъ чинить справки, — совершенныхъ-ли оныя по правиламъ къ произведенію въ тѣ чины лѣтъ и проч. Если о которыхъ, по собраніи всѣхъ вышечисан-ныхъ окрестностей, никакого препятствія къ произведенію

конечно не откроется, таковыхъ изъ тѣхъ Правленій съ прошеніями и заручными присылать въ Москву при доношеніяхъ, съ засвидѣтельствомъ духовныхъ дѣлъ управителя, что все производство о ставленикѣ чинено имъ управителемъ «безъ всякаго пристрастія и лакомства» (38).

Подобныя вышеизложеннымъ прошенія писали просители на мѣста и въ Москвѣ. Здѣсь засвидѣтельствованіе заручнаго и прочаго по порядку производили староста поповскій или смотрители благочинія (39).

Вышепоказанныя для производства ставленическихъ дѣлъ правила, какъ ниже увидимъ, къ употребленію и приняты, исключая того, что особаго присутствующаго для ревизіи дѣла о ставленикѣ не было (40).

III. Митрополитъ Тимоѳей объявилъ, что для поставленія ставлениковъ при священнослуженіяхъ ризница Его Преосвященства отъ всегдашняго употребленія приходитъ «въ обветшаніе», и приказалъ «съ производящихся въ поны и діаконы, при взятіи въ Консисторіи пошлинныхъ денегъ, брать на ризницу по нижеозначенному числу, а именно, съ производящихся: 1) въ попа изъ дьячковъ по 1 руб. 50 коп., изъ діаконѡвъ 1 рубль; 2) во діакона по 50 коп. и 3) съ дьячковъ и пономарей по 20 к., и тѣ деньги на ризницу, собирая въ Консисторіи, отсылать по третямъ года каедральнаго Чудова монастыря въ учрежденный Соборъ» (41).

IV. Случалось, что новопроизведенные «не токмо не получа ставленыхъ грамотъ, но и не бывъ въ ученіи священнослуженія, отходили въ дома свои, и служенія отиравлиали.» Для обузданія таковыхъ прoderзателей, сперва положено было посылать ихъ въ монастыри на столько времени, сколько они не имѣли грамотъ; но Митрополитъ призналъ лучшимъ штрафовать ихъ день-

гами, а именно: за каждый годъ, въ который не была взята ставленая грамата, брать съ попа 1 рубль, съ діакона 50 коп. (42).

2) Начало клировыхъ вѣдомостей въ Московской епархіи, переименованіе вдовыхъ пономарей дячками и другія распоряженія Митрополита.

§ 16. I. Митрополитъ Тимоѳей въ 1758 году, 20-го Февраля приказалъ Консисторіи сдѣлать распоряженія «о сочиненіи во всѣхъ Московской епархіи соборныхъ, ружныхъ и приходскихъ церквахъ, какъ въ Москвѣ, такъ въ городѣхъ и уѣздахъ, вѣдомостей, колико при которой церкви приходскихъ дворовъ, и кто именно попы и дяконы и причетники, означая и то, кто именно вдовы, и которыя церкви состоятъ на ругѣ или землѣ; и тѣ вѣдомости представить Его Преосвященству (43). Въ послѣдствіи времени подобныя клировыя вѣдомости, хотя не ежегодно, а повременно, были представляемы къ епархіальнымъ Архіереямъ.

II. Митрополитъ Тимоѳей, имѣя въ виду правила св. Отцевъ Василя Великаго 42 въ толкованіи, и отъ свитка новыхъ заповѣдей Юстиніана царя гл. 42, 48 и указъ Св. Синода 1756 г., Апрѣля 29, въ 1758 г., 4 Декабря приказалъ сдѣлать распоряженіе, чтобъ двоеженцы пономари въ олтарь не входили, и для того предписалъ такихъ пономарей при церквахъ перечислить дячками (44).

III. Консисторія, хотя представляла Митрополиту привести въ дѣйствіе указъ Св. Синода, послѣдовавшій въ 1732 году въ бывую Дух. Дикастерію о томъ, чтобы вдовыхъ священниковъ, которые на мѣста свои допущаютъ къ произведенію другихъ, отбирая у нихъ ставленныя

граматы, дабы они въ праздности не находились, опредѣлять ихъ въ монастыри (45). Но по дѣламъ того времени видно, что вдовы священники, сдавшіе мѣста, оставались на пропитаніи родныхъ; впрочемъ имъ запрещалось священнослуженіе (46).

IV. Совершеннолѣтіемъ для поступленія во священство Митрополитъ полагалъ—для не обучавшихся въ школахъ во священники 30 лѣтъ, во діаконы 25 лѣтъ, а для обучавшихся въ Московской академіи во священники 29 лѣтъ, и въ діаконы 24¹/₂ г. (47).

V. Въ протоіереи Митрополитъ производилъ иныхъ съ возложеніемъ на нихъ набедренника, а иныхъ безъ набедренника (48).

3) Распоряженія относительно продажи священнослужительскихъ домовъ въ Москвѣ при сдачѣ мѣстъ.

§ 17. Продажа священнослужительскихъ домовъ въ Москвѣ стала производиться не по дѣйствительной стоимости дома, а по качеству прихода; и потому могли на мѣста поступать тѣ только, кто имѣлъ больше денегъ заплатить за домъ. Отъ сего нѣкоторые, поступаая на мѣста, входили въ раззорительные долги. Митрополитъ Тимофей велѣлъ Консисторіи по сему предмету учинить разсмотрѣніе и представить съ мнѣніемъ. Консисторія въ 1761 г., Августа 12 представила, что «многіе и почти всѣ священно и церковнослужители въ Москвѣ, при сдачѣ другимъ своихъ мѣстъ, оныя мѣста цѣною, наипаче подъ видомъ въ строеніи своихъ дворовъ пристройки, чрезмѣрно увеличиваютъ. Нѣкоторые изъ нихъ, не взирая на то, что въ тѣхъ дворахъ свое жительство имѣли нѣсколько лѣтъ, чрезъ которое время оная постройка, а наипаче прежнее строеніе можетъ совершенно обвет-

шать, не точію и малѣйшія уступки чинить не хотятъ, но и за самыя малѣйшія починки требуютъ наддачи цѣны противъ прежней купли съ немалымъ возвышеціемъ; и примѣчательно, оныя мѣста пріобрѣтаются такою цѣною не въ разсужденіи строенія, но количества прихожанъ и доходовъ; а потому многіе учительные люди священническаго мѣста предъ неучеными достойнѣйшіе, не скудости своей принуждены лучшихъ мѣстъ лишаться, и за понесенные ими въ ученіи труды остаются безъ награжденія, и могущая произойти отъ ученія польза остается втунѣ.»

Къ пресѣченію такой предосудительной продажи священнослужителями своихъ мѣстъ въ Москвѣ, Консисторія съ утвержденія Митрополита постановила слѣдующія правила:

1) Ежели кто изъ священно и церковнослужителей по волѣ Божіей умретъ, или въ другое мѣсто отлучаться будетъ, то умершихъ наслѣдники, а отлучающіеся сами, или ихъ повѣренныя, собою продавать, а тѣ кому продаваны будутъ, покупать, безъ вѣдома и представленія Митрополиту или Духовной Консисторіи, отнюдь не дерзали-бъ. А ежели кто изъ нихъ, и за симъ какое-нибудь священнослужительское мѣсто самъ собою безъ разсмотрѣнія Митрополита или Консисторіи дерзнетъ купить, таковыя, не взирая ни на какія отговорки, безъ малѣйшаго снисходительства будутъ лишены мѣстъ своихъ вовсе; а въ уплаченныхъ ими за тѣ мѣста деньгахъ будутъ вѣдаться судомъ.

2) Всякъ священно и церковнослужитель, когда какое-нибудь принцетъ себѣ мѣсто въ Москвѣ, и объ ономъ съ кѣмъ надлежитъ договорится, не давая ничего, ниже, какъ обыкновенно есть, въ задатокъ денегъ, долженъ немедленно при заручномъ о немъ прихожанскомъ прошеніи

подавать вмѣстѣ о томъ своемъ договорѣ прошеніе за рукоприкладствомъ своимъ и продавцовъ съ показаніемъ именно—въ каковой цѣнѣ оное мѣсто до той его купли состояло, и есть-ли на то отъ крѣпостныхъ дѣлъ запись; а буде нѣтъ, то чѣмъ то доказано будетъ; и противъ той прежней цѣны сколько суммы убавлено или прибавлено, и для какихъ резоновъ.

3) По записямъ въ Консисторіи чинить и разборъ, и буде оныхъ не довольно, то и оцѣнку.

4) Впредь никакихъ строеній, въ надежду полученія при продажѣ мѣсть своихъ за оныя наддачи цѣны, отнюдь не строить; а строить оныя, ежели въ томъ необходимая нужда будетъ, съ вѣдома и согласія приходскихъ людей на церковныя деньги, подъ присмотромъ въ силу указа 718 года, Марта 10, старосты церковнаго; такожъ починку или перестройку чинить присмотромъ, онаго-жь старосты церковнаго съ вѣрною записью.

5) А ежели столько, сколько потребно будетъ, въ которой церкви церковныхъ денегъ въ сбору не окажется; а къ построенію или перестройкѣ или починкѣ чего-либо необходимость будетъ, то оное производить и на деньги священно и церковнослужителей; но съ вѣдома первыхъ прихожанъ и смотрителей благочинія, дабы оное строеніе происходило не изъ какихъ-либо прихотей, и издержанный на оное коштъ со временемъ долженъ быть возвращенъ изъ церковныхъ денегъ, и во что стало то строеніе священно и церковнослужитель долженъ имѣть запись, засвидѣтельствованную прихожанами и старостою церковнымъ.

При семъ 6) подтверждено, чтобы при всѣхъ церквахъ непременно были церковные старосты и ихъ въ силу 710 года опредѣленія Стефана Митрополита Рязанскаго и Муромскаго, по прошествіи года, въ Консисторіи по

повытьямъ считать безъ упущенія и, для записки денежнаго сбора, давать изъ Консисторіи за скрѣпкою секретарскою шнурозапечатанныя книжки, въ которыя съ вѣдома священниковъ и вписывать имъ приходъ помѣсячно, а расходъ понедѣльно.

И 7) велѣно собрать извѣстіе о имѣющихся при многихъ церквахъ, на церковныхъ монастыряхъ построенныхъ отдаточныхъ въ наемъ избахъ, лавгахъ, погребахъ, и на какой съ нихъ предметъ употребляются доходы и впредь оныя старостѣ церковному отдавать въ оброкъ, съ вѣдома священника и первыхъ прихожанъ, и доходъ собирать старостамъ-же церковнымъ (49).

Къ изложенному распоряженію епархіальнаго начальства былъ особый случай (50).

Кромѣ того въ 1763 г., Ноября 26, Митрополитъ Тимофей велѣлъ объявить, «чтобъ по Москвѣ всѣ священно и церковнослужители отнюдь безъ законно-правильной нужды, а особливо на покупку себѣ мѣстъ, ни подъ какимъ видомъ ни у кого денегъ не занимали; и для того у производящихся во священники и діаконы, также и у опредѣляющихся во дьячки и пономари, писать въ допросъ: не въ долгъ-ли кто отъ нихъ мѣсто себѣ покупаетъ; и кто явится покупающимъ не на свои собственные, но на заемныя деньги, таковаго отнюдь ни въ какой желаемой имъ чинъ не производить» (51).

4) Отнятие у соборянъ Успенскаго собора древняго ихъ права производить осмотръ и освященіе новоустроенныхъ храмовъ въ Москвѣ и Московскомъ увздѣ.

§ 18. По прибытіи Митрополита Тимофея въ Московскую епархію, соборяне Успенскаго собора, какъ прежде,

производили осмотръ и освященіе новоустроенныхъ храмовъ въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ.

Но въ 1760 г. Митрополитъ запретилъ Консistorіи посылать указы по сему предмету къ соборьянамъ, а велѣлъ производить осмотръ чрезъ старостъ поповскихъ или смотрителей благочинія; освященіе-же новоустроенныхъ храмовъ къ Москвѣ онъ или совершалъ самъ, или, какъ выше показано, поручалъ другимъ лицамъ своего вѣдомства.

Соборяне большого Успенскаго собора взошли къ Митрополиту съ просьбою о дозволеніи имъ дѣлать осмотръ и освященіе новоустроенныхъ храмовъ и объясняли, что «они тою милостію издавна, по благословенію Московскихъ и всея Россіи Митрополитовъ, потомъ Святѣйшихъ Патріарховъ и отъ Святѣйшаго Синода пожалованы, и пользуются болѣе 260 лѣтъ». Дѣло по сему предмету восходило въ Святѣйшій Синодъ, который требовалъ отъ соборьянъ копій съ письменныхъ постановленій заявляемаго ими права (52). Но вскорѣ послѣдовало новое преобразование епархіальныхъ управленій, а именно въ 1764 г. изданы штаты архіерейскихъ домовъ, монастырей и соборовъ, и Святѣйшій Синодъ указомъ 1765 г. Августа 22, предписалъ, «о бытіи освященію храмовъ въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ, по примѣру прочихъ епархій, въ полномъ вѣдомствѣ Его Преосвященства, и церкви освящать, кому гдѣ отъ Его Преосвященства заблагоразсуждено будетъ» (53).

5) Выдача святаго мѣра и освященныхъ антиминовъ въ церкви отъ Московской епархіальной габедры.

§ 19. Въ 1758 году, Августа 10, Митрополитъ Тимоѣй затребовалъ свѣдѣній: 1) по какимъ обстоятельствамъ освященное мѣро отпускаемо бываетъ въ прочія епархіи

отъ Синодальнаго ризничаго, и какъ оное получаютъ Московскихъ церквей, равно городовые и уѣздные священники и 2) по какому опредѣленію содержитъ освященные антиминсы Синодальной іермонахъ, и тѣ антиминсы отъ кого освящены бываютъ?

Синодальный ризничій объяснилъ, что св. миро въ храненіи имѣется въ Синодальномъ домѣ у ризничаго по древнимъ учрежденіямъ, и во всѣ епархіи (кромѣ Кіевской) св. миро отпускаемо бываетъ въ присылаемые сосуды. А въ Московскую епархію по близости раздается на всякую церковь по пузырьку, на сколько онаго станетъ, и отпускаютъ оное св. миро Синодальные іеродиаконы, а награжденія за то себѣ получаютъ по 3 коп. съ пузырька.

Митрополитъ велѣлъ истребовать отъ конторы Святѣйшаго Синода св. мира ведро, и хранить оное въ катедральномъ Чудовѣ монастырѣ, въ пристойномъ мѣстѣ, подъ присмотромъ и печатью катедрального Чудова монастыря намѣстника іермонаха Рафаила; и изъ того разослать въ духовныя правленія по фунту, для раздачи въ церкви, и тое святое миро, гдѣ есть монастыри въ монастыряхъ, а гдѣ нѣтъ монастырей въ соборныхъ церквахъ, хранить за печатью духовныхъ дѣлъ управителей, которымъ онаго святаго мира и раздачу чинить на каждую церковь по пузырьку. А въ Московскія и Московскаго уѣзда церкви раздавать изъ Чудова монастыря оному-жъ намѣстнику по пузырьку (54).

Впрочемъ, по разсужденію Консисторіи, что «въ городахъ и уѣздахъ число церквей состоитъ не равное, въ иныхъ—церквей до ста, а въ иныхъ меньше и пятидесяти; и для того въ тѣ города по равному числу отпускать не надлежитъ, а потребно оное отпускать по числу означенныхъ церквей», — положено присылать изъ

Правлений въ удобное время священника единого добросовѣстнаго съ сосудомъ, которому отпускъ святаго мѣра имѣеть быть отъ катедральнаго намѣстника по числу церквей. Для сего намѣстнику Чудова монастыря дана изъ Консисторіи вѣдомость о числѣ церквей въ каждомъ городѣ и уѣздѣ Московской епархіи (55).

Освященные антиминсы Митрополитъ велѣлъ содержать и отпущать ему-же катедральному намѣстнику іермонаху Рафаилу; а для записи сбора положенныхъ за оныя антиминсы денегъ, дана намѣстнику отъ Консисторіи шнуровая книга (56).

Въ послѣдствіи, какъ увидимъ, Митрополитъ Тимоѳеѣ храненіе и выдачу свитыхъ антиминсовъ въ церкви поручалъ особымъ іермонахамъ въ Чудовѣ монастырѣ, которые назывались еклесіархами.

Какъ производились дѣла о построеніи и освященіи церквей при Митрополитѣ Тимоѳеѣ показано будетъ подробно въ другомъ мѣстѣ.

6) Осмотръ всѣхъ домовыхъ церквей въ Москвѣ.

§ 20. Въ то же время Преосвященный затребовалъ отъ Консисторіи свѣдѣній: «1) Колико въ Москвѣ въ господскихъ и прочихъ чиновъ людехъ домахъ домовыхъ церквей имѣется; и въ которыхъ годѣхъ и по какимъ указамъ построены; 2) Въ тѣхъ церквахъ во всѣхъ-ли священнослуженіе исправляется, и кто именно священники то служеніе исправляютъ, и по указамъ-ли; 3) Нѣтъ-ли при тѣхъ церквахъ опредѣленныхъ церковниковъ, и буде гдѣ есть, кто именно, и по указамъ-ли или безъ указовъ обрѣтаются?»

Для сего осмотра назначены отъ Консисторіи смотрители благочинія и другія лица изъ духовенства, и даны имъ инструкціи. По осмотру оказалось, какъ доносили

назначенныя въ сему лица, что при многихъ домовыхъ церквахъ попы приняты самовольствомъ господь, и ими защищаемые служатъ; указовъ и ставленныхъ грамотъ не имѣють; а многіе по упрямству не хотятъ показывать своихъ домовыхъ церквей. Преосвященный приказалъ дать каждому смотрителю по два консисторскихъ солдата и приводить таковыхъ поповъ въ Консисторію для допроса, а объ которыхъ церквахъ не дають объявленія, тѣ запечатывать, и священнодѣйствіе въ нихъ до совершенія свидѣтельства запретить (57).

7) Особый случай по надзору за благочиніемъ въ Москвѣ.

§ 21. Въ 1760 г., Февраля 23 дня смотрители благочинія Замоскворѣцкаго сорока священники Ризположенскій Семень Филипповъ и Еватерининскій, на Ордынкѣ, Семень Саввинъ донесли Консисторіи, что «усмотрѣно ими въ томъ сорокѣ въ приходѣ Николая Чудотворца, что въ Берсеневкѣ, близъ самага большаго суконнаго двора, на сырной недѣлѣ, сдѣлана была гора того суконнаго двора работными людьми внизъ на Москву рѣку, которая убрана была сѣками, и на той горѣ изъ тѣхъ работныхъ людей, многіе были наряжены въ разныя бѣсовскія одѣянія и чудовища. И между тѣми наряженными людьми единъ былъ работной человекъ, въ посмѣяніе и поруганіе священнаго чина, одѣянъ въ монашескую одежду, имѣя въ правой рукѣ посохъ, а въ лѣвой вмѣсто четокъ моржевый ремень, которой скакалъ и плясалъ, и ремнемъ онымъ народъ съ показанной горы гонялъ, что весьма безобразно и поносительно чину священному и монашескому. А содержатели оныхъ работныхъ людей и командующіе гг. офицеры, оное видѣвъ богомерзкое дѣло, не пресѣкали».

Консисторія разсуждала, что «означенное богомерзкое безобразіе не только ангельскому монашескому образу, но и Церкви святѣй, отъ которой оный ангельскій монашескій чинъ учрежденъ, въ немалое поруганіе происходило, и въ противность святыхъ отецъ правилъ и Церкви было. О пресѣченіи чего и о учиненіи виновнымъ должнаго безъ-упустительнаго наказанія не только духовный судъ, но и всякой правовѣрный христіанинъ и истинный сынъ святой Церкви долженъ стараніе имѣть». — По сему Консисторія сообщила въ Мануфактуръ-коллегію, въ вѣдомствѣ которой состоялъ суконный дворъ, достоверно о семъ изслѣдовать, и кто въ означенныхъ продерзостяхъ явится виновенъ, тѣхъ для надлежащаго о нихъ, не имѣють-ли они Церкви святѣй противностей или еще какой и ереси, разсмотрѣнія прислать въ Консисторію».

Подобныя увеселенія тамъ продолжались и послѣ; но не къ добру привели, какъ послѣ увидимъ (58).

8) Судопроизводство и содержаніе колодниковъ.

§ 22. I. Судопроизводство по Московскому епархіальному управленію при Митрополитѣ Тимоѳеѣ продолжало идти прежнимъ порядкомъ. О чемъ подробнѣе показано будетъ въ своемъ мѣстѣ. Тѣлесныя наказанія въ духовенствѣ не префращались; но въ приговорахъ о наказаніяхъ выраженія «бить плетью нещадно, на страхъ другимъ», стали исчезать (59).

Митрополитъ Тимоѳей, конечно, изъ обычаевъ Кіевской экзекуціи, привезъ съ собою болѣе употребительный родъ наказанія для духовныхъ, а именно, наказаніе публично земными поклонами. Такихъ поклоновъ иногда назначалось свыше пяти сотъ (60).



По дѣламъ того времени видно, что и Святѣйшій Синодъ сталъ вводить въ духовенствѣ новыя, болѣе приличествующія духовнымъ, наказанія, какъ то, назначеніе изъ высшихъ чиновъ въ низшіе, а именно: низведеніе священниковъ и діаконовъ въ причетническія должности, удержаніе на время дохода, посылку также на время въ монастырь и проч. (61).

Время, смягчая нравы, смягчало и наказанія.

II. Для содержанія колодниковъ Консисторія въ 1758 году, Іюля 18, положила выстроить особое зданіе возлѣ Срѣтенскаго монастыря, на порожней монастырской огорожденной землѣ. Для чего истребованы отъ полиціи планъ и билетъ. Колодническое зданіе по плану имѣло двѣ избы, между которыми были сѣни съ крыльцомъ. Около зданія съ трехъ сторонъ заборъ. Отстройку зданія 30-го Сентября, того 1758 года подрядчики съ торговъ взяли изъ своихъ матеріаловъ за 250 рублей. Наблюденіе за постройкою поручено было присутствующему Консисторіи Рождественскому протоіерею Іакову и канцеляристу Протопопову.

4-го Декабря, того 1758 года протоіерей Іаковъ донесъ Консисторіи, что колодническое зданіе при Срѣтенскомъ монастырѣ имѣется въ готовности; колодники туда переведены и содержатся подъ надлежащимъ карауломъ (62).

V. Вольшія перемѣны во всѣхъ епархіальныхъ управленіяхъ Россійской церкви.

1) Переходъ архіерейскихъ монастырскихъ и вообще церковныхъ вотчинъ изъ вѣдомства духовнаго въ вѣдомство Коллегіи экономіи.

§ 23. Петръ I, какъ мы прежде видѣли, архіерейскія и монастырскія вотчины подвергъ вѣдомству монастыр-

скаго Приказа, и доходы съ вотчинъ обратилъ въ государственную казну; а при государынѣ Аниѣ Ивановнѣ вотчины изъ вѣдомства духовнаго перешли въ вѣдомство Коллегіи экономіи.

При перемѣнахъ, послѣдовавшихъ за кончиною Анны Ивановны, по ходатайству Святѣйшаго Синода, въ 1741 году, дозволено всеѣмъ монастырскимъ и церковнымъ вотчинамъ, «до дальнѣйшаго впредь усмотрѣнія и опредѣленія быть по прежнему въ вѣдомствѣ у духовныхъ властей; съ тѣмъ, чтобы доходы съ вотчинъ, кромѣ опредѣленныхъ на содержаніе духовныхъ властей, платимы были въ Коллегію» (63).

Государыня Елисавета Петровна, по вступленіи на престолъ, подтвердивъ постановленія Петра I, указомъ, 1744 года, іюля 15, повелѣла «Коллегію экономіи отсавить и всеѣ доходы синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, и прочія, что было въ вѣдомствѣ той Коллегіи, отдать въ вѣдомство и управленіе Святѣйшаго Синода по прежнему со всеѣми расходы, на что было положено и употреблялось при Петрѣ Великомъ» (64). Тогда изъ бывшей Коллегіи экономіи образовалась Канцелярія экономическаго правленія, состоявшая подъ вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода (65).

Въ 1757 году государыня Елисавета Петровна указомъ 6 Октяря повелѣла сдѣлать новое распоряженіе объ управленіи архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, а именно, управленіе сими вотчинами, вмѣсто монастырскихъ служекъ, поручить отставнымъ офицерамъ; деревни переложить въ помѣщичьи оклады; сборъ съ доходовъ за употребленіемъ положеннаго на монастыри по штату, хранить въ извѣстности и проч. (66).

Государыня Елисавета Петровна 1761 года, 25 Декабря скончалась, и на престолъ того-жь числа вступилъ

Петръ III. Государь Петръ III въ 1762 году, 21 Марта, возстановилъ прежнюю Коллегію экономіи, и отдавъ въ ея распоряженіе всѣ церковныя имущества, приказалъ сочинить новые штаты для опредѣленія содержанія духовнымъ, съ назначеніемъ жалованья за хлѣбъ по примѣрнымъ цѣнамъ того времени (67).

Государыня Екатерина II, вступившая на престолъ того 1762 года, Іюля 6, указомъ 12 Августа того-же года повелѣла «всѣ синодальныя, архіерейскія домовъ, монастырей и блага священства движимыя и недвижимыя имѣнія отдать въ управленіе духовнымъ властямъ съ тѣмъ, чтобы они какъ денежныя, такъ и хлѣбныя доходы употребляли на самыя нужные расходы по Духовному регламенту безъ излишества (68). А для лучшаго дознанія церковныхъ имуществъ и назначенія получаемыхъ съ нихъ доходовъ тогда-же составлена была изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ Коммиссія о церковныхъ имѣніяхъ (69).

Коммиссія не умедлила представить учрежденіе о церковныхъ имѣніяхъ, состоящее въ томъ, чтобы 1) всѣ архіерейскія, монастырскія и церковныя вотчины отдать въ управленіе Коллегіи экономіи; 2) на крестьянъ вмѣсто пашенныхъ и сѣнокосныхъ работъ и проч. положить денежный оброкъ; 3) Архіереямъ, монастырямъ и церквямъ, имѣвшимъ за собою вотчины, выдавать изъ Коллегіи экономіи жалованье, по штатамъ вновь составленнымъ.

Манифестомъ 26 Февраля, 1764 г. новое учрежденіе о церковныхъ имѣніяхъ велѣно привести въ дѣйствіе, и всѣ архіерейскія, монастырскія и всякаго названія церковныя вотчины съ сего времени окончательно перешли въ вѣдомство Коллегіи экономіи (70).

2. ЕПАРХІАЛЬНЫЕ ШТАТЫ 1764 ГОДА.

§ 24) Всѣ великороссійскія епархіи «по благопристойности и достоинству ихъ сановъ», какъ сказано въ докладѣ Коммиссіи, раздѣлены на три класса; и для каждаго класса назначены были особые штаты. Въ епархіяхъ 1-го класса положено быть Архіепископамъ. При семъ составъ городовъ и уѣздовъ, въ епархіяхъ, по усмотрѣнію Коммиссіи, для удобства въ сообщеніи ихъ съ своими каедами, противъ прежняго состава епархій, значительно измѣненъ.

Епархіальные штаты по классамъ различались между собою: 1) числомъ лицъ служащихъ при архіерейскомъ домѣ и 2) количествомъ оклада жалованья.

Въ составъ архіерейскаго дома вошли:

1) *Епархіальный Архіерей*, съ находящимися при архіерейскомъ домѣ монашествующими и служителями разнаго названія. Для архіерейскаго дома отведены загородные дома и другія угодыя. Бывшія архіерейскія подворья оставлены на прежнемъ положеніи.

II. *Соборныя каедральнаго архіерейскаго собора*. Къ соборьянамъ отнесены архіерейскіе пѣвчіе, съ раздѣленіемъ по древнему обычаю на станицы. Исключая епархій Московской и Петербургской, въ которыхъ пѣвчіе отчислены къ каедральнымъ архіерейскимъ монастырямъ.

III. *Канцелярскіе чины и служители* епархіальной Консисторіи, съ раздѣленіемъ канцелярскихъ чиновъ, какъ прежде на секретарей, канцеляристовъ, копистовъ и проч.

Вся сумма по штату на архіерейскій домъ предоставлена въ полную диспозицію епархіальнаго Архіерея (71).

3. ПРЕВРАЩЕНІЕ ОБЛАДНЫХЪ И НЕОБЛАДНЫХЪ ДЕНЕЖНЫХЪ СБОРОВЪ ПО ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ УПРАВЛЕНІЯМЪ.

§ 25. При самомъ изданіи штатовъ 1764 г. въ манифестѣ объявлено было: «Бѣлое священство отъ сбора имъ раззорительнаго данныхъ денегъ съ церквей, который прежними Патріархами былъ установленъ, и въ отягощеніе священству продолжался, оный (сборъ) вовсе сложить» (72).

1765 г., Апрѣля 18 Высочайшимъ указомъ объявлено: «за предписаннымъ на архіерейскіе дома штатнымъ положеніемъ, всѣ по прежнимъ Патріаршимъ установленіямъ, и по Синодальнымъ опредѣленіямъ положенные съ священноцерковнослужителей сборы, яко-то съ производимыхъ на степени настоятелей, въ архимандриты, игумены, протопопы и іермонахи, также съ благословенныхъ о строеніи и освященіи церквей,—а вдовымъ понамъ и діаконамъ съ епитрахильныхъ и постихарныхъ и перекрестныхъ грамотъ, отставить, и тѣхъ епитрахильныхъ и постихарныхъ грамотъ не давать, кромѣ однихъ только тѣхъ, у которыхъ настоящіе при поставленіи ихъ въ тѣ чины утратятся; также и новопосвященнымъ и переведеннымъ въ епархіи Архіереямъ прежнихъ данныхъ тѣмъ священнослужителямъ грамотъ не подписывать; по неже такового обычая и въ древнія времена не было; и для того ихъ въ епархіи отнюдь не заирать; а во время архіерейскаго своей епархіи посѣщенія на подводы и на прочее отнюдь не требовать, а поступать въ силу Духовнаго регламента непремѣнно. Точію съ однихъ въ священный чинъ и въ церковный причетъ поставленныхъ изъ дьяконовъ въ поны, а изъ дьячковъ въ діаконны по 2 руб., а съ дьячковъ и пономарей по рублю; а

болѣе того отнюдь ни подъ какимъ видомъ не домогаться; да и самимъ въ оныя чины производимымъ ничего болѣе означеннаго положенія никому не давать. Что-же слѣдуетъ до дачи о строеніи и освященіи церковей грамотъ, оныя давать безденежно, и не дѣлая въ томъ ни малѣйшей остановки и затрудненія; а при отдачѣ антиминсовъ брать только за одинъ холстъ по 50 к., а старыхъ антиминсовъ не перемѣнять, развѣ которые вовсе обветшали» (73).

Штаты 1764 года, какъ увидимъ, положили рѣзкую грань между древнимъ и новымъ бытомъ духовенства.

4. Предметы, на которые обращена экономическая сумма съ церковныхъ крестьянъ, за назначеніемъ опредѣленія суммы на епархіальные штаты.

§ 26. Петръ I-й въ 1701 году, отчисляя монастырскія и церковныя вотчины въ вѣдомство Монастырскаго приказа, причиною сего объявляя, что владѣніе вотчинами для монашескаго званія неприлично; и полагая, за назначеніемъ содержанія на монастыри, изъ остатковъ съ вотчинныхъ доходовъ давать на пропитаніе нищихъ и въ убогіе неимущіе вотчинъ монастыри (75). По учрежденіи Святѣйшаго Синода, возвративъ вотчины церковныя въ распоряженіе духовныхъ властей, онъ имѣлъ намѣреніе, за назначеніемъ на содержаніе духовныхъ управленій, изъ остальныхъ доходовъ съ монастырскихъ и церковныхъ имѣній, учредить семинаріи, гошпитали и другія богоугодныя заведенія» (76).

Изъ послѣдовавшихъ послѣ Петра I-го распоряженій видно, что преемники его хотѣли привести показанныя предположенія въ исполненіе (77).

Екатерина II, передавъ всѣ вотчины церковныя въ вѣдомство Коллегіи экономіи, имѣла въ виду употребить сіи вотчины «по намѣренію жертвователей, — дабы по намѣренію тѣхъ щедролубивыхъ подателей, которые въ славу Божию и прирѣшіе бѣднымъ посвятили свои имѣнія Церкви святой, распорядить оныя такимъ образомъ, чтобы всякое духовное мѣсто въ достаткѣ своемъ избыточествовало особно, и дабы всѣ при олтарѣ служащіе, для служенія воспитываемые и Богу и отечеству послужившіе, оставшіеся въ ранахъ и болѣзняхъ, отъ олтаря питались и въ имперіи совокупно имя Божіе хвалили» (78).

Всѣхъ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ крестьянъ, во время перечисленія оныхъ въ Коллегію экономіи, оказалось 910,866 душъ. По переложеніи ихъ въ оброчный окладъ по $1\frac{1}{2}$ руб. съ души вся экономическая сумма простиралась до 1,366,299 рублей (79).

Изъ сей суммы, за назначеніемъ на содержаніе духовенства, по епархіальнымъ штатамъ, отчислена сумма на штаты: 1) Святѣйшаго Синода съ его конторою въ Москвѣ, 2) Коллегіи экономіи съ ея конторою въ С.-Петербургѣ, 3) на учрежденіе богадѣленъ при всѣхъ архіерейскихъ домахъ, 4) на вспоможеніе прибывающимъ изъ Палестины и Грузіи въ Россію и на пенсіи нѣкоторымъ лицамъ; 5) на содержаніе инвалидовъ или отставныхъ военныхъ чиновъ, которые доселѣ для пропитанія отсылались въ монастыри и собою, конечно, обременяли монастыри.

Устройство Духовныхъ семинарій отложено до другаго времени. Но и на сей предметъ оставлена сумма изъ той-же экономической суммы съ церковныхъ крестьянъ (80).

VI. Состояніе Московскаго епархіальнаго управленія при новыхъ перемѣнахъ.

1) Города и уѣзды составившіе Московскую епархію по новому росписанію.

§ 27. По росписанію епархій Россійской церкви, составленному Коммиссіею о церковныхъ имѣніяхъ и Высочайше утвержденному 14-го Іюня, 1764 года, слѣдующіе города съ ихъ уѣздами составили Московскую епархію:

1. Москва и при ней 6 десятинъ, а-именно: 1) Радо-нежская, 2) Хатунская, 3) Пехрянская, 4) Селецкая, 5) Вохонская, 6) Перемышская.

Въ Москвѣ и десятинахъ по росписанію значилось церквей 717.

2) Калуга	} въ нихъ уѣздами.	75.
3) Звенигородъ		43.
4) Болховъ		64.
5) Новосиль		63.
6) Мценскъ		58.
7) Чернь		33.
8) Одоевъ		72.

Итого 1085.

Изъ прежнихъ городовъ Московской епархій отошли къ епархіямъ: Боровскъ, Малоярославецъ, Оболенскъ, Мосальскъ, Таруса, Медынь и Московскаго уѣзда загородская десятина въ числѣ 70 церквей (отъ Звенигородской по Боровскую дорогу), къ Крутицкой; Серпуховъ и Алексинъ къ Коломенской.

Изъ нынѣшнихъ городовъ Московской епархій тогда принадлежали къ епархіямъ: Можайскъ къ Крутицкой; Верея, Волоколамскъ, Руза, Глинъ, Дмитровъ къ Пере-

славской-Залѣсской. Коломна была каедральнымъ городомъ Коломенской епархіи (81).

Росписаніе епархіальныхъ городовъ въ 1764 году не соотвѣтствовало еще гражданскому раздѣленію Россійской имперіи на губерніи и провинціи (82).

2) ШТАТЪ АРХІЕРЕЙСКАГО ДОМА МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

§ 28. Московская епархіа «по благопристойности и достоинству ея», по штатамъ 1764 г. отнесена гь первому классу. Впрочемъ Московская каедра, по сравненію съ прочими каедрами 1-го класса, а-именно, Новгородскою и Санктпетербургскою, получила окладное жалованье меньшее, по разсужденію дешевизны въ Москвѣ хлѣба и прочихъ продуктовъ (83).

Чудовъ монастырь и Архангельскій соборъ по прежнему назначены каедральными Московскаго Архіерея. Но для соборянъ Архангельскаго собора назначень особый штатъ.

Весь штатъ Московскаго архіерейскаго дома, т. е. на содержаніе: 1) Архіерея съ служащими при немъ, 2) каедральнаго Чудова монастыря и 3) Московской Консистеріи опредѣленъ въ 8010 р. 85 коп. въ годъ. Сверхъ того, всѣ принадлежавшіе Московскому архіерейскому дому въ городахъ подворья, какъ-то: въ Москвѣ Заборовское, Хамовническое, въ С.-Петербургѣ Чудовское, равно загородные архіерейскіе дома и угоды оставлены по прежнему во владѣніи Московскаго Архіерея (84).

3) ВИКАРІАТСТВО МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ И ШТАТЪ ДОМА МОСКОВСКАГО ВИКАРІА.

§ 29. Находившіеся на южной границѣ Московской

епархіи города съ уѣздами также принадлежали въ составу Московской епархіи, а-именно:

	число церквей.
1) Сѣвскъ	140.
2) Брянскъ	111.
3) Орелъ	89.
4) Карачевъ	155.
5) Рыльскъ	51.
6) Путевиль	33.
7) Трубчевскъ	76.
8) Кромь	33.
<u>Итого 789.</u>	

Но показанные города составили собою викариатство Московской епархіи подъ управленіемъ особаго Архіерея.

Епархіальными штатами 1764 года на Московское викариатство положено окладное жалованье, также съ назначеніемъ: 1) лично викарному Архіерею и служащимъ при немъ; 2) на каедральный его соборъ и пѣвчихъ и 3) на Консисторію.

Весь штатъ на Московское викариатство простирался до 4030 р. 80 коп.

Викарный Архіерей въ Московскую епархію назначень, какъ объясняла Коммиссія, для того, что «въ Московской епархіи и церквей и городовъ не малое число, и въ отдаленныхъ между собою мѣстахъ состоятъ, и потому Архіерею управленія и самоперсональнаго въ оныхъ надсмотрѣнія имѣть неудобно. Для того въ Московской епархіи быть особливому Епископу и жительство ему имѣть въ Сѣвскѣ, съ тѣмъ именно, чтобъ онъ, управляя отдѣльно отъ мѣстнаго Архіерея епархією, непосредственно подчинень былъ тому своему мѣстному Архіерею, отъ котораго онъ и ризницею и прочимъ до священнослуженія принадлежащимъ облаченіемъ снабдѣнь быть долженъ» (85).

4) СЛАБЫЕ ТРУДЫ МИТРОПОЛИТА ТИМОФЕЯ ПО УПРАВЛЕНІЮ
ЕПАРХІЕЮ.

§ 30. По учрежденіи штатовъ Московскому епархіальному Архіерею велѣно титуловаться Московскимъ и Калужскимъ, а викарію его Сѣвскимъ и Брянскимъ.

При новыхъ перемѣнахъ много предстояло трудовъ епархіальнымъ Преосвященнымъ по епархіальному управленію. Кромѣ устройства заштатныхъ монастырей, надлежало имѣть попеченіе объ устройствѣ заштатныхъ священноцерковнослужителей соборныхъ и приходскихъ церквей. Коллегія экономіи отбирала въ свое вѣдомство церковныя зданія, оставшіяся послѣ упраздненныхъ монастырей и церквей. Самое употребленіе окладной суммы, по назначенію штатами, а не на другіе предметы, и при томъ съ строгою отчетностію предъ Коллегіею, стѣсняло духовныхъ.

Митрополитъ Тимофей, будучи уже въ преклонныхъ лѣтахъ, устранилъ себя отъ подобныхъ трудовъ, и всѣ распоряженія, по устройству епархіи, возложилъ на Консисторію. Жилъ большею частію въ загородномъ селѣ Черкизовѣ, куда являлись къ нему консисторскіе секретари съ дѣлами, и принимали отъ него словесныя приказанія, которыя сами-же отмѣчали на дѣлахъ (86).

Консисторія, при слабомъ управленіи епархіальнаго Преосвященнаго, дѣйствовала по дѣламъ укоснительно и неудовлетворительно (87). Отъ чего, какъ послѣ увидимъ, накопилось въ Консисторіи много нерѣшенныхъ дѣлъ.

5) Составъ Консисторіи при новыхъ перемѣнахъ.

а) Присутствіе.

§ 31. По изданіи штатовъ 1764 г. присутствующими въ Консисторіи находились:

Варлаамъ архимандритъ Андроніевскій.

Иосифъ архимандритъ Златоустовскій.

Константинъ архимандритъ Даниловскій.

Левъ протоіерей Спасскій.

По штатамъ 1764 года присутствующимъ Консисторіи не назначено жалованья, на томъ основаніи, что имъ назначено окладное жалованье по штатамъ тѣхъ мѣстъ, къ которымъ они принадлежали по постоянной своей службѣ, напримѣръ, архимандритамъ по штатамъ ихъ монастырей, протоіереямъ по штатамъ соборовъ. Штаты 1764 года не были внимательны къ тому, что въ епархіальныхъ Консисторіяхъ, по крайней мѣрѣ въ Московской, въ числѣ присутствующихъ были лица, которыя не получали окладнаго жалованья по постоянной своей службѣ, напримѣръ протоіереи или іереи приходскихъ церквей.

Въ 1765 году къ вышепозазаннымъ присутствующимъ Консисторіи, резолюціею Митрополита 23 Ноября, присоединены Гедеонъ игумень Угрѣшскій и Срѣтенскій строитель іеромонахъ Антоній.

Посему составъ присутствующихъ Консисторіи былъ:
въ 1766 и 1767 гг.

Варлаамъ архимандритъ Андроніевскій.

Иосифъ архимандритъ Златоустовскій.

Гедеонъ игумень Угрѣшскій.

Строитель іеромонахъ Антоній Срѣтенскій.

Левъ протоіерей Спасскій (88).

б) Канцелярія.

§ 32. Въ 1764 г., Февраля 9, секретарь Консисторіи Димитрій Протопоповъ взятъ въ секретари въ Св. Синодъ, а на его мѣсто опредѣленъ секретаремъ регистраторъ

Консисторіи Михайло Колмовскій (89). По указу 1765 г. Октября 10, секретари Консисторіи пожалованы чинами губернскихъ секретарей. Равно протоколистъ Консисторіи Иванъ Искринъ на свой протоколистскій чинъ получилъ отъ Сената патентъ (90).

По штатамъ 1764 г. число канцелярскихъ служителей въ Консисторіяхъ значительно сократилось; хлѣбнаго жалованья имъ не назначено.

Штатъ для канцеляріи Московской Консисторіи опредѣленъ слѣдующій:

Секретарей 2, имъ жалованья	
въ годъ	по 120 р. — »
Канцеляристовъ 4	60 р. — »
Копистовъ . . . 8	30 р. — »
Сторожей . . . 3	8 р. 20 к.
Приставовъ . 10	6 р. 15 »
На канцелярскіе расходы.	80 р. — »
Стряпчій . . . 1	46 р. 80 к.
	<hr/>
	Итого 692 р. 90 к.

Коммиссія назначавшая штаты до того была расчетлива, что не назначила въ Консисторіяхъ протоколита, регистратора и архиваріуса.

Вмѣсто отставныхъ солдатъ, которые не захотѣли служить въ приставахъ, Московская Консисторія опредѣлила безмѣстныхъ церковниковъ (91).

6) Первоначальное устройство Московскаго викарія Преосвященнаго Тихона (Якубовскаго), Епископа Сѣвскаго и Брянскаго.

§ 33. Первымъ Московскимъ викаріемъ былъ Преосвященный Тихонъ (Якубовскій), посвященный изъ архимандритовъ Спасоярославскаго монастыря въ Епископа

Сѣвскаго и Брянскаго 1764 г., Августа 8, въ Москвѣ, въ большомъ Успенскомъ соборѣ. На обзаведеніе Преосвященнаго Тихона велѣно Коллегіи экономіи слѣдующую на штатъ Московскаго викариатства сумму за весь 1764 годъ выдать впередъ, и жительство ему имѣть въ Сѣвскомъ Спасскомъ монастырѣ. Для состава архіерейскаго дома въ городѣ Сѣвскѣ Коллегія экономіи предписала собрать изъ оставшихся за штатомъ монашествующихъ при Московскомъ архіерейскомъ домѣ, и въ другихъ монастыряхъ и изъ канцелярскихъ служителей Консисторіи (92). Въ секретари Сѣвской Консисторіи назначенъ бывший Московской Консисторіи актуаріусъ Матвѣй Звѣревъ (93).

Свита Преосвященнаго Тихона и секретарь Звѣревъ съ канцелярскими служителями и дѣлами Сѣвской епархіи отправились изъ Москвы въ концѣ Августа того 1764 года; а 4 Октября, того 1764 г. полученъ въ Московской Консисторіи отъ Сѣвской Консисторіи репортъ, что Преосвященный Тихонъ прибылъ въ Сѣвскъ со всею свитою 10 Сентября, и Сѣвская Консисторія вступила въ отправленіе подлежащихъ ей дѣлъ (94). Въ 1767 году, Декабря 17 Преосвященный Тихонъ переведенъ на кафедру Воронежской епархіи, а на его мѣсто въ 1768 году, Января 13 хиротонисанъ архимандритъ Новоторжскаго Богоявленскаго монастыря Кирилль Флоринскій (95).

7) ПРЕГРАЩЕНІЕ РИЗНИЧНЫХЪ И ДРУГИХЪ ДЕНЕЖНЫХЪ СБОРОВЪ ВЪ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

§ 34. Какъ сборъ денегъ, на основаніи указа 1765 г. Апрѣля 18, при ставленическомъ производствѣ прекращенъ, такъ въ тоже время прекращены при епархіальной каедрѣ денежные сборы за архіерейскую ризницу и на пѣвчихъ.

При благоприятствовавшихъ указахъ духовенство и само стало устраняться отъ денежныхъ взносовъ. Такъ въ 1765 г., Марта 14, Консисторія объявила по вѣдомству, чтобъ имѣющіеся при церквахъ церковнослужители, кои въ стихарь не пострижены (кромѣ вдовцевъ и двоеженцевъ), а хотя и пострижены, да указовъ не имѣють, для полученія оныхъ явились къ Его Преосвященству чрезъ два мѣсяца непременно. Оказалось, «что не токмо приходскіе священники, но и сами смотрители церковнаго благочинія держали при церквахъ своихъ церковниковъ безъ указовъ года по два и болѣе.» Консисторія положила брать съ такихъ церковниковъ денежный штрафъ: съ Московскихъ по 30 коп., а съ уѣздныхъ по 20 коп. за годъ. Но въ это время полученъ указъ, освобождавшій священноцерковнослужителей отъ ставленическихъ пошлинъ. Безуказные церковнослужители отъ взноса штрафовъ, опредѣленнаго Консисторіею, отказались. Консисторія 3 Іюня, того 1765 года опредѣлила «оныхъ немогущихъ денежнаго штрафа платить церковниковъ, на страхъ, дабы имъ впредь такожь и другимъ таковымъ же безъ воли и соизволенія Его Преосвященства при церквахъ дьячкамъ и пономарямъ быть и именоваться, не взявъ надлежащихъ на ихъ званія указовъ, чинить было не повадно (и тѣмъ Его Преосвященства архипастырскую власть уничтожать), наказывать при Консисторіи плетью нещадно; и, по наказаніи, дѣла оныхъ церковниковъ оканчивать надлежащимъ порядкомъ, и давать имъ указы безволочитно» (97).

8) Кончина Митрополита Тимофея.

§ 35. 21 Августа, 1766 года указомъ Св. Синода дано знать, что въ слѣдующемъ году придутъ въ Москву Высочайшій Дворъ и Св. Синодъ. Въ концѣ того 1766 г.

Митрополитъ Тимоѳей подалъ просьбу объ увольненіи его отъ присутствования въ Московской Конторѣ Св. Синода; а въ Генварѣ 1767 г. состоялось уже Высочайшее повелѣніе объ увольненіи Преосвященнаго Тимоѳея отъ присутствования въ Конторѣ Св. Синода и о назначеніи вмѣсто его Преосвященнаго Амвросія Архіепископа Крутицкаго. Въ Февралѣ того 1767 г. Св. Синодъ прибылъ въ Москву, и 12 числа тогожъ мѣсяца, открылъ свои засѣданія, по обычаю, на мѣстѣ Синодальной Конторы. Вскорѣ прибыла въ Москву и Государыня Екатерина II.

20 Марта, того 1767 года присутствующій Златоустовскій архимандритъ Іосифъ объявилъ Консисторіи, что Преосвященный Митрополитъ Тимоѳей «за обдержашкою его тяжкою болѣзнію, никакихъ подаваемыхъ или предлагаемыхъ дѣлъ подписывать объявилъ себя не въ состояніи, и изволилъ ему архимандриту объявить въ присутствіи Консисторіи, чтобы «оня всѣ дѣла разсматриваны и рѣшены были общимъ Консисторскимъ собраніемъ, не утруждая Его Преосвященство ни о чемъ докладами, доколѣ Господь Богъ подастъ Его Преосвященству отъ болѣзни свободу; кромѣ только тѣхъ дѣлъ, которыя точно Архіерейскаго требуютъ рѣшенія и суть важныя, или сомнительства имѣющія. Таковыя, сочиняя онымъ рѣшительныя опредѣленія, со исполненіемъ обождаютъ до выздоровленія.» 15-го Апрѣля чрезъ тогоже архимандрита Митрополитъ потребовалъ свѣдѣній о впадшихъ подъ запрещеніе священнослужителяхъ, и тогожъ числа изъ Консисторіи представлено о таковыхъ лицахъ донесеніе. Митрополитъ объявилъ архимандриту Іосифу, при бывшихъ съ нимъ архимандритахъ Богоявленскаго монастыря Пахоміи, каедральнаго Чудова монастыря намѣстникѣ Паисіи и Кіевопечерскія Лавры ближнихъ пещеръ начальникѣ іеромонахѣхъ Антоніи, «что Его Преосвященство съ запрещенныхъ снимаетъ запрещеніе, и разрѣшаетъ ихъ.»

А 18 тогоже Апрѣля Консисторія въ присутствіи своемъ уже разсуждала, что, по волѣ Божіей Св. Пр. Синода членъ, Преосвященный Тимоѣей Митрополитъ Московскій и Калужскій, сего Апрѣля 18 дня, по полуночи въ 9 часовъ, отъ сего временнаго житія преставился, «и предписала во всѣхъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ Московской епархіи отправить по усопшемъ Преосвященномъ большія паннихиды, и чинить надлежащее по церковному чиноположенію поминовение».

Тогожь числа о кончинѣ Митрополита Консисторія донесла пребывавшему въ Москвѣ Синоду (98).

Митрополитъ Тимоѣей 22 Апрѣля погребенъ вмѣстѣ съ предмѣстниками своими Архіепископами Іосифомъ и Платономъ въ Михайловской церкви Чудова монастыря (99). По духовному завѣщанію, написанному 20 Марта того 1767 года, Митрополитъ Тимоѣей всѣмъ своимъ имѣніемъ предоставилъ распорядиться намѣстнику Чудова монастыря архимандриту Паисію (100).

Такъ скромно закончилъ служеніе свое на кафедрѣ Московской епархіи вельможей прибывшій нѣкогда съ кафедры Кіевской въ Москву Митрополитъ Тимоѣей. При Государынѣ Екатеринѣ II, какъ послѣ увидимъ, въ духовныхъ властяхъ російской Церкви произошелъ оборотъ. Архипастыри изъ великороссіянь подошли ближе къ престолу Государыни и съ тѣмъ вмѣстѣ стали въ главѣ управления російской Церкви. Почтимъ память покойнаго Митрополита Тимоѣея тѣмъ, что современникъ его, изъ великороссіянь, въ послѣдствіи времени самъ Митрополитъ Московскій Высокопреосвященный Платонъ II (Левшинъ), о Митрополитѣ Тимоѣеѣ отзывался какъ о добродушномъ Архипастырѣ (101).

ОТДѢЛЕНІЕ П.

Третье между-архіерейство.

(1767 г. Апр. 18.—1768 г. Генв. 18).

1) УПРАВЛЕНІЕ Консistoriи Московской епархіею подъ ближайшимъ управленіемъ Святѣйшаго Синода.

§ 36. Третье между-архіерейство въ Московскомъ епархіальномъ управленіи замѣчательно тѣмъ, что было не долго-временно; и, по случаю пребыванія въ Москвѣ Святѣйшаго Синода, Московская епархія находилась подъ ближайшимъ управленіемъ Святѣйшаго Синода.

По кончинѣ Митрополита Тимоѳея, Святѣйшій Синодъ 3-го Маія, 1767 г. предписалъ Консistoriи: «епарше-скія, также и катедральнаго Чудова монастыря дѣла до указа исправлять тѣмъ именно, кто гдѣ отъ покойнаго Преосвященнаго опредѣленъ, кромѣ только тѣхъ дѣлъ, кои до собственной архіерейской власти и пастырскаго благословенія и рѣшенія слѣдуютъ, о коихъ съ надлежащими обстоятельствомъ и со мнѣніемъ Московской Духовной Консistoriи представлять въ Святѣйшій Синодъ, и ожидать на оное указа».

Посему Консistoriя въ епархіальномъ управленіи дѣйствовала, какъ прежде, а именно: 1) по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста въ уѣздахъ получала доношенія съ прошеніями отъ Духовныхъ Правленій, а въ Москвѣ принимала прошенія и выслушивала ставленниковъ въ чтеніи и пѣніи, дѣлала имъ допросы, отсылала къ экзаменаторамъ и объ избранныхъ представляла съ мнѣніемъ въ Святѣйшій Синодъ. Новопосвященнымъ, вмѣсто ставленыхъ грамотъ, выдавала на должность указы, обя-

зывая ихъ подписками—за грамотами явиться къ будущему Архіерею (102); 2) о построеніи и освященіи церквей, по собраніи слѣдующихъ къ дѣлу свѣдѣній, и по другимъ важнымъ дѣламъ Консисторія также представляла на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода и 3) судныя дѣла, какъ ниже увидимъ, вела прежнимъ порядкомъ (103).

Преосвященный Тихонъ Епископъ Сѣвскій, какъ викаріи Московской епархіи, по дѣламъ своего управленія, рапортами чрезъ свою Консисторію относился въ Московскую Консисторію (104).

Златоустовскій архимандритъ Іосифъ, по указу Святѣйшаго Синода, 25 Іюня, того 1767 года, отъ присутствованія въ Консисторіи уволенъ, и на его мѣсто опредѣленъ намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Паисій. Равно Андроньевскій архимандритъ Варлаамъ получилъ, согласно прошенію его, увольненіе отъ присутствованія въ Консисторіи (105).

Многіе изъ малороссіянъ прибывшихъ съ Митрополитомъ Тимофеемъ въ Москву начали отправляться во свояси (106).

2) Прекращеніе тѣлесныхъ наказаній священникамъ и игромонахамъ и другія распоряженія Святѣйшаго Синода.

§ 37. Святѣйшій Синодъ, въ бытность свою въ Москвѣ, указомъ 7 Іюня, 1767 г. объявилъ: «Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ усмотрѣно, что во многихъ епархіяхъ и монастыряхъ священнослужителямъ, за происходящіе отъ нихъ проступки, отъ духовныхъ командировъ, равно какъ-бы и въ свѣтскихъ командахъ подлomu народу, тѣлесныя чинятся наказанія и пристрастные допросы, чрезъ что духовенство, а особливо священнослужители, теряютъ должное по характеру своему отъ общества почтеніе; паствѣ-же ихъ подается не

малый соблазнъ и причина къ презрѣнію». Посему, согласно указу 10-го Апрѣля, 1766 г. (воимъ Высочайше повелѣно, чтобъ разысканія по духовенству были всегда соображаемы съ человѣческими немощами и исправленія возлагались умѣренныя), Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: «дабы священникамъ и іеромонахамъ, какъ пристрастныхъ распросовъ, такъ и никакихъ тѣлесныхъ наказаній чрезъ побои въ духовныхъ командахъ отнюдь чинимо не было; а единственно-бъ они исправляемы были, вмѣсто тѣлеснаго наказанія, приличными духовенству трудами и отрѣшеніемъ отъ дохода и отъ прихода по усмотрѣнію. А если кто изъ оныхъ священнослужителей по винамъ своимъ въ криминальныхъ дѣлахъ подлежательны окажутся до свѣтскаго суда, въ такомъ случаѣ поступать по указамъ» (107).

21-го того же Іюня Святѣйшій Синодъ также предписалъ «челобитчиковъ и тѣхъ людей, на коихъ будетъ какой доносъ, а они ни въ чемъ еще обличены и обвинены не будутъ, до рѣшенія дѣла подъ карауломъ отнюдь не держать; а въ комъ и сомнительство усмотрится, тѣхъ до рѣшенія дѣла, въ силу имяннаго 762 года указа, отдавать на поруки съ поставкою впередъ» (108).

Въ источникахъ отечественнаго законодательства Святѣйшій Правительствующій Синодъ находилъ уже готовые положенія, гарантирующія личныя права духовенства. Святѣйшій Синодъ положенія сіи сталъ только приводить въ дѣйствіе. Такъ изъ указа Правительствующаго Сената отъ 15 Сентября, 1769 года видно, что Правительствующій Синодъ съ производившихся дѣлъ сообщилъ Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, «что нѣкоторые помѣщики священноцерковнослужителей не только побоями, но и наказаніемъ на тѣлѣ оскорбляютъ; на-

противу-же того обиженные, иные отъ свѣтскихъ командъ по просьбамъ своимъ удовольствія не получаютъ, а другіе, по причинѣ своего неимущества, отъ суднаго по формѣ производства отрицаются». — Посему Святѣйшій Синодъ требовалъ, и дабы впредь, гдѣ окажутся причиняемыя отъ кого-либо священному чину обиды и озлобленія, то поступаемо было, на основаніи опредѣленія Правительствующаго Сената 1744 года, Октября 10, и посланных по оному во все губернскія провинціальныя канцеляріи указовъ (Ноября 29), коими велѣно, чтобъ духовнымъ персонамъ во всехъ мѣстахъ никому обидѣ и притѣсненія отнюдь чинено не было, а поступаемо-бъ съ ними было, какъ указами повелѣно; а ежели тѣмъ духовнымъ персонамъ отъ кого изъ свѣтскихъ будутъ чинены обиды, о томъ слѣдовать, и съ виновными чинить по указамъ безъ упущенія». — Помянутымъ указомъ отъ 15 Сентября и Правительствующій Сенатъ подтвердилъ по принадлежности къ неопустительному исполненію предписаннаго (109).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Преосвященный Амвросій (Зертисъ Каменскій) Архіепископъ Московскій и Калужскій.

(1768 г. Генв. 18.—1771 г. Сент. 16.)

I. Вступленіе Преосвященнаго Амвросія на кафедру Московскоѣ епархіи и первоначальныя его распоряженія.

1) Происхожденіе Преосвященнаго Амвросія и назначеніе его на кафедру Московскоѣ епархіи.

§ 38. Преосвященный Амвросій, по отцу происходилъ изъ молдаванъ, а по матери изъ малороссіянъ. Вос-

питывался, какъ и предмѣстники его, Московскіе Архіереи, въ Кіевской академіи (110). Въ 1734 г. онъ поступилъ въ новооткрытую при Александроневскомъ монастырѣ С.Петербургскую семинарію; въ 1739 г. постриженъ въ монашество; въ 1742 г. опредѣленъ въ тойже семинаріи префектомъ; въ 1748 г. назначенъ архимандритомъ Воскресенскаго, новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря, и пожалованъ званіемъ члена Святѣйшаго Синода. Преосвященный Амвросій возобновилъ показанный Воскресенскій монастырь и неоднократно принималъ въ немъ Государыню Елисавету Петровну. Въ 1753 году, по указу Государыни 7 Ноября, онъ произведенъ въ Епископа Переславскаго и Дмитровскаго, съ оставленіемъ за нимъ Воскресенскаго монастыря; въ 1761 г., 7 Марта переведенъ, съ саномъ Архіепископа, на кафедру Крутицкой епархіи въ Москву (111).

Въ 1767 году, по случаю пребыванія Государыни Екатерины II въ Москвѣ, Преосвященный Амвросій при разныхъ церемоніяхъ былъ представителемъ Московскаго духовенства (112). Посему въ 1768 году, при отбытіи Государыни изъ Москвы, Преосвященный 18 Генваря говорилъ Государынѣ прощальное слово (113), и того-же числа послѣдовалъ Высочайшій указъ о назначеніи Преосвященнаго Амвросія на кафедру Московской епархіи; о чемъ ему и объявлено въ собраніи Святѣйшаго Синода (114). А Московскую Консисторію о семъ увѣдомилъ предложеніемъ Синодальный оберъ-прокуроръ 4 Февраля; тогоже числа послѣдовалъ и Святѣйшаго Синода указъ, которымъ велѣно нерѣшенные дѣла Московской епархіи, бывшія въ производствѣ въ канцеляріи Святѣйшаго Синода, передать на разсмотрѣніе и рѣшеніе Преосвященнаго Амвросія (115).

2) Осовое устройство Московской Консисторіи.

§ 39. Пресвященный Амвросій, вступивъ на кафедру Московской епархіи, первымъ дѣломъ поставилъ исправить епаршескія дѣла, оказавшіяся въ безпорядкѣ послѣ Митрополита Тимоея.

Посему 7 Февраля, того 1768 года Пресвященный затребовалъ отъ Консисторіи вѣдомостей не рѣшеннымъ дѣламъ со времени вступленія Митрополита Тимоея на кафедру Московской епархіи, съ подробнымъ въ оныхъ объясненіемъ, когда какое дѣло вступило, что по сему учинено, и за чѣмъ не рѣшено. Раздѣлилъ Консисторію на два департамента, съ тѣмъ, чтобы въ 1-мъ департаментѣ производить дѣла текуція съ 1-го Генваря 1768 года, а во 2-мъ не рѣшенныя, оставшіяся послѣ Митрополита Тимоея (116).

Для слушанія дѣлъ, оставшихся въ нерѣшеніи послѣ Митрополита Тимоея, Консисторія предлагала-было собираться присутствующимъ особо три раза въ недѣлю. Но Пресвященный назначилъ для сего быть тѣмъ-же присутствующимъ, при которыхъ дѣла сіи находились въ производствѣ, а-именно архимандриту Андроньевскому Варлааму и Златоустовскому Юсифу и Льву протоіерею Спасскому. Архимандриты Варлаамъ и Юсифъ воспротивились сему назначенію: первый ссылаясь на указъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи его отъ присутствованія въ Консисторіи и на дальность его монастыря отъ Консисторіи, а другой отзывался болью головы и мало-слышаніемъ ушами (117).

По резолюціи Пресвященнаго 21 того Февраля опредѣлены присутствующими въ Консисторію: Срѣтенскаго собора, что во дворѣ, протопопъ Иванъ Яковлевъ и

Гребневскія церкви священникъ Иванъ Степановъ; послѣдній вскорѣ произведенъ въ протоіерея (118). Съ опредѣленіемъ новыхъ присутствующихъ, присутствующіе Консисторіи заняли мѣста въ департаментахъ—

Въ 1-мъ департаментѣ: Срѣтенскій строитель іеромонахъ Антоній.

Срѣтенскаго собора протоіерей Іоаннъ.

Гребневскій протоіерей Іоаннъ.

Во 2-мъ департаментѣ: Угрѣшскій игумень Гедeonъ.

Аванасій игумень Перервинскій.

Левъ протоіерей Спасскій (119).

Секретарямъ Консисторіи кинуты жеребьи, кому быть въ какомъ департаментѣ. Рудановскому досталось быть въ 1-мъ, а Колмовскому въ 2-мъ. Канцелярскіе служители также раздѣлены по департаментамъ. При семь употреблены въ дѣло и оставшіеся за штатомъ приказные служители Консисторій (120).

Присутствіе 2-го департамента помѣщалось въ секретарской палатѣ, а секретари помѣщались въ канцелярской (121).

Преосвященный Амвросій часто самъ посѣщалъ Консисторію, и по прошествіи каждаго мѣсяца требовалъ свѣдѣній, сколько дѣлъ рѣшено, и почему какое дѣло остается въ нерѣшеніи (122).

Повытчикамъ и всѣмъ канцелярскимъ приказнымъ объявлено, чтобъ они приходили въ Консисторію въ 6-ть часовъ по полуночи, и были безотлучно до 8 ч. по полудни. О времени прихода и выхода ихъ приказано имѣть записную тетрадь, которую вели дневальные, а секретари ежедневно запись свидѣтельствовали. При чемъ объявлено, «что ежели кто изъ приказныхъ служителей не будетъ въ свое время являться въ Консисторію, или изъ оной будетъ отлучаться безъ дозволенія секретаря,

то имѣть быть «штрафованъ цѣпью, скованіемъ въ желѣзы и вычетомъ жалованья безъ всякаго послабленія» (123).

Угрѣшскій игумень Гедеонъ, по резолюціи Преосвященнаго, за нераченіе отъ должности уволенъ отъ присутствования въ Консисторіи, и переведенъ въ заштатный Срѣтенскій монастырь; а на его мѣсто переведенъ Срѣтенскаго монастыря строитель Антоній, который послѣ назначенъ игуменомъ Златоустава монастыря (124). Секретарь Колмовскій, по прошенію его, за болѣзнями, отъ должности 24 Октябрю, 1770 года уволенъ (125); а на его мѣсто въ должность секретаря опредѣленъ Московскаго Воспитательнаго дома, гдѣ Преосвященный Амвросій былъ опекуномъ, бухгалтеръ Григорій Быковъ (126).

3) Ставленническая контора.

§ 40. Для производства ставленническихъ дѣлъ Преосвященный Амвросій велѣлъ учредить особое повѣтье, которое назвалъ *ставленническою конторою*.

Ставленническая контора находилась при Консисторіи въ особыхъ покояхъ, и поручена сперва въ смотрѣніе находившемуся въ Чудовомъ монастырѣ строителю Давыдовой пустыни іеромонаху Мисанду, потомъ Чудовскому эконому іеромонаху Амвросію.

Для производства дѣлъ въ ставленнической конторѣ находился особый повѣтчикъ и при немъ канцелярскіе служители. На производство дѣлъ бумага требовалась отъ ставленниковъ. За справками по ставленническимъ дѣламъ, повѣтчикъ ставленнической конторы обращался къ повѣтчикамъ Консисторіи, которые требовавшіяся справки обязаны были доставлять, за справою своею и свѣдною секретаря (127).

4) Казенный приказъ въ Чудовомъ монастырѣ.

§ 41. При самомъ также вступленіи на епархію Московскую, Преосвященный Амвросій обратилъ вниманіе на слабую экономію при Архіерейскомъ домѣ.

При первомъ представленіи Чудовскаго казначея іеромонаха Варнавы о дровахъ, издержанныхъ въ 1766 и 1767 годахъ на Чудовъ монастырь, Преосвященный замѣтилъ важныя по экономіи опущенія, и велѣлъ его Варнаву отъ казначейства удалить, а на мѣсто его опредѣлить того-жь Чудова монастыря іеромонаха Ирнарха (128).

Для лучшаго управленія экономическими дѣлами въ Чудовѣ монастырѣ Преосвященный велѣлъ учредить казенный Приказъ и имѣть въ немъ присутствіе церкви Космы и Даміана, что въ Кадашевѣ, священнику Сергію Михайлову вмѣстѣ съ означеннымъ казначеемъ іеромонахомъ Ирнархомъ (129).

5) Чудовская пѣвческая капелла.

§ 42. Чудовская пѣвческая капелла, съ такою заботою устроиваемая при Преосвященномъ Платонѣ, не видно, чтобы при Митрополитѣ Тимоѣѣ была поддерживаема въ благоустройствѣ.

Преосвященный Амвросій приказалъ Консисторіи набрать изъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей полный комплектъ пѣвчихъ для Чудовской капеллы. Назначилъ для сей капеллы двухъ учителей, одного пѣвческаго, а другаго для обученія грекославянскимъ наукамъ, объясняя, «что не перерѣлымъ пѣвчимъ надлежитъ обучаться въ силу указовъ въ Московской академіи.» Пѣвчіе раздѣлены на три станицы, и каждому опредѣлено выда-

вать жалованье, назначенное штатами. Большимъ пѣвчимъ жалованье выдавалось по рукамъ; а малые пѣвчіе, на положенное имъ жалованье, содержались въ пѣвческихъ келліяхъ Чудова монастыря. Сверхъ того, Преосвященный велѣлъ завести двѣ кружки, одну для сбора денегъ за служеніе, а другую, въ силу указнаго дозволенія, для сбора денегъ съ ставлениковъ; первую дѣлить по-мѣсячно, а другую по-полугодно. Распоряженіе по сему возложено на Чудовскій казенный Приказъ.

Преосвященному хотѣлось для большихъ пѣвчихъ, особенно женатыхъ, квартиры имѣть въ пѣвческой, гдѣ жили Синодальные пѣвчіе; о чемъ Преосвященный и представилъ Св. Синоду. Большіе пѣвчіе обязаны были ежедневно являться въ пѣвческія кельи Чудова монастыря, для упражненія въ пѣвческой музыкѣ. Надзоръ за пѣвчими порученъ Алексѣевскому, въ Алексѣевской, діакону Андрею Васильеву, съ обязанностію его обучать малыхъ пѣвчихъ партесному пѣнію; а для обученія ихъ наукамъ потребованъ отъ Московской славяно-греко-латинской академіи достойный студентъ изъ слушающихъ богословское ученіе, съ тѣмъ, что онъ будетъ жить въ пѣвческихъ кельяхъ Чудова монастыря, и за ученіе получать жалованье.

Раздѣлъ жалованья и доходовъ производился съ доклада Преосвященному (130).

6) Особья распоряженія Преосвященнаго Амвросія по епархіальному управленію.

а) По дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста.

§ 43. Всѣмъ челобитчикамъ Преосвященный велѣлъ прошенія представлять къ нему самоперсонально, а не

черезъ Консисторію, какъ прежде было. О чемъ и объявлено изъ Консисторіи по епархіи (131).

По дѣламъ объ опредѣленіи на священноцерковнослужительскія мѣста по Московской епархіи, Преосвященный замѣтилъ и старался исправить слѣдующіе безпорядки:

1) Обучающіеся въ Московской академіи, не окончивъ богословскаго ученія, вступали въ бракъ.

Преосвященный предписалъ, чтобы священноцерковнослужительскія дѣти Московской епархіи, не окончивъ богословскаго ученія и не бывъ у Его Преосвященства на экзаментѣ, сами собою отнюдь не женились; а въ противномъ случаѣ, объявлено, будутъ лишаемы мѣстъ (132).

2) Священноцерковнослужители въ Москвѣ, заключая между собою денежныя сдѣлки на счетъ мѣны своихъ домовъ, переходили отъ церкви къ церкви.

Преосвященный велѣлъ объявить, чтобы Московскихъ церковей священноцерковнослужители на какихъ сдѣлкахъ о мѣстахъ сами собою отнюдь не чинили, и задатковъ за мѣста ни подъ какимъ видомъ не давали. Въ противномъ случаѣ подобныя лица лишатся данныхъ ими въ задатокъ или въ уплату за мѣсто денегъ; для того, что чрезъ таковыя ихъ самовольныя и указами противныя сдѣлки, происходятъ многія при производствѣ о нихъ священноцерковнослужителяхъ затрудненія. По сему предмету былъ даже особый указъ св. Синода, данный по настоянію Преосвященнаго Амвросія, и очень непріятный Московскому духовенству (133).

3) Огорчался Преосвященный тѣмъ, что «въ случаѣ кончины приходскихъ и прочихъ священниковъ и діаконъ, многіе ищущіе ихъ мѣстъ, толь предосудительную имѣютъ въ томъ алчность, что, не давъ еще времени къ преданію умершаго тѣла землѣ, о произведеніи на мѣста

ихъ весьма упорно и съ большими происками просятъ. А бѣдныя, оставшіяся послѣ умершихъ вдовы и сироты, оставя умершее тѣло, принуждены противу ихъ прошеній о мѣстѣ умершаго, съ своими прибѣгать прошеніями и объясненіями.»

Преосвященный приказалъ, «чтобъ никто въ таковыя безвременныя, челоуволюбію и христіанскому благочестію противныя просьбы, вступать не дерзалъ» (134).

4) Въ 1770 году, Мая 20, Преосвященный въ данномъ предписаніи объяснялъ, что «по производимымъ дѣламъ изъ самаго опыта оказалось, что Московскіе причетники, какъ незаобыкновенные къ деревенскому жительству, а особливо къ хлѣбонашеству люди, просятъ о производствѣ ихъ къ сельскимъ церквамъ во священники и діаконы съ тѣмъ больше, чтобъ только получа таковой чинъ, возвратиться съ онымъ въ Москву; и потомъ нашедъ какой-нибудь видъ къ оставленію своей церкви, проискиваютъ и насылаютъ просителей о опредѣленіи къ домовымъ въ Москвѣ церквамъ или въ викаріи.»

Преосвященный постановилъ: «чтобъ изъ уѣздовъ священниковъ и діаконѡвъ, по какому-бъ они случаю не остались безмѣстными, ни къ домовымъ въ Москвѣ церквамъ, ни въ викаріи не опредѣлять, и прошеній отъ нихъ не принимать. Да и священникамъ приходскимъ къ прошеніямъ о такихъ не подписываться, а закащикамъ одобрительныхъ свидѣтельствъ не давать. Если-же кто изъ Московскихъ причетниковъ будетъ просить о производствѣ къ сельскимъ церквамъ, то въ вопросахъ имъ объявлять съ подпискою, что буде они въ уѣздѣ мѣсть своихъ лишатся, то о опредѣленіи ихъ къ мѣстамъ въ Москвѣ ни подъ какимъ видомъ просьбъ и происковъ употреблять не будутъ» (135).

5) Въ то же время Преосвященный объяснял, что Московскіе священноцерковнослужители не только изъ уѣздовъ Московской епархіи, но и изъ другихъ епархій, состоя сами природою изъ тѣхъ мѣстъ, вызываютъ своихъ родственниковъ и знакомыхъ въ Москву и содержать ихъ сперва просто въ домахъ своихъ, потомъ употребляютъ пробу о нихъ къ прихожанамъ своимъ, допуская самовольно къ исправленію церковнослужительскихъ должностей, и наконецъ такимъ средствомъ усиливаются чрезъ прихожанъ къ помѣщенію ихъ въ причтъ. А какъ не однократными указами предписано было, чтобъ никто никого не только въ каковыя-либо должности, безъ надлежащихъ опредѣленій, не допускалъ, но и для жительства въ дома свои безъ письменныхъ видовъ не принималъ, то Преосвященный приказалъ Консисторіи подтвердить Московскимъ священноцерковнослужителямъ, что въ случаѣ неисполненія сего, принявшіе къ себѣ такихъ сродственниковъ имѣютъ быть лишены своихъ мѣстъ, а принятые отсылаемы будутъ въ гражданское вѣдомство (136).

При чемъ объявлено, чтобъ какъ закащики, такъ и священноцерковнослужители другъ за другомъ надзирали, не производится-ли гдѣ-либо службы недозволенными лицами; и за каждое такое открытіе Преосвященный велѣлъ взимать съ причта, допускавшаго у себя служить постороннее лице, 1 рубль штрафа въ пользу открывшаго; а за держаніе праздныхъ въ домѣ своемъ безъ письменнаго вида за cadaго человѣка вдвое (137).

6) Мѣры къ прекращенію сборищъ крестцовыхъ поповъ въ Москвѣ.

§ 44. При Митрополитѣ Тимоѣѣ не было обращено большаго вниманія на то, что безмѣстные и вигарные

попы, выходя на Спасскій крестецъ, занимались служить обѣдни и отправлять другія службы.

Преосвященный Амвросій 8 Февраля, 1768 года объявилъ, что «по поступленіи его на Московскую епархію между прочимъ усмотрѣно, что въ Москвѣ праздныхъ священниковъ и прочаго церковнаго причта людей пренного число шатается, которые къ крайнему соблазну, стоя на Спасскомъ крестцѣ для найму къ служенію по церквамъ, великія дѣлаютъ безобразія, производятъ между собою торгъ, и при убавкѣ другъ предъ другомъ цѣны, вмѣсто подлежащаго священнику благоговѣнія, произносятъ съ великою враждою сквернословную брань, иногда-же дѣлаютъ и драку. А послѣ служенія, не имѣя собственнаго дому и пристанища, остальное время или по казеннымъ питейнымъ домамъ и харчевнямъ провождаютъ, или-же, напившись до пьяна, по улицамъ безобразно скитаются» (138).

Изъ упомянутыхъ словъ Преосвященнаго видно, что Спасскій крестецъ пришелъ въ тоже дурное состояніе, въ которомъ находился полтора ста лѣтъ тому назадъ, «а садятся-де безмѣстные попы и діаконы, сказано въ патриаршемъ указѣ 1605 года, 1 Октября, у Фроловскаго (Спасскаго) мосту и безчинства чинятъ великія, межъ себя бранятся и угоризны чинятъ скаредныя и смѣхотворныя; а шны межъ себя играютъ и борются, и въ кулачки бьются, а которые наймутся обѣдни служить, и они съ своею братією, съ которыми бранились, не простясь божественную литургію служатъ» (139).

Преосвященный Амвросій того-же 8 Февраля далъ указъ «чтобъ у Спасскихъ воротъ, на такъ называемомъ урочищѣ крестецъ, никто изъ священнослужителей для найму ни подъ какимъ видомъ собираться и стоять не дерзали». Наблюденіе за пребращеніемъ сбо-

рища безмѣстныхъ поповъ на Спасскомъ крестцѣ, Преосвященный поручилъ соборянамъ Покровскаго на рву и Казанскаго на площади соборовъ, съ тѣмъ, что ежели они изблечены будутъ въ слабомъ смотрѣніи, то лишены будутъ права на отправленіе молебствій—Покровскіе соборяне предъ иконою Спасителя на Спасскихъ вратахъ, а Казанскіе соборяне предъ иконою св. Николая на Никольской башнѣ (140).

Надзоръ соборянъ за крестцовыми попами оказался неудовлетворительнымъ. Въ 1771 году, Апрѣля 20, посланный на Спасскій крестецъ, Чудовскій экономъ игумень Амвросій нашелъ тамъ толпу поповъ бродягъ, и въ одинъ разъ захватилъ 39 человекъ.

Преосвященный, отнявъ у Покровскихъ и Казанскихъ соборянъ право исправленія молебновъ предъ св. иконами на Спасской и Николаевской башняхъ, поручилъ оныя монашествующимъ Егатерининской пустыни. Пойманныхъ на крестцѣ поповъ Преосвященный передалъ на разсмотрѣніе Консисторіи и предписалъ ей принять рѣшительныя мѣры къ прекращенію бродяжничества въ Москвѣ безмѣстныхъ священнослужителей (141).

7) Распределение безмѣстныхъ священнослужителей въ Московской епархіи.

§ 45. Консисторія объявила Преосвященному, что безмѣстныхъ священнослужителей, въ Московской епархіи, по разбору 1769 года (142) оказалось священниковъ 257 и діаконовъ 11, и что означенныхъ безмѣстныхъ поповъ «если оставить жительствовавать въ Москвѣ, то отъ сходбищъ на крестцѣ никакими запрещеніями ихъ удержать не можно, тѣмъ болѣе, что они отъ присканія себѣ мѣсть нарочно удаляются, дабы, шатаясь

по Москвѣ, быть безъ всякаго за ними присмотра въ сущемъ самодовольствѣ, получая пропитаніе посредствомъ онаго самоблазнительнѣйшаго на крестцѣ къ служенію найма» (143).

Посему Консисторія 20 Маія, 1770 г. опредѣлила и Преосвященный утвердилъ опредѣленіе, всѣхъ безмѣстныхъ священнослужителей Московской епархіи раздѣлить на три разряда, а именно:

Къ первому разряду отнести тѣхъ, которые по состоянію духовныхъ штатовъ и по другимъ стороннимъ причинамъ, а не за вины свои, остались безмѣстными. Имъ велѣно принскивать себѣ мѣста, а для пропитанія своего исправлять въ Москвѣ священнослуженіе, по требованію мѣстныхъ священниковъ. Но не съ торга. Сего разряда безмѣстные священники должны были объявить о своемъ мѣсто-жительствѣ закащику, т. е. благочинному, въ вѣдомствѣ коего живутъ; а закащикъ долженъ былъ объявить объ нихъ вѣдомства своего священнослужителямъ, чтобъ они, въ случаѣ нужды имъ священника, обращались къ закащику, для назначенія имъ священника изъ таковыхъ безмѣстныхъ священниковъ. При требованіи священника закащикъ долженъ былъ выдать назначенному священнику билетъ; но не болѣе какъ на недѣлю, наблюдая очередь въ назначеніи безмѣстныхъ священниковъ, дабы изъ нихъ одному предъ другимъ не было обиды. Дозволено изъ сего разряда, на основаніи указа 1722 года, опредѣлять и викаріями къ приходскимъ церквамъ; но отнюдь не придѣльными попами.

Къ второму разряду отнесены тѣ, которые, хотя и за вины лишились мѣсть своихъ, но опредѣленный штрафъ за то понесли, а въ священнослуженіи не запрещены. Всѣхъ таковыхъ положено выслать изъ Москвы,

и назначить ихъ на мѣста въ уѣздахъ; а до полученія мѣстъ для пропитанія распредѣлить ихъ викаріями къ великоприходнымъ уѣзднымъ мѣстамъ, изъ 4-й части дохода противу мѣстнаго священника.

Къ *третьему* разряду отнесены запрещенные въ священнослуженіи священники. Ихъ всѣхъ велѣно выслать изъ Москвы немедленно, и для пропитанія распредѣлить по уѣздамъ на праздна дьяческія и пономарскія должности.

Лицамъ перваго разряда даны изъ Консисторіи письменные виды для прожитія въ Москвѣ; а прочимъ объявлено, чтобъ немедленно оставили Москву; и сообщено въ Полиціймейстерскую Канцелярію, чтобъ бродячіе изъ священства и церковнаго причта въ Москвѣ, безъ письменнаго вида, какъ бѣглые, были забираемы и присылаемы въ Консисторію (144).

Чтожь послѣ такихъ распоряженій безмѣстные попы сдѣлали?

Они сдѣлали ящики и пошли по рядамъ и большимъ улицамъ собирать милостыню, объявляя себя колодниками, содержащимися въ Консисторіи.

Преосвященный написалъ въ Полиціймейстерскую Канцелярію, что «до свѣдѣнія его дошло, въ Москвѣ по рядамъ и публичнымъ улицамъ изъ бродягъ священнослужители, или подъ видомъ ихъ и свѣтскаго званія люди, объявляя себя содержащимися при Консисторіи колодниками, собираютъ въ имѣющіеся у нихъ ящики на себя и на прочихъ колодниковъ милостыню, объявляя при томъ, что ихъ великое множество. Чѣмъ не токмо честному духовенству, но и командѣ своей наносятъ нареканіе;» и просилъ распоряженія, какъ скоро такіе бродяги и прошаки, гдѣ-либо усмотрѣны будутъ, ловить

ихъ безъ всякаго послабленія и присылать въ Консисторію (145.)

8) Мѣры къ улучшенію поведенія Московскаго
ДУХОВЕНСТВА.

§ 46. Недоволенъ былъ Преосвященный поведеніемъ большей части Московскаго духовенства.

Въ 1771 году по случаю отсылки двухъ причетниковъ, за сорваніе бобровыхъ шапокъ, въ военную службу, Преосвященный велѣлъ заащикамъ объявить о томъ всему Московскому духовенству, «съ тѣмъ, чтобы и прочіе, памятуя о духовномъ своемъ чинѣ, всемѣрно отъ такихъ и тому подобныхъ, крайне предосудительныхъ и всѣмъ обществомъ не терпимыхъ пороковъ удалялись.»

При семъ Преосвященный объяснялъ: «до свѣдѣнія его дошло, что многіе въ Москвѣ священноцерковнослужители, не взирая на неоднократно учиненныя имъ подтвержденія, въ противность оныхъ, къ крайнему мірскому соблазну, а на честное духовенство нареканію, напившись пьяные ходятъ весьма безобразные по улицамъ; а иные и въ питейныхъ домахъ съ самою подлостію безчинно обращаются, и въ пресѣченіе сего Преосвященный приказалъ заащикамъ, чтобъ всѣхъ церквей священноцерковнослужителямъ они учинили въ томъ крѣпкое запрещеніе съ подписками, и съ тѣмъ, что если кто кого изъ священноцерковнослужителей такихъ безчинствующихъ пьяницъ не токмо въ питейномъ домѣ, но и на улицѣ усмотритъ, то-бъ онаго приводили тотчасъ въ Консисторію, гдѣ за труды приводящимъ имѣеть быть учинено награжденіе: за священника по рублю, за диакона по 75 коп., за церковника по 50 коп. А когда таковыя въ Консисторію приведены будутъ, то съ тѣхъ привод-

ныхъ взыскивать денежный штрафъ съ каждаго противопозаказаннаго вдвое. Изъ того половину давать привоцдамъ, а другую на Воспитательный домъ» (146).

Такъ ревностный Архипастырь хотѣлъ водворить порядокъ и благочиніе въ своей паствѣ, а грозная туча собиралась надъ Москвой.

II. Моровая язва въ Москвѣ, и несчастная кончина Преосвященнаго Амвросія.

1) Начало моровой язвы въ Москвѣ и первыя распоряженія правительства противъ болѣзни.

§ 47. Губительная болѣзнь, извѣстная подъ именемъ чумы или моровой язвы 1771 года, съ большею силою обнаружилась въ Москвѣ на Суконномъ дворѣ, близъ каменнаго моста, гдѣ работные люди, какъ мы выше видѣли, уклонялись отъ исполненія христіанскихъ обязанностей неповѣди и св. причастія, и гдѣ духовное начальство старалось остановить забавы, несвойственныя христіанскому благочестію; но его не послушали.

Въ 1771 году, съ 1 Генваря по 9 Марта, на показанномъ дворѣ умерло отъ болѣзни, называвшейся сперва прилипчивою горячкою, 130 человекъ и съ 10 Марта упомянутый работный домъ былъ оцѣпленъ особымъ карауломъ, чтобъ зараза не распространялась (147). Смертность отъ болѣзни стала увеличиваться въ Москвѣ значительно, какъ-то, въ теченіе Апрѣля въ Москвѣ умерло 770 человекъ, въ Маѣ 878, въ Іюнѣ 1099, въ Іюлѣ 1708 человекъ.

Чрезвычайную смертность отъ болѣзни въ началѣ приписывали одной случайности, а не заразительности; но правительство знало гибельное свойство болѣзни, по большимъ опустошеніямъ ея въ другихъ мѣстахъ,

а-именно, въ Молдавіи, Валахіи и Польшѣ, и съ 1770 года принимало мѣры предосторожности противъ болѣзни. Въ Декабрѣ того 1770 г. запрещено было въ Москвѣ хоронить тѣла умершихъ безъ объявленія о нихъ полицейской командѣ (148).

Объ умершихъ въ монастыряхъ монастырскіе настоятели, а въ приходахъ заикачки представляли свѣдѣнія въ Консисторію. Консисторія составляла общую вѣдомость и еженедѣльно оную представляла въ Московскую Св. Синода контору (149).

Съ 12 Марта, 1771 года, когда усилилась болѣзнь на Сукоинномъ дворѣ, главнокомандующій въ Москвѣ Графъ Салтыковъ, по соглашенію съ Правительствующимъ Сенатомъ и Преосвященнымъ Амвросіемъ, открылъ лазаретъ для больныхъ, сперва въ отдаленіи отъ Москвы, а-именно въ Николаевскомъ Угрѣшскомъ монастырѣ. Монашествующіе изъ того монастыря переведены въ Николаевскій Перервинскій монастырь. Еще предполагали открыть карантинъ и больницу въ упраздненномъ Андреевскомъ монастырѣ, за Калужскою заставою; церкви въ немъ запечатаны, и священнослужители изъ монастыря выведены (150).

Въ помощь главнокомандующему, по именному указу 25 Марта, назначенъ генераль-поручикъ Еропкинъ; учреждены карантинны и больницы въ монастыряхъ Симоновомъ и Даниловомъ. Въ Москвѣ запрещено хоронить при церквахъ умершихъ даже натуральною смертію, а отведены для сего особыя мѣста при дальнихъ церквахъ, какъ-то при Введенской въ Семеновскомъ, Знаменской въ Переславской слободѣ, Лазаревской на убогихъ домѣхъ, Тихвинской въ Суцевѣ, Николаевской на Ваганьковѣ, Троицкой на Воробьевыхъ горахъ (а въ селѣ Троицкомъ-Голенищевѣ учреждена была больница и карантинъ), при

Воскресенской за Даниловымъ монастыремъ, при Всесвятской, что близь Новоспасскаго монастыря. Для погребенія монашествующихъ назначены монастыри, для монаховъ—Спасо Андроньевскій, монахинь—Новодѣвичій. А въ монастыряхъ Донскомъ, Новоспасскомъ дозволено погребать мирянь (151).

4-е Апрѣля по всѣмъ (14) частямъ г. Москвы назначены особые комиссары, которые осматривали сомнительныхъ въ домахъ, и больныхъ отправляли въ больницы. Съ Юля мѣсяца настоятели монастырей и заащики обязаны были представлять вѣдомости объ умершихъ въ Консисторію по истеченіи трехъ сутокъ. По умножившейся смертности торговыя бани и другія публичныя мѣста закрыты.

Преосвященный Амвросій съ 28 Юля ставленическихъ дѣлъ не велѣлъ представлять къ нему. Когда назначаемыя въ карантинныя со стороны духовной лица, для отправленія между заболѣвающими христіанскихъ обязанностей, стали подвергаться явной заразительности и смертности, то Преосвященный Амвросій сдѣлалъ особыя распоряженія къ охраненію ихъ, какъ-то, они были помещаемы внѣ карантинна въ особыхъ палаткахъ, входили къ больнымъ съ особыми предосторожностями, и самое исправленіе христіанскихъ требъ предоставлено имъ совершать особымъ способомъ (152).

2) Распоряженія по духовной части.

§ 48. 5-е Августа получены отъ Московской Св. Синода Конторы присланныя изъ Св. Синода книжки для молебствія, по случаю заразительной немощи.

Съ сего времени начато въ Московскихъ церквахъ молеbstво объ избавленіи отъ губительной болѣзни (153).

Вступающія въ Консисторію бумаги съ 11-го Августа начали принимать, предварительно оныя опуская въ укусъ и окуривая мозжевельникомъ (154). Присутственные мѣста по указамъ отъ 19 и 24 Августа въ Москвѣ закрыты; впрочемъ дѣла, не терпящія отлагательства, велѣно производить, потому и служащимъ не велѣно выѣзжать изъ Москвы (155).

Въ Августѣ умерло въ Москвѣ 7268 человекъ, а въ Сентябрьѣ стало умирать ежедневно отъ 600 до 800 человекъ (156).

13-е Сентября присланы отъ гражданскаго начальства печатныя наставленія о сохраненіи себя отъ заразительной болѣзни, съ тѣмъ, чтобы оныя были объявлены народу чрезъ приходскихъ священниковъ.

При разсылкѣ печатныхъ наставленій Преосвященный Амвросій далъ особыя письменныя наставленія приходскимъ священникамъ, какъ относительно чтенія наставленій, такъ и относительно исправленія требъ, а именно:

1) «Чтобъ священники наставленія своимъ прихожанамъ и прочимъ входящимъ для слушанія божественной службы, а особливо простому народу читали и толковали со вниманіемъ, дабы каждый старался оныя употреблять въ пользу.

2) Если случится быть въ опасномъ домѣ, гдѣ больной будетъ требовать для исповѣди отца духовнаго, то исповѣдать больного, отдаливъ живущихъ съ нимъ людей, и съ такою предосторожностію, чтобъ не только до больного, но и до платья и прочаго при немъ находящагося, не прикасаться, какъ въ печатныхъ наставленіяхъ означено. И если крайне будетъ опасно для священника, то оному сквозь двери или чрезъ окошко больного исповѣдать, стоя одалъ; а причащать св. дарами

таковыхъ сумнительныхъ и опасныхъ людей, убѣгая прикосновенія, чтобъ не заразить себя, удержаться.

3) Ежели случится въ опасномъ домѣ новорожденный младенецъ, онаго велѣть повивальницѣ изъ опасной горницы вынести въ другую; и при крещеніи велѣть той-же погруженіе учинить; а самому священнику, проговоря форму св. крещенія, окончить по требнику положенное чинопослѣдованіе. Остриженія-же власовъ и св. Муромазанія, за явною опасностію, удерживаться, а по выздоровленіи новокрещаемыхъ оное можно будетъ безъ страху исполнить.

4) Ежели случится въ такомъ опасномъ или сумнительномъ домѣ мертвое тѣло, то оное не отпѣвая, и не внося его въ церковь, велѣть отвезти для погребенія въ опредѣленное мѣсто онаго-жь самаго дня. А отпѣваніе и поминовеніе по умершемъ чинить послѣ въ церкви. И какъ возможно стараться удерживаться, какъ священникамъ, такъ и всѣмъ церковнослужителямъ отъ взятія послѣ таковыхъ, въ сумнительствѣ умершихъ, денегъ, вещей и прочаго.

5) Всего полезнѣе и лучше священникамъ своихъ прихожанъ, а особливо дѣтей духовныхъ, хотя и здоровыхъ, стараться увѣщать, чтобъ они по возможности своей постились и по двудневномъ приуготовленіи ихъ исповѣдать и Св. Таинъ безъ всякаго сумнѣнія приобщить.»

Наставленія разосланы изъ Консисторіи къ заикамъ того 13 Сентября (157). За тѣмъ журналы дѣйствій Консисторіи прекратились.

Изъ другихъ памятниковъ того времени извѣстно, что жители Москвы, особенно низкаго класса, не оказывали надлежащаго содѣйствія съ своей стороны къ прекращенію болѣзни, какъ-то, не считая болѣзнь заразительною, учрежденіе карантинновъ и другія распоряженія правитель-

ства находили излишними и отяготительными; многие срывали больных, не объявляя о них учрежденным въ частяхъ комиссарамъ, и оставляли больныхъ безъ помощи. Нѣкоторые, предаваясь бродяжничеству и пьянству, разсѣвали въ народѣ нелѣпыя слухи. — Къ сему и самыя распорядители, назначенные со стороны начальства къ прекращенію болѣзни, не принимали надлежащихъ мѣръ и своими поступками нерѣдко производили раздраженіе въ народѣ (158).

Приходскіе священники въ Москвѣ самовольно дѣлали крестныя ходы и публичныя молебствія, а чрезъ то заразительная болѣзнь увеличивалась (159).

3) Несчастная кончина Преосвященнаго Амвросія.

а) Журналъ Московской Консисторіи, по случаю несчастной кончины Преосвященнаго Амвросія.

§ 49. 18-го Сентября Московская Консисторія открыла свое присутствіе и въ журналъ того дня записала самое печальное событіе, а-именно, несчастную кончину своего Архипастыря Преосвященнаго Амвросія.

Въ журналъ записано такъ: «По указу Ея Императорскаго Величества Московская Духовная Консисторія увѣдомясь, что Святѣйшаго Правительствующаго Синода членъ Преосвященный Амвросій Архіепископъ Московскій и Калужскій сего Сентября 16 числа лишенъ жизни самымъ тиранскимъ и безчеловѣчнымъ образомъ отъ взбунтовавшейся здѣсь черни, Приказали: Какъ оной злой умыселъ на жизнь Его Преосвященства воспослѣдовалъ весьма скоростижно, а бывшіе при Его Преосвященствѣ келейные служители такожь и экономъ и игумень Амвросій, спасая жизнь свою, всѣ разбѣжались; да и собранія въ

Консисторіи членовъ оныя, по причинѣ оказавшейся въ самомъ Чудовѣ монастырѣ заразительной болѣзни, до сего времени болѣе уже двухъ недѣль не было; а пріѣзжали только для отправки самонужнѣйшихъ нарядовъ чрезъ письменныя повѣстки; тоя-жь Консисторіи въ должности секретарской бухгалтеръ Григорій Быковъ, который тожь отъ страху скрылся; секретарь-же Консисторскій Григорій Рудановскій, по воспослѣдовавшему въ домѣ его отъ прежде писанной болѣзни, несчастію, находится въ числѣ карантинныхъ. Сами-же присутствующіе Консисторскіе, коихъ за умертвіемъ Златоустовскаго монастыря игумена Антонія, состоитъ точію два нижеподписавшіеся протопопа, къ Его Преосвященству, съ начала времени оказавшейся въ Москвѣ помянутой заразы, приглашаемы не были, то Консисторія о всемъ несчастливомъ случаѣ подробныхъ обстоятельствъ собрать и въ Кантору Святейшаго Правительствующаго Синода представить не можетъ; а по прилежному, сколько можно было отъ стороннихъ развѣдыванію, нашла слѣдующее: по умножившемуся предъ стоящею на Варварскихъ воротахъ Пресвятой Богородицы иконою, именуемою Боголюбскія, исправленію молебствій, и по дошедшему, какъ видно, до Его Преосвященства свѣдѣнію, что для собранія многого бываемаго отъ богомольцевъ подаванія, поставлены кружки; для должнаго сего дохода соблюденія отъ расхищенія, приказалъ Его Преосвященство помянутыя кружки запечатать Консисторскою печатью; въ слѣдствіе того, въ означенное мѣсто, сего Сентября 13 дня, въ вечеру отправленъ былъ Консисторскій канцеляристъ Петръ Степановъ, который какъ скоро сталъ исполнять данное ему повелѣніе, тотъ часъ изъ многочисленной собравшейся тутъ толпы людей нѣсколько человекъ напавъ били его тирански; и въ живыхъ-ли онъ нынѣ состоитъ, неиз-

вѣстно; точію, какъ слышно, лежалъ долгое время, за карауломъ оной-же подлостью весь избить. Въ самое то время тажъ толпа побѣжала къ Чудову монастырю, гдѣ разломавъ вновь сдѣланныя ворота, деревянные, состоящія возлѣ церкви св. Алексѣя Чудотворца, вопервыхъ устремились въ покои Его Преосвященства, и онаго не нашедъ, не точію все имѣніе Его Преосвященства расхитили, но и всѣ окончины перебили, стулья переломали, оборвали, и однимъ словомъ весь домашній уборъ съ крайнимъ ругательствомъ въ ничто обратили; на другой-же день, то-есть сего Сентября 16 дня, оказалось тѣло Его Преосвященства мертвое, лежащее близъ Донскаго ставропигіального монастыря, безъ всякаго пристойнаго облаченія, въ простомъ мужичьемъ сѣромъ кафтанѣ, ругательно поверженное, которое въ оной-же монастырь внесено и поставлено въ церковь. Какимъ-же образомъ и когда Его Преосвященство въ тотъ монастырь, самъ-ли спасая жизнь свою пріѣхалъ, или мятежниками туда приведенъ, Консисторія знать не можетъ. Для того съ прописаніемъ вышеозначеннаго представить Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторѣ, не благоволятъ-ли Св. Синода Контора истребовать о томъ, въ дополненіе вышепрписаннаго извѣстія, отъ самого того монастыря. Что все отъ Консисторіи, предавъ Св. Синода Конторѣ въ главное оной разсмотрѣніе, требовать къ защищенію отъ угрожаемаго и на оставшихъ при дѣлахъ Консисторскихъ бѣдствія, милосерднаго разсмотрѣнія, ибо отъ страху Консисторскіе служители и пристава всѣ разбѣжались; да и присутствующимъ въ городѣ проѣздъ весьма опасный.»

б) Дополнительныя свѣдѣнія о кончинѣ Преосвященнаго Амвросія.

§ 50 Изложенный журналъ Консисторіи, какъ видно

изъ содержанія его, составленъ по слухамъ и потому онъ не объимаетъ всѣхъ обстоятельствъ несчастной кончины Преосвященнаго Амвросія.

Изъ другихъ памятниконъ извѣстно, что при смутныхъ обстоятельствахъ того времени распространился въ севѣрномъ народѣ слухъ, будто-бы въ сновидѣннн одному открыто, что Москва за то наказывается моромъ, что предъ образомъ Божіей Матери, именуемой Боголюбскія, при Варварскихъ воротахъ, никто никогда не пѣлъ молебновъ и свѣчей не поставлялъ (160).

Народъ устремился къ образу, и начали пѣть молебны; приходское духовенство отъ своихъ церквей выходило съ аналоями для отправленія предъ образомъ молебныхъ пѣній (161).

Чтобъ прекратить сборище народа, способствовавшее къ распространенію заразы болѣзни, Преосвященный Амвросій хотѣлъ образъ Божіей Матери снять съ воротъ, и поставить въ новоустроенной Киро-іоанновской церкви; но, по совѣту г. Еропкина, чтобъ не раздражить народъ, образъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ; а для сохраненія жертвуемыхъ денегъ въ кружки (162), поставленныя при образѣ, Преосвященный велѣлъ тѣ кружки запечатать Консисторскою печатью. Консисторскій повѣччикъ Степановъ съ шестью солдатами и однимъ унтеръ-офицеромъ, данными отъ г. Еропкина, 15 Сентября въ 5 часовъ вечера, пополудни, прибылъ на мѣсто; и когда сталъ прикладывать печати къ кружкамъ, то нѣкоторые изъ народа бросились бить Степанова и солдатъ.

Въ Москвѣ распространился слухъ, что грабятъ икону у Варварскихъ воротъ; при церквяхъ ударили въ набатъ (163) и народъ бѣжалъ съ разными орудіями къ Варвар-

скимъ воротамъ. Преосвященный, услыхавъ о бунтѣ, поѣхалъ изъ Чудова монастыря сперва къ г. Собакину, помощнику г. Еропкина, жившему у Калужскихъ воротъ; но нашелъ его больнымъ и въ большомъ безпокойствѣ отъ тревоги. Преосвященный отправился въ Донской монастырь, куда прибылъ въ 10 ч. вечера.

Между тѣмъ мятежники, недовольные распоряженіями Преосвященнаго Амвросія, отъ Варварскихъ воротъ бросились въ Чудовъ монастырь къ самому Архіерею; и, не найдъ его, разграбили Архіерейскіе покои и погребъ въ монастырѣ съ винами и другими напитками, отдаваемый на откупъ для храненія тѣхъ напитковъ. Грабежъ въ монастырѣ продолжался ночь и на другой день (164).

Злоба на Преосвященнаго Амвросія въ нѣкоторыхъ мятежникахъ, очевидно, была слѣдствіемъ не внезапнаго раздраженія, а задуманнаго прежде на погибель Преосвященнаго плана; потому что мятежники на другой день стали отыскивать Преосвященнаго, и, по слухамъ о немъ, сперва отправились въ Даниловъ монастырь, гдѣ разбили карантинъ и больницу, а оттуда въ Донской монастырь.

Утромъ 16 Сентября Преосвященный Амвросій, чрезъ посланнаго служителя Донскаго монастыря узнавъ о разграбленіи Чудова монастыря, послалъ съ объясненіемъ о томъ письмо къ г. Еропкину, который одинъ изъ гражданскихъ властей тогда оставался въ Москвѣ; при чемъ просилъ билета на выѣздъ изъ Москвы съ тѣмъ, чтобъ укрыться отъ мятежниковъ въ Воскресенскомъ монастырѣ. Еропкинъ прислалъ офицера, который совѣтовалъ Преосвященному переодѣться, а самъ поѣхалъ въ условленное на пути мѣсто, чтобъ дождаться тамъ Преосвященнаго и проводить его за Москву.

Во время сборовъ Преосвященнаго къ отъѣзду толпа мятежниковъ изъ Данилова монастыря прибыла въ Донской монастырь; мятежники разломали ворота и стали всюду отыскивать Преосвященнаго Амвросія. Преосвященный удалился въ соборную церковь, гдѣ шла въ то время поздняя обѣдня; исповѣдался тамъ и причастился Св. Таинъ у служащаго литургію іеромонаха, и скрылся на хорахъ за иконостасомъ. Мятежники вторгнулись въ алтарь, вездѣ начали отыскивать Преосвященнаго, и, по указанію бывшего между ними малолѣтка, увидали Преосвященнаго на хорахъ; схватили его, вывели за монастырскія ворота, и тамъ дѣйствительно, какъ говорить журналъ Консисторіи, Преосвященный Амвросій лишенъ жизни самымъ тиранскимъ и безчеловѣчнымъ образомъ (165).

Тѣло Преосвященнаго на мѣстѣ убіенія лежало день и ночь (166). Уже 17 числа, по распоряженію Московской Синодальной конторы, при посредствѣ полицейской команды, тѣло съ мѣста поднято и внесено въ церковь, гдѣ оно оставалось до времени прибытія изъ С.Петербурга графа Орлова, присланнаго для прекращенія моровой язвы и водворенія порядка въ Москвѣ. По приказанію графа Орлова, тѣло Преосвященнаго Амвросія погребено 4 Октября въ томъ-же Донскомъ монастырѣ въ трапезной церкви. Спустя три дня полученъ указъ Св. Синода погребсти тѣло Преосвященнаго съ особою церемонією въ Чудовомъ монастырѣ, вмѣстѣ съ предмѣстниками его. Но погребеніе Преосвященнаго уже было совершено (167).

Такъ погибъ Преосвященный Амвросій, Архипастыр ревностный и дѣятельный.

Мятежники преданы суду и наказаны (168).

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Четвертое между-архіерейство.

(1771 Сент. 16—1775 Генв. 27)

I. ПРЕКРАЩЕНІЕ МОРОВОЙ ЯЗВЫ ВЪ МОСКВѢ.

1) УСИЛЕННЫЯ МѢРЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА КЪ ПРЕКРАЩЕНІЮ МОРОВОЙ ЯЗВЫ.

§ 51. Чрезвычайныя событія въ Москвѣ вызвали болѣе дѣятельныя распоряженія со стороны правительства.

Государыня сама хотѣла ѣхать въ Москву, чтобъ дѣлать опасности обывателей; но объявила, что по случаю войны съ Турціею и по другимъ важнымъ дѣламъ, присутствіе ея необходимо въ С.-Петербургѣ. вмѣсто себя послала въ Москву, какъ выше показано, Генераль-Адъютанта Графа Григорія Григорьевича Орлова, съ полною властію употреблять всѣ мѣры, какія онъ признаетъ нужными къ улучшенію положенія Москвы (169).

Графъ прибылъ въ Москву съ 4 полками лейбъ-гвардіи, и взялся за порученное ему дѣло съ полною энергіею. 30 Сентября онъ издалъ объявленіе жителямъ г. Москвы, что главною причиною распространенія въ Москвѣ болѣзни есть пренебреженіе предохранительныхъ мѣръ отъ заразы, и что вмѣсто робости и отчаянія, принявъ благоразуміе и упованіе на Всевышняго, можно скоро прекратить распространившуюся болѣзнь (170). Учредилъ двѣ комиссіи. Первая комиссія называлась для предохраненія и врачеванія отъ заразительной болѣзни; въ составъ ея, кромѣ президента Еропкина и

вицепрезидента Баскакова съ 5-ю врачами, находились, со стороны духовной—протоіерей Успенскаго собора Александръ Левшиновъ (171), а со стороны купечества—купецъ Лука Долгой. Вторая комиссія называлась комиссіею исполнительною, и находилась подъ предсѣдательствомъ сенатора Волкова, оберъ-полиціймейстера Бахметева и коллежскаго совѣтника Борисова (172). Москва раздѣлена на 27 частей, съ назначеніемъ въ каждую особыхъ смотрителя и врача.

Подъ страхомъ смертной казни запрещенъ входить въ вымершіе дома и расхищать тамъ пожитки (173). Прощаться съ умершими и провожать ихъ также не дозволено. Изданы обстоятельныя наставленія о распознаваніи болѣзни и о способахъ предохраненія отъ оной и леченіи; для мастеровыхъ и рабочихъ открыты способы выгоднаго сбыта ихъ издѣлій (175). Оставшіяся послѣ умершихъ безъ призрѣнія сироты предоставлены особому попеченію градскаго общества; для содержанія нищихъ и бездомныхъ очищенъ Угрѣшскій монастырь (176); число больницъ умножено (177) выпускаемымъ изъ нихъ стали давать пособіе платьемъ и деньгами. И страхъ попасть въ больницу у нѣкоторыхъ замѣнился лукавствомъ, подъ видомъ болѣзни, вступить въ больницу, чтобъ при выходѣ получить даромъ и платье и деньги (178).

При такомъ усиленномъ попеченіи правительства о прекращеніи болѣзни, моровая язва въ Москвѣ стала значительно ослабѣвать, а именно, въ Ноябрь умерло 5253, а въ Декабрѣ 805 человекъ. Въ исходѣ 1771 года приступили къ очищенію Москвы, какъ-то, оставшіяся пожитки въ выморочныхъ домахъ, кромѣ цѣнныхъ вещей, сжигали; а дома чрезъ публичныхъ курильщиковъ были выкуриваемы, вымораживаемы и вывѣтриваемы (179).

2) Способы очищенія зараженныхъ церквей въ Москвѣ.

§ 52. Зараженными церквами въ Москвѣ признаны тѣ церкви, которыя, по случаю оказавшейся въ причтѣ смертности отъ моровой язвы, были запечатаны (180).

Коммиссія предохраненія и врачеванія отъ моровой язвы 1772 г., Генваря 12 дала наставленія, какъ очищать зараженныя церкви, а-именно:

1) Московской Консисторіи велѣно было для очищенія церквей избрать особыхъ священниковъ числомъ до 30; выдать имъ курительныя средства и снабдить запанами, по подобію запановъ, употребляемыхъ при освященіи новыхъ храмовъ, и перчатками для принятія священныхъ одеждъ и сосудовъ.

2) Предъ очищеніемъ открывали въ церквѣ окна на три дня для провѣтриванія.

3) Прежде начатія очищенія храма, не вступая въ настоящую церковь, въ притворѣ совершали освященіе воды. Послѣ того храмъ и всѣ лежащія въ немъ вещи кропили освященною водою. Причемъ ризы и другія потребности, для совершенія молебствія, брали изъ другой благополучной церкви.

4) Мѣстныя св. иконы омывали освященною водою съ помощію греческой губы.

5) Освященные сосуды, крестъ и евангеліе, по окропленіи св. водою, отираемы были также греческою губою, намоченною сею водою и укусомъ; а сверхъ того окуривали роснымъ ладаномъ, или благоуханнымъ порошкомъ.

6) Кадила, укрошники и прочія церковныя вещи очищались также.

7) Ризы, стихари, епитрахили, воздухи и другія церковныя, одежды, развѣшивали по веревкамъ, нарочно для того приготовленнымъ, и четыре дни окуривали роснымъ ладаномъ или порошками, а послѣ того вытирали уксу-сомъ. Книги, употребляемыя для повседнежнаго чтенія, обмакивали въ ренскомъ уксуcѣ, и потомъ просушива-ли на жаровнѣ.

8) Оконницы (рамы), рѣшетки, замки, затворы, коло-кольные двери и самыя стѣны церковныя на три аршина въ вышину терли щетками, напоенными освященною во-дою и уксуcомъ. Веревки отъ колоколовъ, отрѣзавъ, жгли и замѣняли новыми; полъ въ церкви на нѣсколько времени покрывали снѣгомъ, который потомъ выме-тали.

и 9) При семъ очищеніи обязаны были находиться смотритель благочинія, староста церковный и частный смотритель, отъ котораго священникъ, очищавшій цер-ковь, въ исправномъ окончаніи своего дѣла, получалъ письменное свидѣтельство (181).

3) Благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю прекращенія моровой язвы.

§ 53. Въ 1772 году, 27 Февраля по гражданскому вѣдомству объявлено, чтобъ всякій безбоязненно открывалъ, нѣтъ-ли гдѣ умершихъ отъ моровой язвы похоро-ненными въ домахъ и садахъ, дабы, не упуская зим-няго времени, взять надлежащія мѣры предосторожности; и донощю на укрывателей сего объявлена награда въ 20 руб. (182). Равно по духовному вѣдомству прото-іерей Левшиновъ объявилъ, доносить съ тою-же наградою, безъ опасенія, частнымъ смотрителямъ, нѣтъ-ли гдѣ въ церквахъ схороненными умершихъ въ бывшее несчастли-

вое время (183). Таковые случаи действительно оказались (184).

Между тѣмъ по указу Московской Синодальной конторы 17 Февраля, изъ Консисторіи разосланы по церквамъ экземпляры сочиненнаго тѣмъ-же протоіереемъ Левшиновымъ благодарственнаго ко Всевышнему слова, по случаю уменьшенія моровой язвы, для чтенія сего слова въ церквахъ по окончаніи литургіи до недѣли Ваиі (183). Весной, лѣтомъ и осенью вели осторожность и наблюденіе, не открывається-ли гдѣ моровая болѣзнь. И, благодареніе Господу, болѣзнь не открывалась.

Высочайшимъ указомъ 6 Ноября того 1772 года, по случаю прекращенія моровой язвы, предписано принести Господу Богу молебствіе въ Москвѣ и С.-Петербургѣ въ одно время, 23 Ноября; а въ прочихъ мѣстахъ въ первый день по полученіи указа, съ отправленіемъ наканунѣ всенощнаго бдѣнія (186).

4) Устройство кладбищъ въ Москвѣ.

§ 54. Во время моровой язвы Св. Синодъ по вѣдѣнію Правительствующаго Сената 8 Декабря, 1771 года, объявилъ «по городамъ при церквахъ не хоронить, а отвести для того особыя кладбища за городомъ на выгонныхъ мѣстахъ, гдѣ способнѣе, и построить на оныхъ на первый случай хотя небольшія деревянныя церкви, а тѣхъ мѣсть, гдѣ уже дотолѣ люди въ заразительной болѣзни хоронены, отнюдь не разрывать, и оставить оныя такъ, какъ оныя есть» (187). Кладбища велѣно устраивать на иждивеніе городскихъ обывателей (188).

Въ Москвѣ, по распоряженію гражданскаго начальства, кладбища и деревянныя на нихъ церкви устроены подъ надзоромъ архитектора Баженова, и члена Юстицъ-

коллегии бригадира Дурнова, вскорѣ послѣ моровой язвы, а-именно, 31 Декабря, 1772 года бригадиръ. Дурновъ доставилъ въ Консисторію реестръ новоустроеннымъ церквямъ на кладбищахъ, съ показаніемъ, въ какихъ мѣстахъ онѣ построены, въ какое наименованіе наречены, и какая къ тѣмъ церквямъ утварь сооружена.

По реестру новоустроенныя на кладбищахъ церкви показаны слѣдующія: 1) За Дорогомиловскаго ямскаго преп. Елисавею, 2) на Ваганьковѣ св. Іоанна милостиваго, 3) близъ Бутырокъ св. мученицы Софїи и трехъ дочерей ея, 4) по Троицкой дорогѣ за крестомъ преподобной Праскевы, 5) по Коломенской дорогѣ, за Покровскимъ монастыремъ, Пресвятыя Богородицы всѣхъ скорбящихъ, 6) по Серпуховской дорогѣ за Даниловымъ монастыремъ св. священномученикъ Херсонскихъ Василія, Ефрема, Капитона и прочихъ. (189).

Московская Синодальная контора предписала Консисторіи, ежели церкви на кладбищахъ построены по церковному чиноположенію и принадлежащимъ благолѣпіемъ убраны, то освятить ихъ; а для освященія книги и прочее принадлежащее взять отъ ближнихъ приходскихъ церквей; а по освященіи, служеніе въ тѣхъ церквахъ отправлять ближнихъ церквей священникамъ, гдѣ при одной по два находятся, по очередно. Освященные антипинсы въ новопостроенныя кладбищенскія церкви отпущены безденежно изъ Синодальной конторы.

На требованіе Консисторіи мѣстные заказчики или смотрители благочинія представили свѣдѣнія, что церкви на кладбищахъ устроены по церковному чиноположенію. Церкви Параскевѣевская, за Крестовскою заставою, и Свободненская, за Покровскимъ монастыремъ, сосудами, ризами и прочею церковною утварью удовольствованы, но въ прочихъ церквахъ кромѣ иконостасовъ никакой утвари не

находится. Въ кладбищныя церкви, не имѣющія церковной утвари, контора велѣла употребить оставшуюся утварь, книги, колокола и прочее послѣ упраздненной Николаевской въ Кіевцахъ церкви. Консисторія предписала за кащикамъ приготовить все нужное къ освященію кладбищныхъ церквей; и церкви сіи вскорѣ были освящены присутствующими Консисторіи (190). Богослуженіе въ нихъ отправляли, какъ предположено было, приходскіе священники ближайшихъ церквей: потомъ опредѣлены къ кладбищенскимъ церквамъ свои причты (191).

Показанныя на кладбищахъ церкви состояли подъ смотрѣніемъ гражданскаго начальства до 1786 года. Въ семь году, какъ послѣ увидимъ, Губернское Правленіе, 10 Марта, сборъ и употребленіе церковныхъ денегъ предоставляло въ полное распоряженіе Консисторіи; но Духовное начальство отказалось (192).

Въ Московскихъ монастыряхъ продолжали погребать, сперва только въ Спасо-Андроньевѣ, Покровскомъ, Донскомъ и Новодѣвичьемъ. Но въ 1781 г. дозволено погребать и въ прочихъ монастыряхъ, которые за землянымъ валомъ (193).

II. СОСТОЯНІЕ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ.

1) ПОРУЧЕНІЕ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ ВѢДОМСТВО МОСКОВСКАГО СВЯТѢЙШАГО СУНОДА КОНТОРЫ.

§ 35. По кончинѣ Пресвященнаго Амвросія Архіепископа Московскаго и Валужскаго, Московской епархії Высочайше повелѣно быть, впредь до указа, подъ вѣдомствомъ Московской Сунодальной конторы (194). Членами

оной конторы въ то время были архіереи Крутицкій Самуилъ (Миславскій) и Суздальскій Геннадій (Градинскій), Новоспасскій архимандритъ Іоаннъ и Успенскаго собора Протоіерей Левшиновъ (195).

Принявъ въ управленіе епархію, контора предписала отправлять ежегодно поминовеніе Преосвященнаго Амвросія въ кафедральномъ Чудовѣ и въ ставропигіальномъ Донскомъ монастыряхъ, въ день тезоименитства его 7 Декабря. Въ то же время контора постановила совершать въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ и въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ ежегодное поминовеніе и прочихъ епархіальныхъ Архіереевъ—Московскихъ Преосвященныхъ Іосифа, Платона и Тимофея въ дни ихъ тезоименитствъ. Московская епархія, въ послѣдствіи времени, забыла своихъ Архипастырей (196).

Московская Синодальная контора, управляя Московской епархію, требовала къ себѣ изъ Консисторіи на вершеніе почти всѣ епархіальныя дѣла. Контора перевела-было къ себѣ изъ Консисторіи для производства всѣ ставленнческія дѣла по Московской епархіи, о производствѣ въ священнослужители «въ пресѣченіе, какъ объяснила въ указѣ, отъ 26 Февраля 1773 года, медленности производства въ Консисторіи по другимъ дѣламъ; и требовала, чтобъ на посланные изъ конторы по ставленнческімъ дѣламъ запросы, изъ Консисторіи справки были доставляемы на другой, или по крайней мѣрѣ на третій день. Но Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 10 Декабря того-же 1773 г. предписалъ производство ставленнческіхъ дѣлъ по Московской епархіи передать въ Консисторію, и по окончаніи производства по дѣлу съ мнѣніемъ представлять въ контору; а конторѣ въ семъ случаѣ поступать такъ-же, какъ въ бытность Святѣйшаго Синода въ 1767 году въ Москвѣ, по неимѣнію тогда въ

Московской епархіи епархіального Архіерея, поступаемо было. Посему къ Генварю 1774 г. контора возвратила ставленическія дѣла въ Консисторію, а Консисторія 13 Генваря того 1774 года опредѣлила: 1) вновь вступающимъ въ Консисторію о ставленикахъ прошеніямъ имѣть особый настольный реэстръ, и по оному всѣхъ ставлениковъ представлять къ слушанію въ чтеніи предъ собраніе присутствующихъ въ назначенные для того дни по порядку записи прошеній безъ всякаго продолженія, и какія по прошеніямъ послѣдуютъ резолюціи, съ оныхъ списывая подъ тѣми прошеніями копіи, отдавать прошенія повытчикамъ того-жъ самаго числа безъ упущенія съ росписками; 2) повытчикамъ по тѣмъ резолюціямъ дѣлать надлежащее исполненіе въ самой скорости, а-именно, по полученіи копій съ резолюціи на другой день нешрѣвно; 3) какъ по указу 1771 года Декабря 21 ставленики предъ производствомъ отсылаемы были, для экзамена, изъ Консисторіи въ Московскую Академію, то и теперь также отсылать изъ Консисторіи при письменныхъ извѣстіяхъ въ Академію; 4) по полученіи изъ Академіи о ставленикахъ засвидѣтельствованій, сочинять изъ дѣлъ обстоятельные протоколы, и по подписаніи оныхъ присутствующими, представлять ставлениковъ къ надлежащему о посвященіи ихъ въ просимыя чины разсмотрѣнію при доношеніяхъ въ контору Святѣйшаго Синода; 5) по полученіи о ставленикахъ изъ конторы указовъ составлять въ Консисторіи журналы, по которымъ и исполненіе, до кого что принадлежитъ, дѣлать въ непродолжительномъ времени. О семъ распоряженіи объявлено по епархіи, съ тѣмъ, чтобы прошенія были подаваемы не въ контору, а въ Консисторію. При чемъ предписано Духовнымъ Правленіямъ, чтобы они, принимая прошенія о производствѣ на священно-

служительскія мѣста, свидѣтельствовали прошенія и просителей безъ всякаго продолженія, и не далѣе какъ чрезъ три дня (197).

2) Составъ Московской Консисторіи.

а) Присутствіе.

§ 56. Во время несчастной кончины Преосвященнаго Амвросія изъ присутствующихъ Консисторіи оставались только двое въ живыхъ—протоіерей Срѣтенскаго собора Иванъ Яковлевъ и Спасской, во Спасской, церкви Левъ Даниловъ; но и они отъ моровой болѣзни померли. Посему Синодальная контора 5 Октября, 1771 года назначила присутствовать въ Консисторіи, впредь до указа, священниковъ церквей Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, Симеона Филиппова и Василія Неожесарійскаго, на Тверской, Ивана Антонова (198). Священникъ Филипповъ, по указу Святѣйшаго Синода, 28 Ноября, 1771 г., опредѣленъ ключаремъ въ Успенскій соборъ, и отъ присутствованія въ Консисторіи уволенъ (199). Василіе-Неожесарійскій священникъ Иванъ Антоновъ переведенъ въ протопопа къ Покровскому, на рву, собору (200). На мѣсто присутствовавшего въ Консисторіи священника Филиппова назначенъ присутствующимъ протоіерей Архангельскаго собора Петръ Алексѣевъ, который былъ и законоучителемъ въ Московскомъ Университетѣ. Въ Срѣтенскій соборъ, по указу Московскаго Святѣйшаго Синода конторы 1771 г., Декабря 28, опредѣленъ Владимірскаго епархіи заштатный протопопъ Иванъ Ивановъ Ставровскій, который также назначенъ присутствующимъ Консисторіи (201).

Послѣ нѣкоторыхъ перемѣнъ, слѣдующія лица состояли въ то время присутствующими Консистоіи.

Въ 1772 году: Срѣтенскій архимандритъ Никонъ.

Угрѣшскій игумень Сильвестръ.

Архангельскаго собора протоіерей Петръ.

Срѣтенскій протоіерей Іоаннъ.

Покровскаго собора протоіерей Іоаннъ.

1773—1774 гг. Срѣтенскій архимандритъ Никонъ.

Угрѣшскій игумень Соломонъ.

Архангельскаго собора протоіерей Петръ.

Срѣтенскій протоіерей Іоаннъ.

Покровскаго собора протоіерей Іоаннъ (202).

б) Канцелярія.

§ 57. Бухгалтеру Воспитательнаго дома Григорью Быкову въ Консистоіи секретарствѣ Синодальной конторы отказала (203). Консистоія помнила заслугу своего канцеляриста Петра Степанова, который съ опасностію жизни исполнялъ порученіе Преосвященнаго Амвросія у Варварскихъ воротъ, и не разъ поручая ему исправленіе секретарской должности, ходатайствовала объ опредѣленіи его секретаремъ въ Консистоію (204). Но, по рекомендаціи прокурора Синодальной конторы Рожнова и по предложенію Синодальнаго оберъ-прокурора Чебышова, въ Консистоію указомъ Св. Синода 4 Іюня, 1772 г. опредѣленъ секретаремъ канцеляристъ Крутицкой Консистоіи Андрей Протопоповъ. Другой секретарь Консистоіи Григорій Рудановскій опредѣленъ сперва секретаремъ въ Московскую Святѣйшаго Синода контору; оттуда поступилъ въ Св. Синодъ, гдѣ былъ оберъ-секретаремъ. На мѣсто Рудановскаго секретаремъ въ Консистоію, также по рекомендаціи прокурора Рожнова, опредѣленъ

бывшій сперва регистраторомъ въ Переславской Консistoriи, а потомъ секретаремъ въ Московскомъ магистратѣ. Ефимъ Львовъ (205).

Изъ канцелярскихъ служителей Консistoriи, коихъ было до 20, послѣ моровой язвы осталось только 9 человекъ, а именно: канцеляристы—показанный Петръ Степановъ и Кириллъ Поярковъ, подканцеляристы—Петръ Андреевъ и Сергѣй Вишняковъ, и 5 копистовъ, изъ коихъ два оставались въ болѣзни, а одинъ отлучился изъ Москвы. Канцелярскимъ служителямъ Консistoriи, какъ и въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ, въ то время, для скорѣйшаго производства дѣлъ и для соблюденія жизни своей, такъ какъ они жили въ разныхъ мѣстахъ, вѣльно было безотлучно находиться въ Консistoriи. Изъ 13 человекъ приставовъ остались только двое и одинъ сторожъ, прочіе все померли. Посему Консistoriя обратилась къ Военной конторѣ, чтобъ она прислала въ Консistoriю изъ военнoслужачихъ сколько возможно. Прислано нѣсколько солдатъ (206).

в) Состояніе архива.

§ 58. Съ архивомъ Московской Консistoriи случилась новая бѣда. Въ 1768 г. въ тѣхъ департаментахъ, гдѣ помѣщался Консistorскій архивъ, произошелъ пожаръ, и дѣла архивныя снесены въ больничную Воздвиженскую Чудова монастыря церковь. Не безъ урона этотъ пожаръ былъ для архивныхъ дѣлъ. Послѣ Консistoriя не разъ на справкахъ оговаривалась, что «требуемаго на справку дѣла, за случившимся въ 1768 г. въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ въ тѣхъ департаментахъ, гдѣ имѣлся Консistorскій архивъ, пожаромъ, въ которой нѣкоторыя дѣла погорѣли, не отыскано» (207).

Не видно, чтобы Преосвященный Амвросій принималъ мѣры къ устройству архивныхъ дѣлъ Консисторіи. Можетъ быть потому, что зданія Чудова монастыря, въ коихъ помѣщалась Консисторія и архивъ были уже очень ветхи, и не было мѣста, гдѣ-бы съ удобствомъ можно расположить архивъ. По кончинѣ Преосвященнаго Амвросія, Консисторія въ 1772 году, Іюля 6 поручила подканцеляристу Искрину разобрать архивныя дѣла; прочимъ приказнымъ служителямъ также вмѣнено въ обязанность архивныя дѣла по своимъ повытьямъ приводить въ порядокъ. Но въ то время такъ много смутнаго оставалось послѣ печальныхъ происшествій 1771 года, что не до дѣлъ было архивныхъ.

Въ 1773 году, Маія 14 Консисторія разсуждала, что «находящіяся при Консисторіи прежнихъ лѣтъ епархіскія дѣла и присланные изъ Св. Синода и прочихъ мѣстъ указы и вѣдомости, со времени пожара, бывшаго въ 1768 г. въ тѣхъ департаментахъ, въ коихъ имѣлась Консисторская архива, за неизбраіемъ донынѣ удобнаго для нея покоя, находятся въ состоящей въ Чудовѣ монастырѣ, въ самомъ глухомъ и отъ воздуха непроницаемомъ мѣстѣ, а притомъ какъ кровлею, такъ и сводами обветшавшей и къ паденію склонной, бывшей больничной Воздвиженской церкви, въ крайнемъ безпорядкѣ и замѣшательствѣ; и онымъ дѣламъ впредь въ той церкви, за отдаленнымъ отъ Консисторіи разстояніемъ и крайнимъ сводовъ и кровли ея обветшаніемъ, быть вовсе неудобно»,—и положила просить Синодальную контору о дозволеніи помѣстить архивныя дѣла Консисторіи въ состоящую подъ Консисторіею небольшую каменную съ двумя перегородками палатку, гдѣ помѣщалась прежде экономическая Канцелярія; и взять изъ имѣющихся въ бывшемъ Чудова монастыря Казенномъ приказѣ для помѣ-

щения дѣлъ пять одинаковой мѣры шкафовъ, изъ коихъ только три нѣсколько повреждены, во время бывшаго въ Чудовѣ монастырѣ бунта.

— Синодальная Контора 15 Сентября, 1774 г. утвердила предположеніе Консисторіи, и архивныя дѣла помѣщены въ показанной палатѣ (208). Но архивныя дѣла Консисторіи все еще оставались въ безпорядкѣ. Уже отецъ порядковъ Московскаго епархіальнаго управления—Пресвященный Платонъ, Митрополитъ Московскій, архивъ Московской Консисторіи привелъ, какъ послѣ увидимъ, въ надлежащій порядокъ.

3) Разстройство приходовъ въ Москвѣ послѣ моровой язвы, и способы къ замѣщенію праздныхъ священническихъ мѣстъ.

§ 59. Приходы въ Москвѣ и ея окрестностяхъ послѣ моровой язвы пришли въ самое разстроенное положеніе. Изъ 12,532 домовъ, коихъ считалось тогда въ Москвѣ, вымерло отъ моровой язвы 3 тысячи; а около 6 тысячъ были заражены (209). Посему нѣкоторыя церкви остались почти безъ приходовъ. 18-го Ноября, 1771 года Консисторія увѣдомляла предохранительную Коммиссію, что въ Москвѣ при 75 церквахъ умерли священники, и церкви сіи, какъ зараженныя, запечатаны.—Но и послѣ того, какъ извѣстно, умирали отъ моровой язвы священники въ Москвѣ, и церкви послѣ нихъ запечатаны (210). Въ Срѣтенскомъ монастырѣ отъ моровой язвы не осталось никого изъ монашествующихъ, такъ что для сохраненія въ семъ монастырѣ церковнаго имущества, назначенъ былъ караулъ отъ полиціи (211).

Для замѣщенія праздныхъ священническихъ мѣстъ при церквахъ Синодальная Контора употребляла слѣ-

дующіе способы: 1) назначала на праздня мѣста празд-ныхъ поповъ, которыхъ при Преосвященномъ Амвросіѣ положено было отпускать по билетамъ на служеніе въ приходскимъ церквамъ, или выслать изъ Москвы. Впрочемъ Контора опредѣляла такихъ поповъ на мѣста также по билетамъ «до произведенія настоящихъ священниковъ, или до возраста оставшихся послѣ умершихъ священниковъ дѣтей» (212), и 2) открыла свободный входъ какъ въ Москву, такъ и во всю Московскую епархію на священническія мѣста духовенству изъ другихъ епархій. Желаящіе не замедлили явиться (213). Въ 1774 г. указомъ Конторы 18 Августа запрещено уже было Консисторіи принимать просьбы объ опредѣленіи священнослужителей изъ другихъ епархій въ Московскую (214).

4) Епархіальные дѣла.

а) Дѣла ставленическія.

§ 60. Ставленическую Контору, учрежденную Преосвященнымъ Амвросіемъ, Консисторія 24 Ноября, 1771 года упразднила и приказала повытчику оной Конторы Пояркову, всѣ дѣла ставленическія внести въ Консисторію, и раздать въ повытѣ для производства, какъ прежде было.

Поводомъ къ сему послужилъ указъ Св. Синода, полученный въ Консисторіи того 24 Ноября, который касался всѣхъ епархіальныхъ Архіереевъ, а-именно, чтобъ: «1) бывшее ставленикамъ при архіерейскомъ домѣ въ работу употребленіе, яко предосудительное и ставленикамъ тягостное, совсѣмъ оставить, и впредь къ отягощенію ихъ въ работы не употреблять; а въ производствѣ ставленическихъ дѣлъ поступать не иначе, какъ св. прави-

лами, Духовнымъ Регламентомъ и указами повелѣвается во всемъ непремѣнно; 2) чтобъ ставленикамъ по своимъ ставленическимъ дѣламъ напрасныхъ волокитъ происходить не могло, то имъ тѣ дѣла отъ одного къ другому переносить, не попускать; а когда отъ кого подано будетъ о производствѣ въ какой-либо священный чинъ прошеніе, оно тогда-жъ самому Архіерею о сходственности просьбы его съ законами разсматривать; и буде по такомъ разсмотрѣніи никакого сумнительства и препятствія въ производству не окажется, то во-первыхъ самому Архіерею отъ него просителя въ книгочтеніи и въ прочемъ, къ должности званія его принадлежащемъ, свидѣтельствовать; а если который изъ нихъ къ производству въ требуемъ имъ чинъ окажется достойнымъ, то тогда уже и велѣтъ въ Консисторіи обыкновеннымъ канцелярскимъ порядкомъ чинить, на основаніи Духовнаго Регламента указовъ надлежащее производство и справки безъ всякаго медленія, не отдавая притомъ ни подъ какимъ видомъ самимъ тѣмъ ставленикамъ дѣлъ ихъ для переноса отъ одного къ другому; 3) буде-же кто изъ тѣхъ ставленниковъ при самомъ первомъ архіерейскомъ свидѣтельствѣ окажется въ книгочтеніи недостойнымъ, или по другимъ каковымъ резонамъ къ производству неспособнымъ, таковыхъ ни мало не удерживая, и производствомъ дѣлъ, какъ прѣжде чинимо было, не завязывая, дѣйствительно уже въ тѣ чины отъ производства имъ отказывать» (215).

Находясь подъ вѣдомствомъ Московской Синодальной Конторы, Консисторіи сперва принимала только просьбы объ опредѣленіи на мѣста въ причетники, и производила имъ слушаніе въ чтеніи предъ собраніемъ присутствующихъ; а все просители на священнослужительскія мѣста обращались съ прошеніями въ Синодальную Контору, гдѣ

и слушаны были въ чтеніи (216). Рукополагали въ священство или члены Конторы—Преосвященные Самуилъ Епископъ Крутицкій и Геннадій Епископъ Суздальскій, или проживавшіе въ Москвѣ Грузинскіе Архіереи Митрополиты Николай и Аѳанасій и Архіепископъ Іоаннъ. Въ-сто ставленныхъ грамотъ выдаваемы были изъ Конторы указы, съ тѣмъ, чтобы поставленные во священство за ставленными грамотами явились къ будущему Московскоѣ епархіи Архіерею (217).

б) Дѣла о построеніи и освященіи церквей.

§ 61. Указомъ Святѣйшаго Синода, 1770 года, Декабря 10, предписано было, «ежели гдѣ въ приходѣ будетъ въ селахъ менѣе 40, а въ городахъ менѣе 20 дворовъ, то о построеніи къ таковымъ церквей, не представляя Святѣйшему Синоду и не получа указа, позволенія не давать; и если къ построенію таковыхъ церквей при малыхъ приходяхъ нужды не усмотрится, въ такомъ случаѣ, тѣ приходскіе дворы приписывать по способности къ другимъ церквамъ, и впредь церквей уже тутъ не строить, дабы таковымъ благоучрежденіемъ церкви Божіи и духовенство можно было привести въ лучшее состояніе» (218). На семъ основаніи, при разстройствѣ приходоѡ, въ Москвѣ послѣ моровой язвы нѣкоторыя церкви, или совсѣмъ упразднены, или приписаны къ другимъ церквамъ (219).

Освященіе новоустроенныхъ храмовъ въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ предоставлено было присутствующимъ Консисторіи (220). Выдачу св. мюра для церквей Московской епархіи Контора поручила ключарю Архангельскаго собора; и велѣно ему, получая св. муро отъ іеромонаха Синодальной церкви 12-ти апостолоѡ Гавріила,

хранить въ принадлежащемъ мѣстѣ, и раздавать оное въ церкви по требованіямъ священниковъ съ надлежащею запискою (221).

в) Дѣла судныя и содержаніе колодниковъ.

§ 62. I. Судопроизводство въ Консistoriи шло прежнимъ порядкомъ.

Святѣйшій Синодъ обратилъ въ сіе время особенное вниманіе на поведеніе священноцерковнослужителей. Въ указѣ отъ 19 Ноября, 1772 г. Святѣйшій Синодъ, объявляя, что «нѣкоторые священнослужители, какъ изъ дѣлъ усматривается, ведутъ себя непорядочно, а особливо пьянствуя, во многія впадаютъ безчинія, и тѣмъ на чинъ духовный наводятъ нареканіе, а паствѣ своей бывають не примѣромъ добрымъ, но однимъ соблазномъ», предписалъ: «1) если кто изъ священниковъ и діаконовъ окажется въ каковыхъ безчиніяхъ, особливо въ пьянственныхъ поступкахъ, за что прежде они тѣлесно наказываемы были, о таковыхъ изслѣдовавъ, и съ прописаніемъ ихъ безчинныхъ поступковъ, не чиня имъ тѣлеснаго наказанія, а запрета священнослуженіе, представлять къ лишенію священства и діаконовства Святѣйшему Синоду, неотмѣнно, дабы отъ таковыхъ соблазна болѣе происходить не могло; 2) если въ таковыхъ же пьянственныхъ и другихъ безчинныхъ поступкахъ и подозрѣніяхъ будутъ оказываться церковнослужители, таковыхъ исключать изъ церковнаго причта, и отсылать въ сзѣтскія команды для опредѣленія въ военную службу, или на поселеніе, или въ крестьянство, смотря по винѣ и способности» (222).

На основаніи сего указа, по дѣламъ священно и церковнослужителей въ проступкахъ болѣе важныхъ, Консисто-

рія, составляя опредѣленія, представляла оныя въ Московскую Святѣйшаго Синода Контору (223).

Часто въ опредѣленіяхъ Консисторіи о наказаніяхъ шель на выписку указъ 1766 г., Апрѣля 11, о томъ, чтобы взысканія были соображаемы съ человѣческими немощами». Впрочемъ послѣ штатовъ 1764 г. замѣтна еще была холодная атмосфера прежняго времени. Священнослужители за проступки нерѣдко были посылаемы въ монастыри съ содержаніемъ ихъ тамъ въ оковахъ, а причетники, какъ ниже увидимъ, были наказываемы плетью (224).

II. Построенное въ 1758 году близъ Срѣтенскаго монастыря для содержанія колодниковъ зданіе, вскорѣ обветшало. Въ 1764 г., Ноября 3 консисторскій актуаріусъ Даевъ, по порученію Консисторіи, свидѣтельствовалъ зданіе, и донесъ Консисторіи, что обѣ колодническія избы столь ветхи, что угрожаютъ паденіемъ.

Консисторія, разсуждая, что «по штату на расходъ Консисторіи положено только 80 р. и содержать колодническое зданіе изъ такой суммы нѣтъ возможности; между тѣмъ колодниковъ по дѣламъ Консисторіи противъ прежняго находится весьма съ уменьшеніемъ, и они могутъ быть содержаны въ имѣющихся при Консисторіи палатахъ», въ 1766 году, 15 Сентября продала колодническія избы при Срѣтенскомъ монастырѣ съ торговъ за 52 рубля, 50 копѣекъ» (225).

Съ того времени колодники стали содержаться при Консисторіи; а нѣкоторые изъ нихъ отсылаемы были для содержанія въ монастырѣ.

ГЛАВА II.

• Помѣстные управления въ Московской епархіи и другія учреждения, состоявшія въ близкомъ сношеніи съ епархіальнымъ начальствомъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Управления и должностныя лица вѣдомства епархіальнаго.

1) Положеніе монастырей, соборовъ и ружныхъ церквей послѣ штатовъ 1764 года.

а) Штатные монастыри.

§ 63. По штатамъ 1764 года монастыри въ епархіяхъ, какъ самыя епархіи, раздѣлены между собою на три класса, которые различествовали между собою: а) числомъ должностныхъ лицъ и количествомъ окладнаго жалованья; б) въ 1 и 2 классахъ «для сохраненія древняго обыкновенія» какъ сказано въ докладѣ Комиссіи, назначены настоятелями архимандриты, а въ 3 классѣ игумены; в) въ монастыряхъ 1 класса положено быть намѣстнику и больничнымъ монахамъ, а въ монастыряхъ прочихъ классовъ сего не положено.

Монастыри тѣ только получили себѣ по штатамъ окладное жалованье, которые имѣли за собою достаточ-

ное количество крестьянъ, отшедшихъ въ вѣдомство Коллеги экономіи (226).

Въ Московской епархіи, разумѣя оную въ нынѣшнемъ ея составѣ, по штатамъ 1764 г. получили себѣ классы и окладное жалованье слѣдующіе монастыри:

А) мужскіе: I. Въ Москвѣ, перечисляемъ здѣсь и ставропигіальные монастыри, состоящіе въ вѣдомствѣ Московскаго Святѣйшаго Синода Конторы: 1-й классъ, 1) Новоспасскій, 2-й Симоновъ и 3-й Донской (ставропигіальные); 2-й классъ, С. Андроніевъ, 3-й Высокопетровскій (бывшій ставропигіальный), 4-й Богоявленскій и 5-й Николаевскій Греческій (бывшій ставропигіальный); 3-й классъ, 1-й Знаменскій, 2-й Крестовоздвиженскій (послѣ упраздненный), 3-й Златоустовъ и 4-й Даниловскій. II. Въ городахъ и уѣздахъ: 1-й классъ, 1-й Воскресенскій, именуемый новый Іерусалимъ (ставропигіальный) и 2 Саввино-сторожевскій въ Звенигородѣ (бывшій ставропигіальный); 2-й классъ, 1-й Можайскій Лужецкій, 2-й Волоколамскій Іосифовъ, 3-й Богоявленскій Голутвинъ въ Коломнѣ; 3-й классъ, 1-й Николаевскій Угрѣшскій близъ Москвы и 2-й Высотскій въ Серпуховѣ.

Б) женскіе: I. Въ Москвѣ 1-й классъ, 1-й Вознесенскій и 2-й Новодѣвичій; 2-й классъ, 1-й Алексѣевскій, 2-й Рождественъ и 3 Ивановскій (послѣ упраздненный); 3-й классъ, 1-й Георгіевскій (послѣ упраздненный), 2-й Зачатейскій, 3-й Никитскій и 4-й Страстный. II. Въ городахъ и уѣздахъ 3-й классъ, 1-й Успенскій Брусенскій въ Коломнѣ и 2-й Хотьковскій, бывшій приписной къ Троицкой Сергіевой лаврѣ.

Какое окладное жалованье штатами положено на монастыри здѣсь не показываемъ, потому что послѣ въ семь были перемѣны (227).

Вмѣсто прежняго состава приказныхъ при монасты-

ряхъ оставленъ только одинъ подъячій, и тотъ въ послѣдствіи времени потерялъ чиновное значеніе. Маловотчинные монастыри и тѣ, которые не имѣли за собою крестьянъ, оставлены за штатами. Такіе монастыри и пустыни велѣно или 1) оставить на прежнемъ содержаніи, ежели оное признавалось достаточнымъ, или 2) на основаніи Духовнаго Регламента приписать къ другимъ монастырямъ, или 3) обратить въ приходскія церкви (228).

Посему въ Московской епархіи изъ монастырей оставшіеся за штатами: а) нѣкоторые остались на прежнемъ своемъ содержаніи, б) нѣкоторые приписаны къ другимъ монастырямъ и в) нѣкоторые обращены въ приходскія церкви. Такое распредѣленіе послѣдовало не въ одно время (229).

б) Штатные соборы и церкви.

§ 64. Соборы и церкви по штатамъ 1764 г. окладное жалованье, какъ и монастыри, получили себѣ только тѣ, которые имѣли за собою значительное число крестьянъ, отшедшихъ въ вѣдомство Коллегіи экономіи.

Штаты соборовъ и церквей также раздѣлены на классы, которые различествовали между собою числомъ должностныхъ лицъ и количествомъ окладнаго жалованья.

Въ Москвѣ особые штаты получили соборы: 1) Большой Успенскій 2) Благовѣщенскій и 3) Архангельскій. Штаты ихъ въ послѣдствіи измѣнялись.

Прочіе соборы и церкви, имѣвшіе за собою крестьянъ, раздѣлены на 2 класса, съ опредѣленіемъ для каждаго класса особаго состава должностныхъ лицъ, какъ-то: въ 1 классѣ 1 протопопъ, 2 священника, 1 діаконъ и

при нихъ по 1 дьячку и 1 пономарю; а въ 2 классѣ священникъ, дьячекъ и пономарь.

Соборы и церкви, имѣвшіе за собою менѣе 20 душъ крестьянъ и вообще сельскія церкви, сколько-бы онѣ ни имѣли за собою крестьянъ, оставлены за штатами. Имъ предоставлено «довольствоваться своими приходами и имѣющимися при нихъ землями и другими, какіе есть кромѣ крестьянскихъ жеребьевъ угодья».

Государыня, утверждая представленные Коммиссіею штаты монастырей и соборовъ, къ назначенному по штатамъ окладному жалованью сдѣлала значительное прибавленіе (230).

в) Ружные соборы и церкви.

§ 65. Коммиссія, составлявшая для духовныхъ мѣстъ штаты 1764 г., постановила опредѣленіе и о ружныхъ соборахъ и церквяхъ; но не положила имъ окладнаго жалованья, потому что они не имѣли за собою вотчинъ. Ружные соборы и церкви оставлены на прежнемъ содержаніи, которое они получали изъ штатовъ Конторы или дворцовой канцеляріи. Коммиссія опредѣлила для нихъ штатомъ только составъ должностныхъ лицъ, а именно 17 п. своего доклада постановила: 1) состоящимъ въ Москвѣ на ружномъ жалованьѣ соборамъ а) въ Кремлѣ Спасскому, что въ верху; Срѣтенскому, что на сѣняхъ, Спасскому, во дворцѣ и Николаевскому Гостунскому; б) въ Китаѣ Покрова и Василья Блаженнаго, что на рву, да Казанскому съ находящимися при тѣхъ соборахъ священнослужителями, доколѣ они при своихъ мѣстахъ будутъ, быть на прежнемъ жалованьѣ, какое въ прежнихъ штатахъ положено, а впредь при оныхъ соборахъ быть протопопу 1, священникамъ 2, дьякону 1, дьячку 1,

и пономарю 1; а за хлѣбъ получать жалованье по справочнымъ цѣнамъ каждаго времени и 2) въ прочихъ въ Москвѣ и Московскаго уѣзда въ дворцовыхъ селахъ ружныхъ соборахъ и церквахъ, быть священнослужителямъ тѣмъ-же, которые имѣются, и съ прежнимъ жалованьемъ, дондеже кто изъ нихъ выбудеть; а впредь быть священнику одному, дьячку одному и пономарю одному.

Назначая штаты Коммиссія положила: а) не производить жалованья тѣмъ ружнымъ соборамъ и церквамъ, которые имѣютъ при себѣ приходскіе дворы, землю, сѣнные покосы и другіе угоды; б) соборы и церкви, которые получаютъ руги не болѣе 10 р. въ годъ и къ пропитанію своему не имѣютъ приходовъ и другихъ доходовъ, совсѣмъ упразднить, потому что, какъ объясняла Коммиссія, «такимъ жалованьемъ священнослужителямъ содержаться нельзя и отъ сего они въ разные неурядки впадаютъ».

При семъ Коммиссія генерально для всѣхъ соборовъ и церквей постановила особымъ придѣльнымъ священникамъ въ соборахъ и церквахъ не быть, а служить въ придѣльныхъ церквахъ священникамъ тѣхъ-же соборовъ, во время храмовыхъ праздниковъ, или по собственному произволенію (231).

г) Мѣры къ прекращенію нищенства монашествующихъ, оказавшагося послѣ штатовъ 1764 года.

§ 66. Вскорѣ послѣ изданія штатовъ, а-именно 1764 года, Ноября 17, полученъ въ Консисторіи указъ Святѣйшаго Синода съ объясненіемъ, что «Государынѣ учинилось извѣстно, что въ Москвѣ монашествующіе многіе бродятъ по улицамъ и просятъ милостыню», и потому

Государыня приказала всѣхъ таковыхъ монашествующихъ тотчасъ распредѣлить въ Московскіе близъ Москвы состоящіе монастыри. Святѣйшій Синодъ посему предписалъ, въ самоскорѣйшемъ времени, всѣхъ монаховъ и монахинь, которые въ Москвѣ по улицамъ бродятъ и милостыни просятъ, отнюдь не мѣшкая распредѣлить какъ въ Свято-троицкую Сергіеву лавру и въ ставропигіальные монастыри, такъ и въ прочіе Московской епархіи, въ штатахъ и на своемъ пропитаніи оставленные монастыри и пустыни,—монаховъ въ мужскіе, а монахинь въ дѣвичьи, разсматривая при томъ, гдѣ подаваніе бываеетъ больше, туда оныхъ больше и опредѣлять; а паче въ которые сверхъ положеннаго по штатамъ жалованья отъ Государыни прибавочная денежная сумма пожалована, дабы никто изъ монашествующихъ безъ опредѣленія въ монастырь остаться и въ мірскихъ домахъ находится и по міру бродить, отнюдь ни подъ какимъ видомъ причины не имѣлъ, и по распредѣленіи оныхъ представить въ Святѣйшій Синодъ о томъ обстоятельную вѣрную вѣдомость для донесенія Государынѣ.

Консисторія немедленно предписала смотрителямъ церковнаго благочинія, чтобъ собравъ всѣхъ приходскихъ священниковъ, чрезъ оныхъ пристойнымъ образомъ развѣдали, не имѣется-ли гдѣ въ ихъ приходяхъ монаховъ и монахинь по улицамъ бродящихъ, и есть-ли таковыя имѣются, представили ихъ въ Консисторію; а монастырскимъ настоятелямъ предписано—монашествующихъ изъ монастырей не отпускать, | развѣ въ случаѣ крайней нужды, и то увольнять съ билетомъ, показывая въ ономъ именно: кто, куда, зачѣмъ и на какое именно время уволенъ (232).

Въ то же время Московская Св. Синода Контора, объявивъ указомъ, что «не безызвѣстно ей, что изъ

состоящихъ въ Москвѣ монастырей не токмо заштатные, но и въ штатѣ состоящіе монахи, для покупки себѣ келейныхъ къ содержанію потребностей, каждый особо отходятъ и шатаются по улицамъ и по торгамъ, чрезъ что монашескому чину не малое нареканіе и зазоръ, прочимъ-же соблазнъ наводятъ»,—предписала Консисторіи, чтобъ монашествующіе покупку себѣ пици и прочія келейныя надобности исправляли, гдѣ по штату положены казначей, чрезъ казначеевъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ, то выбрать монашествующимъ съ общаго согласія, въ каждомъ мѣстѣ по одному повѣренному, которые все то покупать и раздавать должны; но и казначеевъ и повѣренныхъ изъ монастырей отпускать съ вѣдома настоятелей съ билетами за настоятельской рукою на время, а безъ билетовъ и онымъ ходить запретить (233).

Вскорѣ, а-именно 1765 г., Января 8, Государыня велѣла назначить окладное жалованье и заштатнымъ монашествующимъ; но Коммиссія только въ 1766 г., Сентября 6, составила для нихъ штаты съ тѣмъ, чтобы окладное жалованье выдаваемо было заштатнымъ монашествующимъ, доколѣ они поступятъ на убылыя мѣста въ штатное число; а до того времени вновь, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, ни подъ какимъ видомъ въ монастыряхъ не постригать и не принимать (234).

2) Духовныя правленія и особыя должностныя лица по епархіальному управленію.

а) Состояніе Духовныхъ Правленій при новыхъ перемѣнахъ.

§ 67. Духовныя Правленія въ Московской епархіи продолжали дѣйствовать по прежнему.

При Митрополитѣ Тимоееѣ, какъ выше показано, Правленія принимали отъ подвѣдомыхъ прошенія объ опредѣленіи на мѣста, о построеніи церквей и т. п. и по прошеніямъ, сдѣлавъ надлежащее съ своей стороны производство, представляли оное епархіальному начальству. Въ 1761 г., Юля 31 Митрополитъ Тимоеѣй Перемышское Духовное Правленіе соединилъ-было съ Хатунскимъ Духовнымъ Правленіемъ, которое находилось въ Давыдовой пустыни (235); но, по настоянію священнослужителей Перемышской десятины, на другой-же годъ, а-именно 1762 г., Юня 26, Перемышское Духовное Правленіе опять открыто;—оно продолжало существовать до 6 Юля, 1769 года, когда вновь соединено съ Хатунскимъ Духовнымъ Правленіемъ (236). Въ управители для Духовныхъ Правленій избирались выборомъ всѣхъ подвѣдомыхъ священнослужителей два кандидата, изъ коихъ одинъ былъ утверждаемъ епархіальнымъ начальствомъ. Преосвященный Амвросій въ такомъ случаѣ избраннымъ давалъ жребіи (237).

Коммиссія о церковныхъ имѣніяхъ, назначавшая штаты для духовныхъ мѣстъ, имѣла разсужденіе о Духовныхъ правленіяхъ. Въ 1768 г. Высочайше повелѣно было Коммиссіи представить мнѣніе: 1) въ Правленіяхъ Духовныхъ, которыя въ епархіяхъ учреждены изстари, настоятъ-ли нужда прямая; 2) осмотрѣть во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ и въ которыхъ городахъ онымъ прилично быть, дабы число ихъ безъ нужды и по произволу умножаемо не было; 3) остаться-ли онымъ правленіямъ на содержаніи священнослужителей (238).

Коммиссія чрезъ Св. Синодъ затребовала отъ епархіальныхъ Архіереевъ свѣдѣній въ обширныхъ размѣрахъ, а-именно: 1) въ какомъ мѣстѣ, которое Правленіе

находится, внутри города или въ уѣздѣ; въ нарочно построенныхъ покаяхъ или въ наемныхъ; и буде въ особыхъ, то когда и на какой коштъ оныя строены, и въ какую сумму тѣ покои коштвали; и впредь имъ въ тѣхъ-же мѣстахъ, или-же въ другихъ для выгоды тамошнихъ священнослужителей быть прилично, и буде въ другихъ, то гдѣ и для какихъ именно причинъ и въ срединѣ-ль всей десятины: 2) сколько въ вѣдомствѣ котораго Правленія находится церквей и въ какомъ оныя отъ своего и отъ другихъ въ околичности Правленій по примѣрному положенію находятся разстояніи; и впредь священнослужителямъ въ которомъ точно Правленіи, по случающимся дѣламъ, способіе и выгодиѣ остаться; 3) сколько въ каждомъ Правленіи присутствующихъ, приказныхъ служителей, сторожей и приставовъ въ наличности есть и кто они таковы и когда въ настоящіе чины опредѣлены; при какомъ именно содержаніи; какъ оныя Правленія, такъ и находящіеся при нихъ приказные служители, сторожа и приставы, нынѣ состоятъ и впредь должны состоять?—И всё свѣдѣнія доставить по приложенному формуляру или примѣрной вѣдомости.

Московское епархіальное начальство затребованныя свѣдѣнія о своихъ Духовныхъ Правленіяхъ представило въ Св. Синодъ незамедлительно (240). Но Духовныя Правленія не получили себѣ штатнаго положенія, по тому разсужденію Комиссіи, что Духовныя Правленія прежде содержались не на доходы съ деревень Архіерейскихъ, доходъ съ коихъ обращенъ на штатное жалованье (241).

Преосвященный Амвросій Духовныя Правленія называлъ Духовными Заказами; но по кончинѣ его Заказы опять стали называться Духовными Правленіями.

б) Старосты поповскіе и благочинные.

§ 68. Ежегодный выборъ поповскихъ старостъ продолжался до изданія штатовъ 1764 г. (242).

Когда манифестомъ 1764 г., 26 Февраля окладныя пошлины съ духовенства были прекращены, то выборъ старостъ поповскихъ, которымъ преимущественно принадлежалъ сборъ съ подвѣдомаго духовенства окладныхъ пошлинъ, сталъ ненуженъ. Для надзора за благочиніемъ въ духовенствѣ остались благочинные, назначаемые отъ каѳедры, а не по выбору духовенства (243).

Митрополитъ Тимоѳей благочинныхъ именовалъ смотрителями благочинія, а Преосвященный Амвросій называлъ ихъ закащиками; къ закащикамъ Преосвященный велѣлъ выбрать въ Москвѣ въ каждомъ сорокѣ по два десятонаначальника для наблюдательства за благочиніемъ церковнымъ и за поведеніемъ священнослужителей (244). Десятонаначальники производили по дѣламъ и слѣдствія (245). Въ 1770 г., по случаю полученнаго указа Св. Синода, о не отпускѣ священнослужителей въ другія епархіи безъ паспортовъ, а особливо для присканія себѣ праздныхъ мѣстъ безътребованій епархіальныхъ Архіереевъ, и о имѣннѣ строгаго надзора за священнослужителями (240), какъ въ Москвѣ, такъ и въ прочихъ городахъ и уѣздахъ Московской епархіи, учреждены по одному десятонаначальнику на 10 церквей изъ священниковъ и къ нимъ по два человѣка изъ церковнослужителей въ десятскіе (247). Въ каждомъ сорокѣ въ Москвѣ, а въ городахъ и уѣздахъ въ каждомъ заказѣ или благочиніи десятонаначальники раздѣлялись по названіямъ 1-го и 2-го и т. д. десятка; они состояли подъ главнымъ вѣдомствомъ своихъ закащиковъ, которыхъ въ каждомъ благочиніи было два. Закащики по благочинническимъ дѣламъ обязаны были

дѣйствовать сообща (248). Десятона начальники, въ случаѣ выбытія одного изъ закащиковъ, съ другимъ закащикомъ, на мѣсто выбывшаго, выбирали двухъ кандидатовъ и представляли объ избранныхъ въ Консисторію (249).

Въ 1774 г, Мая 7, Московскаго св. Синода контора, вызвавъ къ себѣ присутствующихъ Консисторіи, велѣла имъ пересмотрѣть благочинническую инструкцію, данную еще покойнымъ Преосвященнымъ Платономъ. Консисторія едва нашла инструкцію у одного изъ закащиковъ, и, разсуждая, что инструкція Преосвященнаго Платона не соотвѣтствуетъ уже новымъ указнымъ постановленіямъ, какъ то въ инструкціи прописано, чтобы вдовы священники безъ епитрахильныхъ и діаконы безъ постихарныхъ грамотъ не служили, и прочее тому подобное, что уже оставлено, опредѣлила, дополня инструкцію подлежащими обстоятельствами, взнестъ оную въ контору съ тѣмъ, чтобы, напечатавъ въ количествѣ 2300 экземпляровъ, раздать изъ нихъ по два въ каждую церковь къ надлежащему и должному исполненію (250).

Но инструкцію Преосвященнаго Платона I замѣнилъ, какъ послѣ увидимъ, своею инструкціею Преосвященный Платонъ II (Левшинъ), вступившій на кафедру Московской епархіи въ 1775 г.

в) Депутаты.

§ 69. Назначеніе депутатовъ съ духовной стороны въ свѣтскія присутственныя мѣста по дѣламъ, къ которымъ прикосновенны были духовныя лица, въ Московскомъ епархіальномъ управленіи продолжалось.

Въ 1759 г., 16 Сентября св. Синодъ предписалъ епархіальнымъ управленіямъ, чтобъ они въ производство дѣлъ, подлежащихъ свѣтскому суду, не вступали; но чтобъ

по дѣламъ, производимымъ въ свѣтскихъ судахъ о духовныхъ лицахъ, опредѣляли депутатовъ, которымъ всячески стараться, дабы духовные въ свѣтскихъ судахъ получали непродолжительную достойную сатисфакцію; а указомъ 1760 г., 29 Марта, св. Синодъ подтвердилъ, чтобы духовныя лица въ свѣтскихъ судахъ были не иначе суждены, какъ при депутатахъ съ духовной стороны (251).

г) Крестоприводные увѣщатели.

§ 70. Въ прежнее время большая часть судебныхъ дѣлъ рѣшалась присягою или крестнымъ цѣлованіемъ. Присяга была совершаема по особому обряду. Соборное уложеніе 1649 г. подробно опредѣлило—въ какихъ дѣлахъ, кого, какихъ лѣтъ приводить къ крестному цѣлованію и въ какіе часы дня (252). Крестоприводные священники читали, при приводѣ къ присягѣ, извѣстную выписку изъ св. правилъ, заключающую въ себѣ прещеніе тѣмъ, кто цѣлуетъ крестъ на кривдѣ (253). Послѣ обряда крестоприводной присяги отнесенъ къ особому роду дѣлъ, огованиваемыхъ очистительною присягою (254).

Крестоприводное увѣщаніе въ Москвѣ издревле производилось въ Архангельскомъ соборѣ (255); потомъ производилось и въ другихъ соборахъ, какъ-то въ большомъ Успенскомъ (256), въ Николаевскомъ Гостунскомъ (257), въ Покровскомъ или Василя Блаженнаго, на рву и въ Казанскомъ у Воскресенскихъ воротъ (258).

д) Увѣщатели при допросахъ къ показанію истины.

§ 71 Учрежденіе духовныхъ увѣщателей, которые употреблялись при допросахъ для убѣжденія къ показанію истины, относится къ тому благополучному времени,

когда въ Россіи начали по судебнымъ дѣламъ прекращаться пытки.

Государыня Екатерина II указомъ 1762 г., 27 Ноября повелѣла «всѣхъ тѣхъ, которые по дѣламъ дойдутъ до пытокъ, не чиня имъ оныхъ, прежде о показаніи истины увѣщавать священникамъ; и какъ по инымъ городамъ ученыхъ священниковъ нѣтъ, то для этого увѣщанія сочинить особливую книжицу съ довольными доводами отъ св. писанія» (259), «дабы», какъ сказано въ другомъ указѣ тогоже времени, «всѣхъ тѣхъ, кои въ разныя преступленія впадаютъ, обратить къ признанію больше мягкосердіемъ и увѣщаніемъ, а особливо изысканіемъ по произшедшимъ въ разныя времена околпчностямъ, нежели строгостію и истязаніемъ» (260).

Посему Консисторія не разъ, по требованіямъ судебныхъ мѣстъ, назначала ученыхъ священниковъ для увѣщанія преступниковъ къ показанію истины.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Другія учрежденія духовнаго вѣдомства, состоянія въ близкомъ сношеніи съ Московскимъ епархіальнымъ управленіемъ.

I. Московскаго св. Синода Контора.

§ 72. Выше можно было замѣтить, какъ положеніе Московской св. Синода Конторы всегда было ненормально.

Въ 1723 г., когда Контора называлась еще Канцелярією св. Синода, она уже признана была въ Московской епархіи совѣтъмъ ненужною; потому была закрыта, а дѣла ея переданы по принадлежности въ Дикастерію.

Въ 1731 году изъ подражанія только Правительствующему Сенату Контора возникла-было подъ именемъ св. Синода въ Москвѣ; но не имѣя, подобно Сенату Московскому, отдѣльнаго круга занятій, Московскій Синодъ вскорѣ рушился. Съ 1735 г., когда управление Московскою епархіею поручено было постороннимъ епархіальнымъ Архіереямъ, а-именно, преемственно Преосвященному Веніамину Епископу Коломенскому и Митрофану Епископу Тверскому, канцелярія или Контора св. Синода, по видимому, получила себѣ прочное положеніе, потому что состояла подъ вѣдомствомъ Архіерея, непосредственно управляла Московскою епархіею; но въ семъ случаѣ Контора приняла на себя качества епархіальной Консисторіи, которыя безспорно принадлежали Московской Дикастеріи, а не Московскаго св. Синода канцеляріи или Конторѣ.

При образованіи Московской епархіи самостоятельной епархіею, подъ управленіемъ своихъ епархіальныхъ Архіереевъ, главный соборъ въ Московской епархіи, а-именно большой Успенскій соборъ съ церковью 12 Апостоловъ и монастыри епархіи, именуемые ставропигіальными, которые въ слѣдствіе водруженія въ нихъ креста Патріархами подлежали вышему вѣдѣнію Патріарха; св. Синодъ отчислилъ отъ епархіальной канцеляріи въ управленіе Конторы. Ежели св. Синодъ такъ поступилъ въ память того, что во время Патріаршества, которое замѣнилъ собою св. Синодъ, Патріаршія церкви и монастыри, находившіеся въ другихъ епархіяхъ, подлежали непосредственному вѣдомству Патріарха, то и всѣ церкви и монастыри Патріаршей области, обращенной въ Московскую епархію, принадлежали Патріарху; церкви-же и монастыри, принадлежавшіе Патріарху, хотя были въ другихъ епархіяхъ, но соборнымъ опредѣленіемъ 1675 г., Маія 15, постановлено было:

«обрѣтающіяся иныхъ епархій церкви управляти тѣхъ же епархій Архіереямъ, гдѣ кому которой епархій будетъ пристойно, не изъключая церквей, принадлежащихъ Патріаршей области, а-именно епархіальнымъ Архіереямъ. Священниковъ къ тѣмъ церквамъ посвящати и духовностію христіанъ управляти и церковныя дани и всякіе Архіерейскіе доходы собирать въ домовую свою казну». Назначеніе начальствующихъ въ монастыри Патріаршей области предоставлено Патріарху; наблюденіе-же за благочиніемъ монастырей «кромѣ внѣшнихъ мірскихъ дѣлъ», принадлежало мѣстному епархіальному Архіерею, съ извѣщеніемъ самого Патріарха, въ случаѣ беспорядка начальствующихъ надъ монастыремъ (261). Слѣдовательно, на отчисленіе большаго Успенскаго собора и нѣкоторыхъ монастырей отъ епархіальной каѳедры, въ особое вѣдомство Московскаго св. Синода, и прѣва не было; да и самъ св. Синодъ въ одно время отчислялъ отъ епархіальной каѳедры, въ другое опять причислялъ къ каѳедрѣ ставропигіальные монастыри.

Мы видѣли, какъ при Московскихъ епархіальныхъ Архіереяхъ Московская св. Синода Контора, вѣроятно, не имѣя достаточно своего дѣла, часто вторгалась въ предѣлы вѣдомства епархіальнаго, неумѣстно вступая въ дѣла епархіальныя; а во время между-архіерейства усиливалась изъ Консисторіи перевести къ себѣ дѣла епаршескія.

Государыня Екатерина II, можетъ быть для того, чтобъ дать дѣйствительное значеніе Московской св. Синода Конторѣ, въ 1763 г., Іюня 3 объявила св. Синоду, оставить Московскую св. Синода Контору на такомъ основаніи, какъ останется Московскаго Правительствующаго Сената Контора, для апелляцій по дѣламъ ближайшихъ къ Москвѣ епархій, съ тѣмъ, что кто хочетъ, можетъ,

дѣла свои апеллировать не въ Контору, а прямо въ св. Синодъ, и издава-было о семъ указъ (262). Но не много времени прошло отъ изданія указа, а-именно, 3 Ноября того-же 1763 г. послѣдовалъ другой указъ, быть Конторѣ Синодской на такомъ основаніи, какъ она до состоянія упомянутаго указа была. Ежели-бы на основаніи перваго указа перевести въ Московскую св. Синода Контору дѣла тѣхъ епархій, которыя ближе къ Москвѣ, чѣмъ къ С.-Петербургу, то не много-бы осталось дѣлъ у самого св. Синода; потому что наиболѣе епархій ближе къ Москвѣ, чѣмъ къ С.-Петербургу (263).

Необъяснимо, какъ могла остаться Московскаго Св. Синода Контора при большихъ перемѣнахъ по духовному вѣдомству въ 1764 г., а-именно, при назначеніи штатовъ. 1) Коммиссія назначала штаты только тѣмъ учрежденіямъ, которыя имѣли за собою вотчины поступившія въ вѣдомство Коллегіи экономіи; а Московскаго св. Синода Контора никогда не имѣла за собою крестьянъ.— Правда, Патріаршія вотчины были велики; но Патріаршество замѣнила собою не Контора, а самъ св. Синодъ. Да и вотчины Патріаршія, подъ именемъ дворцовыхъ, много ранѣе штатовъ 1764 г. отошли отъ вѣдомства Духовнаго. 2) Коммиссія совсѣмъ не назначала окладнаго жалованья тѣмъ, которые получали себѣ жалованье по окладамъ другихъ мѣстъ; а члены Конторы св. Синода, ранѣе чѣмъ состоялись штаты 1764 г., а-именно въ 1763 г., Октября 1 вмѣстѣ съ св. Синодомъ получили себѣ окладное жалованье; потомъ при назначеніи штатовъ 1764 г. они получили окладное жалованье и по штатамъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ состояли на постоянной службѣ. Членамъ Консисторіи, при подобныхъ обстоятельствахъ, Коммиссія не назначила окладнаго по штатамъ жалованья. 3) Коммиссія по своимъ начертаніямъ закрывала нѣкоторыя древнія епаршескія

каѳедры, отчислая церкви ихъ къ ближайшимъ епархіямъ; а Контора съ своими ставропигіальными монастырями, изъ коихъ нѣкоторыя въ самой средѣ епархіальнаго округа, никакимъ не подверглась перемѣнамъ!

Развѣ Контора нужна для того, чтобы св. Синодъ во время своего пребыванія въ Москвѣ, открывалъ на мѣстѣ ея свои засѣданія въ бывшемъ Патріаршемъ домѣ? Но Патріаршій домъ и безъ Конторы всегда могъ быть готовымъ для засѣданій св. Синода. Во время засѣданій св. Синода на мѣстѣ Конторы, всѣ ея дѣйствія прекращаются, и Контора съ своею канцелярією отходитъ тогда въ сторону, ожидая отбытія св. Синода; поему можно сказать, что Конторы во время присутствованія св. Синода въ Москвѣ уже нѣтъ, а это показываетъ, что Контора уже и навсегда можетъ не быть.

Въ 1774 г. Московскаго св. Синода Контора вспомнила о дѣлахъ своихъ «отданныхъ въ 1727 г. по уничтоженіи бывшей Синодальной канцеляріи въ духовную Дикастерію», и указомъ 17 Іюля того 1774 г. предписала Консисторіи взнестъ оныя по описямъ въ Контору. Консисторія на требованіе Конторы 31 того Іюля донесла, что «Конторскихъ дѣлъ особо нѣсколько связокъ отобрано; но всѣ-ль оныя, за неотысканіемъ прежнихъ описей, а особливо за сторѣніемъ многихъ конторскихъ дѣлъ во время бывшего 1768 г. пожара, а кромѣ того за крайнимъ требуемыхъ дѣлъ по однимъ почти листамъ разбитіемъ, а потомъ за немалымъ у нѣкоторыхъ дѣлъ, признавательно, отъ храненія въ сыромъ мѣстѣ съ давнихъ лѣтъ верхнихъ и нижнихъ краевъ отгнитіемъ и первыхъ и конечныхъ листовъ истлѣніемъ, въ которыхъ оныя дѣла годѣхъ производимы были, узнать, и въ какой матеріи дѣло состояло, показать не можно.»

Впрочемъ Консисторія обѣщалась разобрать консисторскія дѣла и взнести въ Контору (264).

II. Контора или палата вѣчныхъ памятей при большемъ Успенскомъ соборѣ.

§ 73. Соборяне большаго Успенскаго собора, какъ мы прежде видѣли, при Московскихъ епархіальныхъ Архіереяхъ съ энергіею отстаивали свои древнія привилегіи, и въ семь имѣли покровительство святѣйшаго Синода. Но привилегіи соборянъ одна за другою падали. Митрополитъ Тимошей отнялъ у соборянъ большаго Успенскаго собора древнее ихъ право производить осмотръ и освященіе новоустроенныхъ храмовъ въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ. — Только протестъ соборянъ по сему дѣлу долго длился; но и протестъ ихъ недалеко перешелъ за штаты 1764 г. Въ 1765 г. указомъ 22 Августа, какъ выше показано, святѣйшій Синодъ предписалъ, осмотру и освященію храмовъ въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ быть по примѣру прочихъ епархій въ полномъ вѣдомствѣ Московскаго епархіальнаго Архіерея. Другая привиллегія соборянъ большаго Успенскаго собора, а-именно право выдачи въ Москвѣ вѣчныхъ памятей, была оспариваема у соборянъ еще Преосвященнымъ Платономъ, который хотѣлъ выдачу вѣчныхъ памятей обратить къ епархіальной канцеляріи. Эта привиллегія соборянъ также недолго послѣ штатовъ 1764 г. жила. Въ 1765 г. Государыня Екатерина II собственноручно писаннымъ указомъ 20 Іюня, повелѣла Правительственному Сенату обвѣстить во всенародное извѣстіе, что денежный сборъ за вѣчныя памяти вовсе она повелѣла отставить. Святѣйшій Синодъ съ тѣмъ вмѣстѣ указомъ 14 Іюля того 1765 года

предписалъ и вѣчныхъ памятей по прежнему обыкновению не писать и совсѣмъ оныя отставить, а о посягающихъ чинить на прежнемъ основаніи обыски (265). Посему существовавшая при большомъ Успенскомъ соборѣ Палата для выдачи вѣчныхъ памятей стала не нужна.

Соборяне большого Успенскаго собора, состоя наряду съ прочими соборянами на штатномъ положеніи и будучи отдалены отъ епархіальной каѳедры своею принадлежностію къ другому вѣдомству, утратили свое древнее величавое значеніе среди духовенства. Нынѣ развѣ колоколь собора можетъ напомнить Московскому духовенству о большомъ значеніи въ былое время первенствующаго въ Москвѣ собора, такъ какъ Московскія церкви и понынѣ не въ правѣ начать благовѣста ранѣе соборнаго. Только извѣстная подъ церковію 12 Апостолъ палатка напоминаетъ намъ о существовавшей здѣсь нѣкогда Палатѣ большого Успенскаго собора!

III. Положеніе бывшаго патріаршаго клира.

§ 74. Бывшій Патріаршій клиръ въ Синодальномъ домѣ при церкви 12 Апостоловъ, съ устраненіемъ его отъ епархіальной каѳедры, также потерялъ древнее значеніе.

Мы выше видѣли, что клиръ Синодальнаго дома, подобно соборянамъ большого Успенскаго собора, при епархіальныхъ Архіереяхъ принимался защищать свои интересы, имѣя на своей сторонѣ покровительство святѣйшаго Синода. Но при новомъ поворотѣ дѣлъ нельзя было уже имъ возвратитъ себѣ прежнее положеніе. Епархіальные Архіереи, мало по-малу устраняя не подвѣдомый имъ клиръ, образовали при епархіальной каѳедрѣ свой

кляръ. Митрополитъ Тимоѳей выдачу св. антиминовъ и св. мѣра отъ Синодальнаго ризничаго перенесъ къ епархіальной каедрѣ; духовники для ставлениковъ, иподіаконы и пѣвчіе для служенія при епархіальныхъ Архіереяхъ образовались свои, и древній знаменитый въ свое время Патріаршій кляръ остался вѣдомъ только Московскаго святѣйшаго Синода Конторѣ.

Коммиссія, назначавшая духовные штаты, составила въ сокращенномъ видѣ штатъ и для кляра при Московскомъ Синодальномъ домѣ. По штату при домѣ назначены: ризничій, 2 іеромонаха, 2 іеродіакона, 1 пономарь, нѣсколько иподіаконовъ (и тѣхъ не знали куда употреблять), да штатное число пѣвчихъ (266).

Такимъ образомъ изъ древняго Патріаршаго кляра, какъ колось, не пожатый временемъ, остался на нивѣ бывшаго Патріаршаго управленія, одинъ только ризничій, да нѣсколько монашествующихъ съ пѣвчими, которые, вѣроятно, въ память древняго ихъ положенія, по штатамъ долго удерживали прежнее свое раздѣленіе на станицы и подъяковъ.

IV. Славяно-греко-латинская Академія.

§ 75. Славяно-греко-латинская Академія, находившаяся въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, всегда была въ добромъ согласіи съ Московскою епархіальною каедрою.

Митрополитъ Тимоѳей въ 1761 году, Ноября 9, предписалъ—всѣхъ священнослужительскихъ дѣтей Московской епархіи, которыя свыше 10 лѣтъ, отдать въ Московскую Славяно-греко-латинскую Академію; при чемъ велѣлъ Консисторіи наблюдать, чему дѣти будутъ обучаться въ Академіи и съ какимъ успѣхомъ (267). Митрополитъ не рѣдко посылалъ ставлениковъ на свѣщеніе къ акаде-

мическимъ учителямъ. Такъ поступалъ и Преосвященный Амвросій въ краткое управленіе Московскою епархією. Преосвященный Амвросій, какъ выше показано, изъ Академіи бралъ учителей для обученія малолѣтнихъ и вѣвшихъ наукамъ. Префектъ Академіи іеромонахъ Амвросій почитилъ убіеннаго Архипастыря надгробнымъ словомъ при погребеніи его въ Донскомъ монастырѣ.

При опредѣленіи обучавшихся въ Академію на священнослужительскія мѣста, изъ Консисторіи по прежнему было сообщаемо Академіи о доставленіи къ дѣламъ потребныхъ свѣдѣній. Но обращеніе иновѣрцевъ и раскольниковъ въ православіе епархіальное начальство производило уже черезъ своихъ должностныхъ лицъ (268).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Мѣста и лица гражданскаго вѣдомства.

I. ЗАКРЫТІЕ Конторы или канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ.

§ 76. Контора или канцелярія розыскныхъ дѣлъ, производившая дѣла особаго рода, а-именно доносы съ извѣстнымъ заявленіемъ «слово и дѣло» и другія секретныя дѣла, въ первые годы управленія Митрополита Тимофея продолжала дѣйствовать. По прежнему нѣкоторыя изъ сужденныхъ въ канцеляріи лицъ присылались въ Консисторію для содержанія въ монастыряхъ (269).

Послѣ Государыни Елисаветы Петровны, скончавшейся 25 Декабря, 1761 года, вступившій на престолъ Государь Петръ III манифестомъ 21 Февраля, 1762 г. закрылъ Контору тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, а-именно въ высочайшемъ манифестѣ объяснено, что «къ учрежденію канцелярій тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, сколько разныхъ именъ имъ ни было, Петра I побудили тогдашнія оубежденія».

ительства и не исправленные еще въ народѣ нравы. Съ того времени менѣе становилось надобности въ помянутыхъ канцеляріяхъ; но Тайная розыскныхъ дѣлъ канцелярія всегда оставалась въ своей силѣ; а чрезъ то бездѣльнымъ людямъ подавался способъ ложными затѣями или протягивать заслуженныя ими наказанія, или обносить клеветами другихъ». Посему Петръ III манифестомъ повелѣлъ: 1) Тайную розыскныхъ дѣлъ канцелярію уничтожить навсегда и дѣла ея взять въ Сенатъ и запечатавъ положить въ архивъ къ вѣчному забвенію; 2) ненавистное израженіе «слово и дѣло» ничего не должно значить; 3) кто употребитъ «слово и дѣло» въ пьянствѣ или въ дракѣ или избѣгая побоевъ и наказаній, тѣхъ, какъ обыкновенныхъ азарниковъ наказывать полиціи; 4) дѣйствительные доносители по первымъ двумъ пунктамъ должны явиться въ ближайшее судебное мѣсто, или къ ближайшему военному начальству; при томъ 5) ежели изъ доносителей окажется такой, который важнымъ дѣломъ почелъ другое, до двухъ пунктовъ не принадлежащее, того тотчасъ отпускать съ тѣмъ, чтобы онъ по своему дѣлу доносилъ или просилъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ (270).

Съ тѣхъ поръ смолкло «слово и дѣло», столь многихъ погубившее въ прежнее время и по духовному вѣдомству. Возникала послѣ канцелярія тайныхъ розыскныхъ дѣлъ подъ другими названіями; но выраженіе «слово и дѣло» не имѣло уже значенія (271).

II. Коллегія экономіи.

а) УПРАВЛЕНІЕ КОЛЛЕГІИ ЭКОНОМІИ.

§ 77. Коллегія экономіи, учрежденная для управленія отчисленными отъ монастырей, соборовъ и церквей вот-

чинами, въ 1764 г., Марта 15 получила себѣ богатый штатъ (272).

Дѣло Коллегіи, по Высочайше утвержденной для ней инструкціи было: 1) управлять всѣми поступившими въ ея вѣдомство вотчинами, собирая со всѣхъ деревень денежные и хлѣбные сборы по окладамъ; 2) содержать штаты архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и прочимъ мѣстамъ, наблюдая во всякомъ мѣстѣ, то-ли число людей, и такъ-ли, какъ положено, содержано было; 3) Коллегія должна была давать во всѣ мѣста приходныя и расходныя записки, и по прошествіи года ихъ сгидѣтельствовать; 4) непорядочное исправлять, а о неисправныхъ доносить святѣйшему Синоду; 5) заводить солянныя варницы и рыбныя ловли, выгонныя и сѣнокосныя мѣста, заводы скотскіе, овчарныя, конскіе, пчельные и прочіе, какіе только способность земли доставить можетъ; 6) опредѣлять для того искусныхъ управителей и экономовъ и за ними надзирать; 7) дѣлать всякіе промыслы изъ продуктовъ деревенскихъ, яко-то: хлѣба, вина, пеньки, льну, меду, воску, скота по купеческимъ оборотамъ, не выходя однако изъ государственныхъ общихъ на всѣ промыслы изданныхъ узаконеній; 8) въ выгодныхъ мѣстахъ строить мельницы, плотины и другія прибыльныя строенія; 9) стараться о заведеніи шелковичнаго дерева, размноженіи шерсти и прочаго, распорядясь во всемъ по своему изобрѣтенію, гдѣ къ чему климаты способны и проч. (273).

Святѣйшій Синодъ отъ участія въ распоряженіяхъ экономической суммою съ церковныхъ вотчинъ не устранялся. Въ случаѣ надобности суммы для строенія храмовъ Божіихъ, или для благолѣпія церковнаго и прочихъ нуждъ, святѣйшій Синодъ долженъ былъ «пастырски представлять, дабы нужное и необходимое вездѣ было и

содержаніемъ сего не оскудѣвало содержаніе другихъ дѣлъ не менѣе богоугодныхъ, — которыя дѣла, яко наиважнѣйшія, содержаны быть должны единственнымъ попеченіемъ Синодальнымъ для всего государства, бравъ деньги на то каждому мѣсту, повсягдно опредѣленные изъ Коллегии бездомочно; и въ таковыхъ случаяхъ оная состоятъ должна подь указами Синодскими» (274).

б) Судьба Коллегии экономіи.

§ 78. Коллегія экономіи резиденцію свою имѣла въ Москвѣ, а контора ея была въ С.-Петербургѣ (275).

Коллегія экономіи, при полномъ составѣ должностныхъ лицъ, какъ - то: цалмейстеровъ, архитекторовъ, гезелей и другихъ, вступивъ въ управленіе церковными вотчинами, сперва назначила въ разныхъ мѣстахъ Россійской имперіи до 60 попечителей духовныхъ изъ свѣтскихъ лицъ, названныхъ духовными, потому что они завѣдывали духовными имѣніями. Но духовные попечители вскорѣ названы казначеями. Къ нимъ присоединено 94 помощника, нѣсколько объѣзжихъ, экономовъ, негусныхъ лицъ въ геодезіи и другихъ (276).

Въ 1770 г. Коллегія экономіи по дѣламъ своего управленія извинилась, объясняя, что «никакого учрежденія, а особливо новаго, за первый случай угадать невозможно; но по опыту нѣсколькихъ лѣтъ всегда открывается какой-нибудь недостатокъ въ распорядкѣ», и заявляла, что «опредѣленное управленіе въ деревняхъ экономическими казначеями нашлось не совсѣмъ достаточно». Посему учредила въ избранныхъ ею мѣстахъ 4-ре экономическія правленія, изъ которыхъ каждое имѣло главнаго эконома съ товарищемъ и своею канцелярією. Число казначеевъ увеличено до 92 (277). Въ 1771 году Коллегія экономіи

своимъ правителямъ дала подробныя инструкціи. И думала долго, долго свои дѣла вести въ установленномъ ею порядкѣ (278). Но въ мірѣ нѣтъ ничего прочнаго.

При Государынѣ Екатеринѣ II быстро пошло развитіе государственныхъ учрежденій. Въ 1775 г., какъ ниже будетъ подробно объяснено, въ Россійской имперіи послѣдовало учрежденіе, отъ котораго многія прежнія учрежденія или измѣнились, или совсѣмъ пали, а-именно: *Учрежденіе для управленія губерній Всероссийскія имперіи*. По учрежденію между Губернскими установленіями назначены: 1) *Казенная Палата* «въ смотрѣніе которой поручены домостроительныя и казенныя дѣла» и 2) *Приказъ общественнаго призрѣнія*, въ ведомству котораго предоставлены разныя богоугодныя заведенія, состоящія въ губерніи (279).

Въ 1781 г., 24 Марта Казенная Палата раздѣлена на нѣсколько экспедицій, изъ коихъ въ 1-й учрежденъ директоръ экономіи или домоводства, въ ведомству котораго въ губерціи поручены всѣ состоявшіе временно въ коронномъ управленіи люди, какъ-то: однодворцы, разныхъ прежнихъ службъ люди и разныхъ наименованій крестьяне: государственные, Государевы, дворцовые и другіе. Съ ними вмѣстѣ туда поступили и крестьяне, находившіеся въ ведомствѣ Коллегіи экономіи (280).

Въ 1786 г. указомъ 19 Марта «за учрежденіемъ Казенныхъ Палатъ и директоромъ домоводства по губерніямъ, управленіе селеній казенныхъ, бывшихъ подъ ведомствомъ Коллегіи экономіи, окончательно предоставлено симъ Палатамъ и директорамъ. Однако вмѣнено имъ въ обязанность «относительно разныхъ хозяйственныхъ распоряженій, впредь до изданія устава, исполнять предписанное Коллегіи экономіи гъ пользѣ тѣхъ селеній». Коллегіи экономіи данъ срокъ для окончанія дѣлъ ея (281).

Въ томъ-же 1786 году Высочайшимъ указомъ 2 Июня повелѣно: «той Коллегіи болѣе не быть.» Тѣмъ и закончилась судьба Коллегіи экономіи, которая не имѣла къ себѣ расположенія въ духовенствѣ.

III. Губернскія и уѣздныя мѣста и лица.

§ 79. По дѣламъ епархіального управленія Консисторія, какъ прежде, всего чаще имѣла сношеніе въ Москвѣ: а) съ Полиціймейстерскою канцеляріею; в) съ Суднымъ и Сынскимъ приказами и г) съ Магистратомъ.

Преосвященные входили въ сношенія съ главнокомандующимъ г. Москвы и съ Московскимъ губернаторомъ.

По прочимъ городамъ и уѣздамъ мѣстныя Духовныя Правленія состояли въ сношеніяхъ съ Воеводскою канцеляріею и воеводами; а старосты поповскіе съ Волостными Правленіями и сельскими старостами (283).

Въ началѣ 1767 г. заявлены уже были въ Москвѣ и Московской губерніи предначертанія Правительства о перемѣнахъ по судебной части въ гражданскомъ вѣдомствѣ, а-именно: 5 Января изъ Полиціймейстерской канцеляріи получены въ Консисторію экземпляры Высочайшаго указа и манифеста объ учрежденіи въ Москвѣ въ томъ 1767 г. Коммисіи для сочиненія проекта новаго уложенія. Указъ и манифестъ читаны были въ Московскихъ церквахъ послѣ литургіи въ Воскресенье 6-го Января и въ слѣдующіе за тѣмъ два Воскресенья.

Въ тоже время получены также экземпляры указа и манифеста отъ Московскаго губернатора для чтенія въ сельскихъ церквахъ (284).

Но реформы гражданскихъ правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ, какъ увидимъ, совершились послѣ.

ГЛАВА III.

Епархіальное дѣлопроизводство и судопроизводство вообще.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Дѣлопроизводство.

I. Дѣла ставленическія.

1) Производство во священники и діаконы.

а) Прошения, резолюціи и испытаніе въ чтеніи и проч.

§ 80. Прошенія объ опредѣленіи на мѣста писались на имя епархіальныхъ Преосвященныхъ по прежнимъ примѣрамъ, какъ-то: Митрополиту Тимоѳею съ титуломъ до 1764 г. «Великому Господину, Преосвященному Тимоѳею Митрополиту Московскому и Сѣвскому», а послѣ 1764 года, когда Московская епархія названа Московскою и Калужскою, вмѣсто Сѣвскаго, писали Калужскому. Также Преосвященному Амвросію подавали прошенія съ титуломъ: «Великому Господину, Преосвященному Амвросію, Архіепископу Московскому и Калужскому». Во время между-архіерейства прошенія писались на имя Консисторіи или Московской св. Синода Конторы (285).

Митрополитъ Тимоѳей при прошеніяхъ иногда самъ испытывалъ просителей въ чтеніи; но большею частію писалъ на прошеніяхъ резолюціи—испытать просителя, по назначенію своему, лицамъ при своей канцеляріи, которые испытывали просителя въ чтеніи, пѣніи и письмѣ, т. е.

кто какъ пишетъ. Въ чтеніи они испытывали по часослову, псалтырю, изъ апостола, по библии и по другимъ книгамъ; въ пѣніи по ирмологію, а въ письмѣхъ заставляли просителя написать что-либо подъ прошеніемъ. Аттестаціи о просителѣ испытатели означали на прошеніи, которое и представляли Митрополиту, Митрополитъ за тѣмъ писалъ на прошеніи—представить допросъ и справки (286).

Въ краткое между-архіерейство послѣ Митрополита Тимоея Консисторія, принимая прошенія отъ просителей, составляла журналъ о выслушаніи просителя въ чтеніи и пѣніи и представляла св. Синоду, пребывавшему въ Москвѣ (287).

Преосвященный Амвросій просителей на мѣста самъ не испытывалъ, а писалъ обыкновенно на прошеніи резолюцію: «Консисторіи учинить по надлежащему». Консисторія по прошенію составляла опредѣленіе, какъ вести все ставленическое дѣло, а-именно: «1) Первѣе освидѣтельствовать просителя въ чтеніи и пѣніи; 2) потомъ допросить и по допросѣ учинить потребныя справки и выписки изъ правилъ и указовъ; 3) за симъ отослать къ экзаменатору; 4) когда проситель экзаменаторскую школу обучить, послать его къ духовнику ради исповѣди и присяги; 5) по исповѣди и присягѣ представить къ Преосвященному ради посвященія; 6) по посвященіи, изготовя на званіе ставленую грамоту, представить Преосвященному для подписанія, и 7) когда грамота будетъ подписана, отдать ее просителю съ роспискою, а его представить въ Консисторію для отсылки куда слѣдуетъ при указѣ изъ Консисторіи». Прошенія и копіи съ опредѣленія Консисторіи сдавались въ ставленическую Контору для производства. Въ ставленической Конторѣ производили испытаніе просителю въ чтеніи также по разнымъ

книгамъ, какъ-то: по канонамъ общей минеи, апостолу, евангелію, а въ нотѣ по ирмологію; въ письмѣ, заставляли просителя писать. Объ испытаніи въ Конторѣ составлялся журналъ (288).

Въ между-архіерейство послѣ Преосвященнаго Амвросія испытаніе производилось или въ присутствіи Консисторіи, или въ присутствіи Московской св. Синода Конторы, смотря потому, гдѣ ставленическое дѣло было въ производствѣ (289).

Смотрители благочинія въ Москвѣ и управители духовныхъ дѣлъ въ Правленіяхъ по десятинамъ, при Митрополитѣ Тимоѣѣ на основаніи епархіальнаго постановленія 1758 года, Февраля 13, принимая прошенія, писанныя на имя Митрополита, объ опредѣленіи на мѣста, дѣлали тщательное испытаніе просителямъ въ чтеніи, пѣніи и письмѣ, и засвидѣтельствовавъ въ тоже время поднись заручной и объяснивъ другія обстоятельства, представляли прошенія съ своею аттестацію къ Митрополиту. Митрополитъ поручалъ своимъ испытателямъ снова испытать просителя и испытатели производили просителю такое-же испытаніе въ чтеніи, пѣніи и письмѣ, какое производили тѣмъ, которые непосредственно подавали прошеніе къ Митрополиту. — Ежели аттестація смотрителя благочинія или духовнаго управителя не соответствовала аттестаціи испытателя при каѳедрѣ, то смотритель или управитель подвергался за то денежному штрафу (290).

При Преосвященномъ Амвросіи и во время между-архіерейства закащики и духовныхъ дѣлъ управители также принимали прошенія объ опредѣленіи на мѣста, и, испытывъ просителей въ чтеніи и письмѣ, представляли прошенія къ Преосвященному или въ Консисторію съ своимъ засвидѣтствованіемъ; и просители въ чтеніи, пѣніи и

письмѣ, какъ выше показано, снова подвергались испытанію въ ставленической Конторѣ или Консисторіи (291).

б) Ставленической допросъ.

§ 81. По испытаніи въ чтеніи, пѣніи и письмѣ просителю производился ставленической допросъ.

Ставленической допросъ при Митрополитѣ Тимоѳеевѣ производился въ ставленическомъ столѣ по прежней формѣ съ нѣкоторыми перемѣнами, а-именно, спрашивали просителя: 1) о лѣтахъ его отъ рожденія и происхожденіи; 2) какъ онъ показанъ былъ въ 1 и 2 переписи и гдѣ находился при разборѣ духовенства въ 1755 г.; 3) что ни въ какихъ званіяхъ не бывалъ и въ военную службу брать не былъ-же, въ подушный окладъ ни за кѣмъ не положенъ, въ штрафахъ и наказаніяхъ не бывалъ»; 4) женатъ правильно на дѣвицѣ N первымъ бракомъ; 5) производится къ N церкви во священника (или діакона); 6) «спору, челобитья въ просимомъ мѣстѣ ни отъ кого никакова не будетъ»; 7) при семъ проситель показывалъ—кто въ причтѣ на лицо и сколько дворовъ въ приходѣ, куда онъ просить опредѣлить его; 8) въ содержаніи будетъ довольствоваться отъ прихода (отъ руги или отъ земли); 9) «а что къ священству принадлежитъ, для изученія заповѣдей Божіихъ и таинствъ тетрадку обучать будетъ наизусть, и по обученіи оную въ незабвенной памяти содержать будетъ-же»; 10) по посвященіи ставленую грамоту въ скорости возьметъ; 11) дѣлъ и подозрѣній за собою никакихъ не имѣетъ; 12) внутренней и внѣшней на тѣлѣ своемъ болѣзни, которая-бы препятствовала къ священству, никакой не имѣетъ; 13) по посвященіи своемъ одежду носить будетъ священному чину подобающую и 14) въ семъ допросѣ сказалъ еущую правду; а ежели что ложно и въ томъ впрямь отъ кого изобличенъ будетъ, то за тое

подвергаетъ себя такому наказанію, каковое св. отецъ правила, Духовный Регламентъ и высокомонаршіе чинить повелѣваютъ указы, въ чемъ и подписался».

При Преосвященномъ Амвросіѣ форма ставленическаго допроса много измѣнена и дополнена, а-именно. въ допросѣ показывались: 1) лѣта просителя отъ рода; 2) на комъ онъ женатъ, «первымъ бракомъ на дѣвицѣ N въ живыхъ нынѣ находящейся, ни въ родствѣ, ни въ кумовствѣ, ни въ сватовствѣ, ни въ крестномъ братствѣ»; 3) происхожденіе просителя; 4) подозрительныхъ дѣлъ во всю жизнь свою не чинилъ и въ приводахъ ни по какимъ дѣламъ нигдѣ не бывалъ, 5) въ сочлененіи тѣлесномъ и въ прочихъ чувствахъ поврежденія и увѣчья никакова не имѣлъ и св. грекороссійской Церкви и преданіямъ церковнымъ онъ (проситель), домашніе ево, яко сущіе православные христіане во всемъ согласуютъ и крестное знаменіе на себя полагаютъ тремя первыми персты десныя руки»; 6) далѣе проситель показывалъ, кто на-лицо въ причтѣ при той церкви, къ которой онъ проситъ его опредѣлить; сколько дворовъ и душъ въ приходѣ, и что 7) при означенной церкви «кромѣ записныхъ раскольниковъ никого не имѣется, а ежели паче чаянія впредь явятся и по дѣлу доведется, то о искорененіи ихъ всевозможное стараніе употреблять онъ долженъ и будетъ, и за то что заблаговременно не донесетъ, подвергаетъ себя указному сужденію, и въ подаваемыхъ повсягодно духовныхъ вѣдомостяхъ неисповѣдавшихся исповѣдавшимися, и непрічастившихся причастившимися писать, подъ изверженіемъ чина, отнюдь не будетъ; 8) по произведеніи на мѣсто доволенъ будетъ отъ добротнаго приходскихъ людей подаванія; 9) означеннаго мѣста онъ, въ противность правилъ св. Отецъ, ни подъ какимъ видомъ никому усту-

пять и отъ показанной церкви къ иной отходить не будетъ; 10) по взятіи-же грамоты напередъ явится къ закащикамъ (или въ Духовное Правленіе); 11) должности своей нигдѣ, кромѣ угазной своей церкви, исправлять отнюдь не будетъ; 12) и въ семь допросѣ показалъ онъ N сущую правду; а ежели показалъ что ложно, за то подвергаетъ себя по правиламъ св. Отець и угазамъ суду и наказанію безъ упущенія.

Тойже формы допроса держались Московская св. Синода Контора и Консисторія при производствѣ ставленическихъ дѣлъ во время между-архіерейства (292).

в) Справки и выписки изъ законовъ.

§ 82, I. Справки по ставленическимъ дѣламъ при Митрополитѣ Тимоѳеѣ, какъ прежде, производились: 1) съ исповѣдными вѣдомостями, изъ коихъ извлекались свѣдѣнія: а) о лѣтахъ просителя, б) о количествѣ прихожанъ того прихода, куда просился проситель; 2) обращались къ ревизіямъ и разборнымъ спискамъ духовенства прежнихъ лѣтъ; 3) запросами ставленическаго стола требовались свѣдѣнія отъ повѣтчиковъ Консисторіи, не касалось-ли до просителя какихъ дѣлъ, а объ ученыхъ отъ ректора Академіи, сколько проситель обучался въ Академіи и какого онъ состоянія и проч. Иногда отъ Академіи получали полный аттестатъ о просителѣ, а иногда таковой представлялъ самъ проситель.

При Преосвященномъ Амвросіи кромѣ вышепоказаннаго обращались, а) къ прежнимъ дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста, ежели просители прежде были на мѣстахъ; б) къ разборнымъ спискамъ духовенства 1769 г.

Тѣмъже порядкомъ справка по ставленическимъ дѣламъ производилась и во время между-архіерейства, въ Консисторіи и въ Московской св. Синода Конторѣ (293).

II. Выписка изъ законовъ по ставленическимъ дѣламъ производилась иногда и при Митрополитѣ Тимоѳеѣ, напр. выписывали къ дѣлу: 1) изъ Кормчей книги 41 правило помѣстнаго собора въ Лаодикии, ежели проситель другой епархіи просился опредѣлить его въ Московскую; въ такомъ случаѣ объ увольненіи его сообщали въ ту епархію, къ которой проситель принадлежалъ и требовали о немъ подлежащихъ свѣдѣній; 2) изъ указовъ прежняго времени, напр. часто выписывались указы о сборѣ пошлинъ по ставленическимъ дѣламъ, о привилегіи ученыхъ предъ неучеными въ опредѣленіи на мѣста и проч. Но подробная выписка изъ законовъ введена при Преосвященномъ Амвросіѣ въ ставленической Конторѣ. Здѣсь по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста съ производствомъ въ санъ шла выписка: 1) изъ книги Кормчей, напр. пр. 3-е помѣстнаго собора въ Антиохіи Сирстѣй о пресвитерахъ и діаконахъ и Номоканона отъ свитка новыхъ заповѣдей царя Юстиніана о поставленіи пресвитеровъ и причетниковъ и проч., 2) изъ Духовнаго Регламента, ч. 2. ст. 8, опредѣлять во священники и діаконы къ церквамъ засвидѣтельствованныхъ отъ прихожанъ или помѣщиковъ, что избираемые житія добраго и неподозрительнаго; прибавленіе къ Д. Регламенту о пресвитерахъ: «пріятаго ставленика не тотчасъ ставить, но чтобы онъ изучилъ изданныя отъ св. Синода о вѣрѣ и должностяхъ всѣхъ чиновъ книжицы; а между тѣмъ искушать его, не ханжа-ли онъ, не притворяеть-ли смиренія»; 3) изъ указовъ св. Синода, какъ-то: а) 1737 г., Марта 15, «во священника и діакона безъ изустнаго ими изученія о вѣрѣ и законѣ христіанскомъ никого не посвящать; да и въ причетъ церковный, отнюдь произвожденія не чинить; и оное самимъ Архсереямъ имѣть во всегдашней памяти со всеконечнымъ исполненіемъ подъ нема-

лымъ за то самихъ Архіереевъ штрафованіемъ, аще отъ кого въ томъ противномъ тому образомъ будетъ поступлено; чего ради при достодожномъ во священника и діакона и въ причетъ церковный о каждомъ произведеніи вышеописанное все между прочимъ вносить въ доклады выписки точно». б) 1739 г., Января 16 объ опредѣленіи къ церквамъ не только людей добраго и порядочнаго житія и прилежныхъ въ чтеніи книгъ съ разумомъ св. писанія, но и въ пѣніи церковномъ искусныхъ; и ежели при экзаменаціи ставленіи окажутся недостойными, таковыхъ Архіереевъ, хотя и приходскіе люди тѣхъ ставлениковъ одобряютъ, въ священный чинъ не производить»; в) 1740 г., Марта 31, «гдѣ къ произведенію во священнослужителя воспослѣдуетъ нужда, а такового остропонятнаго къ изустному букваря обученію не обрящется, то, и смотря къ тому крайнюю нужду, не отягощая изустнымъ букваря обученіемъ, точію-бы таковой, хотя и не изустно, но подлежащее ему ученіе и должность священства зналъ съ разумомъ и отъ него самого съ понятнымъ толкованіемъ и по усмотрѣнію того самоперсональнымъ Архіерейскимъ засвидѣтельствомъ во священные чины чинить произвожденіе», и другіе указы (294).

Во время между-архіерейства при производствѣ ставленическихъ дѣлъ въ Консисто́ріи и въ Московской св. Синода Бонторѣ такой подробной выписки изъ законовъ по дѣламъ невидно.

г) **Екстрактъ.**

§ 83. Экстрактъ по ставленическимъ дѣламъ происхожденіемъ своимъ обязанъ М. Тимоѳею, который по вступленіи на кафедру М. епархіи, приказалъ Консисто́ріи по всѣмъ челобитчиковымъ прошеніямъ представлять къ нему доклады съ мнѣніемъ (§ 6).

Въ ставленическомъ екстрактѣ излагались: 1) прошеніе о произведеніи просителя во священника или діакона; 2) засвидѣтельствованіе въ чтеніи, пѣніи, письмѣ и другія обстоятельства; 3) допросъ просителю; 4) справки объ немъ, и 5) мнѣніе Консисторіи, напр., «по обстоятельствамъ сего дѣла къ производству N во священника (или діакона) препятствія не имѣется». Такой екстрактъ по ставленическимъ дѣламъ особенно былъ пригоденъ въ томъ случаѣ, когда на мѣсто были два или три просителя, и Консисторія полагала кого изъ нихъ преимущественно слѣдуетъ произвести.

Митрополитъ представленный отъ Консисторіи екстрактъ дополнялъ иногда по усмотрѣнію другими свѣдѣніями, какъ-то: а) за какую сумму проситель покупалъ домъ предмѣстника, на свои деньги или на занятія; б) иногда требовалъ свѣдѣнія о томъ, какъ проситель жилъ на прежнемъ мѣстѣ и проч.

На екстрактѣ Митрополитъ резолюціею назначалъ просителя къ экзаменаціи.

При Преосвященномъ Амвросіи екстрактъ ставленическаго дѣла замѣнялся протоколомъ или мнѣніемъ ставленической Конторы по дѣлу. Протоколъ Контора составляла уже послѣ экзаменаціи, къ которой сама отсылала просителей. Въ протоколъ, какъ и екстрактъ, излагались: 1) обстоятельства дѣла; именно, а) прошеніе, б) испытаніе просителя въ чтеніи, пѣніи и письмѣ, в) допросъ, г) справка, и д) выписка изъ законовъ; 2) мнѣніе Конторы съ объясненіемъ, а) въ уваженіе какихъ обстоятельствъ слѣдуетъ опредѣлить какого просителя на мѣсто; б) какія мѣры Контора находить къ устройству сиротствующаго семейства, если такое осталось послѣ предмѣстника; при семъ 3) Контора представляла, ежели мнѣніе ея будетъ утверждено Преосвященнымъ, окончательный порядокъ

ставленическаго производства, какъ-то: а) отослать просителя къ духовнику ради исповѣди и присяги; б) потомъ представить просителя Преосвященному для посвященія и проч.

Во время между-архіерейства ставленической экстрактъ или протоколъ замѣнялся опредѣленіемъ (приговоръ) Консисторіи или М. св. Синода Конторы объ окончательномъ производствѣ ставленическаго дѣла, т. е. объ опредѣленіи просителя на мѣсто и посвященіи его въ санъ (295).

д) Экзаменація.

§ 84. Митрополитъ Тимоѳей для экзаменаціи или для обученія догматамъ вѣры и принадлежащаго къ іерейскому (или діаконому) званію назначалъ просителя къ разнымъ лицамъ, какъ-то: 1) при своей каѳедрѣ къ іеромонахамъ Чудова монастыря, Силуану, который отмѣчалъ на дѣлѣ обыкновенно такъ: «N промующійся во священника (или діакона) сумволъ православныя вѣры, десятословныя заповѣди закона Божія и церковныя, семь таинствъ церковныхъ и прочее къ должности іерейской (или діаконой) принадлежащее вѣдаетъ»; Гедeonу, который отмѣчалъ: «N члены сумвола православно-каѳолическія вѣры, десятословія закона Божія, девяти церковныхъ заповѣдей и семи церковныхъ таинствъ выучилъ наизусть, и прочее просимому чину принадлежащее по истолкованію моему разумѣть. Во время-же онаго обученія никакихъ за собою непристойныхъ поступковъ не сказалъ», и 2) въ Славяно-Греко-Латинскую Академію къ проповѣднику іеромонаху Константину, или учителю пѣстическаго класса іеромонаху Сильвестру. Они объ экзаменаціи отмѣчали кратко: «N должное изучилъ на память». Просители на мѣста изъ ученыхъ также подвергались, какъ испытанію въ чтеніи и пѣніи, такъ и

евзаменаціи чрезъ экзаменатора. Сверхъ того, имъ назначалось сочиненіе проповѣди на данный текстъ; сочиненную проповѣдь они произносили или въ присутствіи Консисторіи, или въ церкви.

При Преосвященномъ Амвросіи для экзаменаціи просители отсылаемы были, или въ Академію къ студенту Аванасію Степанову, который отмѣчалъ: «N краткій катихизисъ съ толкованіемъ и символъ Кирилла Іерусалимскаго выслушалъ и понялъ хорошо»; или къ протоіерею Гребневской на Лубянкѣ церкви Іоанну Степанову, который отмѣчалъ: N семь таинъ и заповѣди съ толкованіемъ знать».

Послѣ Преосвященнаго Амвросія, по распоряженію М. св. Синода Конторы, ставленники были посылаемы на экзаменацію къ префекту М. Академіи іермонаху Амвросію, къ проповѣдникамъ и риторическому учителю, которые также дѣлали краткія аттестаціи объ экзаменаціи (296).

е) Производство или посвященіе въ санъ.

§ 85. Послѣ экзаменаціи проситель, опредѣленный уже на мѣсто, назначался къ посвященію въ санъ; для сего 1) тѣ изъ просителей, которые еще не были женаты, вступали въ бракъ, и заявляли о женитьбѣ своей письменно въ ставленическомъ столѣ. Митрополитъ Тимоѳей по сему предмету съ учеными просителями иногда вступалъ въ письменныя объясненія на латинскомъ діалектѣ; 2) предъ посвященіемъ просители резолюцію Митрополита на дѣлѣ назначались къ исповѣди и присягѣ. Для исповѣди и присяги Митрополитъ назначалъ также къ разнымъ іермонахамъ епархіальной каѳедры, какъ-то: къ Лазарю или Никону, Платону, Іліодору и другимъ. По отмѣткѣ духовника на дѣлѣ объ исповѣди и присягѣ

дѣло представлялось къ Митрополиту, который назначалъ ставленика къ посвященію. Ставленниковъ посвящали или самъ Митрополитъ Тимоѳей, или пребывавшіе тогда въ Москвѣ Грузинскіе Архіереи Аванасій и Николай. Какъ самъ Митрополитъ, такъ и Архіереи Грузинскіе о посвященіи ставленика отмѣчали на дѣлѣ своеручно. Новопосвященныхъ для обученія священнослуженію Митрополитъ также самъ назначалъ къ разнымъ лицамъ своей каѳедры, какъ-то: діаконовъ обучали іеродіаконы Чудова монастыря Сергій, Никонъ, Иннокентій, а священниковъ Чудовскіе іеромонахи Григорій, ризничій Никонъ, Иліодоръ и другіе.

При Преосвященномъ Амвросіи для ставлениковъ духовники въ Чудовѣ монастырѣ были два, іеромонахъ Алексѣй и іеромонахъ Иліодоръ, къ которымъ ставлениковъ посылала сама ставленическая Контора. Ставленниковъ посвящали или Преосвященный Амвросій или вышепоказанные Грузинскіе Архіереи. Для обученія священнослуженію новопоставленные большею частію были отсылаемы, по ихъ избранію, къ приходскимъ священникамъ или діаконамъ.

Во время между-архіерейства послѣ Преосвященнаго Амвросія, ставлениковъ для исповѣди и присяги Консисторія посылала къ показаннымъ духовникамъ Чудова монастыря іеромонахамъ Алексѣю и Иліодору; а Московская св. Синода Контора отсылала къ іеромонахамъ Синодальнаго дома. Ставленниковъ, какъ выше показано, посвящали члены Синодальной Конторы Преосвященный Самуилъ и Геннадій и Грузинскіе Архіереи. Для обученія священнослуженію ставленики чаще посылаемы были къ приходскимъ священникамъ и діаконамъ, а иногда въ монастыри (297).

Замѣтимъ при семъ, что постриженіе во священныи чинъ въ то время производилось съ постриженіемъ ставленнику на головѣ гуменца. 298).

ж) Ставленные граматы.

§ 86. О ставленныхъ граматахъ іерейской и діаконой того времени особаго сказать нечего. Граматы были печатныя, которыя прежде употреблялись и нынѣ употребляются. При Митрополитѣ Тимоѳеѣ священникамъ выдавались граматы съ поучительнымъ свиткомъ, или иначе съ поученіемъ Святительскимъ (299).

Во время между-архіерейства новопоставленнымъ іеремъ и діаконамъ, вмѣсто ставленой граматы, выдавался изъ Консисторіи или Конторы на должность указъ съ тѣмъ, чтобы они за граматою явились къ Преосвященному, который опредѣленъ будетъ въ Московскую епархію (300).

2) Епитрахильныя и постихарныя граматы.

§ 87. До 1765 г., когда указомъ 18 Апрѣля выдача епитрахильныхъ и постихарныхъ граматъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ прекращена, дѣла о выдачѣ такихъ граматъ производились по прежнимъ примѣрамъ: 1) дѣлали просителю допросъ, а) о лѣтахъ его отъ рожденія, б) съ котораго времени онъ овдовѣлъ, в) кого имѣеть въ семействѣ. При допросѣ свидѣтельствовалась ставленая грамата просителя, и 2) выписывали, а) справку о просителѣ и о его семействѣ изъ исповѣдныхъ вѣдомостей, и б) указъ 1739 г., Сентября 19 объ освидѣтельствovanіи требующихъ отъ церкви до церкви переходящихъ, епитрахильныхъ и постихарныхъ граматъ, въ

священнослуженіи; къ сему часто присовокупляли выписку прежнихъ постановленій о количествѣ пошлинъ съ упомянутыхъ граматъ. Ежели подъ прошеніемъ не было рукоприкладства о священникѣ прихожанъ, а о діаконѣ прихожанъ и мѣстнаго священника, то требовались отъ нихъ свѣдѣнія, какого проситель поведенія. Послѣ того Митрополитъ резолюціею на дѣлѣ назначалъ просителя къ исповѣди и освидѣтельствованію въ священнослуженіи. Затѣмъ Митрополитъ писалъ выдать епитрахильную или постихарную грамоту, означая срокъ, большею частію, на пять лѣтъ.

Епитрахильныя и постихарныя грамоты Митрополита Тимоѳея немного различествовали съ прежними грамотами сего рода, а-именно: 1) епитрахильная грамота при Митрополитѣ Тимоѳеѣ содержала въ себѣ: «Божіею милостію. По благодати, дару и власти всесвятаго и животноначальнаго Духа, даннѣй намъ и проч... благословихомъ вдоваго сего іерея N, вечерни, утрени, часы, молебны пѣти и божественныя литургіи совершати и вся церковная послѣдованія дѣйствовать по преданіямъ священныхъ апостоль и св. богоносныхъ отецъ;... токмо ему іерею N въ дому своемъ никаго смѣти каковыхъ зазорныхъ держати лицъ, якоже священныя правила повелѣвають, кромѣ матери, сестры и тетокъ единокровныхъ, и въ пиришествахъ ему до нѣанства не упиваться и въ корчмы не входитьи, кошунствъ и смѣхотворствъ не дѣяти и иныхъ праздныхъ и недостойныхъ словесъ не вѣщати, ниже пѣсней срамословныхъ, или игръ яковыхъ слушати или смотрѣти; и отъ оной церкви къ иной безъ нашего благословенія не переходити; ащеже преидеть не явясъ, или забывъ страхъ Божій и св. апостоль и богоносныхъ отецъ заповѣди, и начнетъ зазорное житіе имѣти, или въ пиришествахъ до нѣанства упи-

ваться и кромѣ единокровныхъ держати, или иная выше-реченная дѣяти, яже неприлична суть іереомъ; и онъ да не исправляетъ вышесказанныхъ служеній. Егдаже придетъ уреченное время, елико повелѣся ему отъ нашего смиренія церковныя службы исправляти, ему, по томъ уреченномъ времени, безъ нашего Архіерейскаго благословенія, отнюдь ничтоже дѣйствовать, ниже облачатися. Извѣстнаго-же ради утвержденія» и проч.

2) Постихарная грамота содержала тоже самое съ замѣною въ потребномъ случаѣ.... «и ему діакону по нашему Архіерейскому благословенію и по сей нашей грамотѣ вся діаконская служенія и чины въ томъ-же св. храмѣ, по предацію св. апостоль и богоносныхъ отецъ, дѣйствовать невозбранено» и проч.; а въ прецѣніи между прочимъ говорилось.... «отнюдь ничтоже дѣйствовать, ниже въ стихарь облачатися, ни ораря на себя налагати» и проч.

О выдачѣ повторныхъ епитрахильныхъ и постихарныхъ грамотъ просители также подавали прошенія. Но въ семь случаѣ они подвергались только послыжѣ къ исповѣди и освидѣтельствованію въ священнослуженіи. Митрополитъ на тойже грамотѣ писалъ «N совершать служеніе іерейское (или діаконое) по чинположенію церковному на *такой-то срокъ* (по большей части на три года) благословляемъ Архіерейско» (301).

3) Перехожія грамоты.

§ 88. Дѣла о переведеніи священниковъ и діаконовъ на другія мѣста начинались прошеніями прихожанъ или самого просителя, который желалъ перейти на другое мѣсто. На прошеніяхъ Митрополитъ писалъ «Консисторіи учинить надлежащія справки». Консисторія производила:

1) допросъ просителю:—а) о времени поступления на мѣсто, съ котораго просить перейти на другое, б) о причинахъ, почему желаетъ перейти; 2) справку съ дѣломъ объ опредѣленіи на прежнее мѣсто; 3) выписку изъ указа 1739 г., Сентября 19, объ освидѣтельствovanіи въ священнослуженіи священниковъ и діаконовъ, требующихъ переходящихъ отъ церкви до церкви и 4) составляла екстрактъ съ мнѣніемъ о переведеніи просителя на другое мѣсто и оный представляла Митрополиту. Митрополитъ на екстрактъ писалъ резолюцію объ исповѣди и объ освидѣтельствovanіи просителя въ священнослуженіи. Послѣ сего Митрополитъ предписывалъ выдать просителю переходящую грамоту.

Переходяія грамоты Митрополита Тимоѳея различествовали отъ переходящихъ грамотъ прежняго времени. Переходящая іерейская грамота Митрополита Тимоѳея начиналась: Божіею милостію. По благодати, дару и власти всесвятаго и животворящаго Духа, отъ самого великаго Архіерея Господа нашего Іисуса Христа, прошедшаго небеса, чрезъ св. апостолы даниѣй, благословихомъ N перейти къ N церкви, и при показанномъ храмъ вся іерейская священнослуженія, по чиноположенію церковному, въ страхъ Божій и собрушеніи сердца съ чистою совѣстію, во всегдашней трезвости, исправлять безъ упущенія и во всемъ такъ, какъ данною ему ставленою грамотою повелѣно поступать непремѣнно. Отъ храма-же, къ нему-же онъ іерей N нынѣ отъ насъ благословенъ есть, инамо прейти безъ нашего на то благословенія, да никако-же дерзаетъ по 3 пр. собора Антиохійскаго. Аще-же преидеть не явась, или, забывъ страхъ Божій, начнетъ житіе имѣти зазорное, іерейскому чину въ чемъ-либо неприличное, запрещеніе іерейства да приметь, дондеже исправится. Ащеже что содѣетъ возбраняющееся

іерейству, изверженію сана іерейскаго да подлежить, въ онъ-же часъ оное возбраняющее содѣетъ, якоже о всемъ томъ въ ставленной граматѣ ему даннѣй изобразися. Извѣстнаго-же ради и проч.» Діаконская переходящая грамота была подобнаго-же содержанія съ замѣною въ своемъ мѣстѣ словъ *іерей* — діаконъ, *іерейская* — діаконская.

Указомъ 1765 г., Апрѣля 18, переходящія грамоты отставлены и епархіальное начальство замѣнило грамоты указами. Съ сего времени невидно по дѣламъ, чтобы переводимые на другія мѣста по дѣлу были посылаемы къ духовникамъ, или для испытанія въ священнослуженіи.

При Преосвященномъ Амвросіи и во время между-архіерейства, дѣла о переведеніи на другія мѣста производились съ полнымъ обрядомъ дѣлопроизводства, т. е. 1) просители подвергались испытанію въ чтеніи, пѣніи и письмѣ; 2) составлялись въ Консistorіи или въ Московской св. Синода Конторѣ справки и выписки и 3) по опредѣленію ставленической Конторы при Преосвященномъ Амвросіи, съ утвержденія Преосвященнаго, а во время между-архіерейства въ Консistorіи съ утвержденія Московской св. Синода Конторы, священникамъ и діаконамъ выдавались переходящіе указы (302).

4) Викарные и ранніе священники.

§ 89. Объ опредѣленіи къ приходскимъ церквамъ викаріевъ или раннихъ священниковъ дѣла начинались по прошеніямъ приходскихъ священниковъ или прихожанъ. При производствѣ дѣла дѣлали: 1) священнику, который избирался, допросъ, гдѣ преимущественно объяснялись условія, на которыхъ священникъ поступалъ въ викаріи, 2) справку изъ исповѣдныхъ вѣдомостей того прихода, къ которому просили викарія или ранняго, и

3) выписку изъ указа 1722 г. объ обращеніи праздныхъ священниковъ въ викаріи къ приходскимъ церквямъ. На экстрактѣ Консисторіи Митрополитъ писалъ резолюцію объ опредѣленіи викарія.

Въ первые годы управления Митрополита Тимофея Московскою епархіею опредѣленному викаріемъ выдавался указъ по прежней формѣ. Съ 1760 г. викаріямъ стали выдавать обыкновенную переходную грамоту, а по отмѣнѣ переходныхъ грамотъ указъ. Въ указѣ прописывалось: «при оной церкви викаріемъ (или раннимъ) быть и должность свою исправлять по нижеслѣдующему: 1) мірскихъ требъ при оной церкви, безъ вѣдома мѣстнаго священника, не отправлять, а быть у онаго священника въ надлежащемъ послушаніи; 2) въ высокаторжественные дни молебны отправлять обще съ нимъ священникомъ; 3) раннія литургіи совершать въ положенное время и колокольнаго ударенія много не чинить; 4) отъ оной церкви безъ дозволенія мѣстнаго священника не отлучаться, такожь съ крестца служить не наниматься подъ опасеніемъ отрѣшенія отъ мѣста».

При Преосвященномъ Амвросіи и во время между-архіерейства указъ викаріямъ выдавался изъ ставленической Конторы или изъ Консисторіи. Въ указѣ между прочимъ прописывалось: «викарнымъ N быть съ тѣмъ, чтобы онъ у-настоящаго той церкви священника находился въ достодолжномъ послушаніи, и безъ вѣдома его нигдѣ священнослуженія и мірскихъ требъ не исправлялъ» (303).

5) Опредѣленіе на мѣсто въ заставку.

§ 90. Опредѣленіе на мѣсто въ заставку, какъ прежде, происходило большею частію по прошеніямъ преста-

рѣлыхъ священниковъ, или во діакона въ заставку, въ надежду священства на ихъ мѣсто, для вспомоствованія при отправленіи службы, или прямо во священника:

Опредѣленія на мѣста во священники и діаконы въ заставку совершались тѣмъже порядкомъ, какъ и обыкновенныя опредѣленія происходили на мѣсто съ производствомъ во священника или діакона. Въ ставленной граматѣ посвященному во діакона или священника въ заставку, означалось, что онъ произведенъ къ храму N въ заставку (304).

Послѣ 1765 года невиднo по дѣламъ случаевъ опредѣленія на мѣсто въ заставку. На мѣста къ церквамъ стали опредѣлять священнослужителей въ положенное число по комплектамъ или штатамъ (305).

6) Сдача мѣсть.

§ 91. Когда мѣстные священники или діаконы просили о дозволѣніи сдать мѣсто свое избранному ими лицу, по своей болѣзни, то просителя, для освидѣтельствованія его болѣзни, отсылали въ медицинскую Контору. Контора присылала подробное показаніе наружныхъ и внутреннихъ болѣзней присланнаго лица для освидѣльствованія (306).

Случалось, что священники и діаконы просили дозволѣнія сдать свое мѣсто другому, имѣя въ виду для себя болѣе удобное мѣсто, какъ-то: сельскіе священники сдавали свое мѣсто, отходя въ домовую церковь или въ викаріи. Въ семъ случаѣ отбирали отъ просителя только показаніе, куда именно онъ желаетъ перейти. Иногда въ одномъ дѣлѣ производили два дѣла, просителя опредѣляли на другое мѣсто въ домовую церковь или въ

викаріи, а на его мѣсто производили избранное имъ лице. Были примѣры, что священнослужители сдавали свои мѣста способнымъ лицамъ и не духовнаго званія (307).

7) Предоставленіе мѣстъ.

§ 92. Въ то время епархіальное начальство мѣста послѣ умершихъ священнослужителей съ охотою предоставляло за ихъ сиротами, какъ мужскаго пола, такъ и женскаго пола. Въ семъ случаѣ прискивали празднаго священника или діакона, который нанимался до возраста сироты исправлять службу, или даже избирали способнаго человѣка, и епархіальное начальство производило его на мѣсто умершаго во священника или діакона до возраста сироты (308).

Св. Синодъ въ бытность свою въ Москвѣ въ 1767 г. указомъ 20 Января, между прочимъ, предписалъ: П. 5. «Если послѣ умершихъ священнослужителей останутся дочери и племянницы дѣвицы, а жены умершихъ на мѣста мужей своихъ къ тѣмъ своимъ дочерямъ и племянницамъ пожелаютъ кого принять, таковыхъ по ихъ желаніямъ достойныхъ, и, ежели законоправильныхъ препятствіевъ не окажется, опредѣлять». П. 6. «Буде послѣ умершихъ священнослужителей останутся малолѣтныя дѣти мужска полу такія, кои дѣйствительно уже обучаются въ школахъ, то до изученія и возрасту ихъ на отцовское мѣсто, никого не опредѣлять, а вельтъ содержать изъ получаемыхъ отъ тѣхъ церквей доходовъ викаріевъ. Когдаже оныя выучатся и въ совершенныя къ производству ихъ въ священнослужительскіе чины лѣта придуть и достойны явятся, тогда производить ихъ самихъ» (309).

На семъ основаніи обучавшіеся въ Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи мѣста послѣ родителей своихъ считали наследственными (310).

8) Причетники и указы имъ.

§ 93. Дѣла объ опредѣленіи на причетническія мѣста такъ-же производились, какъ дѣла объ опредѣленіи во священники и діаконы. Въ Москвѣ смотрители благочинія или записки, а по десятинамъ управители Духовныхъ Правленій, принимая прошенія на причетническія мѣста, испытывали просителей въ чтеніи, пѣніи и письмѣ, и засвидѣтельствовавъ рукоприкладство и другія обстоятельства, представляли прошенія епархіальному Преосвященному.

При Митрополитѣ Тимоѳеѣ довѣренныя лица испытывали просителей въ чтеніи по разнымъ книгамъ, какъ-то: по библіи, по апостолу, псалтырю и другимъ, а равно въ пѣніи и письмѣ. Въ ставленическомъ столѣ производили: 1) допросъ просителю, 2) справку и 3) екстрактъ, на которомъ Митрополитъ давалъ резолюцію объ экзаменаціи. Экзаменаторы о причетникахъ отвѣчали: или «промуѣйся во дьячка (или пономаря *N* десять заповѣдей закона Божія выучилъ, и прочее по букварю разумѣть изрядно», или «*N* за скудость памяти наизусть выучилъ три точію заповѣди со всѣми толкованіями, и прочая съ нѣкоторыми. По букварю-же все принадлежащее къ закону Божию читаетъ изрядно и разумѣть можетъ». Экзаменаціи подвергались и тѣ изъ просителей, которые при опредѣленіи не посвящались въ стихарь, какъ-то двоеженцы. Посвященіе или постриженіе въ стихарь происходило обыкновеннымъ порядкомъ.

Послѣ посвященія въ стихарь причетнику при Митрополитѣ Тимоѳеѣ выдавался указъ, имѣвшій видъ благословенной грамоты, какъ-то: послѣ изложенія обстоятельствъ производства дѣла въ указѣ говорилось: «того ради благословихомъ тебѣ *N* дьячкомъ (или пономаремъ)

быть и во время св. литургіи чести посланія апостольскія въ стихарѣ на амвонѣ, и при прочихъ священнослуженіяхъ въ стихарь тебѣ облачаться, и ту должность исправлять нелѣбно и во всемъ поступать честно, трезвенно и безпорочно, какъ церковному чину принадлежитъ; а неприличныхъ званію своему поступковъ отнюдь не употреблять, и той церкви у священнослужителей быть въ надлежащемъ послушаніи и произведенное по букварю ученіе прочитывать». На семь указѣ Митрополитъ надписывалъ: «Божіею милостію, Митрополитъ Московскій, смиренный Тимоѣй». Къ указу въ своемъ мѣстѣ прилагалась Архіерейская печать.

При Преосвященномъ Амвросіи въ ставленической Конторѣ причетники были испытываемы также по разнымъ книгамъ въ чтеніи, въ пѣніи и письмѣ, а во время между-архіерейства въ Консисто́ріи или въ Московской св. Синода Конторѣ.

Консисто́рія и Контора, во время между-архіерейства новоопредѣленнымъ причетникамъ выдавала указы съ прописаніемъ между прочимъ: «и у священника той церкви находится въ надлежащемъ послушаніи и повиновеніи при добропорядочныхъ поступкахъ; а по опредѣленіи Преосвященнаго епархіальнаго Архіерея явиться къ Его Преосвященству для постриженія въ стихарь».

По дѣламъ о переводѣ причетниковъ на другія мѣста Митрополитъ Тимоѣй, послѣ испытанія въ чтеніи и пѣніи и по справкѣ въ Консисто́ріи, на прежнемъ указѣ причетника писалъ: «Благословеніе на отправленіе должности въ новомъ приходѣ, какъ въ указѣ изображено, Архіерейски утверждаемъ».

При Преосвященномъ Амвросіи и во время между-архіерейства, по силѣ дѣлопроизводства, т. е. послѣ испытанія въ чтеніи и пѣніи, допроса и справокъ, выдавали

причетникамъ по дѣламъ о переходѣ ихъ на другія мѣста, обыкновенные указы.

Присовокупимъ къ сему, что указомъ св. Синода 1765 года, Октября 17, запрещено церковнослужителямъ при церквахъ имѣть сторожевское званіе на томъ основаніи, что штатами при церквахъ (кромѣ соборовъ) сторожей не положено, и записи для пономарей отъ крѣпостныхъ дѣлъ съ поруками тѣмъ указомъ отмѣнены (311).

9) Увольненіе изъ духовнаго званія.

§ 94. Желавшіе выдти изъ духовнаго званія въ свѣтское подавали къ епархіальному Архіерею просьбу объ увольненіи ихъ.

Въ семъ случаѣ производили въ Консисторіи, 1) допросъ просителю а) о лѣтахъ и происхожденіи, б) по какимъ причинамъ онъ оставляетъ духовное званіе и проч.; 2) справку о просителѣ съ прежними переписями или ревизіями и 3) выписку изъ указовъ, напр. 1754 года, Декабря 31, излишнихъ протопопскихъ, поповскихъ и діаконскихъ дѣтей и самихъ церковниковъ, неположенныхъ въ подушный окладъ и ихъ дѣтей-же, по желаніямъ ихъ, писать въ службу въ посады, въ цѣхи и проч., — дабы нигдѣ празднотающихся не осталось.

Послѣ сего составлялся въ Консисторіи екстрактъ или опредѣленіе, о выдачѣ абшита т. е. увольнительнаго свидѣтельства просителю (312).

Неспособныхъ къ духовному званію, или которые были сомнительнаго поведенія епархіальное начальство само отсыдало въ свѣтскую команду (313).

10) Просвирни.

§ 95. По дѣламъ объ опредѣленіи въ просвирни между прочимъ въ допросѣ отбирались свѣдѣнія: 1) отъ

лицъ духовнаго званія а) отъ вдовъ, гдѣ были ихъ мужья и имѣють-ли дѣтей, и ежели имѣють, то кого именно, и б) отъ дѣвицъ, сколько онѣ имѣють себѣ отъ рожденія лѣтъ, и гдѣ были ихъ родители; и 2) отъ лицъ свѣтскаго званія, какъ-то, купческаго и другаго а) гдѣ были ихъ мужья или отцы; б) не имѣють-ли просительницы на себѣ долговъ и проч. (314).

До 1767 г. указъ просвириямъ относительно исправленія должности имѣлъ краткое содержаніе, а-именно: «и тое должность исправлять безъостановочно и у священника быть въ надлежащемъ послушаніи» (315).

Въ томъ 1767 г., Маія 7 Консисторія «извѣстясь, что въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и приходскихъ церквахъ церковныя просвиры приготавлиются для служенія весьма неисправныя, т. е. мелки и не изъ самой чистой муки печенныя, на каковыхъ и проскомидію исправлять бываетъ съ трудностію; и имѣя разсужденіе, что, по учиненному въ Консисторіи примѣру, слѣдуетъ онымъ неотмѣнно быть таковымъ, чтобы въ пяти просвирахъ было вѣсу полфунта и были-бъ тѣ просвиры печены изъ самой чистой круничатой муки, журналомъ положила—подтвердить объ исправномъ печеніи просвирь, съ тѣмъ, что за небрежность того просвирицы отъ мѣстъ своихъ отрѣшены быть имѣють неотмѣнно. Впредь-же, ежели просвири будутъ къ церквамъ опредѣляемы, то и въ опредѣленіяхъ о нихъ вносить вышеписанное приказаніе» (316) Съ того времени указы просвирицамъ на должность стали имѣть пространную редакцію, а-именно: «просвирицей быть и оную должность исправлять съ подобающимъ благоговѣніемъ и чистотою, и просвиры приготавливать изъ самой чистой муки, кисляя и исправныя, и при раствореніи тѣста къ охраненію муки имѣть надлежащую отъ гадовъ обрѣжность и наблюдательство,

и препровождать житіе добропорядочное и незазорное, и тоя церкви священнослужителямъ оказывать надлежащее послушаніе» (317).

Со времени Преосвященнаго Амвросія епархіальное начальство стало уже неохотно опредѣлять въ просвири лица недуховнаго званія (318).

II. Дѣла о построеніи и освященіи церквей.

1) ПОСТРОЕНІЕ ЦЕРКВЕЙ И ПРИДѢЛОВЪ.

§ 96. По прошеніямъ о построеніи церквей и придѣловъ въ Москвѣ при Митрополитѣ Тимоѳеѣ Консисторія назначала присутствующаго, иногда съ секретаремъ, осмотрѣть мѣстность, гдѣ предполагалось устроить церковь; а при устройствѣ придѣла кромѣ того «не будетъ ли отъ построенія онаго придѣла настоящей или теплой церкви поврежденія, тажежъ утѣсненія и темноты». При чемъ требовались свѣдѣнія: а) въ какую мѣру предполагается постройка храма, б) на чей счетъ будетъ производиться постройка и проч. Собранныя свѣдѣнія присутствующій представлялъ въ Консисторію съ планомъ предполагавшагося зданія. Въ уѣздныхъ городахъ и селахъ тѣже свѣдѣнія собираемы были чрезъ управителей Духовныхъ Правленій и мѣстныхъ старостъ поповскихъ (319).

Въ случаѣ желанія усердствующихъ построить придѣлы въ церкви для поминовенія родителей или служенія раннихъ литургій, кромѣ вышеизложенныхъ свѣдѣній требовалось отъ усердствующаго обязательство содержать тотъ придѣлъ и викарія на свой счетъ (320). Отъ сего придѣлы тѣ въ родѣ строителей считались наследственными (321).

По собраннымъ свѣдѣніямъ Консисторія составляла экстрактъ и полагала опредѣленіе о дозволеніи построить храмъ въ Москвѣ подъ присмотромъ мѣстныхъ смотрителей благочинія, а въ прочихъ городахъ и селахъ подъ присмотромъ управителей Духовнаго Правленія «въ силу св. Отецъ правилъ и указовъ св. олтареи на востокъ, престолъ устроить въ вышину аршинъ шти вершковъ и во всемъ по подобію прочихъ св. церквей, иконостасомъ и св. иконами и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ украсить и всею церковною утварью удовольствовать неоскудно, и проч. На экстрактѣ Митрополитъ писалъ конфирмацію, и затѣмъ выдавалась просителямъ храмозданная грамота на построеніе церкви и придѣла (322).

При Преосвященномъ Амвросіи и во время между-архіерейства, по дѣламъ о построеніи церквей и придѣловъ также собирались подобныя вышеизложеннымъ свѣдѣнія. Консисторія, составивъ протоколъ или опредѣленіе на построеніе церкви или придѣла, представляла на разрѣшеніе Преосвященнаго; а во время между-архіерейства разрѣшеніе на устройство храмовъ испрашивалось у Московской св. Синода Конторы (323).

2) Храмозданныя грамоты и указы.

§ 97. При Митрополитѣ Тимоееѣ храмозданныя грамоты на построеніе церкви или придѣла имѣли особую форму, а именно, въ грамотѣ излагалось: «Божіею милостію Святѣйшаго Правительствующаго Синода членъ Митрополитъ Московскій. Всѣмъ, кому отъ семъ вѣдать надлежитъ, а особливо благопослушнымъ сыномъ, желая благословенія Божія, извѣстно чинимъ, что поданнымъ мѣрности нашей прошеніемъ» и проч. (здѣсь излагались

обстоятельства прошенія и дѣла): того ради благословихомъ означенную церковь (или придѣлъ) во имя Н строити, и то строеніе производить, въ силу св. Отець правилъ и указовъ» и далѣе какъ Консисторія въ экстрактѣ полагала. «Когда-же оная церковь построена и по освященію изготовлена будетъ и ни въ чемъ недостатка не окажется, тогда, учиня всему тому опись, представить при доношеніи. Извѣстнаго-же ради свидѣтельства дадеся сія наша грамота въ царствующемъ градѣ Москвѣ. Лѣта и проч.

При Преосвященномъ Амвросіи и во время между-архіерейства, храмозданныя грамоты на постройку церквей и придѣловъ выдавались въ формѣ указовъ съ изложениемъ прошенія и обстоятельствъ дѣла о построеніи церкви или придѣла (324).

3) Освященіе храмовъ.

§ 98. Иногда отъ выдачи храмозданной грамоты до окончанія постройки храма протекало много времени (325).

По окончаніи постройки церкви или придѣла и по устройствѣ всего потребнаго къ богослуженію въ новоустроенномъ храмѣ, храмоздатели т. е. мѣстный священникъ съ прихожанами или лице, строившее на свое иждивеніе храмъ, входили съ прошеніемъ къ епархіальному начальству о разрѣшеніи освятить новоустроенный храмъ. Консисторія по сему требовала свидѣній—въ Москвѣ отъ смотрителей благочинія, а въ уѣздныхъ городахъ и селлахъ отъ Духовныхъ Правленій, дѣйствительно-ли строившаяся церковь или новый въ церкви придѣлъ состоятъ въ готовности къ освященію. Иногда смотрители благочинія или управители Духовныхъ Правленій, по окончаніи устройства созидаваемаго храма, сами представ-

ляли епархіальному начальству о готовности новоустроеннаго храма къ освященію. Консисторія составляла опредѣленіе о выдачѣ антими́нса въ новоустроенный храмъ, и о разрѣшеніи освятить храмъ представляла на разрѣшеніе епархіальнаго Архіерея, а во время между-архіерейства Московской св. Синода Конторы.

При Митрополитѣ Тимоѳеѣ на освященіе храмовъ выдавались особыя благословенныя грамоты, которыя имѣли форму или вышешоименованной храмозданной грамоты, или обыкновенной благословенной грамоты, а-именно: «Божію милостію. По благодати, дару и власти всесвятаго и животворящаго Духа отъ Самого Великаго Архіерея, прошедшаго небеса, Бога и Спаса нашего Иисуса Христа чрезъ святыхъ и священныхъ его Апостолы и ихъ намѣстники и преемники смиренію нашему даннѣй, благословихомъ, по данному мѣрности нашей прошенію и пр. новоустроенный храмъ, во имя *У* на нововыданномъ изъ каѳедры нашей освященномъ антими́нсѣ, по церковному положенію освятить. Извѣстнаго-же ради свидѣтельства» и проч. При Преосвященномъ Амвросіи и во время между-архіерейства выдавались указы.

Митрополитъ Тимоѳей любилъ самоперсонально освящать храмы въ Москвѣ. Ежели самъ Митрополитъ не освящалъ храмовъ, то, по окончаніи привиллегіи соборянъ большаго Успенскаго собора, въ 1765 г., на освященіе храмовъ въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ Митрополитъ освященіе храмовъ поручалъ разнымъ лицамъ своей каѳедры, какъ-то: присутствующимъ Консисторіи, соборянамъ Архангельскаго собора и другимъ. При Преосвященномъ Амвросіи освященіе храмовъ преимущественно совершали соборяне Архангельскаго собора; а во время между-архіерейства, какъ выше показано, Московская св. Синода Контора предоставила присутствующимъ Консисторіи (326).

4) Домовыя церкви.

§ 99. Дѣла о построеніи домовыхъ церквей производились прежнимъ порядкомъ. Просители о разрѣшеніи имѣть домовую церковь, по болѣзни, при прошеніяхъ прилагали и свидѣтельство медика о болѣзненномъ ихъ состояніи. Консисторія, какъ при постройкѣ приходскихъ церквей и придѣловъ, поручала своему присутствующему осмотрѣть мѣстность, гдѣ предполагалось построить домовую церковь, а-именно, удобно-ли и прилично-ли избранное мѣсто для церкви. Присемъ отбирались отъ приходскаго священника свѣдѣнія, какой доходъ получаетъ причтъ отъ того дома, въ которомъ просили устроить домовую церковь и нѣтъ-ли настоятельныхъ нуждъ и бѣдности въ приходской церкви. Домовую церковь дозволялось устроить «по подобію прочихъ св. церквей и престоль устроить въ указную мѣру, не утверждая въ полъ, а точію убратъ, по примѣру, какъ въ полковыхъ походныхъ церквахъ, престолы святыя устрояются, подвижной». Въ бѣдныхъ приходахъ не дозволялось имѣть особыхъ священниковъ въ домовыхъ церквахъ, а предоставлялось въ оныхъ отправлять богослуженіе приходскому причту (327).

На устройство домовыхъ церквей при Митрополитѣ Тимоеѣ выдавались храмозданныя грамоты, а при Пресвященномъ Амвросіи и во время между-архіерейства указы (328).

III. Старосты церковные.

1) Выборъ и опредѣленіе старостъ церковныхъ.

§ 100. Выборъ старостъ къ приходскимъ церквамъ, какъ прежде, принадлежалъ прихожанамъ, которые при

собраніи въ церкви составляли письменный приговоръ на избраніе старосты церковнаго и закрѣпляли оный своею подписею. Приговоръ о избраніи церковнаго старосты представлялся при прошеніи въ Консисторію.

По прошенію, Консисторія 1) дѣлала допросъ избранному въ церковные старосты: а) о лѣтахъ его, происхожденіи и званіи, б) желаетъ-ли быть въ старостахъ церковныхъ и в) не имѣеть-ли за собою какихъ судебныхъ дѣлъ и подозрѣній; 2) о лицахъ купческаго званія общалось въ Магистратъ съ требованіемъ свѣдѣній, не обязанъ-ли избранный въ церковные старосты какими по гильдіи службами и какого онъ состоянія; 3) по полученіи удовлетворительныхъ свѣдѣній, Консисторія дѣлала выписку указовъ, относительно учрежденія при церквахъ старость церковныхъ, и составляла опредѣленіе о бытіи избранному старостою церковнымъ; 4) послѣ того Консисторія опредѣленному въ старосты церковные выдавала на должность указъ, съ тѣмъ, чтобы онъ «ту должность исправлялъ по силѣ указовъ и въ надлежащей исправности», а объ увольненіи опредѣленнаго въ старосты церковные отъ гражданскихъ службъ было сообщено въ Магистратъ и полиціймейстерскую Канцелярію (329).

2) Особыя обязанности старостъ церковныхъ.

§ 101. Прямая обязанность старостъ церковныхъ была веденіе прихода и расхода церковныхъ суммъ въ приходской церкви и попеченіе объ исправленіи нуждъ церковныхъ. Изъ дѣлъ того времени видно, что въ Московскихъ церквахъ сохранялось еще прежнее учрежденіе о храненіи церковныхъ суммъ, въ прикованныхъ на стѣнахъ церкви, деревянныхъ или металлическихъ ящикахъ (330).

Митрополитъ Тимоѳей сдѣлалъ распоряженіе, какъ выше показано (§ 17), чтобъ при всѣхъ церквахъ были церковные старосты и возложилъ на нихъ особыя обязанности. Въ 1762 г., руководствуясь указомъ Преосвященнаго Стефана Митрополита Рязанскаго 1710 г. о томъ, чтобы старосты церковные для прихода и расхода церковнаго имѣли шнуроспечатанныя книги и были ежегодно повѣряемы въ столѣ церковнаго Благодичія, Митрополитъ 12 Августа утвердилъ опредѣленіе Консistoriи: 1) впредь изъ Консistoriи выдавать старостамъ церковнымъ за скрѣпю секретарскою шнуроспечатанныя книги; 2) въ оныя книги старостамъ церковнымъ, съ вѣдома приходскаго священника, записывать приходъ помѣсячно, а расходъ понедѣльно; и 3) по прошествіи каждаго года приходорасходныя церковныя книги представлять въ Консistoriю, и по онымъ старостъ церковныхъ новытчикамъ считать безъ упуцденія и, въ освидѣтельствваніи счетовъ и правильномъ употребленіи церковныхъ денегъ, выдавать старостамъ письменныя виды. Причемъ въ особую обязанность вмѣнено старостамъ церковнымъ на остаточныя церковныя суммы производить окупъ при церкви священнослужительскихъ домовъ, докладывая ежегодно присутствующимъ при повѣрѣ въ Консistoriи церковныхъ суммъ, сколько именно изъ оныхъ поступило на окупъ домовъ (331).

По дѣламъ того времени невидно, чтобъ, такое полезное для причтовъ опредѣленіе епархіальнаго начальства, послѣ Митрополита Тимоѳея было приводимо въ исполненіе.

ОТДѢЛЕНИЕ II.

Судопроизводство.

I. Дѣла судныя.

1) Вообщѣ порядокъ судопроизводства.

а) Вызовъ къ суду.

§ 102. Вызовъ къ суду, какъ прежде, производился по инструкціи. Но инструкція въ сіе время измѣнила свой характеръ: 1) инструкціею стали вызывать подсудимыхъ, когда они, по нѣсколькимъ сыскнымъ, или вызовамъ, не являлись къ суду; о чемъ объяснялось въ самой инструкціи; 2) прежде въ инструкціи говорилось, предъ явкой въ домъ подсудимаго, требовать отъ мѣстнаго старосты поповскаго десятскихъ и изъ съѣзжаго двора сотскихъ, сколько человѣкъ пристойно; теперь въ инструкціи поручалось посланному отъ Консistoriи, т. е. каптенармусу или приказному консistorскому съ солдатами, по инструкціи, прямо идти въ домъ подсудимаго и взять его самого, а за отсутствіемъ его, изъ домашнихъ его кого-либо; и въ томъ только случаѣ посланному предоставлялось объявить инструкцію въ съѣзжемъ дворѣ съ требованіемъ команды для вспоможенія, когда подсудимый, при взятіи, окажетъ сопротивленіе; присемъ 3) посланнымъ для взятія подсудимаго предписывалось «обиды никому не чинить и взятюкъ не касаться».

Посланные представляли подсудимаго при репортѣ или донесеніи въ Консistorію, съ объясненіемъ какъ подсудимый ими взятъ (332).

б) Допросъ.

§ 103. Допросъ подсудимому производился въ Консistoriи. Въ случаѣ заперательства подсудимаго и явныхъ уликъ вины его, Консistoriя сама не дѣлала *пристрастiя*, а послѣ увѣщанiя въ присутствiи къ показанiю истины, отсылала подсудимаго при промеморiи съ вопросными пунктами «къ *пристрастнымъ розыскамъ*» въ розыскную Экспедицiю суднаго приказа. Экспедицiя возвращала подсудимаго въ Консistoriю съ увѣдомленiемъ объ успѣхахъ своего распроса (333).

Для священнослужителей въ семъ случаѣ былъ особый способъ къ раскрытiю истины, который употреблялся еще Преосвященнымъ Платономъ, а-именно, при отправленiи литургiи, клали облаченiе на престолъ и дѣлали обвиняемому священнослужителю увѣщанiе, чтобы онъ «по самой чистой совѣсти показалъ, яко предъ Самимъ Всемогущимъ Богомъ, истину безъ утайки». Ежели онъ признавалъ себя невиннымъ, то бралъ одежду съ стола и облачался, допускаясь къ священнослуженiю (334).

Освидѣтельствованiе беременныхъ женщинъ и боевыхъ знаковъ на женщинахъ Консistoriя, какъ прежде, производила чрезъ искусныхъ женокъ въ женскихъ монастыряхъ (335). Въ случаѣ окончательной неявки подсудимаго къ дѣлу, Консistoriя, по формѣ суда, объявляла о томъ барабаннымъ боемъ и публичными листами (336).

в) Выписка изъ законовъ и определенiе по дѣлу.

§ 104. Выписку изъ законовъ къ дѣламъ Консistoriя производила изъ тѣхъже источниковъ, изъ которыхъ брала прежде законы, а-именно: а) изъ Библии, б) книги Кормчей, в) Уложенiя, г) Военныхъ процессовъ, д) Ду-

ховнаго Регламента, е) изъ Синодскихъ и Сенатскихъ указовъ и ж) изъ другихъ постановлений (337).

Въ сомнительныхъ случаяхъ, на основаніи Духовнаго Регламента п. 4 о дѣлахъ Епископовъ, которымъ въ недоумѣнныхъ случаяхъ предоставлено епархіальнымъ Архіереямъ совѣщаться съ ближайшими искусными Архіереями, Консисторія иногда представляла Митрополиту свое мнѣніе взойти въ сношеніе съ синодальными членами Преосвященнымъ Арсеніемъ (Маіевскій Митрополитомъ Ростовскимъ и Преосвященнымъ Амвросіемъ Переславскимъ; но Митрополитъ прямо дѣлалъ представленіе св. Синоду, излагая сомнительный случай (338).

Опредѣленія, утвержденныя епархіальными Преосвященными, а во время между-архіерейства св. Синодомъ или Московскою св. Синода Конторою Консисторія по прежнимъ примѣрамъ приводила въ исполненіе (338).

II. Дѣла исковыя и слѣдственные.

§ 105. I. Исковыя дѣла по жалобамъ на духовныхъ въ обидахъ, какъ-то, по оскорбленію чести словами или нанесеніемъ побой, въ завладѣніи имуществомъ и пр. производились формою суда, установленнаго въ 1723 г., Апрѣля 5. По дѣламъ сего рода духовные отъ собранія по себѣ поручной записи освобождались, ежели состояли на мѣстахъ при церкви и имѣли свой домъ. Для производства дѣлъ сего рода, какъ духовные, такъ и свѣтскіе въ то время большею частію за себя поставляли повѣренныхъ или стряпчихъ, которые въ обыкновенномъ порядкѣ обязывались реверсомъ, когда стать къ суду; судныя рѣчи ихъ записывались въ прошнурованныя тетради и проч.

По искамъ, прекращаемымъ мировою сдѣлкою, Консисторія дальнейшему преслѣдованію не подвергала, хотя по дѣлу явные были слѣды неблагоповеденія духовныхъ (339).

II. Слѣдственные дѣла о духовныхъ лицахъ производились въ своемъ порядкѣ, а именно: а) сперва дѣлали допросъ отвѣтчику противъ доноса на него, б) потомъ отбирали доказательства отъ доносителя противъ допроса отвѣтчика, в) далѣе слѣдовало оправданіе отвѣтчика, и г) затѣмъ отбирали свидѣтельскія показанія и проч.

Слѣдствія о духовныхъ лицахъ производили въ Москвѣ смотрители благочинія или закащики съ десятиначальниками, а въ уѣздахъ управители Духовныхъ Правленій, или по порученію ихъ старосты поповскіе и закащики.

Производство слѣдствія въ подлинникѣ представлялось въ Консисторію. Далѣе, Консисторія составляла: а) екстрактъ изъ дѣла, б) выписку изъ законовъ, в) опредѣленіе или рѣшеніе по дѣлу (340).

II. Виды (случаи) проступковъ въ духовенствѣ.

§ 106. При Преосвященномъ Тимоееѣ и Амвросіи во время между-архіерейства, въ духовенствѣ по дѣламъ того времени усматриваются преимущественно слѣдующіе виды проступковъ:

а) Пьянство.

Митрополиту Тимоеею самоперсонально случалось, видать въ Москвѣ на улицахъ, нѣкоторыхъ изъ священнослужителей пьяными и валяющимися. — Преосвященный Амвросій, какъ выше показано, въ указѣ предъ всѣмъ

духовенствомъ объявлялъ, что многіе въ Москвѣ изъ священнослужителей, напившись пьяные, ходятъ безобразные по улицамъ, обращаются въ питейныхъ домахъ съ чернью, и назначилъ премію тѣмъ, кто будетъ приводить пьяныхъ священнослужителей въ Консисторію. Въ монастыряхъ также въ то время нерѣдки случаи пьянства между монашествующими. Самъ св. Синодъ въ указѣ отъ 19 Ноября, 1773 года объявлялъ, что нѣкоторые священнослужители, пьянствуя, впадаютъ во многія безчинія и тѣмъ на чинъ духовный наводятъ нареканіе, а паствѣ своей бываютъ не примѣромъ добрымъ, но однимъ соблазномъ; и къ прекращенію пьянства тѣмъ указомъ велѣно принять строгія мѣры (341).

б) Ссоры и драки.

Неудовольствія между духовными, какъ видно по дѣламъ того времени, чаще возникали отъ самыхъ незначительныхъ причинъ. Часто попрекъ одного другому давнимъ случаемъ, относившимся къ оскорбленію чести, вызывалъ тяжбу и дѣло; поссорившіеся занимали стряпчихъ и судились въ Консисторіи формою суда (342). Священнослужители безъ всякой сдержанности заводили между собою ссору и драку, даже въ церквахъ при отправленіи службы Божіей (343).

Несоблюдавшіе между собою мира священнослужители не были миролюбивы и съ другими. Въ слабое управленіе Митрополита Тимоѳея Московскою епархією, болѣе всего встрѣчается дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на духовныхъ въ обидахъ и словами и дѣломъ (344). Пресвященный Амвросій принялъ было строгія мѣры къ исправленію духовенства, но его мѣры окончились печальною катастрофою.

в) Притязательность.

Въ дѣлахъ того времени также много дѣлъ о притязательности и мздоимствѣ священнослужителей при отправленіи требъ (345). Алчность духовныхъ къ приобретению обнаружилась, какъ мы выше видѣли, въ склонности нѣкоторыхъ къ грабежу или срыванію шапокъ. Во время моровой язвы, тогда какъ нѣкоторые духовные движимые вѣрою, совершали особыя молитвословія, не смотря на страхъ отъ заразной болѣзни, другіе дѣлали это по корыстолюбію; они служили общественныя молебствія, когда оныя, для устранения заразы въ народѣ, начальствомъ были запрещены, выходили съ аналоями отъ своихъ церквей для служенія молебновъ предъ иконою Божіей Матери Боголюбскою при Варварскихъ воротахъ. Посему въ указѣ 1771 г., Ноября 10, объявлявшемъ печальныя событія при Преосвященномъ Амвросіи, сказано: «нѣкоторые изъ духовенства имени сего и своего, весьма впрочемъ почитаемаго сана недостойныя,—богослуженіе въ торжище обратили и руки къ принятію гнусной мзды простерли» (346). Послѣ моровой язвы немало было дѣлъ по жалобамъ на духовныхъ, что они входили въ выморочные дома и присвоили себѣ оставшееся имѣніе (347).

III. Виды (мѣра) наказаній.

§ 107. Выше показано, что Митрополитъ Тимофей началъ смягчать наказанія для духовныхъ, замѣняя наказанія тѣлесныя духовными, какъ-то поклонами, подначальствомъ въ монастырѣ и проч., а указомъ св. Синода 1767 г., Юня 7, наказанія тѣлесныя въ духовныхъ командахъ, священникамъ и іеромонахамъ совсѣмъ вѣдно отмѣнить.

Посему при Митрополитѣ Тимоѳеѣ и Преосвященномъ Амвросіи и въ между-архіерейство послѣ нихъ, по дѣламъ того времени, усматриваются слѣдующіе виды наказаній:

а) Поклоны.

Земные поклоны священнослужителямъ и іеромонашествующимъ назначались въ той-же формѣ, какъ опредѣляемы были удары плетей: «на страхъ другимъ»; число поклоновъ опредѣлялось отъ 50 до 100 въ сутки, въ теченіе недѣли или мѣсяца. Исправленіе поклоновъ назначалось или въ приходскихъ церквахъ или въ монастыряхъ (348).

б) Содержаніе въ монастырѣ.

Содержаніе священнослужителей въ монастырѣ назначалось или а) съ запрещеніемъ священнослуженія, или б) съ употребленіемъ въ работу. Сроки содержанія въ монастырѣ продолжались отъ полугода до одного года и болѣе. Подначальнымъ іеромонашествующимъ запрещалось въ монастырѣ употребленіе кlobука и сидѣніе за общую трапезою (349).

в) Содержаніе въ цѣпи и оковахъ.

Употребленіе цѣпей и оковъ при Консисторіи или въ монастырѣ не исключалось и для священниковъ и іеромонаховъ. Цѣпи опредѣляемы были на срочное время отъ одного мѣсяца до полугода и болѣе (350).

г) Наказаніе плетью.

Послѣ указа св. Синода отъ 7 Іюля, 1767 г., которымъ отмѣнены наказанія тѣлесныя священникамъ и

іеромонахамъ, употребленіе плетей осталось для наказанія только низшаго духовенства и лицъ свѣтскаго званія изъ низшаго класса (351).

д) ЛИШЕНІЕ САНА.

Лишеніе священнослужительскаго сана имѣло прежнюю форму. «Священства лишить и, въ знакъ того его священства лишенія, остригши на главѣ и брадѣ волосы, обязать подпискою, чтобы впредь попомъ (или діавономъ) не назывался и не писался» (352).

3) Епитимии.

§ 108. Епитиміи, какъ прежде, возлагались или 1) *публичныя* или 2) *домашнія*.

1) Публичная епитимія, по опредѣленію еп. начальства, назначалась виновному, съ содержаніемъ его въ монастырѣ. Причемъ предписывалось, чтобы 1) содержимый въ монастырѣ подъ епитимією, порученъ былъ особому надзору «доброжительнаго и искуснаго монаха», который-бы увѣщевалъ его отъ священнаго писанія въ содѣянномъ грѣхѣ съ сокрушеніемъ сердечнымъ просить у Господа Бога прощенія; 2) ко всякому богослуженію онъ приходилъ въ церковь и клалъ опредѣленное число поклоновъ; 3) въ среды и пятки, кромѣ праздниковъ и высокаторжественныхъ дней, употреблялъ въ пищу одинъ хлѣбъ и воду (353).

Послѣ уничтоженія Тайной Канцеляріи въ 1761 году Консисторія уже не принимала безумныхъ для содержанія въ монастырѣ (354).

2) Домашняя епитимія назначалась также по опредѣленію епархіальнаго начальства. Здѣсь предписывалось,

чтобы 1) подвергнутый епитиміѣ въ среды и пятки употреблялъ въ пищу одинъ хлѣбъ съ водою и клалъ определенное число поклоновъ, 2) въ посты исповѣдался, а до приобщенія св. Тайнъ, кромѣ смертнаго случая, допускаемъ не былъ, и 3) за точнымъ исполненіемъ домашней епитиміи наблюденіе поручалось духовному отцу (355).

Для низшаго сословія продолженіе епитиміи, иногда сокращалось замѣною слѣдующаго времени для епитиміи тѣлеснымъ наказаніемъ (356).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Д ѣ л а б р а ч н ы я.

1) Содержаніе брачнаго обыска по отмѣнѣ вѣчныхъ памятей.

§ 109. Хотя указомъ 1765 г., Іюля 14, отмѣнившимъ вѣчныя памяти приходскимъ священникамъ о посягающихъ велѣно чинить обыскъ на прежнемъ основаніи; но, по отмѣнѣ вѣчныхъ памятей, предбрачный обыскъ много измѣнился. Съ сего времени обыскъ преимущественно сталъ содержать въ себѣ присяжное показаніе поручителей, что по всѣмъ обстоятельствамъ, лицамъ посягающимъ, ко вступленію въ бракъ препятствія нѣтъ; а-именно, въ обыскѣ прописывалось, что а) женихъ имѣетъ себѣ отъ рода *столько то лѣтъ*; б) понимаетъ за себя невѣсту, кою отъ роду *столько то лѣтъ*; в) оба они вступаютъ въ бракъ своею волею, а не принужденіемъ, въ совершенномъ умѣ, не отъ живой жены мужъ и не отъ живаго мужа жена; и) посягаютъ оба первымъ (или вторымъ) бракомъ и съ позволенія своихъ родителей;

д) родства между собою плотскаго и духовнаго и никакого другаго закону духовному и гражданскому препятствія, до таинства бракосочетанія не допускающаго, между женихомъ и невѣстою не имѣется; е) оба они Восточной православной Греческой церкви и исповѣданія и никакого расколу и ереси не имѣютъ. Поручители подъ обыскомъ подписывались, что они по присяжной должности сказали самую сущую правду; а ежели что явится ложно, или отъ кого въ чемъ-либо изобличены будутъ, то въ семь очищать обязуются и подвергаютъ себя истязанію, которое будетъ слѣдовать по правиламъ св. Отецъ и гражданскимъ законамъ и указамъ (357).

По обыскѣ, ежели препятствія къ браку не оказывалось, священникъ вѣнчалъ брачующихся съ одною записью въ метрическія книги. Впрочемъ метрическія книги тогда не были еще представляемы въ Консисторію. Причты доносили Консисторіи только о числѣ браковъ въ приходахъ ихъ, въ теченіи года, а Консисторія изъ донесеній ежегодно составляла метрической экстрактъ и представляла оный св. Синоду (358).

2) Нѣкоторыя новыя постановленія относительно браковъ.

§ 110. При Митрополитѣ Тимоѳеѣ и во время междуархіерейства послѣ Преосвященнаго Амвросія замѣчательны нѣкоторыя новыя постановленія о бракахъ, какъ-то: 1) вышеупомянутымъ указомъ 1765 г., Іюля 14, велѣно, чтобы вступающіе въ бракъ о намѣреніи своемъ объявляли приходскому священнику за недѣлю до вѣнчанія; по сему объявленію священникъ и обызывался чинить о брачующихся обыскъ. 2) Московская св. Синода Контора указомъ 1772 г., Іюля 13 предписала Консисторіи объявить Московскихъ церквей священникамъ, чтобъ, послѣ

вѣнчанія браковъ, они не чинили церемоніи препровожденія обвѣнчанныхъ изъ церкви въ дома ихъ, въ вѣнцахъ и въ предшествіи имъ священника со крестомъ. Причиною сего запрещенія Контора поставляла, что таковою церемоніи въ уставѣ не положено (359; и 3) въ 1774 г., указомъ 17 Декабря, св. Синодъ предписалъ, чтобы на основаніи Кормчей книги, вступающіе въ бракъ имѣли женихъ 15, а невѣста 13 лѣтъ отъ рода. При чемъ священникамъ подтверждено, несовершеннолѣтнихъ жениховъ съ возрастными дѣвками отнюдь не вѣнчать; а ежели будутъ такіе браки повѣнчаны, велѣно ихъ расторгать (360). Отъ того, какъ послѣ увидимъ, въ Московской епархіи много возникало дѣлъ о расторженіи браковъ повѣнчанныхъ жениховъ въ несовершеннолѣтнихъ лѣтахъ съ возрастными дѣвками.

3) Дѣла: а) о измѣнившихъ обѣщанію вступить въ бракъ.

§ 111. Московское епархіальное начальство, какъ прежде, принимало жалобы на измѣнившихъ обѣщанію вступить въ супружество. По жалобамъ сего рода: 1) вызывалось въ Консисторію лице, отказавшееся отъ вступленія въ супружество, для допроса, дѣйствительно-ли имъ дано было обѣщаніе на вступленіе въ бракъ; и ежели дано, почему обѣщаніе не исполнено; 2) въ случаѣ заирательства вызывались свидѣтели для улики въ данномъ обѣщаніи; 3) смотря по обстоятельствамъ дѣла епархіальное начальство или а) обязывало подпискою лице, давшее обѣщаніе, непременно вступить въ бракъ, согласно обѣщанію; о чемъ сообщалось изъ Консисторіи тому начальству, которому подвѣдомо было обязавшееся подпискою лице, или б) давшему обѣщаніе вступить въ

супружество, дозволялось вступить въ бракъ съ постороннимъ лицомъ.

Ежели лица, давшія обѣщаніе вступить во взаимное супружество, находились между собою въ незаконной связи, то возлагалась на нихъ за блудъ епитимія (361).

б) О вступившихъ въ бракъ безъ воли родителей.

§ 112. Жалобы на вступленіе дѣтей безъ воли родителей также были приносимы епархіальному начальству. Въ семь случаевъ подвергались суду и отвѣтственности:

1) священнослужители, повѣнчавшіе бракъ безъ воли родителей и 2) поручители, подписавшіе обыскъ. На виновныхъ священнослужителей въ повѣнчаніи брака безъ согласія родителей, епархіальное начальство налагало наказаніе, смотря по степени вины или а) поклоны, или б) содержаніе въ монастырѣ и т. п. О наказаніи поручителей сообщалось гражданскому начальству (362).

в) О несогласной жизни супруговъ.

§ 113. Дѣла о несогласной жизни супруговъ возникали въ Консисторіи или 1) по жалобамъ самихъ супруговъ, какъ-то: а) въ жестокомъ обращеніи мужа съ женою, б) въ развратной жизни кого-либо изъ супруговъ или т. п., или 2) по промеморіямъ присутственныхъ мѣстъ или начальствующихъ лицъ, до коихъ доходили дѣла подобнаго рода.

Консисторія, какъ прежде, производила только тѣ дѣла о неудовольствіяхъ супруговъ, гдѣ были обстоятельства, служившія поводомъ къ расторженію браковъ; какъ-то, умышеніе на жизнь, или прелюбодѣяніе. Въ семь случаевъ виновные, по опредѣленію епархіальнаго начальства,

подвергались или содержанию въ монастырѣ, или супругамъ, безъ расторженія ихъ браковъ, дозволялось жить другъ отъ друга отдѣльно (363).

II. Дѣла бракоразводныя.

1) Затрудненія по дѣламъ о расторженіи браковъ.

§ 114. Изъ дѣлъ того времени видно, что духовное начальство въ бракоразводныя дѣла стало вводить много затрудненій или препятствій къ расторженію браковъ, какъ-то: 1) требовало, чтобъ въ прошеніяхъ о расторженіи браковъ, отнюдь не были вводимы постороннія обстоятельства, и за несоблюденіе формальности въ прошеніи, отказывало въ производствѣ дѣла (364); 2) употребленіе повѣренныхъ по дѣламъ бракоразводнымъ со-всѣмъ воспрещено; 3) указомъ св. Синода 1767 г., Іюля 15 въ дѣла бракоразводныя введенъ особый актъ, а-именно, увѣщаніе супруговъ въ присутствіи Консисторіи и при отцѣ духовномъ ко взаимному примиренію и къ прекращенію начатаго дѣла (365); и 4) Преосвященный Амросій по дѣламъ о расторженіи браковъ за прелюбодѣяніе, велѣлъ истцовъ о разводѣ брака или оскорбленныхъ супруговъ «по приведеніи къ присягѣ съ увѣщаніемъ подь страхомъ суда Божія спрашивать письменно, не подали-ль сами они причины ненаблюденіемъ и съ своей стороны во всемъ подлежащей по закону супружеской любви или другимъ какимъ-либо образомъ впаденію въ прелюбодѣйный грѣхъ изобличаемому въ ономъ лицу» (366).

Затрудняли дѣла бракоразводныя. Но супруги, недовольные другъ другомъ, сами собою расторгли свои

брачныя оковы, обращаясь въ семь случаѣ къ прежнему способу разлученія, а-именно къ приходскимъ священникамъ, которые давали супругамъ разводныя письма; по такимъ разводнымъ письмамъ нѣкоторые вступали въ новое супружество. Посему св. Синодъ указомъ 1767 года, Юля 10, подтвердилъ священникамъ разводныхъ писемъ супругамъ отнюдь не давать подъ опасеніемъ изверженія отъ своихъ чиновъ (367).

2) Виды (случаи) дѣлъ бракоразводныхъ.

а) За прелюбодѣяніе.

§ 115. Въ прошеніи о расторженіи брака за прелюбодѣяніе показываемо было и то лице, съ которымъ обвиняемое въ нарушеніи супружеской вѣрности состояло въ преступной связи. По принятіи прошенія, какъ выше показано, производилось въ Консисторіи увѣщаніе супругамъ къ прекращенію дѣла о расторженіи брака миролюбивымъ соглашеніемъ. Ежели не было согласія на примиреніе, бракоразводное дѣло велось судомъ по формѣ. Послѣ допроса обвиняемаго въ нарушеніи супружеской вѣрности лица, допрашиваемы были лица, которыя состояли съ нимъ въ преступной связи. Ежели лица сіи не сознавались, то отбирались свидѣтельскія показанія; за тѣмъ Консисторія приступала къ выпискѣ изъ законовъ, а при Преосвященномъ Амвросіи давалась ищущему развода лицу присяга, не подано-ли имъ самимъ причины къ несоблюденію супружеской любви и вѣрности.

Выписка изъ законовъ производилась: а) изъ Евангелія, именно евангелиста Матѳея, глав. 5 ст. 31 и 32, глав. 19 ст. 9 съ присовокупленіемъ толкованія Преосвященнаго Теофилакта на упомянутую главу 5; б) изъ книги

Кормчей помѣстнаго собора Карѳаг. пр. 102, 6 Вселенскаго собора пр. 87, Василя Великаго пр. 48 и 58 и Леона царя и Константина пр. 9 и др.; в) изъ Воинскихъ процессовъ гл. 2 п. 1 и г) изъ указовъ. По выпискѣ изъ законовъ составлялось опредѣленіе о расторженіи брака съ дозволеніемъ лицу «неповинно брачнаго союза лишившемуся, есть-ли оно, по неимѣнію къ безбрачному сожитію дара, безъ брака прожить не можетъ, вступить въ новый бракъ», о семъ выдавался ему отверзтый указъ. На виновное лицо возлагалась епитимія, съ запрещеніемъ вступать въ новый бракъ; разлученной женѣ запрещалось уже именоваться фамиліею мужа; о приданомъ или выдѣлѣ части изъ имѣнія, сообщалось въ Вотчинную Коллегію, а ежели оказывались дѣти незаконно прижитыя, въ Юстиць-Коллегію (368).

б) По многобрачію.

По дѣламъ о вступленіи въ бракъ мужа при жизни жены его, или жены при жизни ея мужа, епархіальное начальство всегда обращало мужа или жену къ первому ихъ супружеству, хотя-бы отъ втораго брака были прижиты дѣти, которыя, по расторженіи брака, считались незаконными.

За вступленіе незаконно во второбрачіе виновныя лица предаваемы были епитиміи подѣ смотрѣніемъ отца ихъ духовнаго. Духовное наказаніе или епитимія, для низшаго класса людей, часто сокращалась замѣною убавленія епитиміи тѣлеснымъ наказаніемъ (369).

в) По родству.

Въ 1767 г. указомъ 31 Марта св. Синодъ запретилъ епархіальнымъ Архіереямъ самимъ расторгать браки, «ко-

торые имѣють между собою по сватовству только или по кумовству не близкое присвоеніе». При семь св. Синодъ объяснялъ, «что Архіереи въ сихъ случаяхъ послѣдуютъ однимъ только положеннымъ въ Кормчей книгѣ о присвоеніяхъ росписаніямъ; а о семь въ словѣ Божіемъ и въ правилахъ св. апостолъ и св. отцевъ точнаго показанія неположено» (370).

Изъ дѣлъ того времени видно, что Московское епархіальное начальство по дѣламъ бракоразводнымъ дѣйствовало съ большею стойкостію, и гражданское начальство въ семь случаѣ не отказывало ему въ своемъ содѣйствіи (371).

г) За неспособностію.

По прошеніямъ о расторженіи браковъ за неспособностію къ супружескому совокупленію Консисторія, для освидѣтельствванія, неспособныхъ супруговъ отсылала въ Контору Медицинской коллегіи. По засвидѣтельствванію Конторы въ дѣйствительной неспособности, Консисторія дѣлала выписку изъ законовъ, а-именно: а) изъ Библии Бытія гл. 1 ст. 27 и 28, изъ Евангелія отъ Матѳея гл. 19 ст. 2; б) Кормчей книги помѣстнаго собора въ Гангрѣ гл. 8 пр. 9, нов. запов. Юстиніана царя гл. 44 и закона градскаго гл. 49 пр. 2, и поставляла опредѣленіе о расторженіи брака съ дозволеніемъ способному къ супружеству лицу вступить въ новое супружество; а неспособное лице навсегда оставлялось въ безбрачій (372).

д) Браки иновѣрцевъ съ православными.

§ 116. Браки иновѣрцевъ съ православными совершались по прежнимъ примѣрамъ, а-именно, иновѣрное

лице, желавшее вступить въ бракъ съ православнымъ лицомъ, а иногда оба лица, т. е. иновѣрное и православное, изъявляя въ прошеніи взаимное желаніе вступить между собою въ бракъ, просили разрѣшенія повѣнчаться. По прошеніямъ сего рода: 1) дѣлали въ Консисторіи вступающимъ въ бракъ допросы, въ которыхъ между прочимъ обязывались, а) иновѣрное лицо, что по вступленіи въ бракъ, какъ православное лицо, вступающее съ нимъ въ бракъ, такъ и рожденныхъ отъ ихъ супружества дѣтей, ицъ подѣ какимъ видомъ, не станетъ въ свой законъ совращать и б) православное лицо, что православную вѣру содержать будетъ до окончанія жизни непревратно; и 2) по выпискѣ изъ законовъ составлялось опредѣленіе о дозволеніи имъ вступить въ бракъ въ томъ упованіи, что иновѣрное лицо можетъ воспріять православную вѣру Греческаго исповѣданія (373).

ГЛАВА IV.

Обозрѣніе епархіального управленія по предметамъ управленія.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

По предмету охраненія и распространенія православной вѣры.

1) Преподаваніе катихизиса и проповѣди.

§ 117. При Преосвященныхъ Тимоѳеѣ и Амвросіи преподаваніе катихизиса продолжалось въ прежнихъ мѣстахъ, т. е. въ большомъ Успенскомъ соборѣ, въ Славяно-греко-латинской Академіи и въ церкви, по распоряженію

университетскаго начальства, для студентовъ Московскаго Университета.—Ученые священники и діаконы толковали иногда катихизисъ въ церквахъ приходскихъ (374).

Въ высокаторжественные дни, по назначенію Московской св. Синода Конторы, говорили проповѣди въ большомъ Успенскомъ соборѣ ученые настоятели монастырей (375), а въ праздничные дни въ монастыряхъ и церквахъ, куда были крестные ходы, мѣстные настоятели или ученые священники отъ приходскихъ церквей, по очереди; апробація такихъ проповѣдей въ послѣднее время принадлежала протопресвитеру большаго Успенскаго собора Александру Левшинову (376). Ученые приходскіе священники и діаконы говорили чередныя проповѣди въ Заиконоспасскомъ монастырѣ по назначенію ректора Академіи, и, какъ прежде, обязывались говорить проповѣди въ своихъ церквахъ. Закащиги чрезъ полгода доносили Консисторіи, кто сколько изъ нихъ сказалъ проповѣдей. При чемъ представлялись и самыя проповѣди (377).

По вѣдомости, представленной въ 1774 г., 22 Декабря изъ Московской Консисторіи въ Московскую св. Синода Контору, число ученыхъ священнослужителей, т. е. протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ значилось въ Москвѣ 108 человекъ (378).

2) Строгая взысканія за дурные отзывы о предметахъ РЕЛИГИОЗНЫХЪ.

§ 118. Какъ прежде дурные отзывы о религиозныхъ предметахъ, сказанные даже ненамѣренно и случайно, относимы были къ богохульству и преслѣдовались со всею строгостію.

Консисторія за богохульные слова наказывала плетью и сверхъ того подвергала епитиміи въ монастырѣ (379).

Были и въ то время либералы, которые въ гербергахъ заводили споры о религіозныхъ предметахъ; но полиція ихъ забирала и предавала Консисторіи (380). Въ то время самые благонамѣренные ревнители благочинія церковнаго, опасаясь суда и отвѣтственности, не смѣли открыто заявить своихъ мнѣній объ исправленіи чего-либо въ церковномъ благочиніи (381).

3) Мѣры противъ суевѣрія.

§ 119. Къ прекращенію суевѣрій епархіальное начальство принимало мѣры вмѣстѣ съ полиціею. Въ годъ, предшествовавшій моровой язвѣ, обнаружились въ Москвѣ особенные случаи суевѣрія, какъ-то: Въ Маѣ мѣсяцѣ 1770 г. разгласилось въ Москвѣ, якобы въ приходѣ Николаевской въ Звонаряхъ церкви, въ домѣ крестьянина Коллегіи экономіи Максима Алексѣева «завелся нечистый духъ, который производитъ свистъ и стукъ». Приходскій священникъ съ причтомъ неоднократно отправлялся въ домъ крестьянина служить молебны для изгнанія нечистаго духа. Полиція поставила вокругъ дома и въ домѣ караулъ; свистъ и стукъ въ домѣ, какъ увѣдомила полиція Консисторію, миновался. «Приходскому священнику, который, для выгнанія изъ дому мнимаго нечистаго духа, отправлялъ въ домѣ молебенъ, чѣмъ учиня и себя самого участникомъ сего суевѣрія, еще большее придалъ оному уваженіе», Консисторія опредѣлила «за такую легкомысленную суевѣрію простаго народа потачку—учинить въ Консисторіи, при собраніи закащиковъ и священниковъ, жестокой выговоръ» (382). Въ первыхъ числахъ Юля, тогоже 1770 г. распространилась

молва, что при Петропавловской у Яузкихъ воротъ церкви оказалась могила съ нетлѣнными мощами. Преосвященный Амвросій послалъ туда Консисторскихъ присутствующихъ, которые нашли тамъ большое стеченіе народа «и каретъ нѣсколько». Оказалось, что молва возникла по случаю исправленія обвалившагося въ могилѣ свода (383).

Дѣла о волшебствѣ гражданское начальство присылало на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства. Консисторія подозрѣваемыхъ въ волшебствѣ отсылала на испытаніе въ монастырь, гдѣ, подвергая ихъ епитиміи, поручала вразумленію и увѣщаніямъ опытныхъ іеромонаховъ (384).

4) Расколъ.

§ 120 Изъ дѣлъ того времени видно, что раскольники, приславшіеся въ Консисторію для увѣщанія къ соединенію съ православною церковію, обнаруживали крайне странный образъ своего вѣроисповѣданія, а нѣкоторые изъ нихъ обращались къ православной Церкви притворно (385).

Извѣстно, что при Государѣ Петрѣ Ш, вступившемъ на престолъ 1761 года, Декабря 25, раскольники получили себѣ большія льготы (386). Отъ того расколъ въ Москвѣ увеличился, и сталъ дѣйствовать открыто. Преосвященный Амвросій ревностно дѣйствовалъ къ искорененію раскола. Онъ, замѣчая въ самомъ духовенствѣ нѣкоторое расположеніе къ расколу, какъ выше показано, для поставляемыхъ на священнослужительскія мѣста, внесъ въ ставленическій допросъ особые пункты о расколѣ, а именно, отъ опредѣляемаго на мѣсто требовалось: 1) показаніе, что какъ самъ онъ, такъ и домашніе его «яко суціе православные христіане во всемъ со-

гласуютъ и крестное знаменіе на себя полагаютъ тремя персты десныя руки», и 2) обязательство, что, «ежели кромѣ записныхъ раскольниковъ въ приходѣ, паче чанія, явятся раскольники, то объ искорененіи ихъ всевозможное стараніе употреблять будеть» (387). Въ началѣ 1771 года, когда принимались мѣры противъ моровой язвы, Преосвященный Амвросій велѣлъ Консисторіи сообщить въ полиціймейстерскую Канцелярію, что «при всей предосторожности, употребляемой при погребеніи тѣлъ умершихъ православныхъ, тѣла умершихъ въ раскольническомъ заблужденіи препровождаются простыми ихъ мужиками не токмо городомъ, и по знатнымъ улицамъ, но чрезъ самый Кремль, гдѣ и православнымъ погребальнымъ обрядовъ не бываетъ; а имъ какъ церквей особыхъ, такъ и публичныхъ съ крестами и иконами церковныхъ ходовъ никакихъ имѣть не дозволено; да и для погребенія ихъ мѣсто отведено внѣ православнаго общества въ полѣ по близости татарскаго кладбища. Изъ чего и видимо, что оныя публичныя погребальныя чрезъ городъ провозденія единственно происходятъ въ досаду православнымъ». При семъ Преосвященный требовалъ 1) извѣстія: а) кто при раскольническихъ погребеніяхъ, вмѣсто приходскихъ священниковъ, наблюдаетъ предписанную предосторожность, б) кто у раскольниковъ записываетъ рождающихся и умершихъ и в) самыя требы, отъ кого они получаютъ, и 2) распоряженія, чтобъ раскольники о родившихся и умершихъ доставляли свѣдѣнія приходскимъ священникамъ, потому, что Консисторія, въ силу Высочайшаго повелѣнія, обязана ежегодно доставлять свѣдѣнія губернаторамъ о всѣхъ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ по епархіи, для представленія тѣхъ свѣдѣній по всей имперіи, для самой Государыни; а приходскіе священники въ дома

раскольниковъ не ходять, и знать о родившихся и умершихъ у раскольниковъ не могутъ 388).

Подобныя распоряженія Преосвященнаго Амвросія конечно озлобили противъ него раскольниковъ.

Изъ другихъ памятниковъ того времени извѣстно, что раскольники, пользуясь смутными обстоятельствами во время моровой язвы, въ 1771 году, успѣли основать открытыя заведенія въ Москвѣ для своихъ толковъ, какъ-то Преображенское и Рогожское кладбища (389).

5) Присоединеніе иновѣрцевъ къ православной вѣрѣ.

§ 121. Присоединеніе иновѣрцевъ къ православной вѣрѣ происходило по прежнимъ примѣрамъ чрезъ приходскихъ священниковъ. Иновѣрцы, желавшіе присоединиться къ православной вѣрѣ, подавали просьбы свои къ епархіальному Архіерею или въ Консисторію съ показаніемъ, большею частію, въ прошеніи священника, отъ котораго они желали имѣть наставленіе въ вѣрѣ и принять присоединеніе къ православной Церкви. Консисторія дѣлала предписаніе священнику о наставленіи и присоединеніи иновѣрца къ православной вѣрѣ и проч. О присоединившихся къ православной вѣрѣ, по прежнему, было печатается въ газетахъ (390).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

По предмету благоустройства храмовъ Божіихъ.

1) ОВѢТШАНІЕ НАСТОЯЩИХЪ ХРАМОВЪ ВЪ МОСКВѢ И МѢРѢ КЪ ИСПРАВЛЕНІЮ.

§ 122. Нѣкоторые изъ смотрителей церковнаго благочинія въ 1767 году доносили Консисторіи, что «насто-

яція церкви въ Москвѣ пришли въ обветшаніе, кровли ихъ погнили, и на тѣхъ кровляхъ поросли древа, мохъ и Трава». Причиной сего они выставляли, что при многихъ храмахъ сихъ построены усердствующими созидателями особыя придѣлы, а въ домахъ домовыя церкви, о содержаніи и украшеніи которыхъ они заботятся, а о настоящихъ храмахъ оставляютъ попеченіе. Для устраненія сего смотрители благочинія представляли мнѣніе, впредь таковыя придѣлы вновь строить дозволять съ тѣмъ, чтобъ «желающіе того строенія первѣе настоящую церковь починкою ветхостей исправили и въ недостаткахъ удовольствовались».

Консисторія предписала смотрителямъ благочинія объявить приходскимъ священникамъ и старостамъ церковнымъ, чтобъ они съ прихожанами исправили въ настоящихъ храмахъ оказавшіяся ветхости (391). А по дѣламъ о дозволеніи строить придѣлъ или домовую церковь, Консисторія, стала требовать свѣдѣній, въ какомъ состояніи находится настоящая приходская церковь и имѣеть-ли она какіе недостатки; отъ строившихъ придѣлъ или домовую церковь брала обязательство, что къ довольству приходской своей церкви попеченіе прилагать будутъ (392).

2) Осмотръ св. иконъ въ церквахъ.

§ 123. При Государынѣ Елисаветѣ Петровнѣ, столько прилагавшей попеченія благоустройствъ храмовъ Божіихъ, указомъ св. Синода 1758 года, Марта 16, велѣно было «по всей имперіи, чрезъ особливо опредѣленныхъ духовныхъ, свѣдущихъ въ иконномъ художествѣ персонъ, во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ святыя иконы осмотрѣть, и не искусно написанныя надлежащимъ порядкомъ отобрать (393). Въ исполненіе сего указа для осмотра святыхъ иконъ

въ церквахъ и монастыряхъ города Москвы назначены были по инструкціи присутствующіе Консисторія и другія лица съ мѣстными благочинными; а въ прочихъ градскихъ и уѣздныхъ монастыряхъ и церквахъ осмотръ святыхъ иконъ порученъ духовныхъ дѣлъ управителямъ также съ мѣстными благочинными» (394). Дѣло осмотра святыхъ иконъ продолжалось нѣсколько лѣтъ (395).

Въ 1768 году, св. Синодъ къ осмотру иконнаго въ церквахъ изображенія назначилъ въ Московской епархіи Синодальнаго живописца Антропова, съ тѣмъ, что если онъ усмотритъ на иконахъ что-либо несходное преданіямъ церковнымъ или вовсе Церкви святѣй противное и оное, по указанію его, переправить невозможно, то отбирать. Консисторія, предписавъ по епархіи о безпрепятственномъ допусканіи Антропова къ осмотру церквей, объявила смотрителямъ благочинія, чтобъ при свидѣтельствѣ, въ силу данныхъ инструкцій иконнаго изображенія, приглашали съ собою и живописца Антропова; а при постройкѣ вновь церквей просителямъ объявляли, чтобъ они въ иконостасы иконы писали по апробованнымъ отъ Антропова рисункамъ (396).

3) Лучшие приходскія церкви въ Москвѣ.

§ 124. Послѣ моровой язвы, въ 1771 году опустошившей Москву, изъ 260 приходскихъ церквей считалось въ 1774 году лучшихъ церквей и приходовъ въ Москвѣ не болѣе 55.

Это видно изъ того, что въ показанномъ 1774 году, Іюня 2, Опекунскій Совѣтъ Воспитательнаго Дома просилъ Консисторію поставить кружки для сбора пожертвованій на Воспитательный домъ въ тѣ Московскія церкви, гдѣ можно имѣть вящее подаваніе. Консисторія затребовала

по сему о лучшихъ приходскихъ церквахъ въ Москвѣ свѣдѣній отъ закащиковъ.

По донесеніямъ закащиковъ лучшими признаны въ Москвѣ слѣдующія приходскія церкви:

I. По Китайскому сороку.

1) Грузинская у Варварскихъ воротъ, 2) Николаевская, большой Крестъ и 3) Максима Исповѣдника.

II. По Ивановскому сороку.

1) Ильинская, 2) Грузинская—обѣ на Воронцовомъ полѣ, 3) Никитская въ Басманной, 4) Петропавловская въ Лефортовѣ, 5) Введенская въ Семеновскомъ, 6) Воскресенская, 7) Введенская,—обѣ въ Барапахъ, 8) Николаевская въ Кобыльскомъ, 9) Троицкая въ Сыромятникахъ, 10) Мартиновская, 11) Алексѣевская,—обѣ въ Алексѣевской слободѣ, 12) Николаевская на Ямахъ и 13) Сергіевская въ Рогожской.

III. По Срѣтенскому сороку.

1) Успенская въ Печатникахъ, 2) Троицкая въ Троицкой, 3) Адриана и Натали въ Мѣщанской, 4) Спаская въ Пушкаряхъ, 5) Петропавловская въ Басманной, 6) Богоявленская въ Елоховѣ, 7) Николаевская въ Мясникахъ, 8) Харитоновская въ Огородникахъ и 9) Преображенская въ Спасской.

IV. По Никитскому сороку.

1) Вознесенія за Никитскими воротами и 2) Николаевская въ Новой слободѣ.

V. По Пречистенскому сороку.

1) Троицкая на Арбатѣ, 2) Николая Чудотворца Явленнаго, 3) Сусеона Столпника въ Поварской, 4) Николаевская на Щелахъ, 5) Смоленская (Рождественская) за Смоленскими воротами, 6) Николаевская на Пескахъ, 7) Благовѣщенская на Бережкахъ, 8) Николаевская въ Хамовникахъ, 9) Троицкая въ Зубовѣ и 10) Неопалимая Купины близъ Дѣвичья поля.

VI. По Замоскворѣцкому сороку.

1) Варлаама Хутынскаго (Скорбященская) на Ордынкѣ, 2) Праскевы Пятницы на Пятницкой, 3) Великомученицы Екаторины на Всполювѣ, 4) Вознесенія за Серпуховскими воротами, 5) Иоанна Воинственника, 6) Петра и Павла, обѣ на Калужской улицѣ, 7) Климента на Ордынкѣ, 8) Ризъ-положенія у Донскаго монастыря, 9) Казанскія у Калужскихъ воротъ, 10) Успенія, 11) Троицы—обѣ въ Кожевникахъ, 12) Троицы въ Вишнякахъ, 13) Воскресенія, 14) Косьмы и Даміана—обѣ въ Кадашевѣ, 15) Григорія Неожессарійскаго на Полянкѣ, 16) Косьмы и Даміана въ новыхъ Садовникахъ, 17) Николая Чудотворца Заяицкаго и 18) Николая Чудотворца на Пушыхахъ (397).

Присовокунимъ къ сему, что въ 1773 году, по словесному приказанію члена Московской св. Синода Конторы, управлявшаго въ то время Московскою епархіею Преосвященнаго Самуила, Епископа Крутицкаго и Можайскаго, 6 Сентября предписано было настоятелямъ монастырей и заикашкамъ города Москвы, чтобъ представили свѣдѣнія о церквахъ: 1) какое церквамъ наименованіе, имѣтъ-ли имъ какихъ прозваній, для чего оныя даны; 2) каменныя или деревянныя церкви, не извѣстно-ли

когда и кѣмъ и по какому случаю церкви построены и освящены; 3) не хранятся-ли въ ризницахъ какихъ особыхъ ризъ и драгоценныхъ утварей; буде есть, когда и по какому случаю положены; 4) нѣтъ-ли чего-нибудь древняго на иконахъ, церковныхъ стѣнахъ, колоколахъ, надписей на могильныхъ памятникахъ знаменитыхъ людей, и 5) нѣтъ-ли какихъ древнихъ печатныхъ или письменныхъ любопытства достойныхъ книгъ и проч. Неизвѣстно, доставлены-ли были любознательному Архипастырю требуемыя имъ свѣдѣнія (398).

4) Иверская и другія часовни.

§ 125. Иверская у Воскресенскихъ воротъ часовня, какъ прежде, принадлежала заштатному Перервинскому монастырю. При Иверской часовнѣ для служенія молебновъ находился іеромонахъ съ двумя послушниками. Въ 1761 году, Сентября 22, блюститель церковныхъ интересовъ, Митрополитъ Тимофеей велѣлъ сдѣлать для Иверской часовни «ящикъ грѣлко желѣзомъ окованный, и въ немъ прорѣзать сверху скважину для спуска денегъ, и ящикъ всегда содержать за замкомъ и печатью, ключъ отъ замка имѣть казначею, а печать настоятелю монастыря, съ тѣмъ, чтобы богомольцы сами опускали деньги въ ящикъ, а іеромонаху тѣхъ денегъ отнюдь не брать подѣ опасеніемъ жестокаго наказанія». Кроме того въ часовнѣ для денегъ находились 4 кружки. По временамъ Консистерія назначала особыя лица для освидѣтельствованія собираемыхъ въ часовнѣ денегъ.

Прочія часовни въ Москвѣ подвергались разнымъ перемѣнамъ, какъ-то: 1) часовни послѣ монастырей, упраздненныхъ по штатамъ 1764 года, приписаны къ другимъ обителямъ, наприм., часовня а) близъ Москворѣцкихъ во-

ротъ, принадлежавшая упраздненной Морчуговской пустыни и б) при Калужской заставѣ, принадлежавшая Андреевскому монастырю, по резолюціи Митрополита Тимофея 1765 года, Марта 18, отданы Давыдовской пустыни (399); 2) часовни, существовавшія при разныхъ городскихъ воротахъ, какъ-то: при Покровскихъ, Серпуховскихъ и другихъ, по указу св. Синода 1767 года, Сентября 11, за ветхостію сломаны (400), и 3) большая часть часовенъ, находившихся при церквяхъ, по требованію полиціи, для распространенія улицъ также сломаны (401).

5) Возобновленіе иконописи въ главныхъ соборахъ
въ Москвѣ.

§ 126. Въ 1769 году, Преосвященному Амвросію Высочайше поручено было возобновить внутреннее благолѣпіе главныхъ соборовъ въ Москвѣ—Успенскаго, Архангельскаго и Благовѣщенскаго. Для сего вызваны были изъ Московской епархіи и изъ ближайшихъ епархій, а-именно, Крутицкой, Коломенской, Переславской, Ростовской, Суздальской и Владимірской, по 10 человѣкъ, знающихъ стѣнное и иконное письмо по золоту, по полименту и гульфарбѣ. Преосвященный Амвросій сперва занялся возобновленіемъ Благовѣщенскаго собора. Иконы изъ собора снесены были въ Чудовскую церковь св. Андрея Первозваннаго, гдѣ онѣ были исправляемы духовными художниками, подъ смотрѣніемъ искуснаго въ живописи Путевильской пустыни игумена Арсенія. Стѣнная живопись въ соборѣ духовными художниками производилась подъ смотрѣніемъ искуснаго въ стѣнописаніи присутствующаго Консисторіи Перервинскаго игумена Аванасія. Преосвященный Амвросій успѣлъ возобновить только Благовѣ-

щенскій соборъ, который и освященъ самимъ Преосвященнымъ 1771 года, въ день храмоваго праздника собора, 25 Марта (402).

Послѣ Преосвященнаго Амвросія возобновленіе соборовъ Архангельскаго и Успенскаго производилось тѣми-же духовными художниками подъ главнымъ надзоромъ Преосвященнаго Крутицкаго Самуила (403). Въ 1772 году окончено возобновленіе Архангельскаго собора. Соборъ сей освященъ въ храмовой праздникъ 8 Ноября того 1772 года, съ приглашеніемъ къ церемоніи освященія священнослужителей Китайскаго и Пречистенскаго сороковъ (404). Въ 1773 году, въ Архангельскомъ соборѣ возобновлены надъ престоломъ сѣнь и на гробницахъ царей и великихъ князей покровы. Для сего отпущена была особая сумма изъ Коллегіи Экономіи (405).

Возобновленіе большаго Успенскаго собора окончено также въ 1773 году. Освященіе собора происходило того-же года въ храмовой праздникъ собора 15 Августа, съ большимъ торжествомъ по особо составленному чину (406).

6) РАЗОБРАНІЕ ЧЕРНИГОВСКАГО СОВОРА НА ТАЙНИЦКИХЪ ВОРОТАХЪ.

§ 127. При Государынѣ Екаторинѣ II Москва, въ своемъ внѣшнемъ видѣ, получила лучшее благоустройство. Государыня въ томъ-же году, какъ вступала на престоль, а-именно 1762 года, Декабря 11 учредила Коммисію для лучшаго устройства обѣихъ столицъ (407). Съ того времени Москва стала получать измѣненія въ своемъ устройствѣ, въ ней возникали новыя зданія, въ томъ числѣ и церкви, воздвигнутыя по Высочайшему повелѣнію, какъ-то, во имя св. Киръ и Іоанна на Солян-кѣ, празднуемыхъ 28 Іюня, въ память возшествія въ тотъ день 1762 году Государыни на престоль и св. ве-

двоумученицы Еватерины на Воспольѣ, въ память дня тезоименитства Государыни (408).

Въ 1768 году Іюля 1 учреждена въ Москвѣ особая экспедиція для строенія обширнаго Кремлевскаго дворца (409). По распоряженію експедиціи Черниговскій соборъ, находившійся на Тайнинскихъ воротахъ, гдѣ предполагалось сдѣлать закладку дворца, въ 1770 году, разобранъ, и почивавшіе въ соборѣ мощи св. благовѣрнаго Князя Михаила перенесены были на время въ Срѣтенскій соборъ. Иконостасы и утварь изъ собора отданы въ Покровской на рву соборъ (410).

Закладка большаго Кремлевскаго дворца совершена была съ большею торжественностію 1773 года, Іюля 1. Но, какъ извѣстно, зданіе большаго дворца не состоялось (411). Мощи Благовѣрнаго Князя Михаила въ 1774 году, Ноября 21, перенесены въ Архангельскій соборъ, гдѣ и до нынѣ опочиваютъ (412).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

По предмету богослуженія.

I. Богослуженіе общественное.

а) Соборное богослуженіе.

§ 128. Настоятели монастырей, какъ прежде, обязывались пріѣзжать въ торжественные дни для богослуженія въ большой Успенскій соборъ или въ другіе соборы, по назначенію, и на царскіе молебны (413). Преосвященный Амвросій требовалъ, чтобъ архимандриты и игумены непременно находились, въ положенные дни, при царскихъ панихидахъ въ Архангельскомъ соборѣ (414). Преосвященному хотѣлось, чтобы настоятели Московскихъ монастырей «во всѣ дванадесятые Господскіе и Богородичные дни, изготовясь къ священнослуженію литургіи,

пріѣзжали въ домъ Его Преосвященства, въ началѣ къ литургіи благовѣста и въ служеніи съ Его Преосвященствомъ, когда изволить оное отправлять, были непременно». Но настоятели желаніе Преосвященнаго не охотно исполняли (415).

Преосвященные Грузинскіе, пребывавшіе въ Москвѣ, должны были участвовать въ соборномъ служеніи и общественныхъ церемоніяхъ. Преосвященный Амвросій въ 1771 г. 30 Марта о Грузинскомъ Митрополитѣ Аѳанасіи донесъ св. Синоду, что «онъ отъ череднаго служенія въ соборахъ отрекается, якобы за болѣзнію свою, однако по приходскимъ церквамъ и монастырямъ при погребеніяхъ и поминовеніяхъ всегда служить, и не отговариваясь мнимою болѣзнію, по 2 и по 3 версты, тѣла умершихъ провожаетъ; а въ крестные ходы хотя и близкіе, никогда не ходитъ и, при бывшемъ Благовѣщенскаго собора освященіи, когда для перенесенія св. мощей всѣ Архіереи шли въ лучшихъ облаченіяхъ, онъ одинъ тутъ-же шелъ въ обыкновенной шубѣ, оказывая тѣмъ, что онъ отъ такихъ ходовъ свободенъ; чрезъ что въ крестохожденіи учинялъ неустройство и навлекъ на себя негодованіе»; почему Преосвященный просилъ, Митрополиту Аѳанасію таковое, взятое имъ въ Московской епархіи самочиніе, воспретить (416).

Въ уѣздныхъ городахъ, какъ прежде, въ торжественные дни, богослуженіе мѣстные священнослужители отправляли соборнѣ (417).

б) Указъ Московскаго св. Синода Бонторы о соблюденіи порядка въ крестныхъ ходахъ.

§ 129. При Митрополитѣ Тимоѳеѣ и Преосвященномъ Амвросіи крестные ходы въ Москвѣ производились по прежнимъ учрежденіямъ.

Преосвященный Самуиль, епископъ Крутицкій, въ 1772 г. Августа 19, въ крестномъ ходѣ въ Донской монастырь, замѣтилъ, что священнослужители въ ходѣ шли безъ соблюденія должнаго порядка; а по прибытіи въ Донской монастырь, большая часть изъ нихъ разошлись, не дождавшись обратнаго хода, такъ, что не кому было поднять св. иконъ. Преосвященный предложилъ о томъ синодальной Конторѣ. Контора 24 того-же Августа предписала Консисторіи объявить Московскихъ церквей священнослужителямъ, чтобъ,

1) Во всѣхъ бываемыхъ изъ Успенскаго собора крестныхъ хожденіяхъ священнослужители приходили къ Успенскому собору заблаговременно, для учрежденія въ оному крестному ходу, между собою порядка крестнаго хода.

2) Во время самаго хода шли по десяткамъ порядочно, подъ смотрѣніемъ десятонаачальниковъ, и надъ ними закащиковъ.

3) По приходѣ въ учрежденное мѣсто крестнаго хода былибъ всѣ въ церкви, куда оный ходъ бываетъ, не нсходны. А при возвращеніи онаго въ Успенскій соборъ всякой-бы изъ нихъ явился къ своему десятонаачальнику, и шлибъ всѣ таковымъ-же порядкомъ, какъ изъ собора.

4) Кто изъ оныхъ священнослужителей въ крестномъ ходу не явится, или во время онаго отлучится, о тѣхъ, особливо назначенныхъ къ поднятію св. иконъ, закащикамъ репортовать въ Консисторію неупустительно; а Консисторіи разсмотрѣвъ, для оптрафованія оныхъ, представлять Конторѣ съ мнѣніемъ (418).

Въ 1773 г., также во время крестнаго хода въ Донской монастырь, Преосвященному Самуилу не понравилось, что обще съ священниками и діаконами шли причетники съ бывшими при нихъ порожними различными сумбамъ.

Согласно предложенію Преосвященнаго, Контора велѣла Консисторіи предписать, чтобы впредь таковыя церковники въ крестныхъ ходахъ шли по два въ рядъ, впереди носимыхъ хоругвей (419).

2) Богослуженіе приходское.

а) Благовѣсть при церквахъ въ Москвѣ къ службѣ и всенощныя.

§ 130. Московскіе епархіальные Архіереи не любили, ежели благовѣсть при Московскихъ церквахъ начинался ранѣе соборнаго.

Митрополитъ Тимофей, по вступленіи на кафедру Московской епархіи, въ 1758 Маія 4 далъ предписаніе, чтобы «по всѣмъ въ Москвѣ церквамъ и монастырямъ благовѣсть, какъ къ всенощнымъ, такъ литургіямъ и вечернямъ былъ по благовѣсту большаго Успенскаго собора непремѣнно, т. е. не ранѣе и не позднеѣ, особенно къ утрениамъ. Когда въ соборѣ бываетъ благовѣсть ко всенощнымъ съ вечера, то и по всѣмъ церквамъ и монастырямъ быть всенощнымъ съ вечеражъ» (420).

Преосвященный Амвросій также не допускалъ безпорядка во времени благовѣста при церквахъ. Въ 1770 году Преосвященный въ великій постъ, когда услышалъ, что при нѣкоторыхъ церквахъ благовѣсть къ часамъ производится прежде соборнаго, велѣлъ Консисторіи вызвать виновныхъ и наказать за презорство порядка; а закащикамъ посланы указы, чтобъ никто благовѣста прежде соборнаго производить не дерзалъ (421).

Всенощныя въ Москвѣ совершались съ вечера, при государынѣ Елисаветѣ Петровнѣ съ 25 Апрѣля, яко день коронаціи Государыни и продолжались до 16 Августа; а

при Государынѣ Екатеринѣ II съ 21 Апрѣля, яко день ея рожденія и продолжались, какъ прежде до 15 Августа (422).

Въ 1772 г., Юля 13 Московская св. Синода Контора разрѣшила въ Москвѣ, безъ особаго спроса, отправлять въ монастыряхъ и церквахъ въ бываемые храмовые праздники, въ лѣтнее время, съ вечера всенощныя съ обыкновеннымъ благовѣстомъ и звономъ (423).

б) Служба въ приходскихъ церквахъ.

§ 131. Служба въ приходскихъ церквахъ совершалась, какъ прежде, не опустительно. Изъ вѣдомости, представленной Московскою Консисто́ріею 22 Декабря 1774 г. въ Московскую св. Синода Контору видно, что на 260 приходскихъ священниковъ въ Москвѣ было 108 викарныхъ или равныхъ священниковъ (424). Для пѣнія въ церквахъ при богослуженіяхъ составляли «хоры пѣвчихъ изъ купцовъ, фабричныхъ и господскихъ людей», которые, по отзывамъ современниковъ, хотя не отличались искусствомъ въ пѣніи, но имѣли усердіе къ пѣнію (425).

По прежнему, достаточные прихожане приглашали Архіереевъ, архимандритовъ и священнослужителей на соборное служеніе при отпѣваніи и поминовеніи усопшихъ (426); усердствующіе подавали поминанья и другія приношенія въ соборы и въ церкви (427); не оставляли также обычая по усопшимъ читать ежечасныя, шестинедѣльные и годовыя псалтыри; по прежнему, прихожане призывали приходское духовенство въ свои дома для служенія всенощныхъ и молебновъ съ акаѳистами, особенно во дни тезоименитства домашнихъ, а богатые въ первыя числа каждаго мѣсяца (428).

б) Охраненіе благочинія при богослуженіи.

§ 132. Въ 1759 г. Маія 14 благочинные замоскворѣцкаго сорока донесли Консисто́ріи, что «у многихъ

церквей знатныхъ приходовъ во время лѣтнее, во дни бываемыхъ праздниковъ поставляемы бываютъ палатки съ харчемъ, между которыми допускаются на монастырѣ, не подалеку отъ церкви, съ продажею виномъ и пивомъ. Чему, они объясняли, быть весьма не прилично. Ибо подлой народъ, въ оной палаткѣ ужившись, во время Вечерняго и утренняго пѣнія, и въ самую литургію чинить многой шумъ и крикъ, отъ котораго и пѣнія церковнаго не слышно». Консисторія посему предписала старостамъ поповскимъ, чтобъ во время праздниковъ и никогда, при церквахъ по близости ни съ какою продажею палатокъ не допускали; о чемъ и въ Полиціймейстерскую канцелярію сообщено (429).

Для охраненія благочинія при богослуженіи внутри церкви, Митрополитъ Тимоѳей употреблялъ прежнюю мѣру, а-именно, сборъ штрафныхъ денегъ за разговоры. Для сего Митрополитъ указомъ 1761 г. Февраля 6 велѣлъ «какъ въ Москвѣ, такъ и въ прочихъ городахъ изготовить во всѣхъ церквахъ ящики и содержать подъ смотрѣніемъ священниковъ и діаконовъ и гдѣ есть съ старостами церковными за ихъ всѣхъ печатями, и чтобъ священнослужители всякъ въ своей церкви о благочинномъ, при всѣхъ церковныхъ отиравленіяхъ, а наипаче во время св. литургіи, стояній, имѣли надъ всѣми предстоящими въ храмахъ Божіихъ прилежное смотрѣніе, и ежели которые окажутся въ чиненіи разговоровъ, съ тѣхъ собирать положенный прежними указами штрафъ. Буде-бы кто въ томъ явился противень, о таковыхъ доносить въ Консисторію поименно, для представленія о нихъ по командѣ, гдѣ надлежитъ». Для пресѣченія бываемыхъ неприличностей въ церквахъ въ Москвѣ, отъ нѣкоторыхъ сильныхъ персонъ, Митрополитъ хотѣлъ, чтобы при знатнѣйшихъ въ Москвѣ церквахъ, гдѣ больше собранія

народнаго бываетъ, опредѣлены были особые унтеръ-офицеры, которые, не взирая ни на кого, Высочайшее повелѣніе, по прежнимъ указамъ о сборѣ штрафа за разговоры въ церквахъ исполняли непременно» (430).

Въ то же время Правительствующій Сенатъ въ указѣ 1761 года отъ 26 Іюня объяснивъ, что «въ Москвѣ какъ по церквамъ, такъ и по монастырямъ во время Божественной службы, а наипаче гдѣ праздники и великіе съѣзды бывають, ходять нищіе, а увѣчные какъ мужеска, такъ и женска пола приводятся, и по дорогамъ лежа, просятъ милостыню, изъ которыхъ нѣкоторые и пьяные бывають», предписалъ полиціи о таковыхъ на крѣпко смотрѣть и бродить по городу не допускать (431).

Государыня Екатерина II занесла въ большій наказъ статью объ обязанности полиціи «ничего не дозволять, что можетъ смутить отправление службы Божіей, творимой въ мѣстахъ къ тому опредѣленныхъ, и чтобъ порядокъ и приличное благоговѣніе были гражданами соблюдаемы при крестныхъ ходахъ и тому подобныхъ обрядахъ» (432); а послѣ, какъ увидимъ, охраненіе благочинія въ церквахъ при богослуженіи вмѣнено въ особую обязанность полиціи.

г) Отмѣна въ Москвѣ по приходамъ особыхъ крестныхъ ходовъ.

§ 133. Св. Синодъ, въ бытность свою въ 1767 г. въ Москвѣ, указомъ 17 Іюня предписалъ «самовольно чинимыя отъ Московскихъ церквей, кромѣ бываемыхъ изъ Успенскаго собора обыкновенныхъ крестныхъ хожденій, на которыя ни отъ св. Синода благословенія, ни отъ епархіальнаго Архіерея дозволенія не было, отставить навсегда».

Такія крестныя хожденія, изданная производившіяся въ Москвѣ, оказались слѣдующія:

1) Въ воспоминаніе утолившихся большихъ пожаровъ въ Москвѣ: въ Маѣ, въ разные числа, по многимъ приходскимъ церквамъ, вокругъ своихъ приходовъ.

2) Тогожь Маія 21 за Яузою отъ всѣхъ приходскихъ церквей съ крестами, образами и хоругвями собирались къ Покровскому монастырю, гдѣ начинался молебенъ, и расходились на двѣ части. Одна къ Новоспасскому монастырю, гдѣ встрѣчаемы были той обители намѣстникомъ съ колокольнымъ звономъ, и исправя литію, шли къ Яузскому мосту; другая къ Спасо-Андроніеву монастырю, гдѣ также встрѣчаемы были той обители казначеемъ съ колокольнымъ звономъ, въ облаченіи и со крестомъ, и, по исправленіи литіи, также приходили къ Яузскому мосту, гдѣ всѣ, соединясь противъ церкви Архидіакона Стефана, оканчивали молебенъ; а по окончаніи молебна расходились къ своимъ приходскимъ церквамъ.

3) Въ шестую недѣлю по Пасхѣ, изъ Страстнаго монастыря съ иконою Страстныя Божія Матери, съ крестами и хоругвями вокругъ Бѣлаго города; у Тверскихъ и Петровскихъ воротъ были отправляемы литіи.

4) Въ день сошествія св. Духа, изъ монастырей Никитскаго и Георгіевскаго и изъ ближайшихъ приходскихъ церквей со крестами, иконами и хоругвями по большимъ улицамъ Никитской, Тверской и Дмитровской; на перекресткахъ были отправляемы литіи.

5) Въ недѣлю всѣхъ святыхъ изъ Ивановскаго монастыря, при собраніи изъ ближнихъ къ монастырю церквей и монастырей со крестами, иконами и хоругвями, начавъ молебенъ, ходили подлѣ бѣлаго города и по приличе-

ствующимъ мѣстамъ исправляя литіи, яко то, предъ воротами, бывшими въ то время въ бѣломъ городѣ, въ которыхъ имѣлись св. образа, а потомъ, пришедъ въ Ивановскій монастырь, оканчивали молебень.

6) Юля 11 къ Ржевской Божіей Матери у Пречистенскихъ воротъ изъ большаго Успенскаго собора, при собраніи священно-служителей Китайскаго и Пречистенскаго сороковъ.

7) Августа 1-го.

а) Отъ церкви Преображенія Господня въ Пушкаряхъ (на Срѣтенкѣ), изъ давнихъ лѣтъ ежегодно для освященія воды на рѣку Самотеку отъ 8 церквей Срѣтенскаго сорока и отъ 2-хъ Никитскаго. Оный крестный ходъ совершался и послѣ вышеупомянутаго указа св. Синода, а именно, въ 1769 самъ Преосвященный Амвросій совершилъ его съ священнослужителями отъ всѣхъ церквей Срѣтенскаго сорока.

б) Изъ Спасской въ Чигасахъ за Яузою церкви, съ приглашеніемъ Архіереевъ, архимандритовъ и священнослужителей ближайшихъ приходскихъ церквей, для освященія воды на рѣку Москву.

в) Въ тотъ-же день ходили къ освященію воды изъ другихъ церквей, къ состоящимъ вблизи рѣчкамъ и прудамъ.

г) 22 Октября около землянаго города, какъ прежде показано было (кн. 1 § 117), по разнымъ мѣстамъ отъ приходскихъ церквей (433).

д) Крестцовые попы.

§ 134. Безмѣстные попы, которыхъ въ 1770 г. не знали куда дѣвать, послѣ моровой язвы очень пригодились. Изъ нихъ нѣкоторые на время опредѣлены въ

Москвѣ на священническія мѣста, другіе заняли самостоятельно мѣста въ уѣздахъ (434).

Впрочемъ въ Москвѣ Спасскій крестецъ, кормилецъ безмѣстныхъ поповъ, не пустѣлъ и послѣ моровой язвы. На Спасскій крестецъ шли попы изъ дальнихъ странъ. Въ 1774 г. указомъ отъ 3 Ноября св. Синодъ предписалъ епархіальнымъ Архіереямъ, священно-служителей, безъ законно правильныхъ причинъ, не отпускать въ другіе города, а паче въ Москву и С.-Петербургъ; чтобы изъ духовнаго чина никакихъ бродягъ безъ паспортовъ нигдѣ, а особливо въ Москвѣ на крестцахъ никого ни подь какимъ видомъ не было. Тѣмъ-же указомъ св. Синода велѣно: 1) закащикамъ и десятоначальникамъ, равно и приходскимъ священникамъ, наблюдать накрѣпко въ приходахъ, чтобъ пришлые священнослужители, безъ разрѣшенія Архіерейскаго, нигдѣ въ церквахъ и домахъ священнослуженія не отправляли; а ежели таковые гдѣ окажутся, то ихъ изъ Консисторіи отсылать подь карауломъ къ мѣстнымъ епархіальнымъ Архіереямъ. Съ священниковъ, допустившихъ къ служенію въ своихъ церквахъ пришлыхъ священнослужителей, брать штрафъ по 10 руб. за каждую службу; и свѣтскихъ лицъ, которые такихъ священнослужителей держали у себя въ домахъ и допускали къ службѣ, подвергать штрафу по прежнимъ указамъ (435).

Въ томъ-же 1774 г. Московская св. Синода Контора, ожидая прибытія Государыни въ Москву, 18 Декабря предписала Московской Консисторіи, «чтобъ священнослужители по законнѣлому въ нихъ противъ много уже учиненныхъ указныхъ подтвержденій упрямству, изъ одного своего самоблазнительнѣйшаго лакомства, не могли у Спасскаго моста и въ другихъ мѣстахъ, называемыхъ крестецъ, собираться, для найму ихъ къ исправленію

священнослуженія, учинить со всевозможными осторожностями скорое распоряженіе, и такія употребить мѣры, чтобъ, и кромѣ найму на крестцахъ, безмѣстные священнослужители, не имѣющіе къ исправленіямъ священнослуженія письменныхъ дозволеній, нигдѣ-бъ къ тому священнослуженію допускаемы не были, подъ опасеніемъ за слабое въ томъ наблюдательство самимъ присутствующимъ Консистоіи штрафа».

Консистоіа распорядилась: 1) предписала закащикамъ всевозможно наблюдать, чтобъ въ приходскихъ и домовыхъ церквахъ, наемные попы отнюдь не служили; 2) чтобъ закащики по сорокамъ доносили присутствующимъ еженедѣльно въ субботу: а) по Срѣтенскому и Ивановскому, Срѣтенскому архимандриту Никону, б) по Китайскому и Замоскворѣцкому, Архангельскому протоіерею Петру, в) по Пречистенскому и Никитскому, Срѣтенскому протоіерею Іоанну, — что наемныхъ поповъ въ служеніи, по приходскимъ и домовымъ церквамъ, не усмотрѣно, также и бродягъ изъ священнослужителей въ сорокъ не примѣтили; а въ противномъ случаѣ представляли въ то-же время въ Консистоію; 3) къ опредѣленному для наблюденія надъ крестцомъ близъ Спасскаго моста, чтобъ не было тамъ пристанища бродягамъ священнослужителямъ, смотрителю, Покровскаго собора священнику Никитѣ Никитину, назначенъ въ помощь другой смотритель, церкви Спаса Смоленскаго, что у Москворѣцкихъ воротъ, священникъ Степанъ Степановъ; и 4) консисторскимъ солдатамъ велѣно ходить на крестецъ, ловить тамъ поповъ и приводить ихъ въ Консистоію (436).

При всѣхъ подобныхъ распоряженіяхъ правительства, попы, какъ послѣ увидимъ, не покидали Спасскаго крестца.

ГЛАВА V.

Быть духовенства.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

1) Перемены въ состояніи духовенства послѣ штатовъ 1764 г.

§ 135. За отчисленіемъ церковныхъ вотчинъ въ вѣдомство Коллегіи экономіи, послѣдовали значительныя перемены въ быту духовномъ, а-именно:

I. Имущества духовныхъ властей монашествующихъ, какъ-то, Архіереевъ, монастырскихъ настоятелей и другихъ, въ случаѣ смерти ихъ, прежде обращались въ казну; а съ отчисленіемъ церковныхъ вотчинъ въ вѣдомство Коллегіи экономіи, указомъ 1766 г., Февраля 20 Духовнымъ властямъ предоставлено право распоряжаться своимъ имѣніемъ, на случай смерти, по своему назначенію; потому, что, какъ, объявлено въ указѣ, окладное жалованье по штатамъ назначено въ полную ихъ собственность (437).

II. Перемены 1764 г. особенно были благодѣтельны для бѣлаго духовенства.

1) Съ отчисленіемъ церковныхъ вотчинъ въ вѣдомство Коллегіи экономіи, отмѣнены разнаго рода денежные сборы съ священнослужителей. Такимъ образомъ священнослужитель, древній данникъ, платившій подать и за то, что имѣлъ домъ при церкви, и за то, что пользовался землею или

ругою, и сверхъ того вносившій разнаго наименованія дани, которыя потеряли уже свое значеніе, какъ-то, за бѣдъ, въ десятильничій доходъ, полоняночные и т. п., — при новыхъ переменѣхъ, отъ всѣхъ денежныхъ сборовъ сталъ свободенъ.

2) Указомъ 1765 г., Сентября 14 епархіальнымъ архіереямъ воспрещено, самимъ священнослужителямъ за проступки лишать сана; а велѣно, въ такихъ случаяхъ, съ екстрактомъ изъ дѣла представлять на разрѣшеніе св. Синода (438). Такимъ образомъ священнослужитель сталъ подъ особое покровительство св. Синода.

3) Указомъ 1767 г., Юля 7 запрещено въ духовныхъ командахъ дѣлать священнослужителямъ пристрастные допросы, подвергать ихъ за проступки тѣлеснымъ наказаніямъ; а велѣно исправлять ихъ другими пристойными наказаніями, и по всѣмъ гражданскимъ вѣдомствамъ въ 1769, Сентября 17 объявлено, чтобъ духовнымъ персонамъ, во всѣхъ мѣстахъ, никому обидѣ и притѣсненій отнюдь чинено не было (439). Такимъ образомъ священнослужитель, прежде наряду съ простолюдиномъ подвергавшійся наказанію плетью и другимъ тѣлеснымъ наказаніямъ, получилъ предъ нижними сословіями привилегію; а съ тѣмъ вмѣстѣ сталъ имѣть въ глазахъ народа преимущество.

4) Послѣ штатовъ 1764 г. обращено особенное вниманіе на составъ бѣлаго духовенства, чтобъ оно не было наполняемо безмѣстными и праздными людьми, которые поступками своими болѣе могли подвергать духовенство нареканію. Такъ 1) въ 1766 г. Февраля 17 Государыня Екатерина II велѣла собрать подробныя въ Великороссійскихъ епархіяхъ свѣдѣнія а) сколько и при какихъ мѣстахъ состоитъ бѣлаго духовенства; сколько при церквахъ находится сверхштатныхъ священнослужителей; в) сколько у нихъ дѣтей, и изъ оныхъ сколько умѣютъ

читать и писать; при чемъ Государыня объявляла, что, «не имѣя показанныхъ свѣдѣній о священнослужителяхъ, не можно съ настоящимъ основаніемъ, приступить къ желаемому о ихъ пользахъ и выгодахъ распоряженію» (440). Когда по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, при церквахъ въ Великороссіи большое число праздноживущихъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей, Государыня указомъ 1769 г. Генваря 20, велѣла произвести разборъ духовенству во всѣхъ Великороссійскихъ епархіяхъ, исключая С.-Петербурга по малому числу въ немъ церквей. Въ Москвѣ разборъ духовенству порученъ Преосвященному Амвросію, обще съ генералъ-поручикомъ Еропкинымъ и губернаторомъ. Здѣсь отъ разбора освобождено только духовенство, состоящее при соборахъ и монастыряхъ. По разбору священно и церковнослужительскія дѣти, которымъ было отъ 15 до 40 лѣтъ, а грамотѣ они не умѣли, и праздные церковнослужители обращены въ военную службу (441).

II. Имущество расхищенное въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ во время мятежа въ 1771 году.

§ 136. Какой окладъ жалованья опредѣленъ по штатамъ 1764 г. на содержаніе Московскаго Архіерейскаго дома, показано выше. Мы здѣсь изложимъ, какое имущество расхищено въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ, во время мятежа 1771 года: а) казенное и б) принадлежавшее собственно епархіальному Архіерею, Преосвященному Амвросію. Изъ сего можно будетъ видѣть, что и послѣ отчисленія вотчинъ отъ вѣдомства духовнаго, Московская епархіальная каѳедра была не бѣдна, а епархіальные Архіереи къ содержанію своему средства имѣли не скудныя.

По вѣдомостямъ, представленнымъ въ Московскую Консисторію Казеннымъ приказомъ Чудова монастыря 23 Ноября, 1771 года, объ имуществѣ, разграбленномъ въ въ томъ Чудовѣ монастырѣ 15 и 16 чиселъ Сентября взбунтовавшеюся чернью, значится разграблено имущества:

I. Казеннаго или принадлежащаго Архіерейскому дому.

1) Изъ священныхъ вещей: 1) 3 образа въ окладахъ, 2) нѣсколько антиминовъ со св. мощами и безъ мощей, 3) оловянный ведерный сосудъ, въ которомъ находилось $\frac{3}{4}$ ведра св. мѣра, 4) ободрано евангеліе, 5) похищены однѣ ризы съ стихаремъ и двѣ епитрихили, 6) панagia серебряная, осыпанная яхонтами, 7) двѣ милочки, одна сандалнаго дерева съ костылькомъ серебрянымъ, другая простая съ раковиннымъ костылькомъ.

2. Серебряной посуды, какъ то: чарокъ, чайниковъ, солонокъ и ложекъ вѣсомъ до 25 фунтовъ.

3. Денежной казны: 1) окладной, . 3300 р. 68½ к.

2) не окладной, 2519 р. 14 к.

Итого . . 5819 р. 82½ к.

4. Келейная (домовая) церковь Преосвященнаго, во имя всѣхъ Святыхъ разграблена.

5. Покои, гдѣ Преосвященный Амвросій жилъ, также разграблены. Въ нихъ столы, стулья, канане и прочая мебель, какъ сказано въ вѣдомости, въ мелкія штуки переломаны, рамы и стекла въ окнахъ перебиты, обои во всѣхъ покояхъ изодраны.

6. Консисторія, находившаяся при Архіерейскихъ покояхъ, также разграблена, а именно, въ ней сукно на столѣ обрѣзано, гербъ на зеркалѣ отломленъ, чернилицы,

песочницы, трубки оловянные, въ которыя перья ставятся, и колокольчикъ похищены.

7. Въ погребѣ напитки, какъ то горячее вино, пиво и медъ и съѣстные припасы, рыба соленая, масло и проч. расхищены.

8. Карета четверомѣстная, архіерейская дорожная спальня, ободраны, стекла въ нихъ перебиты. Парусинная палатка изорвана. Но церкви въ Чудовѣ монастырѣ со всѣми принадлежностями остались цѣлы и церковная ризница, со всѣми хранившимися въ ней вещами, не тронута. Примѣтно, злоба истребляла то, что казалось собственною принадлежностію Преосвященнаго.

II. Принадлежащаго собственно Преосвященному Амвросію.

1) Иконъ 15, изъ нихъ одна въ серебряномъ окладѣ и 2 креста;

2) Картинъ: 1) 42 духовнаго содержанія, изъ нихъ картины а) Рождества Христова на холстѣ живописная, длиною 3 арш., шириною 2 арш. изорвана въ лоскуты, б) на картинахъ царицъ Елены и Пульхеріи лица, какъ сказано въ вѣдомости, ругательски повреждены, в) картина Богоматери также ругательски повреждена; 2) расхищено 11 картинъ печатныхъ за стеклами въ золотыхъ рамахъ, 12 картинъ—по вѣдомости «разныхъ большихъ и малыхъ, и портреты Высочайшихъ особъ, самого Преосвященнаго Амвросія и Валахскаго князя Кантемира».

3) Библіотека, состоявшая изъ разныхъ книгъ, латинскихъ, греческихъ и французскихъ, также русскихъ Кіевской печати въ золотомъ переплетѣ, числомъ до 2000, стоившая по вѣдомости до 6000 р.

4. Деньги: а) Золотой монеты имперіаловъ, полуимперіаловъ и голландскихъ червонцевъ
3000 рублей.

б) серебряной монеты . . . 9000 рублей.

Итого. 12000 рублей.

5. Платье:

Лѣтнее: а) рясы: 1) бархатная черная подложена бархатомъ косматымъ бѣлымъ съ черными пятнами, 2) бархатная темно-голубаго цвѣта, подложена тафтою красною, 3) юстриновая черная, подложена тафтою зеленою.

б) Полурыски: 1) гарнитуровый фіолетоваго цвѣта, подложенъ тафтою красною и 2) Турецкой матеріи.

в) Полукафта: 1) объяриновое фіолетовое, 2) гарнитуровое коричневаго цвѣта, 3) моровое насыпнаго серебра.

и г) Епанча суконная вишневая, полы подложены тафтою двуличневою; двѣ фуфайки канифасовыхъ бѣлыхъ; двое перчатокъ шелковыхъ бѣлыхъ, шляпа дорожная черная пуховая съ золотыми двумя кистями.

Зимнее: а) шубы: 1) изъ куницъ покрыта чернымъ бархатомъ, 2) изъ черевьевъ черныхъ сибирскихъ лисицъ покрыта синимъ рытымъ бархатомъ, 3) изъ черныхъ же лисицъ покрыта юстриномъ.

б) Тулупы 1) бѣлый калмыцкій покрытъ гарнитуромъ фіолетовымъ, 2) черный калмыцкій покрытъ гарнитуромъ фіолетовымъ.

в) Камзолъ байковый съ красными цвѣтами, фуфайка лебяжья покрыта атласомъ, перчатки замшевыя теплыя шитыя сверху золотомъ. Шапки: 1) бархатная подвязная опушена соболемъ, 2) такая же подложена куницами; рукава (муфты): 1) на лисьемъ мѣху покрытъ голубымъ бархатомъ и опушенъ соболемъ и 2) лебяжіи не обдѣланный.

Сверхъ того г) нѣсколько мѣховъ, какъ-то рысѣй, 10 бѣлыхъ медвѣдей, 4 черныхъ Сибирскихъ лисицъ, лебяжья овчина и небольшая медвѣжья овчина, которая постигается въ каретѣ подъ ноги и д) множество разныхъ матерій, какъ-то бархатныхъ, гарнитуровыхъ и другихъ разныхъ цвѣтовъ.

6. Кушаки: 1) два золотыхъ персидскихъ (цѣною по 120 р.), 3) голубой шелковой съ концами золотыми, 4) бархатный черный шитый съ серебряными пряжками, и другіе.

7. Обувь: а) сапоговъ Казанскаго козла 3 пары, б) теплыхъ подложенныхъ разными мѣхами 3 пары, в) башмаковъ 3 пары, г) туфель Греческихъ козловыхъ полдюжины.

8. Трости: 1) Заморскаго дерева, на ней костылекъ янтарный и 2), такогужъ дерева съ серебряной головкою.

9) Постели: 1) кровать желѣзная складная, при ней: а) тюфякъ, перина и подушки пуховыя съ наволоками изъ Англицкаго полотна; б) валики, изъ коихъ одинъ покрытъ парчею бѣлою съ красными цвѣтами; в) верхъ у кровати парчевый бѣлый съ красными цвѣтами; боковыя полы тафтяныя красныя, вокругъ полъ позументъ серебряный съ золотыми кистями; два одѣяла, изъ коихъ одно матеревое, а другое парчевое бѣлое съ красными цвѣтами на холстѣ съ руками (?) и 2) деревянная, на ней: а) тюфякъ пуховый покрытъ кожею съ прошивкою, б) 6 подушекъ пуховыхъ, в) валикъ пуховый и г) одѣяло зеленого атласа, обшито простынею. Кромѣ того, 3) тюфякъ пуховый съ пестрядью и подушками пуховыми, при немъ: а) одѣяло рысѣе, покрытое матеріею голубою съ красными цвѣтами, б) 4 подушки дорожныя замшевыя бѣлыя и в) 4 ковра Смоленскихъ, да одинъ Бѣлоградскій.

10. Бѣлье: а) рубашекъ полотняныхъ тонкихъ 252; б) утиральниковъ Греческихъ махровыхъ 15, полотняныхъ 12; в) чулокъ махровыхъ бумажныхъ Греческихъ 6 паръ и бумажныхъ гладкихъ 8 паръ, г) колпаковъ Греческихъ махровыхъ 6; д) простынь греческихъ махровыхъ 6; е) платковъ шелковыхъ Персидскихъ желтыхъ полторы дюжины; сверхъ того: ж) много концовъ толкаго полотна. Расхищено также столовое бѣлье, состоявшее изъ разныхъ камчатныхъ салфетокъ Трапезной фабрики.

11. Камилавки: похищено двѣ черныхъ, подложенныхъ куницами и 6 концовъ черной крѣпы, въ каждомъ концѣ 13 аршинъ съ половиною.

12. Мебель. Въ числѣ разломанной мебели находились принадлежащія собственно Преосвященному вещи: а) два стола мраморные, подъ которыми ножки деревянные рѣзныя, б) большой коммодъ краснаго дерева, в) три канапе, изъ нихъ большое покрыто было бѣлымъ ковромъ, и г) еще нѣсколько столовъ и стульевъ.

13. часы: 1) столовые съ футляромъ и 2) карманные а) большіе съ репетиціею въ 200 р. и б) золотые въ 150 рублей.

14. Разныя вещи: 1) ящикъ чернаго заморскаго дерева отдѣланъ съ серебромъ, въ немъ чернилица серебряная со всемъ приборомъ въ 1000 р., 2) табакерки: а) двѣ золотыхъ цѣною въ 450 р., 3-я изъ одного камня янтарнаго въ золотой оправѣ; 3) подзорныя трубки: а) фарфоровая въ золотой оправѣ и б) подъ зеленымъ ящуромъ длинная, 4) подсолнечникъ (зонтикъ) китайскій; 5) разныхъ очковъ въ золотой оправѣ съ футлярами 9, 6) камень магнитный, оправленъ желтою мѣдью съ кольцомъ; 7) стекло зажигательное круглое, оправленное въ

красномъ деревѣ; 3) чернилица съ песочницею, финифтяныя; 9) зеркало китайское и 10) аптечка дорожная.

15. Напитки: 1) Венгерскаго, самаго хорошаго, 3 антала не початыхъ, каждый по 25 руб., 2) еще Венгерскаго 48 бутылокъ; 3) шампанскаго 1½ дюжины, 4) бургонскаго краснаго 2 дюжины, 5) рейнвейну самаго хорошаго 36 бутылокъ, 6) каноръ алекту 3 дюжины, 7) бѣлаго стараго французскаго бочка, 8) краснаго ординарнаго бочка, 9) кагорскаго краснаго вина 40 бутылокъ; 10) пива аглицкаго 100 бутылокъ; и 11) кромѣ того 7 погребцовъ разныхъ, въ каждомъ по 12 штофовъ съ заморскими водками и ликерами.

Прошла въ народѣ молва, что въ числѣ расхищеннаго имущества Преосвященнаго Амвросія находилось много женскаго платья. Оказалось, что у Преосвященнаго Амвросія поставлено было для храненія имущество одного чиновника, а именно титулярнаго совѣтника Паунцова, которое, какъ и имѣнiе племянниковъ Преосвященнаго Николая и Ивана Бантышъ-Каменскихъ, жившихъ у Преосвященнаго, мятежниками расхищено. Въ отвращеніе нареканія на Чудовъ монастырь и соблазна о расхищенномъ имѣнiи, Консисторія 23 того Ноября донесла о семъ Московской св. Синода Конторѣ, прося опубликовать, чье было женское платье въ Чудовѣ монастырѣ.

Серебро Преосвященнаго Амвросія, состоявшее въ чайномъ и столовомъ приборѣ и въ другихъ разныхъ вещахъ, равно мѣдная и оловянная посуда хранились у казначея въ кладовой, которая осталась въ цѣлости (442).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Быть приходскаго духовенства.

1) Доходы.

§ 137. Государыня Екатерина II, освободивъ приходское духовенство отъ платежа разныхъ денежныхъ сборовъ, въ то же время, а именно указомъ 1763 г., Апрѣля 18 установила плату приходскимъ священно-церковно-служителямъ за исправленіе требъ, а именно: за молитву родильницѣ 2 коп., крещеніе младенца 3, свадьбу 10, погребеніе младенца 3 и возрастнаго 10 к. Впрочемъ такое назначеніе платы относилось только до крестьянъ и людей неимущихъ; а людямъ имущимъ предоставлено давать за требы по своему состоянію, какъ и за молебны и поминовеніе родителей, не было назначено опредѣленной платы (443).

Изъ дѣлъ того времени видно, что въ Москвѣ въ 1774 г. причты плату за требы получали: за крестины отъ 25 до 50 коп., свадьбу отъ 1 р. до 2 р., погребеніе отъ 50 до 80 к., молебенъ съ водоосвященіемъ 10 и 20 к., всенощную въ домѣ 50 и 80 к., соробоусть стоилъ отъ 1 р. до 2 р. и блѣе.

Дачею 14 коп. за славленье на соборъ причты уже обижались. По нѣкоторымъ Московскимъ приходамъ въ праздничные дни, при служеніи молебновъ въ домахъ, получали хлѣбъ и пирогъ (444).

Цѣны на жизненные припасы противъ прежняго времени значительно поднялись. Какъ то въ показанномъ 1774 г. цѣны въ продажѣ значилсь: четверть ржи отъ 1 р. 80 коп. до 2 р., овса отъ 1 р. 30 коп. до 1 р. 60

коп., пшеницы до 3 р., крупы гречневой отъ 2-хъ до 2 р. 30 к.; пудъ масла коровяго отъ 2 р. 80 коп. до 3 р., постнаго 2 р. 50 коп., дрова березовыя сажень до 3 р. 50 копѣекъ.

Работницѣ въ годъ платили 6 и 8 рублей (445).

2) Дома.

§ 138. Духовные въ Москвѣ, какъ прежде, имѣли при церквахъ сообственные дома помѣстительные и съ разными удобствами.

Вотъ нѣсколько описей домовъ священническихъ въ мѣстностяхъ за Москвою рѣкою.

1) При церкви св. Марона у священника домъ по описи 1772 г. значился.

Вошедъ на дворъ, по правую руку, горница съ двумя перегородками дощатыми сосновыми длиною 9 арш. и шириною тоже. Въ горницѣ 7 окошекъ, 3 створчатыя, 2 подъемныя и 2 глухія; при окнахъ затворы на петляхъ желѣзныхъ съ заматами желѣзными-жъ. Въ первой комнатѣ двери створчатыя столярной работы съ стеклами; а въ другую комнату дверь на петляхъ. Въ комнатахъ потолокъ дощатый, подбитъ холстомъ, обои на стѣнахъ бумажныя, полъ деревянный, печь въ горницѣ изразчатая на каменномъ фундаментѣ. При горницѣ сѣни рубленыя съ подволокою дощатыя, длиною 10 арш., ширины 9 арш. Въ сѣняхъ теплушка прирубная, въ ней окошко въ садъ, окончина подъемная, затворъ къ ней съ заматомъ желѣзнымъ. Изъ теплушки дверь въ горницу и дверь въ сѣни. Въ сѣняхъ два чулана и особое мѣсто досчатые. Надъ сѣнями свѣтелка съ подволокою досчатую длины $5\frac{1}{2}$ арш., ширины 5 ар. Съ боку сѣней еще прирубная свѣтелка длины 4 арш., ширины 3 арш. Крыльцо при сѣняхъ

досчатое. Горница покрыта гонтомъ, а сѣни съ свѣтелкою и крыльцо тесомъ. Дворъ обнесенъ заборникомъ бревенчатымъ въ пять звеньевъ; при дворѣ ворота, погребница, крыта лубьями и дравью. Въ погребѣ обрубъ, двери въ погребницу створчатыя. При погребницѣ курятникъ рубленый, покрытъ дравью. За дворомъ садъ, въ садъ двери створчатыя; около сада заборнику на 15 звеньевъ. Въ саду яблоней 21, смородины и малины показано также много. На дворѣ колодець глубокой 6 сажень, въ немъ обрубъ новый, бадня съ обручами желѣзными. Подъ дворомъ и хоромнымъ строеніемъ земли длиннику 14 сажень и поперечнику 14 саж. 2 арш. Домъ этотъ коштowanъ былъ въ 730 р. (446).

2) При церкви Космы и Даміана, что въ Кадашевѣ, зажиточнаго въ то время священника, потомъ протоіерея Сергія Михайлова.

Горница сосновая, длиною на 9 аршинахъ, шириною на 12 арш., сдѣлана тройнею обь одной печи; печь живописная; окна въ горницѣ убраны столярными наличниками и карнизами, оконницы при нихъ двойныя, затворы деревянные, съ заметами желѣзными; потолокъ въ горницѣ обить холстиною, а стѣны обоями бумажными, дверей 5, изъ которыхъ одна стеклянная. При горницѣ сѣни изъ еловаго лѣса длиною 10 арш., шириною 15 арш., въ сѣняхъ свѣтелка въ садъ изъ толстаго сосноваго лѣса, полъ въ ней столярной клееной; въ свѣтелкѣ два окна съ рѣшетками желѣзными, къ нимъ затворы деревянные съ желѣзными заметами, у окошекъ панели и наличники столярные; потолокъ штукатурный съ карнизомъ, печь изразчатая живописная; мѣрою оная горенка вокругъ 5 арш., стѣны въ ней обиты нѣмецкими обоями. Подъ горенкою погребъ дубовый, покрытъ дубомъ и полъ

дубовый. Подлѣ горенки чуланъ изъ еловаго лѣса. Въ сѣняхъ-же людская изба стряпущая изъ сосноваго лѣса длины 8 арш., ширины 7 арш., въ ней печь изразчатая, потолокъ на верху бревенчатый. На горницѣ свѣтелка теплая изъ сосноваго лѣса длины 7 арш., ширины $5\frac{1}{2}$ арш., въ ней два окошка, оконницы шестистекольные, стѣны обиты бумажными обоими, потолокъ подбитъ холстомъ, полъ дощатый, печка изразчатая, по обѣимъ сторонамъ свѣтелки чуланы дощатые съ полами дощатыми-же.

На дворѣ сушила съ службами длиною на 20 арш., а шириною на 10 арш. изъ еловаго лѣса; между онаго строенія вверхъ лѣстница, а подлѣ той лѣстницы конюшня рубленая на 2 лошади; внутри ея дощатый курятникъ. За курятникомъ погребъ большой, мѣрою $9\frac{1}{2}$ арш., длины и 10 ширины, дубовый и пошва дубовая; напогребица бревенчатая мѣрою 10 арш. На сушилахъ чуланъ рубленый и анбаръ для клажи въ немъ хлѣба 4 сусѣка; подлѣ анбара, гдѣ сходъ на низъ, имѣется свѣтличка, въ ней окошекъ 2; тутъ-же сдѣланъ чуланъ дощатый, въ которомъ прорублена бревенчатая стѣна по пропорціи на полдень и на дворъ для провѣшиванія рыбы и ветчины; оной прорубъ забранъ токарными балясами; подлѣ той-же свѣтлички сушило для сѣна и прочихъ колясочныхъ припасовъ. Оное строеніе крыто епанчею въ два теса и драбню.

У воротъ на дворѣ деревянное строеніе изъ еловаго лѣса, горница 8 арш., въ ней перегородка бревенчатая на двое, стѣны обиты обоими, печь стряпущая изразчатая, потолокъ дощатый польской, полъ дощатый подъ стругъ, въ ней 4 окошка съ оконницами и затворами; при ней сѣни, а въ сѣняхъ чуланъ; подъ тѣми сѣнями погребъ дубовый изъ пильнаго толстаго лѣса и пошва дубовая

мѣрою 5 арш.; надъ тѣми сѣнями чердакъ рубленой небольшой, стѣны въ немъ обиты обоями, и то строеніе обито гонтомъ.

Внутри самаго двора построена кухня, для лѣтняго времени, каменная на 16 арш., потолокъ на ней накатный дощатый, въ ней одно окошко, а двои двери, печь кирпичная и при ней очагъ на желѣзныхъ стойкахъ; подъ той кухней каменный выходъ и съ сводами, въ немъ полъ вымощенъ гжельскою плитою; одно окошко небольшое, двери желѣзныя, лѣстница изъ бѣлаго камня.

Подлѣ оной кухни въ саду баня дубовая изъ пиленого толстаго лѣса; въ ней два окошка, потолокъ дощатый, полъ, полки и лавочки столярныя, печь кирпичная, предъ ней предбанникъ и два чулана изъ еловаго лѣса.

При домѣ садъ, въ немъ яблонь 30, грушъ 10, по дорожкамъ посаженъ смородинникъ, крыжевникъ и малиникъ.

Въ саду бесѣдка, мѣрою 4 арш. съ половиною, кругомъ, въ ней полъ клееной, панели, наличники и карнизы столярныя, обои бумажныя, потолокъ подбитъ холстомъ, дощатый; въ окошкахъ и въ дверяхъ колоды сдѣланы столярныя, снаружи обита тесомъ и вся убрана столярною и рѣзною работою и выкрашена изъ масла зеленою краскою съ бѣлилами.

На дворѣ ворота створчатыя съ 2 калитками и съ накрывкою столярною, выкрашены изъ масла разными красками, верей дубовыя, брусья и доски сосновыя.

Кромѣ показаннаго строенія, у протоіерея на церковнойже землѣ, было каменное отдаточное строеніе длиною на 22 арш., шир. на 9 арш., въ которомъ помѣщались разныя торговыя заведенія.

Изъ дѣлъ видно, что протоіерей, для улучшенія своего благосостоянія, торговалъ лѣсомъ т. е., какъ сказано,

въ одномъ дѣлѣ, закупаль и продаваль лѣсъ изъ барыша. Что ему въ 1769 году Генваря 21 Преосвященнымъ Амвросіемъ запрещено (447):

3) ПЛАТЬЕ И ДРУГОЕ ИМУЩЕСТВО.

§ 139. Изъ описей имущества, оставшагося послѣ духовныхъ, видно, какое въ то время священнослужители и ихъ семейные употребляли платье и какое было у нихъ прочее имущество.

Напр. 1) У священника Мароновской церкви, домъ котораго показанъ выше, по описи 1772 г. между прочимъ значилось имущество: платье мужское 1) лѣтнее а) рясы: суконная кофейная, на ней двѣ пуговицы серебряныя, гризетовая зеленая, камлотовая кофейная; б) полукафтанья: штофное малиновое, камчатное голубое, китайчатое зеленое, в) кушакъ шелковый персицкій, г) шляпы поярковая и пуховая, д) трость заморская съ наконешникомъ серебрянымъ; и 2) зимнее а) рясы: гарнитуровая на лисьемъ мѣху и суконная кофейная на калмыцкомъ мѣху, в) полукафтанья: триповое на заячьемъ мѣху, китайчатое голубое на бараньемъ мѣху и г) шапка бобровая.

Платье женское: 1) лѣтнее а) душегрѣйки—штофная малиновая съ позументомъ серебрянымъ, бѣлокосовая зеленая съ позументомъ золотымъ. б) Юбки: китайчатая, люстриновая съ гасомъ золотымъ, бѣлокосовая зеленая, китайчатая осиноваго цвѣта, коломенковая травчатая, в) исподница камчатная коричневая, г) корсетъ бѣлокосовой; д) шугай гризетовой голубой; е) перчатки шелковыя и двое бумажныхъ; 2) зимнее а) епанча бархатная на лисьемъ мѣху; б) шубейки тафтяная булавчатая

на заячьемъ мѣху, перушевая съ бѣлкою на лисьемъ лапчатомъ мѣху.

Головной и другіе уборы: а) нѣсколько платковъ шелковыхъ, ситцевыхъ и бумажныхъ, б) три шапочки парчевыхъ съ позументами золотыми; черный бархатный капоръ, в) серьги жемчужныя, двое серегъ съ подвѣсками серебряныхъ вызолоченныхъ, г) крестъ серебряный съ цѣпочкой, д) низаная мелкимъ жемчугомъ цѣпочка, е) два кольца золотыя.

Разныя вещи: а) стакановъ серебряныхъ 4, чарокъ серебряныхъ вызолоченныхъ 12 и б) посуда оловянная и мѣдная.

Постель: а) перица перьяная, б) подушки 4 перьяныхъ и 2 пуховыхъ, в) занавѣсъ тафтяной малиноваго цвѣта; г) покрывало ситцевое; д) одѣяло стеганое канаватное и теплое заячье (448).

2) У священника при церкви Черниговскихъ Чудотворцевъ, что подъ Боромъ, по описи 1772 года имѣніе значилось.

Платье: мужское 1) лѣтнее а) рясы—суконная зеленая съ подпушкою зеленою-жъ, обложена по краямъ узкимъ золотымъ позументомъ, камлотовая малиновая подпушена малиновымъ трипомъ, гарнитуровая кофейная съ подпушкою гризетовою зеленою; б) полукафтаныя—парчевое съ голубыми цвѣтами, штофное травчатое, обьяриновое желтое; в) кушаки—бархатный малиновый съ золотыми цвѣтами, парчевый серебристый съ фіолетовыми цвѣтами; 3 кушака шелковыхъ персидскихъ; г) шляпъ двѣ пуховыхъ, изъ нихъ одна съ золотыми шнуromъ и кистью; д) трости 3 заморскихъ, изъ нихъ одна съ золотымъ, а двѣ съ серебряными набалдашниками; и 2) зимнее а) рясы—лисья покрытая камлотомъ малиновымъ,

песцовая покрытая драгетомъ, изъ заячьяго мѣха покрытая тафтою зеленою; в) полукафтаныя—объяриновое фиолетовое на заячьемъ мѣху, суконное вишневое на такомъ же мѣху, люстриновое на бѣлгѣ; г) шапки двѣ бобровыхъ съ бархатными верхами фиолетоваго и малиноваго цвѣта, бархатная подвязная на куницѣ; д) рукава—бархатный голубой на лисьемъ мѣху опушенъ соболемъ, бархатный зеленый на песцовомъ мѣху съ такою-же опушкою.

Женское: 1) лѣтнее а) епанча парчевая по желтой землѣ, травы серебряныя; б) балахонъ люстриновой съ сѣткою золотой; в) душегрѣйки—штофная малиновая съ позументомъ золотымъ, гарнитуровая зеленаго цвѣта, гризетовая коричневаго цвѣта, коломенковая кофейнаго цвѣта, г) юбки—персицкой парчи по зеленой землѣ травочки золотыя, моровая по алой землѣ серебряная, нѣмецкаго коломенка съ газомъ золотымъ; д) исподницы 2, одна атласная, другая камчатная, обѣ кофейнаго цвѣта, е) корсетъ; и 2) зимнее а) епанчи—парчевая на куньемъ мѣху съ опушкою, пукетовая и гарнитуровая на лисьемъ мѣху; б) шубейки—парчевая съ голубыми цвѣтами на куньемъ мѣху, атласная голубаго цвѣта на заячьемъ мѣху; в) кофта атласная стеганая.

Головной и другіе уборы: а) платки—итальянской голубой, шелковый клѣтчатый, тафтяный малиновый и другіе; б) шапка подвязная парчевая, 3 шапочки съ золотымъ позументомъ, изъ коихъ двѣ съ сѣткою золотой, в) серьги въ серебрѣ изумрудныя съ жемчугомъ, 3 жемчужныхъ съ золотомъ и разныя другія съ подвѣсками; г) золотыхъ перстней и колець, и д) жемчуга крупнаго и мелкаго, значится много.

Разныя вещи: а) часы серебряныя англискіе, б) кружки съ позолотою, чарки серебряныя, вѣсу всего въ томъ до 4-хъ съ половиною фунтовъ, в) оловянная и мѣдная посуда во множествѣ, г) коляска, одноколка и нѣсколько дрогъ.

Означенный богатый священникъ, какъ послѣ смерти его оказалось, отдавалъ деньги въ ростъ и принималъ заклады (449).

Изъ описей имущества лицъ разныхъ сословій видно, что въ то время жены и дочери священнослужителей начали употреблять платье, болѣе сходное съ платьемъ женъ чиновниковъ и дворянокъ, а не купчихъ и другихъ горожанокъ, какъ прежде (450).

4) Образецъ росписи приданаго у духовныхъ въ
1774 г.

§ 140. Излагаемъ при семъ образецъ росписи приданаго, которое въ то время духовные давали за своими дочерьми.

Въ Сентябрѣ 1774 г. церкви Пророка Божія Іліи, что на Новгородскомъ подворьѣ, священникъ Косьма Ильинъ выдалъ дочь свою Анну въ замужество за священническаго сына, Ильинской, что на Тверской церкви, Ивана Ильина. Онъ Ильинъ служилъ копистомъ въ Московской Синодальной типографской Конторѣ, а потомъ поступилъ къ той Ильинской церкви во діакона. По росписи за священническою дочерью Анною приданое значилось:

Въ началѣ милосердіе Божіе, образа: Знаменія Пресвятой Богородицы, вѣнецъ и поля серебряныя вызолочены съ камнями.

Николая Чудотворца, вѣнецъ и поля серебряные
вызолоченные.

Юанна Воина, вѣнецъ и поля серебряные.

Уборъ на головѣ.

Чепчикъ французскій флеровый.

Платки: Тафтяной алой большой руки.

2 ситцевыхъ.

2 тафтяныхъ.

Косынка каморотковая.

Украшенія.

Перло жемчужное 8 нитокъ.

Зарукавья жемчужныя-жъ.

Цѣпочка серебряная съ крестомъ золотымъ.

Серьги серебряныя осыпныя.

2 перстня серебряныхъ осыпныхъ.

2 кольца серебряное и золотое.

2 запонки серебряныхъ.

Платье.

Пара робронть и юбка гризетовая алая, балахонъ голубой и юбка черная гризетовые, балахонъ и юбка двуличные, пара байковая голубая, еще выбойчатая.

Мантильи: тафтяная двулишневая на бѣльемъ мѣху.

Тафтяная черная, флеровая голубая съ кружевами.

Фартукъ тафтяной черной.

Косынка тафтяная палевая.

Корсетъ гризетовый голубой.

Салопъ парчевый серебряный на лисьему мѣху съ опушкою сибирскихъ бѣлокъ.

Тулунчики: пукетовый на заячьемъ мѣху.

Китайчатый алой на заячьемъ мѣху.

Епанча тафтяная зеленая на заячьемъ мѣху.

Исподница китайчатая алая.

Прочее имущество.

Сундукъ съ бѣльемъ: рубахъ мужскихъ полдюжина, женскихъ дюжина, манжеты тройныя флеровыя французскія, еще три пары манжетъ комортковыя, миткалевыя, кисейныя. Салфетокъ одна дюжина, 2 скатерти, полотенцеъ личныхъ одна дюжина.

Перина съ изголовьемъ, полдюжина подушекъ, на нихъ наволоки, одни полуситцевыя, другія бѣлыя.

Занавѣсъ полуситцевый.

Одѣяло полуситцевое.

2 простыни съ кружевами.

Денегъ двѣсти рублей (451).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Нѣкоторыя показанія о внутреннемъ состояніи духовенства.

1) Умственное образованіе.

§ 141. М. С. Г. Л. Академія при Преосвященномъ Тимоѣѣ и Амвросіи, какъ прежде, не много доставляла ученыхъ воспитанниковъ для Московской епархіи.

Въ 1770 г. по спискамъ Академіи значилось обучавшихся въ Академіи—въ реторикѣ 52, философіи 27, и богословіи 28 (452); а ученыхъ въ Москвѣ священниковъ и діаконовъ за 1774 г. какъ выше показано, было 108. Впрочемъ въ то число уже не входили обучавшіеся въ реторикѣ.

Обучавшіеся въ Академіи великоруссы оказывали уже значительные успѣхи. Мы могли замѣтить, что ученые священнослужители въ Москвѣ на прїѣздъ Митрополита Тимоѳея изготовили канты и говорили ему предики. Митрополитъ любилъ задавать воспитанникамъ Академіи, при поступленіи ихъ на мѣста, тексты для проповѣдей, которыя они произносили въ присутствіи его (453). Хотя великоруссы отъ малоруссовъ въ Академіи получали науки въ схоластической формѣ; но, владѣя хорошо русскимъ языкомъ, и зная близко быть народный, великоруссы умѣли научные предметы передать народу и внятно, и занимательно. Извѣстно, что студентъ М. С. Г. Л. Академіи Петръ Левшиновъ, въ послѣдствіи Московскій Митрополитъ Платонъ, находясь въ Академіи, яснымъ и живымъ изложеніемъ катихизическихъ поученій привлекалъ въ аудиторію Академіи множество слушателей, такъ, что успѣхи его возбудили нерасположеніе къ нему значительнаго въ то время лица изъ малороссіянъ (454). По дѣламъ того времени видно, что прихожане священнослужителямъ выдавали формальные аттестаты за катихизическія поученія и проповѣди, которыми они оставались довольны; а изъ сего можно заключать, что ученые священнослужители стали уже пріобрѣтать къ себѣ расположеніе народа (455).

Распространеніе грамотности въ народѣ, по-прежнему было въ рукахъ духовенства. Помѣщики обращались съ формальными просьбами къ епархіальному начальству объ отпускѣ къ нимъ священно-и-церковнослужителей на условленное время, для обученія дѣтей или крѣпостныхъ людей (456).

Литературныхъ произведеній отъ Московскаго ученаго духовенства того времени намъ осталось немного (457).

2) НРАВСТВЕННОЕ СОСТОЯНІЕ.

§ 142. Послѣ Преосвященнаго Платона I, въ между-архіерейство, замѣтенъ уже былъ упадокъ нравственнаго состоянія духовенства Московской епархіи. Вѣроятно потому, какъ мы прежде объясняли, что послѣ Преосвященнаго Платона долго не было на кафедрѣ Московской епархіи архіерея (458).

При Преосвященномъ Тимоѳеѣ и Амвросіи духовенство Московской епархіи, также вело себя несоотвѣтственно своему званію. Мы выше видѣли, что Митрополитъ Тимоѳей самоперсонально на улицахъ Москвы встрѣчалъ священниковъ пьяными; а Преосвященный Амвросій публично урекалъ Московское духовенство, что «многіе священнослужители, напившись пьяные, ходятъ весьма безобразны по улицамъ, а иные въ питейныхъ домахъ обращаются». Нетрезвыми священнослужители являлись въ крестные ходы и производили между собою ссору и даже драку (459); въ Москвѣ лучшіе изъ священнослужителей занимались несвойственными сану промыслами, какъ-то торговали лѣсомъ, или отдавали деньги въ ростъ; а изъ низшаго духовенства нѣкоторые даже занимались мошенничествомъ, какъ-то, кражею платковъ изъ кармановъ (460), или предавались грабежу, а-именно, срывали шапки съ прохожихъ (461).

Между тѣмъ, какъ недавно даны были большія льготы и привилегіи бѣлому духовенству.—Духовенство, какъ выше показано, было освобождено отъ разныхъ повинностей, отъ тѣлесныхъ наказаній за проступки, и проч. Казалось-бы, при такихъ благопріятныхъ переворотахъ, должно быть въ духовенствѣ болѣе доблестей, чѣмъ пороковъ. Но таково вообще свойство переходныхъ состояній. Въ то самое время, когда дается просторъ и при-

виллегии добрымъ дѣйствіямъ, съ силою обнаруживаются дурные инстинкты людей. Дурные люди также хотятъ и ищутъ простора своимъ дурнымъ дѣйствіямъ. — Воръ ищетъ болѣе удобныхъ случаевъ къ воровству, пьяница къ пьянству, вольнодумецъ къ дерзкому выраженію своихъ мыслей, противныхъ существующему порядку.

Въ слабое управленіе Митрополита Тимоѳея, при послѣдовавшихъ реформахъ съ 1764 года, дурные инстинкты въ духовенствѣ поднялись съ большою силою, а сдержатъ ихъ было некому. Окружавшія Митрополита лица, какъ пришлецы, не знали ни правовъ, ни обычаевъ Московскаго духовенства. Преосвященный Амвросій хотѣлъ все, что накопилось дурнаго въ Московскомъ духовенствѣ при его предшественникѣ, исправить вдругъ; но повернулъ круто; и, при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ для своей дѣятельности, самъ погибъ.

Въ смутное время 1771 года, а-именно, во время моровой язвы, Московское духовенство оказало себя совсѣмъ несоотвѣтственно своему званію. Оно 1) не заявило готовности къ убѣжденію народа безпрекословно повиноваться распоряженіямъ начальства; 2) сами священнослужители, по выраженію указа того времени, «Богослуженіе въ торжище обратили и руки къ принятію гнусной мзды простерли». 3) Нѣкоторые изъ духовныхъ оказались даже участвующими въ мятежъ народномъ; и 4) небездоказательное оставили на себя нареканіе, что подстрекали народъ къ убіенію Преосвященнаго Амвросія (462).

3) ОБРАЗЪ ЖИЗНИ.

§ 143. 20 кубитокъ, какъ мы выше видѣли, назначено было подъ обозъ Митрополита Тимоѳея, когда онъ

ѣхалъ въ Москву для занятія кафедрой Московской епархіи.— Какое осталось имѣніе послѣ Митрополита Тимоѳея, намъ неизвѣстно. Изъ описи имущества, которое расхищено было у Преосвященнаго Амвросія мятежною чернью въ Чудовѣ монастырѣ, видно, что онъ жилъ какъ богатый вельможа. Изъ дѣлъ Консисторіи того времени извѣстно, что и настоятели монастырей также оставляли послѣ себя значительное имѣніе (463). Московское духовенство, какъ выше показано, жило зажиточно, хотя нѣкоторые изъ духовныхъ и не всегда употребляли прямые средства къ пріобрѣтенію имущества. Судя потому, что женскій полъ духовнаго званія началъ употреблять платье, сходное съ платьемъ женъ чиновниковъ и дворянокъ, какъ-то капоры, чепцы и робранты, можно заключать, что Московское духовенство, въ образѣ жизни, стало болѣе сближаться съ бытомъ чиновниковъ или барскимъ, чѣмъ съ бытомъ мѣщанъ или купеческимъ. Изъ дѣлъ также видно, что священнослужители въ то время безпрепятственно вступали въ бракъ съ дочерьми свѣтскихъ лицъ, какъ и сами выдавали дочерей своихъ за свѣтскихъ (464). Нѣкоторые изъ духовныхъ имѣли у себя въ услуженіи своихъ крѣпостныхъ людей, впрочемъ на имя помѣщиковъ (315).

Духовенство того времени склонно было къ разгулу. Не смотря на то, что 1773 годъ не далекъ еще былъ отъ постигшаго Москву бѣдствія, а именно отъ моровой язвы 1771 г., Московская Синодальная Канцелярія, управлявшая Московскою епархіею послѣ Преосвященнаго Амвросія, признала нужнымъ въ томъ 1773 г., 22 Маія, сдѣлать подтвержденіе Московскимъ священнослужителямъ, чтобы они, «соблюдая духовному званію пристойное уваженіе, на бываемыя въ разныхъ мѣстахъ гультбища, гдѣ отъ черни происходятъ всякія непристойно-

сти, отнюдь не ходили, подъ опасеніемъ съ противниками поступленія, какъ съ входящими въ борчменницы, по правиламъ св. Отець, чинить повелѣно»; а загащикамъ съ десятона начальниками велѣно имѣть за духовенствомъ строжайшее наблюденіе (466).

Между тѣмъ духовенство соборныхъ и ружныхъ церквей въ Москвѣ, по-прежнему, бѣдствовало. Какъ прежде, оно было алчно къ принятію памятцевъ и поминовенныхъ приношеній. Соборяне, на ряду съ крестцовыми попами, занимались служить обѣдни въ церквахъ (467). Штаты 1764 г. только сократили число членовъ причта при соборахъ, а не назначили безвотчиннымъ соборамъ и ружнымъ церквамъ огладовъ (468). Уѣздное духовенство, по-прежнему, жило, мало выдѣляя себя, по образу жизни, изъ той среды, въ которой находилось. Сельскіе священнослужители, какъ прежде, воздѣлывали землю, занимались скотоводствомъ и вели жизнь, сообразную съ сельскимъ бытомъ. Не даромъ Консисторія въ 1757 г., при распоряженіяхъ о встрѣчѣ Митрополита Тимофея на пути въ Москву, заботилась, чтобы священнослужители подходили къ Митрополиту «въ честномъ одѣяніи и обуви исправной, а не въ лаптяхъ» (469). Въ ружныхъ мѣстахъ духовенство пользовалось ругою по-прежнему отъ помѣщиковъ, и часто терпѣло неудовольствія и обиды. Въ 1769 г., какъ выше показано, св. Синодъ съ дѣль своихъ указомъ 15 Сентября публично заявлялъ, что «нѣкоторые помѣщики священнослужителей не только побоями, но и наказаніемъ на тѣлѣ оскорбляютъ, и отъ свѣтскихъ командъ, по просьбамъ своимъ, они удовлетворенія не получаютъ, а другіе и жалобы на обиды не приносятъ, не имѣя средствъ для производства суднаго дѣла» (470).

Много предстояло трудовъ будущимъ епархіальнымъ Архіереямъ по управленію Московскою епархіею.—Епархія во всѣхъ частяхъ требовала исправленія.

Переходъ къ слѣдующей части.

I. Со времени вступленія въ 1701 г. Митрополита Стефана Яворскаго, происходившаго изъ Малоросіянъ, въ управленіе Патріаршею областію, до кончины въ 1771 г. Преосвященнаго Амвросія, происходившаго также изъ малороссіянъ, протекло 70 лѣтъ.—Число замѣчательное вообще въ Исторіи (471).

II. Мы видѣли, что Преосвященные изъ малороссіянъ, управляя Московскою епархіею, преимущественно окружали себя единосемцами, поручая имъ разныя должности при Московской епархіальной канцеляріи. Духовные изъ великороссіянъ, т. е. уроженцы Московской епархія, конечно не могли равнодушно смотрѣть на такое предпочтеніе имъ малороссіянъ, и ежели, при покровительствѣ главныхъ начальниковъ своимъ единосемцамъ, не выражали явно своего нерасположенія къ пришлецамъ, то питали къ нимъ тайно негодованіе и вражду.

При дальнѣйшемъ собраніи матеріаловъ и разработкѣ ихъ для исторіи, изслѣдователи со временемъ подробнѣе раскроютъ замѣчательный періодъ малорусскаго управленія, какъ во всей великорусской церкви, такъ и въ Московской епархіи. Тогда уяснится и дѣло объ убіеніи Преосвященнаго Амвросія, въ которомъ еще современники главною виною сего печальнаго событія считали нерасположеніе къ Преосвященному Московскаго духовенства (472).

Велика была вина мятежнаго народа, поднявшаго руку на своего Архипастыря, и виновные достойно наказаны за свое тяжкое преступленіе. Но Правительство, вѣроятно, близко знало основную причину сего событія, когда, въ преемники Преосвященнаго Амвросія на каѳедру Московской епархіи, назначило уже Архіерея не изъ малороссіянь, а изъ великороссіянь. — Между тѣмъ какъ на каѳедрѣ Крутицкой епархіи, съ которой прежде переводимы были Архіереи на каѳедру епархіи Московской, въ это время находился достойный изъ малороссіянь Архіерей, Преосвященный Самуиль (Миславскій). Будучи членомъ Московской св. Синода Конторы, онъ послѣ Преосвященнаго Амвросія, долгое время принималъ ближайшее участіе въ управленіи Московской епархіи; но не былъ назначенъ на ея каѳедру (473).

III. При Государынѣ Екаторинѣ II, какъ послѣ будетъ объяснено, первенство въ іерархіи Россійской церкви получили духовные изъ великороссіянь, которые преимущественно предъ малороссіянами начали занимать епархіальныя каѳедры и лучшія мѣста, по управленію въ Россійской церкви.

При новомъ оборотѣ, для Московской епархіи выпалъ благопріятный жребій, что она стала имѣть на своей каѳедрѣ Архіереевъ, какъ увидимъ, не только великороссіянь, но и своихъ единомышленцевъ.

Послѣ Преосвященнаго Амвросія, на каѳедру Московской епархіи, въ 1775 г. Января 21 определенъ уроженецъ Московской епархіи и воспитанникъ Московской С. Г. Л. Академіи Преосвященный Платонъ II (Левшинъ), управление котораго Московскою епархіею будетъ изложено въ слѣдующей части.

ПРИМѢЧАНІЯ

КО ВТОРОЙ ЧАСТИ.

КНИГА 2.

1. См. журналъ того числа.
2. Указы въ свое время записаны были въ протоколахъ. Первый въ протоколъ Консисторіи 3 Сентября, 1740 г., второй въ протоколъ Консисторіи 16 Маія, 1748 г.
3. Смотри прот. того 1757 г., Ноября 6.
4. Свѣдвія извлечены изъ протоколовъ Консисторіи.
5. Журн. 11 и 13 Февраля, 1758 г.
6. На докладахъ Консисторіи 11 Февраля М. Тимоеей написалъ: „1758 г., Февраля 13. „Быть по сему. М. Тимоеей. „Марта 16, 1758 г., Марта 18 подтверждалъ С. Тимоеей.
7. На проток. 1758 г., Февраля 25.—Слово въ слово. Въ концѣ написано: С. Тимоеей.
8. Напр. въ 1760 году Юли 14, когда можно-бы было уже приобучиться къ великорусскому языку, М. Тимоеей на одномъ дѣлѣ далъ слѣдующую резолюцію: „1760 Марта 9. За показаніе по неоднократнымъ Духовной нашей Консисторіи, по резолюціи нашей, посланнымъ куправителю Мядинскаго Духовнаго Правленія о висядкѣ въ Боровской монастырь вдоваго діакона Алексѣя Ианнуаріева указомъ, отъ него правителя презрительніи ослушанія пастырско повелѣваемъ послать ие духовной нашей Консисторіи кпомянтому правителю указъ стѣмъ, чтобъ онъ взялъ съ собою прописаннаго діакона Алексѣя, всамои скорости снымъ діаконмъ приездилъ в Москву и явилсябъ и намъ пастыреви для надлежащаго и скорѣйшаго о томъ его ослушанія расбору. Тимоеей Митрополить Московскій.“

9. Много докладовъ Консисторіи, на которыхъ рукою секретаря отмѣчено внизу: „доложено и Его Преосвященство приказалъ сдѣлать *такое-то* распоряженіе, или Его Преосвященство подтверждалъ.
10. См. протоки того времени. Онъ и экзаменаторомъ на мѣсто іеромонаха Порфирія по резолюціи Митрополита сдѣланъ 19 Іюня, 1758 г.
11. Вотъ какъ по сему Митрополитъ объяснялся: „о бытіи катедральнаго нашего Чудова монастыря Намѣстнику Ігумену Іларіону въ Николаевскомъ Столбовскомъ монастырѣ Архимандритомъ соизволяемъ, и Архіерейско утверждаемъ, что достоинъ онъ по извѣстнымъ похвальнымъ квалететамъ степеннаго Архимандричега здѣсь мѣста въ награжденіе: но нинѣ празднаго нѣтъ. Что-же быть по прежнему и катедральнаго нашего Чудова монастыря Намѣстникомъ и въ Духовной нашей Консисторіи присутствовать, то е притверждать намъ нѣкоторые препятствуютъ обстоятельства; къ тому-жъ и то, что оный Столбовскій монастырь въ далекомъ отъ Москвы разстояніи находящійся и нинѣ, какъ намъ извѣстно, отъ смѣжныхъ ему помѣщиковъ не маліе обиди и нахальства претерпѣвающій, требуетъ нужно начальника своего неотлучнаго и попечительнаго присутствія, коимъ онъ можетъ быть защищаемъ отъ случайныхъ нападений, и во всемъ надлежащія получать порядки. Хотя же прежде въ катедральномъ нашемъ Чудовѣ монастырѣ и были Намѣстники, представленія здѣ въ примѣръ Архимандриты; однако извѣстно, что оныи достойнія ихъ званія не столько порядки устроивали, сколько были причиною затрудненій и оскорбленій. Пафнутьевскаго-жъ Боровскаго монастыря Архимандритъ Митрофанъ Шеинковъ въ Духовной нашей Консисторіи присутствующій резонимъ сему примѣромъ быть не можетъ, ибо тотъ Боровскій монастырь вблизи отъ Москвы находится разстояніи, но и онъ Архимандритъ Митрофанъ ежечасто на не малое время отъ присутствія въ Д. Консисторіи, до

сего отлучался въ свой монастырь и нинѣ въ ономъ-же находится. И потому понесенныхъ онымъ Игуменомъ Иларіономъ трудовъ здѣ упомянутыхъ, сверхъ означеннаго Столбовскаго монастыря Архимандріи, нинѣ наградить болѣе нѣчимъ, кромѣ дожидаться довольнѣйшаго мѣста степеннаго, а поколь праздно мѣсто сискуется въ Москвѣ, въ ономъ Столбовскомъ монастырѣ быть Архимандритомъ и тамошнее Духовное Правленіе въ своемъ правительствѣ содержать пастырско опредѣляемъ.“

12. Протоки. 1758 г., Апрѣля 9.
13. — того-же числа.
14. — тѣхъ чиселъ.
15. Рафаиль сперва опредѣленъ ризничимъ въ Чудовъ монастырь. Златоустовскій Архимандритъ Іосифъ часто былъ посылаемъ на слѣдствія, то вмѣсто его въ присутствіе Консисторіи назначался показанный Рафаиль. Отъ того въ нѣкоторыхъ протоколахъ видна подпись іеромонаха Рафаила вмѣстѣ съ другими присутствующими. Напр. См. протоки. 1759 г., Сент. 27, 176 года, Юля 30.
16. См. указы учрежденнаго Собора кафедральнаго Чудова монастыря 14 Ноября, 1758 г., гдѣ говорится и о іеромонахѣ Рафаилѣ, что онъ того числа назначенъ ризничимъ.
17. См. протоки. того числа. Вотъ въ подлинникѣ резолюція: „Въ семь представленіи избираемій во Игумена въ Масальскій Боровскій монастырь и рекомендуемій, соборній старецъ Іермонахъ Сідуанъ довольнѣйше намъ въ томъ своемъ состояніи вѣстимъ, нежели подписавшимся на семь представленіи присутствующимъ въ Дух. Консисторіи, коему, чтобы и здѣсь присутствовалъ, и Игуменомъ отлучно быть, управитись никакъ мочно, а отсутственное и именованное точію и не дѣйствительное начальство мало можетъ монастыреви принести пользы“.
18. Монастырь въ 2 верстахъ отъ Калуги. Архимандритъ сего монастыря Иларіонъ Тершевскій, какъ доносилъ

Консисторіи канцеляристъ Калужскаго Духовнаго Правленія 12 Декабря, 1758 года „того Декабря 7 числа по полудни въ 8 часу воровскими людьми заколотъ до смерти и весь его экипажъ оными людьми взятъ безъ остатку.“ Какъ любвеобильно провожалъ Митрополитъ Архимандрита Силуана въ Лаврентьевъ монастырь, см. въ прот. 1759 года, Генваря 20 приказаніе Митрополита въ Лаврентьевъ монастырь, изложенное въ указѣ Консисторіи, „и для того въ ономъ Лаврентіевъ монастырѣ имя онаго Архимандрита, яко того монастыря Настоятеля въ церковныхъ служеніяхъ, гдѣ надлежитъ, было-бъ воспоминаемо по обыкновенію; и что принадлежитъ къ пріѣзду въ тотъ монастырь онаго Архимандрита Силуана надобное къ принятію и довольствію ево, оное-бъ все приготовлено было безъ всякаго недостатка заблаговременно; такожь и къ принятію онаго Архимандрита присланъ бы былъ въ Москву изъ онаго монастыря одинъ іеродіаконъ и 2 человекъ служителей, да Архимандричій поѣздъ немедленно.“

19. Проток. 1758 года, Февраля 25, по приказанію Митрополита, взяты въ Чудовъ монастырь: изъ Софроніевой пустыни 6 монаховъ, изъ Рыльскаго Николаевскаго монастыря 1, изъ Брянской Бѣлобережской пустыни 1. См. проток. 1759 г., Іюня 21, 1760 г., Іюля 14, когда также были вызываемы монашествующіе и назначались въ московскіе монастыри.
20. См. журналъ 17 Декабря, 1759 года.
21. О распоряженіяхъ см. протоколъ 25 Іюля, 1759 года; а когда возвратился ниже будетъ показано.
22. См. напр. журналы 1758 года, Декабря 29 по докладамъ актуаріуса Даева, куплено: „Перья лебяжьего на 12 коп., на судейской столъ сукна краснаго 4 аршина, 3 вершка, по 1 р. 90 к. за аршинъ.“ Декабря 31 „крашенины на покрышку въ Судейской палатѣ кресель, исправлены часы и проч.
23. См. проток. того времени.
24. Іерей, въ послѣдствіи протоіерей Спасской, во Спас-

- ской, церкви Левъ Даниловъ назначенъ 1761 года, Юля 25; игумень Константинъ 1762 года, Ноября 23.
25. См. протоколы того времени.
26. Рудановскому 12 Генваря уже велѣно принять дѣла отъ Донскаго. См. проток. 1761 года, Марта 5. Секретарю Донскому указомъ св. Синода велѣно производить жалованье противъ прочихъ секретарей Консисторіи, есть-ли онъ при дѣлахъ въ свѣтской командѣ быть не желаетъ. См. дѣло 1766 г., Апрѣля 11, когда секретарь Григорій Рудановскій просилъ увольненія его въ отпускъ на 29 дней въ малоросійскій городъ Прилуки для законнаго утвержденія за нимъ въ уѣздѣ онаго города состоящаго имѣнія, доставшагося ему отъ родителя его, который находится въ смертной болѣзни. Митрополитъ уволилъ его, и велѣлъ выдать ему за треть жалованье.
27. См. протоколы того времени.
28. — Проток. 1759 года, Генваря 19.
29. Митрополитъ Тимошей 1758 года, 4 Маія потребовалъ свѣдѣнія: 1) для каковыхъ резоновъ присутствующихъ прибавлено и когда? 2) тѣхъ присутствующихъ ко-ликому числу безнужно быть въ Консисторіи по-требно?

Вотъ росписаніе на выдачу жалованья, посланное при указѣ Консисторіи 11 Апрѣля, 1758 года, № 741 въ канцелярію экономическаго Правленія Чудова монастыря.

Реэстръ, учиненной въ московской Духовной Консисторіи, коликое число секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ, по учиненному святѣйшаго правительствующаго Синода члена покойнаго Преосвященнаго Платона Архіепископа Московскаго и Сѣвскаго 1752 года, Декабря 23 дня росписанію, на прошедшую 1757 г. Сентябрякую, да сего 1758 года на проходящую Генварскую трети, заслуженнаго денежнаго и хлѣбнаго ржи и овса, обоего по-поламъ жалованья выдать надлежитъ;

Секретарямъ:

	Руб.	Коп.	Четверти.	Четверки.
Филиппу Донскому.	66	66	53	1 ² / ₄
каждому денегъ по 33 руб. по 33 к., хлѣба по 26 четвертей по 4 четверика ³ / ₄				
Димитрію Протопопову.	26	67	13	2
Протоколисту Ивану Искрину.	60	„	30	—
Актуариусу Ивану Даеву.				
Регистратору Михайлѣ Колмовскому.				
Архивариусу Димитрію Кривинскому.				

Канцеляристамъ:

Матвѣю Звѣреву за Генварскую треть денегъ.	8	—	—	—
Хлѣбана Сентябскую и Генварскую трети. Ивану Протопопову за Сентябскую и Генварскую трети денегъ.	16	—	6	5 ¹ / ₃
Хлѣба.	—	—	6	5 ¹ / ₃

Игнатію Васильеву.	32	—	16	—
каждому денегъ по 8 руб., хлѣба по 4 четв.				

Подканцеляристамъ:

Петру Галкину.	73	31 ¹ / ₂	44	—
Михайлу Михайлову.				
Петру Поскову.				
Алексѣю Никитину.				
Петру Протопопову.				
Михайлѣ Ефимову.				
Матвѣю Попову.				
Петру Донскому.				
Гавріилу Дьяконову.				

Копіистамъ.

Оеодору Украинцеву.	73	31 ¹ / ₂	44	—
Алексѣю Воробьеву.				
Андрею Агареву.				
Никифору Діеву.				
Сергѣю Дмитріеву.	6	66	6	5 ¹ / ₃
Оеодору Шерешперову.				
Василію Кудрявцеву.				
Николаю Даеву.	5	33	3	2 ² / ₃

	Руб.	Коп.	Чет-вер-тп.	Чет-вери-ки.
Петру Степанову, { денегъ по 2 р.				
{ хлѣба, по 1 чет-				
{ верти, по 2 чет-	4	—	2	5 ² / ₃
Ивану Гаврилову. { верика по ² / ₃ .				
Пищику Ивану Шерапову денегъ.	1	33		
Хлѣба.	—	—	1	² / ₃
<hr/>				
Итого денегъ.	299	96 ¹ / ₂		
Ржи и овса.	—		183	3
О жалованъ прпсутствующихъ здѣсь не говорится.				¹ / ₄ ² / ₃

30. Журналъ Марта 29. „По жалобѣ одного ставленника, что съ него въ канцеляріи Консисторіи взяли большія взятки, Его Преосвященство приказалъ, деньги истребовавъ, отдать обратно ставленнику...“ а подканцеляристу Михаилу Яковлеву за оказанное взятъе денегъ (2 р.) и, дабы онъ и другіе смотря на него впредь ко взяткамъ не касались, учинить при Консисторіи наказаніе плетьюми.“

31. Журналъ 1763 года, Маія 14.

32. Протоколъ того числа.

33. Проток. 27 Апрѣля, 1758 года.

34. Напр. когда нужно было Консисторіи имѣть сношеніе по дѣламъ съ Сенатскою конторою и съ коллегіями.

35. Напр. см. проток. 1762 года, Апрѣля 26 по дѣлу о раскольническомъ монахѣ Ильѣ.

36. См. проток. 1759 года, Юля 9 и 14 Юля.

37. См. проток. 1 Февраля, 1758 года, въ которомъ прописана слѣдующая справка: „При Пр. *Иосифъ* ставленическія и подлежащія разсмотрѣнію и резолюціи Его Преосвященства нижеслѣдующія дѣла, яко-то о строеніи вмѣсто ветхихъ церквей, о освященіи ихъ, и о выдачѣ вновь освященныхъ антиминовъ, о строеніи вмѣсто ветхихъ же престоловъ, о перемѣнѣ на нихъ за ветхостію срачиць и о дачѣ вдовымъ священникамъ епи-

трахильныхъ, діаконамъ постихарныхъ грамотъ, и онымъ же о переходящихъ; о увольненіи въ другія епархіи по требованіямъ священнослужителей; о дачѣ дьячкамъ и пономарямъ новоявленныхъ памятей, и прочія подобныя дѣла по московской епархіи и въ городахъ, приписанныхъ вновь учрежденнымъ епархіямъ: Переяславской, Костромской, Владимірской и Тамбовской, какъ въ Синодальной области, такъ и по состояніи московской епархіи производили одни Синодальные иподіаконы; ибо епаршескихъ Его Преосвященства иподіаконовъ и пѣвчихъ тогда еще заведено не было, и во время служенія Его Преосвященства сіи иподіаконы исправляли иподіаконскую должность. Слушалъ же ставлениковъ въ чтеніи самъ Его Преосвященство, а катехизическому ученію оныя обучаемы были въ Заиконоспасскомъ училищномъ монастырѣ учителями, а церковники Андроніева монастыря Архимандритомъ Іоною. Изъ вышеупомянутыхъ дѣлъ — о строеніи и освященіи церквей производились по опредѣленіямъ, которыя Его Преосвященство подписывалъ самъ; а прочія изъ Консисторіи, не чиня въ Консисторіи вторичнаго опредѣленія, исполненіе чинено было; изъ коихъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ вмѣсто епитрахильныхъ и постихарныхъ грамотъ, даваны были изъ Консисторіи указы, за подписаніемъ Консисторскаго присутствующаго одного, за скрѣпою секретаря и за справкою помытчика.

При Преосвященномъ *Платонѣ* оныя ставленическія дѣла исправляли синодальные-же и Его Преосвященства иподіаконы Гавріиль Антоновъ; а слушалъ тѣхъ ставлениковъ дьячковъ и пономарей, во первыхъ нѣскольکو времени самъ Его Преосвященство, потомъ имѣвшійся при Его Преосвященствѣ іеромонахъ *Евтихій*, по смерти-же сего іеромонахъ *Силвестръ*, коими церковники букваря, а ставленики надлежащаго священнику и діакону ученія, въ томъ-же Заиконоспасскомъ монастырѣ обучаемы были. Вышеписанныя-же дѣла, какъ и прежде, производились въ Консисторіи по подписа-

ніямъ на тѣхъ дѣлахъ Его Преосвященства, но коимъ указы отправляемы были изъ Консисторіи. Вдовымъ же священникамъ, вмѣсто указовъ епитрахильныхъ, діаконамъ же постихарныя, имъ-же и переходяія грамматы изъ Консисторіи даваны за подписаніемъ Его Преосвященства. Когда-же Его Преосвященство былъ — въ 1750 и 1751 годахъ въ С.-Петербургѣ, тогда по резолюціи его на ставленическихъ и вышеозначенныхъ дѣлахъ подписанія, подлежащія Его Преосвященству, чинили консисторскіе присутствующіе Угрѣшскій игумень Іоаннъ Ястребской и Иларіонъ игумень Угрѣшскій, которыми тѣ ставленики и церковники въ чтеніи и пѣніи слушаны, а церковники Иларіономъ букварю обучаемы были. По отрѣшеніи-жъ игумена Іоанна при посѣщеніи Его Преосвященствомъ епархіи ставленики были слушаны въ Консисторіи въ присутствіяхъ присутствующихъ, а обучаемы были экзаменаторомъ въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ іеромонахомъ Платономъ. По пріѣздѣ изъ С.-Петербурга, когда Его Преосвященство былъ въ Москвѣ, тогда ставленики были слушаны крестовымъ Его Преосвященства монахомъ, что нынѣ Давыдовой пустыни игумень, Пахоміемъ, а обучаемы іеродіакономъ Его Преосвященства Софроніемъ. О строеніи и освященіи церквей и прочія дѣла по докладамъ консисторскихъ секретарей подписывалъ самъ Его Преосвященство, не чиня въ Консисторіи вторичнаго опредѣленія и исполненіе чинено.

По кончинѣ-же Его Преосвященства тѣ ставленики и церковники въ чтеніи и пѣніи были слушаны присутствующими въ Консисторіи; а обучаемы ставленики онымъ-же іеромонахомъ; а потомъ, по указу конторы, Московской Академіи школы Философіи учителемъ іеромонахомъ Владиміромъ и іеромонахомъ Теофаномъ; а послѣ того по указу Синода экзаменаторомъ іеромонахомъ Порфиріемъ; и по окончаніи тѣмъ ставленикамъ производства, оныя ставленики представляемы были изъ Консисторіи при доношеніи

въ контору, отъ коей для посвященія посылаемы были при указѣ, по исповѣди и по приведеніи къ присягѣ Чудова монастыря іеромонахомъ Іоанномъ къ Превосвященнымъ Архіереямъ Крутицкому Иларіону и къ Грузинскимъ Митрополиту Аванасію и Епископу Филимону; дьячки же и пономари для обученія букваря, по опредѣленію Консисторіи, отсылаемы были къ Андроньевскому архимандриту Іонѣ, и по подписаніи на дѣлахъ въ обученіи, по опредѣленію Консисторіи и по приводѣ къ надлежащей присягѣ, даваемы имъ были указы изъ Консисторіи, которымъ представляется для постриженія въ стихарь къ Его Превосвященству.

38. Проток. 13 Февраля, 1758 года.
39. Примѣры будутъ показаны въ другомъ мѣстѣ.
40. См. ниже §§ 80—93.
41. Проток. 26 Марта, 1759 года и дѣло того года, Апрель 19.
42. Проток. Марта 29.
43. См. дѣло 1756 года, Февраля 20 по словесному приказанію Митрополита секретарю Протопопову.
44. См. проток. того числа.
45. — — — 4 Маія 1759 года.
46. Примѣры ниже.
47. Журналь 6 Февраля, 1758 года.
48. Наприм. 1758 года, Октября 29. По прошенію Казанскаго собора, что на площади, протопопа Григорія Алексѣева о дачѣ ему настольной протоіерейской грамоты, резолюціею Митрополита велѣно дать настольную протоіерейскую грамоту безъ набедренника, 1761 года, Августа 2.—Александровскаго собора (который былъ на Тайницкихъ воротахъ) протопопу Іоанну Іоаннову дана грамота съ наложеніемъ набедренника.
49. См. протоколы показанныхъ чиселъ. Малороссійское нарѣчіе въ сіе время стало пропикать и въ приказную письменность Консисторіи, напр. въ показанной выписи изъ протокола относительно продажи священнослужительскихъ домовъ въ подлинникѣ, вмѣсто и чаще

употребляется и, „не взырая на то, послѣдняя пошину... и могущая отъ ученія ихъ проповѣдіа произойти... полаа остается втуиъ.

50. Случай къ распоряженіямъ относительно продажи священнослужительскихъ домовъ былъ слѣдующій. См. дѣло 1760 г., Ноября 19. Діаконъ Георгіевскаго монастыря Діонисій Яковлевъ принесъ жалобу Св. Синоду, объясняя, что онъ священническое у Преображенскаго, на Пескахъ, священника Михаила Иванова Богданова, который назначенъ къ высылкѣ въ С.-Петербургъ въ въ Св. Пр. Синодъ для посылки во вновь завоеванные города, купилъ мѣсто съ дворовымъ и хоромнымъ строеніемъ за 700 руб. (изъ коихъ 350 р. занялъ) и по пріѣздѣ Его Преосвященства изъ епархіи Ноября въ 3 числѣ прошеніе было подано, по которому приходскихъ людей прошенію онъ діаконъ Яковлевъ, по приказанію Его Преосвященства, крестовымъ іеромонахомъ Паисіемъ слушанъ того мѣсяца и по достоинствѣ ево произведенія какъ отъ онаго іеромонаха одобреніемъ, такъ допросомъ и справками къ посвященію во священника оказался не подозрителенъ. Но 18 того Ноября подалъ на оное мѣсто во священника студентъ богословія С. Г. Л. Академіи Иванъ Петровъ Климонтовъ и произведенъ на оное мѣсто 23 Декабря безъ всякаго согласія съ нимъ діакономъ; а за домъ велѣно ему Климонтову дать, что заплатилъ самъ священникъ Богдановъ 400 руб., а въ остальныхъ деньгахъ велѣно ему Яковлеву имѣть дѣло съ священникомъ Богдановымъ, который отбылъ въ С.-Петербургъ и произведенъ тамъ въ протоіерея. Діаконъ писалъ о семъ протоіерею Богданову, а Богдановъ о семъ донесъ Св. Синоду, который потребовалъ о семъ свѣдѣній отъ Митрополита. Митрополитъ велѣлъ Климонтову надбавить 50 р. и донесъ Синоду, что Климонтовъ произведенъ на мѣсто на основаніи Дух. регламента какъ ученый, а діаконъ Яковлевъ изъ неученыхъ. Діаконъ Яковлевъ просилъ Митрополита дать ему паспортъ въ С.-Петербургъ для истребованія отъ

протоіерея Богданова 250 р., но діакону прошеніе возвращено чрез секретаря Протопопова. Діаконъ подалъ просьбу въ Синодъ, объясняя, что по займу денегъ „онъ пришелъ въ крайнюю нищету и убожество; а по поданнымъ векселямъ домъ ево діакона и пожитки приходятъ въ конфискованіе и домашніе ево забираются подъ караулъ“, и просилъ взыскать деньги 250 р. изъ жалованья протоіерея Богданова или съ новопосвященнаго священника Климонтова. Св. Синодъ указомъ объявилъ Митрополиту, что по Дух. регламенту дѣйствительно ему слѣдовало такъ поступить; но предписалъ священника Климонтова перевести на другое мѣсто, а діакона Яковлева произвести на его мѣсто въ Преображенской, во Спасской, церкви во священника. Митрополитъ и потребовалъ отъ Консисторіи о домахъ мѣнія.

51. Проток. того числа.
52. См. проток. 1764 года, Сентября 3.
53. См. указъ показаннаго числа.
54. Проток. 2 Іюля, 1759 года.
55. — того-жь года, 4 Августа.
56. Журналъ того-жь года, Генваря 11. Митрополитъ Тимоей во многихъ церквахъ Москвы нашелъ св. антиминсы съ изображеніемъ животныхъ вмѣсто Евангелистовъ, и велѣлъ такіе антиминсы замѣнить новыми. См. прот. 1759 г., Августа 11.
57. См. проток. 1758 года, Августа 10 и 1761 г., Генваря 24, по донесенію Данилова монастыря игумена Константина и Архангельскаго собора священника Фомы Феодорова.
58. См. проток. того числа и книжку о Иванѣ Каинѣ, гдѣ описывается эта народная забава (стр. 57).
59. См. протоколы того времени.
60. Напр. 1759 года, Февраля 20. Покровскому, на Лыщевой горѣ, попу за то, что долго не являлся за ставленою граматою, Преосвященный велѣлъ положить въ церкви Чудова монастыря подъ присмотромъ консисторскаго дневальнаго 200 земныхъ поклоновъ.

— Юля 16. Петропавловскому, у Яузскихъ воротъ, попу за ссору и драку съ діакономъ велѣно: „въ церкви во время пѣнія каноника при народномъ собраніи среди церкви положить въ пять дней по сту поклоновъ земныхъ.“

Октября 13. Сельскій священникъ за драку-же посланъ въ монастырь на мѣсяцъ со священнослуженіемъ „сверхъ-же того класть ему въ среды и пятокъ, кромѣ торжественныхъ праздниковъ, чрезъ оное время на вечерни и утрени по 25 поклоновъ земныхъ.“

Примѣч. Донынѣ епархіальныя Управленія поклоны употребляютъ въ наказаніе. Но внѣшній актъ молитвы, который долженъ быть соединенъ съ внутреннимъ благочестивымъ состояніемъ духа, прилично ли отдѣлять, и колѣнопреклоненія, освященныя примѣромъ Самого Господа, обращать для наказаній?

61. Напр. см. проток. 1759 года, Декабря 8. Одинъ священникъ двѣ обѣдни въ день отслужилъ. По дѣлу оказалось, что это онъ сдѣлалъ „отъ совершенной своей простоты и невѣдѣнія.“ Св. Синодъ, по запрещеніи во священнослуженіи, велѣлъ его опредѣлить къ какой-либо церкви на трехъ-годичное время дьячкомъ; а между тѣмъ временемъ обучаться ему всѣмъ тѣмъ церковнымъ таинствамъ, каковыя священному чину совершенно знать должно; и тогда возвративъ ему священство, опредѣлить къ какой-либо церкви.

62. См. проток. показанныхъ чиселъ.

63. См. въ Пол. Собр. Зак. въ правленіе принцессы Анны (Леопольдовны) Люнебургской 1741 года, Юля 26 № 8403. Любопытный докладъ Св. Синода, въ какомъ положеніи находились вотчины вѣдомства духовнаго и съ протестомъ противъ объясненій графа Платона Мусина-Пушкина.

64. Въ Полн. Собр. Зак. № 8993.

65. Тамъ-же ср. 1745 г., Генваря 28, № 9104 и Юля 4, № 9166. Синодъ даже предписалъ: „Заопредѣленныхъ Архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ крестьянъ заопредѣленными не именовать и состоять имъ

- въ полномъ вѣдомствѣ и повиновеніи у духовныхъ властей.⁴ См. въ Полн. Собр. Зак. 1751 г., Декабря 31, № 10168.
66. — № 10765.
67. — тамъ-же № 11481.
68. — №№ 11599, 11643.
69. — №№ 11643, 11761. Со стороны духовной членами въ сію комиссію назначены: Митрополитъ Новгородскій Димитрій (Свѣчоновъ), Архіепископъ С.-Петербуржскій Гавріилъ (Бременецкій), Епископъ Переяславскій Сильверстъ (Страгородскій) и Св. Синода Оберъ-Прокуроръ князь Козловскій. Князь Шаховскій бывшій Синодскій Оберъ-Прокуроръ (см. ч. 2, кн. I, прим. 18) въ запискахъ своихъ объясняетъ, что онъ „первой о разсмотрѣніи церковныхъ имѣній и о бытіи для того комиссіи публичнаго указа формуляръ сочинилъ, и къ апробаціи и къ подписанію Ея И. В.—ву обще съ Никитою Ивановичемъ Панинымъ подписать удостоился.“
70. — № 12060. Штаты напечатаны въ особой книгѣ. Скорыя дѣйствія комиссіи по сему дѣлу можно объяснить тѣмъ, что издавна производились нѣсколько разъ описи церковныхъ имуществъ (см. въ Полн. Собр. Зак. 1701 г., Генваря 31, № 1834, 1723 года, Генваря 28, № 4151, 1724 г., Марта 28, № 4488 и др.). Изданные штаты также были не первые, см. штаты для монастырей при Петрѣ I въ книгѣ штатовъ 1724 г., Маія 29, къ № 4516, и штатъ Новгородскаго Архіерейскаго дома 1740 г. см. также. Комиссія о церковныхъ имѣніяхъ была уже 1762 года, Генваря 4, № 11396.
71. См. книгу штатовъ въ Полн. Собр. Зак. къ № 12060, гдѣ напечатаны штаты.
72. Въ маниф. п. 5.
73. № 12379.
74. По указу 1732 года, Октября 23 (№ 6237) духовныя власти, управлявшія монастырями, за недоимки стояли на правѣжѣ. Старосты поповскіе также держали

подвѣдомыхъ на правѣжъ. См. прот. 1728 г., Генваря 10, гдѣ значится, что попъ „не стерпя отъ старосты поповскаго побой, который билъ его на правѣжъ въ неплатежъ доимочныхъ за прошлые годы денегъ, которыя повелѣно править по посланному къ нему старостѣ поповскому изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа указу, сказала за собою слово и дѣло, желая отъ тѣхъ нестерпимыхъ побой избавиться.“

75. Декабря 30, № 1886 Понеже древніе монахи сами себѣ трудолюбивыми своими руками пищу промышляли и общежительно живяше, многихъ нищихъ отъ своихъ рукъ питали и проч.“

76. Ср. указы 1724 года, Генваря 31, № 4450, 28 Марта, № 4488, 29 Маія, № 4516 и 30 Декабря, № 4623.

77. Напр. при Антѣ Ивановѣ 1732 года, Октября 23 (№ 6237) потому объявлено о строгомъ взысканіи недоимокъ съ духовныхъ „что съ тѣхъ Архіерейскихъ, монастырскихъ вотчинъ излишніе, сверхъ опредѣленнаго ихъ содержанія, доходы положены на содержаніе госпиталей, богаделенъ, школъ и на прочіе тому подобныя расходы; но за упущеніе тѣхъ доходовъ многова числа въ доимку, тѣ расходы остановились.“

Елизавета Петровна въ 1757 году, Октября 6, (№ 10765) хотѣла поручить управленіе монастырскими вотчинами военнымъ чиновникамъ, потому что „монастыри не имѣя власти употреблять свои доходы иначе, какъ только на положенные штатами расходы, суетное себѣ дѣлаютъ затрудненіе употребленіемъ вотчинъ.“

Петръ III перечислялъ церковныя имущества въ вѣдомство гражданское (1762 года, Марта 21, № 11481) „дабы духовный чинъ не былъ отягощенъ мірскими попеченіями“ и далѣе.

78. Екатерина II, передавая вотчины церковныя въ вѣдомство коллегіи Экономіи, исторически излагала всѣ предпріятыя вѣнценосными ея предшественниками дѣйствія къ устройству церковныхъ имѣній, и объясняла свои побужденія въ распоряженіямъ по сему пред-

мету. (Ср. 1762 г., Февраля 16, № 11441 и Ноября 29, № 11716, 1763 г., Июня 6, № 11844 и 1764 года, Февраля 26, № 12000). Что „имѣнія церковныя не съ тѣмъ однимъ намѣреніемъ отъ боголюбивыхъ подателей олтарю посвящались, чтобъ духовенство и бѣлое священство, одно ими питаемо было.“ (№ 11716, п. 6); „имѣніе церковное тогда удовлетворяетъ тѣмъ благоусерднымъ подателямъ, которые церкви Божіи награждали столь щедрыми подаваніями, когда получаемые изъ онаго доходы, по намѣренію ихъ, въ прославленіе имени Божія добрымъ управленіемъ, а вѣще того богоугоднымъ употребленіемъ издерживаются, т е. на благолѣпіе храмовъ, на умѣренное и беззазорное властямъ духовнымъ содержаніе, на насажденіе и прензращеніе плодовъ духовныхъ полезными въ епархіяхъ училищами и на пропитаніе лишившимся и пр. (тутъ-же).

79. См. книгу штатовъ къ № 12060. Въ числѣ 910866 душъ показано принадлежавшихъ соборамъ и церквамъ 35003 души.
80. См. тамъ-же.
81. См. книгу штатовъ къ № 12060 росписаніе епархій. Изъ росписанія между прочимъ видно:

1) *Крутицкая епархія*, имѣвшая свою кафедру въ Москвѣ, вѣзывалась въ Московскую епархію, и начинала свою епархію отъ Москвы, съ бывшей церкви Живоноснаго Источника на Воробьевыхъ горахъ. Города составили Крутицкую епархію: 1) Можайскъ, 2) Боровскъ, 3) Козельскъ, 4) Бѣлевъ, 5) Серпейскъ, 6) Мещовскъ, 7) Воротынскъ, 8) Перемышль, 9) Лихвинъ, 10) Малый Ярославецъ, 11) Оболенскъ, 12) Таруса, 13) Медынь, 14) Мосальскъ и 15) Звенигородская десятинна. Всего 723 церкви. Архіерей вмѣсто Сарскаго и Подонскаго сталъ именоваться Крутицкимъ и Можайскимъ.

2) *Коломенская*, въ ней города: 1) Коломна, 2) Кашира, 3) Тула, 4) Серпуховъ, 5) Алексинъ, 6) За-

райскъ, 7) Крапивна, 8) Епифань, 9) Веневъ, 10) Дедиловъ и 11) Богородицкъ. Всѣхъ 870 церквей.

3) *Переславская*, въ ней города: 1) Переславль-Залѣскій, 2) Дмитровъ, 3) Волоколамскъ, 4) Руза, 5) Верея, 6) Клинь, 7) Борисовъ, 8) Александрова слобода и 9) Гжатская пристань. Церквей кромѣ Борисова и Александровой слободы (о числѣ коихъ не показано) 613.

82. См. ту же книгу штатовъ 1764 года, Августа 13, № 12226. Московскую губернію тогда составляли города съ ихъ уѣздами: Москва, Дмитровъ, Малоярославецъ, Можайскъ, Руза, Серпуховъ, Таруса, Оболенскъ, Кашира, Верея, Боровскъ, Волоколамскъ, Звенигородъ, Клинь.

83. Цѣна хлѣба въ Москвѣ показана въ то время: рожь по 70 к., овесъ по 50 коп. четверть. По штату для московскаго архіерейскаго дома съ Чудовымъ монастыремъ Коммиссіею назначено 7510. Сама Государыня прибавила 500 руб. См. докладъ Коммиссіи и штаты.

84. См. въ докладѣ о штатахъ. Въ штатахъ, какъ-бы въ память того, что прежде въ благоустроенныхъ монастыряхъ были свои цехи разнаго мастерства, оставлено по одному мастеровому, какъ-то, изъ монашествующихъ: квасоваръ, пивоваръ, стольничій, огорожденной, погребной, часоводъ, рухлядной и пр., изъ ремесленниковъ: оконничникъ, 2 печника, 2 плотника, 2 кузнеца, шорникъ, сапожникъ, 2 портныхъ, бочаръ, колесникъ, приспѣшникъ и другіе. Показанныя лица въ монастыряхъ послѣ не имѣли никакого значенія, а въ штатахъ значились.

85. См. тамъ-же.

86. Проток. того времени. Напр. на протоколъ 1766 года, Сентября написано: „Сіе опредѣленіе Его Преосвященству въ селѣ Черкизовѣ было секретаремъ Михаиломъ Колмовскимъ представлено, которое изволилъ Его Преосвященство утвердить, и приказалъ по оному исполненіе учинить.“

87. Напр. въ 1766 году, 8 Юня, Коллегія экономіи затребовала отъ Консисторіи свѣдѣній: „по сколько въ соборныя, верховныя и ружныя церкви за просфоры и кутью надлежитъ раздавать денегъ? Консисторія рѣшила эту задачу такъ: сперва затребовала о семь свѣдѣній отъ мѣстныхъ священнослужителей. Но примѣрная сумма отъ всѣхъ представлена разная. Консисторія стала разсуждать, что „для достовѣрнаго таковой суммы расположенія, дабы въ оной не было какова излишества, слѣдуетъ войти въ подробнѣйшее разбирательство разсмотрѣніемъ, сколько для одной литургіи на просфоры муки, а для панихиды на кутью пшеницы, сахару, меду и прочихъ принадлежащихъ къ тому матеріаловъ въ натурѣ нужныхъ окажется; а потѣму расположить и денежную сумму.“ 1767 г., Февраля 8, Консисторія затребовала справочныхъ цѣнъ отъ магистрата. Магистратъ тогда-же увѣдомилъ, что цѣны въ томъ 1767 году были: пшеницы четверть 3 р. 30 к., четверигъ 41¼ к., осьмуха 5 к., медъ перепущенной патоки ф. 8¼ к., сахаръ средней ф. 17 к., ягоды винныя ф. 6 к., изюму полфунта 3 к. Консисторія велѣла приходорасходчику купить этихъ матеріаловъ „и оныя купленныя потребности предложить въ собраніи для употребленія въ примѣръ при-уготовленія кутіи съ наборомъ и безъ набору.“ На 40 к. Консисторія изготовила 10 кутей съ наборомъ; а на 13¼ 10 кутей безъ набора. Дѣлу о просфорахъ помогъ Чудовскій просвирякъ, который объявилъ, что у него продаются просфоры служба (5): 1-го сорта 2½ коп., 2-го (онъ-же безъ печати для благословенныхъ хлѣбовъ) по 1 к.; 3-го по 1 деньгъ.
88. Проток. того времени.
89. Журналь того числа.
90. Ср. въ Полн. Собр. Закон. 1765 года, Октября 10, № 12489 и проток. Консисторіи 1767 г., Генваря 12.
91. Журналь Консисторіи 1764 г., Августа 4.
92. Указъ Св. Синода 1764 г., Юня 26, и дѣло того года, Августа 14. Тихонъ Якововскій былъ архиман-

дритомъ при посольствѣ въ Кенигсбергъ, а съ нимъ тамъ находился протоіерей Михаилъ Ивановъ, который послѣ былъ въ Москвѣ при церкви Іоанна Предтечи, подъ Боромъ.

93. Журналъ Консисторіи 1764 г., Августа 11.
94. Проток. того 4 Октября.
95. См. Истор. Россійской іерархіи.
96. Журналъ 1764 года, Апрѣля 26. „По приказанію Его Преосвященства, собору въ Консисторіи съ церковей на содержаніе пѣвчихъ Его Преосвященства, тако-жь и съ производящихся во священники и діаконы и съ опредѣляемыхъ къ церквамъ дьячговъ и пономарей на ризницу, не чинить.“
97. См. Проток. показанныхъ чисель.
98. См. Проток. подъ показанными числами.
99. См. Истор. Росс. іерархіи о московскихъ архіереяхъ. Митрополитъ Тимошей погребенъ священническимъ погребеніемъ. На портретъ въ архіерейскихъ залахъ Чудова монастыря Митрополитъ показанъ преклонныхъ лѣтъ.
100. См. дѣло о кончинѣ Митрополита Тимошея 1767 г., Апрѣля 18. Духовное завѣщаніе слѣдующаго содержания: „Понеже по власти Всемогущаго посвѣщенъ я болѣзнію; а какъ временная сія жизнь подлежитъ измѣненію, часъ-же смертной, по особливому тайному Зиждителя нашего провидѣнію, сокрытъ отъ очей нашихъ: въ такомъ разсужденіи келейному моему имѣнію судилъ я сдѣлать распоряженіе, которое и учинено и рукою моею подписано; поручено-же для исполненія пречестному намѣстнику катедры моей архимандр. Паисію, который по совѣсти и усердію своему, испытанному смиреніемъ моимъ чрезъ долгодѣтную и безпорочную его мнѣ службу, оное мое распоряженіе исполнить дѣйствительно и несумнѣнно. Дабы-же по отшествіи моемъ отъ сея жизни оное мое завѣщаніе никакимъ не подвержено было припятствіямъ, о томъ всѣхъ, до кого сіе касаться можетъ, всемирнѣйше прошу. 1767 г., Марта 20 дня. Смп-

ренный Митрополить Тимоѳей. " Въ день погребенія предписано было: „какъ на Ивановской колокольнѣ послѣ обѣденнаго звону начнется звонъ, въ которое время тѣло Его Преосвященства имѣеть быть въ землю опускаемо, тогда въ монастыряхъ и церквахъ приказать начать звонъ-же, и продолжать оный чрезъ цѣлый часъ. "

101. См. записки о жизни Платона Митрополита Московскаго, напеч. въ книгѣ: Жизнь Митрополита Платона, изд. Г. Снегирева, стр. 15.

102. Проток. и журналъ того времени.

103. Напр. см. указъ Св. Синода 1767 года, Сентября 19, съ разрѣшеніемъ по доношнію Консистеріи о освященіи новопостроенной въ вотчинѣ прежде бывшаго магистратскаго прокурора, а потомъ Коллегіи экономіи совѣтника Петра Максимова Щербачева, Московскаго уѣзда, Радонежской десятины, въ сельцѣ Могильцахъ, каменной церкви во имя св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, съ придѣломъ Димитрія Ростовскаго; освящена Аѳанасіемъ Митрополитомъ Грузинскимъ. Равно по суднымъ дѣламъ см. проток. того 1767 г., Сентября 14.

104. 1767 года, Маія 23. По доношенію изъ Сѣвской Духовной Консистеріи съ приложеннымъ оной мнѣніемъ, по докладу викарному Московской епархіи Преосвященному Тихону, о упраздненіи Брянскаго Петропавловскаго монастыря, и о включеніи вмѣсто его въ штатъ Карачевскаго Одрина монастыря, представлено изъ Московской Духовной Консистеріи съ мнѣніемъ въ Св. Синодѣ.

105. См. указы того времени.

106. Напр. по указу Синода Іюня 20 уволены изъ Чудова монастыря іеромонахъ Клеопа въ Черниговскую, іеродіаконъ Иннокентій въ Кіевскую епархію. Ср. Октября 14.

107. Полн. Собр. Зак. № 12909.

108. — № 12912.

109. — № 13286.

110. См. книжку: Жизнь Преосвященнаго Амвросія, архі-епископа Московскаго и Калужскаго. Соч. Димитрія Бантышъ-Каменскаго. Москва. Изд. 1813 г. Сочинитель Бантышъ-Каменскій былъ двоюродный внукъ Преосвященнаго Амвросія. Отецъ его и дядя жили вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Амвросіемъ въ Чудовомъ монастырѣ, внизу архіерейскихъ покоевъ. По изложенію въ этой книгѣ Преосвященный Амвросій, въ мѣрѣ Андрей, родился въ Нѣжинѣ 1708 года, Октября 17. Отецъ его Стефанъ Константиновъ Зертисъ изъ молдаванъ; а мать изъ малороссіянъ, по фамиліи Каменскихъ. Братъ матери соборный іеромонахъ Кіевопечерской лавры Владиміръ Каменскій помѣстилъ племянника Андрея съ своею фамиліею Каменскаго въ Кіевскую академію; по окончаніи курса въ академіи, Андрей Каменскій обучался два года въ Польшѣ, въ г. Львовѣ.
111. См. тамъ-же и въ Истор. Рос. іерархіи.
112. Напр. при церемоніи по случаю наказа о сочин. новаго уложенія. См. Полн. Собр. Зак. 1767 г., Сентября 27, № 12978.
113. Слово напечатано въ показанной выше біографіи Преосвященнаго Амвросія; а 7 Февраля говорилъ Преосвященный слово по случаю отбытія изъ Москвы Великаго Князя Павла Петровича.
114. См. указъ Св. Синода отъ 27 Генваря въ Крутицкую Консисторію.
115. Прот. Консисторіи показанныхъ чисель.
116. Прот. того числа.
117. Журналъ Консисторіи 25 Февраля. „Явился въ Консисторію при присутствіи Его Преосвященства въ исходѣ 1-го часа по полудни С. Андроніева монастыря архимандритъ Варлаамъ, по учиненнымъ ему двумъ повѣсткамъ; и по объявленіи ему о присутствіи при нерѣшенныхъ дѣлахъ, не точію учинилъ отрекательство, но и приглашеніе его въ Консисто-

рію вмѣня себѣ какъ-бы въ обиду, сказалъ, что онъ за слабостію ево здоровья, за которою изъ присутствія консисторскаго, по указу Св. Синода уволенъ, и за отдаленіемъ его отъ монастыря какъ нынѣ, такъ и впредь въ Консисторіи не въ состояніи быть; и потомъ изъ собранія вышелъ.⁴ См. журналъ 27 Февраля. Архимандритъ Іосифъ, въ присутствіи Консисторіи при Преосвященномъ Амвросіи также объяснялся, что хотя и желалъ-бы быть въ присутствіи при дѣлахъ, „но, за обдержашею его головою почти неизцѣльною всегда болѣзнію, быть ему и за малослышаніемъ ушами отнюдь не можно.“ Ср. журналъ 27 Февраля, когда уволенъ.

118. См. журналъ того числа. Протопопъ Иванъ Яковлевъ по фамиліи Постниковъ. Гребневскій священникъ произведенъ въ протоіерея 1 Марта.

119. Журналъ 25 и 27 Февраля.

120. — Февраля 27.

121. — 22 и 27. Въ каждомъ департаментѣ по 4 повытчика, а-именно: въ 1-мъ департаментѣ: 1) актуаріусъ Николай Давевъ, 2) канцеляристъ Петръ Степановъ, 3) канцеляристъ Сергій Дмитріевъ, 4) подканцеляристъ Иванъ Ивановъ; во 2-мъ департаментѣ: 1) архиваріусъ Иванъ Протопоповъ, 2) канцеляристъ Матвей Поповъ, 3) подканцеляристъ Василій Кудрявцевъ, 4) подканцеляристъ Николай Егоровъ. Въ присутствіе написаны портреты: Государыни и Наслѣдника за 19 руб., сдѣлано зеркало рѣзное и позолоченое, и послано сукно красное.

122. Въ журналѣ того времени показано.

123. Проток. 28 Генваря... „и о невыпускѣ ихъ съ прочими при нихъ находящимися служителями изъ Консисторіи, подтвердить консисторскому солдату Солоубову.“

124. Журналъ 1770 года, Маія 11. Преосвященный Амвросій часто дѣлалъ мѣну въ монастырскихъ настоятеляхъ и въ присутствующихъ Консисторіи, напр.

Перервинскій игуменъ Аванасій то опредѣляемъ, то отрѣшаемъ былъ отъ присутствія въ Консисторіи.

125. — того числа.

126. Опредѣленъ 1771 г., Юля 19.

127. Проток. 1768 года, Февраля 7, 22. Повытчикомъ въ ставленическую канцелію назначенъ сперва протоколистъ Искринъ, потомъ канцеляристъ Поярковъ.

128. 1768 года, Февраля 8. Варнава представилъ Преосвященному, что дровъ въ 1767 году и 1768 г. куплено итогомъ *на столько-то* и въ остаткѣ нынѣ мало обстоитъ. А Преосвященный Амвросій написалъ: „сожалѣнія достойно, что безъ всякаго наблюденія добродорожднаго домостроительства таковыя припасы покупаются, и такъ глухо, безъ показанія, сколько на каждую печь и поварню порознь и на все обще, въ годъ или мѣсяцъ, и какой мѣры и толщины оной дровяной лѣсъ прискань, представляется“ и проч. Ср. Проток. Февраля 13.

129. — 1768 года, Февраля 13, Марта 17.

130. Проток. 1768 г., Марта 4, 1770 г., Генваря 15.

131. — 1768 г., Февраля 7.

132. — — — Февраля 20.

133. — — — Марта 7. Указъ въ П. С. З. 1768 г., Генваря 22, № 13067. Содержаніе указа Св. Синода, что 1) указами 1718 г., Февраля 28 и 1722 г., Октября 29, священно и церковнослужителямъ при церквахъ собственныхъ дворовъ имѣть не велѣно, а велѣно скупать тѣ дворы и, вновь по усмотрѣнію потребы пристраивать, изъ соборныхъ церковныхъ денегъ, а на священно и церковнослужительскія праздныя мѣста опредѣлять обучавшихся въ школахъ, которымъ и дома отдавать безъ требованія отъ нихъ платежа; но 2) въ Москвѣ продолжается вредное для ученыхъ и безчестное для Церкви обыкновеніе, что подъ претекстомъ продажи священнослужительскихъ домовъ и священнослужительскія мѣста, въ противность св. правилъ, продаются издавна установленною отъ самихъ, бывшихъ при тѣхъ церквахъ священно-

служителей, не малою и противу того, чего тѣ дворы сто́ять, весьма излишнею цѣною и никто не бываетъ посвященъ въ просимый чинъ доколѣ требуемой за мѣсто суммы не заплатитъ, и покупаютъ лучшія мѣста по большой части только тѣ, которые у себя довольно денегъ имѣютъ, а обучавшіеся въ академіи и семинаріяхъ, принуждены бываютъ или священства или лучшихъ мѣстъ вовсе лишаться, или-же на покупку оныхъ задолжаются неоплатными долгами. Св. Синодъ, обращая вниманіе на продолжающуюся изъ давнихъ временъ священнослужительскихъ мѣстъ продажу, яко на святокупство и на происходящій отъ того въ народѣ соблазнъ, постановилъ:

1) При открывшейся вакансіи на священнослужительское мѣсто, справляясь съ записями, за что былъ первоначально купленъ домъ, за ту цѣну и окупать священнослужительскій домъ изъ церковныхъ доходовъ въ силу указовъ.

2) Если не окажется церковныхъ доходовъ или другаго способа къ оплатѣ дома, то поступившіе на мѣсто противъ записи выплачиваютъ за домъ по-годно изъ получаемыхъ доходовъ, смотря по пропорціи оныхъ на каждый годъ, рублей по 30 или 50, и то только въ такомъ случаѣ, если тотъ, на коего мѣсто другой опредѣляется, вскорѣ по покупкѣ своего мѣста умеръ.

3) Понеже всѣ священнослужители, будучи при мѣстахъ, получаемыми доходами пользовались и пользуются, то ежели кто изъ нихъ при своемъ мѣстѣ выживетъ: а) 5 лѣтъ, то за такое мѣсто заплатитъ противъ той цѣны, кто за какую цѣну самъ купилъ, пять шестыхъ доль, б) кто выжилъ 10 лѣтъ, двѣ трети, в) кто 15 лѣтъ, половину, г) за 20 лѣтъ одну треть, д) за 25 лѣтъ одну шестую часть и е) за 30 лѣтъ ничего уже не платить.

4) Такое оплачиваніе производить только вдовамъ и сиротамъ, въ разсужденіи ихъ бѣдности; а есть-ли

останутся наследниками братья и другіе ближніе родственники, имѣющіе свои мѣста, такихъ въ наследство къ церковнымъ мѣстамъ не допускать, а оплачивать за одно строеніе по оцѣнкѣ, чего оно стоитъ, и плату производить погодно-же.

5) Послѣ коихъ умершихъ священнослужителей останутся дочери и племянницы дѣвѣны, а жены умершихъ на мѣста мужей своихъ къ тѣмъ дочерямъ и племянницамъ пожелаютъ кто принять, таковыхъ по ихъ желаніямъ, достойныхъ опредѣлять безъ платежа, обязывая точію подпискою о содержаніи сиротъ съ матерями.

6) Если послѣ умершихъ останутся дѣти мужскаго пола, обучающіеся въ школахъ, до изученія и возраста ихъ, на отцовское мѣсто никого не опредѣлять, а содержать на получаемыхъ отъ тѣхъ церквей доходовъ викаріевъ. Когда-же выучатся и явятся достойными, производить самихъ на мѣсто отцовъ.

7) Буде-же изъ находящихся при богатыхъ приходахъ священниковъ и діаконѣвъ, кто о наукѣ сына своего вознерадитъ, и тотъ сынъ его будетъ неученый, такового къ производству на мѣсто отцовское не допускать, а производить изъ ученыхъ, и за мѣсто отцовское никакой платы, кромѣ только что по оцѣнкѣ за дворовое строеніе, и то погодно, не давать.

134. Проток. 1770 г., Марта 19.

135. — — — Маія 20.

136. — тамъ-же.

137. — тамъ-же.

138. Проток. того числа.

139. См. акты Архіогр. экспедиціи, Т. 4, №№ 188 и 184
наказныя памяти. Лѣта $\frac{7113}{1605}$ Патриаршій тиунъ
Иванъ Чертовъ между прочимъ доносилъ Патриарху...
„а садятся-де безмѣстные попы“ и пр.

140. Журналь 1770 г., Маія 20.

141. Журналь того числа.

142. Разборъ священно и церковнослужителямъ и ихъ дѣтамъ вообще, велѣно произвести по указу 1769 года,

- Генваря 20 (въ Полн. Собр. Зак. № 13236). Въ Московской епархіи поручено произвести разборъ Пресвященному Амвросію съ сенаторомъ Генераль-поручикомъ Петромъ Дмитриевичемъ Еропкинымъ. Дѣти отъ 15 до 40 лѣтъ никуда не опредѣленные поступали въ военную службу.
143. Журналъ 1771 года, Маія 20.
144. Тамъ-же.
145. — — — — — Пюня 21.
146. — Того 1771 года, Февраля 16, и дѣло, начатое того Февраля 9, въ коемъ значитса, что при отношеніи отъ 1 того-же Февраля изъ Московской Полиціймейстерской канцеляріи присланы два Московскихъ причетника за срываніе грабежемъ бобровыхъ шапокъ.
147. Первые признаки болѣзни обнаруживались въ Москвѣ 17 Декабря, 1770 года, въ Московскомъ военномъ госпиталѣ, но принятыми мѣрами болѣзнь вскорѣ прекращена. См. Московскій врачебный журналъ А. Полунина, 1854 г., кн. 2. Ст. Креценко—Чума въ Москвѣ. Ср. къ сему показаніе Николаевскаго, въ Берсеневкѣ, священника Якова Петрова, данное въ Консисторіи 1771 г., Марта 10, что учениковъ на дворѣ Суковномъ до двухъ тысячъ и съ 10 того Марта, приставленъ къ Суковному двору караулъ о непроездѣ, какъ въ оный дворъ, такъ и изъ онаго никого.
148. См. тотъ-же журналъ г. Полунина.
149. См. дѣло 1770 г., Декабря 26, о погребеніи мертвыхъ тѣлъ въ случившееся въ Москвѣ несчастливое время. Тамъ подробно излагаются всѣ распоряженія. Дѣло начинается указомъ Синодальной Канторы 24 Декабря, о предписаніи настоятелямъ монастырей и священноцерковнослужителямъ города Москвы, чтобъ на нынѣшніе случаи мертвыхъ тѣлъ какъ въ монастыряхъ, такъ и при церквахъ погребать, или для погребенія изъ Москвы въ деревни отпускать безъ объявленія и свидѣтельства оныхъ здѣшнимъ каждой по вѣдомству полицейской команды офицерамъ, отнюдь

не дерзать подъ тягчайшимъ, если-бъ кто въ семь изобличился наказаніемъ; а для лучшей о томъ предосторожности всѣмъ монастырскимъ настоятелямъ и приходскимъ священно и церковнослужителямъ о каждомъ въ монастырѣ или въ какомъ-либо приходѣ умершемъ объявлять настоятелямъ въ Консисторію, а приходскимъ священникамъ своимъ сороковымъ за-кащикамъ. Для чего и разосланы были формы—гдѣ обозначались въ графахъ: 1) когда кто умеръ, 2) какою болѣзнію, 3) предъ кончиною былъ-ли боленъ, или скоропостижно умеръ, 4) былъ-ли исповѣданъ, 5) объявлено-ли полиціи и кѣмъ свидѣтельствованъ, 6) лѣта отъ рода и 7) кѣмъ погребенъ. См. самыя вѣдомости съ 1-го Генваря, 1771 г. по 23 Марта, и далѣе сколько умерло скоропостижно въ городѣ Москвѣ по каждому сороку. Тутъ-же вѣдомости и по монастырямъ, съ показаніемъ сколько умерло и кто остались на-лицо. Въ вѣдомостяхъ за первые мѣсяцы ясно видно, что священники не приписывали заразительность болѣзни, а называли умершихъ отъ лихорадки, или отъ обыкновенной горячки.

150. См. журналы Консисторіи того времени. Къ исправленію требъ въ Угрѣшскомъ лазаретѣ назначенъ іермонахъ Златоустова монастыря Іоасафъ. Но послѣ Преосвященный Амвросій послалъ одного изъ праздныхъ священниковъ. Въ Андреевскомъ лазаретѣ требы исправлять поручено Рязположенскому священнику; а часть мощей св. Андрея Стратилата изъ монастыря взята въ Чудовъ монастырь. См. о семъ журналъ 24 Марта, 1771 года, Поля по репорту за-кащиковъ Замоскворѣцкаго сорока Рязположенскаго священника Симеона Филиппова и Екатерининскаго Симеона Саввина, о томъ, что по указу Консисторіи отъ 24 Марта того года, объ отдачѣ по требованію Генераль-фельдмаршала Графа Петра Семеновича Салтыкова Оберъ-Полиціймейстеру Бахметьеву для помѣщенія умножающихся отъ заразы больныхъ людей, вмѣсто ставропигіального Донскаго монастыря,

упраздненнаго Андреевскаго монастыря, — оный монастырь по убрании ризницы въ каменную палатку и по запечатаніи всѣхъ церквей, кромѣ Воскресенской, гдѣ совершается служба, сдать поручику Курбатову, и доктору Погорѣцкому. Но 1 Ноября того 1771 за-кащикъ доносилъ Консисторіи, что оный монастырь оставленъ въ праздности и никѣмъ не занятъ, и просилъ принять отъ него ключи. Консисторія 20 Декабря предписала отдать ключи тамошнему священнику.

151. См. дѣло 1771 г., Апрѣля 5, по указу Конторы. Изъ дѣла видно, что Оберъ-Полиціймейстеръ бригадиръ Бахметевъ требовалъ, куда за помѣщеніемъ въ Даниловъ монастырь оставшихся фабричныхъ съ Суконнаго двора приказано будетъ вывести, и объявлялъ, что Андреевскій монастырь за ветхостями, въ немъ находящимися, и за другими неудобностями по своему положенію въ содержаніи предписанныхъ людей въ карантинѣ найденъ совсѣмъ неспособнымъ, и съ разрѣшенія Генераль-фельдмаршала Петра Семеновича Салтыкова требовалъ отвести для предписанной надобности монастырь Покровскій или другой въ не-дальности отъ Москвы состоящій. Московскаго Свя-тѣйшаго Синода Контора опредѣлила: какъ сей мона-стырь 30 Марта назначенъ къ погребенію благород-ныхъ особъ на нынѣшній случай, то вмѣсто онаго мона-стыря погребеніе благородныхъ особъ, умирающихъ натуральною смертію, чинить въ ставропигіальномъ Новоспасскомъ монастырѣ, а Покровскій училищный монастырь очистить въ самомъ скорѣйшемъ времени, оставя въ ономъ одного іеромонаха и монаха, а риз-ницу перевезть; и ежели есть семинаристы, то и оныхъ вывести въ Крутицкій Архіерейскій домъ, не касаясь покоевъ, въ коихъ пребывать имѣетъ Пре-освященный Сильвестръ Епископъ бывшій Крутицкій. Апрѣля 5-го подмосковнаго (какъ говорится въ дѣлѣ) Покровскаго монастыря игуменъ Мисаилъ донесъ, что монашествующіе и семинаристы изъ онаго монастыря

выведены и оставленъ іермонахъ Іона, да монахъ Викторъ. Семинарская бібліотека вывезена учителемъ риторики іеродіакономъ Порфиріемъ. Въмѣсто іермонаха Іоны, который призналъ себя, по слабости, къ служенію неспособнымъ, назначенъ бывшій священникъ Стахій Матвѣевъ; Апрѣля 10-го введены въ Покровскій монастырь солдаты Великолуцкаго полка, а 16-го и суконщики, по показанію священника Стахія, 230 человекъ.

См. также дѣло, начатое 26 Декабря, 1770 г., въ которомъ значится: 24 Марта, 1771 г., послѣдоваль указъ Правительствующаго Сената къ Преосвященному Амвросію „по случаю оказавшихся здѣсь большаго Суконнаго двора на людяхъ прилипчивой болѣзни, дабы между натурально умирающими въ здѣшнемъ городѣ не были иногда и такіе безъ разбору похоронены, которые уже опасною болѣзнію заразились, хотя оная наружныхъ знаковъ не произвела, и чтобы со временемъ, погребая послѣ другихъ, и по пресѣченіи сей болѣзни, когда изрыты будутъ могилы близъ самыхъ гробовъ, не могла погребаящимъ та зараза сообщиться; чего опасаться по примѣчанію и объявленію докторовъ весьма нужно,“—предписано, чтобъ „на нынѣшніи случаи къ погребенію назначены были за городомъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ три или четыре церкви, какъ напр. въ Красномъ селѣ и за монастыремъ Дѣвичьимъ и тому подобныя, при которыхъ приказать всѣхъ безъ изыятія, для совершенной и нужной предосторожности, погребать, осыпая известью, а внутри города отнюдь не погребать.“ Преосвященный еще назначилъ въ Красномъ селѣ при церкви Покровской и Воздвиженской, при Тихвинской, въ Лужникахъ; для замоскворѣцкихъ обывателей при Воскресенской за Даниловымъ монастыремъ; для монаховъ въ С. Андроніевѣ и монахинь въ Новодѣвичьемъ; а бѣльцовъ и бѣлицъ, гдѣ и прочіе обыватели. См. также указъ Правительствующаго Сената Преосвященному... „Какъ въ числѣ умира-

ющихъ натуральною болѣзнію случиться могутъ благородные, погребеніе которыхъ при упоминаемыхъ церквахъ будетъ прѣдосудительно, — то предписано для благородныхъ назначить два или три монастыря. Марта 30-го назначены монастыри С. Андроніевъ, Донской и Новодѣвичій. О чемъ сообщено Оберъ-Полиціймейстеру и донесено Сенату. 31 Маія, г. Еропкинымъ назначена къ погребенію Сорокосвятская близъ Новоспасскаго монастыря церковь; но Преосвященный Амвросій находилъ, что при Сорокосвятской церкви погребеніе постороннихъ неудобно, потому, что тамъ погребаются умершіе изъ Воспитательнаго дома. Посему велѣно тамъ-же похоронять за валомъ. См. журналъ Іюня 1.

152. См. тоже дѣло 8 Іюля. Еропкинъ увѣдомилъ Преосвященнаго Амвросія, что находящійся при Симоновѣ на караулѣ капитанъ Елагинъ увѣдомилъ его, что бывшій въ семъ монастырѣ іеромонахъ Тарасій умеръ; а 1-го Августа, — что въ Угрѣшскомъ монастырѣ іеромонахъ Іоасафъ и при немъ іеродіаконъ Мельхиседекъ также умерли, и просилъ о назначеніи туда іеромонаха съ причетникомъ, равно въ село Троицкое священника, гдѣ въ карантинномъ домѣ въ недавнемъ времени родился младенецъ. 2 Августа Преосвященный Еропкину отвѣтствовалъ, что „въ Симоновѣ монастырѣ іеромонахъ Тарасій отъ времени его назначенія умеръ довольно продолжительно, равно и бѣлый священникъ. Почему можно было смерть ихъ почесть за натуральную; но іеромонахъ Іоасафъ и іеродіаконъ Мельхиседекъ отправлены не вдавиѣ, а именно первый 14, а другой 19 Іюля, бывши совсѣмъ здоровы, и оба въ столь краткое время жизни лишились, то стало сіе доказательствомъ, что и впредь къ сей должности отправляемые изъ духовныхъ будутъ подвержены таковой-же неминуемой опасности; посему я въ сіе зараженное мѣсто здоровыхъ людей, какъ на явную смерть, опредѣлять уже не смѣю, тѣмъ наипаче, что сохраненіе жизни и для духовныхъ, кото-

рые для того изъ монастыря сего и выведены, столь нужно и желательно, сколько и для всякаго свѣтскаго. А дабы безъ самонужнѣйшихъ христіанскихъ требъ во-всѣ сихъ страждущихъ людей не оставить, то необходимость требуетъ принять за дозволенное во всемъ христіанствѣ средство, по которому въ нужномъ, кольми паче въ такомъ бѣдственномъ, какъ нынѣшній, случаѣ, можетъ всякой православный бѣлецъ или бѣлица окрестить младенца; муропомазаніе же дополнено быть имѣть и по простествіи опасности священникомъ. Что-же слѣдуетъ до исповѣди, то оную могутъ и приходскіе, или-же нарочно къ тому опредѣленные, буде Вашему Превосходительству сіе заблагоразсудится, священники снабждать ихъ при отправѣ въ предписанныя мѣста, и то со всевозможною отъ прикосновенности къ отправляемымъ осторожностію, а приобщать ихъ Св. Таинъ, для неизбѣжнаго при сей требѣ прикосновенія, признается дѣло вовсе уже опасное. "5-го Августа Еропкинъ писалъ къ Преосвященному, что „вчерашняго числа отъ архимандрита Симонова монастыря, по указу Синодальной Конторы, іеродіаконъ для храненія вещей церковныхъ на мѣсто прежде бывшаго тамъ монаха, который умеръ, присланъ; ѡ какъ сей монастырь учрежденъ госпиталемъ для содержанія больныхъ, то до привычки къ тому воздуху, каковой тамъ состоитъ, и не безопасно находится здоровому человѣку; въ разсужденіи чего и нужно мнѣ знать соизволеніе Вашего Преосвященства, впускать-ли онаго въ монастырь по состоянію изображенной опасности; а какъ весьма необходимо быть для исповѣди содержащихся въ Симоновѣ и въ Угрѣшскомъ монастыряхъ больныхъ священнику или іермонаху, то я имѣя неоспоримый резонъ согласиться съ замѣчаніемъ Вашего Преосвященства, прошу о присылкѣ изъ людей предписаннаго званія въ означенные монастыри по одному, которые уже не будутъ впущены въ монастырь, а находится будутъ въ палаткахъ въ

онихъ; и входятъ имѣютъ въ тѣ для исповѣди только больныхъ съ осторожностію на нѣсколько часовъ. Что принадлежитъ до карантиннаго села Троицкаго дома; то считалъ-бы и за нужно, что и въ ономъ священнику быть должно; но когда Ваше Пресвященство крещеніе рождающихся младенцевъ представить изволите и на простыхъ людей, то отъ меня и приказано, дабы находящіеся въ помянутомъ домѣ люди помянутое необходимо нужное исправленіе производили такимъ образомъ, какъ въ сообщеніи Вашего Пресвященства прописано; почему я и требовать больше въ то мѣсто помянутаго званія человѣка уже оставляю. “ Впрочемъ Августа 5-го обязанъ въ Консисторіи подпискою села Троицкаго-Голенищева священникъ Андрей Ивановъ, по силѣ приказанія Его Пресвященства, чтобы „онъ содержимыхъ въ ономъ селѣ въ карантинномъ домѣ больныхъ исповѣдывалъ и младенцевъ крестилъ безъ всякаго упущенія, но съ такою при крещеніи младенцевъ отъ прикосновенности къ нимъ осторожностію, чтобъ оныя погружаемы были однимъ изъ карантинныхъ-же бѣльцовъ, а онъ-бы священникъ выговаривалъ только форму св. крещенія и читалъ принадлежащія молитвы, кромѣ муропомазанія, которое имѣетъ дополниться по прошествіи опасности. “ Въ Угрѣшской монастырь посланъ изъ находящихся въ праздности бывшій священникъ Московскаго уѣзда, въ селѣ Знаменскомъ, Марко Дмитріевъ. Относительно оставленія ставленическихъ дѣлъ. См. протоколы Консисторіи 1772 г. Маія 5. Между прочимъ канцеляристъ Пояровъ объявилъ, что ставленическія дѣла для надлежащихъ подписей Пресвященному Амвросію докладываны были экономомъ Амвросіемъ, а Амвросій объяснилъ, что въ 1771 году, Юля 28, за умножившеюся болѣзнію, Его Пресвященство никакихъ дѣлъ взносить къ себѣ не велѣлъ.

153. Журналъ Консисторіи того числа. А въ уѣзды книжки разосланы 24 Августа.

154. Ж. К. того числа.
155. Полн. Собр. Зак. №№ 13642 и 13644.
156. См. журналъ г. Полунина и біографію Преосвященнаго Амвросія, сочин. Бантышъ-Каменскаго.
157. См. журналъ того числа.
158. См. тотъ-же журналъ Г. Полунина, біографію Преосвященнаго Амвросія и указы того времени, напечатанные въ П. С. З., которые, конечно, излагали въ свое время обстоятельства не вымышленныя, а наличныя. Въ манифестъ того 1771 года, Сентября 9 (въ Полн. Собр. Закон. № 13653), по случаю безпорядковъ происходившихъ тогда, между прочимъ объясняется: „есть такіе, кои, карантинъ почитая за великое себѣ отягощеніе, скрываютъ больныхъ и не объявляютъ объ нихъ опредѣленнымъ въ каждой части города начальникамъ; другіе, оставляя больныхъ въ домахъ однихъ безъ помощи и призрѣнія, сами разбѣгаются и разносятъ повсюду болѣзнь и трепеть, которыми заражены; третіе выносятъ скрытно изъ домовъ мертвыхъ и кидаютъ на улицѣ христіанскія тѣла безъ погребенія, распространяя тѣмъ заразу и нанося вредъ обществу единственно для того, чтобъ не разстаться съ зараженными пожитками и не подвергнуться осмотру приставленныхъ къ тому людей.“ Но въ тоже время манифестъ предписываетъ „чтобъ при осмотрѣ домовъ и при выводѣ въ карантинъ, и тамъ на мѣстѣ, со всѣми поступаемо было со всевозможнымъ челоѡколюбіемъ и раченіемъ, и чтобъ всякъ по своему состоянію всѣ къ жизни нужныя имѣлъ выгоды. Напротивъ того, всякое *уныленіе, утѣшеніе, грубость и нахальство* *всѣмъ и каждому запрещаемъ употреблять.* Особенно-же паки наискрѣпчайше подтверждаемъ всѣмъ и начальникамъ и подчиненнымъ *не брать никакихъ взятокъ ни у кого, ни какъ денегъ не вынуждать и не мздоимствовать,* подь какимъ-бы то предлогомъ ни было, какъ при осмотрахъ, такъ и при выводѣ въ карантинъ.“

159. Отъ того послѣдовалъ указъ Синода 1771 года, Декабря 20 (№ 13720): „Самовольныя чинимыя отъ московскихъ приходскихъ церквей крестныя хожденія, на которыя ни отъ св. Синода благословенія, ни отъ Архіерея дозволенія не было, оставить навсегда, и впредь безъ указа св. Синода оныхъ никому не дозволять.“
160. Въ Полн. Собр. Зак. 1771 г., Ноября 10, № 13695 напечатана выписка изъ слѣдственнаго дѣла и суда надъ виновниками и соучастниками бывшаго въ Москвѣ мятежа, при которомъ убитъ Архіепископъ Амвросій. Здѣсь значутся за суетворіе двое наказаны, вѣроятно, разгласители чуда (см. ниже прим. 168).
161. Посему-то, вѣроятно, въ сей выписи между прочимъ сказано: „нѣкоторые изъ духовенства, имени сего и своего, весьма впрочемъ почитаемаго, сана недостойные, — богослуженіе въ торжище обратили, и руки къ принятію гнусной мзды простирали.“
162. Тамъ-же говорится: „Преосвященный хотѣлъ токмо сіе собранное мірское стяжаніе предохранить отъ неизбѣжнаго расхищенія; но собственное тѣхъ людей корыстолюбіе обратило законный поступокъ въ грабежъ и святотатство и было единственнымъ подвигомъ всѣхъ изъ того послѣдовавшихъ золъ.“
163. Съ изъясненіемъ сего случая данъ указъ св. Синода 1771 года, Октября 7 (№ 13672), о запираніи колоколенъ и имѣній ключей отъ оныхъ у священниковъ.
164. Бунта остановить было некому. Бантышъ-Каменскій говоритъ: „не только бояре, обязанные службою, но и тѣ даже, коимъ поручено было правленіе города, разѣхались по деревнямъ.“
165. Бантышъ-Каменскій вину въ убіеніи Преосвященнаго Амвросія взводитъ на крестцовыхъ поповъ и вообще на духовенство, которое будто-бы „начертало на желѣзныхъ воротахъ Донскаго монастыря слѣдующую надгробную надпись Преосвященному: „и память его погибе съ шумомъ.“ Дѣйствительно, послѣ слабаго

правления Митрополита Тимоея, Преосвященнымъ Амвросіемъ, по строгимъ мѣрамъ его исправленія, духовенство могло быть недовольно. Къ тому-же Преосвященный съ Еропкинымъ (котораго также, по сказанію Бантышъ-Каменскаго, чернь во время мятежа искала убить) производилъ разборъ духовенству, и много дѣтей духовныхъ поступило въ военную службу. Но въ показанной ниже выпискѣ изъ слѣдственнаго дѣла о мятежѣ, при которомъ убить Преосвященный Амвросій, духовныхъ прикосновенныхъ къ сему дѣлу оказалось очень мало. Въроятнѣе посему объясненіе г. Муравьева (смот. Расколъ обличаемый своею исторіею, изд. 1857 г.), который причину мятежа и убіенія Преосвященнаго Амвросія находитъ въ раскольникахъ. Потому что изъ главныхъ убійцъ Преосвященнаго былъ московскій купецъ Иванъ Дмитріевъ раскольникъ. Къ сему можемъ присовокупить, что префектъ Московской Академіи іеромонахъ Амвросій въ проповѣди на погребеніе Преосвященнаго Амвросія, говоря о гибельныхъ плодахъ суевѣрія, указываетъ на дѣйствія тогдашнихъ раскольниковъ „сжигать себя, заморить голодомъ, и другія дѣлать самоубійства, да и тѣхъ, кои, или изъ челоуѣколюбія къ нимъ, или по долгу, стараются, обличая ихъ заблужденія, отвратить, называютъ еретиками, жидами, дѣвольскими орудіями; и когда можно, то и живота самаго лишитъ почитаютъ святою и богоугодною жертвою.“ И въ слѣдъ за симъ дѣлаетъ обращеніе: „сего-то проклятаго суевѣрія дѣйствіемъ умерщвленъ и сей бездыханенъ, лежащій предъ очами нашими почтенный старецъ, царствующаго града Архипастыръ, и истинный всего отечества патріотъ.“ Конечно, проповѣдникъ, какъ и манифесты того времени, говорилъ по наличнымъ обстоятельствамъ того времени.

166. Еропкинъ собралъ солдатъ, расположенныхъ около Москвы, и съ помощію пушекъ, 16-го-же Сентября усмирить мятежъ и переловилъ главныхъ мятежниковъ. Вскорѣ возвратились въ столицу главнокоман-

дующій графъ Салтыковъ, гражданскій губернаторъ Юшковъ, оберъ-полицеймейстеръ Бахметевъ, и поря- докъ въ Москвѣ, возстановленъ. См. біографію Пре- освященнаго Амвросія и журналъ г. Полунина. Въ Чудовѣ монастырѣ поставленъ былъ Великолудскій полкъ. Онъ выведенъ изъ сего монастыря уже въ Маѣ 1772 года (См. журналъ Консисторіи того Маія 22). Расхищенные мятежниками изъ Чудова монасты- ря вещи частію найдены и отобраны. См. указъ Синодской Конторы, 1772 года, Маія 23 съ изъясне- ніемъ прошенія племянниковъ Преосвященнаго Амбро- сія, переводчика иностранной коллегіи Николая и кол- лежскаго ассессора Ивана Николаевыхъ Бантышъ- Каменскихъ, что они жили въ Чудовѣ монастырѣ, и ихъ вещи находятся въ числѣ найденныхъ и ото- бранныхъ у мятежниковъ вещей, 16 Сентября, 1771 года. Должно полагать, Преосвященный Амвросій жилъ богато. Въ журналѣ 1772 года, Іюня 25 запи- сано, что казначей Чудова монастыря іермонахъ Іліо- доръ о лошадяхъ Преосвященнаго Амвросія пока- заль, „что въ архіерейскій домъ приведено отъ гра- фа Апраксина буланыхъ 6 кургузыхъ лошадей, да отъ графа Гендрикова вороныхъ цуговыхъ 6 лошадей; а за то къ нему отъ Преосвященнаго отослано: жере- бецъ буланный, одинъ бѣлый павлинь, пара лебедей, 5 коровъ, изъ коихъ двѣ холмогорскія; изъ оранже- рей разныхъ деревъ въ горшкахъ до 20.“—Примѣт- но, Преосвященный Амвросій былъ характера вспыль- чиваго: напр. монахиня Страстнаго монастыря Іона пожертвовала въ архіерейскую ризницу парчи на омофоръ. Изъ парчи омофоръ сдѣланъ монастырскимъ казеннымъ коштомъ съ шитыми золотомъ крестами, и по полямъ нашитымъ золотымъ позументомъ съ подкладкой изъ зеленой тафты и съ пуговицами се- ребрянными. Монахиня стала похваляться, что ея омофоръ. Преосвященный, узнавъ объ этомъ „и въ прекращеніе такова злословія, велѣлъ всю нашивку съ омофора снять, а парчу отдать Іонѣ.“ См. жур-

налъ 1770 года, Марта 26. Къ погребальному облаченію Преосвященнаго Амвросія взято архіерейское облаченіе, какъ-то: сакось, омофоръ и др. вещи изъ Чудовской ризницы. См. журналъ 1771 года, Декабря 1, когда указомъ Синодской Конторы велѣно изключить изъ описи эти вещи. Ср. ниже § 136.

167. См. біографію Преосвященнаго Амвросія, написанную Бантышъ-Каменскимъ и письмо его-же къ Іову Базилевичу, Епископу Переяславскому, отъ 27 Ноября 1771 года (напеч. въ изд. Черниговскія епархіальныя извѣстія 1862. Юня 15, гдѣ Бантышъ-Каменскій причиною убіенія Преосвященнаго Амвросія выставляетъ, что 1) не только не привязанные къ дѣламъ бояре, но и правители въ Іюль и Августъ мѣсяцахъ разъѣхались по деревнямъ; 2) раскольники и чернь негодовали на учрежденіе карантинныхъ домовъ, запечатаніе бань, непогребеніе мертвыхъ при церквахъ, и на прочія Коммиссіею о предохраненіи отъ заразы учрежденія. „Попы не столько для святости, сколько для корысти устави по приходамъ, безъ архіерейскаго на то соизволенія, ежедневныя крестныя ходы. Роптали они обще съ подлостію, для чего и самъ Архіерей вмѣстѣ съ ними не бродилъ на улицахъ... Попы, увидя напоследокъ, что отъ ходовъ и сами зачали умирать (какъ имъ отъ Владыки и предсказывано было), бросили хожденіе.“—Первыхъ чиселъ Сентября попъ Всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ, выдумалъ чудо съ помощію фабричнаго... „вдругъ начались тутъ молебны и всенощны... предъ образомъ Боголюбской;“ чернь, купечество, особливо женскій полъ, въ томъ числѣ боярыни, слушая таковыя рассказы отъ фабричнаго, присѣдѣющаго у Варварскихъ воротъ, собирающаго деньги съ провозглашеніемъ „подайте православныя на всемірную свѣчу, и прикладывающаго, стоя на дѣтницѣ, къ образу то фаты, платки и ленты, то деньги... Мерзкіе козлы, оставивъ свои приходы, стояли тутъ съ налоями, дѣлая торжище, а не моленіе, городскіе домовые и уѣздные попы толпами бро-

дили... Владыка, находясь въ Чудовѣ монастырѣ, при заразѣ никого къ себѣ не допущалъ. Первое его по сему дѣлу было намѣреніе удалить оттуда поповъ, икону перенести (ибо въ воротахъ ни проходу, ни проѣзду не было по причинѣ приставленной къ образу лѣстницы) въ нововыстроенную Ея Величествомъ тутъ же у Варварскихъ воротъ Кира и Іоанна церковь, а собранныя тамъ деньги употребить на богоугодныя дѣла, и всего ближе отдать въ Воспитательный домъ, въ коемъ онъ опекуномъ былъ. — Требуемыя въ Консисторію попы не только отреклись идти, но еще угрожали присланнымъ побить ихъ камнями. По совѣту съ Еропкинымъ, дабы не обратить на себя суетѣрную и необузданную чернь, положено: 1) Оставить до времени перенесеніе иконы; 2) дабы собираемыя фабричнымъ у Варварскихъ воротъ иногда и отъ зараженныхъ людей деньги не могли быть расхищены, и переходя съ рукъ въ руки не умножили бы въ людяхъ язву, то приложить къ ящикамъ консисторскую печать; 3) для безопаснѣйшаго-же исполненія сего дѣла, обѣщалъ г. Еропкинъ прислать отъ себя нѣсколько солдатъ Великолуцкаго полка. Въ четвергъ, т. е. 15 Сентября, въ 5 часовъ послѣ полудни пришла въ Чудовъ команда въ 6-ти солдатахъ и 1 унтеръ-офицеръ состоящая. Съ сими военными людьми посланы были въ надеждѣ, что простой народъ разошелся уже по домамъ, съ консисторскою печатью 2 подьячихъ и 3-й Всѣхсвятскій попъ зачинщикъ чуда (который того же дни допрашиванъ былъ о чудѣ въ Консисторіи) къ Варварскимъ воротамъ; но прежде нежели пришла туда команда, плацъ-маіоръ былъ уже предувѣдомленъ о томъ (видно отъ попа Всѣхсвятскаго, съ которымъ онъ и дѣлился сборами денежными); онъ предварилъ приложить къ денежнымъ ящикамъ свои печати, разгласилъ, что ввечеру самъ Архіерей будетъ къ воротамъ — брать оную икону, вооружилъ всѣхъ кузнецовъ, у Варварскихъ воротъ находившихся и другихъ приходившихъ тутъ для богомолья и былъ уже съ

караульными у воротъ батальонными своей команды солдатами въ готовности вступить съ Архіереемъ или присланными отъ него въ бой.— Что плацъ-маіоръ къ возмущенію сему открылъ путь, свидѣлствуютъ соборный Успенскій ключарь и подъячій консисторскій. .. едва только подъячій хотѣлъ приложить консисторскую къ ящикамъ печать, какъ вдругъ данъ былъ голосъ: „бейте ихъ.“ Солдаты Великолуцкаго полку, обороняя подъячихъ, перебиты были; драка сдѣлалась ужаснѣйшая. Сбѣжавшимся со двора людямъ сказывано было отъ батальонныхъ солдатъ, что грабители бьютъ икону. Вдругъ ударили въ набатъ въ приходскихъ церквахъ, потомъ на Спасскихъ воротахъ въ городской набатъ, а наконецъ и по вѣмъ приходскимъ церквамъ во всемъ городѣ...— Преосвященный немедленно и скрытно поѣхалъ изъ Чудова монастыря со мною и въ моей каретѣ къ сенатору Михаилу Григорьевичу Сабакину, въ надеждѣ тамъ переночевать у друга своего и холостого человека... Въ тотъ вечеръ, обратившись отъ Варварскихъ воротъ, чернь устремилась ночью въ 10 часовъ, и разломавъ ворота, разграбила верхнія и нижнія архіерейскія кельи, тѣ, гдѣ съ братомъ имѣли квартиру, экономскія, Консисторію. Не только мужчины, но и женщины, а что всего удивительнѣе, и самой причетъ церковный, приходя, помогали пить и грабить;“ и далѣе объясняется, что присланный отъ г. Еропкина офицеръ хотѣлъ дожидаться Преосвященнаго въ концѣ сада Трубецкаго и оттуда велѣтъ ихъ проводить на Хорошово въ Воскресенскій монастырь... „Между тѣмъ Владыка переедѣвался, пока сыскали платье, заложили кибитку и дѣлали къ пути приготовленіе, услышанъ былъ шумъ. Какимъ образомъ свѣдали они о нашемъ здѣсь убѣжищѣ, до сихъ поръ закрыта сія тайна: или посланный поутру въ Чудовъ монастырь для развѣданія служитель разгласилъ неосторожно, или монастырскіе слуги о семъ разсказали. Последнее вѣроятнѣе. Уже была подвезена кибитка, въ которую лишь

только хотѣлъ Владыка, переодѣвшись въ простое поповское платье, съѣсть... злодѣи, вмѣняя за грѣхъ осквернить монастырь, а паче церковь кровью, вывели страдальца на задніе монастырскіе ворота, и у самой будки, сначала дѣлали ему нѣсколько вопросовъ... По разореніи Чудова, и по учиненному пастырю убійства попы написали на дверяхъ надгробную такую надпись „и память его погипе съ шумомъ“... тѣло внесено въ больничную Донскаго монастыря церковь, оттуда перенесено въ большую церковь, и по приказанію графа Орлова, бывшимъ Преосвященнымъ Крутицкимъ Сильверстомъ 4 Октября, въ больничной церкви у лѣваго клироса погребено... Въ 4-й день послѣ погребенія присланъ въ Москву Синодальной указъ о погребеніи покойнаго Преосвященнаго въ Чудовѣ съ приложеніемъ другихъ церемоній. Правительство заблагоразсудило оставить въ Донскомъ погребенное уже тѣло, а прочее касательно поминовенія и преданія анаемѣ убійцъ какъ въ городѣ, такъ и во всей епархіи чрезъ весь годъ исполняться будетъ.“

168. Выпись изъ слѣдственнаго дѣла напечатана въ Полн. Собр. Зак. 1771 года, Ноября 10, № 13695 съ приговоромъ Коммиссіи надъ виновными и соучастниками бывшаго въ Москвѣ мятежа, при которомъ убитъ Архіепископъ Амвросій.

Въ приговорѣ виновные раздѣлены на три разряда.

I. *Изобличенные* и повинившіеся *въ убійствѣ Преосвященнаго Амвросія*. Это дворовый челоуѣкъ г. Раевского *Василій Андреевъ* и Московскій купецъ *Пванъ Дмитріевъ*. Они повѣшены на томъ мѣстѣ, гдѣ убитъ Преосвященный. Впрочемъ въ приговорѣ сказано, что „главнѣйшіе изъ нихъ сами въ своемъ остервененіи и злодѣйству своему и жизни конецъ пріяли.“ Но кто именно, какимъ способомъ конецъ жизни пріяли, не показано.

II. *Участники мятежа*. Ихъ показано 73 челоуѣка. Всѣ они, кромѣ несовершеннолѣтнихъ, признаны

достойными смерти. Но только двухъ изъ нихъ положено повѣсить, на кого жребій падеть; жребій палъ на дворовыхъ людей Алексѣя Леонтьева и Феодора Дѣянова. Они повѣшены на Красной площади. Прочіе наказаны кнутомъ съ вырѣзаніемъ ноздрей и отосланы въ каторжную работу.

Въ числѣ преступниковъ сего разряда, по различію ихъ званія, находятся слѣдующія лица:

1) Изъ духовенства	3
дьячекъ, поповъ сынъ и діаконъ (а)	
2) Купцовъ	7
3) Дворовыхъ людей	37
4) Крестьянъ	5
5) Цеховыхъ мастеровъ	4
6) Фабричныхъ	2
7) Солдатъ	4
8) Изъ дворянъ прапорщикъ	1
<hr/>	
Итого	63

Сверхъ того малолѣтнихъ, которые наказаны розгами:

1) Купцовъ	1
2) Дворовыхъ людей	8
3) Сынъ ассессора	1
<hr/>	
Итого	10

III. Наказаны за *суетьріе*, вѣроятно, огласители сновидѣнія о Божіей Матери.

Фабричный Илья Аванасьевъ)	2
и солдатъ Савелій Бяковъ.	

Имъ опредѣлено тѣлесное наказаніе и ссылка въ заточеніе.

IV. Въ убійствѣ и грабежѣ не избличенные; въ томъ однакоже виновные, что къ *толь злодѣевъ* *приставали*, 91 человекъ.

(а) Казанскій у Калужскихъ воротъ діаконъ Петръ лишенъ въ Консисторіи сана и отосланъ въ Комиссію. Журналъ Консисторіи 1771 года, Ноябрь 10.

Въ томъ числѣ: онъ

1) Духовныхъ	2
и пономарь (а) и священникъ (б) преданы суду духовному.	
2) Купцовъ	7
3) Дворовыхъ	34
4) Крестьянъ	28
5) Фабричныхъ	5
6) Солдатъ	4
7) Коніистовъ	7
8) Мастеровой	1
9) Палачовъ сынъ	1
<hr/>	
Итого	89

Наказаны плетью на разныхъ площадяхъ и у воротъ Землянаго вала и Бѣлаго города.

Сверхъ того несовершеннолѣтнихъ, которые наказаны розгами:

Изъ дворовыхъ	2
-------------------------	---

У. Взятые по подозрѣнію, которые содержались подъ стражею, но виновными не признаны и освобождены, ихъ 143, а именно:

1) Духовныхъ	1
2) Купцовъ	13
3) Дворовыхъ	83

Въ томъ числѣ три женщины.

4) Крестьянъ	21
5) Солдатъ	14

Въ числѣ ихъ солдатская дочь.

6) Фабричныхъ	2
7) Цеховыхъ	4

(а) Гаврило-Архангельскій, на Чистомъ прудѣ, пономарь Назаръ Григорьевъ, см. прот. 1772 г. Маія 16, наказанъ плетью и возвращенъ къ мѣсту. См. журналъ тогоже года Іюня 20.

(б) Іоакиманскій, за пушечнымъ дворомъ, Михаилъ Ивановъ.

8) Мастеровыхъ 4
изъ нихъ одинъ нѣмецъ.

9) Канцеляристъ 1
Всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу на лицо
оказалось 311

Число жителей въ Москвѣ въ то время полагають
до 230,000; множество дворовыхъ объясняется тѣмъ,
что господа тогда имѣли большія въ Москвѣ дворни.

196. См. Пол. Собр. Зак. Маниф. 1771 г., Сентября 21,
№ 13657.

170. Тамъ-же № 13665.

171. Октября 11, № 13675. Протоіерей Александръ Лев-
шиновъ братъ родной Митрополита Платона Левшина.
Въ проток. 1768 года, Генваря 18, записанъ указъ о
имѣніи ему во всѣхъ церковныхъ процессіяхъ стар-
шинства противу игуменовъ. Въ указѣ Синодальной Кон-
торы 1772 года, Юля 9, значится, что другой братъ
Преосвященнаго Платона Алексѣй Левшиновъ, быв-
шій въ чужихъ краяхъ, произведенъ въ ключари въ
большой Успенскій соборъ.

172. Тамъ-же.

173. Октября 12, № 13676.

174. Октября 20, №№ 13682 и 13683.

175. Октября 26, № 13688. Учреждена особая Коммиссія,
покупавшая издѣлія, коихъ производители не имѣли слу-
чай продать. Для рабочихъ открыты работы въ увели-
ченіи Камеръ-Коллежскаго вала съ платою отъ казны.

176. См. тамъ-же.

177. Въ домъ самого графа на Никитской улицѣ открыта
больница для благородныхъ. Сюда могли поступать
монашествующіе и священнослужители по билетамъ
Синодальной Конторы или протоіеря Левшинова.
См. проток. Консисторіи 1771 года, Ноября 22.

178. См. журналъ г. Полунииа ст. Корещенки.

179. См. Полн. Собр. Зак. 1771 года, Декабря 10, № 13715
1772 года, Генваря 1, № 13733.

180. См. проток. 1771 года, Октября 10. Такія церкви
„заказникамъ ведѣно было запечатать своими, и гдѣ

- есть приходскихъ людей печатями, и ключи представлять въ Консисторію.“ Среди такого страха нашлись люди, которые грабили церкви. Напр. см. журналъ того 1771 года, Декабря 12, бывшая за печатью Дмитріе-Селунская на Воздвиженкѣ церковь оказалась разграбленною и со св. образовъ вѣнцы и оклады содраны.
181. — № 13736.
 182. — № 13768.
 183. См. журналъ Консисторіи 1772 г., Апрѣля 2.
 184. — Напр. см. журналъ Консисторіи того 1772 г., Юня 20, въ Воскресенской, что въ Таганкѣ, церкви, похоронены были два приходскіе священника, умершіе отъ заразы. Тѣла ихъ вынуты и похоронены на кладбищѣ, а церковь велѣно очистить.
 185. См. журналъ того числа.
 186. См. Полн. Собр. Зак. №№ 13906 и 1397 и журн. Консисторіи 23 Ноября; въ указѣ сказано: „принестъ благодарственное Господу Богу молебствіе 25 Ноября, дабы оное въ обѣихъ столицахъ въ одинъ день было принесено.“
 187. Ср. Полн. Собр. Зак. 1771 года, Декабря 24, № 13724, 1772 года, Маія 19, № 13803, и журналъ Консисторіи 31 Декабря, 1772 г., гдѣ прописана подробная справка о распоряженіяхъ.
 188. Полн. Собр. Зак. 1772 года, Ноября 1, № 13901.
 189. Журналъ Консисторіи того числа. Кладбища учреждались подъ смотрѣніемъ бригадира и Юстицъ-Коллегіи члена Дурнова и секретаря той-же Коллегіи Дьяконова.
 190. Тутъ-же въ справкѣ. Въ 1774 году по указу Конторы въ церкви на кладбища Дорогомиловское, близъ Бутырокъ, и Ваганьковское отданы на престольныя евангелія изъ упраздненныхъ монастырей Моусеевскаго и Варсонофьевскаго. См. журналъ Консисторіи 12 Сентября.
 191. Кладбищенскіе священники стали-было погребать на кладбищѣ безъ вѣдома приходскихъ священниковъ;

но это воспрещено, чтобъ не было „замѣшательства въ подачу повелѣнныхъ еженедѣльныхъ о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въдомостей.“ См. журналъ 1773 г., Сентября 12.

192. Журналъ Консисторіи Апрѣля 22.

193. Протоколъ Консисторіи того 1781 г., Марта 3. Для уменьшенія погребенія въ монастыряхъ Синодальная Контора полагала разрѣшить погребеніе при отдаленныхъ церквахъ въ Москвѣ, какъ-то: у Іоанна Предтечи въ Ямской Передславской слободѣ, Тихвинской въ Красномъ селѣ, Воскресенской, въ Преображенскомъ, и другихъ. Главнокомандующій Москвы князь Василій Михайловичъ Долгоруковъ Крымскій соглашался на сіе; но вскорѣ черезъ Московскаго губернатора Николая Петровича Архарова распоряженіе сіе „за нѣкоторыми резоны велѣно отмѣнить.“ Монастыри для погребенія сперва велѣно было распределить по частямъ г. Москвы, въ которой части кто умеръ.

194. Журналъ Консисторіи Октября 3. „О бытіи въ силу именнаго указа, даннаго Синоду, Московской епархіи въдомой, впредь до указа въ Московской Синодальной Конторѣ.“

195. Видно изъ протоколовъ того времени.

196. Журналъ 1772 г., Декабря 5. Ср. журналъ 1773 г., Января 10.

Примч. При жизни имя епарх. Архіерея поминають во всѣхъ храмахъ при служеніяхъ; а по смерти въ тѣхъ-же храмахъ, одной панихиды въ годъ на память почившихъ Архипастырей не совершается. Сколько есть св. храмовъ, созиданіе коихъ они благословили, сколько есть освященныхъ ими антиминовъ, на которыхъ и доселѣ служба Божія совершается? Они въ свое время были отцы церкви; а поминовеніе ихъ не вмѣнено въ обязанность епархіальнымъ церквамъ! Стѣдовало-бы, по крайней мѣрѣ, общую панихиду о всѣхъ преставившихся епархіальныхъ Архипастыряхъ, хотя одинъ разъ въ годъ, совершать.

197. См. дѣло по указу Синода, 19 Декабря, 1773 г.
198. Журналъ показаннаго числа.
199. Ср. журналъ 1771 года, Ноября 28, когда на мѣсто его назначенъ сынъ его студентъ Академіи Василій Иниховъ.
200. Тамъ-же.
201. Петръ Алексѣевичъ Алексѣевъ соч. церковный словарь славянской. Умеръ въ 1801 году. О протоіерее Ставровскомъ въ указѣ сказано, что онъ „состоянія честнаго, школьное ученіе окончившій и въ сложеніи проповѣдей слова Божія искусный. Умеръ 1799 г., Маія 19.
202. См. проток. того времени.
203. Журналъ 1771 г., Октября 27.
204. См. проток. того времени. 1772 г., Маія 30, секретарь Конторы Петръ Вырышаевъ экзаменовалъ Степанова, и призналъ его къ должности секретарской неспособнымъ. Въ 1773 году секретарь Консistorіи Протопоповъ назначенъ былъ съ Преосвященнымъ Оеофиломъ, Епископомъ Черниговскимъ, на слѣдствие по дѣлу о взяткахъ Преосвященнаго Сѣвскаго Кирилла. Консistorія поручила исправлять секретарскую должность Степанову.
205. Журн. и прот. того времени.
206. 1771 г., Октября 24.
207. См. напр. прот. 1770 г., Сентября 13; требовалось Синодальною Конторою дѣло 1754 года о мощахъ св. Максима, сгорѣвшихъ во время пожара, бывшаго въ Москвѣ 1737 г., Маія 29. Тотъ-же отзывъ 1774 г., Августа 7.
208. См. прот. показанныхъ чиселъ.
209. Журналъ г. Полунина ст. Корещенки.
210. Проток. того времени.
211. Журналъ 1771 г., Ноября 18.
212. См. журналы 1772 г., Февраля 16 и 1773 г., Сентября 9, когда Консistorія затребовала отъ закащиковъ свѣдѣній „какъ о числѣ оныхъ опредѣленныхъ

- по билетамъ священниковъ, такъ и о таковыхъ, кои въ случаѣ на тѣ мѣста должны поступить.⁴
213. Напр. 1772 года, Декабря 21, по указу Конторы произведенъ, города Переяславля Рязанскаго Рождественской церкви, изъ окончившихъ богословское ученіе діаконь Антипъ Ивановъ, замоскворѣцкаго сѣрока къ церкви Климента папы Римскаго, что на Ордыхинкѣ.
214. См. дѣло того года Юля 30, сперва словесно объявлено было чрезъ секретаря Львова, а потомъ указомъ.
215. Журналъ показаннаго числа.
216. Напр. 1772 года, Юня 25, значится журналъ Консисторіи, что производившійся во дьячка „слушанъ въ собраніи присутствующихъ и въ чтеніи явился умѣющъ, пишетъ не худо.“⁴
- Того-жъ года, Маія 23, значится указъ Конторы, что дьячекъ на мѣсто отца во священника „слушанъ предъ собраніемъ Конторы.“⁴
217. Изъ журналовъ того времени видно.
218. Полн. Собр. Зак. № 13541.
219. Напр. женъ Муромосицъ на печатномъ дворѣ 15 Ноября, 1774 г.; также Николаевская въ Мыльникахъ. Утварь и ризница ея отдана въ Берлюкову пустынь. Журналъ 1774 года, Августа 7. Николаевская въ Турьшицѣ приписана къ Ржевской церкви. См. спр. въ проток. 1775 г., Ноября 6 и др.
220. Журналъ Консисторіи 1772 г., Юля 13.
221. 1771 г., Ноября 2.
222. Полн. Собр. Зак. № 13908.
223. См. дѣла того времени.
224. Тоже.
225. Проток. показанныхъ чисель.
226. См. докладъ Коммиссіи о церковныхъ имѣніяхъ 1764 Февраля 26, № 12060.
227. См. книгу штатовъ Ч. 2 къ упомянутому № 12060.
228. См. докладъ Коммиссіи.
229. При Митрополитѣ Тимоеевѣ монастыри дѣвичи Варсанофьевскій и Мовсеевскій и мужской Андреевскій

- по указу его 1765 года, Генваря 27, упразднены и велѣно къ нимъ приписать приходы. См. справку въ журналъ Консисторіи 1772 года, Декабря 31. О прочихъ приписныхъ показано въ своемъ мѣстѣ.
230. См. докладъ и книгу штатовъ.
231. Тотъ-же докладъ, и ниже прим. 468.
232. См. дѣло 1764 г., Ноября 18. Въ указѣ значится, что 7 Ноября св. Синоду въ письменномъ предложеніи синодальный членъ Преосвященный Гавріилъ С.-Петербургскій объявилъ именное Ея И. В. повелѣніе, что и проч.
233. Въ томъ-же дѣлѣ указъ Конторы отъ 7 Декабря, 1764 года.
234. Смот. книгу штатовъ 1766 года, Сентября 6, къ № 12740.
235. Перемышское правленіе соединено съ Хатунскимъ по просьбѣ игумена Давыдовой пустыни Паисія, который изъ Кіева прибылъ вмѣстѣ съ Митрополитомъ; былъ іермонахомъ въ Чудовъ монастырь и произведенъ игуменомъ въ Давыдову пустынь. См. дѣло 1761 г., Августа 3, когда Паисій писалъ въ малороссійскомъ вкусѣ самыя нѣжныя письма къ Митрополиту, объясняя когда онъ прибылъ въ пустынь, какія передѣлки тамъ началъ производить. На одномъ изъ такихъ писемъ (отъ 30 Августа) Митрополитъ, хотя не охотникъ былъ писать по дѣламъ резолюціи своею рукою, а здѣсь собственноручно написалъ: „Іеродіаконъ Иринархъ объявилъ намъ словесно, что отъ его пречестности (т. е. Паисія) прислано на конюшню нашу двѣнадцать четвертей овса. Поблагодарить. Бывала-ли когда такая съ показанной пустыни обсилка? Это рачительная дѣлаетъ экономія и говорливое въ катедрѣ нашей усердіе.“
236. См. справку въ проток. 1774 г., Маія 12. Перемышское правленіе находилось то въ селѣ Кленовѣ, то въ селѣ Молодахъ.
237. Въ той-же справкѣ значится, что въ 1769 г. въ Хатунское правленіе въ управители по общему согласію

избраны села Крюкова священникъ Аѳанасій Ивановъ и села Чудинова священникъ. Первый утвержденъ. Ср. пр. 1768 г., Марта 13, Пехрянской десятины священно-церковнослужители выбрали въ оный Заказъ въ управители двухъ священниковъ. Пр. Амвросій даль имъ жеребья; досталось священнику села Никитскаго, котораго велѣно привести къ присягѣ на должность и отправить въ духовный Заказъ, а Заказу быть въ селѣ Никицкомъ. Апрѣля 25 нѣкоторые священники не хотѣли принять избраннаго по жеребью и за то наказаны земными поклонами по 50, при собраніи ближайшихъ къ тому Заказу священно-церковнослужителей.

238. См. Пол. Соб. Зак. 1768 г., Маія 26, № 13124.

239. См. проток. 1772 г., Ноября 26. „По указу св. Синода, коимъ объявлено: сего 1772 г., Апрѣля 15 дня поданнымъ св. Синоду изъ Коммиссіи д. имѣнній доношеніемъ объявлено, что именнымъ Ея И. В. указомъ, объявленнымъ чрезъ тайнаго совѣтника Теплова, повелѣно, чтобъ Коммиссія рассмотрѣла, и по рассмотрѣннй поднесла свое мнѣніе“ и пр.

240. Вѣдомости собраны были отъ Духовныхъ Правленій самыя подробныя съ географическими картами домашняго издѣлія. Напр. отъ показаннаго Хатунскаго Правленія представлена вѣдомость: 1) когда Правленіе учреждено (по грамотамъ Патріаршимъ); 2) Правленіе помѣщается въ Давыдовой пустынѣ въ особливой кельѣ; 3) въ вѣдомствѣ Правленія находятся церкви десятины: Хатунской 21 и Перемышской 48; 4) присутствующіе: М. архіерейскаго дома эконома и Давыдовой пустыни строитель іермонахъ Варнава съ 769 г. и Хатунской десятины села Крюкова ц. Николая Чудотворца священникъ Аѳанасій Ивановъ съ 1768; 5) приказную должность по приговору священно-церковнослужителей исправляетъ оной пустыни заштатный служитель Семенъ Тимоѣевъ съ 6 Сентября, 764 г., и въ разсылщической должности тоже заштатный служитель Петръ Алексѣевъ съ 772 г., 6) на содержаніе Правленія, т. е., на бума-

гу, чернила, сургучъ, свѣчи, дрова, перья, нитки и на отвозъ рапортѣвъ собирается по Хатунской десятинѣ по 1 $\frac{1}{2}$ к. съ каждаго приходскаго двора; а по Перемышской со ста душъ по 8 к.; 7) на присутствующихъ въ жалованье въ сборѣ ничего не имѣется; 8) на правящаго подъяческую должность, съ Хатунской десятины по 40 к. съ церкви, а съ Перемышской по 3 к. со ста душъ; 9) на разсыльщика съ Перемышской десятины по 12 к. съ церкви, хлѣба ржи по четверику. См. дѣло того 1772 года.

241. См. справку послѣ въ дѣлѣ о назначеніи окладнаго жалованья на Д. Правленія.

242. См. напр. дѣла: 1759 г., Генваря 5. Староста поповскій Замоскворѣцкаго сорока, Космодаміанской въ Кадашевѣ церкви священникъ представилъ въ Консисторію приговоръ въ Декабрѣ 1758 г. священноцерковнослужителей того сорока о выборѣ на 1759 годъ въ старосты поповскіе Николаевского на Пупышахъ священника Михаила Степанова и для вспоможенія ему въ десятиціе діаконовъ и церковниковъ (по каждому десятку діаконовъ и церковникъ разныхъ церквей); къ выбору подписались: староста поповскій означенный Кадашевскій священникъ и благочинный Замоскворѣцкаго сорока Рязположенскій іерей Симеонъ Филипповъ и Екатерининскій Симеонъ Саввинъ, священники и діаконы. Взята подписка отъ избранныхъ, „дабы они по посыланнымъ къ нимъ изъ Московской Д. Консисторіи о разныхъ дѣлахъ Ея И. В. указамъ, такожъ по онымъ нарядамъ, по приказамъ отъ Д. Консисторіи письменнымъ и словеснымъ о всякихъ дѣлахъ и по прежде даннымъ всего сороку благочиннымъ инструкціи и указу исполненіе чинили со всею ревностію и раченіемъ, и что по онымъ учинено будетъ, въ надлежація времена и числа въ Московскую Духовную Консисторію рапортовали, и Замоскворѣцкаго сорока надъ священно-церковнослужителями имѣли надлежащее по силѣ Св. Апостолъ и Св. Отецъ правилъ, Д. Регламентъ и Ея И. В. указамъ смот-

рвніе; также и нигдѣ благовѣсту по церквамъ прежде соборнаго не имѣлось; особливо-же гдѣ явятся въ приходахъ притворно юродствующіе съ колтунами и босые и прочіе имъ подобныя бродяги и прошаки съ образами и со свѣчами, оныхъ ловить и приводить въ Д. Консисторію. Буде-же при церквахъ священноцерковнослужители имѣются безъ указовъ и ставленыхъ грамотъ и новоявленныхъ памятей, оныхъ всѣхъ Д. Консисторіи объявить въ скоромъ времени; особливо-же смотрѣть, не имѣется-ли гдѣ раскольническихъ лжеучителей и объ нихъ потому-жъ объявить въ Д. Консисторіи немедленно, подъ опасеніемъ за неисполненіе противъ вышеписаннаго, и, хотя малое что явится отъ несмотрѣнія, или что утаено будетъ, и послѣ онаго изобличены будутъ, неотмѣнно, по силѣ Св. Отецъ правилъ, Д. Регламента и Ея И. В. указамъ штрафованы будутъ; а десятицимъ въ М. Д. Консисторіи поочередно днѣвать и ночевать ежедневно подъ опасеніемъ за неисполненіе немалаго штрафа, какъ въ указѣ Ея И. В. опредѣлено“.

1762 года, Генваря 20. О выборѣ старосты поповскаго на 1763 г. для Замоскворѣцкаго сорока, церкви Бого-отецъ Іоакима и Анны священника Алексѣя Теодорова. При семъ приложенъ выборъ за подписью смотрителей церковнаго благочинія, „которому въ сборѣ данныхъ денегъ вѣримъ, и ежели онымъ въ той денежной казнѣ учинится какая трата и недоборъ, то повинны мы все сполна исправить собою, а отъ которыхъ церквей на вспоможеніе ему діаконы и церковники выбраны, о томъ имянной при семъ выборѣ предлагаемъ резетръ“.

О сборѣ окладныхъ пошлинъ чрезъ старость поповскихъ см. проток. 1759, Сентября 29, гдѣ между прочимъ значитъ: съ 1 Апрѣля 1758 года по 1 Генваря 1759 собрано по Московской епархіи окладныхъ доходовъ, яко то данныхъ и неокладныхъ съ вѣчныхъ памятей и церковныхъ пустовыхъ земель оброчныхъ и другихъ тому подобныхъ всякаго за-

- нія сборовъ и отослано въ Канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія 5696 р. 34% к.
243. См. протоколы того времени.
244. Проток. 1768 г., Марта 7.
245. См. проток. того-же года, Апрѣля 25.
246. Полн. Собр. Зак. 1770 г., Августа 20, № 13499.
247. См. проток. 1770 г., Октября 29.
248. См. проток. 1770 г., Декабря 15. Обь опредѣленіи протопона Георгіевскаго монастыря заказникомъ въ Никитскій сорокъ.... „и одинъ безъ согласія другаго заказчика въ производствѣ принадлежащихъ имъ дѣлъ ничего не дѣлалъ“.
249. См. проток. 1771 г., Генваря 19, „къ оному заказнику послать указъ и велѣть выбрать съ десятиначальниками двухъ кандидатовъ, и когда будутъ представлены дать имъ жеребья“.
250. См. дѣло того 1774 г., Маія 7, когда вытребованы были въ контору присутствующіе Консисторіи и словесно объявлено отобрать отъ Московскихъ сороковъ заказниковъ инструкціи и представить въ контору. Ср. Ч. 3, кн. 1, § 9.
251. См. оба указа въ П. С. Зак. №№ 10488 и 12601. Что по Московскому Епархіальному управленію назначались депутаты, видно по разнымъ дѣламъ, напр. см. прот. 1770 г., Іюня 9. Ранній священникъ Николо гнѣздниковской церкви шелъ къ себѣ на квартиру. Прихожанинъ оной церкви первой гильдіи купецъ Мамоновъ позвалъ его къ себѣ въ домъ, гдѣ велѣлъ людямъ своимъ надѣть ему священнику на шею желѣзную рогатку, заперъ ее висячимъ замкомъ и ключъ взялъ къ себѣ; а пону въ такомъ видѣ велѣлъ идти въ свою квартиру; пону не пошелъ домой, а отправился въ Консисторію. Консисторія „за толикой явной позоръ и посяганіе всему духовенству, въ силу состоявшихся указовъ Октября 10, 744 и въ 769, назначивъ депутата, сообщила къ изслѣдованію въ Магистратъ, куда и рогатку препроводила. Магистратъ не принялъ, объявляя, что Мамоновъ имѣеть у

- себя фабрику и потому подвѣдомъ Мануфактуръ-Коллегіи. Консисторія послала и туда депутата.
252. См. уложеніе 1649, гл. X, ст. 281, гл. XIV ст., 10. Если-бы кто поцѣловалъ крестъ на кривѣ, тѣхъ вѣдно было „въ церковь Божию не пущать и божественнаго пѣнія въ домахъ ихъ не пѣти“, а ежели „будетъ попъ учнетъ въ чьемъ-нибудь дому божественное пѣніе пѣти, и такіе ротники, которые учинили крестное цѣлованіе на кривѣ тутъ-же будутъ, и ихъ изъ той храмины вонъ выслати“.
253. Выписка въ уложеніи гл. XX ст. 10; она взшла въ X т. св. зак. ч. 2 ст. (изд. 1857).
254. См. въ Полн. Собр. Зак. 1767 г., Іюля 30, № 12949, о нечастомъ употребленіи присяги и о случаяхъ, въ какихъ къ оной приводить, ст. 125. Очистительная присяга, какъ объяснено въ указѣ 1809 г., Іюня 22, № 23716, по свойству своему и по строгимъ ей формамъ, совершенно отлична отъ присяги обыкновенной, въ дополненіе доказательствъ въ судебныхъ дѣлахъ принимаемой.
255. См. въ Полн. Собр. Зак. № 747.... „отсылать по прежнему въ соборъ Архистратига Михаила къ протопопу съ памяти“.... Для привода къ очистительной присягѣ есть особая книжка: „чинъ бываемый въ явленіи истины между двѣма чловѣкома тяжущимися, въ нихъ же бываетъ прегрѣшеніе или преобидѣніе, или въ какой-либо вещи лишеніе, аще показаніе не обряцется, ниже грамотою, ниже свидѣтельствомъ изыщется“.
256. См. протоки Дивастеріи 1736 г. Октября 23... „Оную вдову Матвѣеву для привода къ вѣрѣ и крестному цѣлованію отослать б. Успенскаго собора къ протопопу съ братією при указѣ“.
257. См. прот. Консисторіи 1767 г. Марта 15, въ справкѣ говорится, что по указу св. Синода къ присягѣ вѣдно приводить въ Николаевскомъ Гостунскомъ соборѣ. Для привода къ очистительной присягѣ въ семь соборѣ назначидсь священники по личнымъ качествамъ изъ другихъ соборовъ.

258. Въ протокъ Консисторіи встрѣчаются случаи привода къ присягѣ и въ соборахъ Покровскомъ на рву и Казанскомъ.
259. См. указъ Полн. Собр. Зак. 1763 года, Генваря 29, № 11744. Увѣщательную книжку въ это время вызвался сочинить Синодальный членъ Пр. Аѳанасій (Вольховскій) Еп. Тверской.
260. П. С. З. того-же 1763 г., Февраля 17, № 11759. Ср. указъ 1768 г., Юля 29, № 13154.
261. См. акты Археогр. Експед. т. 4. № 204.
262. П. С. З. 1763 г., Юля 3, № 11840. См. по сему журналь Консисторіи того 25 Юля по указу св. Синода, о бытіи св. Синода Конторѣ въ равной силѣ Правленіемъ дѣль какъ и Пр. Сената Конторѣ и о состояніи въ вѣдомствѣ оной Конторы епархіямъ всѣмъ, кромѣ 7 показанныхъ въ ономъ указѣ епархій, которыя состоятъ имѣютъ подъ вѣдѣніемъ св. Синода. Епархія у Синода оставались только Новгородская, С.-Петербургская, Псковская, Тверская, Архангельская, Устюжская и Вологодская.
263. П. С. З. № 11959.
264. См. дѣло 1774 г., Юля 17.
265. П. С. Зак. № 12433.
266. Штатъ ихъ выѣстъ съ М. св. Синода Конторою 1763 Октября 1, № 11942.
267. См. дѣло показаннаго числа. По сему составлена вѣдомость. Въ вѣдомости значится, что дѣтей отъ 7 до 15 лѣтъ:

Въ . . . Москвѣ 188

Въ десятинахъ:

Хатунской . . . 51

Перемышской 49

Радонежской. 95

Селецкой. . . 34

Пехрянской . 108

Вохонской . . 115

Загородской . 114

Итого. . . 784

Митрополитъ на вѣдомости по листамъ написалъ: „отъ десяти лѣтъ всѣхъ отдать для обученія надлежащаго въ Академію Славяно-греко-латинскую Московскую неотмѣнно, Архіерейско подтверждаемъ; и когда отданы будутъ и тамъ приняты, о томъ въ Духовной нашей Консисторіи подлежащія имѣти репорты обыкновенни съ достовѣрнымъ усмотрѣніемъ, чего обучаются и какъ и съ какимъ успѣхомъ, пастьерско приказуемъ дѣйствительное чинить исполненіе безъ всякаго опущенія“.

268. Въ своемъ мѣстѣ показано будетъ.
269. См. протокол. того времени; ср. ниже прим. 354.
270. П. С. З. № 11446.
271. Въ своемъ мѣстѣ будетъ показано.
272. См. книгу штатовъ 1764 г., Марта 15 къ № 12087. Президенту Коллегіи назначено жалованья въ годъ 1875 р., а Архіереямъ по штатамъ назначено было въ епархіяхъ 1-го класса по 1500 р., 2-го по 1200 и 3-го по 1000 р.
273. См. въ П. С. З. 1763 г., Юня 6, № 11844.
274. Тамъ-же. Синоду при семъ вмѣнено въ обязанность: „1) прилагать попеченіе о содержаніи церквей Божиихъ, а паче соборныхъ, какъ въ архіерейскихъ домахъ, такъ и монастыряхъ; 2) наблюдать въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ каменное и деревянное зданіе, которое не малымъ иждивеніемъ построено; 3) заботиться о заведеніи большихъ и малыхъ училищъ; 4) пешись о призрѣніи содержимыхъ въ богадѣльныхъ домахъ, которые устроены въ епархіяхъ и 5) стараться о благоустройствѣ клира и прочихъ лицъ, подвѣдомыхъ св. Синоду.“
275. См. штаты I Коллегіи Экономіи въ Москвѣ и II. Конторы ея въ С.-Петербургѣ.
276. П. С. З. 1764 г., Августа 13, № 12226 и штаты. Президентъ Коллегіи Экономіи объяснялъ, что названіе управителей или прикащиковъ въ вотчинахъ, по прежнимъ ихъ дѣйствіямъ, пришло въ совершенную ненависть, и предложилъ ихъ назвать попечителями

духовныхъ имѣній. Государыня велѣла ихъ назвать казначеями.

277. П. С. З. Юля 28, № 13487. Правленія были въ Ярославль, Казани, Ельциѣ, Вологдѣ.

278. — Апрѣля 4, № 13590.

279. — Нояб. 7, № 15392. См. ч. 1, § 18, г. XXV с. 389—393.

280. — № 15141, отдѣл. III, §§ 26—36... „Объ однодворцахъ, всякихъ прежнихъ службъ людяхъ, государственныхъ крестьянахъ, приписныхъ къ какимъ ни есть заводамъ, экономическимъ и дворцовыхъ крестьянахъ и прочихъ временно въ коронномъ управленіи состоящихъ, словомъ о всѣхъ, кои судомъ вѣдомы въ нижней и верхней расправѣ“.

281. — № 16358.

282. — № 16399. Впрочемъ до самаго учрежденія въ 1838 г. Министерства государственныхъ имуществъ, монастырскіе крестьяне продолжали называться экономическими.

283. Изъ дѣлъ того времени видно.

284. См. дѣло 1767 г., Генваря 5, прислано изъ М. Палиціймейстерской канцеляріи 260 экземпляровъ по числу Моск. церковей Высочайшаго указа и манифеста о учрежденіи въ томъ 767 г. въ Москвѣ Комиссіи для сочиненія проекта новаго уложенія со всеми къ оному приложеніями, которые тогожь числа разосланы къ смотрителямъ благочинія г. Москвы для задачи въ церкви для чтенія 6-го того Генваря въ церквахъ, яко въ первое по полученіи оныхъ воскресенье, потомъ и въ слѣдующіе два сряду по отправленіи божественныя литургии подъ опасеніемъ за опущеніе онаго времени строжайшаго, кто тому виновень окажется, истязанія; а 6-го Генваря отъ тайнаго совѣтника московскаго губернатора Ивана Ивановича Юшкова прислано 200 экзempl. для чтенія въ церквахъ московскаго уѣзда, которые 7-го Генваря разосланы.

285. См. дѣла того времени.

286. По дѣламъ иногда встрѣчаются резолюціи Митрополита на прошеніи: „Въ чтеніи умѣренно добръ. Впрочемъ надлежащія подписавъ справки допросить и намъ представить.“ Но чаще назначалъ кому испытать въ чтеніи; напр. 1759 г. крестовому іермонаху Паисію, эконному Аванасію, 1761 г. присутствующему Златоустовскому архимандриту Іосифу, 1764 г. тому же Паисію, который уже былъ намѣстникомъ Чудова монастыря и архимандритомъ Столбовскаго монастыря, и къ нему Митрополитъ писалъ „послушавъ обстоятельно въ чтеніи пречестному нашему намѣстнику архимандриту Паисію подписать.“ Испытатели на прошеніи отмѣчали аттестаціи такъ: „Явено въ Богу, Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Промышляя N слушанъ въ чтеніи изъ часослова, правилника, апостола и библии, и оказался средственъ, пѣть можетъ, и какъ пишетъ значится ниже сего.“ Внизу рукою просителя написано: „слушанъ и въ чтеніи и пѣніи.“ Послѣ сего Митрополитъ писалъ: „Видно. Выписавъ надлежащія справки допросить и представить.“

287. См. дѣла того времени.

288. См. отмѣтки по дѣламъ того времени, напримѣръ 1769 г., Іюля 9 „N въ Конторѣ М. Д. Консисторіи въ книжномъ чтеніи и въ прочемъ свидѣльствованъ; а по свидѣльству по канонамъ общей мнѣи, апостолу и евангелію читаетъ и по нотѣ поетъ не худо, а пишетъ средственно.“ 1770 г., Іюля 2 „N въ собраніи присутствующихъ въ книжномъ чтеніи по Библии ветхаго и новаго заветовъ слушанъ.“

289. Напр. см. отмѣтки: 1772 г., Сентября 11, „слушанъ предъ собраніемъ Конторы въ книжномъ чтеніи.“ 1774 г., Февраля 6 „N слушанъ въ чтеніи и пѣніи въ собраніи присутствующихъ Консисторіи.“

290. См. прот. 1759 г., Генвара 28, взыскано 3 р. штрафа съ управителя Духовнаго Правленія.

291. См. дѣла того времени.

292. См. ставленическіе допросы того времени.

293. См. примѣры ниже.

294. Указы св. Синода въ П. С. З. 1737 г., Марта 15, № 7204, 1739 г., Января 16, № 7734; указа 1740 Марта 31, въ П. С. З. мы не встрѣтили.

295. См. дѣла того времени

296. Тоже; напр. префектъ Амвросій отмѣчалъ „N въ знаніи сѣмвола вѣры и заповѣдей свидѣтельствовать.“

297. Представляемъ нѣсколько примѣровъ ставленическаго производства того времени.

№ 1. Діаконъ Архангельскаго собора Петръ Алексѣевъ (см. ч. 2, кн. 1 прим. 266, № 2) въ 1757 г. по опредѣленію М. св. Синода Конторы „въ разсужденіи ево школьныхъ не малолѣтнихъ и при разобраніи и описи синодальной бібліотеки не малыхъ трудовъ, 27 Сентября произведенъ былъ во священника (на мѣсто престарѣлаго и болѣзненнаго того собора священника Ивана Стефанова) и посвященъ Преосвященнымъ Иларіономъ епископомъ Крутицкимъ въ домовую его церкви св. Николая на Крутицахъ, но съ тѣмъ, чтобы ему Алексѣеву быть на прежней діаконской подѣлѣ (т. е. относительно управленія вотчинами, принадлежавшими Архангельскому собору, которыя раздѣлены были между соборянами); а уволенному священнику Стефанову оставаться при своей священнической подѣлѣ, доколѣ жизнь его продолжится; потому священникъ Стефановъ въ чередное служеніе обязанъ былъ нанимать отъ себя діакона. Въ Архангельскомъ соборѣ еще была праздна діаконская вакансія, послѣ діакона Степана Дмитріева, умершаго въ Августъ того 1757 года.

Св. Синодъ указомъ отъ 17 Ноября, того 1757 г., предписалъ м. св. Синода Конторѣ выбрать на означенныя праздня діаконскія мѣста въ Архангельскомъ соборѣ изъ студентовъ М. С. Г. Л. Академіи, и Контора избрала: 1) на мѣсто Дмитріева „окончившаго въ Академіи богословское ученіе студента изъ дѣтей церковнаго Московскоя епархіи клира Онисима Петрова, по похвальной отъ Академіи рекомендаціи и

сваиванію проповѣдей и истолкованію натиивическому способнымъ быть можетъ по надлежащему и подѣль, которою умершій діаконъ Димитріевъ владѣль, къ владѣнію ему Онисимову опредѣлить, и 2) на діаконское мѣсто пронавестъ той-же Академіи богословія слушателя студента-жь Димитрія Лявровскаго во діакона-жь, который будучи въ томъ діаконскомъ чинѣ при соборѣ, можетъ по очереди слова Божія проповѣди, какъ о томъ той Академіи отъ ректора письменно засвидѣтельствовано, говорить и богословское ученіе кончить.“ Но какъ на М. еп. каведру уже назначенъ былъ Митрополитъ Тимоѣей, то разсмотрѣніе и рѣшеніе о семъ предоставлено Митрополиту.

По прибытіи Митрополита въ Москву, студентъ Петровъ въ Генварѣ 1758 г. подалъ просьбу объ опредѣленіи его на діаконское мѣсто въ Архангельскій соборъ; при чемъ приложилъ проповѣдь съ надписью *Oratio sacra per modum chriac facta*. Текстъ:

Прилежащіе добрѣ пресвитеры сугубыя чести да сподобляются; паче же труждающіеся въ словѣ и ученіи.“ *Ad Tim.* с. 5. 17; на сей проповѣди рукою Митрополита надписано: *Haec praxis lecta laudatur cum diligentia*; а объ Лявровскомъ 29 того-же Генваря прислалъ письмо къ Митрополиту графъ Иванъ Ивановичъ Шуваловъ, прося „въ ево просьбу сдѣлать удовольствіе, что и я почту себя за одолженіе.“ Въ Мартѣ Лявровскій подалъ прошеніе объ опредѣленіи его въ Архангельскій соборъ во діакона, прописывая въ прошеніи о семъ указъ св. Синода. Митрополитъ написалъ на прошеніи Лявровскаго „быть уже по учиненному опредѣленію.“ Велѣлъ Лявровскому приготовить проповѣдь на текстъ „никто же самъ о себѣ приеѣмлетъ честь, но званный отъ Бога“ къ Евр. гл. 5 ст. 4, и въ Февралѣ всѣ бумаги объ Онисимовѣ и Лявровскомъ сдалъ въ Консисторію къ разсмотрѣнію. Консисторія въ журналѣ 16 Феврала записала, что студентъ Лявровскій того

16-го Февраля долженъ сказать въ Консисторіи въ присутствіи сочиненную имъ проповѣдь, но не былъ. 17-го Февраля Консисторія представила Митрополиту докладъ съ объясненіемъ, что на проповѣди Петрова рукою Его Преосвященства написано, что оная проповѣдь читана и похваляется по прилежанію, а Лявровскаго, по слушаніи въ Консисторіи, признается средственнаго труда. По слушаніи въ Консисторіи въ книжномъ чтеніи и пѣніи оныя оба явились умѣющими, точію Лявровскій, хотя и умѣющъ, однако не столько, какъ Петровъ. Петровъ говорилъ проповѣдь въ Консисторіи 17 Февраля весьма исправно. Посему Консисторія положила, произвести во діакона Петрова „яко окончившаго ученіе въ Академіи и по другимъ квалитетамъ, не точію означеннаго діаконскаго, но и лучшаго мѣста достойнаго, которому опредѣлить во владѣніе подѣль умершаго діакона Дмитріева, а студенту Лявровскому, яко богословскаго въ Академіи ученія не окончившему, слѣдуетъ дожидаться, когда діаконская подѣль Алексѣева будетъ праздна. 8 Марта Митрополитъ написалъ на докладѣ „быть по сему докладу.“ 5-го же Марта Митрополитъ на дѣлѣ написалъ: „Онисимъ Петровъ во чтеніи слушанъ и совершенъ явился и въ пѣніи добръ, потому производство учинить надлежащее, коимъ словесно отъ насъ приказано.“ Сдѣланъ Онисимову допросъ, въ которомъ онъ между прочимъ показалъ, что отецъ его Оболенскаго уѣзда, въ селѣ Шишакинѣ, Николаевской церкви дьячекъ Петръ Ѳеодоровъ, въ Академію онъ Петровъ взятъ 1745 г., отъ рода 30 лѣтъ, женатъ на дочери умершаго діакона Архангельскаго собора двидцѣ Ѳеодосіи. На допросѣ и справкѣ Митрополитъ написалъ: „Въ наученіи діаконскому званію къ іермонаху Порфирию.“ Порфирій отвѣтилъ: „Петровъ въ ученіи всего званію діаконства подлежащаго достаточенъ и катихизиса довольно исправенъ явился обученъ.“ Духовникъ іермонахъ Лазарь написалъ объ исповѣди и

присягъ Петрова, и 8 Марта онъ самимъ Митрополитомъ посвященъ въ Алексѣевской церкви Чудова монастыря; діаконскому служенію обучить Петрова поручено священнику Архангельскаго собора Петру Алексѣеву.

Въ 1759 году подавалъ прошеніе Митрополиту Сергіевскій въ Пушкаряхъ діаконъ Василій Гавриловъ, объясняя, что онъ при Сергіевской церкви находится съ 1752 года и въ Ноябрь 1757 г., посланъ былъ за протодіакона въ свитѣ для встрѣчи Митрополита и съ того времени отправляетъ при Митрополитѣ протодіаконскую должность. Митрополитъ на прошеніи его написалъ, что въ Архангельскомъ соборѣ діакonomъ долженъ быть ученый для сказыванія проповѣдей слова Божія и присовокупилъ „а твоей честности, перводіаконе, быть довольнымъ нашимъ при нашемъ служеніи опредѣленіемъ.“

Въ томъ 1759 г., графъ Шуваловъ отъ 12 Апрѣля, снова писалъ Митрополиту опредѣлить Лявровскаго въ Архангельскій соборъ. Митрополитъ, 22 того-же Апрѣля, отвѣчалъ графу, что подъя діакона Алексѣева не праздна. Письмомъ отъ 15 Апрѣля и Оберъ-Прокуроръ святѣйшаго Синода генераль-маіоръ Козловскій напоминалъ Митрополиту, что объ опредѣленіи въ соборъ Лявровскаго проситъ графъ Шуваловъ; Митрополитъ ему отвѣчалъ, — будетъ опредѣленъ Лявровскій, когда опростается вакансія подъя. Въ 1760 г., престарѣлый священникъ Архангельскаго собора Иванъ Стефановъ умеръ и діаконская подъя Алексѣева сдѣлалась праздною.

18 Марта, того 1760 г. Московской С. Г. Л. Академіи слушатель школы богословія Димитрій Ивановъ Лявровскій подалъ Митрополиту просьбу съ объясненіемъ прежнихъ обстоятельствъ просьбы его на діаконское мѣсто въ Архангельскій соборъ, и что уже положено было, слушать ему Лявровскому богословское ученіе въ надеждѣ той, что на то праздно быть имѣющее мѣсто и на подъя, кромѣ его Лявровскаго,

никого произведено не будетъ; а для того прошеній о томъ ни отъ кого не принимать, въ чемъ Его Преосвященство Его высокопревосходительство Ивана Ивановича Шувалова, такъ и другихъ о немъ Лявровскомъ прошеніямъ письменно обнадеживать изволилъ. А нынѣ священникъ Стефановъ умре⁴ и просилъ произвестъ его Лявровскаго на праздное мѣсто въ Архангельскій соборъ. Митрополитъ 18 Февраля написалъ: „Димитрій Ивановъ студентъ Лявровскій во чтеніи добръ: присообщить къ сему съ дѣла экстрактъ съ надлежащею справкою.“ На запросъ Консисторіи ректоръ Академіи Гедеонъ (Слонимскій) отвѣчалъ, что студ. Лявровскій въ Московской Академіи имѣется съ 1745 года, пономарскій сынъ, богословское ученіе слушаетъ третій годъ, отъ рода 28 лѣтъ, худыхъ дѣлъ и подозрѣній и препятствующихъ къ произведенію во діакона причинъ за нимъ Лявровскимъ въ Академіи не имѣется. На экстрактъ Консисторіи Митрополитъ написалъ: „Въ наученіе должнаго діаконскому званію до честнаго соборнаго нашего іермонаха Сильвестра.“ Сильвестръ отмѣтилъ. „Студентъ Лявровскій должность діаконскаго званія изучилъ.“ Митрополитъ написалъ: „*Dominus generosus Demetrius Lavroski invenit ne sibi coronam, scilicet bonum amicum et jam nupsit ne? Hic scribendum est propria manu. Aprilis 18.* Лявровскій написалъ: *Sanctissimae Synodi Consiliari, illustrissime Domine, Domine celeberrimae urbis Mosquae Mitropolita! Secundum acceptam a vobis benedictionem bonum mihi amicum inveni, filiam nempe parochialis ecclesiae sancti martyris Georgii, qua cum cons nubium jam suscepi. Hodie igitur benedictionem a vobis suppliciter expeto, ut per impositionem manus vestrae desursum descendat in me gratia Sancti Spiritus et instituat me gerere officium Diaconi. Ad interrogationem vestram obscruentissime respondens studiosus Laurovsky. Aprilis 20 die.*“ По резолюціи Митрополита іермонахъ Лазарь неповѣдалъ и привелъ Лявровскаго къ присягѣ. 22 Апрѣля самъ Митрополитъ посвятилъ Лявровскаго во

діакона въ Георгіевской церкви Богоявленскаго монастыря; діаконскому служенію онъ учился въ Архангельскомъ соборѣ. 13 Маія Митрополитъ велѣлъ діакону Димитрію приготовить проповѣдь на 21 Маія, въ день празднованія св. Царю Константину и матери его Еленѣ на текстъ: „На сіе бо явихся ти, сотвори ти слугу и свидѣтеля ихъ-же видѣлъ еси и ихъ-же явлю тебѣ.“ Дѣян. св. Апостоль гл. 26, ст. 16. Лявровскій проповѣдь говорилъ въ селѣ Черкизовѣ, въ Ильинскомъ храмѣ, при служеніи Митрополита; а 24 Маія отъ самого Митрополита грамоту ставленную получилъ. См. дѣло по Архангельскому собору 1758 года, Ноября 27, № 49.

№ 2. Діаконъ Трехсвятительской у Красныхъ воротъ церкви Прокопій Ивановъ (см. прим. 280, ч. 2, кн 1) изъ дьячковъ во діакона къ той-же церкви произведенъ въ 1755 г.; 1762 года, Апрѣля 23, просили прихожане произвести его во священника къ той Трехсвятительской церкви на мѣсто умершаго священника Ивана Иванова. Митрополитъ на сіе мѣсто опредѣлилъ Спасской, во Спасской, церкви діакона Александра Егорова Левшинова (который послѣ былъ протопресвитеромъ въ Большомъ Успенскомъ соборѣ; братъ Митрополита Платона), яко обучавшагося въ М. С. Г. Л. Академіи. 5 Юня діаконъ Левшиновъ подалъ просьбу Митрополиту, объясняя, что хотя производство по дѣлу объ опредѣленіи его во священника къ Трехсвятительской церкви окончено и онъ былъ въ посвященію представленъ, но не посвященъ потому, что при дѣлѣ не имѣлось письменнаго договора, сколько дать за домъ наслѣднику умершаго священника; а наслѣдникъ, по вызову въ Консисторію не являлся; онъ-же Левшиновъ, опасаясь, что приходскіе люди къ нему не будутъ доброжелательны, просилъ его отъ сего мѣста уволить, и дозволить просить другаго. Митрополитъ уволилъ отъ Трехсвятительскаго мѣста діакона Левшинова, и велѣлъ производить дѣло діакона Прокопія. По допросѣ, въ кото-

ромъ между прочимъ Прокопій показалъ, что ему отъ рода 37-й годъ, что онъ во діакона посвященъ Пресвященнымъ Иларіономъ, Архіепископомъ Сарскимъ и Подонскимъ, и по справкѣ на екстрактѣ К., Митрополитъ 12 Іюня написалъ: „Діаконъ Прокопій слушанъ во чтеніи, въ коемъ добръ показался. Въ наученіе должнаго принадлежащаго іерейскому званію до игумена Угръскаго Иринея.“ Иринею 18 Іюня, отиѣтилъ: „Хотя діаконъ Прокопій Ивановъ всего должнаго принадлежащаго іерейскому званію наизусть не изучилъ. Однакожь нехудо разумѣть.“ По исповѣди Заборовскимъ іермонахомъ Иліодоромъ, Прокопій во священника произведенъ 20 Іюня Митрополитомъ въ селѣ Черкизовѣ. Обучалъ его священнослуженію тотъ-же Заборовскій іермонахъ Иліодоръ. Іюля 6 Прокопій получилъ грамоту ставленую съ поучительнымъ свиткомъ.

На мѣсто умершаго священника Трехсвятительской церкви Ивана Иванова былъ еще сильный претендентъ по привилегіямъ своимъ, сынъ умершаго священника Петръ Ивановъ, безуказный дьячекъ той-же Трехсвятительской церкви. Онъ 26 Апрѣля подавалъ Митрополиту прошеніе, объясняя, что означенный отецъ его при сей церкви дьячкомъ и діакономъ былъ 12 лѣтъ, священникомъ 6 лѣтъ, умеръ 18 сего Апрѣля, и просилъ дозволить ему нанимать священника до совершенныхъ лѣтъ, которыхъ онъ имѣетъ 20. Митрополитъ отказалъ „за неимѣніемъ одобренія отъ прихожанъ, и о количествѣ заповѣдей при вопросѣ оказался не знающъ.“ Маія 1 прихожане подали Митрополиту прошеніе съ одобреніемъ о дьячкѣ Петрѣ Ивановѣ. Митрополитъ отказалъ потому, что „наемный не такъ радѣніе о церкви Божіей имѣть будетъ, какъ настоящій; и ему-жь дьячку Иванову, яко невѣждѣ, на вопросъ нашъ сказавшему, что ни букваря, ни заповѣдей Божіихъ, колико оныхъ, за неученіемъ, ничего не знаетъ, быть яко еще младолѣтнему при той церкви во дьяковской должности пас-

тырско опредѣляемъ.“ Когда діаконъ Левшиновъ подалъ отказную отъ мѣста, дьячекъ Ивановъ еще подалъ прошеніе о дозволеніи ему нанимать священника до совершенныхъ лѣтъ. Митрополитъ написалъ, представить его къ слушанію; а 8 Іюня далъ резолюцію: „Видѣнъ. Изъ воскреснаго евангелія и мѣсячной миней слушанъ въ чтеніи, въ коемъ съ нѣкоими ошибками, и не знаетъ, какъ гдѣ остановится умѣющій, поютъ не по нотѣ, писать можетъ, впрочемъ записавъ допросить, надлежащые выписавъ справочки, намъ представить.“ Допроса и справокъ Иванову въ Консistorіи не было; а по другому дѣлу, какъ выше показано, поспѣшно произведенъ во священника діаконъ Прокопій.

Дьячекъ Ивановъ употребилъ другую тактику того времени по дѣлу, а именно: не сталъ продавать послѣ отца своего священническаго дома произведенному священнику Прокопію, объясняя, что на домѣ долги. Митрополитъ велѣлъ присутствующему Консistorіи Спасскому протоіерею Льву вмѣстѣ съ мѣстными смотрителями благочинія дознать настоящую цѣну дома. Они донесли, что домъ купленъ отцемъ Иванова за 500 р., да пристройки при домѣ на 100 р. Священникъ Прокопій Ивановъ 20 Іюня далъ подписку, 600 р. за домъ внести въ Консistorію. Митрополитъ далъ резолюцію, изъ оныхъ денегъ уплативъ слѣдующія кредиторамъ, остальные отдать для храненія въ Трехсвятительскую церковь на руки священника Прокопія и честныхъ прихожанъ и выдавать церковнику Иванову, по усмотрѣнію на нужды, съ роспискою. Дьячекъ не являлся въ Консistorію для объясненія, кто его кредиторы. 23 Іюля Митрополитъ далъ резолюцію, въ коей объяснялось, что резолюція о храненіи денегъ дьячка Иванова въ церкви дана „изъ единого архипастырскаго объ немъ Ивановѣ попеченія, дабы онъ тѣ деньги по неосновательному своему разсужденію не могъ бесполезно

потратить; но онъ оказалъ къ сему распоряженію нечувствительность и неблагодарность, и по учиненной резолюціи о дачѣ ему съ надлежащимъ къ тому производствомъ къ бытію ему при той-же церкви дьячкомъ надлежащаго указа, отъ 23 Апрѣля сего года въ Консисторію хожденія не имѣеть и по требованію ея не является; а между тѣмъ употребляетъ сторонно нѣкоторыя происки^а, велѣвъ вызвать его Иванова въ Консисторію и отдать ему деньги, а домъ для священника Прокопія очистить немедленно. Консисторія 29 Іюля послала за дьячкомъ своихъ солдатъ, которые донесли, что дьячекъ объявилъ имъ, что онъ боленъ и идти въ Консисторію не можетъ, и потому его не взяли. Консисторія опять послала солдатъ взять дьячка, не взирая ни на какія его отговорки; солдаты 30 Іюля донесли, что они въ домъ его не нашли. Посланъ былъ за дьячкомъ прапорщикъ Консисторіи Орловъ по инструкціи, и прапорщикъ возвратился въ Консисторію ни съ чѣмъ, — дьячекъ Ивановъ скрылся. 24 Августа того 1762 г., Трехсвятительскій священникъ Прокопій просилъ опредѣлить, на мѣсто дьячка Иванова, другаго, потому что онъ Ивановъ не ходитъ къ должности. Митрополитъ написалъ на прошеніи: „нашей Консисторіи учинить аккуратно правильное разсмотрѣніе, предостерегая прилежно того, дабы какъ отъ самого дьячка Иванова, такъ и отъ стороны за нимъ-же не было намъ утружденія, а на Консисторію нарекательнаго опредѣленія.“ Консисторія положила допросить дьячка, почему онъ не является въ церковь. Дьячекъ явился въ Консисторію уже 4 Ноября того 1762 года, взялъ деньги и обязался подпискою, чтобы „отъ священника съ приходскими людьми испросилъ о бытіи ему при Трехсвятительской церкви одобрительное прошеніе и съ тѣмъ прошеніемъ явился въ Консисторію.“ Изъ дѣлъ того времени видно, что показанный дьячекъ Ивановъ въ 1763 г., по прошенію игуменіи Новодѣвичьяго монастыря, произведенъ въ оный монастырь во діакона.

Добродушный Архипастырь, Спасскаго во Спасской
діакона Александра Егорова Левшинова, въ 1763 г.
произвелъ во священника къ Николаевской, въ Ха-
мовникахъ, церкви на мѣсто священника Феодора По-
долова, впавшаго за свой домъ въ долги. Въ проше-
ніи, поданномъ 28 Сентября 1763 г. объ опредѣленіи
его къ показанной церкви, діаконъ Левшиновъ на свое
мѣсто къ Спасской церкви просилъ „опредѣлить род-
наго брата, обучающагося въ М. С. Г. Л. Академіи
въ школѣ философіи студента Алексея Егорова Лев-
шинова, „который къ посвященію во діаконскій чинъ
правильныхъ лѣтъ еще не достигъ, но до достиженія
правильныхъ лѣтъ, ему, какъ и ему Александру дозво-
лено было, вмѣсто себя разрѣшить нанимать.“ О братѣ
Митрополитъ велѣлъ просить особо отъ сего дѣла съ
заручною протоіереемъ Льва съ приходскими людьми.
Діаконъ Александръ Левшиновъ въ допросѣ 4 Октября
между прочимъ показалъ о себѣ, что отъ рода ему 32-й
годъ; отецъ его Георгій Даниловъ былъ священникомъ
при церкви Николая, что слыветъ у Красныхъ коло-
коль, который умеръ въ 1759 году; къ Спасской церкви
онъ Александръ во діакона былъ произведенъ 1760 г.,
Декабря 21. Къ дѣлу объ опредѣленіи діакона Алек-
сандра Левшинова къ Николаевской, въ Хамовникахъ,
церкви Митрополитъ потребовалъ отъ Спасскаго, во
Спасской, церкви протоіереемъ Льва свѣдѣнія, какъ велѣ
себя діаконъ Левшиновъ, и протоіереемъ отвѣтилъ, что
„діаконъ Александръ донынѣ діаконскую должность свою
исполнялъ ревностно, трудился въ проповѣди слова Бо-
жія иелѣнно и душеполезно, домъ править гораздо
умѣющій, пьянственныхъ видовъ ни слѣда оказывалъ,
насъ почиталъ какъ отца, гг. прихожанъ имѣлъ завсегда
въ почтеніи-жъ, жалобъ намъ на него не было
слышно, былъ доволенъ своими оброки, въ прочемъ
поступалъ кротко, тихъ, не сварливъ, дѣлъ и подо-
зрѣній по нашей Спасской церкви за нимъ никакихъ
не оказывается.“ Діаконъ Александръ Левшиновъ по-
священъ во священника самимъ Митрополитомъ въ

Чудовъ монастырѣ въ церкви Чуда св. Архистратига Михаила 9 Октября и грамоту получилъ съ поученіемъ святительскимъ.

№ 3. 1771 г. Ноября 7. Діаконъ Троицкой въ Вишняковѣ церкви Василій Петровъ подалъ просьбу въ Консисторію о произведеніи его во священника къ Николаевской, на Пупышахъ, церкви, объясняя въ прошеніи, что съ 1754 г. по 1766 г. начавши съ самыхъ нижнихъ классовъ продолжалъ свободныя науки въ С. Г. Л. Академіи и дошелъ до окончанія всего курса богословскаго; о чемъ имѣеть отъ реченной Академіи аттестатъ; а въ 1766 году посвященъ къ означенной церкви во діакона, и проходя свою должность съ раченіемъ, оставшееся отъ должности время употребляетъ на чтеніе книгъ, а при томъ служитъ обществу Христовой Церкви, какъ проповѣдью слова Божія по мѣрѣ силъ своихъ, такъ съ присланнаго указа 1769 г. изъ св. Синода, изъясненіемъ каждаго недѣльнаго дни, православнаго исповѣданія при публичномъ собраніи въ реченной Вишняковской церкви народа. О чемъ представилъ аттестатъ отъ прихожанъ оной церкви. Въ аттестатѣ прихожанъ между прочимъ написано, что онъ Петровъ, „съ самаго своего опредѣленія къ ихъ Троицкой церкви, проходя неусыпно діаконское свое званіе, доказалъ себя быть честнымъ, кроткимъ, добрымъ и нравственнымъ человекомъ, такъ, что можетъ служить примѣромъ, чтобъ могла украситься подобными добродѣтелями душа человека того же чина, а притомъ и отъ всѣхъ себя заслуживаетъ имя хорошаго проповѣдника чрезъ частое и изрядное проповѣданіе слова Божія, а паче достойную похвалу и благодарность за изъясненіе православнаго ученія исповѣданія, каждаго недѣльнаго дни, предъ собраніемъ въ приходской ихъ церкви.“

Консисторія, разсуждая, что въ Москвѣ отъ зара- зительной болѣзни при приходскихъ церквахъ, мѣст-

ныхъ священниковъ вымерло почти половинное число, и о умертвіи оныхъ почти ежедневно репорты въ Консисторію отъ закащиковъ вступаютъ, такъ, что и за распредѣленіемъ, по силѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы указа къ тѣмъ приходамъ впредь до указа безмѣстныхъ священниковъ и за припискою многихъ приходовъ къ другимъ, имѣющимъ священниковъ въ живыхъ, церквамъ, не укомплектовано церковей болѣе десяти, коихъ по великоприходству и отдаленности, къ другимъ церквамъ приписать неудобно,—28 Ноября представила М. св. Синода Конторѣ, не благоволено-ли будетъ какъ оному діакону Петрову къ Николаевской, на Пупышахъ, церкви, такъ и прочимъ діаконамъ, а особливо обучившимся въ Академіи по ихъ желаніямъ, а не обучившимся по прошеніямъ и одобреніямъ приходскихъ людей, единственно только въ Москвѣ, приказать производство во священника, за настоящую нужду, чинить. Контора разрѣшила Консисторіи производство діакону Петрову къ означенной церкви во священника учинить, а впредь производство во священника чинить, съ представленія въ Контору.

Къ сему дѣлу Консисторія выписывала указъ св. Синода, послѣдовавшій въ Мартѣ 1771 года, гдѣ между прочимъ ведѣно, преимущественно на лучшія праздныя священническія вакансіи производить изъ окончившихъ богословское ученіе студентовъ.

Діаконъ Петровъ въ допросѣ показалъ, что отъ рода ему 31 годъ, женатъ онъ на дочери бол. Успенскаго собора ключаря Симеона Филиппова дѣвицѣ Матренѣ; а отецъ его Петръ Александровъ находится іереемъ Пречистенскаго сорока при церкви Спаса Нерукотвореннаго, зовомой Пятницы Божедомской; онъ Петровъ произведенъ во діакона къ Троицкой, въ Вишнякахъ, церкви 1766 г., Марта 26, по благословенію Митрополита Тимофея, Николаемъ Митропо-

литомъ Грузинскимъ. Съ испрашиваніемъ разрѣшенія, отъ Консисторіи представлено въ М. св. Синода Контору, по распоряженію коей и окончено производство Петрова во священника.

№ 4. 1773 г., Сентября 4, учитель М. С. Г. Л. Академіи аналогическаго класса Василій Прокопѣвъ Хатунцевскій, въ М. св. Синода Контору подалъ прошеніе, объясняя, что онъ въ сей Академіи былъ съ 1763 года, а въ 1772 г. по указу св. Синода опредѣленъ аналогическаго класса учителемъ, и въ томъ же году 18 Генваря предоставлено указомъ Конторы за нимъ, „наслѣдное мѣсто послѣ отца Трехсвятительской церкви священническое мѣсто.“ 1773 г. онъ указомъ Синода 30 Августа отъ учительской должности уволенъ, — просилъ произвести его на мѣсто отца во священника. Онъ Хатунцевскій въ ставленическомъ допросѣ въ Конторѣ Сентября 5 между прочимъ показалъ, что ему 26-й годъ, отецъ его Прокопій Ивановъ умеръ въ 1771 г., Сентября 30. Контора составила опредѣленіе о произведеніи Хатунцевскаго во священника. Сентября 16 Хатунцевскій подалъ сказку, что 8 того Сентября онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью Спасо-Божедомскаго священника Петра Александра дѣвицею Евфросиніею и ввѣчанъ въ Трехсвятительской церкви Николаевскимъ, на Пупышахъ, священникомъ Василюемъ Петровымъ. Канцелярія Конторы при запискѣ отослала его къ чередному іермонаху Синодальнаго дома для исповѣди и присяги; потомъ иподіакоу Синодальнаго дома репортовалъ Конторѣ, что учитель Хатунцевскій Пресвященнымъ Самуиломъ посвященъ 13 Октября въ домовую его церкви Воскресенія Христова во діакона, а 15 въ церкви св. Екатерины въ Воспитательномъ домѣ во священника. При запискѣ изъ Канцеляріи Конторы новопроизведенный отосланъ къ Спасо-Божедомскому священнику для наученія священнослуженію. Послѣ обученія данъ изъ Конторы новопостав-

ленному священнику къ Трехсвятительской у Красныхъ воротъ церкви священнику Василию указъ съ тѣмъ, чтобъ по произведеніи въ М. епархію Пресвященнаго Архіерея, явился къ нему для полученія грамоты.

298. См. дѣла того времени. Это видно и по дѣламъ о понахъ самоставахъ: напр. см. дѣло 1758 г., Октября 2. Присланъ былъ изъ полицейской канцеляріи домо-вой, генераль-маіора князя Алексѣя Семеновича Козловскаго, церкви во имя св. князей Давида и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ священникъ Иванъ Васильевъ, который „въ кабацѣ близъ Дорогомилова моста, называемомъ Варгуниха, простригалъ гуменцо раскольнику Демиду Герасимову Козлову;“ и протоколъ 1773 г., Маія 20, Одовскаго уѣзда села Крупецъ умершаго священника Якова Иванова сынъ Алексѣй Яковлевъ 32-хъ лѣтъ, не былъ произведенъ во священника на мѣсто, потому, что „ни въ какую причетническую должность еще не опредѣленъ и въ стихарь не посвященъ; каковыхъ указомъ М. св. Синода Конторы 7 Юня 1772 г. прямо производить во священника было не велѣно,“ и велѣно было ему предварительно просить причетническаго мѣста; а онъ Яковлевъ пришелъ домой и объявилъ, что произведенъ во священника и сталъ совершать требы. Управляющій того села представилъ его въ Духовное Правленіе, какъ не имѣющаго на званіе свое документовъ, а Правленіе прислало его въ Консисторію. Самоставъ въ депросѣ показалъ, что „ему гуменцо постригъ на выходѣ изъ Москвы за Серпуховскими воротами не знамо какой человѣкъ, котораго онъ поподчивалъ виномъ.“
299. Какое содержаніе было поучительнаго свитка намъ не случилось читать. Вѣроятно, въ бібліотекахъ при нѣкоторыхъ церквахъ, сохранились такіе свитки.
300. См. выше.
301. Видно по дѣламъ того времени.

302. Тоже.

303. Тоже.

304. Напр. 1758 г., Сентября 15. Въ Покровскомъ и Василинъ Блаженнаго соборѣ священникъ придѣла Александра Свирскаго Алексѣй Сильверстовъ просилъ „о произведеніи сына своего того-же придѣла дьячка Алексія во діакона въ заставку въ надежду священства на его мѣсто для вспоможденія при отправленіи требъ съ тѣмъ, что онъ будетъ оставаться на дьяческомъ доходѣ.“ Произведенъ и выдана діаконская грамота; а въ 1761 г. священникъ Сильверстовъ просилъ „совершить сына его діакона Алексія во священника въ помощь ему съ тѣмъ, что онъ будетъ пользоваться дьячковскимъ положеніемъ.“ Произведенъ и грамота ему выдана съ поученіемъ святительскимъ. При этомъ дѣлѣ находится письмо изъ С.-Петербурга архимандрита Гедеона къ Митрополиту, въ которомъ онъ, поздравляя Митрополита съ четыредесятницею „по убѣжденію нѣкоторой придворной персоны“ просилъ о произведеніи діакона Алексѣева во священника.

Еще примѣръ. 1764 г., Февраля 3. Троицкой, у Покровскихъ воротъ, церкви жена умершаго діакона Александра Степанова, вдова Дарья Никитина подала просьбу съ объясненіемъ, что въ 1763 г., въ Январѣ мѣсяцъ велѣно ей сына Петра представить въ С. Г. Л. Академію, а на мѣсто мужа просила опредѣлить до возраста сына ея, избраннаго ею свободнаго діакона. Въ то же время подала просьбу Митрополиту мать ея Никитиной, вдова сельскаго священника Мавра Борисова, проживавшая у Никитиной, съ объясненіемъ, что той Троицкой церкви священникъ, а ея Борисовой родной сынъ Алексѣй Никитинъ, сговорилъ на оное діаконское мѣсто къ дочери своей, а ея родной внукъ еще малолѣтній, поповскаго сына, псаломщика при Владимірской, у Никольскихъ воротъ, церкви Александра Панкратова; но „она на сіе благословенія не давала,“ и просила бракъ сей воспретить.

Оказалось, что священникъ той Троицкой церкви Алексѣй Никитинъ подалъ съ заручною прихожанъ чрезъ смотрителей благочинія прошеніе о произведеніи означеннаго Панкратова до совершенныхъ лѣтъ, во діакона на его Никитина мѣсто въ заставку, со взятіемъ за себя въ замужество дочери его Никитина; самъ Никитинъ шелъ по вдовству въ монастырь. Впрочемъ діаконскій доходъ весь отдавать вышепозказанной діаконской вдовѣ и жить ей въ своемъ домѣ, нанимая діакона для служенія діаконскаго; и Панкратову, по опредѣленіи во діакона въ заставку до совершенныхъ лѣтъ его къ поповству, нанимать свободнаго священника изъ своего поповскаго дохода. Опредѣленъ свободный діаконъ, избранный вдовою Никитиною и произведенъ Панкратовъ во діакона въ заставку.

305. Въ разборъ духовенства въ 1769 г. составлены были комплекты причта по числу прихожанъ.

306. Напр. 1758 г., Октября 6, Николаевскій, на Пушшахъ, священникъ Михаилъ Степановъ по дѣлу о сдачѣ мѣста сыну своему дьячку той-же церкви Семену Михайлову, за старостію и болѣзнію, отосланъ былъ въ медицинскую Контору. Свидѣтельство Конторы подписали: *D. Antonius de Theyls* и секретарь Правдинъ.

307. 1758 г., Марта 12, коллежскій совѣтникъ князь Василій князь Ивановъ сынъ Мещерскій просилъ объ опредѣленіи Срѣтенскаго сорока при домовою его церкви Живоначальныя Троицы, что на Поварихъ, на мѣсто престарѣлаго священника Михаила Аванасьева во священника лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка отставнаго капрала Ивана Космина Терпигорева. Въ допросѣ капраль показаль: отъ роду ему 41 годъ, отецъ его былъ загородской десятины, въ вотчинѣ статскаго совѣтника князя Сергія князь Борисова-Голицына, въ селѣ Сергіевскомъ (Хотминки) дьячекъ Косьма Семеновъ; а онъ былъ при томъ-же селѣ пономаремъ, и въ 1736 году, за небытіе въ 1730 г.

у присяги, съ прочими по разбору взять въ военную службу, и находился лейбъ-гвардіи Измайловскаго полку рядовымъ солдатомъ по 1744 годъ, и въ ономъ году уволенъ съ награжденіемъ капральнаго ранга на свое пропитаніе и находится по опредѣленію Московскаго магистрата у сбора полавочныхъ оброчныхъ денегъ; жену имѣеть показаннаго священника Михаила Аванасьева дочь дѣвицу Анну. Престарѣлый-же священникъ показалъ, что отъ рода ему 81 годъ, въ попа посвященъ въ 1702 г., Августа 1, въ Юрьевскій уѣздъ, въ село Ратково того-же князя Голицына, — Преосвященнымъ Иларіономъ Митрополитомъ Суздальскимъ и Юрьевскимъ; потомъ (послѣ 7 лѣтъ) переведенъ къ вышесказанной церкви Пр. Сергія и дана ему грамота изъ бываго Синодальнаго казеннаго Приказа, гдѣ и пробылъ по 1742 годъ, а въ томъ-же году, за вдовствомъ и одиночествомъ, потому что вмѣсто руги дана пашенная земля, перешелъ въ Москву къ домовою церкви князя Мещерскаго. Капраль Терпигоревъ обязывался содержать тестя. По справкѣ въ Синодальной Конторѣ съ поданными изъ бывшей Д. Дикастеріи въ Московскую Синодальную Правленія Канцелярію разборными о небывшихъ у присяги вѣдомостями, оказалось, что Терпигоревъ дѣйствительно былъ отосланъ въ военную службу. Присутствующій Консисторіи Спасскій во Спасской іерей Іоаннъ донесъ, что въ Срѣтенскомъ сороку близъ двора коллежскаго совѣтника князя Василія Иванова Мещерскаго церковь Живоначальныя Троицы, что на Поварнѣ, построена изъ давнихъ лѣтъ особо въ саду каменная, олтаремъ на востокъ, въ которой престолъ не съ подвижнымъ антиминсомъ и въ крѣпости, одежда на немъ парчевая и прочее въ довольствѣ; отъ жилыхъ ево покоевъ для приходящихъ сдѣланы каменные переходы саженъ 6. Руги въ годъ производилось: денегъ 8 р., муки ржаной восемь четвертей, крущъ овсяныхъ три четверика съ половиною, солоду одна четверть, муки пшеничною одинъ чет-

верикъ, мяса три пуда, барановъ шесть, масла коровьяго полпуда, коноплянаго полведра, шуба баранья на два года, соли одинъ пудъ, для жительства горница съ сѣнями. Консисторія представила Митрополиту съ мнѣніемъ: „къ помянутой церкви Живоначальныя Троицы въ попа Ивана Терпигорева произвести слѣдуетъ, — хотя онъ въ службѣ и былъ; но это священству непротивно, потому что онъ въ службу взятъ былъ изъ церковнаго причта.“ Митрополитъ написалъ: Юня 15 въ чтеніи и пѣніи слушанъ и явился добръ; каедральный соборный іермонахъ Силуанъ отмѣтилъ: „Символь православыя каеолическія вѣры, десятословныя заповѣди закона Божія и церковныя, семь таянствъ церковныхъ и прочее къ должности іерейской принадлежащее, вѣдаетъ. Юля 4.“ Исповѣдалъ и къ присягѣ привелъ духовникъ іермонахъ Лазарь. Посвященъ во діакона 11 Юля въ церкви 12 Апостоловъ, во священника Юля 20 въ церкви Ильи Обыденнаго.“ Во всемъ, іерейскому чину принадлежащемъ священнослуженіи и чиновоположительныхъ дѣйствіяхъ, наставилъ Чудова монастыря іермонахъ Григорій.“ Выдана печатная іерейская грамата съ поучительнымъ свиткомъ, въ домовой церкви князей Мещерскихъ. Ср. Ч. 3. кн. 1, прим. 263.

308. См. дѣла по описямъ въ Архивѣ.

309. Указъ выписывали къ дѣламъ.

310. См. выше примѣч. 297, № 4.

311. Изложенныя свѣдѣнія извлечены изъ дѣлъ того времени.

—Указъ возникъ изъ дѣла. См. дѣло 1765 г., Марта 21 объ образахъ и пожиткахъ, поставленныхъ въ церкви Успенія, въ Гончарахъ, титулярнымъ совѣтникомъ Шонуровымъ. Шонуровъ въ Августѣ 1764 г., отправляясь на богомолье въ Кіевъ, пожитки свои въ двухъ запертыхъ сундукахъ съ образами въ окладахъ поставилъ для сбереженія въ ризницу оной церкви. По возвращеніи въ Декабрѣ того-же года Шонурова съ богомолья, сундуки отданы были ему об-

ратно; но въ сундукахъ не оказалось нѣкоторыхъ образовъ. Въ ризницу ходили всѣ члены причта, потому что ключъ отъ ней лежалъ въ церкви; по осмотрѣ пропавшія иконы найдены въ холодной церкви подъ престоломъ, но безъ жемчуга. Шонуровъ возымѣлъ подозрѣніе на пономаря, какъ сторожа церкви, Бориса Иванова; впрочемъ и на весь причтъ подалъ просьбу въ Консисторію. Борисъ содержался въ Консисторіи, но по неимѣнію уликъ, предъ Пасхою отпущенъ. Шонуровъ подалъ просьбу въ полицію, объявляя, что сторожъ Успенской, въ Гончарахъ, церкви Борисъ Ивановъ похитилъ драгоценности съ образовъ его, и, въ то самое время, какъ Борисъ былъ выпущенъ изъ Консисторіи, велѣлъ человѣку своему на него Бориса закричать караулъ; почему Борисъ взятъ былъ въ полицію и въ ней задержанъ. Борисъ подалъ просьбу въ Консисторію о защитѣ его. Консисторія по выпискѣ изъ пп. дух. Регламента, утвержденнаго Петромъ I, 1722 г., Марта 15, что люди духовнаго чина, кромѣ тяжкихъ государственныхъ дѣлъ, судятся въ духовномъ судѣ, затребовала по сему свѣдѣній отъ М. Полиціймейстерской Канцеляріи. Канцелярія отвѣтила, что Борисъ отосланъ уже въ розыскную Экспедицію при М. Губернской Канцеляріи. Розыскная Экспедиція, на томъ основаніи, что пономарь Борисъ состоитъ духовнаго чина, присланъ изъ полиціи безъ полицнаго и въ кражѣ образовъ и жемчуга, при увѣщаніи священническомъ, не сознался, освободила его отъ суда, и прислала въ Консисторію. Консисторія, по справкѣ, что того 1765 г., въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, Срѣтенскаго собора, что во дворцѣ, протопопъ Іоаннъ Яковлевъ захваченъ былъ въ съѣзжій дворъ и содержался въ Полиціймейстерской Канцеляріи полтора дня, и хотя освобожденъ былъ, но о причинѣ взятія его, какъ ему протопопу не объявлено, такъ и въ Консисторію не дано знать, о вышепрписанномъ донесла св. Синоду. Синодъ указомъ того же 1765 г. Октября 17, далъ знать Консисторіи, что

о противузаконномъ поступкѣ Московской Полиціймейстерской Канцеляріи съ пономаремъ Борисомъ Ивановымъ изъ Синода посланъ указъ въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію съ таковымъ требованіемъ, чтобъ о незабраніи духовнаго чина людей (кромя самыхъ законоправильныхъ причинъ) безъ сношенія съ Московскою Духовною Консистоііею въ полицейскія команды, учинено было въ Московскую Полиціймейстерскую Канцелярію указное подтвержденіе. А какъ по указу 1722 г., Августа 16, и другимъ указамъ при церквахъ сторожей не положено (исключая соборовъ), а велѣно оставлять при каждой священника и по одному дьячку и пономарю,—подтверждено „чтобъ церковнослужителямъ сторожевское званіе, яко ни съ какими указами несходственное, отнынѣ вовсе отмѣнить, а тѣмъ церковнослужителямъ именоваться дьячками и пономарями, такъ какъ при всѣхъ церквахъ (кромя одной Москвы) обыкновенно называются. А понеже показанное сторожевское званіе по древнему обыкновению приписывается церковнослужителямъ, а особливо пономарямъ, наипаче въ собираемыхъ по онымъ отъ крѣпостныхъ дѣлъ записямъ, по причинѣ препоручаемаго имъ храненія утвари церковной“—то и оныя записи отмѣнить. Въ тоже время подтверждено о неприниманіи пожитковъ для храненія въ церквахъ.

312. См. дѣла того времени.

313. Напр. см. проток. 1759 г., Апрѣля 20, дьячковъ сынъ Алексѣй Яковлевъ обучался нѣсколько времени въ Академіи; изъ Академіи исключенъ по уродству (имѣлъ два тайныхъ уда). Гермофродитъ обратился къ доктору Егору Аванасьеву Шкодѣ, который приписалъ его къ себѣ въ подушный окладъ и женилъ на крѣпостной своей дѣвкѣ. Гермофродитъ убѣждалъ отъ Шкоды и явился въ Консистоіію; Консистоііа отослала его въ Губернскую Канцелярію. Еще, 1766 г., Февраля 21, изъ Полиціймейстерской Канцеляріи присланъ дьяческій сынъ Иванъ Степановъ, 18 лѣтъ,

„пойманный съ кулькомъ и желѣзными вѣщами при церкви Николая Чудотворца, на Студенцѣ, въ деревянномъ амбарѣ.“ Консисторія „въ разсужденіи умножившагося въ церквахъ воровскими людьми похищенія“ содержала его подъ карауломъ скována, потомъ отослала въ Губернскую канцелярію.

314. Напр. 1761 г. Іюня 15. Николаевской, на Пупышахъ, церкви священникъ Сумеонъ Михайловъ просилъ объ опредѣленіи къ оной церкви въ просвирицу церкви Богоявленія Господня, въ Елоховѣ, умершаго священника Никиты Иванова жену Улиту Ѳедорову. Она въ допросѣ показала, что отъ рода ей 55 лѣтъ. Отецъ ея Ѳедоръ Юрьевъ былъ Московскій 2-й гильдіи купецъ, послѣ коего она осталась малолѣтною, и мать ея Анна Иванова по возрастѣ отдала ее въ замужество за дьячка Косьмы и Даміана, на Вшивой горкѣ, Никиту Иванова, который послѣ былъ при означенной Богоявленской церкви священникомъ; жительствовала съ нимъ 32 года, а въ 1751 году онъ умеръ. Имѣетъ дѣтей: Михаила Никитина священника при церкви Николая Чудотворца, что у Красныхъ колоколъ, и М. С. Г. Л. Академіи школы синтаксимы учителя іеродіакона Теофилакта Горскаго. У перваго она и жила.

315. См. дѣла объ опредѣленіи просвирицъ.

316. См. журналы показаннаго числа.

317. См. указы просвирицамъ того времени.

318. Въ журналѣ Консисторіи 1772 г., Іюня 25, по случаю прошенія объ опредѣленіи купеческой жены въ просвирию сказано: „Хотя означенную вдову въ разсужденіи того, что она не изъ духовнаго, а изъ купеческаго чину, на просимое мѣсто къ преобидѣнію подобныхъ ей духовнаго чину вдовъ, опредѣлять и не слѣдовало; но какъ ее очень усердно просятъ опредѣлить священникъ и приходскіе люди и, по собранымъ свѣдѣніямъ, она поведенія удовлетворительнаго, то опредѣлить ее и проч.“

319. Наприм. 1762 г., Маія 17. Церкви Климента Папы Римскаго и Петра Александрійскаго, на Ордынкѣ, сви-

щенникъ Симеонъ Васильевъ и прихожанинъ Коллежскій Ассессоръ Козма Матвѣевъ сынъ Матвѣевъ въ прошеніи объяснили, что въ настоящей ихъ церкви во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ во имя Св. Чудотворца Николая, за малостію и за непомѣщеніемъ народу, службы не производится, а служба производится какъ въ лѣтнее, такъ и зимнее время въ трапезѣ, гдѣ стоятъ придѣлы Климента Папы Римскаго, Петра Папы Александрійскаго, за ветхостію перестроенной и освященной въ 1758 г. Матвѣевъ проситъ⁴ дозволенія, вмѣсто оныхъ вновь на томъ-же мѣстѣ, обширные каменные, настоящую церковь и придѣлъ, въ тѣже именованія, своимъ коштомъ разобрать, построить. Выдана храмозданная грамота 1762 г., Іюля 34 дня. Въ Маѣ 1770 г., той же церкви священникъ Петръ Ѳедоровъ и коллежскій ассессоръ Козма Матвѣевъ доносили, что церковь Божія каменнымъ обширнымъ строеніемъ и внутри иконостасами совѣзмъ окончена, и просили разрѣшенія престолъ настоящей церкви переименовать во имя Преображенія Господни, а Знаменія Пресвятыя Богородицы и Николая Чудотворца будутъ придѣлами, да въ той-же церкви на хорахъ два придѣла во имя Вознесенія Господни и Рождества Богородицы.⁴ На всѣ пять престоловъ выданы антимины на атласѣ. Объ освященіи посланъ указъ протоіерею Архангельскаго собора Іоанну Комаровскому.

См. также дѣло: 1762 г. Маія 5, по прошенію священно-церковнослужителей съ приходскими людьми, церкви Николая Чудотворца, что за Прѣснею, въ которомъ они объясняли, что церковь ихъ деревянная единопредстольная, холодная, построенная въ давнихъ годѣхъ, и просили дозволенія построить вновь каменную церковь во имя Пресвятыя Богородицы образа, называемаго Непзчерпаемый кладезь, съ придѣлами во имя Св. Николая и Димитрія Митрополита Ростовскаго. Дана храмозданная грамота; но на сей разъ церковь не была построена.

1763 г. Юня 20, по прошенію церкви Симеона Столпника за Яузою священника Василия Петрова съ приходскими людьми о разобраніи трапезы и колоколни за ветхостію, и о построеніи вновь трапезы съ двумя придѣлами Свят. Николая и Димитрія Ростовскаго и колоколни. Поручено было протоіерею Льву освидѣтельствовать. Дозволено того 1763 г. Юля 22. Въ 1768 г., Декабря 16, по просьбѣ того-же священника дозволено новоустроенные придѣлы освятить.

Того-же 1763 г. Августа 22, о построеніи церкви Бориса и Глѣба на Арбатѣ по прошенію Генераль-Фельдмаршала Графа Алексѣя Петровича Безстужева (большое дѣло).

1764 г. Августа 10, по указу св. Синода о дозволеніи по Высочайшему соизволенію на прошеніе жителей села Покровскаго, что при Москвѣ, построить въ томъ селѣ деревянную церковь во имя св. Велико-мученицы Екатерины съ придѣломъ св. Великомуч. Ирины. Въ дѣлѣ объяснено, какъ прежде церковь устроена была Великою Княжною Ириною Михайловою. Храмозданная грамота дана 1765 г. Сентября 25 дня; а 1766 г. въ Февралѣ освящена.

1765 г. Маія. Преображенской, въ Преображенской солдатской слободѣ церкви священники Петръ Оадѣевъ и Леонтій Васильевъ прошеніемъ объясняли, что въ 1763 г. по ихъ прошенію дана была изъ Консисторіи сборная книга для испрошенія отъ добрыхъ дателей на построеніе вмѣсто деревянной ветхой, новой каменной церкви, и на собранную сумму просили Митрополита благословить близъ деревянной церкви построить каменную. Консисторія поручила присутствующему, Спаскому протоіерею Льву, осмотрѣть мѣсто, удобно-ль и свободно-ль къ построенію церкви и не послѣдуетъ-ли о томъ мѣстѣ впредь отъ кого спору и препятствія, и въ какомъ разстояніи отъ деревянной церкви состоитъ, и по начатіи чьимъ капиталомъ она имѣетъ быть совершена и пр. Протоіерей донесъ, что для построения каменной церкви, отступи

отъ деревянной въ 4 сажени, мѣсто удобное имѣется, и пр. При семъ представилъ и планъ. Согласно опредѣленію Консistorіи выдана въ Генварѣ 1766 года храмозданная грамота отъ Митрополита Тимоѳея на построение церкви „подъ присмотромъ мѣстныхъ смотрителей церковнаго благочинія по подобію прочихъ церквей и пр. Когда-же каменная церковь построится и освящена будетъ, тогда изъ деревянной церкви св. иконы, ризницу и всякую утварь церковную перенести въ ту каменную церковь и по благопристойности св. иконы поставить въ оной новопостроенной церкви подъ присмотромъ смотрителей благочинія и по приготовленіи оной церкви съ придѣлами къ освященію имъ-же смотрителямъ благочинія въ Консistorію репортовать.“

Въ селахъ, напр. 1759 г., Маія 14, по прошенію князя Михаила Михайловича Голицына о построеніи церкви въ вотчинѣ его Московскаго уѣзда, Пехрянскія десятины, въ селѣ Влахернскомъ, вмѣсто деревянной сгорѣвшей, вновь каменной во имя Влахернскія Божія Матери.

О построеніи церквей въ другихъ мѣстахъ, см. описи того времени.

О построеніи придѣловъ, см. напр. 1760 г., Марта 22, прошеніе священника Николаевской, на Пупышахъ, церкви Симеона Михайлова съ приходскими людьми о дозволеніи построить придѣлъ въ трапезѣ съ лѣвой стороны во имя Пр. Богородицы пречестнаго Ея Образа Утолимья, для служенія раннихъ литургій. Для осмотра посланъ присутствующій Консistorіи Рождественскій протопопъ Іаковъ. Дана храмозданная грамота. 1764 г., Генваря 18, на прошеніи о дозволеніи освятить придѣлъ, Митрополитъ написалъ: „Сіе намъ подано отъ священника той Николаевской церкви Симеона Михайлова, и при томъ имъ словесная просьба отъ всѣхъ прихожанъ была, чтобъ нашей мѣрности персонально оной придѣлъ сего Генваря 25 дня въ будущую недѣлю освятить, и потому

когда судить Богъ онаго дня дождать, намѣрены мы тотъ придѣлъ персонально освятить и о томъ Духовной нашей Консистоіи вѣдать и учинить въ чемъ надлежитъ исполненіе.“

320. Напр. 1762 г., Декабря 24, полковникъ Яковъ Астафьевъ Дурново просилъ дозволенія въ трапезѣ Ризположенской церкви на лѣвую сторону построить придѣлъ во имя св. Апостола Іакова Алѣева. Священникъ изъявилъ согласіе на постройку придѣла съ тѣмъ, чтобы служеніе въ придѣлѣ было совершаемо на коштѣ г. Дурново. Дурново далъ подписку, что онъ будетъ „священника содержать и церковными потребностями довольствоваться въ ономъ придѣлѣ при жизни своей самъ, а по смерти ево наслѣдники ежегодно, а именно: деньги по 30 р., воску по 2 пуда, а сверхъ онаго той церкви священно-церковнослужителей отъ своего имѣнія запасомъ съѣстнымъ по силѣ своей не оставлять.“

321. Напр. см. дѣло 1765 г., Генваря 21, Успенской, на Покровѣ, церкви священникъ Иванъ Косминъ доносилъ, что въ 1751 году по прошенію жены капитана Степана Матвѣева Коробьина, вдовы Надежды Васильевой построены при оной церкви придѣлъ во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы и ключъ отъ онаго придѣла имѣется у ней. Въ 1761 г. вдова Коробьина умерла, и придѣлъ по завѣщанію достался племянницѣ ея—женѣ совѣтника Суднаго приказа Ивана Маслова Екатеринѣ Ивановой, а 30 Генваря, того 1765 года и она Иванова скончалась и погребена въ ономъ придѣлѣ, „въ которомъ по ней ежечасную псалтирь читаютъ запершись неизвѣстные люди, а его священника въ тотъ придѣлъ не допускаютъ.“ Въ той же Успенской церкви придѣлъ, во имя св. Пророка Іоанна Предтечи, князя Александра Долгорукаго, для поминовенія его родителей.

322. См. дѣла того времени о построеніи церквей и придѣловъ.

323. Тоже.

324. Тоже.

325. Напр. см. 1762 г., Юля 15, Вознесенской, за Серпуховскими воротами, церкви священникъ Василій Ивановъ съ приходскими людьми въ прошеніи объясняли, что „въ 1709 г., Сентября 12 данъ былъ священнику Ивану Θεоктистову отъ Преосвященнаго Стефана Митрополита Рязанскаго о строеніи оной церкви нижней во имя Пресвятыя Богородицы Геесиманскія съ придѣлами указъ; а въ 1756 г., Маія 18, дана имъ была сборная книга на постройку верхней церкви, которая нынѣ построена и благолѣпіемъ украшена. Митрополитъ 17 Юля написалъ: „показанную церковь персонально освятить наше намѣреніе.“

326. См. дѣла того времени. Въ 1773 году, Апрѣля 26, церкви Воскресенія Христова, что въ Барашихъ, священникъ Георгій Филипповъ съ приходскими людьми въ прошеніи объясняли, что въ 1754 году, Маія 17, дозволено имъ въ верхнемъ департаментѣ церкви построить 3 престола, въ настоящей во имя Воскресенія Христова, а въ придѣлахъ, по правую сторону во имя св. Захарія и Елизаветы, а по лѣвую св. Севастіана и дружины его, и по отстройкѣ просили освятить. Консисторія представила Конторѣ съ испрашиваніемъ разрѣшенія. Контора разрѣшила и увѣдомила, что церковь будетъ освящать Преосвященный Геннадій Епископъ Суздальскій. Указъ изъ Консисторіи данъ того 1773 г., Маія 29.

327. Напр. 1763 г., Сентября 30 вдова умершаго артиллеріи генераль-маіора Петра Ивановича Толстова, Марья Дмитріевна, въ домѣ ея, состоящемъ въ приходѣ Іоанна Предтечи, въ Бѣломъ городѣ, на Лубянкѣ, просила устроить домовую церковь во имя св. великомученицы Варвары. Причемъ представила о своей болѣзни свидѣтельство доктора Андрея Севаста. Консисторія опредѣлила: „Призвавъ священника того прихода спросить, что въ годъ къ оной церкви можетъ прийти отъ дома генеральши Толстой акциденцій и что именно ему отъ ея дискреціи; такожъ не

имѣется-ли каковой нужды ко оной церкви въ репараціяхъ или въ чемъ другомъ; а въ домѣ учинить осмотръ присутствующему Консисторіи Льву протоіерею Спасскому^а и проч.

328. См. дѣла того времени.

329. Тоже.

330. См. 1759 г., Октября 20, по жалобѣ Николаевского, на Пупышахъ, священника на старосту церковнаго, что „пришедъ въ церковь, изъ двухъ прикованныхъ на стѣнахъ для храненія отъ доброхотныхъ дателей на церковныя потребы денегъ деревяннаго и мѣднаго ящиковъ, высыпалъ всѣ деньги безъ остатку въ платокъ и взялъ къ себѣ.“

331. См. дѣла того 1762 г., Апрѣля 12 и выписки къ дѣламъ объ опредѣленіи церковныхъ старостъ.

332. См. напр. въ дѣлѣ 1766 г., Марта 30, инструкцію кописту Ивану Искрину съ солдаты, о взятіи Николаевского, на Пупышахъ, священника Симеона Михайлова, за которымъ два раза ходили съ сыскною консисторскіе солдаты, потомъ каптенармусъ Консисторіи Охотниковъ, но попъ не шелъ въ Консисторію.

„По Ея И. В. указу и опредѣленію М. Д. Консисторіи, къ имѣющемуся въ Консисторіи судному дѣлу, по челобитію *N*, чинены были изъ Консисторіи за попомъ *N* неоднократныя посылки, точію оной попъ чинить укрывательство и къ суду не является; и для взятія и приведенія въ Консисторію показаннаго попа дана тебѣ Искрину съ солдаты сія инструкція. Чего ради чинить вамъ слѣдующее:

Получа вамъ посланнымъ сію инструкцію, идти къ показанному попу *N* въ домъ, и по приходѣ объявить ему сію инструкцію и взявъ привести въ Консисторію. А ежели онаго попа въ домѣ не застанете, то, взявъ изъ двора ево домашнихъ кого, привести-жъ въ Консисторію и представить при донесеніи. Буде же онъ попъ явится къ взятію вамъ противенъ, то объявить вамъ сію инструкцію въ Съѣземъ дворѣ,

въ коемъ требовать надлежащей команды для вспоможенія.

Будучи-же вамъ посланнымъ въ сей посылкѣ, обидѣ и налогъ никому не чинить и взятковъ не касаться. О дѣлахъ-же тайности подлежащихъ, поступать вамъ такъ, какъ состоявшійся въ 1724 г., Генваря 17 дня указъ повелѣваетъ во всемъ непремѣнно. Годъ и мѣсяць. Печать Консисторіи.

Ср. къ сему дѣлу „1760 г., Юня 13, по доношенію Григоріе-неокессарійскаго, при Полянкѣ, священника Никифора Омина на прихожанина 2-й гильдіи купца Василья Андреева, называющагося церковнымъ старостою, что онъ Андреевъ воспрещаетъ брать ризы, какія онъ священникъ похочетъ, распоряжается безъ вѣдома его священника утварью и другими церковными вещами. Консисторія сыскною требовала Андреева для допроса; онъ не пошелъ. Сообщено въ М. Магистратъ о высылкѣ Андреева въ Консисторію; Магистратъ, на основаніи своего Регламента 9-й главы, требовалъ, чтобы Консисторія прислала вопросные пункты, по коимъ онъ допроситъ Андреева. Консисторія не послала вопросныхъ пунктовъ въ Магистратъ, а дала инструкцію своему кописту Шерешперову съ сержантомъ и солдатами—взять купца Андреева. Шерешперовъ отправился съ своею командою въ домъ Андреева,—взявъ съ собою Неокессарійскаго священника. „Андреевъ ко взятію себя не дался и закричалъ—карауль, по коему крику купецъ Андреевъ, копистъ Шерешперовъ и попъ Никифоръ взяты (Октябръ 16), на Съѣзжій дворъ, откуда отосланы въ Полиціймейстерскую Канцелярію.“ Команда Консисторская разбѣжалась и успѣла только донести Консисторіи, что Шерешперовъ и попъ взяты въ полицію. Консисторія сообщила въ Полиціймейстерскую Канцелярію о присылкѣ Андреева „для сужденія по нѣкоему духовному дѣлу.“ Шерешперовъ, попъ и Андреевъ присланы изъ полиціи въ Консисторію (20 Октября). Причемъ Канцелярія просила Консисторію:

„Ежели изъ Духовной Его Преосвященства Консисто-
ріи посланы будутъ для взятія жительствоющихъ
въ Москвѣ обывателей, то-бъ благоволено было при-
казать тѣмъ посланнымъ во-первыхъ являца въ М.
Полицію или вѣдомства ея въ Сѣвѣжій дворъ, откуда
для прекращенія ссоръ имѣеть быть дана команда.“
Андреевъ во всемъ заперся и просилъ снять съ него
завѣдываніе ризницею, которая поручена ему была
прихожанами.

333. Напр. 1766 г., 13 Марта, представлены въ Конси-
сторію двѣ крестьянки, которыя въ субботу на первой
недѣли В. поста, принявъ св. Тайны, выпустили оныя
изъ устъ въ тряпицы. Крестьянки показали, что онѣ не
проглотили св. Тайнъ захлебнувшись „и за наступив-
шею съ ними тоскою выпустили оныя на тряпицы. И
хотя онѣ довольно о признаніи въ томъ истинны предъ
собраніемъ были увѣщаны, однакожь остались въ
томъ упрямы и жестокосерды: то для изысканія въ
томъ ихъ злоумышленномъ св. Тайнъ поруганіи ис-
тины, по силѣ уложеннаго въ 1 глав. 1 п. и воен-
ныхъ процессовъ о страсѣ Божіи артик. 3 и 6 ото-
слать къ пристрастнымъ розыскамъ въ разсыльную
Експедицію подъ карауломъ при промеморіи.“ Маія
23 дня, того 1766 г., Експедиція увѣдомила, что озна-
ченныя женки при произведенныхъ имъ *пристраст-
ныхъ* распросахъ винулись, и показали, что подлин-
но принятыя ими св. Тайны выпустили изъ устъ въ
тряпицы отъ тошноты, безъ умыслу, простотою своею,
а въ умышленномъ изверженіи и въ волшебствѣ и
суевѣрїи ни въ чемъ не винулись и въ томъ утвер-
дились.

334. См. проток. 1759 г., Апрѣля 4, по доносу дѣвки на
попа о любодѣйствѣ съ нею; попъ не признался. Кон-
систерія опредѣлила и Митрополитъ утвердилъ: „оного
попа представить Архангельскаго собора протоіерею
Іоанну Комаровскому, которому при отправленіи св.
литургіи, положи священную одежду всю на св. пре-
столь, спросить его попа духовнѣ со увѣщаніемъ

дабы онъ по самой своей чистой совѣсти показалъ, яко предъ Самимъ Всемогущимъ Богомъ, истину безъ утайки, что онъ совершенно-ль показуемому на него съ дѣвкою грѣхопадению невиненъ.—И буде возметъ на свою совѣсть, то священную одежду отъ св. престола ему принять велѣтъ и священническая дѣйствовать ему позволить.“ Тоже того-же 1759 г., Декабря 8, см. по указу святѣйшаго Синода о священникѣ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, служившемъ четыре дня въ каждый день по двѣ обѣдни, и который объявлялъ, что онъ это дѣлалъ отъ совершенной своей простоты и неразумія.

335. Проток. 1759 г., Сентября 22, „а на помянутой попадѣ боевые знаки чрезъ искусныхъ женокъ въ монастырѣ осмотра описать.“

336. По 6 п. Указа 1723 г., Апрѣля 5, о формѣ Суда.

337. См. опредѣленія того времени по дѣламъ. Выписывали, кромѣ упомянутыхъ источниковъ, изъ требника, изъ служебника и пр.

338. 1760 г., Августа 7. Выписываемъ все дѣло по донесенію протопопа Покровскаго и Василія Блаженнаго, о томъ, что новоопредѣленный въ оный соборъ изъ полковыхъ священникъ Иванъ Васильевъ служилъ въ домово́й церкви г. Одоевскаго литургію, предварительно выпивши и закусивши. По слѣдствію оказалось, что того Августа 4 въ 6 часу по-полуночи оный попъ близъ собора встрѣтился съ соборнымъ діакономъ Никитою Ивановымъ и сказалъ, что у него по па съ похмѣлья болить голова; діако́нъ отвѣчалъ: надлежитъ-де опохмѣлиться, и повелъ его въ каба́къ, называемый въ Башмашной; тамъ на 5 к. купивъ вина, выпили по-поламъ, и взявъ въ той фарти́нѣ по сухарю хлѣба, закусили и разошлись. Потомъ попъ Васильевъ позвалъ изъ собора діакона Матвѣя Осипова, съ которымъ также ходили въ каба́къ, гдѣ попъ купилъ на свои 5 к. и выпили по-поламъ; когда часу въ 8-мъ, обще того собора съ священниками, стояли на монастырѣ, Васильевъ толкнувъ по́па Ивана

Михайлова, водилъ его въ кабакъ и купивъ вина на 5 к., тутъ-же выпили по-поламъ, заѣли огурцами, и возвратились къ собору. Въ это время пришелъ къ собору домовый церкви Знаменія Пр. Богородицы въ г. Китаѣ попъ Иванъ Семеновъ, нанялъ служить попа Ивана Васильева литургію вмѣсто себя за 12 к. Протопопъ послалъ за попомъ Иваномъ Васильевымъ для исправленія церковной панихиды діакона Матвѣя Осипова, который увидалъ его въ церкви, что онъ служитъ литургію, донесъ о томъ протопопу, и пившіе съ попомъ приложили руки къ доносу въ Консисторію. Попъ Васильевъ признался во всемъ, объясняя, что онъ то сдѣлалъ отъ простоты и просилъ помилованія. Консисторія разсуждала, что „онъ попъ Иванъ Васильевъ оказался по безстрашію въ важной продерзости, и что за таковыя важныя продерзости съ виновными чинить, о томъ точнаго правила не обрѣтается; а въ Духовномъ Регламентѣ на листу 20 въ 4 п. напечатано: „есть-ли каковой случай явится трудный и недоумѣваль-бы Епископъ, что дѣлать: то первѣе да пишетъ о томъ, прося совѣта, ко иному ближайшему Епископу и пр.,—приговорили: о томъ о всемъ представить Его Высокопреосвященству на основаніи сего п.⁴ писать по близости къ Синодальнымъ членамъ Преосвященному Арсенію Митрополиту Ростовскому и Ярославскому и Амвросію Епископу Переславскому и Дмитровскому, и получа отъ нихъ мнѣнія представить святѣйшему Синоду, и что повелѣно будетъ съ показаннымъ преступникомъ попомъ Иваномъ Васильевымъ, такожъ и впредь, ежели паче чаянія, кто въ таковыхъ-же преступленіяхъ явятся, чинить будетъ повелѣно, требовать указа; а до того его попа, чтобъ колодниковъ при Консисторіи не умножать, запрета ему священнослуженіе, послать въ Вознесенскій монастырь въ Давыдову пустынь, и велѣтъ тамъ содержать его никуда неисходя, употребляя въ клиросное послушаніе, за что къ пропитанію ево давать братскую пищу. Митрополитъ

написалъ на опредѣленіи Консисторіи „не утруждая Преосвященныхъ Архіереевъ Ростовскаго и Переславскаго писаніями, написать Святѣйшему Правительствующему Синоду донесеніе съ таковымъ изъясненіемъ: „Хотя о преступникѣ попѣ Иванѣ Васильевѣ точныхъ правилъ не обрѣтено; но самое дѣло явствуетъ, что въ немъ попѣ страха Божія не имѣется, и рѣченная его продерзость не иное что быть явствуетъ, токмо изъ тайнъ Христовыхъ насмѣшка, и тѣмъ поруганіе; а чтобъ онъ важную продерзость изъ незнанія или (какъ таковыя преступники, отбывая себѣ наказанія, показываютъ) съ простоты, онъ попѣ Иванѣ Васильевѣ учинилъ, оному повѣрить никакъ невозможно; ибо онъ предъ поставленіемъ во священники всего надлежащаго священникамъ ученія отъ экзаменатора наставляемъ былъ и во время священнослуженія служебникѣ имѣлъ, при которомъ во извѣстїи учительномъ сказано, чему подвержены служащіе недостойнѣ, отъ пьянства хотя мало помраченные; онъ-же попѣ довольно зналъ, что не только священнослужители, но и свѣтскіе люди, а особливо и малыя дѣти св. тайнъ приобщаемы бываютъ отнюдь не ѣвши и не пивши; и за вышеписанную ево важную продерзость, по мнѣнію нашему, не токмо во священствѣ, но и въ причтѣ церковномъ таковой преступникѣ отнюдь быть недостойнѣ, но надлежитъ его, лишивъ священства, чтобъ праздиѣ не былъ, отослать въ свѣтскую команду; и то доношеніе представить нашей мѣрности для подписанія.“ Св. Синодъ указомъ отъ 18 Марта, 1761 года, предписалъ: „Хотя въ ономъ Вашего Преосвященства доношеніи и объявлено, что о вышеозначенномъ крайнемъ безстрашии, по учиненной изъ правилъ святыхъ выписокѣ точныхъ опредѣленій не обрѣтено; но однакоже 54-мъ св. Апостолъ правиломъ причетниковъ, кромѣ всякія нужды, въ корчемницѣ піющихъ, отлучати повелѣвается; того ради приказали: означеннаго попа Ивана Васильева, запрета ему за вышепоказанную его

•продерзость всякое священнослуженіе, послать для покаянія епархіи Вашего Пресвященства въ отдаленной отъ Москвы монастырь въ тяжкую черную монастырскую работу на три года; по прошествіи котораго времени, есть-ли онъ житіе свое окажетъ незазорное, и въ учиненной своей продерзости истинное и усердное приноситъ будетъ покаяніе, то тогда о разрѣшеніи ему священнослуженія и опредѣленія къ пристойному мѣсту надлежащее Вашему Пресвященству разсмотрѣніе и опредѣленіе учинить; а въ случаѣ каковой потребности и св. Синоду представить.“ Попъ Васильевъ оставленъ въ тойже пустыни.

1763 г., Мая 5, священникъ Иванъ Васильевъ, въ прошеніи писалъ, что онъ Августа 4 дня, 1760 г., поутру выпивъ чарку вина, служилъ литургію; въ чемъ и повинную принесъ Митрополиту, и посланъ за то на три года въ Давыдову пустынь,—и просилъ опредѣлить въ монастырь съ постриженіемъ въ монашество—его въ кафедральной Чудовъ монастырь, а жену его въ Георгіевской монастырь. Ссылался какъ на свидѣтелей хорошаго своего поведенія въ пустынь, на игуменовъ, Паисія, который потомъ Архимандритъ, Николаевскаго Угрѣшскаго, игумена Гедона и игумена Никона. По справкѣ оказалось, что Юня 4 дня, 1762 г., Давыдовой пустыни игумень Никонъ, объясняя о хорошемъ поведеніи запрещеннаго священника Ивана Васильева, по малому числу іермонаховъ, просилъ разрѣшить ему Васильеву священнослуженіе. Черезъ нѣсколько времени священникъ Васильевъ и жена его опредѣлены въ монастыри.

Въ 1772 году подобное дѣло рѣшено было иначе. См. дѣло нач. того 1772 г. о служеніи литургіи попомъ домовою церкви княгини Елены Алексѣевны Долгоруковой, въ приходѣ Успенской, въ Гончарахъ, церкви Василиемъ Семеновымъ, выпивши вина; священникъ сознался „что вечеромъ былъ въ нетрезвости, а поутру, пришедъ отъ заутрени, выпивъ чарку

вина, заснулъ, и проснувшись, забылъ, что предъ симъ пилъ вино, пошелъ служить обѣдню въ показанную Успенскую церковь. Консисторія выписывала указъ св. Синода, который былъ при Митрополитѣ Тимоѳеевъ о священникѣ, служившемъ литургію выпивши вина, и опредѣлила, запретивъ священнослуженіе священнику Семенову, для удобнѣйшаго ему благости Божіей умилоствленія, отослать его Московской епархіи въ отдаленный монастырь на три года въ черную работу. Контора утвердила опредѣленіе Консисторіи, и Семеновъ отосланъ въ Новосильскій Святидуховъ монастырь.

339. Напр. см. дѣла 1759 г., Октября 15. Выборный М. Словеснаго Суда 2-й гильдіи купецъ Ермолай Дементьевъ подалъ жалобу на Николаевскаго, что на Пупышахъ, попа Симеона Михайлова, что онъ его Дементьева называлъ „канальею и безграмотнымъ судьей, говорилъ, что его должно плетями съчь.“ Дѣло ведено судомъ по формѣ; съ той и другой стороны поставлены повѣренныя. Но поць, въ силу соборнаго уложенія гл. X. п. 94, представилъ 6 руб. въ уплату за безчестье купцу Дементьеву, какъ посадскому тяглому средней статьи челоуѣку, да судныхъ пошлинъ 60 к. Консисторія дѣло прекратила тѣмъ, что 6 р. отданы купцу Дементьеву.

Онъ-же поць Михайловъ, пришедъ въ Словесный Судъ, изругалъ въ присутствіи, какъ купца Дементьева, такъ и прочихъ судей; билъ сторожей и канцеляристовъ того Суда. Словесный Судъ задержалъ попа и по указу Петра, I, 1724 г., Генваря, за крикъ и шумъ въ присутствіи взялъ съ попа штрафъ 10 р., и о поступкѣ его сообщилъ въ Консисторію. Консисторія разсудила: „какъ онъ священникъ за дерзостныя поступки въ судѣ заплатилъ штрафъ, то вторично штрафовать его не подлежитъ, а о причиненныхъ имъ попомъ партикулярнымъ людямъ обидахъ, въ силу формы о судѣ, должно просить каждому о своей обидѣ самому.“

340. См. слѣдственные дѣла того времени.
341. См. журн. Консисторіи 1766 г., Іюля 6, въ которомъ записано, что Митрополитъ самоперсонально увидалъ одного попа и причетника пьяными и валяющимися, велѣлъ ихъ взять въ Консисторію и наказать поклонами (по 100). О прочемъ см. выше.
342. Напр. см. дѣло 1761 г., Маія 11, по жалобѣ ключаря Архангельскаго собора Ивана Прокопѣева на священника того собора Петра Алексѣева, что онъ Алексѣевъ 3-го того Маія во вторникъ въ бытность въ соборѣ у литургій, по выходѣ изъ собора поносилъ его, якобы онъ Прокопѣевъ изъ корпуса Ея И. В. лейбъ-компаніи выброшенъ за худыми поступками вмѣсто ссылки. Началось дѣло. Алексѣевъ показалъ, что 3 число Маія было не во вторникъ, а въ четвертокъ и проч.; съ той и съ другой стороны поставлены стряпчие и дѣло велось долго, но, какъ и большая часть дѣлъ при Митрополитѣ Тимоѣевѣ, осталось безъ конца.
343. 1765 г., Августа 24, по жалобѣ Троицкаго въ Вишняковѣ викарнаго священника Ѳедора Матвѣева на приходскаго священника Ивана Филиппова, что онъ его Матвѣева билъ и посадилъ въ цѣпь. Священникъ Филипповъ сознался, что „когда викарный попъ, не проспавшись отъ нетрезвости, пришелъ въ церковь хотѣлъ служить литургію, а онъ сталъ его удерживать, то не слушался и ругался; въ отвращеніе ево попа отъ такого неистовства и шумства приказалъ дьячку и сторожу посадить въ трапезѣ близъ входныхъ въ оную трапезу дверей въ цѣпь, которую онъ въ то время испросилъ съ состоящаго въ приходѣ ево и по близости церкви 12 команды съѣзжаго двора, дабы онъ унялся, и онъ попъ въ той трапезѣ сидѣлъ съ четверть часа.“ Цѣпь была съ стуломъ.
343. См. журн. 1769 г., Іюля 16, по случаю ссоры и драки священника и діакона Петропавловской, у Якускихъ воротъ, церкви. Попу велѣно въ церкви во время пѣнія каноника при народномъ собраніи среди церкви положить въ пять дней по сту покло-

новъ земныхъ, а діаконъ посланъ на двѣ недѣли подѣ началъ въ монастырь.

344. См. дѣла того времени по оприсяжъ съ жалобами на духовныхъ, напр.

№ 1. 1764 г., Апрѣля 2, приходскіе люди на Николаевскаго, что на Пупышахъ, священника Симеона Михайлова доносили, что „въ 759 г. будучи на улицѣ называемой Балчугъ въ кабагѣ, билъ тамъ крестьянскую жѣнку Анну Яковлеву заморскою палкою, и гналъ ее берегомъ близъ Москвы рѣки, бивши тою же самою палкою до самой ихъ церкви, и тою палкою ее изувѣчилъ, и за то увѣчые заплатилъ ей деньги; въ 760 г. отецъ его, бывшій священникъ той-же церкви, въ день Срѣтенія Господня, за непристойныя его поступки и буйство, просилъ ихъ прихожанъ подать на него просьбу объ отрѣшеніи отъ мѣста; но они не подали въ надеждѣ его исправленія. Онъ-же Михайловъ, напивающисъ всегда знакомство имѣеть съ подобными себѣ пьаницами, которые у него ночуютъ и пощнымъ временемъ происходятъ между ими всегдашніе шумы и драки и кричаніе крауда; отъ чего пришелъ въ такую слабость, что и въ церкви Божіей бываетъ очень рѣдко; въ 763 г., Декабря 23, пришедши въ домъ прихожанина купца Леона Мусина, заперши дверь, билъ его смертельно; о чемъ онъ Мусинъ объявлялъ имъ прихожанамъ; а въ семъ 764 г., Марта 21, послѣ утрени въ церкви бранилъ всякою непотребною бранью дьячка Ѳедорова, а 26 Марта на паперти, схвати его за волосы, билъ смертельными побой, топталъ ногами, и онъ дьячекъ исповѣданъ и освященъ св. елеемъ.

№ 2. 1768 г., Мая 23. Діаконъ Покровской, въ Кудринъ, церкви Александръ Ивановъ избилъ пьяной капральскую жену и сына ея, взялъ на бѣлицѣ сушившійся холстъ, внесъ его въ церковь, произвелъ шумъ и озарничалъ. Когда по доносу прибыли десятоначальники для произведенія изслѣдованія, то многіе

явились съ жалобами на діакона; а діаконъ и при допросѣ бранилъ слѣдователей скверными словами, и когда слѣдователи ему объявили, что они „собрались не напрасно, но по резолюціи Преосвященнаго (Амвросія) велѣно имъ дѣло изслѣдовать; на то діаконъ съ шумомъ отвѣчалъ, что и самъ Преосвященный находится подъ слѣдствіемъ и бранилъ Его Преосвященство скверными матерными словами,“ а потомъ онъ діаконъ, взявъ въ домѣ своемъ ножъ, бѣжалъ къ нему въ церковь;—слѣдователи будучи въ церкви заперлись; а онъ діаконъ прибѣжавъ, много ударялъ въ двери крѣпко и потомъ отступя билъ въ колоколь, на что сбѣжалось много народу. Пришедшіе отъ будки десятикіе связали его, и онъ діаконъ представленъ въ Консисторію.

345. Напр. См. дѣло 1767 г., Маія 4, по жалобѣ фершела Шведской націи записнаго въ цехъ мастера Никиты Николаева Ланшева, что Николаевскій на Болвановкѣ попъ Василій Григорьевъ 10 Апрѣля, о св. недѣлѣ, пришедъ къ нему въ домъ въ 8 часу по-полудни съ пятью человѣками, по окончаніи сватыни, когда онъ Ланшевъ далъ ему попу за труды на соборъ 14 к., то попъ и діаконъ съ причетники требовали еще 10 коп., печенаго хлѣба и пирога, а когда онъ не далъ, то бранили его скверными словами, а потомъ бросивъ ковчегъ съ крестомъ били его смертно, и при тѣхъ побояхъ попъ укусилъ у него палець лѣвой руки, и едва оный прочь не откусилъ. При семъ были дворянская вдова Пелагея Максимова Баршева, бѣгунъ царевны Грузинской Петръ Алексѣевъ и др. Дѣло Консисторія повела судомъ по формѣ. Ланшевъ былъ изъ новокрещенныхъ.

346. Смотр. выше прим. 161.

347. Изъ дѣлъ того времени видно.

348. Напр. (Ср. выше ч. 2, кн. 1, прим. 391). Космодамианскій въ Кадашевѣ священникъ Сергій Михайловъ не забылъ своихъ непріятностей съ священникомъ Никитской, въ старыхъ Толмачахъ, церкви Алексѣемъ

Онуфріевымъ, по случаю крестнаго хода о св. недѣль, и бывши старостою поповскимъ Замоскворѣцкаго сорока въ 1758 г., 3 Августа, подалъ въ Консисторію доношеніе, что въ день Пр. Богородицы Смоленскія въ крестохожденіи въ Новодѣвичъ монастырь, бывъ онаго сорока церкви Іоанна Предтечи, что подъ Боромъ, священникъ Іоаннъ Іоанновъ, да церкви Велико-мученика Никиты, что въ Старыхъ Толмачахъ, священникъ Алексѣй Онуфріевъ, идучи обратно въ томъ крестномъ хожденіи въ облаченіи, на Пречистенской улицѣ, противъ церкви Пятницы, называемыя Божедомскія, пьяные учинили великій крикъ, ругались скверными словами, и тѣмъ не удовлетворясь, другъ друга начали бить кулаками, отъ которыхъ ихъ непорядочныхъ и безчинныхъ поступокъ многіе священники и бывшіе въ той церемоніи знатные господа унимали ихъ, но токмо они отъ того долго не унялись. Священники въ допросѣ показали: 1) Предтечевскій Иванъ Ивановъ, что на возвратномъ пути крестнаго хода изъ монастыря „на Пречистенской улицѣ противъ церкви Пятницы, называемыя Божедомскія, священники и діаконы остановились для обожданія идущихъ за ними со св. крестами, ибо оны мало отъ нихъ отстали, и въ то время онъ священникъ Ивановъ, увидѣвъ Никитской церкви священника Алексія Онуфріева, который въ томъ крестномъ хожденіи шелъ отъ него Иванова недалеко, поклонились другъ другу и поцѣловались, потомъ священникъ Онуфріевъ его священника Иванова, въ кое время были оба въ ризахъ, ударилъ правою рукою по плечу весьма больно, и при томъ говорилъ, чего ради онъ священникъ Ивановъ къ нему священнику Онуфріеву въ гости не ходитъ; и онъ священникъ сказавъ ему, за что ты ударилъ такъ больно, отъ себя толкнулъ прочь; а когда пошло крестное хождение священникъ Онуфріевъ пихнулъ его Иванова рукою, въ спину, потомъ и разошлись“; и 2) Никитскій Алексій Онуфріевъ, что „когда они остановились въ крест-

номъ хожденіи на Пречистенкѣ и священникъ Ивановъ былъ отъ него не подалеку и были оба въ ризахъ, сошедшись, поклонясь поцѣловались, и притомъ онъ священникъ Онуфріевъ ему священнику Иванову говорилъ, чего ради онъ къ нему въ гости не ходитъ, а по плечу ево священника Иванова онъ священникъ Онуфріевъ рукою не бивалъ и не талкивалъ; точію де онъ священникъ Ивановъ ево священника Онуфріева не въ ссору, но по любви, толкнулъ въ брюхо; напротивъ чего и онъ священникъ Онуфріевъ ево священника Иванова отъ себя потомужъ толкнулъ и разошлись.“ Долго дѣло это оставалось безъ рѣшенія. Въ 1759 г., Маія 14, Консисторія опредѣлила: „Вышепоказаннымъ попамъ Ивану Иванову и Алексію Онуфріеву за такую ихъ продерзость на страхъ, чтобъ и другіе таковыхъ продерзостей чинить не отваживались, положить того сорока въ церквахъ Алексію Онуфріеву Екатерины мученицы, а Ивану Иванову Положенія ризы Господней (при которыхъ были благочинные) чрезъ двѣ недѣли на каждый день, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, по 100 поклоновъ земныхъ подъ смотрѣніемъ благочинныхъ, которымъ по исполненіи того репортовать.“

Изъ другихъ судныхъ дѣлъ видно, что назначеніе было исполнять поклоны въ Чудовъ монастырѣ подъ смотрѣніемъ духовника.

349. Напр. дѣло 1761 г., Генваря 16. Запрещенный въ священнослуженіи придѣльный священникъ служилъ обѣдню, Консисторія опредѣлила: „послать попа въ тягчайшіе труды монастырскіе и церковные, кромѣ священнослуженія въ Берлюковскую пустынь на одинъ годъ, въ которой быть ему никуда неисходну подъ карауломъ, и какого онъ будетъ состоянія въ Консисторію по третямъ года рапортовать.“ См. журн. 1767 г., Марта 15, о двухъ іермонахахъ Крестовоздвиженскаго монастыря, „отослать (за блудъ) въ дальніе монастыри и въ оныхъ содержать ихъ чрезъ годичное время безъ священнослуженія, не попуская

имъ носить на головѣ клобуковъ и до сѣданія за трапезу съ прочею братією, а питаться оставшеюся отъ трапезы братскою пищею.“

350. См. прот. 1766 г., Ноября 16. Крестовоздвиженскаго монастыря двухъ іермонаховъ и іеродіакона велѣно за пьянство и ослушаніе содержать при Консисторіи въ цѣпяхъ и желѣзахъ.

351. 1765 года, Іюня 10, Перемышскому Духовному Правленію велѣно было выслать въ Консисторію села Новоселокъ попа Петра Ѳедорова за вѣнчаніе браковъ безъ вѣчныхъ памятей, а исправленіе требъ поручить ближайшему священнику. Правленіе предписало священнику Ивану Григорьеву отправлять въ томъ приходѣ требы; но когда Григорьевъ прибылъ въ Новоселки и объявилъ священнику Ѳедорову указъ, то оиъ сказалъ: „Я де на Духовное Правленіе не гляжу и не слушаю, а на данное тебѣ повелѣніе плюю, и хвалился худшее сдѣлать употребленіе изъ указа, прибавилъ срамныя слова и противъ управителя; а впредь ты къ намъ для исправленія ни за какими требами не ходи; а ежели опять придешь, то велю господину своему тебя прибить.“ Консисторія вытребовала попа къ себѣ, и опредѣлила: „за такую дерзость учинить попу при Консисторіи нещадное плетью наказаніе и послать его въ ссылку въ Давыдову пустынь въ монастырскіе труды на мѣсяць.“ Послѣ указа 1767 г., по дѣламъ Консисторіи видны наказанія плетью только причетникамъ.

352. Напр. см. проток. 1771 г. Ноября 10. Казанскій у Калужскихъ воротъ діаконъ Петръ Ильинъ за участіе въ мятежѣ во время моровой язвы лишенъ сана между прочимъ съ слѣдующимъ приговоромъ.... „и въ знакъ того остригши на головѣ и бородѣ ево волосы отослать въ Коммиссію.“

353. Напр. № 1. См. проток. 1759 г., Апрѣля 5. Николаевскій, на Боршевкѣ, попъ пришедъ изъ бани спросилъ у жены своей другую рубаху, она отвѣтила ему грубо; попъ сталъ ее бить; 15-ти лѣтній сынъ засту-

пился за мать; пощъ ударилъ его кулакомъ противъ, сердца, мать и сынъ выбѣгли на погостъ, гдѣ сынъ упалъ и оказался мертвымъ. Консисторія по выпискѣ изъ Кормчей книги статьи, запрещающей священному чину вообще бійство и изъ Улож. гл. XII п. 3, „буде отецъ или мать сына или дочь убіетъ до смерти— за то посадить въ тюрьму на годъ и сидѣвъ въ тюрьмѣ годъ, приходитъ имъ къ церкви Божіей, объявлять тотъ свой грѣхъ людямъ въ слухъ, а смертію отца и матери за сына и за дочь не казнить“, опредѣлила: запретить попу священнослуженіе и послать на покаяніе въ пустынь на годъ, гдѣ и содержать его неисходна въ трудахъ, съ тѣмъ, чтобъ „о упомянутомъ своемъ согрѣшеніи просилъ у Господа Бога съ сокрушеніемъ сердечнымъ прощенія и во всѣ посты исповѣдывался; до причастія-жь св. Таинъ, кромѣ смертнаго случая, ево не допускать.“

№ 2. 1744 года, Октября 27. Капитану Назимову за жестокое наказаніе на ученія гренадера, отъ чего онъ умеръ, опредѣлено (кромѣ наказанія по военному суду) „содержать неисходна въ монастырѣ шесть недѣль подъ особымъ надзоромъ добродѣтельнаго и искуснаго монаха, который-бы увѣщевалъ его отъ св. писанія, дабы онъ въ томъ своемъ грѣсѣ съ сокрушеніемъ сердечнымъ просилъ у Господа Бога прощенія, для чего-бъ завсегда ходилъ къ слушанію божественнаго писанія и чрезъ всѣ оныя шесть недѣль имѣть ему постъ и класть каждый день во время служенія въ церкви по 100 земныхъ поклоновъ; потомъ освободивъ изъ монастыря отослать въ военную команду съ тѣмъ, чтобы три года (включая въ оныя шесть недѣль) ежегодно во всѣ четыре поста исповѣдывался, а до приобщенія св. Таинъ, кромѣ смертнаго случая, не допускать, и во всѣ оныя годы въ среды и пятки исправлять земные поклоны съ сухоядніемъ. О чемъ имѣть надъ нимъ полковому священнику наблюденіе.“

354. См. дѣло, начатое 1759 г., Сентября 17. О капралѣ

Егоръ Пономаревъ, сужденномъ за богохульство, который 1760 года, Ноября 1, посланъ былъ въ Боровскій Пафнутьевъ монастырь „для содержанія въ особомъ мѣстѣ подъ крѣпчайшимъ карауломъ, и во время того содержанія давать ему въ пропитаніе тоцію хлѣбъ и воду и то въ мѣру, чтобъ онъ отъ голода умереть не могъ.“ 15 Юля, того 1761 г., намѣстникъ того монастыря представилъ Пономарева въ Консисторію, что онъ совершенно въ умѣ исправился и въ настоящій разумъ пришелъ. Пономаревъ отосланъ въ полкъ. Полковая Канцелярія опять прислала Пономарева въ Консисторію объясняя, что онъ по прежнему сталъ заговариваться; но Консисторія не приняла, отвѣчая, что указами велѣно безумныхъ посылать въ монастыри только такихъ, которые явятся по дѣламъ бывшей Тайной Канцеляріи.

355. Напр. см. дѣла:

№ 1. 1762 г., Юля 18, по доношенію священника церкви Всѣхъ Скорбящихъ Радости Пресвятыя Богородицы, что въ Ямской Коломенской слободѣ, на крестьянина Трифона Пантелѣва, что когда онъ священникъ пришелъ къ показанному крестьянину въ домъ, то онъ не потребовалъ отъ него благословенія, а диаконъ объявилъ, что оной Пантелѣвъ и святителю Христову Димитрію Чудотворцу не молится. Посему онъ священникъ Пантелѣва спросилъ: для чего онъ того Чудотворца не почитаетъ? на то онъ имъ сказалъ, что-де онъ не Чудотворецъ, но обливанецъ.— Крестьянинъ Пантелѣвъ вытребованъ чрезъ полицію въ Консисторію, и въ допросѣ показалъ, что онъ 28 лѣтъ, православную вѣру содержитъ и бываетъ на исповѣди и у св. причастія; говорилъ-ли какія рѣчи о Святителѣ и Чудотворцѣ Димитріѣ, за крайнимъ въ то время винопитіемъ, не упомнить, и просилъ милостиваго прощенія. Консисторія опредѣлила ему епитимію: „употреблять онаго крестьянина къ слушанію всякаго церковнаго пѣнія, чрезъ мѣсяцъ по вся дни въ приходской церкви, и класть предъ ико-

ною Чудотворца Дмитрія Ростовскаго по 50 земныхъ поклоновъ, въ среды и пятки употреблять одинъ хлѣбъ съ водою.

№ 2. 1771 г., Генваря 10, прапорщикъ Пыпинъ, по опредѣленію Кригсъ-Герихта, преданъ духовному наказанію за блудное житіе съ дѣвкою. Консисторія спросила Герихтъ: насильно-ль Пыпинъ, или по согласію дѣвки, имѣлъ съ нею блудное житіе и чрезъ какое время и женатъ ли? Герихтъ отвѣтилъ, что Пыпинъ имѣетъ у себя жену, учинилъ грѣхопаденіе съ дочерью каптенармуса, по согласію ея, *единожды*. Консисторія, принимая во вниманіе, что Пыпинъ „то грѣхопаденіе учинилъ *единожды*“, возложила на него епитимію подъ смотрѣніемъ отца его духовнаго на 7 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы онъ во всѣ среды и пятки употреблялъ въ пищу одинъ хлѣбъ съ водою и клалъ по 50 земныхъ поклоновъ.

356. См. ниже прим. 369, № 3.

357. См. копін съ обысковъ того времени по дѣламъ брачнымъ.

358. Видно изъ черновыхъ егстрактовъ по дѣламъ о числѣ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ въ епархіи.

359. См. указъ Конторы того числа.

360. П. С. З. № 14229.

361. № 1. 1761 г., Сентября 14. Московскій 2-й гильдіи купецъ Петръ Алексѣевъ Сидѣльниковъ подалъ Митрополиту Тимоѣею просьбу, объясняя, что „въ 1759 г., Московскій купецъ Григорій Ивановъ Крюковъ умре; а послѣ него осталась жена ево Дарья Алексѣева, съ коюю онъ по полюбовному согласію договорился воспріять законное супружество, и положили клятвенное обѣщаніе—ему Сидѣльникову мимо ея не жениться, а ей мимо его въ замужество не посягать, и по тому стовору и перстнями помѣнялись,“ но братъ ея родной купецъ Яковъ Алексѣевъ Кафтанниковъ, до исполненія сего ея не допускаетъ и взявъ въ домъ свой насильно, держитъ ее долгое время подъ карауломъ,—

желая выдать насильно въ замужство за Калужскаго купца Тимофея Федорова Холщевникова. А онъ Сидѣльниковъ съ нею Крюковою впалъ уже въ грѣхъ, и она имѣется чревата, — просилъ не выдавать вѣчной памяти на бракъ Холщевникова съ нею Крюковою.

Митрополитъ Сидѣльниковъ и Холщевникова вытребовалъ къ себѣ, и Сидѣльниковъ по совѣсти объявилъ Холщевникову, что „онъ года уже съ три какъ знается со вдовою Дарьею Алексѣевою Крюковою, и уже младенца одинаго беззаконно съ нею прижилъ (который умре); да и нынѣ-де оная вдова отъ него не праздна.“ Холщевниковъ выслушавъ сіе, прежнее свое намѣреніе, чтобъ жениться на Крюковой оставилъ, объявляя при томъ, что онъ Холщевниковъ, не вѣдая таковаго ея состоянія, желалъ ее взять, а нынѣ узнавъ, крайне не желаетъ; „и получа отъ насъ благословеніе, какъ прибавилъ Митрополитъ въ резолюціи, отошелъ.“ Купецъ Сидѣльниковъ при допросѣ въ Консисторіи показалъ, что „отъ роду ему 24 года, грамотѣ не умѣетъ, жительство имѣлъ прикащикомъ у купца Крюкова по 100 р. въ годъ, и мѣсяца черезъ два по смерти Крюкова, жена его Дарья Алексѣева ночнымъ временемъ, будучи въ своей палатѣ, призвавъ его къ себѣ изъ другой палаты, гдѣ жила, говорила, чтобъ онъ съ нею учинилъ прелюбодѣйство. На что онъ прежде отговаривался, и былъ ко учиненію того прелюбодѣйства несогласнымъ. А потомъ она паки его ко учиненію того прелюбодѣйства уговаривала-жь... Почему онъ и согласился; и то прелюбодѣйство во-первыхъ будучи въ палатѣ, гдѣ оная Дарья жительство имѣетъ, наединѣ по общему согласію учинили, давъ взаимное обѣщаніе брачиться и потомъ-же частовременно, будучи въ ономъ домѣ, потому-жь наединѣ чинили по общему согласію блудное грѣхопаденіе.“

Дарья Крюкова показала, что отъ рода ей 27 годъ, отецъ ея былъ 1-й гильдіи М. купецъ Алексѣй Ива-

новъ Кафтанниковъ,—и она 14-ти лѣтъ отъ роду отдана въ замужство за М. купца 1-й гильдіи Григорія Иванова Крюкова, съ коимъ прижила дѣтей мужеска пола двоихъ, и женска одну дочь, кои и понынѣ въ живыхъ имѣются. По смерти онаго мужа въ прикащическую должность приняла она М. 2-й гильдіи купца Петра Андреева Сидѣльниковъ, который жительство имѣлъ въ собственныхъ ея палатахъ,— и по смерти мужа, напримѣръ чрезъ два мѣсяца, она Дарья съ нимъ Петромъ, по общему согласію, будучи въ своихъ палатахъ учинила блудное грѣхопаденіе, а потомъ и частовременно оное чинили-жь, и дала обѣщаніе вытти за него за-мужъ, родила отъ него младенца мужеска пола, котораго крестилъ Филипповскій въ Мѣщанской священникъ, и младенецъ отданъ былъ для воспитанія матери Сидѣльниковъ — вдовѣ Устинѣ Ивановой; но оной младенецъ чрезъ 9 недѣль умеръ и погребенъ при церкви Воскресенія Христова, въ Гончарахъ.... о своемъ грѣхопаденіи объявляла она отцу своему духовному, который наложилъ на нее 50 поклоновъ, которую епитимію она и понынѣ исправляетъ... а отъ чинимаго ими блуднаго грѣхопаденія она Дарья имѣется чревата. Братъ ея Яковъ Кафтанниковъ увѣщевалъ ее итти въ замужство за Калужскаго купца Тимоѣя Холщевникова.. но она желаетъ въ замужство итти за Сидѣльниковъ безъ всякой перемѣны.

Братъ Дарьи купецъ 1-й гильдіи Яковъ Кафтанниковъ 24 Сентября подалъ Митрополиту просьбу, объясняя, что оная сестра его жила въ домѣ мужа своего, состоящемъ въ приходѣ Николая Чудотворца, на Студенцѣ, съ дѣтьми при свекрови, вдовѣ Авдотьи Ивановой, и бывшимъ при ней работникомъ купцомъ Петромъ Сидѣльниковымъ подговорена, и изъ дому увезена, а 21 Сентября представлена къ Митрополиту и потомъ въ Консисторію, гдѣ по наученію Сидѣльниковъ въ безчувственности отъ пьянства, показала въ допросѣ желаніе вытти за него въ замужство...

и отдана на росписку суднаго приказа въ должности секретаря протоколисту Ивану Севастьянову сыну Плавильщикова... а онъ Кафтанниковъ, будучи съ Дарьей единоутробный братъ, и какъ фамилія отца ихъ и матери по купечеству не беззнатная,—не допуская, чтобъ она была въ замужствѣ „за такимъ самымъ подлымъ своимъ работникомъ,“ и чтобъ „оставшіяся ей послѣ мужа въ разныхъ рядахъ лавки и капиталъ онъ Сидѣльниковъ не размоталъ“—просилъ, допросить ее безъ всякаго пристрастія и ухищренія, истребовавъ сестру его отъ Плавильщикова. 25 Сентября вдова Крюкова истребована отъ Плавильщикова и отдана брату.

Митрополитъ велѣлъ присутствующему Консистеріи Златоустовскому архимандриту Іосифу съ актуаріусомъ ѣхать къ купеческой вдовѣ Дарьѣ Крюковой въ домъ, и отобрать отъ ней достовѣрное извѣстіе: подлинно-ль она желаетъ вступить въ бракъ за Сидѣльникова? Архимандритъ Іосифъ донесъ Митрополиту, что онъ былъ въ домѣ вдовы Крюковой, и при спросѣ находились: братъ ея 1-й гильдіи купецъ Яковъ Кафтанниковъ, свекровь ея старушка—отъ роду слишкомъ 80 лѣтъ, да дѣти ея Дарья, прижитые съ покойнымъ мужемъ два сына, изъ коихъ одинъ лѣтъ 11, а другой лѣтъ 7-ми, „которые за пріѣздомъ ихъ находились въ превеликомъ горестномъ состояніи; и какъ услышали только, что оную Дарью стали спрашивать, желаетъ-ли она вступить въ бракъ за Сидѣльникова, то старуха и дѣти не могли съ горести удержаться отъ слезъ. И большой сынъ, на вопросъ дяди, купца Кафтанникова: будетъ-ли онъ звать Петра Сидѣльникова отцемъ? учтиво до матери своей сказалъ, что хотя въ волѣ ея состоятъ, но онъ того Петра отцемъ звать не будетъ, и въ домѣ отцовскомъ къ житію участія не дастъ: потому, что онъ Петръ въ домѣ ихъ находился въ работникахъ и бабка ихъ тоже подтверждала. И оная вдова Дарья, видя дѣтей своихъ слезы, какъ видно пришедъ въ умиленіе, на-

знаменовавъ себя крестнымъ знаменіемъ, отъ заму́жства съ онымъ Петромъ Сидѣльниковымъ отказалась, и какъ видно отъ слабости, къ вопросомымъ рѣчамъ едва могла руку приложить.“ При чемъ архимандритъ объяснялъ, что находившійся при семъ повѣренный Крюкова Плавильщиковъ, употреблялъ ей Дарьи выговоры съ немалою дерзостію, что ее надо допросить въ Консисторіи... и она Дарья видимо отъ сего робѣла. Впрочемъ подписавъ допросы, залилась слезами, ничего не говоря пошла въ свои покои,—а свекровь ея о той невѣсткѣ сказала, что на нее временемъ находить скорбь и безумство, и поданнымъ особо прошеніемъ Митрополиту, то нежеланіе свое итти въ заму́жество за купца Петра Сидѣльникова, подтвердила.

Сидѣльникову въ бракъ съ Крюковою отказано, а за блудное сожитіе на нихъ возложена 4-хъ лѣтняя епитимія съ отлученіемъ отъ св. причастія подъ смотрѣніемъ духовныхъ ихъ отцевъ. Впрочемъ Дарья Крюковой, дабы она паки не могла впасть въ такое мерзкое грѣхопаденіе, дозволено кромѣ упоминаемаго Сидѣльникова, по самопроизвольному избранію, вступить въ бракъ, и о безпрепятственности выдачи ей на то вѣчной памяти былъ посланъ указъ къ протопресвитеру Большаго Успенскаго собора Федору Мартеміанову съ братіею.

№ 2. 1766 года, Марта 7. У діакона церкви Священномученика Антипія, что близъ стараго Конюшеннаго двора, Аванасія Михайлова былъ сынъ Иванъ, который находился сперва въ пѣвческой капеллѣ Пресвященнаго Тимофея подьякомъ; потомъ за случившеюся ему болѣзнію, изъ пѣвчихъ выбылъ и, имѣя 13 лѣтъ отъ рода, поступилъ во дьячка къ Знаменской церкви, гдѣ и находился до 16-ти лѣтняго возраста.

Въ 1765 году, онъ Иванъ послѣ праздника св. Апостоловъ Петра и Павла, въ какой именно день не припомнить, находился въ церкви Іоанна Пред-

течи близъ Арбатскихъ воротъ для пѣнія литургіи по случаю погребенія жены домоуправителя генераль-аншефа Толстова, и когда возвратился домой, то прихожанка означенной Предтечевской церкви, жена майора Алексѣя Григорьева Васильчикова, вдова Анна Иванова Васильчикова прислала за нимъ той Предтечевской церкви дьячка Ѳедора Логинова съ тѣмъ, чтобъ онъ Иванъ прибылъ къ ней Васильчиковой, а за тѣмъ, Логиновъ не сказалъ. Иванъ тотчасъ къ г-жѣ Васильчиковой отправился. Когда дворовый челоѡкъ Васильчиковой Ѳедоръ Комаровъ доложилъ о немъ своей г-жѣ, то она приказала ему Ивану, „взойти въ покой, называемый заль, гдѣ, встрѣтивъ его, говорила, чтобъ онъ Иванъ ходилъ къ ней для пѣнія, и, давъ ему 50 коп., отпустила домой;“ потомъ онъ Иванъ съ мѣсяцъ по присылкамъ дворовыхъ людей ходилъ къ ней г-жѣ часто иногда въ недѣль по всѣ дни, а иногда чрезъ день или два и обучалъ дочь ея Настасью, имѣвшую отъ рожденія 8 лѣтъ, букварю; по прошествіи мѣсяца г-жа Васильчикова, призвавъ его Ивана въ спальню, котораго числа не припомнить, по-полудни часу въ седьмомъ, говорила ему Ивану при случившейся тогда мадамъ Марьѣ Николаевой Дебуа, которая обучаетъ дочь ея по-французски, чтобъ онъ продалъ свое дьяческое мѣсто другому, а самъ переѣхалъ для жительства къ ней въ домъ обучать дочь ея букварю. Иванъ продалъ мѣсто и домъ свой другому и переѣхалъ къ г-жѣ Васильчиковой, и помѣщенъ для жительства съ дѣтьми ея въ называемомъ дѣтскомъ покой. Во время того жительства (до 26 Февраля, 1766 г.), примѣромъ за мѣсяцъ, когда ему Ивану случилось быть ночнымъ временемъ предъ спальнею г-жи, она, призвавъ его Ивана къ себѣ въ спальню, говорила, чтобъ онъ Иванъ чинилъ съ нею плотское сожитіе; на что согласясь съ нею, то сожитіе временно чинили и жительства онъ Иванъ имѣлъ на ея Васильчиковой коштъ, получая въ разныя времена отъ нея само-

персонально по 10 и по 25 коп., коихъ онъ получилъ во все его жительство рублей до 7, а договора у него съ нею, г-жею, за обученіе дочери не было. 26 Февраля мѣсяца, 1766 г., ввечеру призвавъ его Ивана мадамъ Дебуа говорила ему, что г-жа Васильчикова приказала ему объявить, что-де она, г-жа, желаетъ за него Ивана выдти въ замужство; на что онъ Иванъ ей Дебуа сказалъ, что-де того и статья не можетъ, потому что онъ Иванъ находится дьячкомъ и ей-де г-жѣ за нимъ въ супружествѣ, по его убожеству, быть невозможно. Мадамъ Дебуа тогоже часа пошедь въ спальню къ г-жѣ, о томъ о всемъ ей объявила; и она г-жа, вышедъ изъ спальни, утвердила слова мадаминны, говоря, что она не гнушается того, что онъ въ бѣдности, и по обвѣчаніи ни въ чемъ его не оставитъ; но когда обвѣчается, до произведенія его Ивана въ офицеры, о обвѣчаніи никому не объявлять и сожитіе плотское съ ней имѣть тайно; ибо прежде производства его въ офицеры, объявлять ей родственникамъ будетъ постыдно. На что онъ Иванъ и согласился; при семъ объявила, что они повѣчаны будутъ въ селѣ Звягинѣ (по Троицкой дорогѣ, близъ Пушкина). священникомъ Карпомъ, который обвѣчиваетъ ихъ 26 того Февраля. Потомъ призвавъ къ себѣ зятя его Ивана той Знаменской церкви, у которой Иванъ былъ дьячкомъ, священника Михаила Егорова (который былъ женатъ на родной сестрѣ Ивана), велѣла имъ дожидаться лошадей, которыхъ пришлетъ съ своимъ человѣкомъ Кузьмою Болотниковымъ, а она-де г-жа Васильчикова въ то село Звягино будетъ.

26 Февраля отецъ Ивана Антипѣевскій дьяконъ Аванасій Михайловъ, Знаменскій священникъ Егоровъ и Иванъ часу въ 12-мъ около полудни на парѣ лошадей, присланныхъ г-жею Васильчиковою, поѣхали въ село Звягино, и на дорогѣ нагнали г-жу Васильчикову, ѣдущую по Троицкой дорогѣ въ возкѣ, запряженномъ пятью ямскими лошадьми, при кучерѣ и съ фореиторомъ; да два человѣка на запяткахъ, изъ

коихъ одинъ былъ Болотниковъ. Г-жа Васильчикова была съ мадамою Дебуа. Часа въ три по-полудни они прѣхали въ село Звягино прямо къ церкви, которая была заперта. Священникъ Карпъ пришелъ съ ключами къ церкви, которую отперъ и въ нее вошелъ г-жа Васильчикова съ мадамою, онъ Иванъ съ зятемъ священникомъ; а отецъ остался у лошадей. Дьячекъ Звягинскій посланъ былъ въ Пушкино для покупки вина на рубль. Г-жа велѣла запереть двери, чтобъ народъ не сходилъ. Бракъ началъ вѣнчать Звягинскій священникъ Карпъ, но какъ онъ не имѣлъ съ собою очковъ и читалъ медленно, то г-жа попросила вѣнчать ихъ Знаменскаго священника Егорова, который и сталъ совершать вѣнчаніе. Апостолъ читалъ, по приказанію священника Егорова, самъ Иванъ, за дьячка пѣніе отправлялъ Болотниковъ, и подножки посланы были камчатныя имъ-же Болотниковымъ; по обвѣнчаніи служили молебень и какъ онъ Иванъ, такъ и г-жа прикладывались къ образамъ. По обвѣнчаніи г-жа съ мадамою вышли изъ церкви и сѣли въ возокъ, а Иванъ, отецъ его, и зять священникъ съ людьми пошли къ священнику Карпу выпить по чаркѣ вина. Священнику Карпу за свадьбу дано два рубля. По выходѣ отъ священника Карпа отправились въ Москву. Иванъ сталъ къ возку на запяткахъ, но по отъѣздѣ отъ села съ полверсты, г-жа Васильчикова велѣла ему сѣсть въ возокъ, и обще съ г-жею и мадамсю, которая сидѣла напротивъ ихъ, поѣхали въ Москву, и не доѣзжая Сухаревой башни съ четверть версты, г-жа говорила Ивану, чтобъ онъ изъ возка вышелъ и ѣхалъ съ отцемъ своимъ и зятемъ, которые ѣхали въ саняхъ за ними, и отправился въ домъ зятя, а она поѣдетъ въ гости, и когда прилетѣтъ за нимъ, то прибылъ-бы къ ней; въ первомъ часу по-полуночи г-жа прислала за нимъ, и когда онъ прибылъ, то г-жа ему Ивану велѣла идти въ спальню, говоря, что ты мнѣ ужъ законный мужъ, и легъ бы съ нею на постель; почему

онъ Иванъ и легъ съ нею и имѣлъ съ нею плотское сожитіе. А на другой день по приказанію г-жи Васильчиковой надѣлъ сдѣланное для него черкеское драгетовое, алаго цвѣта платье съ полукафтаньемъ гризетовымъ того-же цвѣту, и ходилъ къ зятю своему; возвратившись къ г-жѣ Васильчиковой, Иванъ увидалъ у нея тетку ея г-жу Воейкову, которая выговаривала ей, Васильчиковой, употребляя бранныя слова, за ихъ вѣчаніе; но Васильчикова объявляла ей, что она съ нимъ не вѣчана. Онъ Иванъ, слыша такія рѣчи, ушелъ отъ г-жи Васильчиковой къ зятю, и болѣе съ нею сожитія не имѣлъ; но по ея присылнымъ письмамъ неоднократно бывалъ у ней, и имѣлъ съ нею плотское сожитіе; и она просила его о вѣчаніи никому не говорить.

7 Марта, того 1766 года капитаны Николай Григорьевъ, да Иванъ Семеновъ Васильчиковы подали къ Митрополиту Тимоѳею просьбу, объясняя, что перваго братъ родной, а втораго дяди родной майоръ Алексѣй Григорьевъ Васильчиковъ въ 1762 году помре, послѣ него осталась жена Анна Иванова и дѣти—Григорій 13, Василій 12, Настасья 8 и Анна 3 лѣтъ; и за онымъ Алексѣемъ Григорьевымъ Васильчиковымъ было въ разныхъ мѣстахъ имѣнія 1200 душъ съ коннымъ и другими заводами, помѣщичьими домами, садами и разнаго рода лѣсами; а 27 минушаго Февраля дворовый челоувѣкъ покойнаго майора Алексѣя Васильчикова Кузма Болотниковъ, пришедъ къ нимъ, объявилъ, что оная вдова Анна Иванова, выѣхавъ изъ Москвы по Троицкой дорогѣ, взявъ съ собою людей, его Болотникова, да Николая Васильева, и французенку мадамъ Дебуа, обвѣчалась въ церкви села Звягина, которое отъ Москвы не менѣе 25 верстъ, съ сыномъ діакона церкви Антипія близъ стараго конюшеннаго двора Иваномъ Аванасьевымъ; а какъ поминутая вдова Анна Иванова тѣмъ замужствомъ изъ дворянства исключилась и владѣть таковыми деревнями запрещено, а они подали, куда

надлежить, просьбу о запрещеніи Аннѣ Ивановой владѣть деревнями и объ опредѣленіи надъ дѣтьми Васильчиковыми опекуна для воспитанія ихъ въ благо-родствѣ, — просили о браковѣнчаніи Васильчиковой съ рѣченнымъ діакономскимъ сыномъ Иваномъ доставить справки въ Московскую Юстицъ-Коллегію.

21 того-же Марта подала къ Митрополиту Тимо-ею покойнаго маіора Алексея Григорьева, сына Ва-сильчикова, вдовствующая жена Анна Иванова прось-бу, въ коей объясняя, что послѣ онаго мужа ея она осталась съ 4 малолѣтними дѣтьми, и не имѣя ни откуда себѣ заступленія, многими отъ людей своихъ дворовыхъ, и именно Козмы да Ивана Ѳедорова Болот-никовыхъ съ прочими ихъ единомышленниками оскорблена была непослушаніями, и хотя за свои про-дерзости были они наказаны, но отъ зловравія своего не исправились, и по приласканію къ себѣ отъ родствен-никовъ покойнаго мужа угроживали отрѣшеніемъ себя изъ ея вѣдомства. — Лъстясь свои злоумышленныя намѣренія произвести въ самое дѣло и дѣйствительно избывая отъ холопства, отдались подъ мнимое покров-ительство деверю ея, а покойнаго мужа ея брату родному капитану Николаю Григорьеву, да племян-нику его капитану Ивану Семенову Васильчико-вымъ, которые, какъ видно, желая воспользоваться оставшимся послѣ мужа ея имѣніемъ, подали на нее затейной и клеветной доносъ, яко-бы она Васильчи-кова 26 Февраля сего года, выѣхавъ изъ Москвы въ село Звягино, съ Московскимъ церкви Знаменія Пре-святыя Богородицы, что на Знаменкѣ, священникомъ Михаиломъ Егоровымъ, по высланіи того села Звягина тамошнихъ сельскихъ дьячковъ изъ церкви, повѣн-чана съ сыномъ діакона церкви Антипія, что близъ стараго конюшеннаго двора, Иваномъ Аванасьевымъ; при чемъ будто-бы была и мадамъ французской націи Марья Николаева дочь Дебуа, которая живши въ домѣ ея для обученія по-французски дочери ея, за нераченіе противъ договора часто была отъ нея въ

томъ обличаема, и сослана изъ дома отъ нея. Означенные деверь ея Николай Григорьевъ и племянникъ его Иванъ Семеновъ Васильчиковы, въ сходственность прежнихъ своихъ противу нея намѣреній, согласясь съ прописанными ея людьми и присовокупя къ произведенію своего корыстнаго намѣренія объявленныхъ поповъ и діаконова сына, которые между собою состоятъ въ ближайшемъ свойствѣ, взвели на нее, какъ выше значить, весьма несправедливое и затейное дѣло, а именно потому, 1., что никакого между нею и означеннымъ діаконовымъ сыномъ къ брачному союзу сходствія и не малой препорціи не имѣется, да и склонности ея къ супружеству не только съ нимъ, но и съ достойнѣйшими дворянами, хотя многіе того искали, не было никогда, въ чемъ могутъ засвидѣтельствовать посторонніе люди; 2., Февраля-же 26 дня хотя она, по случаю болѣзни своей горячки, въ безпамятствѣ съ вышеписанными священниками и дьяконовымъ сыномъ и была въ селѣ Звягинѣ въ церкви Божіей, для отправленія молебнаго пѣнія; но и то, какъ видно, по происку помнутаго деверя ея съ племянникомъ и означенными людьми чрезъ произведенное тѣми попамъ и діаконовымъ сыномъ въ горячкѣ ея, будто-бъ по исполненіи тамъ молебствія скорую получить можно отъ болѣзни своей свободу, ей внушеніе и растверженіе; и чтобъ злоумышленное ихъ дѣло не всемъ было свѣдомо, дьячковъ сельскихъ они выгнали и, запершись умышленно, начали молебень, а какія читали молитвы, того разслушать за болѣзнію не могла; а потомъ пришедъ въ обморокъ не помнить, что человекъ ея показанный Козьма Федоровъ съ тѣми попами и съ дьяконовымъ сыномъ надъ нею дѣлали и совершали-ль какой бракъ, того ничего она не помнить^а. Потомъ съ подробнымъ изложеніемъ существующихъ узаконеній доказывала, что хотя-бы бракъ ея и въ самомъ дѣлѣ совершенъ былъ, оный за дѣйствительный признавъ быть не можетъ.

24 Марта Юстицъ-Коллегія потребовала отъ Консistoriи извѣстiя, подлинно-ли Васильчиковъ 26 Февраля вышла въ замужство за діаконова сына Ивана Аѳанасьева.

При произведенномъ изслѣдованiи все г-жу Васильчикову уличило, что она вѣнчалась съ діаконовымъ сыномъ Иваномъ Аѳанасьевымъ въ селѣ Звягинѣ въ здоровомъ умѣ и при свидѣтеляхъ. О чемъ и сообщено въ Юстицъ-Коллегію.

8 Маія, того 1766 года, Московскаго Воспитательнаго дома Опекунскій совѣтъ въ отношенiи объяснилъ, что церкви св. Антипія чудотворца, что подлѣ каменнаго Колымажнаго двора, діакона Аѳанасія Михайлова сынъ, бывшій въ Чудовѣ монастырѣ пѣвчимъ, Иванъ Аѳанасьевъ въ Воспитательный домъ даетъ тысячу рублей, и за то въ силу апробованнаго о Воспитательномъ домѣ плана просить о награжденiи его рангомъ. Посему совѣтъ просилъ извѣстiя, не положенъ-ли онъ Иванъ въ подушной окладъ и пѣвчимъ былъ-ли? Маія 11 Консistoriя поспѣшила доставить совѣту справку, что означенный Иванъ Аѳанасьевъ дѣйствительно сынъ діакона, служилъ въ пѣвческой капеллѣ, да и во исправленiи дьяческой должности находился безъ указа.

Не знаемъ, получили-ли себѣ Иванъ рангъ, и что стало съ дѣломъ его по отношенiю къ г-жѣ Васильчиковой; потому что дѣло, по отправѣ свѣдѣнiя въ Опекунскій совѣтъ, оставлено безъ дальнѣйшаго производства; но знаемъ, что 23 Марта, когда Иванъ вытребованъ былъ для допроса, то составленъ въ Консistoriи журналъ, что онъ Иванъ находился въ великомъ трясенiи и лихорадкѣ, такъ что отвѣчать не могъ, и потому отданъ отцу съ обязательствомъ „содержать его въ домѣ своемъ necessarily и хмѣльнаго питiя ему не давать, и чрезъ три дни представить въ Консistoriю“. Причемъ посланъ въ домъ діакона консисторскій солдатъ, съ тѣмъ, чтобъ находился при Иванѣ безотлучно и имѣлъ крѣпкое

смотрѣніе, дабы онъ ни подъ какимъ видомъ хмѣльнаго питія употреблять не могъ; а Ивану въ это время было не болѣе 17 лѣтъ.

362. Напр. 1773 года, Юня 12-го. Князь Петръ князь Ѳеодоровъ Тюфякинъ подалъ жалобу въ Консисторію, объясняя, что онъ имѣетъ домъ въ приходѣ Спиридопія Чудотворца, что на Козьемъ болотѣ, изъ котораго Маія съ 24 на 25 число по-полуночи въ первомъ часу лейбгвардіи Измайловскаго полка адъютантъ Петръ Ивановъ Свѣчинъ увезъ дочь его княжну Настасью и обвѣчался въ Николаевской на Пыпшахъ церкви. Священникъ оной церкви Василій Петровъ показалъ, что онъ Маія 24 прежде вечерняго пѣнія и прежде захожденія солнца подлинно вѣнчалъ означеннаго Свѣчина съ княжною Тюфякиною по просительному письму священника Замоскворѣцкаго сорока, церкви Іоанна Воинственника Иларіона Николаева, въ приходѣ коего жительство имѣетъ Свѣчинъ; при чемъ представилъ и обыскъ. По дѣлу князь Тюфякинъ показывалъ, что священникъ Петровъ не могъ вѣнчать сего брака прежде захожденія солнца, потому что дочь его съ нимъ 24 Маія въ 11 часу по-полудни ужинала, а по ужинѣ пошли въ свой покой въ 12 часу. Свѣчинъ увезъ ее, подкопавъ съ двора генераль-поручика Якова Яковлева Протасова въ сдѣланномъ ко двору его Тюфякина заборѣ столбъ. Священникъ между прочимъ объяснялъ, что имѣла-ль дочь его князя отъ родителей своихъ согласіе, онъ священникъ не знаетъ, да и знать не по чему, ибо отцы и матери сами въ церквахъ при брачавшихся своихъ дѣтяхъ не бывають, а что съ дозволенія родителей вступали въ бракъ, то самъ женихъ и невѣста и поѣзжане объявляли въ обыскѣ. Дѣло тянулось до вступленія на кафедру Московской епархіи Пресвященнаго Платона, который поручилъ приходскому священнику спросить князя Тюфякина, не простилъ-ли онъ зятя своего Свѣчина. Князь Тюфякинъ подалъ просьбу Пресвященному Платону, съ объ-

ясненіемъ, что онъ зятя своего Свѣчина простилъ и челобитые на священника и на прочихъ прекращаетъ. Тѣмъ дѣло и рѣшено.

363, Напр. № 1. 1765 г., Ноября 12. Мануфактуръ-Коллегіи вице-президентъ Ѳедоръ Ивановъ Сукинъ объявилъ Коллегіи, что по генеральному Регламенту 25 гл. повелѣно президентамъ, вице-президентамъ смотрѣть, чтобъ служители при Коллегіяхъ и канцеляріяхъ до послѣдняго должность свою знали, и чтобъ безбожнаго житія не имѣли, также питія, игры, жи и обманства удерживались; а имъ дознано, что подканцеляристъ оной Коллегіи Иванъ Индриковъ, будучи женатъ, предается пьянству, картежной игрѣ и согналъ жену свою и дочь со двора, на что и приносила ему жалобу она же жена. Посему Индриковъ исключенъ изъ Коллегіи, а за раздоры съ женою преданъ суду Консистеріи. Жена Индрикова показала, что она за него выдана въ замужество въ 753 году и прижила съ нимъ дочь, которой ужъ 12-й годъ, а онъ мужъ ея съ 758 года сталъ предаваться распутству и имѣлъ блудную связь съ тремя женками, „а ее Индрикову принуждаетъ къ беззаконію и за несогласіе къ тому беззаконію бьетъ смертно“. Индриковъ въ допросѣ запырался, и объявлялъ, что жена его предается пьянству; „пришедъ изъ Коллегіи домой и увидѣвъ жену свою въ постелѣ пьяную, ударилъ за оное въ щеку, тогда она, вставъ съ постели, ударила его въ естество ногою, отъ чего онъ упалъ на земь“. Дѣло кончилось мировойю.

№ 2. 1766 г., Февраля 24-го коллежскій ассессоръ Ѳедоръ Ивановъ Шаховъ подалъ въ Консистерію прошеніе, объясняя, что въ 760 г. въ Ноябрь взялъ за себя въ законную жену покойнаго отставнаго прапорщика Василя Ѳедорова Языкова и съ малолѣтнимъ сыномъ ея Петромъ вдову Матрену Петрову; въ 760 г. опредѣленъ онъ по указу Сената Вятской провинціи въ г. Хлыновъ воеводскимъ товарищемъ, гдѣ и находился по 764 г. по 3-е число и нынѣ со-

стоитъ подѣ слѣдствіемъ. Будучи въ г. Хлыновѣ онъ отпустилъ жену свою въ собственную его деревню; но она отѣхала въ свои деревни и къ нему въ сожителство не прѣзжаетъ, и просилъ „о высылкѣ означенной жены подѣ карауломъ въ Москву для отдачи ему въ супружество“. Сдѣланы о женѣ Шаховой розыски, но по розыскамъ ее нигдѣ на жителствѣ не оказалось. Чрезъ годъ, а именно 23-го Февраля, 1767 г. жена Шахова, прибывши въ Москву, подала въ св. Синодъ прошеніе, объясняя, что она отъ мужа своего удалилась по причинѣ его жестокихъ побоевъ и по принужденію Шахова подписать на имя его нѣкоторыя вотчины его пасынка, а ея сына, и просила о мучительныхъ противъ нея его Шахова поступкахъ изслѣдовать и до рѣшенія дѣла, ее мужу не отдавать. Св. Синодъ, нашедшійся тогда въ Москвѣ, просьбу Шаховой и дѣло по просьбѣ Шахова опредѣлили (опредѣленіе подписали Димитрій Митрополитъ Новгородскій, Амвросій Архіепископъ Крутицкій, Палладій Епископъ Рязанскій, Симонъ Архимандритъ Новоспасскій, оберъ-секретарь Михаилъ Остолоповъ, секретарь Михаилъ Капорскій) отослать къ Казанскому Архіерею, въ епархіи коего находились вотчины Шаховой; но Шаховъ подалъ въ Синодъ прошеніе объ отдачѣ дѣла ихъ на разсмотрѣніе Костромскаго Архіерея, въ епархіи коего находятся вотчины ихъ обоихъ. Синодъ на основаніи Духовнаго Регламента, „всякъ коего-либо чина человекъ подлежить въ духовныхъ дѣлахъ суду того Епископа, въ которой епархіи пребываетъ, пока пребываетъ,“ препроводилъ дѣло Шаховыхъ на разсмотрѣніе къ Московскому Митрополиту. Консисторія 16 Апрѣля положила: вызвавъ Шахову, объявить ей, что ежели имѣеть къ разводу съ мужемъ какія доказательства, то-бъ по силѣ генеральнаго Регламента 19 гл., представила въ Консисторію формальное челобитье, не включая въ оное никакихъ другихъ къ разводу и разсмотрѣнію духовнаго суда непринлежащихъ матерій.

Шахова 7 Маія подала въ Консисторію прошеніе, объясняя въ ономъ, что мужъ ея не разъ хотѣлъ заколотъ ее шпагою, и поручала по болѣзни своей дѣло ея вести дворовому челоуѣку г-жи Мещерской Соловьеву. Консисторія сообщила въ медицинскую Контору объ освидѣтельствованіи болѣзни Шаховой; но Шахова сама явилась въ Консисторію, подтвердила свое челобитіе и просила допустить ея повѣреннаго. Консисторія положила произвести судъ по формѣ. Но Шаховъ, явившійся въ Консисторію, объявилъ неудовольствіе, объявляя, что онъ сдѣлался отвѣтчикомъ противъ прошенія жены своей, между тѣмъ какъ онъ прежде подалъ прошеніе съ жалобою о самовольной ея отлучкѣ, то ей Шаховой противъ его прошенія слѣдуетъ быть отвѣтчицей; кромѣ того требовалъ самоличнаго съ тою своею женою суда, а не чрезъ повѣренныхъ, изъясняясь притомъ, что въ томъ дѣлѣ таковыя могутъ произойти обстоятельства, о которыхъ повѣреннымъ и объяснять непристойно.⁴ Консисторія 15-го Іюня представила св. Синоду съ испрашиваніемъ разрѣшенія: „какъ по предписанному, такъ и по прочимъ таковаго содержанія дѣламъ въ производствѣ суда или слѣдствія, такожъ и по требованіямъ о производствѣ самоличныхъ, а не чрезъ повѣренныхъ судовъ чинить указаго повелѣнія, по которому и впредь Консисторія могла бы по таковымъ дѣламъ, безъ нареканія отъ челобитчиковъ и утружденія чрезъ то св. Синода, поступать.

Св. Синодъ указомъ 6-го Іюля объяснялъ, что 1) Шаховъ принесъ уже жалобу на показанное опредѣленіе Консисторіи, что 2) въ 1729 году, Ноября 6-го посланнымъ изъ св. Синода въ бывшую Дикастерію указомъ, а въ 1734 г., Марта 14-го дня даннаго въ ту же Дикастерію синодальною меморіею именно предписано, что по случающимся, какъ отъ мужа на жену, такъ и отъ жены на мужа прошеніямъ производить судъ чрезъ самоличное другъ на друга показаніе, а постороннихъ повѣренныхъ отнюдь не принимать,

посему Консistoriи повѣреннаго отъ жены Шаховой принимать не надлежало, а слѣдовало бы поступить по данному наставленiю по дѣлу президента магистрата Серебренникова, и для производства дѣла Шаховыхъ св. Синодъ назначилъ особыхъ присутствующихъ Консistoriи, а именно: кафедральнаго Чудова монастыря намѣстника архимандрита Паисiя и Срѣтенскаго протопопа Ивана Яковлева кромѣ прочихъ присутствующихъ и производить дѣло въ экспедициіи другаго секретаря. Учрежденное присутствiе постановило: 1) объявить Шахову, чтобъ подалъ формальную челобитную о разводѣ съ женою, буде имѣеть причины, 2) вызвать жену его и сдѣлать имъ увѣщанiе къ примиренiю, и буде они не примирятся, тогда оное прошенiе принять, и судъ между ими производить самоперсонально отъ жены, а не чрезъ повѣреннаго ея.

18-го Іюня Шаховъ подалъ въ Консistoriю прошенiе съ объясненiемъ въ томъ, что жена его несправедливо жалуется на него, что будто-бы онъ причиняетъ ей неудовольствiя и просилъ не о разводѣ, а чтобъ жену его привести чрезъ надлежащее увѣщанiе въ любовное съ нимъ сожитiе, „безъ чего, какъ онъ писалъ въ прошенiи, я быть не могу, а законопреступленiе сдѣлать совѣсть не допускаетъ. да и самъ Всевысочайшій Судiя, взявъ на Себя для избавленiя человѣческаго рода отъ вѣчныя погибели плотской нашъ образъ и будучи на землѣ изволилъ сказать: отпущай жену или женийся съ пущеницею, прелюбодѣй есть, да и разводу брачному иныхъ причинъ не показалъ, какъ только прелюбодѣйство. 18 и 23 Іюля присутствiе дѣлало Шаховымъ увѣщанiе; но Шахова на совокупное сожительство съ мужемъ не согласилась. Консistoriя положила произвести судъ по формѣ. Пошло судоговоренiе. Раздраженные супруги осыпали другъ друга въ Консistoriи упреками. Тщетно Консistoriя объявляла имъ законы, которыми возбранено употреблять укорительныя

слова; Шаховы подавали другъ на друга новыя челобитья (напр. Шахова, что мужъ назвалъ ее въ секретарской комнатѣ незаконницею, что когда была у богомолья въ Гостунскомъ соборѣ, то Шаховъ подставилъ ей ногу „и ежели бы не поддержана была сыномъ своимъ, тобъ конечно упала и жестоко ушиблась.“ Шаховъ, что она его въ подъяческой палатѣ назвала „Голіафомъ и татаринномъ“). Консисторія въ теченіи цѣлаго Августа не могла формою суда очистить первые пункты челобитья, а сверхъ того Шаховъ объявилъ подозрѣніе на секретаря Колмовскаго, у котораго производилось дѣло. Консисторія не знала что дѣлать. Но 22-го Октября Шаховы подали въ Консисторію просьбу, объясняя, что „разобрався совѣстями своими и поговоря между собою утвердились, за имѣющеюся у нея Матрены Шаховой животною болѣзнію, оставить ее нынѣ отъ супружескаго сожитія по той ея болѣзни свободно, пока мы не примиримся, и имѣть жительство ей Матренѣ въ деревняхъ сына своего отставнаго прапорщика Петра Языкова, или гдѣ она пожелаетъ свободно, въ самой чистотѣ христіанской, какъ законъ повелѣваетъ, на что и я Шаховъ оную жену по вышеписанной ея нынѣ одержимой животной болѣзни отъ супружескаго житія, дондеже мы не смиримся, увольняю“. Тѣмъ дѣло и кончено.

№ 3. 1767 г., Генваря 19. Жена 1-й гильдіи купца и московскаго Магистрата президента Димитрія Иванова Серебренникова Наталья Григорьева въ прошеніи объяснила, что за онаго Серебренникова вышла она за-мужъ 20-го Сентября, 1764 года вдовою съ довольнымъ движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ. Но онъ Серебренниковъ все ея имѣніе прожилъ, получилъ за ея товары изъ С.-Петербурга 5 тысячъ руб. и приводитъ въ подрывъ ея фабрику, билъ ее смертельно, принуждая дать росписку въ полученіи отъ него оныхъ денегъ, побуждаетъ ее къ незаконію, и по несогласности ея къ тому, бьетъ всегда смертельно

мучительски, и въ бытность въ гостяхъ у 1-й гильдіи купца Ивана Ѳедорова Полуехтова, похвалялся чрезъ короткое время умертвить, заколоть или отравить; на что приводила свидѣтелей, а „что онъ Серебренниковъ принуждаетъ ее къ беззаконію, за неимѣніемъ на то постороннихъ свидѣтелей, повелѣно-бъ было разнятьсѣ вѣрою“ (присягою), просила о разводѣ съ нимъ. Консисторія нѣсколько разъ вызывала Серебренникова въ присутствіе повѣстками, но онъ не являлся. Наконецъ явился и объявилъ присутствію, что повѣстка за нимъ должна быть подписана не секретаремъ, а присутствующимъ. Когда прочтена была ему челобитная на него его жены, то онъ сказалъ, что по такой челобитной отвѣтствовать не будетъ, ибо состоитъ въ разныхъ матеріяхъ и принимать ее не слѣдовало; причемъ говорилъ консисторскому секретарю „тебѣ еще надобно поучиться“ и производилъ дерзновенные и азартные поступки съ немалымъ шумомъ; подавалъ отъ себя челобитную на жену, и когда сказано было ему, чтобъ онъ вышелъ изъ присутствія, для имѣемаго быть разсужденія, и ожидалъ-бы въ канцеляріи, онъ вовсе ушелъ изъ Консисторіи. Консисторія по выпискѣ изъ указовъ Петра I, Генваря 24-го, 1722 года и 24 Октября, 1723 г. о продержателяхъ въ судѣ, по коимъ велѣно съ таковыхъ брать штрафъ, не вставал, за первую вину десять руб., сообщила 7 Февраля въ главный Магистратъ о взысканіи съ Серебренникова штрафа 10 р. и о немедленной высылкѣ его въ Консисторію. Магистратъ ничего не отвѣчалъ. Консисторія представила св. Синоду о побужденіи Магистрата къ скорѣйшей высылкѣ Серебренникова, „дабы на Консисторію въ неначатіи долговременно суда отъ истицы не было напраснаго нареканія“. Синодъ Консисторіи въ разрѣшеніе ничего не отвѣчалъ. 31 Маія Магистратъ сообщилъ Консисторіи, что по указу Петра I велѣно „кто станетъ браниться или зорить, или кричать въ судѣ—тотъ долженъ, не вставая съ

мѣста, положить за ту вину десять руб.; по сему узаконенію и слѣдовало Консисторіи, есть-ли подлинно Серебренниковъ предъ собраніемъ консисторскимъ произносилъ дерзостныя слова, не выпуская его изъ присутствія, взять съ него штрафу 10 руб., однако сего узаконенія Консисторіею не претержено, и не токмо съ него того штрафа не требовано; но и изъ присутствія, какъ сама Консисторія пишетъ, онъ Серебренниковъ высланъ, и чрезъ то самую Консисторіею узаконенный порядокъ не сохраненъ. Посему главный Магистратъ ево Серебренникова къ платежу того штрафа, за опущеніемъ самою Консисторіею постановленнаго въ законѣ порядка, производить не можетъ. Да благоволитъ Консисторія объ ономъ быть извѣстна⁴. Серебренниковъ въ Консисторію не являлся.

Истица 7 Іюля объявляла Консисторіи, что Серебренниковъ „пріѣзжая ежедневно самъ, или присылая людей своихъ къ жительству ея, всячески старается учинить ей нападеніе и увезти къ себѣ въ домъ, такъ что она опасается со двора выѣхать и, находясь аки въ заключеніи „лишилась св. церкви“, и просила защитить ее. Консисторія о семъ сообщила въ полиціймейстерскую Канцелярію. Синодъ 15 того-же Іюля прислалъ въ Консисторію указъ, что изъ Магистрата поступило донесеніе о Серебренниковѣ и Синодъ по оному опредѣлилъ, отдать изъ Консисторіи прошеніе женѣ Серебренникова обратно, съ тѣмъ, чтобъ она подала другое прошеніе съ объясненіемъ только обстоятельствъ, кои „до разводу брачнаго и до разсмотрѣнія духовнаго суда принадлежатъ съ ясными въ силу генеральнаго Регламента 19 гл. доводами, и ежели она подастъ таковое прошеніе“ учинить ей въ присутствіи, при мужѣ ея, пристойное увѣщаніе, что подлинно-ль она все то, что на своего мужа покажетъ, доказать можетъ и не разсудитъ-ли съ тѣмъ мужемъ своимъ къ примире-

нію согласиться“. Серебrenикова къ примиренію не соглашалась.—Наконецъ согласилась.

№ 4. 1768 г., Іюня 11. Жена Московскаго 3-й гильдіи купца Михаила Петрова Морозова Татіана Данилова въ прошеніи объясняла, что она вступила съ нимъ въ бракъ въ 757 г. и прижила 7 человекъ дѣтей, которыя въ разные годы померли; жаловалась на мужа, что онъ пьянствуетъ, бьетъ ее мучительски и похваляется убить ее до смерти, и приводила свидѣтелей; она переехала на особую квартиру, но и тамъ онъ, пришедъ, избилъ ее, просила развести ихъ отъ супружества. Консистерія мужа потребовала къ допросу. 13 Іюля оба они подали прошеніе въ Консистерію о прекращеніи ихъ бракоразводнаго дѣла по взаимному согласію“ съ тѣмъ, чтобъ ей впредь на онаго мужа своего по оному дѣлу суда не производить, и за имѣющеюся у нея Татіаны животной болѣзнію, оставить ее нынѣ отъ супружескаго сожитія по той ей болѣзни свободною; пока они не примирятся, и имѣть жительство ей Татіанѣ у родственниковъ своихъ, или гдѣ она пожелаетъ свободно и жить въ чистотѣ, какъ христіанскій законъ повелѣваетъ, на что и онъ Морозовъ свою жену по ея животной болѣзни отъ супружескаго житія, дондеже не примирятся, увольняетъ; жительство-же оба они обязуются по смерти свою имѣть безбрачно. Консистерія по выпискѣ къ Коринѣ. посл. гл. 7, ст. 10 и 11, аще-ли разлучится, да пребываетъ безбрачна, или да смирится съ мужемъ... Кормчей пр. 102... Опредѣлила: оному купцу Морозову и женѣ его Татіанѣ Даниловой порознь, до примиренія своего къ супружеству, жительство въ надлежащемъ христіанскомъ цѣломудріи имѣть по ихъ самихъ о томъ требованію дозволить, а во второй бракъ имъ обоимъ ни подъ какимъ видомъ, подъ опасеніемъ поступленія съ ними яко съ прелюбодѣями, не вступать; о чемъ обязать ихъ отъ Консистеріи подписками, и духовнымъ ихъ отцамъ также и приходскимъ по жительству ихъ

священникамъ объявить о томъ въ Консисторіи по надлежащему безъ упушенія.

№ 5. 1770 г., Сентября 7. Изъ Юстицъ-Коллегіи присланы вѣдомства главной артиллеріи плотникъ Спиридонъ Костюринъ, жена его Ирина Васильева и дочь ихъ дѣвка Прасковья Спиридонова съ объясненіемъ, что они присланы въ Коллегію изъ полицій-мейстерской канцеляріи, по кричанію на онаго Костюрина женою караула, что онъ насильно растлилъ показанную свою дочь. Но Костюринъ показалъ, что оная жена отъ него бѣжала и унесла денегъ его серебряною монетою 450 р., да золотыхъ 150 р. по подговору Дмитровскаго купца Егора Никитина; о чемъ и подано было имъ явочное прошеніе. У означеннаго купца жена его Ирина укрывалась дней съ 5-ть, но потомъ закричала на него караулъ, объясняя въ Части, что онъ подговоря ее къ побѣгу и къ кражѣ денегъ, хотѣлъ ее утопить, а деньгами одинъ завладѣть. Въ чемъ купецъ и признался и деньги ему возвратилъ; а какъ онъ Костюринъ ничего болѣе не искалъ, то жена отдана ему на росписку и купецъ освобожденъ. Но жена стала воровать деньги изъ сундука, отъ котораго у ней хранился ключъ, посему онъ отдалъ ключъ дочери Прасковьѣ, и та стала воровать изъ сундука деньги, но онъ объ кражѣ денегъ записались; посему онъ Костюринъ говорилъ имъ, что онъ пойдетъ на съѣзжій дворъ просить на нихъ, чтобъ ихъ въ кражѣ денегъ подъ кошками допросили, и когда пошелъ на съѣзжую и былъ близъ Арбатскихъ воротъ, то жена его закричала тамъ караулъ на него, якобы онъ дочь свою Праскову растлилъ на погребу сильно. Посему Юстицъ-Коллегія совокупно съ Московскою св. Синода Конторою заключила: оное дѣло слѣдствіемъ далѣе производить оставить и по 10 п. процессовъ „предать волю Божіей, пока впредь само объявится“. Костюрина и жену его, по несогласію ихъ въ супружеской жизни, препроводить въ Московскую Духовную

Консисторію, а пока объ нихъ послѣдуетъ рѣшеніе, дочь ихъ дѣвку Прасковью отъ Консисторіи отослать въ Дѣвичій монастырь, гдѣ употреблять ее въ монастырскую работу; и на содержаніе ея потребованы отъ отца 10 р. въ годъ.

Костюринымъ сдѣлано увѣщаніе къ примиренію и согласному сожитію; но Ирина не согласилась, опасаясь отъ мужа Костюрина смертельныхъ побой; и подала въ Сентябрѣ въ Консисторію просьбу, объясняя, что она назадъ 25 лѣтъ за него Костюрина вышла за-мужъ и прижила съ нимъ 5 человекъ дѣтей, изъ коихъ остались въ живыхъ двѣ дочери Прасковья и Афімья, и оный мужъ отдавъ былъ въ рекруты, и причисленъ къ вѣдомству главной артиллеріи. Живя на квартирахъ въ Москвѣ, сталъ ею гнущаться и жить блудно, не тоцію заочно, но и въ домъ свой приводитъ женщинъ, а ее билъ смертельными побоями, въ чемъ и ссылалась на хозяевъ тѣхъ квартиръ, у кого жила, какъ-то у дьякона Троицкой, на Хохловкѣ, церкви, гдѣ онъ Костюринъ „вызвалъ ее на верхъ подъ кровлю, раздѣлъ нагою, и связавъ руки веревкою, повѣсилъ и билъ нещадно, что услыша діаконъ позвалъ соцаго, съ коимъ ее отвязали, и соцаго онъ уговорилъ, чтобъ онъ объ этомъ не доносилъ, а діаконъ ихъ на квартирѣ не сталъ держать. Когда онъ Костюринъ купилъ свой домъ, то въ прошломъ 768 году наканунѣ Іліи пророка, онъ, въ бытность ея въ домѣ, растлилъ дочь Прасковью, которая ей о томъ объявила 23 Іюля, и она Ирина посему закричала на него караулъ на Арбатской улицѣ, потомъ взяты они были въ часть, и съ дочерью Прасковьею въ Коллегію экономіи, гдѣ, „по производимому слѣдствію, какъ по увѣщаніи священника, такъ и подъ истязаніемъ плетью оная дочь ея въ томъ утвердилась, а оной мужъ ничѣмъ истязанъ не бывалъ, а чинилъ только заpiresтельство своими несправедливыми допросами“, и боясь смертельныхъ его побоевъ, просила о разводѣ съ нимъ, и какъ ей, такъ и доче-

рямъ ей давать изъ пожитковъ его на пропитаніе. Консисторія 5 Ноября 1770 г. опредѣлила: возвратить ей это челобитье съ надписью, потому, что оно содержитъ въ себѣ разныя матеріи, по коимъ Консисторіи входить въ разсужденіе не слѣдуетъ, и съ кѣмъ онъ Костюринъ имѣлъ блудное грѣхопаденіе, о томъ не показано, а буде пожелаетъ на онаго мужа своего, о увольненіи ее отъ супружества съ нимъ, челобитное подать,—то въ ономъ не примѣшивать никакого посторонняго и до разсмотрѣнія Консисторіи не принадлежащаго дѣла.

364. Видно изъ бракоразводныхъ дѣлъ.

365. См. дѣло 1770 г., Генваря 18, по Крутицкой Консисторіи о разводѣ брака Новокщеновыхъ. Консисторія чрезъ секретаря своего просила отъ Московской Конс. свѣдѣнія, дѣйствительно-ли въ прошлыхъ 1729 г. Ноября 5 изъ св. Синода въ бывшую Дикастерію указомъ, а 1742 г., Марта 10 числа данною въ Московскую Духовную Консисторію синодальною промеморіею предписано, чтобъ по прошеніямъ отъ мужа на жену и отъ жены на мужа, производить судъ чрезъ самоличныя другъ на друга показанія и постороннихъ повѣренныхъ не принимать? Московская Консисторія увѣдомила, что 1) по дѣлу о разводѣ президента магистрата Серебрянникова съ женою (выше), и 2) по челобитью коллежскаго ассесора Федора Шахова на жену его Матрену Петрову указами св. Синода предписано: 1-мъ 1767 г., Іюня 15 учинить въ присутствіи пристойное увѣщаніе... 2-мъ, того-жь 1767 г., Іюля 6—досто-должное обоимъ имъ Шахову и женѣ его къ примиренію и сожитію брачному по прежнему увѣщаніе. Въ ономъ-же св. Синода указѣ между прочимъ объявлено, что-де въ 1729 г., Ноября 6 дня посланнымъ изъ св. Синода въ бывшую Дикастерію указомъ, а въ 1742 г., Марта 10 дня данною въ оную Консисторію синодальною промеморіею имянно предписано, чтобъ по случающимся, какъ отъ мужа на жену, такъ и отъ жены на мужа прошеніямъ, производить судъ

через самоличное другъ на друга показаніе, а постороннихъ повѣренныхъ отнюдь не принимать.

366. См. ниже прим. 378, № 2.

367. П. С. З. № 12935.

368. Напр. № 1. 1766 г. Сентября 13 синодальнаго дома пѣвчій Иванъ Петровъ подалъ въ Московскую св. Синода Контору челобитную въ чиненіи женою его Екатериною Васильевою пьянственныхъ поступковъ, въ которыхъ неоднократно обвѣшивалась и въ чиненіи г. Саратова съ подъячимъ Кузьмою Трофимовымъ блуднаго грѣхопаденія и въ расхищеніи его Петрова имѣнія. Контора при указѣ 27 Сентября того 1766 г. прислала Васильеву въ Консисторію, для помѣщенія ея въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ, подъ добрымъ присмотромъ, въ монастырскихъ трудахъ, на собственномъ мужа ея пропитаніи по 2 к. въ день, отдавая оныя деньги по-недѣльно, кому настоятельница того монастыря прикажетъ. Когда св. Синодъ прибылъ въ Москву, Васильева подала прошеніе въ св. Синодъ, объясняя, что въ 752 г. вышла она въ замужество за показаннаго пѣвчаго Петрова и прижила съ нимъ дѣтей мужеска пола 5, и женска пола 2, изъ коихъ двое въ живыхъ, а по жалобѣ ея мужа, яко-бы въ непорядочныхъ поступкахъ синодальнаго дома ризничему іеромонаху Гавріилу; оной ризничій приказалъ на нее наложить желѣзную рогатку и содержать въ пѣвческой палаткѣ въ которой и содержалась 10 дней; потомъ по просьбѣ мужа содержится въ монастырѣ, и просила освободить ее. Св. Синодъ указомъ 18 Генваря, 1768 г. предписалъ Консисторіи дослѣдовать дѣло о Васильевой. Консисторія положила Петрова и Васильеву разлучить: „и оному Петрову какъ неповинно брачнаго союза лишившемуся, по неимѣнію имъ, въ разсужденіи молодыхъ его дѣтъ, къ безженному житію оного дара, по желанію ево съ другою свободно женкою въ законный бракъ вступитъ дозволить, и представителю ево оное опредѣленіе свое въ Контору. Контора при указѣ

10 Маія, 1773 года возвратила дѣло въ Консисторію, объясняя, что помянутая пѣвчаго жена Васильева въ прелюбодѣйствѣ съ подъячпмъ не созналась, и онъ подъячій въ томъ прелюбодѣйствѣ не только не изобличенъ, но и допрашиванъ въ ономъ не былъ. Пока подъячаго отыскивали, Васильева умерла.

№ 2. 1768 г., Генваря 21. Статскаго совѣтника Ивана Васильевича Лихачева, служитель Дмитрій Григорьевъ Обуваловъ подалъ прошеніе, объясняя, что 1753 года, Ноября 11 женатъ онъ на крестьянской дѣвкѣ Аннѣ Ивановой; но въ бытность его по волѣ господъ въ отлучкѣ болѣе года, въ 1764 году жена его стала жить блудно, родила младенца, который, поживъ мѣсяца съ два, умре, просилъ развести его, и дозволить ему вступить во второй бракъ. Консисторія вызвала ихъ для увѣщанія къ примиренію жить въ законномъ супружествѣ; но Обуваловъ не согласился, хотя жена ево, признаваясь въ доносимомъ на нее, у показаннаго мужа своего, кланяясь до земли, просила слезно прощенія, и притомъ объявила „что то учинено съ нею не отъ ея произволенія, а насильственно съ неизвѣстнымъ челоѣкомъ, въ бытность ея въ саду господскомъ, точію-де о томъ ея насиліи никому она не объявляла стыда ради“. За несогласіемъ къ примиренію, по дѣлу произведенъ судъ по формѣ. Въ допросѣ Иванова призналась, что она въ отсутствіе мужа своего жила блудно съ дворовымъ челоѣкомъ тогожь господина [Андреемъ Гавриловымъ женатымъ, по ея согласію, и отъ сего блуднаго грѣхопаденія и младенца родила, который по крещеніи умре. Обуваловъ въ доказательство своего иска представилъ письмо къ нему Андрея Гаврилова Чащина, въ которомъ сей просилъ у него прощенія въ своей винѣ. Иванова въ оправданіе своего ничего уже не представила, а объявила, что при увѣщаніи въ присутствіи Консисторіи „о насильственномъ якобы въ бытность въ саду грѣхопаденіи она показала *простою*, отбывая по законамъ сужденія.“

Что письмо представленное дѣйствительно писано Чащинымъ, то засвидѣтельствовала, по сношенію Консistorіи, Воеводская канцелярія, да и самъ Чащинъ подалъ прошеніе, съ объясненіемъ, что „и онъ вспомни преступленіе заповѣдей Божіихъ предъ Создателемъ Богомъ, въ томъ своемъ съ нею Анною согласномъ грѣхопаденіи Московской Духовной Консistorіи самопроизвольно приноситъ свое всенижайшее извиненіе“. Консistorія по выпискѣ, Матѳ. гл. 5. ст. 31 и 32. гл. 19 ст. 9 изъ Толковаго Евангелія Θεοφιλαкта на Матѳея гл. 5 зач. 13. кн. Кормч. 102 пр. собор. помѣстнаго Кареагенскаго, 6 Вселенскаго собора пр. 37, Васил. Велик. пр. 9, 48, 58, Леона царя и Константина пр. 9, Военскихъ процессовъ гл. 2 о признан. п. 1,—положила: развести Обувалова съ показанною женою и дозволить вступить ему во второй бракъ, а на Иванову и Чащина возложить епитимію по 58 пр. Василія Великаго на 14 лѣтъ, подъ смотрѣніемъ духовныхъ ихъ отцевъ. Пр. Амвросій, когда ему представлено было прописанное опредѣленіе, и другое о разводѣ артиллеріи кузнечнаго мастера Григорія Кузмина съ женою его Екатериною Сергѣевою, также оказавшеюся (въ отсутствіе мужа) въ прелюбодѣянніи, приказалъ: „какъ по онымъ, такъ и по другимъ подобнымъ о разводѣ брачавшихся, впредь быть имѣющимъ дѣламъ, если по разсмотрѣнію между прочими законными къ разводу причинами будетъ показано какое лицо въ прелюбодѣянніи, то доказателей о томъ самихъ, по приведеніи къ присягѣ, съ увѣщаніемъ подъ страхомъ суда Божія спрашивать письменно, не подали ли сами они причины ненаблюденіемъ и съ своей стороны во всемъ подлежащей по закону супружеской любви, или другимъ какимъ-либо образомъ впаденію въ прелюбодѣйной грѣхъ, избличаемому въ ономъ лицу?“. Посему Обуваловъ и Козминъ, каждый порознь, приведены къ присягѣ, по какой свидѣтели для показанія истины приводимы бывають.

Обуваловъ приведенъ къ присягѣ въ Благовѣщенскомъ храмѣ Чудова монастыря іеросхимонахомъ Алексіемъ при повѣтчикѣ Консистеріи и далъ показаніе что онъ „женѣ своей Аниѣ Ивановой по долгу и законному обязательству всю принадлежащую любовь вѣрно сохранялъ, и никогда неблюденіемъ оной къ паденію ея въ прелюбодѣйной грѣхъ никакой отъ себя причины не подалъ.“ Опрежденіе утверждено Преосвященнымъ.

№ 3. 1769 года, Марта 30. Жена коллежскаго советника Дмитрія Федорова Алфимова, Елена Сергѣева, объясняя, что отцемъ своимъ арміи бригадиромъ княземъ Сергѣемъ Дмитриевымъ Кантемиромъ отдана за означеннаго Алфимова въ 1759 году, Маія 31 дня съ довольнымъ движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ, и до 763 г. мужъ съ нею имѣлъ обращеніе добропорядочное; а съ того 763 г. сталъ оказывать ей несносныя досады, называя ее прелюбодѣйкою, и въ 769 г., Февраля 2, пріѣхавъ по полуночи во 2-мъ часу, крикомъ и разными безпокойствами привелъ ее въ обморокъ, и она принуждена была отправиться къ показанному отцу своему, и за причиненныя имъ обиды и побои, просила ее съ нимъ развести. Бѣ Еленѣ Апрѣля 27 чинено было чрезъ консисторскаго присутствующаго игумена Антонія и отца ея духовнаго Рождественскаго на Дмитровку священника увѣщаніе къ примиренію съ мужемъ; но она не согласилась. Посему Консистерією положено произвести между ими самоличной судъ по формѣ. Алфимовъ вызываемъ былъ повѣстками для допроса, но не явился, по отбытію, какъ люди его объявили, въ С.-Петербургъ; посему и женѣ его по прошенію ея 6 Октября дозволено отправиться въ свою деревню Курскаго уѣзда въ село Уколово.

1770 г. Маія 26 Алфимовъ, явись въ Консистерію, объяснялъ, что онъ состоитъ присутствующимъ Московской Губернской канцеляріи, и потому для явки въ Консистерію противъ челобитья жены должно

сообщить въ мѣсто его службы, равно и женѣ его повѣстить, чтобъ явилась къ суду. Юля 13 Алфимова изъ С.-Петербурга поручила явиться къ суду, вмѣсто нея повѣренному своему, служителю г. Улыбышева Науму Волкову. Алфимовъ подалъ въ Консistoriю прошенiе съ объявленiемъ, что жена его, во время отсутствiя къ князю Кантемиру, взяла не малое его движимое имѣнiе и что она не имѣетъ резоновъ къ разводу; причемъ просилъ жену его сыскать и возвратить ему. Консistoriя оба прошенiя возвратила: 1-е потому, что судъ по бракоразводнымъ дѣламъ не производится чрезъ повѣренныхъ, и что она должна явиться въ Консistoriю по Генеральному Регламенту на поверстный срокъ; 2-е потому, что объ увезенномъ имѣнiи до суда духовнаго не относится и что безъ суда и законнаго разсмотрѣнiя ему жену отдать не должно. 4-го Октября Алфимовъ подалъ прошенiе, объясняя, что жена его не только на срокъ, но и спустя болѣе двухъ мѣсяцевъ къ суду не явилась, то по силѣ уложенiя 10 гл. п. 110 и указа 1763 г. слѣдуетъ челобитье ея Алфимовой оставя, отдать ее ему Алфимову. Московская Консistoriя сообщила въ С.-Петербургскую Консistoriю о высылкѣ Алфимовой къ суду. С.-Петербургская Консistoriя 1770 года, Маia 21 увѣдомила Московскую Консistoriю, что о присылкѣ Алфимовой въ Московскую Консistoriю сообщено въ Главную полицiймейстерскую канцелярiю; 1771 года, Маia 21 С.-Петербургская Консistoriя прислала челобитье Алфимовой съ медицинскимъ свидѣтельствомъ, что она больна. Но въ Москвѣ была уже моровая болѣзнь;—не до бракоразводныхъ дѣлъ.

Въ 1772 г., Сентября Алфимовъ подалъ въ Московскую св. Синода Контору прошенiе о взятiи въ оную дѣла по челобитью жены его на разсмотрѣнiе. 2 Октября изъ конторы предписано сыскать не медля Алфимову къ суду, и по произведенiи суда внести дѣло съ имѣнiемъ въ Контору. 13 Декабря того 1772

года, князь Кантемиръ объявилъ Московской Консistoriи, что Алфимова того 1772 г., Ноября 26, ѡхвѣвши изъ вотчины своей въ С.-Петербургъ, близъ города Волоколамска, съ своимъ обозомъ и людьми и подпоручикомъ Кузминымъ, схвачены были человѣкомъ мужа ея, Алфимова, Спиридономъ Афанасьевымъ и бывшими во множествѣ при немъ людьми, и отвезены въ Волоколамскъ. Кузминъ отведенъ въ Воеводскую Канцелярію, а Елена содержалась на квартирѣ, Ноября съ 26 по 28, когда Алфимовъ взялъ ее со всѣми людьми и экипажемъ въ Москву къ себѣ на квартиру, а къ суду не представляетъ, и просилъ взять ее отъ Алфимова и отдать ему Кантемиру, дабы не послѣдовало ей оскорбленій. 17 Декабря Алфимовъ объяснилъ въ Консistoriи, что жена его съ нимъ помирилась; но точію отъ подачи мирового прошенія отзывается болѣзнію. По опредѣленію Консistoriи присутствующіе оной Срѣтенскій Архимандритъ Никонъ, Угрѣшскій игуменъ Соломонъ Доброгорскій и Петръ протоіерей Архангельскій съ секретаремъ Протопоповымъ ѣздили къ Алфимову въ домъ, которые Декабря 18 въ Консistorію донесли, что Алфимова объявила, что она остатокъ жизни своей желаетъ препроводить въ какомъ ни есть въ дѣвичьемъ монастырѣ, и призналась добровольно, что она во время отлучки отъ мужа прижила любодѣйно дочь Клеопатру и при увѣщаніи ихъ присутствующихъ о продолженіи супружескаго сожитія, она соглашалась на сіе съ тѣмъ, чтобъ мужъ оную дочь оставилъ при ней по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока испросить у отца своего князя Кантемира согласіе на принятіе оной дочери въ домъ свой и на содержаніе; но Алфимовъ на это не согласился, потому и она осталась непреклонна. Консistorія требовала ихъ въ свое присутствіе по прежнему прошенію Алфимовой о разводѣ къ самоличному суду. Декабря 20 самъ Алфимовъ подалъ въ Консistorію прошеніе о разводѣ съ женою за ея прелюбодѣйствомъ, въ чемъ она призналась, и

жену его „опредѣлить на его содержаніе въ какой-либо монастырь, и называющемуся ей отцомъ князю Сергію Кантемиру на росписку не отдавать, ибо-де ему не бывъ женатымъ и дѣтей имѣть не можно.“ Консistorія, дабы не произошло ей Еленѣ притѣсненія отъ мужа и зато на него нареканія, опредѣлила и съ дочерью ея помѣстити въ Вознесенскій монастырь и для удобнѣйшаго въ Консistorію хожденія; куда она 773 г., Генваря 2, и отослана въ прісмотрѣ доброжителной монахини, а 7 Генваря требована она была въ Консistorію; но она отозвалась, что по слабости своего здоровья явиться не можетъ, и потому присутствующіе Консistorіи предложили ей вопросныя пункты въ ея келліи, и показала, что отъ роду ей 27 лѣтъ, отецъ ея князь Кантемиръ, а мать Авдотья Мусеева умерла, а законно-ль они ее прижили, она не знаетъ. Бывъ уволена Консistorіею въ свою вотчину, прожила тамъ годъ, а потомъ отъѣхала въ С.-Петербургъ и жила въ ономъ болѣе года; по вызову Консistorіи не ѣхала, по случаю заразы въ Москвѣ. Будучи въ С.-Петербургѣ, дочь Клеопатру прижила Павловскаго пѣхотнаго полка съ адъютантомъ Иваномъ Михайловымъ Кузминымъ и родила 1771 г., Декабря 14, въ наемной квартирѣ; воспріемникомъ былъ братъ ея родной единоклѣтній младенецъ Петръ Ивановъ, который въ 772 г., Генваря 7 числа умре; изъ С.-Петербурга она прибыла опять въ свою Курскую вотчину, гдѣ и жила по Ноябрь мѣсяцъ 1772 г., а въ томъ мѣсяцѣ поѣхала въ С.-Петербургъ, чтобы просить св. Синодъ о взятѣ въ оный производимаго въ Консistorіи дѣла по ея прошенію и во время проѣзда ея чрезъ Волоколамскъ взята мужемъ. Консistorія требовала чрезъ Контору Военной Коллегіи къ слѣдствію Кузмина, но тотъ не явился.

Консistorія по выпискѣ отъ Матеея гл. 19 зач. 78. (Приведоша...) и съ толкованіемъ изъ Θεοφιλαкта, Коричей: помѣстнаго собора въ Анкиръ пр. 20, по-

мѣстнаго собора Карѳагенскаго прав. 102, Василия Великаго пр. 9, 21, 48, новыхъ заповѣдей Іустиніана царя гл. 44, зап. 4, св. Григорія Нисскаго къ Литоцію Епископу Милитинскому пр. 3, Зак. градскаго гр. 38, въ прибавленіи Духовнаго Регламента толкованіе Теодора Валсомона Патріарха Антіохійскаго о епитиміяхъ, Военнаго Арт. п. 1., указа Святѣйшаго Синода 1734 г., Ноября 6, коимъ велѣно „о разводѣ прелюбодѣвѣвъ какъ мужей, такъ и женъ отъ брачнаго между собою союза, имѣть духовнымъ правительствомъ отъ словесъ Господнихъ и Евангеліи фундаментальное основаніе, наказаній же тѣлесныхъ по такимъ дѣламъ являющимся прелюбодѣйцамъ въ духовномъ правленіи не чинить того ради, что оныя наказанія по напечатаннымъ въ Кормчей книгѣ въ законѣ градскомъ 39 грани по 45 и 59 и Леона царя и Константина въ зачаткѣ шестомъ надесять по 10 пунктамъ, подлежатъ до свѣтскаго суда, а въ духовномъ судѣ надлежитъ чинить токмо единъ по законнымъ причинамъ за прелюбодѣяніе разводъ брачный“, именнаго указа 752 г., Ноября 21, коимъ повелѣно, дабы святѣйшій Правительствующій Синодъ по имѣющимся дѣламъ Тобольской епархіи города Тары протопопа Ивана Зуева, да Ростовской епархіи села Еремѣйцева попа Аванасья Матѣева, которые яко бы за кумовство, въ противность правиламъ св. апостоловъ и отецъ, отъ сожитія съ женами ихъ разведены, по-прежнему ихъ сожитію съ женами ихъ яко невиновныхъ допустить, и быть имъ по-прежнему въ своихъ мѣстахъ, а которые въ томъ явятся впредь, доносить Ея Величеству, и Кормчей Василия Великаго пр. 58, Леона царя и Константина пр. 9., Закона градск. гр. 11 п. 6. — „да имать мужъ прежде даръ и вѣно...“ Консисторія мнѣніемъ положила: Алфимову съ мужемъ ея г. Алфимовымъ отъ супружескаго сожитія разлучить, и оному ея мужу, какъ неповинно брачнаго союза лишившемуся, есть ли онъ, по неимѣнію къ безженному сожитію дара,

безбрачнымъ прожить не можетъ, съ другимъ лицомъ въ законный бракъ вступить дозволить, и о томъ дать ему отверзтой указъ. На жену Елену положена 15-ти лѣтняя епитимія подь смотрѣніемъ духовника „и пока онаго совѣтника Алфимова жизнь продолжится, быть ей безбрачною“, и въ томъ, чтобъ „онаго Алфимова фамилію не именовалась, обязать строжайшею подпискою,“ о учиненіи какъ о той дочери, такъ и о выдѣлѣ оному г. Алфимову изъ собственнаго ея Еленина имѣнія за силу 4 заповѣди Густиніана царя и Зак. Градск. 11 грани п. 6 подлежащей части, сообщить промеморію: о дочери въ Московскую Губернскую Канцелярію, а о выдѣлѣ изъ имѣнія ея части въ Вотчинную и Юстицъ канцеляріи. А дабы и адьютантъ Кузминъ, какъ законный брагъ оградшій и отъ слѣдствія укрывавшійся, безъ должной церковной епитиміи не остался, то о немедленной его высылкѣ въ Консисторію еще сообщить промеморію куда слѣдуетъ.

Контора Святѣйшаго Синода 15 Маія утвердила опредѣленіе о разводѣ съ епитиміею на 7 лѣтъ. „А какъ она Елена въ прелюбодѣйствѣ уже обличена и дабы по слабости своей и впредь въ оное впасть не могла, для исполненія той епитиміи и для жительства опредѣлить ее Елену въ Московскій Ивановскій дѣвичій монастырь, гдѣ ей быть на ея собственномъ содержаніи по смерти своей безбрачною и изъ монастыря безъисходной.“ Алфимова подала аппелляцію въ Синодъ, который указомъ отъ 10 Іюля затребовавь, на основаніи указа 1763 г., Іюля 30, къ себѣ дѣло, и Елену велѣвь на основаніи указа 1763 г., Февраля 10, п. 6, изъ монастыря освободить.

Святѣйшій Синодъ указомъ 21 Іюля опредѣленіе Конторы оставилъ въ своей силѣ.

269. Напр. № 1. 760 г. Апрѣля 17. Дворовая женка печатной Конторы подьячаго Герасима Федорова Неручева Авдотья Космина объявила, что ей отъ рода 22 года, въ 1759 году она выдана была въ замужство

за цеховаго столяра Петра Кондратьева; но оказалось, что онъ Кондратьевъ женился на ней отъ живой жены. Кондратьевъ въ допросѣ показалъ, что отъ рода ему 45 лѣтъ, былъ онъ крѣпостной помѣщика Кушенова и назадъ тому лѣтъ съ 30 въ домѣ того помѣщика женатъ былъ на крестьянской дочери Аксиньѣ Ильиной, и живя съ ней лѣтъ 6, прижилъ дочь Прасковью, а потомъ отъ своего помѣщика бѣжалъ въ Москву и занимался столярнымъ мастерствомъ; во время второй ревизіи записался въ цехъ и писался цеховымъ мастеромъ. Полагая, что прежняя жена его умерла, женился на крестьянской дочери Пехрянской волости, деревни Сильвачевой, Авдотьѣ Кузминой и вънчанъ въ приходѣ Космы и Даміана близъ Каменнаго моста. Потомъ онъ помѣщикомъ своимъ сысканъ и проданъ подъячему Неручеву, который и объявилъ ему, что первая жена его жива и живетъ въ Москвѣ у купца Татарина. Первая жена Аксинья Ильина показала, что ей отъ рода 50 лѣтъ, послѣ побѣга мужа живя въ домѣ помѣщика Кушенова, она съ солдатомъ, стоявшимъ на квартирѣ, прижила блудно сына Аврама, которому теперь 23 года. Съ продажею мужа ея Кондратьева подъячему Неручеву и она Аксинья поступила къ нему Неручеву; но онъ Неручевъ не помѣстилъ ее вмѣстѣ съ мужемъ въ домѣ, а отдалъ къ купцу Татаринору въ работницы. Консисторія опредѣлила: 1) бракъ Кондратьева со второю женою Авдотьею Косминою расторгнуть, а жить ему съ первою его законною женою Аксиньею Ильиной, съ опредѣленіемъ на Кондратьева 7-лѣтней епитиміи подъ смотрѣніемъ духовника; 2) на жену его Аксинью, за учиненное ею прелюбодѣяніе безъ мужа, опредѣлена епитимія половинная, только на три года съ половиною, „въ разсужденіи такомъ, что она то прелюбодѣяство учинила, будучи отъ мужа оставлена и въ томъ согрѣшеніи своемъ повинную принесла безъ всякаго на нее показанія добровольно.“ Авдотья Космица оставлена безъ епитиміи потому, что вышла за

Кондратьева не зная, что у него есть жена, и какъ скоро узнала о томъ, принесла повинную.

№ 2. 1764 г. Февраля 11. Солдаты Невскаго полка Терентій Жупилинъ къ 1758 г. женился на солдатской дочери Степанидѣ Тихоновой; потомъ онъ отправился съ полкомъ въ походъ въ Курляндію. Возвратившись въ Генварѣ 1764 г., онъ узналъ, что жена его Степанида въ 1761 году вышла за мужъ за солдата Московскаго шквадрона Корчемной роты Федора Погодулова. Консисторія второй бракъ расторгла съ тѣмъ, чтобъ Степанида жила съ первымъ мужемъ; а объ епитиміи на нее разсуждала: „Хотя и слѣдовало бы ее отъ сообщенія св. Тайнами какъ прелюбодѣйцу отлучить чрезъ семь лѣтъ; однако дабы она по невѣжеству своему и обыкновенію бываемой во многихъ простолюдинахъ неграмотныхъ къ удостоенію себя къ оной святой и спасительной тайнѣ небрежности и нечувствительности, не могла придти въ вѣщее развращеніе, убавить ей оной епитиміи, а наложить оную только чрезъ два года, въ которой ей Степанидѣ во всѣ посты исповѣдаться неотмѣнно, точію причащенія св. Тайнъ кромѣ смертнаго случая отнюдь ее не удостоивать. Въмѣсто же означенной убавки духовной епитиміи, на страхъ другимъ, наказать ее Степаниду, при собраніи другихъ того-жъ полку солдатскихъ женъ, плетью; а прижитаго ею съ мнимымъ мужемъ Погодуловымъ сына, отдать для воспитанія ему Погодулову.“

№ 3. 1766 г. Августа 23. Экономическій крестьянинъ Юрьевскаго уѣзда, села Богоявленскаго, Степанъ Ивановъ Горевъ, проживая въ Москвѣ на работѣ въ кузницахъ, въ 1764 году обвинчался въ приходѣ Тихвинской, на Бережкахъ, церкви съ солдатскою дочерью Пелагеею Андреевою, имѣвшею отъ рода 15 лѣтъ, а въ 1765 г. она Пелагея отъ Горева бѣжала и пропала безъ вѣсти. Въ Августѣ мѣсяцѣ 1766 г., онъ, Горевъ, проходя чрезъ Полянскій рынокъ, увидалъ жену свою и закричалъ караулъ, посему оба

взяты рогаточными въ связѣй дворъ. Въ допросѣ Пелагея показала, что она отъ мужа своего бѣжала съ матерью по нестерпимымъ его побоямъ, въ г. Калугу, гдѣ живя у купечкой вдовы Ивановой объявила себя дѣвкою и вышла за мужъ за солдата Родіона Глаткина, и когда ему назначенъ былъ походъ въ Москву, то и она съ прочими солдатками прибыла въ Москву и, будучи на Полянкѣ, встрѣтилась съ первымъ своимъ мужемъ, который, увидавъ ее, закричалъ на нее карауль. Солдатъ Гладкинъ подтвердилъ показаніе Пелагеи, объясняя, что она, вступая за него, не говорила ему о первомъ мужѣ. Полиціймейстерская Канцелярія препроводила Пелагею въ Консисторію, гдѣ она и задержана. Но 7 Сентября каптенармусъ Консисторіи Охотниковъ рапортовалъ Консисторіи, что съ 6 на 7 число въ 3 часу по полуночи Пелагея изъ-подъ караула стоявшаго къ то время на часахъ солдата, бѣжала чрезъ каменную ограду по перекинутой веревкѣ, что онъ каптенармусъ усмотрѣлъ идучи поутру съ квартиры въ Консисторію, для осмотра колодниковъ. Не отыскавъ Пелагеи, Консисторія опредѣлила: 1) „Бракъ солдата Родіона Глаткина съ показанною женою Пелагеею, яко незаконный и неправильный расторгнуть и съ нимъ плотскаго сожитія и свиданія отнюдь ей не имѣть, а имѣть ей законное сожитіе съ первымъ ея мужемъ Горевымъ.“ Глаткину дозволено, буде пожелаетъ, вступить во второй бракъ, и обязанъ подпискою представить Пелагею въ Консисторію, ежели къ нему явится. 2) О Пелагеей Консисторія разсуждала, что ее за умышленное вступленіе во второй бракъ съ Глаткинымъ, хотя слѣдовало бы по 36 пр. Василія Великаго отъ приобщенія св. Таинъ, яко прелюбодѣйцу, отлучить на 15 лѣтъ; но дабы она по неужеству своему и пр... и наложить ей оную только на три года; а вмѣсто оной убавки и за вышеписанное ея Пелагеей умышленное отъ живаго мужа во второй бракъ вступленіе и тѣмъ въ соблазнъ народ-

ной учиненное явное прелюбодѣйство, учинить ей нещадное плетью наказаніе. Крестьянину Гореву объявлено съ подпискою, „дабы онъ ее, яко по закону ему въ сожитіе принадлежащую, какъ скоро гдѣ-либо сыскать можетъ, представилъ бы въ Консисторію къ предписанному съ ней по силѣ св. правилъ учиненію“.

370. П. С. З. № 12860.

371. Напр. 1769 г., Августа 7. Закащикъ Замоскворѣцкаго Сорока церкви Рязь Положенія, что у Донскаго монастыря, священникъ Василій Филипповъ донесъ Пресвященному Амвросію, что по порученію Пресвященнаго въ Ноябрь 768 г. онъ посыланъ былъ къ духовной его священника дочери, — къ дочери дѣйствительнаго статскаго совѣтника князя Федора Андреева *Барятинскаго* Авдотъ Федоровой для увѣщанія, чтобъ она отъ учинившагося Его Пресвященству извѣстнымъ намѣренія своего ко вступленію въ бракъ съ отставнымъ адъютантомъ Иваномъ Ивановымъ *Казариновымъ*, яко ближайшимъ своимъ родственникомъ, отстала, которую онъ и увѣщевалъ, изъясняя, что таковой бракъ крайне церковными узаконеніями запрещенъ, и вступать въ оной Греко-Россійскому благочестію весьма противно, однако она княжна Барятинская съ нимъ Казариновымъ, съѣхавъ изъ Москвы въ Переславскую епархію, въ вотчинѣ Казаринова, а гдѣ точно неизвѣстно, обвѣчалась. По сему дѣлу Пресвященный пригласилъ къ себѣ (Августа 4) брата роднаго княжны князя Николая Федоровича Барятинскаго (коллежскій ассесоръ и членъ Канцеляріи конфискаціи), который при присутствующемъ Консисторіи Антоніи и секретарѣ консисторскомъ объяснилъ, что 1) другой братъ его князя, князь *Владиміръ* Барятинскій въ 768 г. женатъ на дочери отставнаго полковника Ивана Алексѣева Казаринова, вдовѣ (бывшей въ замужествѣ за Сабуровымъ) Марьѣ Ивановой; а адъютантъ Иванъ Ивановъ Казариновъ, сего 769 г., Генваря 7 женился на

повязанной родной сестрѣ ихъ Барятинскихъ Авдотѣ Ѳедоровой, и что 2) отецъ Казаринова (какъ слухъ есть отъ людей) самъ держалъ вѣнецъ жениховъ во время вѣнчанія; 3) бракъ сей вѣнчанъ Переславскаго уѣзда, по Володимірской дорогѣ, близъ сѣнодальнаго села Покрова, въ селѣ Воскресенскомъ священникомъ Василиемъ Григорьевымъ и 4) новобрачные Казариновы живутъ Московскаго уѣзда, въ вотчинѣ отца, полковника Казаринова въ деревнѣ Битрюкахъ. Преосвященный и Консисто́рія, разсуждая, что „сей бракъ есть не токмо изъ числа запрещенныхъ законами, но въ сущемъ состоящій кровосмѣшеніи“, положила „о семъ дѣлѣ до точнаго освѣдомленія содержать *въ секретѣ*“, а въ Московскую Губернскую Канцелярію сообщить „о взятѣ Ивана Казаринова и жену его княжну Авдотью Барятинскую, жительствующихъ у отца Казаринова, чрезъ нарочно опредѣленную команду и о присылкѣ немедленно въ Консисто́рію для представленія Его Преосвященству; а отца Казаринова обязать подпискою, чтобъ онъ по тому же дѣлу явился въ Консисто́рію немедленно. Священника села Воскресенскаго, вѣнчавшаго бракъ, также немедленно потребовать въ Консисто́рію чрезъ Сѣнодальную Ко́нтору.“

10 Августа штатной роты Московской Губернской Канцеляріи капитанъ Ѳедоръ Андреевъ рапортовалъ, что, по приказу оной Канцеляріи, сына отставнаго полковника Ивана Алексѣева Казаринова, Ивана Казаринова съ женою его Авдотью Ѳедоровою „по *независимому* секретному духовному дѣлу“, изъ деревни Битрюки онъ взялъ и представляетъ ихъ въ Консисто́рію. При чемъ приложилъ и росписку полковника Казаринова, данную 8 Августа, что онъ явится въ Консисто́рію 14 сего Августа. Жена Казаринова, по причинѣ слабости ея, отправлена была въ томъ же экипажѣ, въ которомъ привезена, въ Вознесенскій монастырь для содержанія въ пристойной келліи, по назначенію игуменіи; а адъютантъ

Казариновъ того-жъ 10 Августа допрашиванъ былъ въ Консусторіи, и въ допросѣ показаль, что отъ рода ему 27 лѣтъ, отецъ его отставной полковникъ Казариновъ и мать Екатерина Никитина въ живыхъ, сестра его родная Марья Иванова прежде была въ замужствѣ за капитаномъ-поручикомъ Петромъ Петровымъ Долгово-Сабуровымъ, а по смерти его вышла замужъ въ 1767 г., 19 Августа за титулярнаго совѣтника князя Владимира Барятинскаго; онъ, Казариновъ, вѣнчанъ 7 Генваря на сестрѣ его Барятинскаго, Переславской епархіи въ вотчинѣ отца его Казаринова въ селѣ Воскресенскомъ, но не мѣстнымъ священникомъ того села Воскресенскаго, а за отлучкою его священникомъ церкви, отстоящей отъ села Воскресенскаго въ 10-ти верстахъ; какъ церковь и попа зовуть онъ не знаетъ; перковъ онъ Казариновъ отперъ самъ, взятымъ крестьяниномъ его старостою церковнымъ ключемъ, а служитель его Казаринова Савелій Тимофеевъ пѣлъ на клиросѣ вмѣсто дьячка, а болѣе никого не было; родители же его о томъ бракѣ не знали, а жена его за мѣсяцъ до брака пріѣхала къ родителямъ его Казаринова въ гости. Что бракъ ихъ состоитъ въ ближнемъ свойствѣ и есть Богопротивенъ и кровосмесительной, онъ Казариновъ зналъ; но по слабости своей, будучи не въ силахъ преодолѣть склонности своей къ помянутой княжнѣ Барятинской, по взаимному ихъ согласію, въ то супружеское сожитіе вступили, котораго однако-жъ до вѣнчанія не имѣлъ; и въ такомъ своемъ противъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ преступленіи, безъ всякаго себѣ оправданія и закрытія, признаетъ себя виновнымъ, повинуюсь за то, какое отъ св. Церкви будетъ опредѣлено покаяніе, нести безотрицательно. Жилъ съ женою у отца Московскаго уѣзда по Звенигородской дорогѣ въ приходѣ церкви св. апостолъ Петра и Павла въ селѣ Лужкахъ, въ деревнѣ не Битрюкахъ, а Соколы. Казариновъ помѣщенъ для содержанія въ Чудовѣ монастырѣ.

Барятинская по болѣзни не могла явиться въ Уо-

систерію, посему для допроса къ ней посланы были присутствующій и секретарь Консистеріи; въ показаніи она объяснила, что отъ рода ей 27 лѣтъ; родители ея скончались назадъ тому лѣтъ 9, имѣетъ въ живыхъ родныхъ братьевъ: Николая, Владиміра, Сергія и Петра князей *Барятинскихъ*, и сестеръ Елизавету вдову, по мужѣ Бѣльскую, Анну въ замужствѣ за дворяниномъ Неѣловымъ, Прасковью за дворяниномъ Ливенымъ, Настасью за дворяниномъ Кондеревымъ, дѣвицу княжну Авдотью, находящуюся, по ея желанію, въ искусствѣ въ Александровской слободѣ; изъ показанныхъ братьевъ Владиміръ женатъ на дочери отставнаго полковника Ивана Алексѣева Казаринова, вдовѣ бывшей въ замужствѣ за дворяниномъ Долгово-Сабуровымъ Марьѣ; посему она часто у полковника Казаринова съ сестрой гащивала, и, по взаимному согласію съ сыномъ его Казариновымъ, въ отсутствіи родителей его, въ селѣ Воскресенскомъ 7 Генваря обвинчались; а когда возвратились домой его родители, то въ поступкѣ своемъ они испросили у нихъ прошеніе, и жили въ ихъ домѣ. Теперь она находится въ беременномъ положеніи. О томъ, что бракъ сей противенъ Церкви, она знала, но вступила, не могши противиться неопределимой склонности и любви къ оному Казаринову, и свой проступокъ предаетъ въ разсмотрѣніе духовнаго правительства.

По распоряженію Синодальной Конторы взяты были и представлены въ Консистерію:

1) Переславскаго уѣзда, села Воскресенскаго священникъ Василій Григорьевъ 42 лѣтъ, который въ присутствіи Консистеріи 17 Августа показалъ, что онъ того 1769 года, Генваря 6 въ день Богоявленія Господня, по обѣщанію ѣздилъ съ дьячкомъ того-жъ села для отправленія молебна Владимірской епархіи въ село Крутцы, отстоящее отъ села Воскресенскаго верстахъ въ 30, и 7 Генваря служилъ тамъ молебенъ предъ образомъ Казанскія Богородицы, а потомъ былъ въ Веденской пустынѣ также для богомолья, и воз-

врапившись домой, услышалъ отъ жены, что сынъ помѣщика Иванъ Ивановъ Казариновъ, взявъ изъ его священника дома церковные ключи, обвинчался въ церкви съ бывшею въ гостяхъ у помѣщика дѣвицею Авдотьею Федоровою, и вѣчаны призваннымъ той же Переславской епархіи села Овчинина, которое отстоитъ въ 10 верстахъ, священникомъ Иваномъ Левлевымъ; а пріѣхалъ помѣщика его полковникъ Казариновъ съ семействомъ въ то село Воскресенское 1 Января.

2) Села Овчинина священникъ Иванъ Левлевъ (7 Сентября) показалъ, что отъ роду ему 70 лѣтъ, 7 Января, того 1769 г. прибылъ къ нему отставнаго адъютанта Ивана Иванова Казаринова дворовый человекъ и пригласилъ его въ село Воскресенское для исправленія молебна, объявляя, что помѣщикъ ихъ въ тотъ день ямнинникъ, а приходскій попъ того села Василій отлучился; почему онъ Левлевъ пріѣхалъ въ то село Воскресенское за часъ до вечеренъ прямо въ церковь, которая была уже отперта, и въ церкви былъ уже адъютантъ Казариновъ съ неизвѣстною дѣвицею, и Казариновъ просилъ отслужить его молебенъ Іоанну Крестителю; а по окончаніи молебна просилъ его обвинчать съ показанною дѣвицею, объясняя, что она княжна дѣвица Авдотья Федорова Барятинская; при чемъ они оба дали росписку, что между собою не состоятъ въ родствѣ, и въ томъ поцѣловали крестъ и евангеліе; посему онъ и обвинчалъ ихъ. Вѣнцы держали надъ Казариновымъ дворовый его человекъ, а надъ невѣстою какая-то женщина. За свадьбу дали ему *денегъ 2 рубли*, и въ трапезѣ поднесли чарку вина. Новобрачные пошли въ хоромы, а онъ попъ возвратился домой.

Между тѣмъ едана въ Консисторію отъ Преосвященнаго Амвросія записка отъ содержащагося въ Чудовъ монастырѣ адъютанта Казаринова 4 числа Сентября, въ которой онъ объяснялъ, что онъ просилъ консистерскихъ присутствующихъ дозволить ему, хо-

тя за карауломъ, видѣться съ женой, потому что она умираетъ, и ежели Преосвященный не позволитъ, то онъ Казариновъ живъ не будетъ. Преосвященный приказалъ объявить Казаринову, чтобъ онъ впредь княжны Бяратинской женою себѣ не именовалъ, и непристойныхъ записокъ не посылалъ. О чемъ Консисторія и объявила Казаринову.

Требованъ для допроса по дѣлу въ Консисторію отецъ Казаринова полковникъ Казариновъ, который 16 Сентября далъ подписку, что онъ по болѣзни явиться въ Консисторію не можетъ. Консисторія посему составила было вопросные пункты ему, для отобранія показанія чрезъ присутствующаго Консисторія на дому, но полковникъ Казариновъ прислалъ въ Консисторію 6 Октября съ дворовымъ человѣкомъ собственноручное объясненіе по сему дѣлу, въ коемъ излагалъ, что 1) Августа 9 того 1769 года, въ домъ его Московскаго узда, въ село Сокольское присланъ былъ изъ Московской Губернской Канцеляріи капитанъ Федоръ Андреевъ и при немъ поручикъ, рядовыхъ 9, да понятыхъ крестьянъ чловѣкъ 50, или больше; и окружа домъ его карауломъ, оной капитанъ съ поручикомъ вошелъ въ хоромы и объявилъ указъ Ея Императорскаго Величества, по которому велѣно ему, яко бы по великоважному секретному дѣлу, взявъ живущихъ при немъ сына адъютанта Ивана Казаринова и жену его Авдотью Федорову дочь Бяратинскую отвезть въ Московскую Духовную Консисторію; отъ чрезвычайнаго страха и внезапно присланной команды показанная сноха его, будучи беременная, упала замертво, и едва пришла въ чувство; но капитанъ не смотря на сіе, сына его и невѣстку, какъ бы явившихся въ великоважномъ секретномъ дѣлѣ государственныхъ преступниковъ, съ самую темную ночную пору, приставя къ нимъ караулъ, повезъ въ Москву и отдалъ въ Духовную Консисторію, гдѣ они и были допрашиваны въ полунощное время; но допросъ былъ только о женить-

бъ въ сватовствѣ; о великоважномъ секретномъ дѣлѣ ни за сыномъ Казариновымъ, ни за нимъ полковникомъ Казариновымъ не объявлено; 2) что касается до женитьбы сына его Казаринова на княжнѣ Барятинской, то относится до собственного отвѣта ихъ; а чтобъ на сына своего по духовному дѣлу ему полковнику быть донощикомъ, или-бъ сослать его изъ дому съ женою, на то закону никакого нѣтъ; и въ Моусейской пятой книгѣ во глав. 24 свидѣтельствуется, что ни отецъ за сына, ни сынъ за отца не отвѣчаетъ, но каждый отвѣчаетъ за свой грѣхъ; и 3) о бракъ сына своего съ княжною Барятинской высокоповелительной духовной власти находить себѣ должнымъ объяснить: „а). Дочь его полковника Казаринова Марья за князи Барятинскаго шла не дѣвкою, но вдовою, бывши уже въ замужствѣ въ другомъ родѣ за Сабуровымъ; и второе дочери его замужство равнымъ ли почитается съ первымъ ея замужствомъ, онъ полковникъ Казариновъ о томъ правѣ духовныхъ не читалъ; да и сынъ его Казариновъ не отъ одной крови съ своею женою происходить, а совсѣмъ отъ разныхъ родовъ. Въ большомъ наказѣ проэкта новаго уложенія въ п. 289 напечатано, что въ разсужденіи браковъ весьма бы нужно и важно было сдѣлать единожды извѣстное и ясное положеніе, въ какомъ степени родства бракъ дозволенъ, и въ какомъ степени бракъ запрещенъ, то, ежели самой Государынѣ, премудрой, всепредвидящей, не ясны видятся законы о бракахъ, то они подданные рабы Ея Величества едва ли могутъ имѣть точныя понятія о томъ, какіе браки дозволены? б). Хотя бы высокоповелительнымъ разсмотрѣніемъ духовной власти повелѣно бракъ сына его съ женою развестъ, но въ такомъ случаѣ онъ полковникъ Казариновъ опасается, чтобъ оный сынъ его не впалъ въ душевную потѣбелъ, и не вышли-бъ изъ того одинаго грѣха другіе многіе; а жена его съ имѣющимся въ утробѣ ея младенцемъ, который ни отеческой, ни матерней фамиліи имѣть не будетъ,

останется безъ пропитанія, и называючись родомъ княжна и при томъ генералитецкая дочь принуждена будетъ скитатца по міру; ибо она и въ дѣвкахъ отъ братьевъ никакого пропитанія не имѣла; впредь же иначе надежды въ томъ на нихъ никакой не имѣть. При такомъ бѣдственномъ положеніи сынъ его съ женою не могли-ль бы впасть въ отчаяніе и въ тѣчайшіе грѣхи, паче же, какъ видно изъ ихъ крайняго между собою согласія, не могли-ли бѣ одинъ безъ другаго и жизни своей лишиться; да и нынѣ сноха его, отъ претерпѣннаго ею чрезвычайнаго, яко-бы по великоважному секретному дѣлу, страху, отъ мучительнаго пути, самымъ темнымъ ночнымъ временемъ болѣе 40 верстъ везенія, и отъ продолжительныхъ въ тѣсныхъ и вредныхъ мѣстахъ содержанія имѣть по беременности своей смертные и бользенные припадки, также и сынъ его въ совершенномъ отчаяніи⁴, почему полковникъ Казариновъ „сноху свою и сына, содержащихся долгое время подъ краудомъ, просилъ впредь до рѣшенія дѣла освободить, а объ объявленномъ ему полковнику чрезъ капитана Андреева великоважномъ секретномъ дѣлѣ, есть-ли оное за кѣмъ изъ нихъ имѣется, или только въ страхъ написано, объявить; и онъ полковникъ, будучи столь старой человекъ, что удостоился самолично быть въ службѣ вѣчно достойной памяти Государю Петру Великому, и въ знакъ безпорочной службы своей имѣть патенты за руками блаженныхъ памяти разныхъ государей, такое безчестіе почитаетъ за жестокое себѣ оскорбленіе, и тѣгчай всякаго штрафу, и по чьему доносу, или только по чьимъ словамъ оное произошло, повелѣно-бъ было учинить рѣшеніе, и съ онаго, въ силу указовъ, дать копію, дабы на обидчиковъ въ надлежащихъ мѣстахъ просить было свободно.“

Въ то же время прислалъ съ человекъ въ Консисторію адъютантъ Казариновъ объясненіе, а именно, что 1) онъ вѣять яко бы по великоважному секретному дѣлу и допрашивать якобы великой злодѣй

не въ указные часы, и видѣвши столь жестокой надъ собою поступокъ, страхъ и поношеніе, былъ почти тогда лишенный ума, и что показывалъ, ничего не помнить и на томъ допросѣ не утверждается; нынѣ извѣстно ему стало дѣло, которое состоитъ въ супружествѣ его въ сватовствѣ; то ежели и сыщется въ ономъ супружествѣ проступокъ, онъ Казариновъ и тогда долженъ ожидать исправленія, по словамъ апостола Павла, духомъ кротости; а онъ еще не осужденной, уже наказанъ и не духомъ кротости, но безчестіемъ, страхомъ, поношеніемъ и нестерпимымъ заключеніемъ, и они оба содержатся подъ крѣпкимъ карауломъ седьмую недѣлю; при томъ онъ адъютантъ Казариновъ и не арестованный, а по правиламъ воинскимъ не токмо оберъ-офицера, ниже рядоваго солдата дозволяется посадить подъ караулъ не арестовавши, и онъ Казариновъ по сіе время не разумѣетъ, по какимъ законамъ судится. При чемъ представлялъ на благоусмотрѣніе Консисторіи самыя интимныя отношенія къ княжнѣ Барятинской, а именно, что а) она Барятинская, будучи дочь знатныхъ родителей, оставшись послѣ ихъ смерти, и имѣя 4-хъ братьевъ, ни у одного не имѣла пристанища, а братъ Владиміръ, взявши принадлежащую ей сумму денегъ подъ видомъ займа, уже третій годъ не возвращаетъ; б) онъ Казариновъ, будучи арміи Ея И. В. оберъ-офицеръ 15 лѣтъ, въ 1763 г. былъ адъютантомъ при генерал-маіорѣ Кречетниковѣ, имѣлъ отъ него нѣкоторыя обиды, и будучи въ отставкѣ 6 лѣтъ, находился въ праздности, и по молодости своей пришелъ въ невоздержное житіе, и потому лишенъ былъ милости родителя своего; а узнавши жену свою, что она добродѣтельна, клялся ей оставить всѣ свои пороки, и приступилъ къ хорошей жизни, а она, надѣючись на защищеніе Божіе, рисковала избавить его отъ угнетающихъ пороковъ и привести его въ послушаніе родителю, и для того склонилась ко вступленію въ бракъ съ нимъ Казариновымъ. А когда онъ имѣлъ

се себя женою, то действительно изъять былъ изъ глубины невоздержности и нечувствительнымъ образомъ лишился непостоянной жизни, пришелъ подъ кровъ родителя своего, сталъ быть ему послушенъ, и по милости родителя, велъ жизнь покойно, уповавъ всегда на Господа Бога, иже, по неложному евангельскому обещанію, не хочетъ смерти грѣшника, что грѣхъ сей будетъ прощенъ, и бракъ ихъ навсегда состоится, какъ заключенный только въ сватовствѣ, а не въ другомъ кровномъ родствѣ.

Консисторія разсуждала, что прописанныя въ оныхъ прошеніяхъ обстоятельства, яко то о скудости, немѣнной пристанища, обидѣ отъ братьевъ, до разсмотрѣнія консисторскаго не принадлежатъ, какъ и то, что во взятію ихъ употреблена посланнымъ изъ Губернской Канцеляріи строгость; а ссылку полковника Казаринова на Наказъ о уложеніи признавала весьма дерзкою „потому, что оной Наказъ не токмо частнымъ людямъ подводить въ своихъ дѣлахъ не позволено, но и въ судебныхъ мѣстахъ велѣно оной содержать въ секретѣ; а разлученія адъютанта Казаринова съ мнимомъ женою требовали самыя обстоятельства, и онъ Казариновъ помѣщенъ въ Чудовъ монастырь съ привнушеніемъ ему, чтобы онъ, по удобности мѣста, приносилъ бы въ преступленіи своемъ предъ Богомъ покаяніе хожденіемъ на церковное пѣніе; и хотя слѣдовало бы отдать оныя прошенія съ надписаніемъ, но какъ за прописанными въ прошеніяхъ безстрашно, дерзко и страстолюбиво, употребленными, при таковомъ непристойномъ поступкѣ Казаринова о провидѣніи Божиемъ и о своемъ душепагубномъ отчаяніи объясненіями, изъ судебного и пріятномъ духовнаго мѣста выпускаемымъ быть не должно, чтобы оныя и другимъ не могли быть соблазнительною причиною“—положила приобщить оба донесенія къ дѣлу.

Пресвященный Амвросій велѣлъ Консисторіи князю Барятинскую отдать роднымъ ея на поруки съ

тѣмъ, чтобъ она съ адъютантомъ Казариновымъ не томію плотскаго сожитія, но и свиданія не имѣла. Родные княжны Барятинской не согласились взять ее на такомъ условіи. Консисторія принуждена была отдать Барятинскую полковнику Казаринову, разсуждая, что „хотя онъ сыну своему въ помянутомъ беззаконномъ ево поступкѣ не токмо должно, какъ родитель отвращенія, не чинилъ, но и потатчикомъ чрезъ допущеніе къ сожитію въ таковомъ ближайшемъ родствѣ оказывается; но какъ родственники ея Авдотьи отъ взятья на росписку отказались; въ монастырѣ же ей яко беременной женщинѣ, болѣе жительства продолжать неспособно,—по таковой необходимости, отдать реченному свекру ея полковнику Казаринову; а мнимаго ея мужа адъютанта Казаринова, яко свой бракъ законопротивнымъ не признающаго, содержать по-прежнему въ Чудовѣ монастырѣ.“

Консисторія составила изъ дѣла экстрактъ и выписку изъ законовъ: 1) изъ Кормчей а) изъ закона Богомъ даннаго Моисею о сродствѣ изъ Левитива, б) 6-го Вселенскаго собора пр. 54, в) изъ главизны о сродствѣ, г) Василія Великаго прав. 68, 71, 78, посланія къ Діодору (при чемъ сдѣлано примѣч., что это посланіе Трульскимъ соборомъ принято за правило), д) посланія св. Амвросія Медіоланскаго къ Патерну (о смѣшеніи именъ), е) Сисинія патріарха Константинопольскаго у Гарменупола кн. 3, свитокъ 30; г) Феодора Вальсамона патріарха Антиохійскаго у того же Гарменупола кн. 7, д) зак. градскаго прав. 27, о тайнѣ супружества гл. 51, е). Дух. Регламента кн. 11, 12 (о предосторожностяхъ при вѣчаніи браковъ) ж) воинск. процесс. гл. 2 о признаніи; 3) указа 724 года, 5 Января о приводѣ родителей къ присягѣ предъ вѣчаніемъ ихъ дѣтей, и 1765 г. Юля 8 (о предосторожностяхъ при вѣчаніи браковъ)—19 Ноября опредѣлила „оной бракъ яко крайне беззаконно учиненной расторгнуть вовсе и оныхъ брачн-

шихся, чтобъ они другъ друга, — Барятинская Казаринова мужемъ, а Казариновъ Барятинскую женою, не только не признавали, но и жительства въ одномъ домѣ и свиданія и къ плотскому сожитію происка ни подъ какимъ видомъ отнюдь не имѣли, обязать съ крѣпкимъ подтвержденіемъ подписками; а сверхъ того наложить имъ обоимъ, тако-жъ и отцу онаго адъютанта Казаринова, оставшему полковнику Ивану Алексѣеву Казаринову, яко въ томъ беззаконномъ бракѣ сыну своему изобличенному потатчику и сообщнику, епитимію на 7 лѣтъ отлученіемъ отъ пріобщенія св. Таинъ; а какъ они всѣ того своего брака за беззаконный не признаютъ и тѣмъ рѣшеніемъ объ нихъ не повинуются⁴—то о семъ представить на разрѣшеніе св. Синоду. Донесено отъ Преосвященнаго Амвросія св. Синоду 25 Ноября съ приложеніемъ экстракта.⁴

28 Ноября адъютантъ Казариновъ изъ-подъ стражи въ Чудовъ монастырѣ бѣжалъ, а именно, какъ объяснялъ Консисторіи разсыльной Михайла Алексѣевъ, что онъ того „28 Ноября“ пополуночи въ 12 часу былъ на караулѣ въ тюрьмѣ у содержащихся при Консисторіи колодниковъ, то сержантъ Александръ Скорняковъ приказалъ ему итти къ содержащемуся въ томъ же Чудовъ монастырѣ въ кельи іеродіакона Іуста адъютанту Ивану Казаринову для караула—и пополуночи часу въ 3-мъ пошелъ для взятія себѣ хлѣба въ тюрьму, то увидя онъ Михайла, что тотъ Казариновъ бѣжить съ монастыря, за коимъ и онъ Михайла бѣжалъ, точію за неимѣніемъ тогда у воротъ людей не догналъ, понеже оной Казариновъ, выбѣжавъ изъ воротъ, сѣлъ въ сани, запряженные парюю и увхалъ.⁴

Іеродіаконъ Іустъ доносилъ Консисторіи, что 2 Декабря, онъ былъ въ домѣ полковника Казаринова, и въ ономъ увидя адъютанта Казаринова, уговаривалъ его возвратиться въ монастырь, но онъ отвѣтствовалъ, что якобы онъ боленъ, а когда-де отъ болѣзни освободится, то-де тогда въ Консисторію явится.

Консисторія сообщила въ полиціейстерскую Канцелярію о взятіи адъютанта Казаринова изъ квартиры отца его (жилъ въ приходѣ Іоанна Предтечи, у Никитскихъ воротъ, въ домѣ генераль-поручика Александра Петровича Соловова) и о представленіи его Казаринова въ Консисторію. Донесено о семъ и св. Синоду. Полиціейстерская Канцелярія уведомила Консисторію, что адъютантъ Казариновъ боленъ, и представилъ о болѣзни своей своей свидѣтельство доктора Муута.

1770 г., Маія 15 полученъ въ Консисторіи указъ св. Синода, отъ 4 того Маія. Изъ указа видно, что 8 Генваря того 1770 г. полковникъ Казариновъ подавалъ прошеніе въ св. Синодъ, съ объясненіемъ, что 1) дѣло о женитбѣ сына его Казаринова на княжцѣ Бярятинской до разсмотрѣнія М. Консисторіи не принадлежало, ибо сынъ его въ тотъ бракъ вступилъ и звѣчанъ былъ не въ Московской, но въ Переславской епархіи, что 2) оное дѣло началось не по формальному въ силу законовъ доносу, но по партикулярной отъ брата Бярятинской запискѣ, что 3) какъ онъ полковникъ, такъ и сынъ его и княжна Бярятинская въ Консисторію сысканы были подъ именемъ великоважнаго секретнаго дѣла, и тотъ ево сынъ въ Чудовѣ, а княжна въ Вознесенскомъ монастырѣ съ крайними изнуреніями и строгостію подъ крѣпкимъ карауломъ содержаны, и допросы ихъ съ крайнимъ принужденіемъ, въ томъ числѣ сыну его въ полнощное время, чинены были, а къ экстракту, который представленъ св. Синоду, не дали никому изъ нихъ руку приложить. Синодъ указомъ своимъ утвердилъ опредѣленіе М. епарх. начальства о расторженіи брака адъютанта Казаринова съ княжною Бярятинскою, яко точно правиламъ святымъ противнаго и соблазнительнаго; только возлагаемую на нихъ епитимію, по усмотрѣнію ихъ раскаяніи, предписалъ уменьшить. Полковника Казаринова отъ присуждаемой епитиміи велѣлъ освободить, объясняя, поему,

что онъ яко-бы былъ потатчиномъ сыну своему, въ томъ не изобличенъ. Священникъ, вѣнчавшій Казарина съ Барятинскою, лишенъ священства съ опредѣленіемъ его на дьяческое мѣсто.

Адъютантъ Казариновъ и княжна Барятинская были вызываемы въ Консисторію для объявленія имъ рѣшенія по дѣлу; но полковникъ Казариновъ явился въ Консисторію и объявилъ, что княжна Барятинская, по причинѣ безвременнаго ея рожденія младенца, коего она выкинула, — находится въ болѣзни; а сынъ его уѣхалъ въ С.-Петербургъ. 9 Юня адъютантъ Казариновъ и княжна Барятинская прибыли въ Консисторію, и обязаны подпискою „чтобъ они другъ друга, Казариновъ княжну Авдотью своею женою, а она Авдотья ево Казаринова себѣ мужемъ не называли и не признавали, и соитія плотскаго между собою не имѣли-бъ.“ При чемъ Казариновъ и Барятинская объявили, что они жить будутъ — первый при отцѣ своемъ Загородской десятины въ селѣ Лужкахъ, гдѣ отецъ его Казаринова духовный, священникъ Алексій Ивановъ; а Барятинская будетъ жить въ собственной своей вотчинѣ въ Переяславскомъ уѣздѣ, въ селѣ Воскресенскомъ, коего села священникъ Григорій Алексѣевъ и отецъ ея духовный.

372. Напр. 1774 г., Февраля 24, Юстицъ-коллегіи прокуроръ Иванъ Семеновъ Васильчиковъ объявилъ прошеніемъ въ Консисторію, что Галицкой его вотчины крестьянинъ Лукьянъ Игнатьевъ, прибывъ къ нему въ домъ, объявилъ, что онъ Игнатовъ, вступивъ съ женою въ супружество въ 767 г., плотскаго съ нею сожитія по обыкновенію не имѣетъ, а жена ему Васильчикову объяснила, „что у ней имѣется два естества по подобію женскаго и мужскаго.“ Контора медицинской коллегіи, куда Степанида была изъ Консисторіи отослана для освидѣтельствованія, промеморією отъ 2 Апрѣля увѣдомила, что „означенную женку Степаниду свидѣтельствовали находящійся при бабичьемъ дѣлѣ докторъ Еразмусъ съ повивальною баб-

кою Ортлебеновою, и по освидѣтельству ихъ оказалось, что она точно имѣеть два естества, подобный мужскому и женскому, однако-жъ такъ, что она ни съ какимъ поломъ сожитія и чадородія имѣть не можетъ. "Промеморію подписалъ Густавъ Ореусъ. Консистерія по выпискѣ изъ Библии: книги бытія гл. ст. 24 и 28 (раститесь и множитесь... и евангелія отъ Матвея гл. 19, ст. 2... скопцы, иже изъ чрева матери своея...), Кормчей Помѣстнаго собора въ Гангрѣ гл. 8 пр. 9, Нов. зап. Густиніана царя гл. 44, зак. градск. гр. II гл. 49 пр. 2., положила „наго крестьянина Лукьяна съ ево женою разлучить и изъ нихъ Лукьяну во второй бракъ съ свободнымъ лицомъ вступить дозволить, — а жену Степаниду отдать помѣщику Васильчикову, запрета впредь отдавать ее въ замужство, и оставить вовсе безбрачною." Контора утвердила опредѣленіе Консистеріи.

373. Примѣръ одинъ изъ многихъ. 1771 г., Генваря 28, по прошенію содержащаго Римскій законъ магистра Петра Иванова Одендаль, о дозволеніи вступить ему въ бракъ съ вольно-отпущенною отъ графа Федора Ивановича Толстова дворовою дѣвицею Степанидою Сидоровою Шетининою. Въ допросѣ магистръ между прочимъ показалъ, что онъ 45 лѣтъ, холостъ, родился въ г. Адомарѣ, владѣніи Принца Нассавскаго, въ 1756 г., прибылъ въ Россію и принятъ въ Московскомъ университетѣ магистромъ; по вступленіи въ бракъ какъ оную Степаниду, такъ и рождаемыхъ дѣтей въ свой Католической законъ совращать ни подѣ какимъ видомъ не будетъ; она въ допросѣ показала, что ей отъ рода 32 года, обязалась содержать православную вѣру до окончанія своей жизни непревратно. Протоколь: по содержанію соборнаго св. апостола Павла 1-го посланія къ Коринѣяномъ въ гл. 7 зачала 173, повелѣвающаго женѣ вѣрнѣй, имущей мужа невѣрна, не разлучатися, и бывшаго въ 1721 г., Августа 23, опредѣленія Святѣйшаго Синода и въ разсужденіи обязательства о несовращеніи имъ Петромъ Оденда-

ломъ жены своей изъ Православной вѣры въ другой законъ и раждаемыхъ дѣтей крестить и содержать въ Православной же вѣрѣ, въ такомъ упованіи, что и онъ Одендалъ по вступленіи въ бракъ, имѣя жену вѣрну, можетъ согласиться и самъ, оставя свой неправильной законъ, воспріять православную Греческаго исповѣданія вѣру, ему Одендалу съ нею Степанидою въ супружество вступить дозволить. Посланъ къ приходскому священнику указъ.

374. Напр. см. журналъ Генваря 7, гдѣ записанъ указъ Конторы о сказываніи въ 1770 г., въ воскресные дни въ большомъ Успенскомъ соборѣ Катихизиса ружной церкви ризы Пресвятой Богородицы, что близъ дворца, священнику Анфиму Васильеву Лосеву, который ему и начать съ 1-го Генваря, продолжая оныи во вся воскресные дни. Ср. выше прим. 297 № 3.

375. Ж. К. 1768 г., Марта 3. Указъ Конторы о сказываніи въ томъ 1768 г., въ большомъ Успенскомъ соборѣ проповѣди 29 Іюня Крестовоздвиженскаго монастыря игумену Веніамину и 20 Сентября, Угрѣшскому игумену Гедеону.

376. Ж. К. 1772 г., Іюля 13. О сказываніи въ тѣ самые дни, въ которые въ разные Московскіе мужскіе и женскіе монастыри и церкви будутъ крестные ходы, въ оныхъ монастыряхъ и церквахъ, для народнаго поученія послѣ отправленія литургіи, приличныхъ проповѣдей, гдѣ есть ученые священнослужители тѣмъ самимъ, и буде при тѣхъ монастыряхъ и церквахъ ученыхъ священнослужителей нѣтъ, то о наряженіи по очереди отъ другихъ церквей и объявленіи тѣхъ проповѣдей на апробацію Синодальной Конторы члену протоіерею Левшину.

377. См. дѣло 1767 г., Маія 23, діаконовъ Трехсвятительской у Красныхъ воротъ церкви Александръ Никитинъ „по учиненному Закономъ спаснаго монастыря архимандрита и М. Г. Л. Академіи ректора Геннадія росписанію назначенъ былъ къ сказыванію въ томъ монастырѣ въ недѣлю Самаряныни священной проповѣ-

вѣди,“ но запомнѣвавъ, приготовилъ проповѣдь въ недѣлю Слѣпаго „и за показанною ошибкою, а не за лѣностью, представилъ и самую проповѣдь.“ За оплошность учиненъ ему выговоръ и обязанъ подпискою. Ж. К. 1770 г., Маія 4. Заващики Замоскворѣцкаго сорока донесли Консисторіи, что „указомъ оной велѣно всемъ обучавшимся въ школахъ священникамъ и діаконамъ въ церквахъ сказывать проповѣди и катихизисъ толковать, и кто сколько скажетъ чрезъ полгода при репортахъ подавать въ Консисторію, но къ нимъ не представляютъ.“ Сдѣлано подтвержденіе.

378. Перечневая вѣдомость о числѣ соборовъ и церквей, равно священно-церковнослужителей въ Москвѣ требовалась указомъ Конторы 18 Августа 1774 года.

379. 1760 г., Октября 30, изъ Канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ присланъ въ Консисторію крестьянинъ Иванъ Вареолomeевъ, который будучи въ домѣ своемъ поссорился съ женою своею Федосьею Тимошеевою за пропаляя деньги и въ той ссорѣ онъ Вареолomeевъ ту жену бранилъ и говорилъ, чтобъ она тѣ пропаляя деньги сыскала и отдала ему; а ежели она не сыщитъ, то онъ отдастъ ее въ розыскъ, и она Федосья тому мужу своему сказала, что она тѣхъ денегъ не бирывала и въ томъ должна она поднять Евангеліе; а означенный Вареолomeевъ на то выговорилъ по соромски на нее и на Евангеліе. Вареолomeевъ въ Консисторіи показалъ, что отъ рода ему 60 лѣтъ, вѣры Православной, на исповѣди и у св. причастія бываетъ и раскола никакого не имѣеть, и сознался что онъ при пропажѣ у него денегъ 4 руб., когда жена говорила, что она въ небираниіи тѣхъ денегъ должна поднять Евангеліе, выговорилъ по соромски, мать твою растакъ съ Евангеліемъ, и то отъ легкомыслія простотою, и противности св. церкви онъ не имѣеть и въ томъ проситъ прощенія. Консисторія по выпискѣ изъ Кормчей Василія Великаго пр. 45, св. Григорія Нисскаго къ Литовію Епископу Мелетинскому пр. 1, въ законѣ Моусеевомъ отъ Левитика гл.

3, Улож. гл. 1 п. 1, Воен. Артик. гл. 1. ар. 3, 5, 6, Процес. гл. 2. Опредѣлила: означенному крестьянину Вареоломѣву за произнесенныя имъ на св. Евангеліе богопротивныя и тяжко продерзостныя хульныя рѣчи учинить при Консистоіи нещадное плетью наказаніе и послать подъ началь на полгода въ Берлюковскую пустынь для содержанія ево подъ карауломъ никуда неисходна и употреблять въ монастырскую работу, и для слушанія всякаго церковнаго священнослуженія во св. церковь ходить непремѣнно, и дабы онъ Вареоломѣвъ о томъ своемъ согрѣшеніи просилъ у Господа Бога прощенія съ сокрушеніемъ сердечнымъ, для того поручить его въ смотрѣніе доброжителному іеромонаху въ наставленіе; во вся же 4 посты каждаго года ему Вареоломѣву исповѣдываться точію, а до причастія св. Таинъ, кромѣ смертнаго случая его не допускать. Въ среды-же и пятки, кромѣ праздничныхъ и высокаторжественныхъ дней, въ пищу давать ему точію хлѣбъ съ водою, и то по единойды въ сутки; а въ воскресные дни класть ему при народномъ собраніи въ церкви по 50 поклоновъ земныхъ. Исполнилъ епитимію и отпущенъ.

См. дѣло 1761 Сентября 25, о колодницѣ дѣвкѣ Дарѣ Ѳедоровой, которая матерныя слова произнесла о натѣльномъ крестѣ. Матерныя слова ея такъ написаны были и въ промеморіи Сыскаго приказа.

380. 1765 г., Іюня 13. Полиціймейстерская Канцелярія сообщила Консистоіи, что посланный отъ полиціи въ силу именнаго указа 763 г., Декабря 15, о наблюденіи, дабы не было неуказныхъ игоръ картежныхъ и всякихъ противныхъ законамъ шалостей, прапорщикъ Константинъ Витковичъ былъ 7 Іюня въ г. Китаѣ у содержателя московскаго купца Аеиногена Ярцова въ гербергѣ, гдѣ усмотрѣно разнаго званія не малое число людей, а между ими бывшій камеръ-коллегіи регистраторъ Иванъ Алексѣевъ Масленниковъ, который за недопущеніе его въ неуказную игру въ карты играть, сталъ ругать его Витковича

всякими скверными и непотребными словами, и сверхъ того ругалъ таковыми же словами Всероссийское православное священническое правительство, говоря, когда-бъ де мы всё божескія и государственныя права исполняли, то бы намъ поповъ, митрополитовъ и архіереевъ (было) не надобно, и выбранилъ ихъ матерными словами. Витковичъ, снявъ шпагу съ Масленникова, представилъ его въ полицію. Здѣсь Масленниковъ въ допросъ показаль, что онъ того 7 числа Іюня былъ въ городѣ для своихъ нуждъ, и возвращаясь оттуда усмотрѣлъ по близости стоящій гербергъ, въ который зашелъ для выпитія отъ жанды бутылки полпива; тамъ случилось быть многому числу людей, какъ-то: Московской Губернской Канцеляріи Розыскной Экспедиціи секретарь Иванъ Оedorовъ Сарской, отставной прапорщикъ Филиппъ Григорьевъ Крыжинъ и другіе, которыхъ онъ не знаетъ, и онъ Масленниковъ вступилъ съ ними въ разговоры и между рѣчей, когда дошла рѣчь о православной греческаго исповѣданія вѣрѣ и о законѣ, онъ Масленниковъ сказалъ: есть ли бы мы не имѣли на себѣ грѣха, тобъ всё святы были и не надобнобъ никакого уже для насъ священнаго чину, потому и въ Божественномъ писаніи упомянута (что), когда приведена была къ создавшему насъ Господу, Іисусу Христу блудница жидами и Господь нашъ начерталь на песокъ перстомъ, аще кто не имать грѣха, да вержетъ наъ камень. Притомъ выговорилъ, что и изъ священнаго чину за воровство и плутовство много въ ссылкѣ, т. е. въ Балтійскомъ портѣ и въ прочихъ мѣстахъ. Въ то время прапорщикъ Витковичъ, бывшій съ 6 ю гусарами, сорвалъ съ него шпагу съ портопеей и изодравъ кастанъ взялъ подъ караулъ.

Полиція Масленникова и шпагу прислала въ Консисторію на рассмотрѣніе. Консисторія шпагу отдала подъ караулъ, а Масленникова отпустила на поруки впередъ до востребованія. Къ дѣлу затребовала пра-

порщика Витковича для доказательства въ доносимомъ. Когда Масленниковъ вытребованъ былъ въ Консисторію къ оправданію противу доказательствъ Витковича, то явился предъ собраніе присутствующихъ со шпагою, но Консисторія приказала шпагу оную съ него снять, и снята. Вызваны были свидѣтели, которые не защищали Масленникова. Масленниковъ скрылся, и дѣло осталось нерѣшеннымъ.

381. См. ниже, примѣч. 425.

382. См. протоки. 1770 г., Сентября 30. Въ журналъ „Маякъ“ было напечатано, что предъ моремъ въ Донскомъ монастырѣ, во время служенія всенощной или заутрени при пѣніи великаго славословія въ алтарѣ за престоломъ слышанъ былъ шумъ и свистъ, и будто бы самъ Пр. Амвросій отправлялся туда читать заклиательныя молитвы.

383. Смот. дѣло 1770 г., Юля 9. Могила съ обвалившимся сводомъ принадлежала фамиліи гг. Строгоновыхъ. Къ тому же году относятся дѣла: Сентября 9, объ оглашаемой чудотворной рѣзной иконѣ Знаменія Божія Матери въ приходѣ Петропавловской, въ Лефортовѣ, церкви, и Ноября 18 о женѣ священника Космодаміанской, въ Старой Кузнецкой, церкви Марьѣ Ивановой, на которую напала манія потаенно входить въ приходскую церковь, рвать святыя антиминсы на престолахъ.

384. См. дѣло 1765 г., Февраля 24 присланъ изъ губернской канцеляріи ученикъ аптекарскаго огорода Иванъ Андреевъ съ двумя письмами, приличными къ волшебству. Андреевъ въ допросѣ показалъ, что отъ рода ему 20 лѣтъ, изъ солдатскихъ дѣтей, обучался въ Варварской школѣ по 756 г., а въ 757 г. по требованію медицинской канцеляріи изъ той школы вмѣстѣ съ прочими отосланъ для обученія лекарскихъ наукъ вѣдомства той канцеляріи къ лекарю Федору Смирнову, у котораго жилъ только одинъ годъ, и взять къ доктору Гевишу, у котораго былъ года съ два, а отъ него перешелъ къ доктору Севасту, у

котораго жилъ съ годъ и потомъ опредѣленъ медицинскою канцеляріею въ аптекарскій огородъ для обученія жъ медицинскимъ составамъ, гдѣ и находится. Два письма у него найдены въ 763 г. Декабря 28 дня посланною къ нему на квартиру, которую онъ занималъ у Успенскаго въ Печатникахъ сторожа, изъ Московской полиціеймейстерской канцеляріи командою, для взятія его въ подговоръ у доктора Севаста дворовой дѣвки Прасковьи къ побѣгу, кражѣ пожитковъ и въ житьѣ съ нею блудно. Изъ письмишекъ одно: *Утка, кто ее хочетъ носить* и проч. онъ писалъ своею рукою въ 1761 г. въ Декабрѣ съ письменной тетради, которую бралъ у товарища своего Веснина, а другое: *Встану я не благословясь, пойду не перекрестясь* и проч. далъ ему также лекарскій ученикъ Климовъ; по обоимъ письмамъ онъ волшебства ни чинилъ, а имѣлъ ихъ съ простоты. Духовникъ Андреева отозвался, что онъ Андреевъ ежегодно бываетъ на исповѣди и никакого неправославія въ немъ не замѣчалось. Консисторія по выпискѣ изъ Кормчей 6 Вселенскаго собора пр. 6. *Иже себѣ соузольникомъ или демономъ вдасть*, и изъ указа 1731 г., Маія 20 (о неприводѣ въ дома волшебниковъ) опредѣлила: послать его Андреева на церковное покаяніе и труды монастырскіе въ Берлюковскую пустынь на годъ, съ тѣмъ, чтобы ему во время священнослуженія ходить въ святую церковь и класть публично въ подлежащее время, кромѣ высокаторжественныхъ и праздничныхъ дней по 50 земныхъ поклоновъ, и во вся посты предъ отцемъ духовнымъ исповѣдываться съ сокрушеніемъ сердечнымъ и просить Господа Бога о отпущеніи содѣянныхъ грѣховъ милостиваго прощенія, а до причастія святыхъ Таинъ ево, кромѣ смертнаго случая, не допускать; въ среды же и пятки кромѣ сужожденія хлѣба и воды отнюдь ничего не употреблять; притомъ искусному іеромонаху отъ св. писанія увѣщевать его. Черезъ годъ Игумень донесъ, что Андреевъ епитимію доброхотно и тща-

тельно содержалъ и о содѣянномъ имъ согрѣшеніи имѣлъ великое сердечное сокрушеніе. Отпущенъ въ свое мѣсто.

При дѣлѣ находятся и вышепомянутыя заговорныя письма. Заговоры тѣ же самыя, которые, начинаясь сими словами, показаны въ Сказаніяхъ Русскаго народа. Изд. Г. Сахарова. Содержаніе 1-го „Утка... очи ея кто носить на перѣхъ, вси врази его смрутся, а 2-го... „Какъ горшокъ кипитъ съ водою, такъ бы кипѣло сердце Анны по рабѣ Иванѣ,“ и пр.

385. № 1. 1760 г., Октября 28. Изъ Московской губернской канцеляріи при отношеніи отъ 22 Ноября присланъ расколникъ *Иванъ Стакановъ*, который показалъ, что отъ рода ему 45 лѣтъ; родился онъ въ дѣсу въ кельѣ, состоящей въ Московскомъ уѣздѣ въ дачахъ Гуслицкой волости села Хотевичъ, отецъ его Титъ Семеновъ и мать Христина Исаева, какой природы, и крещенъ ли, онъ не знаетъ, а Иваномъ Стакановымъ назывался онъ по называнію людей; грамотъ и писать онъ не умѣетъ. Отецъ его живъ въ кельѣ, въ малолѣтствѣ его Ивана умре, а мать его вынесла изъ той кельи въ дворцовое село Мячково, и жила съ нимъ по разнымъ людямъ, и умерла на 5 лѣтнемъ его возрастѣ; а онъ, по возрастѣ, ходилъ по разнымъ селамъ и деревнямъ и пропитаніе имѣлъ мірскимъ подаваніемъ. Крестное знаменіе онъ Стакановъ полагалъ на себѣ дѣвою (но онъ ее называлъ правою) рукою двосперстнымъ сложеніемъ, на чело, на чрево и на лѣвое, а потомъ и на правое плечо, говоря притомъ молитву: Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго. Полагать на себѣ лѣвою рукою двосперстнымъ сложеніемъ крестное знаменіе и такъ говорить молитву, обученъ онъ Стакановъ чрезъ Ангела Божія, отъ котораго, во время молитвъ его, гласъ бывалъ не однократно. Сверхъ того онъ Стакановъ хаживалъ къ жительствовавшему въ помянутомъ Хотѣвскомъ дѣсу въ кельѣ, бывому Московскаго уѣзда села Сельвачева дьячку Космѣ Никити-

ну, который умре, а братъ его дьячка того жъ села попь Сергѣй Никитинъ за таковое жъ, якобъ не правовѣріе, запытанъ, для посѣщенія и вѣры обученія, которымъ дьячкомъ онъ Стакавовъ, чтобъ содержалъ вышеписанную вѣру, тако жъ не исповѣдался и св. Таинъ не приобщался бы, учиванъ. А покаяніе приносилъ бы таковымъ порядкомъ: первѣе говорить стоя предъ образомъ распятія Господни молитву, Боже милостивъ, перекрестясь, одинъ поклонъ въ поясъ, буди мнѣ грѣшнику, Боже очисти грѣхи мои, другой поклонъ; создавый мя Господи помилуй мя, безъ числа согрѣшихъ Господи, прости мя, третій поклонъ. А потомъ читать: Достойно есть, яко во истину блажити тя и проч. земной поклонъ; слава Отцу и Сыну и Св. Духу, и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь. Господи помилуй, 3. Господи Ісусе Христе Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, поклонъ же въ землю, и лежа на землѣ объявлять о грѣхахъ своихъ, каковыя учинилъ. Потомъ встать и говорить: прости и благослови, яко благолюбче, ослаби, остави, и отпусти согрѣшенія моя, а потомъ, выговоря, за молитвъ святыхъ отецъ нашихъ Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, класть шесть или семь разъ по сту поклоновъ, и тако окончивать покаяніе, которое чинить каждаго дня въ вечеру. А приобщаться на страстной недѣли, въ какой случится день; въ Петровъ постъ предъ Петровымъ, въ Успенскій предъ Успеневымъ въ навечеріи оныхъ дней, а въ Рождественскій постъ въ навечеріи Рождества Христова таковымъ образомъ: испекши своими руками хлѣбъ мѣрою шириною въ четверть, и постясь пѣлую недѣлю, не вкушая и не пивши ничего, при окончаніи послѣдняго предъ вышеписанными праздниками дня, предъ начатіемъ помянутаго (какое въ прочіе дни бываетъ) съ молитвами покаянія, выговоря молитву Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, отрѣзать отъ того хлѣба (который долженъ въ ту

недѣлю лежать предъ образами накрытый полотномъ) край, и оставить для снѣдвія въ другіе дни; а потомъ отрѣзать небольшой ломтикъ, и положи оной въ маленькій горшечикъ, покрывъ поставитъ на приготовленный посреди кельи на полу жаръ, который горшечикъ, съ тѣмъ хлѣбомъ, чтобъ на томъ жару стаялъ доколѣ окончится предписанное покаяніе, а потомъ оной горшечикъ снять и употребитъ помянутой ломтикъ въ снѣдвіе весь, въ три раза съ водою или съ квасомъ; и болѣе ничего въ тотъ день не ѣсть и не пить. Что все вышесказанное, по ученію дьячка Космы Нивитина, онъ Иванъ исполнялъ. И ходя около села Хотѣвичъ и прочихъ сель и деревень, на 26 году своего возраста сошелся онъ въ Гуслицкихъ лѣсахъ съ крестьянскою дѣвкою Афимьею Федоровою, которая, объявля ему, что ей жительство имѣть одной въ тѣхъ лѣсахъ, за нападеніемъ разбойниковъ, стало невозможно, просила, чтобы онъ Иванъ принялъ ее Афимью къ себѣ въ общее пребываніе; онъ ее и привялъ; и живучи съ нею какъ съ женою, невѣнчавшись, прижилъ чрезъ годъ младенца женска пола, но она Афимья сего младенца, не донося надлежащаго времени, выкинула, котораго они обще и зарыли въ яму. А потомъ она жена его, поживъ съ нимъ лѣтъ пять въ кельѣ въ лѣсу, поболѣвъ, умре предъ Троицынымъ днемъ; и онъ Иванъ, вырывъ яму, положилъ ее въ гробъ и опустилъ въ ту яму, головою на востокъ, и покады ладономъ зарылъ въ оной ямѣ землю; а по смерти ея онъ Иванъ, для спасенія, пошелъ въ Муромскіе лѣса, гдѣ въ построенныхъ имъ разныхъ земляныхъ кельяхъ жительство имѣлъ лѣтъ съ двадцать, а оттуда назадъ тому лѣтъ съ пять пришелъ онъ паки въ Гуслицкіе лѣса, и жительство имѣлъ въ оставшейся послѣ не знаемо каково умершаго трудника деревянной кельѣ, откуда для прошенія милостыни по селамъ и деревнямъ, въ томъ числѣ и въ дворцовое село Ащерино хаживалъ, гдѣ ему крестьяне Григорій, да Иванъ Анисимовы объявили,

что онъ Иванъ имъ двоюродный братъ, у коихъ онъ не однократно и ночевывалъ; временно же и въ Москву за милостынею хаживалъ, и во время его бытности въ Москвѣ ночевывалъ на Болотѣ у купца Петра Сергѣева, которой содержитъ постоянный дворъ, а въ бытность его въ Семеновской солдатской слободѣ, позднимъ временемъ нашли на него лейб-гвардіи Семеновскаго полка съѣзжаго двора дозорные, и взяли его на оный съѣзжій дворъ, оттуда въ полиціймейстерскую канцелярію, а изъ сей канцеляріи въ губернскую канцелярію, а изъ оной въ Консисторію. Св. иконамъ подлежащее почтеніе онъ Иванъ чинить также и угодниковъ святыхъ почитаетъ, кромѣ новоявленнаго Дмитрія Митрополита Ростовскаго, коего онъ за истиннаго святителя не признаетъ. Обратиться въ правовѣріе онъ Иванъ не изъявилъ желанія. Прапорщикъ Консисторіи Дмитрій Орловъ 2 Декабря донесъ Консисторіи, что во время содержанія Стаканова въ колоднической палатѣ, солдаты консисторскіе, стоявшіе въ караулѣ, замѣчали, что приходитъ старуха и подаетъ милостыню содержащимся здѣсь колодникамъ хлѣба и по полукалачу, а объявленному раскольнику Стаканову какъ хлѣба, такъ и калачей больше подаетъ; а того Декабря 2 числа принесла шубу. Старуха солдатка Прасковья Акимова задержана въ Консисторіи, и въ допросѣ за собою раскола не показала; однако отдана на увѣщаніе Замоскворѣцкаго сорока благочинному Екатерининскому священнику Семену Саввину, но и тотъ въ ней раскола и ереси не отыскалъ; а замѣтивъ въ ней перемѣну въ перстосложеніи, предложилъ способъ для дознанія ея православія, отдать ее подъ смотрѣніе приходскаго священника, съ тѣмъ, чтобы она имѣла ходеніе въ церковь, и по исповѣди и присягѣ съ проклятіемъ раскольническихъ ересей допущена была ко Св. причащенію. Старуха весь искусъ исполнила, и отдана на росписку. Между тѣмъ раскольникъ Иванъ Стакановъ содержался въ

Консисторіи „подъ крѣпкимъ карауломъ въ цѣпи и желѣзахъ“, и для увѣщанія его къ обращенію отъ раскола назначенъ былъ церкви Іоанна Воинственника священникъ Алексѣй Ивановъ, который, приходя въ Консисторію, увѣщевалъ его; а 22 Генваря 1761 года донесъ, что „Стакановъ, по обыкновенному своему раскольническому упрямству, представляемаго увѣщанія не только не слушаетъ, но въ томъ своемъ богопротивномъ сѣевѣріи и умереть хочетъ.“

Консисторія съ двумя солдатами его Стаканова въ кандалахъ 3 Марта препроводила въ Давыдову пустынь „гдѣ ево, чтобъ того содержимаго имъ проклятаго раскола разсѣваемо не было и утечки учинить не могъ, заклепать въ кандалы и содержать въ крѣпкожительной кельѣ подъ крѣпкимъ карауломъ, давая ему нужную пищу, чтобъ онъ только отъ глада не умеръ; и, во время того ево наикрѣпчайшаго въ оной пустынѣ содержанія, къ обращенію отъ богопротивнаго раскольническаго заблужденія, его Стаканова той пустыни игумену въ пристойное время увѣщевать, и по мѣсячно въ Консисторію о немъ доносить“; и въ тоже время о семъ распоряженіи донесено св. Синоду. Синодъ указомъ 20 Марта далъ знать, что „раскольника Стаканова, яко въ томъ раскодѣ упорственно стоящаго и въ православіе по увѣщаніямъ не обращающагося, въ силу государственныхъ правъ и надлежало сослать въ вѣчную каторжную работу, куда тяжко виновныхъ ссылатъ определено; но токмо въ разсужденіи того, дабы онъ будучи въ ссылкѣ той своей раскольнической богомерзкой ереси и ученія разсѣвать и другимъ правовѣрнымъ соблазна наводитъ не могъ“, — предписалъ, какъ и сдѣлано было Консисторію, содержать Стаканова скована въ кандалахъ, заключа его въ монастырѣ уединенно въ пристойномъ мѣстѣ и отъ того раскольническаго заблужденія наиприлежнѣйше увѣщевать. Игуменъ Давыдовой пустыни Гедеонъ доносилъ, что Стакановъ отъ богопротивнаго и проклятаго рас-

въ видѣ раскольническаго заблужденія къ истинной православно-Христіанской вѣрѣ не возвращается. Но поступилъ въ Давыдову пустынь вызванный Митрополитомъ Тимофеемъ изъ Малороссіи игуменъ Паисій; онъ донесъ, въ чемъ Илья Стакановъ имъ былъ увѣщаемъ къ православію, объясненіемъ, что раскольническая вѣра не права, и что отречение ея душевредно, и объявилъ ему, что онъ Стакановъ, какъ православная восточная церковь содержитъ, готовъ всего того слушаться и просилъ донести въ консисторію о томъ по начальству. Консисторія за неизвестностію о крещеніи Ивана Стаканова, на основаніи Кормчей книги помѣстнаго собора въ Кароагенѣ при 73, Номоканона п. 201 и руководствуясь требникомъ Петра Могилы о чинослѣдованіи св. крещенія, предписала его Ивана окрестить, и игуменъ Паисій донесъ, что онъ Иванъ имъ игуменомъ въ храмѣ Успенія Пресвятыя Богородицы, что на вратахъ, окрещенъ, и во святомъ крещеніи наречено имя ему Іаковъ; а 26 Августа по исповѣди сподобенъ св. причащенія. Посему онъ Стакановъ изъ оковъ освобожденъ и въ число трудниковъ сего монастыря, съ производеніемъ пищи и одежды, опредѣленъ; и въ немъ, по усмотрѣнію его игумена, также по засвидѣтельствуванію монаха Сильвестра, воспринимавшаго его отъ купели, кромѣ благоговѣйства, ничего худаго не видится. 26 Ноября того 1761 года игуменъ Паисій донесъ Консисторіи, что бывший раскольникъ Иванъ, а во св. крещеніи нареченный Іаковъ, именованій трудникомъ, изъ монастыря бѣжалъ; но въ Декабрѣ того же года игуменъ Паисій репортовалъ, что означенный трудникъ въ оную пустынь явился, и объявилъ, что онъ изъ того монастыря отъ простоты своей самовольно отлучился въ Москву для поклоненія святымъ московскихъ Чудотворцевъ мощамъ, и въ содержаніи православной вѣры онъ Іаковъ довольно имъ игуменомъ свидѣльствованъ, и въ православной вѣрѣ оказался ни мало не превратенъ. Консисторія 14 Февраля, 1762 г., предписала игумену имѣть надзоръ

за означеннымъ трудникомъ Иаковомъ, имѣть ли въ немъ склонности къ раскольнической прелести; о чемъ по третямъ года доносить Консисторіи. Игуменъ Паисій доносилъ, что въ трудникѣ Иаковѣ никакой склонности къ раскольнической прелести не примотрѣно. А 8 Маія, того-же 1862 года, игуменъ Паисій донесъ что „бывшій раскольникъ Иванъ Стакановъ бѣжалъ изъ монастыря и не является; а, по побѣгѣ его Стаканова, не явилось въ церкви Николая Чудотворца съ престола св. Антиминса, въ чемъ есть на него Стаканова не безъ сумнѣнія.“

№ 2. Въ 1762 г., Февраля 25 (См. протоки. того числа) присланъ изъ Боровскаго Духовнаго Правленія въ Консисторію раскольникъ, на которомъ одѣяніе было монашеское и схи́ма. Въ допросѣ показалъ, что отъ рода ему 80 лѣтъ; въ мірѣ ему было имя Иванъ, родился за рубежомъ въ Польшѣ, мѣстечкѣ Вѣткѣ, женатъ былъ бѣлымъ попомъ Покровскаго монастыря; по смерти жены поступилъ въ тотъ Покровскій монастырь и постриженъ въ монашество съ нареченіемъ ему имени Илія и въ тоже время посхимленъ; въ разстояніи отъ того монастыря построилъ себѣ келью и былъ трудникомъ; двоеперстное сложение налагаетъ на себя въ образъ св. Троицы, разумѣя чрезъ первый палець Отца, а меньшіе два, первый отъ меньшаго, Сына, чрезъ самый меньшій, Духа Святаго, отъ большаго чрезъ первый указательный, Божество, а чрезъ второй челоуѣчество. Положеніе двоеперстнаго сложения въ рукѣ: сверху Ердань Господа Исуса Христа, а ладонь вся подсолнечна. На семъ просфорахъ надлежитъ литургію совершить, а не на пяти, потому что положено въ четьредесятиницѣ семь недѣль, и въ недѣлѣ семь дней. Въ Декабрѣ 1761 г., того Покровскаго монастыря настоятель Тарасій и всѣ того толка поповщины на Вѣткѣ послали его въ Боровскъ для объявленія, что „отъ 25 Декабря, 1761 г., считая чрезъ полчетверти года имѣеть быть пришествіе Господа Нашею Исуса Хри-

ста, какъ говорится о томъ въ книгахъ Апосталицицѣ и въ житіи Діонисія Репагита. « Консисторія пыталась обратиться въ православіе, но безъ успѣха, и препроводила въ Московскую Святѣйшаго Синода Контору.

386. О возвращеніи раскольниковъ изъ-за границы см. П. С. З. 1762 г. Генваря 29. № 11420, и объ учрежденіи опекуинства для защиты раскольниковъ того-жъ года, Февраля 7. № 11435.

387. См. выше § 81.

388. — дѣло 1771 г., Генваря 13.

389. См. Сочиненія о началѣ Преображенскаго и Рогожскаго раскола А. Вишнякова, Н. Попова и другихъ.

390. См. дѣла Консисторіи того времени.

391. — Проток. 1767 г., Генваря 10, по донесенію Смотрителей церковнаго благочинія Замоскворѣцкаго сорока.

392. См. дѣла того времени о построеніи церквей.

393. П. С. З. 1758 г., Марта 16, № 10935 и Августа 31 № 10984 и 1760 г., Юля 21, № 11085.

394. Ж. К. 1759 г., Марта 29. Въ Москвѣ назначены: 1) въ мужскихъ монастыряхъ присутствующіе Консисторіи; 2) въ соборныхъ ружныхъ и во всѣхъ верховыхъ церквахъ присутствующій Консисторіи Рождественскаго собора протопопъ Іаковъ; 3) въ сорокахъ: Китайскомъ и Ивановскомъ присутствующіе Консисторіи Іоаннъ іерей Спасскій, Срѣтенскомъ и Никитскомъ Срѣтенскаго монастыря архимандритъ Іоасафъ и Гребневской церкви священникъ Иванъ Стефановъ, въ Пречистенскомъ и Замоскворѣцкомъ Николаевскаго Гостунскаго собора протопопъ Иванъ Яковлевъ съ мѣстными благочинными, и велѣно составя описи неискусно написаннымъ иконамъ, подать описи въ Консисторію. Лавки въ иконномъ ряду были запечатаны; тамъ осмотръ иконъ по указу Московской св. Синода Конторы производился Рождественскаго собора протопопомъ Іаковомъ съ секретаремъ Конторы Морсочинковымъ.

395. Изъ иконостасовъ и другихъ видныхъ мѣстъ велѣно взимать св. иконы не иначе, какъ поставивъ на ихъ мѣста другія, вновь искусною работою написанныя. Въ 1760 г., Юня 16 на требованіе Митрополита Тимоѳея священникъ церкви Симеона Столпника объ образѣ новаго Чудотворца Святителя Димитрія объявилъ, что образъ данъ изъ дома генерала Ивана Анофріевича Брылкина, и оной образъ бываетъ требованъ въ дома обывательскіе. Пехрянское Духовное Правленіе въ 1761 году, Апрѣля 25 представляло въ Консисторію изъ Успенской села Шубина церкви рѣзной образъ Спасителя и Богоматери Снятіе со креста. На Спасителя и Богоматери были вѣнцы серебряныя, а короны вызолочены и пизаны жемчугомъ съ нѣсколькими привѣсками, какъ-то крестами, деньгами и др. 1767 г., Юля 22, смотрители церковнаго благочинія Пречистенскаго сорока Николаевенскій священникъ Димитрій Васильевъ и ц. Неопалимыя Купины священникъ Петръ Григорьевъ представили реэстры въ какихъ цц. ихъ вѣдомства оказались рѣзные образа (въ 18) и написанныя съ изображеніемъ двоеперстнаго сложенія (въ 56 и въ каждой по нѣскольку образовъ). Рѣзные образа велѣно собрать въ избранное Консисторіею мѣсто подъ церковію Покровскаго на рву собора, а неправильно написанныя иконы исправить подъ ихъ смотрѣніемъ.

396. См. Ж. К. 1768 г., Генваря 8.

397. — Дѣло того же числа.

398. См. Ж. К. 1773 г., Сентября 2, словесное приказаніе объявлено чрезъ секретаря Протопопова. Кажется были представлены свѣдѣнія, но самыя неудовлетворительныя. Въ дѣлахъ архива Консисторіи встрѣтились:

1774 г., Февраля 4 краткія описи церковей Срѣтенскаго сорока, въ нихъ напр. показано:

Николаевская въ Дербенскомъ освящена въ 1715 г., Маія 16 Пресвященнымъ Іоанникіемъ Ставропольскимъ.

Николаевская въ селѣ Покровскомъ построена въ 1613 г., деревянная, а въ 1766 г., каменная. Придѣлы св. апостолъ Петра и Павла въ 1721 г. и Великомученицы Ирины въ 1765 г.

Панкратіевская настоящая во имя Всемиловитаго Спаса въ 1701 г. и освящена Стефаномъ Митрополитомъ Рязанскимъ; придѣлъ св. Панкратія въ 1702 г.

Богоявленская, въ Елоховѣ, съ придѣломъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ 1731 г., по благословенію члена Конторы, Преосвященнаго Леонида, архіепископа Сарскаго и Подонскаго.

При Преображенской, въ Пушкаряхъ, придѣлъ Казанскія Божія Матери 1763 г. и освященъ Митрополитомъ Тимоѣемъ.

Спасская, во Спасской, построена въ 7206 году (отъ Р. Х. 1698).

Покровская, въ Красномъ селѣ съ придѣломъ Іоанна Предтечи и Николая Чудотворца, по благословенію Преосвященнаго Платона въ 1751 г.

При Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, въ домѣ графа Кириллы Григорьевича Разумовскаго, какъ значится по антиминсу въ 1733 г.

Въ Запасномъ дворцѣ: 1) мученика Севастіана и дружины его въ 1760 г. и лѣтнія во имя Іаннуарія и дружины его 1761 г.

399. См. Ж. К. 1765 г. Объ Иверской часовнѣ 5 Маія, а о прочихъ 15 того-жь Маія.

400. — Дѣло 1767 г., Сентября 13, по указу св. Синода отъ 11 того же Сентября. Главная Полиціймейстерская Канцелярія 5 Сентября донесла, что въ Москвѣ къ состоящимъ за Москвою рѣкою Серпуховскимъ воротамъ, пристроены на столбахъ, надъ самымъ проѣздомъ, по обѣ стороны воротъ, какъ извнутри, такъ и извнѣ города деревянныя пристройки, въ которыя отъ приходскихъ церквей внутри города отъ церкви Великомученицы Екатерины на Ордынкѣ, а внѣ города отъ церкви Вознесенія Господня, что за Серпуховскими воротами, поставлены иконы и отъ тѣхъ

щ. священники собирають отъ добротныхъ дате-лей въ свою собственную корысть; а оное строеніе нетокмо худой видъ дѣлаеть по худому строенію, но въ такой ветхости, что угрожаетъ провѣжимъ паде-ніемъ и не малую въ томъ опасность подаеть; да и во многихъ мѣстахъ въ Москвѣ таковыхъ, на подо-біе часовень, построено не мало,—просила пристрой-ки у Серпуховскихъ воротъ сломать дозволить, а св. иконы, имѣющіяся въ томъ строеніи, священникамъ взять къ церквамъ, а о прочихъ часовняхъ учинить въ силу указовъ разсмотрѣніе. Св. Синодъ предпи-салъ: „у Серпуховскихъ воротъ, также у Покровскихъ воротъ часовни разобрать и образа изъ нихъ пере-нести въ тѣ церкви, отъ которыхъ поставлены. О прочихъ же, состоящихъ въ Москвѣ часовняхъ, кро-мѣ Иверской у Воскресенскихъ воротъ состоящей, сколько оныхъ и въ какихъ мѣстахъ имѣются, немед-ленно прислать въ св. Синодъ изъ Консисторіи из-вѣстіе. Въ это время, полагаемъ, сломаны часовни въ Москвѣ, бывшія при вѣвзжихъ воротахъ.

401. Напр. см. Ж. К. 1765 г., Декабря 18, сломана ча-совня на Лубянкѣ при Введенской церкви, по требо-ванію полиціи.

402. Ж. К. 1770 г., Юля 8. См. дѣло 1771 г. по указу св. Синода отъ 24 Февраля, въ которомъ значится, что Синодальный членъ, Преосвященный Амвросій архіепискомъ Московскій, донесъ Синоду, что имен-ными указами о возобновленіи въ церквахъ Москов-скихъ трехъ соборовъ стѣннаго и иконописнаго пись-ма между прочимъ велѣно: 1-мъ 1770 г., Юля 30, прискаты къ сей работѣ духовныхъ людей, коихъ 34 человекъ въ Москвѣ набраны, и кои внутреннее настѣнное письмо въ Благовѣщенскомъ соборѣ отдѣ-ляли; напертей же, за наступавшимъ зимнимъ вре-менемъ, не успѣли и за оную ихъ работу имъ запла-чено 250 руб., да и лучшими приходами и мѣстами они награждены; 2-мъ отъ 30 Декабря подтверждено такимъ же поновленіемъ и прочіе соборы совершить.

Каковыя работы Его Преосвященство полагаетъ начать какъ въ Успенскомъ, такъ и въ Архангельскомъ соборѣ, будущимъ лѣтомъ, начавъ съ 1 Маія. Ноне суждено было Преосвященному Амвросію начать и кончить работы въ Успенскомъ и въ Архангельскомъ соборахъ. Работы производилъ Преосвященный Самуиль, Епископъ Крутицкій.

404. См. дѣло 1772 г., Юля 17, въ которомъ значится, что Преосвященный Самуиль чрезъ князя Волконскаго доносилъ Государынѣ, что онъ 30 Юля приступилъ къ дѣлу „положивъ первымъ предметомъ возобновленіе Архангельскаго собора и оставшейся безъ возобновленія при Благовѣщенскомъ соборѣ паперти. Священнохудожниковъ собрано до 50 человекъ и, въ порученномъ ему дѣлѣ, точію примѣняется къ поведенію покойнаго Преосвященнаго Амвросія и отысканное въ Московской Консисторіи подлинное о томъ дѣло, ежечасно чтеніемъ проходя, предъ глазами всегда имѣть.“ Въ помощь Преосвященному, по возобновленію, опредѣлены игумены Крестовоздвиженскій Филиппъ и Перервинскій Анастасій.

404. — Ж. К. Ноября 1.

405. — тоже Апрѣля 26.

406. Чинъ освященія Успенскаго собора составленъ Преосвященнымъ Самуиломъ; торжество совершенно съ слѣдующею церемоніею:

1) Наканунѣ праздника Успенія Божія Матери велико на Ивановской колокольнѣ и при всѣхъ церквахъ московскихъ начать благовѣсть ко всенощной въ 7 часовъ пополудни, вдругъ, какъ бываетъ въ первый день Пасхи.

2) Во время всенощной, Ивановская колокольня была освѣщена. Въ Успенскомъ соборѣ въ паникадилахъ и лампадахъ всѣ свѣчи возжены; и предъ начатіемъ всенощной предъ царскими вратами, въ южныхъ и западныхъ вратахъ собора, поставлены двѣ жаровни съ благовоннымъ фиміамомъ. Всенощную совершалъ соборѣ Преосвященный Самуиль Крутицкій.

3) Поутру въ 7 часовъ производился на Ивановской колокольнѣ переборъ, какъ бываетъ при крестномъ хожденіи. Въ сіе время изъ Успенскаго собора вынесены—гвоздь и риза Господня въ Благовѣщенскій соборъ, изъ котораго долженъ былъ въ Успенскій соборъ шествовать крестный ходъ. Въ Благовѣщенскій соборъ также заблаговременно принесены были, отъ золотой рѣшетки Нерукотворенный Образъ Спасителя, съ Воронцева поля образъ Грузинскія Божія Матери, изъ Преображенской, что на Ордынкѣ, церкви образъ Божія Матери всѣхъ скорбящихъ радости; а въ самомъ Благовѣщенскомъ соборѣ изготовлены къ ходу образъ Донскія Божія Матери и сп. мащи, тамъ хранящіяся.

4) Къ 8 часамъ въ Благовѣщенскій соборъ прибыли, по назначенію, священнослужители въ лучшихъ облаченіяхъ, для подъема честныхъ крестовъ, св. иконъ и проч., а въ половинѣ 9 часа прибылъ въ соборъ Преосвященный Самуиль.

5) Въ 9 часовъ, при колокольномъ звонѣ на Ивановской колокольнѣ и при церквахъ Китайскаго сорока, изъ Благовѣщенскаго собора открылось шествіе крестнаго хода въ слѣдующемъ порядкѣ:

Хоругви.

За хоругвями діаконы по два въ рядъ.

Священники тѣмъ же порядкомъ.

Св. иконы и кресты по порядку.

Два іерея на глазетовой подушкѣ несли ковчегъ съ ризою Пр. Богородицы.

Еще два іерея на такой же подушкѣ несли ковчегъ съ ризою Господнею.

Соборные протоіереи.

Синодальные и архіерейскіе пѣвчіе.

Успенскіе соборяне.

Два діавона съ ослопными свѣщами.

Образъ Владимірска Божія Матери. По сторонамъ его два діакона съ рипидами, осѣняющими образъ; а третій діаконъ позади шель съ подсолнчникомъ (зонть, который развертывался въ случаѣ дождя).

Гвоздь Господень, съ полнымъ его украшеніемъ, на золотомъ жезлѣ, несъ смотритель благочинія и присутствующій Консисторіи, Срѣтенскій протоірей Іоаннъ. Надъ гвоздемъ діаконы держали двѣ рипиды.

Игумены, архимандриты, которые несли на главахъ св. мощи.

Архіереи Грузинскіе.

Два діакона съ трикиріями.

Два діакона съ крестами, имѣющими посохи, одинъ серебряный, а другой деревянный, изъ Сунодальной ризницы.

Сунодальной ризничій іеромонахъ Гавріилъ, препоясанный бѣлымъ низаннымъ жемчужомъ платомъ, имѣя въ рукахъ серебряный позлащенный сосудъ со св. муромъ.

Члены Конторы Пресвященный Самуилъ Крутицкій и Геннадій Суздальскій.

6) Крестный ходъ изъ Благовѣщенскаго собора шествовалъ вокругъ Ивановской колокольни до западныхъ воротъ Успенскаго собора.

7) При выходѣ изъ Благовѣщенскаго собора соборные священники пѣли столповымъ пѣніемъ, соблюдая чинъ древности, самогласенъ 1-го гласа: *Подобаше самовидцамъ и слугамъ* и проч. По окончаніи онаго громогласные изъ священниковъ и діаконівъ пѣли: *О дивное чудо*. Послѣ сего сунодальные и архіерейскіе пѣвчіе свѣтилиенъ праздника: *Апостоли отъ конецъ совокуплшеся*. Наконецъ выбранные изъ пѣвчихъ 10 мальчиковъ нѣжными голосами пѣли: *Бого-*

отецъ убо Давидъ, а приблизившись ко входу въ Успенскій соборъ всѣ воскликнули: *Милосердія двери отверзи намъ.*

8) Между тѣмъ, во время шествія сего хода, начато въ Успенскомъ соборѣ, посреди собора, особыми священниками водоосвященіе; и по вступленіи процессіи въ соборъ, водоосвященіе продолжалось архіерейскимъ кажденіемъ олтаря и всей соборной церкви, потомъ троекратнымъ погруженіемъ честнаго креста, со звономъ на Ивановской колокольнѣ, какъ о Св. Пасхѣ на литургіи во время Евангелія. По окончаніи кропленія св. водою происходило омовеніе св. мощей и помазаніе стѣнъ св. муромъ по 4 сторонамъ. На востокъ помазывалъ Преосвященный Самуилъ, надъ западными вратами Преосвященный Геннадій, а надъ южными и сѣверными вратами Грузинскіе архіереи.

9) По окончаніи водоосвященія, Преосвященный Самуилъ совершилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, а Преосвященный Геннадій въ Благовѣщенскомъ.

10) Послѣ литургіи, въ Успенскомъ соборѣ протодіаконъ собора Александръ Левшиновъ говорилъ притойное торжеству обновленія собора слово.

11) Потомъ совершили молебенъ храмовой, съ многолѣтіемъ при колокольномъ звонѣ.

12) Наконецъ крестный ходъ западными вратами вышелъ прежнимъ путемъ въ Благовѣщенскій соборъ, при звонѣ на Ивановской колокольнѣ и по всѣмъ церквамъ Москвы.

407. П. С. З. № 11723.

408. См. дѣло 1764 г., Апрѣля 1. Промеморіею Марта 29, Гофъ-интендантская контора (съ предложенія генераль-поручика, дѣйствительнаго камеръ-гера, надъ строеніями Ея Императорскаго Величества домовъ и сада Академіи художествъ главнаго директора, Императорскаго Воспитательнаго дома главнаго попечителя, Ивана Ивановича Бецкаго о Высочайшемъ повелѣніи въ Москвѣ св. Церкви 1) на Солянкѣ у Яузскихъ воротъ св. Кира и Іоанна и 2) у Серпу-

ховскихъ воротъ великомученицы Екатерины за ветхостію, по апробаціи плановъ и фасадовъ, перестроить отъ реченной Гофъ-интендантской конторы) просила о дозволеніи къ разобранію и перестройкѣ оныхъ церквей. Консисторія 20-го Апрѣля послала указы смотрителямъ церковнаго благочинія, чтобъ тѣхъ церквей отъ священниковъ, въ убраніи церковной утвари въ пристойныя мѣста, по близости въ другія церкви, чиненъ былъ радѣтельный присмотръ и отъ благочинныхъ надзираніе. См. Ж. К. 1768 г., Генваря 11 объ освященіи новопостроенной, по указу Ея Величества церкви, Кира и Іоанна. Екатерининская заложена была ранѣе, а именно 25 Маія, 1766 года и освящена Преосвященнымъ Амвросіемъ 1767 года, Сентября 28.

409. П. С. З. № 13142, по распоряженію комиссіи, много сдѣлано измѣненій въ Кремль и около Кремля, напр. въ 1771 г. (П. С. З. Марта 15 № 13581) находившіяся на Неглинной около Кремля мельницы уничтожены. Въ большомъ плесѣ противъ улицы Троицкихъ воротъ сдѣлана улица въ симметрію Троицкой. Ровъ, начиная отъ Спасской до Никольской башни, въ которомъ былъ ботаническій садъ, принадлежавшій медицинской канцеляріи, отданъ экспедиціи для клажи извести.

410. См. Ж. К. 1770 г. Сентября 30, исключая 3 окладныхъ иконъ, которыя велѣно отдать въ Архангельскій соборъ.

411. Ж. К. 1773 г., Маія 30 см. Памятники Московской древности Снегирева статьи: *Государевъ дворецъ, Баженова модель кремлевскаго дворца*. Въ день обновленія Царь-града Іюня 1 сдѣлана была торжественная закладка 1773 на мѣстѣ Тайницкихъ воротъ противъ Архангельскаго собора и проч. По объясненію г. Снегирева, зданіе дворца не состоялось, потому что когда приступили къ копанію ровъ для фундамента, то отъ близости ихъ къ стѣнамъ Архангельскаго

- собора, стѣны собора съ южной стороны дали трещину.
412. Протоколъ К. 1774 года, Ноября 30, для церемоніи перенесенія св. мощей, приглашены были священники и діаконъ отъ лучшихъ церквей важдаго сорока и закамидки. Крестный ходъ шествовалъ изъ Успенскаго собора въ Срѣтенскій, а изъ Срѣтенскаго со св. мощами въ Архангельскій, при звонѣ на Ивановской колокольнѣ и во всей Москвѣ. Срѣтенскій соборъ былъ каменный одноглавый противъ церкви Спасъ на Бору. Онъ сломанъ въ 1801 году.
413. См. журн. 1761 г., Маія 18 и 1769 Марта 4.
414. См. Ж. 1768 г., Апрѣля 18.
415. Дѣло 1768 г., Сентября 15. На повѣсткѣ подписалъ Андроніевскій Архимандритъ Варлаамъ: „исполню, если не случится болѣзни или другаго каковаго препятствія“. Угрѣшскій и Крестовоздвиженскій игумены подписались: „буду исполнять, кромѣ препятствующихъ тому благословныхъ причинъ“. Еще подтверждено Октября 13 и Декабря 1.
416. Прот. того числа и Ж. 1770 іюня 9, когда Преосвященный Амвросій чрезъ регента Чудовскаго хора священника Ивана Тимоѣева объявилъ Преосвященному Аванасію, чтобъ „онъ при отправленіи священнослуженій, по изобрѣтенію его, пѣвчихъ не имѣлъ, а имѣлъ бы Его Преосвященства пѣвчихъ“.
417. См. Прот. 1758 г., Іюля 22 подтверждено священно-церковнослужителямъ подмонастырскихъ слободъ близъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, къ положеннымъ по табели и реестру въ высокаторжественные и вѣкторіальныя дни молебнамъ, а также къ панихидамъ ходить въ Рождественскій соборъ (т. е. въ Христорождественскую церковь).
418. Ж. того числа.
419. — Августа 27.
420. — 1758 Августа 3.
421. — — Марта 9.

422. См. жур. 1773 г., Сентября 18 со справкою, когда Синодальная Контора объявила, чтобъ съ 18 Сентября во всѣхъ церквахъ Московскихъ съ вечера всеобщныхъ уже не было.
423. См. Ж. того числа.
424. — 1774 дѣло, начатое 30 Юля съ перечневою вѣдомостію.
425. См. дѣло 1761 г., Юля 26 Полиціймейстерская Канцелярія въ промеморіи объяснила, что поручикъ ея первой команды Батюшковъ, 16 Юля по полудни въ 6 часу имѣлъ разъѣздъ въ городахъ Кремль и въ Китаѣ, для принужденія обывателей къ починкѣ мостовъ, и какъ былъ близъ Варварскаго перекрестка, противъ питейныхъ погребовъ, у погреба подъ № 8 погребщика первой гильдіи купца Василія Петрова, дому (генераль-поручика, дѣйствительнаго камеръ-гера полномочнаго министра и орденовъ бѣлаго орла и Св. Анны князя Петра Ив—ча Рѣпина) служитель Михаилъ Губинъ кричалъ караулъ, объявляя, что оной купецъ Петровъ съ купцемъ Матвѣемъ Егоровымъ билъ дому его г-на управителя Аванасья Хрипина, и разбоемъ отбили у него Хрипина денегъ червонныхъ и монетъ разныхъ цѣнъ и векселей на нѣсколько суммы; при чемъ взяты, по близости того погреба, погребщики Петръ Ивановъ, Сергій Петровъ, Матвѣй Бардинъ, Матвѣй Пяткинъ, и имѣющій съ Петровымъ общій торгъ купецъ Федоръ Львовъ. По сему дѣлу свидѣтельствованы въ погребу Петрова письма, и между письмами оказалось *письмо пасквильное*, что въ епархіи Его Пр—ва, во время Божественной литургіи, поютъ партесное пѣніе, якобы неблагочинно, и содержитъ въ себѣ ругательныя и укорительныя рѣчи. Петровъ въ допросѣ показалъ, какимъ образомъ оное письмо въ питейномъ ево погребу явилось, не знаетъ, а письмо, къмъ написано, безъ подписи. Письмо слѣдующаго содержанія:

„Преосвященнѣйшій Владыко,

Архипастырь нашъ милостивѣйшій!

Прими моленіе нищаго раба твоего скорбію обдержима!

Вѣмъ, яко Ваше Пр—во, имѣя вѣру и благоую совѣсть, и подражая тому первосвященнику, иже съде одесную престола величества на небесѣхъ, имѣте попеченіе о церкви Его Святой, да представи ея славу церковь, неимущую скверны и порока или нѣчто отъ таковыхъ, но да есть свята и непорочна; и яко здѣсь на земли въ воинствующей, будучи возведены на высокой степени святительства знатнѣйшія митрополи, тщитесь во всемъ благоудить Создателю своему, тако и на небесѣхъ въ торжествующей церкви, желаете удостоены быть между прочими Святителями, благоудившими Ему. Сего ради благоволите, Всемилостивѣйшій Владыко, терпѣливо выслушать о нижеслѣдующемъ:

1.

Многолѣтнымъ уже временемъ въ Россійскую церковь принято обыкновеніе голосной партеснато пѣнія музыки, на которой сочинены, какъ херувимская пѣснь, такъ и разные концерты и прочее на плавныхъ нотахъ съ умильными выходками и въ хорахъ со умѣренными играціями. Таковое пѣніе мнится быть не противно, и предстоящіе могутъ слушать со удовольствіемъ; ибо произношеніемъ какъ жалостнаго голоса, такъ и силою рѣчей дѣлають въ сердцѣ человеческомъ нѣкоторое движеніе ко умиленію. Однакожь и о таковой музыкѣ, первенствующей церкви преданія писаннаго не находится, кромѣ, что несогласующія съ нашею церковію ни въ догматѣхъ благочестія, ни (въ) церковныхъ чиноправительствіяхъ, церкви Римская, Лютеранская, Реформатская и прочія приняли обычай украшать свое пѣніе согласованіемъ органовъ. Но какъ мнѣ нижайшему случалось слушать въ Капуцинской церкви пѣніе съ

органами; то и у нихъ, по большой части, играютъ умильно и слушать можно съ пріятностію.

2.

Нынѣшняго жъ настоящаго времени, новые господа композиторы сочиняютъ, вновь и поютъ херувимскую пѣснь и прочее, неблагоумно. Такъ весьма неблагообразно кладутъ ноты самыя вздорныя, скоробѣглыя по выбору рѣченій, напримѣръ, гдѣ упоминается во псалтирѣ, да радуется Давидъ, бѣя въ гусли и подобное тому, дишканисты и(ли) адтисты играютъ много-связанною нотою, а вся музыка по тому игранію пользуя, ударяетъ вдругъ весьма коротенькими отрывами, или дѣлаетъ остановку чрезъ паузы эса короткимъ же отрывомъ или на сиграхъ довольно вздорно. Все же таковое пѣніе слушателей приводитъ не ко умилению, но случается, къ непотребному смѣху; ибо оное играніе похоже на скоморошественное играніе и на самыя скоморошныя скачки.

3.

Не думаютъ ли они композиторы, желая показать свое искусство въ томъ, чтобъ уровнять свою голосную инструментальную музыкѣ; тщетно трудятся и умъ свой на безумство теряютъ; ибо великая въ томъ разница. Потому что настроенной добръ какой-либо инструментъ произноситъ всегда чистой голосъ; и хотя скоробѣгло играютъ, или вдругъ ударяютъ и отрывають; но во всемъ томъ пріятно; въ голосной же музыкѣ не всегда голоса чтятся (чисты), оной хриповать, другой сиповать, или иной визжить, другой дребезжить, и когда голоса не стройны, то и музыка голосная бываетъ не складна. Лучше-бъ таковымъ пѣть простымъ пѣніемъ, а не музыкою вздорною играть.

4.

Есть-ли же когда поютъ, хотя и вышепомянутыми скоропорывными и многошумственными сочиненіями, да имѣютъ искусство и къ тому натурально хорошіе голоса малороссійцы, какъ то есть и при Вашемъ

Преосвященствѣ, то сіе не столь противно. Но уже и наши Великороссіяны не только изъ купчества купцы, изъ господскихъ домовъ слуги, да фабричники и суконщики и разныхъ мастерствъ художники, многіе научившись пѣть по партесу и по тѣмъ же многоздорнымъ сочиненіямъ, поютъ на скороговорныхъ паузахъ, и столь иногда неприятно, что слушать ихъ прескаредно, ибо иной русской дур... басистый, растворя свою широкую пасть кричить скороговорно, какъ въ набатной колоколь бьетъ; есть ли же случится чрезъ паузы съ верхней ноты ему взять, то такъ неискусно возьметъ, какъ жеребецъ заржетъ, или на отрывахъ такъ безчинно оторветъ, точно какъ быкъ рыкнетъ. И сіе ли можетъ назваться въ Божіей службѣ благообразіемъ или благодѣіемъ?... Я многогрѣшный, не знаю такимъ скомрашескимъ играніемъ благоугождается ли Богъ и Ангелы Его.

5.

Мы же православніи хрістіане имѣемъ довольно привычки усаждать ухо свое въ домѣхъ нашихъ и инструментальною музыкою: то уже хотимъ, чтобъ и въ Божіей службѣ въ храмѣхъ Его Святыхъ, для насъ была вмѣсто инструментальной голосная музыка, мнится, якобъ къ умноженію хвалы Божіа. Но пускай же бы во дни высокаторжественныхъ и свѣтлорадостныхъ праздниковъ была хотя и музыка голосная, да поскольку возможно благообразная и благодѣпная, чтобъ производила въ сердцахъ нашихъ движеніе ко умиленію; но сіе бываетъ больше отъ жалостнаго произношенія голосовъ, есть ли будетъ скомпановано умилительнымъ положеніемъ нотъ благоустройно, не скоробѣгло, не кудряво, и не порывисто; ибо все таковое не иному чему можно уподобить, какъ только скомрашественному игранію и скомранимымъ скачкамъ.

6.

Ваше Преосвященство, яко сердцемъ вѣруете, тако и усты исповѣдуете, что въ святой православной церкви,

при совершении всесвятѣйшаго Евхаристіи, подъ видомъ хлѣба и вина, есть самъ невидимый и непостижимый Богъ, яко истиннымъ тѣломъ и кровію, такъ и неизмѣримымъ Божествомъ своимъ присутствуетъ, и съ вами предстоящими престолу Его, силы небесныя невидимо служатъ: то при семъ ли страшномъ столь таинствѣ слѣдовательно быть неблагообразной, но вертопрашной, не умильной, но игральной, не Божественной, но скомрашественной голосной музыкѣ на скомрашихъ скачкахъ и порывкахъ составляемой?

Не прогнѣвайся, милостивѣйшій Владыко, на грубую мою рѣчь и благоволите дать мнѣ многогрѣшному прощенье, за едино великодушіе Ваше; ибо я не на осужденіе дерзаю о семъ глаголати, когда будетъ о важности сего великаго таинства высокое Ваше Архипастырское благоразсужденіе. Яже нищій благиими дѣлы и многогрѣшенъ есмь, что хотя вся догматы благочестія святаго усердно исповѣдаю, но такового пѣнія похвалить отнюдь не могу, и о семъ то и скорблю, какъ въ началѣ я упомянулъ: скорбь обдержитъ мя.

Наконецъ же сея грубая рѣчь, лобзая стопы Вашего Высокопреосвященства, прошу и молю, аще благоволительно будетъ и заблагоразсудится, яко добродушному пастырю, полагающему души свои за овцы, благоволите въ честнѣйшей своей Митрополіи, (и) благолѣпнѣйшее украшеніе святаго церкви, повелѣть Вашего Преосвященства указами, изъ партесныхъ прежнихъ и новыхъ сочиненіемъ, гдѣ положены нестройныя на порывистыхъ скачкахъ ноты, выкидывать, а вмѣсто того вводить и вносить, сочиня херувимскую и разные концерты и прочее, благообразными и благоумильными нотами, и со усмиранными нотами, и со умѣренными плавными, а не скоропорывистыми смѣшными играми; ибо въ церкви Божіей, какъ разговоры и смѣхи, такъ равномерно и неблагообразное пѣніе, мнится, быть весьма непотребно. Отстаться сіе легко мо-

жетъ, ибо, какъ только изыдетъ Ваше повелѣніе съ важностію, на скромнашественное сочиненіе въ пѣніяхъ оужденіе, то всё стануть, рѣвнуя другъ-другу, стараться о благообразныхъ и благоумильныхъ сочиненіяхъ, и громкозвонныя и вразиво шумныя композиціи у всёхъ будутъ въ омерзени и въ презрѣніи.

Милостивѣйшій Владыко, не благоволите подумать, яко бы сіе написано было отъ человѣка, зараженнаго раскольническимъ духомъ. Серцевѣдѣцъ тому Богъ, что я истинный сынъ православной церкви, а не раскольникъ. Что же сіе тайнымъ образомъ сочиняю и не именуя себя, то въ опасности, въ силу дух. Регламента, хотя что и полезное представилъ бы святой церкви, но господа секретари поставятъ и будутъ толковать за бездѣльное, посадятъ подъ караулъ, иногда безвинно приведутъ до жестокаго наказанія.“

Писано въ Москвѣ Юня 27 дня, 1761 года.

Консисторія по письму разсуждала: „Понеже въ ономъ письмѣ значатся весьма неприличныя, противныя правиламъ святымъ и указамъ рѣчи, а къмъ оно писано, о томъ въ ономъ не значится, того ради приговорили: о присылкѣ воспоминаутаго купца Василя Петрова въ Консисторію къ надлежащему о томъ пашквильномъ письмѣ, въ силу Государственныхъ правъ, слѣдствию, въ самой крайней скорости, въ Главный Магистратъ сообщить.“ Сообщено; но продолженія дѣла нѣтъ.

426. Ср. выше § 128, гдѣ говорится о бытности Грузинскаго архіерея на погребеніяхъ и поминовеніяхъ.

427. — ниже прим. 467.

428. — выше § 321 и ниже прим. 444.

429. — дѣло показаннаго числа.

430. — проток. того числа.

431. П. С. З. № 11282.

432. — 1768 г., Февраля 28. № 13075.

433. — дѣло 1773 г., Маія 28, когда М. Святѣйшаго Синода Контора потребовала отъ Консисторіи свѣдѣній,

гдѣ и какіе крестные ходы отмѣнены въ приходоухъ г. Москвы.

434. См. дѣла объ опредѣленіи на мѣста послѣ моровой язвы.

435. П. С. З. № 14207.

436. См. дѣло по указу Ковторы того 18 Декабря, когда сдѣланы были распоряженія.

437. П. С. З. № 12577.

438. — № 12471.

439. Выше § 37.

440. П. С. З. № 12575.

441. — № 13236... „при церквахъ въ штатное число еще не помѣщено священно-церковно-служителей 12626 человекъ“ (по всѣмъ епархіямъ).

442. См. большое дѣло 1771 г., Ноября 23 по репорту М. архіерейскаго дома казеннаго приказа о разграбленіи въ каедральномъ Чудовѣ монастырѣ казеннаго и покойнаго Преосвященнаго Амвросія имѣнія. Изъ дѣла между прочимъ видно, что экономъ игуменъ Амвросій, 15 Сентября, отъ страха во время мятежа скрылся въ село Черкизово, а казначей іеромонахъ Иліодоръ изъ монастыря отлучился, также отъ страха, 17 Сентября въ Воскресенскій (новый Іерусалимъ) монастырь; но вскорѣ возвратились. Богатая парчевая постель досталась Преосвященному послѣ покойнаго графа Михаила Иларіоновича (фамиліи его въ дѣлѣ не значится). Въ дѣлѣ есть описи расхищенныхъ книгъ. См. выше примѣч. 166.—Въ 1772 г., Іюля 10, экономъ Амвросій, который былъ уже въ сіе время игуменомъ Добровскаго монастыря (въ Крутицкой епархіи) объявилъ, что 1) буланый жеребецъ Преосвященнымъ Амвросіемъ отданъ былъ графу Гендрикову, стоившій не болѣе 30 р. въ благодарность за цугъ лошадей; 2) павлина бѣлаго никогда не имѣлось; 3) пара лебедей точно была на Черкизовскомъ подворьѣ, но одного изъ нихъ волки съѣли, а другой пропалъ; 4) 5 коровъ отданы въ Воспитательный домъ не холмогорскихъ, а простыхъ; 5) оранжерея,

- бывшая на Заборовскомъ подворьѣ, послѣ штатовъ запустѣла, разломана и употреблена на вновь сдѣланный въ Чудовѣ колодезь. О Паунцовѣ см. ниже прим. 450.
443. П. С. З. № 12378.
444. См. дѣла: 1761 г., Марта 15, по жалобѣ пономари церкви Аеанасія и Кирилла на Сивцовѣ вражкѣ Ѳаддея Ѳедорова на священника той церкви Михаила Степанова, что не отдаетъ ему дохода. При чемъ представилъ реестръ доходамъ, между прочимъ. „1757 г. было отпращиваемо 2 акаеистовъ по 5 коп., у портнаго Михаила Андреева по сестрѣ сорокоустъ 1 р. 50 к.; тоже по солдатской дочери; 1758 г. годовыхъ акаеистовъ 6 по 5 р. за каждый, итого 30. Ѳздили съ образомъ къ г-жѣ на Чистый прудъ, пѣли всенощное и молебень 1 р.; 1759 Ѳздили Христа славить въ Лужники за Дѣвичій монастырь къ купцу Макѣеву 1 р., еще къ купцу Скоробогатову 50 к.“
- 1768 г., Юля 1, въ дѣлѣ о буйныхъ поступкахъ діакона Покровской, въ Кудринѣ, церкви Александра Иванова, значится раздѣлъ дохода въ учрежденную кружку для сбора на соборъ
- 1770 г., Маія 14, по жалобѣ Николаевского въ Берсеневкѣ дьячка.
445. См. выше примѣч. 87 и дѣло 1770 г., Генв. 15 о расходахъ на пѣвческую капеллу.
446. См. дѣло 1772 г. Генваря 31.
447. — дѣло 1773 г., Сентября 17 по указу М. св. Синода Конторы о домѣ церкви Космы и Даміана въ Кадашевѣ протоіерея Сергѣя Михайлова. Онъ умеръ 1773 Августа 16 съ 25 на 26. На мѣсто его Конторою опредѣленъ студентъ академіи Прокопій Соколовъ. Зять протоіерея Воскресенскій въ Кадашевѣ священникъ Трофимъ Лукинъ затѣялъ дѣло о продажѣ дома Соколову оцѣнкою; въ представленныхъ при семъ документахъ между прочимъ значится, что онъ Михайловъ въ 1744 году поступилъ изъ діаконствъ отъ Гавріиловскаго придѣла Благовѣщенскаго собора, по договору со вдовою умершаго Космо-Даміанскаго

священника Ивана Васильева Анною Ивановою и дочерью его Евдокією во священника, на время, до совершеннолѣтія ея Евдокіи, съ тѣмъ, чтобы имъ получать отъ Михайлова „денежной и хлѣбной церковной всякой доходъ“; а въ 1747 г., Декабря 19, попадья и дочь уступили мѣсто Михайлову за деньги. Зять тянулъ дѣло тѣмъ, что протоіерей Михайловъ долженъ по векселямъ, а священникъ Соколовъ доказалъ, что онъ самъ давалъ деньги въ заемъ, торговалъ лѣсомъ, и указалъ на дѣло, когда ему запрещено было Преосвященнымъ Амвросіемъ, на основаніи указа 1743 г., торговать. Въ торговомъ домѣ протоіеря были харчевня, блинная и лавки. При церкви былъ для причта каменный домъ, построенный надворнымъ совѣтникомъ Стратономъ Сахаровымъ.

448. То же дѣло, которое выше о домѣ.

449. См. дѣло 1772 г., Сентября 13, священникъ Черниговскихъ Чудотворцевъ, что подъ Боромъ, Алексій Ивановъ и жена его отъ моровой язвы умерли 1771 года, первый 24 Октября, а жена его 1 Ноября. Николаевскій въ Берсеновѣ діаконовъ, племянникъ ихъ, вывезъ изъ дома имѣніе къ себѣ. Прочіе наслѣдники послѣ моровой язвы отыскивали имѣнія. Тутъ же въ дѣлѣ и закладчики отыскивали своихъ закладныхъ вещей, серебра и жемчуга.

450. Напр. см. дѣло, которое показано выше объ имѣніи Преосвященнаго Амвросія, гдѣ значится, что съ дозволенія Преосвященнаго, 22 Августа 1771 г., для лучшаго сбереженія поставилъ въ Чудовѣ свое имѣніе титулярный совѣтникъ Николай Никитинъ Паунцовъ (изъ плѣнныхъ турокъ). Въ имѣніи его между прочимъ было женское: а) реброны 1-й съ юбкою штофною по дикой землѣ съ блондами и 2-й съ юбкою гарнитурною синею; б) кофты: 1-я съ капишономъ и юбкою гризетовою мардарей, 2-я съ капишономъ и юбкою тафтяная клѣтчатая, 3-я зеленая объяриновая; в) мантилья блондовая черная на тафтѣ фиалетовой и г) разные чепцы.

Примѣчаніе. По опасному времени въ 1771 году, многіе поставили свои имѣнія въ церковь для храненія, а сами въ Моровую язву померли; наследники ихъ отыскивали имѣнія. Отъ того много дѣлъ послѣ 1771 г., съ описями имѣній свѣтскихъ лицъ, и по описямъ видно, какое платье носили тогда свѣтскія лица. Напр. см. дѣло 1772 г., Сентября 16, объ имѣніи купечкой жены 2-й гильдіи Лукерьи Петровой, которое было поставлено вмѣстѣ съ діаконовымъ въ Успенскую на Покровкѣ церковь: „шапка куныя бархатная, сборникъ шить по голубому люстрину, 2 шапочки бархатныя гризетовыя съ золотыми позументами, сборникъ гризетовой; шлафорокъ съ юбкою французской тафты, душегрѣйка камчатная красная, душегрѣйка китайчатая, тѣлогрѣя китайчатая, двѣ шубейки китайчатыя, балахонъ стамедной алой, 2 юбки аглицкаго коломенку, 2 юбки выбойчатая и коломенковая, душегрѣйка китайчатая, исподница стеганая стамедная.“

Тутъ же поставлены были пожитки тередорщика Пыхарева, гдѣ между прочимъ имѣніе жены его было: „епанча гарнитуровая красная на лисьемъ мѣху, юбка аглицкаго коломенку, душегрѣйка китайчатая, сборникъ глазетовой съ позументомъ золотымъ, 2 платка талианской и клѣтчатой, 2 исподницы выбойчатыя, фата Александринская, капоръ бархатный, женская шапка куныя верхъ бархатный, 2 скатерти штофныя“ и проч.

451. См. дѣло 1789 г., Іюня 30. О раздѣлѣ наследства послѣ дьяконской жены Косминой.

452. См. исторію М. С. Г. Л. Академіи сочин. г. Смирнова.

453. См. выше примѣч. 297.

454. См. Русскій Архивъ за 1866 г., статья г. Снегирева. „Амвросію (въ бытность его Епископомъ Переяславскимъ, онъ былъ членомъ М. св. Синода Конторы) не нравилась ранняя слава молодого Платона. Онъ потребовалъ его тетради и подъ предлогомъ, что на-

шелъ въ нихъ нѣчто предосудительное, хотѣлъ было высѣчь молодого человѣка при всѣхъ въ Академической аудиторіи. За него вступился ректоръ и отстаивалъ невинность своего питомца.“ Ср. ч. 3 кн. 1 прим. 23, 193.

455. — выше прим. 297. № 3.

456. См. дѣла напр. 1766 г., Маія 22, по прошенію флота капитана Алексѣя Степанова Бестужева о дозволеніи обучать дѣтей его словесной грамотѣ заштатному священнику села Успенскаго Филиппу Иванову. 1772 г., Апрѣля, по прошенію лейбъ-гвардіи подполковника Амплія Степанова Шепелева, Воскресенскій въ старомъ Преображенскомъ дворцѣ бывшій дьячекъ, Гаврила Петровъ отпущенъ „для обученія дворовыхъ его Шепелева молодыхъ рабятъ Россійской грамотѣ и нотному пѣнію, впродъ на три года.“ Дьячекъ Петровъ въ допросѣ показалъ, что ему отъ рода 38 лѣтъ, при той Воскресенской церкви находился по 1758 годъ, и отъ церкви отошелъ для (лучшаго) пропитанія себя и дѣтей своихъ „въ разныхъ господскихъ домахъ, обучая людей ихъ грамотѣ, писать и пѣть, изъ подлежащей платы.“ Данъ видѣ для прожитія.

457. См. Обзоръ Русской Духовной Литературы 1720—1858 г. Пресвященнаго Филарета. Указаны только сочиненія послѣдняго времени: № 54 Пресвященнаго Амвросія Зертисъ-Каменскаго и №№ 99 и 113 Протоіерея большаго Успенскаго собора Александра Егорова Левшина и протоіерея Архангельскаго собора Петра Алексѣева.

458. См. ч. 2 кн. 1 сего сочиненія § 54, прим. 207, 444.

459. — выше прим. 348.

460. См. выше §§ 137 и 138 и дѣло 1770 г., Декабря 21. По жалобѣ Спасеской, во дворцѣ вверху, церкви діакона Павла Дмитриева на консисторскаго сержанта Александра Скорнякова, что онъ взялъ съ него домогательно денегъ 8 руб. на имя консисторскихъ присутствующаго Антонія Игумена Угрѣскаго и секре-

тари Григорія Рудановскаго, по дѣлу о пойманномъ въ кражѣ платковъ изъ кармановъ, сынъ его діакона Сергіевской въ Кремль, что на бывшемъ Троицкомъ подворьѣ, церкви Владиміръ; а сынъ его, присланный изъ Полиціеимейстерской Канцеляріи, за кражу карманныхъ платковъ, по рѣшенію Консисторіи, отосланъ въ военную службу. Скорняковъ заперся; но Консисторія сама по себѣ дѣло о взяткахъ рѣшила тѣмъ, что свидѣтелей никого не было, и Скорняковъ вѣру взялъ себѣ на душу (побожился).

461. См. выше. Были случаи, что духовные въ Москвѣ входили въ сообщничество съ разбойниками, напр. См. дѣло 1764 г., Октября 6, о викарномъ священникѣ церкви Великомученика Никиты на Вшивой горкѣ, Андрей Семеновъ, который имѣлъ свой домъ, давалъ притонъ разбойникамъ, и принималъ награбленныя вещи. Онъ лишенъ сана и отосланъ 22 Апрѣля 1765 г. въ Розыскную экспедицію.

462. См. прим. къ § 50 и статью въ *Русскихъ Выдомостяхъ*, 1866 г., №№ 73 и 74, *Чума въ Москву*, неизвѣстнаго сочинителя, который имѣлъ въ рукахъ записки того времени протоіерея Архангельскаго собора Петра Алексѣева. По сказанію Алексѣева, какой-то церковникъ прекратилъ послѣднія судорожныя движенія замиравшей жизни Преосвященнаго Амвросія, „отрубивъ нѣсколько отъ главы, коя часть надъ глазомъ и осталася висящею.“ Тамъ-же объясняется злоба духовенства противъ Преосвященнаго Амвросія и подстрекательство духовныхъ противъ него черни.

463. См. напр. дѣло 1758 г., Генваря 24, о смерти проживавшаго на покой въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ Архимандрита Аѳанасія Берестовича, который 23 того Генваря умеръ нечаянно отъ угара. Осталось много червонцевъ и серебряной монеты, богатое имущество и см. дѣла въ описяхъ о смерти настоятелей.

464. См. выше прим. 314.

465. См. дѣло 1766 г., Ноября 20. Филипповскій, въ Мѣ-

щанской, священникъ Максимъ Денисовъ продалъ за 10 р. майору Постельникову своего двороваго челоуѣка Ѳому Миронова, записаннаго за коллежскимъ ассесоромъ Василиемъ Григорьевымъ Вараксинимъ.

466. См. дѣло того 22 Маія по указу Конторы.

467. См. дѣло 1761 г., Юня 2, гдѣ значится показаніе Покровскаго на рву собора протопопа на тамошняго придѣльнаго діакона, что онъ „діаконъ дѣлаетъ похабство, а именно, которые боголюбивые по знакомству богомольцы въ соборъ къ церквамъ для поминовенія родителей приносятъ наряду литургій и панихидъ съ кутією, то онъ діаконъ похабствомъ своимъ отнимаетъ у нихъ кутьи на монастырѣ и не допускаетъ до церквей съ кутією; такожде и приносимыя отъ боголюбивыхъ подателей памяти вырываетъ же безчинно.“ Ср. выше прим. 338.

468. См. выше §§ 64 и 65, 17 п. штатовъ вѣдно, „во всѣхъ ружныхъ соборахъ и церквахъ имѣющимся при придѣльныхъ ц. особливымъ священникамъ не быть, а служить въ оныхъ придѣльныхъ ц. настоящимъ (по штату) поамъ во время храмовыхъ праздниковъ или по собственному ихъ самихъ произволению.“ Впрочемъ заштатные придѣльные священнослужители оставлены при своихъ придѣлахъ, для исправленія священнослуженія, до присканія себѣ другихъ мѣстъ „дабы съ женами и дѣтьми могли имѣть пропитаніе и исправляли священнослуженіе на коштѣ бываемыхъ богомольцевъ“; но обязаны всѣ подпискою (по указу Консistorіи 1764 г., Августа 28) о присканіи себѣ мѣстъ, по способности и чинамъ, въ немедленномъ времени. Ср. дѣло 1768 г. Апр. 17, гдѣ значится, что Покровскаго и Василія Блаженнаго собора заштатные придѣльные священники (отъ 18 придѣловъ) въ 1767 г. Ноября 17 подали просьбу въ св. Синодъ, объясняя, что „придѣльныя ихъ церкви построены въ 7068 г. тшаніемъ Государя Іоанна Васильевича, за извѣщеніе чудесъ Божіихъ о взятіи Казанскаго и Астраханскаго государствъ, при которыхъ съ самаго

ихъ освященія находились священноцерковнослужители съ произвожденіемъ имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья“,—при приходскихъ же цц. хотя празднаы мѣста бывають, но оныя весьма дорогою цѣною покупаются, и они, по своимъ недостаткамъ, занять ихъ не могутъ; а по примѣру Покровскаго собора въ селѣ Покровскомъ, гдѣ придѣльные священноцерковнослужители также были отрѣшены отъ полученія жалованья, но по прошенію ихъ и по опредѣленію главной дворцовой Канцеляріи получаютъ по-прежнему, просили выдать имъ прежнее жалованье съ 1764 по 1767 г. и впредь выдавать, пока кто изъ нихъ выдетъ на мѣсто. Синодъ, отправляясь въ С.-Петербургъ, оставилъ просьбу Синодальной Канторѣ, а Кантора передала въ Консисторію. Консисторія опредѣлила: въ прошеніи, яко несходственномъ съ штатнымъ учрежденіемъ, отказать и велѣть въ силу прежняго опредѣленія прискивать себѣ мѣста. Преосвященный Амвросій, 30 Апрѣля 1768 г., утвердилъ опредѣленіе съ прибавленіемъ „обязать ихъ подпискою, чтобы они таковыми своими нахальными прошеніями не утруждали своихъ командъ, а искали-бъ настоящихъ мѣстъ.“

469. См. выше § 3 и дѣла того времени.

470. — Выше § 37.

471. Напр. 70-лѣтній плѣнъ іудеевъ въ Вавилонъ, 70-лѣтнее пребываніе папъ въ Авиньонѣ, что называлось плѣненіемъ Вавилонскимъ.

473. См. выше § 50 прим. 165.

472. — Выше §§ 55, 126, 129. Преосвященный Самуилъ въ 1776 г. Марта 17 переведенъ на кафедру Ростовской епархіи; въ 1777 г., Сент. 22 наименованъ архіепископомъ; а въ 1783 г., Сент. 22, Митрополитъ Кіевскій.

О П Е Ч А Т К И:

НАПЕЧАТАНО:		должно читать:
ран.	строк.	
5	14 <i>сверху</i>	опредѣленія
61	4 —	семинарію:
72	5 —	1770
77	1 —	Всесвятской
—	1 <i>снизу</i>	молеbstво
103	1 <i>сверху</i>	въ принадлежащемъ
115	5 —	Московского
116	13 —	на кривѣ
118	15 —	} Московскаго
120	17 —	
122	1 —	Консисторскія
124	7 —	} Московскаго
131	19 —	
152	2 <i>снизу</i>	по силѣ
158	15 <i>сверху</i>	по данному
198	1 —	изданная

ВЪ ПРИМЪЧАНІЯХЪ:

1	4 <i>снизу</i>	и намъ	къ намъ
3	21 <i>сверху</i>	176	1760
—	28 —	Боровскій	Боровенскій
8	6 —	внозъ	къ внозь
14	10 <i>снизу</i>	также	тамже
17	14 —	стольничій	стекольничій
23	10 —	соборныхъ	сборныхъ
29	13 <i>сверху</i>	оказавшихся	оказавшейся
59	12 —	Онисимову	Онисиму
60	6 —	Онисимовъ	Петровъ
—	4 <i>снизу</i>	Онисимову	Петрову
67	19 —	дозволено	дозволено-бъ
75	16 —	въ домовой	къ домовой
112	16 —	пошли	пошла
115	6 —	даннаго	данною