

ХЕРСОНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
1882.

№ 13. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ. 1 Іюля.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

*о рожденіи, Ея Императорскаго Высочества Великой
Княжны Ольги Александровны.*

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 1-й день сего іюня любезнѣйшая Супруга Наша,
Государыня Императрица Марія Теодоровна благополучно
разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ дочери, наре-
ченной Ольгою.

Таковое Императорскаго Дома Нашего приращеніе
пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, на Насъ
и Имперію Нашу изливаемой, возвѣщаемъ о семъ рад-
остномъ событіи вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ. Мы увѣ-
рены, что всѣ они, вмѣстѣ съ Нами, вознесутъ ко Все-
вышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и
преуспѣяніи новорожденной.

Во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеть, повелѣваемъ писать и именовать сію любезнѣйшую Намъ дочь, великую княжну, Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Александріи, въ 1-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ второе, царствованія-же Нашего во второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано :

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 2-го іюня 1882 г. за № 1076, о Высочайшемъ манифестѣ по случаю разрѣшенія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Теодоровны отъ бремени.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: во 1-хъ вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 1 сего іюня за № 7982, и во 2-хъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 сего же іюня за № 2562, съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста о разрѣшеніи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Теодоровны отъ бремени рожденіемъ дочери, нареченной Ольгою, и объ именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. И, по справкѣ, *приказали*: означеннаго Высочайшаго манифеста напечатать потребное число экземпляровъ для церквей с. петербургской епархіи и вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, препроводить таковыя, при печатныхъ указахъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному

митрополиту с.-петербургскому и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства объявить чрезъ напечатаніе сего въ «Церковномъ Вѣстникѣ»; Правительствующему же Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ.

Отъ 23 апрѣля — 22 мая 1882 г. за № 49, о пособіи діаконамъ, псаломщикамъ и причетникамъ, назначаемымъ на священническія мѣста въ кубанское и терское казачьи войска.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 9 апрѣля 1882 года за № 5136, о томъ, что государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе военнаго министра о размѣрѣ пособія, слѣдующаго къ выдачѣ діаконамъ, псаломщикамъ и причетникамъ, назначаемымъ на священническія мѣста въ кубанское и терское казачьи войска, мнѣніемъ положило въ разясненіе Высочайше утвержденнаго 29 ноября 1866 года положенія кавказскаго комитета (полное Собраніе законовъ т. ХLI, № 43917) постановить, что при отправленіи изъ внутреннихъ губерній діаконъ, псаломщикъ и причетниковъ, предназначенныхъ на священническія мѣста въ кубанское и терское казачьи войска, прогоны, путевое довольствіе и пособіе на первоначальное обзаведеніе должны быть выдаваемы имъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ для священниковъ, и что таковое мнѣніе государственнаго совѣта въ 9 день марта 1882 года Его Императорское Величество утвердить соизволило и повелѣло исполнить. *Приказали:* въ для напечатанія объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщ-

щить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

Отъ 7—22 мая 1882 г. за № 881, о воспрещеніи лицамъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій производства торговли иконами, крестами и т. п.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 апрѣля сего года за № 2022, въ коемъ изъяснено, что, согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ 2—30-го октября минувшаго 1881 г., внесено было въ государственный совѣтъ представленіе объ изданіи узаконенія, воспрещающаго евреямъ и вообще нехристіанамъ производство торговли иконами и другими вещами, составляющими предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ къ нему, г. синодальному Оберъ-Прокурору, выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи 6 марта и общаго собранія 5 апрѣля сего года, изъ коей видно, что государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе главы V раздѣла I устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (Св. зак. т. XIV изд. 1876 г.) постановить: «Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается производить публичную торговлю иконами, крестами и тому подобными предметами чествованія христіанъ». Такое мнѣніе государственнаго Совѣта Его Императорское Величество Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнять. И, по справкѣ, *приказали*: объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ

мнѣніи государственнаго совѣта относительно воспрещенія лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій производства публичной торговли иконами, крестами и тому подобными предметами. составляющими предметъ чествованія христіанъ, сообщить для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» въ редакцію сего Вѣстника по принятому порядку.

23-го апрѣля—19-го мая 1882 года за № 741, о путевомъ содержаніи и временномъ пособіи кандидатамъ священства, отправляющимся на службу въ тобольскую, томскую и енисейскую епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 го апрѣля 1882 года за № 5106 (по Хозяйственному Управленію), въ коемъ изъяснено, что государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ, разсмотрѣвъ внесенное, по порученію Святѣйшаго Синода, представленіе о порядкѣ выдачи кандидатамъ священства, отправляющимся на службу въ тобольскую, томскую и енисейскую епархіи, путевого содержанія и единовременныхъ пособій, мнѣніемъ положилъ: «кандидатамъ священства, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній Россіи на служеніе въ тобольскую, томскую и енисейскую епархіи, выдавать путевое содержаніе и единовременное пособіе на первоначальное обзаведеніе въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе установлены Высочайше утвержденнымъ, 26-го января 1863 г., опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода для кандидатовъ священства, поступающихъ на службу въ иркутскую епархію, т. е. сверхъ установленныхъ прогоновъ, по

60 коп. въ сутки на путевое содержаніе и по 300 руб. въ пособіе на первоначальное обзаведеніе съ тѣмъ, чтобы означенныя прогонныя и суточные деньги, а также пособіе на первоначальное обзаведеніе, были выдаваемы отъ управляющимся въ вышепомянутыя епархіи, примѣнительно къ Высочайше утвержденному, 18 февраля 1858 года, положенію сибирскаго комитета, на мѣстахъ отправления». Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 30 день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, *приказали*: объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, для свѣдѣнія и должнаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чрезъ напечатаніе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ.»

Отъ 9-го марта — 6-го апрѣля 1882 года за № 475, о журналь „Дѣтскій Отдыхъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5-го марта 1882 года за № 103, журналъ Учебнаго Комитета, № 85, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію жены коллежскаго ассесора Натальи Истоминой и коллежскаго ассесора Петра Берса, объ одобреніи для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ издаваемаго ими журнала для дѣтей, подъ названіемъ: «Дѣтскій Отдыхъ» (за 1881 г. 10 книгъ — январь — октябрь). Учебный Комитетъ признаетъ возможнымъ означенный журналъ допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ

училищъ. *Приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ № 85, о вышеозначенномъ журналѣ.

Направленіе журнала «Дѣтскій Отдыхъ», насколько оно обозначилось въ десяти разсмотрѣнныхъ книжкахъ, съ января по октябрь включительно, заслуживаетъ полнаго одобренія. При спутанности и неустойчивости у насъ взрѣвній на задачи воспитанія, редакція новаго дѣтскаго журнала, хотя нигдѣ объ этомъ не говоритъ, повидимому твердо держится въ подборѣ статей слѣдующаго, по мнѣнію Комитета, единственно вѣрнаго начала: посредствомъ чтенія воспитывать въ дѣтяхъ: чувство вѣры и благоговѣйнаго почитанія православной церкви, любовь къ своему отечеству и русскому народу. Программа прекрасная и тѣмъ строже должна быть выполнена. До сихъ поръ съ такою опредѣленною программой ни одинъ дѣтскій журналъ по сіи дни не появлялся у насъ.

Русское дитя принадлежитъ своей родинѣ и должно быть воспитано въ чувствахъ любви къ своей странѣ. Любовь къ родинѣ величайшая, ничѣмъ не замѣнимая, плодотворная сила; на развитіе ея въ дѣтяхъ и школа, и родители обязаны дѣйствовать всеми силами. *Космополитизмъ* вообще, а въ дѣлѣ воспитанія въ особенности, величайшее зло. Этому злему началу наше свѣтское русское воспитаніе принесло несчетное число жертвъ. «Стыдиться своего» по сей день многіе русскіе родители и воспитате-

ли не перестали... Впечатлѣнія дѣтства сильны и неизгладимы. Развѣ такова была бы наша литература, сказать болѣе—наша жизнь, если бы съ ранняго дѣтства воспитаніе шло здорово-патріотическимъ путемъ?! Народность русская не мыслима безъ православной вѣры и хранилища ея—церкви. . Что же, видѣли ли мы до сихъ поръ въ нашей дѣтской литературѣ религиозное начало?... Нѣтъ, или очень рѣдко! Но какой богатѣйшій матеріалъ для дѣтскаго писателя представляетъ исторія церкви! Рѣдко помѣщались въ дѣтскихъ журналахъ рассказы изъ русской исторіи, стариннаго русскаго быта, русской географіи. Не только русскія дѣти, но и отцы ихъ и матери, ихъ учителя не знаютъ Кіева, Новгорода, Москвы, Ростова, Владиміра, Суздаля. Не то видимъ у иностранцевъ: сотнями выходятъ дѣтскія книжки по географіи Англіи, Франціи, Германіи съ рисунками и планами замѣчательныхъ городовъ, мѣстностей: у насъ такихъ изданій для дѣтей почти не имѣется. Спросите ученика четвертаго класса гимназіи: какъ проѣхать водой изъ Петербурга въ Новгородъ? Едва ли онъ дастъ вамъ вѣрный отвѣтъ. Пора возвратиться нашей дѣтской литературѣ, какъ блудному сыну, изъ страны далекой на родину; пора отдавать русскимъ дѣтямъ то, что имъ принадлежитъ по законамъ природы, логики и здоровой педагогіи, т. е. занимать ихъ умъ и сердце своимъ роднымъ, русскимъ, православнымъ міромъ!

Редакція журнала «Дѣтскій Отдыхъ» дѣлаетъ пріятный починъ... Въ десяти книжкахъ помѣщены нѣкоторыя статьи, отличающіяся тѣмъ содержаніемъ и характеромъ, какой именно желателенъ для чтенія русскимъ дѣтямъ. Самыя заглавія многихъ статей говорятъ объ этомъ доб-

ромъ, русскомъ направленіи. Таковы: «Разказы старушки объ осадѣ Севастополя», составленныя г-жей Толычевой. Въ безхитростномъ разказѣ отъ лица жены матроса, пережившей страшные дни севастопольской обороны, передана очень вѣрно исторія этого великаго событія. — Старушка въ своемъ прекрасномъ разказѣ дѣлаетъ лишь одну ошибку: Хрулевъ, по ея словамъ, убитъ *въ послѣдній день обороны* (мартъ, стр. 287): между тѣмъ извѣстный герой севастопольскій Хрулевъ умеръ нѣсколько лѣтъ спустя. Погребенъ же онъ дѣйствительно на *братскомъ кладбищѣ* на сѣверной сторонѣ, гдѣ ему поставленъ прекрасный памятникъ. Въ нѣсколькихъ статьяхъ «Государь-отрокъ» г. Блючникова описывается очень занимательно дѣтство Дмитрія Донскаго. Изъ этихъ статей юный читатель познакомится съ житьемъ-бытьемъ нашихъ московскихъ князей: нравами, обычаями, каковы, на примѣръ, постригъ князя, сажанье на конь, игры княжескихъ дѣтей, отношеніе ихъ къ духовнымъ лицамъ, ученье грамотѣ и пр. Г. Забѣлинъ въ статьѣ «Москва-матушка золотыя маковки» знакомитъ дѣтей со старинной Москвой, ея жизнью, нравами, обычаями, причемъ рисунки вѣрно передаютъ прежнее вооруженіе, видъ деревянныхъ стѣнъ, башенъ и пр. Статьи: «Исторія одной иконы» Толычевой, ея же «Бабушкино благословеніе», «Милости хочу, а не жертвы» г. Туренина — религіозно-нравственнаго содержанія. Въ первой разказывается, какъ одинъ дворовый человѣкъ, укравши деньги, сознался, когда подозрѣваемая въ кражѣ напрасно дворовая дѣвушка предложила барину, какъ лучшее средство отыскать *настоящаго вора*, отслужить молебенъ почитаемой въ барскомъ домѣ старинной иконѣ Іоанна Воина.

Въ статьѣ «Бабушкино благословеніе» описываются похождения одного двороватаго мальчика Павлика, завезеннаго бариномъ въ Парижъ и тамъ оставленнаго на произволь судьбы. Мальчикъ дѣлается подданнымъ французскимъ и солдатомъ предъ 12 годомъ, когда объявленъ былъ походъ въ Россію. Мальчика убивала совѣсть за измѣну своей родинѣ, какъ ему сражаться противъ своихъ? И вотъ онъ усердно молится иконѣ Николая Голстунскаго, которымъ его благословила предъ отправленіемъ въ чужіе края бабушка, и «бабушкино благословеніе» спасаетъ Павлика. Онъ бѣжитъ изъ арміи Наполеона, вступившей въ предѣлы Россіи, и благополучно возвращается на родину.

Въ разсказѣ «Милости хочу, а не жертвы», повѣствуется о столярѣ Симоновѣ, нашедшемъ пять тысячъ денегъ на дорогѣ, которыя обронилъ (его) сосѣдь. Симоновъ зналъ объ этомъ, но пожалѣлъ возвратить деньги потерявшему ихъ Петрову, который съ горя умеръ. Симонова поразила смерть Петрова, и онъ началъ замаливать грѣхъ любостыжанія: ходилъ на богомолье, дѣлалъ вклады, подавалъ милостыню нищимъ... Ничто не помогало! Совѣсть продолжала мучить столяра; онъ не зналъ покоя ни днемъ, ни ночью. Во снѣ и на яву онъ видѣлъ предъ собою убитаго горемъ Петрова. Вотъ однажды на пути застигнутый ненастьемъ, Симоновъ въ деревнѣ, близъ большой дороги, просится на ночлегъ. Его впускаетъ какая-то бѣдная вдова съ дѣтьми, малъ мала меньше. Бѣдность семьи поразила Симонова; онъ сжалился надъ вдовой, которая оказалась женою Петрова, обронившаго деньги; отдалъ ей въ порывѣ великодушія найденныя деньги. И съ той поры обрѣлъ для своей души миръ и отраду...

Въ небольшихъ, но очень назидательныхъ разсказахъ «Двѣ встрѣчи» проведена мысль, что доброе дѣло вознаграждается сторицею. Какой-то молодой человѣкъ бѣдной женщинѣ съ ребенкомъ на рукахъ и мальчикомъ лѣтъ 9 сдѣлалъ одолженіе на станціи желѣзной дороги: накормилъ, напоилъ и купилъ билеты на проѣздъ. Прошли годы. Мальчикъ, встрѣченный на станціи, выросъ, поналъ въ солдаты, очутился въ Болгаріи во время послѣдней войны. Благодаритель молодой человѣкъ сдѣлался офицеромъ дѣйствующей въ Болгаріи арміи. Послѣ одного сраженія офицеръ, тяжело раненный, былъ найденъ подъ грудами тѣлъ едва живой молодымъ солдатомъ и доставленъ въ лазаретъ. Этотъ солдатъ оказался сыномъ облагодѣтельствованной когда-то на желѣзной дорогѣ крестьянки.

Вполнѣ одобряя новый дѣтскій журналъ за религіозно-нравственное и патріотическое, единственно вѣрное въ дѣлѣ воспитанія, направленіе и ставя эту сторону изданія въ большую похвалу редакціи, Комитетъ считаетъ въ то же время должнымъ указать на замѣченные недостатки. Первый изъ нихъ — это *невидержанность направленія*. Рядомъ съ такими статьями, какъ «Москва матушка», «Исторія одной иконы» и пр., въ книжкахъ журнала довольно помѣщено статей изъ иностранной жизни, нашимъ дѣтямъ непонятной. Такъ въ нѣсколькихъ №№ тянется скучнѣйшій переводъ длиннѣйшей сказки Гофмана про «Щелкуна и мышинаго царя». Здѣсь на сценѣ Фрицы, Штальбаумы, Фридрихи (по русски будто бы Федоры? стр. 214, книжка за февраль), *дроссельмейеры, рыцари, вассалы, бароны, мамзели, гофмейстерины, арлекины, амуры, хирурги Венделистерны,*

принцессы *Перлипаты* и пр. и пр. Всѣ эти высоко-титулованные лица, съ королемъ во главѣ,—чистые нѣмцы, снѣдаемые тоскою по *салцу* и *душистымъ колбасамъ*, приготовленіемъ коихъ занимается *сама королева*, подвязавши подъ мышкы *парчевой* передникъ... Но и королева не угодила королю колбасами: «Начали подавать *сто сортовъ колбасъ*. Послѣ пятнадцатаго сорта король поблѣднѣлъ и началъ сильно *вздыхать*; послѣ двадцатаго онъ громко *зарыдалъ*, откинувшись на спинку своего кресла и закрылъ лицо руками. Съ нимъ начались *истерики*. Послѣ окуриванья жжеными перьями и употребленія различныхъ сильныхъ средствъ король нѣсколько пришелъ въ себя. Онъ только могъ прошептать едва слышнымъ голосомъ: «мало сала». Королева упала предъ нимъ на колѣни» (*ibid.* стр. 347). Дѣтей русскихъ не займетъ нѣмецкая сказка съ колбаснымъ запахомъ, какъ бы онъ ни былъ, говоря словами переводчика, «апетитень», тѣмъ болѣе, что сказка очень длинна, растянувшись въ нѣсколькихъ книжкахъ, и очень скучна. Въ тому же разряду статей принадлежить: «*Сломаны палацъ*» (въ іюльской и августовской книжкахъ) — рассказъ изъ жизни католическаго семейства. Здѣсь юный русскій читатель прочтетъ о «Ксендзѣ Пробощѣ», возившемъ по зажиточнымъ семьямъ наканунѣ сочельника *облатки* (стр. 383, за августъ); тотъ же ксендзъ привезъ разскащицѣ, когда она была дѣвушкой, элементаръ (букварь), въ которомъ напечатаны стихи, начинающіеся такъ: «Розгой Духъ Святой дѣтокъ бить велить» (стр. 385, книжка за августъ). Сюда же должно отнести статью «Хитрый Фоксъ» (см. октябрь, стр. 223), «Нелло и Патрамъ» (см. сентябрь, стр. 14), «Преданіе объ островѣ

Нейверкѣ» (за іюль, стр. 209), «Бернаръ Палисси» (Февраль, стр. 149) и др.

Второй недостатокъ новаго журнала, присущій всѣмъ дѣтскимъ книгамъ, это—стараніе говорить дѣтямъ больше всего о *дѣтяхъ*. «Пишите дѣтямъ статьи такія, которыя бы и взрослый прочелъ съ удовольствіемъ». Такой совѣтъ давали писателямъ для дѣтей лучшіе педагоги, напр. Песталоцци. Задавшись въ дѣтскомъ журналѣ цѣлью говорить *исключительно о дѣтяхъ*, редакція связываетъ себѣ руки, слишкомъ ограничивая содержаніе журнала. Задача дѣтскаго журнала не въ томъ, чтобы лепетать, сюсюкать, поддѣлываясь подъ дѣтскій языкъ, а сообщать самыя отвѣченныя истины и серьезныя свѣдѣнія въ образахъ наглядныхъ, хорошо понятныхъ и доступныхъ даже ребенку. Вслѣдствіе желанія угодить ложно понимаемому вкусу дѣтей, редакція помѣстила въ первой книжкѣ за январь между прочимъ пародію на «*Путешествіе вокругъ свѣта*», сочиненную дамой г-жей Коваленской. Здѣсь есть и *колонія* далекія; дѣти занимаются своимъ дѣтскимъ *винодѣліемъ*, выжимая вишни, разливаютъ вишневое вино, складываютъ въ *кукольный погребъ*, гдѣ вино достигаетъ *старости* (?) (стр. 36); 8-лѣтнія дѣти толкуютъ о долготѣ и широтѣ мѣста, устраниваютъ *экспедицію*, берутъ *термометръ* игрушку, складной деревянный аршинъ, *ирьку* бронзовую для измѣреній (стр. 41), записную книжку для замѣтокъ, голубей почтовыхъ... При этомъ Оля поцѣловала сонную головку спящей голубки въ корзинѣ и *перекрестила* ее (стр. 43); дѣти запасаются *мокрою говядиной* (стр. 45), пермерентами (?), долбленой тыгвой для *содержанія* (?) воды (стр. 46), *спасительными пузырями*, пробочнымъ пи-

столетомъ (стр. 47), въ ближайшей роцѣ встрѣчаютъ дѣственный лѣсъ съ юлыми людьми, т. е. дикими индѣйцами (стр. 57). Весь этотъ бредъ, безъ всякаго склада и лада, рассказанный плохимъ русскимъ языкомъ, занимающій 40 страницъ, на дѣтей произведетъ самое вредное впечатлѣніе. Отчего бы вмѣсто этой пародіи на *«Путешествіе вокругъ свѣта»* не рассказать дороги изъ Москвы въ Петербургъ, въ Троицкую лавру, въ Кіевъ, на двухъ, трехъ страницахъ? Вотъ образчикъ языка въ *пародіи—путешествіи*. «Никто изъ насъ за нею поспѣшать не могъ, она даже ныряла съ головой и вдругъ женщина» (стр. 33). «Я полѣзъ за лукомъ и стрѣлой, *объ которые* ужасно належалъ себѣ боги» (стр. 57). Есть статьи малоосновательныя, напр. «Въ лодкѣ безъ весла» (іюнь). — Пересказать *содержаніе* «Исторіи чернильницы» невозможно, потому что его *нѣтъ*. Вся статья наполнена туманными изреченіями, въ родѣ слѣдующихъ: «изслѣдованіе пера (?) было главнымъ занятіемъ ея (чернильницы) жизни, а такъ какъ она была не молода, то и додумалась вотъ до чего: первое дѣло надо завести что-нибудь внутри, *что называется внутреннимъ содержаніемъ*» (стр. 296). Внутреннее содержаніе, хотя-бы и такое черное, какъ чернило. Все-таки это, какая ни на есть, да жизнь и слѣдовательно (?) надежда на будущее» (стр. 299). «Чернильница чувствовала въ себѣ мертвую муху и тутъ въ первый разъ пришло ей на мысль *наблюдать перо (?)*» (стр. 200). Вся исторія чернильницы, вѣроятно понятная для самой сочинительницы, для посторонняго читателя представляетъ одну сплошную загадку. Это какое-то сонное видѣніе... Таинственная и фантастическая *«Исторія чернильницы»*

оканчивается словами: «Но чѣмъ бы не (ни?) началось, а кончилось все-таки новымъ *познаніемъ*, да отвореннымъ огнемъ, въ которомъ *все* (??) пѣло и щебетало о свободѣ и счастьи» (314 стр.). Едва ли въ печати являлась исторія запутаннѣе, безсвязнѣе «Исторіи чернильницы», къ тому же рассказанной плохимъ русскимъ языкомъ. А какой прекрасный могъ быть данъ рассказъ для дѣтей на эту же тему, возмись за нее болѣе талантливый авторъ!... Чернильница могла бы принадлежать или важному историческому русскому дѣятелю, или извѣстному писателю, наконецъ любящей матери, и какую бы *тогда* теплую и поучительную исторію могла рассказать старая чернильница для русскихъ дѣтей!... Разбираемая же «Исторія чернильницы» представляетъ безсодержательное пустословіе съ романтическимъ оттѣнкомъ, столь любимымъ дамами-сочинительницами, но совершенно лишнимъ въ дѣтскомъ журналѣ.

Такова же по своему внутреннему достоинству статья, принадлежащая перу той же г-жи А. Коваленской, подъ заглавіемъ «*Шавочка*». — Нельзя передать содержанія «Шавочки», потому что его нѣтъ, хотя статья занимаетъ 12 страницъ. Вотъ нѣсколько выдержекъ, достаточныхъ для опредѣленія достоинства рассказа. На стр. 175 (за іюнь) читаемъ: «Шавочка хорошо помнила, какъ въ первый разъ въ жизни чихнула и, разинувъ ротъ, выпустила изъ него цѣлую струю воды, а, открывъ глаза, увидѣла розовый пальчикъ Дуньки, *который ткнулъ ее прямо въ носъ*». «Время проводила Шавочка самымъ полезнымъ образомъ, не сидѣла дома, а всегда почти бѣгала куда-нибудь съ *дѣловымъ* видомъ, иногда ходила очень далеко, чтобы

собрать нужныя свѣдѣнія въ окрестностяхъ» (стр. 178). — «Знаешь что, Наташа, я думаю, не у обѣдни (?) ли она въ Москвѣ? Помнишь, какъ тогда мы вѣдь то же ее искали, а потомъ оказалось, что она *ходила къ обѣдни* въ кремль (стр. 179)! — Нѣтъ не пойдетъ она къ обѣднѣ безъ папы, ни за что не пойдетъ» (стр. 181). Это плохое остроуміе лучше бы оставить безъ печатанія на страницахъ журнала, имѣющаго на оберткѣ московскій кремль съ соборами!...

Въ десяти книгахъ журнала помѣщено семь стихотвореній. Лучшія изъ нихъ три принадлежатъ С. Т. Аксакову и его сыну К. С. Аксакову; остальные четыре неизвѣстныхъ поэтовъ—какого-то Пимена, Круглова и Познякова. Литературное достоинство произведеній этихъ неизвѣстныхъ поэтовъ не велико. Стихотвореніе Пимена «На развалинахъ монастыря» (май, 65—71), занимающее шесть страницъ, производитъ страшное впечатлѣніе прежде всего своею слѣд. главною мыслию: храмъ когда-то важнаго монастыря, гдѣ подвизались вельможи, пахари, князья, сдѣлался *обиталищемъ звѣрей*. Теперь (?) *безъ кровли*, безъ дверей и съ почернѣвшими *крестами* (кресты *безъ кровли*?) храмъ *обиталище звѣрей* (стр. 65). Едва ли святая, благочестивая Русь могла допустить храму, въ важномъ когда-то монастырѣ, сдѣлаться *обиталищемъ звѣрей*!...

«На Волховѣ». Такъ озаглавлено стихотвореніе Круглова (іюнь, стр. 171). Судя по заглавію, вы ожидаете или разсказа про новгородскую старину или изложеніе одной изъ легендъ, бакихъ такъ много ходитъ про сѣдой Волховѣ. Такіе историческіе разсказы легендарнаго характера особенно нравятся дѣтямъ. Да къ тому же, соединяя

въ себѣ исторію, перемѣшанную съ волшебнымъ вымысломъ, даютъ занимательное и полезное чтеніе.

Муза, оказывается, довела поэта только до береговъ Волхова и тамъ покинула.. Тогда поэтъ начинаетъ самый прозаическій разговоръ съ рыбакомъ о *рыбной ловль* и охотѣ, для чего вовсе не стоило ѣхать на Волховъ.

«Никакъ вы на охоту?...» Задалъ мнѣ Парменъ *вопросъ*.

— На охоту,—я отвѣтилъ... Причемъ же здѣсь «Волховъ»? Для чего понадобилась эта историческая рѣка? спросить читатель... Вѣроятно для громкаго заглавія. Но разговоръ сочинителя съ рыбакомъ на Волховѣ, разговоръ пустой и ничтожный, не удовлетворитъ возбужденнаго заглавіемъ любопытства, и читатель, оставаясь при печальномъ недоумѣніи, ощущаетъ досаду и горечь обманутаго громкимъ заглавіемъ ожиданія...

А сколько можно было бы при умѣнни и желаніи пользы дѣтямъ русскимъ, рассказать любопытнаго о Волховѣ, этомъ великомъ, во время оно, водномъ пути изъ Европы и древне-славянской новгородской Руси въ Царьградъ! Съдвѣя волны Волхова носили на себѣ червленныя, т. е. раскрашенныя барки—корабли перваго на Руси торговаго человѣка, богатаго гостя (купца) Садко; здѣсь плавали лодки съ дружиною Вѣщаго Олега, Игоря и другихъ древнихъ русскихъ витязей-богатырей, этихъ «великановъ сумрака», по мѣтному слову Карамзина...

На Волховѣ стоитъ Новгородъ, на Волховѣ могила Гостомысла, Рюриково городище, башня Ярослава—остатокъ вѣща; въ Новгородѣ—памятникъ тысячелѣтія; близъ Нов-

города на берегу Волхова могила творца оды «Богъ», «Фелицы» и проч. А г. Кругловъ съ береговъ Волхова преподноситъ читателямъ разговоръ съ рыбакомъ *объ охотѣ*... Въ журналѣ «Дѣтскій Отдыхъ» довольно картинокъ, портретовъ. Въ большинствѣ случаевъ эта сторона журнала вполне удовлетворительна; но нельзя сказать того же о портретѣ Государя Императора Александра III, напечатанномъ въ началѣ апрѣльской книжки. Сдѣланъ и напечатанъ портретъ не совсѣмъ тщательно.

Сводя все сказанное о журналѣ, Комитетъ находитъ, что частные недостатки журнала вытекаютъ его общимъ направленіемъ, заслуживающимъ *полнаго одобренія*. Рѣшительный приговоръ о журналѣ на основаніи десяти *лѣтъ* едва ли справедливо произносить, но въ виду прекраснаго направленія журнала Комитетъ призналъ возможнымъ допустить «Дѣтскій Отдыхъ» за 1881 годъ въ бібліотеки духовныхъ училищъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Выписка изъ опредѣленія Херсонской духовной консисторіи, утвержденнаго Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, Архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ 25 апрѣля 1882 года по проекту новыхъ правилъ для благотворительскихъ совѣтовъ Херсонской епархіи.

Херсонская духовная консисторія, по выслушаніи резолюціи бывшаго Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, Высокопреосвященнаго Платона, которою предложено было Консисторіи «разсудить и доложить, не нужно ли издавать въ 1875 году правила для благотворительскихъ совѣ-

товъ въ епархіи дополнить и измѣнить», и подробномъ разсмотрѣніи проекта правилъ для благотворительныхъ совѣтовъ, составленнаго г. секретаремъ консисторіи по соображеніи съ правилами, дѣйствующими въ другихъ епархіяхъ и съ существомъ дѣла, постановила: 1) составленныя г. секретаремъ консисторіи правила для благотворительныхъ совѣтовъ Херсонской епархіи, пересмотрѣнные и исправленныя Консисторіею, въ чемъ оказалась надобность, представить на Архидиаконское разсмотрѣніе и утвержденіе; по утвержденіи же сихъ правилъ Его Высокопреосвященствомъ отпечатать ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству епархіальнаго духовенства; 2) тѣ же правила отпечатать особыми оттисками и разслать благотворительнымъ при указахъ по два экземпляра каждому, предписавъ имъ, по полученіи правилъ, собрать священноцерковно-служителей, принадлежащихъ къ благотвореніямъ и произвести выборы членовъ въ благотворительныя совѣты изъ лицъ, извѣстныхъ по преимуществу доброй жизни и здравымъ разсужденіемъ, въ числѣ, назначенномъ въ § 2 правилъ, и выборныя акты представить въ Консисторію для утвержденія; 3) кромѣ того заготовить для каждаго благотворенія на счетъ канцелярской суммы, указанныя въ примѣчаніи 1-мъ къ § 14 правилъ книги для благотворительныхъ совѣтовъ по особой формѣ, при опредѣленіи приложенной имъ надлежащемъ утвержденіи подписью и печатью консисторіи, разслать эти книги благотворительнымъ, съ возвратомъ употребленныхъ для приготовления ихъ канцелярскихъ денегъ по сдѣланному канцелярскому разсчету и 4) по утвержденіи епархіальнымъ начальствомъ выборныхъ членовъ въ благотворительныя совѣты, предписать благотвори-

нымъ открыть дѣйствія совѣтовъ, объявивъ о томъ и окружному духовенству». Утвердивъ это опредѣленіе 25 апрѣля сего года, Его Высокопреосвященство одобрилъ и приложенныя при опредѣленіи правила.

Правила для благочинническихъ совѣтовъ Херсонской епархіи.

Составъ благочинническихъ совѣтовъ.

§ 1. Для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ, касающихся приходскихъ причтовъ и частію приходовъ, меньшей важности, въ видахъ облегченія и главнаго епархіальнаго управления и самого духовенства и прихожанъ, въ каждомъ благочиніи учреждается благочинническій совѣтъ.

§ 2. Совѣтъ составляетъ изъ благочиннаго и двухъ священниковъ по избранію духовенства. Выборные члены совѣтовъ служатъ въ теченіи трехъ лѣтъ, и потомъ выборъ производится вновь. Кромѣ двухъ членовъ совѣта, въ каждомъ благочиніи избирается еще кандидатъ къ нимъ, который призывается въ совѣтъ въ случаѣ болѣзни кого либо изъ членовъ, или отвода, на законномъ основаніи, отъ участія въ разсмотрѣніи какого либо дѣла.

§ 3. Совѣтъ собирается одинъ разъ въ мѣсяцъ въ заранѣе назначенный день, а въ случаѣ нужды созывается благочиннымъ и во всякое время. Мѣстомъ собранія назначается тотъ городъ, или селеніе, которые окажутся центральнѣе для членовъ совѣта и лицъ заинтересованныхъ. Время и мѣсто разбора дѣлъ благочинный назначаетъ по совѣщаніи съ членами совѣта, о чемъ извѣщаются имъ какъ члены совѣта, такъ и лица заинтересованныя—повѣстками:

§ 4. Члены совѣта, безъ благочиннаго, не входятъ въ разбирательство никакихъ дѣлъ, но приступаютъ къ разсмотрѣнію дѣлъ по предложенію послѣдняго.

§ 5. При разбирательствѣ дѣлъ благочиннической совѣтъ руководствуется св. писаніемъ, правилами св. апостоль, вселенскихъ соборовъ и св. отецъ, духовнымъ регламентомъ, общими государственными законами, уставомъ духовныхъ консисторій, благочиннической инструкціею, распоряженіями епархіальнаго начальства и мѣстными обычаями, если они не противорѣчатъ существующимъ законамъ.

§ 6. При невозможности для благочиннаго, по уважительнымъ причинамъ, участвовать въ совѣтѣ въ назначенный день, предсѣдательство въ немъ принимаетъ помощникъ благочиннаго.

§ 7. Членъ совѣта, при невозможности по такимъ же причинамъ участвовать въ совѣтѣ, долженъ заблаговременно извѣстить о томъ благочиннаго съ объясненіемъ причинъ. Благочинный приглашаетъ вмѣсто него кандидата.

Примѣчаніе: Члены совѣта, отлучаясь изъ приходовъ своихъ на совѣщанія, поручаютъ исправленіе требъ сосѣднимъ священникамъ безъ всякаго вознагражденія съ своей стороны послѣднихъ.

Кругъ дѣйствій.

§ 8. Въдѣнію и рѣшенію благочинническаго совѣта подлежатъ: разсмотрѣніе взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ и жалобъ прихожанъ на мѣстное духовенство. Къ дѣламъ сего рода относятся:

а) жалобы священников на диаконовъ и причетниковъ на небрежность ихъ по должности, самовольныя отлучки изъ прихода, неприличіе въ обращеніи съ ними и грубость, послушаніе по должности, равнымъ образомъ жалобы диаконовъ и причетниковъ на священниковъ за притѣсненія;

б) споры между членами причта по раздѣлу приходскихъ доходовъ, по неправильному занятію церковной земли, или церковнаго дома и пользованію движимою и недвижимою собственностію;

в) жалобы на сосѣдніе причты за вмѣшательство въ приходскія дѣла;

г) жалобы прихожанъ на неисправность членовъ причта въ совершеніи Богослуженія, если эти недостатки начали обнаруживаться въ недавнее время и могутъ быть исправлены безъ формальнаго слѣдствія и суда;

д) вообще поступки духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, не требующіе формальнаго изслѣдованія и за которые по закону опредѣляются замѣчанія, внушенія и выговоры безъ внесенія въ формулярный списокъ;

е) семейныя несогласія и всякаго рода семейныя недоразумѣнія между духовными лицами;

ж) проступки церковныхъ старостъ противъ должности и въ частности нарушенія правилъ о свѣчной продажѣ въ ущербъ другимъ церквамъ;

з) просьбы о вознагражденіи за ущербъ и убытки, причиненные духовными лицами;

и) просьбы объ уплатѣ безспорныхъ долговъ и жалобы на нарушеніе безспорныхъ обязательствъ;

и) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, не соединенныхъ съ проступками, противными достоинству духовнаго сана, которые по закону могутъ быть прекращаемы взаимнымъ примиреніемъ.

§ 9) Благочинническимъ же совѣтамъ предоставляется:

а) Представленіе духовному начальству о награжденіи священно-церковнослужителей, отличающихся особенною ревностію въ образованіи прихожанъ, проповѣданіи слова Божія, распространеніи между прихожанами знанія церковнаго пѣнія, попеченіемъ о благоустройствѣ церквей и школъ и другими особыми заслугами.

б) Представленіе къ наградѣ церковныхъ старостъ, заслуживающихъ того по своему попеченію о благоустройствѣ храма и церковныхъ зданій, о приобрѣтеніи домовъ для своего причта и о надлежащемъ поддержаніи оныхъ.

в) Доставленіе епархіальному начальству свѣдѣній о заштатныхъ священно-церковнослужителяхъ и вдовахъ ихъ, нуждающихся въ единовременныхъ пособіяхъ, выдаваемыхъ изъ спеціального сбора, существующаго въ епархіи.

г) Разсмотрѣніе дѣлъ по порученію епархіальнаго начальства.

Порядокъ производства дѣлъ въ совѣтѣ.

§ 10. Дѣла начинаются въ благочинническомъ совѣтѣ словесною, или письменною просьбою, или заявленіемъ того лица, которое желаетъ, чтобы дѣло его было разсмотрѣно благочинническимъ совѣтомъ. Всякая просьба письменная, или словесная и заявленіе вносится благочиннымъ

въ книгу и передается въ совѣтъ. Въ ту же книгу вносятся и заявленія благочиннаго о неодобрительномъ поведеніи какаго либо священно или церковнослужителя, подлежащія разсмотрѣнію совѣта.

§ 11. Разбирательство дѣла производится, по возможности, словесно и только рѣшеніе записывается кратко въ книгу и подписывается какъ членами совѣта, такъ и наличными тяжущимися.

§ 12. Несогласный съ рѣшеніемъ членъ совѣта даетъ отъ себя письменный отзывъ.

§ 13. Рѣшенія совѣта объявляются наличному обвиняемому и лицу, принесшему жалобу, немедленно, а отсутствующимъ сообщаются чрезъ благочиннаго съ подпискою въ слушаніи рѣшенія.

§ 14. Взысканія, коимъ совѣтъ можетъ своею властію подвергать виновныхъ, судя по роду проступковъ, суть слѣдующія :

- а) предостереженіе;
- б) вразумленіе чрезъ духовника;
- в) замѣчаніе;
- г) присужденіе обидчика къ испрошенію прощенія у обиженнаго въ присутствіи ли совѣта, или свидѣтелей;
- д) выговоръ;
- е) удовлетвореніе обиженнаго восполненіемъ его убытковъ;
- ж) пеня до 10 руб. въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

Примѣчаніе I. Книги для записи просьбъ, поступающихъ въ совѣтъ, и рѣшеній по онымъ выдаются изъ Консисторіи на три года за шнуромъ и печатью.

Примѣчаніе II. Взысканныя по рѣшеніямъ совѣта деньги, по истеченіи года, представляются благотворительнымъ въ епархіальное попечительство.

§ 15. Въ случаѣ неявки одной изъ тяжущихся сторонъ въ назначенный срокъ и непредставленія уважительныхъ къ тому причинъ, совѣтъ постановляетъ заочное рѣшеніе, на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ дѣлѣ.

§ 16. Заочное рѣшеніе не лишаетъ права тяжущихся представлять въ свое оправданіе необходимыя объясненія и свѣдѣнія въ послѣдствіи, но не позже двухъ недѣль со времени объявленія рѣшенія.

§ 17. Судить о томъ, уважительны, или неуважительны причины, по коимъ лицо прикосновенное къ дѣлу не явилось въ совѣтъ, принадлежитъ совѣту. Въ случаѣ двукратной неявки обвиняемаго въ совѣтъ по требованію его, безъ уважительныхъ причинъ, отвѣтчикъ теряетъ право апелляціи и рѣшеніе приводится въ исполненіе.

§ 18. Если лицо, присужденное ко взысканію, не желаетъ подчиниться опредѣленію совѣта по строптивости, то совѣтъ доносить о томъ епархіальному начальству для надлежащаго распоряженія.

§ 19. Если одно и тоже лицо, сужденное совѣтомъ одинъ разъ по обвиненію въ какомъ либо проступкѣ, подвергнется вновь такому же обвиненію, то о послѣднемъ проступкѣ составляется совѣтомъ актъ, представляемый чрезъ благочиннаго въ Консисторію.

§ 20. Рѣшенія по дѣламъ, по которымъ совѣтомъ опредѣлены взысканія, означенныя въ § 14 подъ буквами а, б, в, г, и денежный штрафъ до 3 руб. въ пользу бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, приводятся въ исполненіе безъ

права апелляціи со стороны обвиненныхъ, по остальнымъ же дѣламъ недовольному рѣшеніемъ совѣта предоставляется право апелляціи.

§ 21. Недовольный рѣшеніемъ совѣта, заявивъ свое неудовольствіе при объявленіи ему рѣшенія, можетъ обжаловать такое рѣшеніе предъ епархіальнымъ начальствомъ въ двухнедѣльный срокъ, представляя свою апелляцію, вмѣстѣ съ копіею рѣшенія, предсѣдателю совѣта, который съ своимъ объясненіемъ, также въ двухнедѣльный срокъ представляетъ ее куда слѣдуетъ. При чемъ обвиняемому объявляется, что если дѣло его окажется неправымъ и предъ епархіальнымъ начальствомъ, то онъ подвергается, по усмотрѣнію епархіальнаго суда, денежному взысканію въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

§ 22. Предсѣдатель совѣта, по окончаніи года, доноситъ епархіальному Архіерею о томъ, сколько въ продолженіи года совѣтъ имѣлъ засѣданій, какъ велико было число рассмотрѣнныхъ имъ дѣлъ и какія постановлены по нимъ рѣшенія; а при ревизіи Архіереемъ церковей, благочинный представляетъ ему и самую книгу.

§ 23. Рѣшенія суда приводятся въ исполненіе чрезъ благочиннаго. Расходы членовъ совѣта на поѣздки для разбора дѣлъ относятся на счетъ виновныхъ лицъ.

Объявленіе благословенія Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ за заслуги по духовному вѣдомству.

Согласно ходатайству Херсонскаго епархіальнаго начальства нижеслѣдующимъ лицамъ, за заслуги по духовному вѣдомству, преподано благословеніе Святѣйшаго Св-

нода съ выдачею установленныхъ грамотъ: а) церковному старостѣ Одесской Михайловской, что на Молдаванкѣ, церкви *Теодору Ткаченко* за пожертвованіе на разныя нужды приходской церкви 2604 руб.; б) церковному старостѣ Базанской, что на Пересыпи, церкви *Григорію Бутовичу* за пожертвованіе въ пользу церкви 200 руб.; в) Бого-явленскому мѣщанину *Петру Гичкѣ* за пожертвованіе на устройство колокольни при Преображенской церкви с. Вавиловки и оштукатурку церкви 5200 руб.; г) почетному гражданину *Сергію Володину* за устройство ограды при Симоно-Агрипининскомъ молитвенномъ домѣ в. Николаева на сумму 1705 руб. и д) церковному старостѣ Николаевской церкви с. Стецовки крестьянину *Іосифу Манько* за пожертвованія въ пользу церкви и причта около 800 руб.

Исключеніе изъ списка служащихъ; перемѣщенія; вакансій.

Занятые—священникъ *Симеонъ Рыбчинскій* и дьяконъ *Іоаннъ Пуцачевскій*, за смертію, исключены изъ списка служащихъ.

Священникъ села *Янополя*, Елисаветградскаго уѣзда, *Стефанъ Пржеголинскій*, за смертію, исключенъ изъ списка служащихъ и мѣсто его объявляется *вакантнымъ*. Земли церковной 36 десятинъ и 636 саж., домъ для священника есть общественный, казеннаго жалованья 94 руб. въ годъ, прихожанъ муж. пола 801 душа.

Священникъ села *Александровки*, Херсонскаго уѣзда, *Викторъ Логиновъ* резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 1 сего Іюня за № 1023 перемѣшенъ въ село *Костромку*, того же уѣзда, въ качествѣ помощника настоятеля, и

священническое мѣсто въ селѣ *Александровкѣ* объявляется *вакантнымъ*. Земли церковной 120 десятинъ, домъ для священника есть, казеннаго жалованья 94 руб. въ годъ, прихожанъ муж. пола 703 души.

Заштатный діаконъ *Алексій Бабура* назначенъ епархіальнымъ начальствомъ на псаломщицкую вакансію въ село *Поповку*, Александрійскаго уѣзда.

Состоящій на псаломщицкой вакансіи въ селѣ *Китросановкѣ*, Елисаветградскаго уѣзда, діаконъ *Романъ Журницікій*, по неспособности къ службѣ, на основаніи ст. VI полож. о собр. приход. и церк. причт., уволенъ за штатъ, и на его мѣсто опредѣленъ уволенный изъ военной службы по болѣзни бывшій дьячекъ села Возсіятскаго *Іона Ашаманскій*.

Священникъ села *Перерытаю*, Тираспольскаго уѣзда, *Георгій Ферлатъ*, по старости и слабости, уволенъ за штатъ, и на его мѣсто перемѣщенъ священникъ *Дойбано-Гояновскаго* прихода *Іоаннъ Фіалковскій*, священническая же вакансія въ семь послѣднемъ приходѣ предоставлена студенту Кишиневской семинаріи *Павлу Сулимъ*.

Священническая вакансія въ селѣ *Камянкѣ*, Елисаветградскаго уѣзда, предоставлена діакону Псковской епархіи, погоста Печань *Петру Рождественскому*.

И. д. псаломщика Троицкой церкви с. *Любомирки*, Херсонскаго уѣзда, *Андрей Кильчевскій*, за смертію, исключенъ изъ списковъ служащихъ и мѣсто его объявляется *вакантнымъ*. Земли церковной въ с. Любомиркѣ на весь причтъ 70 десятинъ, домъ для помѣщенія причетника есть, жалованья отъ казны причетнику ассигнуется 47 руб. въ годъ, прихожанъ мужскаго пола 999 душъ.

Состоявшій на псаломщицкой вакансіи при Николаевской церкви с. *Дыбулева*, Александрійскаго уѣзда, діаконовъ *Авраамъ Сребрянскій*, за смертію, исключень изъ списковъ служащихъ; почему псаломщицкое мѣсто при помянутой церкви объявляется вакантнымъ. Земли церковной 34 десятины на весь причтъ, дома для помѣщенія причетника нѣтъ, жалованья для псаломщика ассигнуется отъ казны 36 руб. въ годъ, прихожанъ мужскаго пола болѣе 1000 душъ.

Состоявшій въ с. Вершинокамнянскѣ, Александрійскаго уѣзда, на вакансіи помощника настоятеля священникъ *Іоаннъ Немеровскій* резолюціею Его Высокопреосвященства перемѣщенъ на вакансію настоятеля въ Вознесенской церкви с. *Петроваго*, почему вакансія помощника настоятеля въ с. *Вершинокамнянскѣ* объявляется праздною. Земли церковной въ селѣ на весь причтъ 47 десятинь, дома нѣтъ, жалованья помощнику настоятеля ни отъ казны, ни отъ прихожанъ не отпускается, прихожанъ мужскаго пола 2440 душъ.

Списокъ старостъ, вновь избранныхъ и утвержденныхъ въ должностяхъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

22-го Мая.

Мѣщанинъ Стефанъ Гавриловъ, Георгіевской церкви м. Егоровки, Одесскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Мѣщанинъ Іоаннъ Езерскій, Николаевскаго собора г. Овидіополя, того же уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Мѣщанинъ Феодоръ Тгаченко, Михайловской, что на Молдаванскѣ, церкви г. Одессы, на третье трехлѣтіе.

Крестьянинъ Іоаннъ Полинскій, Ильинской Новомир-городской церкви, Елисаветградскаго уѣзда, на третіе трехлѣтіе.

Крестьянинъ Кирилль Барыльникъ, Николаевской церкви м. Нововоронцовки, Херсонскаго уѣзда, на четвертое трехлѣтіе.

23-го Мая

Крестьянинъ Діомидъ Балицкій, Покровской церкви с. Скалеваго, Елисаветградскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Меодій Олефиръ, Георгіевской церкви с. Яски, Одесскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Евфимъ Морозъ, Покровской церкви с. Тишковки, Елисаветградскаго уѣзда, на третіе трехлѣтіе.

Крестьянинъ Никонъ Ротарь, Варваринской церкви посада Новоархангельска, того же уѣзда, на четвертое трехлѣтіе.

Мѣщанинъ Лонгинъ Шестопаля, Преображенской церкви г. Маякъ, Одесскаго уѣзда, на четвертое трехлѣтіе.

27-го Мая

Крестьянинъ Павелъ Григорьевъ, Михайловской церкви с. Кучіерь, Тираспольскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Мѣщанинъ Василій Здорикъ, Троицкой церкви м. Новгородки, Александрійскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Корнѣй Титіевскій, Рождество-Богоро-

дичной церкви с. Граденицы, Одесского уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ Іаковъ Галескулъ, Вознесенской церкви с. Балниболоть, Елисаветградскаго уѣзда; на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ Іаковъ Іова, Успенской церкви с. Коржевой, Тираспольскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ Трофимъ Баркаръ, Михайловской церкви с. Магалы, того-же уѣзда, на пятое трехлѣтіе.

3-го Іюня.

Крестьянинъ Стефанъ Сипченко, Рождество-Богородичной церкви с. Ульяновки, Александрійскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Алексѣй Брайко, Успенской церкви с. Елисаветградки, того же уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Стефанъ Харленко, Екатерининской церкви с. Высокихъ Байракъ, Елисаветградскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Мѣщанинъ Іосифъ Ковальскій, Варваринской церкви, с. Михайловки, того же уѣзда, на пятое трехлѣтіе.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОДЕССКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Разрядный списокъ
учениковъ VI класса Одесской духовной семинаріи, окончившихъ курсъ ученія въ м. іюнь текущаго 1882 года.

1-го разряда:

На основаніи § 189 Уст. дух. сем. удостоенные званія студента: 1) Кириаковъ Леонидъ, рекомендуемый Правленіемъ семинаріи въ составъ новаго курса студентовъ *С.-Петербургской* духовной академіи, 2) Чебалдовъ Александръ, 3) Вишневецкій Михаилъ, рекомендуемый въ составъ новаго курса студентовъ *Кіевской* духовной академіи, 4) Чебалдовъ Иванъ, 5) Постриганевъ Григорій, 6) Лобачевскій Леонидъ, 7) Речперъ Елеазаръ, 8) Стеблина Михаилъ.

2-го разряда:

9) Примоленный Петръ, 10) Ширяевъ Петръ, 11) Вигуль Петръ, 12) Телѣгинскій Григорій.

Признаны успѣшно изучившими предметы богословскаго образованія V и VI классовъ, принятые для сего въ семинарію по силѣ § 122 Уст. сем., діаконъ Жержеруновъ Александръ и Шпотаковскій Давидъ.

СПИСОКЪ

учениковъ семинаріи, награжденныхъ книгами за отличные и весьма хорошіе успѣхи и благонравіе.

6-го класса.

1) Кириаковъ Леонидъ, 2) Чебалдовъ Александръ,

3) Вишневецкій Михаилъ, 4) Чебалдовъ Иванъ, 5) Постриганевъ Григорій, 6) Лобачевскій Леонидъ, 7) Речперъ Елезаръ.

5-го класса.

1) Левицкій Нифонтъ, 2) Добровольскій Петръ, 3) Самборскій Михаилъ, 4) Лебедевъ Мануилъ, 5) Торубаевъ Михаилъ, 6) Шургаевичъ Евгений, 7) Лебедевъ Автономъ.

4-го класса.

1) Бондаръ Трифонъ, 2) Базилевичъ Сергѣй, 3) Новаковъ Митрофанъ.

3-го класса.

1) Чемена Климентъ, 2) Молдавскій Александръ.

2-го класса.

Сахневичъ Иванъ.

1-го класса.

Рыбальченко Леонтій.

ОБЪЯВЛЕНИЕ. МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

ПОТОМСТВЕННАГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА

ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

на Александровскомъ проспектъ, въ д. А. Я. Токаревой,
бывшемъ Черепенникова № 2-й и 1-й.

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи, серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то: евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенныя и водосвятныя, дароносицы, мурносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, панивадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники заперстольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и апликовые разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и накладнаго серебра; парчи и газеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣвъ, такіе-же воздухи, газы, бахромы и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ, готовыя ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки, столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церкви условіяхъ: на оныя-же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажныя, холщевыя и русскіе товары.

СОДЕРЖАНИЕ: Высочайшій манифестъ. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго начальства. — Отъ Правленія Одесской духовной семинаріи. — Объявленіе.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 1-го Іюля 1882 года.

Цензоръ протоіерей Алексій Соловьевъ.

Типографія «Трудъ» В. Семенова, въ Одессѣ, Соб. площадь, д. Палудова № 1.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 13.

1882.

1 Іюля.

СЛОВО

въ недѣлю четвертую по пятидесятницѣ.

Мнози отъ востокъ и западъ приидутъ и возлюбятъ со Авраамомъ, Исаакомъ и Иаковомъ во царствіи небесныхъ. Сынове же царствія изгнани будутъ во тму кромѣшнюю: ту будетъ плакъ и скрежетъ зубомъ.

(Мѡ. 8, 11. 12.)

Не разъ Христосъ Спаситель съ тяжкою болію чело-
вѣколюбиваго сердца своего укорялъ своихъ современни-
ковъ Іудеевъ за невѣріе и маловѣріе; не разъ Онъ обли-
чалъ ихъ за то, что они, хвалясь своимъ происхожденіемъ
по плоти отъ Авраама и гордясь данными ему и потом-
ству его обѣтованіями, не были сродны съ нимъ по духу
вѣры; не разъ указывалъ Господь Іудеямъ на благочести-
выхъ язычниковъ, предвосхищавшихъ у нихъ обѣтованное
имъ царство Божіе. И въ нынѣ чтенномъ евангеліи Спа-
ситель, похваливъ вѣру сотника—язычника, не преминулъ
напомнить Іудеямъ, что такіе и подобные сотнику языч-
ники со всѣхъ концевъ свѣта призваны будутъ Богомъ
раздѣлить съ Авраамомъ и праведными патриархами бла-

женство въ царствѣ славы, а Іудеи за невѣріе лишены будутъ онаго и ввержены въ то царство, гдѣ нѣтъ Божіей помощи и благословенія, гдѣ нѣтъ порядка и добра, гдѣ только тма и нескончаемыя мученія: *мнози отъ востока и запада придутъ и возлягутъ со Авраамомъ, и Исаакомъ, и Іаковомъ въ царствіи небесныхъ. Сынове же царствія изгнани будутъ во тму кромъшнюю, ту будетъ плачъ и скрежетъ зубомъ.*

Православные христіане! По милости Божіей и благодати святаго крещенія, мы наречены и содѣланы сынами царствія Божія на землѣ; крестомъ Христовымъ отверсты для насъ врата и въ вѣчное царствіе Божіе, царство свѣта и блаженства. Мы, по выраженію Апостола, *наслѣдники Божіи, сонаслѣдники Христу.* Обѣтованія Божіи несомнѣнны; но и несомнѣнныя права можно потерять. Чтобы сохранить права сонаслѣдниковъ Христовыхъ, мы должны имѣть духъ Христовъ, быть *единымъ духомъ съ Господомъ.* Но какъ мы далеки отъ сего великаго и святаго духа! Наши личныя, домашнія, семейныя и общественныя дѣла являютъ, что многіе изъ насъ носятъ вотще только имя христіанъ, но не имѣютъ силы христіанства. Благочестивый, трезвый и воздержный, трудолюбивый и челоуѣколюбивый иновѣрецъ и иноплеменникъ часто и теперь служить живымъ укоромъ нашему равнодушію къ вѣрѣ, нашему невоздержанію и празднотлюбію, нашему своекорыстію и притязательности. И когда откроется вѣчное царство славы, Судія и Спаситель нашъ скажетъ намъ: «вы опозорили Мое имя; идите отъ Меня; Я васъ не знаю; ибо дѣла ваши были хуже дѣлъ тѣхъ, которые и не назывались христіанами».

Отложимъ же, христіане, тщетное превозношеніе имени христіанскимъ, когда не имѣемъ дѣлъ, достойныхъ святой вѣры православной, не станемъ пренебрегать и тѣмъ добромъ, въ которомъ опередили насъ иновѣрцы, и, для собственнаго назиданія, обратимъ болѣе тщательное вниманіе на добрыя качества евангельскаго сотника — язычника.

Ни во Израили толки въры обрѣтохъ, замѣтилъ о сотникъ Спаситель. Какая же это вѣра? Это та разумная и глубокая вѣра, которая не останавливается на наружномъ блескѣ явленій, но умѣетъ проникать въ глубину ихъ и прозрѣвать силу и значеніе явленій. Это та вѣра, которая въ сотникѣ не только не соблазнялась внѣшнимъ убожествомъ Галилейскаго Учителя, но и умѣла въ словахъ и дѣлахъ Его понять такое нравственное величіе, такое могъ имѣть только Имущій власть надъ жизнью и смертію, — такую власть, что заочно сказанному слову Его должна была повиноваться люто мучащая челоуѣка болѣзнь. Это та вѣра, которая понимаетъ невысокую цѣну земнаго величія и съ благоговѣйнымъ смиреніемъ преклоняется предъ величествомъ силы Божіей, хотя бы она являла себя *и въ раби зраць*; та вѣра, которая въ лицѣ сотника не считала себя достойною принять подъ кровь свой Христа Спасителя, хотя онъ былъ такъ бѣденъ, что *не имѣлъ гдѣ главу подклонити*. Такая ли наша вѣра, православные христіане? Увлекаемые чрезвычайными успѣхами нашего времени во внѣшнихъ дѣлахъ нашей земной жизни, часто ли мы обращаемъ благодарственные взоры вѣры къ Тому, кто благословляетъ наши успѣхи, отъ кого исходитъ всякое даваніе благо и всякъ даръ совершенъ? Не приписы-

ваемъ ли мы всёхъ успѣховъ нашихъ единственно уму нашему, нашему труду, нашей изобрѣтательности? Приписывая успѣхи себѣ однимъ, не бываемъ ли мы нетерпѣливы, когда желанія наши не исполняются? Не является ли въ устахъ, или въ сердцѣ нашемъ неблагодарный ропоть на Господа, что и солнце не въ мѣру жжетъ и дождь не въ пору проливается на наши поля? Если такъ, то слаба, неразумна, неглубока наша вѣра, чужда она боголюбиваго смиренія, и потому негодна Богу!

Кто способенъ къ глубокой, разумной и смиренной вѣрѣ, тотъ не можетъ быть худымъ и въ отношеніяхъ своихъ къ ближнимъ. Лучшіе члены семейства и общества—люди съ такою вѣрою. Доказательствомъ тому служитъ тотъ же евангельскій сотникъ. Что привлекло его къ Спасителю? И что обнаружило его примѣрную вѣру? Исполненная любви забота о больномъ слугѣ: *Господи! отрокъ мой лежитъ въ дому расслабленъ мотъ стражда,* говорилъ сотникъ Спасителю. Въ этихъ словахъ слышится голосъ доброй старины патриархальныхъ временъ, въ которыя слуги назывались домочадцами, и добрый глава семейства принималъ участіе въ положеніи и судьбѣ ихъ, какъ дѣтей своихъ. Какова же была забота сотника о собственныхъ дѣтяхъ, любить которыхъ руководить насъ естественное чувство?! Примѣрный домохозяинъ непременно долженъ быть и примѣрнымъ отцемъ и супругомъ. Таковы ли наши отношенія къ домашнимъ нашимъ? Если элой духъ нашего времени силится въ нашемъ сердцѣ любовь къ нашимъ собственнымъ дѣтямъ, то едва ли не уничтожилъ онъ въ насъ сердечной заботливости о благѣ слугъ. И не въ этомъ ли разрѣшеніе вопроса о

причинахъ безправственности прислуги нашего времени? Мы все жалуемся на нечестность, хитрость, лукавство, лѣнь и склонность къ измѣнамъ прислуги; но не обращаемъ вниманія на то, что наши отношенія къ ней не отличаются человѣколюбіемъ патриархальнаго времени. Если мы стараемся обходиться со слугами съ холодною вѣжливостію, то этимъ не удовлетворяется ихъ человѣческое сердце, а прошедшее говоритъ имъ о продолжительномъ рабствѣ, презрѣніи къ нимъ, недовѣріи и притѣсненіяхъ. Если мы поняли обиды имъ прежняго времени, то стараемся найти доступъ къ ихъ сердцамъ теплымъ участіемъ къ ихъ положенію и ихъ судьбѣ, и неглубоко павшая совѣсть запретить имъ обманывать насъ и безъ сожалѣнія оставлять дома наши. Не будемъ извинять себя тѣмъ, что мы стараемся быть справедливыми къ нимъ. Безъ сомнѣнія, несправедливость раздражаетъ всякаго, но и справедливость безъ добраго сердца не успокоитъ раздраженія, возбужденнаго продолжительнымъ временемъ.

Добрый домохозяинъ - семьянинъ бываетъ и добрымъ членомъ гражданскаго общества. Примѣръ тому евангельскій сотникъ. Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что за сотника ходатайствовали предъ Спасителемъ и старѣйшины іудейскіе. Значитъ, онъ заслужилъ любовь и почтеніе общества, когда за него просятъ представители общества. Чѣмъ же заслужилъ онъ эту любовь? *Любитъ бо языкъ нашъ*, говорили старѣйшины іудейскіе, то есть, любовь приобрѣлъ любовію /и эту любовь выразилъ весьма важнымъ дѣломъ: *соннице* (т. е. синагогу) *той созда намъ*. (Луки 7, 5). Какое удивительное вниманіе язычника со властію къ нуждамъ іудейскаго общества! Готовы ли мы,

православные христіане, отвѣчать подобнымъ благороднымъ содѣйствіемъ на нужды, не говоримъ иновѣрнаго, но даже— своего православнаго общества? Не бываетъ ли чаще, что въ дѣлахъ общественныхъ мы или съ неразумнымъ упорствомъ настаиваемъ на своей, часто незрѣлой, мысли, чтобы явить себя предъ людьми, или принимаемъ участіе въ нихъ только для своей корысти, или отвѣчаемъ полнымъ равнодушіемъ на нужды общества? Какъ же язычникамъ, мытарямъ и грѣшникамъ кающимся не варять насъ въ царствіи Божіи, которое не терпитъ ни своекорыстія, ни тщеславія, ни холодности къ общему благу?

Можно бы, христіане, указать на добрыя черты, достойныя подражанія, и въ современныхъ намъ иновѣрцахъ и иноплеменникахъ; но имѣющій очеса, просвѣщенный евангеліемъ, не можетъ не видѣть ихъ. Позаботимся по крайней мѣрѣ умышленно не смежать и не отвращать очей своихъ, чтобы не видѣть укоряющаго насъ добраго иновѣрца, а о тѣхъ, которые находятся въ пагубномъ самообольщеніи или дѣтски-несмысленномъ невѣдѣніи, помолимся, да Господь просвѣтитъ ихъ, потщимся и сами въ дѣлѣ просвѣщенія ихъ, сколько возможемъ.—Аминь.

Священникъ Феодоръ Чемаза.

НЕКРОЛОГЪ

о Высокопреосвященномъ Макаріи, Митрополитѣ Московскомъ и Коломенскомъ.

Въ Москвѣ 9-го іюня въ Бозѣ почилъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ *Макарій*. Печальная вѣсть объ этой кончинѣ быстро облетѣла всю Россію: Газеты единодушно выражаютъ скорбь объ этой утратѣ; нѣкоторыя изъ нихъ даже вышли въ траурѣ. Почившій былъ дѣйствительно великій свѣтильникъ церкви и отечества. И кто изъ грамотныхъ людей не знаетъ его имени и хотя части его трудовъ?

Займствуемъ изъ газетъ слѣдующія краткія свѣдѣнія о жизни угасшаго свѣтильника:

Въ Бозѣ почившій высокопреосвященный митрополитъ московскій и коломенскій, Макарій, сынъ бѣднаго сельскаго священника, Петра Будгакова, родился 19 сентября 1816 года, въ селѣ Сурковѣ, Новооскольскаго уѣзда, Курской губерніи.

Родитель его послѣ тяжелой, постоянно соутствуемой нуждою и горемъ жизни скончался, оставивъ послѣ себя вдову и дѣтей безъ всякихъ средствъ, за исключеніемъ ничтожной двѣнадцати-рублевой пенсіи.

По смерти отца, мальчика Михаила, полубольнаго, въ рубищѣ, съ непокрытою, облитою золотушными струпцями головою, отвезли въ духовное училище, гдѣ онъ, какъ сирота, былъ принятъ на казенное содержаніе. Само собою разумѣется, что хворый ребенокъ не могъ успѣшно учить-

ся наравнѣ съ другими товарищами, обладавшими здоровьемъ и силой. Однажды, когда Михаилъ Булгаковъ, спрятавшись отъ обижавшихъ его товарищей на дворѣ школы за дровами, заучивалъ не совсѣмъ понятный для него урокъ, вдругъ въ его и безъ того наболѣвшую отъ золотухи голову ударился камень, неизвѣстно откуда брошенный; камень разсѣкъ только наружную оболочку, не повредивъ костей черепа. Булгаковъ отдѣлался однимъ кровоистеченіемъ.

Этотъ случай имѣлъ особое вліяніе на его здоровье, которое, послѣ того, вдругъ стало улучшаться; голова очистилась отъ язвъ, явились силы физическія, а вмѣстѣ съ ними и необыкновенная способность къ ученію. Въ короткій срокъ Михаилъ Булгаковъ сдѣлался однимъ изъ первыхъ учениковъ школы и обратилъ на себя общее вниманіе. На одномъ изъ экзаменовъ, архіепископъ курскій Іліодоръ такъ былъ восхищенъ отвѣтами и способностями Михаила, что началъ разспрашивать его о семействѣ, и когда узналъ, что мать юноши получаетъ 12 рублей асс. въ годъ, изъявилъ желаніе помочь его семейству; пристроить мать и сестеръ, и дѣйствительно исполнилъ свое обѣщаніе: матери Булгакова онъ назначилъ сто-рублевую пенсію (небывалый по тому времени окладъ въ духовномъ вѣдомствѣ); а всѣхъ трехъ его сестеръ выдалъ замужъ за священниковъ.

Способности Михаила къ наукамъ еще рельефнѣе обнаружились, когда онъ былъ переведенъ изъ училища въ курскую духовную семинарію. Здѣсь онъ, за свои блестящіе успѣхи, пріобрѣлъ къ себѣ такую любовь и расположеніе наставниковъ, что они, вопреки существующему обы-

чаю и не смотря на его юношескій возрастъ, называли его не иначе какъ по имени и отчеству.

Въ 1837 году 14-го іюля Михаилъ Булгаковъ окончилъ со степенію студента курсъ семинаріи, откуда для дальнѣйшаго образованія поступилъ въ кievскую академію. Здѣсь ученое призваніе молодого студента получило болѣе опредѣленное направленіе, и онъ серьезно посвятилъ себя изученію богословія и проповѣдническаго пастырскаго краснорѣчія, а чтобы всецѣло предаться наукѣ, онъ пожелалъ, еще во время ученія въ академіи, на 25 году жизни, постричься въ монашество, что и исполнилъ 15-го февраля 1841 г., принявъ при постриженіи имя Макарія; 15 марта того же года онъ былъ посвященъ въ іеродіакона. Окончивъ курсъ наукъ въ кievской духовной академіи, 28 іюня 1841 года, вторымъ магистрантомъ, онъ немедленно былъ посвященъ въ іеромонахи. Ученые труды Макарія скоро были признаны академіею, и онъ, 27 августа того же года, былъ сдѣланъ бакалавромъ русской церковной и гражданской исторіи; а съ 20 января 1842 года, кромѣ этой должности, исправлялъ должность ректора кievо-подольскихъ училищъ.

Ровно черезъ годъ, 12-го іюля 1842 года, былъ посвященъ въ петербургскую духовную академію бакалавромъ богословскихъ наукъ. Потомъ, въ 1843 году, за обширныя познанія въ предметахъ богословія и отлично ревностную службу, опредѣленіемъ святѣйшаго синода утверждень въ званіи экстра-ординарнаго профессора богословскихъ наукъ. Въ этому времени относится его первый учено-литературный трудъ: «Исторія кievской академіи» — сочиненіе, въ которомъ авторъ освѣтилъ историческіе фак-

ты долговременной дѣятельности этого учрежденія, какъ разсадника духовнаго просвѣщенія въ Россіи. Въ 1846 году появилась вторая книга архимандрита Макарія, подъ заглавіемъ: «Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владимира», которая служить введеніемъ къ исторіи русской церкви, написанной имъ позже. Этотъ трудъ доставилъ ему почетную извѣстность въ ученomъ мірѣ, такъ что въ томъ-же году онъ былъ избранъ дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ при московскомъ университетѣ. Въ слѣдующемъ 1847 году была издана его книга, подъ заглавіемъ: «Взглядъ на исторію русской Церкви до нашествія татаръ», заключающая въ себѣ лекціи, читанныя имъ прежде въ кievской академіи. Въ томъ же году появилось извѣстное его сочиненіе «Введеніе въ православное догматическое богословіе», за которое архимандритъ Макарій былъ возведенъ въ степень доктора богословія, съ возложеніемъ на него докторскаго креста, и отъ Государя Императора пожалованъ наперснымъ крестомъ, украшеннымъ драгоценными камнями. Этотъ ученый трудъ былъ переведенъ на французскій языкъ подъ редакцію протоіерея І. В. Васильева (Paris, Poel Cherbuliez. 1857).

Въ 1851 году ему было повелѣно быть епископомъ винницкимъ, викаріемъ каменецъ подольской епархіи и настоятелемъ перво-класснаго шаргородскаго Свято-Николаевскаго монастыря, съ оставленіемъ въ званіи ректора с.-петербургской духовной академіи. Въ 1857 году онъ былъ переведенъ на тамбовскую архіерейскую кафедру; съ 1859 по 1868 годъ занималъ харьковскую кафедру, гдѣ и возведенъ въ 1862 году въ санъ архіепископа; въ 1868

году ему повелѣно быть архіепископомъ литовскимъ и виленскимъ. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ святѣйшему синоду, 8-го апрѣля 1879 г., архіепископу литовскому и виленскому Макарію Всемиловитѣйше повелѣно быть митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ, Свято-Троицкія Сергіевы лавры священно-архимандритомъ и членомъ святѣйшаго синода.

Труды по управленію епархіями однако не отвлекли высокопреосвященнаго Макарія отъ его ученой дѣятельности. Въ 1852 году вышло въ свѣтъ его замѣчательное сочиненіе «Православное догматическое богословіе» въ пяти томахъ 1849—1852 г., переведенное также на французскій языкъ (Paris, Poel Cherbuliez, 1847—1859), въ двухъ большихъ томахъ, выдержавшее нѣсколько изданій. Чтобы видѣть, какое впечатлѣніе произвелъ этотъ трудъ, достаточно прочитавъ отзывъ о немъ знаменитаго Иннокентія херсонскаго, сдѣланный по порученію Императорской академіи наукъ. «Разсматриваемое нами сочиненіе», писалъ преосвященный Иннокентій въ началѣ своего отзыва, «составляетъ собою рѣдкое и самое отрадное явленіе въ нашей богословской литературѣ, подобнаго коему она давно не видала на своемъ горизонтѣ и, по всей вѣроятности, не скоро увидитъ опять. Самыя иностранныя богословскія литературы, не смотря на ихъ давнее развитіе и вѣковыя усовершенствованія, не представляютъ, особенно въ современности, творенія съ такими достоинствами, какъ православная догматика высокопреосвященнаго Макарія. Послѣ сего (труда) иностранный богословъ никакъ не можетъ сказать, что въ восточной церкви привыкли вѣровать въ свои мнѣнія безотчетно; ибо въ новой православной догматикѣ со-

держится таюй отчетъ обо всемъ, подобнаго коему не представляютъ большая частьъ церквей неправославныхъ». Этотъ капитальный трудъ черезъ два года послѣ его изданія удостоенъ былъ полной демидовской преміи въ 1230 р.

Въ 1855 году высокопр. Макарій избранъ почетнымъ членомъ московскаго университета, когда и появилось его сочиненіе, подъ заглавіемъ «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества». Вслѣдъ за этимъ онъ былъ избранъ предсѣдателемъ комитета для изданія краткихъ духовно-нравственныхъ книгъ, назначенныхъ въ чтеніе простому народу, а въ 1856 году избранъ почетнымъ членомъ Императорскаго харьковскаго университета. Наконецъ въ 1857 году началось изданіе его самаго обширнаго учено-литературнаго труда: «Исторія русской Церкви». Этотъ трудъ, какъ уже замѣчено критикой, совершенно паралеленъ со знаменитой «Исторіей Россіи» академика Соловьева, и если о православномъ догматическомъ богословіи знаменитый ораторъ-критикъ выразился, что подобнаго ему труда «давно не видѣла богословская литература на своемъ горизонтѣ», то объ этомъ трудѣ надо сказать, что наша церковно-историческая литература никогда не видѣла на своемъ горизонтѣ подобнаго ему, и безъ сомнѣнія долго не увидитъ. Въ 1869 году архіепископъ Макарій былъ признанъ отъ с.-петербургскаго университета докторомъ исторіи.

Въ заключеніе перечня выдающихся сочиненій высокопр. св. Макарія, слѣдуетъ упомянуть о его «Руководствѣ къ изученію православнаго богословія», переведенномъ на нѣмецкій языкъ.

Но, независимо отъ своей ученой и служебной дѣя-

тельности, Высокопреосвященный Макарий, и какъ человекъ, представляетъ рѣдкое, замѣчательное явленіе. Будучи самымъ крупнымъ, выдающимся дѣятелемъ богословской науки, высокопреосвященный Макарий поставилъ себѣ задачу содѣйствовать преуспѣянію не только этой науки, но и науки вообще, многочисленными матеріальными пожертвованіями. Еще въ 1841 году, при поступленіи на должность бакалавра кievской духовной академіи, съ твердымъ намѣреніемъ трудиться, по мѣрѣ своихъ силъ, на поприщѣ духовной литературы, онъ далъ себѣ обѣтъ хранить неприкосновенными всѣ деньги отъ продажи сочиненій до тѣхъ поръ, пока изъ нихъ составитися значительная сумма, и тогда положить эту сумму въ кредитное установленіе навсегда съ тѣмъ, чтобы на проценты съ нея были учреждены ежегодныя преміи для поощренія отечественныхъ талантовъ, посвящающихъ себя дѣлу науки и общепользныхъ знаній. Многолѣтніе ученые труды, снискавшіе высокопреосвященному Макарію столь почетную извѣстность не только въ Россіи, но и за границей, дали ему возможность составить капиталъ въ 120,000 р. Весь этотъ капиталъ пожертвованъ высокопреосвященнымъ въ 1867 году, въ бытность его архіепископомъ харьковскимъ, на учрежденіе, послѣ смерти его, премій его имени за достойныя оригинальныя сочиненія, на русскомъ языкѣ, по предметамъ богословскихъ и свѣтскихъ наукъ, такъ, чтобы въ одинъ годъ всѣ проценты съ капитала были отпускаемы въ распоряженіе святѣйшаго синода для раздачи премій за сочиненія перваго рода, а на другой годъ поступали въ распоряженіе академіи наукъ для выдачи премій за сочиненія свѣтскаго содержанія. Въ 1869 году, по слу-

чаю юбилея кievской духовной академіи, высокопреосвященный пожертвовалъ въ пользу академіи 25,000 р. съ тѣмъ, чтобы ежегодно проценты съ этого капитала, въ количествѣ 1,375 р., выдавались за лучшія сочиненія по части духовной литературы. Въ томъ же году высокопреосвященнымъ учреждены ежегодныя преміи въ 1,000 р. за лучшія учебныя пособія по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія; эти преміи присуждаются учебнымъ комитетомъ при святѣйшемъ синодѣ. Кромѣ того, извѣстны еще два пожертвованія, въ 2,000 р. каждое, сдѣланныя высокопреосвященнымъ—одно въ пользу общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ с.-петербургской духовной академіи, другое—въ пользу литовской духовной семинаріи, по случаю бывшаго юбилея, для учрежденія стипендіи «для одного изъ бѣдныхъ, но достойнѣйшихъ воспитанниковъ».

Въ дополненіе заимствуемъ изъ «Московскихъ Вѣдомостей» нижеслѣдующія прочувствованныя строки:

«Тяжела утрата, понесенная нашею Церковію и нашимъ отечествомъ съ кончиною высокопреосвященнаго Макарія, утрата тѣмъ болѣе чувствительная, чѣмъ она неожиданнѣе. Онъ былъ еще въ порѣ силъ, и не ослабѣвалъ въ трудѣ своего служенія. Онъ взятъ съ насъ, Божій воинъ, во всеоружіи духовнаго подвига. Почившій архипастырь былъ великою духовною силою нашего отечества, силою, въ какихъ оно такъ нуждается. Какъ и подобаетъ русскому іерарху, онъ былъ вмѣстѣ и патриотомъ Рус-

скаго царства, съ которымъ неразрывно соединены судьбы православія. Мы убѣдимся, если оглянемся на нашу исторію, что русскому іерарху свойственно быть патриотомъ, ибо православный іерархъ не знаетъ другой земной власти, кромѣ единой. Начальники Церкви на Руси, пастырь и агнецъ стада Христова, всегда полагали священнымъ долгомъ своимъ служить къ утверженію православной государственной власти какъ оплота и охраны Церкви на землѣ. Таковы были даже отшельники наши, и краса ихъ, преподобный Сергій.

«Въ Бозѣ почившій владыка не долго занималъ московскую кафедру, но въ церковныхъ дѣлахъ здѣшней епархіи уже почувствовалась его твердая и опытная рука. Его свѣтлый, практическій умъ, умудренный наукою и исторіей, нельзя было отуманить отвлеченностію и сбить съ толку фразой; ко всякому вопросу относился онъ прямо и просто, съ мудрою трезвостію. Смерть застигла его на многолѣтнемъ трудѣ, посвященномъ исторіи русской церкви. Уже приготовленъ въ печати томъ XII, и въ своемъ уединеніи владыка дѣятельно работалъ надъ слѣдующимъ, въ который главнымъ образомъ должно было войдти дѣло о патриархѣ Никонѣ и судъ надъ нимъ. Сколько поучительнаго могло быть вынесено изъ этой эпохи, сколько свѣта могло быть пролито на вопросы, которые и нынѣ тревожатъ и мутятъ умы!

«Во время управленія московскою епархіей владыка былъ предметомъ ожесточенныхъ, небывалыхъ еще у насъ публичныхъ нападеній черезъ печать, которыя можно было объяснить только крайнею слабостію правительственной власти. Какъ подобало христіанину - іерарху, онъ пере-

нѣсилъ терпѣливо возмутительныя проявленія этой вражды, которая имѣетъ отдаленныя цѣли, пользуясь для нихъ всякими средствами и вступаая въ союзъ со всякою ничтозью. Передъ гробомъ почившаго да устыдятся люди, служившіе орудіемъ этой интриги!

«Кто займетъ теперь осиротѣвшую кафедру московскую? И мысль и сердце невольно обращаются къ далекой Одессѣ... Неужели Херсонскій владыка, учитель нашего въ Бозѣ почившаго архипастыря, столь еще дѣятельный въ проповѣди Слова Божія, неужели этотъ свѣтильникъ догорить не въ Москвѣ?»

По полученіи въ Одессѣ печальнаго извѣстія о кончинѣ митрополита *Макарія*, учитель его по академіи, Высокопреосвященный архіепископъ *Димитрій* съ Одесскимъ духовенствомъ совершилъ въ домовой церкви своей панихиду о упокоеніи души усопшаго митрополита. Въ одинъ изъ ближайшихъ воскресныхъ дней совершена была торжественная панихида и въ домовой семинарской церкви. Предъ началомъ панихиды ректоръ сказалъ краткую рѣчь, въ которой указалъ на заслуги почившаго въ пользу духовной школы и науки, выразившіяся въ знаменитыхъ ученыхъ трудахъ его и въ крупныхъ пожертвованіяхъ для поощренія духовной науки. «Новая богословская наука, на Руси, сказалъ ректоръ, блистательно начатая въ Киевской академіи незабвеннымъ *Инокентіемъ*, твердо и основательно поставленная академическими лекціями высокопреосвященнаго *Димитрія*, получила такое богатое, свѣтлое и основательное развитіе въ печатныхъ трудахъ ученика досто­ чимаго нашего Архипастыря, высокопреосвященнаго митро­

полита *Макарія*, что намъ православнымъ не стыдно те-
перь смотрѣть въ глаза опередившимъ насъ въ научномъ
просвѣщеніи иностранцамъ—неправославнымъ... И за ис-
ключеніемъ старѣйшихъ нашихъ іерарховъ, все мы, полу-
чившіе и получающіе богословское образованіе, главнымъ
образомъ обязаны трудамъ *Макарія*. Онъ—нашъ и вашъ,
братъ, общій учитель и руководитель, а мы все—учащіе и
учащіяся—ученики его. Будемъ же поминать наставника
нашего!»....

Мы узнали, что во многихъ церквахъ Одессы совер-
шаемы были панихиды по усопшемъ Митрополитѣ — по
собственному влеченію благодарнаго сердца многихъ
священнослужителей

Безъ сомнѣнія, молились не въ Одессѣ только, но
вѣроятно во всей Россіи.



**Въ дополненіе къ статьѣ: «О брошюрахъ, распро-
страняемыхъ среди народа въ приходахъ Херсонской
епархіи книгоношами и штундистами.**

Однимъ изъ священниковъ Херсонской епархіи пред-
ставлены были въ духовную консисторію слѣдующія бро-
шюры, найденныя у прихожанъ: 1) «*Радостная вѣсть*»,
2) «*Рай и адъ*», 3) «*Пшеница или солома?*» и 4) Люби-
мые стихи.

Первыя двѣ брошюры разсмотрѣны Одесскимъ свято-
Андреевскимъ братствомъ, и отзывъ о нихъ напечатанъ
въ № 1 *Херсон. Еп. Вѣдом.* за текущій годъ въ статьѣ:
«*О брошюрахъ и листкахъ, распространяемыхъ среди
народа книгоношами и штундистами*» подъ пункт. 18) и
21). Брошюры эти отнесены къ категоріи изданій съ от-
тѣнгомъ сегтантскаго ученія, преимущественно протестант-
скаго характера.

Касательно остальныхъ двухъ брошюръ можно ска-
зать слѣдующее:

1) «*Пшеница или солома?*» 1880 г. Дозволено цензу-
рою въ Варшавѣ; напечат. въ Варшавѣ, въ типогр. Оргель-
брада сыновей. На заглавномъ листѣ стоитъ С.-Петербургъ;
продается у книгопродавца И. А. Гроте. Содержаніе брошюры
можетъ быть выражено такъ: На основаніи словъ Іоанна
Крестителя, изложенныхъ въ еванг. Матвея гл. 3 ст. 12,
авторъ всѣхъ людей во всемъ мірѣ дѣлитъ только на два
разряда; однихъ называетъ пшеницей, другихъ соломою;
средняго состоянія между этими двумя классами людей

нѣтъ. Въ настоящее время пшеница и солома смѣшаны и не раздѣлены. Но грядетъ Тотъ, Кто совершитъ раздѣленіе по своему безошибочному суду. Какая участь ожидаетъ тѣхъ и другихъ людей (пшеницу и солому) — этотъ вопросъ разъясняется въ заключеніи изложенія. Брошюра эта носитъ на себѣ печать нерусскаго происхожденія; судя по складу рѣчи и приемамъ въ разсужденіи, можно заключить, что она есть передѣлка или даже переводъ съ нѣмецкаго сочиненія сектантскаго, — анабаптистическаго характера. Но справедливость требуетъ сказать, что въ ней едва замѣтно сектантское ученіе. Въ брошюрѣ говорится и о церкви, и о добродѣтельной жизни. «Теперь хорошіе и дурные перемѣшаны въ видимой церкви...» говорится въ брошюрѣ (стр. 8). «Но когда Христосъ прійдетъ, Онъ очиститъ Свою церковь, какъ Онъ очистилъ Иерусалимскій храмъ отъ торжниковъ...» «Пшеница — это всѣ вѣрующіе въ Господа Иисуса Христа, всѣ водящіеся Духомъ Божиимъ, всѣ признающіе себя грѣшниками, — всѣ сердцемъ любящіе Иисуса Христа, живущіе въ Немъ и для Него, служащіе Ему, . . . всѣ ненавидящіе грѣхъ и дѣлающіе добро, *всѣ руководящіеся св. писаніемъ*, взирающіе на горнюю обитель, какъ на родное свое отечество и родной свой домъ» (стр. 4). «Господь съ радостію принимаетъ даже самыя слабыя усилія служить Ему. Ни одна чаша холодной воды не потеряетъ своей *нагоды*. Ни одно слово, сказанное съ любовью, не будетъ забыто Имъ» (стр. 11). Все содержаніе брошюры направлено къ тому, чтобы пробудить въ человѣкѣ живое чувство вѣры и любви къ Спасителю. Она строго порицаетъ тѣхъ, которые хотѣли бы быть ни святыми, ни дурными людьми, а чѣмъ то среднимъ между тѣми и другими, которые говорятъ: «мы не хотимъ, да и не можемъ быть святыми — избранными»;

но мы и не невѣрующіе, мы не забываемъ нашихъ обязанностей къ Богу, но мы вѣдь живемъ съ людьми и въ свѣтѣ, и не можемъ отказывать современнымъ потребностямъ свѣта». Прицѣпляетъ брошюра и лицемѣрныхъ исполнителей наружныхъ обрядовъ. Сектантскій характеръ брошюры проглядываетъ въ трехъ пунктахъ: 1) пшеница, по объясненію книжки, это «*вся руководящія св. писанія*» (стр. 4); 2) въ видимой церкви на землѣ только два разряда людей: пшеница—святые—избранные, и солома—противоположные имъ (стр. 6—7); 3) «спросимъ себя: пшеница мы, или солома? спроси себя каждый: родился ли я свыше? Новая ли я тварь?» Брошюра, очевидно, не признаетъ руководства св. церкви и свящ. преданія; она забываетъ, что церковь воспитываетъ членовъ вѣчнаго царствія Божія и ведетъ ихъ къ совершенству, что и самая пшеница должна расти, чтобы созрѣть и сдѣлаться годною для житницы небесной; вопросъ: «родился ли я свыше?» не имѣетъ смысла для того, кто признаетъ силу крещенія, какъ таинства новаго рожденія свыше. Вообще и эта брошюра можетъ быть отнесена къ категоріи изданій съ отбѣнкомъ сектантскаго ученія.

2) *Любимые стихи*. Спб. 1880 г. Это—сборникъ 26 номеровъ краткихъ стихотвореній религіознаго содержанія. Каждое изъ стихотвореній имѣетъ особое заглавіе, наприм. «Ищи Христа», «Ладья», «Любить Іисусъ и меня», «Отверстая дверь», «Господь придетъ». Послѣ заглавія поставленъ непременно какой либо текстъ изъ свящ. писанія, соотвѣтственно содержанію стихотворенія. Сборникъ этотъ есть слабое подражаніе сборникамъ тѣхъ пѣсней, которыя поютъ протестанты въ своихъ церковныхъ собраніяхъ и

которыя изложены въ изданіяхъ подъ заглавіемъ: «Christliches Gesangbuch für evangelische Gemeinden», «Gott mit dir» и т. п. Болѣе удачный подражательный въ этомъ родѣ сборникъ представляетъ собою брошюра, носящая названіе: «*Припошеііе православнымъ христіанамъ*». Въ этой брошюрѣ по крайней мѣрѣ стихи построены правильно. Въ «*Любимыхъ же стихахъ*» мы не нашли во многихъ мѣстахъ правильного размѣра въ стопосложеніи. Видно только, что составляя ихъ человекъ благочестивый, подражая протестантскимъ сборникамъ религиозныхъ пѣсней, но не получившій солиднаго школьнаго образованія. Вотъ для примѣра № 5 стихотворенія подъ заглавіемъ:

«Девяносто девять».

Порадуйтесь со мною; Я нашелъ свѣту
пропавшую овцу. (Лук. 15, 6).

Девяносто девять овецъ въ тиши

Паслись на злчныхъ лугахъ;

Но одна заблудилась въ страшной глуши,

Въ невѣдомыхъ дикихъ горахъ,

Вдали отъ охраны родимыхъ воротъ,

Вдали отъ Пастырскихъ нѣжныхъ заботъ.

Господь, девяносто девять тутъ весь,

Всѣ овцы, кромѣ одной.

Но Пастырь сказалъ: «ее жалко мнѣ»;

Я пойду за моею овцой.

И хоть тяжкій мнѣ путь предстоялъ бы пройти,

Но хочу Я овцу дорогую спасти.

Никто изъ спасенныхъ ту ночь не видалъ,
Въ которую Пастыръ ходилъ,
Когда за заблудшей, средь мрачныхъ скалъ,
Онъ въ сильную бурю бродилъ.
Надъ зіяющей бездной стонала она,
И онъ ее съ радостью взялъ на плеча.

* * *
«Господь, но зачѣмъ весь слѣдъ Твой въ крови,
На землѣ, гдѣ Ты прошелъ?»
«Для заблудшей Я пролилъ ее изъ любви,
Передъ тѣмъ, какъ овцу Я нашелъ!»
«Господь, какъ Ты руки свои пронзилъ?»
«Я ими средь терній путь проложилъ».

* * *
И покрывши звукъ грома, въ ночную грозу,
Голосъ къ райскимъ прошелъ вратамъ:
«Порадуйтесь, вотъ Я нашелъ овцу!
Я принесъ пропавшую къ вамъ!»
И вторили ангелы пѣсни той,
Огласивъ небеса своей хвалой.

* * *
Если подобнаго рода стихотворенія по внѣшнему своему построению не выдерживаютъ критики школы, то они достаточно удовлетворяютъ простому религіозному чувству, ищущему разъясненія евангельскихъ истинъ и назиданія. Религіозное одушевленіе сказывается во многихъ изъ стихотвореній сборника; и потому естественно, что эти стихотворенія читаются или поются простыми вѣрующими людьми, и самый сборникъ ихъ носитъ названіе: «Любимые стихи». А что они дѣйствительно любимы благочестивыми

людьми, это видно изъ того, что къ брошюрѣ: «*Радостная вѣсть*», взятой однимъ священникомъ у кого-то изъ прихожанъ, пришито восемь листочковъ, на которыхъ тщательно переписано нѣсколько такихъ стихотвореній.

Ни въ одномъ изъ стихотвореній, напечатанныхъ въ этой брошюрѣ, нельзя найти мыслей, противныхъ православному ученію, хотя въ общемъ тонѣ и содержаніи всей брошюры слышится односторонность протестантскаго ученія, направленнаго главнымъ образомъ къ возбужденію въ чловѣкѣ чувства. Но и съ этой стороны брошюра не можетъ быть признана вредною. Дай Богъ, чтобы въ христіанахъ было побольше чувства вѣры и любви къ Христу Спасителю.

Протоіерей М. Чемена

— 24-го іюня былъ торжественный актъ въ Одесской духовной семинаріи. Предъ актомъ божественную литургію въ семинарской церкви совершилъ преосвященный епископъ *Неофитъ* въ сослуженіи съ служащими и учащимися въ семинаріи священнослужителями; принялъ участіе въ богослуженіи и одинъ священникъ, котораго два сына окончили курсъ ученія въ числѣ лучшихъ студентовъ. Молебень совершалъ Высокопреосвященный архіепископъ *Димитрій* въ сослуженіи съ тѣми же лицами. Предъ окончаніемъ литургіи ректоръ семинаріи сказалъ проповѣдь о промыслѣ Божіемъ, явленномъ въ храненіи и преуспѣяніи духовной школы вообще и частіе въ жизни наличныхъ воспитанниковъ семинаріи, въ большинствѣ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, а также объ обязанностяхъ, налагаемыхъ на воспитанниковъ благодѣяніями Промысла Божія и въ особенности объ обязанности быть *учительными* въ виду духовныхъ потребностей нашего времени. На актѣ присутствовали г. Одесскій генералъ-губернаторъ *Гурко*, г. Одесскій градоначальникъ *Коссаиовскій* и многие изъ духовенства и гражданъ. Высокопреосвященный Архіепископъ *Димитрій* закончилъ актъ весьма важнымъ наставленіемъ окончившимъ курсъ семинаріи о томъ, чтобы они не спѣшили принимать санъ священства, не испытавъ себя добросовѣстно и основательно. Испытаніе это должно быть обращено, сказалъ Архипастырь, на два существенныхъ вопроса: 1) имѣютъ ли они твердую и искреннюю вѣру въ Бога и 2) горячо ли они любятъ Христа Спасителя, чтобы служить во имя Его спасенію ближнихъ съ самоотверженіемъ. «Охлажденіе народа къ вѣрѣ и церкви, объяснялъ Архипастырь, во многомъ зависитъ отъ ослаб-

ленія вѣры и усердія къ церкви самихъ служителей алтара Господня. Народъ не спѣшитъ по праздникамъ въ кабаки въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ священники съ должнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ совершаютъ богослуженіе и поучаютъ народъ.... Помните, что за души прихожанъ отвѣчаютъ пастыри ихъ.... Не смотрите на священство, какъ на средство къ приобрѣтенію матеріальныхъ выгодъ. Господь не обѣщаль апостоламъ никакого обогащенія, а требовалъ отъ нихъ одной любви къ дѣлу и самоотверженія.... Если у васъ есть желаніе наживать состояніе, то для этого избирайте другіе пути жизни; занимайтесь земледѣліемъ, торговлею и т. п., но берегитесь принимать для этой цѣли священство. Оно будетъ для васъ бременемъ на всю жизнь, дастъ вамъ одни страданія отъ неудавшихся расчетовъ и подвергнетъ васъ тяжелой отвѣтственности предъ Богомъ и людьми!»

— Обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на изданную въ 1881 году въ г. Житомирѣ книгу подъ заглавіемъ: **«Изложеніе православно-христіанскаго ученія о вѣрѣ и нравственности въ вопросахъ и отвѣтахъ, составленное іеромонахомъ Владиміромъ Терлецкимъ, докторомъ богословія и медицины»**. Замѣчательнъ составитель этой книги; заслуживаетъ вниманія и самая книга.

О. Вл. Терлецкій, нынѣ уже свыше семидесятилѣтній старецъ, родомъ изъ Волини, обучался въ Кременецкомъ лицѣ, потомъ медицинѣ въ Виленскомъ университетѣ; степень доктсра медицины получилъ два раза: въ Краковѣ и въ Монпелье (во Франціи); затѣмъ изучалъ Богословіе въ Римѣ въ академи: *Collegium Romanum*, гдѣ получилъ степень доктора богословія. Возвратившись изъ

за границы въ 1872 году, онъ присоединился къ православію въ Кіевскомъ Михайловскомъ монастырѣ; потомъ онъ состоялъ священникомъ домовою церкви князя Санъ-Донато Демидова во Флоренціи; по закрытіи церкви во Флоренціи, онъ переселился въ Житомиръ въ архіерейскій домъ, а оттуда въ текущемъ году въ Одесскій Архіерейскій домъ. Напечатанное имъ *Изложеніе православнаго христіанскаго ученія о вѣрѣ и нравственности* есть тоже, что пространнѣйшій катихизисъ. Оригинальна система этого изложенія. Раздѣливъ все ученіе катихизическое, какъ принято, на ученіе о вѣрѣ, надеждѣ и любви, о *В. Терлецкій* къ ученію о надеждѣ весьма основательно относитъ ученіе о Божіей благодати и о средствахъ для полученія и умноженія Божіей благодати: о таинствахъ и о молитвѣ. Въ ученіи о любви онъ излагаетъ изясненіе заповѣдей десятизаконія и ученія о блаженствахъ. Въ небольшомъ объемѣ (228 стран.) изложено просто, ясно и вразумительно все главное содержаніе ученія православной вѣры и нравственности.—Книгу эту можно пріобрѣтать у автора въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ Бѣлаго и въ канцеляріи Его Высокопреосвященства, цѣна ей 50 коп., а съ пересылкою 60 коп.

— Заслуживаютъ также вниманія, особенно сельскихъ священниковъ, недавно вышедшія въ свѣтъ: **Поученія сельскаго священника Андрея Лядскаго**, сказанныя въ слоб. Шульгинкѣ Харьковской губерніи. Они изданы въ шести отдѣльныхъ книжкахъ, заключающихъ въ себѣ поученія: 1) на повседневныя молитвы, 2) о надеждѣ, 3) о блаженствахъ, 4) на заповѣди закона Божія, 5) о богослуженіи православной церкви, 6) о семи таинствахъ. Въ этихъ шести книжкахъ заключается почти все главное

содержаніе православнаго вѣроученія и правоученія въ томъ объемѣ, въ какомъ слѣдуетъ знать оное православному христіанину. Поученія изложены просто и удобно-понятно, — въ видѣ уроковъ или небольшихъ бесѣдъ. Для желающихъ говорить народу катихизическія поученія въ послѣдовательномъ рядѣ бесѣдъ книжки о. А. Лядскаго могутъ служить весьма подходящимъ пособіемъ. Онѣ продаются отдѣльно цѣною отъ 12 до 30 коп. съ пересылкою, а всѣ вмѣстѣ первыя пять книжекъ стоятъ 1 руб.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Вышли въ свѣтъ поученія сельскаго священника **Андрея Лядскаго «о семи таинствахъ православной церкви»**. Цѣна 25 коп., съ пересыл. 35 к. Адресъ: въ сл. **Шульгинку Старод. уѣзда** (Харьк. Губ.)

У того же автора можно получить его поученія: 1) **на повседневныя молитвы**, 2) **о надеждѣ**, 3) **о блаженствѣхъ**; 4) **на заповѣди закона Божія** и 5) **о Божеслуженіяхъ прав. церкви**. Цѣна 5-ти наименованнымъ 1 руб. съ пересылкою.

ЕДИНСТВЕННОЕ ВЪ МІРѢ ИЗДАНИЕ.

Поступило въ продажу **второе издание** роскошной картины, исполненной масляными красками:

„ГОСУДАРИ И ПРАВИТЕЛИ ВСЕГО СВѢТА“

Оригиналъ этой единственной во всемъ мірѣ картины исполненъ при содѣйствіи находящихся въ С.-Петербургѣ иностранныхъ посольствъ.

Величина картины: 1 аршинъ 1½ вершка въ длину, 12 вершковъ въ ширину.

Картина «**Государя и правители всего свѣта**» исполнена двадцатью пятью красками и ничѣмъ не отличается отъ масляныхъ картинъ, писанныхъ на полотнѣ; на ней, съ поразительной вѣрностью, изображены въ полный ростъ слѣдующія нынѣ царствующія въ мірѣ особы:

Александръ III — императоръ Всероссійскій; **Вильгельмъ I** — императоръ Германскій; **Францъ Иосифъ** — императоръ Австрійскій; **Викторія** — королева Англійская; **Жюль-Грени** — президентъ Французской Республики; **Гумбертъ I** — король Итальянскій; **Альфонсъ XII** — король Испанскій; **Леопольдъ I** — король Бельгійскій; **Христіанъ IX** — король Датскій; **Оскаръ II** — король Шведскій и Норвежскій; **Луисъ** — король Португальскій; **Вильгельмъ III** — король Голландскій; **Левъ XIII** — папа Римскій; **Георгъ I** — король Греческій; **Николай I** — князь Черногорскій; **Миланъ IV** — король Сербскій; **Александръ I** — князь Болгарскій; **Карль I** — король Румынскій; **Абдуль Гамидъ** — султанъ Турецкій; **Тевфиъ-паша** — хедивъ Египетскій; **Мулей-Гассанъ** — султанъ Мароккскій; **Насръ-Эддинъ** — шахъ Персидскій; **Муцхито** — императоръ Японскій; **Куантъ-Сю** — императоръ Китайскій; **Гарфильдъ** — президентъ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ и **Домъ-Педро** — императоръ Бразильскій.

Цѣна картины: безъ пересылки 2 рубля 50 к., съ пересылкою 3 руб. за экземпляръ. При требованіи не менѣе 10 экземпляровъ картины за пересылку не платится.

Для картины «Государи и правители всего свѣта», какъ и для всякой картины, писанной масляными красками и требующей рамы, таковыя имѣются трехъ сортовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ: № 1) *Рамы широкія золоченыя* или черныя съ позолотою безъ пересылки 8 руб. за раму, пересылка за 20 фунтовъ по разстоянію. № 2) *Рамы боетныя золоченыя* или черныя съ позолотою безъ пересылки по 5 руб. за раму, пересылка за 17 фунтовъ по разстоянію. № 3) *Рамы узкія боетныя золоченыя* или черныя съ позолотою безъ пересылки по 2 руб. 75 к. за раму, пересылка за 15 фун. по разстоянію.

При требованіи рамъ, картина высылается лакированной, наклеенною на полотно и набитою на подрамникъ.

Всякаго рода поддѣлки картины «Государи и правители всего свѣта», а равно копіи, снимки, фотографіи и пр. будутъ преслѣдуются закономъ.

Съ требованіями обращаться исключительно въ С.-Петербургъ, въ главную контору редакціи журнала «Иллюстрированный Міръ», Николаевская ул., д. № 48.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю четвертую по пятидесятницѣ. —

Некрологъ.—Въ дополненіе къ статьѣ: о брошюрахъ.—Извѣстія и замѣтки.—

Объявленія.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чеченая.

Печатать дозволяется: Одесса, 1-го Іюля 1882 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія „ТРУДЪ“ В. Семенова, въ Одессѣ, Соборная площадь, д. Палудова № 1-й.