

15-го ФЕВРАЛЯ

1897 ГОДА.



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.	Годъ XI.  № 4.	Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.
--	----------------------	--

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона отъ 14-го января 1897 г. № 299.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 28-й день ноября 1896 г., Высочайше повелѣтъ соизволилъ, чтобы начальствующія лица и представители отдѣльныхъ сословій и учреждений, за исключеніемъ особо выдающихся случаевъ, не утруждали себя присылкою вошедшихъ въ послѣднее время въ обычай поздравительныхъ телеграммъ въ праздничные и высокаторжественные дни, перечисленные въ приложенномъ спискѣ \*).

Министръ внутреннихъ дѣлъ, сообщая о семъ, присовокупляетъ, что имъ предложено всѣмъ начальникамъ губерній и областей принять зависяція мѣры къ точному выполнению приведенной Высочайшей воли.

\*) Списокъ печатается вслѣдъ за симъ отношеніемъ. *Ред.*

Препровождая при семь доставленный дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Горемыкинымъ списокъ праздничныхъ и высокаторжественныхъ дней, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать по вѣренной Вамъ епархіи распоряженіе къ надлежащему исполненію упомянутого Высочайшаго повелѣнія.

На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства отъ 22 января послѣдовала такая: „Въ консисторію для распоряженія“.

Вслѣдствіе сего, духовная консисторія объявляетъ вышеизложенное отношеніе со спискомъ высокаторжественныхъ и праздничныхъ дней въ „Костром. Еп. Вѣдомостяхъ“, къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію начальствующихъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства.

Списокъ праздничныхъ и высокаторжественныхъ дней, приложенный къ отношенію Г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода.

1-го января—Новый годъ.

Св. Пасха.

23-го апрѣля—Тезоименитство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

27-го апрѣля—Рожденіе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.

6-го мая—Рожденіе Его Императорскаго Величества Государя Императора.

25-го мая—Рожденіе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

11-го іюля—Тезоименитство Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны.

21-го октября—Восшествіе на Всероссійскій престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича.

3-го ноября—Рожденіе Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны.

14-го ноября—Бракосочетаніе Ихъ Императорскихъ Величествъ.

26-го ноября—Тезоименитство Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.

6-го декабря—Тезоименитство Его Императорскаго Величества Государя Императора.

### Отъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества.

Распоряженіемъ Высочайше учрежденной комиссіи о предупрежденіи занесенія въ Имперію чумной заразы, 28 января с. г. приостановлена выдача заграничныхъ паспортовъ богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе св. мѣстамъ Востока. Посему Императорское православное Палестинское общество, съ своей стороны, прекратило продажу паломническихъ книжекъ на проѣздъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

### Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Донесеніями епархіальнаго и 60. уѣздныхъ наблюдателей обнаружено, что иногда на мѣстныя средства, безъ вѣдома епархіальнаго училищнаго совѣта и его отдѣленій, устраиваются зданія для церковно-приходскихъ школъ весьма малыхъ размѣровъ и неудобныя во многихъ отношеніяхъ. Епархіальный училищный совѣтъ симъ объявляетъ, что удобнымъ школьнымъ зданіемъ онъ признаетъ зданіе, имѣющее классную комнату размѣрами не менѣе 80 кв. аршинъ свободнаго пространства при 4-хъ аршинахъ высоты, достаточно освѣщенную и снабженную вентиляціей (форточки и вытяжной душникъ). При школѣ должна быть приличная комната для учителя. Совѣтъ будетъ разрѣшать открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ только въ зданіяхъ, удовлетворяющихъ этимъ требованіямъ. Въ помѣщеніяхъ менѣе удобныхъ могутъ быть открываемы лишь школы грамоты.

Чухломскаго у. отдѣленія Костром. еп. уч. совѣта очередныя засѣданія въ 1897 году имѣютъ быть въ 20-е число каждаго мѣсяца, а въ апрѣлѣ и іюлѣ—21-го числа.

Отъ правленія Макарьевскаго д. училища объявляется, что при Макарьевскомъ дух. училищѣ освобождается должность надзирателя. Желаящіе занять эту должность должны вмѣстѣ съ пропеніемъ на имя смотрителя училища представить аттестатъ объ образованіи.

## ОТЧЕТЪ

Костромскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1896 г.

(26-й годъ своего существованія).

### I. Составъ комитета.

Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества въ отчетномъ 1896 году составляли слѣдующія лица:

1. Предсѣдатель комитета—Преосвященный Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.
2. Товарищъ предсѣдателя—Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской епархіи.

### Члены комитета.

3. Каѳедральный протоіерей Костромскаго Успенскаго собора Іоаннъ Поспѣловъ.
4. Того же собора ключарь протоіерей Павелъ Богословскій.
5. Костромскаго Богоявленскаго-Анастасіинскаго женскаго монастыря протоіерей Александръ Красовскій.
6. Благочинный протоіерей Евгенийъ Соколовъ.
7. Протоіерей Θεодоръ Альбовъ.
8. Протоіерей Флегонтъ Тарелкинъ.
9. Казначей комитета протоіерей Петръ Красовскій
- и 10. Дѣлопроизводитель—священникъ Іоаннъ Сперанскій.

Членовъ миссіонерскаго общества по Костромскому комитету въ 1896 году состояло: а) пожизненчыхъ, обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ, 15 и б) действительныхъ, внесшихъ въ отчетномъ году положенный членскій взносъ, 165.

## II. Дѣятельность комитета.

Въ отчетномъ 1896 году, какъ и въ предыдущіе годы, дѣятельность комитета выражалась: а) въ поддержаніи способовъ изысканія средствъ на пользу православныхъ миссій и нужды обращенныхъ въ Христову вѣру разныхъ иневѣрцевъ, язычниковъ и друг. Для сего комитетомъ, кромѣ производящагося при церквахъ кружечнаго сбора „на распространеніе христіанства между язычниками въ имперіи“, и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, были разсылаемы подписные листы ко всѣмъ должностнымъ лицамъ епархіи для сбора благотворительныхъ пожертвованій въ пользу миссіонерскаго общества. Независимо отъ сего, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18 декабря—8 января 1887—1888 гг. за № 2717, были разосланы чрезъ духовную консисторію ко всѣмъ соборамъ, церквамъ и монастырямъ епархіи присланныя отъ Совѣта Православнаго миссіонерскаго общества воззванія съ подписными листами о пожертвованіи „на распространеніе православной вѣры между невѣрующими во святое имя Христово, обитающими въ предѣлахъ Русскаго государства“, и о сборѣ сихъ пожертвованій въ „недѣлю Православія“ и въ теченіе года; б) въ принятіи, храненіи и расходованіи поступающихъ въ комитетъ денежныхъ суммъ въ пользу миссіонерскаго общества, пріобрѣтеніи и обмѣнѣ процентныхъ бумагъ и другихъ кассовыхъ операцій. Поступающія въ комитетъ суммы записывались въ приходорасходную книгу съ выдачею квитанцій на привятые деньги; расходъ ихъ производился согласно журнальнымъ постановленіямъ комитета. Денежныя суммы комитета хранились въ Костромскомъ губернскомъ казначействѣ въ 0/0 бумагахъ Государственнаго банка и по сберегательной книжкѣ въ Костромскомъ отдѣленіи этого банка; в) въ оказаніи вспомошествованія денежными средствами на нужды

миссіонерскихъ учрежденій: Забайкальской и Японской миссій и пособія обратившемуся изъ евреевъ въ христіанство Николаю Арсеньеву и г) въ веденіи дѣлопроизводства по комитету, какъ-то: составленіи постановленій, третнихъ и годичныхъ вѣдомостей отчетныхъ, членскихъ списковъ и сношеніи съ разными мѣстами и лицами.

Въ видахъ болѣе успѣшнаго обращенія въ православіе магометанъ и другихъ инородцевъ въ Костромской епархіи и съ цѣлію имѣть лицъ, спеціально подготовленныхъ въ миссіонерской дѣятельности, Костромскимъ комитетомъ въ 1894 г. принять на свои средства стипендіатомъ студентъ 1-го курса Казанской духовной академіи Александръ Парійскій, съ платою за его содержаніе въ академіи въ 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году 215 руб., въ 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. 190 р. и въ 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г. 200 руб. съ тѣмъ условіемъ, чтобы г. Парійскій, по окончаніи курса образованія въ академіи, прослужилъ нуждамъ комитета не менѣе пяти лѣтъ.

### III. О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ комитета.

#### П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му января 1896 г. состояло остаточныхъ суммъ комитета . . . 16562 р. 78 к.

Въ томъ числѣ капиталовъ:

а) неприкосновеннаго . . . . .	1850 р. —
б) запаснаго . . . . .	11077 р. 65 к.
в) расходнаго . . . . .	3608 р. 15 к.
и г) въ пользу Японской миссії . . . . .	26 р. 98 к.

Итого 16562 р. 78 к.

Въ остаточной суммѣ состояло: наличными 40 р. 75 коп., билетами 16000 руб. и по сберегательной кассѣ 522 р. 3 к.

Къ тому въ 1896 г. поступило на приходъ:

А) Наличными:

а) членскихъ взносов . . . . . 510 р. —

(въ томъ числѣ членскій взносъ 3 руб.

отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, по приходу села Спасъ-Нозоги).

б) процентовъ съ капиталовъ	599 р. 36 в.
в) пособія въ возмѣщеніе 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> налога за 1895 г.	17 р. 32 в.
г) единовременныхъ пожертвованій по листамъ комитета и Совѣта миссіонерскаго общества	2158 р. 11 в.
д) кружечнаго сбора (въ томъ числѣ 15 р. 28 в. собраныя въ пользу Сергіевскаго братства).	866 р. 13 в.
е) тарелочнаго сбора въ „недѣлю Православія“ (въ томъ числѣ 3 р. собраныя въ пользу Православнаго Палестинскаго общества).	1322 р. 75 в.
ж) сбора въ пользу Японской миссіи	25 р. 5 в.
з) получено за проданные билеты	3494 р. 7 в.
и) получено изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на возмѣщеніе потерь въ доходахъ съ капитала 18500 руб. по случаю конверсіи въ 1894 г.	2336 р. 37 в.
<b>Итого</b>	<b>11329 р. 16 в.</b>

**Б) Билетами:**

Куплено билетовъ на . . . . . 3000 р. —

**Итого** 3000 р. —

**В) Внесено въ сберегательную кассу** . . . . . 433 р. —

**Итого** 433 р. —

А всего наличными и въ процентныхъ бумагахъ на приходъ поступило 14762 руб. 16 коп., а съ остаточными отъ прошлаго года *тридцать одна тысяча триста двадцать четыре руб. девяносто четыре копейки* (31324 р. 94 в.).

## РАСХОДЪ.

- а) Вслѣдствіе отношенія Совѣта Православнаго миссіонерскаго общества, отъ 12-го іюля 1896 г. за № 403, препровождено по переводному билету къ начальнику Забайкальской миссіи преосвященному Георгію, епископу Забайкальскому и Нерчинскому, на содержаніе означенной миссіи, изъ остаточныхъ къ 1896 году капиталовъ—расходнаго 3608 р. 15 к. и запаснаго 3077 руб. 65 к., а всего . . . . . 6685 р. 80 к.
- б) вслѣдствіе того же отношенія Совѣта, препровождено по переводному билету въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, изъ запаснаго капитала, на содержаніе Россійской Православной духовной миссіи въ Японіи въ 1896/7 году . . . . . 547 р 83 к.
- в) отослано въ правленіе Казанской духовной академіи за содержаніе стипендіата А. Парійскаго . . . . . 200 р. —
- г) уплачено за переводъ означенныхъ денегъ чрезъ Костромское отдѣленіе Государственнаго банка . . . . . 2 р. 9 к.
- д) уплачено въ жалованье письмоводителю комитета и служителямъ консисторіи за разноску бумагъ . . . . . 126 р. —
- е) уплачено въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за отпечатаніе отчета за 1895 г. . . . . 9 р. 75 к.
- ж) уплачено за канцелярскія принадлежности . . . . . 2 р. 70 к.
- з) выдано въ пособіе обратившемуся изъ евреевъ въ христіанство Н. Арсеньеву . . . . . 30 р. —

и) уплачено за переплетъ комитетскихъ книгъ . . . . . 7 р. 50 в.

— i) отослано въ Костромскую духовную консисторію 3 руб., ошибочно представленны однимъ изъ настоятелей монастыря, собранные въ пользу Палестинскаго общества . . . . . 3 р. —

к) отослано въ Совѣтъ Θεодоровско-Сергіевскаго братства 15 руб. 28 в., ошибочно представленные однимъ изъ благочинныхъ епархіи, собранные въ пользу названнаго братства . . . . . 15 р. 28 в.

л) употреблено на покупку билетовъ . . . . . 2969 р. 10 в.

м) внесено въ сберегательную кассу . . . . . 433 р. —

---

Итого 11031 р. 5 в.

#### Билетами:

а) продано билетовъ на сумму . . . . . 3500 р. —

б) представлено въ Костромское отдѣленіе Государственнаго банка три временныя свидѣтельства 4% ренты 1000 р. достоинства за № 36286 и 200 руб. достоинства за №№ 7398 и 7399, всего на . . . . . 1400 р. —

---

Итого 4900 р. —

А всего въ расходъ поступило наличными, билетами и по книжкѣ сберегательной кассы . . . . . 15931 р. 5 в.

Затѣмъ къ 1-му января 1897 года состоитъ въ остаткѣ:

а) наличными . . . . . 338 р. 86 в.

б) билетами . . . . . 14100 р. —

и в) по сберегательной кассѣ . . . . . 955 р. 3 в.

---

Итого 15393 р. 89 в.

Въ остаточной суммѣ заключается капиталовъ:

а) неприкосновеннаго	1850 р. —
б) запаснаго	8775 р. 12 к.
в) расходнаго	4716 р. 73 к.
и г) въ пользу Японской миссіи	52 р. 4 к.
<b>Итого</b>	<b>15393 р. 89 к.</b>

При семь прилагаются списки членовъ миссіонерскаго общества по Костромскому комитету:

Виссаріонъ, Епископъ Костромской. Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій. Каѳедральный протоіерей Іоаннъ Поспѣловъ. Протоіерей Павелъ Богословскій. Протоіерей Александръ Красовскій. Протоіерей Евгений Соколовъ. Протоіерей Флегонтъ Тарелкинъ. Протоіерей Теодоръ Альбовъ. Протоіерей Петръ Красовскій. Дѣлопроизводитель священникъ Іоаннъ Сперанскій.

## СПИСОКЪ

пожизненныхъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ.

*Въ 1870 году.*

1. Въ Бозѣ почившій Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Костромской и Галичскій.

2. Въ Бозѣ почившій Преосвященный Палладій, бывшій викарій Костромской.

3. Г. Галича Богоявленской церкви священникъ Теодоръ Вишневскій (умеръ).

3. Костромской купецъ Алексѣй Андреевичъ Живущевъ (умеръ).

*Въ 1871 году.*

5. Нерехтскаго уѣзда, села Тетеринскаго, священникъ Павелъ Бѣляевскій (умеръ).

6. Костромского кафедрального собора протоіерей Павелъ Островскій (умеръ).

7. Костромской дворянинъ Дмитрій Ѳеодоровичъ Суворовъ (умеръ).

*Въ 1872 году.*

8. Костромской куп. Андрей Андреевичъ Акатовъ (умеръ).

*Въ 1873 году.*

9. Вдова титулярнаго совѣтника Татіана Ивановна Кострова (умерла).

*Въ 1880 году.*

10. Галичскаго уѣзда, села Михайловскаго священ. Петръ Птицынъ.

11. С. В. З. (не пожелавшій быть извѣстнымъ).

*Въ 1881 году.*

12. Въ Бозѣ почившій Преосвященный Геннадій, бывшій викарій Костромской.

*Въ 1889 году.*

13. Макаріево-Унженскаго монастыря игуменъ Гавріиль.

*Въ 1890 году.*

14. Макаріевскаго Христорожественскаго собора священникъ Ѳеодоръ Панинъ (умеръ).

*Въ 1894 году.*

15. Николаевской церкви села Сеготи, Юрьеveckаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Крыловъ (умеръ).

## СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, внесшихъ членскій взносъ въ 1896 г.

1. Архим. Амвросій, настоятель Николо-Надѣвской пустыни.

Протоіерей Альбовъ Ѳеодоръ, Предтеченской ц. г. Костромы.

Игуменія Антонина, настоятельница Кинешем. Успенскаго монастыря.

Священники: Аѳонскій Александръ, села Потрусова.

— Акатовъ Павелъ, с. Татьяна.

- Священники: Архангельскій Алексѣй, пог. Гребней, Кинешемск. у.
- Аквилевъ Лавръ, села Черной, Варнав. у.
- Агриколянскій Павелъ, Воскресенской ц., что на Корегѣ.
- Альтовскій Михаилъ, с. Верхнемежскаго, Георгіев. ц.
10. — Алякритскій Павелъ и. д. благочин. Юрвец. 1 округа.
- Аделфинскій Петръ, с. Вяткиной-горы.
- Алякритскій Петръ, быв. г. Судая.
- Архангельскій Александръ, с. Владимірова, Буйскаго уѣзда.
- Протоіерей: Бушневскій Николай, Воскресенской, что въ Дебрѣ, цер. г. Костромы.
- Бѣлоручковъ Іоаннъ, благочин. Ветлуж. 2 окр.
- Священники: Боговскій Александръ, с. Ильинскаго-Княжей.
- Благовѣщенскій Василій, благочин. Нерехт. 7 округа.
- Бѣлоруссовъ Парѣній, с. Корцова, Солиг. у.
- Благовѣщенскій Іоаннъ, Чухломскаго собора.
20. — Бѣляевъ Василій, с. Михайловскаго, Кологривскаго уѣзда.
- Виноградовъ Александръ, благочин. Кинешем. 2 округа.
- Владиміровъ Іоаннъ, благочин. Варнав. 1 окр.
- Вилинскій Николай, благоч. Кинешем. 7 окр.
- Виноградовъ Александръ, Макар. Христорожд. собора.
- Виолентовъ Николай, с. Солтанова.
- Воскресенскій Николай, с. Поломы.
- Воскресенскій Михаилъ, Христорожд. ц. пос. Парѣнтѣва.
- Воскресенскій Оеодоръ, с. Введенскаго на Вигѣ.

Священникъ Воскресенскій Андрей, Богород. ц. с. Бушнева.  
30. Коллеж. ассесоръ Волковъ Александръ Николаевичъ, г. Кологрива.

Протоіерей Гусевъ Николай, настоятель Буйскаго Благовѣщенскаго собора.

Священники: Горицкій Александръ, благочин. Макар. 1 окр.  
Говорковъ Антоній, Ильинской ц., что на Корегѣ.

Коллеж. ассесоръ Городецкій Николай Павловичъ (нотариусъ г. Кинешмы).

Кинеш. купецъ Гиринскій, Θεодоръ Ивановичъ.

Священники: Дружининъ Симеонъ, благочин. Солигалич. 2 округа.

— Драницынъ Никаноръ, с. Зашугомья.

— Дроздовъ Андрей, с. Березовца на Полѣ.

— Добролюбовъ Іоаннъ, с. Нижнемежскаго.

40. Городской голова Душинъ Иванъ Леонтьевичъ, г. Кинешмы.

Священникъ Добровольскій Никаноръ, села Пищей.

Крестыанинъ Деветериковъ Елевферій, почин. Каменки, Варнавинскаго уѣзда.

Журавлевъ Василій Матвѣевъ, дер. Митина, Нерехтскаго уѣзда.

Протоіерей Зарницынъ Іоаннъ, настоятель Ветлужскаго Воскресен. собора.

Священники: Залѣсскій Іоаннъ, Богородицкой на Лазар. кладб. ц. г. Костромы.

— Зарницынъ Николай, с. Воронья.

— Звѣздкинъ Петръ, с. Середы-Упиной.

— Звѣздкинъ Евлампій, Богородиц. ц., что въ Шушкѣдомѣ.

Игумень Ілія, настоятель Николо-Бабаевскаго монастыря.

50. Іеромонахъ Ігнатій, Макаріево-Унженскаго монастыря.

Священники: Игнатовскій Ардаліонъ, благочин. Костромскаго 6 округа.

— Изюмовъ Филаретъ, села Озерковъ.

- Священникъ Ильинскій Михаилъ, Воскресенской ц., что на Корегѣ.
- Архимандритъ Іовъ, настоятель Макаріево-Унженскаго монастыря.
- Протоіерей Іорданскій Θεоктистъ, благочин. церквей г. Кологрива и Кологрив. 3 округа.
- Священники: Іорданскій Михаилъ, Троицкой ц., что на Вексѣ.
- Іорданскій Василій, села Биберева.
- Протоіерей: Кандорскій Іоаннь, благочин. Кологрив. 2 окр.
- Каллистовъ Александръ, с. Верховья, Солигалличскаго уѣзда.
60. Священники: Котельскій Геннадій, Благовѣщенской ц., что на Монзѣ.
- Краснопѣвцевъ Леонидъ, благочин. Кинешем. 4 округа.
- Кротковъ Платонъ, благочин. Нерехт. 5 окр.
- Кандорскій Іоаннь, села Илешева.
- Колибринъ Петръ, пос. Пареевцева.
- Краснухинъ Павелъ, с. Кужбала.
- Протоіерей Клиентовъ Николай, благочин. Кинешем. 1 окр.
- Священники: Кандорскій Павелъ, села Михалева.
- Копосовъ Гаврилъ, Георг. ц. с. Верховлоостнаго.
- Крутиковъ Александръ, Варварин. ц. на Погостѣ.
70. — Кудринъ Павлинь, Николаев. ц. с. Каликина.
- Кротковъ Александръ, с. Лапшанги.
- Діаконъ Кордобовскій Арсеній, с. Боголюбленскаго на Волу.
- Купеч. жена Крыльева Елена Θεодоровна, г. Кинешмы.
- Священники: Лебедевъ Александръ, благ. Кологрив. 1 окр.
- Левитскій Іоаннь, Кологривскаго Успенскаго собора.
- Лебедевъ Сергѣй, с. Зосимо-Савватіевскаго.

- Священники: Левашовъ Александръ, Троицкой ц., что у Головъ.
- Лебедевъ Александръ, Успенской ц. г. Чухломы.
- Лебедевъ Геннадій, с. Татаурова, Чухлом. у.
80. Почетн. граждан. Логиновъ Александръ, дер. Лучкина, Чухлом. у.
- Брестьянинъ Лебедевъ Андрей, с. Паломы.
- Игуменъ Мелитонъ, настоятель Троиц. Кривоозер. пустыни.
- Протоіерей Михайловскій Платонъ, настоят. Юрьевецъ собора.
- Священники: Магнитскій Вячеславъ, погоста Медозы, Кинешем. у.
- Магдалинскій Василій, благоч. Костром. 10 окр.
- Малиновскій Василій, с. Ковалева.
- Мудровъ Аркадій, с. Паломы.
- Метелкинъ Іоаннъ, Стефановск. ц. г. Костромы.
- Махровскій Павелъ, Успенской ц., что въ Ольговѣ.
90. Купеческая жена Миндовская Марія Іоасафовна.
- Надворный совѣтникъ Мокровскій Алексѣй Логиновичъ, г. Кинешмы.
- Жена надвор. совѣтника Мокровская Лариса Александровна, г. Кинешмы.
- Священники: Николаевскій Іоаннъ, Успенской ц. г. Кинешмы.
- Невскій Александръ, с. Архангельск. на Волу.
- Нейскій Іаковъ, с. Заболотья.
- Невскій Александръ, с. Рождествина, Нерехт. у.
- Назаретскій Алексѣй, Николаев. ц. с. Дореу, Чухлом. у.
- Остроумовъ Іоаннъ, благоч. с. Вичуги.
- Орловъ Николай, благоч. Кинешем. 5 окр.
100. — Орлеанскій Михайлъ, с. Емсны.
- Каѳедральн. протоіерей Поспѣловъ Іоаннъ Григорьевичъ.

- Игуменъ Порфирій, настоятель Рѣшемской пустыни.  
 — Пахомій, настоят. Тихонова-Лухскаго монаст.
- Потом. почет. граждан. Полѣновъ Иванъ Алексѣевичъ.
- Священники: Поповъ Александръ, с. Заингиря.  
 — Пановъ Василій, благоч. Юрьевец. 5 окр.  
 — Перепелкинъ Иоаннъ, с. Родниковъ.  
 — Постниковъ Никодимъ, с. Жукова.  
 — Пеликановъ Василій, Цокровск. ц. на Удгодѣ.  
 110. — Предтеченскій Иоаннъ, благоч. Макарьев. 3 окр.  
 — Павлинскій Николай, благоч. Костром. 7 окр.  
 — Поповъ Василій, с. Валуева.  
 — Прозоровскій Алексѣй, с. Хмѣлевки.  
 — Перепелкинъ Иосифъ, благоч. Солигалич. 3 окр.  
 — Прокосевъ Александръ, с. Иды, Чухломск. у.  
 — Реформатскій Николай, Кинешем. Успенскаго  
 собора.  
 — Рязановскій Василій, с. Высока.  
 — Румянцевъ Петръ, Георгіевск. ц., что на р.  
 Костромѣ.  
 — Ризположенскій Василій, с. Онуфріевского.  
 120. — Рождественскій Самуилъ, с. Новопокровскаго  
 Варнав. у.
- Мѣщанинъ Рунышевъ Захаръ Ивановичъ (проживающій  
 въ г. Кинешмѣ).
- Протоіереи: Соколовъ Евгений, благоч. Костромскаго 2 окр.  
 — Стафиловскій Иоаннъ, настоятель Макарьевск.  
 собора.  
 — Соболевъ Николай, настоятель Чухломскаго  
 собора.
- Игуменія Серафима, настоят. Богороц. Феодоровскаго  
 монастыря.
- Священники: Самаряновъ Михаилъ, благоч. Буйскаго 1 окр.  
 — Суворовъ Павелъ, с. Татьяна.
- Надвор. совѣт. Соколовъ Николай Ивановичъ.
- Священники: Сигорскій Василій, благоч. Галичскаго 7 окр.

130. Священники: Смирновъ Николай, Георгіев. ц. с. Верхне-  
межскаго.  
— Сидоровскій Петръ, благоч. Буйскаго 3 овр.  
— Сперанскій Василій, с. Карькова.  
— Саинъ Алексѣй, с. Халбужа.  
— Соколовъ Георгій, благочин. Чухломск. 1 овр.  
— Суворовъ Николай, с. Введенскаго на Выгѣ.  
— Сиринъ Василій с. Арсеньевой-слободы.  
— Селитскій Василій, Воскресенской ц., что въ  
Остромъ-концѣ.  
— Софійскій Іосифъ, Успенской ц. г. Чухломы.  
— Скворцовъ Порфирій, с. Нѣжетина.
140. — Соболевъ Михаилъ, Преображ. ц. с. Верхо-  
волостнаго.  
Мѣщанинъ Симановъ Василій Дмитріевъ, г. Юрьевца.  
Крестьянинъ Сѣнниковъ Іовъ, почин. Пакалей, Варнавин. у.  
— Селезневъ Артемій, поч. Красныхъ-Слудъ,  
Варнавинскаго у.  
Протоіерей Тарелкинъ Флегонтъ, Цареконстантинов. ц. г.  
Костромы.  
Священники: Троицкій Николай, с. Княжей-пустыни.  
— Тихоміровъ Іоаннъ, с. Турліева.  
— Татауровскій Николай, с. Кизликова.  
Мѣщанинъ Тихоміровъ Іоаннъ, староста Воскресенской  
ц. г. Луха.  
Крестьянинъ Таралинъ Андрей, дер. Озулихи, прихожанинъ  
Подгор. Преображенской ц. пос. Пучежа.
150. Священники: Успенскій Александръ, с. Нейскаго.  
— Успенскій Вячеславъ, Кологрив. Успенскаго  
собора.  
— Фортунатовъ Симеонъ, благоч. Варнав. 2 овр.  
— Флеровъ Алексѣй, с. Контѣва.  
— Флеровъ Іоаннъ, с. Печенкина, Веглужск. у.  
Почетн. граждан. Флоренскій Григорій Александръ, с. Ново-  
покров. Варнав. у.

- Священники: Чудецкій Іоаннъ, с. Архангельскаго, Ветл. у.  
 — Шафрановъ Василій, благоч. Костром. 4 окр.  
 — Шуйскій Михаилъ, Благовѣщен. ц. на Сендегѣ.  
 — Ширяевъ Геннадій, с. Торина.
160. Крестьянинъ Шумихинъ Евдокимъ, поч. Шумихинскаго, Варнавин. у.
- Священники: Ювенскій Дмитрій, благоч. Макарьев. 5 окр.  
 — Юницкій Евлампій, с. Парскаго.  
 — Юницкій Николай, и. д. благоч. Чухломск. 3 окр.
164. Ювенскій Александръ, Макар. Христорожд. собора.

Подписали: Предсѣдатель комитета *Виссаріонъ*,  
 Епископъ Костромской и Галичскій.  
 Товарищъ предсѣдателя — *Веніаминъ*,  
 Епископъ Кинешемскій.  
 Каѳедральный протоіерей *Іоаннъ Постъловъ*.  
 Протоіерей: *Павелъ Богословскій*.  
 „ *Александръ Красовскій*.  
 „ *Евгеній Соколовъ*.  
 „ *Флегонтъ Таремкинъ*.  
 „ *Теодоръ Альбовъ*.  
 „ *взвначей Петръ Красовскій*.

Дѣлопроизводитель священникъ *Іоаннъ Сперанскій*.

Съ подлиннымъ вѣрно: дѣлопроизводитель  
 священникъ *І. Сперанскій*.

### Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

**Вакантныя мѣста:** а) священническія: въ селахъ: Тонкинѣ, Уренѣ, Варнавин. уѣзда; Тимошинѣ, Макарьев. у.; Жилинѣ, Солигаличск. у.; Успенскомъ, Макарьевск. у.; б) діаконское — въ с. Карпунихѣ, Ветлужск. у.; в) псаломщическія: въ селахъ: Молвитинѣ, единовѣрч. церкви; Пеженги, Кологрив. уѣзда; Тимошинѣ, Макарьевскаго уѣзда.

## ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Костромской епархіи на 1897 годъ.

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ	Назначено на 1897 г.		Сроки выдачъ.
		Сумма.		
		Руб.	Коп.	
	<i>По Костромской епархіи.</i>			Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 Ш т.).
1	§ 3. Содержаніе духовной консисторіи	11020	"	Въ началѣ каждой половины года.
	Итого по § 3	11020	"	
	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго преосвященнаго Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома	1500 6351	" "	
	Итого по § 4	7851	"	
	§ 5.			
2	<i>Содержаніе мужскихъ монастырей:</i>			
	Ипатіевскаго кафедральнаго	1308	39	
	Игрицкаго, состоящаго близъ г. Костромъ	1249	7	
	Галичскаго Паисіева	711	42	
	Николаевскаго монастыря, Тихоновой пустыни	711	42	
	Макаріева, что на Унжѣ	1011	42	
	Высоковскаго единовѣрческаго общежительнаго	799	26	
3	<i>Женскихъ монастырей:</i>			
	Троицкаго Бѣлбажскаго	610	84	
	Галичскаго Николаевскаго Староторжскаго	337	43	

4	Богоявленскаго Анастасіинскаго Взаѣмнѣ слѣдующихъ по поло- женію отъ казны угодій— Высоковскому единовѣрческому	380 114	27 24	Въ началѣ каждой по- ловины го- да.
	Итого по § 5 .	7233	76	
§ 6.				
1	Содержаніе городского и сель- скаго духовенства . . .	126535	"	По истече- ніи полу- годія.
	Итого по § 6 .	126535	"	
§ 7.				
2	Постройки и починки . . .	"	"	По мѣрѣ надоб- ности.
	Итого по § 7 .	"	"	
§ 9.				
3	Прогонны и путевыя издержки	300	"	Въ концѣ каждаго полугодія.
11	На возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Св. Синода капиталовъ Въ томъ числѣ: въ вѣдѣніе кон- систеріи—3433 руб., семинаріи— 45 р. 51 к. и духовныхъ училищъ: Костромскаго—3 р. 75 к., Галич- скаго—6 р. 58 к., Кинешемскаго —5 р. 50 к. и Макарьевскаго— 4 р. 10 к. . .	3498	44	
	Итого по § 9 .	3798	44	
А В С Е Г О .		156438	20	

Содержаніе официальной части. Отношеніе канцеляріи Оберъ-  
Прокурора Свят. Синода на имя Его Преосвященства Преосвященнѣй-  
шаго Виссаріона отъ 14 января 1897 г. № 299. Отъ Императорскаго  
православнаго Палестинскаго общества. Отъ Костромскаго епарх. учил.  
совѣта. Чухломскаго у. отдѣленія Костром. епарх. учил. совѣта. Отъ  
правленія Макарьевскаго дух. училища. Отчетъ Костромскаго епархі-  
альнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1896 г.  
Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. Вѣдомость о суммахъ,  
ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе Костром-  
ской епархіи на 1897 г.

*Редакторъ Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензурой. Февраля 10 дня 1897 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ ЧТЕНІЙ НА ЛИТУРГІИ.

Евангеліе 32-й недѣли по Пятидесятницѣ:  
Луки гл. 19, ст. 1—10. Зач. 94.

#### Обращеніе Закхея.

**В**ь нынѣшнемъ Евангеліи благовѣстуется о томъ, какъ І. Христосъ посѣтилъ домъ Закхея—начальника мытарей, т. е. сборщиковъ податей, и пррекъ спасеніе всему дому его.

Послѣ исцѣленія слѣпца близъ Іерихона, І. Христосъ, сопровождаемый множествомъ народа, славословившаго Бога за такія дивныя дѣла Христовы, **вшедь проходилаше Іерихонъ** (1)—проходилъ самымъ городомъ. Вѣсть о новомъ чудѣ, совершенномъ Христомъ, быстро разнеслась по этому многочисленному и богатому городу. Всѣ желали видѣть Чудотворца. И вотъ на встрѣчу І. Христу вышла новая многочисленная толпа народа; всѣ тѣснились вокругъ Божественнаго Путника; каждому хотѣлось быть ближе къ Нему, чтобы не только видѣть, но и слышать, что Онъ будетъ говорить. **И се**—здѣсь же, въ этой толпѣ былъ **мужъ, нарицаемый Закхей: и сей бѣ старѣй мытаремъ** (старшина, главный начальникъ надъ мытарями). Такъ какъ Іерихонъ былъ весьма богатымъ городомъ, славившимся значительнымъ производствомъ бальзама и разнаго рода благовонныхъ товаровъ,—притомъ же чрезъ этотъ городъ проходилъ торговый путь между Аравіею и Финикіею, Персіею и Іерусалимомъ, то неудивительно, что здѣсь находилось много мытарей, которые занимались сборомъ податей и торговыхъ пошлинъ въ пользу Римскихъ императоровъ, владычествовавшихъ надъ Іудейскимъ народомъ. Здѣсь же жилъ и главный откупщикъ или начальникъ этихъ мытарей, которымъ и былъ Закхей. **И той бѣ богатъ** (2), потому что въ начальники мытарей опредѣлялись только люди богатые, чтобы они могли иногда, если понадобится, впередъ внести въ казну всю опредѣленную подать, а также въ случаѣ неисправности подвластныхъ имъ сборщиковъ выплачивать и за нихъ. Внося въ казну опредѣленное съ извѣстнаго округа количество подати, старшина мытарей могъ потомъ собирать вдвое больше; а потому на этой должности было легко нажить большое богатство человѣку, который не отличался ни

мягкостію сердца, ни снисходительностію къ бѣднымъ, ни справедливостію въ своихъ требованіяхъ. А Закхей и былъ именно такимъ человѣкомъ (ст. 8). Но, наживши такимъ образомъ уже большое богатство, онъ не былъ доволенъ имъ. Въ глубинѣ его души, быть можетъ, уже давно таилось это недовольство. А теперь, при воспоминаніи многихъ нечистыхъ дѣлъ—насилія, обмановъ, слезъ бѣдныхъ, его совѣсть своими упреками не давала ему покоя; въ немъ пробуждалось отвращеніе къ пороку, и зарождалось чувство раскаянія. Но предъ кѣмъ же раскрыть ему язвы своей грѣшной, мятущейся души? Кто волеетъ въ нее отраду мира и утѣшенія?—Иудеи всѣ смотрѣли на него съ презрѣніемъ, какъ на сборщика податей для ненавистныхъ поработителей—Римлянъ. Онъ слышалъ о Спасителѣ, какъ о Божественномъ дѣлителѣ язвъ душевныхъ, просвѣтителѣ и утѣшителѣ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ; сердце его склонялось къ вѣрѣ во Христа и жаждало услышать слово мира отъ Того, Кто съ такою любовью принималъ всѣхъ отверженныхъ и грѣшныхъ, прибѣгавшихъ съ вѣрою и раскаяніемъ, Кого называли „другомъ мытарей и грѣшниковъ“ (Мѡ. 11, 19). И онъ искаше видѣти Иисуса, кто есть? Онъ желалъ только видѣть, чтобы хоть имѣть о Немъ представленіе, кто Онъ такой? желалъ „сравнить черты Божественнаго лица съ тѣмъ, что говорили о Немъ, о Его милосердіи, величіи, святости,—почерпнуть въ Его взорахъ для себя назиданіе и утѣшеніе“ (Иппокентій). О томъ, чтобы говорить съ Нимъ, слышать Его слова къ себѣ, онъ и не мечталъ: хорошо зналъ онъ, какъ думаетъ о мытаряхъ каждый іудей. Но даже и видѣть Его теперь за множествомъ народа было трудно Закхею. **И не можаше** лицезрѣть Господа—**отъ народа**, тѣснившагося вокругъ Него; искалъ хоть издали видѣть Его, и опять не могъ, **яко возрастомъ малъ бѣ** (3). Но искренняя любовь и желаніе находчивы. Что же онъ дѣлаетъ? Не теряя ни минуты, Закхей забѣгаетъ впередъ, и **предитенъ**, т. е. опередивъ всѣхъ, съ необыкновенною поспѣшностію, какъ какой нибудь юный отрокъ, **возлѣзе на ягодичину**—на смоковницу, росшую при дорогѣ, **да видить, яко хотяше Христось мимо ея проити** (4).

Ради того, чтобы насладиться созерцаніемъ пречистаго лица Спасителя, Закхей за ничто считаетъ трудъ держаться на вѣтвяхъ и сучьяхъ смоковницы,—забываетъ, что при его важномъ общественномъ положеніи за такой поступокъ его могутъ осудить или осмѣять. И съ какимъ глубокимъ вниманіемъ, напряженно устремивъ взоръ, слѣдилъ онъ за приближеніемъ Христа! Настроеніе души Закхея, его вѣра и пламенное желаніе могли ли ускольз-

нута отъ Сердцевѣдца Христа, знающаго всѣ движенія души человѣческой (Іоан. 2, 25)?! О пѣтъ! Тотъ, Кто по Своему всевѣдѣнію пѣкогда видѣлъ подъ смоковницею истиннаго израильянина—Нафанаила (Іоан. 1, 50), узрѣлъ и теперь сего истиннаго сына Авраамова, пожелавшаго со смоковницы видѣть Его. **И яко прииде на мѣсто**, гдѣ было дерево, на которомъ сидѣлъ Закхей, **воззрѣвъ Иисусъ**—устремивъ на него взоръ любви и милосердія—**видѣ Его и рече къ нему: Закхее, потщався слѣзи: днесь бо въ дому твоємъ подобаеть Ми быти** (5). Можно ли постигнуть то, что произошло при этихъ словахъ въ душѣ Закхея?! Какое невыразимое счастье овладѣло душой его, когда взоры его встрѣтились со взорами Святѣйшаго Существа! Какъ онъ долженъ былъ изумиться, когда услышалъ, что І. Христу, какъ всевѣдущему Богу, извѣстно уже и его имя, и домъ, и желаніе, и все!... Воззрѣніе Христова и Его слова заключали въ себѣ могущественную благодатную силу (сн. Лк. 5, 27. 28; 22, 61. 62): они потрясли душу Закхея, пробудили въ немъ глубокое чувство раскаянія, но вмѣстѣ и надежду на прощеніе грѣховъ и помилованіе. Дивно крайнее снисхожденіе и милосердіе Господа: едва пожелалъ Закхей увидѣть Иисуса, какъ Онъ уже призрѣлъ на него, безъ всякой просьбы идетъ къ нему въ домъ и вступаетъ въ тѣсное общеніе! **И потщався слѣзе**—Закхей поспѣшно сошелъ съ дерева, повелъ къ себѣ въ домъ Небеснаго Гостя **и пріять Его радуюся** (6), принялъ съ неизъяснимою радостью,—и, можетъ быть, какъ нѣкогда мытарь Левій, онъ „сдѣлалъ для Него въ домѣ своемъ большое угощеніе“ (Лк. 5, 29). Всѣми ненавидимый и презираемый, какъ начальникъ мытарей, грѣшниковъ и притѣснителей народа, онъ не ожидалъ къ себѣ и такой милости, чтобы Господь заговорилъ съ нимъ, а теперь онъ не только можетъ видѣть Христа и бесѣдовать съ Нимъ, но можетъ принять Его въ домъ свой, раздѣлить съ Нимъ трапезу и вполнѣ—не малое время—можетъ наслаждаться созерцаніемъ Его пречистаго лица и слушаніемъ Божественнаго ученія. Отъ одного прикосновенія Божественной любви Закхей переродился душой и положилъ твердое, рѣшительное намѣреніе оставить грѣшную жизнь. Это было наилучшей благодарностью и наилучшей трапезой Христу, Который поставилъ „бращно Свое“ въ исполненіи воли Отца Небеснаго—въ спасеніи людей (Іоан. 4, 34). **И видѣвше вси роптаху**—большинство присутствовавшихъ іудеевъ начали роптать и громко высказывать свое негодованіе на Иисуса, **глаголюще, яко ко грѣшну мужу вниде витати**—зачѣмъ сей прославленный Пророкъ зашелъ къ грѣшному человѣку, съ которымъ даже и

обыкновенный іудей не рѣшился бы бесѣдовать?! Ненависть къ мытарямъ, какъ слугамъ ненавистнаго для евреевъ языческаго римскаго правительства, нерѣдко злоупотреблявшимъ при сборѣ податей, за что ихъ обыкновенно называли „грабителями“, „обидчиками“ и вообще грѣшниками (Мѡ. 9, 10 и др.),—эта ненависть съ большею силою падала на начальника мытарей: Закхей былъ „старѣйшина“ и притомъ „богатый“ человекъ, слѣдовательно, по мнѣнію народа, одинъ изъ самыхъ первыхъ грѣшниковъ, притѣснитель изъ притѣснителей, обидчикъ изъ обидчиковъ, человекъ безъ вѣры, безъ любви къ отечеству. Голоса народнаго ропота доходили до Закхея, они напомнили ему многія вины—его корыстолюбіе, жестокость, насилія; смиренно выслушивалъ онъ все это, сознавая, что за свое обхожденіе съ народомъ онъ, по справедливости, заслужилъ такое негодовапіе. Тѣмъ живѣе онъ чувствовалъ тогда великое милосердіе Господа, Его любовію тронуть былъ до глубины души и рѣшился достойно отблагодарить Его за это.

**Ставь же**—ставь съ видомъ искренней, непреклонной рѣшимости—**Закхей рече ко Господу: се, полъ имѣнія моего, Господи, дамъ нищимъ, и еще кого чимъ обидѣхъ, возвращу четверицею** (8). Какъ бы такъ говорилъ онъ: „Господи! точно, я недостойнъ Твоего посѣщенія, я великій грѣшникъ и все, что ни говорятъ въ народѣ обо мнѣ, все справедливо, самая главная моя вина, корень всѣхъ золь это—пристрастіе къ богатству, большую часть котораго я нажилъ неправдами; но съ той самой минуты какъ Ты вошелъ ко мнѣ, не возгнушавшись моего недостойнства, я рѣшился измѣнить свою жизнь: я брошу пристрастіе къ богатству. А такъ какъ я знаю, что Тебѣ угодны дѣла любви и милосердія, то вотъ я—въ память посѣщенія Твоего и изъ благодарности къ Тебѣ—отказываюсь отъ половины законныхъ стяжаній своихъ, а другую половину употребляю на вознагражденіе всѣхъ обиженныхъ мною: я отыщу всѣхъ, кого когда-либо чѣмъ обидѣлъ, причинилъ какой нибудь ущербъ и каждому воздамъ вчетверо“. Ничего подобнаго не требовалъ законъ Моисеевъ: по закону Моисееву только пойманный или уличенный на судѣ воръ долженъ былъ возвращать вдвое или вчетверо (Исх. 22, 1. 4), а кто добровольно признавался въ воровствѣ, тотъ долженъ былъ возвратитъ похищенное съ добавленіемъ къ тому пятой части (Числ. 5, 7). Закхей же, не обличенный въ хищеніи, единственно по своему усердію обѣщается сдѣлать болѣе, чѣмъ сколько требовалъ ветхозавѣтный законъ: онъ сталъ выше ветхозавѣтнаго закона и самъ приблизился къ тому нравственному совершенству, къ достиженію ко-

того Христа не могъ склонить одного богатаго юношу-законника, бывшаго уже на правильномъ пути ко спасенію (Лк. 18, 18—23). По истинѣ, „какъ солнце, вливаясь лучами въ домъ, вноситъ свѣтъ, такъ и Спаситель лучами правды прогналъ тьму нечестія“ (Злат.).—Самоотверженіе Закхея, пожертвовавшаго всѣмъ, что до сего времени почиталъ самымъ драгоценнымъ въ жизни, оправдало оказанную ему честь и несомнѣнно доставило Спасителю святую радость. Тогда Онъ предъ всѣми возвѣстилъ спасеніе Закхея и всего дома его. **Рече же къ нему Иисусъ: яко днесъ спасеніе дому сему бысть, зане и сей—потому что и сей, всѣми презираемый и осуждаемый іудей—сынъ Авраамль есть (9)**, истинный сынъ Авраама по вѣрѣ во Христа, день Котораго этотъ патриархъ видѣлъ издали въ ковчѣ и возрадовался духомъ (Іоан. 8, 56; Евр. 11, 13), и по любви къ бѣднымъ и нищимъ. Спаситель не желалъ оставить безъ вразумленія также и тѣхъ, которые роптали на него за посѣщеніе Закхея—бывшаго грѣшника; на ихъ ропотъ Онъ сказалъ: **прииде бо Сынъ Человѣчь взыскати и спасти погибшаго (10)**. „Не соблазняйтесь и не ропщите“, какъ бы такъ говорить Христосъ: „потому-то Я и зашелъ къ Закхею, что онъ былъ великій грѣшникъ; взыскать и спасти погибшихъ—вотъ цѣль Моего пришествія на землю; и всѣ, признающіе себя грѣшниками (а совершенныхъ праведниковъ-то вѣдь и нѣтъ на землѣ), если захотятъ сознать свое недостоинство и раскаяться во грѣхахъ, могутъ надѣяться на спасеніе.—Съ этого времени Закхей сталъ вести добродѣтельную жизнь, сдѣлался достойнымъ своего имени, то есть невиннымъ и чистымъ (Закхей значитъ невинный), и причисленъ церковью къ лику святыхъ; память его бываетъ 4 января. По свидѣтельству древняго преданія, Закхей былъ спутникомъ ап. Петра въ его апостольскихъ путешествіяхъ и затѣмъ первымъ епископомъ церкви Кесаріи Палестинской (Пост. ап. кн. 7, гл. 46).

Слышанное Евангеліе представляетъ намъ въ лицѣ Закхея поучительный и назидательный примѣръ пламеннаго желанія спасенія, которое преодолеваетъ всѣ препятствія,—примѣръ искренняго покаянія и ревностнаго исправленія заблужденій прежней грѣховной жизни. Подобно Закхею, и мы, ради своего спасенія, должны стараться преоблѣдывать всѣ трудности, какія бы намъ ни предстояли, рѣшаться на всѣ жертвы, какъ бы ни были онѣ велики, по нашему мнѣнію. Раскаиваясь же въ своихъ грѣхахъ, мы должны, какъ и Закхей, приносить плоды достойные покаянія: злыя дѣла, обиды, несправедливости должны

заглаждать дѣлами правды, любви и милосердія, иначе покаяніе не будетъ спасительно.—Изъ этого же Евангелія мы видимъ, какъ велика, какъ неизреченна любовь Спасителя къ кающимся грѣшникамъ: Онъ милостиво принимаетъ всѣхъ, даже великихъ грѣшниковъ, лишь бы они искренно пожелали оставить грѣхи и обратиться къ Нему за помощью. Сознаемъ же и мы свои великія прегрѣшенія, свои страсти, пороки и будемъ молитвенно взывать къ Нему: Господи, посѣти Своею благодатію и „исцѣли ны, якоже исцѣлилъ еси сребролюбивую душу Закхея мытара“ (Акаѳ. Іисусу, ікосъ 10) и введи въ царство Твое вѣчное!

## ГОДАЯ ВѢРА.

Страшное зло нашей жизни составляетъ *штунда*. Долгое время на нее смотрѣли сквозь пальцы. И вотъ она приняла въ нѣкоторыхъ мѣстахъ размѣры народнаго бѣдствія. Теперь пробуютъ съ ней бороться, но неуспѣшно. А что бороться можно, и иногда даже безъ особаго труда,—это показываетъ, напримѣръ, слѣдующій рассказъ, приводимый теперь въ газетахъ.

Въ одномъ изъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи, въ большомъ и людномъ селѣ, началась пропаганда штунды, и мало-по-малу всѣ крестьяне села обратились въ штундистовъ. Двери церкви были закрыты, иконы изъ хатъ повывесены, и мѣстный пастырь остался безъ паствы. Съ этимъ бѣдствіемъ боролись и административныя власти, и духовныя лица, но все было безуспѣшно. Наконецъ, въ село посланъ былъ извѣстный въ уѣздѣ протоіерей Б., человекъ уже пожилой, очень разумный, спокойный и, главное, глубокой знатокъ народно-малороссійскаго духа \*). Пріѣзжаетъ онъ въ село и собираетъ сельскій сходъ. На сходъ являются мужчины и женщины, взрослые и дѣти. Народъ ведетъ себя довольно сдержанно, но смотреть на батюшку неприязненно.

— Здрастуйте, православни христіане!

— Здрастуйте, батюшка!

\*) Съ этой, именно, стороны мы и считаемъ этотъ рассказъ заслуживающимъ вниманія; такъ какъ намъ всегда казалось, что пониманіе народнаго духа есть одно изъ важныхъ условій успѣшности миссіонерскихъ бесѣдъ съ сектантами. *Ред.*

— Та чи вы православни, чи вы неправославни?  
 — Мы, батюшка, штунда.  
 — Штунда, кажете (говорите)?  
 — Штунда, кажемо.  
 — Отъ така й ваша вира?  
 — Отъ така й наша вира.  
 — Що жъ воно (что жъ оно) у васъ за вира? У! (въ) цер-  
 вуу вы вируете?

— Ни, не вируемъ.  
 — У иконы вируите?  
 — Ни, не вируемъ.  
 — У тайинства—крещеніе, причащеніе, покаяніе вируете?  
 — Ни, не вируемо.  
 — Батюшокъ признаете?  
 — Ни, не признаемо.  
 — Що жъ воно оце (это) у васъ за вира така? Ни церкви, ни  
 иконъ, ни крещенія, ни причащенія, ни покаянія, ни батюшокъ.  
 Отъ вира, такъ вира! Гола вира!

— Якъ, батюшка, гола?  
 — А такъ же гола: у васъ нема ничего около вашей виры,  
 ваша вира така, що ни за що и зачепытьця! Отъ (вотъ) семьй  
 (т.е. седьмой) десятокъ живу я на свити, а такоя виры и не  
 чувъ, и не бачивъ; та хоба жъ (да развѣ) цервира? Тутъ ния-  
 кой и виры нема!..

Слушатели дивятся тому, что говоритъ батюшка  
 „Гола вира, гола вира“—шепчетъ самъ себѣ одинъ. „Тутъ  
 и виры ниякой нема“—шепчетъ самъ себѣ другой. Многіе изъ  
 толпы понурили внизъ свои головы и задумались.

Между тѣмъ батюшка продолжаетъ свою рѣчь дальше.  
 — Скажите же мени, хто вы таки есть: чи вы изъ мужи-  
 ковъ, чи вы изъ казакивъ?

— Мы, батюшка, изъ казакивъ.  
 — Изъ казакивъ? Може ще (еще) изъ запорожцивъ?  
 — Изъ казакивъ, изъ запорожцивъ.  
 — А не чулы (слыхали) жъ вы, зъ (съ) кимъ билысь за-  
 порожци?

— Бились зъ татарами, туркамы та ляхамы.

— А за що жъ вони (они) бились?

— За виру.

— Отъ за таку голу, якъ оце и у васъ?

— Ни, не за таку.

— Не за таку?

— Не за таку...

— Значить вы умнійшъ вашихъ дидивъ - та батькивъ, що въ другу виру перейшли та ще й у голу?...

Слушатели еще больше задумываются, еще ниже понижаютъ головами и еще усерднѣе шепчуть межъ собой:

— Умнійшъ батьковъ... У голу виру перешлы...

А батюшка все продолжаетъ.

— А якъ булы вы дитымы, та диды и батьки ваши учили васъ читать и понимать „Вѣрую во единого Бога, Отца Вседержителя... Вѣрую во едину святую соборную и апостольскую церковь. Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ“... Де жъ ваша церква, де жъ ваше крещеніе? Чи ни въ тій *голий* вира, що не признае ни церквы, ни крещенія? Одвичайте жъ мени!

При этомъ вопросѣ глухой гуль прошелъ по всему собранію людей, при чемъ мужчины начали громко покашливать, какъ бы желая тѣмъ кашлемъ подавить въ себѣ какой-то внутренней голосъ, просившійся наружу, женщины начали громко плакать. Вдругъ изъ толпы выдѣлился какой-то человекъ и быстро подскочилъ къ батюшкѣ.

— Батюшка, батюшка! Благословить мене у устару виру, благословить у ту виру, въ яку вирували наши праиды, диды та батькы, а съ цією вирую, голою, нехай, хто хоче, той и знаетца, а я одъ ней предъ усією громадою одказуюсь...

За однимъ человекомъ послѣдовали и всѣ другіе, какъ одинъ человекъ. И вотъ православная церковь вновь растворила свои двери и вновь приняла въ свое широкое лоно своихъ, заблудшихся было, но теперь еще болѣе дорогихъ ей сыновъ...

Дай Богъ, побольше нашей церкви такихъ убѣжденных и честныхъ пастырей—и тогда не страшна никакая штунда.

(Русск. Слово).

## Двадцатипятилѣтіе существованія Клевцовской церковно-приходской школы (1872—1897 г.).

19 января сего 1897 года исполнилось 25 лѣтъ существованія Клевцовской церковно-приходской школы. Ровно 25 лѣтъ тому назадъ, именно въ концѣ 1871 года, по переходѣ моемъ изъ с. Листья Юрьеveck. у. въ с. Клевцово, я увидѣлъ, что ни въ самомъ приходѣ, и нигдѣ въ окрестности его не было училищъ, и только человекъ 5—6 учились у мѣщанина Бобкова. Зная по опыту, какъ много пользы можетъ принести церкви обученіе дѣтей грамотѣ, по прїѣздѣ моемъ въ Клевцово, въ ноябрѣ 1871 года, я вознамѣрился открыть здѣсь школу, и 19 января 1872 года началъ у себя въ квартирѣ обученіе дѣтей.

Я предложилъ прихожанамъ приводить своихъ дѣтей для обученія грамотѣ въ мою квартиру, съ платою по 3 р. за ученнаго грамотѣ мальчика или дѣвочку, какъ это дѣлалось въ Юрьеveckомъ уѣздѣ; при чемъ учебники должны были быть свои. Конечно, при такихъ условіяхъ не могло быть много учениковъ, и отдавали дѣтей только люди болѣе или менѣе состоятельные, но все-таки отдавали. Въ маѣ мѣсяцѣ того же года, купивъ свой домъ послѣ умершаго моего предмѣстника свящ. В. Виноградова, я помѣстилъ и школу въ просторной кухнѣ своего дома, гдѣ она и оставалась въ теченіе всего этого періода, т. е. въ теченіе 12 лѣтъ, бесплатно, съ моимъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою. вмѣсто партъ были простые столы, за которыми ученики сидѣли съ обѣихъ сторонъ. Въ теченіе зимы предполагалось возможнымъ выучить ученика не только чтенію и письму, но и молитвамъ. Но эти 3 руб. вносились неисправно, или же и совсѣмъ не вносились. Да за этимъ я и не гнался: у меня преслѣдовалась цѣль нравственная, такъ что обученіе съ помѣщеніемъ было почти даровое.

Сначала предположено было обучать только чтенію, письму и молитвамъ, но потомъ нѣкоторые родители просили „поучить ихъ дѣтей побольше“, и тогда, по необходимости, нужно было расширить и программу преподаванія. Кромѣ чтенія и письма, началось уже обученіе закону Божію, съ объясненіемъ молитвъ, чистописанію, письму подъ диктантъ и счисленію, а иногда преподавалась и географія съ русской исторіей. Методъ преподаванія чтенія былъ буквослагательный, вообще преподаваніе шло, какъ придется, или—какъ найдетъ полезнымъ учитель; заботились лишь о томъ, чтобы преподавать дѣтямъ что либо полезное. При разнообразіи книгъ, приносимыхъ учениками въ началѣ существованія школы, необходимо было заниматься съ каждымъ учени-

комъ отдѣльно, по его книгѣ. Но дорого начало. Мало-по-малу все пришло въ порядокъ, особенно послѣ пожертвованія учебныхъ книгъ въ школу Ивановскимъ купцомъ Гарелинымъ. Преподаваніемъ сначала занимался исключительно я одинъ, на сколько позволяло время, свободное отъ богослуженія и требъ, во время которыхъ замѣняли меня въ школѣ сначала жена, а потомъ дочери. Въ теченіе перваго періода существованія школы употреблялись въ ней слѣдующіе учебники и руководства: по закону Божію: „Начальное наставленіе въ православной вѣрѣ“, прот. Д. Соколова, которое и до сихъ поръ отчасти употребляется, какъ болѣе подходящая для малолѣтнихъ учениковъ школы книга, по простотѣ изложенія, чѣмъ — прот. Смирнова; по церковно-славянскому языку — Букварь, Часословъ и Псалтирь, по русскому языку — кто что принесетъ, также — избранныя мѣста изъ четырехъ евангелистовъ, изъ моей собственной бібліотеки, а впослѣдствіи „Новая азбука“ и „Первая книга для чтенія“; по счисленію — сначала устно, а потомъ „Ариметика“ Бугаева. Всѣ учебники съ начала существованія школы до 1881 года ученики покупали сами, а въ 1881 г. учебники по закону Божію и ариметикѣ пожертвованы Иваново-Вознесенскимъ купцомъ Гарелинымъ. Впослѣдствіи, мало-по-малу, приобрѣтались мною и другіе учебники и руководства на свой собственный счетъ.

По примѣру школы священника стали открываться въ приходѣ и другія школы-грамоты. Такъ, уже въ 1874 г. сталъ снова обучать дѣтей проживающій въ Клевцовѣ Иваново-Вознесенскій мѣщ. Василій Ивановъ Бобковъ, о которомъ сказано было вначалѣ, въ 1872 г. почему-то прекратившій обученіе; въ 1882 г. появляются школы у нѣкоторыхъ другихъ прихожанъ; въ 1883 г. у крестьянина дер. Микшина Федора Яв. Вакина обучается 6 человекъ, а въ 1884 г. — у того же Вакина и у крестьянина дер. Баглаева Гаврилы Петрова Грачева. Въ этихъ школахъ занимались исключительно обученіемъ сначала чтенію по славянской Азбукѣ, Часослову и Псалтири, буквослагательнымъ способомъ, а потомъ уже и письму. Оригинально было обученіе въ этихъ школахъ, которыя я отъ времени до времени посѣщалъ. Такъ, у Василя Иванова Бобкова дѣти обыкновенно учились только утромъ и вечеромъ, и при свѣтѣ зажженной лучины, а днемъ уходили гулять на улицу, отъ угару, или же носили хозяйкѣ воду. Во время ученія утромъ садлись вокругъ стола, читали всѣ въ одинъ голосъ, всѣ одно и то же протяжно, а хозяйка (дочь діакона с. Дунилова, Влад. губ.) топила печь и время отъ времени поправляла учениковъ, хозяинъ же (внрвой старикъ, придерживавшійся раскола, каковымъ и умеръ) лежалъ на печи

или на полатахъ и тоже поправлялъ учениковъ, а иногда сидѣлъ и рядомъ съ учениками. Въ другой школѣ, у крестьянина дер. Микшипа Федора Яковлева Бакина, ученики, 2—3 человекъ, сидѣли около кадки съ водой, покрытой кружкомъ и служившей вмѣсто стола; на ней и помѣщались учебники. Училъ сынъ Бакина Никаноръ, давно уже умершій. Школа эта существовала всего 2 года. Не болѣе учениковъ было и у Грачева въ деревнѣ Баглаево, и также недолго учились у него.

Видя желаніе прихожанъ обучать грамотѣ дѣтей своихъ, которыхъ въ 1880 г. набралось болѣе 30 человекъ, я и бывшій тогда сельскій староста Вас. А. Полушонковъ рѣшились хлопотать объ устройствѣ зданія для школы въ с. Клевцовѣ, и въ декабрѣ 1880 г. представили въ Нерехтскую у. зем. управу приговоръ и прошеніе прихожанъ объ открытіи въ Клевцовѣ земскаго училища. Въ маѣ мѣсяцѣ 1881 г. пріѣзжалъ въ Клевцово предсѣдатель управы для осмотра мѣста и временнаго помѣщенія училища, для котораго на время я предлагалъ свой домъ; но 11 іюня того же года ходатайство прихожанъ земскимъ собраніемъ отклонено подъ тѣмъ предлогомъ, что въ Малуевской волости, въ которой состоитъ приходъ с. Клевцова, есть уже два училища—въ деревнѣ Малуевѣ—волостное и усадьбѣ Каливинѣ (нынѣ во всей волости нѣтъ земскихъ училищъ). И хотя предсѣдатель управы и послѣ писалъ (2 іюля), чтобы мы приготавливали помѣщеніе для училища, а „тогда дѣло пойдетъ“, но „дѣло не пошло“, и училище въ Клевцовѣ не было открыто, и снова принуждено было прозябать въ моей кухнѣ, потому въ наемныхъ неудобныхъ помѣщеніяхъ крестьянъ; въ этихъ помѣщеніяхъ оно оставалось до ноября только что минувшаго 1896 года, т. е. всего 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца назадъ.

Во второй половинѣ 1884 года положеніе школы измѣнилось къ лучшему. Указомъ изъ Костромской д. консисторіи отъ 5 сентября за № 6467 она признана церковно-приходскою школою уже официально, и преподавателей стало трое, которые и раздѣлили между собою предметы преподаванія, а именно: завѣдующій школою священникъ Алексѣй Скворцовъ оставилъ за собою преподаваніе закона Божія и славянскаго языка, псаломщикъ Иванъ Русинъ—пѣніе, а вновь опредѣленная учительница Екатерина Скворцова—остальные предметы: русскій языкъ, ариметику и чистописаніе. Такая перемѣна въ существованіи школы отозвалась весьма благотворно и на преподаваніи: каждый зналъ свой предметъ и свое время въ школѣ, согласно росписанію, и у троихъ не стало доставать уже времени на преподаваніе; часовое время оказалось недостаточнымъ, такъ что

одинъ преподаватель почти высылалъ другого изъ класса, приходя своевременно на свой урокъ. Какъ прежде одному было трудно сидѣть цѣлый день въ школѣ, преподавая все предметы, такъ теперь стало легко при распредѣленіи уроковъ на троекъ. Но благотворная перемѣна въ существованіи школы относительно преподаванія предметовъ весьма мало коснулась матеріальнаго ея положенія; самое помѣщеніе ея должно было оставаться въ той же кухнѣ священника, какъ было и въ предыдущій періодъ, въ теченіе 12 лѣтъ; въ ней она находилась до 1890 года, когда уже по причинѣ ветхости помѣщенія и холода въ немъ необходимо было перевести куда-нибудь на квартиру. Хотя въ 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. году братствомъ преп. Сергія, въ вѣдѣніи котораго находились тогда церковно-приходскія школы, и было ассигновано 50 руб. на поправку школьной квартиры; но поправка эта на такую малую сумму не могла быть существенной, и неудобства не могли быть устранены совершенно, и въ 1891 году завѣдующій принужденъ былъ перевести школу на квартиру, которая и найдена была у крестьянина Вл. Кузнецова, съ платою по 5 р. въ мѣсяцъ, съ его отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою. Плату за квартиру вносили родители учениковъ, по равномѣрной раскладкѣ, — что составляло 16—20 коп. въ мѣсяцъ съ ученика, а за 7 учебныхъ мѣсяцевъ 1 р. 12 к.—1 р. 40 к. Въ домѣ Кузнецова школа оставалась только до конца учебнаго года. Въ сентябрѣ оказался свободнымъ домъ особнякъ, Юрьевской мѣщанской вдовы Булыгиной, который и нанятъ былъ на тѣхъ же условіяхъ. Это помѣщеніе хотя тѣсно, всего 36 кв. арш., изъ коихъ 6 кв. арш. занимаетъ печь, но оно свѣтло и удобно, находится на такомъ мѣстѣ, гдѣ мѣшать обученію никто не можетъ. Въ этой квартирѣ школа помѣщалась до ноября минувшаго 1896 года, когда переведена въ собственное помѣщеніе. Такимъ образомъ, школа помѣщалась цѣлмя 18 лѣтъ въ домѣ священника бесплатно, съ его отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, и только 7 лѣтъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ.

Но съ переводомъ школы въ наемное помѣщеніе, гигиеническія условія перемѣнились очень мало; въ комнатѣ въ 36 кв. аршинъ, изъ коихъ 6 квадр. аршинъ занимала печь, должно было помѣститься отъ 28-ми до 42-хъ человекъ учениковъ. О тѣснотѣ помѣщенія можно судить уже потому, что учащимъ не только нельзя было поставить столъ, но даже и сѣсть не было мѣста, и они давали свои уроки стоя у печки; ученики же помѣщались по 7 человекъ на партѣ, сдѣланныхъ только на четыре человека. Можно представить себѣ такое помѣщеніе! Но другого помѣщенія въ селѣ найти было невозможно. Такое

положеніе дѣла заставляло завѣдующаго школою принимать различныя мѣры къ улучшенію ея положенія. Послѣ разныхъ хлопотъ и въ разныхъ мѣстахъ, а равно у частныхъ лицъ, онъ обратился въ 1895 г. въ епарх. учил. совѣтъ съ представленіемъ о необходимости устройства особаго собственнаго зданія для школы. 5 октября 1895 г. совѣтъ отказалъ въ ассигновкѣ суммы на устройство школы, но предоставилъ обратиться съ этой просьбой право вторично, въ 1896 году. Эта вторая просьба имѣла успѣхъ и учил. совѣтъ на постройку зданія для школы ассигновалъ 500 руб. Это зданіе, при содѣйствіи различныхъ лицъ, а особенно Иваново-Вознесенскаго купца Ивана Ае. Кулакова, пожертвовавшаго болѣе 200 руб. на лѣсной матеріалъ, приведено нынѣ въ полное благоустройство и стоитъ около 1000 руб. Въ устройствѣ зданія помогали и мѣщ. Владим. губ. Василій Артемьевъ Памфиловъ; употреблено мною не мало и своихъ собственныхъ средствъ.

Матеріальное положеніе школы и въ этотъ періодъ ея существованія осталось почти безъ переменъ, по крайней мѣрѣ, въ первые годы послѣ изданія положенія о школахъ въ 1884 г. она попрежнему не получала никакихъ пособій—ни деньгами, ни учебными принадлежностями. Лишь незначительная поддержка заключалась въ платѣ за обученіе, а плата эта была очень мала и вносилась крайне несправно, а то и совсѣмъ не вносилась. Напр., въ 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учеб. г., при 11 учащихся, платы за обученіе получено 17 руб. Сумма эта была израсходована на жалованье учительницѣ—9 руб. 66 коп. (по-урочко), и учителью пѣнія—2 руб. 44 коп., и на расходы по школѣ 5 р. Такъ продолжалось до этого 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учеб. года. Съ этого года школа стала получать пособіе, хотя и очень небольшое, изъ братства преп. Сергія, вѣдѣвію котораго поручены были и дѣла по церковно-приходскимъ школамъ, въ первой половинѣ 1890 г., перешедшимъ въ вѣдѣніе епархіальн. уч. совѣта. Братство, а потомъ училищный совѣтъ съ этого времени высылали пособіе школѣ въ размѣрѣ отъ 10 до 40 руб. въ годъ. Всего же за 9 лѣтъ (188<sup>7</sup>/<sub>8</sub>—189<sup>5</sup>/<sub>6</sub>) было выслано 245 руб., что, въ среднемъ, составляетъ 27 руб. 22 коп. въ годъ. Для школы, не пользовавшейся до сихъ поръ никакими пособіями, и эта сумма была значительной помощью. А въ 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учеб. году было ассигновано прихожанами въ пользу школы 80 руб. одновременно. Въ томъ же учебномъ году выслано братствомъ 50 руб., впрочемъ, на очень опредѣленный предметъ—поправку дома, въ которомъ помещалась школа,—что съ 25 руб., ассигнованными на тотъ же годъ, въ качествѣ ежегоднаго пособія, составило 155 руб.,—

сумма, какую школа не располагала ни раньше, ни послѣ. Получаемое пособіе расходовалось преимущественно на жалованье учащимъ, отчасти на школьныя пособія и отопленіе школьнаго помѣщенія. Жалованье учащимъ сначала распредѣлялось соотвѣтственно количеству данныхъ уроковъ, а потомъ, большею частію, отдавалось учителю, или учительницѣ, какъ болѣе трудящимся, а законоучитель получалъ уже только то, что оставалось отъ всѣхъ расходовъ. Такъ, законоучитель за 10 лѣтъ (188<sup>6</sup>/<sub>7</sub>—189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> гг.) получилъ жалованья за обученіе закону Божію и славянскому языку 57 руб. 74 коп., или, въ среднемъ, по 5 руб. 77,4 коп. въ годъ. Учительница, за преподаваніе русскаго языка, ариметики и чистописанія, за 7 лѣтъ (188<sup>6</sup>/<sub>7</sub>—189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> гг.)—118 руб. 42 коп., что въ годъ составляетъ 16 руб. 91,7 коп. Учитель пѣнія за тѣ же 7 лѣтъ получилъ 31 руб. 60 коп., или по 4 р. 81,4 коп. въ годъ. Тотъ же учитель пѣнія съ 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учеб. г., когда, за перемѣщеніемъ учительницы въ другую школу, на него было возложено и преподаваніе русскаго языка, ариметики и чистописанія, за 3 года (189<sup>3</sup>/<sub>4</sub>—189<sup>5</sup>/<sub>6</sub>) получилъ 65 руб. или по 21 руб. 66,6 коп. въ годъ, занимаясь въ школѣ 22 часа въ недѣлю. Но какъ ни скудно было пособіе школѣ, оно, по крайней мѣрѣ, дало возможность отмѣнить плату за обученіе,—что сразу же благотворно отразилось и на числѣ учащихся: съ 188<sup>7</sup>/<sub>8</sub> г. оно постоянно возрастаетъ.

Въ первые три года учащіеся раздѣлены были только на два отдѣленія, соотвѣтственно двухъ-лѣтнему курсу церковно-приходской школы. Но опытъ показалъ, что двухъ лѣтъ для прохожденія всего курса школы, въ особенности для дѣтей младшаго возраста, малоразвитыхъ, каковы въ большинствѣ дѣти крестьянъ, недостаточно. Поэтому съ 188<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учеб. года школа раздѣлена на три отдѣленія—старшее, среднее и младшее, соотвѣтствующее школѣ грамоты; и поэтому учащійся долженъ пробыть въ школѣ 3 года. Конечно, бывали и исключенія, когда дѣти, немного подготовленныя дома читать, обучались въ школѣ два года, но такихъ случаевъ было только два.

По отдѣленіямъ, число учащихся было очень неустойчиво, что находится въ зависимости отъ экономическихъ условій крестьянъ, которые не позволяютъ дѣтямъ пробыть въ школѣ 2—3 года. Былъ даже таковой случай,—что отецъ взялъ своего сына изъ школы предъ самымъ экзаменомъ, послѣ котораго онъ могъ бы получить свидѣтельство на льготу по воинской повинности. И никакіе доводы не подѣйствовали на упрямаго и не скажу—разсчетливаго крестьянина, который только и твердилъ, что мальчику выходить мѣсто на фабрику въ Ивановѣ, а если дожи-

даться экзаменовъ, то потеряешь мѣсто. Такъ и взялъ онъ домой недоучившагося сына. Общее число учащихся за 13 лѣтъ достигаетъ 349 человекъ (226 мальчиковъ и 123 дѣвочки), или почти 27 человекъ въ годъ.

Объ успѣшности обученія нѣсколько говорятъ цифры оканчивающихъ курсъ какъ съ правомъ на льготу по воинской повинности, такъ и безъ онаго, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Г о д ы.		188 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	188 <sup>5</sup> / <sub>6</sub>	188 <sup>6</sup> / <sub>7</sub>	188 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	188 <sup>8</sup> / <sub>9</sub>	188 <sup>9</sup> / <sub>10</sub>	18 <sup>90</sup> / <sub>91</sub>	18 <sup>91</sup> / <sub>92</sub>	18 <sup>92</sup> / <sub>93</sub>	18 <sup>93</sup> / <sub>94</sub>	18 <sup>94</sup> / <sub>95</sub>	18 <sup>95</sup> / <sub>96</sub>	Всего.
Мал.	Со льготой по воинской повинности	„	„	„	2	3	4	3	4	1	2	„	6	25
	Дѣвочекъ . . . . .	1	„	-1	„	1	2	1	4	2	1	*)	2	19

Такимъ образомъ, съ 188<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учеб. г. (первый выпускъ) по 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. выпущено 25 человекъ со льготой по воинской повинности и 15 дѣвочекъ съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса.

Сравнительно малое число оканчивающихъ курсъ, по отношенію къ количеству учащихся, происходитъ отъ того, что не все учащіяся въ старшемъ отдѣленіи держатъ выпускной экзаменъ, а, какъ сказано выше, берутся изъ школы родителями для поступленія на разныя мѣста въ г. Иваново-Вознесенскѣ.

Преподавая съ 1886 г. въ школѣ церк. пѣніе, псаломщикъ Иванъ Русинъ образовалъ изъ учениковъ школы очень хорошій, смѣшанный изъ мальчиковъ и дѣвочекъ, пѣвческій хоръ, неоднократно удостоенный похвалы отъ посѣтившаго село Клевцово, въ августѣ 1896 г., Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона, который повторилъ эту похвалу и 22 ноября, въ бытность мою у Его Преосвященства. Хоръ этотъ, подъ управленіемъ означеннаго псаломщика Русина, исполняетъ не только пѣснопѣнія съ голоса, но и нотныя, какъ по квадратной нотѣ въ обиходѣ и октоихѣ, такъ и партесныя произведенія нашихъ лучшихъ композиторовъ, напр., Бортнянскаго, Ламакина и др., на столько хорошо, что хоръ Клевцовской школы

\*) Экзамена въ 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учеб. году не было, по независящимъ отъ школы обстоятельствамъ. Онъ былъ назначенъ въ с. Сорохтѣ, но увѣдомленіе объ этомъ въ Клевцово опоздало, и потому экзаменъ не состоялся.

извѣстень далеко за предѣлы прихода. Получаемые иногда хормь доходы кладутся, по раздѣлѣ, въ сберегательную кассу на имя каждаго пѣвчаго отдѣльно, что ко времени совершеннолѣтія дастъ каждому болѣе или менѣе значительную сумму. Вообще, псаломщикъ Русинъ за хорошую постановку хора заслуживаетъ вниманія.

Библіотеки собственно при школѣ нѣтъ, но въ маѣ мѣсяцѣ 1891 г. открыта церковно-приходская библіотека при церкви, для бесплатнаго пользованія не только учениковъ школы, какъ учащихся, такъ и кончившихъ, но и для всѣхъ желающихъ. Она основана на добровольныя пожертвованія прихожанъ. Книги въ ней исключительно духовно-правственнаго содержанія, какъ-то: житія святыхъ въ брошюрахъ, листахъ и чети-минен, Троицкіе листки, и книжки и брошюры противораскольническаго содержанія, такъ какъ въ приходѣ есть нѣсколько человѣкъ раскольниковъ, а духомъ раскола заражены многіе. Теперь въ библіотекѣ имѣется до 400 №№, но многіе изъ нихъ, отъ постоянного употребленія истрепались или „зачитаны“. Прихожане жертвуютъ на библіотеку и по настоящее время. За 5 лѣтъ (май 1891—май 1896 г.) ежегодно было читателей среднимъ числомъ 137 человѣкъ, ими прочитывалось книгъ 221. Въ декабрѣ 1896 г. положено основаніе собственно школьной библіотекѣ, присылкою изъ училищнаго совѣта 23 книгъ разнаго наименованія, по подѣ общимъ именемъ „Приходская библіотека“ изд. В. Шемякина.

Вотъ краткій очеркъ существованія церковно-приходской школы въ селѣ Клевцовѣ въ теченіе минувшихъ 25 лѣтъ. Это была, можно сказать, исторія борьбы съ разными нуждами и неприятностями иногда даже со стороны тѣхъ, отъ которыхъ этого ожидать всего менѣе надлежало. Въ представленной нами исторіи 25-лѣтняго ея существованія читатели, конечно, не найдутъ ничего выдающагося по сравненію съ другими школами. Скажу даже, что она, можетъ быть, одна изъ заурядныхъ. Но самая заурядность ея имѣетъ право на вниманіе: она показываетъ, какой вообще трудный, не всегда даже интересный путь долженъ пройти учредитель или завѣдующій школою, чтобы осуществить хотя малую долю добра. Большинство тружениковъ, идущихъ по этому пути, разумѣется, знаютъ это очень хорошо; но не знаютъ или не хотятъ знать этого тѣ, кто стоитъ въ сторонѣ отъ этого пути и смотритъ на него издалека.

С. Клевцова свящ. А. Скворцовъ.

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 31-го января Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона студента духовной академіи Константина Соболева, опредѣленнаго на мѣсто священника въ село Сквозники Ветлужскаго уѣзда.

— 2-го февраля, въ день праздника Срѣтенія Господня, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ семинарскомъ храмѣ по случаю храмового праздника. На часахъ посвятилъ въ стихарь четырехъ учениковъ VI класса. На литургіи Владыка посвятилъ во діакона бывшаго учителя церковно-приходской школы Димитрія Крылова, опредѣленнаго къ Троицкой ц. г. Ветлуги, и во священника Константина Соболева. Въ обычное время Преосвященнѣйшій, примѣнительно къ двумъ евангельскимъ чтеніямъ—о срѣтеніи Господнемъ и о притчѣ о мытарѣ и фарисеѣ, сказалъ поученіе о храмѣ, какъ о мѣстѣ молитвъ хвалебныхъ и покаянныхъ. Послѣ литургіи, въ зданіи семинаріи совершена была братская трапеза \*).

— 1-го февраля получена телеграмма о назначеніи смотрителя Солигаличскаго духовнаго училища магистра богословія о. протоіерея Іоанна Сырцова ректоромъ Костромской духовной семинаріи.

— 8-го февраля, въ субботу, въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ совершена была литургія соборнѣ, по случаю храмового праздника. Послѣ литургіи, отслуженъ былъ соборнѣ молебень св. Θεодору Стратилату.

— 9-го февраля, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона Іоанна Реформатскаго. На литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ изъ дневнаго апостольскаго чтенія: прославите Бога въ тѣлесахъ вашихъ и душахъ вашихъ, яже суть Божія (1 Кор. 6, 20).

— 16-го января въ Троицкомъ-Бѣлбажскомъ жен. монастырѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, была отслужена заупокойная литургія и торжественная панихида по архіеп. Питиримѣ, за которую явились почти всѣ сестры монастыря. Питиримъ—основатель ихъ обители; онъ обратился въ православіе предковъ ихъ, устроилъ для нихъ храмы и монастыри, испросилъ для нихъ множество угодій, деревень, военную стражу и т. п. Жизнь и дѣятельность Питирима со многими интересными подробностями излагается въ древнихъ рукописныхъ книгахъ, хра-

\* Въ газетѣ „Сынъ Отечества“, № 41 помѣщена чья-то корреспонденція изъ Костромы. Корреспондентъ, излагая содержаніе сказаннаго Преосвященнымъ во время братской трапезы, между прочимъ, утверждаетъ, будтобы Преосвященный „выразилъ надежду, что при повомъ о. ректорѣ (протоіерѣѣ Сырцовѣ) семинарія оживится сравнительно съ прежнимъ временемъ власти *архимандритовъ*“. Это неправда. Въ словахъ, приписанныхъ Преосвященному, заключается уничижительный отзывъ о прежнихъ ректорахъ-архимандритахъ. Ничего подобнаго Преосвященный не говорилъ и не имѣлъ причины говорить.

нящихся въ монастырской церковной библиотекѣ. По указаніямъ ихъ Питиримъ родился около 1665 г. въ городѣ Переяславль-Залѣскомъ отъ крестьянъ-раскольниковъ, отъ коихъ и получилъ первоначальное воспитаніе, завершенное въ расколическихъ монастыряхъ—въ Стародубѣ. Усердное чтеніе св. Писанія, изученіе преданій церковныхъ основательное знакомство съ русской церковной исторіей постепенно обнаруживали предъ умственными очами Питирима неправоту того ученія, въ которомъ онъ воспитывался, и сдѣлали очевидными правоту и святость церкви православной. Сознавши это, онъ принялъ православіе и поселился въ Переяславскомъ Никольскомъ монастырѣ, что на Болотѣ, гдѣ вскорѣ былъ сдѣланъ строителемъ, а затѣмъ и игуменомъ. Когда Петръ Великій проѣзжалъ чрезъ Переяславль, то его вниманіе обращено было на Питирима, какъ основательнаго знатока раскола и книгъ св. Писанія, ведущаго къ тому же и строгую подвижническую жизнь. Изъ знаній Питирима царь пожелалъ извлечь пользу въ борьбѣ съ расколомъ и его сектами; особымъ указомъ повелѣвалось Питириму быть миссіонеромъ и обращать въ православіе раскольниковъ. Получивъ указъ и благословеніе мѣстоблюстителя патриаршаго престола преосвящ. Стефана Яворскаго, митроп. Рязанскаго и Муромскаго, Питиримъ счелъ для себя необходимымъ побесѣдовать о повомъ своемъ служеніи съ опытнымъ борцемъ противъ раскола св. Димитріемъ, митроп. Ростовскимъ, который, послѣ дружеской бесѣды, подарилъ въ руководство Питириму списокъ съ древняго соборнаго дѣянія въ Кіевѣ (б. 7 іюня 1157 г.) и составленную имъ, Димитріемъ, книгу „Розыскъ“. Въ надеждѣ на помощь Божію и содѣйствіе свѣтскаго и духовнаго пачальства, Питиримъ ревностно взялся за миссіонерское дѣло, мужественно преодолевая всѣ препятствія, встрѣчавшіяся на его миссіонерскомъ пути; онъ ходилъ по селамъ и деревнямъ, бесѣдуя съ расколичниками о вѣрѣ; не побоялся онъ идти въ самыя расколичичьи скиты, устроенныя въ Керженскихъ и Чернораменскихъ лѣсахъ. Увѣщаемые и обличаемые Питиримомъ, сознавая свое безсиліе состязаться съ нимъ въ словѣ, расколичники прибѣгли къ обычнымъ средствамъ людей слабыхъ и безп्राветныхъ—къ клеветѣ и подкупамъ. Подкупленные ими городскіе начальники, волостные сельскіе старосты, основываясь на клеветахъ, распространяемыхъ расколичниками, пачали преслѣдовать Питирима и его сообщниковъ, запрещая имъ входить въ дома расколичниковъ и спорить съ ними о вѣрѣ. Такія дѣйствія свѣтскихъ властей сильно возмутили Питирима и, не находя поддержки даже въ епископѣ Нижегородскомъ Сильвестрѣ, онъ писалъ обо всемъ къ царю; въ отвѣтъ было получено собственноручное письмо Петра Ве-

ликаго съ царственной угрозою на всѣхъ, кто дерзнетъ препятствовать равноапостольскому дѣлу. При такой поддержкѣ со стороны царя печего было бояться его слугъ, и Питиримъ продолжалъ дѣйствовать съ новой силою и ревностію, утѣшался и тѣмъ, что изъ среды раскольниковъ являлись люди разсудительшыя, искренно желавшіе узнать истину и готовые помочь проповѣднику въ его трудахъ. Такъ, два инока изъ Керженскихъ и Вѣлбажскихъ лѣсовъ, наслышавшись о богоугодной жизни Питирима и объ основательномъ знаніи имъ священныхъ книгъ, пришли къ нему и просили разъяснить имъ, насколько правильны ихъ ученіе и жизнь и, не имѣя таинствъ Христовыхъ, могутъ ли они спастись? Послѣ продолжительныхъ бесѣдъ объ ученіи православной церкви, объ ея вѣрѣ и таинствахъ, они убѣдились въ неправильности расколическаго ученія и приняли православіе. Возвратившись въ свои скиты, Филаретъ и Иоасафъ (имена иноковъ) рассказали собратіи о своемъ обращеніи, о томъ, что слышали отъ Питирима о правой вѣрѣ; своими рѣчами о Питиримѣ и его ученіи они достигли того, что и другіе раскольники возимѣли сильное желаніе увидѣть миссіонера и отъ него самого узнать объ истинномъ ученіи. По предложенію одного знатнаго и богатаго раскольника Артемія Иванова, который съ товарищемъ своимъ Михаиломъ Потаповымъ имѣлъ подъ управленіемъ 30 монахинь, сущихъ въ расколѣ, живущихъ трудомъ въ Вѣлбажскихъ лѣсахъ въ келліяхъ, рѣшено было убѣдительноше просить Питирима прибыть въ Вѣлбажскіе лѣса, причемъ увѣрили его, что ему ничего дурнаго никто не посмѣетъ сдѣлать, ибо у Артемія много подчиненныхъ, много благодѣтельствованныхъ Вязовскихъ жителей, которые, въ случаѣ нужды, защитятъ проповѣдника отъ злыхъ людей. Питиримъ не замедлил своимъ приходомъ въ скиты, гдѣ укрывались прежде раскольники отъ преслѣдованій правительства, и, увидѣвъ здѣсь широкое поприще для миссіонерской дѣятельности, онъ рѣшился пожить и поселился въ одной келліи, куда припималъ къ себѣ всѣхъ желающихъ поговорить съ нимъ о вѣрѣ, и никто не могъ противиться силѣ его доводовъ, основанныхъ на точномъ знаніи раскола и ученія православной церкви. Мночисленность обращающихся и ихъ обезпеченность побудили Питирима созидать для новообращенныхъ храмы и монастыри; около этого времени и были построены церкви въ вновь открытыхъ приходахъ: Покровскомъ, Ильинскомъ, Ковернинѣ, Хохломѣ, Чистомъ-полѣ, Крестахъ, Папутовѣ, Дрюковѣ, Семеновѣ и Городишкахъ. Для монашествующихъ же были основаны и устроены три монастыря: Успенскій—мужской (1708 г.), Троицкій—Вѣлбажскій и Рождественскій—женскіе (1708 г.), возобновленъ былъ также Спасо-Раевскій,

изъ котораго, за обращеніемъ его изъ мужского въ женскій, небольшое число монаховъ переведено было въ Успенскій, а на мѣсто ихъ переведены были 15 монахинь изъ Троицкаго-Бѣлбажскаго монастыря. Въ Троицкій-Бѣлбажскій монастырь опредѣлена была въ игуменіи старица Θεодора съ именемъ Θεофаніи; настоятельницею Рождественскаго монастыря была сдѣлана монахиня Досіея. Въ Успенскій же монастырь въ настоятели назначенъ былъ самъ Питиримъ, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита и порученіемъ ему завѣдыванія и прочими основанными имъ монастырями. Какъ и слѣдовало ожидать, въ Бѣлбажскихъ лѣсахъ нашлись и фанатики-раскольники, которые не могли простить Питириму обличенія дорогихъ для нихъ заблужденій, не могли терпѣть и обращенныхъ имъ въ православіе, какъ своихъ измѣнниковъ. Желаніе мести побуждало ихъ соединяться съ разными скитавшимися въ лѣсахъ бѣглыми и разбойниками и дѣлать хищнскіе набѣги на обители, особенно на Троицкую-Бѣлбажскую, какъ подавшую починъ ко всему этому дѣлу; покушались они умертвить и самого Питирима, который, спасаясь отъ нихъ, тайно удалился въ Москву, поручивъ управленіе монастырями благонадежному намѣстнику своему іеродиакону Гурію и сотруднику извѣстному Артемію. Но и вдали находясь, Питиримъ не переставалъ заботиться объ искорененіи раскола и благосостояніи основанныхъ имъ монастырей: то онъ прислалъ обличающія расколь книги, изъ коихъ одна подъ именемъ „Пращица“ составлена имъ самимъ, то ходатайствовалъ предъ Государемъ за новообращенныхъ, испрашивая для нихъ разныя милости. Для матеріальнаго содержанія новоустроенныхъ монастырей онъ выпросилъ значительныя денежныя оклады и близъ лежащія деревни съ землями и угодьями, а для охраненія отъ разбойническихъ нападеній и покушеній со стороны упорныхъ раскольниковъ—военную стражу, каковая изъ Московскаго гарнизона и пожалована была для Бѣлбажскаго монастыря въ количествѣ 14 человекъ, отъ которыхъ впослѣдствіи и образовалась близъ монастыря деревня и понынѣ называемая „Подмонастырной-Слободой“. Увидѣвъ невозможность продолжать набѣги на монастыри, охраняемые солдатами, раскольники прибѣгли къ другому средству повредить православію—къ клеветѣ. Такъ, они подзадорили Бѣлбажскихъ крестьянъ подать жалобы на неправильность и незаконность присвоенія Бѣлбажскимъ монастыремъ деревень и угодій, жаловались они и на порочную жизнь солдатъ при монастырѣ, думая чрезъ то достигнуть удаленія ихъ. Но всѣ ихъ клеветы были опровергнуты Питиримомъ, лично представившимъ въ Казанскую губернскую канцелярію царскіе указы. И впослѣдствіи, сдѣлавшись архіепископомъ Нижегородскимъ, Питиримъ не остав-

лялъ, своими заботами основанныхъ имъ монастырей и даже неоднократно посѣщалъ ихъ. Памятникомъ одного изъ его посѣщеній служить большая картина, находящаяся въ часовнѣ при колодезѣ и изображающая встрѣчу его, какъ епископа, съ крестомъ, несомымъ священнослужителями въ облаченіяхъ, и съ иконою въ рукахъ настоятельницы. Еще портретъ его съ дикиріемъ и трикиріемъ въ рукахъ находится въ покояхъ настоятельницы монастыря. Помня такія благодѣянія Шитирима, и понинѣ Бѣлбажская обитель съ особеннымъ усердіемъ чтитъ память его и творить о немъ почти ежедневное поминованіе на чтеніи Псалтири, на проскомидіи и ектеніяхъ.

### Инопархіальныя извѣстія.

— Въ ряду многихъ добрыхъ явленій, порождаемыхъ церковною школою, несомнѣнно, единственнымъ въ своемъ родѣ должно быть признано слѣдующее. Въ Пермской Богородицерождественской городской женской церковно-приходской школѣ, заботами и по инициативѣ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, съ прошлаго 1895 года введены такъ называемыя *дни благотворительности*: предъ праздникомъ Рождества Христова и Св. Пасхи дѣти посвящаютъ нѣсколько дней (3—5) дѣламъ благотворительности. Предъ наступленіемъ этихъ дней дѣтямъ въ возможно доступной и убѣдительной для нихъ формѣ дается объясненіе, что для христіанина недостаточно только учиться въ школѣ и знать законъ Божій, но необходимо научиться сейчасъ же и примѣнять его къ дѣлу. Только тогда дѣти будутъ вполнѣ цѣнить школу, когда они научатся не только по книжкѣ нравственнымъ обязанностямъ, но и на самомъ дѣлѣ приобрѣтутъ навыкъ къ добрымъ дѣламъ, что и составляетъ основную цѣль воспитанія. Руководясь всѣми этими соображеніями, Богородицерождественская женская церковно-приходская школа и даетъ съ этою цѣлю дѣтямъ возможность посвятить нѣсколько дней предъ великими праздниками дѣламъ благотворенія для неимущихъ бѣдныхъ дѣтей прихода посредствомъ шитья платья для нихъ изъ готоваго матеріала. Ученицамъ внушается исполнять это доброе дѣло съ величайшимъ вниманіемъ и полнымъ сознаніемъ, что онѣ это дѣлаютъ изъ любви къ Богу и ближнимъ. Каждой дѣвочкѣ предоставляется право указать на какую-либо очень бѣдную семью, нуждающуюся въ помощи предъ праздниками. Опытъ указанной школы показалъ, что эти „дни благотворенія“ производятъ на дѣтей глубокое нравственное впечатлѣніе, тѣмъ болѣе, что во время работъ происходитъ чтеніе соответствую-

щихъ статей и разсказовъ: напр., предъ Пасхой—о страданіяхъ Спасителя, предъ Рождествомъ—о рожденіи Иисуса Христа, о достойномъ проведеніи воскресныхъ и праздничныхъ дней и т. д.; чтенія сопровождаютъ въ перерывахъ между работами показываніемъ свѣтовыхъ картинъ при помощи волшебнаго фонаря. Всѣ, видѣвшіе дѣтей, свидѣтельствуя, что во время „дней благотворенія“ между ними наблюдается образцовая дисциплина: работы ежедневно начинались и оканчивались молитвою, а дѣти сознавали, что они дѣлаютъ доброе дѣло во имя заповѣди Божіей о любви къ ближнему. „Благотворительные дни“ въ школѣ—явленіе не только отрадное и желательное, но и въ полномъ смыслѣ слова—высокое. Слѣдствія этихъ дней должны быть благопріятны не только для цѣлей школы, но и вообще для всей приходской жизни. Служа нагляднымъ выраженіемъ основной идеи церковно-школьнаго дѣла, „благотворительные дни“ заставляютъ всѣхъ прихожанъ села невольно смотрѣть на школу съ благоговѣніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ заставляютъ проникнуться тѣмъ истинно христіанскимъ настроеніемъ въ отношеніи и къ церкви, и къ школѣ, и къ своимъ односельчанамъ, и ко всѣмъ вообще людямъ, осуществленіемъ котораго являются эти „дни“. Дай Богъ, чтобы это доброе дѣло нашло подражателей.

— Въ „Тульскихъ Еп. Вѣдомостяхъ“ одна изъ статей посвящена вопросу о *распределеніи учащихся въ цер.-прих. школахъ на группы*. „Программы“ учебн. предметовъ для ц.-прих. школъ съ ихъ объяснительными записками, назначая для одноклассной школы двухгодичный курсъ, нигдѣ не дѣлаютъ ни малѣйшаго указанія или намека на то, какъ учителю управляться съ двумя группами, или даже—нужно ли имѣть въ классѣ двѣ группы, а не одну. Еслибы учитель въ свою школу сталъ принимать не каждый годъ, а черезъ годъ, то ему пришлось бы вести въ теченіе двухъ лѣтъ только одну группу, съ которою онъ послѣдовательно и окончилъ бы курсъ 1-го и 2-го года. Программы безразлично относятся къ этому, и учитель, принимающій учениковъ черезъ два года, съ одинаковою точностію исполнилъ бы всѣ требованія программы, какъ и другой учитель, который принимаетъ ихъ ежегодно. Понятно, что управляться съ одною группою несравненно легче, чѣмъ съ двумя или тремя. И однако же ни одинъ учитель въ настоящее время не рѣшается избрать этотъ легчайшій способъ школоведенія. Едва ли это даже и возможно. Разъ школа открылась, трудно затворить ея двери для желающихъ поступить въ нее на цѣлыхъ два года. Но вопросъ о группахъ одноклассной школы на практикѣ еще больше усложняется. Дѣло въ томъ, что про-

грамму одноклассной ц.-прих. школы не успевают пройти въ назначенное время; часть ея переносится на третій годъ, и прибавляется такимъ образомъ третья группа—третьегодники; эта группа является еще и вслѣдствіе того, что въ старшей (второй) группѣ лишь только развѣ пятая часть оканчиваетъ курсъ успѣшно, а  $\frac{1}{3}$  остается на повтореніе курса. Образование тѣмъ или другимъ способомъ этой третьей группы до того вошло въ обычай, что безъ нея обходится рѣдкая ц.-прих. школа. При этомъ не безъ вліянія остается примѣръ земскихъ одноклассныхъ школъ, полный курсъ которыхъ по правиламъ назначенъ на три года. Но большинство учителей цер.-прих. школъ отказывается отъ законнаго преимущества своего предъ земскими—имѣть въ школѣ двѣ только группы, а не три, хотя, понятно, имѣть дѣло съ двумя группами легче, чѣмъ съ тремя. Группировка, обыкновенно, при этомъ получается такая: вновь принятые ученики (первогодники) составляютъ младшую группу; перешедшіе изъ младшей (второгодники) составляютъ среднюю и, наконецъ, оставшіеся на повтореніе курса въ старшей группѣ (третьегодники) такъ и остаются старшею группою. Или еще бываетъ и такая группировка: въ первой группѣ осталось много неуспѣвшихъ, —отсталыхъ по разнымъ причинамъ,—или потому что они слишкомъ поздно поступали въ школу, или они много пропустили уроковъ,—но все же они успѣли кое-чему выучиться—читаютъ, пишутъ съ грѣхомъ пополамъ. Что съ ними дѣлать въ слѣдующій годъ? Въ старшую группу они не годятся, слишкомъ отстали отъ своихъ товарищей, отъ вновь набранныхъ далеко ушли. И вотъ составляютъ изъ нихъ среднюю группу. Хорошо ли это? Если такъ, то неизбежно найдутся ученики для четвертой группы—изъ отсталыхъ въ старшей группѣ. Что же во всѣхъ подобныхъ случаяхъ нужно дѣлать? По мнѣнію автора излагаемой статьи, есть возможность воспользоваться преимуществами одноклассной цер.-прих. школы и въ то же время избѣжать неудобствъ, вытекающихъ изъ двухгодичнаго курса этой школы. Пусть всегда будетъ только двѣ группы; отсталыхъ же въ той и другой не нужно выдѣлять въ особія группы, иначе дѣленію на группы не будетъ и конца. Отсталыхъ въ младшей группѣ слѣдуетъ оставлять въ той же группѣ на повторительный курсъ. Въ первые два мѣсяца имъ, правда, нечего будетъ дѣлать вмѣстѣ съ новобранцами; они ничего не потеряютъ, если даже эти мѣсяцы будутъ дома; но потомъ они повторяютъ курсъ младшей группы и, можетъ быть, явятся лучшими учениками въ этой группѣ. Въ старшей группѣ еще легче соединить отставшихъ съ тѣми учениками, которые перейдутъ изъ младшей: повтореніе курса

принесеть для них несомнѣнную пользу. Такимъ порядкомъ само собою устраняется неудобство двухгодичнаго курса: повторяющіе курсъ младшей группы легко и успѣшно могутъ пройти программу этого курса, не отстать отъ нихъ и болѣе способные изъ новичковъ; а тѣ, которые отстанутъ, явятся успѣшными въ слѣдующій годъ при повтореніи курса. Тоже и въ старшей группѣ.

— *Полезное нововведеніе* сдѣлано въ Лапотковской *ц.-прих. школѣ* Тульской губ., состоящее въ томъ, что обучающіеся въ ней знакомятся съ приемами первой помощи въ разныхъ несчастныхъ случаяхъ. Основательницей и попечительницей этой школы, кн. Урусовой, приобретень для школы наборъ картинъ, изображающихъ приемы и способы оказанія первой помощи при несчастныхъ случаяхъ съ людьми: напр., при переломѣ или вывихѣ членовъ, угарѣ, пораненіи, обморокѣ и т. п. Для разъясненія изображеннаго на картинахъ и указанія практическихъ приемовъ помощи въ этихъ случаяхъ приглашенъ фельдшеръ. Въ школу собираются слушать эти объясненія не только учащіеся, но и окончившіе курсъ.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

— *Исправляющему д. благочиннаго 2 Чухлом. округа:* за Вашимъ округомъ недоимки за 1895 г. не числятся.

— Получены деньги за Епарх. Вѣдомости отъ церквей: Богородицкой с. Беберина за 1896 и 1897 гг. по 5 р.—10 р.; чрезъ благочиннаго прот. Н. Соболева: отъ Соборной и Воскресенской г. Чухломы и Троицкой с. Рамешекъ за 1897 г. по 5 руб.—15 руб.; Солигаличскаго Христорождественскаго собора за 1897 г.—5 р.; Покровской с. Хрѣнова за 1897 г.—5 р.



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.



## Сочиненія Епископа Виесаріона (Докт. Богословія):

Сборникъ для любителей духовнаго чтенія. Изданіе 2-е.  
Спб. 1897 г. Цѣна 2 руб.

Толкованіе на париміи. Въ 3 томахъ. Изд. 2-е исправл.  
Спб. 1894—1896 г. Цѣна 5 руб. 50 коп.

Толкованіе на Божественную литургію по чину св. Іоанна  
Златоустаго и св. Василія Великаго. Изд. 4-е. Спб. 1895 г.  
Цѣна 1 руб.

Продаются въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова, въ С.-Пе-  
тербургѣ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45.

2—1

## ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ А. И. БЕКЕНЕВА ВЪ КОСТРОМѢ

поступили въ продажу только что отпечатанныя

НОВЫЯ КНИГИ:

## ЕЖЕДНЕВНЫЯ ПОУЧЕНІЯ

въ словѣ Божіемъ по руководству литургійныхъ Евангельскихъ  
и Апостольскихъ чтеній во дни воскресные, праздничные и сед-  
мичные (будніе) всего года. Полное практическое пособіе для  
проповѣдниковъ слова Божія.

Составилъ преимущественно по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ,  
примѣненнымъ къ церковной импровизаціи, священникъ, магистръ Богословія  
Григорій Дьяченко.

ВЪ 3-хъ ТОМАХЪ:

ТОМЪ ПЕРВЫЙ: Поученія на всѣ воскресные дни года  
съ приложеніемъ поученій на недѣли особыя. (Всѣхъ поученій  
475). Стр. LIV+769. Цѣна безъ пересылки 1 р. 50 к.;

ТОМЪ ВТОРОЙ: Поученія на всѣ праздники великіе, сред-  
ніе и малые цѣлаго года, съ приложеніемъ поученій на чтенія,  
общія святымъ разныхъ ликовъ, и на всѣ высокаторжественные  
(царскіе) дни. Всѣхъ поуч. 475. Стр. XLII+936. Цѣна безъ  
пересылки 2 р.

ТОМЪ ТРЕТІЙ и ПОСЛѢДНІЙ: Поученія на всѣ седмич-  
ные (будніе) дни года съ присовокупленіемъ поученій на всѣ дни  
пасхальной недѣли, св. четырехдесятницы и страстной седмицы.

Всѣхъ поуч. 485. Стр. XLIII+985. Цѣна 2 р. Къ каждому тому приложенъ подробный алфавитный указатель всѣхъ догматическихъ, нравственныхъ и церковно-историческихъ понятій, необходимый для справокъ при подготовкѣ къ церковной импровизаци, при составленіи поученій и веденіи внѣ богослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ. Каждый томъ, составляя законченное цѣлое, можетъ быть выписанъ отдѣльно. Изд. 1897 г. Всѣ три тома 6 руб. съ пересылкою.

Поступило въ продажу второе пересмотрѣнное и значительно дополненное изданіе книги:

## **ПОЛНЫЙ ГОДИЧНЫЙ КРУГЪ КРАТКИХЪ ПОУЧЕНІЙ,** составленныхъ на каждый день года,

примѣнительно къ житіямъ святыхъ, праздникамъ и др. свящ. событіямъ, воспоминаемымъ церковію, и приспособленныхъ къ живому проповѣдническому слову (импровизаци).

Составилъ преимущественно по лучшимъ проповѣднич. образцамъ священ. магистръ Г. Дьяченко. Въ двухъ томахъ.

**ТОМЪ ПЕРВЫЙ** (первое полугодіе) заключающій въ себѣ 330 поуч. (548 стр.). Цѣна безъ перес. 1 р. 50 к.

**ТОМЪ ВТОРОЙ** (второе полугодіе) содержащій 375 поучен. (795 стр.). Цѣна безъ перес. 2 р. Оба тома съ перес. 4 руб.

### **У него-же продаются брошюры и книги того-же автора:**

„Вопросы на исповѣди“. По руководству 10-ти заповѣдей закона Божія, 9-ти еванг. заповѣдей о блаженствахъ и 9-ти церковн. заповѣдей съ пастырскимъ увѣщаніемъ кающагося послѣ каждаго отвѣта его духовнику.

Пособіе для пастырей церкви при совершеніи ими таинства покаянія и для говѣющихъ мірянъ, приготовляющихся къ сему таинству. Цѣна этой брошюры 30 коп. съ пересылкою 40 коп. Изданіе 2-е значительно дополнен. 1897 г.

Наканунѣ исповѣди. Общедоступное духовно-назидат. чтеніе для говѣющихъ. Изд. 2-е значительно дополненное 1897 г. Цѣна 20 к., съ перес. 30 к. Изд. 1897 г.

Наканунѣ св. причащенія. Общедоступное духовно-назидат. чтеніе для говѣющихъ. Цѣна съ перес. 20 к.

**Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви.** Систематическій сборникъ избранныхъ библейскихъ изреченій и святоотеческихъ свидѣтельствъ, краткихъ церковно-историч. повѣствованій и рассказовъ изъ житій святыхъ и др. статей духовнаго содержания, расположенныхъ по плану „Пространнаго христіанск. катихизиса“, наглядно и подробно изъясняющихъ содержание его.

Онъ назначенъ служить пособіемъ: а) для пастырей церкви при составленіи ими катихизическихъ поученій и др. видовъ церк. проповѣди; б) для законоучителей при преподаваніи закона Божія вообще и катихизиса въ особенности и в) для родителей и воспитателей при религіозно-правственномъ обученіи дѣтей.

Въ трехъ отдѣльныхъ книгахъ, изъ которыхъ каждая, составляя совершенно законченное цѣлое, можетъ быть приобрѣтаема отдѣльно.

Цѣна первой книги: „Уроки и примѣры христіанской вѣры“. (Стр. 745 + XXXIII) (въ коей около 700 отдѣльныхъ статей) 2 р. (два рубля) безъ перес.

Цѣна второй книги: „Уроки и примѣры христіанской надежды“. (Стр. 631) 2 р. (два р.) безъ перес., изд. 3-е, 1894 г., вновь пересмотрѣн. и значит. дополненное.

Цѣна третьей книги. „Уроки и примѣры христіанской любви“. Стр. 740) 2 р. (два р.) безъ перес. Изд. 3-е, 1894 г., вновь пересмотрѣн. и значит. дополненное. Все три книги съ пересылкой 6 руб. 50 коп.

Всѣ три книги „Уроковъ и примѣровъ христіанской вѣры, надежды и любви“ Училищн. Сов. при Св. Синодѣ одобрены въ качествѣ учебнаго пособія для законоуч. при преподав. закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, а равно для приобрѣтенія въ бібліотеки второклассныхъ церков.-приходскихъ школъ въ качествѣ назид. и полезной книги для вѣтхкласснаго чтенія. (См. Церк. Вѣд. изд. при Св. Синодѣ за 1896 г., № 50).

**ДУХОВНЫЕ ПОСЪВЫ.** Краткій сборникъ статей духовно-правственнаго содержанія, приспособленныхъ къ общедоступному объясненію главнѣйшихъ истинъ катихиз. ученія православной церкви. Изданіе 2-ое, дополненное, 1897 г. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

„Современный календарь“ Ступина, на 1897 г., ц. 15 к.

2—1

Открыта подписка на 1897 годъ  
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

# РУССКІЙ ЛИСТОКЪ.

VIII-й годъ изданія.

Въ наступающемъ 1897 году „Русскій Листокъ“ будетъ выходить по значительно расширенной программѣ, равной по объему съ большими и дорогими столичными изданіями.

Въ программу „Русскаго Листка“ входятъ: 1) Правительственныя распоряженія и придворныя извѣстія; 2) Телеграммы

Россійскаго Телеграфнаго Агентства и собственныхъ корреспондентовъ; 3) Передовыя (руководящія) статьи по внутреннимъ вопросамъ и внѣшней политикѣ; 4) Корреспонденціи внутреннія и заграничныя; 5) Хроники: Московская, Петербургская и внутренняя; 6) Извѣстія изъ иностранныхъ газетъ; 7) Дневникъ печати; 8) Театръ, музыка и живопись; 9) Критика и библиографія; 10) Судебная хроника; 11) Биржевая хроника; 12) Фельетоны: литературные, научные и общественной жизни; 13) Спортъ; 14) Мелкія замѣтки, разныя извѣстія и смѣсь; 15) Портреты, рисунки, планы и чертежи.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой остается прежняя: на годъ—6 р., на 6 мѣсяцевъ—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—70 коп.

Адресъ конторы и редакціи: Москва, Неглинный проѣздъ, д. Голицкаго. 5—4

НОВАЯ съ 1 Января 1897 года ГАЗЕТА  
въ Москвѣ выходитъ

# „МОСКОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Редакція новой газеты намѣрена давать читателямъ своевременныя, точныя и разнообразныя, какъ общія, такъ и мѣстныя, извѣстія; отклики на текущія событія; свѣдѣнія изъ судебныхъ и административныхъ сферъ; ежедневный фельетонъ общественной жизни, оригинальную и переводную беллетристику; новости науки, искусствъ и литературы; извѣстія изъ области торговли и промышленности. Иллюстраціи достопримѣчательностей Россіи.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода 3 р., на мѣсяць 60 к.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Москва, Б. Дмитровка, уголъ Богословскаго пер., домъ церкви Григорія Богослова.

Редакторъ-издатель М. Е. Смирновъ.

Издатели: А. Петровичъ и Н. Гольдинъ.

3—2

---

Содержаніе неофициальной части: Объясненіе Евангельскихъ чтеній на литургіи. Голая вѣра. Двадцатипятилѣтіе существованія Клевцовской церковно-приходской школы (1872—1897 гг.). Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Отвѣты редакціи. Объявленія. *Приложенія:* О пѣніи въ православныхъ церквахъ Греческаго Востока—стр. 67—74.

---

*Редакторъ Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензурок. Февраля 10 дня 1897 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

## Схема

ритмическая:

Ирмосъ: "Ε σω σε λα ον | θαυ μα του γων Δεσ πο της...

Тропарь: "Η νεγ κε γα στηρ | η γι ασ με νη λο γου...

Въ богослужебномъ употребленіи Греческой церкви есть еще *ямбическій* канонъ 1-го гласа Богородицѣ, твореніе *Іоанна Дамаскина* на Рождество Христово <sup>1)</sup>, а также канонъ *Меодія* изъ Сиракузъ <sup>2)</sup> и первый кондакъ акаѳиста Божіей Матери, твореніе блаж. Георгія Писиды (по инымъ—патр. Сергія).

Затѣмъ количественная античная поэзія уже болѣе не находила себѣ подражателей среди христіанскихъ гимнографовъ. Вымершія въ живомъ языкѣ греческаго народа формы *количественности* препятствовали развитію теплоты чувства и его выраженію въ произведеніяхъ, вмѣстѣ же съ тѣмъ стали непонятны народу и перестали производить на него надлежащее впечатлѣніе. Сверхъ того, при строгой выдержкѣ стиха, по выраженію проф. Е. Ловягина, „нельзя соблюсти столь свободнаго и естественнаго теченія и сочетанія словъ, какое прилично прозѣ,“ особенно же, прибавимъ, тексту священныхъ пѣснопѣній, что можно видѣть отчасти и въ стихотворныхъ канонахъ св. Іоанна Дамаскина <sup>3)</sup>. А потому эти формы стихосложенія, съ выпѣвшими отъ времени красотами, легко уступили свое мѣсто другимъ болѣе сроднымъ живому языку народа элементамъ стихосложенія и красотахъ рѣчи, которые развились собственно на почвѣ христіанско-византійской поэзіи. Элементы эти въ изобилии и въ достаточно-художественной обработкѣ представляетъ *византійско-ритмическое* стихосложеніе.

*Ритмическое стихосложеніе.* За утратою въ живой греческой рѣчи долготы и краткости слоговъ, этихъ основаній античнаго *количественнаго* стихосложенія, христіанской лирикѣ оставалось изобрѣсти новыя формы стихосложенія и для этого воспользоваться элементами еще присущими живой прозаической рѣчи, т. е. привести въ соотвѣтствующія эстетическимъ требованіямъ сочетанія ея реченія, слоги, ударенія. Подъ вліяніемъ напѣвнаго ритма, а можетъ быть и общихъ свойствъ сирійско-еврейскаго стиха, скоро появилась *ритмическая проза*, которая чрезъ утонченность ассонансовъ и чрезъ повтореніе одинаковыхъ комбинацій возвысилась до *ритмической поэзіи* <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> См. Θεωτοκάρου изд. Музея. Константинополь, 1849 г., стр. 196.

<sup>2)</sup> Krumbacher: Geschichte der byzant. Litteratur. p. 322.

<sup>3)</sup> „Богослужебные каноны“, проф. Е. Ловягина, стр. 71.

<sup>4)</sup> Подробности о происхожденіи *ритмической поэзіи* см. въ вышеупомянутомъ сочиненіи Крумбахера § 182.

Въ основаніе *ритмическаго* стихосложенія прежде всего полагается: 1) логически-эстетическое расположеніе его частей—строфъ, стиховъ и полустихій; 2) затѣмъ число слоговъ въ стихахъ; 3) мѣста удареній надъ слогами; 4) словесная форма произведенія (стихира, канонъ, кондакъ, тропарь), иногда—припѣвъ, акростихъ, риѣма; 5) наконецъ риторическая или фонетическая искусственность выраженій.

По изслѣдованію ученыхъ, <sup>1)</sup> важную особенность фонетики и акцентуаціи этого стихосложенія, равно какъ построенія и послѣдованія стопъ, стиховъ и строфъ, составляетъ, до извѣстныхъ предѣловъ, *свобода*. *Слоги* считаются просто, безъ принятія во вниманіе ихъ долготы и краткости; *гіатусъ* (зіяніе) допускается смѣло, элизія (выпускъ гласной) почти совершенно въ пренебреженіи. Разность между острымъ и обложеннымъ *удареніемъ*, исчезнувшая уже въ живой рѣчи, постепенно всюду оставлена безъ вниманія. Однообразіе ударенія строго соблюдается только на концѣ стиховъ. *Стопы* строятся и слѣдуютъ своеобразно, а не по точному подражанію античнымъ стихамъ—ямбамъ, трохеямъ и проч. Въ ритмическомъ стихосложеніи никакія опредѣленные стопы не выдерживаются и не слѣдуютъ однообразно отъ начала до конца стихотворенія. *Строки* не имѣютъ равномѣрности и не равносложны; какъ ритмическія ихъ схемы, такъ и число слоговъ въ нихъ по большей части различны. Не только въ разныхъ стихахъ одной и той же строфы, но и въ разныхъ полустихіяхъ одного и того же стиха стопосложеніе бываетъ различно и рѣдко повторяется въ слѣдующихъ стихахъ. Стихи представляютъ собою смѣсь разныхъ размѣровъ: ямбовъ, трохеевъ, дактилей, анапестовъ и проч. *Строфы* то движутся равно и мѣрно впередъ, то получаютъ стремительность отъ прилива небольшихъ членовъ стиха. Простыя, краткія строфы встрѣчаются рѣдко, чаще же обширныя, которыя достигаютъ до 20 и болѣе короткихъ строкъ, изъ которыхъ опять каждая можетъ имѣть свою послѣдовательность удареній. Творецъ пѣсни не хотѣлъ повторять опредѣленные стопы и схемы строкъ, но слѣдовалъ свободно музыкальному чувству; оно одно опредѣляло и послѣдовательность удареній, и длину короткихъ строкъ (колѣны) и группировку краткихъ строкъ въ длинныя строки (стихи, періоды) и вообще строеніе (*οἶκος*) строфы.

На первый взглядъ новому метру не достаетъ ни плавности, ни разнообразія, ни исправности стопосложенія. Но при внима-

<sup>1)</sup> Крумбахеръ въ выше упомянутомъ сочиненіи § 174.

тельно разсмотрѣннн этого стихосложенія мы видимъ въ немъ свои законы и даже великое искусство построения. Наблюдения показываютъ, что это стихосложеніе состоитъ главнымъ образомъ въ *периодическомъ* строенн рѣчи (*ποίημα κατὰ περιόδον*), что оно имѣетъ большое сходство съ конструкціею еврейскаго стиха и частію греческаго стиха древнихъ лирическихъ поэтовъ и преимущественно основывается на напѣвномъ ритмѣ пѣснопѣннй.

Большая часть церковныхъ пѣснопѣннй, не подходя подъ правила законѣрнаго стихосложенія, обнаруживаютъ въ себѣ соразмѣрность своихъ членовъ. Именно, стихи ихъ идутъ связными и притомъ приблизительно соразмѣрными группами. Въ основанн такого расположенія членовъ лежитъ библейскій параллелизмъ текста, не извѣстннй античной книжной поэзіи. Параллелизмъ этотъ впрочемъ является здѣсь по большей части во внѣшней оболочкѣ греческаго *дистиха*, состоящаго въ сочетаннн стиховъ въ парныя группы. Каждый стихъ обыкновенно дѣлится цезурою на *кольна* (полустішнн), изъ которыхъ наиболѣе пространныя по тексту подраздѣляются еще на болѣе дробныя члены. Примѣръ изъ богород. догм. гл. 6:

Кто Тебѣ не ублажить, | Пресвятая Дѣво;

Кто ли не воспоетъ | Твоего пречистаго рождества?

Группа такихъ *дистиховъ*, съ присовокупленнмъ иногда отдѣльныхъ стиховъ вступительныхъ въ началѣ, заключительныхъ въ концѣ и (рѣдко) соединительныхъ въ срединѣ, образуетъ строфу, которая въ греческихъ богослужебныхъ книгахъ, смотря по виду гимновъ и по мѣсту въ нихъ и богослуженн, носить различное названн, какъ-то: стихира, богородичень, кондакъ, икосъ, ирмосъ, тропарь и проч. Въ пѣснопѣнняхъ не рѣдко встрѣчаются пары стиховъ взаимнравныхъ и по числу слоговъ и по ритмическому размѣру. Такія двустішнн особенно извѣстны изъ икосовъ акаѣиста Божіей Матери, творенн блж. Георгія Писиды.

Такая группировка членовъ является на первомъ планѣ у церковныхъ пѣснописцевъ и господствуетъ надъ законѣрнымъ послѣдованнмъ стопъ, стѣсняющихъ свободное теченн рѣчи и выразительность мысли и чувства. Самое дѣленн текста на стихи и колна не есть дѣленн произвольное. Стихотворцы съ каждымъ стихомъ умѣли прекрасно соединять небольшую остановку смысла и рѣчи. Каждый стихъ включаетъ въ себѣ обыкновенно цѣлое синтаксическое, полное или сокращенное, предложенн и каждое колно отдѣльный его логическнй членъ. Притомъ въ каждомъ колнѣ по большей части находятся два слова или два грамматическнн понятнн. Колно въ три слова, или въ одно слово, тре-

буеть соотвѣтственнаго себѣ колѣна въ томъ же, или чаще въ слѣдующемъ стихѣ, также въ три или въ одно слово.

Относительно послѣдованія удареній въ стихахъ одни изъ пѣснопѣннй имѣють нѣкоторое сходство съ древнимъ античнымъ, другіе съ позднѣйшимъ тоническимъ стопосложеніемъ, большая же ихъ часть обнаруживаетъ въ себѣ *напѣвный ритмъ*, состоящій въ присутствіи въ каждомъ колѣнѣ стиха *сильныхъ* удареній или *напѣвныхъ иктовъ*, которые, группируя слоги въ большія стопы, уравниваютъ мѣру колѣнъ и стиховъ и содѣйствуютъ выразительности при ихъ возгласномъ произношеніи. Отъ того-то этого рода стихосложеніе и называется *ритмическимъ*, а у иныхъ писателей—*мѣрною прозою*, приспособленною къ пѣнію на гласы. Такой взглядъ на просодическое строеніе церковныхъ стиховъ оправдывается какъ историческими извѣстіями о томъ, что составители ихъ вмѣстѣ были и творцами ихъ мелодій, такъ и сопоставленіемъ ихъ тоническихъ схемъ съ извѣстными нынѣ ихъ древними напѣвами. Примѣръ:

Ἡ παρθένος σήμερον | τὸν ὑπερούσιον τίκτει  
 Καὶ ἡ γῆ τὸ σπῆλαιον | τῇ ἀπροσίτῳ προσάγει  
 Ἄγγελοι μετὰ ποιμένων | δόξολογοῦσιν  
 Μάγοι δὲ μετὰ ἀστέρος | ὁδοιποροῦσιν  
 Δι' ἡμᾶς γὰρ ἐγεννήθη | παιδίον νέον | ὁ πρὸ αἰώνων θεός <sup>1)</sup>.

— / — / — / — / — | . . — / — / — / —

— / — / — / — | . . — / — / — / —

/ — . . — / — | . . — / — / —

/ — . . — / — | . . — / — / —

— / — / — / — | — / — / — | — . — / — / —

Таково въ общемъ строеніе ритмическихъ церковныхъ пѣснопѣннй византійскаго періода.

Въ частности для уясненія строенія *коленъ* или членовъ греческаго церковнаго стиха Кристь <sup>2)</sup> обращается къ сопоставленію *подобныхъ* (προσόμελον) съ ихъ *самогласными* (αὐτόμελον) и *тропарей* съ *ирмосами* и указываетъ въ нихъ слѣдующіе четыре закона:

1. Пѣснопѣнія одного и того же напѣвнаго вида должны состоять изъ *одинаковаго числа колѣнъ* или членовъ, такъ что если

<sup>1)</sup> Въ этомъ кондакѣ св. Романа на Рожд. Хр. содержатся два *дистиха*, напоминающіе библейскій параллелизмъ, и одинъ распространенный заключительный стихъ. Оба стиха перваго дистиха одинаковы по количеству слоговъ (15) и по тоническимъ схемамъ. Тоже и оба стиха втораго дистиха (13). Заключительный стихъ стоитъ отдѣльно (13+7). Первые два стиха имѣють цезуру послѣ семи первыхъ слоговъ, остальные послѣ восьми. Каждое колѣно до цезуры и послѣ цезуры имѣеть свой тоническій размѣръ и поется особымъ колѣномъ мелодическимъ.

<sup>2)</sup> Antholog. Graeca, Proleg. p. LXXV и далѣе.

самогласный образец (*стихира, ирмосъ, кондакъ*) включаетъ въ себя десять колѣнъ, то столько же колѣнъ должно заключать въ себя и каждое составленное по его подобію пѣснопѣніе (*подобенъ, тропарь, икосъ*). Раздѣленіе же пѣснопѣній на колѣна достаточно ясно изъ самыхъ кодексовъ. Въ нихъ каждое колѣно строфы отдѣлялось точкою или звѣздочкою, которая впослѣдствіи замѣнена запятою. Встрѣчающіяся въ дѣленіи колѣнъ разности объясняются ошибками переписчиковъ, а также двусмысленностію знаковъ, употребляемыхъ одинаково для обозначенія колѣнъ и вмѣстѣ членовъ рѣчи, хотя эти дѣленія не всегда совпадаютъ одно съ другимъ. Эти ошибки въ большинствѣ случаевъ исправимы чрезъ сопоставленіе многихъ того же вида пѣснопѣній.

2. Взаимно соотвѣтственныя колѣна тропарей (т. е. пѣснопѣній) состоятъ изъ *одинаковаго числа слоговъ*. Причиною того силлабической стиль напѣвовъ, въ которомъ каждому звуку напѣва долженъ соотвѣтствовать одинъ слогъ текста. Законъ этотъ соблюдался и у древнихъ лирическихъ поэтовъ, — сирійскихъ, греческихъ, латинскихъ, именно въ стихахъ, подчиненныхъ природѣ напѣвовъ.

3. Взаимно соотвѣтственные тропари согласуются на определенныхъ мѣстахъ *въ удареніяхъ слоговъ*. И это основной законъ стихотворнаго искусства византійскихъ и христіанскихъ поэтовъ. Впрочемъ здѣсь разумѣется не каждое удареніе, встрѣчающееся въ стихѣ, такъ какъ многія изъ удареній не постоянны, а только наиболѣе *сильно* выдающіяся или *икты*, соединяющія нѣсколько слоговъ въ одну большую стопу. Эти ударенія остаются неизмѣнными во всѣхъ соотвѣтственныхъ стихахъ тропарей и обыкновенно сопровождаются какъ въ чтеніи, такъ равно и въ пѣніи, высотой, напряженіемъ и вмѣстѣ протяженіемъ звуковъ. Такихъ *иктовъ* въ стихѣ бываетъ одинъ, два или три, не смотря на видъ стопосложенія. Въ церковныхъ книгахъ вѣрнѣйшими знаками этихъ иктовъ служить нотное обозначеніе напѣвовъ пѣснопѣній, въ которомъ знаки сильнаго ударенія ( $\psi\eta\sigma\tau\delta\nu$ , иногда  $\beta\alpha\rho\epsilon\iota\alpha$ ,  $\pi\epsilon\tau\alpha\sigma\tau\eta$ ) съ знакомъ *класма*, — а прежде еще  $\delta\acute{\xi}\epsilon\iota\alpha$ ) согласны съ сильными же удареніями церковнаго стихосложенія, сохраняемыми твердо отъ древности. Поэтому понятно намъ наставленіе нѣкаго грамматика (Теодосія или же Теодора Александрійскаго) о сочиненіи каноновъ: „Если кто хочетъ составить канонъ, то онъ долженъ сначала воспѣть ирмосъ, потомъ присоединить къ нему тропари такъ, чтобы они равны были съ ирмосомъ въ числѣ слоговъ, въ удареніяхъ, а вмѣстѣ чтобы сохраняли и его размѣръ“. Но то же правило приложимо и къ *подобнымъ* и къ нѣкоторымъ другимъ церковнымъ пѣснопѣніямъ.

4. Наконецъ четвертый законъ тотъ, что каждое колѣно свободнаго ли то или закономѣрнаго стопосложенія по крайней мѣрѣ въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ имѣеть слогъ съ сильнымъ удареніемъ; прочіе слоги могутъ колебаться. Этотъ слогъ обыкновенно полагается въ концѣ колѣна; отъ того заключеніе колѣнъ, особенно же находящихся въ концѣ стиха, какъ въ стихосложеніи, такъ и въ его напѣвѣ, замедляется. Тоже было и у древнихъ поэтовъ. Примѣръ соответственныхъ колѣнъ съ сильнымъ удареніемъ на второмъ слогѣ отъ конца, Θοτῖα:

Ἄπο χελείων ὕμνον.  
 Σοὶ δόξαν ἀναπέμνω.  
 Βάθος σου τῆς σοφίας. и др.

Имѣютъ ли византійскія церковныя стихотворенія и ихъ напѣвы правильную закономѣрность удареній? Византійскіе пѣснописцы и пѣснопѣвцы, а равно и дидаскалы не употребляютъ никакихъ знаковъ для обозначенія ритма и размѣровъ и не уясняютъ этого. Ихъ *иктѣ*, обозначаемый чрезъ выбиваніе ногою тезиса и арсиса, дѣлается часто, почти на каждомъ слогѣ, и потому весьма отличенъ какъ отъ древнихъ стопъ и размѣровъ, такъ и отъ новыхъ тактовъ. Тщательное же сопоставленіе колѣнъ показываетъ, что въ нихъ одни изъ слоговъ имѣютъ постоянно удареніе и представляютъ собою *полное согласіе* акцентовъ, другіе только иногда ударяются и представляютъ собою *несовершенное согласіе*, иные же совсѣмъ не имѣютъ ударенія. Такое различеніе слоговъ въ стихахъ совершенно согласно и съ потнымъ обозначеніемъ ихъ напѣвовъ. Сравнивъ шестыя по счету колѣна *подобныхъ* въ Великій Пятокъ и первыя колѣна *подобныхъ* же на память св. Георгія <sup>1)</sup> и обозначивъ *полное согласіе* ихъ акцентовъ тремя, а неполное двумя точками, мы получимъ слѣдующую схему : . : . . : . . : . . т. е. два постоянно ударяемыхъ слога и одинъ колеблющійся. А въ такомъ случаѣ многія церковно-византійскія колѣна имѣютъ явное сходство съ метрическими колѣнами античныхъ поэтовъ, каковы особенно колѣна *анapestическія* ( — — — — — — — — — — ), *дактилическія* ( — — — — — — — — — — ), *миксонейскія* ( . . — — — — — — — — — — ) и *ферекратейскія* ( — — — — — — — — — — ), въ простомъ ихъ видѣ, или же въ соединеніи съ *логоэдическими* ( — — — — — — — — — — ). Если же принять во вниманіе и слоги фиктивно ударяемые, какъ они принимаются въ нынѣшнемъ европейскомъ стихосложеніи, то въ церковныхъ пѣснопѣвнѣихъ много

<sup>1)</sup> См. Christ et Paranikas „Anthol. Gr.“ proleg. p. LXXXII:

Καὶ τῆ πόδι ἤτελετο.  
 ἄς γενναῖον ἐν μάρτυσι. и т. д.

найдется колѣнъ *ямбическихъ* и *трохаическихъ* отдѣльно и въ соединеніи между собою <sup>1)</sup>.

*Ямбъ.*

*Хорей (трохей).*

Ὁὐκ ἔστιν ἄγιος ὡς σὺ.

Ἀκατάληπτόν ἐστιν.

Θεὸν σταυροῦμενον σαρκί.

Ὁ πρεσβύτερος Συμεών.

Другіе размѣры стопъ рѣдки. Вообще же византійскіе стихотворцы и музыканты, за отсутствіемъ у нихъ полурифми и сопровождающихъ декламацию и пѣніе мѣрныхъ тѣлодвиженій, обнаруживаютъ пренебреженіе къ равночисленности слоговъ въ колѣнахъ и къ однообразно правильному послѣдованію стопъ и тактовъ.

*О стихахъ и періодахъ.* Изъ полустихій или колѣнъ составляются *стихи* или *періоды*. Христіанскія пѣснопѣнія весьма рѣдко состоятъ изъ одинокихъ колѣнъ или членовъ, по большей же части изъ двухчленныхъ и трехчленныхъ стиховъ или періодовъ <sup>2)</sup>. Такое дѣленіе стиховъ на члены было свойственно особенно еврейскимъ псалмамъ; но оно не чуждо и стихотвореніямъ античныхъ особенно лирическихъ поэтовъ, каковы стихотворенія: дактилическій гекзаметръ, ямбическій триметръ, анапестическій тетраметръ, галліямбъ и пріапейскій стихъ <sup>3)</sup>. Стихи эти состояли обыкновенно изъ двухъ членовъ, но иногда увеличивались до трехъ членовъ, и тогда назывались *періодами*.

Какіе же способы существуютъ для опредѣленія мѣста окончанія стиха и для правильного его раздѣленія на члены или колѣна? Византійскіе греки, вслѣдъ за александрійскими грамматиками, обозначая колѣна вышеупомянутыми знаками, не знали способовъ точнаго и яснаго дѣленія пѣснопѣній на *стихи*, которое, предполагалось, было ясно само собою безъ знаковъ. Для насъ же дѣленіе на стихи ясно лишь въ немногихъ стихотвореніяхъ, каковы: ямбическіе каноны св. Іоанна Дамаскина, стихи съ алфавитнымъ акростихомъ канона Теофана и нѣкоторые другіе. Однако и нынѣ можно указать нѣкоторые положительные способы для раздѣленія стиховъ, именно:

1. У древнихъ греческихъ поэтовъ каждый стихъ оканчивается цѣлымъ словомъ, и нѣтъ случая, чтобы начало слова принадлежало предыдущему, а конецъ его послѣдующему стиху; колѣна же стиха могли соприкасаться въ одномъ безраздѣльномъ словѣ. Затѣмъ въ концѣ стиха или періода не встрѣчается ни обоюдного слога, ни гіатуса; въ другихъ же мѣстахъ они допускаются. Христіанскіе пѣснописцы, хотя вообще пренебрегали рав-

<sup>1)</sup> Многочисленные примѣры разныхъ метровъ церковныхъ пѣснопѣній можно видѣть въ кн. Anthologia Gr. Криста. Proleg. LXXXIII—LXXXVIII.

<sup>2)</sup> См. выше пѣснопѣніе: Ἦ παρθένος σήμερον.

<sup>3)</sup> О дѣленіи гекзаметра на 6 *моноподій*, или на три *диподіи*, или на два *кольна* говоритъ Аристоксенъ, у Марія Викторина 11, 2.

посложностию колѣнъ и стиховъ и свободно допускали *иатусъ*, но также весьма рѣдко разсѣкали реченіе на два колѣна, на два же стиха никогда. Въ пѣніи же они никогда не разсѣкаютъ слово и на два колѣна, но переставляютъ цезуру то вправо, то влѣво отъ него, сообразно грамматическому и логическому составу рѣчи, какъ въ слѣдующихъ стихахъ Іоанна Дамаскина изъ пасхальнаго канона:

Ἐν ἡ εὐλογοῦμεν | Χριστὸν εἰς τοὺς αἰῶνας.  
Ἐμμοῦντες αὐτὸν | ὡς Θεὸν εἰς τοὺς αἰῶνας <sup>1)</sup>.

2. Но болѣе нагляднымъ, хотя и довольно шаткимъ средствомъ для раздѣленія стиховъ и колѣнъ, служатъ ихъ мелодіи, раздѣляющіяся также, сообразно съ текстомъ, на большія и меньшія отдѣленія. Мелодіи эти въ древности составлялись самими пѣснописцами и потому вполне должны соответствовать словесному составу ихъ твореній, а между тѣмъ въ теченіе времени весьма мало подвергались произвольному варіированію. Мелодическія дѣленія сверхъ того приобрѣтаютъ особенную важность потому, что не противорѣчатъ словесному и логическому составу греческаго текста, а съ другой стороны ясно указываются въ греческихъ нотныхъ книгахъ *мартуріями*, т. е. знаками высоты голоса, полагаемыми между періодами напѣва.

3. Далѣе дѣленію на стихи способствуютъ: иногда повтореніе словъ въ началѣ соответственныхъ стиховъ, иногда рима въ ихъ концахъ; затѣмъ ритмическое строеніе стиховъ, наконецъ самыя метрическія вольности, употребляемыя въ концѣ стиха, наприм., смѣна *критской* стопы :.. *хоріамбической* :..., или *спондейской* :.. *критскою* :..., именно: концы колѣнъ допускаютъ лишь краткія заключенія, въ концахъ же стиховъ, согласно съ пространными въ нихъ извиціями голоса, ничто не препятствовало употреблять три слога вмѣсто двухъ и четыре вмѣсто трехъ.

4. Особенно же важное значеніе для дѣленія текста на стихи и колѣна имѣетъ уясненіе его грамматическаго и логическаго состава, потому что, какъ выше сказано, каждый стихъ соответствуетъ обыкновенно большому, а каждое колѣно меньшему отдѣленію рѣчи.

Совокупность этихъ примѣтъ достаточна для того, чтобы правильно отдѣлять стихъ отъ стиха и ясно различать ихъ члены не только въ соответственныхъ стихахъ *подобновъ*, *кондаковъ* съ ихъ *икосами* и *каноновъ*, но и въ отдѣльно стоящихъ *самогласныхъ* пѣснопѣніяхъ. Если же въ разныхъ кодексахъ, а также

<sup>1)</sup> Примѣры разсѣченія реченій на два колѣна указаны Крестомъ, р. ХСIII его Анеологіи.