



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемыя при Братствѣ св. Василя Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

№ 12.
15-го ЮНІЯ
1913 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силя, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 15 мая 1913 г. за № 7850, назначены пенсіи: вдовѣ псаломщика церкви села Старожилова, Пронскаго уѣзда, *Маріи Алешинской* въ количествѣ 50 руб. въ годъ, съ 29 сентября 1912 года,—дня смерти мужа; запитатному псаломщику церкви села Погорѣловки, Пронскаго уѣзда, *Димитрію Миловзорову* въ количествѣ 100 руб. въ годъ, съ 9 октября 1912 года,—дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ изъ казны, изъ Пронскаго уѣзднаго Казначейства; запитатному діакону Казанскаго женскаго монастыря при сельцѣ Болотовѣ, Пронскаго уѣзда, *Михаилу Степнину* въ размѣръ 200 руб. въ годъ, съ 26 октября 1912 года,—дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Рязанскаго уѣзднаго Казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Мошекъ, Михайловскаго уѣзда, діаконъ села Большого Коровина, того же уѣзда, *Константинъ Поливановъ*—30 мая.

Перемѣщены: священникъ села Братовки, Раненбургскаго уѣзда, *Алексій Теологовъ* къ церкви села Никольскаго, Скопинскаго уѣзда—29 мая; псаломщики церкви сель: Лакаши, Спасскаго уѣзда, *Владиміръ Смирновъ* и Жабки, Егорьевскаго уѣзда, *Ворисъ Кирилловъ*—одинъ на мѣсто другого—27 мая; псаломщикъ села Полянъ, Скопинскаго уѣзда, *Гавріилъ Веселовъ* и состоящій на псаломщической вакансіи при Пятницкой церкви города Скопина *Теодоръ Соколовъ*—одинъ на мѣсто другого—27 мая.

Утверждены въ должностяхъ: 1) помощниковъ благочинныхъ: по 3-му Рязанскому округу священникъ церкви села Горяйнова *Сергій Постниковъ*—11 мая; по 1-му Егорьевскому округу—священникъ Александро-Невской церкви г. Егорьевска *Петръ Дроздовъ*—29 мая; по 2-му Раненбургскому округу—священникъ села Ново-Тишевого *Іоаннъ Пальминъ*—30 мая; 2) церковныхъ старостъ: при церкви села Плахина, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Димитрій Шурьгинъ*—22 мая; при церкви села Спасскаго, Заборовскихъ Гаевъ, Рязскаго уѣзда, крестьянинъ *Іванъ Костылевъ*—28 мая; при церкви села Архангельскаго, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ *Алексій Судгинъ*—29 мая; при церкви села Кузнецовъ, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Трушинъ*—29 мая; при церкви села Требунокъ, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Снытниковъ*—29 мая; при церкви села Екшуръ, Рязанскаго уѣзда, Егорьевскій мѣщанинъ *Василій Савостинъ*—29 мая; при церкви села Богоявленскихъ Гаевъ, Рязскаго уѣзда, Статскій Совѣтникъ *Димитрій Кормилицынъ*—30 мая.

Извѣстія Епархіального Начальства.

Исключается изъ списковъ священникъ села Кензина, Рязскаго уѣзда, *Василій Голенищевъ*, умершій 23 мая.

Состоятъ свободными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Романовыхъ Дарковъ*, Сапожковскаго уѣзда, съ 5 Марта, за отрѣшеніемъ отъ мѣста священника Алексія Курганова; при церкви села *Рановыхъ Верховъ*, Данковскаго уѣзда, съ 27 Февраля,—дня смерти священника Сергія Знаменскаго; при церкви села *Бѣльскаго*, Спасскаго уѣзда, съ 19 Марта,—дня смерти священника Григорія Смирнова; при церкви села *Высокаго*, Скопинскаго уѣзда, съ 26 Марта,—дня смерти священника Михаила Можарова; при церкви села *Березняговъ*, Скопинскаго уѣзда, съ 12 Апрѣля,—дня смерти священника Дмитрія Чельцова; при церкви села *Племянникова*, Данковскаго уѣзда, съ 6 Апрѣля,—за поступленіемъ священника Космы Васильева въ военное вѣдомство; при церкви села *Митякина*, Михайловскаго уѣзда, съ 1 Мая,—дня смерти священника Михаила Тихвинскаго; при церкви села *Корневого*, Скопинскаго уѣзда, съ 9 Мая,—дня смерти священника Василія Чельцова; при церкви села *Братовки*, Раненбургскаго уѣзда, съ 29 мая, за перемѣщеніемъ священника Алексѣя Теологова къ церкви села *Никольскаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Кензина*, Рязскаго уѣзда, съ 23 Мая,—дня смерти священника Василія Голенищева; 2) діаконскія: при церкви *Геосиманской женской общины*, Зарайскаго уѣзда, съ 30 Іюня 1909 года,—дня учрежденія сей общины; при церкви *Болотовскаго женскаго монастыря*, Пронскаго уѣзда, съ 9 Октября 1912 года, за увольненіемъ за штатъ діакона Михаила Степнина; при церкви села *Остроухова*, Михайловскаго уѣзда, со 2-го Января 1913 года, за назначеніемъ діакона Виктора Суханова во священника въ село Борисовское, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Поливанова*, Михайловскаго уѣзда, съ 14 Марта, за перемѣщеніемъ діакона Василія Лосева на службу въ Тульскую епархію; при церкви села *Коноплина*, Рязскаго уѣзда, съ 14

Марта, — дня смерти діакона Сергія Троицкаго; при церкви села *Терехова*, Спасскаго уѣзда, съ 4 Апрѣля, за назначеніемъ діакона Іакова Покровскаго на священническое мѣсто въ село Борисково, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Большого Коровина*, Михайловскаго уѣзда, съ 30 Мая, за назначеніемъ діакона Константина Поливанова на священническое мѣсто въ село Мошки, того же уѣзда.

Пожертвованія въ церкви.—На приобрѣтеніе новаго колокола для церкви села Архангельскаго, Егорьевскаго уѣзда, въ разное время пожертвовано благотворителями: Григоріемъ *Антоновымъ*, Иваномъ *Корешковымъ*, Иваномъ *Лавровымъ*, Иваномъ *Концовымъ*, Яковомъ *Макаровымъ*, Родіономъ *Головинымъ* и Димитріемъ *Сорокинымъ*—965 руб.; за что сямъ жертвователямъ по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 30 мая с. г. за № 1890, преподано Божіе благословеніе.—Въ церковь села Лошатова, Зарайскаго уѣзда, въ маѣ с. г., прихожанинъ Иванъ Степановичъ *Елагинъ* пожертвовалъ кіоту для Казанской иконы Божіей Матери, стоимостью въ 100 руб., и полное священническое облаченіе; за что жертвователю Елагину объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.—Въ церковь Рязанскаго Успенскаго Ольгова женскаго монастыря пожертвована Судебнымъ Слѣдователемъ Симбирскаго Окружнаго Суда В. М. *Обуховымъ* икона Божіей Матери, именуемая „Неопалимая Купина“, прибрѣтенная со Стараго Аѳона.

Духовное завѣщаніе.—Крестьянинъ Верховецкой пригородной слободы города Сапожка Яковъ Наумовъ *Кузнецовъ* по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію опредѣленіемъ Рязанскаго Окружнаго Суда, отъ 15 марта с. г., завѣщалъ все свое имущество въ пожизненное владѣніе женѣ своей Анастасіи Яковлевой Кузнецовой, съ тѣмъ, чтобы она купила покровъ для гроба его въ 350 руб. и послѣ погребенія тѣла его, завѣщателя, передала этотъ покровъ въ Николаевскую церковь гор. Сапожка;

чтобы на имя той же церкви внесла непрерывно-доходными билетами Государственного Банка 300 руб. за вѣчный поминъ его, завѣщателя, съ родствомъ, и чтобы все завѣщанное имущество въ пожизненное владѣніе его жены, по смерти послѣдней, было продано, а вырученныя отъ продажи деньги употреблены были на устройство въ означенной церкви новаго иконостаса.

Церковныя постройки и возобновленія.—По опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: гор. *Рязани*,—Скорбященской кладбищенской церкви, —перестроить при каменномъ церковно-причтовомъ домѣ деревянную галерею и всѣ надворныя постройки, съ употребленіемъ на это до 1000 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (4—7 іюня);—с. *Вражскаго—Лелчи* тожъ, Егорьевскаго уѣзда, возобновить иконостасъ въ настоящей церкви, сооруженный въ 1886 году, и вновь расписать стѣны церкви священными картинами, на средства благотворителей, съ добавленіемъ 1200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (31 мая—6 іюня);—с. *Загорья*,—*Болинево* тожъ, Рязанскаго уѣзда, устроить въ церкви новый цементный полъ, съ употребленіемъ на это 1000 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (31 мая—6 іюня);—с. *Черныхъ Курганъ*, Скопинскаго уѣзда, окрасить и расписать священными картинами потолокъ и стѣны трапезной церкви съ употребленіемъ на это 400 руб., пожертвованныхъ бывшимъ Казначеемъ Александр-Невской Лавры, Архимандритомъ Іосифомъ (31 мая—6 іюня);—с. *Матеры*, Зарайскаго уѣзда, исправить штукатурку на наружныхъ стѣнахъ церкви и окрасить ихъ; починить желѣзную крышу на церкви и окрасить; промыть и возобновить стѣнную живопись въ настоящей церкви, на средства церковнаго старосты Андрея Корниліевича *Гордѣва* (4—6 іюня);—с. *Полянокъ*, Пронскаго уѣзда, окрасить и расписать священными изображеніями внутреннія стѣны настоящей церкви и въ окнахъ купола ея устроить двойныя рамы, а въ средней части церкви сложить новую кафельную печь, съ употребленіемъ на это 1500 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (4—6 іюня).—По резолюціямъ Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія

Рязанской епархіи, разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: с. *Гусевскаго Погоста*, Касимовскаго уѣзда, устроить въ лѣтней церкви новый полъ изъ метлахскихъ терраотовыхъ плитокъ и исправить двери главнаго входа въ церковь, съ употребленіемъ на это 811 руб. 30 коп., жертвуемыхъ прихожанами; 240 руб., поступившихъ по подписному листу отъ благодѣтелей, и 1949 руб. изъ текущихъ церковныхъ доходовъ (16 мая за № 2317); —с. *Увляз*, того же уѣзда, окрасить крышу и наружныя стѣны церкви, промыть и исправить живопись на внутреннихъ стѣнахъ церкви и позолотить иконостасъ въ холодной части церкви на средства прихожанъ (25 мая за № 2590); —с. *Курмона*, того же уѣзда, переѣмнить разбитый колоколь, вѣсомъ 51 пуд. 37 ф., на новый, приблизительно такого же вѣса, на средства прихожанъ (22 мая за № 2520); —с. *Юрьева Городища*, того же уѣзда, окрасить церковную крышу, съ употребленіемъ на это 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (27 мая за № 2615); —с. *Данькова*, того же уѣзда, окрасить церковную крышу на средства прихожанъ (29 мая за № 2662); —города *Рязани*, —Борисоглѣбской церкви, окрасить наружныя стѣны церкви на средства церковнаго старосты Максима Михайловича *Федорова* (19 мая за № 2415), —города *Рязани*, —Новоямской церкви, окрасить потолки, внутреннія стѣны и оконныя рамы въ церкви и паперти, съ употребленіемъ на это 546 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (21 мая за № 2449); —*Новоалександровской слободы гор. Рязани* —окрасить крышу и внутреннія стѣны церкви и исправить надворныя постройки при церковномъ домѣ, съ употребленіемъ на это до 1000 руб. изъ доходовъ отъ церковнаго колодезя (16 мая за № 2320); —с. *Шумоши*, Рязанскаго уѣзда, починить крышу на церкви, оштукатурить и окрасить наружныя стѣны церкви, исправить и окрасить ограды вокругъ церкви и кладбища, на средства церковнаго старосты Генераль —Маіора Свиты Его Величества Бориса Михайловича *Петрово-Соловова* и друг. благодѣтелей, съ добавленіемъ 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (24 мая за № 2512); —с. *Недостоева* того же уѣзда, исправить и окрасить крышу и наружныя стѣны

церкви, съ употребленіемъ на это 500 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (23 мая за № 2510);—с. *Льтова*, того же уѣзда, передѣлать въ церкви печи, съ употребленіемъ на это 150 руб. изъ церковныхъ суммъ (23 мая за № 2518);—с. *Гостилова*, того же уѣзда, окрасить на церкви крышу на средства церковнаго старосты Семена *Селезнева* и передѣлать въ церкви печь, съ употребленіемъ на это 50 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (28 мая за № 2617);—с. *Радушкина*, Егорьевскаго уѣзда, окрасить крышу и наружныя стѣны церкви, на средства благотворителей (16 мая за № 2344);—с. *Вышелѣса*, того же уѣзда, окрасить крышу на лѣтней церкви и устроить въ этой церкви новыя оконныя рамы, покрасить крышу на церковной оградѣ и сторожкѣ на средства церковнаго старосты *Василія Бабичева* и друг. благотворителей (22 мая за № 2519);—с. *Спасскаго*, *Леоневщина* тожь, того же уѣзда, устроить на каменныхъ стѣнахъ существующей церковной сторожки новый деревянный этажъ на средства церковнаго старосты *Димитрія Любомилова* и друг. приходскихъ благотворителей (23 мая за № 2511);—с. *Рачатниковъ*, Михайловскаго уѣзда, устроить въ церкви новый лѣвый придѣлъ въ честь Святителя и Чудотворца Николая, на средства прихожанъ (22 мая за № 2503);—с. *Пехлеца*, Рязскаго уѣзда, исправить полы и лѣстницы въ церковной колокольнѣ, съ употребленіемъ на это 850 руб. изъ церковныхъ суммъ, и приобрѣсти новые колокола для церкви на средства Рязскихъ купцовъ—братьевъ *Ивана* и *Василія Филипповыхъ Поповыхъ*, жертвующихъ на это до 3000 руб., съ добавленіемъ 150 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (23 мая за № 2504);—с. *Старожилова*, Пронскаго уѣзда, пробить, подъ наблюденіемъ архитектора, двѣ арки въ Николаевскій придѣлъ и поднять въ этомъ придѣлѣ полъ съ нарушеніемъ св. престола, позолотить въ обоихъ церковныхъ придѣлахъ иконостасы на средства попечителя церкви *Павла Павловича Фонъ-Дервизъ* (17 мая за № 2363);—с. *Инякина*, Спасскаго уѣзда, расписать священными картинами стѣны настоящей церкви и передѣлать въ этой церкви полы, на средства благотворителей (17 мая за № 2365);

—с. *Ижевскаго*, того же уѣзда, —Казанской церкви, устроить на церкви новую желѣзную крышу на средства церковнаго старосты *Василія Алфутова*, съ добавленіемъ 500 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (22 мая за № 2515); того же села—Покровской церкви, —укрѣпить крестъ на колокольнѣ, съ употребленіемъ на это до 40 руб. изъ церковныхъ суммъ (23 мая за № 2516); —с. *Тырновой слободы*, того же уѣзда, окрасить крышу на трапезной церкви, съ употребленіемъ на это 90 руб. изъ текущихъ церковныхъ доходовъ (26 мая за № 2588); —с. *Заполья*, того же уѣзда, возобновить въ церкви иконостасъ лѣваго придѣла во имя праведныхъ Богоотецъ *Іоакима и Анны*, съ употребленіемъ на это 250 руб., пожертвованныхъ благотворителями (28 мая за № 2670); -- с. *Алматы*, Зарайскаго уѣзда, переѣмнить разбитый колоколь, вѣсомъ 204 пуда, на новый такого же вѣса, на средства прихожанъ (28 мая за № 2625); —с. *Дьдинова*, того же уѣзда, —Воскресенской церкви, —окрасить крышу и наружныя стѣны лѣтней церкви и промыть стѣнную живопись въ теплой церкви, съ употребленіемъ на это 400 руб. изъ церковныхъ свободныхъ суммъ (24 мая за № 2577); —с. *Сергіевскаго Боровка*, Раненбургскаго уѣзда, передѣлать въ церкви потолки и исправить оконныя рамы, съ употребленіемъ на это 300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (25 мая за № 2589); —с. *Мелеховаго*, того же уѣзда, окрасить крышу и наружныя стѣны церкви, на средства церковнаго старосты *Михаила Бѣломытцева* и прихожанъ (19 мая за № 2414); —с. *Баловнева*, Данковскаго уѣзда, окрасить церковную крышу и возобновить въ церкви стѣнную живопись, съ употребленіемъ на это 285 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (22 мая за № 2591); —с. *Остраго Камня*, того же уѣзда, окрасить и расписать священными картинами внутреннія стѣны церкви, на средства церковнаго старосты *Емельяна Костюхина* и прихожанъ (28 мая за № 2643); —с. *Песочни*, Сапожковскаго уѣзда, Троицкой церкви, оштукатурить и окрасить наружныя стѣны церкви, на средства церковнаго старосты *Ивана Рыбина* и прихожанъ (28 мая за № 2646); —села *Кутловыхъ Борковъ*, того же уѣзда, исправить и оштукатурить потолокъ; промыть и окрасить стѣны трапезной

церкви, съ употребленіемъ на это 200 рублей изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (27 мая за № 2614);—с. *Назарьева*, того же уѣзда, окрасить и расписать священными картинами внутреннія стѣны церкви, съ употребленіемъ на это 1700 руб., пожертвованныхъ прихожанами (30 мая за № 2625);— Хозяйственному Совѣту *Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря*—произвести окраску стѣнъ церкви и колокольни и другихъ монастырскихъ зданій, въ томъ числѣ и на монастырскомъ хуторѣ при с. Пущинѣ, Рязанскаго уѣзда, съ употребленіемъ на это 1300 руб. изъ монастырскихъ свободныхъ суммъ (21 мая за № 2433);— Хозяйственному Совѣту Раненбургской Петропавловской Пустыни—устроить деревянный флигель для жительства братіи и кирпичную баню, съ употребленіемъ на это 3340 руб. изъ монастырскихъ неокладныхъ суммъ (28 мая за № 2644).

Просительныя книги.—Выданы изъ Консисторіи, съ 15 Мая по 1-е Іюня с. г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ с. *Стркинѣ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Андрея *Андреева*;—въ с. *Вердеревѣ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Дави́ла Космина *Заикина*; въ с. *Желтухинѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—дворянина Николая Сергѣевича *Десницкаго*.—Означенныя книги выданы по резолюціямъ Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, отъ 15 и 21 Мая за №№ 2315, 2435 и 2440.

Кражи изъ церквей.—Въ ночь на 17-е Мая с. г. изъ церкви села *Рыжова*, Егорьевскаго уѣзда, похищены антиминсѣ, два креста, сосуды и ковчегъ съ Св. Дарами неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.—Въ ночь на 19-е Мая с. г. изъ церкви села *Владычни*, того же уѣзда, похищены двѣ серебряныя дарохранительницы съ Св. Дарами, антиминсѣ, два мѣдныхъ креста, лжица, покрывало, нѣсколько платковъ и кусковъ холста, деньгами—35 руб. и около пуда старин-

ныхъ мѣдныхъ монетъ неизвѣстными ворами, которые не розысканы.—Въ ночь на 12 Мая злоумышленники покушались на кражу изъ церкви села Краснаго, того же уѣзда, а въ ночь на 8-е Мая—изъ церкви села Перевлѣса, Пронскаго уѣзда, но покушенія эти въ обоихъ случаяхъ оказались безрезультатны.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Скопинскаго духовнаго училища.

При Скопинскомъ духовномъ училищѣ имѣется вакантная должность эконома съ жалованьемъ въ 240 р. въ годъ при готовомъ столѣ и квартирѣ. Столъ и квартира для одного лица. Желательно имѣть лицо духовнаго званія.

Смотритель Училища *Н. Доброхотовъ*

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Прот. А. Лучинскій.

№ 453. Рязань. Тип. Братства св. Василія 1913.



15 ЮНЯ

№ 12-й.

1913 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всем вопросам программы, в особенности же по отделу „епархиальные известия“. Мелкие рукописи, неудобные къ напечатанию, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Въ вопросу о современной постановкѣ Закона Божія въ средней школѣ.

Въ послѣднее время обращено вниманіе на религіозное обученіе въ средней школѣ въ его фактической постановкѣ. Одинъ современный наблюдатель говоритъ: „Здравая современная педагогика, сознавая значеніе Закона Божія, какъ про-

водника религіозно-нравственнаго начала въ школу, начала весьма важнаго, какъ для правильнаго развитія питомцевъ, такъ и для преуспѣянія самой школы, старается установить преподаваніе этого предмета на самыхъ прочныхъ основахъ“¹⁾. Объ этомъ свидѣтельствуетъ, прежде всего, обширная литература относительно неудовлетворительной постановки Закона Божія, заключающаяся какъ въ отдѣльныхъ брошюрахъ²⁾, такъ и въ журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ³⁾, затѣмъ множество законоучительскихъ комиссій⁴⁾, сѣздовъ⁵⁾, и, наконецъ, данныя изъ Всеподданныхъ ишихъ отчетовъ г.г. Министровъ Нар. Пр.

Всѣ эти Комиссіи и Сѣзды ставили себѣ цѣлью внести сильное улучшеніе въ дѣло преподаванія Закона Божія. На этихъ же сѣздахъ выяснилась, быть можетъ, одна изъ главныхъ причинъ неудовлетворительной постановки Закона Божія въ средней школѣ: выяснилось, какъ это ни странно, что въ нашей средней школѣ нѣтъ твердо установившагося взгляда на Законъ Божій, какъ предметъ преподаванія. Для иллюстраціи этого положенія достаточно указать на докладную записку, въ видѣ особаго мнѣнія группы законоучителей на Законоучительскомъ Сѣздѣ въ 1909 году⁶⁾ и на особое мнѣніе законоучителя Маріинскаго Института о. П. Л-го относительно балловъ⁷⁾.

Въ этихъ двухъ противоположныхъ мнѣніяхъ ярко выступаютъ два теченія по вопросу о значеніи Закона Божія, какъ предмета преподаванія. Въ первомъ теченіи выражается тотъ взглядъ, что Законъ Божій есть исключительно предметъ

1) И. Самойловичъ. Прав. восп. мол. пок. въ школѣ. Кіевъ. 1901, 6.

2) Игум. Екатерина. Христ. наш. школы. СПБ. 1910.

3) Христ. Чт. 1909, октябрь. Нов. Вр. 1909, № 11199 и 11967. Подоля. 1912, № 10.

4) При М. Н. Пр. Богольповѣ подъ пред. Бобровникова изъ пред. Пет. Моск. Уч. Окр. и при М. Н. Пр. Ванновскомъ была создана Комиссія изъ Пет. зак-лей.

5) Всероссийскій Сѣздъ зак. ср. уч. зав. 1909 г. и порайонные сѣзды въ Твери, Кишиневѣ, Полтавѣ, Казани и др. городахъ.

6) Прот. зас. Всероссийскаго сѣзда Законоуч. 1909, 46—49.

7) Тамъ же, 34—35, 56.

воспитательный. „Законъ Божій не учебный предметъ въ родѣ географіи и ариѳметики, а это цѣлая школа духа, въ которой дисциплинируется умъ, воспитывается сердце и укрѣпляется воля. Здѣсь суть дѣла не въ знаніи, не въ томъ, сколько разъ евреи останавливались на пути къ Синаю, какъ звать эти становища“ и прочее ⁸⁾). Нѣтъ, Законъ Божій ставитъ себѣ задачей воспитаніе религіознаго чувства, потому и требуетъ особой постановки преподаванія; учебниковъ не нужно, заучиванія не должно быть, задаванія, спрашиванія, балловъ, ⁹⁾ экзаменовъ, ничего этого не нужно, все дѣло должно быть сведено къ назидательнымъ, отеческимъ бесѣдамъ законоучителя съ учениками безъ всякой системы и программы.

По другому взгляду Законъ Божій сводится только къ религіозному обученію, черезъ которое сообщается учащимся извѣстная сумма религіозныхъ свѣдѣній, чѣмъ и исчерпывается конечная цѣль Закона Божія, какъ предмета учебной программы. Такимъ образомъ, Законъ Божій воздѣйствуетъ только на одну сторону души, именно, интеллектуальную, оставляя въ сторонѣ сердце и волю.

Вотъ два крайнихъ мнѣнія относительно преподаванія Закона Божія, раздѣляемыхъ многими законоучителями и лицами педагогическаго міра и, несомнѣнно, такъ или иначе отражающихся въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія. Мы при этомъ не будемъ вступать въ пререканіе съ педагогами (Гербартъ, Пироговъ, Ушинскій и др.), что всякая наука, а тѣмъ болѣе Законъ Божій, есть воспитательное средство, или съ графомъ Львомъ Николаевичемъ Толстымъ, утверждающимъ,

⁸⁾ Вѣст. Восп. Глѣбъ Успенскій о задачахъ школы. Ив. Мелехнскій, 1894, 46.

⁹⁾ М. Манассейна. Основы восп. СПб. 1894. вып. 1, 107. К. П. Яновскій. Мысли о восп. и обуч. Мюнхъ, Будущая школа, перев. Кондратьева. Москва. 1906, стр. 132. И. А. Сикорскій, псих. осн. восп. Труды Высочайше утвер. Комис. 1900, стр. 312, 319. Прот. К. Вѣлявскій. О препод. Закона Божія. СПб. 1909. Церковный Вѣстн. 1901, 599. Св. М. Малиновскій. Къ вопр. о рел. образ. въ нашихъ свѣтс. сред. учеб. завед. Стран. 1893, стр. 406—11. А. Сапожниковъ. О жел. постанов. Зак. Бож. Стран. 1903, стр. 72.

что въ наукѣ никакого воспитательнаго элемента нѣтъ, мы говоримъ о дѣйствительной постановкѣ Закона Божія и признаемъ два вышеприведенныхъ направленія крайними. ¹⁰⁾

Что касается мнѣнія, что Законъ Божій только воспитательный предметъ, то объ этомъ одинъ законоучитель говоритъ: „Съ точки зрѣнія истиннаго православнаго ученія и практики древнихъ временъ это воззрѣнiе крайность и крайность весьма вредная, ибо благочестивое расположенiе и доброе направление воли можетъ быть устойчивымъ и плодотворнымъ лишь при извѣстной суммѣ отчетливо усвоенныхъ религiозныхъ знанiй, какихъ свободными бесѣдами не добиться самому ревностному и преданному своему дѣлу преподавателю“. ¹¹⁾

Не подлежитъ сомнѣнiю, что Законъ Божій имѣетъ въ виду развить религiозную настроенность въ учащихся, но не одно сердце должно быть развиваемо, а также и умъ. Человѣкъ всѣмъ своимъ существомъ долженъ стремиться къ Богу: „Возлюбиши Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, всею душою твоею и всею мыслию твоею!“ ¹²⁾ Поэтому вмѣстѣ съ другими силами долженъ быть укрѣпляемъ и умъ. Да это и такъ естественно: дѣти съ малыхъ лѣтъ выступаютъ съ запросами ума: откуда это, почему это такъ и т. д. Поэтому едва ли можно допустить, чтобы они преподаваемое на урокахъ Закона Божія усваивали только сердцемъ, не предъявляя запросовъ ума. Далѣе, извѣстная сумма религiозно-нравственныхъ свѣдѣнiй необходима, какъ основа религiозно-нравственной жизни. Христіанство прежде всего фактъ и отношенiе къ нему человѣка есть міровоззрѣнiе, которое потомъ дѣлается началомъ жизни. Любовь слѣдуетъ за вѣрой, а вѣра является результатомъ проповѣди, которая есть свидѣтельство о Христѣ Иисусѣ. Религiозное чувство, какъ оно ни почтенно, но оно по-

¹⁰⁾ Св. П. Свѣтловъ. Источники ходяч. мнѣнія о вѣрѣ. Стран. 1895, 55.

¹¹⁾ Св. В. Гобчанскій. Образ. и восп. въ свѣтск. школь. Вѣра и Цер. 1900. 96. Ср. Св. И. Соловьевъ. Нѣск. практ. сообр. о зак. курс. Зак. Бож. Вѣра и Церк. 1900, 436, 37, 39, 41.

¹²⁾ Ев. Марк. XII, 30.

стоянно должно быть въ нормальномъ соотношеніи и связи съ религіознымъ знаніемъ, въ противномъ случаѣ можетъ произойти извращеніе религіознаго чувства: въ родѣ фанатизма, экзальтаціи, мистицизма и проч. Но христіанину необходимо имѣть соотвѣтственное религіозное вѣдѣніе не только въ качествѣ регулятора своихъ внутреннихъ чувствъ, но и для пользы окружающихъ: всякій христіанинъ, по апостолу, долженъ дать отвѣтъ вопрошающему о вѣрѣ, а для этого ему самому необходимо знать основы своей вѣры; нужно ясно представлять себѣ ученіе своей Церкви, знать отличіе своей вѣры отъ иновѣрія и инославія. Чтобы вызвать въ душахъ учащихъ различныя религіозно-нравственныя чувствованія, необходимо заложить въ душѣ ихъ опредѣленную систему понятій и убѣжденій, Вѣдь и чувство—такое душевное явленіе, которое происходитъ отъ такого или иного отношенія нашихъ душевныхъ переживаній къ накопленному заранѣе душевному содержанію, къ тому, что составляетъ совокупность мыслей, воззрѣній, влеченій, желаній, привычекъ извѣстнаго индивидуума. То душевное явленіе, которое вызываетъ чувство, называется возбудителемъ, а психическая почва, на которую падаетъ возбудитель и сотрясаетъ ее, называется основой чувствованія. Одинъ и тотъ же возбудитель, падая на различную почву, вызываетъ различное чувствованіе. Такъ, терпѣніе Спасителя во время крестныхъ страданій въ фарисеяхъ вызывало насмѣшки и глумленіе, а въ душѣ разбойника глубокое раскаяніе и вѣру. Возьмемъ другой примѣръ изъ религіозно-учебной жизни школы. Если ученикъ усвоилъ такой взглядъ на жизнь, что все происходитъ случайно, напрасно ему толковать о Провидѣніи и чудесахъ, это вызоветъ въ немъ скептическую улыбку, и наоборотъ: если онъ усвоилъ понятіе о Промыслѣ и вѣрить, что Господь Вседержитель всѣмъ управляетъ и все можетъ во всякое время измѣнить, то совершенно иначе отнесется къ факту чуда и къ повѣствованію о немъ. Затѣмъ, нужно замѣтить, что если необходимо сообщить цѣлую систему свѣдѣній, довести эти свѣдѣнія

до яснаго пониманія, а, главное, самому знать, насколько это достигнуто, то едва ли возможно обойтись безъ обычныхъ уроковъ, безъ систематическаго расположенія учебнаго матеріала, безъ повторенія учащимися слышаннаго на урокахъ, безъ заучиванія, безъ спрашиванія, безъ извѣстной оцѣнки отвѣтовъ и проч.; но сводить конечную цѣль уроковъ Закона Божія къ этой шаблонной процедурѣ, понятно, невозможно. Другой законоучитель пишетъ: „Я глубоко не согласенъ съ тѣми модными нынѣ педагогами, которые готовы упразднить Законъ Божій, какъ предметъ преподаванія въ школѣ, и рекомендуютъ законоучителю только бесѣдовать и бесѣдовать“¹³⁾. „Высокое значеніе этого предмета, самое содержаніе и характеръ“, говоритъ проф. Н. Макквейскій, „заставляетъ отводить ему особое мѣсто въ курсѣ школы и относиться къ нему иначе, чѣмъ ко всѣмъ другимъ учебнымъ предметамъ, — съ болѣе высокими идеальными запросами. Поэтому, оставляя и для него какъ неизбѣжную, почти всю обычную внѣшнюю форму преподаванія, мы вмѣстѣ съ тѣмъ стоимъ за возможно большее смягченіе ея здѣсь, за устраненіе той сухости, того формализма, педантичн. точности, учительскаго фанатизма и пр., что обыкновенно такимъ гнетомъ ложится на живое дѣло всякаго преподаванія, убивая въ немъ духъ и оставляя одну мертвую букву“¹⁴⁾. Поэтому относительно формальной постановки Закона Божія или пониманія Закона Божія, какъ только учебнаго предмета, приходится сказать, что оно все больше и больше въ послѣднее время вызываетъ протесты. Законъ Божій, говорятъ, въ средней школѣ долженъ разсматриваться не только какъ учебный, но, главнымъ образомъ, какъ религіозно-воспитательный предметъ¹⁵⁾. „Нельзя трактовать Законъ Божій, какъ предметъ обычнаго школьнаго изу-

¹³⁾ Прот. Г. Прозоровъ. О рел. обуч. и восп. въ ср. шк. М. Н. Пр. Кіевъ. 1908, стр. 2.

¹⁴⁾ Проф. Н. Макквейскій. Къ вопр. о рел. восп. въ ср. шк. Кіевъ. 1903, стр. 25.

¹⁵⁾ Законоуч. Съѣздъ въ СПб. въ 1909, Журн. № 5, стр. 30.

ченія, совершенно одинаковый съ другими предметами учебнаго курса школы; въ немъ заключается важное средство къ достиженію главной цѣли преподаванія Закона Божія—религіознаго воспитанія учащихся. Если эта цѣль не достигается, то какую цѣль могутъ имѣть самые блестящіе успѣхи ученика по Закону Божію, засвидѣтельствованные самими высшими баллами въ журналахъ? Скажемъ болѣе: долженъ ли и даже имѣеть ли право законоучитель ставить высшіе баллы тамъ, гдѣ онъ имѣеть дѣло лишь съ безукоризненнымъ внѣшнимъ усвоеніемъ ученикомъ преподаннаго ему, но безъ желательнаго, столь цѣннаго для преподавателя-пастыря развитія въ душѣ этого ученика добрыхъ, благочестивыхъ чувствъ, религіозной настроенности и соотвѣтствующаго поведенія? Полагаемъ, что на этотъ вопросъ нельзя отвѣтить иначе, какъ отрицательно¹⁶⁾.

Итакъ, Законъ Божій нельзя трактовать какъ исключительно воспитательный или исключительно учебный предметъ въ средней школѣ. Въ немъ нужно различать двѣ стороны: учебную и воспитательную, которыя должны сочетаться равномѣрно, какъ въ самомъ христіанствѣ вѣроучительный и нравоучительный элементы. Поэтому, мы утверждаемъ, что Законъ Божій есть не только учебный и не только воспитательный, но нераздѣльно и учебный и воспитательный предметъ средней школы.

Стало-быть, указанныя стороны въ Законѣ Божіемъ, какъ предметъ учебной программы, заслуживаютъ одинаковаго вниманія и должны имѣть надлежащую постановку. Малѣйшій перевѣсъ одной стороны надъ другой и создаетъ ту ненормальность въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія, на которую указываютъ различныя лица, многочисленныя комиссіи и Съѣзды; между прочимъ, Общеземскій Съѣздъ по народному образованію въ Москвѣ выноситъ такую резолюцію: „Цѣлью обученія Закону Божію слѣдуетъ признать не механическое

16) Проф. Н. Маккавейскій. Къ вопр. о рел. восп., стр. 23.

заучиваніе Св. исторіи, а усвоеніе учащимися истинъ вѣры и евангельской нравственности, созданіе въ учащихся религіознаго настроенія“¹⁷⁾.

Само собою понятно, какъ важно лицамъ, преподающимъ Законъ Божій, имѣть ясное представленіе о задачахъ своего „дѣланія“: вѣдь правильнымъ пониманіемъ Закона Божія, какъ предмета учебной программы, обуславливается осуществленіе и важнѣйшихъ задачъ его. Затѣмъ, правильная и серьезная постановка религіознаго обученія въ средней школѣ еще необходима потому, что религіозное обученіе въ школѣ является, можно сказать, единственнымъ средствомъ катихизаціи нашего интеллигентнаго класса. По словамъ Шрадера, „большая часть нынѣшнихъ образованныхъ сословій, по выходѣ изъ гимназій не имѣютъ, да, къ сожалѣнію, и не ищутъ никакого повода для восполненія и углубленія своего религіознаго образованія. Если этимъ образованнымъ сословіямъ принадлежитъ духовное руководство своимъ народомъ, то безъ дальнѣйшаго доказательства ясно, какъ важно то, какое религіозное образованіе и возбужденіе они вынесли изъ школы“¹⁸⁾.

Дѣйствительно, христіанизація учащихся въ средней школѣ совершается посредствомъ религіознаго обученія; здѣсь же, подъ вліяніемъ преподаваемыхъ истинъ, у нихъ складывается такое или иное міровоззрѣніе.

Но законоучительство обращается въ подвигъ предъ русскимъ обществомъ и Русскимъ Государствомъ, если посмотрѣть на него съ точки зрѣнія служенія культурно-историческимъ задачамъ русскаго народа. Если самосознаніе необходимо для всякаго рода дѣятельности, то оно должно быть присуще и законоучителю. Онъ долженъ сознавать, какія задачи возлагаетъ на него прошлое и настоящее его народа, и обязанъ въ смиренномъ сознаніи выполнить свой долгъ предъ родиной.

17) Стр. 13, прим. 2 и 4. 1901.

18) Шрадеръ, Гимн. Реал. учил. 1892, стр. 258.

При этомъ нельзя не указать на проявляющійся живой интересъ въ обществѣ къ вопросамъ чисто религіознаго характера, о чемъ свидѣтельствуется такъ называемая „богоискательская“ литература, также возникновеніе религіозно-философскихъ обществъ въ крупныхъ центрахъ¹⁹⁾ съ ихъ журналами и изданіями²⁰⁾, умноженіе всякаго рода сектъ и толковъ.

„Трогательна борьба человѣка за свое духовное существованіе“, говоритъ С. Н. Булгаковъ, „и мучительны усилія искать твердую почву то тамъ, то здѣсь“. ²¹⁾ Это какъ нельзя болѣе подходитъ къ нашему образованному классу, ищущему Бога внѣ Церкви; въ погонѣ за удовлетвореніемъ своей религіозной потребности, онъ готовъ принять и религію социализма и религію чистой человѣческой личности, и религію сверхчеловѣка и проч. ²²⁾ Здѣсь-то и необходимо интеллигенціи духовное руководство, которое должно быть сведено къ тому, чтобы провести въ сознаніе ея христіанскія истины въ ихъ чистотѣ и неповрежденности, а такимъ средствомъ должно быть признано религіозное обученіе въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова.

Итакъ, сущность религіознаго обученія, значеніе его въ системѣ средней школы и въ дѣлѣ осуществленія культурно-историческаго призванія Россіи, особенно въ настоящей моментъ ея жизни, предъявляютъ къ постановкѣ Закона Божія самыя серьезныя требованія. Если Законъ Божій нераздѣльно учебно-воспитательный предметъ, то къ нему должны быть примѣнены всѣ данныя методики, дидактики, равнымъ образомъ, педагогики. Предстоитъ неотложная необходимость просмотрѣть общіе принципы религіознаго обученія, чтобы поста-

¹⁹⁾ СПб. Москва, Кіевъ, Казань, Харьковъ и др.

²⁰⁾ Новый путь, изданіе соч. Друммонда и проч.

²¹⁾ Проф. С. Н. Булгаковъ. Интелл. и религ. Москва. 1908. стр. 10.

²²⁾ Священ. І. Петропавловскій. Религія вообще и христіанство въ частности въ ихъ существѣ и глав. проявленіяхъ. Чит. въ об. люб. дух. просв. 1888, стр. 319—321.

вить столь серьезное дѣло на твердую научную почву: обратиться въ частныхъ дидактическихъ приѣмахъ, примѣняемыхъ въ дѣлѣ преподаванія отдѣльныхъ предметовъ Закона Божія; обозрѣть системы, равнымъ образомъ, методы, какъ практическіе способы въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія.

(Законоуч.).

Завершеніе подвига.

(14 марта 1613 года*).

Еще одно послѣднее сказанье и.... лѣтопись безпримѣрныхъ въ нашей исторіи событій заканчивается. Три года справлявшіеся нами историческіе юбилеи раскрыли предъ нами, какъ никогда, картину тяжкихъ испытаній, которыя перенесъ русскій народъ и вышелъ изъ нихъ какъ изъ сказочнаго котла,—обновленнымъ, молодымъ, окрѣпшимъ, сказаль бы „новозавѣтнымъ“.

Эти, полные ужаснаго трагизма и захватывающаго драматизма, переживанія нашихъ предковъ закончились (повидимому) избраніемъ царя 21 февраля 1613 г.

1) Всякая перемѣна династіи—важное событіе: но вступленіе на престолъ Романовыхъ единственное въ своемъ родѣ по своей обстановкѣ, въ которой оно совершилось, и по предшествовавшимъ ему обстоятельствамъ.

2) Вспомнимъ, что предшествовало избранію?

Послѣ Бориса Годунова, 7—8 лѣтъ страна наша мутилась: *перекидывалась* отъ одного царя къ другому. Заварилась каша, которая слабривалась поочереди, то немного боярствомъ, то немного дворянствомъ, то побольше казачествомъ и крестьянствомъ. А въ послѣдніе 3 года народъ рус-

*) Рѣчь, сказанная въ актовомъ залѣ Ряз. Дух. Сем. 17 марта 1913 г. (Воскресенье 4 нед. В. Поста) по случаю 300 л. юбилея воцаренія Романовыхъ.

скій кипѣлъ въ страшномъ котлѣ мятежной жизни. Но.....перекипѣла душа народная и пришла къ сознанию: нельзя народу жить безъ царя, что войну вести безъ знамени. *Нуженъ царь: свой русскій, свой—православный, свой народный*, всему міру—любый. И это сознание воплотилось на земскомъ соборѣ 1613 г.: 21 февраля избранъ былъ Соборомъ въ цари 16-лѣтній юноша, Михаилъ Романовъ.

Однако это народное переживаніе стоило странѣ очень дорого. Въ моментъ избранія Михаила Московское государство представляло изъ себя печальное зрѣлище. Освобождена отъ враговъ, своихъ и чужихъ, только столица. Окраины разобраны сосѣдями,—шведами и поляками (Новг. Смол.); инородцы еще волновались и не прочь отложиться; на престолѣ не переставали еще являться претенденты: Польскій королевичъ Владиславъ, Шведскій принцъ, атаманъ казакскій Заруцкій съ сыномъ. Всѣ подобные самозванцы нахально лѣзли на престолъ московскій вопреки волѣ народной. По „Землѣ“ шатались шайки грабителей. Поляки, казаки, холопы—цѣлыми отрядами жгли и *пустошили* города и села. Что было раньше худо;—то оставалось худымъ и теперь, и лишь мятущіяся умы успокоились и стали друзьями порядка. *Розруха* промышленно-экономическая и всякая была налицо: еще дымилась развалины послѣ страшнаго и длительнаго пожара, именуемаго „*Смутой*“. Все было бѣдно и разорено. Народъ былъ нищимъ. Столица была. Да что такое столица? Священный Кремль, церкви Божіи, царскіе терема—стояли закопченные, оскверненные присутвіемъ чужестранцевъ-иновѣрцевъ,—были голые остоны, возбуждавшіе и горе, и досаду.

Въ такихъ условіяхъ народъ обыкновенно отдаетъ власть надъ собою мужу опытному въ дѣлахъ государственныхъ; зрѣлому въ понятіяхъ, съ выработанною волею, и самостоятельному. Еще недавно, съ прекращеніемъ „*корене*“ *Рюриковичей*, Соборъ отдалъ власть Годунову. Это и понятно. А теперь?—Несомнѣнно, что большинство депутатовъ Собора ни-

когда не видѣло будущаго царя: но также несомнѣнно, что знало о немъ многое. И вотъ, предъ воображеніемъ Собора стоялъ 16-лѣтній „юнецъ“, большую часть своей сознательной жизни проведенной вдали отъ двора; юноша болѣзненный, постоянно жившій не по своей волѣ, запуганный *семейнымъ горемъ*. Такая личность и въ обычное, тихое время на престолѣ была бы необычна, а теперь страна и „власть“ были въ *разрухѣ*.—Какъ могъ Соборъ остановиться на Михаилѣ Романовѣ?!

На Соборѣ было не безъ борьбы партій и вліяній. Были родовитѣе Романова,—отвергли; были даровитѣе,—отвергли; были опытнѣе,—отвергли: и остановились на юношѣ. Конечно, и за Романовымъ Михаиломъ былъ родъ, было богатство, была опытность, разумѣется не его, а отца, Филарета, который „видѣлся“ за избираемымъ сыномъ; были царственные связи съ царскимъ коренемъ; была и сильная партія, поддерживаемая казачествомъ: но все это было или въ прошломъ или еще въ будущемъ, а на лицо, *повидимому*, не было въ Михаилѣ личности царя, способнаго уговорить разбушевавшіяся, и еще не улегшіяся, народныя страсти, способнаго *ликвидировать* „Смуту“. Тайна избранія была не въ признаніи *обычныхъ* качествъ царя: ихъ могъ замѣнить самъ Земскій Соборъ.

Народъ рядомъ бѣдствій пришелъ къ *единомыслию, единоволю*; тяжелыми испытаніями онъ самъ *выносилъ* въ своей душѣ, внутри себя, идею царской власти, какъ единственно спасительной для Земли. И въ этотъ только моментъ русской исторіи впервые произошло сліяніе правительства—царя—съ народомъ. Поэтому, выбирая царя, народъ воплощалъ въ него свою душу. Слѣдовательно, не столько нужна была личность избранника, сколько нужно было водрузить спасительное знамя. Для того Собора царь былъ прежде всего—идея, мысль, знамя. Но мысль должна быть чистая, идея благородная, знамя незапачканное ни измѣной, ни крамолой, ни воровствомъ; знамя тогда знамя, когда оно вдохновитель ве-

ликихъ традицій! Соборъ и нашель такое знамя въ Романовыхъ: родъ, отмѣченный давнишнею службою Землѣ, связанный близкимъ родствомъ съ угасшей династіей, популярный въ массѣ народной и незапятнанный политическимъ воровствомъ, а, напротивъ, окруженный ореоломъ мученичества. Народъ въ *страдалъческой* семьѣ Романовыхъ видѣлъ какъ бы отраженіе своихъ страданій— и это ихъ связывало.

Такъ, въ единомысліи, 21 февраля былъ избранъ царь *по сердцу* народу! Это—умѣнье отрѣшиться отъ личныхъ вкусовъ, выгодъ и партійности— было *подвигомъ* Земскаго Собора.

Но было ли это избраніе *по сердцу и желаніямъ* самого избранника?

Отсюда начинается *второй* подвигъ.

Обычно претенденты на престолъ добиваются его, иногда и не прямыми путями; по крайней мѣрѣ желаютъ его, мечтаютъ о немъ. Пусть Борисъ Годуновъ искренно отказывался отъ престола, но послѣдній мерещился ему. Михаилъ Романовъ, когда говорилъ посольству въ Костромѣ: „*учинились мы царемъ по вашему прошенію, а не своимъ хотѣніемъ*“— говорилъ искренно и чистую правду. Когда шель въ Москву, твердилъ: „*сдѣлалось то избраніе волею Божіею и васъ всѣхъ людей хотѣніемъ, а нашего на то произволенія и хотѣнья не было*“. Да и когда ему было хотѣть?—То въ изгнаньи, то въ Кремлевскомъ сидѣньи у поляковъ, то въ деревнѣ Костромской. Да и ему ли, юношѣ, питать честолюбивые замыслы? При тогдашней государственной *розрухѣ* лишь *старое* честолюбіе или ужъ глубокое сознаніе своихъ силъ и талантовъ могло забыть, каковъ вѣсь „шапки Мономаха“.

Во всей исторіи избранія и призванія Михаила на престолъ мы, если не видимъ, то чувствуемъ, что молодой царь—жертва. За него кто-то дѣйствуетъ, его кто-то ведетъ на закланіе. Дѣйствовалъ ли издалека Филаретъ, работали ли вокругъ Романовская родня и доброты;—Михаилъ тутъ былъ ни при чемъ. Онъ ни чрезъ кого не дѣйствовалъ. Его

не спрашиваютъ, съ нимъ не сносятся; земскій Соборъ *какъ будто* и не знаетъ, гдѣ онъ живетъ. Соборъ просто его избираетъ: *вотъ нашъ царь!*.... Да, Михайль Романовъ *былъ знамя, которое несутъ: но оно ведетъ за собою и спасаетъ.*

Вотъ что сдѣлано 21 февраля. Россія нашла царя, но еще не имѣла его. Царь былъ и не было царя. Его надобно было *добыть*. 21 февраля было начало—ожидался конецъ.

И вотъ составляется великое посольство, тотъ же земскій соборъ въ миниатюрѣ; „всѣхъ чиновъ множество: выборные отъ городовъ, жильцы, приказные люди, стряпчіе, стольники, дьяки, окольнічьи, бояре, три протопопа (одинъ—Димитрій Зарайскій), три архимандрита, Авраамій Палицынъ“. Посольство было возглавлено отъ свѣтскихъ лицъ бояриномъ Ѡ. И. Шереметевымъ, а отъ духовенства Рязанскимъ архіеп. Ѳеодоритомъ.—Соборъ дѣйствовалъ рѣшительно, поспѣшаль, но разсмотрительно. Было начало марта; впереди порча пути; надобно добыть царя и привезти его въ Москву *въ-время*; а съ другой стороны—нужно было все приготовить, чтобы миссія посольства была не задаромъ и избраніе Собора не было втуне. Соборъ не обманывался. Каждый изъ тѣхъ членовъ Собора, кто и самъ нѣсколько дней тому назадъ не прочь былъ сѣсть на престоль, серьезно задумался бы, если бы жребій палъ на него. Какъ же можно было думать, что непредувѣдомленный Михайль могъ охотно согласиться быть царемъ? Правда, 2 года тому назадъ имя его упоминалось Гермогеномъ и Ляпуновымъ,—но тогда былъ дома отецъ Филаретъ,—собственно Филарета и выбирали. А теперь отецъ былъ въ плѣну. Какъ ни юнъ былъ Михайль и едва ли зналъ во всемъ объемѣ бѣдствія народа,—но было ясно, что его зовутъ быть *царемъ нищаго народа*. Соборъ основательно предполагалъ, что со стороны Михаила и матери его будетъ серьезный отказъ. Если Соборъ сознавалъ свое право ради спасенія государства *посадить* Михаила на престоль; то вѣдь не могъ же

онъ лишить избранника права *отказаться* отъ престола. Если основаться на грамотахъ отъ Земскаго Собора¹⁾, посланныхъ въ Кострому новоизбранному царю, то Соборъ предусматриваетъ все мотивы отказа и принимаетъ мѣры преодолѣть ихъ. Составляется наказъ посольству, какъ ему дѣйствовать. „*А ѣхать вамъ, посламъ, съ Москвы 2 марта; дорогою на Ярославль разубнавать, гдѣ государь* (!)²⁾“. А отыскавъ, гдѣ государь, поздравить его, просить его на царство; *звать скорѣе въ Москву*. Вотъ программа. А какъ привѣтствовать, какія рѣчи говорить, и, если будетъ отказываться онъ и мать его, какъ упрашивать, *посольству было заранее указано*. „*А будетъ государь... всякихъ людей не пожалуетъ, учнетъ отказывать, или зачьмъ учнетъ государь размышлять... и битъ челомъ и умолять его всякими обычай, чтобъ онъ, государь, милость показалъ, челобитье не презрилъ,—былъ ни государствъ и ѣхалъ бы къ Москвѣ*“. Если будетъ говорить то-то,—молить такъ-то; если будетъ размышлять такъ-то,—челомъ битъ такъ-то. Однако предвидѣть все возможные доводы отказа было невозможно. Поэтому посольству даются самыя широкія полномочія: „*умолять всякими обычай*“. Послать во главѣ посольства при такомъ настроеніи „кое-кого“ не приходилось. Соборъ и выбираетъ такихъ вожаковъ, которые бы могли поудачнѣе выполнить порученіе представителей Земли и годны были дѣйствовать не по наказу только, но способны были къ личной инициативѣ, обладали творчествомъ мысли и воли. Главою посольства были поставлены Рязанскій архіеп. Феодоритъ и бояринъ Шереметевъ.

Шереметевы были близкими родственниками Романовымъ и вмѣстѣ съ Салтыковыми не мало похлопотали при избраніи Михаила. Теперь Шереметевъ обязанъ былъ употребить все свое родственное вліяніе склонить Михаила и

1) Собраніе госуд. грамотъ, ч. III, № 2 и 3.

2) Это или было дѣйствительно не точное знаніе мѣстонахождения царя, или дипломатическая уловка въ отношеніи Швеціи.

тѣмъ оправдать предъ Соборомъ свои хлопоты. Но почему Ѳеодоритъ во главѣ? Были и старше его (Ефремъ Казанскій, Кирилль Ростовскій). Не дряхлы ли они были? Ѳеодоритъ былъ полонъ энергіи и инициативы. Нуженъ былъ тоже надежный іерархъ; способностямъ, усердію, а главное—искренности симпатій къ Романовымъ чтобы можно было довѣрять-ся. Сопоставляя участіе въ посольствѣ Зарайскаго протопопа Димитрія, останавливаемся на мысли, что есть какая-то связь главы посольства съ тѣмъ движеніемъ народнымъ въ Рязанской области, какое обнаружилось въ 1611 году при Ляпуновѣ. Въ Рязани патріотическій призывъ Гермогена вызвалъ тотъ патріотическій, Ляпуновскій, порывъ, который началъ общенародное дѣло спасенія Государства. Находился ли Ляпуновъ подъ вліяніемъ Рязанскаго архипастыря, документально не знаемъ, но въ то время, когда Рязанская земля пылала патріотическимъ чувствомъ, Ѳеодоритъ, какъ мѣстный пастырь, не могъ оставаться спокойнымъ зрителемъ, и мы увѣрены, что онъ дѣятельно участвовалъ въ организациіи Ляпуновскаго ополченія. Протопопъ Димитрій Зарайскій, Пожарскій—воевода Зарайскій, Ляпуновъ—воевода Рязанскій, Ѳеодоритъ—архіепископъ Рязанскій—это одного пламеннаго духа, одной политической мысли люди, знавшіе другъ друга и еще въ 11 году указывавшіе на Михаила. Ляпуновъ погибъ, но его воодушевленіе еще горѣло въ духовномъ представителѣ Рязани, сохранившемъ и симпатіи къ Романову.—Кому же надежнѣе было вручить призваніе Михаила, какъ не Ѳеодориту, который рядомъ съ Шереметевымъ, дѣйствовавшимъ въ пользу Михаила по плотскому родству, дѣйствовалъ по сродству національно-духовному: Ляпуновскій націонализмъ Рязани давалъ силу вдохновенія Рязанцу Ѳеодориту?—

Довѣріе Собора къ Рязанцамъ было не напрасно; они скоро же оправдали его: первою, присягнувшею Михаилу, была Рязань, цѣловавшая ему крестъ 4 марта. За Рязанью цѣ-

ловали другіе. Такъ, за Рязанцами послами стоялъ весь Рязанскій край, симпатизировавшій Романовымъ ¹⁾.

И вотъ посольство, съ чудотворными иконами, святынями московскими, 2 марта выѣхало изъ Москвы въ Ярославль, или „гдѣ онъ, государь, будетъ“. Это была и величественная и умилительная картина. Посольство ѣхало добывать царя. Страна *ѣхала на царя*. Это былъ своего рода крестовый походъ. Посольство по дорогѣ пѣло молебны и тѣмъ поддерживало въ народѣ бодрость, возбуждало радость и надежду. Желанія народныя неслись вслѣдъ за посольствомъ. А стоустная молва, какъ водится, по той же дорогѣ бѣжала впереди и разглашала тамъ-и-сямъ избраніе Михаилово: радовала однихъ, озлобляла другихъ. Въ то время шатости и измѣны и послѣднее было возможно. Подвигъ Сусанина относится къ этому времени.

Смутно было на душѣ у пословъ. Призывныя грамоты, которыя везло посольство, отразили въ себѣ трагизмъ положенія русской земли. *„И тебѣ бы государю умилилися надъ остаткомъ рода хрестыянскаго и многорасхищенное православное хрестыянство и всѣхъ людей російскаго государства отъ растльнїя собравъ воедино, — всенародно слезнаго рыданїя не презрѣти... и подати намъ избаву отъ всѣхъ находящихъ насъ бѣдъ и скорбей“*. Съ другой стороны въ ней отразилась и радость. Соборъ какъ-то по-дѣтски, во всей простотѣ радуется избранію. *„И какъ ты, государь, будешь на Москвѣ..... всѣ твои государевы недруги и непрїатели будутъ въ страхованьи, а московскіе люди обрадуются и отъ печали въ радость придуть, и тебѣ бы царскимъ приходомъ Своимъ недруговъ своихъ учинити въ страхованьи и въ боязни..... и Россійское государство аки солнце сіяло бы и на всѣ стороны ширилось“*.

Вотъ чего ждали отъ принятїя престола. Какъ бы говорили: приди! обрадуй! улыбнись! И враги будутъ въ страхѣ: покарай ихъ!—Но между этими двумя чувствами—наболѣвшей скорби отъ разрухи и радости отъ царя въ душахъ

1) Вотчины Романовыхъ и очень большія были въ нынѣшней Рязанской губерніи.

пословъ жило и чувство сомнѣнія. А-ну—не приметъ? Откажется отъ короны? И это умаляло радость. Въ грамотахъ объ избраніи 21 февраля это чувствуется. Вотъ почему теперь можно поставить вопросъ: когда же лучше праздновать избраніе Михаила Романова: 21 февраля или 14 марта?

(Окончаніе слѣдуетъ).

Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.

XXI.

Еп. Протасій.

Преемникомъ еп. Симеона на Рязанской кафедрѣ былъ Протасій, посвященный въ санъ епископа митр. Симономъ, по свидѣтельству лѣтописей, въ 1497 г., ¹⁾ въ недѣлю третью поста (разумѣется—великаго). Эта недѣля (т. е. воскресенье) въ лѣтописяхъ отнесена къ мѣсяцу марту, однако безъ обозначенія числа ²⁾; но такое показаніе нужно считать ошибочнымъ: въ 1497 году пасха была 26 марта и третье воскресенье великаго поста приходилось 26 февраля, ³⁾—подъ этимъ числомъ и слѣдуетъ полагать хиротонію еп. Протасія ⁴⁾.

¹⁾ Въ „Истор. Рос. іер.“ и у Воздвиж. (Ист. Обзор. Ряз. іер. 42 стр.) хиротонія Протасія отнесена къ 1493 г., что совершенно невѣрно.

²⁾ „Тое же зимы марта, въ недѣлю 3-ю поста, поставленъ епископъ на Рязань Протасей“ (Пол. собр. рус. лѣт. III, 42 стр. Рус. Врем. II, 219 стр.). Въ „матер. для истор. Ряз. еп.“ (Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 10) третья недѣля великаго поста 1497 г. отмѣчена 18 марта.

³⁾ Если же хиротонія Протасія была именно въ мартѣ, то несомнѣнно не въ третье воскресенье вел. поста, а позднѣе.

⁴⁾ По Никоновской лѣтописи Протасій поставленъ въ епископы 18 декабря 1496 г. (см. Карамз. VI, 629 прим.). Эта дата представляетъ просто ошибку писца. Въ лѣтописяхъ подъ 7005 г. читается: „тое же зимы декабря 18 въ недѣлю поставленъ епископъ Сарскій Евѣимій. Тое же зимы марта, въ недѣлю 3-ю поста, поставленъ еп.“

Рязанскою епархіей еп. Протасій управлялъ около 20 лѣтъ и за такое продолжительное свое епископское служеніе принималъ участіе во многихъ современныхъ ему событіяхъ.

Уже въ началѣ 1498 года Протасій находился въ Москвѣ и присутствовалъ при небываломъ доселѣ торжествѣ—вѣнчаніи на великое княженіе внука вел. кн. Ивана III Васильевича, князя Димитрія Ивановича ¹⁾, провозглашеннаго наслѣдникомъ великокняжскаго престола. Это торжество происходило 4 февраля ²⁾.

Въ томъ же году, можетъ быть, воспользовавшись присутствіемъ въ Москвѣ русскихъ іерарховъ, великій кн. Иванъ Васильевичъ призвалъ къ себѣ митрополита, архіепископа (ростовскаго) и епископовъ, среди которыхъ былъ и Протасій Рязанскій, и „билъ имъ челомъ“, прося у нихъ „со умиленіемъ и съ великими слезами прощенія“ въ томъ, что онъ „своимъ грѣхомъ несторожею уморилъ въ нужи“ своего брата Андрея Васильевича. Долгое время долженъ былъ великій князь молить архипастырей и тѣ едва простили его „и понаказаша его впредь, какъ бы ему своя душа исправити предъ Богомъ“ ³⁾.

Во время епископскаго служенія Протасія въ Москвѣ не разъ собирались соборы, на которыхъ присутствовалъ и Рязанскій владыка.

скопъ на Рязань Протасей“. Въ Никоновской лѣтописи изъ этихъ двухъ извѣстій (очевидно по ошибкѣ писца) составлено одно въ такомъ видѣ: „тояжь зимы декабря 18 въ недѣлю третью (sic!) поставленъ епископъ на Рязань Протасей“.—У Добролюбова (Историко-стат. опис. церк. Ряз. еп. I, 12 стр.) хиротонія Протасія почему-то отнесена къ 9 декабря 1496 года.

¹⁾ Димитрій Ивановичъ, внукъ вел. кн. Ивана III, былъ сынъ Ивана Ивановича Младшаго († 1490 г.) и Елены, дочери Волошскаго воеводы Стефана. Онъ умеръ 14 февраля 1509 года „въ нуждѣ, въ тюръмѣ“, по словамъ лѣтописей (Карамз. VII т., 3 прим.).

²⁾ Собр. госуд. грам. и догов. II, 27 стр. Пол. собр. рус. лѣт. VI, 241 стр. Ник. лѣт. VI, 152 стр.

³⁾ Тип. лѣт. 339—340 стр.

Первый изъ такихъ соборовъ и чрезвычайно важный происходилъ въ 1503 году. На немъ присутствовали всѣ іерархи русской церкви 1) и множество низшаго духовенства. Соборъ былъ созванъ съ цѣлю устраненія нѣкоторыхъ недостатковъ церковной жизни по инициативѣ не только митрополита, но и великаго князя. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ думать, что именно великій князь, а не митрополитъ, возбуждилъ вопросъ о невзиманіи платы епископами за поставленія въ церковныя степени. 2) Обсудивъ этотъ вопросъ, соборъ постановилъ: митрополиту и епископамъ отъ поставляемыхъ въ священныя степени „ничего никому не брать и поминковъ никакихъ не принимать, печатникамъ не брать за печать у ставленныхъ грамотъ, дьякамъ за подпись и чиновникамъ архіерейскимъ— „никакихъ пошлинъ отъ ставленія“, а всѣхъ „поставлять безъ мзды и безъ всякаго дара“.

При этомъ соборъ подтвердилъ каноническое правило, чтобы въ священники не ставили моложе 30 лѣтъ, въ діаконы—25 лѣтъ и въ иподіаконы моложе 20 лѣтъ.

Нарушителямъ соборнаго постановленія, какъ поставляющимъ, такъ и поставляемымъ, соборъ опредѣлилъ наказаніе—изверженіе изъ сана „безъ всякаго отвѣта“. Этотъ соборный приговоръ былъ подписанъ 6 августа. 3).

Продолжая свои засѣданія, соборъ сдѣлалъ постановленіе относительно низшаго духовенства—бѣлаго и монашескаго, а именно: запретилъ на будущее время священнослуженіе всѣмъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ, до-

1) Ростовская кафедра была тогда вакантна: въ январѣ 1503 г. архіеп. Тихонъ удалился на покой въ Ростовскій Борисоглѣбскій монастырь.

2) См. Голубин. Истор. рус. ц. II, 612—613 стр.

3) Акт. Арх. Эксп. I, № 382. Указанному „соборному постановленію, по словамъ проф. Голубинскаго, по всей справедливости приличествуетъ эпитетъ знаменитаго, и оно было бы чрезвычайно благодѣтельно для низшаго духовенства (вплоть до нашихъ теперешнихъ временъ...), если бы сохранило свою силу. Но, увы! оно сохраняло свою силу но далѣе, какъ только до смерти Ивана Васильевича“ (Ист. рус. ц. II, 617 стр.).

зволивъ имъ лишь исполненіе должности чтецовъ и пѣвцовъ; ведущихъ недостойную жизнь повелѣлъ лишать сана; а желающимъ постричься въ иночество разрѣшилъ служеніе, но только въ монастыряхъ. Относительно монашествующихъ соборъ постановилъ: монахамъ и монахинямъ впредь не жить въ одномъ монастырѣ и въ женскихъ монастыряхъ служить попамъ бѣльцамъ. Этотъ второй соборный приговоръ былъ подписанъ 1 сентября 1503 года. ¹⁾

Наконецъ, тотъ же соборъ 1503 года обсуждалъ вопросъ — слѣдуетъ ли монастырямъ владѣть недвижимыми имѣніями или вотчинами ²⁾.

6-го сентября всѣ архипастыри, присутствовавшіе на соборѣ, принимали участіе въ освященіи церкви Архистратига Михаила въ Чудовомъ монастырѣ ³⁾.

Въ слѣдующемъ 1504 году, какъ кажется, въ концѣ его, въ ноябрѣ—декабрѣ, въ Москвѣ составился новый соборъ, на которомъ присутствовали всѣ русскіе святители (слѣд. и Рязанскій Протасій) и множество духовенства. Соборъ произнесъ окончательное осужденіе ереси жидовствующихъ, предалъ проклятію еретиковъ. Послѣ церковнаго осужденія они были подвергнуты гражданскимъ казнямъ; „лихіе“ изъ нихъ казнены смертію чрезъ сожженіе ⁴⁾.

Въ 1509 году въ Москвѣ былъ новый соборъ по дѣлу архіепископа Новгородскаго Серапіона съ преп. Іосифомъ Волоколамскимъ. Архіепископъ наложилъ на преп. Іосифа отлученіе за то, что тотъ, безъ его позволенія, перешелъ изъ вѣдѣнія удѣльнаго Волоколамскаго князя Θεодора Борисовича подъ власть великаго князя Московскаго Василя Ива-

¹⁾ Акт. Арх. Эксп. I, № 283. Пол. собр. рус. лѣт. III, 144 стр.

²⁾ Вопросъ этотъ былъ поднятъ на соборѣ представителями монашества—преп. Ниломъ Сорскимъ и Паисіемъ Ярославскимъ въ интересахъ монашеской жизни (Голуб. Ист. рус. ц. II, 624 стр.). Что это было въ 1503 году, см. письмо неизвѣстнаго (XVI в.) въ Приб. къ твор. св. от. X, 505 стр.

³⁾ Типогр. лѣт. 241 стр.

⁴⁾ Пол. собр. рус. лѣт. VI, 49; VIII, 244 стр.

новича. Къ этому переходу отъ одного князя къ другому преп. Іосифъ былъ вынужденъ дѣйствіями кн. Θεодора, который беззащѣнно обиралъ монастыри; но онъ не вышелъ изъ-подъ власти своего епархіального владыки, какимъ былъ Новгородскій архіепископъ. Преп. Іосифъ не рѣшился даже сдѣлать указаннаго перехода безъ позволенія Серапіона, посылалъ къ нему за благословеніемъ; но вслѣдствіе свирѣпствовавшей тогда въ Новгородѣ моровой язвы посланный пр. Іосифомъ инокъ возвратился назадъ изъ Торжка.

Великій князь Московскій, по благословенію митрополита съ соборомъ, принялъ Волоколамскій монастырь подъ свою власть (1507 г.). Уже черезъ два года послѣ этого архіеп. Серапіонъ прислалъ преп. Іосифу свое неблагословеніе и отлученіе. Послѣ напраснаго ожиданія прошенія со стороны архіепископа преп. Іосифъ принесъ на него жалобу великому князю и митрополиту. Серапіона вызвали въ Москву и, по приказанію вел. князя, митрополитъ созвалъ на него соборъ изъ епископовъ, въ числѣ которыхъ былъ и Протасій Рязанскій ¹⁾. Соборъ снялъ съ преп. Іосифа наложенное на него отлученіе; а Серапіона, который не могъ представить достаточныхъ оправданій своихъ дѣйствій въ отношеніи къ преп. Іосифу, подвергнулъ строгому наказанію — лишилъ каѳедры и архіерейства и отлучилъ отъ церкви ²⁾.

По свидѣтельству лѣтописей, еп. Протасій принадлежалъ (вмѣстѣ съ епископами суздальскимъ и пермскимъ) къ числу тѣхъ членовъ собора, которые держали сторону преп. Іосифа (и защищавшаго его великаго князя) и стояли за строгое осужденіе Серапіона, за каковой судъ, говорятъ, и постигла

¹⁾ Въ посланіи преп. Іосифа къ Кутузову епископъ Рязанскій, присутствовавшій на соборѣ 1509 г., названъ Митрофаномъ (Древ. Рос. Вивл. XIV, 200 стр.). Современникомъ Протасія былъ Митрофанъ, еп. Коломенскій.

²⁾ Древ. Рос. Вивл. XIV, 198 стр. См. Макар. VI, 141—147 стр. Гоглуб. II, 636—645 стр.

впослѣдствіи кара и Протасія и всѣхъ недоброжелателей Новгородскаго владыки ¹⁾).

Въ продолженіе почти 20-лѣтняго своего служенія въ санѣ епископа Рязанскаго Протасій принималъ участіе, безъ сомнѣнія, почти во всѣхъ перемѣнахъ, происшедшихъ въ русской іерархіи; такъ какъ, по обычаю, существовавшему въ древней Руси, каждая такая перемѣна совершалась по совѣту митрополита съ епископами, по крайней мѣрѣ ближайшими къ Москвѣ, къ каковымъ принадлежалъ и Рязанскій.

При еп. Протасіи перемѣнъ въ іерархіи русской церкви было немало. Такъ въ 1499 г. 14 іюня на Сарскую (Крутицкую) кафедру былъ поставленъ Митрофанъ, игумень Богоявленскій, и на его поставленіи было „пять владыкъ“ ²⁾. ;

Въ маѣ 1502 года были совершены двѣ хиротоніи: 1-го числа хиротонія Никона, игумена Павловы пустыни, во епископа Коломенскаго и 5-го мая хиротонія тоже Никона, игумена Глушицкаго монастыря, въ епископа Пермскаго ³⁾).

Въ 1506 г., въ январѣ, также были двѣ хиротоніи—новгородскаго архіепископа Серапіона (изъ игуменовъ Троицкаго Сергіева монастыря) и ростовскаго архіепископа Вассіана (изъ архимандритовъ Симоновскаго монастыря).

Въ 1507 г., въ февралѣ, поставленъ Андрониковскій архимандритъ Митрофанъ епископомъ на Коломну; а въ январѣ 1508 г. Крутицкій епископъ Досиѳей.

Въ 1509 г., въ августѣ совершены хиротоніи архим. Андрониковскаго Симеона въ епископа Суздальскаго (21 числа) и игумена Богоявленскаго Нила въ епископа Тверскаго (21 числа) ⁴⁾).

¹⁾ Пол. собр. рус. лѣт. III, 148 и 184 стр. Карамз. VII, 370 прим.

²⁾ Тип. лѣт. 341 стр. (Но здѣсь сказано, что „на Крутицу поставленъ Трифонъ“).

³⁾ Тип. лѣт. 343 стр. Рус. Врем. II, 238 стр. (Но здѣсь вмѣсто Пермской епископіи названа Сарская).

⁴⁾ Карамз. VII, 383 прим. Рус. Врем. II, 248, 254, 260, 247 стр.

Въ 1511 году послѣдовала перемѣна на первосвятительской кафедрѣ. 30 апрѣля этого года скончался митр. Симонъ ¹⁾. Преемникомъ его сдѣлался Симоновскій архимандритъ Варлаамъ, избранный на митрополию единолично великимъ княземъ, а формальнымъ образомъ, нужно думать, и соборомъ епископовъ (о чемъ, однако, лѣтописи не говорятъ) ²⁾. 27 юля 1511 года Варлаамъ былъ возведенъ на митрополичій дворъ и нареченъ митрополитомъ, а 3-го августа посвященъ въ санъ и въ этомъ священнодѣйствіи участвовали: архіепископъ Ростовскій Вассіанъ, епископы—Суздальскій Симеонъ, Рязанскій Протасій, Тверской Ниль, Коломенскій Митрофанъ и Крутицкій Досіѳей ³⁾.

Таковы событія русской церкви, въ которыхъ принималъ участіе Рязанскій владыка Протасій.

Н. Левитскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Матеріалы для исторіи Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

По прочтеніи заявленій и прошеній всѣхъ желающихъ занять при Епархіальномъ женскомъ Училищѣ должность начальницы Училища, и всѣхъ документовъ, приложенныхъ въ прошеніямъ, съѣздъ призналъ не подлежащими баллотированію: двѣицу изъ дворянъ Еватерину Николаевну Альмедигенъ, по недоставленію документовъ, двѣицу изъ дворянъ Александрю Н. Карандееву по причинѣ непредставленія документовъ объ образовательномъ цензѣ, классную даму вдову Татьяну Павловну Валуву потому, что не получила права на преподаваніе общеобразовательныхъ

¹⁾ Пол. собр. рус. лѣт. VI, 252 стр. Ник. лѣт. VI, 190. Рус. Врем. II, 288 стр. По Типог. лѣтописи, м. Симонъ весною 1511 г. „остави митрополию, съѣхавъ въ Сергіевъ монастырь и преставися“ (353—354); а подъ слѣдующимъ годомъ записано: „Генваря въ 28 день преставися Симонъ митрополитъ“ (Ibid. 355 стр.).

²⁾ Голубин. Ист. рус. церк. II, 648—649 стр. Макар. VI, 149—150.

³⁾ Пол. собр. рус. лѣт. VI, 252 стр. Ник. лѣт. VI, 190 стр.

наукъ, домашнюю учительницу дѣвицу Анну Іосифовну Лазареву, потому что не получила права на преподаваніе общеобразовательныхъ наукъ, а всѣхъ четыре просительницы; всѣхъ же прочихъ, въ числѣ 14 лицъ, подвергъ баллотированію, по порядку, въ какомъ поступали по времени заявленія отъ каждой изъ нихъ. Изъ нихъ учительница С.-Петербургскаго Воздвиженскаго училища Варвара Хупотская, хотя и не успѣла доставить къ прошенію документовъ, но допущена до баллотированія по тѣмъ обстоятельствамъ, что она, какъ уроженка Рязанской губерніи и духовнаго званія, многимъ извѣстна и рекомендована лицами, заслуживающими полнаго довѣрія, но допущена подъ тѣмъ условіемъ, чтобы она, если будетъ избрана, до утвержденія ея въ должности непременно доставила такіе документы, и, если бы оказалось, что не имѣетъ приличнаго для начальницы Училища образовательнаго ценза, то было бы ей отказано отъ занятія должности. *) При семъ Ал. Надеждина телеграммою заявила, что взаимныя условія, выраженныхъ ею въ прошеніи, она согласна баллотироваться только тогда, если ей дадутъ право пользоваться въ заведеніи столомъ отъ заведовія, одинаковымъ съ ученицами, на что съѣздъ и согласился, предоставляя это право и каждой, какая бы ни была выбрана. Результаты баллотированія слѣдующіе:

- М. Е. Топкина—изб. 12, неизб. 60.
- П. О. Бакаева—изб. 46, неизб. 26.
- О. И. Головкинская—изб. 8, неизб. 64.
- Г-жа Савостьянова—изб. 22, неизб. 50.
- Н. Сула-Петровская—изб. 9, неизб. 63.
- Дарья Ладовская—изб. 13, неизб. 59.
- А. Карандеева—изб. 33, неизб. 39.
- А. Субботина—изб. 52, неизб. 20.
- А. Надеждина—изб. 48, неизб. 24.
- М. Мюльбергъ—изб. 10, неизб. 62.

*) Г-жа Хупотская въ сентябрѣ того же 1877 года представила въ Совѣтъ Училища отъ директора народныхъ училищъ С.-Петербургской губерніи только аттестатъ о службѣ, въ коемъ сообщается, что она съ августа 1864 г. по сентябрь 1877 г. состояла учительницей С.-Петербургскаго Воздвиженскаго приходскаго училища, отличалась усердіемъ, ачаіемъ дѣла и безукоризненною нравственностью. Болѣе никакихъ документовъ и, слѣдовательно, образовательный цензъ ничѣмъ не засвидѣтельствованъ, а на этотъ пунктъ и хотѣлъ обратить вниманіе Съѣздъ духовенства.

Леонида Верданъ—изб. 16, неизб. 56.

Сер. Воскресенская—изб. 11, неизб. 61.

О. Г. Плакса—изб. 12, неизб. 60.

В. Хупотская—изб. 50, неизб. 22.

Такимъ образомъ, на должность начальницы большинствомъ голосовъ избрана А. А. Субботина, но по окончаніи баллотировки оказалось, что г. Субботина имѣеть 23 года отъ роду, т. е. очень молода, а потому постановлено было представить на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства трехъ кандидатокъ: В. Хупотскую, А. Надеждину и Павлу Бакаеву; *) на этомъ постановленіи Съѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „согласно желанію и избранію Съѣзда духовенства г. Хупотская утверждается начальницей Епархіальнаго женскаго училища“.

Такимъ образомъ, въ началу новаго 1877—78 уч. года обновленный Совѣтъ Училища состоялъ изъ трехъ лицъ: двухъ членовъ отъ духовенства—свящ. Θ. Орлова и свящ. П. Алфеева, изъ коихъ первый считался Предсѣдателемъ Совѣта,—и начальницы Училища В. Хупотской при дѣлопроизводителѣ свящ. А. Громовѣ.

По журналу Совѣта Училища отъ 21 сентября 1877 года за № 42 заслушано было прошеніе священника Благовѣщенской г. Рязани церкви

*) Странность постановленія Съѣзда и обидность его для г. Субботиной были очевидны, ибо возрастъ ея долженъ былъ быть извѣстенъ Съѣзду *предъ* баллотировкой, а потому неудивительно, что въ августѣ того же года въ Совѣтъ Училища поступило отъ г. Субботиной прошеніе о выдачѣ ей на предметъ обжалованія дѣйствій Рязанскаго Епархіальнаго Съѣзда, неправильно отстранившаго ее отъ представленія на утвержденіе въ должности начальницы Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, копій съ журнала Епархіальнаго Съѣзда и баллотировочнаго листа. Прошеніе это было заслушано въ собраніи Совѣта Училища 17 августа 1877 г. и по журналу Совѣта за № 19 было определено: „такъ какъ дѣло о выборѣ начальницы для Епархіальнаго женскаго училища произошло на Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства, и самый журналъ и баллотировочный листъ, съ коихъ г. Субботина проситъ выдать копіи, составлены на томъ же Съѣздѣ и переданы въ архивъ Училища только для храненія, то Совѣтъ не находитъ себя въ правѣ выдать съ оныхъ бумагъ копіи, а полагаетъ передать прошеніе г. Субботиной на будущій Епархіальный Съѣздъ на зависящее распоряженіе“; на семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 августа 1877 года за № 188 послѣдовала таковая: „Исполнить“. Но было ли исполнено, въ документахъ Училища мы указаній не нашли, и вѣрнѣе всего это дѣло дальнѣйшаго движенія не получило, потому что въ журналѣ Съѣзда духовенства за 1878 и 1879 г.г. объ этомъ дѣлѣ ничего не упоминается, да и сама г. Субботина спокойно служила долгое время учительницей Рязанскаго же Епархіальнаго женскаго Училища.

о. Н. И. Зелятрова объ опредѣленіи его на должность Инспектора классовъ и законоучителя 1-го класса Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища; по Уставу законоучитель и инспекторъ классовъ избирается Совѣтомъ Училища и утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ 1), при чемъ долженъ имѣть степень магистра или кандидата; по справкѣ оказалось, что другихъ лицъ на означенную должность Совѣтъ не имѣетъ, а кромѣ того о. Зелятровъ, хотя и не имѣетъ ученой академической степени, но три года (съ 1 сентября 1857 г. по 10 іюня 1860 г.) состоялъ студентомъ Кіевской духовной Академіи и выбылъ изъ оной по болѣзни; Совѣтомъ Училища опредѣлено: свящ. Н. Зелятрова опредѣлить законоучителемъ 1-го класса Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища и исправляющимъ должность Инспектора классовъ Училища; на семь журналь резолюція Его Преосвященства отъ 22 сентября 1877 года таковая: „Утверждается“.

До сего же времени должность Инспектора классовъ временно занималъ Каѳедральный Протоіерей Х. Романскій, что видно изъ слѣдующаго: въ половинѣ сентября 1877 года о. Романскій обратился къ Епископу Палладію съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „По словесному предложенію Вашего Преосвященства я принялъ на себя должность Инспектора классовъ при Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, при чемъ я словесно доблаживалъ Вашему Преосвященству, что принять должность сію я могу только на время до полнаго преобразованія Училища. Теперь время полнаго преобразованія приближается и въ свое время я могу быть замѣненъ другимъ лицомъ. Покорнѣйше прошу предварительно сего замѣненія уволить меня отъ означенной занимаемой въ настоящее время должности Инспектора классовъ при Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.— Сентября дня 1877 года“. На прошеніи семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 17 сентября 1877 года за № 558 таковая: „Такъ какъ о. протоіерей Романскій былъ назначенъ въ званіе инспектора Епархіальнаго Женскаго Училища временно—до образованія поваго Совѣта Училища, то, согласно прошенію, онъ увольняется отъ сего званія и Совѣту предлагается произвести выборъ на должность Инспектора Училища“.

1) Этотъ пунктъ Устава измѣненъ въ томъ смыслѣ, что Инспекторъ кл. утверждается Св. Синодомъ.

По журналу Совѣта Училища отъ 29 сентября 1877 года за № 25 разсуждаемо было объ избраніи, на основаніи § 19 Устава, въ дѣлопроизводителя и эконома училища; въ справкахъ приведено, что дѣлопроизводствомъ при Училищѣ занимается Воскресенскій священникъ Андрей Громовъ—безмездно, а экономомъ состоитъ священникъ Каѳедрального Собора Михаилъ Поповицкій, который получаетъ жалованья 50 рублей въ годъ и пользуется училищной квартирой; Совѣтомъ Училища по сему журналу опредѣлено: а) признать священника Андрея Громова въ должности дѣлопроизводителя Рязанскаго Епархіального Женскаго Училища, в) переименовать священника Михаила Поповицкаго изъ эконома училища дѣвиць духовнаго званія въ эконома Рязанскаго Епархіального Женскаго Училища, съ производствомъ обоемъ жалованья съ 1 сентября 1877 года по штату Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ (дѣлопроизводителю 100 рублей въ годъ, а эконому 200 рублей) и оставленіемъ за экономомъ занимаемой квартиры до усмотрѣнія“; на семъ опредѣленіи Совѣта Училища резолюція Его Преосвященства отъ 10 декабря 1877 г. за № 628 таковая: „Утверждается“.

Такимъ образомъ, прежній Совѣтъ, состоявшій изъ Предсѣдателя Каѳедрального Протоіерея Х. Романскаго и членовъ Протоіерея Д. Правдина и священника В. Малинина при дѣлопроизводителѣ священникѣ А. Громовѣ окончилъ свое существованіе и послѣдній журналъ, подписанный ими, былъ журналъ отъ 31 августа 1877 года за № 23, а слѣдующій журналъ за № 24 уже подписанъ Предсѣдателемъ Совѣта священникомъ Ѡ. Орловымъ, членами священникомъ П. Алфеевымъ и начальницей Училища В. Хупотской, а № 25 имѣетъ подпись и и. д. Инспектора священника Н. Зелатрова.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 19-го мая, Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи соборнаго духовенств-

ва. Слово произносилъ священникъ Василій Левитовъ. На богослуженіи въ Соборѣ присутствовали воспитанницы выпускного класса Рязской Соборной двухклассной школы, которыхъ Владыка, по окончаніи литургіи, привѣтствовалъ и, въ краткой рѣчи, познакомилъ съ исторіей г. Рязани и съ святыми Рязанскими.

Во вторникъ, 21-го мая, по случаю пребыванія Тихвинской чудотворной иконы Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ, съ монастырской братіей. По окончаніи всенощнаго бдѣнія Владыка проводилъ Св. икону на вокзалъ.

Въ четвергъ, 23-го мая, въ день Вознесенія Господня, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Спасскаго монастыря Макарія. Слово произносилъ протоіерей Благовѣщенской гор. Рязани церкви Николай Лебедевъ.

Въ субботу, 25-го мая, въ день Рожденія Его Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священниковъ сель: Телятниковъ, Сапожковскаго уѣзда, Іоанна Екатеринина, Лобановскихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, Василія Скворцова, и Кривандина, Егорьевскаго уѣзда, Михаила Цвѣтаева. На маломъ выходѣ священники: Екатерининъ, Скворцовъ и Цвѣтаевъ возведены въ санъ протоіерея. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о приготовленіи къ загробной жизни, какъ единственной цѣли человѣческаго существованія на землѣ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, при участіи городского духовенства, заключенный провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому.

Въ воскресенье, 26-го мая, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаховъ: Спас-

скаго монастыря—Макарія и Крестовой церкви—Іоаннікія. Слово произносилъ священникъ Василиій Филатовъ.

Въ тотъ же день послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери, по окончаніи котораго Владыка прочиталъ посланіе Св. Синода, „всечестнымъ братіямъ, во иночествѣ подвижающимся“, по поводу ученія схимонаха Иларіона о Имени Господнемъ Іисусъ..

Въ субботу, 1-го іюня, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ воскресенье, 2-го іюня, въ день Св. Троицы, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію въ 10 часовъ совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во діакона преподаватель Сапожковскаго духовнаго училища, кандидатъ Богословія, Николай Лавровъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ домовоі церкви Сапожковскаго духовнаго училища. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о Сошествіи Св. Духа на апостоловъ. По окончаніи литургіи была отслужена вечерня по особому чину съ колѣнопреклоненіемъ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей.

Вечеромъ Преосвященнѣйшій Амвросій сопровождалъ съ крестнымъ ходомъ съ вокзала Московско-Казанской жел. дороги въ Крестовую церковь Архіерейскаго Дома икону Божіей Матери, именуемую „Неопалимая Купина“, принесенную съ стараго Аѳона. По прибытіи иконы въ Крестовую Церковь было отслужено всенощное бдѣніе съ величаніемъ, на которое выходилъ Преосвященнѣйшій Димитрій.

Въ понедѣльникъ, 3-го іюня, въ день Св. Духа, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ

Троицкомъ монастырѣ, въ сослуженіи монастырской братіи и священника Симеоновской гор. Рязани церкви Григорія Аристовъ. На маломъ входѣ намѣстникъ Троицкаго монастыря, іеромонахъ Антоній, былъ возведенъ въ санъ игумена, священникъ Григорій Аристовъ—въ санъ протоіерея, а на іеромонаха Троицкаго монастыря Евсевія былъ возложенъ наперсный крестъ. Въ обычное время рукоположенъ во священника къ домово́й церкви Сапожковскаго духовнаго училища новорукположенный діаконъ Николай Лавровъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе, а по окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію въ домово́й церкви Рязанскаго духовнаго училища, въ сослуженіи Ректора Семинаріи, протоіерея Павла Казанскаго и помощника смотрителя училища, священника Павла Абрамкина. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ, съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Поученіе при погребеніи духовника Духовной Семинаріи о. Протоіерея Іоны Солнцева.

Прошу всѣхъ и молю непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу“ (Стих. на погреб.).

Такова послѣдняя просьба къ намъ почившаго о. Іоны! Десятки лѣтъ въ нашъ Семинарскій храмъ стекались богомольцы съ разныхъ концовъ нашего города, чтобы съ нашимъ почтеннымъ духовникомъ слиться въ общемъ молитвенномъ настроеніи, открыть предъ нимъ тайны души своей и получить духовное уврачеваніе. А теперь мы, братіе, видимъ необычайное зрѣлище. Мы собрались около своего о. Іоны, а онъ безмолствуетъ, молитвенникъ нашъ оставилъ насъ и уже самъ испрашиваетъ у насъ за себя молитвъ: *Прошу всѣхъ и молю: непрестанно о мнѣ молитесь“*. Печаль смерти навѣки сомкнула уста его. Еще немного и это бездыханное тѣло скроется отъ насъ въ нѣдра

земли и только могильный холмъ и памятникъ будутъ гласить намъ о мѣстѣ его безмятежнаго покоя. А еще такъ недавно онъ былъ среди насъ и не думалось намъ, что скоро придется говорить по немъ надгробное слово и послѣднее „прости“.

Братіе! Чѣмъ сильнѣе постигаетъ насъ скорбь, тѣмъ большее требуется утѣшеніе. Чѣмъ ближе къ намъ и дороже человѣкъ, котораго мы лишаемся, тѣмъ болѣе вызывается потребность оцѣнить этого человѣка по достоинству и взвѣсить всю тяжесть потери, которую несемъ, лишившись дорогаго намъ человѣка.

Чѣмъ же былъ дорогъ намъ почившій о. Іона? Дорогъ былъ, во-первыхъ, для васъ, питомцы нашей Семинаріи! Вѣдь почившій былъ образцовымъ пастыремъ и, въ частности, для васъ былъ добрымъ отцомъ духовнымъ. Еще учась въ сей родной Семинаріи, я всегда умилялся истовымъ, благоговѣйнымъ служеніемъ о. Іоны и уроки отъ его служенія, воспринятыя юншескимъ сердцемъ, неизгладимо запечатлѣлись въ душѣ моей; и гдѣ бы послѣ ни приводилъ Богъ служить: на приходѣ ли, или въ Академіи,—воспоминанія о служеніи о. Іоны нигдѣ не оставляли меня и образъ добраго, но вмѣстѣ и внушительно--строгаго пастыря—духовника Семинарскаго, всегда предносился въ моей памяти и руководилъ въ моей пастырской практикѣ. Таковы были впечатлѣнія, воспринятія юншескимъ сердцемъ, которыхъ въ ту пору я не могъ еще провѣрить, не имѣя личнаго пастырскаго опыта. Но вотъ Господь привелъ мя, уже въ зрѣломъ возрастѣ и пзвѣдавшему на себѣ лично обязанности пастыря, послужить въ семъ храмѣ и, хотя недолго, сослужить почившему о. Іонѣ. И каково было мое удивленіе, когда я въ немъ, уже престарѣломъ, согбенномъ и пораженномъ недугомъ, встрѣтилъ того же бодрого духомъ о. Іону, неутомимаго и благоговѣйнаго пастыря, какимъ я оставилъ его, будучи юношей!

Велика утрата такого человѣка, именно для той школы, которая готовитъ своихъ питомцевъ тоже быть духовными отцами! Быть духовникомъ и руководителемъ будущихъ духовниковъ,—это поистинѣ важное, отвѣтственное и наисерьезнѣйшее дѣло. А для васъ, будущіе пастыри, особенно дороги, именно, тѣ уроки, какіе вы восприняли здѣсь, учась въ сей школѣ духовной. Вамъ теоретически сообщается о пастырскомъ идеалѣ, о пастырскомъ душепопеченіи,—призваніи; но вы счастливы тѣмъ, что видѣли пастырскій идеалъ воплощеннымъ въ лицѣ вашего духовника. А примѣръ всегда дѣйствуетъ сильнѣе словъ. Вы слышали и видѣли его благоговѣйное служеніе, постоянное молитвенное настроеніе, слышали его внушительные уроки на исповѣди, видѣли его постоянную готовность быть для васъ „всѣмъ“,

и вотъ для васъ живой примѣръ добраго пастыря уже не въ теоріи, а на самомъ дѣлѣ.

Но этимъ, братіе, не исчерпывается еще тяжесть нашей утраты. Не для одной Семинаріи былъ полезенъ и дорогъ о. Іона. Въ лицѣ его и богоспасаемый нашъ градъ лишается добраго пастыря. Не будучи приходскимъ священникомъ, отецъ Іона былъ знаемъ, любимъ и уважаемъ гражданами Рязанскими. Имя его было популярно среди Рязанцевъ и кто не зналъ его? Его зналъ и интеллигентъ и простолюдинъ; знали богатые и бѣдные, старые и малыя дѣти. О чемъ же это свидѣтельствуешь, какъ не о томъ, что въ лицѣ о. Іоны всѣ видѣли, знали и находили истиннаго православнаго пастыря, благоговѣйнаго совершителя службъ Господнихъ, молитвенника за живыхъ и умершихъ и опытнаго руководителя въ жизни духовной.

Пастырство было его атмосферой, которой онъ дышалъ; это душа души его, оно проникало все его существо. *Молитвенное настроеніе* его на богослуженіяхъ и особенно при совершеніи Святѣйшаго Таинства Евхаристіи—было высокое; онъ забывалъ въ это время обо всемъ окружающемъ и парилъ горѣ умомъ и сердцемъ, пѣлъ и славилъ Бога всѣмъ существомъ своимъ. Онъ наизусть зналъ всѣ священническія молитвословія и любилъ молиться предъ престоломъ за живыхъ и умершихъ и кого только не поминалъ онъ, особенно, на проскомидіи? Развѣ того только, кого вспомнить измѣняла ему старческая память. Къ нему нерѣдко и въ будничные дни, а не только Великимъ постомъ, приходили „чада его духовныя“ исповѣдаться и пріобщиться Св. Таинъ. Съ какимъ вниманіемъ и отеческой лаской онъ прималъ ихъ!

Покойный всей душой любилъ Господа и любилъ храмъ Божій. И послѣ долгихъ утомительныхъ служеній, уже страждущій недугомъ, онъ не спѣшилъ домой и, уходя изъ храма, не нѣсколько разъ, бывало, обращалъ свой взоръ на Святое Святыхъ и произносилъ: „Какъ великолѣпно мѣсто селенія славы Твоей, Господи!“ Видно, что почившій, прослуживъ десятки лѣтъ въ Церкви Божіей, не могъ наслаждаться, молился и не могъ намолиться! Еще такъ недавно, за недѣлю до своей смерти, почившій проповѣдывалъ съ сего амвона—уже страдалецъ, тщательно продумавъ и написавъ свою проповѣдь. Видно,—пастырская совѣсть его не могла быть покойной до послѣднихъ дней его жизни. И только крайній недугъ, приковавшій его къ одру болѣзни, заставилъ умолкнуть и почить добраго пастыря.

Такъ видите, братіе, чѣмъ дорогъ былъ намъ о. Іона и почему, естественно, мы оплакиваемъ его кончину. Отецъ Іона принадлежалъ къ числу тѣхъ пастырей, которые, прекрасно понимая запросы души

православнаго человека, идутъ навстрѣчу этимъ запросамъ и тѣмъ способствуютъ воспитанію вѣрныхъ чадъ Св. Православной Церкви и преданныхъ сыновъ своего Отечества.

Такъ вотъ гдѣ причина, что такимъ расположеніемъ и любовію былъ окруженъ нашъ почившій собратъ, вотъ гдѣ причина, что его и неприходскаго священника знали жители Рязани и къ нему направлялись за духовнымъ руководствомъ. Почившій былъ пастырь—психологъ, онъ отлично понималъ: чѣмъ и какъ силенъ православный священникъ. Онъ хорошо понималъ, что добрый православный пастырь сможетъ сдѣлать для духовнаго воспитанія болѣе, чѣмъ какая-либо школа.

Надо ли говорить о тѣхъ неоцѣнимыхъ заслугахъ почившаго, которыя онъ принесъ обществу по должности законоучителя разныхъ школъ? Его труды въ этомъ отношеніи по достоинству отмѣчались высшимъ Начальствомъ и заслужили, надѣмся, ему глубокую благодарность какъ его питомцевъ, такъ ихъ родителей. Онъ вопистину былъ пастырь—учитель. Онъ съ необыкновеннымъ усердіемъ и воодушевленіемъ до послѣднихъ дней своихъ преподавалъ Законъ Божій и не только въ богатыхъ школахъ, но не забывалъ своимъ вниманіемъ и любовію особенно бѣдныхъ и безпріютныхъ дѣтей.

И какъ трогательна была его любовь, именно, къ этимъ безпріютнымъ и обездоленнымъ дѣтямъ! Съ какою охотою и любовію посѣщалъ онъ сей пріютъ, несмотря на дальность его разстоянія и свой мучительный тѣлесный недугъ! Съ какою отеческою заботливостію и ласкою онъ приглашалъ ихъ только что прошедшимъ Великимъ постомъ къ себѣ на исповѣдь въ сей храмъ и самъ всѣмъ имъ преподавалъ въ послѣдній разъ Святѣйшія Тайны! За то-то и любили всѣ почившаго, что онъ самъ всѣхъ любилъ и своею любовію покорялъ сердца всѣхъ.

Какое же утѣшеніе, братіе, мы найдемъ для себя при прощаніи навсегда съ дорогимъ нашимъ отцомъ духовнымъ? Неужели будемъ скорбѣть и печалиться? О! Не будемъ предаваться печали и скорби. Это несвойственно христіанину. И Св. Матерь наша Церковь не ненамѣренно научаетъ насъ пѣть при гробѣ: „прійдите послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему, благодаряще Бога“. Итакъ, не скорбѣть при гробѣ мы должны, а даже благодарить Бога.

За что же благодарить? А развѣ не должны мы благодарить Бога за то, что почившій пожилъ съ нами, былъ такъ полезенъ, отдалъ всю жизнь на служеніе ближнимъ, а теперь уже обрѣлъ заслуженный покой у Господа, ибо „смерть мужу покой“—говорить Слово Божіе. Не скорбѣть мы должны, что онъ отъ насъ уходитъ, а благодарить Бога,

что онъ съ нами былъ, и молиться о почившемъ. Вѣдь онъ самъ былъ неутомимымъ молитвенникомъ за всѣхъ. Воздадимъ же и ему своими молитвами, да даруетъ ему Господь по всѣмъ дѣломъ его. Да внидетъ онъ, „благій рабъ и вѣрный“, въ радость Господа! Аминь.

Священникъ Григорій Овсянниковъ.

Рѣчь при опусканіи въ могилу останковъ о. Прот. Іоны Солнцева.

Дорогой воспитатель, наставникъ и долгодѣтній сослуживецъ мой, высокочтимый о. Протоіерей Іона Адриановичъ!

Тяжелый, горькій укоръ навсегда остался бы на моей совѣсти, если бы я, одинъ изъ любимѣйшихъ питомцевъ твоихъ, въ этотъ горькій часъ разлуки съ тобою, остался бы безмолвнымъ свидѣтелемъ твоего честнаго погребенія;—если бы я, отъ глубины признательнаго сердца, не повѣдалъ сейчасъ предъ всѣми здѣсь предстоящими, какъ много пользы душевной получилъ я отъ тебя, на ряду съ другими многочисленными питомцами твоими.

Цѣлыхъ 6 лѣтъ состоялъ я подъ твоимъ отечески-бдительнымъ надзоромъ въ качествѣ ученика нашей Семинаріи и ровно четверть вѣка имѣлъ я счастье трудиться потомъ совмѣстно съ тобою въ нашемъ родномъ расадникѣ духовнаго просвѣщенія.

Съ чувствомъ сердечнаго умиленія и вѣчной благодарности припоминаю я сейчасъ твои заботы о нашемъ благоповеденіи, когда я былъ еще ученикомъ Семинаріи,—твои отеческія наставленія намъ, твою искреннюю радость при назначеніи нашемъ въ Академіи, равно какъ и при полученіи вѣстей о нашихъ успѣхахъ въ высшей духовной школѣ...

Тѣмъ съ большей радостью и восхищеніемъ встрѣтилъ ты меня, когда я, ровно четверть вѣка назадъ, впервые появился въ нашей Семинаріи въ качествѣ наставника и твоего сослуживца; и за все это время ни малѣйшее облачко не омрачило нашихъ превосходныхъ отношеній; напротивъ, постоянно и всегда и во всемъ я встрѣчалъ съ твоей стороны одну только ласку, любовь, участіе, нравственную поддержку и постоянное сорадованіе даже малѣйшимъ успѣхамъ моимъ на житейскомъ и служебномъ поприщахъ!

Но особенно дорого было для меня, да, думаю, и для всѣхъ твоихъ знакомыхъ и сослуживцевъ, твое сердечное участіе, твои—лю-

бось и ласка въ тяжкіе моменты душевныхъ тревогъ, неудачъ, упадка силъ, утомленныхъ житейской борьбою,—въ минуты горькаго унынія и скорби душевной.

Ты былъ для многихъ изъ насъ, не обинуясь скажу, изобильнымъ, свѣтлымъ источникомъ радости христіанской, сердечнаго утѣшенія для унывающихъ,—источникомъ истиннаго веселія духовнаго, бодрости душевной, жизнерадостности и энергіи, которую ты самъ сумѣлъ сохранить въ себѣ и поддерживать во многихъ изъ насъ едва ли не до послѣдняго дня твоей жизни... И вотъ на этой-то сторонѣ твоего характера мнѣ хотѣлось бы сейчасъ остановить вниманіе всѣхъ, окружающихъ сейчасъ это послѣднее твое жилище...

Дорогіе слушатели! Въ настоящее скорбное время широкаго и повсемѣстнаго разлива безнадежнаго и безпросвѣтнаго пессимизма, выражающагося въ какой-то ужасной, повальной эпидеміи самоубійствъ, полезно, я полагаю, привести на память, что не для духовной смерти, не для мученій и тяжкихъ душевныхъ страданій, а для вѣчной радости, для блаженства и непрестаннаго свѣтлаго ликованія сотворилъ насъ Господь.

Грубо ошибаются тѣ, которые, подобно современнымъ безстыднымъ проповѣдникамъ открытаго „астартизма“ и наглой нравственной распущенности, утверждаютъ, будто бы христіанство—религія скорби, напрасныхъ мученій и бессмысленныхъ мучительствъ чловѣка надъ самимъ собою,—будто христіанство отрицаетъ всякую радость и требуетъ отъ чловѣка однихъ только стenanій, скорбныхъ воплей, жесточенныхъ самобичеваній...—Безусловная, совершенная ложь: „Богъ нашъ—Богъ всякія утѣхи“ (2 Коринѣ. I, 4), и Ему всего болѣе противно *мрачное уныніе*, какъ прямой и необходимый результатъ нравственной распущенности, которая столь усердно и безстыдно проповѣдуется теперь извѣстной частью нашей изящной, будто бы, литературы... Слово Божіе всѣхъ призываетъ къ свѣтлой, чистой и вѣчной радости; но особенно настойчиво требуетъ оно этой законной радости отъ васъ, добрые юноши: „веселись, юноша, и да вкушаетъ сердце твое радости во дни юности твоей“ (Еккл. XI, 9); „люби душу (жизнь) твою и утѣшай сердце твое“ (Сирах. XXX, 24); „удаляй печаль отъ сердца твоего“ (Еккл. XI, 9)... Поразмыслите объ этомъ, дорогіе юноши, ибо не даромъ говорили древніе, что „истинная радость—дѣло важное“ (*verum gaudium res severa est...*)

А если хотите знать,—живымъ воплощеніемъ таковой истинно-христіанской радости былъ нашъ св. Угодникъ Божій, Преп. Серафимъ Саровскій. Вотъ его золотыя слова:

*...вѣдь веселость-то не грѣхъ...—она отгоняетъ усталость, а отъ усталости вѣдь уныніе бываетъ и хуже его нѣтъ: оно все приводитъ съ собою... Вотъ бывало я какъ не придду на клирось-то, братья устанутъ, ну, и унынье нападетъ на нихъ и поютъ—то ужъ не такъ, а иные и вовсе не придутъ... Всѣ соберутся, я и веселю ихъ, они и усталости не чувствуютъ: *вѣдь дурное что говоритъ ми, дѣлать ми нехорошо и въ храмъ Божіемъ не подобаетъ; а сказать слово ласковое, пріятливое да веселое, чтобы у встьхъ предъ лицемъ Господа духъ всегда весель, а не уныль былъ,—вовсе не грѣшно*“.*

И вотъ таковымъ-то „сыномъ утѣшенія Христова“, смѣю сказать,—по образу и подобию Серафима Саровскаго, и былъ для насъ дорогой нашъ почившій о. Іона Адриановичъ. Его изящная, часто глубоко-мысленная и всегда поучительная бесѣда, украшенная ему только одному свойственнымъ прелестнымъ остроуміемъ, которое, бывало, искрится и сверкаетъ въ каждомъ его словѣ,—проливала истинный бальзамъ утѣшенія въ унываюшія сердца его собесѣдниковъ и разгоняла морщины на челѣ самыхъ завязатыхъ пессимистовъ—меланхоликовъ!..

Со всѣми онъ былъ обходителенъ, ласковъ, любезенъ и деликатенъ, и не по внѣшности только, но и по существу, по своему внутреннему доброму расположенію ко всѣмъ своимъ ближнимъ. Вездѣ и повсюду онъ былъ пріятенъ и любезенъ, всегда готовъ былъ на личныя услуги, всюду являлся, что называется, душою общества. Онъ обладалъ особой остротой физическаго и умственнаго зрѣнія, счастливой наблюдательностью, умѣньемъ живо схватить самыя интересныя и существенныя стороны предмета или явленія и все это талантливо и живописно передать своимъ слушателямъ..... При своемъ счастливомъ дарѣ слова, онъ отличался еще особымъ искусствомъ представить каждый предметъ съ необыкновенной рельефностью, облечь каждое описываемое явленіе въ плоть и кровь, заставить его жить предъ умственнымъ взоромъ слушателей.

И вотъ такого-то добраго утѣшителя, мудраго совѣтника, благоговѣйнаго пастыря и отца духовнаго лишились мы навѣки! Великая скорбь тяготѣетъ надъ нами; но мы глубоко, твердо вѣруемъ, что тотъ, кто при жизни своей постоянно проливалъ сладостный елей утѣшенія въ сердца скорбящихъ и стаждущихъ душою, несомнѣнно, будетъ утѣшенъ и самъ и обрадованъ вѣчной, небесной радостью въ царствіи Господа Нашею Іисуса Христа и Утѣшителя Духа Святаго. „Блаженны вы, яко возрадуется и воасмѣтется“... „Радуйтесь и веселитесь, яко мзда ваша многа на небесѣхъ“,—сказаль о таковыхъ вѣрныхъ служителяхъ Своихъ Спаситель Нашъ.

Мы же, дорогие слушатели—собратія, съ миромъ отыдемъ отъ сего мѣста вѣчнаго упокоенія пастыря яшаго—въ дома своя, унося свѣтлое, радостное воспоминаніе о почившемъ, и возблагодаримъ и прославимъ Бога, создавшаго въ лицѣ покойнаго молитвенника и доброго утѣшителя нашего, О. Протоіерея Іоны Адриановича,—такое по истинѣ „изящество душевное“. Аминь.*)

Преподаватель Рязанской Дух. Семинаріи

Александръ Сабчаковъ.

Внутреннія извѣстія.

■ Праздникъ трезвости въ Петербургѣ Состоящій подъ покровительствомъ великаго князя Константина Константиновича „Всероссійскій трудовой союзъ христіанъ—трезвенниковъ“ организоваль „Всероссійскій праздникъ трезвости“ съ однодневнымъ сборомъ пожертвованій на борьбу съ многовѣковымъ зломъ, злымъ недугомъ народнаго пьянства. „Союзъ христіанъ трезвенниковъ“, вступая въ третій годъ своего существованія, выпустилъ воззванія въ нѣсколько милліоновъ печатныхъ листовъ, въ которыхъ обращается съ мольбою ко всему русскому обществу поддержать доброе начинаніе личнымъ посильнымъ участіемъ.

Къ 2-мъ часамъ дня, на площадь предъ Казанскимъ соборомъ собрались со всѣхъ концовъ столицы и изъ пригородовъ Петербурга

*) При гробѣ почившаго о. Іоны были еще произнесены рѣчи воспитанникомъ VI кл. Ив. Кобозевымъ (во время отпѣванія) и препод. Н. Ив. Остроумовымъ (на кладбищѣ). Первый изъ нихъ подробно очертилъ дѣятельность почившаго въ качествѣ отличнѣйшаго законоучителя въ образцовой семинарской церковно-приходской школѣ, а второй обратилъ вниманіе слушателей на религиозную восторженность почившаго, на его любовь къ храму Божію, истовое совершеніе Богослуженія, восторгавшее многихъ посѣтителей Семинарскаго храма, особенно же отмѣтилъ значеніе о. Протоіерея, какъ выдающагося духовника, къ которому шли на исповѣдь весьма многіе изъ жителей г. Рязани. Лучшій пастырь тотъ, къ кому идетъ народъ каяться. Въ наше время религиознаго и нравственнаго шатанія быть истовымъ, благодатнымъ духовникомъ весьма важно для пастыря церкви. Поэтому ораторъ, выставляя почившаго, какъ умѣлаго, истоваго духовника, стяжавшаго себѣ столь широкую извѣстность среди многихъ жителей Рязани и даже внѣ ея, призывалъ воспитанниковъ Семинаріи, какъ будущихъ пастырей Христова стада, быть истовыми совершителями вообще службы Божіей и Св. Таинъ и, въ частности, важнѣйшаго таинства покаянія или исповѣди. Если когда, то особенно въ настоящее время это необходимо: теперь замѣтно, среди религиозной холодности, уклоненіе народа, не только въ городахъ, но и въ селахъ, отъ исполненія священнаго долга исповѣди и Св. Причастія. Народъ идетъ не къ пастырямъ въ Церковь, а часто на сектантскія собранія или радѣнія. Хорошій пастырь и особенно духовникъ можетъ удержать своихъ овецъ въ нѣдрахъ православной Церкви. Въ этомъ отношеніи почившій о. Іона представляетъ поучительный примѣръ для будущихъ пастырей.—Подробнѣе рѣчь Н. И. Остроумова воспроизведена будетъ имъ самимъ и напечатана, въ виду ея пастырско-миссіонерскаго характера, на страницахъ журнала „Миссіонерскій Сборникъ“.

болѣе 30 крестныхъ ходовъ, изъ церквей, при коихъ есть отдѣлы „Александро-Невскаго общества трезвости“.

Картина народнаго богомоленія объ избавленіи нашей родины отъ гибельнаго, злого недуга народнаго пьянства получилась грандіозная и неопикуемая по своей торжественности.

Вся площадь, оба проѣзда, скверъ передъ соборомъ, паперть, оба крыла колонны Казанскаго собора буквально были унизаны сплошною массою головъ народа.

Народу присутствовало свыше 70,000 человекъ.

Инициаторъ „Праздника“ и учредитель „союза христіанъ—трезвенниковъ“ Б. И. Гладковъ, товарищъ предсѣдателя совѣта докторъ Вержбицкій и апостоль трезвости протоіерей П. А. Миртовъ руководили многотысячной толпой своихъ трезвенниковъ, и всюду порядокъ былъ образцовый.

Вечеромъ въ манежѣ Мраморнаго дворца, въ залѣ Калашниковской биржи, въ залахъ Александро-Невскаго общества трезвости и общества распространенія просвѣщенія въ духѣ православной церкви состоялся цѣлый рядъ научно-популярныхъ лекцій съ туманными и кинематографическими картинами, иллюстрирующими вредъ пьянства.

Читали лекціи: докторъ мед. Вержбицкій, протоіерей П. А. Миртовъ, студенты духовной академіи и священники.

(Орловскія Еп. Вѣд.).

■ **Культурное значеніе монастырей.** Въ медицинской помощи населенію монастыри играютъ очень видную роль: медицинская помощь дается въ 193 обителяхъ, изъ коихъ въ 159 существуютъ больницы и лишь въ 34 лечебныя заведенія низшаго разряда: амбулаторныя и фельдшерскіе пункты, пріемные покои, временныя больничныя помѣщенія, аптеки и т.д. При 15 монастыряхъ больницы обезпечены цѣлымъ штатомъ врачей. Наиболѣе широко развиты въ монастыряхъ, имѣющихъ лечебницы, пріемъ амбулаторныхъ больныхъ изъ окрестныхъ жителей и богомольцевъ. Нѣкоторыми монастырями зарегистрировано свыше 12 тыс. лицъ, обращающихся въ теченіе года за медицинской помощью.

Монастыри всегда шли въ передовой волнѣ при расселеніи Руси по окраинамъ, являясь при этомъ опорными пунктами, а также религіозными и культурными центрами для новоселовъ. На эту задачу монастырей въ настоящее время обращено серьезное вниманіе правительства, въ связи съ переселенническимъ вопросомъ и дѣятельностью комитета по заселенію Дальняго Востока. Согласно предположеніямъ особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ пе-

реселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, намѣчены къ открытію въ Зауральѣ въ ближайшую очередь 10 новыхъ монастырей.

Многіе изъ нашихъ монастырей являются хранителями памятниковъ старины, рукописей и книгъ, имѣющихъ величайшую историческую цѣнность. Какъ справедливо указала бюджетная коммиссія Гос. Думы, „на обязанности государства лежитъ оградить эти хранилища отъ расхищенія, отъ порчи и уничтоженія. Вотъ почему изъ казны должны отпускатся средства на поддержаніе и приведеніе въ порядокъ библиотекъ и ризницъ монастырей и архивовъ въ такихъ монастыряхъ. Все это является общимъ національнымъ достояніемъ и справедливо было бы государству охранять это достояніе“.

■ **Катихизація для взрослыхъ.** Въ „Москов. Вѣд.“ поднимаютъ вопросъ о необходимости ввести катихизацію для взрослыхъ. „Народъ нашъ искони былъ религіозенъ, но въ пониманіи истинъ вѣры онъ слабъ. Онъ любитъ свой родной храмъ, любитъ и добрыхъ пастырей, которые благоговѣйнымъ служеніемъ и вдохновеннымъ словомъ согрѣваютъ душу и возбуждаютъ религіозное чувство, но часто встрѣчаетъ простыхъ „требоисправителей“. Существующія школы даютъ народу очень мало, и часто въ нихъ „единое на потребу“,— религіозное просвѣщеніе и воспитаніе,—отдвигается на зданій планъ.

Трудно народу при такихъ условіяхъ бороться съ хитросплетенною ложью сектантовъ, знающихъ наизусть множество текстовъ и постоянно изучающихъ священное Писаніе подъ руководствомъ своихъ наставниковъ. Еще труднѣе противостоять растлѣвающему влиянію духа времени усилившейся антихристіанской и социалистической пропаганды. Въ виду происходящей теперь и предстоящей еще борьбы съ врагами православія необходимо духовно вооружить народъ. Для этого необходимо въ ожиданіи реформы церковной жизни хотя бы устраивать краткіе повторительные курсы для окончившихъ начальную школу, открывать всюду воскресныя школы и особенно ввести катихизацію взрослыхъ.

Нужныя для этого средства, вѣроятно, найдутся,—нашлись бы только добрые дѣлатели на нивѣ Божіей. Починъ въ этомъ дѣлѣ уже сдѣланъ преосв. Палладіемъ, епископомъ пермскимъ и соликамскимъ. Въ своемъ обращеніи къ пермской духовной консисторіи онъ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: „Во всѣхъ приходяхъ катихизація должна быть введена непременно въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Оглашеніе народа основными истинами вѣры и нравоченія должно совершаться не только въ храмѣ, но и внѣ храма, по всѣмъ деревнямъ. Каждый пастырь можетъ легко составить программу катихизаціи по деревнямъ и осуществить ее при помощи дьякона и псаломщика“.

(Совр. Лѣтоп.).

■ **Учрежденіе должности епархіального юрисконсульта.**

На минскомъ епархіальномъ съѣздѣ былъ заслушанъ вопросъ объ учрежденіи въ епархіи должности юрисконсульта, возбужденный однимъ изъ священниковъ. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, съѣздъ призналъ учрежденіе этой должности въ высшей степени желательнымъ и необходимымъ, такъ какъ духовенство епархіи, не имѣя надежнаго руководителя и не зная, какъ поступить въ томъ или другомъ случаѣ при вчиненіи судебныхъ процессовъ, полагаетъ иногда въ безвыходное положеніе, а матеріальные интересы духовенства отъ этого страдаютъ въ высшей степени. Постановлено: просить епархіального Преосвященнаго придти на помощь духовенству въ этомъ отношеніи и сдѣлать распоряженіе объ образованіи комиссіи для выясненія къ слѣдующему съѣзду основаній, на которыхъ возможно будетъ осуществить дѣло учрежденія въ Минской епархіи должности епархіального юрисконсульта, выясненія размѣра вознагражденія ему и его обязательствъ. (Костр. Еп. Вѣд.)

■ **Объ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства.** Среди многочисленныхъ вопросовъ, пишетъ „Церк. Вѣстникъ“, обсуждавшихся въ предсоборномъ совѣщаніи и въ отдѣльныхъ комиссіяхъ при св. Синодѣ, вопросъ объ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства оставленъ какъ-то въ сторонѣ, а, между тѣмъ, онъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Начавъ функционировать послѣ 1864 года, епархіальные съѣзды духовенства первоначально ограничивались разсмотрѣніемъ вопросовъ экономической части тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, на содержаніе которыхъ отпускались средства епархіального духовенства, а затѣмъ кругъ ихъ дѣятельности, охватилъ всю экономическую сторону жизни епархіи и цѣлый рядъ принципиальныхъ вопросовъ пастырской практики и приходскаго благоустройства. Это расширеніе компетенціи съѣздовъ печально отразилось на характерѣ ихъ работъ. Собираясь безъ какой бы то ни было подготовки, депутаты епархіальныхъ съѣздовъ въ своей дѣятельности не обнаруживаютъ достаточной основательности и постоянства. То, что принимаетъ одинъ съѣздъ, другой отмѣняетъ. Многія постановленія съѣзда, иногда принципиальнаго значенія, цѣлые года остаются не исполненными, такъ какъ за исполненіемъ ихъ некому слѣдить. Намѣчая пути и средства къ поднятію значенія епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, „Россія“, между прочимъ, указываетъ на необходимость „составить довольно подробную инструкцію, которая бы указала отношеніе съѣздовъ къ разнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ, точно установила ихъ составъ, кругъ дѣятельности и компетенцію. Одинаковый для всѣхъ епархій, обязательный уставъ для епархіальныхъ съѣздовъ сразу бы поднялъ ихъ значеніе и, съ одной стороны, сдѣлалъ бы независимыми отъ произвола мѣст-

ной епархіальной власти „съ другой лишилъ бы возможности нерѣдкихъ незаконнѣрныхъ выступленийъ, вносящихъ только раздоръ и вражду въ епархіальную жизнь“.

Правильно постановленные, независимые отъ произвола мѣстной епархіальной власти, сѣзды духовенства внесли бы оживленіе въ епархіальную жизнь и отвѣтили бы на многочисленныя мѣстные нужды и запросы. При широкомъ проведеніи въ жизнь Русской Церкви соборнаго начала, они явились бы малыми соборами, выразителями духа и направленія жизни въ той или другой епархіи, но, конечно, только при томъ условіи, если бы въ ихъ составъ входили представители всѣхъ главныхъ элементовъ прихода—не только члены клира, но и міряне. Привлеченіе всѣхъ слоевъ общества къ обсужденію на епархіальныхъ сѣздахъ важнѣйшихъ нуждъ и потребностей мѣстной церковной жизни разсѣетъ ту атмосферу равнодушія въ отношеніи къ интересамъ церкви, которая наблюдается въ настоящее время среди мірянъ, и сплотитъ паству вокругъ пастырей, ибо ничто такъ не объединяетъ людей, какъ совмѣстная работа во имя общихъ высокихъ интересовъ.

(Симб. Еп. Вѣд.)

Иностранныя извѣстія.

▼ Религіозная статистика С.—Америки. По опубликованнымъ въ „Christian Advocate“ д—ра Карролля статистическимъ свѣдѣніямъ въ С.—Америкѣ въ 1912 г. насчитывалось: римскокатоликовъ 12.888.466, методистовъ 6.905.095, баптистовъ 5.894.232, лютеранъ 2.353.702, пресвитеріанъ 1.981.949, епископаловъ 980.851, реформатовъ 459.106, мормоновъ 352.500, гернгутеровъ 320.960, грекоправославныхъ 175.000, квакеровъ 124.216, адвентистовъ 95.808.

(Церк. Вѣстн.)

Библіографія.

▼ Протоіерей А. А. Дерновъ. **Методика Закона Божія. Чтенія по Закону Божію объ истинно-христіанскомъ воспитаніи. Въ трехъ частяхъ. Изданіе 3-е, исправленное и значительно дополненное.** СПб. 1913 г. 661+XXVI стр. цѣна 3 рубля.

Только что вышедшая книга о. прот. А. А. Дернова „Методика Закона Божія“ представляетъ собою цѣнный вкладъ въ нашу педагогическую литературу. Это—книга, мѣсто которой не только въ рукахъ о.о. законоучителей, не только въ духовныхъ и учительскихъ семинаріяхъ и т. п. спе-

ціальнихъ учрежденіяхъ, это—книга, мѣсто которой во всякой христіанской семьѣ, гдѣ мать воспитываетъ дѣтей съ сознаниемъ того великаго долга, который возложенъ на нее Богомъ.

Это книга не „методика“ только въ узкомъ смыслѣ слова; въ ней читатели найдутъ широкое раскрытіе всей важности вопросовъ воспитанія и обученія дѣтей въ религіозно-нравственномъ направленіи. „Жизнь отошла слишкомъ далеко отъ источника истиннаго блага и въ этомъ корень зла“ (стр. 6.); и вотъ результатъ этого—наши смутные, тяжелые дни, когда нравственная распущенность, безпринципность, слабоволіе, массовыи самоубійства среди молодежи—обычныя явленія.

Но чѣмъ сильнѣе „видимое торжество зла“, тѣмъ нужнѣе сплотиться всѣмъ вѣрующимъ людямъ, всѣмъ, кому дороги еще христіанскіе идеалы жизни; тѣмъ нужнѣе отцамъ и матерямъ, воспитателямъ подняться на ту высоту духа, стоять на которой они призываются своимъ отвѣтственнымъ дѣломъ. Дать самимъ себѣ ясный и полный отчетъ о томъ, какія задачи должны быть поставлены при воспитаніи дѣтей, уяснить себѣ всю важность именно церковно-христіанскаго воспитанія,—вотъ первое дѣло каждаго, кому предстоитъ имѣть близкое отношеніе къ дѣтямъ. И названная книга о. Дернова въ данномъ случаѣ будетъ прекраснымъ другомъ: чтеніе вполне даетъ отвѣтъ на всѣ эти вопросы и создаетъ въ читателѣ то высокое душевное настроеніе, безъ котораго нельзя браться за дѣло воспитанія дѣтей и обученія ихъ истинамъ христіанской вѣры. Но мало того: она раскроетъ читателямъ задачи и средства истинно-христіанскаго воспитанія, во-1-хъ, по даннымъ священной и церковной исторіи, а, во-2-хъ, по воззрѣніямъ и мыслямъ русскихъ педагоговъ и дастъ возможность „найти тотъ типъ истинно христіанскаго воспитанія, который вполне соответствуетъ православно-христіанской религіи и кореннымъ свойствамъ русской народности“ (изъ предисловія къ 3-му изд.).

Желательно, чтобы данная книга получила широкое распространеніе.

СМѢСЬ.

▀ **Онидаемая погода.** Въ первые дни іюня, по предсказанію И. Савицкаго, во всей Россіи будетъ преобладать пониженное барометрическое давленіе. Въ области Балтійскаго моря, на сѣверо-западѣ и въ центральныхъ губерніяхъ продолжатся небольшіе дожди.

Около 4—5 іюня повсемѣстно установится затишье и уменьшеніе дождей.

Послѣ указанныхъ чиселъ въ области Балтійскаго моря, въ центральной Европѣ, на сѣверо-западѣ и западѣ Россіи снова начнетъ

усиливаться антициклонъ; во всѣхъ перечисленныхъ мѣстностяхъ снова похолодѣетъ и при сѣверо-западномъ вѣтрѣ пройдутъ небольшіе осадки дождей.

Около 12—13 іюня почти повсемѣстно въ Россіи наступитъ успокоеніе и прекращеніе дождей при значительномъ повышеніи температуры; но спустя день—другой въ центральной Европѣ и въ западной половинѣ Россіи снова образуется небольшое пониженіе, въ которомъ два—три дня будутъ проходить небольшіе дожди.

Послѣ 16 іюня почти во всей Россіи антициклонъ начнетъ усиливаться и водворять ясную и жаркую погоду, очень благоприятную для уборки сѣнокосовъ.

Послѣ 23 іюня пройдутъ кратковременные дожди и грозы въ центральныхъ, западныхъ, сѣверо-западныхъ и ближайшихъ юго-западныхъ губерніяхъ.

Послѣ 27 іюня въ западной половинѣ Россіи снова установится сильный антициклонъ и возвратитъ сухую и жаркую погоду; на сѣверо-востокѣ, юго-востокѣ и въ ближайшихъ центральныхъ губерніяхъ продолжится перемѣнная погода съ грозами и небольшими проходящими дождями при постепенно понижающейся температурѣ.

Въ общемъ весенняя и лѣтняя погода предвидится на сѣверо-востокѣ, на востокѣ, юго-востокѣ и въ центральныхъ губерніяхъ весьма благоприятная. На сѣверо-западѣ и западѣ возможныя неоднократныя охлажденія, которыя въ значительной степени понижаютъ урожай въ качественномъ и количественномъ отношеніи.

СОДЕРЖАНІЕ. Къ вопросу о современной постановкѣ Закона Божія въ средней школѣ.—Завершеніе подвига (14 мар. 1813 г.).—Очерки изъ исторіи Рязан. іерархіи.—Матеріалы для исторіи Ряз. Жен. Епарх. Уч.—Архіерейскія служенія.—Поученіе при погребеніи духовника Ряз. дух. Сем. о. прот. І. Солнцева.—Рѣчь на могилѣ о. прот. І. Солнцева.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.

№ 453 - 2803

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. П. Казанскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Прот. Ал. Лучинскій.

№ 453. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1913.