

УИИ
72
2

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

26—2 ФЕВРАЛЯ. № 5. 1891 ГОДА.



Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.	Цѣна годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.
---	---

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 21 января за № 274 на вакансію настоятеля Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго второкласснаго монастыря, за смертію управляшаго симъ Монастыремъ Преосвященнаго Епископа Ефрема, перемѣщенъ настоятель Новгородскаго второкласснаго Антоніева Монастыря архимандритъ Циконъ.

Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

І. НАГРАДЫ.

По резолюціи Его Преосвященства, 25 генваря послѣдовавшей, награждаются бархатною фіалетовою скуфьею за отлично усердную службу, особенно за благоуспѣшное преподаваніе Закона Божія въ школахъ священники — Курскаго уѣзда села Лубянаго Іоаннъ *Ивановъ*, г. Бѣлгорода Кладбищенской Николаевской церкви *Василій Солодовниковъ*, Корочанскаго уѣзда слободы Коломійцевой Николай *Протопоповъ*, г. Новаго Оскола Соборной Успенской церкви Іоаннъ *Каплинскій*, г. Суджи Соборной Успенско-Архангельской церкви Ілія *Булаковъ*, Грайворонскаго уѣзда слоб. Борисовки Архангельской церкви *Димитрій Добрынинъ*, Дмитріевскаго уѣзда села Меньшикова *Михаиль Успенскій*, Обоянскаго уѣзда заштатнаго города Богатаго Іаковъ *Онищевъ*, Рыльскаго уѣзда села Костровы Іоаннъ *Шражковъ*, Суджанскаго уѣзда заштатнаго города Мирополья *Василій Колмаковъ* и Шигровскаго уѣзда села Нижняго Ольховатаго *Василій Жильцовъ*.

ІІ. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей, 28 генваря, исправляющій должность казначея Курскаго Знаменскаго монастыря іеромонахъ *Сильванъ* утверждень въ сей должности.

31 генваря, священникъ села Бѣгощи Путивльскаго уѣзда *Владимірь Никитинъ* утверждень, согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ 2 участка, въ должности законоучителя Бѣгощанскаго и Нехаевскаго сельскихъ училищъ.

28 генваря, священникъ села Кривца Тимскаго уѣзда *Димитрій Цоповъ* утверждень въ должности законоучителя мѣстнаго

народнаго училища, вмѣсто священника села Михельполья Николая Одинцова.

III. Опредѣленія на мѣста и увольненія.

Резолюціей Ею Пресвященства, послѣдовавшей

26 января, учитель церковно-приходской школы въ селѣ Кобылкахъ Рыльского уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ Бумаковъ опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ томъ же селѣ;

— сельскій учитель Митрофанъ Гикаловъ опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село Рождественское Салтыково тожь, Старооскольскаго уѣзда;

28 января, сельскій учитель, окончившій курсъ дух. семинаріи Александръ Гьяляскій, опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село Короткое Корочанскаго уѣзда;

29 января, бывшій воспитанникъ дух. семинаріи Никита Прачедниковъ опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ село Старково Курскаго уѣзда;

31 января, учитель Бурьинской церковно-приходской школы Иванъ Вишневскій опредѣленъ, согласно прошенію на діаконское мѣсто въ село Гамалтевку Путивльскаго уѣзда;

— учитель Коренской, Рыльского уѣзда, церковно-приходской школы Леонидъ Вишовъ опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село Акимовку того же уѣзда;

— студентъ дух. Семинаріи Константинъ Елорговъ опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто къ Покровской церкви г. Фатежа;

25 января, псаломщикъ села Буцела Рыльского уѣзда Теодоръ Лукьяновскій уволенъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости силъ, за штатъ, а на его мѣсто опре-

дѣленъ исправляющимъ должность псаломщика бывшій ученикъ духовнаго училища Яковъ *Гриневъ* до усмотрѣнія полной надежды;

— 28 января, священникъ села Козачьей Лисички Грайворонскаго уѣзда Стефанъ *Спасскій* уволенъ, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, за штатъ;

— Псаломщикъ села Ђзочнаго Новоскольскаго уѣзда Павелъ *Гусовскій* уволенъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, за штатъ.

IV. П е р е м ѣ щ е н і я .

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей 29 января, псаломщикъ села Гочева Обоянскаго уѣзда Алексѣй *Діаконъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село *Вислое* Бѣлгородскаго уѣзда.

V. В а к а н с і и . *)

а) священническія:

Курскаго уѣзда въ селѣ *Покровскомъ*,
Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Избицкомъ*,
Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Козачьей Лисичкѣ*,
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Киселевкѣ*,
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Куньѣ*,
Суджан-скаго у.) въ селѣ *Разребляхъ*,
) въ слободѣ *Ивановкѣ*, *Рубанщина* тожь,

б) діаконскія:

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Крутомъ Лоу*,
Дмитріевскаго уѣзда въ с. *Петровскомъ*, *Макарово* тожь,

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

Корочан- | въ слоб. *Терезовкѣ*, — для окончившихъ курсъ дух.
скаго | семинаріи, съ тѣмъ, чтобы занять и должность
уѣзда | законоучителя въ принадлежащемъ къ сему при-
ходу Деятарскомъ народномъ училищѣ,
въ слоб. *Космодемьянской*,
въ с. *Проходномъ*,
въ слоб. *Кащеевой*,
въ с. *Никольскомъ*,

Льговскаго уѣзда въ селѣ *Черемошкѣ*,

Обоянска- | въ слободѣ *Пушкарной*,
го уѣзда | въ селѣ *Мѣловомъ*,
въ слоб. *Венгеровкѣ*,
въ селѣ *Малыхъ Крюкахъ*,

Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Булановкѣ*,

Въ г. *Путивль* при Покровской каменной церкви,

Путивльскаго у. въ селѣ *Линевѣ*,

Рыльскаго у. въ селѣ *Туранскомъ*,

Тимскаго уѣзда въ селѣ *Мяснянскомъ*,

Старооск. | въ слоб. *Мышанкѣ*,

уѣзда | въ селѣ *Нижнемъ Чубрицевѣ*,

Суджан- | въ селѣ *Растворовѣ*,

скаго у. | въ селѣ *Тарасовѣ*,

Тимскаго | въ селѣ *Останинкѣ*,

уѣзда | въ селѣ *Лещинской Платѣ*,

в) *псаломщицкія*.

Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Бздочномъ*,

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Гочевѣ*.

О Т Ч

Курскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовъ и происхожденія въ больницахъ и богоугодныхъ заведеніяхъ за 1889 годъ.

№ по пор.	ПРИХОДЪ	Наличными		Билетами.		Въ долгу.	
		РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
	Отъ 1888 года къ 1-му января 1889 года оставалось:						
	наличными -	157	34	—	—	—	—
	билетами -	—	—	5900	—	—	—
	и въ долгу за Курскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ къ тому въ 1889 году на приходъ поступило:					6250	—
1	Представлено благочинными Курской Епархіи по 1% съ рубля кошелевой суммы или по 1/2% съ рубля кружечнаго и кошелековаго сбора вмѣстѣ -	868	23	—	—	—	—
2	Получено въ Курскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка по тремъ 5% Государственнымъ банковымъ билетамъ за №№ 53096, 53097 и 55029 на капиталъ три тысячи рубл. процентовъ съ 1-го ноября 1888 г. по 1-е ноября 1889 года -	142	50	—	—	—	—
3	Получено при отношеніяхъ Комитета Курскаго Епарх. свѣчн. завода отъ 3-го апрѣля 1889 года за № 60-мъ и отъ 15-го сент. того года за № 303-мъ причитающихся на взятый онымъ Комитетомъ взаимобразно капиталъ 6250						

Е Т Ъ

наго званія о суммѣ на содержаніе лицъ духовнаго званія угодныхъ заведеніяхъ за 1889 годъ.

№ по пор.	РАСХОДЪ	Наличными		Билетами.		Въ долгу.	
		РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
	Въ 1889 году въ расходъ употреблено:						
1	Препровождено въ Курскую Губернскую Земскую Управу за леченіе въ больницѣ, призрѣніе въ богадѣльнѣ и домѣ умалишенныхъ лицъ духовнаго званія и происхожденія -	588	73	—	—	—	—
2	Препровождено при отношеніи отъ 30 апр. сего года за № 1547 въ Контору Харьковскихъ Богоугодныхъ заведеній за леченіе вдовы священника Любови Амфиловой	12	33	—	—	—	—
	Упложено за пересылку оной суммы -	—	14	—	—	—	—
3	Препровождено при отношеніи отъ 28-го іюля сего года за № 2466 въ Екатеринодарскую Городскую Управу за леченіе и погребеніе въ Екатеринодарской больницѣ дочери умершаго дьячка Елисаветы Досычевой	33	77	—	—	—	—
	Упложено за пересылку оной суммы -	—	24	—	—	—	—
4	Выдано на жалованье письмоводителю Попечительства -	137	31	—	—	—	—

П Р И Х О Д Ъ

р. процентов за 2-е полугодіе 1888 г. и 1-е полугодіе 1889 г.	375			
<i>Оборотныхъ:</i>				
4 Поступило на приходъ по расчетной книжкѣ за № 6499, внесенныхъ въ Курское Отдѣленіе Государственного банка для приращенія процентами до востребованія	700			
Итого въ 1889 году въ приходѣ	1385 73	700		
Всего съ остаточными	1543 71	66000		

- Протоіерей Іоаннъ Лашенковъ.
- Протоіерей Ілія Зеленинъ.
- Священникъ Николай Пономаревъ.
- Священникъ Іоаннъ Чистяковъ.
- Казначей священникъ Константинъ Романовъ.
- Секретарь священникъ Ілія Пузановъ.

Отчетъ сей Временнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ, согласно правилъ, провѣренъ съ книгами и подлежащими денежными документами и найденъ во всемъ вѣрнымъ и правильнымъ. Октября 26 дня 1890 года.

- Члены Комитета
- Священникъ Александръ Моисеевъ.
 - Священникъ Николай Праведниковъ.
 - Священникъ Алексѣй Волобуевъ.

Р А С Х О Д Ъ

5 Уплочено установленнаго гербоваго сбора внесенія наличныхъ суммъ для приращенія процентами до востребованія	—	15			
<i>Оборотныхъ:</i>					
6 Внесено въ Курское Отдѣленіе Государственного банка по расчетной книжкѣ для приращенія процентами до востребованія	700				
Итого въ 1889 г. въ расходѣ	1472 67				
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1-му января 1890 года въ остаткѣ состоитъ:					
наличными	—	70 40			
билетами	—		6600		
Въ долгу за Курскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ	—				6250

Содержаніе.— А) Правительственныя распоряженія.— Б) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. I. Награды. II. Утвержденія въ должностяхъ III. Определенія на мѣста и увольненія. IV. Перемѣщенія. V. Вакансіи.— В) Отчетъ Курскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о суммѣ на содержаніе лицъ духовнаго званія и происхожденія въ больницахъ и богоугодныхъ заведеніяхъ. За 1889-й годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій.

РАСХОДЫ

<p>Введено в Курское Отделение Государственного банка по расчетной книжке для приращения процента до потребления</p>	<p>700</p>	<p>Учтено употребленного гербового сбора вносимого в пользу для приращения процента до потребления</p>
<p>В доверу за Курский Юрисконсультский сводный завод</p>	<p>7040</p>	<p>Итого в 1880 г. в расход 147867</p>

Содержание (А) Провинциальный распорядок. — В) Евразийский распорядок и вестник. I) Евразий. II) Зверьевский в должностях III) Орденский из места и уполномоченный. IV) Перемещение. V) Вакансия. — В) Отчет. II) Вакансия. III) Уполномоченный о брачных документах записи о смерти в содержание для дозволения записи и происхождения записи в доверу за завод. За 1880-й год. Вакансия. — В) Евразийский распорядок.

Судебный Апелляционный Суд. — Судебный Апелляционный Суд. — Судебный Апелляционный Суд.

Редктор: Виктор Семичев. Протокол январь 1880 г.

ПРИБАВЛЕНІЕ

ВЪ КЪРСКІЯХЪ СВЯТЫХЪ ПРАВИЛАХЪ ПРАВОСЛАВІЯ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

2 Февраля. № 5. 1891 года.

ПОУЧЕНІЕ ПРОТИВЪ ОСУЖДЕНІЯ БЛИЖНИХЪ.

Не судите, да не судими будете. (Мѣ. 7, 1).

Какъ будто маловажное и не великое дѣло, братіе, сказать нѣсколько словъ противъ ближняго, особенно если знаемъ, что ближній подверженъ тѣмъ или другимъ порокамъ и слабостямъ, однакоже Господь строго запрещаетъ намъ осуждать другихъ. *Не судите*, говоритъ Онъ, *да не судими будете*, т. е. не осуждайте другихъ, дабы самимъ вамъ не быть осужденными, не быть подверженными вѣчному осужденію. Почему же Господь запрещаетъ осужденіе? Потому, братіе, что осуждающій ближняго нарушаетъ самыя важныя обязанности и заповѣди, какъ по отношенію къ Самому Богу, такъ и по отношенію къ нашимъ ближнимъ.

Въ самомъ дѣлѣ, осуждающій ближняго прежде всего оскорбляетъ власть и величіе Божіе. Богъ, какъ Творецъ человѣка, есть и Судья его, а всѣ люди, какъ твореніе Бога, суть рабы Его, которые и грѣшатъ противъ законовъ Божіихъ, а не нашихъ. *Мнѣ отмщеніе. Азъ воздамъ*, говоритъ Господь. (Рим. 12, 19).

И слово Божіе и св. отцы убѣждаютъ насъ въ томъ, что осуждаемые нами, не наши рабы, а рабы Господа, а потому имѣютъ и судьею своимъ только одного Господа. *Ты кто еси судяи чуждему рабу? своему Господеву стоитъ или падаетъ* (Римл. 14, 4). *Единъ есть Законоположникъ и Судія, могій спасти и погубити: ты же кто еси осуждаи друга?* (Іак. 4, 11—13), говоритъ слово Божіе. „Случится ли съ нимъ (ближнимъ) то или другое, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, все сіе касается Господа. Ежели падетъ—ущербъ для Бога. А равно ежели стоитъ, приобрѣтеніе для Бога же“. „Согрѣшившій имѣетъ надъ собою Судію, говоритъ тотъ же святой отецъ, и такъ ты не предвосхищай себѣ чести, принадлежащей Единородному, Которому предназначенъ престоль суда“.

Слѣдовательно, осуждающій ближняго, осуждаетъ раба Божія и тѣмъ самымъ самовольно и святотатственно присвоетъ себѣ право Всевышняго Судіи и Его Божественной власти. А это ли не великій грѣхъ?!

Нарушая, такимъ образомъ, осужденіемъ ближняго обязанности по отношенію къ Богу,—оскорбляя власть и величіе Божіе, мы въ тоже время нарушаемъ важныя обязанности и по отношенію къ ближнимъ. Кто ближній нашъ? или кого мы осуждаемъ? Своихъ братьевъ. Ибо всѣ мы чада одного Отца небеснаго, за всѣхъ насъ Христосъ страдалъ и всѣмъ намъ отверзъ входъ въ царствіе Божіе, всѣ мы члены одного и того же тѣла—Церкви (1 Кор. 12, 27). *Ты же, говоритъ апостоль, почто осуждаеши брата твоего? Или ты что уничижаеши брата твоего.* (Рим. 14, 10).

Если всѣ мы братья о Христѣ Іисусѣ, то должны не осуждать и не уничижать, а по мѣрѣ силъ своихъ содѣйствовать исправленію ближнихъ и по заповѣди

Спасителя должны любить ихъ, какъ самихъ себя (Мѡ. 22, 39); поступать съ ближними такъ же, какъ хотѣли бы мы, чтобы они поступали съ нами. (Лук. 6. 31). Далѣе, св. апостоль Павелъ говоритъ: *Аще братъ твой по твоей винѣ скорбитъ, уже не по любви ходиши.* (Рим. 14, 15). Кто же осуждаетъ и выставляетъ на видъ пороки ближняго, тотъ, дѣйствительно, бываетъ причиною скорби его, ибо доброе имя, говоритъ Премудрый, дороже тысящъ великихъ сокровищъ злата. (Сир. 41, 15). „Ближнему великая обида чрезъ то (осужденіе), говоритъ св. Тихонъ Задонскій, не иначе какъ бы отъ кого біенъ былъ жезломъ, да еще и болѣе. Ибо раны тѣлесныя скорѣе заживутъ, нежели язвы душевныя. Тѣло жезломъ, а душа поноснымъ словомъ уязвляется. Отъ сего уязвленія печаль, а отъ печали немощь, отъ немощи смерть. И чѣмъ большее поношеніе, тѣмъ большее души уязвленіе и печаль послѣдуетъ. Человѣкъ бо, какъ честолюбивъ, лучше желаетъ лишиться богатства, нежели добраго имени: богатства бо лишившись, можетъ его паки снискать, а имя доброе весьма трудно возвратить“. (Гомъ 5-й, стр. 145 и 146). Какъ благочестивые подвижники старались избѣгать грѣха осужденія ближнихъ, это можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра. Нѣкоторый инокъ впалъ въ грѣхъ. Братія, собравшись судить согрѣшившаго, послали за преподаннымъ старцемъ Мовсеемъ; но смиренный старецъ отказался быть въ ихъ совѣтѣ. Братія въ другой разъ послали за нимъ и сказали, что его ожидаетъ все собраніе. Тогда Мовсей всталъ и пошелъ. Но при этомъ онъ взялъ корзину съ дырами и, наполнивши ее пескомъ, понесъ съ собою. Братія, вышедши къ нему на встрѣчу, спросили его: что это значитъ, отецъ? Видите, сколько за мною грѣховъ, указывая на сыплющійся песокъ,

отвѣчалъ Моисей, а я не вижу ихъ и пришелъ судить чужіе. Услышавъ это, иноки ничего не сказали согрѣшившему брату и простили его. (Учил. благоч.)

И такъ, братіе, видя всю тяжесть грѣха осужденія, послѣдуемъ примѣру святыхъ, не будемъ осуждать другихъ, да не осуждены будемъ сами отъ другихъ и отъ Самого Господа, Который намъ заповѣдалъ любить ближнихъ, какъ самихъ себя. А чтобы легче избѣжать грѣха осужденія, будемъ почаще вспоминать молитву, которую постоянно слышимъ въ храмѣ великимъ постомъ: Господи и Владыко живота моего, даруй мнѣ зрѣти моя прегрѣшенія и не осудити брата моего, яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ. — Аминь.

Села Лознаго священникъ М. Чефрановъ.

Св. Фотій, патриархъ Константинопольскій.

(Продолженіе).

Дѣло о Болгарской церкви состояло въ слѣдующемъ. Христіанство проникло въ Болгарію еще при Крумѣ. Первыми распространителями его здѣсь были христіанскіе плѣнники и въ числѣ ихъ особенно Еммануиль, адрианопольскій епископъ, взятый въ плѣнъ Крумомъ при одномъ нападении на Адрианополь. При Муртагонѣ, преемникѣ Крума, христіане подверглись сильному гоненію, первую жертвою котораго палъ вышеназванный адрианопольскій епископъ. Но сѣмя христіанской вѣры было посеяно на болгарской почвѣ и не заглохло въ ней, какъ видно изъ совершившагося вскорѣ крещенія болгарскаго князя Бориса сомновыми подданными его. Обращенію Бориса въ христіанство несомнѣнно много содѣйствовала его сестра, бывшая

воспитанницей византійскаго двора. Императрица Теодора предложила Борису возвратить его сестру изъ плѣна въ обмѣнъ на одного плѣннаго монаха Куфары, въ которомъ она принимала большое участіе и который былъ въ плѣну у Бориса. По возвращеніи на родину, княжна-христіанка стала располагать къ христіанству и своего брата, но сначала безуспѣшно. Только голодъ и чудесная помощь, оказанная при этомъ Богомъ, заставили Бориса повѣрить убѣжденіямъ сестры. Онъ былъ крещенъ константинопольскимъ патріархомъ (вѣроятно, Фотіемъ) и въ св. крещеніи принялъ имя Михаила въ честь византійскаго императора, бывшаго заочнымъ воспріемникомъ его ¹⁾). Новообращенный князь сдѣлался ревностнымъ христіаниномъ. Онъ старался всѣми мѣрами содѣйствовать возможно большому распространенію христіанства среди своего народа. П. Фотій, съ своей стороны, не оставлялъ его своими мудрыми совѣтами. Памятникомъ этихъ заботъ великаго патріарха о новокрещенномъ князѣ и его народѣ служитъ обширное поученіе п. Фотія къ Борису „объ обязанностяхъ правителя“. Оно прекрасно характеризуетъ п. Фотія, какъ ревностнаго пастыря церкви, глубоко понимавшаго высокія обязанности государя и знавшаго человѣческое сердце во всѣхъ его изгибахъ. Все поученіе п. Фотія раздѣляется на вступленіе и два отдѣла. Въ общемъ вступленіи патріархъ высказываетъ свой основной взглядъ. „Свѣтлѣйшій и возлюбленный сынъ нашъ! пишетъ онъ. Всѣ прочія блага доставляютъ ничтожную и скоро преходящую пользу тѣмъ, на кого они простираются. Только тѣ изъ дарованныхъ намъ благъ должны почитаться истинными, которые имѣютъ естественное свойство усовершенствовать нашу душу, очищая

¹⁾ Const. Porpe. IV, 14; Cedhnus. 39—40.

ее отъ заблужденій и страстей, озаряя ее лучезарнымъ свѣтомъ добродѣтели и самой истины, которыя доставляютъ душѣ, этому божественному созданію, великую и нетлѣнную пользу; содѣлываютъ ее участницею небеснаго сокровища, недоступнаго расхищенію. Драгоценнѣйшее и первѣйшее между этими благами то, которое, какъ бы взявъ насъ за руку, ведетъ къ Богу и спасенію. Это благо доставляетъ намъ ученіе, посвящающее насъ въ таинства чистой и непорочной вѣры нашей христіанской¹⁾.... Теперь мы изобразимъ тебѣ святое и боговдохновенное ученіе божественной нашей религіи“²⁾ Затѣмъ въ первомъ отдѣлѣ своего поученія п. Фотій даетъ наставленія князю касательно вѣры, отношенія его къ церкви и духовенству; здѣсь же онъ подробно излагаетъ символъ вѣры, а также исторію 7 вселенскихъ соборовъ³⁾. Во второй части своего поученія патріархъ весьма подробно говоритъ о томъ, какими свойствами долженъ отличаться Борисъ, какъ государь и какъ человекъ⁴⁾.

Такъ ревностно заботился п. Фотій о своемъ духовномъ сынѣ. Но своекорыстныя политическія побужденія дѣйствовали на Бориса сильнѣе, чѣмъ эти отеческія наставленія п. Фотія. Борисъ видимо боялся своей близкой могущественной сосѣдки — византійской имперіи. Очень естественно, что въ церковномъ подчиненіи константинопольскому патріарху онъ видѣлъ только первый шагъ совершеннаго подчиненія болгарскаго княжества Византіи. Поэтому, въ скоромъ времени послѣ обращенія своего въ христіанство болгарскій князь

1) Migne. P. C. C. t. 102 gr. col. 628.

2) Ibid. col. 629.

3) Ibid. col. 629—665.

4) Ibid. col. 668—696.

отправилъ посольство къ п. Николаю съ богатыми подарками и просьбою оказать ему свое мудрое содѣйствіе при обращеніи народа въ христіанство. Папа обрадовался такому неожиданному случаю распространить предѣлы своей власти. Онъ отправилъ въ Болгарію двухъ епископовъ и съ ними посланіе на имя Бориса, въ которомъ подъ 106 пунктами рѣшались различныя недомѣнныя и давались совѣты на разные случаи ¹⁾. Папское посланіе рѣшительно отличается отъ поученія п. Фотія „объ обязанностяхъ правителя“. Оно имѣетъ строго практическій характеръ и почти нигдѣ не возвышается надъ житейскими интересами. Такъ, папа упрекаетъ Бориса за жестокость, съ какою онъ недавно усмирить народное возстаніе, совѣтуетъ ему совсѣмъ отмѣнить пытки, запрещаетъ двоеженство, заклинанія, гаданія и, наконецъ, отклоняетъ пока назначеніе въ Болгарію самостоятельнаго патріарха.

Такимъ образомъ, папа совершенно незаконно присвоилъ себѣ право распоряжаться церковными дѣлами Болгаріи. Папа старался даже придать этому праву юридическую основу. Последняя была скоро найдена въ извѣстныхъ Іже-исидоровскихъ декреталяхъ. Основываясь на нихъ, папа, а за нимъ и все римское духовенство стало утверждать, что, по опредѣленію римскихъ первосвященниковъ, оба Эпира, вся Фессалія, и Дарданія, названная въ послѣдствіи Болгаріей, должны принадлежать римской церкви. Въ виду такихъ вызывающихъ заявленій и безпорядковъ, внесенныхъ вмѣшательствомъ римской церкви въ болгарскія дѣла, п. Фотій не могъ болѣе молчать. Великій духъ патріарха особенно возмущился тогда, когда до него дошли слухи о незаконныхъ нововведеніяхъ римскаго духовенства

¹⁾ Responsa ad consulta Bulgarorum Harduin p. 583—586. Bidi (

въ Болгаріи: символа вѣры съ прибавкою *filioque* и усвоенія права совершать миропомазаніе однимъ только епископамъ, на основаніи чего латинское духовенство вновь совершило надъ крещенными Болгарами таинство миропомазанія. Теперь п. Фотій рѣшилъ прервать свое молчаніе и написалъ знаменитое окружное посланіе ко всѣмъ патріархамъ, гдѣ категорически обвиняетъ римскую церковь въ отступленіи отъ вселенской истины. „Какъ видно, писалъ патріархъ, злой духъ еще не насытился своимъ нечестіемъ. Какъ видно, онъ считаетъ еще недостаточнымъ свои изобрѣтенія и ухищренія, съ помощію которыхъ волновалъ и волнуетъ родъ человѣческій отъ начала существованія всего видимаго міра... Не прошло и двухъ лѣтъ, какъ народъ Болгарскій обратился къ истинной вѣрѣ Христовой, откуда взялись нечестивцы и отверженники (не знаю, назоветъ ли кто ихъ благочестивыми), вышедшіе изъ тьмы (ибо они исчадія запада)... Всѣми обманами и ухищреніями стараются они отвлечь ихъ (Болгарь) отъ здравыхъ и чистыхъ догматовъ и непорочной вѣры христовой“¹⁾. Велѣдъ за этимъ патріархъ подробно перечисляетъ всѣ отступленія римской церкви относительно поста, безбрачія духовенства, совершенія миропомазанія только епископами, прибавленія въ символъ вѣры и др. Въ виду всего этого онъ проситъ патріарховъ или самимъ пріѣхать, или же прислать своихъ представителей съ безграничнымъ полномочіемъ для разсмотрѣнія какъ этого дѣла, такъ и посланія римскаго епископа, лично направленнаго противъ п. Фотія²⁾.

Соборъ, дѣйствительно, состоялся въ 867 г. На немъ присутствовали императоръ Михаилъ III, кесарь

¹⁾ Migne P. C. C. t. 102 p. 721-724.

²⁾ Ibid. col. 737, 740—741.

Василій, представители патріарховъ и многія высшія лица свѣтскаго и духовнаго чина. Соборъ оправдалъ дѣйствія п. Фотія и призналъ папу достойнымъ низложенія, почему и постановилъ прекратить съ нимъ всякое общеніе и предать его анаѳемѣ.

Такъ успѣшно, повидимому, боролся п. Фотій противъ властолюбивыхъ стремленій своего противника. Казалось, что уже недалеко было торжество истины православія и великаго патріарха. Но неожиданныя событія въ Константинополѣ существенно измѣнили весь ходъ дѣла. 24 Сентября 867 года ¹⁾ былъ убитъ императоръ Михаилъ III и на престолъ вступилъ кесарь Василій, главный виновникъ насильственной смерти своего соперника Варды и покойнаго императора.

Однимъ изъ первыхъ распоряженій новаго императора было низложеніе патр. Фотія и возвращеніе на патріаршій престолъ Игнатія. Распоряженіе это было неожиданностью для всѣхъ. Императоръ Василій ранѣе того находился въ самыхъ дружескихъ отношеніяхъ къ п. Фотію. Послѣдній былъ даже воспріемникомъ старшаго сына императора и надъ нимъ самимъ совершалъ обрядъ царскаго вѣнчанія. Поэтому, можно думать, что при сверженіи п. Фотія императоръ руководился чисто эгоистическимъ расчетомъ и заботою объ утвержденіи своей власти. Онъ, видимо, хотѣлъ достичь этого предъ византійскимъ обществомъ возстановленіемъ любимаго народомъ п. Игнатія, и предъ папой — низложеніемъ его врага п. Фотія. Это видно уже изъ той успѣшности, съ какою императоръ постарался извѣстить папу о сдѣланныхъ имъ перемѣнахъ въ константинопольской церкви. Въ Римъ было отправлено торжественное посольство съ представителями церковныхъ

¹⁾ Const. Porph. IV, 44 Cedrenus 567.

константинопольскихъ партій, которыхъ папа требовалъ еще въ 866 г. и съ письмами отъ императора и п. Игнатія. Письма были составлены въ льстивомъ для папы тонѣ.

Но п. Николай I не дожидь до такого торжества. Поэтому, императорское посольство принималъ уже его преемникъ п. Адрианъ II. Последний созвалъ въ Римѣ соборъ, который одобрилъ все распоряженія имп. Василія, подтвердилъ анаѳему на Фотія и постановилъ предать сожженію все экземпляры дѣяній константинопольскаго собора 867 г., осудившаго п. Николая. Затѣмъ папа отправилъ въ Константинополь своихъ легатовъ, которые должны были привести въ исполненіе все папскія распоряженія при содѣйствіи имѣвшаго быть собора.

Дѣйствительно, въ Константинополь, согласно желанію папы, былъ созванъ въ 869 г. соборъ. Онъ извѣстенъ на западѣ подъ громкимъ именемъ восьмага вселенскаго собора. Засѣданія его открылись 5 октября. Въ 5-мъ засѣданіи приступили, между прочимъ, и къ разсмотрѣнію дѣла п. Фотія. Соборъ, состоявшій только изъ 37 членовъ, трижды отправлялъ пословъ изъ мірянъ къ Фотію. Въ первый разъ патріархъ отвѣчалъ посланнымъ: „добровольно я не явлюсь на соборъ: рѣхъ бо сохраню пути моя, еже не согрѣшати ми языкомъ моимъ; положихъ храненіе устомъ моимъ“. Во второй разъ онъ отвѣтилъ посольству собора: „вамъ не о чемъ насъ спрашивать: дѣлайте такъ, какъ вамъ приказано“. Наконецъ, уже въ третій разъ Фотія представили на соборъ силою. Увидѣвъ его, римскіе легаты спросили: „кто этотъ человекъ, стоящій тамъ, на послѣднемъ мѣстѣ? — Это Фотій, — сказали сенаторы. „Тотъ самый Фотій, который въ продолженіе 7 лѣтъ надѣлалъ такъ много хлопотъ римской церкви, церквамъ восточнымъ“

и церкви константинопольской? — Тотъ самый, — отвѣтили сенаторы. „Мы знаемъ, сказали тогда легаты, что онъ краснорѣчивъ; но знаемъ также и то, что онъ похититель престола, — пусть онъ говоритъ!“ — Богъ и молчащаго слышитъ, отвѣчалъ великій патріархъ и затѣмъ на замѣчаніе римскихъ легатовъ, что онъ не избѣгнетъ осужденія молчаніемъ, сказавъ: „и Христосъ молчаніемъ не избѣгнулъ осужденія“, п. Фотій снова замолчалъ до конца соборнаго засѣданія¹⁾.

24 Октября п. Фотій снова былъ позванъ въ 7-е засѣданіе собора и, по отобраніи у него жезла и прочтеніи увѣщанія, написаннаго отъ лица римскихъ легатовъ, былъ преданъ анаѣмѣ вмѣстѣ со всѣми своими приверженцами.

Наконецъ, въ засѣданіи 3 ноября римскіе легаты торжественно сожли опредѣленія Фотіева собора 867 года противъ папы Николая и, не ограничиваясь прежнимъ, до очевидности несправедливымъ осужденіемъ п. Фотія, требовали подвергнуть его всевозможнымъ стѣсненіямъ въ заточеніи.

Такъ восторжествовали римскіе враги п. Фотія. Но торжество ихъ было неполное. Оно сильно омрачалось неожиданно неуступчивостью греческаго духовенства въ болгарскомъ вопросѣ. Послѣ долгихъ препирательствъ съ римскими легатами, соборъ постановилъ, что такъ какъ земля, прежде занятая болгарями, была во власти грековъ и имѣла греческихъ священниковъ, то она и должна принадлежать константинопольской церкви; послѣдняя, потерявъ ее чрезъ язычество, должна снова пріобрѣсти чрезъ христіанство. И никакія усилія и угрозы со стороны римскихъ легатовъ

¹⁾ Hardin b V. p. 1050—53.

не могли поколебать этой рѣшимости членовъ собора. Даже самъ п. Игнатій, мягкій и уступчивый во всемъ другомъ, видимо былъ противъ подчиненія болгарской церкви папѣ. Въ томъ же самомъ году онъ посвятилъ особаго архіепископа для Болгаріи, изъ которой скоро было изгнано все латинское духовенство. Это торжество истины надъ ложью было хотя малымъ утѣшеніемъ въ скорбной жизни п. Фотія, начавшейся послѣ соборнаго осужденія въ 869 г.

Ф. Титовъ.

(Окончаніе будетъ).

Преподобный Ефремъ печерскій, епископъ переяславскій и митрополитъ кievскій.

(память его празднуется 28-го генваря).

Въ первый пятьдесятъ лѣтъ существованія Русской церкви кафедра нашихъ митрополитовъ находилась въ Переяславлѣ. (нынѣ уѣздный городъ Полтавской губерніи). Подъ 1090 г. древній лѣтописецъ свидѣтельствуетъ, что „бѣ бо прежде въ Переяславли митрополья и живяху множае тамо митрополити Кіевстии и всея Руси“. Митрополичья кафедра была перенесена въ Кіевъ только къ концу княженія Ярослава Мудраго, построившаго кievо-софійскій храмъ. Препрежне значеніе Переяславля въ церковной и политической жизни, его относительное многолюдство и выгодное положеніе на берегу Днѣпра были причиною того, что, по переселеніи митрополитовъ въ Кіевъ, въ немъ осталась самостоятельная епископская кафедра. Образованію Переяславской епархіи помогло еще и то обстоятельство, что Переяславль сдѣлался удѣльнымъ княжествомъ съ 1054 года.

Въ этомъ году последовалъ второй раздѣлъ Руси на удѣлы, при чемъ Переяславль достался любимому сыну Ярослава Всеволоду, въ родѣ котораго онъ постоянно и оставался. Кромѣ Полтавской губерніи, въ составъ переяславскаго княжества входила также и часть курской губерніи. Къ этому княжеству временно принадлежалъ даже г. Курскъ. Въ поученіи Владиміра Мономаха читаемъ: „первое къ Ростову идохъ, сквозѣянтичи, посла мя отецъ, а самъ иде Курску“. Понятно, что переяславскій князь Всеволодъ могъ распоряжаться Курскомъ только потому, что онъ принадлежалъ къ его княжеству. Въ 1136 году Курскъ былъ присоединенъ къ Чернигову и отъ мономаховичей перешелъ во владѣніе сѣверскихъ князей. Переяславская епархія граничила къ востоку верховьями Псела и Ворсклы. Такъ какъ предѣлы древнерусскихъ епархій, большею частію совпадали съ предѣлами княжествъ, то посему переяславскіе епископы управляли также значительною частію курскаго края. Въ ряду переяславскихъ архипастырей видное мѣсто занимаетъ преподобный Ефремъ, память котораго русская церковь празднуетъ 28 генваря.

Св. Ефремъ происходилъ изъ боярскаго рода и занималъ при дворѣ великаго князя Изяслава должность эконома или казначея. Тяготясь мірскою и суетною жизнію, онъ оставилъ княжескій дворъ и ушелъ въ пещеру отца русскаго монашества, преподобнаго Антонія. Къ сему великому подвижнику обратился Ефремъ съ просьбою принять его въ число своей братіи. Преподавъ Ефрему наставленіе о спасеніи души, св. Антоній дозволилъ блаженному Никону постричь его въ ангельскій чинъ и облечь въ монашескую одежду. Такъ исполнилось искреннее желаніе Ефрема, „вмѣсто служенія княжа“ быть причисленнымъ „къ слугамъ Не-

беснаго Царя*. Потерявши въ лицѣ Ефрема одного изъ любимыхъ придворныхъ, великій князь очень разгнѣвался на печерскихъ подвижниковъ, почему Антоній съ братією вынужденъ былъ оставить на время суровую пещеру. Скоро, впрочемъ, Изяславъ по ходатайству княгини преложилъ свой гнѣвъ на милость и возвратилъ изгнанныхъ монаховъ въ прежнее мѣсто ихъ удивительныхъ подвиговъ. Считая себя виновникомъ бѣдствія, столь неожиданно обрушившагося на черноризцевъ, также усматривая въ этомъ бѣдствіи козни діавола, пр. Ефремъ вооружился на него богоугоднымъ житіемъ въ пещерѣ, моливами, постомъ и всенощнымъ бдѣніемъ.

Подражая своему учителю въ иночествѣ, преподобному Антонію, странствовавшему на Афонъ, преп. Ефремъ, чтобы изучить высокіе образцы иноческаго житія и усовершенствоваться въ духовныхъ подвигахъ, также путешествовалъ на востокъ. Онъ отправился въ Константинополь, гдѣ и подвизался въ одной неизвѣстной обители, по всей вѣроятности въ Студійскомъ монастырѣ. Благочестивое путешествие на востокъ, служившій школой для русскаго иночества, пребываніе въ греческой столицѣ, бывшей центромъ церковнаго управленія и духовнаго просвѣщенія, принесли богатые плоды не для одной души Ефрема, но и для всей Русской церкви. Занимаясь въ Царьградѣ списываніемъ книгъ для Россіи, онъ, по просьбѣ преподобнаго Феодосія, прислалъ ему Студійскій уставъ, который положенъ былъ въ основаніе жизни кіево-печерскаго монастыря.

По возвращеніи изъ святыхъ мѣстъ, св. Ефремъ малое время опять подвизался въ кіево-печерской обители. Отсюда онъ былъ взятъ на переяславскую епископскую кафедру. Посвященіе его во епископы совершилъ митрополитъ Іоаннъ II-й (1080—89). Въ управ-

лені епархією св. Ефремъ обнаружилъ широкую, многостороннюю и полезную дѣятельность. Богатыя его практическія дарованія сказались во многихъ предпріятіяхъ, касавшихся не только религіозной жизни, но и общественной. Располагая большими денежными средствами, онъ употреблялъ ихъ на общественныя нужды и улучшенія тяжелаго положенія бѣдныхъ и неимущихъ. Чтобы обезопасить городъ Переяславль отъ частыхъ вражескихъ нападений, попечительный архипастырь обнесъ его каменною стѣною. Много воздвигнуто было имъ зданій и внутри города. Восполняя недостатокъ храмовъ, онъ построилъ прекрасную каменную церковь св. Архистратига Михаила, и снабдилъ ее въ достаточномъ количествѣ церковною утварью. Торжественное освященіе церкви послѣдовало въ 1089 году. Въ скоромъ времени она была обращена въ кафедральный соборъ. Горячей ревности св. Ефрема о религіозно-нравственномъ состояніи переяславцевъ обязаны своимъ бытіемъ еще два храма, возведенные на городскихъ вратахъ: св. мученика Θεодора и св. апостола Андрея Первозваннаго. Для больныхъ и странныхъ онъ въ разныхъ мѣстахъ своей епархіи открылъ больницы и странноприимницы, гдѣ врачи доставляли безмездное врачеваніе. Благодаря таковой заботливости своего епископа городъ Переяславль украсился церковными и прочими каменными зданіями „чесого прежде не бысть“.

Близость Переяславля къ Кіеву (94½ версты), высокое образованіе преп. Ефрема, святость жизни и выдающаяся дѣятельность въ санѣ епископа приобрѣли ему всеобщее уваженіе. Посему то ему вручено было управленіе митрополіею при м. Іоаннѣ III, совершенно безсильномъ и непригодномъ, котораго современники обзывали мертвецомъ. По смерти его (1089) пр. Ефремъ

изъ, викарнаго сдѣлался митрополитомъ и расширилъ кругъ своего вліянія на Русскую церковь.

Дѣятельность св. Ефрема въ санѣ митрополита продолжалась въ томъ же направленіи. Въ городѣ Суздали онъ создалъ церковь во имя св. Димитрія и надѣлилъ ее недвижимыми имуществами. Число благотворительныхъ учрежденій, какъ-то: странноприимницъ и больницъ, было увеличено открытіемъ новыхъ въ разныхъ городахъ, селахъ, и во прочихъ властѣхъ митрополіа своея. Чтя память великаго игумена печерскаго — Θεодосія, преподобный Ефремъ участвовалъ въ торжествѣ перенесенія его мощей (1091 года) въ церковь Успенія пресвятой Богородицы. Ему же, по всей вѣроятности, принадлежитъ учрежденіе праздника на Руси въ память перенесенія мощей св. Чудотворца Николая изъ Миръ Ликійскихъ въ Баръ, городъ Апулійскій (въ южной Италіи). Непродолжительное управленіе митрополіею блаженный Ефремъ закончилъ актомъ поставленія въ епископа Новгородскаго Никиту, печерскаго инока. Добродѣтельный архипастырь скончался въ 1096 году. За высоту благочестія и множество благодѣяній м. Ефремъ прославленъ отъ Бога нетлѣніемъ мощей и даромъ чудотвореній. Мощи его почиваютъ въ ближнихъ пещерахъ кіево-печерской лавры, а также частицы оныхъ находятся въ переяславской вознесенской церкви и кіево-софійскомъ кафедральномъ соборѣ. Лѣтописи именуютъ его святымъ мужемъ, чудотворнымъ, дивнымъ и многодобрѣтельнымъ.

Н. С—скій.

**О продажѣ при церкви слободы Мантуровой
Тимскаго уѣзда книгъ религіозно-нравственнаго
содержанія.**

Священникъ слободы Мантуровой Тимскаго уѣзда Іоаннъ Поповъ, замѣтивъ у прихожанъ своихъ наклонность къ чтенію душеполезныхъ книгъ и желая въ однихъ укрѣпить такое доброе стремленіе, а у другихъ возбудить охоту къ чтенію такихъ книгъ, обратился въ іюнѣ 1890 года къ Курскому Епархіальному Начальству съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открыть при приходской его церкви продажу недорогихъ религіозно-нравственнаго содержанія книгъ и брошюръ и дозволить затратить на покупку оныхъ книгъ изъ свободныхъ суммъ церковныхъ отъ 30 до 40 рублей. Послѣдовавшая 4-го іюля того-же года на означенномъ ходатайствѣ резолюціею Его Пресвященства разрѣшена въ видѣ опыта такая продажа книгъ съ тѣмъ, что-бы о ходѣ дѣла въ концѣ года донесено было Епархіальному Начальству.

Во исполненіе прописанной резолюціи Его Пресвященства благочинный священникъ Никита Селивановъ при репортѣ своемъ отъ 28-го декабря 1890 года за № 133-мъ представилъ истребованный имъ отъ священника Попова по сему дѣлу слѣдующія свѣдѣнія: продажа книгъ для народа при церкви слободы Мантуровой открыта 15-го іюля 1890 г.; въ этотъ день на литурги въ обычное время сказано было слово о пользѣ чтенія душеспасительныхъ книгъ и о необходимости каждому христіанину поучаться въ нихъ. Затѣмъ, тутъ же объявлено было, что книжки, потребныя для чтенія, съ нынѣшняго дня, по благословенію и разрѣшенію Пресвященнѣйшаго Архипастыря Іустина, будутъ прода-

ваться по недорогимъ цѣнамъ во все воскресные и праздничные дни по окончаніи церковныхъ службъ въ притворѣ церковномъ, а въ прочіе дни на дому у священника. При этомъ для ознакомленія прихожанъ съ содержаніемъ книгъ и брошюръ, продажа коихъ учреждена при церкви, роздано было народу безмездно болѣе 300 экземпляровъ Троицкихъ листковъ, заблаговременно для того выписанныхъ. Въ этотъ день и въ слѣдующіе за нимъ два дня, праздничный и воскресный, особенно много было раскуплено книгъ народомъ. Много также книгъ было продано въ дни престольныхъ праздниковъ— 13-го августа и 6-го декабря. А въ прочіе дни разборъ книжекъ былъ самый незначительный. Продажа книжекъ въ церкви въ выше указанное время поручена одному грамотному доброй жизни крестьянину, который принялъ на себя сію обязанность безмездно и проходилъ оную добросовѣстно и аккуратно. При продажѣ книжекъ и брошюръ, стоящихъ въ покупкѣ себѣ безъ почтовыхъ расходовъ отъ 2 до 7 коп., взимается сверхъ стоимости по 1-й коп. а отъ 8 до 10 коп. за книжку берется по 2 коп. За продажу мелкихъ книжекъ и брошюръ, выписанныхъ изъ Синодальной типографіи, стоящихъ въ покупкѣ себѣ отъ 3—8 коп., берется сверхъ стоимости и 2 и 3 коп., а отъ 15 до 50 коп., берется 5 и 10 коп. Все же мелкія брошюры, покупающіяся за сотню отъ 80 до 90 коп., продаются по той цѣнѣ, какаѣ значится на самой книжкѣ. Всѣхъ книгъ и мелкихъ брошюръ выписано было ко дню открытія продажи 1148 экземпляровъ на сумму 40 руб. 40 коп., включая сюда почтовые расходы по пересылкѣ. По 2 декабря 1890 года, день составленія отчета, продано 572 экземпляра книгъ и брошюръ на сумму 17 руб. 70 коп. а остается не проданнымъ 576 экземпляровъ на сумму

24 руб. 20 коп. Для пополненія распроданныхъ книгъ на вырученныя деньги еще выписано въ ноябрѣ мѣсяцѣ 425 экземпляровъ на 12 руб. 35 коп. а съ оставшимися книгами и брошюрами къ 25 декабря состоитъ налицо 1001 экземпляръ на сумму 36 руб. 55 коп. и наличными деньгами 5 руб. 35 коп. Всѣ документы по покупкѣ книгъ выписанныхъ изъ Московской Синодальной типографіи, изъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ и изъ редакціи Троицкихъ листовъ, имѣются и хранятся при приходорасходной книгѣ по покупкѣ и продажѣ книгъ для народа. На этомъ репортѣ и д. благочиннаго Селиванова послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „*Богъ благословитъ продолжать доброе дѣло*“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ:

ОТЪ РЕДАКЦІИ ДУХОВН. НАРОДН.-ИЛЛЮСТР. ЖУРНАЛА „КОРМЧІЙ“.

Извѣщеніе: Редакція народнаго журнала „Кормчій“ имѣетъ честь увѣдомить, что въ настоящемъ 1891 году въ журналѣ „Кормчій“ принимаетъ участіе своими драгоценными литературными трудами извѣстный Кронштадтскій пастырь

ОТЕЦЪ ІОАННЪ.

Цѣна за годъ съ перес. и доставкой 52 иллюстрир. №№) Адресъ редакціи: Москва, Б. Ордынка, прих. „Всѣхъ Скор-

ТРИ рубля. бащихъ“ д. Жучкова кв. № 3.

Гг. Московскіе подписчики окромѣ Редакціи (могутъ заливаться (на журналъ) 1) въ складѣ при Петровскомъ монастырѣ; 2) въ конторахъ: Печковской (Петр. Мини); Гиларовскаго (Столен. пер.) и 3) во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ или просто заявлять въ редакцію открытымъ письмомъ о своемъ желаніи подписаться на журналъ по полученіи коего, вышедшіе №№ вмѣстѣ съ квитанціей, доставятся имъ на домъ, гдѣ и можетъ быть произведена уплата за подписку. Гг. Иногородные обращаются исключительно въ Редакцію по выше указанному адресу. Или просто заявляютъ о своемъ желаніи открытымъ письмомъ, по полученіи коего, журналъ тотчасъ же вышлетъ имъ наложеннымъ платежемъ, при чемъ къ подписной цѣнѣ прибавляется 20 к. за почтовые расходы.

Содержаніе.—1) Поученіе противъ осужденія ближнихъ. М. Черраповъ.—2) Св. Фогій, патриархъ Константинопольскій. Θ. Титовъ.—3) Преподобный Ефремъ печерскій, епископъ перемышльскій и митрополитъ кievскій. Н. С—скій.—4) О продажѣ при церкви слободы Мантуровой Тимскаго уѣзда книгъ религиозно-правсвеннаго содержанія.—5) Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печать 2 февраля 1891 года. Цена: свят. **Алекскій Виноградовъ**

Бурскъ. Типографія Н. Домарова

ковъ лучшимъ положеніемъ; вся сія церковь *внутри* покрыта *свѣтлою* краскою, съ приличными, вокругъ оконъ и дверей, штуками; спереди оной церкви, *стѣна* снаружи росписана разныхъ святыхъ изображеніями; въ той же Николаевской церкви устроено въ 1796 году, *горнее мѣсто*, знатностію подобно иконостасу; въ ту же церковь устроено два *кіота*, соотвѣтствующіе добротою тѣмъ кіотамъ, что имѣются въ Троицкой церкви;—2) Въ Троицкую церковь онагожь монастыря устроены, для поставленія св. иконъ—Ахтырскія Божіей Матери и угодника Христова Николая чудотворца, *кіоты*, всѣ вылащенные; 3) Для немощныхъ старцевъ Бѣлоградской Епархіи устроена *больница* ¹⁵⁰⁾ и, при ней, церковь въ честь св. иконы Божіей Матери Ахтырскія; для образованія сей церкви, пристроены къ двумъ больничнымъ комнатамъ двѣ каменныхъ стѣны; самыя комнаты приведены въ лучшее состояніе; потолокъ и полы въ сей церкви положены деревянные, а въ комнатахъ—одни полы, а верхи, — сводами каменными; покрыты сосновыми досками; на сей церкви *глава* устроена на желѣзныхъ стропилахъ и покрыта новымъ сибирскимъ желѣзомъ; для немощной же братіи выстроена *баня* деревянная, въ пристойномъ мѣстѣ, съ сѣнями и небольшою теплою комнатою. 4) Внутри монастыря, отъ колокольни до больницы (съ юга на сѣверъ) новымъ *полюсадникомъ* обнесенъ *садъ* и приумноженъ многими хорошими деревьями. 5) На конюшенномъ дворѣ, по обширности онаго, часть отдѣлена подъ *садъ*, прямо оконъ келій братскихъ, въ коемъ нынѣ, кромѣ вишневыхъ деревьевъ, приколеровано отъ нарочитыхъ деревъ сто корней. 6) Въмѣсто вовсе обветшалою досчатою конюшни и такого жъ пользднаго *сарая*, сдѣлана каменнымъ

¹⁵⁰⁾ См. выше, примѣч. 532—548.

зданіемъ конюшня и подъѣздной (каретный) сарай съ досчатыми потолками, *о трехъ воротахъ* и покрыты сосновымъ доромъ; во вновь пристроенной каменной, близъ означенныхъ сараевъ, *стѣны* сдѣланы прямо на конюшенный дворъ *ворота*. 7) Въ верхнемъ этажѣ корпуса, гдѣ, до переведенія въ Путивль, было духовное училище, сдѣлано столярныхъ четверо дверей и двѣ печи; поделены по пазамъ потолки, подбѣлены известью стѣны и, по приличію, покрыты краскою; въ оныя келіи сдѣланъ, внутри сѣней, полуциркульный всходъ деревянный; изъ тѣхъ же келій на конюшенный дворъ сдѣлано прямое, деревянное крыльцо. 8) Св. *ворота*, что подъ колокольнею, поновлены иконописью и позолотою. 9) Въ братскія и настоятельскія келіи сдѣлано 20 окошекъ тепловыхъ. 10) Каменнаго зданія: трапеза, кухня и хлѣбный амбаръ—вновь покрыты сосновымъ доромъ;—для перекрытія братскихъ келій, куплено сосноваго дору пять тысячъ; куплена роща, для латвинъ на означенныя келіи; для перемощенія настоятельскихъ келій, приготовлено 11-ти аршинныхъ досокъ должно количество. 11) Для устройства *колодезя*, внутрь монастыря, 60 дубовъ приобрѣтено отъ христіанскихъ дателей. 12) Сдѣланъ *омшаникъ*, на коемъ потолокъ, столбы и переводины—изъ новаго, дубоваго лѣсу. 13) Привѣздъ въ монастырь, особо устроенъ *гостинный* домъ,¹⁵¹⁾ состоящій въ двухъ связяхъ, изъ коихъ въ первой—четыре покоя, а подъ оными небольшой каменный погребъ; а во второй связи—четыре жъ покоя—для службъ, съ кладовыми и чуланомъ“

—(151) Въ послѣдствіи времени, этотъ *гостинный* домъ перенесенъ былъ на южную сторону монастыря, ниже ограды и башни монастырской, гдѣ нынѣ огородъ монастырскій. Это было въ 1836—45 годахъ настоящаго столѣтія.—Указъ съ дозволеніемъ—построить, въ удовольствіе пріѣзжающихъ на поклоненіе чудотворной иконѣ Св. Христова Николая, новую *гостиницу*, вмѣсто ветхой—на счетъ неокладной суммы, послѣдовалъ 1793 года, февраля 22 дня, за № 524.

Послѣ сихъ, самимъ же Игуменомъ, въ концѣ 1797 года, данныхъ показаній о разныхъ, произведенныхъ имъ работахъ,—мы не можемъ умолчать о столь-же полезной для монастыря дѣятельности его и въ послѣдующіе годы. Такъ, въ 1798 году, онъ успѣлъ, хотя и не безъ затрудненій, выхлопотать для монастыря *мельницу* ¹⁵²⁾ о 12-ти поставкахъ на рѣкѣ Семи, при селѣ *Банищахъ* во Львовскомъ уѣздѣ, которую, потомъ, Курскій губернаторъ *Бурнашевъ*, называя одною изъ значительнѣйшихъ въ губерніи и не соответствующею малолюдному третьеклассному монастырю,—рѣшилъ было—замѣнить ¹⁵³⁾ оную другою, что на рѣкѣ Волосовцѣ, при селѣ Новой слободѣ, въ Путивльскомъ уѣздѣ. Но къ счастію для монастыря, возраженіе губернатора оказалось немного запоздалымъ; ибо оно возникло уже послѣ того, какъ означенная мельница, въ Банищахъ, была уже принята и планъ на оную былъ уже полученъ Игуменомъ *Иосифомъ* при сообщеніи городничаго; ¹⁵⁴⁾ слѣдовательно, было ясно для всѣхъ, что на оную мельницу произведены уже были не малыя затраты и, потому, новое ходатайство Игумена *Иосифа* было уважено, и такимъ образомъ, мельница въ Банищахъ съ рыбною ловлею оставлена была во владѣніи за Рыльскимъ монастыремъ.

При семъ Игуменѣ учреждена въ Рыльскомъ Николаевскомъ монастырѣ *Архимандрія* и онъ же первый былъ произведенъ въ Архимандрита въ Бѣлгородѣ 23 генваря 1799 года, въ домовой бѣлоградскаго Архіерея Антошевской церкви. ¹⁵⁵⁾ Почитаемъ не лишнимъ—

¹⁵²⁾ См. выше, примѣч. 579—589.

¹⁵³⁾ См. выше, примѣч. 586.

¹⁵⁴⁾ См. выше, примѣч. 583.

¹⁵⁵⁾ О вызовѣ Игумена *Иосифа*—указъ Консисторіи отъ 3 генваря 1799 года; а объ открытіи Архимандріи и производствѣ Игумена *Иосифа* въ архимандрита отъ 13 февраля того же 1799 года.

представить здѣсь тѣ основанія, по уваженію къ которымъ учреждена здѣсь Архимандрія; по представленію Преосвященнаго *Теохрѣста*, Епископа Бѣлоградскаго и Курскаго. Основанія эти изложены въ указѣ бѣлоградской духовной Консистеріи, изъ коего мы извлекаемъ сюда относящееся только къ дѣлу и соответствующее дѣли нашего изложенія.

„...Св. Синодъ, слушавъ донесеніе Его Преосвященства, съ прописаніемъ поданныхъ Его Преосвященству минувшаго 1798 года, окт. 28 дня, отъ рыльскаго дворянскаго предводителя съ обществомъ дворянскимъ и города рыльска отъ именитыхъ гражданъ и купечества, чрезъ повѣренныхъ прошеній, — въ которыхъ, упоминая о древности и знатности города Рыльска и о всеобщемъ вниманіи, какое привлекаетъ на себя третьеклассный *общежительный*¹⁵⁶⁾ Рыльскій Николаевскій монастырь, какъ по выгоднѣйшему мѣстоположенію своему, такъ и по огромности имѣющихся въ немъ каменныхъ зданій и знаменитости ризницы и утвари церковной, что все не токмо въ тамошнихъ гражданахъ, но и въ стороннихъ, по усердію къ святителю Христову Николаю, въ сей монастырь въ великомъ множествѣ стекающихся, возбуждаетъ благоговѣніе, и всегда убѣждало ихъ, для вѣщаго благолѣпія церковнаго служенія, видѣть настоятеля того монастыря и съ внѣшнимъ украшеніемъ. — просили о произведеніи Игумена въ архимандрита; и по елику Его Преосвященство находить приличнымъ и къ произведенію въ сей санъ Игумена *Иосифа Лазарева* достойнымъ, — представляли объ немъ Св. Синоду на разсмотрѣніе. Приказали: въ показанномъ рыльскомъ Николаевскомъ монастырѣ, какъ въ разсужденіи огром-

¹⁵⁶⁾ О времени введенія *Общежитія* въ сей монастырь будетъ сказано въ особой статьѣ.

ныхъ въ немъ зданій, такъ и въ уваженіе просьбы тамошняго дворянства и купечества, и по древности самого города, на основ. Имяннаго Высочайшаго 1797 года, декабря 18 д. указа, архимандрію учредить¹⁵⁷⁾ и въ санъ архимандрита онаго монастыря Игумена *Иосифа* произвести, дозволить, съ тѣмъ, чтобы, оставаясь онъ, по силѣ сего указа, на прежнемъ Игуменскомъ окладѣ, мантію употреблялъ камлотовую, безъ скрыжалей, "...

Предполагалъ сей архимандритъ *Иосифъ*, по любви своей къ строительству, перестроить въ 1802 году, такъ называвшіяся, *архіерейскія келіи*,¹⁵⁸⁾ конечно, въ видахъ приспособленія оныхъ къ удобству для жилища; но Преосвященный Епископъ Θεоктість сначала потребовалъ, на видимость, планъ и фасадъ онымъ келіямъ, а потомъ — и новыхъ разъясненій, такъ какъ представленные планы показались довольно неудобопонятными, не имѣющими достаточныхъ и обстоятельныхъ (объясненій, — гдѣ и чему должно быть, — и такимъ образомъ дѣло это затянулось...

7-го декабря 1803 года, въ 6¹/₄ часовъ пополуночи не стало архимандрита *Иосифа*. На доношеніи рязьскаго духовнаго Правленія — о смерти сего архимандрита, послѣдовала, между прочимъ, резолюція Преосвященнаго Θεоктіста такая: „кому и гдѣ погребсти тѣло покойнаго, о Христѣ брата нашего, отца Архимандрита *Иосифа*, — доложить мнѣ отъ Консисторіи, съ мнѣніемъ

¹⁵⁷⁾ Со введеніемъ штатовъ и оставленіемъ Рязьскаго Николаевскаго монастыря въ 3 классъ, введено было здѣсь Настоятельство *Игуменское*, хотя, по временамъ, бывали здѣсь настоятелями и *Архимандриты*.

¹⁵⁸⁾ Въ послѣдствіи, корпусъ сей, уступленный по настоятельному требованію Епархіальной власти, для училища, — перестроенъ былъ въ 1836 году. Смотрителемъ Прогоіеремъ *І. Коремскимъ*, и въ немъ помѣщалось *уездное и приходское училища* до 1876 года.

немедленно; а какъ въ Бѣлгородѣ имѣются родственники покойнаго, то имъ, чрезъ кого надлежитъ, о семъ объявить". Совершить погребеніе архимандрита *Иосифа* указомъ Консисторіи поручено было присутствующему въ Консисторіи, бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря настоятелю, Архимандриту *Герасу*, въ приличномъ сего монастыря мѣстѣ; а родственникамъ его, живущимъ въ Бѣлгородѣ, объявить о семъ. — Однакоже, архимандритъ *Герасъ* ко времени погребенія опоздалъ, прибывши въ Рыльскій монастырь уже 16 декабря, когда тѣло покойнаго Архимандрита предано было землѣ Путивльскаго монастыря архимандритомъ *Никсѣемъ* и Плинской Пустыни строителемъ черомонахомъ *Александромъ*, соборнѣ.

Преемникомъ Арх. *Иосифа* былъ Новгородской Епархіи, Старорусскаго Спасскаго монастыря, архимандритъ *Иннокентій*.¹⁵⁹⁾

35) Съ 6 февраля 1804 г. до 1831 г. Архимандритъ *Иннокентій*, переведенный изъ Старицкаго Спасскаго.¹⁶⁰⁾ Въ формулярной вѣдомости о немъ писали, что онъ — великороссіянинъ, изъ купечества, учился славенороссійской грамотѣ и простому церковному пѣнію; въ монашество постриженъ Орловской Епархіи,¹⁶¹⁾ въ Брянской Бѣлобережской пустыни въ 1760 году; по постриженіи, находился въ означенной пустыни, по обществу, въ разныхъ послушаніяхъ по 1770 года октяб-

¹⁵⁹⁾ Указъ изъ Курской духовной Консисторіи Рыльскому Николаевскому монастырю отъ 14 марта 1804 г. за № 607; — указъ изъ Новгородской Консисторіи архимандриту *Иннокентію* о слѣдѣ Старорусскаго монастыря и о явкѣ въ Консисторію, для получения паспорта на проѣздъ въ Курскую Епархію отъ 19 февраля 1804 года, за № 649. Указъ ему же отъ Курской духовной Консисторіи о бытіи ему настоятелемъ Рыльскаго Николаевскаго монастыря и о привіятіи монастырскаго имущества — отъ 14 марта 1804 года за № 608.

¹⁶⁰⁾ Такъ и Строева, стр. 642. ¹⁶¹⁾ Въ 1820 году Архимандритъ *Иннокентій* писалъ о себѣ: "уроженецъ Орловской губерніи, города Болхова".

ря 12 числа; а съ того времени взять, по указу Сѣвской Консисторіи, въ Сѣвскій архіерейскій домъ и того же октября 29 дня произведенъ въ іеродіакона Преосвященнымъ Кирилломъ Епископомъ Сѣвскимъ и Брянскимъ; въ 1778 году, іюня въ 3 день опредѣленъ въ должность ризничаго, а съ 20-го въ должность казначея, и того же 1778 года октября 14 дня произведенъ Преосвященнымъ Амвросіемъ, бывшимъ Сѣвскимъ, что нынѣ Митрополитъ Новгородскій, во іеромонаха, и былъ въ ономъ званіи по 1782 годъ октября по 4 число; а съ онаго Его Преосвященствомъ переведенъ въ Крутицкій архіерейскій домъ; того же октября съ 20 числа исправлялъ должность эконома 1785 года марта по 17 число; а потомъ, Его Преосвященствомъ произведенъ во *Игумена*, въ Перемышльскій Троицкій Лютиковъ монастырь и опредѣленъ въ Перемышльское духовное Правленіе присутствующимъ, въ которомъ и находился по 1794 годъ; а съ онаго, октября 3 числа отъ правленія и отъ монастыря уволенъ въ С.-Петербурскую Епархію по 7 число марта 1795 года; и опредѣленъ 26 апрѣля Преосвященнымъ *Досифеемъ*, бывшимъ Епископомъ Старорусскимъ, въ Новгородскій Хутынь монастырь намѣстникомъ; а 20-го іюня онымъ же *Досифеемъ* Епископомъ Старорусскимъ опредѣленъ настоятелемъ въ Старорусскій Спасскій монастырь и въ духовное Правленіе присутствующимъ; а въ 1797 году находился въ Старорусской духовной Консисторіи (присутствующимъ; а по упраздненіи оной Консисторіи, — въ Старорусское духовное Правленіе опредѣленъ присутствующимъ; — въ *Архимандрита* произведенъ 1798 года, 20 октября; въ семь чину переведенъ въ рыльскій Николаевскій монастырь настоятелемъ 1804 года¹⁶²⁾.

¹⁶²⁾ Указъ сей отъ 23 марта 1804 года за № 702.

Курской Духовной Консисгоріи опредѣленъ присутствующимъ Курской Духовной Консисгоріи и рыльскаго духовнаго Правленія. Изъ документовъ сего монастыря, относящихся ко времени настоятельства Архимандрита *Иннокентія*, не трудно усмотрѣть широкую и многотрудную дѣятельность, какая выпала на его долю, особенно, если принять во вниманіе продолжительную съ нимъ переписку Предсвѣщеннаго Епископа *Феохрѣста*, относительно заведенія въ семь монастырѣ духовнаго училища¹⁶⁴⁾ и сколько возможнаго благоустройства въ немъ — матеріальнаго, нравственнаго и педагогическаго. Независимо отъ заботъ училищныхъ, ему много предстояло дѣлать въ благоустройствѣ вѣреннаго Обители: такъ, въ концѣ 1820 года, когда, вслѣдствіе указа изъ Св. Синода отъ 8 октября, по резолюціи Преосвѣщеннаго Епископа *Евгенія*, указомъ¹⁶⁴⁾ изъ Курской духовной Консисгоріи, отъ 18 октября, а потомъ еще и подтвердительнымъ¹⁶⁵⁾ отъ 19 ноября, требовалось — представить свѣдѣнія о монастыряхъ, для пополненія и исправленія Исторіи россійской Іерархіи, — Архимандритъ *Иннокентій*, при репортѣ¹⁶⁶⁾ своемъ представляя таковыя Курской духовной Консисгоріи, а вмѣстѣ съ симъ, и о своей дѣятельности и, вообще о перемѣнахъ, произшедшихъ въ обстановкѣ монастыря, за время его настоятельства, писалъ, между прочимъ, слѣдующее: 1) Церковь *Воздвиженская*, прежде сего покрытая тесомъ¹⁶⁷⁾ при немъ вся перекрыта листовымъ же-

¹⁶³⁾ См. Исторію Рыльск. духовнаго училища въ Курск. Епарх. Вѣдом. по указанію вышепоставленнаго примѣч. 106.

¹⁶⁴⁾ Указъ сей отъ 14 октября 1820 г. за № 3966.

¹⁶⁵⁾ Указъ сей отъ 19 ноября 1820 года, за № 4570.

¹⁶⁶⁾ Репортъ отъ 6 декабря 1820 года за № 122.

¹⁶⁷⁾ См. выше, стр. 318.