



Годъ

Донскія

46-й.

# Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 чис.).

**ПОДПИСКА** принимается въ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской духовной Консистоіи. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петица, за страницу 3 р., за  $\frac{1}{2}$  страницы 1 руб. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за  $\frac{1}{2}$  страницы.

**ЦѢНА** годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостовѣряться начальникомъ почтоваго отдѣленія, черезъ которое получается изданіе.

11 марта 1914 г.

№ 8.

**Отдѣлъ оффиціальныи.**

## Распоряженіе Св. Синода.

Указомъ Св. Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго, отъ 28 февраля 1914 г. за № 3718, при церкви хутора *Елкина*, Багаевской станицы, Черкаскаго окр., открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содер-



жаніе причта новооткрывшагося прихода относилось на мѣстныя средства. Въ составъ сего прихода вошло прихожанъ м. п. 602 д. православныхъ; домъ для священника подцерковный; пособія отъ прихожанъ причту 600 руб. въ годъ. Въ приходѣ одна церковная и одна министерская школы.



## Епархіальныя извѣстія.

### 1. Вакантныя мѣста.

**Священническія:** При одноклирной (безъ діакона) церкви хутора *Больше-Донцинскаго*, Усть-Медвѣдицкаго округа, Чернышевскаго благочинія, съ 23 октября 1913 года (см. № 31). При одноклирной ц. хут. *Каргальско-Бьялянскаго*, 1 Донскаго окр., Цымлянскаго бл., съ 8 ноября 1913 г. (см. № 34. „Распоряженіе Св. Синода“). При двухклирной (съ діакonomъ) ц. слоб. *Орлово-Ольховой*, Таганрогскаго округа, Амвросіевскаго благочинія, съ 26 ноября 1913 года (см. № 34). При одноклирной ц. хут. *Николаева*, Ермаковскаго бл., 1 Донскаго окр., съ 9 ноября 1913 г. (остальныя свѣдѣнія, см. № 35 „Распоряженіе Св. Синода“). При одноклирной ц. хут. *Кухтачева*, 1 Донскаго округа, Ермаковскаго бл., съ 16 декабря 1913 г. (см. № 36). При одноклирной, съ діакonomъ, ц. хут. *Терновскаго*, Усть-Медвѣдицкаго округа, Глазуновскаго благ., съ 22 декабря 1913 г. (см. № 1 и 2). При трехклирной, съ діакonomъ, церкви станицы *Зотовской*, Хоперскаго округа, съ 31 декабря 1913 г. (см. № 1 и 2). При 2-хклирной ц. ст. *Преображенской*, Хоперскаго окр., съ 8 января 1914 года. (см. № 1 и 2). При одноклирной ц. хут. *Малахова*, Усть-Медвѣдицкаго округа, Чернышевскаго благ., съ 21 января 1914 г. (см. № 4—Распоряженіе Св. Синода). При двухклирной, съ діакonomъ, ц. сл. *Нижне-Ольховой-Поздѣвой*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл., съ 16 января 1914 г. (см. № 4). При двухклирной, съ діакonomъ, ц. ст. *Кумылженской*, Хоперскаго окр., Глазуновскаго бл., съ 20 января 1914 г. (см. № 4). При одноклирной ц. хут. *Верхне-Солоновскаго*, 2 Донскаго окр., Н.-Чирскаго благ., съ 28 января 1914 г. (см. № 4). При одноклирной (съ діакonomъ) ц. слободы *Алексѣевки*, Таганрог-

скаго окр., Кирсановскаго благ., съ 29 января 1914 года (см. № 4). При одноклирной ц. хут. *Морозова*, Донецкаго окр., Казанскаго благочинія, съ 20 января 1914 года (см. № 4). При 2-х-клирн. ц. пос. *Маньчско-Балабинскаго*, Черкаскаго окр., Кагальницкаго благ., съ 1 февраля 1914 года (см. № 5). При одноклирной церкви хутора *Камылинаго*, 1 Донскаго округа, Константиновскаго благочинія, съ 4 февраля 1914 г. (см. № 5). При одноклирной, безъ діакона, ц. хут. *Петровскаго*, Донецкаго окр., Милютинскаго благ., съ 3 февраля 1914 года (см. № 5). При двухклирной ц. ст. *Голубинской*, 2 Донскаго окр., Качалинскаго благ., съ 8 февраля 1914 г. (см. № 6).

**Открывшіяся священническія мѣста:** При одноклирной, безъ діакона, ц. хут. *Балабанскаго*, 2 Донскаго окр., Потемкинскаго благ., съ 3-го марта 1914 года; казеннаго жалованья священнику 294 руб., псаломщику 98 руб. и пособія отъ прихожанъ на причтъ въ годъ 600 руб., но послѣднее не получается; земля паевая, дома подцерковные; денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 501 руб. 8 коп. и собрано зернового хлѣба 150 пуд., совершено требъ: крещеній 74, браковъ 11 и погребеній 46; прихожанъ м. п. 881 д. православныхъ, 1 д. австрійцевъ и 1 д. безпоповцевъ; въ приходѣ имѣется одна церковно-приходская школа. При двухклирной церкви ст. *Кременской*, Усть-Медвѣдицкаго окр. и благ., съ 4 марта 1914 г.; земля паевая, жалованья и домовъ нѣтъ, три члена причта живутъ въ собственныхъ домахъ, а четвертый на квартирѣ, нанимаемой на собственныя средства; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 2203 руб. 84 коп. и собрано зернового хлѣба до 500 пуд.; совершено требъ: крещеній 152, браковъ 43 и погребеній 95; прихожанъ м. п. 2746 д. православныхъ; въ приходѣ одна женская церковно-приходская школа, одно двухклассное и два одноклассныхъ министерскихъ училища. При двухклирной ц. хут. *Калачева*, Хоперскаго окр., Филоновскаго благ., съ 5 марта 1914 г.; жалованья нѣтъ, земля паевая казачья, дома подцерковные только для одного священника и одного псаломщика, остальные же члены причта живутъ на квартирахъ, нанимаемыхъ на собственныя средства; денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 1874 руб. 48 коп.,  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ причтоваго капитала 16 руб. и собрано зернового хлѣба

175 пуд.; совершено требъ: крещеній 209, браковъ 52 и погребеній 74; прихожанъ м. п. 2310 д. православныхъ, 16 д. молотанъ, 10 д. хлыстовъ и 65 д. лютеранъ; въ приходѣ одно приходское и три церковно-приходскихъ школъ.

**Вновь открывшееся священническое мѣсто** при одноклирной ц. хут. *Елжина*, Багаевского благоч., Черкаскаго окр., съ 28 февраля 1914 г. (см. № 8 „Распораженіе Св. Синода).

**Діаконскія мѣста:** При одноклирной ц. пос. *Васильево-Ханженевскаго*, Таганрогскаго окр., Новониколаевскаго благ., съ 24 февраля 1914 г. (см. № 7). При одноклирной церкви станицы *Владимирской*, Черкаскаго окр., Александровскъ-Грушевскаго благ., съ 24 февраля 1914 г. (см. № 7).

**Псаломщическія мѣста:** При одноклирной единовѣрческой цер. хут. *Шебалина*, 2 Донскаго окр., Н.-Чирскаго благ., съ 14 января 1914 года (см. № 3). При одноклирной ц. хутора *Малахова*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Чернышевскаго благ., съ 21 января 1914 г. (см. Распоряженіе Св. Синода въ № 4). При ц. пос. *Николаевско-Ивановскаго*, Таганрогскаго окр., съ 30 ноября 1913 г. (см. № 36 Распоряженіе Св. Синода). При единовѣрческой ц. ст. *Нижне-Чирской* и благ., 2-го Донскаго окр., съ 20-го января 1914 г. (см. № 4). При двухклирной, съ діакономъ, Срѣтенской ц. ст. *Михайловской*, Хоперскаго окр., Урюпинскаго благ., съ 5 февраля 1914 г. (см. № 5). При одноклирной единовѣр. ц. ст. *Маньчской*, Черкаскаго окр., Аксайскаго благ., съ 10 февраля 1914 года (см. № 7). При двухклирной ц. ст. *Голубинской*, 2 Донскаго окр., Качалинскаго благ., съ 24 февраля 1914 г. (см. № 7). При одноклирной единовѣрческой церкви хутора *Діева*, 2 Донскаго окр., Нижне-Чирскаго благ., съ 24-го февраля 1914 года (см. № 7).

**Открывшіяся псаломщическія мѣста:** При двухклирной, съ діакономъ, церкви при *Сулиновскомъ заводѣ*, Черкаскаго окр., Александровскъ-Грушевскаго благ., съ 28 февраля 1914 г.; жалованья и земли нѣтъ, дома подцерковные; денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 4560 руб.; совершено требъ: крещеній 1137; браковъ 118 и погребеній 667; прихожанъ м. п. 3332 д. православныхъ, 82 д. иновѣрцевъ, 13 д. инославныхъ, 24 д. раскольниковъ и 6 д. сектантовъ; въ приходѣ одна церковная школа и одно министерское училище. При одноклирной, безъ діакона, ц. пос. *Алексѣево-Нагольчинскаго*,

Таганрогскаго окр., Ровенецкаго благ., съ 27 февраля 1914 г.; жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковныя, но домъ, занимаемый псаломщикомъ, по своей ветхости, для житія совершенно не пригоденъ; денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 552 руб. 20 коп.; пособія отъ прихожанъ на причтъ 500 руб. въ годъ и собрано зернового хлѣба 88 пуд.; совершено требъ: крещеній 116, браковъ 27 и погребеній 81; прихожанъ м. п. 1046 д. православныхъ; въ приходѣ имѣется одна одно-классная церковная школа. При двухкларной, съ діакономъ, ц. пос. *Верхне-Тарасова*, Донецкаго окр., Тарасовскаго благ., съ 4 марта 1914 г.; жалованья и домовъ нѣтъ, священнослужители живутъ въ собственныхъ домахъ, а псаломщики на квартирахъ, нанимаемыхъ на собственныя средства; земля паевая; пособія отъ прихожанъ на причтъ 800 руб. въ годъ, но оно не получается; денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 2075 р. 77 коп. и собрано зернового хлѣба 40 мѣръ; совершено требъ: крещеній 293, браковъ 48 и погребеній 124; прихожанъ м. п. 1994 д. православныхъ и 3 д. раскольниковъ; въ приходѣ женское двухклассное училище, одноклассная женская школа и министерское одноклассное училище. При трехкларной, съ діакономъ, церкви сл. *Михайловки*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго благ.; съ 22 февраля 1914 г.; жалованья и дома нѣтъ; земля паевая; денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 4799 руб. 70 коп.,  $\frac{0}{100}$  съ причтоваго капитала 26 руб. и собрано зернового хлѣба 32 мѣры; совершено требъ: крещеній 96, браковъ 27 и погребеній 68; прихожанъ м. п. 3961 д. православныхъ, 13 д. австрійцевъ и 5 д. новоизраильтянъ; въ приходѣ имѣются слѣдующія учебныя заведенія: начальное народное училище, одна мужская и двѣ женскихъ церковно-приходскихъ школы, одноклассное училище, частная смѣшанная гимназія, низшая ремесленная школа и министерское народное училище. При двухкларной, съ діакономъ, ц. хут. *Озерскаго*, Донецкаго окр., Казанскаго благоч., съ 31 января 1914 г.; казеннаго жалованья на причтъ 950 руб. въ годъ, дома подцерковныя для всѣхъ членовъ причта, за исключеніемъ діакона, который живетъ на квартирѣ; землю причтъ пользуется наравнѣ съ прихожанами; денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 1664 р. 73 коп.,  $\frac{0}{100}$  съ причтоваго капитала билетами въ 300 руб. и собрано зернового хлѣба 150 пуд.; совершено требъ: крещеній 228, браковъ 53 и погребеній 136; прихожанъ м. п.

2557 д. православныхъ; въ приходѣ имѣются четыре приходскихъ училища.

**Вновь открывшееся псаломщическое мѣсто:** При одноклирной ц. хут. *Елжина*, Багаевского благоч., Черкаскаго окр., съ 28 февраля 1914 г. (см. въ № 8 „Распоряженіе Св. Синода“).

## Перемѣны по службѣ.

**Опредѣлены:** И. д. псаломщика: къ ц. хут. Голубинскаго окончившій курсъ Новочеркаскаго духовнаго училища Никодимъ *Кужелевъ*, 27-го февраля 1914 г.; къ ц. хут. Калача на Дону учитель Краснянской церковно-приходской школы Владимиръ *Перекопскій*, 27 февраля 1914 года; къ ц. сл. Мартиновки—бывшій воспитанникъ 1 класса Донской духовной Семинаріи Михаилъ *Горжовенко*, 27 февраля 1914 года; къ ц. ст. Кременской—бывшій воспитанникъ 1-го класса Донской духовной Семинаріи Николай *Рышетниковъ*, 5 марта 1914 года.

**Перемѣщены:** къ ц. сл. Макѣвки свящ. пос. Ново-Александровскаго Михаилъ *Вятченко*, 28 февраля 1914 года; къ Покровской ц. ст. Урюпинской псаломщикъ пос. Алексѣево-Нагальчинскаго Виссаріонъ *Мелехинъ*, по прошенію, 27 февраля 1914 года; къ ц. ст. Верхне-Курмоярской свящ. хут. Балабанскаго Андрей *Коньковъ*, по прошенію, 3 марта 1914 года; къ ц. хут. Евстратова свящ. ст. Кременской Стефанъ *Юдинъ*, по прошенію, 4 марта 1914 года; къ ц. хут. Николаевского и. д. псаломщика хут. Пимено-Чернянскаго Захарія *Сорокинъ*, по прошенію и для пользы службы, 5 марта 1914 года.

**Утверждены законоучителями:** Секуровскаго училища священникъ станицы Алексѣвской Михаилъ *Казьминъ*, 25 февраля 1914 г.; Лучковскаго училища священникъ станицы Бурацкой Петръ *Борисовъ*, 25 февраля 1914 года; Березовскаго 2-го приходскаго училища священникъ ст. Аннинской Іоаннъ *Илларионовъ*, 25 февраля 1914 г.; Казабелловскаго начальнаго училища священникъ слоб. Ровеньки Николай *Добровольскій*, 27 февраля 1914 года; мѣстнаго 2-го начальнаго училища священникъ ст. Орловской о. Іоаннъ *Поповъ*, 4 марта 1914 года; въ занимаемыхъ должностяхъ: и. д. псаломщика ц. хут. Ярскаго Семень *Левченко*, 25 февраля 1914 г.; и. д. Сальскаго благочинія

священникъ Іоаннъ *Сахаровъ*, 11 февраля 1914 года. **Церковными старостами:** къ ц. пос. Верхне-Грекова—кр. Харитонъ *Кравцовъ*; къ ц. ст. Кобылянской—каз. Василій *Поповъ*; к. ц. пос. Ивановскаго—кр. Абрамъ *Абраменко*; къ Христорожественской ц. ст. Березовской—каз. Василій *Маловъ*; къ ц. хут. Кудинова—каз. Казьма *Кулешовъ*, всѣ пять 28 февраля 1914 года; къ ц. сл. Зуевки—кр. Трофимъ *Воронковъ*, 3 марта 1914 г.; къ ц. хутора Сетракова—ур. Михаилъ *Сетраковъ*, 2 марта 1914 г.; къ церкви пос. Ольховаго-Рога—кр. Филиппъ *Морозовъ*, 3 марта 1914 года; къ ц. пос. Золотаревскаго—кр. Михаилъ *Гетмановъ*, 3 марта 1914 г.; къ Троицкой ц. ст. Семикаракорской—казакъ Ѳеодоръ *Пузацатовъ*, 3 марта 1914 года.

**Зачислены:** священническое мѣсто при ц. пос. Ново-Александровскаго за псаломщикомъ ц. Сулиновскаго завода Павломъ *Петровымъ*, 28 февраля 1914 г.; діаконское мѣсто при ц. сл. Верхне-Ольховой-Кашары за псаломщикомъ поселка Верхне-Тарасова Стефаномъ *Царевскимъ*, 4 марта 1914 года; діаконское мѣсто при ц. хут. Безыменскаго за учителемъ Петровской церковно-приходской школы Гавриломъ *Поповымъ*, съ 8 марта 1914 г.; въ составъ строительнаго Комитета по постройкѣ церкви въ станицѣ Усть-Медвѣдицкой окружный Атаманъ, полковникъ *Рудаковъ* и помощникъ его войсковой старшина *Поповъ*, вмѣсто выбывшихъ полковниковъ *Ружейникова* и *Чиркова*, 25 февраля 1914 года.

**Низведенъ** на должность псаломщика къ ц. хут. Пимено-Чернянскаго священникъ хут. Калачева Михаилъ *Панковъ*, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, лишеніемъ права носить рясу, священнической крестъ и преподавать благословеніе, впредь до раскаянія и исправленія, за нетрезвость и неблагоповеденіе, 5 марта 1914 года.

**Избраны** въ составъ церковно-приходскаго попечительства при Николаевской церкви станицы *Кременской*: предсѣдателемъ урядникъ Мартинъ Петровъ *Никоновъ*, членами—урядники: Виссаріонъ Павловъ *Дьяконовъ*, Николай Петровъ *Николаевъ*, Иванъ Семеновъ *Давыдовъ*, Николай Семеновъ *Елатонцевъ*, казакъ Митрофанъ Степановъ *Власовъ*, урядникъ Борисъ Ивановъ *Илясовъ*, казаки: Прокопій Ивановъ *Павловъ*, Николай Ивановъ *Поповъ*, Алексѣй Поповъ, Николай Алексѣевъ *Алексѣевъ*, Павелъ Антоновъ *Денисовъ*, урядникъ Константинъ Михайловъ

Павловъ, Степанъ Андреевъ *Коньковъ*, казаки: Иванъ Ивановъ *Салтыковъ*, Александръ Михайловъ *Локтіоновъ*, Никандръ Андреевъ *Аванасьевъ* и урядникъ Александръ Архиповъ *Карнѣевъ*.

**Уволенъ:** за штатъ съ причисленіемъ къ заштатному духовенству Флоро-Лаврской церкви ст. Великокняжеской псаломщикъ станицы Кременской Александръ *Ивановъ*, по прошенію, 27 февраля 1914 года.

**Освобожденъ:** отъ занимаемой должности и. д. псаломщика слоб. Мариновки Филиппъ *Пономаровъ*, по прошенію, 27 февраля 1914 года.

**Умеръ** псаломщикъ сл. Михайловки Василій *Малевъ*, 22 февраля 1914 года.



---

## Содержаніе офіціального отдѣла.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—Епархіальныя извѣстія.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, кафедральный протоіерей Николай **Кратировъ**. Новочеркасскъ. 11 марта 1914 г.

Новочеркасскъ. Донская Епархіальная Типографія.

# Отдѣлъ неофициальный.

## Поученіе въ Великій Четвергъ.

(По прочтеніи 8-го евангелія на Послѣдованіи Страстей Христовыхъ).

Совершилось самое ужасное, непримѣрное во всей исторіи преступленіе; человѣческое беззаконіе достигло послѣднихъ предѣловъ: на Единороднаго Сына Божія подняли свои дерзкія руки сыны человѣческіе; брэнная тварь возстала противъ всемогущаго Творца міра; незаконные судьи осудили, какъ тяжкаго преступника, всеправеднаго Судію всего человѣчества. На учителя истины возвели низкую клевету; на смиреннѣйшаго и кротчайшаго изъ всѣхъ когда-либо жившихъ на землѣ возстала крайняя надменность, не знающая себѣ границъ гордость человѣческая. Противъ безконечно-любящаго Друга-Утѣшителя скорбящихъ, Чудотворца-Цѣлителя страждущихъ, всемогущаго Подателя жизни умершимъ проявилось все безграничное неистовство злобы и ненависти развращеннаго человѣчества. И вотъ Святой, Безгрѣшный нечестивыми и незаконными предается заушенію, оплеванію, тяжкому бичеванію и, наконецъ, позорной казни на крестѣ. Оскверненная грѣшными людьми земля орошается пречистою кровью непорочнаго Агнца Божія.

Нестерпимыя муки терзаютъ пречистое тѣло Божественнаго Страдальца. Глубокая скорбь объ ожесточеніи человѣческихъ сердець, объ ихъ крайней развращенности, объ ихъ ужасной черной неблагодарности

къ своему Благодѣтелю наполняетъ Его нѣжное сердце, полное безконечной любви и милосердія. Сознаніе Своего одиночества, полной оставленности всѣми, даже и Отцомъ Небеснымъ, томить Его святую душу.

А враги Его торжествуютъ; они упиваются побѣдою своего беззаконія надъ невиннымъ и безгрѣшнымъ Страдальцемъ. Видъ Его, измученнаго страданіями, покрытаго ранами, облитаго кровью, не вызываетъ въ нихъ даже малѣйшаго состраданія. Они не обнаруживаютъ къ Нему даже самой незначительной жалости въ минуты Его тягчайшихъ страданій. Ругательства, издѣвательства, злорадство съ ихъ стороны не прекращаются даже и у креста.

И вотъ среди этихъ низкихъ издѣвательствъ, среди этихъ постыдныхъ насмѣшекъ надъ беззащитнымъ, беспомощнымъ измученнымъ Страдальцемъ раздается исходящій изъ глубины души молитвенный вопль одного изъ распятыхъ на крестѣ разбойниковъ: „Помяни меня, Господи, когда приидешь въ царствіе Твое!“ (Лук. 23 гл. 42 ст.) Это молитвенное обращеніе къ Господу, этотъ сердечный вопль искренняго раскаянія тяжкаго грѣшника, какъ свѣтлый лучъ, блеснулъ среди того ужаснаго мрака ненависти и злобы человѣческихъ, который сгустился вокругъ распятаго на крестѣ Сына Божія.

Въ отвѣтъ на эти краткія слова, полныя глубочайшаго благоговѣнія къ страждущему и униженному Царю міра, съ вершины креста, словно съ высокаго царскаго трона, раздаются слова, выражающія сознаніе своего истинно царственнаго величія и Божественнаго всемогущества: „Истинно говорю тебѣ, нынѣ же будешь со Мною въ раю“ (Лук. 23 г. 43 ст.). Такимъ образомъ, отверженный людьми, бывшій злодѣй принимается Самимъ Спасителемъ міра и первый удостоивается всту-

пленія въ царство вѣчнаго блаженства и славы, которое открылось для всего человѣчества Божественнымъ Страдальцемъ, распятымъ на крестѣ.

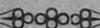
Съ тѣхъ поръ слова разбойника: „Помяни меня, Господи, во царствіи Твоемъ“, сдѣлались обычнымъ молитвеннымъ обращеніемъ ко Господу Спасителю každаго истиннаго послѣдователя Его. При всей своей краткости, эти слова содержатъ въ себѣ глубокой смыслъ.

„Помяни меня, Господи, во царствіи Твоемъ!“ — значитъ, мы твердо вѣруемъ, что Іисусъ Христосъ есть нашъ Господь, что Онъ Царь Великаго Божія царства, которое „не отъ міра сего“. А въ то же время сколько выражается здѣсь искренняго смиренія! „Помяни меня, Господи,“ — т. е. только вспомни обо мнѣ; вспомни обо мнѣ, какъ о Твоемъ созданіи; вспомни обо мнѣ, какъ о бѣдномъ, жалкомъ грѣшникѣ, за котораго Ты пролилъ Свою пречистую кровь; вспомни обо мнѣ, какъ о Твоемъ самомъ послѣднемъ, недостойномъ рабѣ; вспомни обо мнѣ и, по Своему безконечному милосердію, прими меня въ Твое царство!

Пусть же этотъ молитвенный вопль раскаявшагося разбойника и въ насъ, слабыхъ вѣрою, полныхъ гордости, преданныхъ тяжкимъ порокамъ и страстямъ, возбуждаетъ твердую вѣру въ Божество нашего Господа Спасителя, вызываетъ глубочайшее смиреніе, признаніе своего недостойнства и ничтожества предъ Нимъ и самое искреннее, сердечное раскаяніе въ грѣхахъ, которые губятъ нашу душу, удаляютъ насъ отъ Господа и всю нашу жизнь, этотъ высочайшій и драгоценнѣйшій даръ Божій, дѣлаютъ лишленною смысла, свѣта и радости! Пусть же изъ нашей убогой души, преданной страстямъ, погрязшей въ житейской суетѣ, чаще раздастся молитвенный вопль благоразумнаго

разбойника: „Помяни меня, Господи, во царствіи Твоемъ!“ Тогда и мы въ самый ужасный предсмертный часъ, по безконечному милосердію Божію, сподобимся услышать отъ своего Господа и Спасителя радостную вѣсть: „Нынѣ же будешь со Мною въ раю“. Аминь.

*І. Краснитскій.*



## **Сходство и различіе въ католическомъ и лютеранскомъ ученіяхъ о спасеніи во Христѣ.**

(Продолженіе).

Всматриваясь въ содержаніе обоихъ (католическаго и лютеранскаго) ученій о спасеніи, не трудно видѣть, что лютеранское ученіе, въ основныхъ его чертахъ, по существу таково же, какъ и католическое. Какъ въ лютеранствѣ, такъ и въ католицизмѣ спасеніе вѣрующихъ во Христѣ имѣетъ односторонне-юридическое основаніе; въ обѣихъ системахъ оно сводится къ удовлетворенію Божественному Правосудію за грѣхи чловѣчества, къ платѣ Правдѣ Бога и Его гнѣву—заслугами (merita). Бывшій католикъ, Лютеръ съузиль объемъ заслугъ: по католическому ученію, Правосудію Бога приносятся въ погашеніе грѣховъ, какъ удовлетвореніе за нихъ, заслуги Христа, Богоматери, святыхъ, праведниковъ... Лютеръ отвергъ заслуги Богоматери и святыхъ и оставилъ, какъ единое удовлетвореніе Правдѣ Божіей, только заслуги Христа, Его Одного (лютеране ссылаются: „Единъ ходатай Бога и чловѣковъ“... І Тим. 2, 5. „Нѣтъ другого имени подъ небомъ, даннаго чловѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись“. Дѣяній 4, 12)! Сходство это въ обоихъ ученіяхъ болѣе глубоко, чѣмъ представляется на первый разъ. Вѣдь, и у католиковъ заслуги чловѣческія

имѣютъ цѣну предъ Правосудіемъ Бога только потому, что онѣ опираются на заслуги Христа, ибо только *merita Christi* удовлетворяютъ, умилоствляютъ гнѣвъ Божія Правосудія. Хотячье опредѣленіе разницы обоихъ ученій не вполне точно съ этой стороны; говорятъ: „католики учатъ объ оправданіи только дѣлами, а лютеране—одной вѣрой“. Дѣло въ томъ, что и лютеране учатъ объ оправданіи дѣлами, только—дѣлами одного Христа. Разница въ ученіяхъ о спасеніи католиковъ и лютеранъ состоитъ въ томъ, что католики признаютъ относительныя (*de congruo*) заслуги самого человѣка, требуютъ ихъ отъ него и присчитываютъ ихъ въ дѣлѣ удовлетворенія Богу за грѣхи; при помощи заслугъ Христовыхъ, по католическому ученію, человѣкъ можетъ и самъ относительно накапливать заслуги предъ Богомъ. Лютеране рѣзко отвергаютъ самую возможность человѣческихъ заслугъ, оставляя за человѣкомъ только возможность вѣры, какъ орудія полученія дарового спасенія. Съ этой—субъективной, человѣческой—стороны поверхностное общепринятое опредѣленіе разницы обоихъ ученій можно считать правильнымъ: католики учатъ о спасеніи дѣлами, лютеране—вѣрой.

Въ дополненіе къ вышесказанному отмѣтимъ пункты, въ которыхъ Православное ученіе о спасеніи вѣрующихъ во Христѣ отличается отъ ученій инославныхъ.

По ученію св. православной церкви спасеніе вѣрующихъ во Христѣ есть дѣло не только Правосудія Божія, но—и Божественной Любви. Богъ есть любовь (1 Іоанна 4, 8). Онъ любилъ насъ, когда мы были еще грѣшниками (Римл. 5, 8. Іоанна 3, 16). Любя насъ, Богъ искупилъ насъ отъ грѣха, проклятія, смерти—и тѣмъ удовлетворилъ своему Божественному Правосудію: „Я, Я Самъ изглаживаю преступленія твои ради Себя Самого“; „изглажу беззаконія твои, какъ туманъ, и грѣхи твои, какъ облако: обратись ко Мнѣ, ибо Я искупилъ тебя“; „Искупитель нашъ Господь Саваоѣъ, имя Ему Святой Израилевъ“ (Исаи 43, 25. 44, 22—23. 47, 4). Любовь Божія соединилась съ Правосудіемъ

Божіимъ въ дѣлѣ спасенія людей во Христѣ Сынѣ Божіемъ. Во Христѣ Иисусѣ и совершенномъ Имъ спасеніи рода человѣческаго „милость и истина сръ-тостѣся, правда и миръ облобызастся. Истина отъ земли возсія, и правда съ небесе приниче“ (Псал. 84, 11—12) и „милость превозносится надъ судомъ (Іак. 2, 13).

Несомнѣнно, что Господь Иисусъ Христосъ пострадалъ *за насъ* (ипер имон=чтобы спасти насъ), искупилъ насъ отъ грѣха, проклятія и смерти (аполитросис отъ ліо, значить освобожденіе отъ грѣха), удовлетворилъ тѣмъ Божественному Правосудію. Святой Григорій Богословъ ставитъ вопросъ: кому принесенъ былъ Спасителемъ выкупъ за насъ—діаволу или Богу? И отвѣчаетъ: ни діаволу, ни Богу. Святой Кириллъ Александрійскій говоритъ, что *въ насъ* совершилъ Господь нѣкоторое служеніе, чрезъ которое мы спасены (Толков. на 53 гл. Исаи).

По ученію православной церкви *фактическая и юридическая* стороны спасенія—*нераздѣльны*. Богъ во Христѣ не только прощаетъ грѣхъ, но на дѣлѣ, въ дѣйствительности, истинно дѣлаетъ человѣка по природѣ добрымъ, святымъ и тѣмъ именно и удовлетворяется Его Божественное Правосудіе.

Человѣкъ до грѣхопаденія былъ святъ, чистъ, невиненъ не только по благодати, но и по природѣ: ибо все, сотворенное Богомъ, было „добра зѣло“ (Быт. 1). Богъ смерти не сотворилъ. Совершенство первыхъ людей, впрочемъ, нельзя представлять законченнымъ, какъ учатъ нѣкоторые протестантскіе богословы, оно было младенческой святостью и невинностью. Выраженіе „одежда благодати“ не точное; благодать не была сферой, разнородной съ Богоподобной человѣческой природой. Когда человѣкъ согрѣшилъ, природа его несомнѣнно измѣнилась и сама по себѣ, онъ сталъ чадомъ гнѣва Божія (Ефес. 2, 3). Человѣкъ не могъ самъ спастись безъ помощи Божіей. Съ другой стороны,—что человѣкъ сталъ неспособенъ ни къ чему доброму ни мыслию, ни дѣломъ, это лютеранское

положеніе противорѣчитъ Писанію: язычники могли познать Бога, имѣли законъ совѣсти, одобряющій ихъ хорошіе поступки (Римл. 1, 20; 2, 14—15).

„Вниди во внутреннее святилище страданій Иисусовыхъ“... говоритъ святитель Филаретъ Московскій. „Что тамъ? Ничего кромѣ святыхъ и блаженныхъ любви Отца и Сына и Святаго Духа къ грѣшному и окаянному роду человѣческому“... „Приблизьтесь и рассмотрите грозное лицо правосудія Божія и вы точно узнаете въ немъ кроткій взоръ любви Божіей.“ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Спаситель міра, воплотившись ради насъ, нашего спасенія, унижилъ Себя Самого даже до смерти крестныя; посему Богъ Его—по Его Человѣчеству превознесъ; Спаситель не хищеніемъ по человѣчеству пріялъ равенство Богу, но чрезъ самоотреченіе, чрезъ любовь, чрезъ крестъ. (Филипп. 2, 6—9). Онъ—глава новозавѣтнаго тѣла церкви, второй Адамъ для вѣрующихъ въ него. Въ немъ всѣ умерли, чтобы за нимъ воскреснуть. Онъ ученіемъ своимъ разодралъ рукописаніе грѣховъ нашихъ. Благодать Святаго Духа дѣлаеть вѣрующихъ въ него „новою тварью“.

Когда за сидящаго въ тюрьмѣ преступника внесень штрафъ стороннимъ лицомъ, или самимъ преступникомъ при чьей либо помощи, то это будетъ оправданіе юридическое, человѣческое. *Summum jus—summa injuria*; человѣческая формальная правда является величайшей неправдой: вѣдь природа человѣка остается при штрафѣ тою же, *de facto* преступникъ остается преступникомъ! Такова именно ошибка инославнаго богословія въ ученіи о спасеніи.

Когда душа преступника загорится огнемъ покаянія, вѣры, любви, подвига за добро, тогда праведный судъ объявитъ его правымъ „безъ дѣлъ закона“, даромъ, но при условіи подвига вѣры и любви. Таковую силу имѣеть для грѣшниковъ любовь Божія, явленная на крестѣ Христовомъ, по ученію православной церкви.

Апостоль Павелъ говоритъ, вопреки католическому ученію, что мы спасены даромъ, безъ дѣлъ закона. Вопреки лютеранскому ученію Апостоль Іаковъ гово-

рить, что вѣра безъ дѣлъ мертва. И то и другое истинно: насъ не спасаютъ „дѣла“, какъ плата Богу за спасеніе, насъ спасаетъ во Христѣ вѣра, проникнутая любовью, какъ дѣло любви. Самъ Господь спасъ насъ „искупленіемъ“; („не сказалъ „куплею“, а „искупленіемъ“, чтобы не подать повода къ ветхозавѣтному пониманію, замѣчаетъ по поводу этого слова св. Іоаннъ Златоустъ); если бы это искупленіе было юридической замѣной вины, формальнымъ штрафомъ, тогда бы скорѣе стояло слово не аполитросис, а анталлагма (какъ, напр. въ текстѣ Матѳ. 16, 26. Марка 8, 37). Мы—грѣшный родъ человѣческой—спасены любовью Бога Отца, Его Единороднаго Сына и Святаго Духа. И любовь Божія, благодатью очищая отъ грѣха природу человѣка, божественно справедлива и правосудна. Ибо Богъ не оправдываетъ только грѣшника, но оправдывая освящаетъ. И отъ самого вѣрующаго во Христѣ требуется вѣра и дѣла любви. Любовь не знаетъ счета; у нея нѣтъ мертвой вѣры, нѣтъ и сверхдолжныхъ заслугъ. Путь ея—„будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный“ (Матѳ. 5, 48).

Таково отличіе православнаго ученія о спасеніи отъ инославныхъ.

Д. Граціанскій.



## Иисусъ Христосъ и грѣшники по Евангелію.

(Бесѣда).

Дни Великаго поста—по преимуществу дни усиленной молитвы и покаянія. Въ это время вѣрующій становится предъ судомъ Божиимъ и судомъ совѣсти и ищетъ прощенія своихъ заблужденій отъ Господа. Въ эти дни образъ любвеобильнаго Учителя нашего и Господа, пришедшаго въ міръ „грѣшныя спасти“, особенно близокъ душѣ кающагося грѣшника. Къ Нему онъ невольно устремляетъ свой взоръ, отъ Него ждетъ себѣ милосердія и всепрощенія. Да, возлюбл. слушатели, нѣтъ въ мірѣ иной силы возрождающей и спасающей насъ, какъ только сила Христова. Только Христосъ есть Свѣтъ, просвѣщающій

всякаго человѣка, только въ Немъ неизсякаемый источникъ воды живой, омывающей наши грѣховныя скверны и утоляющей скорбныя сердца наши. О томъ, каковы отношенія Господа Нашего Иисуса Христа къ падшему человѣку, какъ онѣ изображены во св. Евангеліи мы намѣрены побесѣдовать съ вами въ настоящій разъ.

Самое главное въ отношеніяхъ Спасителя къ людямъ падшимъ, грѣшникамъ, это Его необычайное снисхожденіе, близость ихъ душамъ, граничащая съ самою нѣжною трогательною любовію. Для того, чтобы понять и оцѣнить все величіе этой любви, всю ея неземную красоту и привлекательность, необходимо хотя въ краткихъ словахъ сказать о томъ, каково было іудейское общество временъ Спасителя, какъ жили современники Христа, какъ смотрѣли на міръ, что одобряли и что порицали,

Общество іудейское въ то время дѣлилось на нѣсколько группъ. На первомъ планѣ стояли богатые аристократическія фамиліи, изъ которыхъ избирались первосвященники. Мѣсто первосвященника, какъ одно изъ самыхъ почетныхъ и вліятельныхъ, онѣ вѣчно оспаривали другъ у друга передъ своими работодателями—римлянами, употребляя всевозможныя интриги и подкупы, всячески заискивая расположенія у римскаго правительства. Народъ, угнетаемый поборами, не могъ простить богатымъ классамъ ихъ недостойное отношеніе къ римской власти и нерѣдко мстилъ имъ всевозможными публичными оскорбленіями. Слуги-же первосвященниковъ въ свою очередь нещадно при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ, били народъ, употребляя надъ нимъ всевозможныя насилія, врываясь въ дома, грабя гумна и житницы. Сыновья первосвященниковъ были казнохранителями, а зятья—смотрителями храма. Всѣ эти лица составляли главное ядро т. н. партіи саддукеевъ. Это былъ тоже богатый классъ людей, который можно охарактеризовать тѣмъ, что онъ почти нисколько не дорожилъ своими религіозными вѣрованіями, велъ роскошную жизнь и заботился лишь о томъ, чтобы хорошо пожить и ладить со всѣми, въ особенности же съ римскимъ правительствомъ. Кромѣ этой, такъ сказать, священной аристократіи и аристократіи денежной,—была еще аристократія учено-богословская, это, такъ называемые въ Евангеліи, книжники и законники. Они происходили изъ всѣхъ классовъ общества. Главная ихъ забота была—изученіе

Закона. Это были строгіе исполнители буквы закона и т. н. „преданій старцевъ“ относительно всевозможныхъ омовеній и очищеній. Они составляли партію, упоминаемую въ Евангеліи подъ именемъ фарисеевъ. Фарисеи, будучи строгими исполнителями обряда, нисколько не обращали вниманія на проникновеніе духомъ Закона. Требуя отъ всѣхъ строгаго исполненія внѣшнихъ предписаній Закона, они не заботились о соблюденіи справедливости въ отношеніяхъ къ людямъ. Вся праведность ихъ сводилась лишь къ внѣшнему наружному благочестію, выродившемуся въ лицемѣріе. Подъ личиною наружнаго благочестія скрывалась ихъ душевная пустота и всевозможные пороки. А все, что они дѣлали добраго, дѣлали на показъ. Надменность и гордость были ихъ отличительныя черты. Особымъ предметомъ ненависти и презрѣнія всѣхъ были мытари. Это были агенты императорской казны. Они собирали подати, осматривали товары, собирали налоги съ ввоза и вывоза, брали уличныя и мостовыя подати. За все это, за то, что мытари находились на службѣ у ненавистнаго іудеямъ римскаго правительства, и при томъ нерѣдко брали лишнее, они пользовались презрѣніемъ у народа и въ особенности у фарисеевъ, не имѣвшихъ съ ними никакого общенія.

Вся жизнь этого общества сосредоточивалась около Іерусалимскаго храма и носила религіозный характеръ. Вотъ въ этой-то атмосферѣ почти полнаго невѣрія, гордости и надменности, вражды и лицемѣрія съ одной стороны, полнаго невѣжества, мелочности и приниженности, съ другой, раздался голосъ Новаго Учителя изъ Назарета: „Придите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азъ упокою вы“ (Мѡ. XI, 28), и полилась эта новая неслыханная міру проповѣдь, призывающая всѣхъ униженныхъ и оскорбленныхъ, ублажающая нищихъ духомъ, плачущихъ, кроткихъ, чистыхъ сердцемъ, всѣхъ гонимыхъ за правду и истину. И всѣ, въ комъ среди груды грѣховъ и беззаконій, не угасла еще искра свѣта и добра, потекли къ Нему съ своей надломленной душой, какъ источнику жизни и спасенія.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. В. Кожинъ.



# Антихристіанское направленіе

## въ современной русской литературѣ.

(По поводу демонстраціи въ кинематографѣ „Ключей счастья“).



„Борьба вѣры съ невѣріемъ составляетъ одну изъ главныхъ темъ міровой исторіи“, сказалъ великій Гете.

Эти слова, вѣрныя въ примѣненіи къ каждой эпохѣ, особенно глубоко характеризуютъ переживаемое нами время переоцѣнки религіозно-нравственныхъ цѣнностей. За два года до русской революціи писалось: „Всѣми невольно чувствуется, что переживаемое нами время—тяжелое, опасное для вѣры, опасное и для церкви Христовой!“

„Никогда еще на святой Руси зловѣріе и невѣріе не поднимало такъ своей головы, никогда еще враждебныя сужденія о вѣрѣ и церкви не произносились такъ открыто и съ такою дерзостью. И въ то же время чувствуется, что мы переживаемъ знаменательную эпоху въ исторіи міра и церкви! Событія первостепенной важности съ необыкновенною быстротой идутъ одно за другимъ. Что подготовлялось вѣками, совершается почти мгновенно... Все даетъ нашему времени значеніе времени переходнаго, критическаго. И вотъ въ это-то время поднялась у насъ такая волна зломыслія, которая грозитъ ниспроверженіемъ вѣры, церкви и всего христіанства съ замѣной его суетвѣріемъ темнаго язычества и даже еще худшимъ новымъ безбожіемъ временъ допотопныхъ, съ погруженіемъ въ чувственность“ (Ц. Вѣд. 1903 г., № 1).

Если вспомнить, что все это писалось 10 лѣтъ тому назадъ и что въ эти 10 лѣтъ антихристіанское направленіе общественной мысли шло въ ширь и глубь русской жизни, понятно станеть, почему пастырь церкви не можетъ и не смѣетъ молчать при видѣ надвинувшейся на церковь бѣды!.. Жизнь общественная такъ богата фактами отрицательнаго характера, что страшно за дѣтей и подростковъ, когда ихъ видишь съ газетой въ рукахъ. То, о чемъ мы въ свое время не слышали до

совершеннолѣтія, теперь можно читать въ любомъ уличномъ листкѣ, вродѣ „Воскресной газеты“, широко распространенной, къ стыду нашего времени, среди молодежи нашего города. А такіе скорбные документы, какъ письма самоубійць, свободно публикуемыя во всеобщее свѣдѣніе, способны вызвать самое гнетущее чувство, не только у дѣтей, но и у взрослыхъ. На книжный рынокъ ежедневно выбрасывается, какъ снопъ искръ изъ фабричной трубы, безчисленное множество крупныхъ и мелкихъ произведеній безбожной и безнравственной, легкой для чтенія, но и не глубокой по содержанію, литературы, на разные лады, вопросы, затрагивающей область религіозно-нравственную. Чаще всего рѣшеніе по этимъ вопросамъ, если не прямо дается, то прозрачно намекается въ томъ направленіи, что нѣтъ Бога, нѣтъ и безсмертія, какъ нѣтъ и души, отличной и самостоятельной отъ тѣла; но за то *есть* и единственно важна въ жизни самодовлѣющая себѣ человѣческая личность, мало чѣмъ отличная отъ окружающей насъ животной среды, и этой-то личности съ ея чувственностью и склонностью къ самоутвержденію своей похотливой воли, *все позволено, все разрѣшено*, а потому, жить для себя и только для себя составляетъ для многихъ „единственно истинную и честную религію“ <sup>1)</sup>. У этой философіи, если можно назвать этимъ именемъ міровоззрѣніе, отрицающее цѣнность всякаго умозрѣнія, есть своя родословная и свои пророки.

„Нѣтъ Бога“, говорилъ безумный въ сердцѣ своемъ еще во времена Давида-царя (Пс. 13, 1), а премудрый Екклезіастъ въ своей книгѣ приводитъ современное ему разсужденіе скептиковъ объ общей судьбѣ человѣка и скотовъ: „вся идутъ въ едино мѣсто, вся быша отъ персти и въ персть возвращаются“ (Еккл. 3, 20). „Нѣтъ Бога“, говорили древніе софисты, и „человѣкъ—мѣра вещей“ (Протагоръ), „и не можетъ быть никакого бога“, прибавляетъ современный намъ софистъ Фейербахъ; а потому „нѣтъ ничего внѣ человѣка, что было бы выше его, было бы для него святыней,—равнымъ образомъ, и въ самомъ человѣкѣ нѣтъ ничего, что было бы выше его реальной личности. Богъ, истина, духъ—все это идеи, которыя порождены человѣкомъ и господство которыхъ надъ нимъ дѣлаетъ его „одержимымъ“. А потому, долой всѣ узы, опутавшія человѣческую личность; долой всѣ призраки: Богъ, истина, долгъ,

<sup>1)</sup> Максъ Штирнеръ, Фейербахъ и др.

совѣсть, церковь, государство, общество! Такъ какъ цѣнно и единственно-несравненно *мое я*, мое тѣло, мои мысли, мои чувства, мои желанія,—то отсюда каждый заботится только о себѣ, захватывая въ свое обладаніе все, что можетъ и хочетъ, и притомъ всѣми средствами, какія только находятся въ его распоряженіи: насиліемъ, хитростью, лицемѣріемъ, ложью, воровствомъ“ и т. п. („Единственный и его собственность“) <sup>1)</sup>. Читая эту откровенную проповѣдь страшнаго пророка и апостола революціи Штирнера, написанную имъ въ 1845 году, въ эпоху европейскихъ потрясеній, а широко распространившуюся въ Россіи съ 1882 года, не узнаете-ли въ этой проповѣди знакомыхъ съ дѣтства героевъ Достоевскаго:—Раскольниковъ, Смердякова, Верховенскаго, Челкаша и Гордѣва Горькаго, Савву и Іуду Андреева, Арцибашевскихъ и Купринскихъ персонажей. Но осмотритесь кругомъ повнимательнѣй и вы найдете, сколько угодно, но уже безъ всякой прикрасы, въ русской дѣйствительности людей, живущихъ по Штирнеровскому катихизису, безъ Бога и совѣсти, безъ долга и раскаянія: бароновъ Гейсмаровъ, коммерсантовъ Прасоловыхъ, экспроприаторовъ разнаго толка, дѣльцовъ темной руки, готовыхъ употребить всѣ средства для своего обогащенія, для полнѣйшаго воплощенія въ жизни своихъ порочныхъ, порожденныхъ культомъ своего *я*, наклонностей! И это дерзновенное посягательство на чужую собственность, честь и жизнь считается признакомъ сильной демонической сверхчеловѣческой личности. Вспомните, какимъ творческимъ ореоломъ окружаетъ Горькій своего героя Челкаша, а, вѣдь, онъ не больше, какъ экспроприаторъ чужой собственности! Болѣе, чѣмъ Штирнеръ, извѣстенъ широкой публикѣ, по крайней мѣрѣ, по имени, другой апостолъ правъ сильнаго въ жизни—безумный философъ Ницше. Онъ, отвергнувъ обычныя рамки между добромъ и зломъ, поставилъ свои; на вопросъ, что хорошо, онъ отвѣчаетъ: „все, что укрѣпляетъ сознаніе силы, желаніе силы и самую силу въ человѣкѣ; дурно же все, что вытекаетъ изъ слабости“. Не отсюда-ли и другъ Гордѣва, любимецъ Горькаго, купецъ Мягкій позаимствовалъ свое разсужденіе о слабомъ человѣкѣ: „слабый—это гнилая доска, которая годится только для того, чтобы ее положить

<sup>1)</sup> Болѣе подробное изложеніе атеистической философіи Штирнера и Ницше можно читать, между прочимъ, въ брошюрѣ свящ. І. Артинскаго: „Ключи человѣческаго счастья“, гдѣ разобраны критически различныя рѣшенія вопроса: „въ чемъ истинное счастье?“ (Черниговъ, 1912 г.).

въ грязь и пройти по ней, не замочивъ ногъ“ („Ома Гордѣевъ“). Человѣкъ, по Ницше, поступаетъ хорошо, когда онъ стремится къ своей силѣ и обвинять его въ безнравственности—все равно, что обвинять дождь въ томъ, что онъ до костей промочилъ насъ“.

„Помимо индивидуальнаго сознанія въ мірѣ и человѣкѣ нѣтъ ничего, что объективно различало бы добро отъ зла: есть только мое я, моя личность, которую и нужно всемѣрно развивать, такъ какъ въ этомъ—*счастье человѣка*“. Эти мысли, полныя безбожія и безнравственности, подхвачены современными русскими писателями на „мѣстѣ святѣ“, въ области художественной литературы и искусства; гдѣ раньше духъ человѣка находилъ поддержку и воспитаніе своихъ идеальныхъ стремленій къ Богу и Божьей правдѣ, нынѣ стоитъ „мерзость запусѣнія“—проповѣдь и идеализація безбожія и безстыдства.

„Со временъ такъ называемыхъ „свободъ“ въ жизни, въ литературѣ и театрѣ, съ его подспорьемъ кинематографами, появляется невиданная доселѣ на Руси распущенность. „Появляется открытое кощунство въ произведеніяхъ Ремизова, Соллогуба, Андреева. На сценѣ идутъ вещи весьма сомнительной нравственной цѣнности, вродѣ „Жена угрюмага“, „Подъ звуки Шопена“ и имъ подобныя.

Отвратительный цинизмъ и противоестественные пороки рисуются въ привлекательномъ видѣ у Арцыбашева, Соллогуба, Кузьмина и др. Въ изображенія христіанскихъ историческихъ событій вкладывается языческое содержаніе и все святое опорочивается безудержнымъ произволомъ фантазіи Мережковскаго и Андреева. Явилась въ литературѣ идеализація подонковъ общества, явился типъ ниціанскаго сверхчеловѣка, которому у Горькаго и Андреева все позволено, но, къ сожалѣнію, только дурное! <sup>1)</sup>. Какъ видно, у пророковъ культа плоти—Ницше и Штирнера оказалось много послѣдователей въ исканіи указаннаго имъ пути къ счастью и на одномъ изъ такихъ путеводителей женскаго пола мы попробуемъ остановить ваше вниманіе,

Громадными буквами, на цвѣтной афишѣ, печаталось недавно въ нашемъ городѣ объявленіе, зазывающее праздную публику смотрѣть въ кинематографѣ сенсаціонную новинку: „Ключи счастья“, г. Вербицкой. Антрепренеръ не остался въ

<sup>1)</sup> Прот. І. Ольшевскій „Въ вѣрѣ-ли вы?“

убыткѣ, истратившись на объявленія. Намъ пришлось слышать отъ лицъ, бывшихъ на этомъ представленіи, что интересъ къ этой глубоко нехристіанской повѣсти женской души во много разъ превзошелъ предложеніе. Зданіе кинематографа не вмѣщаетъ всѣхъ желающихъ посмотрѣть въ движеніи и лицахъ „бездарную“ по отзывамъ далеко не апологетической (въ Вѣст. Евр.) критики стряпню Вербицкой. Идутъ на нее дѣти, подростки, молодежь, но и люди зрѣлаго возраста и солиднаго общественнаго положенія не гнушаются смотрѣть на сценѣ вещь, которую каждый изъ родителей подалеже бы хотѣлъ спрятать отъ дѣтей. Этому широкому интересу къ произведенію пера Вербицкой, очевидно, есть свои основанія, и намъ бы хотѣлось съ христіанской точки зрѣнія посмотрѣть не только на это произведеніе, но и на другія, однородныя съ нимъ по направленію, ходкія въ обществѣ произведенія Андреева, Арцыбашева, Куприна и К<sup>о</sup>, опредѣляя интересъ широкихъ круговъ публики къ такимъ произведеніямъ, какъ характерный симптомъ переживаемаго нами времени съ его жаждой личнаго счастья, съ его погоней за новыми сильными ощущеніями, съ его замѣтнымъ упадкомъ въ нравственномъ отношеніи. Быть можетъ, кому-либо изъ нашихъ слушателей западетъ въ душу наше слово и поможетъ установить должное отношеніе къ произведеніямъ, подобнымъ „Ключамъ счастья“!

(Продолженіе будетъ).



## **Первый Донской Епархіальный противоалкогольный Съѣздъ.**

(Продолженіе. См. № 6 за 1914 годъ).

Послѣ рѣчи о. прот. Руднева, Его Высокопревосходительство, Господинъ Войсковой Наказный Атаманъ, все время съ большимъ вниманіемъ слушавшій рѣчь, поблагодаривъ о. протоіерея за его правдивое и прочувствованное слово, въ краткихъ, но яркихъ словахъ изобразилъ тяжелое положеніе той семьи, въ которой глава—отецъ подверженъ пороку пьянства, выразилъ полнѣйшее сочувствіе дѣлу борьбы съ этимъ порокомъ, обѣщалъ присутствующимъ свое возможное содѣйствіе

въ этомъ трудномъ дѣлѣ и пожелалъ собравшимся на съѣздъ успѣха въ ихъ работѣ. О. протоіерей Рудневъ отъ лица всѣхъ присутствующихъ благодарилъ Г. Наказнаго Атамана за то, что онъ почтилъ открытіе перваго Донского противоалкогольнаго съѣзда своимъ присутвіемъ и за его весьма сочувственное отношеніе къ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ,—тому дѣлу, ради котораго собрались присутствующіе здѣсь. Г. Наказный Атаманъ, еще разъ пожелавъ успѣха съѣзду, отбылъ. Затѣмъ о. протоіерей Тихонъ Донецкій произнесъ слѣдующую рѣчь.

## РѢЧЬ

**на открытіи Донского противоалкогольнаго Съѣзда 20 августа 1913 года.**

Когда среди истекающаго лѣта появились въ газетахъ первые слухи о чумѣ въ Царицынѣ и по Волгѣ, общество чутко насторожилось: въ городахъ началась чистка улицъ, земства стали организовать экстренныя собранія, ассигновать средства, врачи—объединяться въ выработкѣ мѣръ борьбы съ надвигающимся бѣдствіемъ и частныя лица, думавшія было найти себѣ отдыхъ въ поѣздкѣ по Волгѣ, старательно стали объѣзжать опасный пунктъ, отказываясь отъ удобствъ дешеваго и пріятнаго путешествія.

Ясно, что въ самомъ словѣ „чума“ безъ всякихъ дальнѣйшихъ разъясненій, заключается для обывателя смыслъ чего-то страшнаго, бѣдствія стихійнаго.

Далеко не такъ обстоитъ дѣло съ понятіемъ алкоголизма, подъ которымъ разумѣется „центральный узелъ всѣхъ тѣлесныхъ и душевныхъ измѣненій, происходящихъ въ организмѣ челоѣка отъ дѣйствія алкоголя“ (слова доктора Штрауса въ Церк. Вѣд. 1911 года № 7). Даже въ наукѣ порою оспаривается вредъ алкоголя въ малыхъ дозахъ (докладъ доктора Свѣтлова на Московскомъ Съѣздѣ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Церк. Вѣд. № 34, 1912 года); обычное же сознаніе обывателя, надо полагать, долго еще будетъ мириться съ ежедневнымъ употребленіемъ 1—2 рюмокъ водки, какъ съ явленіемъ ординарнымъ, почти безразличнымъ съ физической стороны, тѣмъ болѣе съ нравственной.

А между тѣмъ, по свидѣтельству людей науки и безпристрастныхъ изслѣдователей народной жизни, ни одно стихійное бѣдствіе; ни война, ни эпидемія, ни голодъ не уноситъ ежегодно столько жертвъ, сколько поглащаетъ ихъ алкоголь. Проф. Форель называетъ „алкогольную заразу одной изъ зловреднѣйшихъ язвъ, которыя вызываютъ, ускоряютъ и усиливаютъ процессъ вырожденія въ нашемъ бѣдномъ челоѣчествѣ“ (изъ Архипастырскаго призыва М. Владимира. Ц. Вѣд. № 7, 1911 года).

Въ одной Россіи на 1000 смертей 40 приходится отъ алкоголя, болѣе 200 т. челоѣкъ алкоголь приводитъ ежегодно къ преступленіямъ и суду, болѣе 2 тысячъ—къ самоубійству, свыше 40 тысячъ—въ сумасшедшіе дома (Ibidem).

Но, вѣдь, Россія по количеству душевого потребленія спирта занимаетъ далеко не первое мѣсто. Сколько же вреда принесло пьянство всему челоѣчеству, усчитывая всѣ результаты отравленія алкоголемъ за длинные вѣка его употребленія на землѣ!

Нѣкогда существовало рабство на землѣ. Историки культуры не находятъ достаточно словъ, чтобы заклеить это грустное явленіе, стоившее античнымъ странамъ потери своей политической независимости. Но пьянство несравненно страшнѣе рабства!

„Людей обращали въ рабство, но рабы оставались здоровыми; убивали людей тысячами, но дѣти убитыхъ оставались здоровы. Теперь же алкоголь одновременно людей дѣлаетъ рабами и убиваетъ; убиваетъ ихъ вмѣстѣ съ дѣтьми и потомками; убиваетъ ихъ медленно, замучиваетъ до смерти“ (Изъ рѣчей къ духовному юношеству инспектора Ворон. Семинаріи Беклемишева въ Ворон. Еп. Вѣд. за 1913 г.).

„Семейный разладъ, неизлѣчимыя болѣзни, страшныя преступленія, преждевременная смерть—все это бываетъ отъ пьянства!“ (Слова борца съ пьянствомъ Булгаковскаго въ Ц. Вѣд. 1911 г. № 7). Пьянство губитъ не только тѣло, но и душу, убивая въ ней все святое; отравляя кровь родителей, оно передается въ формѣ проклятаго наслѣдства дѣтямъ, внукамъ и правнукамъ и, при свѣтѣ современнаго ученія о наслѣдственности, трудно указать хотя одно преступленіе, которому бы не нашлось объясненія въ формѣ алкогольнаго отравленія дѣдовъ и прадѣдовъ.

Но... откровенно говоря, намъ никогда не приходилось встрѣчать въ научныхъ курсахъ по исторіи культуры упоминанія о вліяніи алкоголизма на паденіе культуры того или другого народа. А между тѣмъ здѣсь вопросъ стоитъ настолько серьезно, что предвидится „опасность прекращенія существованія кавказской расы, вслѣдствіе алкогольнаго вырожденія, опасность тѣмъ болѣе страшная, что въ массѣ она мало кому и извѣстна“ (Изъ „рѣчей къ дух. юношеству“).

Быть можетъ, постепенному проясненію сознанія этой опасности надо приписать усиленное вниманіе въ русскомъ обществѣ къ мѣрамъ и средствамъ отрезвленія народа, и борьба съ алкоголизмомъ, по крайней мѣрѣ въ послѣдніе годы, все больше и глубже занимаетъ и общественное сознаніе и законодательныя учрежденія.

Слава Богу! По крайней мѣрѣ, начинаетъ выясняться призракъ грядущаго на Европу бѣдствія, и какъ въ войнѣ надо быть готовымъ къ военнымъ дѣйствіямъ, чтобы смѣло встрѣтить объявленіе войны, такъ и здѣсь—въ борьбѣ съ алкоголизмомъ, надо подготовиться къ борьбѣ, чтобы быть увѣреннымъ въ побѣдѣ, и, прежде всего, эта подготовка нужна намъ, пастырямъ, кому ввѣрено душепопеченіе о паствѣ, а „пьяницы“, по ясному выраженію слова Божія, „царства Божія не наследуютъ“ (1 Кор. VI, 10).

Въ нашемъ отечествѣ также формируются и мобилизируются силы для борьбы съ народнымъ бѣдствіемъ: открыто до 2000 обществъ трезвости, съ каждымъ днемъ растетъ армія трезвенниковъ, нарождается противоалкогольная литература и журналистика, есть уже и дорогія имена, перешедшія въ вѣчность съ именемъ друзей трезвости!

Восемь лѣтъ тому назадъ въ Петербургѣ умеръ молодой, полный силъ и энергіи, борець съ пьянствомъ, лично намъ извѣстный по академіи, о. Александръ Васильевичъ Рождественскій, основатель „Отдыха христіанина“ и „Трезвой жизни“, вождь душепопечительной планомѣрной борьбы съ пьянствомъ. Общество и печать, свѣтская и духовная, отмѣтила его крупныя заслуги предъ столицей, и нынѣ преднамѣченное въ центральное, объединяющее всю Россію въ борьбѣ съ пьянствомъ, Александро-Невское Общество трезвости, руководимое протоіереемъ Миртовымъ,—родное и любимое дѣтище незабвеннаго отца Александра. Вѣчная память павшему на межѣ труженнику-

пастырю, славному борцу противъ пьянства! Примѣръ его жизни и ореоль окружающей его имя любви народной да поможетъ намъ всѣмъ укрѣпиться въ духѣ его!

Тогда же, въ 1905 году, подь свѣжимъ впечатлѣніемъ тяжелой потери для Церкви, отмѣченной М. Антоніемъ въ словахъ: „Столица и епархія въ лицѣ о. Александра потеряла незамѣнимаго, энергичнаго и умнаго работника, отзывчиваго на все свѣтлое и доброе“, мы писали въ Епархіальномъ органѣ, что „намъ, пастырямъ, кромѣ работы надъ самими собою, нужно братское живое единеніе между собою, въ цѣляхъ выясненія задачъ нашей дружной работы и выработки мѣръ пастырскаго дѣланія среди измѣнившихся условій русской дѣйствительности“ (Д. Е. В. 1905, № 26).

Эти строки писались въ сентябрѣ 1905 г., наканунѣ тѣхъ дней, когда революціонная волна надолго отодвинула отъ пастырскаго кругозора такіе вѣковѣчные вопросы, какъ борьбу съ алкоголизмомъ, выдвинувъ на очередь другія злободневныя темы, настойчиво потребовавшія вниманія къ себѣ! Прошло нѣсколько лѣтъ! Алкоголь за эти годы разрухи сдѣлалъ немало пріобрѣтеній въ русской жизни, когда въ 3-й думѣ депутатъ отъ Самарской губерніи Челышевъ поднялъ вопросъ о борьбѣ съ народнымъ зломъ. Спасибо ему! Подь вліяніемъ оживившагося интереса къ сдѣлававшемуся злободневнымъ вопросу, въ Петербургѣ, въ 1909 г., состоялся первый Всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ, на которомъ духовенство поставило вопросъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа, какъ единственно твердомъ фундаментѣ для успѣха въ этой борьбѣ.

Извѣстно, какъ отнеслась къ этому предложенію наша интеллигенція, а между тѣмъ, вотъ какое сужденіе по этому вопросу высказалъ ученый врачъ Веніаминъ Рюссъ, очевидно, не боявшійся сказать свое убѣжденіе: „Я принужденъ вѣрить, что на пьянство можно дѣйствовать только религіей. Человѣческія средства, какъ я убѣдился изъ многолѣтняго опыта, ни къ чему не приводятъ“ (Ц. Вѣд. 1912 г., № 36).

Ровно годъ тому назадъ, въ Москвѣ, собрался съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, который объединилъ разрозненныя силы духовенства въ борьбѣ съ народнымъ зломъ и намѣтилъ способы и средства дальнѣйшаго

объединенія работы духовенства: епархіальныя общества трезвости, епархіальныхъ проповѣдниковъ трезвости и т. п.

Нѣкоторыя изъ постановленій этого съѣзда (напечатанныхъ въ № 34 Ц. В. 1912 г.) уже проводятся въ жизнь Свят. Синодомъ (см. опред. Св. Синода отъ 8 авг. 1913 г. объ устройствѣ 29 авг. текущаго года по всей Имперіи трезвеннаго праздника), другія—еще ожидаютъ своего примѣненія.

Но важно уже то, что эти первые опыты объединенія пастырской дѣятельности по отрезвленію народа привлекаютъ къ себѣ и фиксируютъ на себѣ вниманіе приходскихъ пастырей и архипастырей, и нашему Епархіальному Съѣзду было бы не такъ легко организовать, если бы ему не предшествовалъ Всероссійскій съѣздъ, подъ покровительствомъ Митрополита Владимира.

Нынѣ, благодаря отзывчивости нашего Архипастыря къ нуждамъ пастырской дѣятельности, донскіе пастыри имѣютъ возможность дружно, по-братски обсудить интересующіе ихъ вопросы по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Привѣтствуя отъ всей души починъ въ этомъ дѣлѣ ревностнаго градскаго дѣятеля, высокочтимаго протоіерея, о. Петра Руднева, и желая собравшимся дѣятелямъ полного успѣха въ ихъ трудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, мы позволяемъ себѣ выразить нашу искреннюю радость по поводу того, что высказанное нами въ печати 8 лѣтъ тому назадъ пожеланіе хотя теперь пришло къ своему исполненію. Мы радуемся этому собранію, какъ наилучшему, по нашему убѣжденію. способу обсужденія церковныхъ нуждъ: въ первомъ на Дону собраніи пастырей-трезвенниковъ мы видимъ наглядное доказательство той мысли, что Церковь, соборная по догмѣ, и въ жизни неизбѣжно вынуждается къ соборности, чтобы быть neodолѣнною отъ стужающихъ ее недуговъ.

Пьянство—нашъ роковой историческій недугъ. Увеличеніе потребленія вина въ Россіи растетъ гораздо быстрѣе, чѣмъ пропорціональный ему ростъ населенія. Напр., въ 1904 г. водки было выпито 72 м. ведеръ, въ 1905—75 м. в., а въ 1906 г.—уже 86 м. ведеръ. Если перевести на деньги стоимость продуктовъ, изъ коихъ гонится спиртъ, и тѣ потери въ здоровьѣ и матеріальномъ благосостояніи, коими сопровождается пьянство, то получается сумма въ 4 миллиарда рублей брошенныхъ денегъ

съ страшнымъ вредомъ для здоровья и жизни („Союзъ для активной борьбы съ алкоголизмомъ въ Россіи на научно-практическихъ основаніяхъ“. С.-Пет. 1909).

Этой суммы съ избыткомъ бы хватило не только на всеобщее народное образованіе, но и на всѣ высокой государственной важности расходы, которые десятками лѣтъ ждутъ своего удовлетворенія за недостаткомъ средствъ.

Мы не знаемъ, во что обходится Донской области ежегодное потребленіе алкоголя, но увѣрены, что 10% съ этой суммы было бы достаточно на постройку и содержаніе въ Новочеркасскѣ такихъ необходимыхъ учреждений, какъ Дома трудолюбія, убѣжища для дѣтей-калѣкъ и эпилептиковъ, пріюта для слѣпыхъ и тому подобныхъ домовъ милосердія.

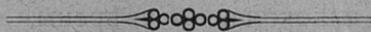
Передъ нами іюльская книжка Вѣстника Трезвости за текущій годъ, начинающаяся приказомъ по Кубанской области Г. Наказнаго Атамана Кубанскаго Войска. Изъ этого оффиціального документа видно, что въ 1912 г. населеніемъ сосѣдней области пропито 40 м. р. Въ заботахъ объ отрезвленіи населенія и поднятія его матеріальнаго и нравственнаго благосостоянія, подтачиваемаго тратою средствъ и духовныхъ силъ на алкоголь, Г. Наказный Атаманъ приглашаетъ всѣхъ членовъ администраціи и благонамѣренныхъ обывателей и собственнымъ примѣромъ воздержанія и разъясненіями способствовать распространенію среди народа болѣе здоровыхъ понятій о вредѣ спиртныхъ напитковъ.

Въ заключеніе приказа Г. Атаманъ общаетъ всѣми мѣрами содѣйствовать благимъ начинаніямъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ въ борьбѣ съ пьянствомъ и вмѣняетъ въ обязанность чинамъ администраціи принять самыя строгія законныя мѣры къ искорененію шинкарства, этого, прибавимъ отъ себя, распространеннѣйшаго въ Россіи зла!

Привѣтствуемъ отъ всей души такое ясное по формѣ и твердое по тону распоряженіе администраціи, призывающее къ борьбѣ со зломъ пьянства всѣхъ благонамѣренныхъ членовъ общества и прежде всего лицъ, облеченныхъ властію. Въ этомъ распоряженіи видно убѣжденіе, что съ пьянствомъ нужно бороться дружными силами, ибо въ жизнь, очевидно, проникаетъ убѣжденіе, что алкоголь безвреденъ только тогда, когда его не употребляютъ, а потому и борьба съ нимъ должна быть общая, планомѣрная, всесторонняя.

Будемъ надѣяться, что Донской противоалкогольный Съѣздъ пастырей—друзей трезвости коллективнымъ умомъ и добрымъ сердцемъ зажжетъ на Дону маякъ трезвости, подъ сѣнью храма, и объединитъ вокругъ него всѣхъ истинныхъ друзей нравственной мощи, трезвыхъ понятій и матеріальнаго достатка населенія благословеннаго Богомъ Донского края!

Протоіерей *Тихонъ Донецкій.*



## Двѣ руки.

(Окончаніе).

### II.

Если хорошенько разобраться въ томъ явленіи, о которомъ я выше говорилъ, такъ можно будетъ, пожалуй, найти кое-какія, если не оправданія, то хоть, по крайней мѣрѣ, извиненія для собратій, „иначе мыслящихъ“ о пьянствѣ и не умѣющихъ въ нужный моментъ воздержаться отъ высказыванія своихъ мыслей, по отсутствію-ли задерживающихъ центровъ или по какимъ-нибудь другимъ, заслуживающимъ уваженія, причинамъ. Субъекты бываютъ разные, и всѣхъ нѣтъ возможности, разумѣется, заставить одинаково мыслить и говорить: такова человѣческая природа, хотя и поддающаяся всевозможной обработкѣ, однако иногда совершенно неожиданно проявляющая дремлющія инстинкты. Но справедливость требуетъ людей этого сорта, людей, такъ сказать, слова, строго отличить отъ людей дѣла. Если первые лишь говорятъ, то вторые дѣлаютъ; если слова первыхъ иногда могутъ остаться и безъ особенно ощутительныхъ результатовъ, то дѣло вторыхъ непременно, неминуемо вредитъ; если первый лишь разведетъ вамъ философію о томъ, что существенное свойство русскаго человѣка пить, то второй на опытъ докажетъ это, доставивъ изъ собственнаго погреба нѣсколько „бутылочекъ натурального собственнаго приготовленія“, припасеннаго въ черезчуръ достаточномъ количествѣ и менѣе всего для собственнаго употребленія. Опять невѣроятно,

но фактъ. Ни для кого не секретъ, что многіе и очень многіе лица изъ клира занимаются приготовленіемъ винограднаго вина. Какими соображеніями они руководятся, продавая это вино, неизвѣстно: быть можетъ,—желаніемъ доставить ближнему нефальсифицированный продуктъ; быть можетъ, цѣль ихъ въ этомъ случаѣ—отучить его отъ водки; а можетъ быть и какія-нибудь другія, менѣе возвышеннаго характера, побужденія. Кто знаетъ? Извѣстно лишь, что нѣкоторые обставляютъ это дѣло съ чисто капиталистическимъ размахомъ, на широкихъ началахъ и въ обширныхъ размѣрахъ, вводя въ свое производство разнаго рода приборы, машины и иногда даже такія вещи, присутствіе которыхъ исключаетъ даже намекъ на доброкачественность продукта, и доводя производство его до 300—500 ведеръ въ годъ. Это уже, какъ говорится, не фунтъ изюма, а дѣльце, на которомъ можно шибко заработать, популяризируя продукты своего производства среди своихъ и чужихъ прихожанъ.

Однако какими бы соображеніями они ни руководились, какъ бы совершенно въ смыслѣ техническомъ ни обставляли свои предпріятія, но разъ алкоголь—ядъ, разъ борьба съ нимъ должна составить одну изъ необходимѣйшихъ и существеннѣйшихъ обязанностей духовенства, и какъ сословія, и какъ сыновей своего отечества, страдающаго ясно выраженнымъ недугомъ,—этому печальному явленію въ средѣ духовенства нужно положить конецъ, сдѣлать „окончательную распродажу“ и навсегда закрыть лавочку. Когда этимъ занимается сидѣлецъ винной лавки, ему это къ лицу и для другихъ не зазорно. Ну а если въ качествѣ конкурента ему является членъ клира, согласитесь, картина очень некрасивая.

Распространяйте же, насаждайте трезвость, работайте надъ ея развитіемъ, но прикройте ваши лавочки, ликвидируйте виноградные безъ винограда сады, уничтожьте чаны, прессы и всякіе другіе инструменты, употребляемые въ вашемъ производствѣ, а главное откажитесь отъ высокихъ дивидендовъ!

Словомъ, спрячьте ту вашу руку, которая разрушаетъ созидательную работу другой руки.

# Литературно-вокальный вечеръ въ Усть-Медвѣдицкомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Литературно-вокальный вечеръ, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Владиміра, состоялся 10-го февраля въ зданіи духовнаго училища. Къ 6 часамъ свѣтлая и просторная зала училища оказалась переполненной учащимися мѣстныхъ среднихъ учебныхъ заведеній, воспитанницами женской гимназіи, епархіальнаго училища и высшаго женскаго начальнаго училища, во главѣ съ начальствующими лицами, учениками духовнаго училища, родителями воспитанницъ и многолюдной публикой. Вечеръ почтили присутствіемъ лица, занимающія видно общественное положеніе въ окружной станицѣ, городскіе о.о. іереи съ семьями, корпорація духовнаго училища въ полномъ составѣ и мѣстная интеллигенція. Въ прилегающемъ къ залѣ обширномъ тепломъ коридорѣ толпились станичники, а въ ярко освѣщенные окна съ улицы непрерывно заглядывали подростки, съ напряженнымъ вниманіемъ прислушиваясь къ долетавшимъ до нихъ изъ залы неяснымъ звукамъ и отрывочнымъ фразамъ. На вечерѣ царило непринужденное оживленіе; образцовый порядокъ ни разу никѣмъ не нарушался, и, при первомъ появленіи на эстрадѣ воспитанницы, наступала примѣрная тишина. Обширная и сложная программа была тщательно подготовлена и прекрасно выполнена. Безупречное исполненіе программы то—и—дѣло побуждало зрителей просить о новомъ повтореніи. Въ антрактахъ играла духовая музыка. Мощные звуки постепенно росли, захватывали вниманіе слушателей. Воспитанницы, одна за другой выступавшія на эстрадѣ, читали наизусть выразительно, внятно и отчетливо, съ замѣтнымъ воодушевленіемъ и подъемомъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ стихотвореніяхъ и басняхъ, безукоризненно прочитанныхъ по-русски и по-французски, выразительность отличалась въ форму искренней и почти не дѣтской декламации. Видно, учащіе внимательно слѣдятъ за осмысленностью чтенія, требуютъ отъ воспитанницъ соотвѣтствующей интонаціи голоса при тѣхъ или другихъ знакахъ препинанія, и главное вниманіе преподающихъ обращается не на быстроту чтенія, а на его

выразительность. Пѣль хоръ воспитанницъ, подъ аккомпаниментъ піанино, стройно и превосходно. Нѣжные, мелодичные и чарующіе голоса юныхъ пѣвчихъ производили неотразимо сильное впечатлѣніе на слушателей и вызвали восторженные аплодисменты въ рядахъ интеллигентной публики.

Сказка-комедія популярной дѣтской писательницы Клавдіи Лукашевичъ: „Красный цвѣточекъ“, въ 3-хъ дѣйствіяхъ, при эффектныхъ декорацияхъ и удачно подобранныхъ костюмахъ, прошла съ блестящимъ успѣхомъ и вызвала безконечныя бурныя выраженія одобренія юнымъ участницамъ—исполнительницамъ. Невольно бросались въ глаза изящныя манеры выступавшихъ на сценѣ-эстрадѣ воспитанницъ и отсутствіе у нихъ слѣдовъ робости, нерѣзительности и застѣнчивости. Сказка „Красный цвѣточекъ“, изложенная живымъ, легкимъ и доступнымъ для дѣтскаго пониманія языкомъ, проникнута искренностью и задушевностью, интересна, поэтична и назидательна. Благородная задача автора сказки—вызвать въ дѣтяхъ охоту къ ученію и интересъ къ хорошей книгѣ и возбудить въ сердцахъ слушателей состраданье и отзывчивость къ горю ближнихъ. Третье отдѣленіе вечера сопровождалось живыми картинами („Молитва дитяти“, „Слава Россіи“, „Вѣра, Надежда и Любовь“), удавшимися вполне. Изящное выполненіе, яркость красокъ, легко воспринимаемый символизмъ—заставляли зрителей снова просить о повтореніи.

Много энергіи и труда затрачено распорядителями на приготовленія къ задуманному вечеру! (Кстати:—епархіальное женское училище функціонуруетъ въ станицѣ всего лишь второй годъ въ составѣ двухъ младшихъ классовъ.) Хлопотъ, правду сказать, предстояла масса: нужно было самимъ учащимъ и воспитательницамъ заблаговременно заготовить декорации и сшить костюмы; надо было умѣло и по силамъ распредѣлить стихотворенія и роли между двѣнадцатилѣтними малютками—воспитанницами; неоднократно приходилось давать необходимыя указанія дѣтямъ, дѣлать поправки, исправлять промахи и неизбежныя недочеты; самое же главное,—нужно было сначала заинтересовать и увлечь работой самихъ учащихся, воодушевить ихъ и ободрить... Высокоцитимая начальница училища Р. М. Трофимова, какъ первая и главная инициаторша устройства литературно-вокальнаго вечера, принимала самое дѣятельное участіе во всѣхъ предварительныхъ репетиціяхъ, охотно и пре-

дупредительно приходя на помощь воспитанницамъ своими полезными совѣтами и цѣнными указаніями. Изъ залы духовнаго училища гости прослѣдовали въ квартиру начальницы Трофимовой, а учащіяся—въ зданіе епархіальнаго училища, гдѣ всѣмъ учащимся былъ предложенъ чай, фрукты и сласти. Конецъ вечера закончился танцами.

Помѣщеніе епархіальнаго женскаго училища поражало чистою, опрятностью и уютностью. Портреты царствующихъ Особъ Дома Романовыхъ и Донскихъ архипастырей, въ дорогихъ багетахъ были нарядно декорированы зеленью; окна, двери и арки украшены ёлками и искусственными цвѣтами. Двѣ недѣли шли приготовленія къ вечеру, зато и впечатлѣніе отъ него осталось свѣтлое, какъ у гостей, такъ и у воспитаницъ. Надо самому воочию видѣть оживленныя, раскраснѣвшіяся, радостно возбужденныя дѣтскія лица, ихъ веселыя улыбки, ихъ искрящіеся неподдѣльнымъ восторгомъ глаза, чтобы понять, какое нескрываемое удовольствіе испытывали крошки-воспитанницы, очутившіяся на своемъ давно жданномъ вечерѣ. Онѣ такъ были очарованы всѣмъ видѣннымъ и слышаннымъ, что, покидая съ сожалѣніемъ училище, долго и горячо выражали своимъ начальствующимъ лицамъ глубокую признательность за тѣ добрыя и дорогія чувства, какія навѣялъ на нихъ этотъ хорошій вечеръ. Насколько желательны подобные литературно-вокальные вечера въ епархіальномъ училищѣ, можетъ судить всякій, кто знаетъ какъ тускло, монотонно, скучно и однообразно проходитъ жизнь воспитаницъ-малютокъ на наемныхъ квартирахъ, лишенныхъ интерната, слѣдовательно,—и возможности имѣть свободное общеніе между собою внѣ классныхъ занятій и какія-либо другія разумныя развлеченія.

Вечера весьма благодѣтельны какъ въ смыслѣ общаго развитія учащихся, такъ равно и воспитательномъ отношеніи: они пробуждаютъ добрыя чувствованія, дѣлаютъ дѣтей ласковыми, отзывчивыми и уступчивыми и убиваютъ свойственныя дѣтямъ дикость и несообщительность; они развиваютъ въ нихъ эстетическій вкусъ. Художественная отечественная литература въ хорошемъ исполненіи, картины, музыка и пѣніе—все это облагораживаетъ человѣка и заставляеть его хотя на короткое время забыть всѣ свои житейскія невзгоды, пробуждая въ немъ стремленіе къ высшему и лучшему.

## БЕСѢДА

о персидскихъ мощахъ у старообрядцевъ, пріемлющихъ Блочно-криницкое священство, протоіеря Димитрія Александрова.

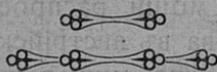
---

Протоіерей Димитрій Александровъ уже давно занимается миссіонерскимъ дѣломъ въ борьбѣ съ старообрядческимъ расколомъ. Есть у него и печатные труды по вопросамъ миссіи. Вопросъ о такъ называемыхъ персидскихъ мощахъ у раскольниковъ австрійскаго толка въ настоящее время очень часто бываетъ предметомъ бесѣдъ не только православныхъ миссіонеровъ, но и безпоповцевъ съ защитниками австрійскаго священства. Бесѣду от. Александровъ велъ съ извѣстнымъ защитникомъ австрійскаго толка Варакинымъ въ Оренбургской епархіи.

У раскольниковъ австрійскаго толка не было св. мощей. А по уставу православной церкви св. мощи требуются при освященіи храмовъ и антиминсовъ. Въ 1854 году австрійскаго поставленія епископъ Аркадій Славскій просилъ своего Блочно-криницкаго митрополита Кирилла прислать ему антиминсъ, если у митрополита есть готовый. „У насъ, писалъ ему Аркадій, одинъ освященный, а другой не освященъ, да и мощей гдѣ взять, Богъ вѣсть“ (переписка раскол. дѣятелей, вып. 2 стр. 37). Эту нужду въ расколѣ австрійскаго толка вздумалъ удовлетворить священникъ австрійскаго поставленія Стефанъ Загородновъ. Въ склепѣ подъ магометанскимъ минаретомъ, въ трехъ верстахъ отъ Алханъ-Юртовской станицы, Терской области, съ давняго времени лежали три высохшихъ человѣческихъ тѣла, черкесскаго князя Ислама, его жены Фатимы и ихъ слуги. Въ 1876 году Загородновъ забралъ эти трупы и отправилъ ихъ московскому старообрядческому епископу Антонію Шутову, какъ мощи. Антоній принялъ ихъ за мощи св. мучениковъ Гаведдая, Каздои, Дады и Гаргала, пострадавшихъ въ Персіи въ царствованіе Саворія. Получивши эти мнимо-святыя мощи, Антоній, отдѣляя отъ нихъ частицы, полагалъ ихъ въ антиминсы и разсылалъ набожнымъ лицамъ въ расколѣ. Такимъ же порядкомъ эти мнимо-святыя мощи распространялъ въ расколѣ и преемникъ Антонія Шутова въ австрійскомъ расколѣ, Савватій. Когда пошли разговоры, что мнимо-святыя мощи суть трупы

некрещенныхъ татаръ, Савватій поручилъ австрійскаго поставленія епископу Анастасію Измаильскому, или Задунайскому, обслѣдовать на Кавказѣ вопросъ о мощахъ. Послѣдній, произведши разслѣдованіе, писалъ австрійскаго поставленія епископу Силуану Кавказскому, что найденныя въ его епархіи въ станицѣ Алханъ-Юртовской мощи суть трупы некрещенныхъ черкесовъ. Дабы ослабить въ расколѣ молву, что мнимо-святыхъ мощи суть черкесскіе трупы, представители австрійскаго толка, спустя двадцать лѣтъ послѣ доставки Загородновымъ труповъ Антонію, начали производить разслѣдованіе объ этихъ мощахъ. Протоіерей Александровъ сопоставляетъ писанное о сихъ мощахъ у раскольниковъ австрійскаго толка: Бриллиантова, Мельникова, Смирнова, Анастасія Измаильскаго, Старкова и изъ ихъ разногласій въ свидѣтельствахъ о мнимо-святыхъ мощахъ дѣлаетъ ясный выводъ, что называть эти сухіе трупы мощами св. мучениковъ Дады, Гаведдая, Каздоя и Гаргалы явный обманъ. Этотъ обманъ послужилъ поводомъ австрійскаго поставленія священнику Шипулину оставить расколъ и присоединиться къ Православной Церкви. Защитникъ раскола, какъ это у нихъ въ обычаѣ, чувствуя свое безсиліе татарскіе трупы представить св. мучениками, обратился къ обвиненію Православной Церкви, якобы она вводитъ въ обманъ своихъ чадъ свидѣтельствами о чудесахъ, бывшихъ при открытіи мощей преподобнаго Серафима Саровскаго, о небесномъ огнѣ, сходящемъ у гроба Господня въ Іерусалимѣ. Отецъ Александровъ вполне ясно и убѣдительно опровергаетъ эту клевету на Православіе. Въ концѣ бесѣды Варакинъ упрекаетъ Православную Церковь якобы въ противорѣчивыхъ отношеніяхъ къ св. мощамъ преподобной Анны Кашинской. Отецъ Александровъ подробно выясняетъ и этотъ вопросъ. Изложеніе брошюры простое и удобопонятное. Всѣмъ защитникамъ Православія, которымъ приходится вступать въ религіозныя собесѣдованія съ раскольниками австрійскаго толка, брошюру отъ Александра о персидскихъ мощахъ пріобрѣсть весьма полезно. Выписывать ее можно отъ автора, миссіонера Оренбургской епархіи.

Протоіерей Н. Кутеповъ.



## Отвѣтъ на статью безпоповца ф. Кондратьева „Брату заблудившемуся“.

(Продолженіе).

---

Наговорившись въ своей статьѣ по вопросамъ, не относящимся къ моему письму, Кондратьевъ, наконецъ, сталъ касаться и самаго „прощальнаго письма“, но касаться поверхностно, мимоходомъ, не затрогивая его содержанія и изложенныхъ въ немъ причинъ, по которымъ я оставилъ безпоповщину и присоединился къ православной церкви. вмѣсто того, чтобы разобрать по существу содержаніе письма, онъ только и сказалъ о немъ, что оно „прошло всю миссіонерскую цензуру“, написано подъ руководствомъ миссіонера священника Іоанна Артемьева, и что мы съ миссіонеромъ будто-бы убоялись „прислать это письмо кому-либо изъ своихъ знакомыхъ и извѣстныхъ начитанностию христіанъ поморцевъ, а разбрасывали его по пустымъ улицамъ, на дорогахъ глухихъ деревушекъ“ (Щитъ 563 стр.).

Удивительно! Кондратьевъ и тутъ не обошелся безъ лжи; такъ ужъ онъ къ ней привыкъ. Прощальное письмо прежде всего и было послано поморскимъ начетчикамъ и руководителямъ: предсѣдателю всероссійскаго съѣзда поморцевъ Т. А. Худошину; секретарю съѣзда г. Ануфриеву; П. М. Безводину; редакціи поморскаго журнала „Щитъ вѣры“, въ которой служитъ Кондратьевъ, и многимъ другимъ, не говоря уже о мѣстныхъ начетчикахъ и наставникахъ Г. А. Павловѣ, А. И. Пятибратовѣ и прочихъ наставникахъ и рядовыхъ старообрядцахъ. Не было послано это письмо только лично Кондратьеву, который, очевидно, и мнитъ себя главнымъ учителемъ и начетчикомъ безпоповщины, но это сдѣлано не потому, что я убоялся Кондратьева, а просто потому, что я не считалъ и теперь не считаю его „учителемъ и виднымъ начетчикомъ поморцевъ“.

Раздавалось это письмо только въ руки мѣстныхъ старообрядцевъ поморцевъ, но не „разбрасывалось по пустымъ улицамъ и дорогамъ“, какъ несправедливо говорятъ Кондратьевъ и сообщавшій ему объ этомъ А. И. Пятибратовъ. Если послѣдній дѣйствительно такъ сообщилъ, то это есть ни что

иное, какъ выдумка его бездѣльной, омраченной пьянствомъ, головы, враждебно относящейся ко всему доброму и не вѣрующей ни въ старообрядчество, ни въ православіе. О старообрядчествѣ онъ еще въ 1899 году отозвался, „что всѣ старообрядческія вѣры (не исключая и поморской) злы и негодны“. Слова эти находятся въ собственноручно написанной Пятибратовымъ тетрадкѣ, находящейся у миссіонера священника Іоанна Артемьева. Такой человѣкъ, у котораго давно „нѣсть страха Божія предъ очима“, способенъ сообщить, что угодно, и сообщить, какъ о дѣйствительномъ событіи.

Кондратьевъ въ своей статьѣ высказываетъ сомнѣніе, что я, бывший за полгода до присоединенія къ православію на всероссійскомъ поморскомъ соборѣ, не могъ въ такое короткое время прочитать множество книгъ и убѣдиться въ правотѣ православія и неправотѣ безпоповщины; вѣрнѣе всего, говорить онъ, что Давыдовъ „мало читалъ писаніе“.

Во всѣхъ этихъ словахъ и предположеніяхъ выражается одно лишь пустословіе Кондратьева. Кому больше знать, сколько прочитано мною книгъ, мнѣ или Кондратьеву?

Чтеніе книгъ и провѣрку безпоповщинскихъ убѣжденій я началъ задолго до поморскаго собора, а на соборѣ я былъ безпоповцемъ только на словахъ и только для того, чтобы еще разъ посмотреть на незаконное поморское „собирище“ и послушать его разсужденій; въ душѣ же я былъ уже убѣжденнымъ православнымъ христіаниномъ. Соборъ этотъ еще разъ показалъ мнѣ пустоту и неправоту безпоповщинскаго ученія и понудилъ меня къ скорѣйшему присоединенію къ православної церкви, что я и исполнилъ.

Далѣе Кондратьевъ пытается посѣять сомнѣніе въ моей душѣ, будто православная церковь, къ которой я присоединился, похулила осьмиконечный крестъ, назвавши его брынскимъ, раскольническимъ, порочнымъ и ко спасенію не нужнымъ Облич., Роз. 179; Никиф. л. 96, 101, 103; о блаженств. Теоф. Прок. 58 об.).

Но напрасна его попытка. Православная церковь не хулила и не можетъ хулить Креста Христова и Кондратьевъ этой хулы не указалъ. Ссылка его на полемическія книги вызываетъ только улыбку. Въ самомъ дѣлѣ, не смѣшно ли обвинять огульно всю православную вселенскую церковь въ похуленіи

Креста Христова, а обвиняемых указывать только троихъ: Феофилакта Лопатинскаго, Димитрія Ростовскаго и Феофана Прокоповича? Развѣ эти три лица представляютъ собою вселенскую церковь? Стыдитесь, г. Кондратьевъ, говорить такую несуразицу!

Указанные ссылки на полемическія книги были глубоко мною продуманы, когда я еще былъ безпоповцемъ, и въ нихъ не оказалось и тѣни того ученія, какое навязываетъ Кондратьевъ авторамъ этихъ книгъ. Православные полемисты никогда не порочили и не отвергали осьмиконечнаго креста, но благоговѣнно поклонялись предъ нимъ, только внѣшнюю его форму, т. е. количество концевъ, не ставили въ догматъ вѣры, какъ это дѣлаютъ старообрядцы (см. Облич. 48 об.), и выясняли, что „Крестъ Господень... не ради вида четвероконечнаго или осьмиконечнаго, но ради страданія Господня... достоинъ есть почитанія и почитается отъ правовѣрныхъ (Облич. 59 л.). Оба Креста почитаются равными. „Ибо оба (четвероконечный и осьмиконечный) Крестъ Іисуса Христа представляютъ, и по обоимъ одинъ и тотъ же Спаситель міра Христосъ распятый почитаемъ есть... по обоимъ Ему поклоняются“ (Никиф. Астрах. отв. на 8 гл., л. 109). „Крестъ же святой, аще четвероконечный, аще осмоконечный... равнѣ почитаемъ“ (Розыскъ ч. 1-я, гл. б). „Честенъ Крестъ осмиконечный, честенъ и четвероконечный, оба равно честны, обою равна сила, каждо ею нарицаемый ѣсть животворящій“ (тамъ же ч. 2, гл. 24). Кондратьевъ говоритъ, что крестъ осмиконечный въ полемическихъ книгахъ похуленъ, а писатели этихъ книгъ, обличая его клевету отвѣчаютъ ему: „Неправду ты говоришь, клеветашь на насъ“. „Не хулимъ мы креста осмиконечнаго, ни отмечаемъ, но любовію пріемлемъ, благоговѣнно почитаемъ и благочестно тому поклоняемся“ (Розыскъ ч. 2, гл. 24). Гдѣ же тутъ хула на осмиконечный крестъ и отверженіе его? Ясно, что Кондратьевъ говоритъ неправду. Можетъ быть, онъ считаетъ за хулу, что крестъ осмиконечный названъ „брынскимъ“; но въ этомъ нѣтъ никакого похуленія. Такимъ названіемъ только лишь обозначается мѣстность, „брынскіе лѣса“, въ которыхъ жили раскольники, гдѣ этотъ только крестъ и почитался, а другія формы крестовъ отвергались. Вѣдь, не порицается же за престольный крестъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ тѣмъ, что его называютъ Корсунскимъ? Такъ же не порицаніе кресту, если

его называли „брынскимъ“? Вотъ уже старообрядцы такъ дѣйствительно похуляли и теперь не перестаютъ похулять крестъ четвероконечный. Они называютъ его мерзостію запустѣнія, антихристовою печатью и другими словами бранными, которыя даже стыдно и неприлично произносить (Розыскъ) и послѣ всей этой брани полагаютъ этотъ крестъ на себѣ, когда изображаютъ рукою крестное знаменіе. Воистину „пустилъ имъ Богъ въпасть въ неискусень умъ и творити неподобная“ (Рим. 1, 28).

Далѣе въ своей статьѣ Кондратьевъ говоритъ, что церковь православная будто бы похулила двуперстіе, назвала его арианскимъ и крестящихся имъ отлучала отъ Отца и Сына и св. Духа. Въ подтвержденіе этого онъ сослался на исторію русской церкви м. Макарія т. 12, стр. 119 и 191.

Извѣстно мнѣ и это мѣсто, не ново оно для меня, и я только удивляюсь, какъ это у Кондратьева достало духа искажать историческія событія. Развѣ у Макарія названо армянскимъ двуперстіе, употребляемое православными и съ православною мыслію? Нѣтъ. Такъ выразились только о такомъ двуперстіи, которое употреблялось непокорниками церкви, производящими изъ-за двуперстія съ церковію „прю“, т. е. споръ (см. 190 стр.), похуляющими ее за троеперстное сложеніе и отдѣляющимися отъ нея, соединяющими съ двуперстіемъ еретическое ученіе, а именно: въ трехъ перстахъ „неравенство лицъ св. Троицы“, а въ двухъ—указательномъ и среднемъ не два естества во Христѣ, а „два Сына и два состава по несторіевой ереси“ (Истор. Макар. т. 12, 194 стр.).

Первые расколоучители такое именно еретическое мудрованіе и содержали въ двуперстіи. Діаконъ Феодоръ, обличая въ еретичествѣ Аввакума, говорилъ: „И на крестное Христово сущее знаменіе въ сложеніи перстовъ велію хулу сами наносите тѣмъ неразумнымъ и новоложнымъ толкованіемъ. А по вашему нынѣшнему новому мудрованію и въ правду тако два сына будутъ, по Несторію зловѣрному... И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаетъ, яко два сына исповѣдуете,—великаго да малаго, и тако четверицу славите, а не Троицу Святую“ (Матер. для истор. раск. т. 6, стр. 135—136).

Вотъ такихъ то двуперстниковъ, какъ раздорниковъ, смутьяновъ, нарушителей церковнаго мира П. Антиохійскій Макарій

и соборъ 1656 года и предаль отлученію отъ Отца и Сына и Св. Духа (Истор. Макар. т. 12, стр. 191). А о мирныхъ, послушныхъ церкви двуперстникахъ, не производящихъ съ нею изъ-за перстосложенія никакого спора и не соединяющихъ съ двуперстіемъ еретическаго мудрованія, тутъ и рѣчи не было и не могло быть.

Далѣе въ своей статьѣ Кондратьевъ обвиняетъ православную церковь даже въ ереси за принятіе ею обливательнаго крещенія, ссылаясь на Дѣяніе собора 1667 года л. 72 и книгу Теофана Прокоповича о поливательномъ крещеніи.

Но въ указанномъ мѣстѣ соборнаго Дѣянія дается наставленіе не о томъ, чтобы вмѣсто трехпогружательнаго крещенія употреблять поливательное, а о принятіи присоединяющихся къ св. церкви латинъ безъ повторенія надъ ними крещенія. Такъ принимала латинъ и древняя церковь задолго до п. Никона. „Они (латиняне) сдѣлались еретиками и мы отдѣлили ихъ отъ себя, какъ еретиковъ. И отчего же мы помазуемъ муромъ присоединяющихся отъ нихъ къ намъ? Разумѣется отъ того, что они еретики“ (Окружн. посл. Марка Ефесск. у Озерск. ч. 2, стр. 367). Въ житіи св. Саввы Сербскаго читаемъ: „Сущихъ же крещенныхъ въ латинской ереси такожде съ прежде проклятіемъ злыя ихъ ереси... и тако тѣмъ святымъ муромъ сихъ всѣхъ чувствъ помазати, и вѣрныхъ съ нами имѣти“ (Озерск. ч. 2, стр. 369).

Если до-Никоновская церковь принимала латинъ безъ повторенія надъ ними крещенія и не считалась за это еретической, то на какомъ же основаніи старообрядцы называютъ еретической церковь православную настоящаго времени? „Праведный судъ судите“, г. Кондратьевъ!

Вы, конечно, будете ссылаться на соборное изложеніе п. Филарета, требующее перекрещиванія латинъ, но знайте, что это изложеніе частное и временное. „Послѣ смерти Филарета Никитича состоявшееся въ 1620 году соборное постановленіе относительно православныхъ бѣлоруссовъ на практикѣ уже болѣе не исполнялось“ (Каптеревъ. Патр. Ник. и его противники стр. 9); а большой Московскій соборъ 1667 года совершенно отмѣнилъ его (Дѣян. л. 72), потому что оно было „вопреки возрѣнію древней вселенской церкви“ (Совр. церк. вопр. стр. 333).

Въ книгѣ Теофана Прокоповича тоже говорится не объ отмѣнѣ погружательнаго крещенія и замѣнѣ его поливательною, а только о томъ, что совершенное по нуждѣ поливательное крещеніе имѣетъ одинаковую благодатную силу съ погружательнымъ. „Въ церкви святой хотя погруженіемъ крестить былъ и есть обычай, однако по случаю, и по нуждѣ, употребляемо было часто и поливательное крещеніе“ (стр. 5). Ученіе Теофана Прокоповича подтверждаетъ св. Кипріанъ Карфагенскій. „Ты спрашиваешь еще, возлюбленный сынъ, моего мнѣнія относительно тѣхъ, которые получаютъ благодать Божію въ болѣзни и немощи: должно ли ихъ почитать законными христіанами, когда они не омыты, но только облиты спасительною водою?... Въ спасительныхъ таинствахъ, въ случаѣ крайней необходимости по щедротѣ Божіей, и въ сокращеніи даруется отъ Господа вѣрующимъ все. И потому никого не должно смущать, когда видятъ, что больные принимаютъ божественную благодать чрезъ окропленіе или облітіе... И если кто считаетъ ихъ ничего не получившими, ничего не имущими, потому что они только облиты спасительною водою; то все же пусть не обольщаетъ ихъ, заставляя креститься... Не могутъ быть крещаемы тѣ, которые уже освящены церковнымъ крещеніемъ“ (Твор. св. Кипр. ч. 1, стр. 369—370). Согласенъ былъ съ такимъ ученіемъ и святѣйшій Іовъ п. Московскій, который для больныхъ младенцевъ допускалъ обливательное крещеніе и, конечно, признавалъ его благодатнымъ. Вотъ что онъ говорилъ: „Аще ли младенецъ крещаемъ есть, посажаютъ его въ крестильници въ водѣ до выя придержа лѣвою рукою. Десною же рукою приѣмлетъ теплую воду, возливаетъ на главу его трижды. Глаголють предиреченныя стихъ, занеже младенцу слабу сущу, блюстися залитіа“ (Служебн. п. Іова 493 л.).

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ становится яснымъ, что православная наша церковь дѣйствуетъ во всемъ согласно съ древнею церковію, и Кондратьевъ, обвиняя нашу церковь, въ тоже время обвиняетъ и всю церковь древнюю и св. священномученика Кипріана, которому очевидно не вѣрится, а вы молитесь ему.

Заблудились, безпоповцы, несчастные! Завело ихъ противленіе церкви до умопомраченія.

(Продолженіе будетъ).

Сообщилъ священникъ *Іоаннъ Артемьевъ*.

# Не всякому слуху вѣрь.

*Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, Одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ (Ефес 4; 5).*

Слышали ли вы, друзья мои, эти слова Христова Апостола, почему это онъ такъ говоритъ? Потому, что Спаситель Нашъ— Иисусъ Христосъ Одинъ, одно для всѣхъ совершилъ Онъ и спасеніе, когда распростеръ на Крестѣ свои пречистыя руки и пролилъ за всѣхъ насъ свою честнѣйшую Кровь; одинаково и спасаетъ Онъ всѣхъ приходящихъ къ Нему.

Спробуйте: какъ придти ко Христу, гдѣ искать Его, вѣдь Его нѣтъ сейчасъ здѣсь съ нами на землѣ?

Да, мы всѣ знаемъ, что Христосъ, совершивъ наше спасеніе, вознесся на небо, а теперь явилось много всякихъ людей, лжеучителей и всѣ тянутъ насъ въ разныя стороны, указываютъ разныя дороги, и всѣ говорятъ, что хотятъ и знаютъ, какъ привести насъ къ Христу. Мало ли на свѣтѣ разныхъ баптистовъ, молоканъ, субботниковъ?... да всѣхъ и не перечтешь, и всѣ къ себѣ тянутъ. То же даже и при апостолахъ было. И тогда являлись злые люди, какъ пишетъ ап. Павелъ, лжеапостолы, лукавые дѣлатели; они принимали видъ апостоловъ Христовыхъ и увлекали ихъ въ погибель, потому что проповѣдывали иного Іисуса, а люди вѣрили имъ. Тѣ обманщики, какъ и теперь, принимали видъ служителей правды, подобно тому какъ сатана принимаетъ видъ ангела свѣта, чтобы обмануть лучше (читай 11 главу второго посланія къ Коринѣянамъ).

Гдѣ же намъ искать правды, кто укажетъ намъ *настоящій* путь ко Христу?

Обратимся, братья, къ тѣмъ временамъ, когда жилъ Господь на землѣ и мы увидимъ, что Онъ Самъ обѣщаль: „Я создамъ Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея“ (Матѣ. 16 глава 18 стихъ), и эту Церковь Господь повелѣлъ вѣмъ слушаться, какъ самага высокаго начальника. „Если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, говорилъ Господь, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ: если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата твоего. Если не послушаетъ, возьми съ собою еще одного или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ сви-

дѣтелей подтвердилось всякое слово. Если же не послушаетъ ихъ, *скажи Церкви, а если и Церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ какъ язычникъ и мытарь*“ (Мѳ. 18 гл. 15, 16 и 17 ст.). Вотъ какую власть далъ Господь Церкви, она выше всѣхъ судей, и если кто Церковь не будетъ слушать, то погибнетъ, какъ язычникъ!

Но кто же это Церковь, когда она явилась, и гдѣ ее искать?

Когда еще на землѣ Господь жилъ и училъ, много ходило за Нимъ людей, поучались отъ Него; не всѣ они у Господа были равны. Изъ всѣхъ Господь выбралъ сначала двѣнадцать и далъ имъ власть надъ нечистыми духами и силу исцѣлять болѣзни и послалъ ихъ на проповѣдь; кромѣ того у Спасителя было еще семьдесятъ учениковъ, потомъ были обыкновенные вѣрующіе (читай Матѳея 10 главу или Марка 3 главу, Луки 9 и 10 главы); вотъ изъ этихъ учениковъ и вѣрующихъ и устроилась Христова Церковь. Это было такъ.

Передъ своими страданіями Христосъ-Спаситель утѣшалъ учениковъ и обѣщалъ имъ: „Я умолю Отца, и дастъ вамъ другаго Утѣшителя, да пребудетъ съ вами во вѣкъ, Духа истины“ (Іоан. 14 гл. 16 ст), а на сороковой день послѣ своего воскресенія собралъ всѣхъ вѣрующихъ и повелѣлъ имъ: „не отлучайтесь изъ Іерусалима, но ждите обѣщаннаго отъ Отца... черезъ нѣсколько дней послѣ сего будете крещены Духомъ Святымъ... и примете силу“ (читай 1 главу Дѣяній). Господь вознесся на небо, а обѣщаніе Его въ точности исполнилось черезъ десять дней.

При наступленіи дня Пятидесятницы—такой былъ у евреевъ праздникъ—всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ въ одномъ домѣ. Внезапно сдѣлался шумъ съ неба, какъ бы отъ несущагося сильнаго вѣтра и наполнилъ весь домъ, гдѣ они находились. И явились имъ раздѣляющіеся языки, какъ бы огненные, и почилъ по одному на каждомъ изъ нихъ. И исполнились всѣ Духа Святаго и начали говорить на иныхъ языкахъ. На шумъ собрались люди—жители разныхъ странъ: были здѣсь іудеи, и египтяне, римляне и коринѳяне, критяне и аравитяне, и удивлялись, какъ это апостолы—простые, неученые рыбаки, а говорятъ такъ, что всѣ чужеземцы ихъ понимали?!

Вотъ тутъ то апостоль Петръ и началъ проповѣдывать и рассказалъ, какъ пришелъ Христосъ на землю, чему Онъ училъ

насъ, какъ распяли Его за наши грѣхи и убили на крестѣ, а Онъ воскресъ и вознесся на небо и послалъ обѣщаннаго Утѣшителя и можетъ теперъ спасти всѣхъ проходящихъ къ Нему.

Слушая проповѣдь, люди умилились сердцемъ и спрашивали: „что намъ дѣлать?“

„Покайтесь, сказалъ имъ Апостолъ, и да крестится каждый изъ васъ во имя Иисуса Христа для прощенія грѣховъ; и получите даръ Святаго духа, ибо вамъ принадлежитъ обѣтованіе и дѣтямъ вашимъ, и всѣмъ дальнимъ“. Послѣ этой проповѣди крестилось душъ около трехъ тысячъ. Такъ образовалась Христова Церковь на землѣ. Значить Церковь—это всѣ люди, которые истинно, правильно вѣруютъ въ Иисуса Христа, крещены во имя Отца и Сына и Св. Духа и исполняютъ Христовы заповѣди. Такихъ людей, какъ мы видѣли, было сначала три тысячи, а потомъ все больше и больше, ибо Господь ежедневно прилагалъ—присоединялъ спасаемыхъ къ Церкви (читай 2 главу Дѣяній).

Послѣ сошествія Св. Духа Апостолы, исполняя Христову заповѣдь, разошлись по разнымъ странамъ и вездѣ начали проповѣдывать, что пришло время спастись, ибо за грѣхи всѣхъ принесъ Себя въ жертву Христосъ, Сынъ Божій. Тѣхъ, кто вѣрилъ проповѣди, Апостолы крестили и черезъ то присоединяли къ Церкви, и вѣрующихъ во Христа или христіанъ становилось все больше и больше.

Апостолы учили христіанъ вѣрѣ и благочестію и оберегали отъ грѣховъ и соблазновъ. Такъ въ Церкви явились пастыри—Апостолы и Христово стадо—всѣ остальные христіане (читай 5 главу 1-го посл. Петра). Такъ было сначала. Когда же христіанъ стало много, Апостолы рукоположили себѣ на помощь сперва діаконовъ (читай 6 главу Дѣяній), а потомъ, когда приходилось оставлять вѣрующихъ, чтобы идти проповѣдывать другимъ, Апостолы стали рукополагать—посвящать и пресвитеровъ или, какъ ихъ еще называютъ, священниковъ, чтобы эти пресвитеры-священники могли замѣнить Апостоловъ на время ихъ отсутствія: учить христіанъ, совершать для нихъ Богослуженіе и таинства. Своихъ ближайшихъ помощниковъ: Тимофея, Тита и другихъ Апостолы поставляли начальниками и надъ священниками (читай: Дѣян. 14, 23 и сравн. Тит. 1; 5. 1 Тим. 1,5; 19), т. е. сдѣлали ихъ епископами (смотри Дѣян. 20; 17). Епископы могли посвящать или рукополагать для вѣрующихъ

священниковъ и судить ихъ, однимъ словомъ, дѣлать все, что дѣлали сами Апостолы, потому то Титу Ап. Павелъ и писалъ (1 глава): „для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ“, а Тимоѳею повелѣлъ: „обвиненіе на пресвитера не иначе принимай, какъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ“, а тѣмъ, которые трудились въ словѣ и ученіи, заповѣдалъ оказывать сугубую честь (читай 5 главу посланія къ Тимоѳею). Поставленнымъ законнымъ пастырямъ Апостолы повелѣвали повиноваться: „Повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте покорны“, пишетъ Ап. Павелъ евреямъ (13 глава 17 ст.). „Младшіе повинуйтесь пастырямъ“, писалъ Ап. Петръ (1-е посланіе 5 глава).

Такъ со временъ апостольскихъ и повелось въ Церкви: пастыри (епископы, священники, діаконъ), получивъ черезъ Апостоловъ особую благодать Св. Духа, пасли стадо Христово, т. е. учили людей вѣрѣ, совершали Богослуженіе и таинства, а вѣрующіе христіане, слушая своихъ пастырей, съ помощью ихъ укрѣплялись въ доброй жизни и совершали свое спасеніе.

Все это устроили Апостолы, имѣя власть на то отъ Господа, Который Петру и другимъ Апостоламъ сказалъ: „дамъ тебѣ ключи царства небснаго, что свяжешь на землѣ, то будетъ связано на небесахъ и что разрѣшишь на землѣ, то будетъ разрѣшено на небесахъ, кому простите грѣхи, тому простятся, на комъ оставите, на томъ останутся (читай: 16 и 18 гл. отъ Матѳея и 20 главу отъ Іоанна).

Вотъ и понимай, братъ, что къ чему. Христосъ сказалъ, что Церковь будетъ существовать на землѣ вѣчно и вѣчно будетъ обитать въ ней Святой Духъ, и будетъ наставлять пастырей на всякую истину, а пастыри, имѣя власть вязать и рѣшить, одни только могутъ привести людей ко Христу. Потому то первые христіане и учили, и писали, что Церковь Христова безъ епископовъ, священниковъ и діаконъ не можетъ быть. Писалъ объ этомъ св. Климентъ, жившій всего черезъ 90 лѣтъ послѣ Рождества Христова, тоже писалъ св. Игнатій Богоносецъ, а онъ былъ ученикомъ Апостола Іоанна Богослова. Конечно, эти святые мужи отъ самихъ Апостоловъ слышали лично, какіе порядки должно держать въ Церкви, лучше насъ они все и знали.

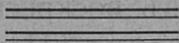
Не всякій имѣеть право быть пастыремъ, но посвященный на это епископомъ, ибо по слову Ап. Павла, какъ будутъ проповѣдывать, если не будутъ посланы? (Рим. 10 гл. 15 ст.), а теперь, сколько явилось самозванныхъ учителей, которыхъ никто не посылалъ, и всѣ стараются соблазнить вѣрующихъ, увлечь въ свое сборище, т. е. на погибель. Впрочемъ, о появленіи этихъ самозванцевъ еще Ап. Павелъ предсказывалъ, когда писалъ ученику своему Тимоѳею (2 посланіе 4 глава): „будетъ время, когда здраваго ученья принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили бы слуху; и отъ истины отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ“.

Но вы, братья, не смущайтесь словами самозванцевъ,—это ложные апостолы, слуги сатаны. Помните, что Божію истину и Божію премудрость можно узнать только въ Церкви, ибо говоритъ Слово Божіе: „нынѣ содѣлалась извѣстною черезъ Церковь начальствамъ и властямъ на небесахъ многоразличная премудрость Божія“ (Ефес. 3; 10), а въ первомъ посланіи къ Тимоѳею (3 гл. 15 ст.) Ап. Павелъ называетъ Церковь столпомъ и утвержденіемъ истины, да такъ оно и быть должно: вѣдь Глава Церкви—Самъ Христось Спаситель Нашъ, Церковь—тѣло Его, а всѣ мы—члены (Ефес. 1; 22—23 сравни 1 Коринѳ. 12 гл.), одни болѣе совершенные, другіе меньше, но всѣ одинаково спасаемся, если не оторвемся отъ Тѣла Христова—Церкви, ибо въ ней одной—истина, въ ней спасеніе; только принадлежащихъ къ Церкви спасаетъ Христось.

Недаромъ же святой Кипріанъ, жившій всего черезъ двѣсти пятьдесятъ лѣтъ послѣ Христа, писалъ: „тотъ не можетъ уже имѣть Отцомъ Бога, кто не имѣетъ матери Церкви“.

Держись же, братъ, Церкви, слушай пастырей, законно поставленныхъ, и у тебя по заповѣди Апостола со всѣми вѣрными будетъ Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, Одинъ Богъ и Отець всѣхъ.

Священникъ Д. **Веденно**.



## О времени празднованія св. Пасхи.

---

---

На 1-мъ Вселенскомъ соборѣ св. отцы положили, чтобы христіане повсемѣстно праздновали Пасху въ 1-й воскресный день послѣ мартовскаго (весенняго) полнолунія (Кормчая листъ 6). Потомъ установлена была Пасхалія, въ составъ коей входитъ 28 круговъ солнечныхъ и 19 круговъ луны. По прошествіи 532 л. эти круги солнца и луны должны снова приходиться въ одни и тѣже дни. Періодъ Пасхалии въ 532 г. названъ „Великимъ Индиктіономъ“. Счетъ годовъ Великаго Индиктіона ведется отъ сотворенія міра. По Индиктіону на вѣчныя времена, ясно и опредѣленно видно, въ какомъ мѣсяцѣ, мартѣ или апрѣлѣ, и какого числа должна быть Пасха. (Пасха бываетъ не раньше 22 марта и не позже 25 апрѣля).

Напримѣръ, въ 1913 году протекалъ 14-й Великій Индиктіонъ и годъ отъ сотворенія міра шелъ 7421-й Индиктъ 11-й. Кругъ солнца 1-й. Кругъ луны 11-й. Ключъ границъ  $\text{G}$ . Вруцѣлѣто 1-е. Пасха Христова— 14-го апрѣля.

Руководясь вѣрно составленнымъ св. отцами Великимъ Индиктіономъ, православная церковь никогда не можетъ затрудниться во времени празднованія св. Пасхи. Одновременно же съ православною церковью празднують Пасху и всѣ раскольническіе толки, за исключеніемъ однихъ средниковъ. Средники, достойные потомки своихъ предковъ, осужденныхъ соборомъ 1666 г. за хулы на православную церковь, въ 1913 г. праздновали Пасху не въ воскресный день 14-го апрѣля, а въ среду 17-го апрѣля. По ихъ счету, годъ отъ сотворенія міра теперь шелъ 7413-й. Празднуя Пасху

въ среду, да и во весь годъ въ нашу среду—Воскресенье, они сильно этимъ смущаютъ, какъ раскольниковъ всѣхъ толковъ, такъ даже и православныхъ. На вопросъ, почему они въ истекшемъ году считали 7413 годъ?—они отвѣчаютъ: „Христось родился въ 5500-е лѣто отъ сотворенія міра. Отъ Рождества Христова, какъ извѣстно, шелъ 1913-й годъ. По ихъ счету вышло: („5500+1913=7413“). Но того средники, или не знаютъ или намѣренно не хотятъ знать, что счетъ 1913 шелъ отъ 5508 года (5508+1913=7421). Заблужденіе средниковъ становится здѣсь очевиднымъ.

Не желая сознаться въ своемъ заблужденіи, средники клеветуютъ на православную церковь, говорятъ, что церковь прибавила 8 лѣтъ и читаютъ: „Въ лѣто отъ сотворенія міра 7175-е, отъ воплощенія Бога Слова 1667-е“. (Дѣяніе московскихъ соборовъ, предѣлъ собора листъ 7 оборотъ).

До этого года не было прибавленія, говорятъ средники, а шелъ тогда 7167 годъ. Чтобы показать, что это клевета и что средники заблуждаются, нужно обратиться къ старопечатнымъ книгамъ и историческимъ замѣткамъ. „Извѣстно, что п. Никонъ вступилъ на престолъ 1652 года, а Аввакумъ говоритъ въ лѣто 7160-е іюня въ день“ (Каптеревъ 1 т. 107 стр.)

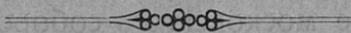
Получается: 7160—1652=5508.

Яснѣе всего то же видно изъ книги „Бесѣды св. Іоанна Златоуста на 14 посланіи св. ап. Павла“, въ предисловіи коей читается: „Мѣсяца марта въ 29-й день, въ субботу акаѳиста Пресвятыя Богородицы, въ лѣто 7131-е, а отъ Р. Хр. 1623“. Опять видимъ: 7131—1623=5508. Что правильно такъ было, мы узнаемъ, обычно практикуемымъ слѣдующимъ образомъ: 7131 раздѣлимъ на 4, въ частномъ получимъ 1782, сложимъ дѣлимое съ частнымъ, получимъ 8913, раздѣлимъ эту

сумму на 7, въ остаткѣ будетъ 2. Значить: вруцѣлѣ-то в. Мартъ починается пяткомъ. Марта 1-е было въ субботу, 8—22 и 29-е въ субботу же. Пасха Христова была въ 1623 года апрѣля 13-го. Это же легко провѣрить по пасхалии зрячей. Изъ приведеннаго видно, что православная церковь, несмотря на оклеветаніе ея средниками въ прибавленіи годовъ, ведетъ счетъ лѣтъ и празднуетъ св. Пасху правильно. Возможно ли соблазняться ихъ клеветой и нелѣпыми мудрованіями? Нѣтъ! Долгъ cadaго указать ихъ заблужденія и молиться Господу Богу, да просвѣтитъ онъ ихъ сердечныя очи и сподобитъ ихъ быть членами св. Его Церкви!

Нижне-Чирскій уѣздный миссіонеръ, священникъ

*Илларионъ Титовъ.*



## Епархіальная хроника.

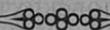
28 февраля, въ пятницу второй седмицы Вел. поста, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Владимиръ читалъ Пассіи въ Крестовой церкви и велъ религиозно-нравственное собесѣдованіе.

Въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященный Епископъ Гермогенъ читалъ Пассіи; свящ. Григорій Митропольскій говорилъ слово о терпѣливомъ пренесеніи каждымъ своего креста. 2-го марта, во вторую недѣлю Вел. поста, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Владимиръ совершалъ божеств. литургію въ Крестовой церкви и послѣ воскресной вечерни читалъ акаѳистъ Спасителю. Послѣ акаѳиста, о. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Севастіанъ велъ религиозно-нравственное собесѣдованіе.

Въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвящ. Епископъ Гермогенъ совершалъ божеств. литургію. Протоіерей Ал. Мануйловъ говорилъ слово во время причастиаго стиха. Послѣ воскресной вечерни Его Преосвященство читалъ акаѳистъ Спасителю. Послѣ акаѳиста Протоіерей Захарія Лобовъ велъ религиозно-нравственное собесѣдованіе о постѣ.

7 марта, въ пятницу 3-й седмицы Вел. поста, Преосвященный Епископъ Гермогенъ въ Каѳедральномъ соборѣ читалъ Пасхи. Послѣ Пасхій преподаватель Новочерк. духовнаго училища І. В. Краснитскій велъ религіозно-нравств. собесѣдованіе о спасеніи благоразумнаго разбойника.

9 марта, въ недѣлю Крестопоклонную, Преосвящ. Епископъ Гермогенъ совершалъ божеств. литургію (Свят. Василия Вел.) въ Каѳедральномъ соборѣ, а наканунѣ во время всеобщаго бдѣнія выносилъ Крестъ Господень. Во время причащнаго стиха, за позднюю литургію, протоіерей Сим. Троицкій говорилъ слово, а за раннюю литургію прот. Захарія Лобовъ говорилъ поученіе о величій и силѣ Креста Господня. Послѣ воскресной вечерни Преосвящ. Епископъ Гермогенъ читалъ акаѳистъ Страстямъ Христовымъ, а послѣ акаѳиста Протоіерей Петръ Тугорскій велъ религіозно-нравственное собесѣдованіе.



## Разныя извѣстія.

### 30-лѣтній юбилей епископскаго служенія Митрополита Макарія.

12 февраля московскій митрополитъ Макарій праздновалъ 30-ти-лѣтній юбилей епископскаго служенія. Послѣ торжественнаго богослуженія въ Чудовомъ монастырѣ, митрополитъ Макарій принималъ поздравленія отъ духовенства. Духовенствомъ митрополиту поднесена икона.

**Благопріятный конецъ.** Надняхъ министра народнаго проsv. постѣтилъ епископъ Алексій саратовскій, предсѣдатель междувѣдомственной комиссіи, для выясненія вопроса, связаннаго съ предстоящимъ преобразованиемъ духовныхъ семинарій.

Какъ намъ передають, говоритъ „Свѣтъ“. въ настоящее время достигнуто соглашеніе между вѣдомствами.

Прежнія ограниченія для семинаристовъ при переходѣ изъ духовныхъ семинарій въ гимназіи министерства народн. проsv. устранены.

Министерство разрѣшаетъ переходъ изъ V класса семинарій въ VI классъ гимназій.

### О приѣмѣ вольнослушателей, въ богословскіе классы Семинарій.

Въ Донской Духовной Семинаріи доселѣ принимались о.о. діаконы въ V-й классъ. Св. Синодъ, какъ сообщаетъ газета

„Колоколь“, отнынѣ разрѣшилъ поступленіе въ V—VI классы Семинаріи и свѣтскимъ лицамъ на нижеслѣдующихъ основаніяхъ.

### Правила приѣма въ духовныя семинаріи слушателей богословскихъ предметовъ.

1) Въ духовныя семинаріи къ слушанію богословскихъ предметовъ, при условіи удовлетверительной сдачи положенныхъ испытаній. могутъ быть допускаемы: о.о. діаконы, прослужившіе на приходѣ не менѣе трехъ лѣтъ и имѣющіе одобрительныя свидѣтельства о своей службѣ отъ благочинныхъ и вообще одобрительно рекомендуемые епархіальнымъ начальствомъ, псаломщики и свѣтскія лица, не моложе 22 лѣтъ, имѣющія или званіе народнаго учителя или свидѣтельство объ окончаніи 6 классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.

*Примѣчаніе.* Духовныя и свѣтскія лица, имѣющія свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса средне-учебныхъ заведеній и церковно-учительскихъ школъ, а также четырехъ классовъ духовныхъ семинарій допускаются въ V классъ духовной семинаріи для слушанія богословскихъ предметовъ безъ испытаній.

2) Прошенія о допущеніи къ сдачѣ испытаній подаются: лицами, стоящими на епархіальной службѣ—мѣстному епархіальному преосвященному, а прочими на имя ректора мѣстной духовной семинаріи. При прошеніи свѣтскія лица прилагаютъ слѣдующіе документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; б) свидѣтельство объ отбываніи воинской повинности; в) свидѣтельство о политической благонадежности; г) свидѣтельство о томъ, что желающій быть допущеннымъ къ слушанію богословскихъ предметовъ не состоитъ подъ судомъ и слѣдствіемъ; д) свидѣтельства или аттестаты о поведеніи и успѣхахъ за время пребыванія въ учебныхъ заведеніяхъ; е) состоящее на гражданской службѣ представляютъ формулярные списки о своей службѣ, Духовныя лица, представляя формулярные о своей службѣ списки, прилагаютъ къ нимъ подробные отзывы относительно ихъ служебной дѣятельности, поведенія и настроенности отъ настоятеля церкви и мѣстнаго благочиннаго и метрическое свидѣтельство.

3) Испытаніе желающихъ быть допущенными къ слушанію богословскихъ предметовъ производится весною или по окончаніи лѣтнихъ ваканцій.

4) За право слушанія богословскихъ предметовъ платы не взимается: за пользованіе же учебниками, учебными пособиями и книгами изъ библіотекъ взимается отъ 10 до 20 руб. въ годъ.

5) Обнаружившіе на испытаніи неподготовленность къ слушанію богословскихъ предметовъ могутъ быть допущены къ вторичному испытанію только черезъ годъ. Можетъ быть разрѣшено имъ, въ случаѣ неудовлетверительной сдачи экзаме-

новъ во второй разъ, держать испытанія и въ третій разъ, но не больше.

6) Допущенныя по предварительномъ испытаніи къ слушанію богословскихъ предметовъ лица помѣщаются на частныхъ квартирахъ, а въ корпусѣ по возможности отдѣльно отъ остальныхъ воспитанниковъ, но исполняютъ всѣ обязанности воспитанниковъ V и VI классовъ семинаріи въ отношеніи церковнаго богослуженія, посѣщенія классныхъ уроковъ, составленія сочиненій и проповѣдей, занятій въ образцовой школѣ и подчиненія всѣмъ правиламъ семинарской дисциплины. Въ случаѣ нарушенія этихъ правилъ, они лишаются права слушать богословскіе предметы.

7) Если въ теченіе учебнаго года обнаружится малоуспѣшность допущеннаго къ слушанію богословскихъ предметовъ, зависящая отъ его малоспособности или лѣности и небрежности, онъ можетъ быть лишенъ Правленіемъ, на основаніи заявленій преподавателей V и VI класса, права слушанія этихъ предметовъ и до окончанія учебнаго года. Въ случаѣ же недобрительнаго поведенія, таковыя слушатели удаляются изъ семинаріи по докладѣ о томъ ректора и инспектора семинаріи епархіальному преосвященному.

8) По окончаніи перваго учебнаго года, допущенные къ слушанію богословскихъ предметовъ подвергаются, вмѣстѣ съ остальными воспитанниками, повѣрочнымъ испытаніямъ и только выдержавшіе ихъ удовлетворительно, допускаются къ слушанію курса VI класса. По окончаніи втораго учебнаго года, выдержавшіе удовлетворительно испытанія по программѣ VI класса, получаютъ удостовѣреніе въ прослушаніи курса богословскихъ предметовъ въ V и VI классахъ, безъ предоставленія имъ правъ, присвоенныхъ по уставу духовныхъ семинарій окончившимъ полный курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ.

Программа испытаній для духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, желающихъ поступить въ V и VI классы духовной семинаріи въ качествѣ слушателей для подготовки къ прохожденію пастырскаго служенія.

1) Православный катихизисъ въ объемѣ „Пространнаго христіанскаго катихизиса православныя каѳолическія восточныя Церкви“.

2) Ученіе о богослуженіи (въ объемѣ программы второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ).

3) Церковныя пѣніе (въ объемѣ программы второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ).

4) Умѣніе правильнаго чтенія по-славянски, перевода съ церковно-славянскаго языка на рускій употребительнѣйшихъ въ церковномъ богослуженіи молитвъ и пѣснопѣній.

5) Чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта по программѣ для дополнительнаго двухгодичнаго курса при второклассныхъ шко-

лахъ, съ общими свѣдѣніями о каждой изъ священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта.

6) Общая церковная исторія въ связи съ гражданской, по программѣ дополнительнаго двухгодичнаго курса при второклассныхъ школахъ.

7) Сочиненіе: разсужденіе на тему религіозно-нравственнаго характера; приче́мъ, необходимымъ условіемъ для полученія удовлетворительной отмѣтки по сочиненію должно служить твердое знаніе правилъ правописанія.

*Примѣч.* Относительно учебныхъ руководствъ и пособій слѣдуетъ руководствоваться указаніями, сдѣланными въ объяснительныхъ запискахъ къ программѣ второклассныхъ школъ.

### Три дѣла баптистскаго проповѣдника.

Въ С.-Петербургѣ, 19 февраля, въ камерѣ мирового судьи 10-го участка разбирались три дѣла по обвиненію баптистскаго проповѣдника В. А. Фетлера по 29-й ст. ул. о нак., налаг. мировыми судьями.

Камера судьи была переполнена публикою, среди коей было много послѣдователей „братца“ Ивана Чурикова и баптистовъ.

Обвинителемъ на судѣ выступилъ приставъ 1-го уч. Литейной части и защищался самъ обвиняемый. В. А. Фетлеръ ни по одному дѣлу не призналъ себя виновнымъ.

По первому дѣлу В. А. Фетлеру полиція ставила въ вину, что онъ на молитвенномъ собраніи въ залѣ Тенишева допустилъ пѣніе молитвъ и псалмовъ подъ аккомпаниментъ піанино.

В. А. Фетлеръ объяснилъ, что на его молитвенныхъ собраніяхъ по всей Россіи и здѣсь, въ разныхъ участкахъ, допускается игра на разныхъ музыкальныхъ инструментахъ, и вмѣсто органа, въ данномъ случаѣ, играли на піанино.

Пом. пристава шт.-капит. Полянскій, выступавшій по всѣмъ тремъ дѣламъ свидѣтелемъ, показалъ, что игра на духовыхъ инструментахъ запрещена была градоначальникомъ, и представилъ мировому судѣ подлинный приказъ, который онъ, свидѣтель, 13 сентября объявлялъ В. А. Фетлеру, а послѣдній объяснилъ, что распоряженіе градоначальника къ нему относится не можетъ, потому что въ немъ говорится о духовомъ оркестрѣ котораго у нихъ на собраніи не было, а было піанино.

Мировой судья постановилъ: „въ виду того, что по ученію баптистовъ игра на музыкальныхъ органахъ допускается, на основаніи 111 ст. улож. призналъ В. А. Фетлера по суду оправданнымъ“.

Обстоятельства второго дѣла таковы: 8-го января въ томъ же залѣ въ своей проповѣди В. А. Фетлеръ коснулся ученія Л. Н. Толстого и дѣйствій братца Ивана Чурикова, его шелковыхъ рубахъ и креста и раздачи масла.

Присутствовавшіе на собраніи трезвенники Чурикова братья Гуляевы подали Фетлеру записки и просили его, какъ христіанскаго проповѣдника, не касаться личности ихъ дорогого брата Іоанна Чурикова, а старшій В. Гуляевъ добавилъ въ запискѣ, что, молъ, „критика исходитъ отъ озлобленія и зависти, а потому съеть въ слушателяхъ вражду“.

Получивъ записки, В. А. Фетлеръ съ еще большею силою обрушился на Чурикова и сказалъ: „Я получилъ записки отъ трезвенниковъ „брата Иванушки“, они просятъ не касаться личности его, а почему онъ раздаетъ масло?“

На это В. Гуляевъ возразилъ: „Не Иванушка, а Іоаннъ, а что касается раздачи больнымъ масла, то онъ поступаетъ на основаніи словъ апостола Іакова: „Болить-ли кто изъ васъ, позови пресвитера церкви, и онъ помолится и помажетъ тѣло болящаго“, и молитва вѣра исцѣлитъ болящаго.“

„Вотъ по этому рецепту апостола Іакова братецъ Іоаннъ и раздаетъ масло для исцѣленія болящихъ, и по вѣрѣ послѣднихъ бываютъ исцѣленія!“ говорилъ свидѣтель В. Гуляевъ.

Присутствовавшій на собраніи помощникъ пристава Голянскій составилъ протоколъ за допущеніе на молитвенномъ собраніи собесѣдованій.

В. А. Фетлеръ объяснилъ, что въ ихъ баптистскихъ проповѣдяхъ допускаются критики ученій другихъ лицъ, и проповѣдь поясняется земными примѣрами и фактами изъ жизни „брата Ивана Чурикова“ и Л. Н. Толстого.—„Полиція не можетъ мнѣ запретить говорить и сокращать мои проповѣди. Я могу говорить хоть всю ночь, это зависитъ не отъ цензуры полиціи, а отъ настроенія молитвеннаго слушателей и отъ ихъ желанія“..

И по этому дѣлу мировой судья тоже оправдалъ В. А. Фетлера.

По третьему дѣлу за допущеніе продажи на собраніяхъ открытыхъ писемъ съ изображеніями Спасителя и священныхъ лицъ, мировой судья призналъ В. А. Фетлера виновнымъ и приговорилъ къ штрафу въ размѣрѣ пяти рублей. В. А. Фетлеръ остался судомъ недоволенъ и передалъ послѣднее дѣло въ мировой съѣздъ. („Колок.“).

*Н. Абрамовъ.*

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Продается

# ТОЛКОВЫЙ АПОСТОЛЪ,

объясненіе дѣяній Св. Апостолъ, Соборныхъ посланій, и 14 посланій Св. Апостола Павла,—доктора богословія, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора (Каменскаго), въ трехъ томахъ, всего 1550 страницъ, **ВМѢСТО** восьми рублей за 2 руб. 50 коп. съ пересылкой.

Деньги, вырученные отъ продажи, поступаютъ въ пользу Попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Съ требованіями обращаться въ канцелярію вышеозначеннаго Епархіальнаго училища.

---

---

## Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Поученіе въ Великой Четвергъ.—Сходство и различіе въ католическомъ и лютеранскомъ ученіяхъ о спасеніи во Христѣ.—Иисусъ Христосъ и грѣшники по Евангелію.—Антихристіанское направленіе въ современной русской литературѣ.—Первый Донской Епархіальный противоалкогольный Съѣздъ.—Двѣ руки.—Литературно-вокальный вечеръ въ Усть-Медвѣдицкомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.—Бесѣда о персидскихъ мощахъ у старообрядцевъ, пріемлющихъ Бѣлокриницкое священство, протоіерея Дмитрія Александрова.—Отвѣтъ на статью безпоповца Ф. Кондратьева „Брату заблудившемуся“.—Не всякому слуху вѣрь.—О времени празднованія св. Пасхи.—Епархіальная хроника.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель семинаріи  
**Д. ГРАЦІАНСКІЙ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, Каѳедральный протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 11 марта 1914 года.

Новочеркасскъ. Донская Епархіальная Типографія.

**Съ 1-го января 1914 г.,**

согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Донской епархіи (журналъ—8 октября 1913 г. № 1), утвержденному Его Высокопреосвященствомъ,

**ОТКРЫТА Донская Епархіальная**

# **ТИПОГРАФІЯ**

**и Переплетная мастерская**

въ Новочеркасскѣ,  
при Донской духовной Консисторіи.

**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ**

**на всевозм. Типографскія  
и Переплетныя работы.**

Объявляя о семъ, **ДОНСКАЯ ДУХОВНАЯ  
КОНСИСТОРІЯ ПРОСИТЪ** мѣста и лица—  
нынѣ же **ВСѢ ЗАКАЗЫ** по печатанію и  
переплетнымъ работамъ **НАПРАВЛЯТЬ**  
по адресу: Новочеркасскѣ, „**ДОНСКОЙ  
ЕПАРХІАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.**“

Объ изданіи миссіонерскаго журнала

# „Православный Благовѣстникъ“.

— съ 1914 года. —

(Двадцать второй годъ изданія).

---

---

„Православный Благовѣстникъ“, какъ единственный органъ, исключительно посвященный вопросамъ внѣшней миссіи, являясь изданіемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ свою цѣлю, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Россійской Православной Церкви и Русскаго государства, съ другой—возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время, и, наконецъ—указаніе научныхъ и практическихъ основъ миссіонерскаго дѣла.

Въ составъ русскаго государства входитъ много различныхъ племенъ, еще невѣдущихъ истиннаго Бога и донинѣ коснѣющихъ въ тѣмъ язычества и магометанства; съ дальнѣйшимъ движеніемъ русскаго владычества въ глубь Азіи, число ихъ все болѣе увеличивается. Прямой и священный долгъ каждаго сына Православной Церкви приложить всѣ свои усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья слышали слово спасенія и были приведены въ ограду Церкви Христовой.

Этого требуетъ и интересъ государственный. Многовѣковой исторической опытъ свидѣтельствуемъ, что духовное приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ ними вѣрнѣе и успѣшнѣе всего совершается чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство.

Недавно обнародованный законъ о вѣротерпимости не снимаетъ съ насъ обязанности помогать и содѣйствовать приобрѣтенію новыхъ чадъ Христовой Церкви, по заповѣди Спасителя, пославшаго Своихъ Апостоловъ, учить и крестить вся языки: Православная Миссія, проповѣдуя ученіе Христова, не употребляетъ и не можетъ употреблять никакихъ внѣшнихъ, а тѣмъ болѣе насильственныхъ мѣръ и средствъ для обращенія въ вѣру Христову, предоставляя это дѣло доброму произволению и совѣсти каждаго, и всесильному дѣйствию Божіей благодати. Тѣмъ болѣе должно развиваться и преуспѣвать въ усердіи и силѣ благовѣстіе Христова словомъ, или какъ изъясняетъ святой апостолъ—священнодѣйствіе проповѣди.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ (вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги успѣхи Православной Церкви и русской гражданственности. Сообщеніе же этихъ свѣдѣній, какъ выше показано, будетъ занимать видное мѣсто въ нашемъ миссіонерскомъ журналѣ „Православный Благовѣстникъ“.

## Программа журнала слѣдующая:

I. **Руководяція статьи** по вопросамъ касающимся православно-миссіонерскаго дѣла въ Россіи и за ея предѣлами. Научная разработка вопросовъ внѣшней миссіи среди язычниковъ, мусульманъ и другихъ иновѣрцевъ.

II. **Церковно-школьный отдѣлъ.** Школа, какъ орудіе православно-христіанской миссіи. Постановка обученія и воспитанія въ инородческихъ школахъ.

III. **Современное положеніе отечественныхъ миссій.** Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія, въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности; внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь; условія, благоприятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими; просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. **Очерки и разсказы изъ исторіи** первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. **Вопросы миссіонерской методики:** правила и способы проповѣди. Образцы бесѣдъ и поученій съ иновѣрцами. Положительное наученіе. Полемика.

VI. **Миссіонерская дѣятельность на Западѣ.** Свѣдѣнія о католическихъ и протестанскихъ миссіяхъ и ихъ дѣтельности, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VII. **Миссіонерская хроника.** Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу въ настоящее время и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр.

VIII. **Библиографія.** Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. Обзоръ журнальныхъ статей, касающихся дѣла миссіи.

IX. **Извѣстія** о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

X. **Приложеніе: Отдѣлъ официальный.** Постановленія и распоряженія церковнаго и гражданскаго правительства, касающіяся миссіонерскаго дѣла. Вопросы внѣшней миссіи въ Миссіонерскомъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

### XI. **Объявленія.**

Журналъ выходитъ **разъ въ мѣсяць** книжками въ объемѣ 15—18 печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія 6 р. въ годъ съ пересылкою. При редакціи съ 1914 года организуется особое миссіонерское издательство книгъ, брошюръ и листовъ на русскомъ и инородческомъ языкахъ. О планѣ этого издательства, о имѣющихъ выходить въ свѣтъ книгахъ и брошюрахъ будетъ объявлено особо. Въ журналѣ будутъ помѣщаться относящіяся къ статьямъ иллюстраціи.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Плата за объявленія: 1 стран. 20 руб.,  $\frac{1}{2}$  стран. 10 р.,  $\frac{1}{4}$  стран. 5 р.,  $\frac{1}{8}$  стран. 3 р.— за одинъ разъ; при многократн. объявлен.— уступка по соглашенію. Перемѣна адреса—25 коп.

---

**АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ и КАНЦЕЛЯРИИ:** Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный домъ.

---

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893) годы могутъ быть высланы по 3 руб.

*Редакторъ Синодальный Миссіонеръ-Проповѣдникъ,*  
3—2 **Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.**

---

**Мастерица духовныхъ одеждъ**

==== Евдокія Яковлевна ====

**МЕРЗЛЕНКОВА**

извѣщаетъ духовенство, что въ настоящее время **КВАРТИРА** ея находится на Консistorской улицѣ, противъ **ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ**, домъ № 12-а, во дворѣ.

# ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ ЖЕЛАЕТЪ ПОЛУЧИТЬ МѢСТО.

== ИМѢЮ АТТЕСТАТЫ. ==

Адресь: Городь Александр-Грушевск., Обл. в. Донск., Большая ул., № 161. Ивану Филиппову Недогонову.

## Иконостасы

бронзовые, чеканные золоченые и серебряные, мраморные, майоликовые и другіе.

**РОСПИСЬ ХРАМОВЪ** и иконопись въ строго церковномъ стилѣ исполняетъ Студія художественной индустриі О. С. Кошкиной и Н. Н. Дивова.

**РАБОТЫ СТУДИИ:** въ Царскомъ селѣ, въ сводномъ Его Величества полку, въ морскомъ кафедральномъ соборѣ въ Кронштадѣ, церковь Ея Величества Греческой Королевы и проч.

**ИМѢЮТСЯ** подарки отъ Государя Императора, удостовѣр. администр. Кронштадскаго собора, малая золотая медаль въ г. Льежѣ, большая золотая медаль въ г. Дрезденѣ, малая золотая медаль С.-Петербур. международная выставка. Москва, Новинскій бульварь, д. № 97, тел. 2—92—06.

Образцы иконописи и рисунки, а также и модели иконостасовъ можно видѣть въ Донскомъ епархіальномъ магазинѣ въ Новочеркасскѣ. Тамъ же принимаются и заказы.

**Сѣнная площадь. Телефонъ 597.**

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

VII годъ изданія.

на 1914 годъ

VII годъ изданія.

на ежемѣсячный литературный журналъ

# „ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ,“

посвященный борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Ратуня за пробужденіе въ народѣ трезвеннаго сознанія, журналъ будетъ служить цѣлямъ возможно большаго объединенія всѣхъ обществъ и союзовъ трезвости, а также лицъ, задачей которыхъ является антиалкогольная борьба.

Изящный, выпуклый разсказъ, бодрящая огневая статья, безграничная любовь къ дѣлу и неутомимость въ трудѣ—все это сдѣлало „Трезвые Выходы“ однимъ изъ самыхъ распространенныхъ и любимыхъ народомъ журналовъ.

### Трезвенная работа въ приходѣ:

въ текущемъ году найдеть всестороннее отображеніе на журнальныхъ страницахъ. Въ борьбу со школьнымъ алкоголизмомъ „Трезвые Выходы“ вложить свой цѣнный вкладъ: „Уроки Трезвости“.

### Постоянные отдѣлы:

- „Дѣло трезвости на Руси“,
- „Зарубежные отголоски“,
- „Отклики читателей“,
- „Среди газетъ и журналовъ“,
- „По обществамъ трезвости“.

Въ отдѣлѣ „О КНИГАХЪ“—подробнѣйшіе отзывы о всѣхъ новыхъ какъ научныхъ, такъ и народныхъ изданіяхъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Въ отдѣлѣ „ПО ДѢЛУ ТРЕЗВОСТИ“—отвѣты на вопросы подписчиковъ изъ области практики антиалкогольнаго дѣла.

Какъ и въ 1914 году, журналъ будетъ выходить въ роскошной мѣловой обложкѣ, которая дастъ читателямъ цѣлый рядъ портретовъ выдающихся дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Въ 1914 году журналъ „ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“ даетъ своимъ подписчикамъ въ видѣ бесплатнаго приложенія

## „Трезвенныя пѣсни“,

избранныя и положенныя на ноты для простаго народа.

Подписная цѣна на „ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“

ОДИНЪ рубль въ годъ съ доставкой и пересылкой.

Подписка принимается: С.-Петербургъ, Пет. стор., Б. Спасская, 26.

КОНТОРА ЖУРНАЛА

„Трезвые Выходы“.

Поставщикъ  
Маріинскаго Донскаго  
Института.



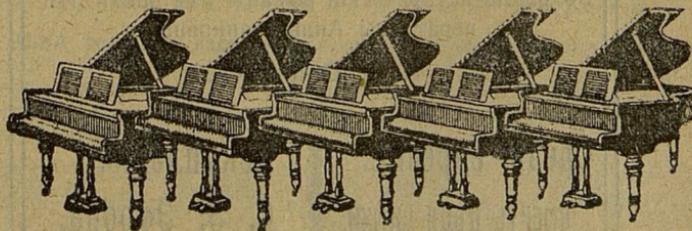
Поставщикъ  
Имп. Русск. Муз. О-ва  
Новочерк. отдѣленія.

# Е. З. Петровъ.

== ДЕПО ==

## МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ

Новочеркасскъ, Московская ул. Тел. 64.



# Рояли, Піанино

только первоклассныхъ фабрикъ

Р. Ибахъ, Ю. Блютнеръ, Я. Беккеръ, К. Шредеръ, Ф.  
Мюльбахъ. Бр. Оффенбахеръ, Смидтъ и Вегенеръ  
и прочіе.

## Музыкальные инструменты

Граммофоны, Патефоны, Пластинки.

Для лицъ духовнаго вѣдомства допускается ЛЬГОТНАЯ  
РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

При магазинѣ мастерская для починки всевозможныхъ  
музыкальныхъ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Прейсъ-Куранты БЕЗПЛАТНО.

Вышла и разсылается подписчикамъ

январьская книжка

сборникъ романовъ

# „СВѢТЪ.“

Въ январьской книжкѣ напечатано:

I.

ТАЙНЫ

Царскосельскаго дворца.

Большой историческій романъ изъ эпохи Императрицы Анны Иоанновны.

А. И. Соколовой.

II.

Среди евреевъ. ● Искупленіе.  
СМЕРТЬ ДѢДА СИМХИ. ● С. Э. Эфрона.

Повѣсти эти рисуютъ замкнутую, бытовую сторону еврейства. Въ увлекательныхъ описаніяхъ, полныхъ иногда удивительнаго трагизма, рѣзко вырисовывается обособленность еврейства отъ христіанскаго міра и ужасная власть кагала,

Всѣ тѣ, которые слѣдили за процессомъ Андрюши Юшинскаго съ исключительнымъ интересомъ прочтутъ эти произведенія.

Цѣна за три тома романовъ:

январь, февраль и мартъ

**1 рубль.**

Выписывющіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го января 1914 г. по 1-е апрѣля посылаютъ въ контору 2 рубля.

Адресъ Конторы Сборника романовъ „Свѣтъ“  
СПБ. Невскій, 136.