

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 5.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой бра-
шюрованному
5 руб. 50 коп.

Подписна при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Страны.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго сѣзда духовенства 1905 года (продолженіе).—Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 14 января 1906 года за № 1709.—Отъ приходскаго попечительства Дубенской Свято-Ильинской церкви.—Епархіальныя извѣстія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все- россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о продажѣ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ. Приказали: принимая во вниманіе, что по закону (ст. 447 зак. о сост. Т. IX. св. зак. изд. 1899 г.) отчужденіе церковныхъ земель допускается лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа такой земли представляетъ существенныя для церкви выгоды, и притомъ отчужденіе это производится не иначе, какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго Святѣйшимъ Синодомъ чрезъ Комитетъ Министровъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ, обративъ на это дѣло особое вниманіе, входить съ представленіями о продажѣ недвижимыхъ имѣній, составляющихъ основной источникъ обезпеченія и поддержанія церквей и монастырей, только въ тѣхъ случаяхъ, когда по

соображеніи на мѣстѣ обстоятельствъ дѣла извлеченіе дохода съ недви-
жимыхъ имуществъ личнымъ хозяйствомъ окажется невозможнымъ или
совершенно безвыгоднымъ, а продажа имѣній можетъ принести церкви
существенныя выгоды, при этомъ, предварительнаго назначенія публичныхъ
торговъ или заключенія окончательной сдѣлки съ покупателями, испра-
шивать на сіе всякій разъ разрѣшеніе Святейшаго Синода; о чемъ и
послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Января 12
дня 1906 года № 2.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ Секретарь Н. Токмаковъ.

Секретарь В. Крючковъ.

Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго съѣзда духовенства 1905 года.

(Продолженіе *).

ЖУРНАЛЬ № 6.

24 Августа. Утреннее засѣданіе.

Въ засѣданіе явились тѣ же о.о. депутаты, которые были и на
предыдущихъ засѣданіяхъ съѣзда.

I. Заслушанъ докладъ особой комиссіи по провѣркѣ отчета Епар-
хіальнаго женскаго училища и комитета свѣчнаго завода и рассмотрѣнію
смыты Епархіальнаго училища на 1906 годъ. Изъ доклада усматривается
слѣдующее: отчетъ по содержанію Епархіальнаго женскаго училища за
1904 г. составленъ правильно и согласно съ приходо-расходными шнуро-
выми книгами училища; при послѣдовательномъ осмотрѣ зданій училища
комиссія замѣтила отсутствіе электрической вентиляціи, вопреки постанов-
ленію съѣзда 1904 г. (журн. № 5, п. 1); въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ
училища было грязно и неопрятно; имущество училища, заключающееся въ
матрацахъ, одѣялахъ, бѣльѣ, подушкахъ, посудѣ, мебели и т. п., нахо-
дилось сложеннымъ или въ кучи или же на своихъ мѣстахъ, въ виду
вакаціоннаго времени; провѣрить наличное имущество училища въ насто-

* См. Епарх. Вѣд. № 3.

ящее время нѣтъ возможности, такъ какъ инвентарная книга, очевидно, велась съ открытія училища и не была прошнурована и за подписана, вещи показаны въ ней безъ обозначенія своихъ основныхъ чертъ, матеріалы, вѣса, размѣры, такъ что при одинаковости названій трудно и невозможно опредѣлить, къ которому предмету или вещи относится указаніе инвентаря.

Въ виду вышесказаннаго съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніями комиссіи, полагалъ-бы по благоустройству Епархіальнаго женскаго училища сдѣлать слѣдующее:

1) Поручить эконому училища вновь составить инвентарную книгу за особое вознагражденіе въ количествѣ 50 руб.

2) Чтобы на будущее время ревизующимъ комиссіямъ была предоставляема возможность детальнаго ознакомленія съ состояніемъ всего имущества училища, а равно и свѣчнаго завода. По обмѣнѣ мнѣній о.о. депутаты высказались за избраніе постоянной комиссіи изъ числа, о.о. депутатовъ настоящаго съѣзда, состоящей изъ 4 членовъ и 2 къ нимъ кандидатовъ, не менѣе какъ на три года, когда она можетъ основательно и во всякое время произвести ревизію имущества училища и свѣчнаго завода.

На разѣзды комиссіи съѣздъ полагалъ бы уполномочить комитетъ свѣчнаго завода выдавать изъ прибылей, по мѣрѣ надобности, закрытою подачею голосовъ посредствомъ записокъ въ члены комиссіи были указаны: протоіерей Іоаннъ Луканинъ (23 зап.), протоіерей Петръ Шиловъ (24 зап.), священникъ Петръ Бусыгинъ (15 зап.) и свящ. Іоаннъ Пьянковъ (20 зап.); кандидатами къ нимъ—священникъ Ѳедоръ Адриановскій (8 зап.) и священникъ Константинъ Воронцовъ (7 зап.). Предсѣдателемъ избранной комиссіи указанъ о. протоіерей Іоаннъ Луканинъ.

3) Далѣе о.о. депутаты высказались за желательность, чтобы совѣтъ училища, вѣдающій также и хозяйственную часть, не только испрашивалъ по смѣтѣ извѣстныя суммы на обзаведеніе тѣмъ или другимъ имуществомъ, но дѣйствительно приобрѣталъ таковое, а не ограничивался бы однимъ незначительнымъ ремонтомъ его, при этомъ использованныя и непригодныя къ употребленію вещи списывались бы изъ инвентаря.

4) Затѣмъ, о.о. депутаты высказались, чтобы старья вещи:—бѣлье, одежда, обувь, одѣялы, матрацы и проч. были возможно скорѣе распроданы или же такъ или иначе использованы и просить совѣтъ училища докладывать на будущее время съѣзду съ указаніемъ рода и количества распроданныхъ или использованныхъ вещей.

5) Все о.о. депутаты высказались за желательность и даже необходимость, чтобы постановленія съѣзда, духовенства исполнялись по утверженію ихъ училищнымъ начальствомъ въ самомъ ближайшемъ времени и не откладывались бы въ долгій ящикъ, какъ на примѣръ, — постановленіе о приобрѣтеніи фарфоровой посуды или объ устройствѣ электрической вентиляціи въ училищѣ.

6) Наконецъ, съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы о. экономъ училища заботился о чистотѣ и порядкѣ въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ училища, а также о чистотѣ и порядкѣ такихъ вещей, какъ столовая и чайная посуда, не только въ учебное время, но и во время вакаціонное, дабы всякій посѣтитель и во всякое время уносилъ изъ училища хорошее впечатлѣніе и воспоминаніе.

По обревизованію отчета комитета свѣчнаго завода комиссія высказалась за пожеланіе, чтобы: 1) все крупныя расходы, особенно пріемка воска, производилась не единолично смотрителемъ завода, а въ присутствіи членовъ комитета, съ общаго ихъ согласія, по постановленіямъ, записываемымъ въ журналы и 2) избрать изъ числа о.о. депутатовъ настоящаго съѣзда постоянную комиссію для ревизіи суммъ и матеріаловъ свѣчнаго завода, съ правомъ производить ревизію во всякое время года, преимущественно въ декабрѣ и январѣ мѣсяцахъ, когда все количество воска, свѣчь и другихъ матеріаловъ находится налицо въ складахъ завода. Съ означенными мнѣніями комиссіи съѣздъ вполне согласился.

Что касается самаго доклада комиссія съ приложеннымъ къ нему актовъ освидѣтельствванія приходо-расходныхъ книгъ за 1-го половину сего 1905 г., то таковой съѣздомъ утвержденъ и принятъ къ свѣдѣнію.

II. Заслушанъ отчетъ учительницы музыки Харинской по занятію воспитанницъ Епархіальнаго училища музыкою въ 1904—1905 учебномъ году, таковой съѣздомъ принятъ къ свѣдѣнію.

III. Заслушано отношеніе благочиннаго 2-го Пермскаго округа, отъ 20 сего августа за № 469, объ освобожденіи Куликовской Покровской церкви, какъ вновь построенной и имѣющей долги по постройкѣ новаго храма, отъ разнаго рода сборовъ на духовно-учебныя заведенія и другія епархіальныя нужды, хотя на нѣкоторое время. По обмѣнѣ мнѣній по означенному ходатайству о. благочиннаго и принимая во вниманіе рѣшеніе прежнихъ Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, въ силу которыхъ на помощь бѣднѣйшимъ церквамъ должны придти церкви того же благочин-

ническаго округа, създъ постановилъ означенное ходатайство о. благочиннаго передать на разсмотрѣніе благочинническаго създа.

IV. Заслушано прошеніе діакона градо-Кунгурской Богородице-Скорбящивской церкви Вячеслава Лаврова объ ассигнованіи ему денежнаго пособія изъ суммъ общепархіальныхъ на внесеніе платы за обученіе въ Кунгурской гимназіи его дочерей Ангелины и Надежды въ суммѣ 30 руб. Свою просьбу діаконъ Лавровъ мотивируетъ скудностію получаемаго имъ содержанія, что удостовѣрено словесно мѣстнымъ о. благочиннымъ. Принимая во вниманіе постановленіе Епархіальнаго създа духовенства 1904 г. (журн. № 6, п. 3), въ силу котораго члены причтовъ городскихъ церквей, всѣ безъ различія лишены матеріальнаго пособія изъ суммъ общепархіальныхъ на обученіе дочерей въ мѣстныхъ городскихъ прогимназіяхъ и гимназіяхъ, нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ высказались за отклоненіе означеннаго ходатайства. Въ виду разногласія между о.о. депутатами по означенному вопросу и не желая измѣнять постановленіе Епархіальнаго създа духовенства 1904 г., създъ, въ видѣ исключенія, открытой баллотировкой постановилъ-ассигновать 30 руб. на обученіе дочерей діакона Лаврова—Ангелины и Надежды въ Кунгурской гимназіи въ 1905—1906 учебномъ году.

V. Прочитанъ докладъ протоіерея Николая Цвѣтова съ приложеннымъ къ нему-проектомъ правилъ торговли церковной утварью и предложеніями разныхъ торговыхъ фирмъ объ открытіи при свѣчномъ заводѣ торговли церковной утварью. Вполнѣ соглашаясь съ докладомъ о. протоіерея Цвѣтова, създъ высказался за открытіе при свѣчномъ складѣ торговли церковной утварью. Окончательное же рѣшеніе означеннаго вопроса оставлено до слѣдующаго засѣданія.

VI. Заслушана и одобрена редакція журнала № 5.

VI. По приложенію о. предсѣдателя създа о.о. депутаты занялись разсмотрѣніемъ дополнительной смѣты расходовъ на общепархіальныя нужды въ 1906 году, каковая исчислена 10,150 рублей, а именно:

- | | |
|---|--------|
| 1) Взносъ за право ученія дочерей духовенства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ | 500 р. |
| 2) На занятіе музыкой воспитанниковъ семинаріи | 100 „ |
| 3) На преподаваніе медицины въ семинаріи | 200 „ |
| 4) На Инвенскую школу | 300 „ |
| 5) На церковно учительскую школу | 600 „ |
| 6) На пособіе чиновникамъ Духовной Консисторіи | 600 „ |

7) На квартирное пособие Секретарю Консистории	200 р.
8) На воспособленіе обществамъ недостаточныхъ учащихся семинаріи	200 „
Епархіального женскаго училища	300 „
Духовныхъ училищъ: Пермскаго	200 „
и Соликамскаго	150 „
а всего	<u>850 „</u>
9) На пособие училищамъ Пермскому и Соликамскому (3500 р.) на Пермское и 2500 на Соликамское)	6000 „
10) Въ единовременное пособие Кунгурскому женскому монастырю	500 „
11) Въ единовременное пособие Секретарю Консистории	300 „

Смѣта эта, какъ соотвѣтствующая дѣйствительной потребности, съѣздомъ принята и утверждена безъ измѣненія, причемъ пособие училищамъ Пермскому и Соликамскому, въ количествѣ 6000 рублей, распределено между училищами не въ равной части, а именно Пермскому 3500 р. и Соликамскому 2500 р. Основаніемъ для этого послужило то, что Пермскій духовно-учебный округъ состоитъ изъ 5-ти уѣздовъ, а Соликамскій изъ 2-хъ и слѣдовательно Пермскій округъ какъ болѣе крупный потребитель свѣчъ изъ свѣчнаго склада, имѣетъ право пользоваться означеннымъ пособиемъ въ увеличенномъ размѣрѣ по сравненію съ Соликамскимъ. Вычисленные по дополнительной смѣтѣ расходы въ суммѣ 10,150 р. имѣютъ быть покрыты изъ прибылей свѣчнаго завода.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто, а слѣдующее назначено въ 6 часовъ вечера того же числа.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 августа 1905 г. за №1398, послѣдовала такая: „Читаль; ассигнованіямъ (особенно широкимъ) пособій дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ училищахъ, вообще сочувствовать нельзя*!.

ЖУРНАЛЬ № 7.

24 Августа. Вечернее засѣданіе.

Въ собраніе съѣзда явились всѣ о. о. депутаты.
I. Первымъ предложенъ былъ о. председателемъ съѣзда вопросъ объ

открытіи торговли церковной утварью и облаченіями, о чемъ докладъ о. протоіерея Н. Цвѣтова былъ прочитанъ еще въ утреннемъ засѣданіи.

Почти всѣ о. о. депутаты высказались въ томъ смыслѣ, что открытіе означенной торговли желательно и предложено объ этомъ поставленное о. председателемъ съѣзда на баллотировку, открытой подачей голосовъ принято большинствомъ.

По разрѣшенію вопроса принципиально, мѣстныя съѣзда раздѣлились при обсужденіи о томъ: 1) на какихъ началахъ должна открыться торговля на потребительскихъ-ли, со взносомъ церквей въ 15 руб. и участіемъ ихъ въ прибыляхъ, или же на чисто комиссіонныхъ, по примѣру Екатеринбургской епархіи. Одни о. о. депутаты высказывались, что удобнѣе открыть торговлю на потребительскихъ началахъ, такъ какъ дѣло, очевидно, должно пойти и незачѣмъ лишать церкви участія въ этомъ дѣлѣ, другіе возражали, что еще неизвѣстно, какъ отнесутся церкви къ этому вопросу, когда съ нихъ прежде всего потребуютъ взносы.

Точно также явились разногласія и по вопросу о помѣщеніи для торговли. Одни о. о. депутаты желали бы приспособить согласно указаніямъ о. председателя свѣчнаго комитета о. протоіерея Н. Цвѣтова, имѣющійся деревянный угловой домъ, обложивъ его для сего снаружи кирпичемъ; другіе, находя этотъ домъ низкимъ и какъ деревянный, хотя бы и обложенный кирпичемъ, небезопаснымъ и въ пожарномъ и въ другихъ отношеніяхъ, предлагали арендовать лавку въ каменномъ ряду на черномъ рынкѣ. По обмѣнѣ мѣстныхъ съѣздъ пришелъ къ соглашенію и постановилъ: открыть торговлю церковными облаченіями, утварью и проч. съ нынѣшняго же года при свѣчномъ заводѣ на комиссіонерныхъ началахъ, какъ и въ Екатеринбургской епархіи; комитету свѣчнаго завода, въ настоящемъ его составѣ, дать уполномочія израсходовать потребную сумму, съ тѣмъ, однако, чтобы торговля велась, особенно до присканія подходящаго помѣщенія, не въ широкихъ размѣрахъ.

II. Заслушано прошеніе на имя съѣзда Николая Иванова Новосельскаго, сына умершаго протоіерея, преподавателя Пермской Духовной Семинаріи о выдачѣ ему пособія для поступленія въ университетъ.

Съѣздъ, входя въ положеніе Новосельскаго и въ виду трудовъ его покойнаго отца по просвѣщенію Пермской епархіи, просимое пособіе постановилъ выдать въ количествѣ 50 руб. изъ прибылей свѣчнаго завода и по утверженіи настоящаго журнала Его Преосвященствомъ.

III. Прочитано прошеніе на имя съѣзда о. о. депутатовъ Соликамскаго

духовно-училищнаго округа о выдачѣ единовременнаго пособия въ количествѣ 1000 руб. Соликамскому духовному училищу на погашеніе долга по постройкѣ училища, какового за училищемъ числится 16000 руб.

Съѣздъ, понимая затруднительное положеніе Соликамскаго духовнаго училища въ виду его задолженности, открытой подачей голосовъ просимое пособие въ размѣрѣ 1000 руб. постановилъ выдать въ теченіе 1906 года изъ прибыли свѣчнаго завода.

IV. Заслушано прошеніе классныхъ чиновниковъ Пермской духовной консисторіи на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, епископа Пермскаго и Соликамскаго, по поводу уменьшенія настоящимъ очереднымъ съѣздомъ квартирнаго имъ пособия на 600 руб. противъ прежняго. На прошеніи резолюція Его Преосвященства: „Епархіальному съѣзду на вниманіе, я дѣйствительно затрудняюсь отнять сразу 600 руб. уже получаемыхъ 3—4 года и когда уже все вздорожало въ городѣ.“ Обсуждая содержаніе амаго прошенія чиновниковъ консисторіи, одни о. о. депутаты высказались въ томъ смыслѣ, что съѣздъ никакъ нельзя винить въ уменьшеніи квартирнаго пособия, такъ какъ онъ какого либо обязательства выдавать пособие чинамъ консисторіи на себя не принималъ, а входя въ ихъ положеніе давалъ эти пособия, когда позволяли епархіальныя средства. Нынѣ же духовенство епархіи, въ виду начавшейся постройки епархіальнаго училища, требующей, громаднхъ затратъ, находится въ весьма затруднительномъ денежномъ положеніи. Другіе указывали и на то, что среди духовенства епархіи по поводу назначеній съѣздами квартирныхъ пособій служащимъ консисторіи слышится ропотъ и нѣкоторые благочинническіе съѣзды постановили даже совершенно прекратить эти пособия. Иные о. о. депутаты заявляли, что консисторія нынѣ имѣетъ и источникъ содержанія сравнительно болѣе прежняго, такъ, напримѣръ, теперь за пробѣльные листы берется уже 7 коп., увеличена плата за переплетъ приходо-расходныхъ книгъ до 1 руб. 50 коп., получается даже въ доходы консисторіи съ книжекъ, выдаваемыхъ исходчикамъ для сбора на построеніе новыхъ церквей по 5 руб., взимается также за наградныя грамоты и пр. все о. о. депутаты соглашались, наконецъ, и съ тѣмъ, что сравнивать свое положеніе служащимъ консисторіи съ той небольшой, сравнительно, частью духовенства, которая имѣетъ хорошее матеріальное обезпеченіе, странно, тѣмъ болѣе, что всѣмъ класснымъ чиновникамъ консисторіи путь къ поступленію въ духовное званіе совершенно открытъ. Странно и то, что служащіе консисторіи указываютъ на свою исполнтельность, какъ будто

последняя находится въ зависимости отъ получаемыхъ окладовъ. Когда вопросъ былъ всесторонне разсмотрѣнъ, о. предсѣдатель предложилъ его рѣшить закрытой подачей голосовъ; при чемъ за увеличеніе квартирнаго пособія служащимъ консисторіи до прежняго оклада подано только 4 голоса, а за оставленіе назначеннаго настоящимъ съѣздомъ 600 руб. 21 голосъ.

Засимъ о. предсѣдатель объявилъ перерывъ.

V. Послѣ перерыва, во время котораго въ собраніе прибыли о. предсѣдатель строительнаго комитета по постройкѣ Епархіальнаго училища священникъ Ѡ. Поповъ и членъ означеннаго комитета протоіерей Н. Цвѣтовъ, заслушавъ докладъ строительнаго комитета Епархіальнаго женскаго училища, изъ котораго видно, что всего строительнаго капитала къ началу постройки было 62602 руб. 64 коп. На матеріалы и произведенныя уже работы израсходовано по 24 августа настоящаго года 7399 руб. 41 коп. и въ остаткѣ имѣется 55203 руб. 23 коп. изъ личныхъ объясненій о. предсѣдателя строительнаго комитета, священника Ѡ. Попова о.о. депутаты узнали, что къ постройкѣ приступлено поздно, такъ какъ планъ изъ св. Синода пришелъ только въ іюль мѣсяцъ. Не смотря на это, къ зимѣ предполагается сдѣлать фундаментъ и использовать весь имѣющійся кирпичъ въ количествѣ 343,000 штукъ.

Съѣздъ доклатъ строительнаго комитета и объясненіе о. предсѣдателя постановилъ принять къ свѣдѣнію.

VI. Въ собраніе, съ разрѣшенія о. предсѣдателя прибылъ инспекторъ классовъ, священникъ П. Фортинскій, который выслушалъ заявленіе о. депутата протоіерея Н. Маргаритова, внесенное въ журналъ № 4, § 10, смѣты, о неправильномъ приѣмѣ дровъ и пожелалъ дать нижепомѣщенное письменное объясненіе (собственное о. Фортинскаго, писанное карандашемъ): по поводу заявленія о. протоіерея Маргаритова относительно приѣма дровъ въ декабрѣ прошлаго года я имѣю сказать слѣдующее: въ 4 часа дня 24 декабря приходитъ ко мнѣ на квартиру мужичекъ и отъ имени эконома училища просить принять дрова. Я говорю ему, что теперь поздно, гдѣ же онъ былъ равьше. На это онъ мнѣ говоритъ, что дрова равше смотрѣлъ о. Николай Маргаритовъ, но что нынѣ къ нему ходили четыре или пять разъ, но онъ отказался придти, думая, что о. Николаю, какъ приходскому священнику и настоятелю, теперь нѣтъ времени производить приѣмку дровъ, я пошелъ въ училище. Здѣсь отъ эконома я узналъ, что о. Николай смотрѣлъ дрова, нашелъ кладку ихъ неправильной и принять ихъ тогда отказался, хотя въ кладкѣ дровъ виноваты не возчики, а

состояніе училищнаго двора, заваленнаго камнемъ, кирпичемъ, пескомъ и др. строительными матеріалами, вслѣдствіи чего возчики вынуждены были складывать дрова, гдѣ только представлялась къ тому хоть какая нибудь возможность, отчего нѣкоторые пятерики были выложены полностью, другіе уступами на четверть, по аршина и даже до аршина короче; иные наоборотъ, положены длиннѣе на сажень и болѣе. При этомъ экономъ заявилъ мнѣ, что о. Николай нашелъ кладку рѣдкой и не выходящей въ высоту у нѣкоторыхъ пятериковъ и что онъ потребовалъ, чтобы эти пятерики были доложены, что теперь и сдѣлано уже; что онъ промѣрялъ дрова какъ и всегда по мѣрѣ того, какъ они выкладывались (относительно заявленія протоіерея Маргаритова о томъ, что онъ требовалъ присутствія другихъ, кромѣ него, членовъ совѣта для пріема дровъ, а также и о томъ, что онъ отлагалъ пріемку до четвертаго дня праздника, мнѣ не было извѣстно). Въ виду такого заявленія эконома, а также снисходя къ просьбамъ людей, трудившихся недѣли и теперь для великаго праздника остающихся безъ денегъ, безъ куска хлѣба со своими семьями и безъ корма для лошадей, я рѣшился произвести пріемъ дровъ. Попросилъ эконома взять листъ бумаги для того, чтобы отмѣчать, гдѣ сколько не доложено и гдѣ наложено больше. Два съ половиною часа (съ 4 до 1/2 7 вечера) мы вымѣряли дрова, вычисляли четверти, полуаршины и т. п. кладка дровъ въ высоту найдена была много подходящей, такъ какъ только въ рѣдкахъ мѣстахъ пятерика высота была равна сажени, а то вездѣ она превышала сажень на вершокъ, два, на четверть и болѣе. Но въ виду того, что въ нѣкоторыхъ пятерикахъ кладка казалась о. Николаю неплотной, я потребовалъ добавленіе на это еще 2 1/2 саж. и только тогда подъ этимъ условіемъ согласился принять дрова. Насколько въ данномъ случаѣ я поступилъ правильно или неправильно представляю судить о. о. депутатамъ Епархіальнаго съѣзда. Дровъ, въ этотъ день было промѣряно много—около 180—190 сажень (а не 230), какъ говорятъ о. Маргаритовъ, который въ это увеличенное число включаетъ дрова, принятые мною въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ небольшими партіями отъ 3 до 8 пятериковъ заразъ, которыхъ онъ, о. Маргаритовъ, даже и не видѣлъ, такъ какъ я принималъ по мѣрѣ надобности и дрова по мѣрѣ поступленія сжигались. Думаю, что онъ смѣшиваетъ общій счетъ конторы, проведенный на совѣтѣ, съ количествомъ дровъ, принятыхъ мною 24 декабря.

Что касается заявленія о. Маргаритова, будто я, сжалился надъ возчиками, соблюдалъ интересы ихъ, а не училища и духовенства, то

смію увѣрить о. протоіерея, что мнѣ, живущему только отъ училища, интересы его и духовенства гораздо ближе, дороже и важнѣе, чѣмъ ему, Маргаритову, который, будучи облеченъ довѣріемъ духовенства, какъ членъ совѣта, долженствующій наблюдать за интересами духовенства, совершенно игнорируетъ свои обязанности, не являясь даже на засѣданія совѣта: съ января мѣсяца онъ почти ни разу не былъ на засѣданіяхъ, по неизвѣстной совѣту причинѣ, о чемъ сдѣланы отмѣтки въ журналахъ совѣта, а за все время своего пребыванія въ качествѣ члена совѣта, онъ не болѣе 5 разъ былъ на засѣданіяхъ, каждый разъ стремясь поскорѣе оставить ихъ. И въ настоящее время, присутствуя на засѣданіяхъ Епархіального съѣзда, онъ ни разу не былъ въ училищѣ, вслѣдствіе чего совѣтъ вынужденъ былъ просить Его Преосвященство назначить вмѣсто него кандидата о. Андрея Знаменскаго, который теперь и присутствуетъ какъ на экзаменахъ, такъ и на засѣданіяхъ совѣта училища.

На заявленіе инспектора классовъ о. депутатъ, протоіерей Н. Маргаритовъ просилъ съѣздъ сдѣлать къ записанному въ № 4, своему заявленію добавленіе, которое и помѣщается.

Вчера инспекторъ о. П. Фортинскій въ словесномъ объясненіи Епархіальному съѣзду, по поводу моего заявленія о пріемкѣ дровъ говорилъ многое не то, что онъ сегодня написалъ съѣзду. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ какъ будто обвиняетъ меня во лжи. Мною осмотрѣны и измѣрены только тѣ пятерики, которые эконоомъ указывалъ мнѣ, какъ не приватые. Только 9 пятериковъ были сложены не въ мѣру по загороженности двора, а класть остальные ничто не мѣшало и все-таки нѣсколько пятериковъ сложены короче на $\frac{1}{4}$ аршина. Приблизительная цифра количества сажень дровъ 230, показана мною со словъ эконома, а не мною выдуманна. Во всякомъ случаѣ, если было принято о. инспекторомъ и 180 саж., то и тогда не доставало 18 саж., такъ какъ кладка дровъ была настолько плоха, что въ каждомъ пятерикѣ не доставало самое меньшее $\frac{1}{2}$ сажени. Въ совѣтѣ училища я сказалъ о. Павлу Фортинскому, чтобы онъ болѣе заботился о матеріальныхъ нуждахъ училища и Епархіального духовенства. Въ отвѣтъ на его объясненіе, что онъ привялъ дрова, жалъя подрядчика и возчиковъ, которые, по его словимъ, могли бы остаться безъ хлѣба къ празднику, я сомнѣваюсь, чтобы о. Павелъ Фортинскій не зналъ, что я не рѣшился принять дрова безъ другихъ членовъ совѣта училища.

VII. Заслушано прошеніе на имя съѣзда бывшего эконома семинарскаго общежитія, священника Валеріана Попова, въ которомъ онъ проситъ

съѣздъ дозволить ему взять подъ росписку во временное пользованіе нѣкоторые предметы изъ инвентаря общезитія.

Съѣздъ по объѣмѣ мнѣній постановилъ: священнику Валеріану Цоцову дозволить взять изъ инвентаря общезитія семинаріи указанныя въ прошеніи вещи подъ росписку и его отвѣтственность безъ права увоза ихъ изъ Перми.

VIII. Заслушана и принята къ свѣдѣнію выписка изъ приходо-расходныхъ книгъ при церкви Епархіальнаго женскаго училища за 1904 г.

IX. Заслушанъ докладъ комиссіи по разсмотрѣнію нѣкоторыхъ вопросовъ.

По пункту 1 доклада съѣзду о возбужденіи ходатайства предъ высшимъ начальствомъ отъ лица Епархіальнаго съѣзда о томъ, чтобы духовенство, на средства котораго содержатся духовноучебныя заведенія, имѣло бы право входить и подавать свой голосъ въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ заведеніяхъ, съѣздъ съ мнѣніемъ комиссіи согласился.

2) Объ освобожденіи священниковъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами отъ всякой отвѣтственности за учебную часть. Соглашалась съ изложеннымъ комиссіей, съѣздъ выразилъ желаніе дополнить его въ томъ смыслѣ, чтобы вся учебная часть лежала на наблюдателѣ, а священникъ отвѣтствовалъ бы исключительно только за направленіе школы.

3) Объ упраздненіи должности миссіонеровъ и о возложеніи сихъ обязанностей на приходскихъ священниковъ. Съ изложеннымъ комиссіей съѣздъ не согласился, такъ какъ при образованіи миссіонерскихъ комитетовъ, предсѣдателемъ ихъ долженъ явиться уѣздный миссіонеръ, какъ миссіонеръ записной, и въ лицѣ его такимъ образомъ создается новое начальство надъ приходскимъ пастыремъ, не замѣтно, но очень часто благотворно трудящимся на поприщѣ борьбы съ расколомъ. А между тѣмъ аши сные миссіонеры далеко не всегда опыты и не рѣдко одна ихъ неудачная бесѣда разрушаетъ созданное тяжелыми и многолѣтними трудами пастыря. Да и удачныя бесѣды миссіонеровъ, въ большинствѣ случаевъ, не привлекаютъ къ церкви старообрядцевъ, а озлобляютъ и заставляютъ только съ большимъ упорствомъ отыскивать сколько нибудь подходящія для нихъ возраженія изъ священнаго и святоотеческаго писанія, развивая безплодныя словоупренія.

Поэтому съѣздъ желалъ бы упраздненія уѣздныхъ миссіонеровъ съ передачей ихъ дѣлъ приходскимъ священникамъ.

4) О введеніи выборнаго начала по отношенію къ благочиннымъ съѣздъ нашелъ необходимымъ указать комиссіи, что и теперь очень часто о.о. благочинные являются истинными совѣтниками духовенства. Весьма много значатъ здѣсь личныя качества человѣка, независимо отъ того, поставленъ ли онъ начальствомъ или избранъ собраніями. Вѣдь, можетъ случиться, будетъ избранъ человѣкъ слабохарактерный, который будетъ, такъ сказать, нѣсколько послаблять избравшимъ его; съ другой стороны, можетъ быть избранъ и такой, который не пожелаетъ ни съ кѣмъ и совѣтоваться, а будетъ только приказывать.

5) Объ измѣненіи существующаго порядка при крестныхъ ходахъ по епархіи съ иконою св. Стефана.

Съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи о томъ, что неудобно запрещать старостамъ церквей торговать свѣчами во время пребыванія въ нихъ иконы св. Стефана и считаетъ нужнымъ дополнить это тѣмъ, что подобное запрещеніе прямо противорѣчитъ инструкціи старосты, во всемъ другомъ расходится съ мнѣніемъ комиссіи: ходъ съ иконою св. Стефана установленъ съ просвѣтительною и миссіонерскою цѣлью. Эти цѣли и должны только преслѣдоваться, а никакъ не матеріальныя выгоды, чьи бы онѣ не были. Между тѣмъ, при существующемъ порядкѣ хожденія съ иконою св. Стефана, матеріальная сторона прямо бьетъ въ глаза, убиваетъ религіозное чувство и вызываетъ иногда одно глумленіе со стороны старообрядцевъ и нареканія со стороны интеллигенціи. Посему съѣздъ желалъ бы установить такой порядокъ: изъ Перми съ иконою святителя идетъ одинъ изъ городскихъ священниковъ до перваго села, указаннаго маршрутомъ, гдѣ передаетъ ходъ уже приходскому священнику. Тотъ, совершивъ богослуженіе въ своемъ храмѣ, провожаетъ св. икону и передаетъ слѣдующему священнику и т. д., доколѣ икона не возвратится въ Пермь. Одновременно съ иконою святителя изъ Перми выѣзжаетъ уполномоченный отъ братства съ запечатанной кружкой и шнуровой книгой и сопровождаетъ ходъ до извѣстнаго мѣста, гдѣ на смѣну его, если нужно, пріѣзжаетъ новый. Уполномоченный отъ братства наблюдаетъ за ходомъ и принимаетъ, записывая съ мѣстнымъ священникомъ въ книгу, всѣ добровольныя приношенія, приклады и всѣ выслуженныя деньги, которыя, по мѣрѣ накопленія, и отсылаются въ братство св. Стефана. При такомъ порядкѣ хода съ иконою св. Стефана, онъ дѣйствительно оказывалъ бы благотворное вліяніе на мѣстности, гдѣ онъ приходилъ. При этомъ и средства брат-

ства значительно увеличилось бы и дали возможность ему действительно заняться просвѣщеніемъ Пермскаго края.

6) О мѣрахъ охраны въ церквахъ отъ похищенія церковнаго имущества, Съѣздъ съ изложеннымъ комиссіей согласенъ.

7) Объ отнѣнѣ отнѣтокъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, какъ мѣры унизительной для духовнаго сословія.

Съѣздъ находитъ желательнымъ, изложенное комиссіей распространить не на однихъ священниковъ только, а вообще на священноцерковнослужителей.

8) Съ мнѣніемъ комиссіи съѣздъ согласенъ.

9) Объ учрежденіи въ епархіи эмеритальной кассы или замѣнѣ ея общества страхованія жизни. Съѣздъ, сходясь съ мнѣніемъ комиссіи объ отклоненіи ихъ, вопросъ объ открытіи похоронной кассы, какъ новый, постановилъ обсудить первоначально на благочинническихъ съѣздахъ.

Засимъ засѣданіе объявлено закрытымъ и новое назначено въ 10 ч. утра, 25 августа.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 августа 1905 года за № 1399, послѣдовала такая: „читалъ.“ Мнѣнія, изложенныя въ концѣ сего журнала должны быть подвергнуты обстоятельному обсужденію въ консисторіи, въ благочинническихъ собраніяхъ, въ братствѣ, среди соборнаго причта и о.о. миссіонеровъ. Нѣкоторыхъ важныхъ и сложныхъ вопросовъ епархіальный съѣздъ коснулся слегка, что не соответствуетъ важности вопросовъ; ссылатся на рѣчи газеты, на свѣтскихъ вообще не всегда не рискованно; развѣ нѣтъ инструкціи о.о. завѣдующимъ школой?—Находятъ, что и среди духовенства нѣтъ единенія... сваливають вину за это на начальство... едва ли это основательно: у духовенства нѣтъ желат. единенія; оно (духов.) прежде всѣхъ, въ этомъ и виновато.

Не надо скушиться духов. епархіи на расходы по оживленію миссіонерской дѣятельности: „ищите прежде царствія Божія.“ Въ брошюру о настоящемъ съѣздѣ должны войти и мнѣнья лицъ и учреждений, которыхъ съѣздъ коснулся, а также и мои резолюціи и предложенія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 14 января 1906 года, за № 1709.

Советъ общества, въ засѣданіи своемъ 18 мая 1905 г., подвергнувъ всестороннему обсужденію неоднократно возбуждавшійся епархіальными отдѣлами вопросъ о цѣлесообразности уменьшенія установленныхъ §§ 23 и 25 устава общества ежегодныхъ членскихъ взносовъ, что, по мнѣнію отдѣловъ, не только можетъ ослабить, прогрессивно увеличивающееся съ каждымъ годомъ, выбытіе изъ общества членовъ, недоимщиковъ, неуплатившихъ въ положенные сроки определенныхъ уставомъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ, но и въ значительной степени будетъ содѣйствовать успешному привлеченію въ члены общества новыхъ лицъ, для которыхъ взносы 25 р. и 10 р. въ годъ являются непосильными. Въ связи съ этимъ вопросомъ были разсмотрѣны также поступившія въ советъ общества ходатайства нѣкоторыхъ лицъ, желающихъ вступить въ члены общества, о выдачѣ имъ Высочайше утвержденнаго знака по уплатѣ членскаго взноса (въ 500 и 200 р.), дающаго право на ношеніе сего знака и на избраніе въ пожизненные члены общества, не единовременно, а въ разсрочку.

Признавъ, въ принципѣ, весьма желательнымъ, во избѣжаніе такого крайне грустнаго явленія, какъ выбытіе изъ состава общества членовъ за недоимку, уменьшить нынѣ существующій размѣръ ежегодныхъ членскихъ взносовъ, но не имѣя возможности осуществить такое свое предположеніе до измѣненія въ установленномъ порядкѣ нынѣ дѣйствующаго устава общества, советъ общества, тѣмъ не менѣе, рѣшилъ нынѣ же принять заисящія отъ него мѣры не только къ облегченію поступленій ежегодныхъ членскихъ взносовъ, но и къ поощренію тѣхъ лицъ, кои внесутъ, хотя и въ разсрочку, сумму, соответствующую единовременному членскому взносу.

Въ виду вышеизложеннаго, советъ общества постановилъ:

1) Предоставить всѣмъ членамъ общества, исправно вносящимъ установленные ежегодные членскіе взносы по званію члена сотрудника (10 р.) и дѣйствительнаго члена (25 р.), право на полученіе Высочайше утвержденнаго знака общества и званія пожизненнаго члена соответствующаго разряда по уплатѣ ими, въ дополненіе къ ранѣе внесеннымъ ежегоднымъ членскимъ взносамъ, сразу или въ разсрочку, суммы, недостающей до составленія определенныхъ §§ 23 и 25 устава единовременныхъ членскихъ взносовъ въ 200 и 500 руб.

2) Лицамъ, не состоящимъ еще членами общества, но выражающимъ желаніе вступить въ оныя и получить Высочайше утвержденный знакъ общества, при условіи внесенія положеннаго единовременнаго членскаго взноса не сразу, а въ нѣсколько сроковъ, представить право на причисленіе къ пожизненнымъ членамъ общества и получение Высочайше утвержденного знака общества по внесеніи ими въ разсрочку опредѣленной §§ 23 и 25 суммы единовременнаго членскаго взноса полностью.

Совѣтъ общества, вводя съ 1 января с. г. въ дѣйствіе вышеозначенныя мѣры, какъ временныя, впродъ до пересмотра устава, и признавая ихъ весьма цѣлесообразными, обращается въ отдѣлъ съ покорнѣйшею просьбою принять къ руководству вышеизложенныя мѣропріятія и оказать зависящее содѣйствіе къ ихъ распространенію среди входящихъ въ составъ отдѣла членовъ общества и лицъ, сочувственно относящихся къ цѣлямъ и дѣятельности Императорскаго православнаго Палестинскаго общества.

Отъ приходскаго попечительства Дубенской Свято-Ильинской церкви.

Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!

На окраинѣ Россіи, въ г. Дубно. Волынской губ., находится древній храмъ, просуществовавшій слишкомъ 300 лѣтъ, во имя св. прор. Ильи, построенный знаменитыми ревнителями Православія, Князьями Острожскими. Храмъ этотъ пришелъ въ полную ветхость и на мѣсто этого историческаго памятника церковно-приходское Попечительство съ надлежащаго разрѣшенія приступило къ созданію новаго каменнаго храма. Для осуществленія этого благого дѣла встрѣтились серьезныя затрудненія въ отсутствіи матеріальныхъ средствъ. Несмотря на всѣ старанія Попечительства и прихожанъ, работы по постройкѣ храма остановились. Мѣстныя пожертвованія поступаютъ весьма скудно: приходъ малъ и бѣденъ, окрестное населеніе въ большинствѣ состоитъ изъ лицъ инославныхъ исповѣданій, не сочувствующихъ Православію. Попечительство уповаешь на милость Божию и постороннія пожертвованія.

Къ Вамъ обращается Попечительство съ убѣдительнѣйшею просьбою о посильной матеріальной помощи на святое дѣло, — возобновленіе историческаго храма.

Всякая лепта будетъ принята съ величайшею благодарностью и имена жертвователей будутъ занесены въ особо заведенную книгу для поминовения на церковныхъ Богослуженіяхъ.

Председатель Попечительства,
Священникъ Св.-Ильинской
церкви г. Дубно, Евгеній Люткевичъ.

Церковный Староста И. Тимощукъ.

ЧЛЕНЫ: Д. Кордышъ. А. Гржибовскій. П. Дзиковскій
В. Маркевичъ. Ф. Вучеровскій.

Пожертвованія высылаются на имя Отца Председателя Попечительства Св.-Ильинской церкви г. Дубно.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви Арійскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, **Анисимъ Рѣшетниковъ** къ градо-Пермской Маріе-Магдалининской церкви на псаломщическую вакансію, 27 января.

Зачислены мѣста: — псаломщическое при Петро-Павловской церкви Покровскаго села, Оханскаго уѣзда, за бывшимъ псаломщикомъ Больше-Толмазской церкви, Осинскаго уѣзда, **Михаиломъ Успенскимъ** съ 4 февраля.

Перемѣщены: Свято-Троицкой церкви Полазнинскаго завода, Пермскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Колотилловъ** и священникъ церкви Кривецкаго села, того же уѣзда, **Александръ Вириловъ** одинъ на мѣсто другого, 7 февраля. Діаконы; состоящій на псаломщической вакансіи при градо-Краснофимскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ **Леонидъ Курочкинъ** къ градо-Кунгурской Спасо-Преображенской церкви на псаломщическую же вакансію, 4 февраля. Состоящій на псаломщической вакансіи при Петро-Павловской церкви Покровскаго села Оханскаго уѣзда, **Василій Елисѣевъ** къ Александро-Невской церкви Юсьвинскаго села, Соликамскаго уѣзда, на псаломщическую же вакансію, 4 февраля.

Почислены за штатъ: священникъ **Михаило-Архангельской** церкви **Жилинского** села, **Кунгурскаго** уѣзда, **Георгій Шишаковъ**, согласно прошенію по болѣзни, 6 февраля.

Уволены отъ должности: діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при градо-Кунгурской **Спасо-Преображенской** церкви, **Іоаннъ Поповъ** отчисленъ отъ должности, согласно прошенію по болѣзни, 4 февраля.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

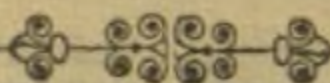
а) **Священническое:** при **Михаило-Архангельской** церкви **Жилинского** села, **Кунгурскаго** уѣзда.

б) **Діаконское:** при **Свято-Троицкой** единов. церкви **Иргинскаго** завода, **Красноуфимскаго** уѣзда.

в) **Псаломщическія:** при **Николаевской** единовѣрческой церкви **Неволинскаго** села **Кунгурскаго** уѣзда, съ 4 января и при градо-**Красноуфимскомъ Свято-Троицкомъ** соборѣ, съ 4 февраля (быль діаконъ).

г) **Просфорническое:** при **Петро-Павловской** церкви **Чураковскаго** села, **Чердынскаго** уѣзда.

Редакторъ, секретарь консисторіи А. Вишницкій.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Объ исповѣди.—Къ вопросу объ устройствѣ прихода.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

ОБЪ ИСПОВѢДИ.

Наступили дни св. Четырдесятницы, когда православная церковь призываетъ всѣхъ своихъ чадъ къ покаянію и исправленію жизни, чтобы достойнымъ образомъ приготовить себя къ причащенію Тѣла и Крови Господней. Въ первыя времена христіанства къ св. причащенію допускались только тѣ, которые искренно раскаивались и послѣ исповѣди дѣйствительно старались жить благочестиво и по христіански. Ихъ исповѣдь не была только установленнымъ церковнымъ обрядомъ. Оттого прежніе христіане и по характеру своей жизни замѣтно отличались отъ окружающихъ ихъ язычниковъ и евреевъ. Теперь же христіане въ большинствѣ случаевъ и не думаютъ о перемѣнѣ своей порочной жизни послѣ исповѣди... Благочестивые люди теряются въ массѣ порочныхъ, и дѣти церкви, говѣющія и причащающіяся, являются иногда врагами своей матери Церкви, дыша духомъ міра, духомъ лицемерія, нечистоты и чувственности. Я ужасаюсь, когда въ беззаконіи и развратѣ живущій говоритъ, что онъ истинный христіанинъ, потому что всегда говѣетъ и причащается! Что это, какъ не кощунство или святотатество? По соборнымъ постановленіямъ развратникъ не долженъ и въ церковь входить, не разлучившись съ развратницей, а тѣмъ болѣе не имѣетъ права причащаться. Очевидно, что священники, допускающіе ко Св. Чашѣ, открыто, смѣло и дерзко нарушающихъ правила Церкви, нисколько не руководствуются указаніями требника и не обращаютъ вниманія на ученіе Господа въ Евангеліи. Вотъ почему жизнь народа не улучшается съ каждымъ годомъ, какъ это должно быть по смыслу таинства исповѣди, а ухудшается. А гдѣ нѣтъ перемѣны къ лучшему, тамъ значить христіане причащаются въ судъ или осужденіе себѣ. И священникъ, допускающій ихъ къ Св. Чашѣ, вмѣсто того, чтобы душамъ грѣшниковъ доставить пользу, доставляетъ вредъ, не спасаетъ ихъ, а губитъ.

Между тѣмъ исповѣдь есть могущественное средство къ нравственному оздоровленію людей. Что это такъ, можно видѣть въ тѣхъ немногихъ приходахъ, священники которыхъ имѣютъ надлежащее понятіе о таинствѣ исповѣди и причащенія, слѣдятъ за жизнію паствы и постоянно разъясняютъ пасомымъ цѣль этихъ таинствъ, имѣя въ основѣ Евангеліе и ученіе нашей св. Церкви. А гдѣ глубокой смелъ этихъ таинствъ не раскрывается и за нравственностью прихожанъ не слѣдятъ, тамъ обычное говѣніе и причащеніе являются потворствомъ грѣху, немощной обрядностію и даже страшнымъ богохульствомъ. Это видятъ даже иновѣрцы. Недавно два священника вели религіозную бесѣду съ евреями, отъ которыхъ имъ пришлось услышать укоризну въ томъ, что въ христіанской Церкви явный воръ и развратникъ, совершая преступленія открыто, успокаиваетъ себя тѣмъ, что на исповѣди все простятъ. И что можно сказать противъ этого? Да приходится слышать и отъ священниковъ, что безъ вѣдома епископа нельзя никого удалять отъ Св. Чаши тайно. Не могу допустить, чтобы оказался такой епископъ, который сталъ бы преслѣдовать священника за непричащеніе являющихся къ исповѣди не для исправленія своей жизни, а по обычаю, заведенному изъ дѣтства, или чтобы избѣжать укора родныхъ, начальствующихъ и т. п. Я знаю резолюцію архіепископа Донского Митрофана, объявленную крестьянину по поводу жалобы его на священника, недопустившаго его къ причащенію, „въ дѣлѣ исповѣди, говорилъ владыка, — судья священнику одинъ Богъ“. А Могилевскій архіепископъ Георгій Конисскій страшно былъ возмущенъ, когда узналъ, что многіе изъ священниковъ, то по корыстолюбію, то по лиценріятію, а то изъ боязни, какъ бы не лишиться благоволенія сильныхъ людей, какъ бы не повредить своей земной жизни, причащали всѣхъ безъ разбора. Такое кощунственное отношеніе къ важнѣйшему дѣлу священническаго служенія вызвало со стороны архіепископа строжайшее предписаніе священникамъ, чтобы они не совершали дѣла Божія съ небреженіемъ. (См. „Подвижники за вѣру“ (свящ. Едлинскаго).

Въ подобномъ предписаніи нуждаются и теперь многіе священники, причащающіе не только своихъ прихожанъ, но и изъ другихъ приходоу, — тѣхъ, которые смѣло и дерзко идутъ противъ всего священнаго. Печально то, когда священники не хотятъ сознать неправильности своихъ дѣйствій въ дѣлѣ исповѣди, по недостаточному знакомству съ ученіемъ нашей церкви объ этомъ таинствѣ; но бываетъ и такъ, что священники хорошо знакомы съ этимъ ученіемъ и тѣмъ не менѣе причащаютъ видныхъ по своему положенію прихожанъ, живущихъ въ явномъ беззаконіи и развратѣ, равно

какъ и въ другихъ порокахъ. Вотъ именно гдѣ требуется пастырская мудрость, внимательность и благопопечительность. Страшный отвѣтъ дастъ на Судѣ Божіемъ священникъ, если онъ молчалъ, когда нужно было говорить, являлся суровымъ, когда нужно было показать любовь и снисхожденіе, нисходилъ, когда нужно было быть строгимъ.

Въ наше время большею частію не принимаютъ надлежащихъ мѣръ для обузданія дерзновенныхъ грѣшниковъ изъ ложнаго страха, чтобы грѣшники не разбѣжались и не оставили церковь пустою. Но это пустое и неразумное опасеніе. Не говоря уже о томъ, что Спаситель невидимо отлучаетъ отъ союза съ Церковью всѣхъ тѣхъ, которые не стараются исполнять усердно и неослабно все ученіе Церкви, всѣ ея заповѣди, всѣ учрежденія (Матѳ. 18, 17 и Іоан. 15—1), а невидимое отлученіе страшнѣе видимаго, потому что оно виѣняетъ намъ въ страшное преступленіе недостойное употребленіе таинствъ, — чтобы спасти прихожанъ отъ этого несчастія надобно сдѣлать ихъ сознательными христіанами, а тогда они не только сами не будутъ убѣгать отъ Церкви, но и другихъ удержатъ въ оградѣ церковной. Приведу примѣръ изъ собственной практики. Когда стало извѣстнымъ въ нашей епархіи (Сѣдлецкой) о свободномъ переходѣ изъ одного исповѣданія въ другое, я предлагалъ неисправнымъ прихожанамъ перейти въ костель, но услышалъ отъ нихъ радостное для меня заявленіе, что они никогда не оставятъ православной церкви. Такъ говорили бывшіе униаты. Вотъ что значитъ быть убѣжденными православными! А когда въ прошедшемъ великомъ посту виновные въ клеветѣ предположили, что я не приму ихъ на исповѣдь, они со слезами просили отлучить ихъ отъ причастія, но на исповѣдь принять. Утѣшаюсь мыслію, что это плоды неустанной моей проповѣди не только въ церкви, но при каждой встрѣчѣ съ ними. Получаю я подобныя заявленія и отъ тѣхъ приходоу, гдѣ я раньше священствовалъ. Отсюда я вывожу заключеніе, что если сдѣлать своихъ прихожанъ сознательными православными христіанами, то нечего бояться того, что они разбѣгутся. Разбѣгаются только несмысленные или невѣжественные въ христіанской наукѣ и въ православномъ ученіи христіане... („Изв. по Харьк. епарх.“).

Къ вопросу объ устройствѣ прихода.

Настоящее положеніе русской церковно-приходской жизни далеко уклонилось отъ строя общины первыхъ вѣковъ христіанства. Церковно-общественно-

ственная жизнь древних христіанъ представляла собою живую, самостоятельную единицу, члены которой связаны были между собою узами совершеннаго единства, созданнаго на почвѣ взаимной любви и довѣрія. Тогда приходская община сама выбирала себѣ пастыря, и назначала ему содержаніе, строила храмъ, содержала школу, вмѣстѣ съ оя учителемъ, отърывала благотворительныя учрежденія, сама судила своихъ сочленовъ, имѣла право самаго широкаго вмѣшательства въ ихъ внутреннюю, семейную жизнь, слѣдила за ихъ нравственными поступками и т. п.

Въ современномъ же строѣ прихода не только нѣтъ живой, тѣсной связи между членами приходской жизни, но даже и между пастырями и ихъ пасомыми. Пасомые видятъ своего пастыря или только въ праздничные дни въ приходскомъ храмѣ, или же при отправленіи имъ церковныхъ требъ. Теперь прихожане собираются для церковныхъ дѣлъ только въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, напримѣръ, для выбора церковнаго старосты и двухъ представителей отъ прихода, а также для избранія предсѣдателя и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Последнія, по Высочайше утвержденному 2 августа 1864 года положенію, заботятся о благоустройствѣ приходскихъ церквей и причтовъ въ хозяйственномъ отношеніи, объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей, о помощи бѣднымъ и больнымъ прихожанамъ. Была надежда, что попечительства сблизятъ прихожанъ съ церковью, возбудятъ усердіе къ храмамъ, будутъ содѣйствовать причтамъ въ ихъ пастырской дѣятельности и вообще нравственно поднимутъ и оживятъ церковно-общественную жизнь. Но надежда, возлагаемая на нихъ, не оправдалась. Въ большинствѣ случаевъ, попечительства влечать жалкое существованіе, иногда даже только на бумагѣ. Причинъ этого нужно искать не въ отсутствіи интереса прихожанъ къ своей церковной жизни, а въ самомъ положеніи попечительствъ, которыя должны были пробуждать этотъ интересъ. Занимая въ отношеніи церковныхъ причтовъ служебное положеніе, попечительства тѣмъ самымъ лишены возможности принять дѣятельное участіе въ религіозно-нравственной жизни прихода, находящейся всецѣло на попеченіи членовъ причта, назначаемыхъ безъ вѣдома прихода высшею епархіальною властію. Вотъ почему въ жизни церковно-приходскихъ попечительствъ и замѣчается такое явленіе. Если во главѣ прихода стоитъ священникъ ревностный и энергичный, то и попечительство оживаетъ и проявляетъ свою полезную дѣятельность, со смертію же его, или переводомъ въ другой приходъ, жизнь попечительства быстро замираетъ. Между тѣмъ религіозно-нравственная сторона жизни

прихода требует особенной о себѣ заботы, такъ какъ масса православно-русского народа до сихъ поръ живетъ въ невѣдѣніи основныхъ догматовъ православной церкви, не знаетъ общеупотребительныхъ молитвъ, стоитъ на очень невысокой степени нравственнаго развитія и т. п. Поднять, хотя сколько-нибудь религіозно-нравственный уровень прихода для священниковъ и членовъ причта весьма трудная и, можно сказать, непосильная работа. Для осуществленія этой цѣли необходимы совокупныя усилія причтовъ и всего прихода. Но при настоящемъ положеніи церковныхъ причтовъ и приходо-ходовъ это невозможно. Поэтому необходимо церковно-приходскую жизнь организовать заново, и чѣмъ организація эта будетъ совершенна скорѣе, тѣмъ лучше.

Церковный приходъ долженъ вѣдать всеми дѣлами приходской жизни какъ въ хозяйственномъ, такъ и религіозно-нравственномъ отношеніи. Онъ долженъ состоять изъ всехъ приписанныхъ къ церкви прихожанъ, изъ которыхъ достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія имѣютъ право принимать участіе на церковно-приходскихъ собраніяхъ въ рѣшеніи многостороннихъ дѣлъ прихода, составляя изъ себя въ этомъ отношеніи сплоченную церковно-приходскую общину, ядро которой составляютъ церковный причтъ и выборный приходомъ для ближайшаго завѣдыванія дѣлами общины особый совѣтъ; количество членовъ совѣта опредѣляется, смотря по величинѣ прихода и его хозяйства, самимъ приходскимъ собраніемъ. Въ видахъ болѣе тѣснаго единенія церковной общины съ своимъ приходскимъ пастыремъ и прочими членами причта, необходимо, чтобы послѣдніе, т. е. священники, діаконъ и псаломщики, были избираемы самимъ приходомъ изъ лицъ, получившихъ духовное образованіе и отличающихся своимъ благоповеденіемъ и другими качествами характера, необходимыми для успѣшнаго и авторитетнаго прохожденія своей высокой службы. Священники при этомъ должны быть избираемы изъ лицъ, получившихъ богословское образованіе не ниже средняго, или же отличающихся *особенно* начитанностію въ словъ Божіемъ и святоотеческой письменности, и представляемы на утвержденіе и посвященіе мѣстнаго епископа. Въ случаѣ неизвѣстія приходомъ для избранія въ члены причта достойныхъ кандидатовъ, члены причта назначаются епархіальнымъ архіереемъ съ вѣдома церковно-приходской общины. Такъ какъ современный способъ содержанія причтовъ—сборы натурой и ручныя подачи за требоисправленія—является для первыхъ довольно унижительною, побуждая ихъ вступать въ отношенія исполненія требъ въ разныя сдѣлки съ прихожанами, его слѣдуетъ замѣнить другимъ.

Самое лучшее было бы назначить для членовъ причта опредѣленные штаты, распредѣливъ приходы въ этомъ отношеніи на категоріи; необходимая, сообразно этимъ штатамъ, сумма и должна составлять обязательный расходъ церковно-приходской общины. Такой способъ довольствія членовъ причта, съ одной стороны, избавилъ бы ихъ отъ униженія предъ прихожанами и зависимости отъ нихъ, а съ другой — далъ бы имъ возможность пастойчивѣе требовать отъ прихожанъ исполненія христіанскихъ обязанностей и указывать на господствующіе среди нихъ пороки.

Принимая участіе во всѣхъ дѣлахъ прихода, церковная община въ лицѣ своихъ правоспособныхъ членовъ является два раза въ годъ — весной и осенью, а иногда и болѣе, смотря по обстоятельствамъ, на общія собранія, на которыхъ предсѣдательствуетъ настоятель церкви, а за невозможностію послѣдняго, избранное на сей случай собраніемъ лицо изъ участниковъ собранія. Весеннему общему собранію докладывается отчетъ о внутренней жизни прихода и хозяйственныхъ расходахъ, для повѣрки послѣднихъ избирается изъ прихожанъ особая комиссія, которая о результатахъ своей повѣрки и докладываетъ собранію; осеннему же общему собранію докладываются смѣты расходовъ на предстоящій слѣдующій годъ и планъ тѣхъ мѣропріятій, которыя желательно осуществить въ ближайшемъ будущемъ. Общее же собраніе избираетъ и всѣхъ должностныхъ лицъ прихода: церковныхъ старостъ, завѣдующихъ различными отраслями церковнаго хозяйства — богадѣльнями, приходскими школами и проч. Всѣ эти избранныя лица вмѣстѣ съ причтомъ прихода составляютъ особый совѣтъ, на обязанности котораго лежитъ исполненіе намѣченныхъ общимъ собраніемъ мѣропріятій и подготовка всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію собранія.

Какъ общія собранія, такъ въ частности причтъ, особенно въ лицѣ настоятелей церквей, — и совѣтъ главную цѣль своей дѣятельности должны видѣть въ поднятіи религіозно-нравственнаго уровня прихожанъ.

Первымъ и самымъ могущественнымъ средствомъ для осуществленія этой цѣли является приходскій храмъ, какъ исключительное училище православно-христіанской вѣры и благочестія, входъ въ которое доступенъ всякому до послѣдняго нищаго. Въ немъ приносится безкровная жертва въ таинствѣ Евхаристіи; совершаемыя божественныя службы повѣствуютъ присутствующимъ о путяхъ Промысла домостроительства Божія. Находясь въ храмѣ при богослуженіи, каждый невольно отрѣшается, хотя на время, отъ житейскихъ повседневныхъ заботъ и дразгъ, углубляясь мыслию въ другой свѣтлый міръ, гдѣ нѣтъ мѣста ни людской злобѣ, ни страстямъ,

а господствуетъ одна всепрощающая божественная любовь. Чѣмъ благолѣпнѣе храмъ и чѣмъ внятнѣе и истовѣе совершается въ немъ богослуженіе, тѣмъ сильнѣе пробуждается религіозное чувство у молящихся. Вотъ почему и первой заботой церковной общины и причта должно быть благоустройство храмовъ и благолѣпіе службъ церковныхъ.

Вторымъ средствомъ должно признать проповѣдническую дѣятельность приходскихъ пастырей, которую слѣдуетъ усилить, не подвергая ее установленной цензурѣ, и въ богослужебныя собесѣдованія съ народомъ, которыя по характеру своему близко подходили бы къ искренней, задушевной бесѣдѣ отца съ дѣтьми; къ веденію въ богослужебныхъ бесѣдахъ слѣдовало бы привлечь и въ некоторыхъ членовъ приходской общины, отличающихся своею начитанностію и умственнымъ развитіемъ; на этихъ собесѣдованіяхъ можно было бы рекомендовать для чтенія желающимъ книги духовно-нравственнаго содержанія и выдавать таковыя изъ церковной библіотеки, а также распространять среди прихожанъ листки, книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія въ самомъ широкомъ масштабѣ, не только издавныя уже и прошедшія духовную цензуру, но даже собственнаго пастырскаго авторства. Изданіе книгъ, листовъ и брошюръ послѣдняго рода можетъ принести народу громадную пользу, потому что въ нихъ пастырь церкви, зная нравственное и экономическое состояніе своей паствы, будетъ касаться извѣстныхъ уже ему сторонъ жизни своихъ прихожанъ.

Наконецъ, третьимъ средствомъ должна быть церковно-приходская школа, о лучшей постановкѣ обученія въ которой должна имѣть неослабное попеченіе церковно-приходская община. Въ ней подроставшему поколѣнію, будущимъ членамъ прихода, преподаются основы религіи и христіанской нравственности и закладываются въ душу учащихъ начатки той церковной дисциплины, существованіе которой необходимо для всякаго благоустроеннаго прихода. Въ виду сего, приходская школа всецѣло должна находиться въ вѣдѣніи приходскаго органа — совѣта, который долженъ давать ей не только матеріальныя средства, но и указывать кандидатовъ на должности учителей и учительницъ, представляя ихъ на утвержденіе епархіальной власти, и избирать лицъ, наблюдающихъ за ходомъ учебнаго дѣла. Лица эти могутъ принадлежать какъ къ духовному, такъ и свѣтскому званію. Помимо приходской школы община можетъ также открывать и другія школы — ремесленныя, воскресныя, устраивать вечерніе курсы, народныя библіотеки и читальни и т. под.

Заботясь о религиозно-нравственномъ просвѣщеніи прихожанъ, церковно-приходская община въ то же время должна имѣть попеченіе о бѣдныхъ, сирыхъ и больныхъ прихода. Съ этою цѣлію она, по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ, открываетъ въ приходѣ благотворительныя учрежденія, какъ-то: работные дома, богадѣльни, пріюты для неизлѣчимо больныхъ, асли и проч., смотря по тому, въ какихъ учрежденіяхъ она болѣе всего будетъ нуждаться, по требованію условій мѣстной жизни.

На удовлетвореніе всѣхъ нуждъ и потребностей церковно-приходской жизни, конечно, необходимы значительныя средства. Изысканіе этихъ средствъ также должно лежать на обязанности самого прихода. Средства эти слагаются: а) изъ церковныхъ суммъ свѣчныхъ, кошельковыхъ и разнаго рода кружечныхъ сборовъ. Извѣстно, что при современномъ строѣ церкви церковныя суммы находятся почти въ безконтрольномъ распоряженіи церковнаго старосты, но съ образованіемъ приходской общины дѣло это должно перейти къ самой общинѣ, которая должна вѣдать и распоряжаться этими средствами, за исключеніемъ той суммы, которая отчисляется, съ вѣдома и согласія прихода, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Расходование церковныхъ суммъ на нужды приходскаго храма и самого прихода, безъ сомнѣнія, усилитъ денежный притокъ въ церковную кассу, такъ какъ каждый прихожанинъ будетъ видѣть, что его лепта идетъ на дѣло ему близкое и родное; и во 2-хъ, изъ добровольныхъ ежегодныхъ пожертвованій прихожанъ на поддержаніе тѣхъ или иныхъ предпріятій прихода. Сверхъ сего, церковной общинѣ должно быть предоставлено право ежегодно составлять списокъ всѣхъ лицъ прихода и устанавливать съ нихъ сборъ по опредѣленной общимъ собраніемъ раскладкѣ. Въ случаѣ же недостаточности суммъ и послѣ принятія всѣхъ мѣръ къ увеличенію необходимыхъ для покрытія обязательныхъ расходовъ прихода, къ церковной общинѣ должны прійти на помощь центральныя учрежденія духовнаго управленія и само правительство.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

По поводу образовавшагося въ Москвѣ союза учащихъ церковно-приходскихъ школъ. — О реформѣ духовныхъ консисторій. — О заведеніи въ епархіальномъ органѣ отдѣльной хроники для уѣздныхъ городовъ.

По поводу образовавшагося въ Москвѣ союза учащихъ церковно-приходскихъ школъ, задачами котораго ставятся: а) принятіе

мѣрь къ улучшенію правового и матеріальнаго положенія учащихся въ церк.-прих. школахъ, б) рѣшеніе вопросовъ профессиональной этики, въ частности вопроса о судѣ чести; в) предварительная разработка вопросовъ, касающихся усовершенствованія и развитія дѣла народнаго образованія; 2) разработка вопроса о всероссійскомъ союзѣ учащихся церк.-прих. школъ, д) примѣненіе круговой поруки, бойкота и забастовки. Св. Синодъ опредѣлилъ: предложить Московскому училищному совѣту разъяснить учащимъ церковныхъ школъ Московской епархіи, что въ интересахъ правильнаго и непрерывнаго теченія школьной жизни въ церк.-прих. школахъ и спокойной дѣятельности въ сихъ школахъ учащихся, образованіе особаго союза учащихся, съ вышеуказанной программой, какъ дѣйствіе незаконное, не можетъ быть допущено, и что лица, вступающія въ члены подобнаго союза, должны освободиться отъ лежащихъ на нихъ обязанностей обученія въ церк.-прих. школахъ.

О реформѣ духовныхъ консисторій. Въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства на очередь ставится вопросъ о реформѣ духовныхъ консисторій,

Относительно этой, давнымъ-давно назрѣвшей реформы, существуетъ проектъ ввести вмѣсто суда консисторскаго по уѣзднымъ городамъ надъ духовенствомъ особые суды изъ священнослужителей.

Въ этомъ судѣ, кромѣ духовныхъ лицъ, будетъ участвовать и прокуроръ изъ свѣтскихъ ученыхъ юристовъ.

Изъ вѣдѣнія духовныхъ судовъ предполагается изъять бракоразводныя дѣла.

Взамѣнъ консисторій предполагается ввести при епархіальныхъ архіереяхъ (епископахъ, архіепископахъ и митрополитахъ) особые совѣты.

На этихъ совѣтахъ будетъ присутствовать мѣстный архіерей и разсматривать совмѣстно съ пресвитерами дѣла. Это будетъ упрощенный способъ рѣшенія разныхъ ходатайствъ и просьбъ безъ излишней переписки.

Конечно, проектъ реформы пережившихъ себя консисторій будетъ однимъ изъ первыхъ предметовъ сужденія предстоящаго церковнаго собора. („Колоколъ“).

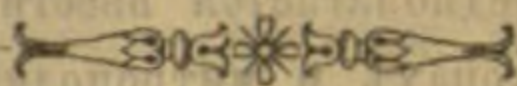
О заведеніи въ епархіальномъ органѣ отдельной хроники для уѣздныхъ городовъ. Одинъ священникъ въ своемъ письмѣ въ редакцію

„Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ говорить, между прочимъ, слѣдующее:

... „Хорошо было бы въ нашемъ органѣ завести для уѣздныхъ городовъ отдѣльныя хроники, въ которыхъ помѣщались бы краткія замѣтки изъ жизни церкви и прихода, жизненные факты хорошіе и плохіе съ замѣчаніями на нихъ. По содержанию своему замѣтки эти должны представлять не только сообщенія о торжественныхъ праздничныхъ службахъ, о сказанныхъ при разныхъ случаяхъ словахъ и рѣчахъ, но и руководственные указанія, подсказки при замѣчаемыхъ въ дѣятельности священноцерковнослужителей неисправностяхъ, подсказки, предлагаемыя въ братскомъ дружескомъ тонѣ. Думается, вполнѣ теперь своевременно обвязать болячки и уродливыя наросты, отъ которыхъ страдаетъ наше пастырское дѣло; пусть вскрытіе ихъ будетъ болѣзненно, но сдѣланный надрѣзь или уколъ или даже совершенное удаленіе больного мѣста будетъ очищать наше дѣло, содѣйствовать его оживленію, обновленію и улучшенію. Осужденіе въ печати замѣчаемыхъ неисправностей есть вѣрное средство для пресѣченія ихъ на будущее время“.

Высказанное авторомъ письма предложеніе заслуживаетъ полнаго сочувствія.

Редакторъ К. Любимовъ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
ПРЕЕМНИКИ

П. Д. ДЕМИДОВА,

г. Пермь, Покровская улица, соб. домъ.



Вънская мебель разныхъ фабрикъ, зеркала, англійскія кровати, матрацы, бархатные и джутовые ковры, скатерти и тропки, клеенка и настольники.

И К О Н Ы , К І О Т Ы .

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ПАРЧА, ГЛАЗЕТЬ И КЪ НИМЪ ПРИБОРЫ.

Всегда готовая священническія облаченія.

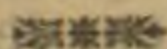
ВЪНКИ, ЛЕНТА И ПЕЧАТАНІЕ НА НЕЙ.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБА.

Фирма существуетъ съ 1874 г.

АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ

Пермяковъ и Ко.



Принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ:

на постройку церквей, часовенъ, церковно-приходскихъ школъ и гражданскихъ зданій,

а также и наблюденіе за постройками съ полной отвѣтственностью.

Адресъ: г. Пермь, Большая Ямская улица, домъ Ташлыковой № 69.



МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ
Григорія Космича ХАРИТОНОВА.

Пермь, Гостинный дворъ.

Всегда имѣется всевозможная мѣдная, бронзовая и серебряная **ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ**, какъ-то:

паникадила, подсвѣчники, хоругви, евангелія, потиры.

ПАРЧА: серебряная и аплике, бархатная, шелковая, муаровая. Позументы, бахрома и кресты.

Большой выборъ **ГОТОВАГО ОБЛАЧЕНІЯ** для церковнослужителей, также **ПОДРИЗНИКИ ШЕЛКОВЫЕ, АТЛАСНЫЕ И ШЕРСТЯНЫЕ.**

Плащаницы выносныя и напрестольныя бархатныя и атласныя.

Образа въ ризахъ и безъ ризъ отъ 1 вершка и до 2 аршинъ.

ГОЛГОВЫ—КРЕСТЫ съ предстоящими и безъ нихъ живописной работы отъ 50 рублей и до 200.

Серебро 84⁰/₀ столовое и чайное. Приборы. Золотыя ювелирныя **БРИЛЛАНТОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ**. Мельхиоръ, накладное серебро. Необходимые домашніе столовые и чайные приборы. Практично, красиво и дешево.

Оптическія стекла, очки и пенсне подбираются по рецептамъ врачей, оправы для нихъ и бинокли. Часы карманные, стѣнные и столовые, никкелевые, серебряныя и золотыя фабрикъ Г. Мозеръ и К⁰ и Генриха Леуба, съ ручательствомъ за вѣрность хода НА 3 ГОДА.

При магазинѣ имѣются часовые мастера для поправки и проверки часовъ.

Принимаются заказы на металлическіе вѣнки и траурныя ленты. Всѣ выше упомянутые предметы изготовляются въ собственной **МАСТЕРСКОЙ.**

Принимаются заказы на чеканныя металлическія и серебряныя одежды на **ПРЕСТОЛЫ, ЖЕРТВЕННИКИ, РИЗЫ И ОБРАЗА.**

Золоченые кресты и главы изъ мѣди и цинка.

Товаръ высылаю немедленно **наложеннымъ платежомъ.**

Для церквей съ ограниченными средствами дѣлаю разсрочку до трехъ мѣсяцевъ безъ процентовъ.

ТОРГОВЛЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

О подпискѣ въ 1906 году на
СООБЩЕНІЯ
Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества
въ **ЧЕТЫРЕХЪ** выпускахъ.

«Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества» — единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ. Его задача — изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Греція, Египетъ, Афонъ, Синай, Кипръ, Славянскія земли — вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе будетъ удѣляться Святой землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, литература, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ — вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ будутъ помѣщаться — изслѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческіе и иные матеріалы, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокѣ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокѣ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востоковѣдѣнію, критика и библиографія русскихъ изданій, мелкія извѣстія и замѣтки, официальные отчеты и сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи будутъ носить частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ будутъ иллюстрированы.

Цѣль изданія — служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ журналѣ изъявили согласіе участвовать многіе профессора и члнхъ духовныхъ академій и университетовъ. Дополнительное сотрудничество новыхъ, въ частности провинціальныхъ, культурныхъ силъ весьма желательно.

Въ 1905 г. въ журналѣ были напечатаны, между прочимъ, и слѣдующія статьи: И. И. Соколова — Современное управленіе Іерусалимской церкви и О современном управленіи Александрійской церкви, И. Византійскаго, — Антиохійскій патріархъ Меѳодій (Краткій очеркъ его дѣятельности) и Особенности въ совершеніи литургии на греческомъ Востокѣ, Епископа Киріона — Иверійцы, какъ пилигримы и основатели обителей въ святыхъ мѣстахъ Востока, А. А. Дмитриевскаго — Епископъ Порфирій Успенскій, какъ инициаторъ и организаторъ первой духовной миссіи

въ Иерусалимѣ, и его заслуги въ пользу православія и въ дѣлѣ изученія хри-
стіанскаго Востока и Празднества въ Геосиманіи въ честь Успенія Богоматери,
Архимандрита Михаила — „Стиль“ и „духъ“ русскихъ обитателей на Аѳонѣ, Смысль
паломничества и На пути къ Аѳону, Архимандрита Іоны — Восточная православная
и англиканская церкви (къ характеристикѣ современнаго направленія религіозно-обществен-
ной мысли на православномъ Востока), В. Н. и С. Д. Хитрово — Голгофа и Распятіе
(переводъ съ англійскаго), В. Соловьева — Монастырь св. Георгія въ Сиріи, — I. Свѣто-
востонова — Вѣсти съ православнаго Востока.

Въ теченіе 1906 г. „Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Пале-
стинскаго Общества“ будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, до десяти печат-
ныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1906 году — три рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО
Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп.,
д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются
въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 170, кв. 50.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной
академіи *Ив. Ив. Соколовъ*.

НОВАЯ КНИГА:

== Церковная реформа ==

(Сборникъ статей духовной и свѣтской періодической печати по воп-
росу о реформѣ). Составилъ *И. В. Преображенскій*. Спб., 1905 г. Стр. X +
580 in 4°. Цѣна 3 р. 50 к.

**Отзывы профессоровъ объ этой книгѣ см. № 2 „Пермск.
Епарх. Вѣдом.“**

Въ 1905 г. въ журналѣ были напечатаны между прочимъ и статьи
о реформѣ. М. Н. Соколовъ Современное управленіе церковными делами и о реформѣ
управленія церковными делами. М. Н. Соколовъ. Современное управленіе церковными делами
(Краткія очерки о церковномъ управленіи). М. Н. Соколовъ. Современное управленіе церковными делами
и о реформѣ. М. Н. Соколовъ. Современное управленіе церковными делами и о реформѣ. М. Н. Соколовъ.
Современное управленіе церковными делами и о реформѣ. М. Н. Соколовъ. Современное управленіе церковными делами
и о реформѣ. М. Н. Соколовъ. Современное управленіе церковными делами и о реформѣ. М. Н. Соколовъ.