

# ТАМБОВСКІЯ

# П А Р Х І Я Н Ы Я

## ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чисель.

№ 18.

Цѣна годовому изданію съ пере-  
сылкою и доставкою на домъ 5 р.

15-го Сентября | **Годъ XXII.** | 1882 года.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВАТѢЙШАГО СИНОДА.

*I. Отъ 28 іюля—11 августа 1882 года за № 1528, о празднованіи, 6 декабря 1882 г., 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го іюля 1882 года за № 3019, списокъ съ отношенія министра внутреннихъ дѣлъ, за № 8594, въ коемъ изъяснено, что Высочайше утвержденнымъ, въ 21-й день мая сего года, положеніемъ комитета министровъ, вопросъ о степени участія правительства въ празднованіи 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи

предоставленъ ближайшему соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ генераль-губернаторомъ восточной Сибири. Имѣя въ виду, что широкое празднованіе этого событія отклоняется, генераль-лейтенантъ Анучинъ, въ отзывѣ за № 876, предполагаетъ, опредѣливъ день празднованія 6-го декабря, ограничиться тѣмъ, чтобы въ этотъ день освободить присутственныя мѣста отъ занятій, а воспитанниковъ учебныхъ заведеній отъ уроковъ и отслужить торжественныя молебствія. Вполнѣ раздѣляя такое мнѣніе генераль-лейтенанта Анучина, и принимая во вниманіе, что предположенный для празднованія юбилея день совпадаетъ со днемъ святителя Николая Чудотворца и съ тезоименитствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Наслѣдника Цесаревича, въ который присутственныя мѣста и учебныя заведенія закрыты, министръ внутреннихъ дѣлъ находитъ, что за симъ требуетъ соответственныхъ распоряженій лишь предположеніе генераль-губернатора восточной Сибири о совершеніи 6-го декабря 1882 года торжественныхъ молебствій. Приказали: Давъ знать объ изложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, предписать преосвященнымъ сибирскихъ епархій, чтобы 6-го декабря сего года, въ день тезоименитства ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Наслѣдника Цесаревича во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ церквахъ совмѣстно съ положеннымъ по табели молебствіемъ, было совершено и благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю празднованія 300 лѣтняго юбилея со времени присоединенія Сибири къ Россіи; для чего и передать въ редакцію названнаго журнала выписку изъ сего опредѣленія.

II. Отъ 7-го—14-го іюля—4-го августа 1882 г. за № 1380 по дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 24 марта сего 1882 г. за № 1816, о томъ, что правительствующій сенатъ, выслушавъ вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 3376 о принятіи мировымъ судьей 2 уч. пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины, нашель: Мировой судья полтавской губерніи пирятинскаго судебна-мироваго округа 2 уч. 10-го ноября 1877 г., разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя села Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому, нашель, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречановой-Греблѣ, что вполне доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак. приговорилъ священника с. Туровки, прилукскаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Мих-

новскаго за буйство и нарушение общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ подвергнуть штрафу въ пользу мѣстъ заключенія пятнадцатью руб. сер. Приговоръ, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 17-го февраля 1878 г. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го мая 1881 г. за № 2386, и находя, что на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 г. и 158 уст. дух. конс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. д-та правит. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 г. № 240) дѣла по проступкамъ священнослужителей противъ благочинія и благоповеденія, равно и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду енархіальному, и влѣдствіе того, признавая, что мировой судья 2 уч. пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ дер. Гречаной-Греблѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подсудности, и руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія кассац. д-товъ сената 1866 г. подъ № 94, опредѣлялъ: сообщитъ объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго собранія кассац. д-товъ прав. сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленія. Выслушавъ заключеніе исп. об. Оберъ-Прокурора и признавая съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разъясненій сената (рѣш. угол. кассац. д-та 1867 г. №№ 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ подлежало

вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, общее собраніе правительствующаго сената постановилось лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судьей по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее предъявить свои права, въ качествѣ гражданскаго истца, до открытія судебного по уголовному дѣлу засѣданія можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ, по окончаніи уголовного судопроизводства (ст. 7); во второмъ же случаѣ возстановленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебного установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе его несовмѣстно съ дѣйствительностію судебного приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что если съ одной стороны, при разрѣшеніи со-

мѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить несостоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны, онъ какъ верховный судъ не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣнiе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствiе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращенiи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнiю, судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ, въ изъясненiи точнаго разума закона подчиниться сужденiямъ сената (ст. 930), правительствующiй сенатъ опредѣлить: поставивъ эти соображенiя въ виду пирятинскаго мирового съѣзда какъ судебной инстанцiи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей пирятинскаго округа, предписать сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основанiи, о чемъ послать сему съѣзду указъ съ возвращенiемъ подлиннаго производства, въ Святѣйшiй же Синодъ сообщить вѣдѣнiе. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ вѣдѣнiи общаго собранiя 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣленiи онаго по дѣлу о принятiи мировымъ судьей 2 участка пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнiю дѣла по обвиненiю священника Михновскаго въ нанесенiи коллежскому регистратору Полянскому обиды дѣйствиємъ и нарушенiи общественной тишины дать знать для свѣдѣнiя и руководства по духовному вѣдомству чрезъ нанечатанiе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

III. Отъ 28 іюля—11 августа 1882 г. за № 1493, объ  
измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ жен-  
скихъ училищъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го іюня 1882 года за № 3398, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 17 день того же іюля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая—8 іюня сего года, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: Разсмотрѣвъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го апрѣля сего года за № 185, журналъ Учебнаго Комитета, № 150, по вопросу о порядкѣ назначенія и объ опредѣленіи правъ начальницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 мая—8 іюня 1882 года за № 1024, постановилъ: а) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на измѣненіе редакціи §§ 7, 17 и 27 устава названныхъ училищъ слѣдующимъ образомъ: § 7 „епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникомъ епархіальнаго женскаго училища, утверждаются въ должности всѣ служащіе при училищѣ лица, кромѣ начальницы училища (см. § 27)“— § 17. „Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго, по усмотрѣнію мѣстнаго преосвященнаго, изъ достойнѣйшихъ лицъ епархіальнаго духовенства, двухъ

избираемыхъ на трехлѣтній срокъ членовъ отъ духовенства, начальницы и инспектора“. § 27. „Начальница епархіальнаго женскаго училища избирается училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ всякаго сословія, принадлежащихъ къ православной церкви, извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ и представляется епархіальнымъ преосвященнымъ, съ его заключеніемъ, на утверждение Святѣйшаго Синода. Въ случаѣ несогласія съ выборомъ совѣта, преосвященный, сверхъ избранной совѣтомъ, представляетъ другое лицо, которое по его собственному усмотрѣнію, могло бы съ большею пользою занимать мѣсто начальницы училища“.—По воспослѣдованіи на таковое измѣненіе Высочайшаго соизволенія, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ епархіальныя женскія училища, предписать училищнымъ совѣтамъ вносить въ инструкцію начальницы указаніе, что въ случаѣ необходимости, ей предоставляется дѣлать расходы по училищу на сумму не свыше 50 р., съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ расходахъ ею было заявлено въ ближайшемъ засѣданіи совѣта. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*IV. Отъ 28 іюля—11 августа 1882 г. за № 90, о награжденіи священниковъ за дѣятельное участіе въ прекращеніи антиеврейскихъ безпорядковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 ми-



нущаго іюля за № 3415, о воспослѣдовавшемъ, въ 17 день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на сопрічисленіе священниковъ: с. Бѣлоцерковки, мариупольскаго уѣзда, Василя Гончарова къ ордену св. Анны 2-й ст., с. Басана, александровскаго уѣзда, Петра Ивануцкаго и Ново-Михайловки, бердянскаго уѣзда, Юсифа Алейникова къ тому же ордену 3 ст., за дѣятельное участіе ихъ пастырскими убѣжденіями прихожанъ въ прекращеніи антиеврейскихъ безпорядковъ, происходившихъ въ маѣ мѣсяцѣ 1881 года въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ екатеринославской и таврической епархій. Приказали: Объ извѣстномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналъ „Церковный вѣстникъ“.

*V. О назначеніи и. д. инспектора томской духовной семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28-го—30-го іюня 1882 года за № 1,490, преподаватель уфимской духовной семинаріи, кандидатъ Илья Трошкій назначенъ исправляющимъ должность инспектора томской духовной семинаріи.

*VI. Отъ 14-го—28-го іюля 1882 года за № 1,429 о дозволеніи тульчинской православной общины въ Румынію прислать въ Россію лицъ для сбора пожертвованій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 1 іюля 1882 года за № 3022. слѣдующаго содержанія: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу

опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 12-го мая—4-го іюня 1882 года, Высочайше соизволилъ, въ 26 день іюня сего года, на дозволеніе тульчинской православной русской общинѣ въ Румыніи прислать отъ себя въ Россію двухъ довѣренныхъ лицъ для сбора, въ теченіи одного года, пожертвованій на окончаніе сооружаемаго въ городѣ Тульчѣ соборнаго храма. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

*VII. Отъ 16 іюня—7 Іюля 1882 года за № 64, о книжкѣ протоіеря Н. Флоринскаго „Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной церкви“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 іюня 1882 года за № 255, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 206, по прошенію протоіеря кіево-софійскаго собора Николая Флоринскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной католической восточной церкви“ (Изд. 2, дополненное и исправленное. Кіевъ. 1881 г.). Учебный Комитетъ признаетъ возможнымъ названную книгу протоіеря Флоринскаго рекомендовать для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій,

сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копиі съ журнала Комитета.

*VIII. Отъ 28-го іюля—18-го августа 1882 года за № 1535, относительно платы за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го іюня 1882 года за № 276, журналъ Учебнаго Комитета, № 214, по представленному преосвященнымъ полоцкимъ, постановленію съѣзда духовенства полоцкой епархіи относительно допущенія къ безплатному обученію въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ духовномъ или епархіальномъ вѣдомствѣ. Приказали: опредѣленіе Святейшаго Синода 13—20 декабря 1867 г. о назначеніи, въ одинаковомъ размѣрѣ, платы съ учащихя въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій, имѣеть въ виду устранить произволь въ семъ дѣлѣ и установить общепредѣленный денежный взносъ за обученіе. Оставляя помянутое опредѣленіе въ силѣ и на будущее время, Святейшій Синодъ признаеть, однако, возможнымъ, примѣнительно къ порядку, установленному въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, разрѣшить съѣздамъ духовенства уменьшать плату за обученіе, или совершенно освобождать отъ оной дѣтей лицъ, служащихъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, если со стороны этихъ лицъ послѣдуютъ ходатайства предъ съѣздами о такомъ уменьшеніи или освобожденіи; о чемъ и опредѣляетъ: объявить для руководства съѣздамъ духовенства чрезъ напечатаніе изложеннаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

*УХ. Отъ 4-го—18-го августа 1882 года за № 1585, о переименованіи Ягодинской женской общины въ общежительный женскій монастырь.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по представленіямъ нижегородскаго епархіальнаго начальства о переименованіи Ягодинской женской общины въ монастырь. И, по справкѣ, Приказали: нижегородское епархіальное начальство, по просьбѣ начальницы Ягодинской женской общины, ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о переименованіи означенной общины въ третьеклассный общежительный монастырь. Изъ представленій нижегородскаго епархіальнаго начальства по сему предмету и изъ производившихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, видно: Ягодинская община, нижегородской епархіи, княгининскаго уѣзда, существуетъ съ 1864 года, и въ настоящее время владѣтъ на правахъ собственности 185 десятинами 172 саженьями земли. Въ общинѣ этой существуетъ деревянная церковь и устроится каменная двухъ-этажная церковь съ шестью престолами. Въ общинѣ находится три каменныхъ и шесть деревянныхъ домовъ. Отъ земли и отъ разныхъ другихъ угодій община получаетъ ежегоднаго дохода до 9,340 рублей и въ общинѣ имѣется основнаго капитала 1,050 рублей. Со стороны министра внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ переименованію Ягодинской общины въ монастырь. Святѣйшій Синодъ, въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го мая 1881 года, опредѣляетъ: Ягодинскую женскую общину переименовать въ общежительный женскій монастырь, съ такимъ числомъ монахинь и послушницъ, какое обитель

можетъ содержать при своихъ средствахъ, но съ тѣмъ, чтобы монастырь этотъ ни книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ, о чемъ и напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего сообщить редакціи названнаго изданія по принятому порядку.

X. *Отъ 9-го іюня—7 іюля 1882 года за № 62, о книгѣ монаха Митрофана „Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го мая 1882 года за № 246, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 196, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію монаха Коневскаго монастыря Митрофана, объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги: «Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти». (Въ 4-хъ частяхъ. Изданіе 2-е. С.-Петербургъ, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ означенную книгу монаха Митрофана одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

XI. *Отъ 12 мая—11 іюля 1882 года за № 55, о книгѣ Н. Корсунскаго „Двадцать рѣчей изъ учебной практики“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-

ложение г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го мая 1882 года за № 194, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 161 по прошенію преподавателя ярославской духовной семинаріи Н. Корсунскаго объ одобреніи для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Двѣнадцать рѣчей изъ учебной практики» (Ярославль. 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ поименованную книгу Корсунскаго одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ полезной книги для чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о книгѣ Корсунскаго правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

##### З а к р ы т ы м ѣ с т а .

При церкви села Виндрьевскаго завода, Спасскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ въ другой приходъ сверхштатнаго причетника Іоанна Соколова.

При церкви села Красивки, Моршанскаго уѣзда, за численіемъ въ штатъ сверхштатнаго діакона Θεодора Кириллова.

##### У т в е р ж д е н ы в ъ д о л ж н о с т я х ъ .

Священникъ Димитріевской церкви села Разсказова, Григорій Альтовъ—благочиннымъ во 2 Тамбовскомъ округѣ, на мѣсто уволеннаго отъ должности благочиннаго священника Петра Вѣнценосцева.

Священникъ села Пичкоряевскаго Майдана—помощникомъ благочиннаго и членомъ благочинническаго совѣта въ 3 Спасскомъ округѣ.

**Открыты церковно-приходскія попечительства.**

При церкви села Большаго Хомутца, Лебедянского уѣзда, подь предсѣдательствомъ крестьянина того же села Алексѣя Инютина съ тремя членами.

При церкви села Хоботца Богоявленскаго, Козловскаго уѣзда, подь предсѣдательствомъ крестьянина того же села Логина Попова съ 2 членами.

При церкви села Ольховки, Усманскаго уѣзда, подь предсѣдательствомъ землевладѣльца Коллежскаго Секретаря Николая Тих. Новоселова съ 5 членами.

При церкви села Солазгора, Спасскаго уѣзда, подь предсѣдательствомъ кр. Петра Бормусова съ 2 членами.

При церкви села Карай Пущина, Кирсановскаго уѣзда, подь предсѣдательствомъ священника того села Семена Левкоева съ 4 членами.

При церкви села Новочеркутина, Усманскаго уѣзда подь предсѣдательствомъ купца Θεодора Корнѣева съ членами.

При церкви села Шапкина, Борисоглѣбскаго уѣзда, подь предсѣдательствомъ священника того села Димитрія Магнитскаго съ 6 членами.

При церкви села Посѣвкина, Борисоглѣбскаго уѣзда, подь предсѣдательствомъ Мироваго Судьи Виктора Алек. Колобова съ 29 членами.

При церкви села Новогаритова, Козловскаго уѣзда, подь предсѣдательствомъ священника того же села Владиміра Козловскаго съ 6 членами.

**Награждены набедренникомъ.**

Священникъ села Сабурова, Борисоглѣбскаго уѣзда, Александръ Крыловъ за весьма хорошее поведеніе и

пастырскую дѣятельность по исправленію приходскаго храма.

Священникъ села Иловая Рождественскаго, Козловскаго уѣзда, Василій Иловайскій за отличное поведеніе и усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

## По устройству своекоштнаго общежитія при 2-мъ Тамбовскомъ Духовномъ Училищѣ.

Съ полученіемъ ссуды изъ Св. Синода дѣло по устройству общежительнаго дома приняло совершенно иной оборотъ. Домъ, предназначенный къ продажѣ подрядчику Гукину, остался за духовенствомъ, которое теперь, съ приобрѣтеніемъ достаточныхъ средствъ къ окончательному приспособленію его подъ общежитіе, энергично взялось за продолженіе начатаго, по приостановленіи на нѣкоторое время дѣла. Ко 2-му Юля созванъ былъ окружный, училищный Сѣздъ. Почтительнѣйше выслушавши предложенный Его Преосвященствомъ вышеизложенный указъ Св. Синода о ссудѣ духовенству 2-го Тамбовскаго училищнаго округа 40000 руб. для отстройки общежительнаго дома и о мѣрахъ къ точной и вѣрной уплатѣ этой ссуды съ 0/0, согласно присланному изъ Ховяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ разсчету, о. о. депутаты въ засѣданіи своемъ 6 Юля 1881 года постановили: почтительнѣйше выразить Его Преосвященству глубочайшую благодарность духовенства 2-го училищнаго округа за исходатайствованіе ему этой ссуды и также покорнѣйше просить Его Преосвященство, если признаетъ возможнымъ и удобнымъ, повергнуть отъ лица духовенства таковую-же благодарность предъ Св. Синодомъ за оказаніе ему столь высокаго и милостиваго довѣрія, выразившагося въ дарованіи сорокотысячной ссуды, столь благодѣтельной для духовенства. Относительно уплаты оной ссуды изъ опасенія запутанности, могущей произойти отъ различныхъ



благочинническихъ взносов, Съездъ проситъ Его Преосвященство дозволить Правленію 2-го Тамбовскаго духовнаго Училища ежегодно представлять въ Консисторію, согласно вышеизложенному расчету, потребную для уплаты сумму денегъ, отчисляя оную изъ существующихъ сборовъ на потребности училища и общежитія, а окружное духовенство, при расчисленіи прихода и расхода денегъ по училищу, обязывается всегда имѣть на первомъ мѣстѣ уплату оной ссуды. Первый платежъ ссуды съ  $\frac{0}{100}$  въ 3000 Училищное Правленіе должно произвести въ концѣ 1882 года на содержаніе Семинаріи въ 1883 году, второй съ 2950 рублей въ концѣ 1883 года на содержаніе Семинаріи въ 1884 году и т. д.

На семь журналъ 7 іюля 1881 года послѣдовала резолюціи Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Пополненіе ссуды и  $\frac{0}{100}$  по оной, согласно расчетному листу, представлять въ Правленіе Училища непремѣнно въ началѣ каждаго года т. е. въ январѣ мѣсяцѣ, начиная съ 1882 года, а Правленіе Училища обязано въ январѣ-же высылать въ Консисторію. Сообщить о семъ Консисторіи для должнаго съ ея стороны распоряженія касательно взноса причтами 2 го училищнаго округа означенныхъ денегъ къ Январю“.

Между тѣмъ подрядчикъ Гукинъ не разъ заявлялъ Правленію Училища, а потомъ и Училищному Съѣзду, что онъ готовъ окончить работы по общежительному дому къ 20 сентября 1881 года, или даже ранѣе, если только Училищное Правленіе уплатитъ ему въ одно время всю контрактную сумму. Кромѣ того подрядчикъ изъявлялъ согласіе принять на себя отвѣтственность въ теченіи 4-хъ лѣтъ за прочность половъ, потолочныхъ балокъ, возведенныхъ каменныхъ стѣнъ, потолковъ, кровли надъ всѣмъ зданіемъ, кромѣ ея окраски; всѣ же остальные работы, со дня принятія отъ него зданія, должны оставаться на отвѣтственности духовенства. Въ заявленіи же своемъ Училищному Съѣзду 6 іюля онъ, Гукинъ, срокомъ окончанія работъ по общежительному дому назначилъ 1 ок-

табря и просилъ Училищный Сѣздъ заключить съ нимъ новыя условія. Но у депутатовъ Училищнаго Сѣзда открылись новыя, существенныя заботы: они заняты были вопросомъ о постройкѣ надворныхъ службъ и ограды вокругъ всего дома, безъ коихъ не могло существовать общежитіе, но о которыхъ ничего не было сказано въ контрактѣ и дополнительномъ къ нему условіи. По просьбѣ депутатовъ архитекторъ составилъ планъ и смѣту на постройку ледника, амбара съ подвальнымъ помѣщеніемъ, поднавѣсъ и ограду вокругъ всей усадьбы. Подрядчикъ Гукинъ соглашался построить службы и ограду не иначе, какъ за 8000 съ условіемъ получения денегъ по мѣрѣ поставленныхъ имъ матеріаловъ и произведенныхъ работъ и окончить ихъ также къ первому октября. Озабоченный постройкою надворныхъ службъ и ограды, сопряженной съ новыми, большими затратами, Училищный Сѣздъ, по указанію новаго Строительнаго Комитета, поднялъ вопросъ о томъ, куда дѣвать надворныя постройки и службы, находившіяся при купленномъ у священника І. Никольскаго домѣ, а по описи значились при домѣ Никольскаго слѣдующія постройки: а) сарай, съ примыкающимъ къ нему хлѣвомъ подъ тесовой кровлей; б) каретный сарай и конюшня подъ желѣзной кровлей в) жилия помѣщенія съ 5 окнами на дворъ подъ желѣзной кровлей; г) другія жилия помѣщенія подъ желѣзной кровлей окнами въ садъ; д) деревянное зданіе для двухъ ледниковъ подъ тесовой крышей; е) два тесовыхъ сортира; ж) деревянный птичникъ изъ толстыхъ дубовыхъ пластовъ. По удостовѣренію Училищнаго Правленія отъ 1 іюля 1881 года всѣ исчисленныя деревянныя постройки и службы подрядчикъ Гукинъ разрушилъ безъ вѣдома и дозволенія Правленія и весь годный изъ нихъ матеріалъ въ томъ числѣ и кирпичъ изъ ледника послѣшилъ употребить въ свою пользу точно также, какъ онъ въ свою пользу употребилъ солдатскія нары изъ Михайловскаго дома, за которыя Тамбовская Городская Управа удержала у Правленія арендныхъ денегъ 200 рублей, хотя

ни въ контрактѣ, ни въ журналахъ Съѣзда и словесныхъ договорахъ не было дано Гукину дозволенія на употребленіе въ его пользу нарѣ и построекъ, принадлежащихъ дому священника Никольскаго. Въ виду такого самопроизвольнаго захвата принадлежащихъ училищу казенныхъ построекъ, о. о. депутаты Училищнаго Съѣзда въ засѣданіи 7 іюля постановили: просить Училищное Правленіе на постройку при общежительномъ домѣ надворныхъ службъ и ограды по составленному архитекторомъ плану и смѣтѣ назначить торги, а за самовольное, предумышленное разрушеніе подрядчикомъ Гукинымъ на усадьбѣ священника Никольскаго казенныхъ строеній съ корыстною цѣлью предъявить къ нему искъ въ гражданскомъ или уголовномъ порядкѣ въ размѣрѣ не свыше 5000 и не ниже 4000, для чего на средства училищнаго общежитія пригласить повѣреннаго отъ казны. Если-же подрядчикъ Гукинъ пожелаетъ удовлетворить казну добровольнымъ соглашеніемъ построить при Училищномъ Общежитіи бесплатно всѣ выше проектированныя надворныя службы, ограду, механическіе умывальники, чугунную лѣстницу въ южной пристройкѣ до 2-го этажа и чугунное парадное крыльцо, рекомендованное Строит. Комитетомъ въ журналѣ № 17, то въ обезпеченіе такого соглашения взять съ Гукина нотаріальное обязательство и покончить дѣло миромъ, не предъявляя иска въ Судѣ. Послѣ предварительныхъ объясненій съ членами Строительнаго Комитета, председателемъ Съѣзда и нѣкоторыми депутатами, подрядчикъ Гукинъ явился къ Его Преосвященству и заявилъ свое согласіе произвести всѣ предложенныя ему Съѣздомъ работы за 2500 руб. прибавленныхъ къ контрактной суммѣ и заключить нотаріальнымъ порядкомъ съ Правленіемъ Училища слѣдующія дополнителныя условія: „За счетъ собственныхъ моихъ средствъ, сверхъ лежащихъ на мнѣ обязанностей по контракту 12 іюля 1880 года, я, подрядчикъ Гукинъ, вновь и добровольно обязуюсь предъ Правленіемъ Училища устроить въ купленномъ для общежитія домѣ слѣдующіе предметы: 1) ка-

менный ледникъ и каменный подвалъ на два помѣщенія съ  
 двумя надъ ними каменными же амбарами опотолочивъ и под-  
 раздѣливъ послѣдніе сусѣками; 2) рядомъ поднавѣсь на 4 эки-  
 пажа; 3) Поименованныя въ 1-мъ и 2-мъ пунктахъ надвор-  
 ния службы должны быть покрыты желѣзомъ съ узаконенною  
 окраскою крыши и устроены по плану, выработанному ар-  
 хитекторомъ Четвериковымъ и одобренному Съѣздомъ депута-  
 товъ духовенства; 4) устроить ограду вокругъ всей усадьбы  
 общезитія, гдѣ нужно, на каменномъ фундаментѣ изъ дере-  
 вянныхъ, перпендикулярныхъ съ корнизомъ щитовъ въ камен-  
 ныхъ столбахъ, а въ другихъ мѣстахъ, по указанію Строи-  
 тельнаго Комитета деревянную на прочныхъ дубовыхъ столбахъ;  
 5) полуторную помойную яму съ тумбой и вытяжной трубой;  
 6) деревянные, пятимѣстные ретиряды для чернорабочаго лю-  
 да при общезитіи; 7) на пространствѣ всей усадьбы обще-  
 житія по Долгой и Дворянской улицамъ насыпной утрамбо-  
 ванный тротуаръ съ точеными и окрашенными дубовыми тум-  
 бами въ надлежащемъ количествѣ; 8) предъ параднымъ выхо-  
 домъ въ зданіе общезитія съ Долгой улицы наружное крыль-  
 цо подъ желѣзнымъ зонтомъ съ боковыми парапетами на чу-  
 гунныхъ столбахъ съ чугунными рѣшетками внизу и вверху  
 съ боковъ зонта, какъ рекомендовано въ журналѣ Строи-  
 тельнаго Комитета отъ 1-го іюля 1881 года за № 14, ст. 3. 9)  
 съ перенесеніемъ чугунной ажурной лѣстницы въ сѣверную со-  
 двора пристройку поставить въ южной пристройкѣ каменную  
 лѣстницу отъ подвального до 2-го этажа съ прокладкою по  
 краямъ всѣхъ ступеней полосоваго желѣза для прочности и съ  
 перилами чугунными по сторонамъ для большаго удобства;  
 10) въ одной южной пристройкѣ поставить механическіе умы-  
 вальники съ особыми для стока изъ нихъ воды отъяминками;  
 11) деревянные переборки внутри комнатъ, гдѣ окажется нуж-  
 нымъ съ двухстороннею алебастровою опіуткатуркою тако-  
 выхъ и филеичатыми въ нихъ дверями, сколько потребуется;  
 12) заготовить потребное количество жестяныхъ хлѣбопекар-

ныхъ формъ по образцу употребляемыхъ въ Семинаріи и каш-ныхъ чугуновъ; 13) положить въ хлѣбнекарной и кашной печахъ двѣ чугунныя очелочныя плиты; 14) устроить въ зда-ніи общежитія изъ обязательныхъ по контракту нѣкоторыя двери по рисункамъ Строительнаго Комитета, а съ парад-наго крыльца дубовую на мѣдныхъ навѣсахъ въ три пары; 15) поставить дверные и оконные приборы изъ сорта лаковыхъ по выбору Строительнаго Комитета, а душники для голландскихъ печей и каминовъ непременно литые, мѣд-ные, дверцы и полудверцы чугунныя; 16) устроить въ су-дучныхъ комнатахъ, хлѣбномъ помѣщеніи и очагѣ деревян-ныя полки, а въ буфетѣ шкафы; 17) къ устройству надвор-ныхъ службъ приступить немедленно по указанію для нихъ мѣстности и съ тѣмъ вмѣстѣ считать знакомъ полного со-гласія со стороны Училищнаго Правленія и Сѣзда окружнаго духовенства на принятіе отъ меня всѣхъ вышеописанныхъ построеній, коль скоро не встрѣчу остановки отъ нихъ (Прав-ленія и Сѣзда) по возведеніи хотя одного даже ледника или подвала, но съ тѣмъ, чтобы журналъ Сѣзда депутатовъ ду-ховенства 7 іюля 1881 года и вообще вопросъ касательно надворныхъ построекъ при бывшемъ домѣ священника Ни-кольскаго оставленъ былъ на всегда безъ всякихъ послѣд-ствій 18) по сему и собственноручныя мои заявленія—а) на имя Сѣзда духовенства отъ 24 января 1881 года и б) на имя Строительнаго Комитета отъ 17 іюня 1881 года, равно какъ все содержаніе журнала сего Комитета отъ 17 іюня 1881 года я признаю обязательными для меня съ измѣнені-емъ только однихъ сроковъ для полученія денегъ за под-рядъ, но съ сохраненіемъ моего ручательства въ теченіе 5 будущихъ лѣтъ за прочность: а) верхнихъ потолочныхъ ба-локъ и уложеннаго на нихъ накатника; б) деревянныхъ по-ловъ и подпольныхъ основаній в) всего основанія подъ кры-шей и самой крыши желѣзной, но безъ окраски оной г) всѣхъ вообще каменныхъ частей зданія, гдѣ окажутся по-

вреденія, исключая печей и каминовъ, д) калориферовъ—же въ теченіе двухъ лѣтъ; 19) остальные—же всѣ части зданія общежитія какъ напр штукатурка, двери, оконныя рамы со стекломъ и навѣсами и т. п. по принятіи отъ меня зданія должны оставаться потомъ на ответственности самой казны въ лицѣ Управленія общежитіемъ 20) кромѣ контракта 12 іюня 1880 года и поименованныхъ въ 18 пунктѣ этого моего обязательства документовъ, всѣ прочія мои просьбы и заявленія, куда-бы и когда-бы таковыя ни поступали до сего времени считать не дѣйствительными 21) всѣ вообще мои подрядныя работы по дому общежитія окончить къ 1 октября 1881 года, а надворныя службы могутъ быть возведены и ранѣе сего срока 22) За всѣ главныя и дополнительныя постройки и работы, которыя я желаю предпринять и исполню за свой счетъ Училищное Правленіе должно будетъ къ общей контрактной суммѣ приплатить мнѣ только 2500 рублей изъ суммъ, собираемыхъ духовенствомъ или изъ данныхъ ему на нужды общежитія Св. Синодомъ 23) представленный мною залогъ въ обезпеченіе исправности подряда и прочности зданія въ предѣлахъ по 18 пункту этого моего обязательства долженъ тщательно сохраняться въ Училищномъ Правленіи до истечения всего пятилѣтняго срока, считая со дня сдачи мною зданія въ вѣдѣніе и распоряженіе казны 24) по окончательномъ выполненіи главнаго подряда и этого моего обязательства, когда зданіе общежитія принято будетъ отъ меня съ одобреніемъ прошу ходатайствовать предъ Высшимъ Правительствомъ о нравственномъ поощреніи для меня за приносимыя мною жертвы на пользу казеннаго учрежденія и въ облегченіи матеріальныхъ затратъ окружнаго духовенства 25) обязательство сіе мое, въ чемъ оно касается меня, всецѣло и въ точности исполню и противъ онаго спорить и прекословить не буду. Это обязательство, написанное на гербовомъ листѣ, подписанное подрядчикомъ Гукимымъ и членами Училищнаго Правленія, законнымъ порядкомъ заключено 9 іюля 1881 года въ конторѣ Нотаріуса Петрова.

Не смотря на контрактныя и нотаріальныя обязательства, не смотря на постоянныя, настойчивыя, энергическія требованія Строительнаго Комитета, подрядчикъ Гукинъ не могъ окончить всѣхъ работъ къ назначенному сроку — 1 октября 1881 г. Въ журналѣ своемъ отъ 18 сентября за № 30 Строительный Комитетъ заявилъ слѣдующее: „срокъ окончанія обязательныхъ для подрядчика работъ приближается, но контрактныхъ работъ и заказовъ множество впереди, — тѣмъ болѣе исправленіе произвольныхъ со стороны Гукина нарушеній контракта и плана и всѣ онѣ не могутъ быть окончены къ 1 октября, такъ что объ открытіи въ сей срокъ училищнаго общежитія, какъ надѣялось окружное духовенство, и думать не возможно. Какъ ни заботился Строительный Комитетъ направить подрядныя работы къ дружному и своевременному окончанію оныхъ, сколько ни напоминалъ Гукину о медленности и неисправностяхъ по исполненію подряда, онъ не хотѣлъ внимать никакимъ предостереженіямъ Комитета. Частію отъ малочисленности рабочихъ рукъ и недостатка строительныхъ матеріаловъ на примѣръ при возведеніи надворныхъ службъ, частію отъ непослѣдовательности въ производствѣ работъ, а частію отъ поздняго заказа нѣкоторыхъ столярныхъ и слѣсарныхъ издѣлій и произошло то невыгодное явленіе, что полы и деревянныя части оконъ во 2 этажѣ зданія окрашены въ концѣ августа, а въ 1 этажѣ въ сентябрѣ, а въ послѣднемъ этажѣ оконныя переплеты только дня 2 тому назадъ поставлены и загрунтованы. Между тѣмъ во всемъ зданіи до сихъ поръ нѣтъ ни наружныхъ ни внутреннихъ настоящихъ т. е. постоянныхъ дверей, да едвали и подѣлалы; къ устройству умываленъ думаютъ только приступить, а чугунныя лѣстницы въ пристройкахъ и вчернѣ неокончательно собраны, отъ чего полы 1 и 2 этажей въ обѣихъ пристройкахъ остаются даже не загрунтованными; по асфальтовымъ поламъ въ столовой комнатѣ тоже ни разу не проведено молярною

„кстью, равно какъ и въ корридорѣ 2 этажа подъ деревян-  
„ною лѣстницею; о внутренней отдѣлкѣ магазинныхъ помѣ-  
„щеній нечего и говорить, потому нѣтъ еще оконныхъ  
„рамъ и для оштукатурки углового помѣщенія только ста-  
„вить подмости, а эта работа всегда предваряетъ вставку  
„оконныхъ рамъ и на стилку половъ. Съ наружной стороны  
„стѣны зданія пока остаются въ первобытномъ своемъ состо-  
„яніи; балконъ только начали перестраивать и когда-то дой-  
„детъ дѣло до крыльца предъ угловою лавкою, трудно преду-  
„гадать, а для параднаго крыльца до селѣ приготовленъ одинъ  
„ровъ; судя по количеству необоначенныхъ и еще не нача-  
„тыхъ работъ, смѣло можно сказать, что устройство вокругъ  
„зданія общежитія тротуаровъ съ установкою тумбъ будетъ  
„работою и заботою лѣта будущаго 1882 года. Что же ка-  
„сается до изготовленія мебели разнаго рода, столовой по-  
„суды и приборовъ, спальныхъ принадлежностей и проч., то  
„изъ всѣхъ этихъ заказовъ подрядчикъ Гукинъ успѣлъ пред-  
„ставить однѣ голыя кровати, больше ничего. Проволочныя  
„рѣшетники въ подвальные окна на долгую улицу не только  
„не вставлялись, но и не заготовлялись; въ южной пристройкѣ  
„комната для дополнительнаго буфета не оштукатурена по  
„сие время; мѣсто для двери изъ нея въ столовую и тако-  
„вая—же дверь изъ угловой къ балкону комнаты въ смежную  
„комнату на 2 этажѣ не пробизались; о несгораемой на чер-  
„дакъ лѣстницѣ извнутри зданія, которая требуется закономъ,  
„подрядчикъ Гукинъ безъ сомнѣнія и не помышлялъ, такъ  
„какъ онъ устроилъ временную деревянную; отдѣлка во дворѣ  
„наружныхъ стѣнъ потребуетъ довольно немалаго времени, а  
„всѣ магазинныя помѣщенія едвали чрезъ 1½ мѣсяца сов-  
„сѣмъ будутъ готовы. Словомъ: въ самомъ домѣ обще-  
„житія всякихъ работъ и исправленій по плану и конт-  
„ракту многое множество, не говоря уже про ларь для  
„печенія хлѣбовъ, про полки для склада и храненія печенаго  
„хлѣба, про перегородки и скамьи въ сундучныхъ отдѣлені-



„яхъ и т. п. Не менѣе работы подрядныхъ и во дворѣ учи-  
„лицнаго общежитія: надворныя службы хотя и возведены, но  
„нѣтъ въ подвалѣ сводовъ, слѣдовательно пельза настлать въ  
„амбарѣ полы и строить закрома; рвы для рукава въ подвалъ  
„давно готовы, но самый рукавъ еще не начинали выклады-  
„вать; передѣляющая ледникъ отъ подвала каменная стѣна не  
„асфальтирована; двери къ тому и другому не изготовлялись;  
„кровля ни разу не красилась; для поднавѣса сложена только  
„одна стѣна; отъ Дворянской улицы до надворныхъ службъ  
„ограды пока нѣтъ и начатая въ южномъ концѣ усадьбы сей  
„недокончена, а ограда съ воротами на Дворянскую улицу и  
„другія ворота на Долгую улицу будутъ устроены тогда, вѣро-  
„ятно, когда останется свободное время отъ другихъ работъ;  
„тогда-то, безъ сомнѣнія подрядчикъ приступить къ окраскѣ  
„деревянныхъ частей ограды и воротъ и къ побѣлкѣ камен-  
„наго фундамента ограды со столбами, которые предваритель-  
„но долженъ будетъ накрыть желѣзомъ; среди двора въ ровъ  
„помойной ямы, равно какъ въ умывальный колодезь срубъ  
„деревянные вставлены и яма для людскихъ, отхожихъ мѣсть  
„выложена изъ кирпича, но надъ всеѣми сими службами ника-  
„кихъ другихъ работъ не производилось, потому что самый  
„дворъ окончательно не очищенъ отъ кирпичнаго мусора, из-  
„вестковыхъ остатковъ, щепы, земли и навозу, неспланиро-  
„ванъ и не утрамбованъ. Какъ-бы и чѣмъ-бы подрядчикъ Гу-  
„кинъ ни ручался, что нѣкоторыя изъ болѣе крупныхъ и не-  
„обходимѣйшихъ работъ и исправлений или приспособлений  
„онъ произведетъ къ контрактному сроку, все-таки входить въ  
„зданіе на жительство не возможно до совершеннаго оконча-  
„нія всеѣхъ малыхъ и великихъ работъ его какъ въ зданіяхъ,  
„такъ и во дворѣ.“ Его Преосвященствомъ 23 сентября 1881  
„года положена была слѣдующая резолюція: „предъявить Гу-  
„кину этотъ журналъ и потребовать отъ него окончательнаго  
„слова съ подписью, къ какому именно числу онъ исполнить  
„все прописанное и затѣмъ доложить мнѣ съ заключеніемъ

Комитета“. Подрядчикъ Гукинъ въ заявленіи своемъ Училищному Правленію отъ 26 сентября и Строительному Комитету отъ 5 октября 1881 года назначилъ послѣднимъ срокомъ для окончанія своихъ работъ по общежительному дому 15 октября и при этомъ просилъ Комитетъ указать, какія изъ работъ можно было-бы ему подрядчику оставить до будущаго года. Строительный Комитетъ, принимая во вниманіе позднее осеннее время, неблагоприятное для производства работъ, нашелъ, дѣйствительно, болѣе полезнымъ отложить до будущаго лѣта нѣкоторыя, не оконченныя къ 15 октября работы напр. наружную побѣлку зданій вообще съ растиркою стѣнъ дома по двору, чистую окраску желѣзной кровли на надворныхъ службахъ и оградѣ, затирку и побѣлку фундамента у ограды, окраску асфальтовыхъ половъ въ столовой комнатѣ, устройство дверей въ замѣнъ временно-поставленныхъ, пробивку дверей по предложеніямъ Комитета и при этомъ постановилъ: 15 октября считать послѣднимъ срокомъ для подрядчика Гукина и тогда взять съ него подписку, что не оконченныя къ означенному сроку работы и тѣ, которыя Строительный Комитетъ нашелъ полезнымъ отсрочить, онъ безспорно произведетъ лѣтомъ будущаго 1882 года въ силу контракта 12 іюля 1880 года и обязательства отъ 9 іюля 1881 года. \*) Въ заявленіи своемъ Строительному Комитету отъ 23 октября подрядчикъ Гукинъ уже изъявляетъ недовольство на то, что послѣ 15 октября прошло уже 8 дней, а общежительнаго дома отъ него не принимаютъ и не даютъ ему знать о времени такого пріема, между тѣмъ какъ онъ, Гукинъ, не желая подвергать домъ особенной сырости, продолжаетъ топить его до сихъ поръ и какъ на отопленіе дома, такъ и на содержаніе въ домѣ дворниковъ затрачиваетъ большія средства. На запросъ Училищнаго Правленія отъ 17 октября за № 240 о томъ, готовы-ли общежительный домъ къ принятію, Строительный Комитетъ при отношеніи своемъ отъ 25 октября за № 124, прислалъ

---

\*) Журн. Стронт. Комит. 9 октября 1881 г.

въ Училищное Правленіе подробную опись неоконченныхъ подрядчикомъ работъ, которыхъ насчитывалось до 57 работъ.

Для разрѣшенія вопросовъ о томъ, можно ли принять отъ подрядчика общежительный домъ при недоконченныхъ работахъ, можно-ли помѣстить въ немъ учениковъ и съ какого времени, Его Пресвященствомъ на 16 число декабря 1881 года назначенъ былъ Училищный Съѣздъ. О. о. депутаты декабрьскаго Училищнаго Съѣзда въ засѣданіи своемъ 18 декабря, рассмотрѣвъ заявленіе подрядчика Гукина, докладъ Строительнаго Комитета и представленіе Училищнаго Правленія, нашли 1) что работъ не исправленныхъ и неисполненныхъ по контракту несравненно болѣе, чѣмъ показано въ заявленіи Гукина 2) изъ числа этихъ работъ есть на столько серьезные, что духовенство не находитъ возможнымъ открывать общежитіе ранѣе 15 августа 1882 года. Такъ неимѣніе подвала для помѣщенія продовольственныхъ запасовъ лишаетъ возможности правильно содержать воспитанниковъ, недоконченные въ самомъ домѣ работы нельзя будетъ производить при условіи помѣщенія въ домѣ воспитанниковъ; поздняя осенняя окраска нѣкоторыхъ въ домѣ вещей повлечетъ нѣкоторую порчу ихъ; неправильная невилировка двора безъ надлежащей утрамбовки его грозитъ затопленіемъ подвального этажа во время таянія снѣга и дождей, почему о. о. депутаты постановили: пріемъ дома отъ подрядчика Гукина оставить до совершеннаго окончанія имъ работъ; въ отношеніи уплаты денегъ Гукину просить Правленіе Училища сообразоваться съ количествомъ и качествомъ произведенныхъ Гукинымъ работъ по засвидѣтельствуванію о томъ Строительнаго Комитета; просить Строительный Комитетъ всевозможными средствами настаивать на точномъ и неуклонномъ выполненіи Гукинымъ контракта, дополнительнаго обязательства и сдѣланныхъ имъ въ разное время Строительному Комитету заявленій и на непремѣнномъ окончаніи всѣхъ работъ весною 1882 года; открытіе общежитія по изложеннымъ выше причинамъ отложить до 15 августа.

Когда подрядчикъ Гукинъ, считавшій работы свои оконченными и общежительный домъ готовилъ къ сдачѣ, обратился къ Училищному Съѣзду съ просьбою выдать ему не менѣе 12,500, о. о. депутаты въ засѣданіи своемъ 20 декабря, послѣ подробной разцѣпки не оконченныхъ подрядчикомъ работъ, признали возможнымъ выдать подрядчику Гукину 10,000 р. сер., но съ тѣмъ, что бы онъ Гукинъ до полученія означенныхъ денегъ нотаріальнымъ порядкомъ обязался предъ Училищнымъ Правленіемъ о выполненіи не позже 15 іюня 1882 года слѣдующихъ работъ: 1) ларь для запора хлѣба оковать по указанію Строительнаго Комитета шиннымъ желѣзомъ 2) провести съ Долгой улицы въ парадную переднюю звонокъ, устроить вѣшалку и диванчикъ въ ней, какъ требовалось Комитетомъ 3) На чердакѣ главнаго корпуса въ брантмауерахъ навѣсить желѣзныя двери. вновь устроить желѣзныя двери къ подвалу подъ угловую лавку и всѣ три наружныхъ двери окрасить мѣдянкой; 4) окрасить деревянныя ворота, кровлю и стѣны каретнаго сарая, кровлю и стѣны людскихъ ретирадъ, водосточныя надстѣнныя трубы при домѣ и службахъ и всю кровлю надъ домомъ 5) спланировать площадь двора по предложенію Строительнаго Комитета и утѣмбовать, если возможно со щбнемъ; 6) выложить камнемъ проѣзды въ воротахъ, откосы тротуара булыжникомъ и подложить изразцы подъ всѣ водосточныя трубы, свѣсивъ ихъ на горизонтъ земли; 7) окрасить мѣдянкою наружныя двери у амбара, ледвика и 4 двери у рукавовъ при входѣ въ подвальный этажъ 8) своды надъ погребомъ перестроить снова съ настилкою асфальтовыхъ въ амбарѣ половъ 9) надъ параднымъ крыльцомъ передъ зонтомъ пристроить новыя, чугуныя парапеты цѣльныя съ тройными арзбесками 10) поставить, гдѣ требуется деревянныя переборки, оштукатуренныя алебастромъ, устроить полки въ сундучномъ помѣщеніи и для храненія печенаго хлѣба 11) пожарныя лѣстницы установить на дубовыхъ лежакахъ для предохраненія ихъ отъ гніенія, внутри ретирадныхъ комнатъ

устроить глухіе тамбуры съ однопольными дверями вышиною въ  $2\frac{3}{4}$  аршина и заготовить потребное количество блоковъ и чугунныхъ гирь для притвора дверей 12) оштукатурить алебастромъ каменный карнизъ подъ кровлей со двора, а равно карнизы вокругъ всѣхъ оконъ и всѣ стѣны южнаго и западнаго концовъ дома съ затиркою и побѣлкою стѣнъ во дворъ, а цоколь весь цементомъ, каменный фундаментъ въ оградѣ съ обѣихъ сторонъ затереть и обѣлѣть, а равно обѣлѣть домъ и новыя, каменные постройки; 13) въ стѣнѣ изъ столовой въ комнату подъ южною пристройкой пробить дверной пролетъ съ устройствомъ въ ономъ двойныхъ дверей, асфальтовый полъ въ столовой окрасить въ два раза масляною охрою; кромѣ столовой комнаты во всѣхъ окнахъ подвального этажа на Долгую улицу поставить рѣшетки изъ прутьевъ сортоваго желѣза; 14) на приобретеніе лампъ принять отъ него жертвующія имъ 100 рублей, согласно резолюціи Его Преосвященства 15) окрасить кровлю надворныхъ службъ, параднаго чугуннаго крыльца съ зонтомъ и пожарныя лѣстницы; 16) устроить деревянный мостикъ чрезъ канавку предъ параднымъ чугуннымъ крыльцомъ, поставить три фонарныхъ столба, гдѣ будетъ указано и предпринять всѣ мѣры къ тому, что бы къ зданіямъ не было стока воды 17) заготовить контрактное количество мельхіоровыхъ ложекъ фабриканта Фраже, а байковья одѣяла подшить фламандскимъ полотномъ 18) за неокончаніе всѣхъ выше поименованныхъ работъ къ 15 іюня 1882 года, до котораго домъ остается подъ наблюденіемъ Гукина, Училищное Правленіе имѣетъ право безъ суда подвергать подрядчика денежному штрафу въ размѣрѣ 100 рублей за каждый просроченный день или же производить работы въ его счетъ хозяйственнымъ образомъ. Это обязательство заключено нотаріальнымъ порядкомъ въ конторѣ Нотаріуса Петрова 23 декабря 1881 года.

Отстроенный въ главныхъ частяхъ своихъ со всѣми необходимыми принадлежностями, общежительный домъ поражать

каждаго посѣтителя своимъ необыкновеннымъ просторомъ, прочностью и чистотою отдѣлки, богатствомъ мебели и спаль-ныхъ принадлежностей и многими другими удобствами. У Семинарскаго Начальства, послѣ осмотра общежительнаго дома, родилась даже мысль, не согласится-ли духовенство 2 Тамбовскаго училищнаго округа промѣнять свой общежитель-ный домъ на Семинарскій общежительный домъ, купленный у Алексѣева (на Большой улицѣ), такъ какъ этотъ послѣдній домъ довольно тѣсенъ для 168 воспитанниковъ, помѣщаю-щихся въ немъ теперь, а между прочимъ многіе изъ живу-щихъ на квартирахъ воспитанниковъ Семинаріи (а такихъ насчитывается до 166) желали бы перейти на жительство въ общежитіе. До рѣшенія этого вопроса на обще-епархіаль-номъ Сѣздѣ, Правленіе Семинаріи, по предложенію о. Рек-тора, сообщило о томъ духовенству 2 училищнаго округа для предварительнаго обсужденія этого вопроса. О.о. депутаты декабрскаго Сѣзда въ засѣданіи своемъ отъ 17 декабря постановили: не имѣя пока особенныхъ побужденій къ обмѣну своего общежительнаго дома, оказавшагося по отстройкѣ весьма хорошимъ и удобнымъ, Училищный Сѣздъ полагаетъ однако имѣть сужденіе по этому вопросу на январскомъ Сѣздѣ 1882 года. Обмѣнъ этотъ не состоялся, потому что общежи-тельный домъ 2 Тамбовскаго училища гораздо лучше и до-роже Семинарскаго.

Послѣ того какъ подрядчикъ Гукинъ, считавшій общежи-тельный домъ совсѣмъ отстроеннымъ, прекратилъ въ немъ всѣ свои работы, Строительный Комитетъ призналъ дѣятель-ность свою законченною и существованіе свое только на бу-магѣ излишнимъ, почему въ журналъ своемъ отъ 31 октября 1881 года за № 34, просилъ Его Преосвященство о закры-тіи Комитета и передачѣ всего дѣла по приспособленію къ общежитію Михайловскаго дома въ Училищное Правленіе. Его Преосвященствомъ на этомъ журналѣ Строительнаго Комите-та положена была слѣдующая резолюція: „Такъ какъ домъ

Училищнаго общежитія не вполне окончены и не даны Правленію Училища, то и Строительный Комитетъ не можетъ быть закрытъ, а потому рано передавать въ Правленіе и дѣло Комитета“. При этомъ нельзя не сказать нѣсколько словъ объ особенно-выдающейся дѣятельности этого Строительнаго Комитета, вступившаго въ отправленіе своихъ обязанностей 14 іюня 1881 года. Комитетъ этотъ не только наблюдалъ за правильностію, точностію и чистотою работъ по внутренней отдѣлкѣ общежительнаго дома, постройки надворныхъ службъ и ограды вокругъ всего дома, но онъ имѣлъ главное и непосредственное вліяніе на составленіе Училищнымъ Слѣдомъ дополнительныхъ къ контракту условій отъ 9 іюля и 23 декабря 1881 года. Для особенной прочности и удобства, по требованію Строительнаго Комитета, произведены были подрядчикомъ слѣдующія сверхконтрактныя работы. выштукатуренъ по цементу не только фундаментъ въ столовой и подвальномъ корридорѣ, но и весь фундаментъ дома снаружи; замѣнены 6 чугунныхъ когловъ, назначенныхъ по контракту, тремя мѣдными котлами и кубомъ (\*); замѣнены асфальтовые полы въ лавкѣ досчатыми, положены дубовыя балки и дубовый накатникъ подъ асфальтовыми полами въ ретирадныхъ мѣстахъ (\*\*); для поддержки балокъ 3 этажа поставлены 32 колонны, устроенъ теплый корридоръ изъ столовой въ подвальномъ этажѣ, построено чугунное парадное крыльцо съ энтонъ, чугунными рѣшетками на площадкѣ (1 іюля); фундаментъ для ледника и подвала въ надворныхъ службахъ сдѣланы изъ желѣзняка и на цементѣ, полы въ подвалѣ надворныхъ службъ асфальтированы, задняя стѣна у поднавѣса сдѣлана въ видѣ орантауера, вмѣсто 20 десятиимѣстныхъ гардеробовъ и 20 мѣстныхъ камодовъ, назначенныхъ по контракту построено 27 двумѣстныхъ, 4 четырехъ мѣстныхъ, 8 пятиимѣстныхъ и 9 десятиимѣстныхъ березовыхъ гардеробовъ съ

(\*) Журн. Строит. Комитета 26 іюня 1881 года.

(\*\*) Журн. Строит. Комит. 27 іюня 1881 г.

ящизами внизу и запасными полками вверху и внизу, вмѣсто каменной лѣстницы въ южной пристройкѣ поставлена чугузная —ажурная (13 іюня), асфальтированы ступени каменных лѣстницъ съ прикладкою по краямъ оныхъ полосового желѣза, построены ворота на Дворянскую улицу (27 іюля); перекрѣтъ балконъ надъ лавкой, построены крыльца у лавокъ, подѣланы цѣльныя оконныя рамы на два стекла, три деревянныхъ и три желѣзныхъ наружныхъ двери въ лавкахъ; устроены внутри парадной передней комнаты стеклянный тамбуръ, наружныя дубовыя двери и 4 боковыхъ двери къ парадной передней изъ комнатъ 1 и 2 этажей; устроена желѣзная дверь къ подвалу при лавкѣ (29 іюля), устроены двойныя двери въ видѣ тамбуровъ во всѣхъ трехъ пристройкахъ (3 августа), подѣланы желѣзныя рѣшотки въ окнахъ подвального этажа (17 августа); построена лѣстница съ Долгой улицы въ подвалъ а другая изъ лавки въ тотъ же подвалъ, окрашены асфальтовые полы въ столовой (21 августа); на пожертвованныя подрядчикомъ Гукинымъ 200 р. построено 13 дубовыхъ кадокъ съ желѣзными обручами, 2 пересѣка, 2 бочки, 2 ушата (3 сентября), подѣланы деревянныя подстилки на желѣзныя койки въ видѣ цѣльныхъ складныхъ щитовъ съ окраскою съ обѣихъ сторонъ (18 сентября); построены торговые столы и цолки въ магазинахъ (18 октября), устроены подъ верхней площадкой парадной лѣстницы кронштейны (7 ноября) и произведено много другихъ, не столь значительныхъ работъ. Въ журналѣ Строительнаго Комитета встрѣчаются весьма основательныя замѣчанія не только подрядчику за его уклоненія отъ контрактныхъ обязательствъ при поставкѣ матеріаловъ и производствѣ работъ (\*), но и самому архитектору, который не отличался усерднымъ наблюдениемъ за производствомъ работъ и не вездѣ являлся (а можетъ быть не хотѣлъ являться) опытнымъ руководителемъ

---

(\*) Журн. Стронт. Комит. 14, 17, 21-26, 26, 27 іюня, 1, 4, 13, 27, 29 іюля, 3 авг., 4 августа, 14 сент. 14 окт. 29 окт. 1881 года.



(Журн. Строит. Комитета 21—26 іюня, 4 іюля, 4 сент., 12 сент., 14 сент., 9 октября 1881 года).

За приспособленіемъ въ Михайловскомъ домѣ, слѣдовали приспособленія въ домѣ, купленномъ у св. Никольскаго. Домъ этотъ предназначенъ духовенствомъ училищнаго округа подъ квартиру начальствующаго лица, имѣющаго помѣститься здѣсь для нравственно-воспитательнаго надзора за своекоштными воспитанниками. Сначала Строительный Комитетъ хотѣлъ для квартиры помощника смотрителя отдѣлить двѣ комнаты въ Михайловскомъ домѣ (Журн. Стр. Комит. 9 сент. 1881 г.), но эту квартиру помощникъ смотрителя г. Ястребовъ, какъ семейный человѣкъ, нашелъ для себя весьма неудобною. Въ засѣданіи отъ 24 января 1882 года о.о. депутаты постановили: произвести потребную ремонтровку въ домѣ св. Никольскаго и употребить на это не болѣе 1000 руб. вмѣсто 2050 р., назначенныхъ на этотъ предметъ Строительнымъ Комитетомъ. Самая же работа должна производиться при болѣе постоянномъ наблюденіи эконома общежитія діакона Голубева (избраннаго на эту должность училищнымъ Съѣздомъ 18 декабря 1881 года). Въ купленномъ у св. Никольскаго домѣ перестроена кухня, передѣланы печи, полы и окна; оштукатурены стѣны и потолки, выкрашены полы, двери и окна, а стѣны оклеены обоями. Для правильности веденія хозяйственной части по открытіи общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ 2-го училищнаго округа, Съѣздъ, кромѣ эконома, опредѣлилъ составить Распорядительный Комитетъ и въ составъ его 24 января 1882 года избралъ, а Его Преосвященство утвердилъ: председателемъ Комитета Протоіерея В. Владиславскаго, членами—протоіереевъ: Т. Колаисовскаго и П. Бѣляковскаго съ вознагражденіемъ на разъѣзды председателю 120 рублей въ годъ, а членамъ по 60 руб., дѣлопроизводителю 120 руб. въ годъ. Если дѣлопроизводство по Комитету члены возьмутъ на себя, то вмѣсто 60 руб. будутъ получать по 120 руб. Для руководства о правахъ и обязанностяхъ Рас-

порядительному Комитету, равно какъ эконому, Съѣздъ призналъ примѣнимыми правила, существующія въ Семинарскомъ общежитіи, отпечатанныя въ № 7 Епарх. Вѣдомостей за 1880 годъ; избраніе трехъ надзирателей Съѣздъ представляетъ Правленію Училища, жалованье надзирателямъ полагается по 300 руб. съ квартирою, содержаніемъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ духовенства.

Приближалось 15 іюня—срокъ для приѣма отъ Гукіна отстроеннаго имъ общежительнаго дома. На представленіе о томъ Училищнаго Правленія отъ 3 іюня послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Съѣздъ духовенства 2-го духовнаго училищнаго округа назначается на 23-е іюня, о чемъ нынѣ-же сообщить Консисторіи для должнаго распоряженія съ поясненіемъ, что Съѣздъ долженъ избрать изъ себя депутатовъ въ составъ приѣмной комисіи, въ которую войдутъ всѣ члены Училищнаго Правленія и Ректоръ Семинаріи въ качествѣ Предсѣдателя Комисіи; о назначеніи архитектора изготovitъ отъ моего имени отношеніе на имя г. Начальника губерніи. Сверхъ того Съѣздъ имѣеть заняться распоряженіемъ о приобрѣтеніи всего необходимаго для училищнаго общежитія, такъ что бы оно могло быть открыто сначала учебнаго года т. е. 15 августа сего 1882 года“. Господинъ Начальникъ губерніи въ отношеніи своемъ на имя Его Преосвященства сообщилъ, что губернской архитекторъ В. Г. Жайворонковъ состоитъ въ отпуску, младшій архитекторъ Аггеенко командированъ въ уѣздъ для наблюденія за работами; налицо имѣется одинъ архитекторъ А. О. Миролюбовъ, который, какъ епархіальный архитекторъ, вѣроятно, вошелъ уже въ составъ приѣмной Комисіи. О. о. депутаты Училищнаго Съѣзда въ засѣданіи отъ 24 іюня избрали въ составъ приѣмной Комисіи слѣдующихъ священниковъ: Д. Богоявленскаго, К. Смирнова, Θεοφана Кроткова и Іоанна Соколова. Приѣмная Комисія, составленная изъ предсѣдателя ректора д. Семинаріи протоіерея Д. Пѣвницкаго, членовъ Училищнаго Правленія: Смот-

рителя Училища Н. Виноградова, Помощника Смотрителя В. Ястребова, учителя В. Покровскаго, протоіерея В. Владиславскаго, вышеупомянутыхъ 4-хъ о. о. депутатовъ и архитектора, А. О. Миролюбова, въ присутствіи членовъ Строительнаго Комитета и подрядчика Гукина, 24 іюня произвели освидѣтельствованіе оконченныхъ подрядчикомъ Гукинымъ построекъ и работъ по приспособленію къ общежитію воспитанниковъ 2 Т. Д. Училища, купленнаго у г. Михайлова дома и нашли, что всѣ эти постройки и работы произведены удовлетворительно и согласно съ контрактомъ и двумя дополнительными къ нему условіями, кромѣ слѣдующихъ, упущенныхъ изъ виду приспособленій, которыя подрядчикъ Гукинъ изъявилъ готовность докончить послѣ приѣма отъ него дома: 1) сдѣлать въ южной и сѣверной пристройкахъ столярныя переборки съ дверьми вышиною въ  $3\frac{3}{4}$  аршина, 2) для нагрѣванія ретиральныхъ мѣстъ пробить отдушники изъ печей, находящихся въ сосѣднихъ съ ними комнатахъ, а въ нижнемъ этажѣ южной пристройки для той-же цѣли построить особую печь. 3) нессуары въ ретиральныхъ мѣстахъ увеличить, на сколько позволить мѣсто; 4) къ желѣзнымъ периламъ двухъ каменныхъ лѣстницъ, ведущихъ въ подвальный этажъ, придѣлать, гдѣ нужно, желѣзные кронштейны. 5) Столы въ кухнѣ и пекарнѣ сдѣлать глухими съ надлежащими задвижками и замками, 6) дверь въ кухнѣ перевѣсить съ правой стороны на лѣвую, 7) устроить еще по двѣ форточки въ окнахъ большихъ комнатъ для вентилированія ихъ 8) потолокъ надъ калориферомъ въ южной пристройкѣ обить войлокомъ, а потомъ желѣзомъ съ окраскою его; 9) къ наружнымъ дверямъ у тамбуровъ придѣлать самозапирающіяся пружины; 10) прибѣить скобы на всѣхъ стропилахъ съ обоихъ концовъ регелей. Постановили: принять домъ отъ подрядчика Гукина въ вѣдѣніе Училищнаго Правленія на условіяхъ надлежащей отвѣтственности подрядчика, изложенныхъ въ 18 и 19 пунктахъ дополнительнаго по контракту условія отъ 9 іюля 1881 года. 25

іюня та-же приємная Коммисія произвела освідѣтельствованіе постановленнихъ подрядчикомъ 46 гардеробовъ, 150 табуретовъ, 17 столовъ для занятій, 12 для столовой, 150 желѣзныхъ коекъ съ матрацами на нихъ и байковыми одѣялами, 14 чугуновъ и 65 хлѣбопекарныхъ формъ и нашла, что всѣ исчисленныя здѣсь принадлежности общежительнаго дома поставлены подрядчикомъ Гукинымъ согласно контракту и дополнительнымъ къ нему условіямъ и по своей прочности, пригодности и цѣнности признаны коммисією удовлетворительными. Постановили: принять отъ подрядчика Гукина всѣ поименованныя въ актѣ принадлежности общежительнаго дома въ вѣдѣніе при общежительномъ домѣ Комитета. Оба акта приемою Коммисією при журналахъ представлены на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Приемъ отъ подрядчика Гукина 200 мельхіоровыхъ ложекъ Фраже, 10 эмалированныхъ большихъ мисокъ, 150 эмалированныхъ глубокихъ и столько же мелкихъ тарелокъ, 40 эмалированныхъ разливныхъ ложекъ, 17 дюжинъ ножей и вилокъ фабриканта Кондратова произведенъ былъ членами Училищнаго Правленія и Распорядительнаго Комитета, при чемъ всѣ исчисленныя вещи найдены вполнѣ пригодными и доброкачественными, исключая 30 большихъ мисокъ, которыя, какъ не соответствующія по своему размѣру указанному образцу, подрядчикъ Гукинъ изъявилъ готовность замѣнить другими въ самомъ непродолжительномъ времени. Въ засѣданіи своемъ отъ 25 іюля о.о. депутаты постановили: 1) заготовленіе продуктовъ предоставить усмотрѣнію Распорядительнаго Комитета и въ расходахъ своихъ придерживаться смѣты 1 Тамбовскаго Духовнаго Училища, отпечатанной въ № 8 Епархіальн. Вѣдомостей за 1882 годъ; 2) общежительныя суммы изъ Правленія Училища должны быть переданы въ Распорядительный Комитетъ, который имѣеть внести ихъ въ кредитное учрежденіе на текущій счетъ и о.о. благочинныя должны вносить общежительныя деньги не въ Правленіе

Училища, а въ Комитетъ, который въ свою очередь, согласно росписанію, долженъ отчислить долгъ Св. Синоду и пересылать въ Правленіе Семинаріи, 3) содержаніе пищею надзирателей (а ихъ положено имѣть въ общежитіи 3), экономъ и другихъ лицъ должно быть по качеству одно съ воспитанниками и ни въ какомъ случаѣ не должно отличаться отъ воспитанниковъ, но въ двойной противъ ученической порціи. 4) взносъ съ воспитанниковъ опредѣленъ Съѣздомъ въ размѣрѣ 65 руб. Сроки взносовъ такіе: на первой трети въ августѣ 30 р.—остальные 15 рублей. При невозможности внести въ 1 срокъ вдругъ 30 рублей допускается слѣдующая разсрочка: при поступленіи вносится 10 рублей въ октябрѣ мѣсяцѣ—остальные 20 рублей. По окончаніи трети воспитанникъ не внесшій или недовнесшій за предшествующую треть деньги лишается права жить въ общежитіи, а о взысканіи съ него недоимокъ Комитетъ обращается за содѣйствіемъ къ епархіальному начальству. При поступленіи въ общежитіе каждый воспитанникъ обязанъ имѣть подушку длиною 12 вершковъ, а шириною 14 вершковъ; сундукъ дозволяется имѣть не болѣе  $\frac{3}{4}$  въ длину и ширину. На этомъ журналь Училищнаго Съѣзда послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: 1) „принятое Съѣздомъ зданіе общежитія со всею утварью должно быть передано Правленію Училища, которое обязано изготовить ходатайство объ утвержденіи оного за Училищемъ и страховать оное, 2) деньги на содержаніе училищнаго общежитія, а равно и на уплату долга Св. Синоду должны поступить въ Правленіе Училища, которое и будетъ выдавать слѣдующее Комитету и Правленію Семинаріи. 3) Прочее утверждается. По поводу предложеннаго Училищнымъ Правленіемъ о помѣщеніи въ своекоштномъ общежитіи 95 епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ по причинѣ крайней тѣсноты епархіальнокоштнаго общежитія и не выгодныхъ гигиеническихъ условій, Училищный Съѣздъ 26 іюня постановилъ: Съѣздъ не считаетъ возможнымъ перевести въ свое-

коштный общежительный домъ 95 епархіальною шкѣхъ воспитанниковъ, такъ какъ общежитіе для своекоштныхъ воспитанниковъ еще не открыто и не извѣстно, какъ пойдетъ. Со временемъ, если оо депутаты найдутъ нужнымъ, Съѣздъ займется подробнымъ разсмотрѣніемъ этого вопроса. Для надзора за бѣльемъ, цѣлостію, исправностію его, Съѣздъ нашелъ нужнымъ имѣть кастеляншу при казенной квартирѣ, отопленія и освѣщенія, съ жалованьемъ по 7 рублей въ мѣсяцъ и двойною учебическою порціею отъ съѣстныхъ продуктовъ; избраніе кастелянши предоставить Распорядительному Комитету. На должность кастелянши Съѣзду желательно бы имѣть какую-либо безсемейную вдову духовнаго званія. — Въмѣсто помощника Смотрителя Ястребова, который потребовалъ отъ духовенства большое содержаніе для своего семейства, состоящаго изъ 4 душъ, го просьбѣ оо. депутатовъ, для надзора за нравственною и учебно-воспитательною частію въ общежитіи, Его Преосвященствомъ утверждень учитель 2 Тамбовскаго Духовнаго училища В. Покровскій съ порученіемъ ему дѣлопроизводства по Распорядительному Комитету за 120 р., съ правомъ занять подъ квартиру половину купленнаго у с. Никольскаго дома и пользоваться отопленіемъ, освѣщеніемъ, чернымъ хлѣбомъ и разными овощами; другая же половина дома назначена подъ квартиру эконома — діакона Д. Голубева. Назначеніе помѣщенія въ общежитіи для заѣзда родителей и родственниковъ Его Преосвященствомъ воспрещено. Выслушавши донесеніе Смотрителя Училища Виноградова о томъ, что общежительный домъ со всей утварью, за исключеніемъ мелочныхъ приспособленій и принадлежностей столовой, принять, Училищный Съѣздъ 26 іюня постановилъ: уполномочить Правленіе Училища произвести окончательный расчетъ съ подрядчикомъ и выдачу ему денегъ, по исполненіи имъ всего контрактнаго обязательства; выдать архитектору остальные 500 рублей, по условію, за наблюденіе за производствомъ работъ; объявить къ свѣдѣнію духовенства

округа о томъ, что зданіе общежитія совсѣмъ готово и съ 15 августа будетъ открыто для пріема пансіонеро́въ; при этомъ должны быть объявлены условія, изложенныя въ журналѣ училищнаго Съѣзда. За тѣмъ о.о. депутаты, пользуясь случаемъ собранія, изъявили желаніе освятить зданіе молитвою и окропить святою водою нынѣ же, почему осмѣливаются всепокоря́йше просить Его Преосвященство совершить въ зданіи архипастырское священнослуженіе съ участіемъ депутатовъ. Въ резолюціи отъ 27 іюня Его Преосвященству благоугодно было извѣстить: „общежитіе будетъ освящено мною нынѣ же въ 12 часовъ“.

Въ 11 часовъ, по распоряженію Его Преосвященства, о.о. депутаты вмѣстѣ съ причтомъ Стефановской церкви, взяли чудотворную икону Тамбовской Божіей Матери и съ крестнымъ ходомъ направились въ зданіе общежитія, расположенное противъ церкви. Въ назначенный срокъ прибылъ въ зданіе и Преосвященнѣйшій Палладій вмѣстѣ съ архимандритомъ Вышенской Пустыни—Аркадіемъ. На 2 этажѣ въ самой просторной и свѣтлой комнатѣ приготовлено было все необходимое для освященія зданія. Больше 20 протоіереевъ и іереевъ, протодіаконъ, іподіаконъ въ облаченіи и хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ стояли въ ожиданіи торжественнаго священнослуженія. Послѣ облаченія Его Преосвященство, до начала освященія, обратился къ духовенству и сказа́лъ нѣскольکو глубоко прочувствованныхъ словъ. Въ своей краткой рѣчи Преосвященнѣйшій показаль, съ какими тяжелыми заботами, мучительными тревогами и скорбями сопряжено было пріобрѣтеніе общежительнаго дома и его постепенное устройство до окончательнаго и полненія въ немъ всѣхъ работъ; сколько тяжелыхъ минутъ, а можетъ быть и бессонныхъ ночей пришлось пережить духовенству, Строительному Комитету, подрядчику и самому Преосвященному за все время построекъ или приспособленія этого дома, какъ духовенство эгергично принявшееся за такое великое дѣло, въ виду неожиданныхъ

затратъ на устройство этого дома, упало духомъ, потеряло надежду на успѣшное окончаніе дѣла, даже рѣшилось было продать этотъ домъ по рядчику и какъ Господь неожиданно послалъ духовенству свою помощь въ видѣ оказанной Св. Синодомъ ссуды за весьма снисходительные проценты: Духовенство ожило. Дѣло снова закипѣло. Изъ грязныхъ заброшенныхъ казармъ при помощи Божіей возникъ самый просторный, свѣтлый, красивый и богатый домъ, сдѣлавшійся украшеніемъ города. Вашимъ дѣдамъ и отцамъ никогда и въ голову не могло придти, что бы ихъ внуки могли жить въ такомъ богатомъ помѣщеніи и съ такими прекрасными удобствами. Какъ не воздать славу и благодареніе Богу, совершившему все на благо вамъ и дѣтямъ вашимъ!

По окончаніи торжественнаго священнослуженія Его Преосвященство самолично окропилъ святою водою весь 2-й или верхній этажъ, а всѣ остальные части зданія были окроплены председателями Строительнаго и Распорядительнаго Комитетовъ. Послѣ обычнаго многолѣтія всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Палладію, сказано было многолѣтіе и всѣмъ потрудившимся въ устройеніи освященнаго зданія. Затѣмъ Его Преосвященство счелъ долгомъ поблагодарить духовенство за его готовность жертвовать всѣмъ для воспитанія и благоустроенія своихъ дѣтей, за твердое перенесеніе всѣхъ лишеній и трудовъ при устройствѣ общежительнаго дома, поблагодарили также и Строительный Комитетъ, особенно 2 й послѣдній Комитетъ, оказавшій при устройствѣ этого дома особенную опытность, настойчивость и преданность общепользному дѣлу. Не мало поблагодарилъ Преосвященный и строителя Г. И. Гукина за его труды на пользу духовенства, убѣждая при этомъ, что Богъ наградитъ его всевозможными благами, воздастъ ему сторицею за все, что сдѣлалъ онъ, по его расчетамъ, лишняго и безвозмезднаго при устройствѣ этого дома. Въ знакъ особенной благодарности и своего благожеланія Его Преосвященство благословилъ Г. И.



Гукина иконою Божіей Матери. Такимъ образомъ какъ начало построекъ въ общежительномъ домѣ освящено было торжественнымъ молебномъ Чудотворной иконѣ Божіей Матери—Казанской—Вышинской, такъ и окончаніе этого великаго дѣла сопровождалось торжественнымъ священнослуженіемъ предъ Чудотворною иконою Божіей Матери Тамбовской безъ всякихъ, обычныхъ въ подобныхъ случаяхъ обѣдовъ. О. о. депутаты Училищнаго Съѣзда въ тотъ же день уѣхали изъ Тамбова съ радостною вѣстью о предстоящемъ открытіи совсѣмъ готоваго и освященнаго уже общежитія. Подробное объявленіе объ открытіи общежитія и условія относительно содержанія въ немъ своекоштныхъ воспитанниковъ вскорѣ постѣ Училищнаго Съѣзда напечатаны въ № 13 Епархіальныхъ Вѣдомостей, и посланы изъ Училищнаго Правленія особыми оттисками о. о. благочиннымъ 2-го училищнаго округа.

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, назначенныхъ въ  
купленныхъ у г. Михайлова

## П р и х о д ѣ .

Въ какомъ году?	РУБЛИ	к.	Объясненія.
1. Въ 1879 году состояло на приходѣ.	17,271	1 1/2	Съ 1879 года по 23 іюля 1882 г. поступило: а) Изъ Св. Синода 40,000 руб.
2. Въ 1880 году.	18,103	9	б) Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія 500 руб.
3. Въ 1881 году.	49,624	70	в) Отъ о.о. благочинныхъ 51,683 р. 62 1/2 коп.
4. Къ 1882 году по 23 іюля мѣсяца.	9781	80	г) Изъ другихъ источниковъ 2596 98 к.
Итого . . .	94780	60 1/2	

За исключеніемъ изъ прихода 94780 рублей 60 1/2 копеек. израс.  
13.246 р. 1 1/2 копеек.

# МОСТЬ

приспособленіе къ своекоштному общежитію домовъ, вышценника Никольскаго.

## Р а с х о д ы .

Въ какомъ году?	РУБЛИ	к.	Объясненія.
Въ 1880 году . . .	24,342	1	А) На покупку и приспособленіе Михайловскаго дома. 1) купчая крѣпость 192 р. 60 к. 2) наличными деньгами за домъ 6295 р. 71 к. 3) срочныхъ платежей въ банкъ за долгъ 6180 р. 83 к.
Въ 1881 году . . .	40,999	2	4) въ уплату ссуды Св. Синоду 3000 р. 5) архитекторамъ 2300 р. 6) подрядчику Г. И. Гукину 49,500 р. 7) дровъ 100 сажений 2795 руб.
Въ 1882 году . . .	16,193	56	8) на разныя болѣе мелкіе расходы по устройству общеж. дома 3095 р. 28 к.
			Итого 73,359 р. 28 к.
Итого . . .	81534	59	Б) На покупку и приспособленіе дома, купленнаго у св. Никольскаго. 1) купчая крѣпость 61 р. 20 к. 2) за домъ 7300 р. 3) на ремонтъ и приспособленіе дома подъ кварт. служащихъ лицъ 813 р. 97 к.
			8175 р. 17 к.
			А всего на покупку и приспособленіе обоихъ домовъ 81534 р. 59 к.
оставшихся 81534 р. 59 коп. къ 24 іюля 1882 г. въ остаткѣ состоитъ			

## Дополненіе къ отчету по устройству своекоштнаго общежитія при 2-мъ Тамбовскомъ Д. Училищѣ.

Громадныя издержки и примѣрныя заботы духовенства 2-го Тамбовскаго училищнаго округа о благосостояніи учениковъ своего Училища оправдались весьма утѣшительными результатами. вмѣсто 150 воспитанниковъ, для которыхъ только и приготовлено было по порядку потребное количество столовыхъ и постельныхъ приборовъ, во вновь устроенное общежитіе въ началѣ 1882-3 учебнаго года поступило 175 воспитанниковъ. При размѣщеніи ихъ въ общежитіи, оно оказалось настолько просторнымъ, что въ него еще можно свободно помѣстить до 50 учениковъ. Желających помѣстить дѣтей своихъ въ общежитіе оказалось болѣе 175 просителей; но Распорядительный Комитетъ отказался удовлетворить ихъ просьбѣ частью потому, что нѣкоторые просители по бѣдности не могли представить опредѣленнаго взноса за содержаніе, а еще болѣе потому, что Училищнымъ Съѣздомъ не была установлена плата за содержаніе въ общежитіи учениковъ иноокружныхъ и инословныхъ. Не болѣе, какъ въ 7 дней (отъ 17 до 24 августа) въ общежитіе поступило 175 воспитанниковъ и при томъ съ большою охотою, безъ всякаго принужденія со стороны Училищнаго Съѣзда и училищнаго начальства, къ чему прибѣгаютъ иногда при замѣщеніи другихъ, не столь благоустроенныхъ общежитій!!

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Тамбовской Семинаріи, составленный въ августѣ 1882 г.

### VI классъ 1 отдѣленіе.

#### Разрядъ 1-й.

Иванъ Политовъ.	5	Алексѣй Воиновъ.
Василій Троянскій.		Иванъ Благоднравовъ.
Павель Богодаровъ.		Андрей Алѣевъ.
Василій Вишневскій.		

#### Разрядъ 2-й.

Павель Гавриловскій.		Теодоръ Покровскій.
Петръ Назарьевъ.		Иванъ Зефировъ.
10 Василій Озеровъ.		Василій Виноградовъ.
Василій Кедровъ.		Николай Зоринъ.
Иванъ Тихонравовъ.	20	Василій Уметскій.
Димитрій Соколовъ.		Василій Лысогорскій.
Михаилъ Ястребовъ.		Владиміръ Старокадомскій.
15 Павель Гиляревскій.		

### VI классъ 2 отдѣленіе.

#### Разрядъ 1-й.

Николай Израильскій.		Михаилъ Архангельскій.
Александръ Ранинскій.		

#### Разрядъ 2-й.

Иванъ Смирновъ.		Иванъ Золотницкій.
5 Василій Симоновъ.	15	Павель Авдаковъ.
Павель Сосновскій.		Александръ Богдановъ.
Андрей Черменскій.		Иванъ Романовскій.
Алексѣй Красивекій.		Иванъ Хитровъ.
Иванъ Гавриковъ.		Василій Рудовскій.
10 Алексѣй Новопокровскій	20	Петръ Благонадеждинъ.
Митрофанъ Тихомировъ.		Иванъ Скворцовъ.
Алексѣй Охотинъ.		Діаконъ Павель Никаноровъ.
Теодоръ Димитревскій.		

V классъ 1 отдѣленіе.

*Разрядъ 1-й.*

Петръ Богдановъ.	5 Александръ Покровский.
Петръ Введенскій.	Алексѣй Зимляницинъ.
Александръ Никольскій.	Павель Багрянскій.
Василій Чижовъ.	

*Разрядъ 2-й.*

Егоръ Алмазовъ.	Гавріиль Померанцевъ.
Павель Поспѣловъ.	Петръ Кадомскій.
10 Димитрій Полетаевъ.	Василій Пѣвницкій.
Ѳеодоръ Архангельскій.	Иванъ Пономаревъ.
Владиміръ Разказовскій.	25 Павель Преображенскій.
Ѳеодоръ Шовскій.	Иванъ Алабовскій
Василій Даниловъ	Иванъ Новосельскій.
15 Евгеній Островскій.	Николай Озерскій.
Иванъ Рождественскій.	29 Павель Богдановъ.
Михаиль Тихонравовъ.	Василій Лавровъ.
Николай Сахаровъ.	Василій Ситовскій.
Ѳеофанъ Добровъ.	32 Діаконъ Алексѣй Львовъ.
20 Иванъ Добринскій.	

V классъ 2 отдѣленіе.

*Разрядъ 1-й.*

Николай Спасскій.	Александръ Веселовскій.
Иванъ Кашеляевскій.	Сергѣй Вадковскій.
Алексѣй Новосельскій.	Егоръ Басовъ.
Алексѣй Цвѣтаевъ.	10 Александръ Похваленскій
5 Сергѣй Бѣльскій.	Митрофанъ Гроздовъ.
Александръ Москалевъ.	

*Разрядъ 2-й.*

Александръ Писаревъ.	Александръ Рождественскій.
Павель Соколовъ.	Алексѣй Побѣдоносцевъ.
Павель Щеголевъ.	20 Александръ Яхонтовъ.
15 Сергѣй Казанскій.	Иванъ Поповъ.
Михаиль Критскій.	Алексѣй Архангельскій.
Димитрій Политовъ.	

Димитрій Поспѣловъ.	Иванъ Ждановъ.
Алексѣй Яковлевъ.	Иванъ Карамзинъ.
25 Александръ Остроумовъ.	30 Серафимъ Любвинъ.
Семенъ Дубровскій.	Николай Щеголевъ.
Феодоръ Предтеченскій.	Павель Богословскій.

IV классъ 1 отдѣленіе.

*Разрядъ 1-й.*

Феодоръ Свѣтозаровъ.	Петръ Зеленецкій.
Матвѣй Ждановъ.	5 Петръ Глазуновъ.
Иванъ Троянскій.	Димитрій Богоявленскій.

*Разрядъ 2-й.*

Николай Курганскій.	Василій Казанскій.
Тимоѣй Сохранскій.	Феодоръ Корельскій.
Димитрій Оржевскій.	Василій Соловьевъ.
10 Иванъ Соколовъ.	Андрей Назарьевъ.
Николай Соколовъ.	25 Николай Лавровъ.
Иванъ Покровскій.	Александръ Богоявленскій.
Александръ Нечаевъ.	Алексѣй Ракшинскій.
Иванъ Добросердовъ.	Иванъ Аносовскій.
15 Александръ Серповскій.	Василій Никольскій.
Иванъ Аперовъ.	30 Иванъ Щеголевъ.
Сергѣй Воскресенскій.	Иванъ Богдановъ.
Алексѣй Никольскій.	Михаилъ Никольскій.
Николай Преображенскій	
20 Владиміръ Воскресенскій	

*Оставляются въ томъ же классъ и повторительный курсъ:*

Николай Покровскій.	36 Тимоѣй Грибановскій.
---------------------	-------------------------

IV классъ 2 отдѣленіе.

*Разрядъ 1-й.*

Евгеній Благодяровъ.	Александръ Ястребовъ.
----------------------	-----------------------

*Разрядъ 2-й.*

Николай Николаевскій.	5 Петръ Сергіевскій.
Матвѣй Барковскій.	Михаилъ Куликовскій.

	Иванъ Корельскій.		Алексѣй Резоновъ.
	Александръ Комельскій.		Иванъ Островскій.
	Николай Добротворцевъ.		Николай Богоявленскій.
10	Иванъ Добросердовъ.		Иванъ Камменскій.
	Сергѣй Похваленскій.	25	Петръ Кудрявцевъ.
	Михаилъ Румянцевъ.		Петръ Ивановъ.
	Алексѣй Бѣляевъ.		Василій Старокадомскій.
	Семень Вертоградовъ.		Иванъ Авдаковъ.
15	Василій Знаменскій.		Сергѣй Болховитяновъ.
	Петръ Конобѣвскій.	30	Григорій Пѣвницкій.
	Александръ Гиляревскій.		Павель Базилевъ.
	Михаилъ Романовскій.		Тихонъ Сеславинскій.
	Василій Сириновъ.	33	Петръ Глуховскій.
20	Василій Козловскій.		

III классъ 1 отдѣленіе.

*Разрядъ 1-й.*

	Алексѣй Успенскій.	5	Михаилъ Шишковъ.
	Владиміръ Роттердамскій		Иванъ Сахаровъ.
	Владиміръ Бредихинъ.		Александръ Рождествен-
	Павель Спасскій.		скій.

*Разрядъ 2-й.*

	Димитрій Рождественскій		Прокопій Сохранскій.
	Николай Краснодубров-	20	Алексѣй Поспѣловъ.
	скій.		Иванъ Покровскій.
10	Василій Космодамианскій.		Алексѣй Русскій.
	Николай Багрянскій.		Николай Новочадовъ.
	Димитрій Боковъ.		Алексѣй Срѣтенскій.
	Димитрій Доброхотовъ.	2	Иванъ Ламовскій.
	Николай Димитревскій.		Василій Тигровъ.
	Григорій Ястребовъ.		Константинъ Райскій.
	Василій Никольскій.		Иванъ Ждановъ.
16	Михаилъ Ястребцовъ.		Павель Моршанскій.
	Николай Румянцевъ.	30	Иванъ Моршанскій.
	Александръ Соколовъ.		Иванъ Неуныловъ.
	Алексѣй Писаревъ.		Викторъ Воиновъ.



*Оставленные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Сергѣй Лисинскій.	35	Василій Каменскій.
Евгеній Орловъ.		

**III классъ 2 отдѣленіе.**

*Разрядъ 1-й.*

Иванъ Яхонтовъ.		Тимофей Рудовскій.
Василій Суренскій.		Николай Чикаревскій.
Иванъ Аладинскій.		Василій Гавриловскій.

*Разрядъ 2-й.*

Василій Пономаревъ.	20	Николай Минервинъ.
Иванъ Кобяковъ.		Василій Сергіевскій.
Михаилъ Успенскій.		Яковъ Павперовъ.
10 Теодоръ Архангельскій.		Владим. Предтеченскій.
Иванъ Воиновъ.		Димитрій Кадомскій.
Владиміръ Земятченскій.	25	Василій Дубровскій.
Григорій Воиновъ.		Михаилъ Казанскій.
Василій Покровскій.		Василій Богородицкій.
15 Иванъ Богоявленскій.		Димитрій Райскій.
Павель Сеславинскій.		Илья Альбицкій.
Василій Генерозовъ.	30	Василій Глазуновъ.
Григорій Алешковскій.		Борисъ Соколовъ.
Алексѣй Антоновскій.		Владиміръ Добровъ.

*Оставленные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Алексѣй Вѣтринскій.		Евгеній Грачевъ.
Димитрій Добровъ.		Теодоръ Сергіевскій.
35 Евгеній Благодаровъ.		

**III классъ 3 отдѣленіе.**

*Разрядъ 1-й.*

Алексѣй Никольскій.		Павель Волосатовскій.
Александръ Веселовскій.	5	Тихонъ Чижовъ.
Михаилъ Воскресенскій.		

*Разрядъ 2-й.*

Геннадій Болховитяновъ.	Яковъ Назаровъ.
Алексѣй Вѣнковъ.	Василій Кобяковъ.
Ѳеодоръ Кудрявцевъ.	Иванъ Щегловъ.
Владиміръ Романовскій.	Павель Чугуновъ.
10 Василій Добронравовъ.	25 Тимоѳей Казанскій.
Ѳеодоръ Красивскій.	Александръ Гумилевскій.
Михаилъ Гиляревскій.	Павель Друговъ.
Владиміръ Покровскій.	Иванъ Кирилловскій.
Иванъ Горностаевъ.	Василій Орловъ.
15 Василій Синайскій.	30 Ѳеодоръ Остроумовъ.
Павель Цвѣтаевъ.	Иннокентій Платоновъ.
Николай Веселовскій.	Павель Покровскій.
Василій Зеленевъ.	Яковъ Смирновъ.
Яковъ Предтеченскій.	Гавріилъ Соколовъ.
20 Ѳеодоръ Бѣляевъ.	35 Димитрій Стефановскій.

*Оставленные на повторительный курсъ.*

Павель Петровскій. Ѳеодоръ Вертоградовъ.

*II классъ I отдѣленіе.*

*Разрядъ 1-й.*

Василій Пробатовъ.	5 Николай Окорокковъ.
Димитрій Щеголевъ.	Иванъ Соловьевъ 1-й.
Иванъ Виноградовъ.	Иванъ Соловьевъ 2-й.
Иванъ Предтеченскій.	

*Разрядъ 2-й.*

Николай Аквилоновъ.	Василій Ястребовъ.
Петръ Краснодубровскій.	Петръ Полянскій.
10 Петръ Рождественскій.	20 Иванъ Антоновскій.
Владиміръ Резоновъ.	Иванъ Лавровъ.
Николай Воскресенскій.	Леонидъ Коптевскій.
Владиміръ Ждановъ.	Алексѣй Розановъ.
Егоръ Григоровичъ.	Павель Моревъ.
15 Василій Сабуровъ.	25 Василій Софійскій.
Михаилъ Розановъ.	Алексѣй Серебряковъ.
Николай Никольскій.	Иванъ Протопоповъ.

Николай Успенскій.	Сергѣй Добровъ.
Николай Юрьевъ.	Алексѣй Казанскій.
30 Алексѣй Архангельскій.	Николай Райскій.
Алексѣй Богоявленскій.	

*Оставленные на повторительный курсъ въ томъ же классъ.*

Павель Ненароковъ.	36 Александръ Вановскій.
--------------------	--------------------------

II классъ 2 отдѣленіе.

*Разрядъ 1-й.*

Владиміръ Рыбинскій.	Владиміръ Умновъ.
Иванъ Ландышевъ.	5 Алексѣй Казанскій.
Иванъ Магнитскій.	Алексѣй Умновъ.

*Разрядъ 2-й.*

Димитрій Каргашинскій.	Егоръ Крыловъ.
Владиміръ Лачиновъ.	20 Иванъ Пальмовъ.
Александръ Крюковъ.	Александръ Покровскій.
10 Владиміръ Охотинъ умер.	Алексѣй Димитріевъ.
Николай Лебедевъ.	Александръ Кедринъ.
Иванъ Горововъ.	Димитрій Ацеровъ.
Димитрій Аристовъ.	25 Петръ Успенскій.
Петръ Васильевскій.	Григорій Богословскій.
15 Михаилъ Подгорненскій.	Никифоръ Димитревскій.
Петръ Никольскій.	Иванъ Любомудровъ.
Александръ Бодровъ.	Феодоръ Архангельскій.
Василій Успенскій.	30 Иванъ Кобяковъ.

*Оставленные въ томъ же классъ на повторительный курсъ.*

Феодоръ Горяиновъ.	Егоръ Малининъ.
Тихонъ Пospѣловъ.	35 Александръ Островскій.
Гавріиль Кротковъ.	Алексѣй Никольскій.

II классъ 3 отдѣленіе.

*Разрядъ 1-й.*

Павель Ряжскій.	Владиміръ Оржевскій.
Сергѣй Введенскій.	Владиміръ Реморовъ.

5	Михаилъ Орловъ 1-й. Алексѣй Чернѣвскій.	Сергѣй Голубевъ 1-й.
---	--	----------------------

*Разрядъ 2-й.*

Петръ	Магнитскій.	Егоръ	Бужинскій.
20	Николай Архангельскій.	Михаилъ	Орловъ 2-й.
10	Александръ Андреевъ.	Михаилъ	Орловъ 3-й.
	Валентинъ Багрянскій.	Василій	Моревъ.
	Иванъ	Сергѣй	Голубевъ 2-й.
	Гурьевъ.	Василій	Викторовъ.
	Александръ Островскій.	25	Владиміръ Прутковъ.
	Владиміръ Ищеинскій.		Иванъ
15	Николай Малиновскій.		Базилевъ.
	Ѳеодоръ Виноградовъ.		Сергѣй Золотницкій.
	Петръ		Алексѣй
	Софійскій.		Кобяковъ.
	Василій		
	Бѣльскій.		

*Оставленные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.*

Иванъ	Гроздовъ.	Василій	Ракшинскій.
30	Павель Богодаровъ.	Сергѣй	Строгановъ.
	Василій	35	Яковъ
	Розановъ.		Павловскій.
	Василій		
	Гавденскій.		

**I классъ 1 отдѣленіе.**

Михаилъ	Самоцвѣтовъ.	15	Константинъ Кандидовъ.
	Василій		Михаилъ
	Богословскій.		Зефировъ.
	Семень		Александръ
	Покровскій.		Гавриловъ.
	Владиміръ		Григорій
	Веселовскій.		Мудровъ.
5	Василій		Иванъ
	Кандидатовъ.		Милотинъ.
	Александръ	20	Иванъ
	Милотовъ.		Смирновъ.
	Николай		Александръ
	Діаконовъ.		Алешковъ.
	Павель		Егоръ
	Пономаревъ.		Разумовъ.
	Александръ		Иванъ
	Нарциссовъ.		Кирилловъ.
	Михаилъ		Михаилъ
	Глаголевъ.		Яковлевъ.
10	Владиміръ	25	Владиміръ
	Говоровъ.		Новосельскій.
	Иванъ		Михаилъ
	Ефимовъ.		Черменскій.
	Василій		Андрей
	Критскій.		Казьминскій.
	Иванъ		Василій
	Звонаревъ.		Терновъ.
	Николай		Василій
	Сеславинскій.		Раевъ.

- |   |   |
|---|---|
| <p>30 Алексѣй Вѣтринскій.<br/>Сергѣй Калугинъ.<br/>Иванъ Островскій.<br/>Ѳеодоръ Роцинъ.<br/>Александръ Лысогоорскій.</p> | <p>35 Димитрій Георгіевскій.<br/>Владиміръ Богдановъ.<br/>Константинъ Ацеровъ.<br/>Александръ Ласицкій.</p> |
|---|---|

*Оставленные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

- |  |   |
|--|---|
| <p>40 Василий Ненароковъ.<br/>Константинъ Новиковъ.<br/>Михаилъ Соколовъ.<br/>Григорій Виноградовъ.<br/>Леонидъ Макаренко.</p> | <p>Иванъ Золотовъ.<br/>Владиміръ Кашковъ.<br/>Николай Кобяковъ.<br/>Павель Ильинскій.</p> |
| <p>45 Тимоѳей Малининъ.</p>  | <p>50 Михаилъ Глаголевскій.</p>   |

**I классъ 2 отдѣленіе.**

- |  |   |
|--|---|
| <p>Тихонъ Остроумовъ.<br/>Николай Богоявленскій.<br/>Иванъ Васильчиковъ.<br/>Андрей Гумилевскій.</p>                     | <p>20 Ѳеодоръ Смирновъ.<br/>Евгеній Криволицкій.<br/>Порфирій Богодаровъ.<br/>Алексѣй Лебединскій.<br/>Григорій Богословскій.</p> |
| <p>5 Петръ Княжинскій.<br/>Димитрій Разсказовскій.<br/>Михаилъ Павперовъ.<br/>Иванъ Акулинъ.<br/>Василій Бодровъ.</p>    | <p>25 Константинъ Пичинскій.<br/>Сергѣй Преображенскій.<br/>Алексѣй Громовъ.<br/>Василій Кутинъ.<br/>Иванъ Простосердовъ.</p>     |
| <p>10 Гавріиль Делищевъ.<br/>Николай Ольховскій.<br/>Сергѣй Добровъ.<br/>Степанъ Востоковъ.<br/>Захаръ Лобовъ.</p>       | <p>30 Иванъ Алмазовъ.<br/>Егоръ Гроздовъ.<br/>Александръ Кудрявцевъ.<br/>Ѳеодоръ Соколовъ.<br/>Алексѣй Благовѣщенскій.</p>        |
| <p>15 Ѳеодоръ Ѳеодоровъ.<br/>Василій Разумовъ.<br/>Ѳеофанъ Камневъ.<br/>Александръ Херувимовъ.<br/>Петръ Покровскій.</p> | <p>35 Василій Никольскій.<br/>Василій Кротковъ.<br/>Ѳеодоръ Глазуновъ.<br/>Сергѣй Прозоровъ.</p>                                  |

*Оставленные на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| <p>Николай Казьминъ.</p> | <p>40 Димитрій Родниковъ.</p> |
|--------------------------|-------------------------------|

Павель Весновскій.	Сергѣй Лебединскій.
Егоръ Грибановскій.	Михаилъ Кочетовъ.
Василій Румянцевъ.	Василій Семеновъ.
Иванъ Богословскій.	Иванъ Березинъ.
45 Николай Преображенскій	50 Григорій Покровскій.

І классъ 3 отдѣленіе.

Василій Ивановъ.	20 Павель Успенскій.
Димитрій Кашменскій.	Николай Никольскій.
Димитрій Мучкапскій.	Василій Санталовъ.
Иванъ Орловъ.	Сергѣй Поспѣловъ.
5 Александръ Елисеевъ.	Иванъ Никольскій.
Александръ Ростовскій.	25 Михаилъ Славцовъ.
Василій Островитяновъ.	Михаилъ Софійскій.
Димитрій Вѣнценосцевъ.	Модестъ Ищеинскій.
Иванъ Добровъ.	Николай Райскій.
10 Василій Фіолетовъ.	Александръ Березинъ.
Иванъ Ольховскій.	30 Владиміръ Колчевъ.
Матвѣй Лукинъ.	Михаилъ Орфеевъ.
Константинъ Успенскій.	Ефимъ Тихомировъ.
15 Василій Богоявленскій.	Иванъ Космодаміанскій.
Василій Скрижалинъ.	Николай Смирницкій.
Алексѣй Кривополянскій.	35 Иона Славцовъ.
Александръ Студенецкій.	Константинъ Неуныловъ.
Алексѣй Романовскій.	Николай Бѣльскій.

*Оставленные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Серафимъ Рождественскій.	45 Василій Полянскій.
Николай Стефановскій.	Капитонъ Покровскій.
40 Василій Смирновъ.	Михаилъ Романовскій.
Алексѣй Волховитяновъ.	Василій Звонаревъ.
Степанъ Богоявленскій.	Димитрій Ильинскій.
Димитрій Покровскій.	50 Иванъ Альтовъ.
Тимофей Фіолетовъ.	Михаилъ Оржевскій.

Итого всѣхъ воспитанниковъ во всѣхъ классахъ Семинаріи 543 человекъ.

Уволенные изъ Семинаріи:

III класса 1 отдѣленія.

Иванъ Чернѣвскій.

II класса 1 отдѣленія.

Иванъ Казьминъ.

II класса 2 отдѣленія.

Иванъ Денисовъ.

Гавріиль Богдановъ.

II класса 3 отдѣленія.

Николай Алешинскій.

Христофоръ Сабуровъ.

I класса 1 отдѣленія.

Василій Доброхотовъ.

I класса 2 отдѣленія.

Степанъ Талинскій.

I класса 3 отдѣленія.

Петръ Остроумовъ.

10. Алексѣй Знаменскій.

Петръ Поповъ.

Павель Малютинъ.

*Непринятыя въ Семинарію по неудовлетворительности  
пріемныхъ испытаній:*

1-го Тамбовскаго училища.

Егоръ Некрасовъ.

Павель Богоявленскій.

2-го Тамбовскаго училища.

Александръ Орловъ.

Феодоръ Сергіевскій.

Щацкаго училища.

Василій Петровъ.

Андрей Голубинскій.

Алексѣй Вѣрняковъ.

Владиміръ Поздняковъ.

Липецкаго училища.

Александръ Андреевъ.

Иванъ Райскій.

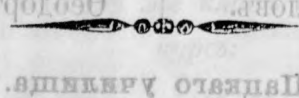
Василій Андреевъ.

СПИСОКЪ

*лицъ, отъ которыхъ поступили денежные взносы въ пользу  
Тамбовскаго Богородичнаго Братства.*

Руб. К.

Отъ Благоч. 4 Липецкаго округа свящ. Сер.		
Владимірскаго . . . . .	5	45
— Благ. 2 Темник. окр., св. І. Владимірова . . . . .	8	50
— Благ. 2 Борисогл. окр., св. Θ. Яхонтова . . . . .	5	40
— Благ. 3 Тамб. окр., св. П. Островскаго . . . . .	2	89
— Благ. 3 Темн. окр., прот. М. Прудкова . . . . .	5	70
— Прот. Г. Строганова . . . . .	1	—
— Благ. 2 Шацкаго окр., св. Д. Спасскаго . . . . .	13	50
— Благ. 4 Лебед. окр., св. Г. Вышневецкаго . . . . .	10	—
— Благ. 4 Тамб. окр., св. И. Новосельскаго . . . . .	11	20
— Свящ. с. Боков. Майдана М. Маркова . . . . .	5	—
— Свящ. села Александровки, Тамб. уѣзда,		
И. Спасскаго   . . . . .	3	50
— Студ. академіи К. Чернышева . . . . .	3	—
— Преподав. семин. Н. Тимашева . . . . .	3	—



СОДЕРЖАНІЕ: Определенія Св. Синода. Епархіальныя распоряженія. Устройство обществъ при 2 Тамб. училищъ. Дополн. къ отч. по устр. обществъ при 2 Т. Д. учил. Разрядный списокъ воспитанниковъ семинаріи. Списокъ пожертвованія въ пользу Богородичн. Братства.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Д. Пѣвницкій.  
Помощникъ Редактора Капитонъ Ястребовъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 15-го Сентября 1882 г.  
Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Тамбовская Губернская Типографія, на Больш. ул., д. Присутственныя Мѣста.





## НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### ТАМБОВСКИХЪ

# ЭПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Сентября

№ 18.

1882 года.

## РѢЧЬ \*).

ПРИ ГРОБѢ СЫНА КОЗЛОВСКАГО ГРАДСКАГО ГО-  
ЛОВЫ.

Много собралось насъ, други, на этотъ печальный праздникъ. И кто изъ насъ не чувствуетъ большей или меньшей внутренней туги при видѣ этой молодой, крѣпкой, только что разцвѣтшей жизни, такъ внезапно и

(\* Сказана въ Сторожевской церкви г. Козлова.

преждевременно очутившейся во гробѣ? И однако не на этомъ гробѣ останавливается сейчасъ наше преимущественное вниманіе; нѣтъ, нашему взору представляется близь этого гроба зрѣлище, еще болѣе трогательное, чѣмъ самый гробъ. Это—удрученный, страдальческій и покрытый слезами образъ почтеннаго представителя нашего города—сердобольнаго отца почившаго. Если слезы и обыкновенной, слабой, женственной природы бываютъ достаточно трогательны, чтобы возбудить къ себѣ участіе человѣка, то насколько трогательнѣе должны быть для насъ слезы этого мужа силы, на свѣтломъ лицѣ котораго мы привыкли всегда видѣть отраженіе удивительнаго спокойствія и самообладанія? А вѣдь жизнь не всегда же улыбалась ему! Вотъ по чему на немъ преимущественно сосредоточены ваши взоры, къ нему тяготѣете вы вашимъ сочувствіемъ и состраданіемъ. Къ нему исключительно и я обращаюсь сейчасъ съ своею рѣчью.

Велика твоя потеря, которую понесъ ты, чадолюбивый Николай Алексѣевичъ, въ лицѣ почившаго. Ты лишился единственнаго сына, съ которымъ связаны были всѣ лучшія твои надежды, и лишился въ такое время, когда всѣ труды и заботы твои по воспитанію его приходили къ концу и тебѣ оставалось только пожинать плоды этихъ трудовъ. Естественна твоя внутренняя туга, потому что твоему сердцу нанесена одна изъ такихъ ранъ, которыя никогда не заживаютъ.

Дѣти—это даръ Божій, цѣна котораго познается въ той великой радости, какую испытываютъ родители когда Богъ дастъ имъ дитя и еще болѣе въ той глубокой скорби, которая наполняетъ ихъ сердце, когда Онъ отнимаетъ у нихъ его. Какъ бы много ни было у

кого дѣтей, и какъ бы ни были бѣдны родители, однако послѣднимъ не легко бываетъ разставаться хотя бы съ однимъ изъ нихъ. И на какія жертвы и лишенія, на какія нужды и заботы не бываютъ готовы родители, лишь бы только живы были ихъ дѣти, какъ бы ни было велико число ихъ!.

Если же не безъ скорби расстаются съ дѣтьми даже и тамъ, гдѣ ихъ много и гдѣ царить бѣдность и нужда, то во сто кратъ грустнѣе терять ихъ при совершенно противоположныхъ условіяхъ, какъ это мы видимъ въ настоящемъ случаѣ. Да, глубока скорбь твоя, чадолюбивый родитель и тѣмъ глубже, что этотъ ударъ разразился надъ тобою такъ внезапно, не ожиданно (\*).

Но чѣмъ глубже твоя скорбь, тѣмъ нужнѣе для тебя утѣшеніе, что бы не потерять тебѣ силу и мужество къ безропотному перенесенію этого креста, чтобы при этой величайшей потерѣ съ полною вѣрою въ провидѣніе и надеждою на благость Божию ты, подобно Іову, могъ сказать: *Господь даде, Господь и отъятъ, да будетъ имя Господне благословенно отнынь и до вѣка!* Чѣмъ гуще и непроницаемѣ мракъ печали, охватившій твою душу, тѣмъ желательнѣе, чтобы ее озарилъ лучъ той христіанской вѣры и надежды, которыя говорятъ намъ о будущемъ загробномъ свиданіи со всѣми дорогими и близкими нашему сердцу.

А чѣмъ необходимѣе для тебя утѣшеніе, тѣмъ труднѣе его доставить; чѣмъ сильнѣе ударъ и больше твое потрясеніе, тѣмъ труднѣе дать тебѣ прочную и надежную опору.

При гробахъ престарѣлыхъ людей такое утѣшеніе дается легче, такъ какъ они, по естественному ходу

---

(\*) Почившій утонулъ въ рѣкѣ во время купанья.

вещей, должны же заплатить дань смертности и, если бы они и еще оставались жить, то это было бы для них только самою незначительною отсрочкою смерти; но здѣсь, гдѣ внезапно порвана нить жизни цвѣтущаго юноши съ прекраснымъ настоящимъ и еще лучшимъ будущимъ, гдѣ разрушена жизнь, съ которою связаны были все самыя лучшія надежды родителя, гдѣ все, какъ громомъ пораженные ужасною вѣстью восклицаютъ: «возможно ли это»?—Здѣсь невольно приходится сказать: гдѣ взять утѣшеніе?

Правда, какъ на средство, нѣсколько облегчающее скорбь твою, можно, пожалуй, указать тебѣ на то живѣйшее участіе и сочувствіе, которымъ ты сейчасъ окруженъ, такъ какъ всегда легче бываетъ плакать съ плачущими и легче переносить скорбь, когда видишь, что и другіе скорбятъ во кругъ тебя; но это не есть настоящее и самое дѣйствительное утѣшеніе, оно не даетъ той твердой увѣренности, которая врачуетъ раны и уничтожаетъ жгучую скорбь.

Или можно бы, пожалуй, сказать тебѣ тоже, что говорятъ обыкновенно люди міра: воздержись отъ скорби и покорись неизбежной судьбѣ, потому что фактъ уже совершился и измѣнить здѣсь ничего нельзя. Воздержись отъ скорби и покорись судьбѣ, потому что своимъ воплемъ и стѣнаніемъ ты ничуть не поможешь своему горю; этимъ не воскресишь мертваго, а лишь только разстроишь самого себя. Воздержись отъ скорби и побереги свои силы и здоровье, они нужны еще для остальныхъ твоихъ дѣтей, они нужны для цѣлаго общества, которое въ твоей благотворной дѣятельности видитъ залогъ для своего благоденствія. Покорись судьбѣ, потому что смерть не избѣжна для всехъ людей, двухъ

смертей не видать, а одной не миновать; что же дѣлать, если сынъ твой умеръ раньше, вмѣсто того, чтобы умереть позже?

Все это — правда, и такого рода утѣшеніе не лишено известной доли вѣса и силы, и иногда ему удается на нѣкоторое время успокоивать огорченную душу, ослаблять скорбь ея и направлять къ другимъ мыслямъ; но это утѣшеніе не прочно, не продолжительно; потому что оно привходитъ отвнѣ, а неимѣетъ своего основанія внутри, въ самомъ сердцѣ челоуѣка. Лишь только хочешь успокоиться и помириться съ судьбою, какъ вдругъ, при малѣйшемъ поводѣ и напоминаніи, снова охватываетъ душу скорбь и снова вырываются изъ устъ вопросы ропота: „ахъ, зачѣмъ же сдѣлалъ это Богъ? Гдѣ же Его милосердіе и благодать, скажите, гдѣ?“

Ты плачешь о томъ, что Богъ не привелъ испытать тебѣ тѣхъ радостей, которыя полагалъ ты въ своемъ сынѣ, или о томъ, что сынъ твой слишкомъ рано сошелъ со сцены столь привѣтливо улыбавшейся ему жизни, не вкусивши тѣхъ благъ земли, къ обладанію которыми у него было такъ много средствъ. Но кто — снова скажутъ тебѣ въ утѣшеніе люди міра сего, — кто можетъ приподнять завѣсу будущаго, кто навѣрное можетъ сказать, какова еще была бы судьба его, если бы онъ остался въ живыхъ? Знаешь ли ты навѣрное, что его оживали только однѣ радости, а не рядъ скорбей и несчастій? Вѣдь матеріальныя средства не составляютъ еще единственнаго условія счастья. Да если бы и въ самомъ дѣлѣ ему пришлось испытывать только радости и удовольствія въ этомъ мірѣ, то ужели это такое благо, о которомъ необходимо предаваться безутѣшной скорби? Что такое радости этого міра? Не болѣе, какъ

цвѣтки, которые утромъ цвѣтутъ, а вечеромъ увядаютъ, и Соломонъ, мудрѣйшій изъ смертныхъ и болѣе всѣхъ знакомый съ удовольствіями міра, — не даромъ называлъ ихъ суетою суетъ и всяческою суетою.

Далѣе. Какъ не въ твоей вотъ власти было, — сохранить тѣлесную жизнь твоего сына, такъ не въ твоей силѣ было бы — предохранить отъ тлѣнія и жизнь его души. Сынъ твой только начиналъ еще жить. Очень могло статься, что онъ въ послѣдствіи не оправдалъ бы твоихъ надеждъ, что вмѣсто сосуда чести, сдѣлался бы сосудомъ безчестья, и тогда онъ причинилъ бы тебѣ большую скорбь, чѣмъ какую испытываешь сейчасъ. По этому не роптать на Бога, а благодарить Его долженъ ты за то, что Онъ отозвалъ къ себѣ твоего сына прежде, чѣмъ коснулась его скорбь и тля этого возлѣжащаго міра.

Сейчасъ, зная добрыя нравственные качества своего сына, ты можешь идти на его могилу, хотя съ грустью, но и съ полнымъ сознаніемъ того, что онъ не былъ недостойнъ тебя и можешь говорить и вспоминать о немъ, какъ о добромъ сынѣ, но что изъ него вышло бы потомъ, устоялъ ли бы онъ на истинномъ пути Господнемъ, — кто можетъ поручиться за это?

Но пусть прибѣгаетъ къ такому способу утѣшенія, кто находитъ его достаточно-вѣрнымъ для достиженія цѣли.

Но мы всеѣмъ этимъ предположеніямъ и возможностямъ не можемъ придавать такого значенія, чтобы они навсегда могли утереть твои слезы. Къ тому же не со всеѣмъ справедливо развѣртывать при гробѣ благовоспитаннаго, ни чѣмъ не запятнаващаго себя юноши мрачную картину будущаго и набрасывать на него черную

тѣнь, не имѣя къ тому ни повода, ни основанія. Да и возможно ли ослабить настоящую дѣйствительную скорбь, указывая на возможную будущую?

Оставимъ, поэтому, это утѣшеніе людей міра сего! При настоящей потерѣ, чтобы не дойти тебѣ, высокочтимый Николай Алексѣевичъ, до скорби *неимущихъ упованія*, тебѣ нужно болѣе глубокое утѣшеніе, тѣе, утѣшеніе, которое не отвнѣ приходитъ, и имѣетъ свое основаніе внутри, въ самомъ сердцѣ чловѣка, и которое даетъ самый утѣшительный отвѣтъ на важный вопросъ о вѣчной будущности. Это утѣшеніе почерпается изъ Слова Божія. Люди невѣрія, конечно, не находятъ и не понимаютъ этого утѣшенія, но для вѣрующихъ благочестивыхъ душъ оно понятно.

Это — *живая вѣра въ живаго Бога*. Въ ней сокрыто неистощимое богатство всякаго утѣшенія; она пробуждаетъ ту необходимую, стойкую преданность волѣ Божіей, при которой только во всякой превратности судьбы, мы можемъ сказать: „не яко же азъ хошу, но яко же ты, Господи, буди воля твоя!“

Если ты вѣруешь, что всеѣмъ управляетъ и руководитъ Богъ, если ты вѣруешь что все *счастіе и несчастіе, жизнь и смерть, бѣдность и богатство*. (Сирах. 11, 14). посылается чловѣку по Его мудрому распоряженію, если вѣруешь, что за гробомъ насъ всѣхъ ожидаетъ воскресеніе для новой жизни, то въ этой вѣрѣ ты найдешь обильное утѣшеніе, способное утереть твои слезы; тогда воспаришь ты очами этой вѣры изъ этой дольной страны въ горній міръ и увидишь твоего сына, какъ бы такъ говорящаго тебѣ. „Не плачь обо мнѣ, отецъ! Хорошо было мнѣ у тебя, но здѣсь несравненно лучше. Не мало было обителѣй въ твоемъ домѣ:

„но въ дому Отца моего небснаго еще больше. Не „мало радостей испытывалъ я у тебя, но здѣсь откры- „вается предо мною источникъ такихъ частѣйшихъ ра- „достей, которыхъ ты себѣ и представить не можешь“.

Конечно, мы видимъ сейчасъ только какъ бы зерка- ломъ въ гаданіи, будущее сокрыто для насъ, но вѣрь, что всѣмъ управляетъ Богъ.

Всемогушій, Всесвятый и Преблагій Боже! Неиспо- вѣдимы судьбы Твои и неизслѣдимы пути Твои! Ты под- клоняешь чадъ своихъ подъ мощную Свою руку; Ты посылаешь имъ тяжкія испытанія и удары; но Ты же являешься поддержкою для нихъ. Подай же утѣшеніе и сему страдальцу, дабы онъ устоялъ предъ настоя- щимъ ударомъ; дай ему силу безропотно, со смиреніемъ и полною преданностію Твоей волѣ перенести этотъ крестъ свой! Аминь.

Козловской Соборной церкви

Священникъ *Василій Богоявленскій*.

## **Лебедянскій Троицкій монастырь.**

(*историко-статистическій очеркъ*).

Между монастырями, существующими въ Тамбовской епархіи, едва ли не самое почтенное мѣсто, по своей древности, занимаетъ Лебедянскій Троицкій мужской мо- настырь, расположенный на правомъ берегу Дона, вблизи города Лебедяни, въ одной верстѣ отъ него къ сѣверу. Нельзя, впрочемъ, точно и опредѣленно ска- зать, когда именно онъ получилъ свое начало. Монас- тырскій архивъ, страдавшій нѣсколько разъ вмѣстѣ съ постигавшими бѣдствіями монастырь вообще, не пред- ставляетъ намъ въ настоящее время ни одного памят-



вика старины, по которому, хотя бы приблизительно, можно было определить время возникновенія монастыря. Нѣтъ сомнѣнія, что начало его находится въ тѣсной связи съ основаніемъ самаго города Лебедяни. Но и время основанія послѣдняго съ точностью неизвѣстно.

Мѣста здѣшнія, какъ можно думать, по соображенію нѣкоторыхъ мѣстныхъ указаній, входили въ составъ владѣній русскихъ князей еще въ X и XI вѣкахъ, (1) но едва ли были заселены русскими, благодаря и отдаленности отъ тогдашняго центра Руси, и сосѣдству съ степями, гдѣ жили разные кочевники, постоянно грозившіе хищными набѣгами. Если только довѣряться филологическимъ соображеніямъ, то можно предполагать, что первыми обитателями этихъ мѣстъ были именно кочевники. Находящееся не далеко отъ Лебедяни село Куймань своимъ названіемъ очень напоминаетъ о Куманяхъ или Половцахъ, кочевья которыхъ несомнѣнно находились и въ южныхъ предѣлахъ Тамбовской губ. (2) Даже относительно XIV вѣка нельзя сказать, что русскіе въ это время уже населяли столь отдаленный уголокъ Русской земли. Извѣстно, напр., что Дмитрій Донской, вступая въ эту страну, гдѣ вскорѣ произошла знаменитая Куликовская битва, искалъ себѣ проводниковъ между купцами Сурожанами. (3) Лѣтописцы XIV вѣка, говоря о мѣстности Тамбовской губерніи вообще, не

1) См. Городек. посел. въ Росс. импер., т. V, ч. I, стр. 29. Спб. 1865. Въ XIII вѣкѣ уже исторія свидѣтельствуетъ, что Курскіе князья расширили владѣнія до праваго берега рѣки Воронежа и потому, значить, имъ принадлежали и южная часть Тамбовской губ. См. истор. Кар. т. IV, стр. 84.

2) См. Городек. посел. *ibid.* По предположенію Карамзина (См. Истор. Рос. гос. т. I, стр. 69; Ср. Истор. Устрѣл. 1 ч., ст. 30; Зап. Болтин. ч. I, стр. 46), югозападные уѣзды Тамб. губ. населяла Мещера, но нужно запомнить и то, что Лебедянский у. изъ древности не отличался богатствомъ лѣсистыхъ мѣстностей (См. Тамб. Е. Вѣд. 1861—2 года Стр. 19—20, № 2, т. I. Истор. Тамб. Епарх. Березнеговск.), а Мещеряки, какъ народъ осѣдлый, жили преимущественно въ послѣднихъ.

3) Городек. посел. *ibid.* стр. 30.

называютъ ее иначе, какъ „дикое поле“. <sup>4)</sup> О томъ же свидѣтельствуеъ и „Хожденіе митрополита Пимена въ Царь-Градъ“, совершившееся въ 1389 году и начатое по Дону не много выше Лебедяни. Авторъ его, діаконъ Игнатій, путешествовавшій вмѣстѣ съ митрополитомъ, сообщаетъ, что „сіе путное шествіе было печально и уныливо, бяше пустыни бо зѣло всюду; не бѣ бо видѣти тамо ничего же ни града, ни села“; звѣри безбоязненно приближались къ путешественникамъ и смотрѣли на нихъ съ изумленіемъ, птицы парили надъ ихъ головами безъ страха. <sup>5)</sup> Въ такомъ положеніи въ столь уже позднее время этотъ край находился, по всей вѣроятности, благодаря непрерывнымъ набѣгамъ татаръ, грабившихъ и истреблявшихъ на своемъ пути все поселенія. Только ужъ съ XVI вѣка, когда рассматриваемая нами мѣстность, бывшая прежде достояніемъ Рязанскихъ князей, окончательна вошла въ составъ Московскаго княжества <sup>6)</sup>, колонизація этого края Русскимъ поселеніемъ быстро стала развиваться, благодаря могущественному покровительству Московскихъ князей. <sup>7)</sup> Это подтверждается тѣмъ фактомъ, что только съ даннаго времени мы находимъ упоминанія о городахъ этой мѣстности, существующихъ въ настоящее время. Извѣстно, напр., что Данковъ, городъ, стоящій нѣсколько выше Лебедяни, только съ XVI вѣка упоминается, какъ одна изъ пристаней, гдѣ грузились суда, отправляющіяся по Дону въ Азовъ.

4) Историч. записк. о Тамбовск. краѣ. И. Дубасов, стр. 1.

5) См. Гражд. Истор. Рязанск. княж. Воскресен., стр. 60. Зап. Геогр. Общ. VI, 60; Истор. В. Донск. Бронев., ч. 1, стр. 33. Истор. Госуд. Росс. Караджин. т. V, стр. 25.

6) Это историческое событіе совершилось въ 1517 г. См. Гражд. Истор. Рязан. княж. Воскресен. стр. 220.

7) Тамб. Епарх. Вѣд. 1861-2, т. 1, стр. 93

Согласно всѣмъ представленнымъ соображеніямъ, очевидно, и основаніе Лебедянскаго монастыря нужно отнести ко времени болѣе позднему, а именно: къ началу XVI-го вѣка. Однако мы не сомнѣваемся отнести этотъ фактъ ко времени и болѣе раннему. Правда, нельзя отрицать того факта, что окончательное заселеніе этого края русскими совершилось въ XVI вѣкѣ. Но это еще не даетъ права утверждать, что до XVI вѣка Русскіе положительно не были знакомы съ данною мѣстностью. Историческіе факты говорятъ совершенно противное. Названіе, напр., той мѣстности, находящейся весьма недалеко отъ Лебедяни, на которой, по преданію, Мамай долго стоялъ въ ожиданіи Олега Рязанскаго и Ягайла Литовскаго (8), названіе „Кузьмина гать“ — есть чисто русское. Русскіе купцы, какъ видно, изъ одного представленнаго нами выше историческаго факта, чрезъ этотъ край вели торговыя сношенія съ другими народами. Нельзя также не припомнить и то, что уже въ XIII вѣкѣ дѣлается извѣстнымъ Липецкое княжество, гдѣ управляли князья Черниговскаго рода (9), а тотчасъ послѣ Куликовской битвы, также не подалеку отъ Лебедяни, образовалось Елецкое княжество, подвластное князьямъ Рязанскимъ, которое впрочемъ уже въ 1395 году было совершенно уничтожено Тамерланомъ (10). Всѣ эти факты, очевидно, неоспоримо говорятъ за весьма раннее знакомство Русскихъ съ Лебедянскимъ краемъ настоящей Тамбовской губерніи. Отсюда же понятно, если окончательная колонизація это-

(8) См. Тамб. Губ. Вѣд. 1858 г. № 20. Въ упоминаніи объ этомъ фактѣ намъ представляется первое историческое свидѣтельство, относящееся къ Лебедянскому краю.

(9) См. Историко-статистич. описаніе Тамб. Епарх. Хитр. стр. 64 Тамб. 1865 г.

(10) Истор. Рос. Рос. Карамз. Т. V, стр. 85; Гражд. Истор. Рязанск. Княж. Воскресен. стр. 117 Тамб. Епарх. Вѣд. 1861-2, стр. 178

го края русскимъ населеніемъ и совершилась въ XVI вѣкѣ, однако и далеко впередъ до этого времени русскія частныя поселенія существовали уже въ этомъ краѣ, располагаясь, конечно, въ малоизвѣстныхъ мѣстахъ. Но гдѣ были русскія поселенія, тамъ въ древней Руси почти всегда были и монастыри. Это съ одной стороны. Съ другой—мѣстныя указанія Лебедянского края также говорятъ въ пользу того предположенія, что Лебедянской монастырь получилъ свое основаніе во время, далеко предшествующее XVI вѣку. Общее преданіе, извѣстное едва ли не каждому изъ жителей города Лебедяни и окружающихъ его мѣсть, говоритъ слѣдующее объ основаніи этого монастыря. „Лѣтъ за 400 до настоящаго времени на мѣстѣ нынѣшняго Троицкаго Лебедянскаго монастыря существовала церковь во имя пророка Іліи, построенная разбойникомъ атаманомъ —Тяпкою для какого-то пустынника Петра, къ которому впослѣдствіи явился нѣкій владѣтельный, лишенный своей вотчины, князь и устроилъ при церкви келью для иноковъ» (11). Это преданіе, какъ долго существующее, имѣеть, впрочемъ, и другіе варианты (12). Автору предлагаемаго историческаго очерка,

(11) См. Тамб. Губ. Вѣд. 1856 г. № 4. Городск. поселен. Росс. импер. 7. V, ч. 1, стр. 30.

(12) Въ «Историк.—статист. опис. Тамб. Епарх., стр. 51 это преданіе въ общихъ чертахъ передается такъ: Въ первой половинѣ XV вѣка преданіе указываетъ въ немъ (Лебедяни) воеводу, изъ которыхъ одинъ—Тяпкинъ построилъ для одного отшельника каменную церковь Іліи Пророка, на яблонной полянѣ, гдѣ нынѣ Троицкій монастырь. П. Пискаревъ (отрывокъ изъ опис. город. Лебедян. см. Тамб. губ. вѣд. 1854 г. № 54. Част. Неофиц.) передаетъ его въ нѣсколько иномъ видѣ, и именно такъ: На мѣстѣ Лебедянскаго монастыря за 400 лѣтъ до настоящаго времени существовала малая двухъ-этажная церковь во имя Пророка Іліи, построенная разбойникомъ атаманомъ Тяпкою и сообщниками его для какого-то пустынника, жившаго въ нижнемъ этажѣ ея а въ верхнемъ отправлявшаго божественную службу. Къ этому преданію присовокупляетъ, что въ послѣдствіи какой-то владѣтельный князь, лишенный вотчины, жены и дѣтей, былъ принятъ священникомъ Петромъ, обогатилъ эту церковь вкладами, на вѣчныя поминокъ по душѣ своей и построилъ около нея келліи для иноковъ; но по смерти инока—князя и священника Петра, церковь обдѣяла и келліи опустѣли.

между прочимъ, не разъ приходилось слышать это преданіе и въ такой редакціи: «Лѣтъ болѣе чѣмъ за 450 до настоящаго времени, въ числѣ приближенныхъ бояръ одного Московскаго князя былъ нѣкто—Тяпка. Въ одно время князь послалъ этого боярина съ богатыми подарками ко одному изъ татарскихъ хановъ. Бояринъ Тяпка отправился, но на дорогѣ рѣшился воспользоваться ввѣренными ему сокровищами и потому скрылся съ ними въ одномъ глухомъ, необитаемомъ и малоизвѣстномъ мѣстѣ, и именно въ томъ самомъ, гдѣ теперь находится городъ Лебедянь и гдѣ въ то время былъ пустой, темный лѣсъ (13). Поселившись здѣсь, онъ набралъ себѣ толпу сообщниковъ и сталъ заниматься грабежами, во время одного изъ которыхъ ему удалось захватить нѣкоего священника Петра. Захваченнаго священника онъ оставилъ у себя и выстроилъ для него упомянутую церковь, дабы онъ молился за грѣхи атамана—Тяпки и его сообщниковъ». Окончаніе этого варианта такое же, какъ и предыдущаго. Особенности его и преимущество предъ другими указанными нами вариантами преданія состоятъ въ томъ, что онъ объединяетъ послѣдніе въ одно цѣлое.

Конечно, руководствуясь этимъ преданіемъ, нельзя положительно сказать, такъ ли дѣйствительно имѣлъ начало Лебедянскій монастырь. Но при этомъ нужно имѣть въ виду то обстоятельство, что каждое преданіе, а тѣмъ болѣе преданіе, распространенное всюду въ извѣстной мѣстности, всегда непременно имѣетъ въ своей основѣ какой-либо дѣйствительный историческій

---

(13) Что около Лебедянскаго монастыря въ сторону былъ дремучій лѣсъ, — это не подлежитъ сомнѣнію. Даже въ настоящее время многіе старожилы передаютъ, что въ молодости ихъ здѣсь была такая лѣсная чаща, куда многіе боялись ходить.

фактъ, хотя въ нѣкоторыхъ чертахъ напоминающій собою преданіе. Естественно, тоже самое нужно предполагать и здѣсь. Въ данномъ случаѣ мы тѣмъ болѣе имѣемъ основаніе такъ думать, что въ лѣтописяхъ Русской исторіи записанъ фактъ относящійся по своему времени къ той самой эпохѣ, на которую намекаетъ и самое преданіе,—и почти буквально тождественный со второю половиною послѣдняго.—Авторъ одного статистическаго изслѣдованія о Тамб. губерніи, передавая преданіе жителей Лебедяни о приходѣ какого то князя къ пустыннику Петру, прямо говоритъ: «въ настоящемъ случаѣ замѣчательно то, что народъ сохранилъ въ своей памяти событіе записанное въ лѣтописяхъ. По всему видно, что здѣсь рѣчь идетъ о князѣ Юріи Святославичѣ Смоленскомъ» <sup>(14)</sup>, о которомъ въ лѣтописяхъ передается слѣдующее., Въ лѣто 1407 въ Филипово говеніе въ Торжку князь Юрьи Святословичъ Смоленскій отъѣха изъ Новгорода на Москву, и князь великій Василей Димитриевичъ далъ ему намѣстничество въ Торжку, и онъ тамо убилъ неповинна служащаго ему князя Семена Мстиславича Вяземскаго и его княгиню Ульяну: уязвися плотскимъ хотѣніемъ на его подружке, и взя ю къ себѣ, хотѣ съ нею жити; онажъ нехотяше сего сотворити и глаголаше къ нему о княже что сие мыслиши, како азъ могу мужа своего жива суща оставити и къ тебѣ поити! Онъ же возхотѣ леши съ нею, онажъ спротивясь ему и взявъ ножъ удари его въ мыщцу; онъ же зело возъярился, и вскорѣ самъ уби мужа ея князя Семена Мст. Вяз. служащаго ему и за него кровь проливающую и неповинна суща ему, нижебо онъ научи ея сиче сотворити, и сиче его убилъ; а ей повелѣ руки и ноги отсѣ-

(14) См. Городек. посел. т. V, ч. 1, стр. 30.

щи и поврещи въ воду. Онизъ повелѣнное сотвориша і въ воду ввергоша; и бысть ему въ грѣхъ и въ студъ великъ, и съ того побѣже ко Ордѣ, нетерпя горкаго своего безвремения и срама и безчестіе“. Въ лѣто же 1409, продолжаетъ лѣтописецъ, сентября въ 14 прѣставись князь великій Юрьи Святославичъ Смоленскій... на воздвижение честнаго креста не на своемъ велимъ княженіи Смоленскомъ и отчинѣ и дѣдине, но на чуждеі стране скитаяся и странствуя во изгнаніи, преходя отъ мѣста на мѣсто въ пустыняхъ своего великаго княженія Смоленскаго отчины и дѣдины лишень, и своея великія княгини и чадъ своихъ <sup>(15)</sup>, и своея братьи и своихъ сродникъ, и своихъ князей и бояръ и воеводъ, и слугъ всѣхъ отчуждися.... и въ Рязанской землѣ пребываніе въ пустыни у нѣкоего старца христіюлюбива игумена Петра, и тамо нѣколько дни пребывъ, въ печалехъ и скорбѣхъ и сѣтуя и плача поминая свои бѣды и папасты, и вся сия собравъ во умѣ своемъ и въ мысли своей обношашеся, плачъсь и сѣтуя о гресѣхъ своихъ, и житія сего суетнаго и прелестнаго бѣдную славу и погибающую забываше, и отъ мысли своей отнюдъ отвращаше, и добрымъ житиемъ тщася угодиши Богу, тажъ въ недугъ впаде, и мало поболѣвъ скончася о Господѣ, и праводиша его честно, и погребоша его съ надгробными пѣснями; и тако скончася родъ великихъ князей Смоленскихъ....“ <sup>(16)</sup> Сходство между только что приведеннымъ повѣствованіемъ лѣтописи и второю половиною преданія Лебедянцевъ столь очевидно, что его и не стоитъ доказывать, и по тому

15) См. Воскресен. лѣтоп. Лѣта 6912 Полное собраніе русск. лѣт. т. VIII, стр. 76; Изд. 1859 г. Спбъ.

16) Русск. лѣтоп. по Иннон. списк изд. 1789 г. т. V, стр. 68-12. См. также, Воскр. лѣт. ст. 140-8 (Полн. собр. лѣтоп. т. VIII, стр. 81). Соййск. 1 лѣтописъ, г. 1406-9. (Полн. собр. лѣтоп. ч. V, стр. 256-7) Ср. Истор. Солов. т. IV, стр. 343.

мы имѣемъ полное право сказать, что это преданіе основывается на дѣйствительномъ историческомъ фактѣ. (17) Что касается до первой половины преданія, существенное содержаніе которой составляетъ повѣствованіе объ основаніи кѣмъ-то за 400 лѣтъ церкви во имя пр. Иліи,—то и она имѣетъ историческую подкладку. Упоминаемая здѣсь церковь св. пророка Иліи существуетъ и въ настоящее время, и по характеру своей архитектуры смѣло можетъ быть отнесена ко времени, указываемому въ преданіи, (18) На основаніи же всѣхъ этихъ данныхъ мы безошибочно можемъ сказать, что основаніе Лебедянскаго монастыря относится не позже, какъ ко второй половинѣ XIV вѣка. Въ началѣ же XVI вѣка онъ уже былъ извѣстенъ соудному поселенію, на что указываетъ и упоминаніе лѣтописца о пустынникѣ Петрѣ и самый фактъ поселенія князя Юрія у этого пустытника,—и состоялъ изъ извѣстнаго, можетъ быть и незначительнаго числа братіи, потому, что умершаго князя, по выраженію лѣтописца, „проводиша честно и погребоша его съ надгробными пѣснями“. Самое молчаніе древнихъ историческихъ памятниковъ объ основаніи этого монастыря, нужно замѣтить, тоже говоритъ за наше предположеніе о времени этого факта. Во всякомъ случаѣ, если бы монастырь былъ основанъ позже, то русскія лѣтописцы, въ позднее время болѣе богатые фактами, не преминули бы упомянуть по какому-либо случаю и объ этомъ фактѣ,—чего однако мы не замѣчаемъ.—

17) Въ подтвержденіе своей мысли мы можемъ сослаться на мнѣнія другихъ изслѣдователей. См. И. Дубасов. Историч. зап. о Тамб. краѣ; городек. посел. т. V, ч. 1, стр. 30.

18) Городек. посел. *ibid.*



Не смотря однако на столь раннее существованіе монастыря, мы положительно не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о судьбѣ его до самаго XVII вѣка. То преданіе, что служило намъ руководствомъ при опредѣленіи времени основанія монастыря, продолжаетъ только, что по смѣрти инока Петра обитель эта запустѣла. Игралъ ли онъ за это время какую-либо историческую роль неизвѣстно, потому что историческіе памятники совершенно умалчиваютъ о немъ. Тѣмъ не менѣе, можно всетаки сказать, что вмѣстѣ съ своею прямою цѣлью, особенно ближе къ XVII вѣку, и Лебедянскій монастырь, какъ и многія другія южныя обители того времени, служилъ однимъ изъ тѣхъ пунктовъ, что строились на юго-восточныхъ границахъ Руси для защиты пограничныхъ жителей отъ набѣговъ дикихъ татарскихъ ордъ.

Правда, прямыхъ историческихъ свидѣтельствъ въ доказательство нашего предположенія мы не имѣемъ, но нѣкоторыя соображенія дѣлаютъ его положительно несомнѣннымъ. Къ началу XVI вѣка Лебедянь уже существовала какъ городъ, какое значеніе по справедливому предположенію нѣкоторыхъ, она получила еще въ первой половинѣ XVI вѣка, единовременно съ Шацкомъ. <sup>(19)</sup> Свидѣтельствъ на это достаточно. Въ книгѣ „Большаго чертежа“ Лебедянь показана уже городомъ <sup>20)</sup>. По разряднымъ книгамъ служба въ Лебедяни отмѣчается съ первыхъ же годовъ царствованія Михаила Теодоровича, и этотъ пунктъ въ ту пору считался довольно важнымъ военнымъ постомъ. Заруцкій бродираясь въ Астрахань, въ 1613 году нѣкоторое время

19) Тамб. Губ. Вѣд. 1854, № 38-40; город. посел. т. V, ч. 1, стр. 31.

20) Книг. Больш. чертеж. 42.

держалъ Лебедянь въ осадѣ, но не имѣлъ успѣха. <sup>(21)</sup> Но всѣ эти факты, свидѣтельствуя о существованіи Лебедяни въ самомъ началѣ XVII вѣка, какъ городъ, въ тоже время ясно говорятъ о немъ, какъ пунктѣ укрѣпленномъ и укрѣпленномъ сильно. Иначе городъ не могъ бы существовать и давно бы былъ разграбленъ или шайками смутнаго времени, бродившими здѣсь всюду, или же татарами, которые по выраженью челобитной Рязанцевъ, въ этихъ мѣстахъ „жили безъ выходу и достало домишки выжгли, людишекъ и крестьянишекъ остальныхъ перехватили и самихъ многихъ нашу братью попустатамъ взяли и побили“. <sup>(22)</sup> Отсюда же естественное заключеніе, что въ Лебедяни въ то время была устроена сильная крѣпость. Но существованіе монастыря и въ настоящее время въ правильной формѣ древней крѣпости—съ одной стороны, а съ другой—совершенное отсутствіе мѣстныхъ традиціонныхъ указаній существованія крѣпости въ другихъ мѣстахъ Лебедяни,—ясно говоритъ намъ, что этою крѣпостью въ XVI—XVII вѣкахъ служилъ монастырь. Изъ этого же очевидно, что и предположеніе наше о значеніи Лебедянскаго монастыря въ XVI вѣкѣ, какъ выснаго пункта,—вполнѣ основательно.

Но не только за столь отдаленный періодъ, какъ XV и XVI вѣка, но даже и за XVII вѣкъ историческія данныя о Лебедянскомъ монастырѣ слишкомъ скудны. Преданіе, жителей города Лебедяни, которымъ мы пользовались выше, продолжаетъ, что послѣ долгаго запустѣнія обитель снова была возобновлена Романовыми, кото-

21) Дворц. разряд. 1, 92-4; книг. Разрядн. 1, 59-61.

22) Бѣляев. о сторож. служб. пр. 65, Времен. Моск. Общ. ист. II, 74, 75; III, 131; книги разрядн. I, 1131, 1238 и др. II, 806, 934. Город. посел. V, 1, 31.

рымъ были пожалованы здѣсь помѣстья Іоанномъ Грознымъ (23), и что въ ней Ѳеодоръ Никитичъ Романовъ скрывался отъ гоненій Бориса и принялъ иночество, (24) а въ 1621 г., будучи уже патріархомъ Московскимъ и всея Россіи, положилъ окончательное основаніе этой обители.

Но если мы болѣе или менѣе соглашались съ соотвѣтствіемъ дѣйствительности преднія, представленнаго нами выше, то съ послѣднимъ далеко нельзя согласиться, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ его чертахъ. Правда, нельзя сомнѣваться въ томъ, что эта мѣстность когда то принадлежала дому Романовыхъ. Лучшимъ доказательствомъ этому служить тотъ фактъ, что названія нѣкоторыхъ окрестныхъ мѣстностей, каковы напр. бывшій городъ Романовъ (Липецк. у.), село Романово (недалеко отъ Лебедяни къ сѣверу) Романцевскій лѣсъ, существовавшій около монастыря до поздняго времени, несомнѣнно получили свое начало отъ фамиліи Романовыхъ (25). Нельзя отрицать и того, что своимъ прочнымъ устройствомъ Лебедянскій монастырь много обязанъ Филарету Никитичу. За это говорить то обстоятельство, что онъ составлялъ родовое достояніе дома Романовыхъ и, можно думать, еще Филаретомъ Никитичемъ былъ причисленъ къ группѣ „патріаршихъ до-

23) Город. посел. т. V, ч. 1, стр. 30.

24) Бояринъ и воевода, говорится въ цитируемыхъ нами Тамб. Губ. Вѣд. (1854 г. № 4), Ѳеодоръ Никитичъ, возобновилъ Ильинскую церковь и этимъ подъ нею въ некоторое время, скрываясь отъ гоненій царя Бориса Годунова. Здѣсь онъ усердно молился Богу объ избавленіи своемъ отъ напрасной смерти, принялъ ангельскій образъ съ именемъ Филарета и отсюда былъ взятъ и представленъ Борису, который увидѣвъ, его монахомъ, повелѣлъ отослать его въ Холмогорскій препод. Антонія Сіекаго монастырь подъ строгій надзоръ. Когда же инокъ Филаретъ сдѣлался патріархомъ Московскимъ, тогда онъ благословилъ инока Савватія, искавшаго пустынной жизни устроить при городѣ Лебедяни монастырь въ темномъ Романцевскомъ лѣсу.

25) Съ этимъ тѣмъ болѣе нужно согласиться, что нѣкоторыя села Лебедянского у., какъ намъ положительно извѣстно, получили свое названіе отъ фамиліи владѣтелей, таковы напр. Моньенки, Троекурово и др.

мовыхъ монастырей, какъ онъ писался послѣ него въ подписяхъ на различныхъ книгахъ XVII вѣка, составляющихъ теперь собственность библіотеки Лебедянскаго монастыря. Можно наконецъ допустить и то, что эту обитель, какъ выражается авторъ Ист. Россійской іерархіи, — Филаретъ Никитичъ устроилъ на Яблоновой полянѣ „въ благодарность Пр. Троицѣ за избавленіе отъ Бориса и плѣна въ Польшѣ“. (26) Но мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, чтобы Филаретъ Никитичъ не только скрывался въ этой обители отъ гоненій Бориса Годунова, но даже принялъ здѣсь монашество. Правда, въ числѣ замѣчательностей Лебедянскаго монастыря очень долго хранилось кресло, которое, по преданію братіи обители, находилось въ кельи Ф. Никитича, во время его пребыванія здѣсь, и которое къ сожалѣнію за послѣднее время уничтожено, но это еще ничего не доказываетъ. Правда и то, что въ кельяхъ о. Архимандрита Лебедянскаго монастыря, и теперь находится портретъ Филарета Никитича, хранящійся какъ свидѣтель пребыванія здѣсь этого знаменитаго іерарха русской церкви. Но портретъ этотъ нужно сказать болѣе поздняго происхожденія. Самое большее будетъ, если мы допустимъ, что онъ написанъ въ концѣ прошедшаго столѣтія. Можно, пожалуй допустить, что Филаретъ Никитичъ или раньше тяжелой своей години или послѣ нея и посѣтилъ эту мѣстность, какъ наслѣдственное достояніе свое, и по кр. мѣрѣ былъ знакомъ съ этою мѣстностью. Но пребываніе его въ Лебедянской обители съ цѣлью скрыться отъ преслѣдованій Бориса, повторяемъ, нельзя допустить. Исторія царствованія Бориса говоритъ совершенно противъ этого мѣ-

26) Ист. Росс. іерарх. ч. V, Лебедянской монастырь.

стнаго, хотя и древняго, преданія. Опала Бориса на домъ Романовыхъ разразилась надъ послѣдними совершенно неожиданно <sup>(27)</sup>, какъ обыкновенно поступалъ Годуновъ въ подобныхъ случаяхъ,—и началась тѣмъ, что всѣ Романовы, благодаря ложному доводу холопа <sup>(28)</sup>, вдругъ были схвачены и отданы подъ судъ. Понятно, послѣ этого, если бы Филаретъ Никитичъ, согласно разсматриваемому нами преданію, скрывался отъ гоненій Бориса въ Лебедянской обители, то его не было бы въ числѣ захваченныхъ подъ стражу. Однако этого мы не видимъ,—и напротивъ видимъ, что всѣ Романовы, и между ними Ф. Никитичъ, были схвачены въ Москвѣ, и если кто по этому дѣлу схваченъ былъ въ другихъ городахъ, то историческіе памятники сообщаютъ намъ имена послѣднихъ, не причисляя къ нимъ однако Ф. Никитича. Отсюда же очевидно, что и постриженіе въ монашество совершилось не въ Лебедянской обители, а въ Москвѣ, это тѣмъ болѣе нужно признать за не сомнѣнное, что Филаретъ Никитичъ вступилъ въ иночество, не по своей волѣ, а по принужденію Бориса Годунова <sup>(29)</sup>.

Окончательно устроенный монастырь, какъ извѣстно, сталъ называться яблоневою пустынью, потому что, по выраженію одной грамоты 1842 г., онъ былъ построенъ на полянѣ, называвшейся въ то время яблонною. Въ чемъ состояло его первоначальное устройство, неизвѣстно за отсутствіемъ письменныхъ документовъ. По изслѣдованіямъ однихъ, въ это время въ монастырѣ

(27) Истор. Карамз. т. XI, изд. 1827, стр. 100—101.

(28) См. *ibid.*, стр. 101—102.

(29) Истор. Русск. Соловьев., т. IX, стр. 143. Истор. Карамз., т. XI, стр. 100—103.

были сдѣланы только нѣкоторыя деревянныя постройки (30), по изслѣдованіямъ другихъ и какъ повѣствуютъ о томъ преданія, хранящіяся среди братіи монастыря, Филаретъ Никитичъ, сдѣлавшись патріархомъ всея Россіи, прислалъ сюда въ настоятели нѣкоего инокъ Савватія. Послѣдній, явившись въ назначенную ему обитель, сперва соорудилъ въ ней каменную церковь во имя Успенія Божіей Матери, въ широкой трапезѣ которой отдѣлили одну половину для теплаго предѣла въ честь Покрова Богоматери, а другую для братской трапезы. Въ соединеніи съ церковью онъ устроилъ каменную колокольню съ пирамидальнымъ верхомъ, слуховыми и пролетными окнами, со входомъ въ нее по кирпичной лѣстницѣ, придѣланной снаружи, и въ три яруса. Потомъ тотъ же инокъ Савватій, какъ—продолжаетъ преданіе, выстроилъ монастырскія службы—подвалы въ землѣ изъ дикаго камня ледникъ кладовую, избу для служителей, кухню—каменную, а братскія кельи деревянныя. Всѣ эти зданія онъ обнесъ оградой, 3 саж. выш. и 1 саж. толщ., съ парпетомъ, амбразурами и метріарами и съ лѣстницами въ углахъ для вехода на нее“ (31).

Письменныхъ доказательствъ на все только что сказанное, какъ мы замѣтили, монастырь не имѣетъ. Правда, въ описи 10 ноября 1855 года, равно какъ и въ другихъ описяхъ болѣе ранняго времени, хранящихся въ монастырскомъ архивѣ, говорится: „Теплая церковь во имя Успенія устроена по благословенію святѣйшаго патріарха Филарета Никитича, первоначальнымъ строителемъ іеромонахомъ Савватіемъ въ 1621 г. и имъ освящена“. Но и тотъ документъ, какъ совершенно новый,

(30) Истор. Росс. Іерарх. ч. V.

(31) См. Тамб. Губ. Вѣд. 1854, 4.

самъ по себѣ не служить еще достаточною гарантіей за дѣйствительность только что сказаннаго, тѣмъ болѣе, что онъ и самъ—то, по всей вѣроятности, основывается на томъ же самомъ преданіи. А между тѣмъ съ этимъ преданіемъ въ цѣломъ его видѣ также нельзя согласиться. Дѣло въ томъ, что упоминаемый здѣсь іеромонахъ Савватій, по нашему мнѣнію, жилъ далеко не въ то время, къ которому относить его преданіе и опись монастыря. Конечно, составитель послѣдней основывается въ данномъ случаѣ на замѣчателѣномъ синодикѣ Лебедянскаго монастыря, происхожденіе котораго относится къ первой четверти XVII вѣка. <sup>(31)</sup> Дѣйствительно, въ ряду іеромонаховъ-настоятелей монастыря, инока Савватія синодикъ упоминаетъ первымъ, и потому, согласно со временемъ происхожденія синодика, очевидно, нужно бы признать, что и упоминаемый здѣсь первый настоятель монастыря, іеромонахъ Савватій, управлялъ обителью именно во время первой четверти XVII вѣка, т. е., во время указываемое преданіемъ и описью. Но при такомъ предположеніи забываютъ то обстоятельство, что тою же самою рукою, манускрипція которой относится къ первой четверти XVII вѣка, вслѣдъ за Савватіемъ записанъ еще цѣлый рядъ иноковъ—настоятелей. На этомъ то основаніи настоятельство Савватія мы смѣло можемъ отнести ко времени болѣе раннему и самое меньшее къ концу XVI вѣка.

Что же касается до церкви во имя Успенія Божіей Матери, то можно думать, что она явилась дѣйствительно около времени, указываемаго описью и преданіемъ. За это съ одной стороны говоритъ самый характеръ постройки, а съ другой—и то обстоятельство, что

---

(31) Объ этомъ синодикѣ подробно будетъ сказано ниже.

въ столь отдаленномъ, малоизвѣстномъ до XVII вѣка, монастырѣ для постройки столь обширной и дорогой для того времени церкви едва ли могли найтись нужныя средства ранѣе того времени, какъ монастырь сдѣлался собственностью дома Романовыхъ и патриаршей кафедры. Но стѣны монастыря, дававшія ему въ то время полное право на названіе крѣпости, намъ думается, имѣютъ болѣе раннее происхожденіе. Иначе ничѣмъ нельзя объяснить безуспѣшность осады Лебедяни Заруцкимъ. Его неудача необходимо предполагаетъ существованіе здѣсь сильной крѣпости, а ею, какъ мы замѣтили выше, служилъ Лебедянской монастырь.

*(Окончаніе будетъ).*

---

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь при гробѣ сына Козлов. Городск. Головы. Лебедянк. Тр. монастырь.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіер. Д. Пѣвницкій.  
Помощникъ Редактора Капитонъ Ястребовъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го Сентября 1882 г.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

---

Тамбовская Губернская Типографія, на Большой ул., дом. Присутственныхъ Мѣстъ.