

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.)

№ 4.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой бро-
шюрованному

5 руб. 50 коп.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Правительствующаго Синода.—Архипастырское благословеніе.—Благословеніе Св. Синода.—Отъ Пермской Духовной Консисторіи.—Отъ Комитета Русской Народно-Монархической Партіи.—Циркуляръ Исполнительной Комиссіи Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая.—Епархіальныя извѣстія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Никанору, Епископу Пермскому и Соликамскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго отъ 20 декабря 1905 года за № 10,121, о встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненіяхъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. Приказали: Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій въ представленіи отъ 20 декабря 1905 года испрашиваетъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода на примѣненіе, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующихъ правилъ: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принад-

лежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ соверше- ніемъ браковъ, не требовать отъ брачущихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или прописки, 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго пред- ставленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачущихся, и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ, или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами. Выслушавъ настоящее представленіе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и не встрѣчая препятствій къ приведенію изъясненныхъ въ ономъ правилъ въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ, и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами сообщить, для свѣдѣнія, и Епар- хіальнымъ Преосвященнымъ. Января 4 дня 1906 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все- россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Преосвященнѣйшему Никанору, Епископу Пермскому и Соликамскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель- ствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го Ноября 1905 года за № 25733, съ заключеніемъ Хозяйствен- наго Управленія, по ходатайству Вашего Преосвященства о разрѣшеніи открыть при мѣстномъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ складъ предметовъ церковной утвари и ризницы.

Приказали: Ваше Преосвященство, объясняете, что въ виду значитель- наго спроса на предметы церковной утвари и ризницы для потребностей церкви Пермской епархіи, бывшій въ Августъ мѣсяцъ минувшаго года съѣздъ духовенства упомянутой епархіи высказался за необходимость приоб-

рѣшенія всѣхъ нужныхъ для церквей епархіи предметовъ церковной утвари и ризницы непосредственно изъ первыхъ рукъ, отъ крупныхъ фабрикантовъ, по сравнительно дешевымъ цѣнамъ, и потому постановилъ открыть при Пермскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ складъ церковной утвари и облаченій на коммисіонныхъ началахъ, съ тѣмъ, что-бы прибыль отъ операцій по торговлѣ поступала на удовлетвореніе общеепархіальныхъ нуждъ. Ваше Преосвященство, признавая съ своей стороны исполненіе означеннаго постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства объ учрежденіи при Пермскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ склада предметовъ церковной утвари и ризницы весьма желательнымъ и полезнымъ для епархіи, ходатайствуете о разрѣшеніи открыть таковой складъ. Обсудивъ изложенное св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: разрѣшить Пермскому Епархіальному Начальству, для удовлетворенія нуждъ церквей Пермской епархіи открыть при мѣстномъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ складъ предметовъ церковной утвари и ризницы; о чемъ, для должныхъ распоряженій, и послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Хозяйственное Управленіе при св. Синодѣ, для свѣдѣнія передать выписку изъ сего опредѣленія. Января 1 дня 1906 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Архипастьрское благословеніе.

Вслѣдствіе представленій подлежащихъ о. о. благочинныхъ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, въ текущемъ январѣ мѣсяцѣ преподано Архипастьрское благословеніе нижеслѣдующимъ лицамъ: 1) учителю 1-го Березовскаго начальнаго училища Матвѣю Космину Алаторцеву за пожертвованіе въ Березовскую единовѣрческую церковь, Красноуфимскаго уѣзда, четырехъ лампадъ къ мѣстнымъ иконамъ, стоимостью въ 30 рубл.; (2) крестьянской вдовѣ деревни Арганчи Матронѣ Харитоновой Малухиной за пожертвованіе въ ту же церковь 20 рублей на приобрѣтеніе пасхальныхъ облаченій; 3) священнику Березовской единовѣрческой церкви Авраамію Брылову за пожертвованіе въ эту церковь иконы св. преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, стоимостью въ 65 рублей; 4) Пермскому мѣщанину Іосифу Іаковлеву Субботину и его женѣ Наталіи Васильевой за обновленіе въ градо—Пермской Сято-Троицкой церкви иконы св. Стефана Пермскаго и устройство кіота къ ней, съ употребленіемъ на это изъ

своихъ средствъ 80 руб.; 5) священнику Чусовской Ксеніевской церкви, Пермскаго уѣзда, Михаилу **Вирюкову** за пожертвованіе въ эту церковь праздничной изъ серебряной парчи бархатной ризницы въ 190 рубл.; 6) крестьянину Кишертской волости, Кунгурскаго уѣзда Ивану **Лазареву Оборину** за пожертвованіе въ мѣстную приходскую церковь села Кишертскаго иконы Спасителя, стоимостью въ 150 рубл., и 7) протоіерейской вдовѣ **Феодосіи Архангельской** за пожертвованіе въ Босновскую церковь, Кунгурскаго уѣзда, священныхъ облаченій на сумму 80 рублей.

Благословеніе Св. Синода.

Велѣдствіе представленія Пермскаго Епархіальнаго Начальства, указомъ св. пр. Синода, отъ 4 января 1906 года, за № 143, преподано благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода: а) *съ выдачу* *установленныхъ грамотъ*: 1) землевладѣлицѣ **Лидіи Козловой**-за пожертвованія на благоустройство Ашанской церкви, Осинскаго уѣзда; 2) личному почетному гражданину **Василію Петрову**-за пожертвованія на нужды Крестовой церкви Пермскаго архіерейскаго дома; 3) приходскому попечительству при Покровской церкви с. Верхе-Саргискаго, Красноуфимскаго уѣзда-за пожертвованія на устройство новой ограды вокругъ приходскаго храма; 4) вдовѣ коммерціи совѣтника **Елизаветѣ Любимовой**; 5) коммерціи совѣтнику **Александрѣ Кропачеву**; 6) купцу **Михаилу Камчатову**; 7) купцу **Павлу Жирнову**; 8) купцу **Григорію Бердинскому** и 9) купцу **Димитрію Жирнову**—за оказанныя ими пожертвованія на построеніе церкви въ деревнѣ **Курьяхъ**. и б) *безъ выдачи грамотъ*: 1) надворному совѣтнику **Ивану Суслину**; 2) статскому совѣтнику **Александрѣ Синакевичъ**; 3) вдовѣ чиновника **Маргаритѣ Рейннархъ**; 4) купцу **Александрѣ Тушицыну**; 5) купцу **Константину Назарову**; 6) купеческой женѣ **Екатеринѣ Щукіной**; и 7) потомственному почетному гражданину **Василію Шайдурову**—за пожертвованія, оказанныя ими на построеніе церкви въ той же—деревнѣ **Курьяхъ**.

Отъ Пермской Духовной Консисторіи.

Крестьяне деревни Гарюшки, Аряжской волости, Осинскаго уѣзда, въ числѣ 11 человекъ, обратились къ Его Преосвященству съ прошеніемъ о перечисленіи ихъ съ семействами изъ прихода Вознесенской единовѣрческой церкви села Шагиртекаго въ приходъ Михаило-Архангельской православной—села Урталгинскаго, причемъ въ прошеніи они изъяснили, что „изъ бесѣдъ о вѣрѣ и церкви они вполне убѣдились, что единовѣрческая и православная церкви одна и та же и что не обрядъ спасаетъ человека, а истинная сердечная вѣра и добрыя дѣла и потому рѣшили оставить единовѣріе и перейти въ православіе.“

На каковомъ прошеніи 31 декабря прошлаго года послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго за № 4733, таковая: „Благословляется“.

Отъ Комитета Русской Народно-Монархической Партіи.

Въ разрѣшенномъ г. Начальникомъ губерніи многочисленномъ засѣданіи Русской Народно-Монархической партіи 8-го января подъ предсѣдательствомъ священника о. Михаила Рыжкова велись разсужденія на тему о современномъ состояніи учебнаго дѣла въ г. Перми, причемъ выяснилось, что наставники и наставницы, состоящіе членами всероссійскаго союза учителей, на основаніи своего устава, дружно стремятся, если не изгнать совсѣмъ, то по крайней мѣрѣ ослабить преподаваніе Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Замѣчено также, что броженіе въ средѣ учащейся молодежи на почвѣ политическихъ доктринъ не находитъ себѣ, очевидно, надлежащаго отпора и сопротивленія въ лицѣ преподавательскаго персонала, такъ какъ послѣдній оказался не въ состояніи предотвратить неслыханнаго до сихъ поръ во всѣмъ мірѣ дѣтскаго бунта, въ видѣ забастовокъ.

Извращеніе понятія о воспитаніи находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ еще, что въ стѣнахъ учебныхъ заведеній расцвѣтаютъ марсельеза и возмутительнаго содержанія революціонныя пѣсни, которыя оскверняютъ чувства и развращаютъ сердце и душу учащагося юношества.

По обмѣнѣ мнѣніями относительно вышеизложеннаго Собраніе единогогласно постановило: обратиться ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ города, въ лицѣ ихъ директоровъ, инспекторовъ и завѣдывающихъ, съ просьбою принять въ соображеніе слѣдующія резолюціи:

1) важность преподаванія Закона Божія ни подъ какимъ видомъ не умалять, оставивъ за этимъ предметомъ его первостепенное воспитательное значеніе;

2) пѣніе и чтеніе общей молитвы должно быть обязательнымъ, какъ это велось до сихъ поръ;

3) члены всероссійскаго союза учителей, уставъ котораго преслѣдуетъ цѣль антипедагогичныя и антинаціональныя, не должны быть терпимы на службѣ ни въ одномъ учебномъ заведеніи;

4) ученики не могутъ и не должны заниматься политикой, а тѣмъ начѣ устраивать уабастовки;

5) ученики не должны пѣть революціонныхъ пѣсенъ;

и 6) учительскій авторитетъ всегда долженъ быть на надлежащей высотѣ и служить источникомъ благоустройства школы, какъ въ учебномъ, такъ и въ воспитательномъ отношеніяхъ.

Исполняя волю Собранія Русской Народно-Монархической партіи, Комитетъ имѣетъ честь препроводить Вамъ, Милостивый Государь.

*Комитетъ Русско-Народно-Монархической
Партіи въ г. Перми*

ЦИРКУЛЯРЪ

Исполнительной Коммисіи Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая.

Окружнымъ и мѣстнымъ управленіямъ, комитетамъ и общинамъ сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста.

8 Декабря 1905 года.

№ 4.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 26-го минувшаго ноябра за № 8395, сообщилъ Исполнительной Коммисіи Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 октября—18 ноябра сего года за № 5887, постановлено: взаимѣ тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, установленнаго

опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля и 17/27 декабря 1904 года, за №№ 18 и 6752, на время войны съ Японіей, во всѣ воскресные дни, а также двенадцатые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, разрѣшить Обществу Краснаго Креста производить въ теченіи одного года таковой же и на тѣхъ же основаніяхъ сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Исполнительная Коммисія, сообщая объ изложенномъ учрежденіямъ общества, имѣетъ честь разъяснить, что такъ какъ новый сборъ разрѣшенъ Синодомъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ былъ разрѣшенъ нынѣ отмѣненный сборъ, то, слѣдовательно, учрежденія общества могутъ, черезъ уполномоченныхъ ими на то лицъ, по возможности, изъ числа членовъ Общества вѣдѣть сборъ пожертвованій въ церквахъ; тамъ же, гдѣ учрежденій Общества нѣтъ, а также и въ тѣхъ церквахъ, для сбора въ которыхъ не будутъ командированы учрежденіями Общества довѣренныя лица, сборъ будетъ производиться старостами церквей и въ послѣднемъ случаѣ собранныя деньги будутъ переводиться чрезъ духовныя консисторіи въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а послѣднимъ передаваться въ кассу Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста.

Исполнительная Коммисія, признавая желательнымъ, въ цѣляхъ успѣшности сбора, возможно широкое участіе учрежденій Общества въ производствѣ сбора чрезъ своихъ членовъ и другихъ пользующихся довѣріемъ лицъ, проситъ учрежденія общества принять къ руководству слѣдующее:

Учрежденія общества, находящіяся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собираемыя ими въ церквахъ деньги принимаютъ въ свои кассы; эти деньги имъ предоставляется расходовать на помощь пострадавшимъ отъ неурожая, на основаніяхъ, изложенныхъ въ циркулярѣ Исполнительной Коммисіи отъ 14 минувшаго сентября за № 1, т. е. путемъ открытія столовыхъ для стариковъ, женщинъ и дѣтей и раздачею пищевыхъ продуктовъ тамъ, гдѣ открытіе столовыхъ не представится почему либо возможнымъ, а также и организаціей врачебной помощи, въ случаѣ появленія эпидемическихъ заболѣваній, согласуя при этомъ свою по сему дѣятельность съ дѣятельностью Общеземской организаціи, во избежаніе двойственности хозяйства, въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ;

Учрежденія же Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ благополучныхъ по урожаю, собираемый ими церковный сборъ благоволятъ переводить разъ въ мѣсяць, въ первыхъ числахъ мѣсяца, въ кассу Главнаго Управленія

при особомъ, съ приложеніемъ переводнаго билета, отношеніи, съ указаніемъ въ немъ наименованія и назначенія переводимыхъ денегъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учрежденій Общества нѣсколько, учрежденія Общества благоволятъ распредѣлить производство сбора по церквамъ по взаимному между собою соглашенію.

Въ видахъ однообразія надписи на бланкахъ при тарелкахъ, обносимыхъ въ церквахъ, учрежденія Общества благоволятъ помѣстить на бланкахъ знакъ Краснаго Креста и слѣдующую надпись: „На помощь пострадавшимъ отъ неурожая.“

Подписаль: И. об. Предсѣдателя Исполнительной Коммисіи,
Шталмейстеръ Двора Его Величества *Князь Оболенскій*.

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель Коммисіи *В. Щербаковъ*.

Епархіальныя извѣстія.

Открытіе вакансіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 декабря 1905 года за № 13176, при Николаевской церкви, села Ново-Усольскаго, Соликамскаго уѣзда, открыта вторая священническая и вторая псаломщическая вакансія съ отнесеніемъ содержанія ихъ на мѣстныя средства.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Покровской церкви Александровскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, **Василій Селезневъ**, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при сей же церкви 22 января.

Зачислены мѣста: псаломщическія—при Николаевской церкви Ново-Усольскаго села, Соликамскаго уѣзда, за бывшимъ псаломщикомъ церкви Киргишанскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, **Аѳанасіемъ Иваницкимъ** съ 19 января; при градо-Чердынскій Преображенской церкви за бывшимъ псаломщикомъ заводо-Камбарской церкви, Осинскаго уѣзда, **Николаемъ Тихомировымъ** съ 20 января; при Покровской церкви Покровскаго

села, Кунгурскаго уѣзда, за церковникомъ Усть-Боровской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Константиномъ Холмогоровымъ** съ 19 января; при Рождество-Богородицкой церкви Арійскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, за безмѣстнымъ псаломщикомъ **Александромъ Паньковымъ** съ 28 января.

Перемѣщенъ: состоящій на діаконской вакансіи при Николаевской церкви Новоуельскаго села, Соликамскаго уѣзда, священникъ **Димитрій Иваницкій** на вторую штатскую священническую вакансію къ сей же церкви 26 января.

Діаконы Пророко-Ильинской церкви Бедряжскаго села, Осинскаго уѣзда, **Николай Золотухинъ** и Введенской церкви Тюинскаго села, того же уѣзда, **Александръ Ковалевъ**, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого 16 января, состоящій на псаломщической вакансіи при градо-Пермской Маріе-Магдалининской церкви **Александръ Поповъ** къ церкви Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища 20 января.

Псаломщики: Рождество-Богородицкой церкви Арійскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, **Онисимъ Рѣшениковъ** къ градо-Пермской Маріе-Магдалининской церкви съ рукоположеніемъ въ санъ діакона 21 января.

Умерли: градо-Пермской Воскресенской церкви состоящій заштатомъ священникъ **Димитрій Адриановъ** 9 января.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) Діаконское: при Свято-Троицкой единов. церкви Иргинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда.
- б) Псаломщическое: при Николаевской единовѣрческой церкви Неволинскаго села Кунгурскаго уѣзда, съ 4 января.
- в) Просфорническое: при Петро-Павловской церкви Чураковскаго села, Чердынскаго уѣзда.

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отець!

Вашему Преосвященству извѣстны цѣли и задачи издаваемаго съ 1860 года при Кіевской Духовной Семинаріи журнала „Руководство для

Сельскихъ Пастырей⁴. Оставаясь все время вѣрнымъ своей задачѣ — содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служеніи, журналъ „Руководство для Сельскихъ Пастырей“ служить духовенству органомъ для взаимнаго обмѣна мыслей, для заявленія своихъ нуждъ и потребностей, для защиты своихъ правъ и общественнаго положенія. Посильно выполняя задачу, указанную ему въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ — быть руководственнымъ органомъ сельскаго нашего пастырства въ его жизни и приходской дѣятельности, журналъ „Руководство для Сельскихъ Пастырей“ былъ неоднократно упоминаемъ въ годичныхъ отчетахъ г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ одинъ изъ полезнѣйшихъ для пастырей Отечественной Церкви духовныхъ журналовъ, и синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 4 февраля — 14 марта 1885 года за № 280 рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія бібліотеки.

Ободряемая такимъ вниманіемъ священноначалія Русской Церкви и вообще русскаго пастырства и любителей духовнаго просвѣщенія, Редакція журнала съ помощью Божіей готовится издавать его при Кіевской Духовной Семинаріи и въ 1906 году. Просвѣщенное вниманіе Вашего Преосвященства къ нашему журналу въ прежніе годы даетъ смѣлость Редакціи обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою рекомендовать журналъ духовенству вѣренной Вашему Преосвященству епархіи, какъ изданіе, существенно полезное для приходскихъ пастырей. Обращаясь съ такою просьбою къ Вашему Преосвященству, Редакція руководствуется искреннимъ желаніемъ — принести при большомъ распространеніи ея изданія, возможно большую пользу приходскимъ пастырямъ Отечественной Церкви.

Почтительнѣйше испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего себѣ и сотрудникамъ журнала на предстоящій новыи годъ его издавія, съ глубокимъ смиреніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть

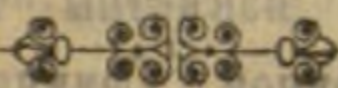
Вашего Преосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,

нижайшій послушникъ, ректоръ

Кіевской семинаріи *Архимандритъ Кириллъ.*

Редакторъ секретарь консисторіи А. Вишницкій.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника.—Страничка изъ поры представительства духовенства въ земскихъ собраніяхъ (1870—1888 г.г.) (окончаніе). Нѣсколько словъ о современной дѣятельности приходскихъ пастырей.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.—Освященіе храма въ деревнѣ Губашкѣ, состоящей въ приходѣ Кнаеловской Свято-Троицкой церкви, Соликамскаго уѣзда.

Декабря 13. Преосвященнѣйшій Архипастырѣ со свитой и пѣвчими на поѣздѣ, по приглашенію, отбылъ въ село Верхъ-Язвинское (Обвинское тоже), гдѣ 14 декабря совершилъ всенощное бдѣніе, а 15, при многочисленномъ стеченіи молящихся, совершилъ чинъ освященія храма при Успенской обители во имя иконы Божіей Матери „Достойно есть“, а затѣмъ въ новоосвященномъ храмѣ божественную литургію, псаломщикъ Василій Чудиновъ поставленъ въ діакона, вечеромъ въ тотъ же день Владыка совершилъ всенощное бдѣніе и имъ же совершенъ чинъ постриженія четырехъ сестеръ.

16 декабря. Преосвященнѣйшій совершилъ чинъ освященія придѣльнаго храма въ той же обители во имя святителя Инокентія и препод. Серафима, а затѣмъ въ новоосвященномъ храмѣ божественную литургію; діаконъ Василій Чудиновъ поставленъ въ священники. За литургією при освященіи храмовъ Владыкою предложено слово.—17 декабря Владыка прибылъ въ Пермь.

18 декабря. Архипастырѣ литургію совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ; діаконъ Константинъ Крутиховскій поставленъ въ священники, учитель Василій Олюнинъ—въ діакона. Вечеромъ, въ тотъ же день, Владыка изволилъ въ крестовой церкви совершить молебное—акаѣистное пѣніе св. праведному Сумеону, Верхотурскому чудотворцу.

21 декабря. Владыка въ соборѣ читалъ акаѣистъ святителю Стефану и совершилъ обычно литію.

24 декабря. Архипастырѣ въ крестовой церкви совершилъ великую вечерню, послѣ вечерни протодіакономъ возгласенъ полный Императорскій и Царскій титулъ Государя Императора.

24 декабря Преосвященнѣйшій Архипастырѣ торжественное всенощное бдѣніе, а 25 божественную литургію, и положенный молебенъ, при большомъ стеченіи молящихся, совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

26 декабря. Владыка литургію совершалъ въ Крестовой церкви.

31 декабря. Архипастырѣ всенощное бдѣніе и молебенъ совершалъ въ Крестовой церкви.

1906 годъ.

1 Января. Преосвященнѣйшій божественную литургію и молебенъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ; за литургіею слово говорилъ священникъ Павелъ Фортинскій. Въ 4 часа дня Владыка, по случаю годового дня кончины Владыки Іоанна, въ Крестовой церкви совершилъ панихиду по усопшемъ.

Января 5. Преосвященнѣйшій божественную литургію и великое водоосвященіе совершалъ въ Крестовой церкви, послѣ чего протодіакономъ возглашенъ полный Царскій и Императорскій титулъ Государа Императора.

Января 5. Архипастырѣ всенощное бдѣніе, а 6 божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ и по литургіи Владыка совершилъ крестный ходъ на р. Каму для великаго водоосвященія. Слово произносилъ священ. Михаилъ Рыжковъ.

Января 7. Преосвященнѣйшій, по случаю храма, въ одномъ изъ придѣловъ, совершалъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

Января 8. Владыка раннюю литургію совершалъ въ Крестовой церкви. Вечеромъ въ тотъ же день Владыка совершилъ въ Крестовой церкви обычное молебное акаѳистное пѣніе Божіей Матери.

Января 11. Архипастырѣ въ соборѣ изволилъ читать акаѳистъ святителю Стефану и совершилъ обычную литію по усопшимъ.

Января 15. Преосвященнѣйшій божественную литургію совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, монахъ Іоаннъ поставленъ во іеродіакона, псаломщикъ Павелъ Яковкинъ посвященъ въ стихарь. Вечеромъ, въ тотъ же Владыка изволилъ совершать въ Крестовой церкви молебное—акаѳистное пѣніе Божіей Матери.

Января 18. Архипастырѣ въ соборѣ изволилъ читать акаѳистъ святителю Стефану и совершилъ обычно литію по усопшимъ.

Декабря 26 и Января 3-го въ покояхъ Его Преосвященства, подъ Его Предсѣдательствомъ, происходили пастырскія собранія городского и отчасти сельскаго духовенства.

Съ 10-го января Его Преосвященство изволилъ присутствовать на многихъ засѣданіяхъ экстреннаго Епархіального съѣзда.

Января 22. Преосвященнѣйшій Никаноръ божественную литургію (раннюю) совершалъ въ Крестовой церкви, іеродіаконъ Герасимъ поставленъ въ іеромонахи, псаломщикъ Василій Селезневъ—во діакона. Вечеромъ Владыка въ Крестовой церкви изволилъ совершать молебное-акаѣистное пѣніе Божіей Матери.

Января 25. Архипастыръ въ соборѣ читалъ акаѣистъ Святителю Стефану и совершилъ обычную литію по усопшимъ іерархамъ и клирикамъ.

Января 27. Преосвященнѣйшій Никаноръ божественную литургію, по случаю храма, совершалъ во Іоанно-Златоустовской церкви на подворьи Бѣлогорскаго монастыря; іеродіаконъ Мартиніанъ поставленъ во іеромонахи, псаломщикъ Онисимъ Рѣшетниковъ во діакона, поученіе говорилъ іеромонахъ Дмитрій.

Января 29. Архипастыръ божественную литургію совершалъ въ Каѣедральномъ соборѣ; слово говорилъ священникъ Владиміръ Цвѣтовъ. Вечеромъ Владыка въ Крестовой церкви изволилъ читать акаѣистъ Божіей Матери.

Освященіе храма въ деревнѣ Губашкѣ, состоящей въ приходѣ Кизеловской Свято-Троицкой церкви, Соликамскаго уѣзда.—Среди высокихъ и скалистыхъ отроговъ Уральскихъ горъ, поросшихъ дремучимъ лѣсомъ, на берегу быстрой и довольно широкой рѣки Косьвы, ютится небольшая деревенька Губашка, состоящая въ приходѣ Кизеловской церкви. Здѣсь, на землѣ Его Святельства, Князя С. С. Абамелекъ-Лазарева, находится богатое мѣсторожденіе каменнаго угля, надъ добычей коего занято не мало служащаго и рабочаго люда. Здѣсь же, рядомъ съ деревней Губашкой, проходитъ Лушьевская желѣзнодорожная вѣтвь. По обѣимъ сторонамъ этой послѣдней, съ развитіемъ работъ на каменноугольныхъ копяхъ, построены новые дома для помѣщенія конторы, смотрителя, штейгеровъ и др. Деревенька, такимъ образомъ, разрослась. Населеніе этой мѣстности, по большей части, пришлое. Много тутъ магометанъ, но не мало и православныхъ, коихъ насчитывается до 250 человекъ. Рабочіе здѣсь почти половину своей жизни проводятъ въ тяжелыхъ и опасныхъ подземныхъ работахъ. Естественно, они жаждали духовнаго свѣта и утѣшенія. И свѣтъ для нихъ возсіялъ. На средства г. владѣльца, всегда внимательнаго и чуткаго къ тому или иному положенію своихъ служащихъ и рабочихъ,— по мысли и предложенію покойнаго Преосвященнаго Владыки Іоанна,—

для нихъ устроенъ, вмѣсто упраздненной часовни, новый храмъ, который приписанъ къ Кизеловской церкви. Храмъ этотъ, хотя и небольшихъ размѣровъ, тѣмъ не менѣе вполне достаточенъ для небольшого населенія данной мѣстности. Храмъ деревянный, снаружи обшитъ тесомъ и окрашенъ сѣрою краскою, внутри же оштукатуренъ. Въ храмѣ много свѣта. Все въ немъ соразимѣрно, изящно. Обращаетъ на себя вниманіе великолѣпный иконостасъ, съ красивыми рѣзными золочеными украшениями и съ золочеными же рамами для иконъ. Иконы писаны масляными красками въ строго церковномъ стилѣ. Въ общемъ иконостасъ производитъ впечатлѣніе стройнаго изящнаго цѣлаго. Вся работа по устройству и украшенію иконостаса была исполнена извѣстнымъ художникомъ А. С. Рякинымъ. Храмъ снабженъ достаточно утварью, ризницей, книгами и проч. Такимъ образомъ, новый храмъ былъ совсѣмъ оконченъ постройкою и вполне готовъ къ освященію. Это столь рѣдкое духовное торжество пришлось на воскресенье, 13 ноября 1905 года. По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго,—храмъ былъ освященъ во имя св. праведнаго Сумеона Богопримца (3 февраля), на что было выражено особое желаніе Его Сіятельства, Князя Сумеона С. Абамелекъ-Лазарева. Чинъ освященія храма совершалъ о. ключарь Пермскаго Кафедральнаго собора, протоіерей А. І. Вудринъ соборне съ 4-мя священниками, а именно: о. благочиннымъ округа А. Сергѣевымъ, Александровскаго завода—І. Чернавнымъ, Кизеловскаго завода—А. Коровинымъ и П. Сапожниковымъ, при трехъ діаконахъ. Пѣлъ хоръ Кизеловскихъ пѣвчихъ. Торжество началось наканунѣ служеніемъ всенощнаго бдѣнія, которое совершалось, по обыкновенію, посреди храма предъ св. иконами, предъ коими стояли подсвѣчники съ многочисленными возжепными свѣчами. Тутъ же стоялъ особый столъ съ возложенными на него вещами, необходимыми для освященія. На литію и величаніе выходилъ о. ключарь со всѣмъ прочимъ духовенствомъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Служба правилась воскресенію, обновленію и храму. Стихиры на „Господи возвахъ“, „стиховнѣ“ и „хвалитѣхъ“ исполнялись пѣвчими съ канонархомъ. Всенощное бдѣніе окончилось въ 10 часовъ вечера.

Въ 6 часовъ утра, на другой день, была совершена утренняя, а въ 8 часовъ начался звонъ на „соборъ“ для служенія водосвятнаго молебна. Св. вода необходима для освященія храма. Народъ, еще съ разсвѣтомъ, въ значительномъ числѣ сталъ собираться въ храмъ. Когда же къ 9-ти часамъ утра изъ Кизела прибылъ въ Губашку спеціальныи товаро-пассажир-

скій поѣздъ съ паломниками, тогда храмъ наполнился народомъ до тѣсноты и давки. Народъ стоялъ на паперти, на церковномъ крыльцѣ и въ оградѣ большою массою. Погода была тогда теплая, такъ-что въ теченіе нѣсколькихъ часовъ безъ особаго вреда можно было простоять на открытомъ воздухѣ. Чинно и стройно о. предстоятель совершалъ освященіе храма. Постепенно былъ освященъ престолъ и, затѣмъ, весь храмъ. Совершенъ и крестный ходъ вокругъ него. Минуты были торжественныя и умильтельныя. Тотчасъ же, по окончаніи освященія храма, началась чтеніемъ часовъ божественная литургія. За литургіей, въ обычное время свящ. Ал. Коровинымъ было произнесено поученіе на текстъ: *„Рече Господь: и поставлю среди нихъ святилище Мое навѣки. И будетъ у нихъ жилище Мое, и буду ихъ Богомъ, а они будутъ Моимъ народомъ“* (Иезекііля 37, 26). Въ сказанномъ поученіи проповѣдникомъ было выяснено слушателямъ значеніе храмовъ Божіихъ въ жизни христіанской. По окончаніи литургіи, о. ключарь, въ сослуженіи всего наличнаго духовенства, совершилъ молебствіе св. праведному Сумеону Богопріимцу, во имя коего сооружонъ вновь освященный храмъ, съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій, а также создателю, благотворителямъ, попечителямъ и украсителямъ св. храма сего, и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Присутствовавшіе въ храмѣ были приняты, затѣмъ, ко св. кресту и окроплены св. водою. Настоящее духовное торжество, при многочисленномъ сонмѣ служащаго духовенства, стройномъ и умильтельномъ пѣніи и обилии свѣта, несомнѣнно, доставило религіозному чувству молящихся истинную отраду и утѣшеніе.

Свящ. Ал—ръ Коровинъ.

Страничка изъ поры представительства духовенства въ земскихъ собраніяхъ (1870—1888 г.г.).

(Окончаніе *).

Въ ряду предметовъ обученія въ земскихъ начальныхъ школахъ отсутствовала всякая постановка пѣнія. Признавая за пѣніемъ важное воспитательное значеніе, гласные отъ духовенства старались провести въ сознаніе земства необходимость постановки въ школахъ этого предмета. Не включая въ число обязательныхъ учебныхъ предметовъ, земство для

* См. Епарх. Вѣд. № 3.

привітія п'янія въ школахъ предпріяло такую поощрительную мѣру ассигновало по 25 рублей въ видѣ вознагражденія преподавателямъ тѣхъ школъ, гдѣ будетъ поставлено п'яніе. Эта, повидимому, не дорого стоившая земству мѣра имѣла, однако, тѣ хорошіе результаты, что въ нѣсколькихъ школахъ уѣзда появилось правильно поставленное п'яніе, впоследствии послужившее основаніемъ и подготовкой для многихъ въ уѣздѣ правильно организованныхъ пѣвческихъ хоровъ.

Нельзя также забывать и того, что за время своего представительства духовенство старалось, насколько возможно, сослужить службу, небезполезную и для своего сословія. Такъ, еще въ 1873 году гласными отъ духовенства поставленъ былъ на очередь вопросъ объ обезпеченіи духовенства и объ отмѣненіи унизительныхъ для него приходскихъ сборовъ путемъ земскаго обложенія, съ переложеніемъ стоимости получаемыхъ натурою продуктовъ на опредѣленное жалованье. Предварительно поставленный въ принципъ, этотъ вопросъ подъ предсѣдательствомъ бывшаго предсѣдателя управы, незабвеннаго доктора Д. А. Ивановскаго, разрабатывался потомъ детально въ особомъ собраніи, съ участіемъ какъ персонала управы, такъ и гласныхъ отъ духовенства въ присутствіи многихъ другихъ опытныхъ священниковъ, вызванныхъ тогда изъ уѣзда, для подачи своихъ мнѣній по данному вопросу. По детальной разработкѣ всѣхъ сторонъ вопроса составленъ былъ полный проэктъ, который съ докладомъ управы и со всѣми данными и приложеніями переданъ былъ на разсмотрѣніе ближайшему очередному земскому собранію, которое, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, тогда же постановило: проэктъ объ обезпеченіи духовенства принять къ свѣдѣнію и ходатайствовать предъ Сенатомъ о разрѣшеніи — потребную на этотъ предметъ сумму обложенія отнести къ земскому бюджету. Къ сожалѣнію, этому проэктору не суждено было осуществиться по причинамъ, оставшимся неизвѣстными. Надобно полагать, что составленный земствомъ проэктъ не встрѣтилъ должнаго сочувствія и поддержки въ высшихъ сферахъ государственной администраціи, быть можетъ, въ виду довольно внушительной суммы обложенія, а также въ виду исключительности появленія въ земской практикѣ такого проэкта, который едва ли имѣлъ повтореніе въ земскихъ собраніяхъ другихъ губерній, въ которыхъ введены были земскія учрежденія.

Не смотря, впрочемъ, на то, что — отъ тѣхъ или другихъ причинъ проэктъ не получилъ реального разрѣшенія, — самый фактъ постановки вопроса объ обезпеченіи духовенства, возбужденный его представителями и сочув-

ственно принятый Оханским земством, всегда останется таким фактом, который будет говорить за ту силу влияния, которую оказывали в свое время на земство представители от духовенства. Благодаря тому же влиянию, гласными от духовенства (первых земских трехлѣтій) испрашено было для благочинныхъ право бесплатнаго проѣзда по земскимъ бюджетамъ, каковымъ правомъ о.о. благочинные и пользовались не менѣе 30 лѣтъ, въ теченіи которыхъ въ экономіи церквей (обыкновенно оплачивающихъ прогоны благочинныхъ) должна была остаться немалозначительная сумма сбереженій. Такимъ же бесплатнымъ проѣздомъ по дѣламъ службы пользовались гласные и члены училищнаго Совѣта от духовенства. Съ лишеніемъ правъ представительства въ земскихъ собраніяхъ духовенство лишилось и вышеупомянутыхъ выгодъ. И жалованье законоучителямъ начальныхъ земскихъ школъ, производившееся съ первыхъ поръ въ видѣ опредѣленнаго годоваго оклада въ 100 руб. каждому, съ уходомъ изъ земства представителей отъ духовенства было значительно уменьшено, такъ какъ законоучители, получающіе нынѣ отъ земства по расчету поурочной платы, при всей исправности, могутъ получать не болѣе 60—70 руб. въ годъ.

Вообще нужно сказать, что духовенство за все время своего представительства въ земскихъ учрежденіяхъ стояло, такъ сказать, на сторожѣ, какъ религіозно-нравственныхъ, такъ и матеріальныхъ интересовъ церкви и духовенства. Можно полагать, что однимъ своимъ присутствіемъ въ земскихъ собраніяхъ гласные отъ духовенства, безъ всякаго дѣятельнаго ихъ воздѣйствія, могли уже до известной мѣры сдерживать тѣ или другія неблагопріятныя для себя теченія и умѣрять интенсивныя иногда тенденціи и стремленія, клонившіяся не въ пользу церкви и духовенства. Многочисленный рядъ разныхъ вопросовъ земскаго вѣдѣнія, проходившій когда-либо въ присутствіи гласныхъ отъ духовенства, подъ ихъ взглядами принималъ известное христіанское освѣщеніе, при чемъ часто устанавлилась болѣе правильная, болѣе желательная точка зрѣнія на тотъ или другой предметъ, возраставшій время отъ времени авторитетъ и значеніе духовенства въ земствѣ при довѣрїи къ нему особенно со стороны гласныхъ отъ крестьянскихъ обществъ, — могли современемъ еще болѣе усилить влияние духовенства на дѣла земства и въ частности — на отношенія земства къ церкви и духовенству, въ благопріятную для послѣднихъ сторону. Не будучи уничтожено право представительства духовенства въ земствѣ, и церковная школа, вѣроятно, была бы поставлена въ болѣе благопріятныя условія,

чѣмъ теперь. Одинъ представитель отъ енархіального вѣдомства, естественно, не можетъ оказывать такого сильнаго вліянія на земство въ пользу церковныхъ школъ, какъ три-четыре гласныхъ отъ духовенства, которые, при поддержкѣ гласныхъ отъ крестьянскаго населенія, могли бы, если не объединить церковную школу съ земской, то во всякомъ случаѣ постарались бы сгладить существующій между школами острый антагонизмъ и провести въ сознаніе земскихъ дѣятелей, что школами того и другого типа преслѣдуется одна и та же цѣль—начальное образованіе народа а, значить, какъ та, такъ и другая имѣютъ право на вниманіе и поддержку со стороны земства.

Съ удаленіемъ изъ земства представителей отъ духовенства видъ дѣла совершенно измѣняется и, какъ мы отчасти уже видѣли, въ неблагопріятную для духовенства и церкви сторону. Начались урѣзки и сокращенія всѣхъ тѣхъ пособій, которыя дотолѣ производились отъ земства, повѣяло инымъ направленіемъ, далекимъ отъ сближенія съ церковью, самыя отношенія земства къ духовенству потеряли прежнюю солидарность и, если не разъединились вовсе, то во всякомъ случаѣ стали весьма отдаленными; стало очевиднымъ, что съ уничтоженіемъ права представительства духовенство потеряло подъ собой мѣсто для единенія и сближенія съ земствомъ.

Такимъ образомъ на право представительства духовенства въ земствѣ наложена такъ сказать тяжелая рука, сразу сгладившая и затушевавшая то общественное значеніе духовенства, которое въ періодъ двадцатилѣтняго почти представительства въ земствѣ было приобрѣтено путемъ честной и полезной общественной дѣятельности. Духовенство въ лицѣ своихъ представителей, съ удаленіемъ изъ земства, опять почувствовало всю оторванность и изолированность отъ общественно-земской жизни. Дверь, которою оно только что успѣло войти для единенія съ общественной жизнью, опять замкнулось предъ нимъ, и въ перспективѣ опять стала вырисовываться предъ нимъ та же кастовая перегородка, за которую духовенство должно было снова удалиться, не успѣвъ еще достаточно слиться съ общественной жизнью, для упроченія своего общественнаго значенія и для проведенія въ жизнь народныхъ массъ началъ религіозно-нравственнаго порядка.

Трудно воздержаться здѣсь отъ замѣчанія, что уничтоженіе права представительства духовенства въ земскихъ собраніяхъ—было дѣломъ малооправдываемой ошибки, крутымъ поворотомъ назадъ, вообще актомъ край-

ней непослѣдовательности послѣ положеній Царя-Освободителя о земскихъ учрежденіяхъ¹⁾).

Но вотъ (не прошло еще и двадцати лѣтъ со времени отмѣненія правъ духовенства на земское представительство, какъ мы встрѣчаемся съ такими важными общественными и государственными запросами, требующими такого всесторонняго напряженія всѣхъ общественныхъ элементовъ, что и духовенству становится немыслимымъ оставаться совершенно безучастнымъ ко всему тому, что совершается на его глазахъ.

Въ то время, когда тревожно переживаемыя нами событія и явленія въ народной и государственной жизни, непрерывно смѣняясь одно другимъ, текутъ предъ нами съ быстротою бурнаго потока, готоваго захватить все попадающееся на пути, когда это стремительное теченіе готово выбить изъ прежняго русла самую жизнь русскаго народа съ ея бытовымъ традиціоннымъ укладомъ, — въ такое серьезное и критическое время духовенству едва ли представляется возможнымъ — оставаться гдѣ то вдали отъ переживаемаго положенія. Если когда, то нынѣ настала для духовенства пора — воспрянуть всѣми силами духа и взять на себя нелегкую долю труда и нравственнаго вліянія въ дѣлѣ уравниванія настоящаго смутнаго положенія, а для этого занять среди народныхъ группъ свое должное мѣсто. Интенсивность современнаго движенія, охватившаго нашу отчизну, вынуждаетъ духовенство стоять на стражѣ этого движенія, чтобы не быть захваченнымъ и невольно унесеннымъ и отброшеннымъ въ нежелательную сторону, несоотвѣтствующую его призванію и отдаленную отъ прямыхъ его задачъ и интересовъ.

Но найдетъ ли духовенство точку опоры для правильной, стройной и плодотворной своей дѣятельности при возможной реорганизациі государственнаго и гражданскаго строя, займетъ ли прочное мѣсто для болѣе тѣснаго сближенія съ общественной жизнью, — это тѣ вопросы, которые теперь неотразимо напрашиваются на очередь. Мы думаемъ, что положительный отвѣтъ на эти вопросы, въ первой стадіи ихъ рѣшенія, долженъ заключаться въ возстановленіи и усиленіи общественнаго значенія духовенства путемъ возвращенія ему права представительства въ общественныхъ и земскихъ учрежденіяхъ.

Будетъ ли сказанное право на самомъ дѣлѣ служить опорной точкой для единенія и сближенія съ общественной жизнью, будетъ ли оно отвѣ-

¹⁾ Положеніями о земскихъ учрежденіяхъ, какъ извѣстно, предоставлялось право представительства въ земствѣ по имущественному цензу всѣмъ сословіямъ, а слѣдовательно и духовенству.

чать цѣлямъ наиболѣе живой и плодотворной дѣятельности духовенства, въ некоторомъ отвѣтомъ на это, думается, можетъ отчасти служить вышеприведенная небольшая выдержка изъ двадцатилѣтней (почти) практики гласныхъ отъ духовенства, за время его бывшего представительства въ земскихъ учрежденіяхъ.

Одинъ изъ могикановъ земства.

Нѣсколько словъ о современной дѣятельности приходскихъ пастырей.

Въ настоящее смутное и тяжелое время, когда враги св. Церкви и дорогого отечества всячески стараются поколебать въ сердцахъ русскаго народа вѣру православную, преданность и любовь къ Царю Самодержавному, не стѣсняясь, при этомъ, никакими, иногда самыми недостойными средствами, взоры всѣхъ благомыслящихъ людей, естественно, обращаются къ представителямъ св. Церкви—пастырямъ словеснаго стада Христова, желая въ лицѣ ихъ видѣть надежныхъ и вполне авторитетныхъ поборниковъ и блюстителей правды и законности и руководителей православныхъ русскихъ людей въ ихъ религіозно-нравственной жизни и дѣятельности, тѣмъ болѣе, что пастыри церкви, по своему общественному положенію, весьма близко стоятъ къ народу и хорошо знаютъ его духовныя стремленія, нужды и желанія. Къ сожалѣнію, въ послѣднее время многіе изъ пастырей ¹⁾, будучи захвачены современными партійными теченіями, и широко воспользовавшись Высочайше дарованнаго 17 октября свободой слова, союзовъ и собраній, совершенно забыли свои прамыя пастырскія обязанности и высокое назначеніе—быть проповѣдниками правды, мира и любви между людьми и вообще устроителями царствія Божія на землѣ. Между тѣмъ сколько всевозможныхъ вопросовъ выдвигается жизнію и, нужно сказать, вопросовъ существенно важныхъ, требующихъ немедленнаго, всесторонняго и разумнаго обсужденія. Возьмите, напр., вопросъ о выборахъ въ Государственную Думу, Указъ 17 апрѣля о вѣротерпимости, вопросъ объ оживленіи и устройствѣ приходовъ, объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний и пр. и пр. Всѣ эти вопросы уже давно стоятъ на очереди и ждутъ для себя безпристрастнаго и основательнаго разрѣшенія. Отчего бы нашимъ пастырямъ на своихъ собраніяхъ не заняться обсужденіемъ всѣхъ этихъ

¹⁾ Разумѣемъ преимущественно городскихъ священниковъ.

животрепещущихъ вопросовъ и не вложить въ дѣло устроения церковно-религіозной жизни свою посильную лепту? Правда, нѣкоторые вопросы церковно-общественнаго характера уже служили предметомъ обсуждения на такъ называемыхъ пастырскихъ собраніяхъ въ Перми, которыя на первыхъ порахъ были закрытыми для посторонней публики, и, нужно сознаться, спокойное, дѣльное и всестороннее разрѣшеніе этихъ вопросовъ доставляло участникамъ этихъ собраній высокое нравственное удовлетвореніе. На собранія являлось почти все городское духовенство, среди котораго замѣчался высокій подъемъ духа и искреннее, единодушное желаніе поработать на общую пользу, всѣ живо интересовались постановкою и детальною разработкою намѣченныхъ вопросовъ и съ большимъ оживленіемъ и даже любовью разбирали и обсуждали свои пастырскія дѣла.

Впрочемъ, въ такомъ желательномъ духѣ и направленіи пастырскія собранія происходили слишкомъ короткое время. Нѣкоторые, наиболее либеральные и развязные пастыри, настойчиво требовали придать настоящимъ собраніямъ характеръ гласности и публичности, съ допущеніемъ на нихъ посторонняго элемента, въ чемъ, разумѣется и успѣли. За то значительное большинство городского духовенства съ этого времени окончательно прекратило посѣщенія пастырскихъ собраній, которыя собственно уже перестали быть „пастырскими“ въ собственномъ смыслѣ и значеніи этого слова, получивъ нежелательный характеръ обыкновенныхъ „митинговъ“, гдѣ ораторами выступали представители социаль-демократической и социаль революціонной партій. Само собою разумѣется, что подобныя собранія пастырей производили на нѣкоторую часть публики не малый соблазнъ и смущеніе и вызвали справедливыя нареканія на городское духовенство, въ особенности, послѣ того, какъ о.о. іереи однажды пригласили на свое собраніе для чтенія лекцій извѣстныхъ представителей крайнихъ политическихъ партій г.г. Миклашевскаго и Трапезникова, которые и развивали предъ любознательными пастырями свои социалистическія идеи. Неизвѣстно, сколько времени могли бы еще продолжаться съ вышеуказаннымъ либеральнымъ направленіемъ эти пастырскія собранія, если-бъ противъ нихъ не возбудило открытій протестъ мѣстное городское общество въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей, принадлежащихъ къ только-что организованной въ Перми Русско-Народно-Монархической партіи, съ откомандированіемъ отъ лица этой партіи особой депутаціи къ Преосвященному Никанору, Епископу Пермскому и Соликамскому, доложившей Владыкѣ, о нетактичныхъ дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ городскихъ священниковъ. Результатомъ перегово-

ровъ депутаціи съ Пермскимъ Архипастыремъ было немедленное закрытіе Владыкою публичныхъ пастырскихъ собраній, чему до нѣкоторой степени способствовало объявленіе новымъ начальникомъ губерніи г. Болотовымъ г. Перми и ея уѣздовъ на положеніи чрезвычайной охраны, когда, какъ извѣстно, никакія собранія и митинги безъ предварительнаго губернаторскаго разрѣшенія вообще не допускаются, и хотя, послѣ сего городское духовенство и собиралось для обсужденія своихъ дѣлъ, напр., въ покояхъ Его Преосвященства и въ братскомъ залѣ, но уже доступъ на эти собранія посторонней публики безусловно былъ воспрещенъ. Къ сожалѣнію, и эти послѣднія засѣданія не всегда достигали намѣченныхъ цѣлей, для которыхъ они назначались, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ они отличались крайнею односторонностію. Намъ извѣстно, напр., что Его Преосвященствомъ неоднократно предлагаемъ былъ на обсужденіе пастырскихъ собраній весьма важный вопросъ объ устроеніи церковно-приходской жизни епархіи, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г. Вопросъ этотъ, безъ сомнѣнія, заслуживалъ глубокаго, серьезнаго и всесторонняго разсмотрѣнія, но духовенство, по обычаю, отнеслось къ его рѣшенію слишкомъ холодно, и не только не пришло къ какому-либо опредѣленному выводу или заключенію, но даже не потрудилося подвергнуть его болѣе или менѣе основательной и детальной обработкѣ. Зато на этихъ засѣданіяхъ безцѣльно и непроизводительно тратилось слишкомъ много времени на разрѣшеніе такихъ пустыхъ и мелочныхъ вопросовъ, какъ напримѣръ, справедливо ли называть бывшія пастырскія собранія, происходившія при участіи посторонней публики — „митингами“¹⁾. Словомъ, наши пастырскія собранія производятъ впечатлѣніе какой-то „говорильни“, если позволительно такъ выразиться, и нѣкоторые изъ іереевъ являюся на нихъ исключительно лишь для того, чтобы обнаружить предъ публикой свое ораторское искусство и вообще блеснуть своимъ краснорѣчіемъ. При этомъ, особенно бросается въ глаза и многихъ приводитъ въ недоумѣніе то обстоятельство, что нѣкоторые изъ о.о. ораторовъ почему-то стали отказываться отъ прежнихъ своихъ убѣжденій и стараются теперь показать всѣмъ, что они — пастыри весьма и весьма благонамѣренны, и отъ Евангельской истины ни на йоту никогда не отступаютъ. Напр., одинъ изъ іереевъ на пастырскихъ „митингахъ“ упорно отстаивалъ то положеніе, что пастыри церкви не только могутъ,

¹⁾ На засѣданіи, происходившемъ въ братскомъ залѣ въ началѣ января мѣсяца, подъ предсѣдательствомъ о. ректора семинаріи, прот. К. Добронравова и въ присутствіи Его Преосвященства, одинъ только этотъ вопросъ о „митингахъ“ дебатировался въ теченіе почти трехъ часовъ. Авт.

но и обязаны примыкать къ той, или иной политической партіи, или по крайней мѣрѣ сочувственно относиться къ ней, и что вообще предосудительнаго въ подобномъ образѣ дѣйствій со стороны священниковъ ничего нѣтъ. А когда этотъ вопросъ чрезъ нѣсколько времени случайно былъ поднятъ въ присутствіи Владыки Никанора, то названный іерей заговорилъ совершенно въ иномъ духѣ и очень краснорѣчиво доказывалъ, что священникъ долженъ стоять внѣ всякихъ партій, осуществляя въ своей дѣятельности Евангельскій принципъ истиннаго пастыря, полагающаго душу свою за овцы... Тотъ-же священникъ открыто заявилъ о своей готовности вступить въ члены организованнаго въ Перми отдѣленія Всероссийскаго Союза учителей начальныхъ школъ, постановившаго, между прочимъ, считать преподаваніе закона Божія въ народныхъ школахъ необязательнымъ; настоящее заявленіе православнаго пастыря, встрѣчено было громомъ рукоплесканий со стороны членовъ названнаго союза. И этотъ достойнѣйшій пастырь на одномъ изъ послѣднихъ пастырскихъ собраній уже утверждалъ, что онъ никогда и не думалъ выражать сочувствіе Всероссийскому Союзу. Къ чему подобное фарисейское лицемеріе и двоедушіе? Рѣшительно не понимаемъ. Мы посовѣтовали бы увлекающемуся пастырю почаще вникать въ смыслъ начертанныхъ на іерейскомъ наперсномъ крестѣ словъ св. ап. Павла: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (1 Тим. 4, 12). Но приведенные факты въ то же время служатъ достаточною иллюстраціею высказанной нами мысли, что наши пастырскія собранія дѣйствительно получили характеръ какой-то „говорильни“, гдѣ именно только „говорятъ“, нисколько не заботясь о проведеніи въ жизнь высказанныхъ взглядовъ и идей. И вотъ, въ такомъ-то, по истинѣ, печальномъ и безотрадномъ положеніи находятся наши пастырскія собранія, въ смыслѣ крайней ихъ безсодержательности и безъидейности. Между тѣмъ, какъ сказано выше, сколько существуетъ важныхъ, не терпящихъ отлагательства вопросовъ, которые уже давно ждутъ своей очереди и коллективнаго пастырскаго разрѣшенія. Взять, напр., хотя бы вопросъ о выборахъ въ Государственную Думу, вопросъ дѣйствительно чрезвычайно важный, трудный, животрепещущій, требующій отъ духовенства особеннаго къ себѣ вниманія и осмысленнаго отношенія, такъ какъ доселѣ пастыри церкви почти не принимали никакого участія въ Государственной жизни нашего отечества. Безъ сомнѣнія, пастыри достаточно освѣдомлены, что законодательнымъ актомъ о Государственной Думѣ предоставлено право участія въ этомъ новомъ Государственномъ учрежденіи и

православному русскому духовенству наряду съ другими сословіями, и потому епархіальному духовенству въ лицѣ нѣкоторыхъ его представителей придется принять непосредственное участіе въ губернскомъ избирательномъ собраніи въ качествѣ выборщиковъ. Нѣтъ надобности повторять здѣсь, что духовенство обязано основательно ознакомиться со всѣми узаконеніями и распоряженіями по вопросу о выборахъ въ Государственную Думу, уяснить себѣ всю важность и значеніе предоставляемаго ему права и намѣтить кандидатовъ въ уполномоченные отъ cadaго благочинническаго округа. Детальное и обстоятельное обсужденіе этого важнаго вопроса должно было составлять первѣйшую задачу вашихъ пастырскихъ собраній. Но, слѣдало ли что-нибудь въ этомъ направленіи городское духовенство на своихъ пастырскихъ собраніяхъ, гдѣ участниками являлись иногда также и сельскіе священники, алчущіе и жаждущіе авторитетнаго голоса городскихъ батюшекъ? Къ прискорбію, на сколько намъ извѣстно, настоящій вопросъ на пастырскихъ собраніяхъ ни разу не поднимался, и никѣмъ не возбуждался, какъ будто предстоящіе выборы въ Государственную Думу совсѣмъ не касаются духовенства. На такой же точкѣ замерзанія, повидимому, стоитъ другой, не менѣе важный вопросъ относительно организаціи церковно-приходскихъ собраній и постоянныхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, предложенный Св. Синодомъ на обсужденіе Епархіальнаго духовенства, въ видахъ тѣснѣйшаго объединенія пастырей съ прихожанами и наилучшаго удовлетворенія нуждъ приходо въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Выше мы говорили уже, что этотъ вопросъ, хотя и былъ предложенъ Его Преосвященствомъ на обсужденіе духовенства, но детальной обработкѣ на пастырскихъ собраніяхъ не подвергался, не встрѣтивъ, очевидно, сочувствія къ себѣ со стороны городскихъ іереевъ.

Итакъ, теперь для всѣхъ ясно, что пастырскія собранія въ Перми не оправдали пока возлагаемой на нихъ надежды, не привели къ желательнымъ результатамъ и вообще обнаружили полную свою несостоятельность въ томъ видѣ, какъ они происходили ¹⁾. Однако-же, въ рукахъ духовенства существуютъ, какъ извѣстно, другіе способы для проявленія своего просвѣтительнаго и религіозно-нравственнаго вліянія на народную массу, какъ-то: церковное живое слово, школы, внѣ-богослужебныя собесѣдованія и чтенія объ истинахъ православно-христіанскаго ученія. Посмотришь теперь,

¹⁾ Говоря о пастырскихъ собраніяхъ въ Перми, мы не имѣемъ совсѣмъ въ виду Епархіальнаго съѣзда духовенства, открытаго 10 января с. г., дѣятельность котораго намъ неизвѣстна. Авт.

что-же сдѣлано полезнаго городскимъ духовенствомъ какъ для Периской паствы въ смыслѣ моральнаго воздѣйствія на нее, такъ равно и для сельскихъ пастырей, которныя, какъ уже сказано, привыкли смотрѣть на городскихъ своихъ братьевъ-іереевъ, какъ на авторитетныхъ и вполнѣ компетентныхъ руководителей въ своей пастырской дѣятельности, тѣмъ болѣе, что среди городского духовенства имѣется не мало священниковъ и протоіереевъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, изъ коихъ нѣкоторые даже стоятъ во главѣ Епархіальнаго Управленія? Какъ ни прискорбно и тяжело, но надобно сознаться, что большинство городскихъ священниковъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія своей паствы стоятъ далеко не на высотѣ своего пастырскаго призванія. Нельзя умолчать, напр., о такомъ печальномъ фактѣ, что проповѣдь въ городскихъ церквахъ почти совершенно отсутствуетъ; совсѣмъ не производится также въ храмахъ въ-богослужебныя собесѣдованія съ народомъ, если не считать изрѣдка назначаемыхъ религіозныхъ чтеній въ залѣ Богородицкой школы и еженедѣльныхъ собесѣдованій съ народомъ въ братскомъ залѣ и на подворьѣ Бѣлогорскаго монастыря, а также очереднаго проповѣдничества въ Каѳедральномъ соборѣ, торжественныя вечера, съ чтеніемъ акаѳистовъ, въ приходскихъ церквахъ не служатся, вопреки неоднократнымъ Синодальнымъ распоряженіямъ, за исключеніемъ лишь Каѳедральнаго собора и Крестовой церкви. Между тѣмъ, какъ желательно своевременно и необходимо было бы проповѣданіе слова Божія въ нынѣшніе смутные и тревожные дни, когда враги св. Церкви, посягая шлевели среди простодушныхъ и довѣрчивыхъ христіанъ, стараются незамѣтно вытравить изъ сердца русскаго народа св. православную вѣру и благочестивую настроенность, хорошо зная, что на этой вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ только и зиждется любовь народа къ Царю и Отечеству. Мы уже упоминали выше, что существующее въ Перми „Отдѣленіе Всероссійскаго Учительскаго Союза“ постановило совсѣмъ изгнать, или, по крайней мѣрѣ, ослабить преподаваніе закона Божія въ начальныхъ школахъ. Можно ли пастырямъ церкви равнодушно относиться къ подобному постановленію союза учителей, — предоставляемъ судить читателямъ. Но что же сдѣлали городскіе пастыри для умиротворенія и успокоенія народнаго религіознаго чувства, оскорбленнаго этими непризнанными педагогами? Ровно ничего. А сдѣлать слѣдовало-бы очень многое. Отчего бы, напр. въ данномъ случаѣ не воспользоваться городскимъ священникамъ силою и авторитетомъ печатнаго слова? Благо, для этого существуетъ спеціальныи органъ „Епархіальныя Вѣдомости“. Кстати

сказать, случайно просматривая росписание, составленное духовной консисторией для очередного проповѣданія—слова Божія въ Пермскомъ Каѳедральномъ соборѣ за 1905 годъ,—мы не могли не обратить вниманія на одно довольно странное обстоятельство, что ни одинъ изъ перечисленныхъ въ сказанномъ росписаніи проповѣдниковъ, среди которыхъ значатся лица съ академическимъ образованіемъ, не помѣстилъ ни одной проповѣди на страницахъ „Епарх. Вѣдомостей“, хотя это было бы весьма желательно во многихъ отношеніяхъ. Вообще нужно сказать, городское духовенство слишкомъ игнорируетъ свой Епархіальный органъ, и не хочетъ, повиднмому, имѣть съ нимъ никакого дѣла, хотя „Епарх. Вѣдомости“, безъ сомнѣнія, служатъ могучимъ и самымъ вѣрнымъ средствомъ для достиженія различныхъ религіозно-просвѣтительныхъ цѣлей. Чѣмъ объяснить такое невоинтное равнодушіе со стороны городского духовенства къ своему Епархіальному журналу, — мы, подожительно, недоумѣваемъ. Между тѣмъ, нерѣдко приходится слышать отъ нѣкоторыхъ городскихъ священниковъ крайне неелестные отзывы по адресу „Епарх. Вѣдомостей“, въ родѣ того, что онѣ безсодержательны, что въ нихъ мало оригинальныхъ самостоятельныхъ статей, выражающихъ тѣ или инныя стороны Епархіальной жизни, что, на-оборотъ, много никому не нужныхъ, ни для кого не интересныхъ перепечатокъ изъ другихъ духовныхъ журналовъ и періодическихъ изданій, да разныхъ некрологовъ, описаній юбилеевъ и пр. Мы не будемъ возражать по поводу этихъ и имъ подобныхъ нареканій и инсинуацій по адресу редакціи „Перм. Епарх. Вѣдомостей“, а предоставимъ судить безпристрастнымъ читателямъ, насколько справедливы и искренни подобныя мнѣнія и взгляды, высказываемыя нѣкоторыми городскими священниками, хотя по нашему глубокому убѣжденію программа „Епарх. Вѣдомостей“ за послѣднее время значительно расширена, сравнительно съ прежними годами, и редактированіе ихъ ведется весьма добросовѣстно. Нельзя не сознаться, конечно, въ томъ, что нашъ Епархіальный органъ очень нуждается въ болѣе широкой и основательной постановкѣ и нѣкоторомъ разнообразіи литературнаго матеріала. Но намъ хотѣлось бы спросить этихъ недовольныхъ изданіемъ „вѣдомостей“ іереевъ, сдѣлали ли они сами что-нибудь для улучшенія названнаго журнала, принимали ли они какое-нибудь участіе въ сотрудничествѣ въ немъ и дѣлились ли когда-либо своими знаніями, опытомъ и наблюденіемъ съ читателями. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ всю отвѣтственность за изданіе этого органа возлагать на одного редактора, который при всемъ своемъ желаніи едва ли въ состояніи будетъ одинъ справиться съ сложной и

трудной задачей обновленія и коренного реформированія редактируемаго имъ журнала. Да не посѣтуютъ на насъ отцы и братія за наше, хотя и горькое, но глубоко правдивое слово. Мы рѣшились высказать здѣсь лишь то, что давно лежало у насъ на сердцѣ, волновало и безпокоило насъ еже-часно, ежеминутно; отъ избытка же сердца или чувства невольно говорятъ уста—таковъ общій психологическій законъ. А правду говорить не только нужно, но и должно какъ всегда, такъ, въ особенности, въ нынѣшнее смутное время, когда отъ пастыря церкви требуется безкорыстная, самоотверженная любовь къ ближнему, преданность своему долгу и неутомимая ревность, ибо жатвы много, — дѣлателей же мало*, и св. Церковь очень нуждается въ служителяхъ вѣрныхъ, непостыдныхъ, честныхъ, добрыхъ и благоговѣйныхъ. Сплотимся же и объединимся, пастыри, между собою для общаго святаго дѣланія, позаботимся о поддержаніи своего авторитета, о сохраненіи и укрѣпленіи добрыхъ и нормальныхъ отношеній между собою и своей паствой! Поработаемъ искренно, сердечно для ея духовнаго роста, просвѣщенія и отрезвленія и поможемъ ей въ тяжелой и непосильной борьбѣ съ современнымъ невѣріемъ, которое уже слишкомъ глубоко пустило свои корни и угрожаетъ великою опасностью и бѣдствіемъ нашему отечеству. Вспоинимъ же свой долгъ предъ Царемъ и Родиной и великую нравствен-ную отвѣтственность предъ Богомъ, Который потребуетъ отъ насъ строгаго отчета за каждую погибшую по винѣ нашей овцу....

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ Богословскомъ Вѣстникѣ (декабрь) явѣкто N, говоря о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній въ ихъ современномъ видѣ, совершенно справедливо замѣчаетъ, что ихъ едва-ли можно признать нормальными. Ревизіи исходятъ отъ центрального духовно-учебнаго управленія. Духовныя школы созданы также центральнымъ управленіемъ, которое выработало для нихъ уставы и программы, указало учебники, опредѣлило весь строй учебно-воспитательной жизни, назначило преподавателей. Поэтому главная отвѣтственность за современное состояніе духовныхъ школъ падаетъ на центральное управленіе. Между тѣмъ послѣднее, назначая ревизоровъ, имѣетъ въ виду не ревизію своей дѣятельности по управленію духовными школами, а только контроль надъ тѣми лицами, которыя призваны быть исполнителями духовно-педаго-

гическихъ предписаній центральнаго начальства. Поэтому ревизія вовсе не касается самыхъ основъ духовной школы, выработанныхъ центральнымъ управленіемъ, и вообще тѣхъ распоряженій послѣдняго, которыми нормируется жизнь этихъ школъ. Отсюда вышнія ревизіи, по самому источнику своего происхожденія, страдаютъ существенной нецелотой, лишены необходимой свободы, независимости и безпристрастія; онѣ направляются болѣе къ поддержанію status quo духовныхъ школъ и потому уже не могутъ быть орудіемъ прогресса, а тѣмъ болѣе коренной реформы этихъ школъ.

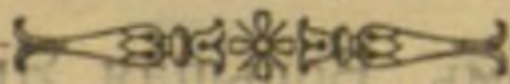
Ревизіи пытаются обнять всѣ стороны духовной школы: учебную, воспитательную, экономическую. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, исключая академій, преподается до 30 разнообразныхъ наукъ: богословскихъ, философскихъ, словесныхъ, историческихъ, математическихъ, филологическихъ. Основательно знать всю эту массу наукъ и быть знакомымъ съ методикой ихъ преподаванія, конечно, не по силамъ одному человѣку. А потому ревизія по необходимости является поверхностной, вышней, направленной лишь на такія стороны преподаванія, которыя очевидны любому диллетанту. И вотъ ревизія отмѣчаетъ, напр., что преподаватель является на уроки минутъ 10—15 и болѣе спустя послѣ звонка, или даже совсѣмъ опускаетъ уроки, что у него рѣчь тихая и невнятная, что онъ слишкомъ строгъ въ оцѣнкѣ ученическихъ познаній, или, наоборотъ, очень снисходителенъ, что при спрашиваніи уроковъ онъ слишкомъ долго останавливается на одномъ ученикѣ, не обращая вниманіе на другихъ, что онъ увлекается лекціоннымъ способомъ преподаванія, непригоднымъ въ средней школѣ, что самое преподаваніе его не отличается оживленностью или страдаетъ теоретичностью, и т. п. Далѣе указанія подобнаго рода недостатковъ, которые въ большинствѣ сознаются, навѣрно, и самимъ преподавателемъ, ревизія не идетъ и такимъ образомъ совсѣмъ не касается научной стороны преподаваемыхъ предметовъ, ихъ частной методики, дѣйствующихъ программъ, учебниковъ, ученой компетенціи преподавателей.

Не менѣе ненормально происходитъ и ревизія воспитательной части. Воспитаніе заключаетъ въ себѣ двѣ стороны — вышній надзоръ за учениками и внутреннее воздѣйствіе на ихъ личность. Вышній надзоръ предполагаетъ правила, опредѣляющія порядокъ ученической жизни, устанавливающія такъ называемую школьную дисциплину. Существо его составляютъ наблюденіе за исполненіемъ учениками школьныхъ правилъ, замѣчаніе провинившихся учениковъ и валагаемыя на нихъ дисциплинарныя взысканія.

Достоинство надзора опредѣляется его постоянствомъ, бдительностью, послѣдовательною строгостью. Хорошъ тотъ надзоръ, который никогда не оставляетъ ученика безъ наблюденія, замѣчаетъ всѣ его шалости и ни одну изъ нихъ не оставляетъ безъ соответствующаго взысканія. Совсѣмъ иными чертами опредѣляется воспитаніе, какъ внутреннее воздѣйствіе на личность ученика. Здѣсь нѣтъ внѣшнихъ, опредѣленныхъ правилъ ни для ученика, ни для педагога, нѣтъ и тѣхъ внѣшнихъ отношеній между ними, которыя неизбѣжно вытекаютъ изъ этихъ правилъ.

Ревизія воспитательной части должна ясно преслѣдить обѣ стороны воспитанія, и только тогда она будетъ въ состояніи оцѣнить какъ педагоговъ, такъ и практикуемую ими педагогическую систему. Между тѣмъ при внезапности, кратковременности и быстротѣ производства нынѣшнихъ ревизій вниманіе ревизора неизбѣжно обращается лишь на внѣшнюю сторону воспитанія. Ревизоръ слѣдитъ по документальнымъ записямъ и по личнымъ наблюденіямъ, насколько усердны члены инспекціи въ наблюденіи за учениками, какіе были замѣчены ими проступки учениковъ, какія мѣры наказанія были при этомъ употреблены, какими баллами отмѣчено поведеніе учениковъ и пр. На основаніи только этихъ внѣшнихъ данныхъ ревизоры составляютъ сужденіе о положеніи воспитательнаго дѣла въ учебномъ заведеніи и о достоинствѣ самихъ педагоговъ. Неудивительно, что сужденія эти часто не соответствуютъ дѣйствительности, грѣшатъ односторонностью и приводятъ къ печальнымъ недоразумѣніямъ. Въ заключеніе авторъ предлагаетъ ревизію духовныхъ семинарій поручить профессорамъ духовныхъ академій, а ревизію духовныхъ училищъ—преподавателямъ духовныхъ семинарій. Такой порядокъ нельзя не признать болѣе естественнымъ. Это объединить между собою духовно-учебныя заведенія, особенно если ревизоры будутъ лишены административной каряющей силы, какъ то предлагаетъ авторъ, и заставить при ревизіи обращать болѣе вниманія на сущность дѣла, а не на его только внѣшнюю сторону. (Ниж. цер. общ. Вѣст.).

Редакторъ К. Любимовъ.



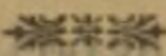
ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

ПРЕЕМНИКИ

П. Д. ДЕМИДОВА,

г. Пермь, Покровская улица, соб. домъ.



Въисная мебель разныхъ фабрикъ, зеркала, англійскія кровати, матрацы, бархатные и джутовые ковры, скатерти и тропки, клеенка и **настольники.**

ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ПАРЧА, ГЛАЗЕТЬ И КЪ НИМЪ ПРИБОРЫ.

Всегда готовая священническія облаченія.

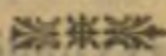
БЪНКИ, ЛЕНТА И ПЕЧАТАНИЕ НА НЕЙ.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБА.

Фирма существуетъ съ 1874 г.

АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ

Пермяковъ и Ко.



Принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ:

на постройку церквей, часовенъ, церковно-приходскихъ школъ и гражданскихъ зданій,

а также и наблюденіе за постройками съ полной отвѣтственностью.

Адресъ: г. Пермь, Большая Ямская улица, домъ Ташлыковой № 69,

МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ Григорія Космича ХАРИТОНОВА.

Пермь, Гостинный дворъ.

Всегда имѣется всевозможная мѣдная, бронзовая и серебряная **ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ**, какъ-то:

паникадила, подсвѣчники, хоругви, евангелія, потиры.

ПАРЧА: серебряная и аплике, бархатная, шелковая, муаровая. Позументы, бахрома и кресты.

Большой выборъ **ГОТОВАГО ОБЛАЧЕНІЯ** для церковнослужителей, также **ПОДРИЗНИКИ ШЕЛКОВЫЕ, АТЛАСНЫЕ и ШЕРСТЯНЫЕ.**

Плащаницы выносныя и на престольныя бархатныя и атласныя.

Образа въ ризахъ и безъ ризъ отъ 1 вершка и до 2 аршинъ.

ГОЛГОВЫ—КРЕСТЫ съ предстоящими и безъ нихъ живописной работы отъ 50 рублей и до 200.

Серебро 84% столовое и чайное. Приборы. Золотыя ювелирныя **БРИЛЛИАНТОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ.** Мельхиоръ, накладное серебро. Необходимые домашніе столовые и чайные приборы. Практично, красиво и дешево.

*Оптическія стекла, очки и пенсы подбираются по рецептамъ врачей, оправы для нихъ и бинокли. Часы карманные, стѣнные и столовые, никкелевые, серебряныя и золотыя фабрикъ Г. Мозеръ и № и Генриха Леуба, съ ручательствомъ за вѣрность хода **НА 3 ГОДА.***

При магазинѣ имѣются часовые мастера для поправки и провѣрки часовъ.

Принимаются заказы на металлическіе вѣнки и траурныя ленты. Всѣ вышеупомянутые предметы изготовляются въ собственной **МАСТЕРСКОЙ.**

Принимаются заказы на чебанныя металлическія и серебряныя одежды на **ПРЕСТОЛЫ, ЖЕРТВЕННИКИ, РИЗЫ и ОБРАЗА.**

Золоченые кресты и главы изъ мѣди и цинка.

Товаръ высылаю немедленно **наложеннымъ платежомъ.**

Для церквей съ ограниченными средствами дѣлаю разсрочку до **трехъ мѣсяцевъ безъ процентовъ.**

ТОРГОВЛЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

Журналъ «Вѣра и Церковь», основанный нами съ разрѣшенія Св. Синода въ 1899-мъ году, имѣетъ своею задачею отстаивать непререкаемую истинность православной вѣры и жизненную силу ея церковности, завѣщанной отцами въ противо-дѣйствіе рационализму нашего времени.

Въ исполненіе этой задачи, въ первомъ — научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются не согласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ — церковно-общественный, посвящается обозрѣнію и обсужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, а предметомъ третьяго — библиографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія.

Поставляя себѣ такимъ образомъ задачею давать *ответъ вопрошающимъ о нашемъ упованіи* (1 Петр. 3, 15), *како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть Церковь Бога жива* (1 Тим. 3, 15), мы не можемъ, конечно, оставаться равнодушными къ тому безгранично-стремительному движенію послѣднихъ дней, которое, именуя себя духовно-освободительнымъ, проникаетъ даже за ограду Церкви и касается самой вѣры. Но, не отрицая нравственной обязанности для каждаго стремиться къ безконечному совершенствованію (Мѡ. 5, 48) и вѣря въ грядущее духовное обновленіе нашей жизни, мы глубоко убѣждены, что оно можетъ совершиться не путемъ порицанія и отрицанія всего стараго, а лишь вѣрностью Истинѣ (Іоан. 8 31 и 32), которая есть Христосъ (14, 6) и пребываетъ въ Церкви Его неизмѣнно вѣрной хранительницѣ преданій, отцами завѣщанныхъ. Посему, не отказываясь вовсе отъ обсужденія современныхъ реформаторскихъ идей въ области вѣры и Церкви самихъ въ себѣ, мы не менѣе того благопотребнымъ считаемъ указаніе тѣхъ основъ духовнаго обновленія жизни, какія даны намъ въ свящ. преданіи. Въ этихъ видахъ мы и думаемъ въ наступающемъ году, если Богъ благословитъ, между прочимъ предложить читателямъ въ новомъ русскомъ переводѣ съ предисловіемъ и объяснительными примѣчаніями „*Посланіе патріарховъ православно-католическія церкви о православной вѣрѣ*“, составленное въ концѣ XVII столѣтія въ изъясненіе православной истины противъ рационалистически-реформаторскихъ идей кальвинизма. Принятое свят. Синодомъ Россійской Церкви, какъ „точное изложеніе вѣры“, оно, по благословенію Синода, подъ приведеннымъ заглавіемъ въ 1838 году отпечатано было въ русскомъ переводѣ; но въ настоящее время вышло изъ обращенія и почти забыто. Между тѣмъ руководственное значеніе этой „символической“ книги православной церкви для нашего особенно времени неоспоримо; ибо предлагаемое въ ней пред-

стоятелями вселенской церкви учение касается преимущественно тѣхъ вопросовъ, которые именно и занимаютъ современное общество и понимаются въ наши дни превратно.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благотворительныхъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ *десять разъ* въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ — *пять* рублей, съ доставкой и пересылкой — *шесть* рублей, на $\frac{1}{2}$ года — *три* рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900—1905 годы по пяти рублей за годъ съ пересылкой.

Открыта подписка на 1906-й годъ.

Редакторъ-издатель, прот. І. Соловьевъ.

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской духовной Семинаріи

ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1906 подписномъ году.

Въ 1906 подписномъ году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ вступая въ 47-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ-содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи.

Бурнымъ потокомъ текутъ событія русской жизни въ послѣднее время. Не могутъ не затронуть они существеннымъ образомъ и положенія Православной Церкви и ея служителей. Пойдемъ навстрѣчу современнымъ теченіямъ жизни государственной и общественной, но съ крестомъ Христовымъ въ рукахъ и въ сердцѣ; какъ граждане Россійской имперіи, будемъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію великой родины нашей на началахъ обновленія и свободы, но силою вѣры Христовой и

любви, завѣщанной Христомъ. Мы не будемъ равнодушными зрителями великой преобразовательной работы, совершаемой государствомъ при живомъ участіи общества; но мы не забудемъ, что нашъ главный долгъ, наша прямая обязанность служить „созиданію Церкви Христовой, яже есть тѣло Его“; среди бурь и волненій житейскаго моря мы будемъ призывать паству свою къ единой несокрушимой скалѣ—вѣрѣ Христовой, къ жизни въ мирѣ, любви и надеждѣ на Господа въ кораблѣ, которому не страшны житейскія волны, у котораго кормчій—Христосъ, и который есть Церковь Его.

Теперь, когда въ Россіи объявлена свобода вѣроисповѣданія, подъ знаменемъ имени Христова свободно и открыто поднимутся враги православной вѣры;—но мы безбоязненно, съ твердой надеждой на помощь Христову, станемъ на стражѣ Православной Церкви, какъ стояли всегда, удвоивъ свою энергію въ защитѣ православной паствы отъ посягательства иновѣрцевъ, еретиковъ и раскольниковъ. Во взаимобщеніи и единеніи—прочный залогъ для успѣшной дѣятельности и для успѣшной борьбы, а потому „Руководство для сельскихъ пастырей“ съ полною готовностью, предлагаетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ сопастырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями пастырскаго опыта, журналъ въ 1906 подписномъ году будетъ давать время отъ времени на своихъ страницахъ, въ формѣ достаточно полныхъ обзорѣній, свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго библиографическаго Листка“. Кроме того, въ 1906 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, нотный сборникъ „Церковныя пѣснопѣнія“.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 286).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ рублей**.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ какъ-то: отъ Консисторій, правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до Сентября 1906 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Отъ Редакціи Журнала «Миссіонерское Обозрѣніе» и
Церковно—Общественной и Политической Газеты «Коло-
коль».

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Чрезвычайность событій нашего времени предъявляетъ къ печатному слову духовныхъ органовъ новые запросы, сложныя задачи, повелительныя требованія.

Идя на встрѣчу давно назрѣвшему желанію духовенства и церковныхъ людей въ живомъ и ясномъ сознаніи всей важности для интересовъ Церкви возможно полнѣе откликаться на эти запросы и своевременно отвѣчать на требованія переживаемаго столь чрезвычайнаго, тяжелаго историческаго момента, Редакція „Мисс. Обоз.“, рѣшила, независимо, отъ прежняго своего изданія *ежемѣсячнаго журнала*, издавать въ новомъ 1906 г. *ежедневную церковно-общественную, политическую, литературную газету „Колоколь“*.

Газета „Колоколь“ будетъ преслѣдовать двоякія задачи:

„Колоколь“ будетъ органомъ *общественнымъ и политическимъ*, но въ то же время и *церковнымъ*. Новая газета будетъ *выразителемъ* и проводникомъ въ сознаніе и жизнь свѣтскаго общества и народа христіанскихъ началъ вѣры и нравственности и церковныхъ православныхъ идеаловъ которыми жила и живетъ Св. Русь. А съ другой стороны „Колоколь“ будетъ вѣстникомъ и *истолкователемъ* для народа и духовной среды, призываемой самимъ ходомъ нашей исторіи къ болѣе близкому и участливому отношенію къ жизни государственной,—здоровыхъ политическихъ теченій и созидательныхъ началъ христіанской политики, а также и истолкователемъ *истиннаго пониманія дарованныхъ 17 окт. Россіи незыблемыхъ основъ гражданской и религіозной свободы*.

Не тревожный „набатъ“, а мирный „благовѣсть“, зовущій всѣхъ на путь христіанскаго добра и правды, какъ въ области мысли, такъ и въ политической, общественной и церковной жизнедѣятельности,—вотъ основной и *единственный* мотивъ нашего „Колокола“. Церковные и политическіе догматы новаго органа сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

въ области *религіозной* „Колоколь“ будетъ свято охранять въ сознаниі читателей богоучрежденный укладъ нашей св. и благодатной Церкви, звать къ примиренію и общей созидательной работѣ на пользу отчизны и Церкви разъединенныя церковныя и политическія партіи и группы, относясь съ христіанскою терпимостію ко всѣмъ честнымъ и искреннимъ разномысліямъ.

Въ области *гражданской* „Колоколь“ будетъ строго проводить христіанскій взглядъ на государственную политику, защищая то, что не нарушаетъ интересовъ правды Христовой, не одобряя того что, противорѣчитъ вѣчнымъ законамъ Божественной истины, стоять за выработку самобытныхъ государственныхъ формъ и строя обновленной *единой нераз- дѣльной* Россіи, въ живомъ единеніи Царя съ народомъ, въ лицѣ избранныхъ представителей послѣдняго, — за право и правду, равныя для всѣхъ, за порядокъ и обезпеченіе правъ личности и собственности каждаго.

Церковный отдѣлъ „Колокола“ не замѣняетъ и не исключаетъ собой „Миссіон. Обзор.“, хотя основная задача обонхъ изданій одинакова. Но въ то время, какъ „Миссіон Обзор.“ будетъ давать матеріаль фундаментальный (настольно-энциклопедическій) преимущественно, научный, не чуждающійся впрочемъ публицистической обработки, — „Колоколь“ будетъ слѣдить за нуждами даннаго времени и отвѣчать на запросы *момента*, являясь такимъ образомъ въ своемъ церковномъ отдѣлѣ органомъ публицистическимъ по преимуществу.

„Мисс. Обзорѣніе“, и при существованіи газеты „Колоколь“, остается тѣмъ же *единственнымъ* и незамѣнимымъ, въ области *миссіонерской племики и православной апологетики*, органомъ внутренней миссіи, дающимъ пастырямъ и миссіонерамъ всестороннее обслѣдованіе доктринъ и всѣхъ сторонъ современной жизни разновѣрныхъ общинъ и церквей; указывающимъ всѣ мѣры, способы и средства къ усиленному духовному воинствованію мечомъ Слова Божія, этого единственнаго орудія церкви въ защитѣ православія, обуреваемого нынѣ со всѣхъ сторонъ враждебными ему теченіями.

Заботясь о полнотѣ свѣдѣній по церковному отдѣлу, „Колоколь“ будетъ *тщательно слѣдитъ за лѣтописью гражданской и политической жизни Россіи и заграницы*, за всѣми сторонами ея общекультурнаго развитія, *отмѣчая важнѣйшія новости дня*, давая въ своихъ нецерковныхъ отдѣлахъ читателю все, что обычно даютъ другія газеты того же объема и цѣны, такъ что „Колоколь“ будетъ ста-

ратся возможно полнѣе освѣдомлять своихъ читателей, не располагающихъ свободными средствами имѣть *другую* газету относительно новостей дня.

Въ своей церковной программѣ и сужденіяхъ по вопросамъ церковной жизни нашъ „Колоколъ“ поставяетъ себѣ задачею быть *голосомъ всей Церкви*, какъ тѣла Христова, — „Колоколу“ одинаково будутъ дороги, какъ жизненные и служебные интересы духовенства, такъ и справедливыя церковныя требованія и нужды мірянъ.

Но такъ какъ духовенство не имѣетъ возможности въ широкой прессѣ *свободно* заявить свой голосъ, открыто и искренно выразить свои чаянія и нужды, то редакція долгомъ считаетъ *широко открыть столбцы „Колокола“ для духовенства* и надѣется на его дѣятельное сотрудничество въ новой газетѣ.

Имѣя въ виду знакомить общество съ *религіознымъ міромъ*, и церковною жизнью старообрядчества и русскаго сектанства, съ церковно-приходскою жизнью *инославныхъ церквей*, редакція охотно откроетъ свои столбцы авторамъ и изъ этого лагеря для правдиваго слова и справедливыхъ заявленій о своихъ духовныхъ нуждахъ и церковныхъ дѣлахъ.

Въ огражденіе свободы слова мы открыли для обмѣна мнѣніями, расходящимися съ принципами и направленіемъ редакціи, особый отдѣлъ „Свободное Слово“.

„Колоколъ“ издается съ разрѣшенія Главнаго Управленія по дѣламъ печати и будетъ выходить на основаніи новыхъ временныхъ правилъ о печати безъ предварительной цензуры по слѣдующей программѣ:

I: Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти. II. Телеграммы Россійскаго агенства и собственныхъ корреспондентовъ. III. Руководящія статьи и замѣтки по текущимъ вопросамъ современной общественно-народной и церковной жизни Россіи по внутренней и вѣшной политикѣ IV. По Россіи: 1) внутреннія извѣстія и корреспонденціи о событіяхъ государственной и общественной жизни 2) народное образованіе. V. Церковная жизнь. 1) *Лѣтопись религіозной, просвѣтительной и бытовой жизни православнаго общества и народа. (Церковное устройство и жизнь епархій, приходовъ, православныхъ братствъ попечительствъ, кружковъ ревнителей церковно-христіанскаго просвѣщенія и т. п.).* 2) Церковно-общественная и бытовая жизнь въ старообрядчествѣ и русскомъ сектанствѣ. 3) *Инославныя христіанскія церкви и общества въ Россіи и за границей.* VI. Периодическая свѣтская и духовная печать. VII. Петербургскій дневникъ. Хроника столичной жизни. Отчеты о засѣданіяхъ центральныхъ государственныхъ учреждений, ученыхъ обществъ и другихъ общественныхъ

собраний VIII. **Иностранная извѣстія.** Вѣсти изъ славянскихъ земель. IX. **Критика и библиографія.** Новости свѣтской и духовной литературы. X. **Свободное слово (трибуна).** Отдѣлъ для обмена мѣній читателей «Колокола» *за и противъ.* VI. **Фельетоны** Художественно беллетрическія произведенія свѣтскаго и духовнаго содержанія, бытовые очерки и рассказы на русскомъ и малорусскомъ языкахъ: стихотворенія, культурно критическіе очерки. Изъ міра науки и новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній. XII. **Общепользныя и необходимыя свѣденія** по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч. XIII. **На каждый день.** 1) **Православный, мѣсяцѣсловъ** съ краткими свѣденіями изъ жизни дневныхъ святыхъ: 2) **выписки текстовъ священнаго Писанія изъ дневныхъ апостольскихъ чтеній** съ краткими нравственно назидательными комментаріями 3) **размышленія святыхъ отцовъ, изреченія учителей жизни.** XIV. **Отвѣты на запросы читателей.** XV. **Справочный листокъ и объявленія.**

Годовая подписная цѣна на „Колоколъ“ 6 р. съ пересылкой и 5 руб. безъ пересылки и доставки.

Подписавшіеся на „Мисс. Обзор.“ вносятъ *только 4 рубля,* причемъ допускается разсрочка въ платежѣ, а именно: при подпискѣ вносятъ за оба изданія 6 р.: второй взносъ въ 4 руб. дѣлается къ Пасхѣ.

Подписка на газету „Колоколъ“ принимается не менѣе, какъ на 2 мѣс. по 1 руб., считается съ 1 числа cadaго мѣсяца, на полугодіе — 3 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій, 153) въ редакціи „Колокола“ и „Мисс. Обзор.“, а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

Испрашивая Ваше архипастырское, молитвенноспоспѣшествующее благословеніе своему новому литературному дѣлу, предпринятому во славу св. церави, на защиту духовныхъ интересовъ пастырства и вѣрующаго народа, Редакція почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство объ освѣдомленіи духовенства Вашей епархіи касательно выхода въ свѣтъ и направленія ежедневной църковно-общественной и политической газеты „Колоколъ“, такъ какъ при огромномъ наплывѣ на газетный рынокъ новыхъ періодическихъ изданій являющихся едвали не въ большинствѣ враждебными църкви и русской народности органами соціалъ-демократическихъ и революціонныхъ политическихъ партій, — пастырямъ и народу весьма нелегко нынѣ выбрать себѣ по душѣ ежедневный печатный органъ.

Поручая себя Вашимъ св. молитвамъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и искреннею преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою

Редакторъ А. Платоновъ.