

говорить Божественный Учитель, Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Этими словами Онъ требуетъ отъ насъ, чтобы мы жили истинно по христіански, творили добрыя дѣла, такъ чтобы чрезъ наши добрыя дѣла святилось между людьми великое и славное Имя Божіе. Особенно это важно здѣсь, среди невѣдущихъ истиннаго Бога.—И для Благочестивѣйшаго Государя нашего, Отца великой и святой Руси, не можетъ быть большей радости, какъ слышать, что дѣти Его ходятъ въ истинѣ (3 Іоан. 1, 4).

Помолимся же единими усты и единымъ сердцемъ, да дастъ намъ Щедродатель Господь, молитвами и предстательствомъ Святытеля Николая, силы являть себя христіанами не по имени только, но и по дѣламъ нашимъ. Аминь.

Благочинный X округа, *священникъ Іоаннъ Нигровскій.*

Шестая миссіонерская бесѣда съ раскольниками.

Къ 5-ти часамъ вечера 16-го января залъ Астраханской епархіальной бібліотеки, по обычаю, переполнился народомъ. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о томъ: къ кому долженъ притти антихристъ и въ чемъ должно состоять ученіе его?

По предмету бесѣды о Кочергинымъ во вступительной рѣчи были представлены изъ старопечатныхъ книгъ свидѣтельства о томъ, что антихристъ придетъ къ жидамъ и воспроповѣдаетъ, что онъ, антихристъ, есть богъ. Болѣе важныя изъ свидѣтельствъ слѣдующія: „Азъ придохъ“, сказалъ Христосъ жидамъ, „во имя Отца Моего, и не приѣмлете Мене: аще *и*тъ придетъ во имя свое, того приѣмлете“ (Іоанн. 5, 43). Антихриста здѣ назnamenуетъ (Бес. Злат. на Іоан. гл. 5); не къ намъ (православнымъ христіанамъ) придетъ антихристъ, но къ іудеомъ (Вогосл. I. Дам. кн. 4, л. 169); антихристъ призоветъ къ себѣ весь народъ іудейскій изъ разсѣванія по всѣмъ странамъ, усвоая ихъ себѣ, какъ собственныхъ чадъ (Вып. Оз. стр. 388). Отсюда видно, что антихристъ придетъ къ жидамъ. „Во свое имя“... „онъ себе единого хочетъ явити, яко богъ единъ есть“ (Благов. Іоанн. гл. 5); мученикомъ Христовымъ повелитъ глаголя: отрцытеся распятаго...

крещенія (В. Соб. л. 135). Такимъ образомъ ученіе антихриста должно состоять преимущественно въ провозглашеніи имъ себя богомъ, въ отрицаніи догмата Троичности Лиць въ Богъ, тайнства крещенія (а вмѣстѣ съ тѣмъ и другихъ тайнствъ), и въ проповѣдываніи еврейскаго догмата единобожія.

Еще во время вступительной рѣчи о. Кочергина придвинулся къ кафедрѣ, шумно раздвигая народъ, „профессоръ по части антихриста“ раскольникъ Ж. Не разъ пытался онъ прервать рѣчь: его едва сдерживали, прося дослушать предварительную рѣчь до конца. Послѣ рѣчи предложено было ему высказаться по поставленному вопросу. Не имѣя возможности отвергнуть ясныя свидѣтельства старопечатныхъ книгъ о томъ, что антихристъ придетъ къ жидамъ, Ж. хотѣлъ обойти эти свидѣтельства молчаніемъ, но, удержанный на нихъ, былъ логически вынужденъ выразить согласіе съ ними. Однако не желая отказаться отъ своего мнѣнія, что антихристъ царствуетъ *въ русской церкви*, Ж. въ то же время, ломаясь, заявилъ: „нѣтъ ужъ, на жидовъ-то не придется, видно, потому что апостоль называетъ антихриста „отступленіемъ“ (2 Сол. 2 гл.), а жидамъ отъ чего отступать, когда они въ Бога-то не вѣруютъ?“

О. Фетисовъ. Жиды въ Бога, сотворившаго небо и землю, вѣруютъ: возьми ихъ книги, по которымъ они молятся, и ты убѣдишься въ этомъ; они только въ Сына Божія не вѣруютъ; значитъ, есть отъ кого имъ отступать,—отъ Бога.

О. Березинъ. Да и отступленіемъ-то ты антихриста считаешь несправедливо: апостоль если и называетъ его „отступленіемъ“ (2 Сол. 2 гл.), то это, по объясненію Златоуста, есть только указаніе на то, что онъ многихъ приведетъ къ отступленію отъ Бога, а самъ онъ непремѣнно будетъ человѣкъ (Озерск. Вып. стр. 397). Если по твоему манеру разсуждать, то выйдетъ, напр., что Христосъ есть не Богочеловѣкъ, а дверь, потому что Онъ въ Евангеліи называется „дверью“ (Іоанн. 10 гл.).

Раск. Ж. Не придется, говорю, на жидовъ; антихристъ, сказано у апостола, сидеть въ церкви *Божіей* (2 Сол. 2 гл.), возьметъ *Божію* власть, а у жидовъ можетъ-ли быть *Божья* церковь, *Божья* власть. Вѣдь, это слово: „Божья“—прямо стрѣла вамъ!

О. Фетисовъ. Въ то время, когда апостолъ говорилъ это, жидовская церковь (храмъ) точно была Божія: и Христось и апостолы ходили въ нее молиться, потому онъ могъ назвать ее Божіей.

Къ этому о. Кочергинымъ и о. Березинимъ было добавлено, что выраженіе: „возьметъ Божью власть“ значитъ не то, что антихристъ отъ жидовъ приметъ Божью власть, а то, что онъ назовется богомъ, что и было подтверждено выраженіемъ кн. Богосл. I. Дамаск.: онъ (антихристъ) богомъ самъ себя назоветъ (л. 169).

Раск. Ж. Вы все по „черниламъ“ толкуете Писаніе: такъ дѣлають только жидаы. По писанію, всякій невѣдущій писаніе есть жидъ, вотъ къ такимъ жидамъ и придетъ антихристъ.

О. Березинъ. Мы сами не толкуемъ тебѣ Писаніе, а только приводимъ тебѣ готовыя толкованія св. отцовъ, и „старообрядцами“ уважаемыхъ, по сему твои обвиненія насъ въ неправильномъ толкованіи относятся, значитъ, къ св. отцамъ, а не къ намъ, а вотъ ты до очевидности неправильно толкуешь писаніе, чтобъ только вытолковать антихриста въ русской церкви: изъ того, что въ одномъ мѣстѣ какой-то книги невѣдущій писаніе названъ жидомъ, ты заключаешь, что и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сказано, что антихристъ придетъ къ жидамъ, подъ жидами разумѣются невѣдущіе писаніе. Но такой способъ толкованія, когда уподобительное выраженіе изъ одного мѣста книги переносится въ другое, прямо запрещается уважаемою вами Кирил. кн. (л. 401 об.) и это потому, что онъ можетъ привести просто къ нелѣпости. Напр.: въ притчѣ „О сѣятелѣ“ „село“ означаетъ міръ; если поэтому и вездѣ въ Евангеліи разумѣть подъ „селомъ“ міръ, то выйдетъ, что евреи, купившіе „село“ для погребенія странниковъ, купили міръ, — очевидная нелѣпость!

Раскольникъ Ж. послѣ этого началъ издалека намекать, что антихристъ есть императоръ Петръ I, но когда о. Березинъ предложилъ ему вмѣсто того, чтобъ только намекать, говорить ясно, что, по его мнѣнію, Петръ I — антихристъ, Ж. сталъ отпираться, говоря, что онъ такъ объ императорѣ Петрѣ не думаетъ, и тутъ же прибавилъ, что „старообрядцамъ“ не все,

будто, можно на бесѣдѣ говорить; за иное, будто, сейчасъ и на Сахалинъ сошлютъ.

Такъ какъ запасъ возраженій собесѣдника вскорѣ истощился, то о. Кочергинъ закончилъ бесѣду призывомъ православныхъ къ молитвѣ о смягченіи „окаменѣлыхъ сердець“ раскольниковъ и къ общему пѣнію „Достойно есть“.

Народу и въ этотъ разъ было на бесѣдѣ весьма много. Отъ крайняго переполненія залы библіотеки народомъ, чрезъ нѣсколько минутъ отъ начала бесѣды въ залѣ настала тропическая жара, слушатели обливались потомъ, лампы и свѣчи стали меркнуть, хотя съ обѣихъ сторонъ залы форточки въ окнахъ были открыты; а по причинѣ крайней тѣсноты, въ толпѣ нерѣдко поднимался шумъ—протесты придавленныхъ къ стѣнѣ и сдавленныхъ въ народѣ. Достаточно было кому-нибудь двинуться взадъ или впередъ, чтобъ вся масса тѣсно сплоченныхъ головъ заколыхалась въ ту или другую сторону, но, не смотря на тѣсноту и духоту, народъ терпѣливо стоялъ на ногахъ, слушая со вниманіемъ какъ рѣчи оо. миссіонеровъ, такъ и ихъ бесѣду съ раскольниковъ Ж.

Свящ.-мисс. Т. Березинъ.

Иванъ Степановичъ Ястребовъ.

(НЕКРОЛОГЪ).

7 января 1894 г. въ Салоникахъ, главноѣмъ городѣ Македоніи, скончался русскій генеральный консулъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Степановичъ Ястребовъ.

Покойный принадлежалъ къ числу видныхъ дѣятелей на русскомъ дипломатическомъ поприщѣ и въ то же время былъ извѣстенъ своими литературными трудами. Происходи изъ духовнаго званія, Иванъ Степановичъ родился въ 1839 году и воспитывался сначала въ Астраханской духовной семинаріи, а потомъ въ Казанской Духовной Академіи, гдѣ въ 1864 году окончилъ курсъ со степенью кандидата. Тотчасъ же по выпускѣ изъ Академіи, онъ по собственному желанію получилъ увольненіе отъ духовно-училищной службы, хотя считался „лучшею надеждой