

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чисель.
Цена годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 р.

15 ЮЛЯ 1880 Г.

Подписка принимается
въ редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей и у мѣстныхъ
Благочинныхъ.

№ 14.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ ОФИЦІАЛЬНОЙ: Опрежденія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 28-го мая 1880 года, за № 4. О новой Высочайше утвержденной формѣ возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамили.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 мая сего года, за № 2,581, коимъ объявляетъ, что, по случаю кончины Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Александровны, Государь Императоръ, въ 23 день сего мая, Высочайше соизволилъ утвердить новую форму возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамили. Приказали: Означенную Высочайше утвержденную форму возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамили, по напечатаніи въ С.-Петербургской Синодальной типографіи потребнаго, по

числу церквей, количества экземпляровъ оной, препроводить, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода конторы, къ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ арміи и флотовъ и гвардіи и гренадеръ, въ ставропигіальныя лавры и монастыри, къ начальникамъ православныхъ нашихъ миссій и къ настоятелямъ церквей, при посольствахъ нашихъ состоящихъ, а также и въ контору Московской Синодальной типографіи, къ надлежащему руководству и исполненію, а Правительствующему Сенату, для свѣдѣнія, сообщить о семъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при ономъ одинъ экземпляръ упомянутой формы. Для снабженія же означенною формою церквей другихъ исповѣданій въ Россіи, предоставить Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщить таковую форму Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Ф О Р М А

возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамили.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ и о всемъ Царствующемъ домѣ: о всей Палатѣ и воинствѣ ихъ Господу помолимся,

II. Отъ 7-го 24-го мая 1880 г. за № 1013 по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 6,387 р. 73 к.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го мая 1880 года за № 4316, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіального вѣдомства и принявъ на видъ, что по дѣйствующей смѣтѣ Святѣйшаго Синода удерживается изъ жалованья духовенства и обращается въ государственное казначейство 2% вычета на 6,387 р. 73 к. болѣе, нежели сколько причислено по настоящее время къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства (335,931 р. 36 к.), согласно съ отзывомъ министра финансовъ, мнѣніемъ положилъ: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить съ 1880 года пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному *шести тысячъ трехсотъ восьмидесяти семи рублей 73 копекъ*. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 15-й день апрѣля 1880 года Высочайше утверждено. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта сообщить редакціи «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

III. Отъ 27-го марта—14-го апрѣля 1880 года за № 675 о возвышеніи окладовъ содержанія для преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебна-

го Комитета, № 26, по вопросу о возвышеніи окладовъ содержанія для преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: кандидатамъ физико-математическихъ факультетовъ, по отдѣленію чистой математики, поступающимъ на преподавательскія должности въ семинаріяхъ, предоставить слѣдующія преимущества: 1) при первоначальномъ опредѣленіи ихъ на службу, минуя низшій окладъ, назначать имъ жалованье въ 900 р. за 12 уроковъ, съ правомъ полученія за каждый дополнительный урокъ по 60 руб.; 2) преподавателямъ математики вышеуказаннаго ценза, прослужившимъ 5 лѣтъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также и тѣмъ, которые, по прослуженіи такого числа лѣтъ въ соответствующихъ учебныхъ заведеніяхъ, переходятъ на службу въ духовныя семинаріи, назначать прибавку въ 200 р., т. е. давать за 12 уроковъ по 1.100 р. въ годъ, оставляя вознагражденіе за добавочные уроки на прежнемъ основаніи, именно по 60 р. за каждый дополнительный урокъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію по духовнымъ семинаріямъ, епархіальнымъ преосвященнымъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

V. Отъ 7-го мая—14-го іюня 1880 года за № 984 по ходатайству преосвященнаго архангельскаго о вызовѣ въ архангельскую епархію изъ другихъ епархій лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія вакантныхъ священническихъ мѣстъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе преосвященнаго архангельскаго, отъ 24-го марта 1880 года за № 854, въ коемъ ходатайствуетъ о вызовѣ въ архан-

гельскую епархію изъ другихъ епархій лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія 16-ти священническихъ вакансій, такъ какъ въ архангельской епархіи не имѣется въ настоящее время кандидатовъ для замѣщенія такихъ вакансій. Приказали: Въ виду встрѣченныхъ архангельскимъ епархіальнымъ начальствомъ затрудненій въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о содержаніи изъясненнаго ходатайства преосвященнаго архангельскаго объявить чрезъ «Церковный Вѣстникъ» преосвященнымъ внутреннимъ епархій Россіи, съ порученіемъ сдѣлать распоряженіе о приглашеніи на службу въ архангельскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ. Объ изъяснившихъ желаніе отправиться въ Архангельскъ преосвященные имѣютъ доносить Святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій относительно назначенія такимъ лицамъ слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ и путевого содержанія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На представленіи бывшаго предсѣдателя съѣзда депутатовъ духовенства Осташковскаго училищнаго округа, Осташковской Преображенской церкви священника Владиміра Успенскаго на утвержденіе: а) подлинныхъ журналовъ засѣданій съѣзда духовенства округа, и б) составленную училищнымъ правленіемъ и разсмотрѣнную съѣздомъ смѣту расходовъ по содержанію Осташковскаго д. училища въ будущемъ 1881 году. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюля 8 д. Изъ приложенныхъ при семъ представленіи бумагъ

усматривается, что—1) съѣздъ депутатовъ духовенства Осташковскаго училищнаго округа состоялся 26-го минувшаго іюня въ слѣдствіе отношеній Осташковскаго училищнаго правленія къ мѣстнымъ благочиннымъ; между тѣмъ по силѣ примѣчанія 1-го къ § 21-му устава д. училищъ время съѣздовъ опредѣляется епархіальнымъ начальствомъ, и—2) депутаты на съѣздъ избраны по благочиніямъ; между тѣмъ какъ на основаніи того же 21-го § устава и опредѣленій Св. Синода 1⁸/₁₀ декабря 1867 г., $\frac{17 \text{ ноября}}{19 \text{ декабря}}$ 1869 г. и 2⁷/₁₁ авг. 1873 г. депутаты на окружные училищныя съѣзды должны быть избираемы духовенствомъ по одному отъ каждаго десяти причтовъ, а не по благочиніямъ.

Посему—1) Журнальныя постановленія настоящаго съѣзда, какъ неправильно собравшагося, утверждены быть не могутъ;

2) Вновь назначается съѣздъ депутатовъ Осташковскаго училищнаго округа, равно какъ и другихъ училищныхъ округовъ, на 1.-е число будущаго августа. О чемъ дано будетъ знать всему подвѣдомому духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

3) Настоящую резолюцію напечатать, для свѣдѣнія и руководства, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а дѣло препроводить въ Осташковское училищное правленіе.

Копія съ распоряженій Его Высокопреосвященства, преосвященнѣйшаго Саввы, архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, данныхъ въ правленіе Тверскаго духовнаго училища.

«Іюля 2-го дня. 1) Какъ изъ напечатанныхъ въ № 14 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ (стр. 236 и слѣд.) свѣдѣній о выборахъ въ члены училищныхъ правленій отъ духовенства, бывшихъ 15-го мая 1879 года,

усматривается, что выборы эти не только по Тверскому, но и по всѣмъ прочимъ училищамъ духовнымъ произведены были, вопреки § 24 устава д. училищъ, *на уѣздныхъ*, а не на окружныхъ сѣздахъ: то на предстоящихъ окружныхъ сѣздахъ, которые назначаются *на 17-е число будущаго августа*, должно быть произведено вновь избраніе членовъ отъ духовенства какъ для Тверскаго училищнаго правленія, такъ и для прочихъ правленій на точномъ законномъ основаніи.

2) Къ предстоящимъ окружнымъ сѣздамъ всѣ училищныя правленія должны заблаговременно составить программы вопросовъ и представить оныя для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

3) Сообщить о семъ въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ».

Савва архіепископъ Тверскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: смотритель Тверскаго духовнаго училища Петръ Данаевъ.

Вопросы для предстоящаго сѣзда духовенства Тверскаго училищнаго округа:

1) Разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанію училища въ 1881 году;

2) Разсмотрѣніе примѣрной смѣты на приспособленіе училищнаго зданія для устройства при немъ общежитія, квартиры смотрителю и его помощнику.

и 3) Изысканіе средствъ къ содержанію параллельныхъ отдѣленій, подготовительнаго класса и надзирателя въ будущемъ 18⁸⁰ учебномъ году.

Смотритель училища Петръ Данаевъ.

Объявленіе признательности.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 5 сего іюля, между прочимъ, положено: „церковному старостѣ съ прихожанами села Раменья, Кашинскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе ими на свои средства въ церковное вѣдомство дома съ надворными строеніями для помѣщенія мѣстныхъ настоятелей церкви, объявить признательность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Тверскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ,

СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ПОЛЬСКИХЪ ИСПЫТАНІЙ, УЧЕНИКОВЪ ТВЕРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ ЗА 1879/80 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

VI класса.

I.

Назначаются по требованію Св. Синода въ составъ 1-ю курса духовныхъ академій:

Въ С.-Петербургскую—Михаилъ Лавровскій, Иванъ Погребовъ; въ Московскую—Анастасій Вончаковъ, Иванъ Флеровъ, Петръ Бѣляевъ и Сергій Колосовъ.

Увольняются изъ семинаріи съ аттестатомъ перваго разряда и съ правами студентовъ семинаріи:

Василій Малиницъ, Михаилъ Озеровъ, Александръ Чекаловъ, Василій Лебедевъ, Владиміръ Струженскій, Василій Тихомировъ, Алексѣй Струнниковъ, Николай Завьяловъ, Андрей Краснопольскій, Михаилъ Анхановъ, Александръ Никольскій [Стар.], Александръ Тугариновъ, Александръ Певскій, Василій Кузьминскій, Николай Величкинъ, Николай Доброхотовъ, Петръ Постниковъ, Александръ Тобольскій.

Кромѣ назначенныхъ въ академіи, по требованію Св. Синода, Правленіе семинаріи находитъ достойными и способными къ поступленію въ академіи студентовъ: Василія Малинина, Михаила Озерова, Василія Лебедева, Владиміра Струженскаго, Василія Тихомирова, Александра

Никольскаго [Стариц.], которымъ и предложено пособіе для отправленія въ академіи, въ качествѣ волонтеровъ.

II.

Увольняются изъ семинаріи со свидѣтельствомъ II разряда:

Алексѣй Вершинскій, Павелъ Соколовъ, Александръ Пеклюковъ, Николай Образцовъ, Петръ Орловъ, Николай Крыловъ, Михаилъ Смоленскій, Александръ Дамаскинъ, Иванъ Троицкій, Александръ Колтыпинъ, Павелъ Никольскій [Стариц.], Алексѣй Волковъ, Сергѣй Митропольскій, Павелъ Никольскій [Тверск.], Алексѣй Виноградовъ, Димитрій Виноградовъ, Леонидъ Чекаловъ, Николай Франтовъ, Михаилъ Богоявленскій, Петръ Козыревъ, Василій Соколовъ [Каш.], Филаретъ Сусловъ, Петръ Богородскій, Павелъ Покровскій, Иванъ Цвѣтковъ, Владиміръ Воскресенскій, Петръ Морковинъ, Василій Лебедевъ [Стариц.], Евлампій Соколовъ, Александръ Исполатовъ, Петръ Архангельскій, Василій Соколовъ [Бѣж.], Павелъ Маленнъ, Ѳедоръ Гумилевскій, Николай Сперанскій и Александръ Никольскій [Ржев.].

Николай Лавровскій и Арсеній Казанскій могутъ держать экзамень, по выздоровленіи.

V класса I-го отдѣленія.

I.

Переводятся въ VI классъ въ первомъ разрядѣ:

Алексѣй Завьяловъ, Михаилъ Вышеславцевъ, Александръ Моцанскій, Александръ Ванчаковъ, Сергѣй Покровскій, Василій Никотинъ, Александръ Малыгинъ, Петръ Соловьевъ, Василій Моцанскій, Михаилъ Божуковъ, Егоръ Сперанскій, Алексѣй Сусловъ, Василій Приселковъ, Иванъ Успенскій [Стариц.], Петръ Вознесенскій, Петръ Садиковъ и Николай Архангельскій

II.

Переводятся въ VII классъ во второмъ разрядѣ:

Арсеній Зыковъ, Александръ Комаровъ, Иванъ Петропавловскій, Николай Куракинъ, Мих иль Можжухинъ, Арсеній Синадскій, Петръ Виноградовъ, Михаилъ Сперанскій, Сергѣй Виноградовъ, Алексѣй Кочетовъ, Николай Постниковъ, Николай Покровскій, Иванъ Успенскій, Алексѣй Прутенскій, Александръ Богословскій.

Алексѣй Носовъ увольняется изъ семинаріи по прошенію, по переводѣ въ VI классъ.

Могутъ держать переэкзаменовку:

Михаилъ Куницынъ и Петръ Баженовъ— по гомилетикѣ.

Остаются на повторительный курсъ:

Иванъ Преображенскій и Петръ Свирскій.

Николай Пылаевъ увольняется изъ семинаріи, по прошенію.

V класса II-го отдѣленія.

I.

Переводятся въ VI классъ въ первомъ разрядѣ:

Иванъ Соловьевъ, Александръ Богородскій, Николай Оранскій, Всеволодъ Флеровъ, Иванъ Соколовъ, Валеріанъ Середонинъ, Алексѣй Вершинскій, Николай Троицкій, Павелъ Соколовъ, Александръ Сорогожскій, Илья Плетневъ, Александръ Невскій и Ѳеодоръ Воздвиженскій.

II.

Переводятся въ VI классъ во второмъ разрядѣ:

Алексѣй Романовскій, Александръ Воиновъ, Александръ Фирсовъ, Сергій Звѣревъ, Василий Покровскій, Владиміръ Троицкій, Иванъ Постниковъ, Василий Синевъ, Геннадій Лебедевъ, Иванъ Никитинъ, Алексѣй Рождественскій, Петръ Садиковъ [Бѣжец.], Николай Лисицынъ, Василий Постниковъ, Иванъ Масловъ, Иліодоръ Масловъ, Михаилъ Копылевскій, Григорій Троицкій и Владиміръ Приклонскій.

Могутъ держать переэкзаменовку:

Сергій Архангельскій, Петръ Троицкій и Арсеній Суворовъ— по гомилетикѣ, Дмитрій Модестовъ— по гомилетикѣ и латин. языку.

Владиміръ Рясенскій и Дмитрій Никольскій могутъ держать, по выздоровленіи.

IV класса I-го отдѣленія.

I.

Переводятся въ V классъ въ первомъ разрядѣ:

Иванъ Соколовъ, Николай Преображенскій, Иванъ Завьяловъ, Александръ Виноградовъ, Петръ Дубакинъ, Илья Пѣшеховъ, Яковъ Колосовъ, Петръ Успенскій, Евгений Рахманинъ и Яковъ Масловъ.

Николай Троицкій по переводѣ въ V кл увольняется изъ семинаріи по прошенію.

II.

Переводятся въ V классъ во второмъ разрядѣ:

Иванъ Некрасовъ, Димитрій Тарховъ, Михаилъ Соколовъ, Николай Малининъ, Василій Морошкинъ, Василій Малининъ, Александръ Панковъ, Димитрій Разсудовъ, Димитрій Шевелевъ, Петръ Прутенскій, Димитрій Маленъ, Алексѣй Покровскій, Алексѣй Веригинъ, Николай Синевъ, Димитрій Молчановъ, Николай Цвѣтковъ, Серафимъ Постниковъ, Александръ Никольскій, Сергѣй Воскресенскій, Василій Архангельскій, Михаилъ Болотовъ и Иванъ Казанскій.

Алексѣй Смирновъ и Димитрій Розовъ, по переводѣ въ V классъ, увольняются по прошенію.

IV класса II-го отдѣленія.

I.

Переводятся въ V классъ въ первомъ разрядѣ:

Александръ Любскій, Петръ Воскресенскій, Иванъ Рождественскій, Андрей Житниковъ, Нилъ Любскій и Алексѣй Масловъ.

II.

Переводятся въ V классъ во второмъ разрядѣ:

Николай Бѣлюстинъ, Николай Гнѣвышевъ, Илья Титовъ, Михаилъ Архангельскій, Александръ Анихановъ, Николай Рубцовъ, Павелъ Невскій, Сергѣй Раевскій, Александръ Никольскій, Михаилъ Дубровскій, Алексѣй Митрофановскій, Василій Дюковъ, Михаилъ Никольскій, Николай Благонравовъ, Василій Повѣдскій и Василій Стефановскій.

Могутъ держать переэкзаменовку:

Сергѣй Первухинъ по обзору философскихъ ученій; Сергѣй Орловъ, Иванъ Струженцовъ, Сергѣй Постниковъ и Василій Полозовъ— по физикѣ и космографіи; Александръ Масловъ и Флавіанъ Веригинъ— по свящ. писанію; Александръ Чередѣевъ долженъ написать сочиненіе по св. писанію; Николай Рудаковъ— по латин. языку; Иванъ Травинъ— по обзору философскихъ ученій; Димитрій Сокольскій и Владиміръ Орловъ— по обзору философскихъ ученій и физикѣ; Петръ Троицкій— по св. писанію и физикѣ; Алексѣй Анихановъ— по латин. языку и фи-

зыкѣ; Петръ Волковъ—по психологiи и обзору философскихъ ученiй; Ѳеодоръ Талызинъ—дозволяется держать экзаменъ.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Николай Успенскiй, Константинъ Лебедевъ, Леонидъ Введенскiй, Михаилъ Покровскiй, Александръ Меглицкiй и Михаилъ Лебедевскiй.

III класса I-го отдѣленiя.

I.

Переводятся въ IV классъ въ первомъ разрядѣ:

Паренiй Лампсаковъ, Борисъ Малининъ, Арсенiй Знаменскiй, Николай Таировъ, Сергiй Вишняковъ, Александръ Троицкiй, Димитрiй Середонинъ, Димитрiй Колоколовъ, Сергiй Ждановъ, Павелъ Завьяловъ, Арсенiй Приселковъ, Николай Петропавловскiй, Пванъ Заринскiй, Василий Маньановскiй, Константинъ Анкирскiй, Ѳеодоръ Невскiй и Петръ Тихомировъ.

II.

Переводятся въ IV классъ во второмъ разрядѣ:

Александръ Преображенскiй, Василий Гунбинъ, Михаилъ Раевскiй, Иванъ Соколовъ [Ост.], Василий Введенскiй, Александръ Загорскiй, Владимiръ Можжухинъ, Сергiй Каменскiй, Василий Никольскiй, Димитрiй Рябчиковъ, Николай Тарховъ, Алексiй Никольскiй, Алексiй Троицкiй, Петръ Модестовъ, Василий Ушмагскiй, Николай Воскресенскiй, Павелъ Аркадовъ, Николай Завьяловъ и Владимiръ Соколовъ.

Могутъ держать переэкзаменовку:

Николай Галаховъ—по логикѣ, Петръ Лапинъ—по греческ. языку, Михаилъ Рубцовъ долженъ написать сочиненiе—по логикѣ, Гаврилъ Тихвинскiй и Александръ Введенскiй—по греч. языку, Алексiй Введенскiй—по гражд. истор., Петръ Ушаковъ—по тригонометрiи и логикѣ.

Иванъ Соколовъ [Вышнев.] можетъ держать экзаменъ, по выздоровленiи.

Михаилъ Лебедевъ оставляется въ томъ же классѣ.

III класса II-го отдѣленiя.

I.

Переводятся въ IV классъ въ первомъ разрядѣ:

Александръ Успенскiй, Николай Приклонскiй, Александръ Воскресенскiй, Иванъ Соколовъ [Новот.], Константинъ Флеровъ, Егоръ Прео-

браженскій, Николай Діевскій, Павелъ Тарховъ, Егоръ Никольскій, Алексѣй Вишняковъ, Александръ Невскій, Евгенийъ Оаворскій, Николай Вершинскій, Флавіанъ Алексѣевъ, Маркелъ Величинъ, Арсеній Москвинъ, Александръ Веселовъ и Николай Флеровъ.

II.

Переводятся въ IV' класса во второмъ разрядъ:

Федоръ Никольскій, Сергѣй Посовъ, Иванъ Смирновъ, Павелъ Макаревскій, Федоръ Іерусалимскій, Владиміръ Воиновъ, Дмитрій Кузнецовъ, Федоръ Рязанцевъ, Яковъ Загорскій, Василій Галаховъ, Иванъ Бобровъ, Петръ Томилинь, Василій Дюковъ, Сильвестръ Городецкій, Сергѣй Покровскій, Александръ Орловъ, Сергѣй Вознесенскій, Михаилъ Олимпіевъ, Михаилъ Покровскій, Григорій Виноградовъ, Александръ Александровскій, Викторъ Виноградовъ, Михаилъ Соколовъ, Павелъ Ильинскій, Александръ Метлинъ, Алексѣй Плетневъ, Александръ Кудрявцевъ, Павелъ Кустовъ и Василій Мощанскій.

Могутъ держать перекзаменовку:

Андрей Стратонитскій—по руск. исторіи и тригонометріи и Александръ Троицкій—по св. писанію.

Павелъ Архангельскій можетъ держать экзаменъ, по выздоровленіи.

III' класса III-го отдѣленія.

I.

Переводятся въ IV' классъ въ первомъ разрядъ:

Макарій Колоколовъ, Иванъ Морковинъ, Сергѣй Драницинъ, Петръ Орловъ, Арсеній Колтышинъ, Павелъ Невскій, Николай Силицынъ, Алексѣй Сиверцевъ, Иванъ Каменскій, Агавангель Казанскій, Александръ Свирскій, Иванъ Лебедевъ и Михаилъ Рязанцевъ.

Александръ Крестниковъ, чтобы удержаться въ 1-мъ разрядѣ, долженъ написать сочиненіе по латин. языку.

II.

Переводятся въ IV' классъ во второмъ разрядъ:

Александръ Петропавловскій, Иванъ Повѣдскій, Павелъ Никотинъ, Александръ Молчановъ, Василій Шаховъ, Иванъ Комаровъ, Иванъ Рождественскій, Викторъ Синадскій, Арсеній Ромодановскій, Иванъ Михайловскій, Сергѣй Фиаретовъ, Александръ Успенскій [Новог.], Ми-

хангъ Казанскій, Николай Веселовъ, Иванъ Истоминъ, Александръ Тугариновъ, Алексѣй Покровскій и Ѳедоръ Лебедевъ.

Николай Критскій долженъ написать русское сочиненіе.

Могутъ держать переэкзаменовку:

Иванъ Крестниковъ—по латин. языку, Иванъ Прозоровъ—по логикѣ, Ѳедоръ Соколовъ—по русской исторіи, Яковъ Тугариновъ—по св. писанію, Николай Носовъ—по латин. языку, Петръ Соколовъ по логикѣ.

III.

Михаилъ Скобниковъ—по русск. истор. и сочиненіе по логикѣ, Александръ Изотовъ—по св. писанію и логикѣ, Михаилъ Соколовъ—по св. писанію и греч. языку, Василій Смоленскій—по логикѣ и греч. языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Семенъ Богословскій, Иванъ Гайтаниковъ и Леонидъ Виноградовъ.

Могутъ держать экзаменъ, по выздоровленіи:

Алексѣй Рождественскій, Семенъ Соколовъ и Алексѣй Бѣлюстинъ.

Увольняются изъ семинаріи:

Василій Скобниковъ—по малоуспѣшности, Алексѣй Берестовъ—по прошенію.

II класса I-го отдѣленія.

I.

Переводятся въ III классъ семинаріи въ первомъ разрядѣ:

Александръ Сибирскій, Григорій Вышеславцевъ, Иванъ Дюковъ, Иванъ Моревъ, Сергій Преображенскій, Прокопій Березинъ, Алексѣй Ершовъ, Василій Дубровскій, Михаилъ Гамаховъ и Николай Постниковъ.

II.

Переводятся въ III классъ семинаріи во второмъ разрядѣ:

Михаилъ Казанскій, Павелъ Лебедевъ, Василій Струженцовъ, Николай Митропольскій, Константинъ Изразцовъ, Алексѣй Анитовъ, Александръ Розанельскій, Александръ Покровскій, Михаилъ Покровскій, Николай Прозоровскій, Алексѣй Дюковъ, Алексѣй Судницынъ, Петръ Франтовъ, Николай Густиновъ, Николай Болотовъ, Иванъ Ждановъ, Алексѣй Постниковъ, Николай Алексѣевъ, Александръ Барбашиновъ, Николай Даниловъ и Николай Соколовъ [Бѣжец.].

Могутъ держать переэкзаменовку:

Алексѣй Кузьминскій—по греч. языку, Анатолій Воиновъ—по математикѣ, Петръ Никольскій—по математикѣ, Сергѣй Архангельскій—по греч. языку, Василій Колтыпинъ, Иванъ Шевелевъ, Петръ Постниковъ, Иванъ Соколовъ, Николай Успенскій и Петръ Прозерскій—по математикѣ, Петръ Соколовъ—по лат. языку, Петръ Воздвиженскій и Михаилъ Троицкій—по математикѣ, Николай Никольскій 2-й—по математикѣ и исторіи, Михаилъ Лисицынъ—по Математикѣ и латин. языку, Иванъ Даржаевскій—по математикѣ и исторіи—долженъ написать сочиненіе, Николай Никольскій 1-й—по латин. языку и математикѣ. Владиміръ Соколовъ [Выш.] можетъ держать экзаменъ, по выздоровленіи.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Алексѣй Смердынскій, Николай Соколовъ, Миканлъ Разсудовскій, Иванъ Невскій, Никита Никольскій и Философъ Другановъ. Димитрій Колтыпинъ увольняется изъ семинаріи по прошенію.

II класса II-го отдѣленія.

I.

Переводятся въ III классъ въ первомъ разрядѣ:

Александръ Судницынъ, Николай Волковъ, Парѣеній Соколовъ, Николай Рязанцевъ, Димитрій Макаревскій, Ѳедоръ Преображенскій, Парѣеній Колосовъ, Димитрій Модестовъ и Иванъ Рябчиковъ.

II.

Переводятся въ III классъ во второмъ разрядѣ:

Сергѣй Орловъ, Николай Дюковъ, Василій Образцовъ, Николай Морошкинъ, Павелъ Танинъ, Василій Сергопольцевъ, Александръ Виноградовъ, Петръ Некрасовъ, Иванъ Лебедевъ, Иванъ Критскій, Димитрій Исполатовъ, Иванъ Троицкій, Михаилъ Черниговскій, Николай Соколовъ, Петръ Шевелевъ, Иванъ Дворяшинъ и Алексѣй Успенскій.

Константинъ Фруктовъ по переводѣ въ III классъ увольняется изъ семинаріи по прошенію.

Могутъ держать переэкзаменовку:

Владиміръ Плетневъ, Нилъ Лебедевъ, Петръ Успенскій, Алексѣй Ершовъ [Кашин.], Владиміръ Вершинскій, Александръ Сиверцевъ, Михаилъ Маккавеевъ, Владиміръ Судаковъ и Викторъ Барбашинъ—по

математикѣ, Анатолій Вишняковъ и Иванъ Шетневъ — по гражд. исторіи, Алексѣй Рахманинъ — по латин. языку, Василій Орловъ — по математикѣ и долженъ написать сочиненіе по словесности, Гавріилъ Мансѣловъ — по исторіи.

III.

Иванъ Бойковъ и Ѳеодоръ Никольскій — по математикѣ и лат. языку, Алексѣй Пылаевъ — по исторіи и математикѣ, Александръ Александровскій — по математикѣ и лат. языку, Димитрій Митропольскій — по св. писанію и математикѣ, Леонидъ Суворовъ — по исторіи и математикѣ, Константинъ Преображенскій — по математикѣ и латин. языку, Николай Малининъ — по математикѣ и сочиненіе по гражд. исторіи.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Николай Успенскій, Иванъ Росляковъ, Алексѣй Троицкій и Алексѣй Ершовъ [Твер.].

Увольняются изъ семинаріи по прошенію:

Михаилъ Гроздовъ, Павелъ Морозовъ и Арсеній Постниковъ.

II класса III-го отдѣленія.

I.

Переводятся въ III классъ въ первомъ разрядѣ:

Владиміръ Колосовъ, Алексѣй Троицкій, Василій Войновъ, Василій Баженовъ, Алексѣй Гумилинъ, Петръ Голиковъ, Александръ Мясниковъ, Иванъ Волковъ, Нилъ Александровскій и Сергій Мощанскій.

II.

Переводятся въ III классъ во второмъ разрядѣ:

Владиміръ Новоблаговѣщенскій, Тимофей Ящинъ, Викторъ Дмитровскій, Василій Алексѣевъ, Василій Куракинъ, Арсеній Славновскій, Василій Синевъ, Василій Образцовъ, Кацитонъ Рахманинъ, Александръ Завьяловъ, Ѳеодоръ Троицкій, Иванъ Знаменскій, Михаилъ Лустиновъ, Димитрій Соболевъ, Иванъ Никатовъ, Николай Покровскій, Александръ Ливотовъ, Николай Митропольскій, Димитрій Зеленева, Сергій Успенскій, Василій Покровскій, Алексѣй Таировъ.

Могутъ держать переэкзаменовку:

Василій Скобниковъ, Егоръ Судаковъ, Николай Мощанскій, Александръ Глазковскій, Ѳеодоръ Масловъ и Леонидъ Меглицкій — по математикѣ,

Василій Смирновъ, Димитрій Кудрявцевъ и Иванъ Сорогожскій — по латинскому языку, Нилъ Чернышевъ, Алексѣй Знаменскій и Константинъ Казанскій — по математикѣ;

III.

Арсеній Росляковъ — по математикѣ и латин. языку, Петръ Маленинъ — по математикѣ и словесности, Михаилъ Успенскій — по латин. и греч. языкамъ, Иванъ Никольскій, Владиміръ Соколовъ и Анаголій Чекаловъ — по математикѣ и латин. языку, Александръ Бѣлгородскій — по математикѣ и греч. языку;

Николай Покровскій [Бѣжецк.] — можетъ держать экзаменъ по выздоровленіи;

Оставаются въ томъ же классѣ:

Александръ Покровскій, Александръ Никольскій и Алексѣй Никольскій. Василій Знаменскій увольняется изъ семинаріи по малолѣтности.

I класса I-го отдѣленія.

I.

Переводятся во II классъ семинаріи въ первомъ разрядѣ:

Николай Макаревскій, Александръ Мощанскій, Сергѣй Мясниковъ, Димитрій Рязанцевъ, Алексѣй Раевскій, Павелъ Бѣлавскій, Арсеній Покровскій [Твер.], Михаилъ Богоявленскій, Макарій Комаровъ, Конкордій Стратоникъ, Димитрій Мощанскій и Нилъ Прозорскій.

Семенъ Колозовъ — чтобы удержаться въ 1-мъ разрядѣ долженъ написать русское сочиненіе.

II.

Переводятся во II классъ во второмъ разрядѣ:

Николай Юрковъ, Стефанъ Прутенскій, Василій Покровскій [Твер.], Алексѣй Гроздовъ, Викторъ Тихоміровъ, Василій Звѣревъ, Николай Зыковъ, Михаилъ Доброготовъ, Константины Скобниковъ, Всеволодъ Смирновъ, Николай Пѣнкинъ, Михаилъ Шетневъ, Николай Волковъ и Алексѣй Смирновъ.

Могутъ держать переекзаменовку:

Николай Богословскій — по греч. языку, Григорій Родикорскій — по алгебрѣ, Александръ Соколовъ [Твер.] — по греч. языку, Петръ Толма-

чевскій—по латин. языку, Василий Лазаревъ—по греч. языку, Михаилъ Вершинскій—по алгебрѣ.

Алексѣй Гибвышевъ и Алексѣй Шавровъ, должны написать сочиненіе по латин. языку.

III

III.

Александръ Кудрявцевъ—по латин. и греч. языку, Арсеній Покровскій [Куз.]—по словесности и греч. языку, Илья Дворяшинъ—по алгебрѣ и латин. языку, Геннадій Розановъ—по латин. и греч. языкамъ, Николай Синевъ—по словесности и алгебрѣ, Арсеній Успенскій—по латин. и греч. языкамъ, Николай Некрасовъ—по словесн. и исторіи, Григорій Рахманинъ—по алгебрѣ и лат. языку, Николай Рождественскій—по гражд. исторіи и алгебрѣ, Иванъ Панковъ и Дмитрій Березинъ—по лат. и греч. языкамъ.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Александръ Соколовъ [Каш], Александръ Лапшинъ, Сергѣй Тихомировъ, Арсеній Ильинскій и Петръ Звѣревъ.

Николай Цвѣтковъ увольняется по прошенію.

I класса II-го отдѣленія.

I.

Переводятся во II классъ въ первомъ разрядѣ:

Александръ Архангельскій, Василий Купріановъ, Михаилъ Вишеславцевъ, Александръ Смоленскій, Михаилъ Писаревскій, Дмитрій Синевъ, Павелъ Обновленскій, Федоръ Родикорскій, Илья Ильинскій и Алексѣй Титовъ.

II.

Переводятся во II классъ во второмъ разрядѣ:

Василій Никольскій, Анатолій Вахиревъ, Илья Филипповъ, Павелъ Цвѣтковъ, Арсеній Покровскій, Владиміръ Морошкинъ, Иванъ Лебедевъ, Алексѣй Троицкій, Василій Прутенскій, Константинъ Пѣшехоновъ, Иванъ Голосовъ и Егоръ Синевъ.

Могутъ держать переэкзаменовку:

Иванъ Рождественскій—по алгебрѣ, Петръ Шевелевъ—по нѣмецк. языку, Иванъ Плетневъ—долженъ написать русское сочиненіе, Алексѣй Никольскій—по алгебрѣ, Арсеній Раевскій—по греч. языку, Алек-

сѣй Преображенскій—по алгебрѣ, Алексѣй Колосовъ—по греч. языку, Константинъ Богоявленскій—долженъ написать русское сочиненіе, Иванъ Успенскій—по греч. языку.

III.

Иванъ Кедръ и Димитрій Малыгинъ—по алгебрѣ и греч. языку, Димитрій Преображенскій—по алгебрѣ и написать русское сочиненіе, Константинъ Новиковъ—по алгебрѣ и нѣмец. языку, Алексѣй Рябчиковъ—по лат. и греч. языкамъ, Михаилъ Масловъ—по исторіи и алгебрѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Ксенофонтъ Соколовъ, Петръ Лебедевъ, Иванъ Молчановъ, Николай Троицкій, Александръ Покровский, Анатолій Волковъ, Стефанъ Архангельскій, Василий Покровский, Василий Барсовъ, Алексѣй Постниковъ, Михаилъ Соколовъ, Александръ Модестовъ и Алексѣй Преображенскій.

Александръ Морозкинъ и Иванъ Таировъ увольняются изъ семинаріи.

I класса III-го отдѣленія.

I.

Переводятся во II классъ въ первомъ разрядѣ:

Василій Соколовъ, Михаилъ Обудовскій, Василий Постниковъ, Николай Вяхиревъ, Петръ Волковъ, Владиміръ Глѣбовскій, Иванъ Волковъ и Павелъ Успенскій.

II.

Переводятся во II классъ во второмъ разрядѣ:

Алексѣй Обудовскій, Александръ Звѣревъ, Михаилъ Соколовъ, Димитрій Чернышевъ, Зосимъ Москвинъ, Николай Рождественскій, Петръ Соколовъ, Михаилъ Полозовъ, Иванъ Покровскій, Михаилъ Митропольскій, Егоръ Рождественскій, Алексѣй Тихомировъ и Александръ Успенскій.

Могутъ держать переэкзаменовку:

Иванъ Митропольскій, Михаилъ Сусловъ, Петръ Звѣревъ, Евгений Виноградовъ и Иванъ Успенскій—по математикѣ, Леонидъ Звѣревъ—по греч. языку, Аркадій Соловьевъ и Иванъ Дмитровскій—по алгебрѣ, Алексѣй Лебедевъ—по словесности, Константинъ Спасскій—по исторіи, Алексѣй Каменскій—по алгебрѣ, Николай Тугариновъ—по греч. языку, Семенъ Соколовъ—по математикѣ.

III.

Алексѣй Введенскій—по словесности и алгебрѣ, Григорій Печаевъ—алгебрѣ и долженъ написать сочиненіе по словесности, Иванъ Архангельскій—по алгебрѣ и греч. языку, Дмитрій Меншагинъ—по исторіи и греч. языку, Иванъ Голиковъ—по лат. и греч. языкамъ, Василій Груздовъ—по греч. языку и написать латинское сочиненіе.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Петръ Лебедевъ, Алексѣй Шаховъ, Геннадій Никитинъ, Петръ Копецкій, Алексѣй Флоровскій, Геннадій Манфановскій, Алексѣй Меньшагинъ и Егоръ Преображенскій.

Увольняются изъ семинарии:

Дмитрій Заринскій, Николай Постниковъ, Иванъ Виноградовъ, Егоръ Пильнскій и Алексѣй Звѣревъ.

I класса IV-го отдѣленія.

I.

Переводятся во II классъ въ первомъ разрядѣ:

Иванъ Дьяновъ, Василій Сабининъ, Андрей Никольскій, Василій Головинъ, Ѳедоръ Любскій, Иванъ Троицкій и Ѳедоръ Троицкій.

II.

Викторъ Зосимовскій, Ѳедоръ Богоявленскій, Нилъ Предтеченскій, Павелъ Виноградовъ, Николай Березкинъ, Андрей Синевъ, Викторъ Невскій, Петръ Третьяковъ, Всеволодъ Вершинскій, Николай Успенскій, Алексѣй Рубцовъ, Михаилъ Доброхваловъ и Василій Курановъ.

Могутъ держать переэкзаменовку:

Яковъ Галаховъ—по алгебрѣ, Иванъ Гроздовъ—по исторіи, Арсеній Богоявленскій, Петръ Соколовъ, Василій Тихомандрицкій и Николай Садиковъ—по алгебрѣ, Иванъ Никольскій—по латин. языку, Анастасъ Смердынскій, Николай Анихановъ и Дмитрій Соколовъ—по греч. языку.

III.

Илья Смирновъ—по словесности (устной и письменной) и по греч. языку, Константинъ Преображенскій, Александръ Анихановъ и Алексѣй Михайловскій—по лат. и греч. языкамъ, Михаилъ Троицкій—по словесности и алгебрѣ, Алексѣй Ушаковъ—по исторіи и лат. языку,

Арсеній Тихемировъ — по словесности и греч. языку, Владиміръ Пильнскій — по св. писанію и алгебрѣ и написать русское сочиненіе.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Николай Дружининъ, Александръ Франтовъ, Димитрій Забѣлинъ, Павелъ Метлинъ, Егоръ Соколовъ, Сергій Тайровъ, Гай или Кудрявцевъ, Иванъ Модестовъ, Владиміръ Голобольцовъ, Александръ Молчановъ и Тихонъ Флеровъ.

Увольняются изъ семинаріи:

Василій Богоявленскій и Василій Покровский.

Высокопреосвященнѣйшій Савва, архіепископъ Тверскій и Кашинскій, 9 сего іюля выѣхалъ изъ Твери для обзрѣнія церквей Тверской епархіи, а 25-го предполагаетъ возвратиться обратно.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Учитель Княжевскаго сельскаго училища Павелъ Москвинъ 29 іюня 1880 года рукоположенъ во священника въ село Коровкино, Бѣжецкаго уѣзда.

2) Священникъ села Покровскаго Архипьевскаго, Старицкаго уѣзда, Димитрій Смирновъ іюня 20 дня сего года перемѣщенъ на праздное священническое мѣсто къ церкви погоста Петропавловскаго, Новоторжскаго уѣзда, и на Смирнова мѣсто того же числа и мѣсяца перемѣщенъ помощникъ на настоятеля села Бернова, Старицкаго уѣзда, Андрей Лебедевъ.

3) Учитель Николо Теробенскаго сельскаго училища Иванъ Преображенскій 22 іюня рукоположенъ во священника къ церкви села Спасъ Забережья, Вышневолоцкаго уѣзда.

4) Учитель Сорогожскаго двухъ-класнаго сельскаго училища Алексѣй Никольскій іюня 23 дня сего года рукоположенъ во священника къ церкви села Щучья, Осташковскаго уѣзда.

5) Учитель Кострецакаго сельскаго училища Сергѣй Соколовъ іюня 24 дня рукоположенъ во священника къ церкви села Покровскаго-Казеннаго, Старицкаго уѣзда.

6) Діаконъ Ржевской Владимірской церкви Николай Волковъ іюня 26 дня рукоположенъ во священника къ Ржевской Христорождественской церкви.

7) Исправляющій должность псаломщика села Архангельскаго Весьегонскаго уѣзда, Петръ Травинъ 30 іюня сего года перемѣщенъ къ Ржевской Николаевской церкви; а на Травина мѣсто іюля 6 дня опредѣленъ удаленный отъ должности пономарь Кашинскаго Срѣтенскаго женскаго монастыря Иванъ Гроздовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

При Старицкомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя приготовительнаго класса, съ жалованьемъ въ 300 руб. Желающіе занять эту должность студенты семинаріи заблаговременно подаютъ въ Правленіе училища прошенія, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ о допущеніи къ пробнымъ урокамъ, которые назначаются Правленіемъ на 18, 19 и 20 число августа мѣсяца.

Редакторъ Протоіерей *В. Владиславлевъ.*

Дозволено цензурою. 15 іюля 1880 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ЮЛЯ 1880 Г.

№ 14.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ. Поученіе Въ день Владимірскія Божіа Матери.—По поводу статьи „ПАСТЫРИ и ОВЦЫ“, помѣщенной въ журналѣ „Слово“.—Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Владимірскія Божіа Матери.

Когда въ нынѣшній день мы приближаемся бр. христіане, и благоговѣнно прикладываемся къ пречистому образу Божіей Матери, мы должны представлять себѣ, что приближаемся къ Ней Самой, къ Ея любвеобильному сердцу и благоговѣнно лобызаетъ Ея Пречистую десницу. Принося наши молитвы къ Ней, мы слухомъ сердца нашего внимаемъ Ея божественнымъ тайнымъ вѣщаніямъ къ намъ въ наше ободреніе и назиданіе. Матерь Божія пережила на землѣ всѣ тѣ возрасты, какіе мы переживаемъ, испытала много и горя и радости и, по Своему безпредѣльному милосердію къ намъ, готова подать помощь всѣмъ намъ во всякомъ горѣ и радости.

Приближаются къ Ея пречистому образу отроковицы или отроки, своею дѣтскою чистою молитвою, своею заботою объ ученіи и образованіи; внимаая этой молитвѣ Владычица міра съ материнскою любовію приѣмлетъ, или вѣрнѣе, объѣмлетъ молящихся и, приближая ихъ къ своему сердцу, какъ-бы такъ говоритъ: «было (дѣти) время и въ Моей жизни, когда я трехлѣтняя отроковица—приведена была заботливыми моими родителями въ храмъ Божій и посвящена Богу. Здѣсь, подъ освѣщеніемъ Божиимъ, юное сердце Мое приняло первыя сѣмена религіозно-нравственнаго обученія и развитія. Молитва, богомысліе, присутствіе при Богослуженіи, чтеніе и слушаніе слова Божія, благоговѣйное размышленіе, а также труды и занятія, свойственныя Моему полу, отгоняли отъ Меня всякую тѣнь лѣности, праздности, разсѣянности, пустыхъ мечтаній и другихъ недобрыхъ наклонностей. Мой духъ, окрыляемый вѣрою и молитвою, свободно и радостно устремлялся горѣ на небо; Мое сердце, объятное любовію къ Богу, не знало другихъ радостей и удовольствій, кромѣ радости—неуклонно служить Ему,—кромѣ блаженства быть всегда съ Нимъ; Моя воля, укрѣпляемая страхомъ Божиимъ, боялась грѣха, какъ величайшаго бѣдствія и мало по малу пріучалась любить одно добро. Это золотое время обученія и образованія переживаете и вы дѣти. О, раскройте же юное сердце ваше для принятія сѣмянъ вѣры и благочестія, для свѣта истинной науки и мудрости, для пріобученія себя къ честному и полезному труду. Это самый вѣрный залогъ вашего благополучія. Моя молитва и помощь, радость вашихъ ангеловъ хранителей, выну видящихъ лице Отца небеснаго, и благословеніе Сына Моего, безпредѣльно-любящаго добрыхъ и прилежныхъ дѣтей, да содѣлываютъ вамъ всюду.»

Приближаются къ образу Божіей Матери чистыя и непорочныя дѣвы и цѣломудренныя юноши и, принося свою мо-

литву къ Ней, слышать отъ Нея слѣдующія вѣщанія: «чистота и непорочность, невинность и цѣломудріе — какія возжеланныя для Меня и прекрасныя качества! Онѣ напоминаютъ Мнѣ то время Моей жизни, когда Я, въ храмѣ Божіемъ, предавъ Свою юную душу всецѣло Господу Богу и охраняя сердце Свое, отъ самыхъ малѣйшихъ влеченій ко злу, — а тѣло Свое отъ самыхъ сокровеннѣйшихъ поползновеній къ нечистотѣ, дала обѣтъ Богу, — навсегда пребывать дѣвою, вполне сознавая, что только чистое и непорочное сердце способно зрѣть Бога и обрѣтать въ Немъ радость и блаженство, что только не-растлѣнное и цѣломудренное тѣло можетъ быть сосудомъ благодати Божіей и жилищемъ духа Божія. Въ ваше горестное время не любяте этихъ добродѣтелей и неумѣютъ цѣнить достоинства ихъ; но по этому-то самому Мои очи особенно останавливаются на васъ и Мое сердце особенно приближаетъ къ Себѣ васъ. Храните эти свойства, какъ лучшія украшенія вашего возраста, какъ одинъ изъ вѣрнѣйшихъ залоговъ вашего счастья.»

Приближаются къ образу Божіей Матери вѣрныя своему долгу супруги и, принося къ Ней свои молитвы, слышатъ отъ Нея слухомъ сердца своего слѣдующее слово: «было и въ Моей жизни время, когда Я обрученная Иосифу, исполняла священныя семейныя обязанности. *Моимъ украшеніемъ было не внѣшнее плетеніе волосъ, не золотыя уборы или нарядность въ одежду, но сокровенный сердца челоуѣкъ въ нетѣнной красотѣ духа.* Покорность и смиреніе предъ Богодарованнымъ Мнѣ обручникомъ Моимъ, молчаливость и терпѣніе при всей Моей любви къ нему украшали нашу семейную жизнь. Ни однимъ словомъ Моимъ, ни однимъ движеніемъ Моимъ, ни даже сокровеннѣйшимъ помысломъ Моимъ, Я не давала ему повода подозрѣвать Меня въ нескромности или

невѣрности къ нему, не смотря на различіе нашихъ лѣтъ. Въ ваше горестное время женщины рѣдко умѣютъ хранить эту святыню семейной жизни; многія изъ нихъ слишкомъ заботятся о внѣшнемъ плетеніи волосъ, о золотыхъ уборахъ и нарядности въ одеждѣ; другія слишкомъ любятъ не только равняться, но и господствовать надъ мужемъ; а есть и такія, которыя легкомысленно и безрешетно измѣняютъ супружеской вѣрности. Но тѣмъ возлюбленнѣе для Меня вы, свято сохраняющія ваши обязанности; и Моя помощь и благоволеніе, а также любовь и благословеніе Сына Моего, да будутъ вамъ ободреніемъ и утѣшеніемъ въ вашей жизни.»

Приближаются къ образу Владычицы міра матери, нѣжно заботящіяся о своихъ дѣтяхъ и, принося къ Ней свою молитву, а нерѣдко и свою скорбь и слезы, слышать отъ Ней слѣдующія вѣщанія: «и Мое сердце испытало и всѣ радости и всѣ скорби материнскія. Было время, когда Я, имѣя на объятіяхъ Своихъ Сына и Бога Моего, ласкала Его нѣжнѣйшими ласками и испытывала величайшее блаженство. Было другое невыносимо тяжелое время, когда стоя у креста Сына Моего, Я испытывала такую скорбь, какую не испытывала ни одна мать на землѣ. По истиннѣ оружіе прешло душу Мою, когда предъ очами Моими висѣлъ на крестѣ облитый потоками крови возлюбленный Сынъ Мой. По этому Мнѣ понятна всякая слеза ваша, знакомъ всякій вздохъ вашъ, и будьте увѣрены, что Мое сочувствіе къ вамъ, Моя молитва за васъ къ возлюбленному Сыну Моему и Моя помощь вамъ всегда готова для васъ.»

На всѣхъ тайныя вѣщанія Божіей Матери, да будетъ однимъ общимъ отвѣтомъ отъ насъ бр. хрістіане слѣдующая молитва: Не имамы иныя помощи, не имамы иныя надежды.

развѣ Тебе, Владычице; Ты намъ помози, на Тебе надѣмся и Тобою хвалимся; Твой бо есмы раби; да не постыдимся. Аминь.

По поводу статьи „ПАСТЫРИ и ОВЦЫ“, помещенной въ журналъ „Слово“.

(Продолженіе)

Въ тѣсной связи съ обвиненіемъ духовенства въ притязательныхъ и обременительныхъ поборахъ за требоисправленія, находится обвиненіе еще и въ томъ, что оно, вмѣсто разоблагаченія различныхъ предрассудковъ, суевѣрій и обычаевъ, ведущихъ свое начало отъ временъ языческихъ, нерѣдко прямо поддерживаетъ ихъ въ своихъ личныхъ интересахъ. По мнѣнію автора, существованіе этихъ предрассудковъ и суевѣрій выгодно для духовенства въ матеріальномъ отношеніи, такъ какъ съ его узкой точки зрѣнія оказывается, что матеріальное довольство тѣсно связано съ поддержаніемъ невежества. Въ подтвержденіе своего взгляда авторъ приводитъ слѣдующіе факты и соображенія: «Когда, говоритъ онъ, давнымъ давно уже не стало ни Черуновъ, ни Волосовъ, крестьяне въ извѣстные дни все еще продолжали приводить къ церкви (вмѣсто древняго капища) быковъ, тѣлятъ, овецъ, — и причетники (вмѣсто прежнихъ жрецовъ) продолжали сообща пользоваться этою живностію. Никто изъ нихъ не думалъ протестовать противъ этого жертвоприношенія и разъяснять народу всю ненужность таковой процедуры. Если крестьяне бросали и бросаютъ эти обычаи, то, конечно, по своей собственной инициативѣ, но отнюдь не подъ вліяніемъ духовенства. Рѣдко, напр., можно встрѣтить такого пастыря, который въ присутствіи крестьянъ сталъ бы энергично ратовать противъ ихъ пивныхъ праздниковъ. — не потому, разумѣется, чтобы признавалъ эти праздники необходимыми днями отдыха, днями забвенія тяжелой будничной дѣйствительности,

но просто потому, что пивные праздники, сопровождающиеся крестьянскими хорами и молебнами, служат источниками дохода для причта. Еще не очень давно, священник, ради личного интереса, освящал источник, которому народное суевѣріе приписывало целебную силу.

Вот и все факты, если ихъ можно только назвать фактами, которые послужили основаніемъ для утвержденія, что «сельское духовенство эксплуатируетъ въ свою пользу невежество народной массы». Всмотримся въ нихъ. Первый фактъ имѣетъ въ виду, по всему вѣроятію, день перваго весенняго выгона скота въ поле, когда крестьяне имѣютъ обыкновеніе служить на поляхъ молебенъ. Въ сѣверныхъ губерніяхъ этимъ дѣломъ и ограничивалось, и духовенство никогда не думало пользоваться «живностію» крестьянъ. Но въ южныхъ губерніяхъ, какъ намъ извѣстно, существовалъ обычай жертвовать часть этой живности въ пользу духовенства, обычай, обусловленный, вѣроятно, значительнымъ производствомъ скотоводства. Но вопросъ въ томъ: языческій ли это обычай и справедливо ли въ данномъ случаѣ приравленіе причетниковъ къ жрецамъ? Прочитавши статью автора, мы позавидовали его обширнымъ познаніямъ въ русскомъ язычествѣ, перерыли много книгъ, разыскивая, откуда онъ почерпнулъ свѣдѣнія о «капищахъ и жрецахъ». Но къ сожалѣнію ничего не нашли и принуждены были остаться съ прежними ограниченными познаніями о русскомъ язычествѣ, какъ религіи не успѣвшей развить общественныхъ формъ. Пусть и авторъ узнаетъ, что русское язычество было домашнею религіею съ слабыми только начатками общественнаго богослуженія въ игрищахъ между селами и обрядами въ священныхъ урочищахъ, безъ храмовъ и жрецовъ. Христомъ ея была изба, жрецомъ — глава семья да еще знахарь, волхвъ, къ которому прибѣгали, да и теперь еще прибѣгаютъ, въ крайнихъ случаяхъ, гдѣ казались недостаточными домашнія религіозныя средства. Но что послѣ этого, какъ нужно смотрѣть на языческую обстановку, данную авторомъ этому факту. Она, очевидно, измышленая, имѣла бытъ доказателствомъ о поддержаніи духовенствомъ суевѣрій.

ведущихъ начало отъ времяя языческихъ, въ своихъ корыстныхъ видахъ. По нашему мнѣнію фактъ этотъ объясняется гораздо проще, — именно обычаемъ древней десятины, получившей свое начало уже въ христіанскія времена. Предусудительнаго въ томъ, что духовенство, не имѣвшее опредѣленнаго матеріальнаго обезпеченія, пользовалось подобными приношеніями, нѣтъ ничего, а тѣмъ болѣе какого либо признака поддержанія суевѣрій и предрасудковъ. Точно также нѣтъ ничего такого, чтобы подтверждало мысль автора и въ томъ фактъ, что «рѣдко можно встрѣтить пастыря, который въ присутствіи крестьянъ сталъ бы энергично ратовать противъ ихъ пивныхъ праздниковъ». Не обращая вниманія на утрировку праздниковъ названіемъ «пивныхъ», спросимъ автора, неужели и праздники въ честь особенно чтимыхъ крестьянами святыхъ, сопровождающіеся крестными ходами и молебнами, относятся, по его мнѣнію, къ числу суевѣрій и предрасудковъ? Думаемъ, что авторъ едва ли на это дастъ положительный отвѣтъ. Если противъ чего можно ратовать въ данномъ случаѣ, такъ это именно противъ времяя препровожденія этихъ праздниковъ и тѣхъ изъ нихъ, которые измышлены самими крестьянами и которые, не сопровождаясь ни крестными ходами ни молебнами, дѣйствительно соединены съ различными суевѣріями и предрасудками. Но какъ противъ времяя препровожденія праздниковъ, такъ и тѣхъ праздниковъ, съ которыми неразрывно связаны суевѣрія, предрасудки и примѣты духовенство всегда ратовало и ратуетъ. Да и въ интересахъ ли духовенства поддерживать крестьянскіе праздники? Немудрено сообразить и каждый священникъ соображаетъ, что чѣмъ богаче его приходъ, тѣмъ положеніе священника обезпеченнѣе. Богатство же народное и его благосостояніе находится въ слишкомъ очевидной связи съ количествомъ произведенной работы. Заботясь о народномъ благосостояніи, нѣкоторые священники съ прискорбіемъ замѣчаютъ о громадномъ количествѣ дней, проводимыхъ нашими сельчанами въ праздности, печатно заявляютъ о необходимости сокращенія праздничныхъ дней. Въ интересахъ же народнаго благосостоянія

наше духовенство готово поступиться даже и теми праздниками, которые вовсе не соединены съ предрассудками и суевѣрїями и сопровождаются крестными ходами и молебнами, если бы только крайнее скудное матеріальное обезпеченіе не заставляло ихъ до поры до времени собирать себѣ пропитаніе «отъ дома къ дому преходяще». Авторъ говоритъ, что рѣдко можно встрѣтить священника, который сталъ бы энергично ратовать противъ цивныхъ праздниковъ; но мы смѣло и самоуверенно можемъ сказать, что едва-ли среди духовенства можно найти лицъ, которыя бы отстаивали эти хожденія и не выражали бы желанія устранить этотъ унижительный для духовенства способъ пропитанія.

Обратимся теперь къ тому факту, что священникъ осыятилъ источникъ, къ которому народъ относился, какъ къ цѣлебному. По нашему мнѣнію, этотъ фактъ точно также мало подтверждаетъ мысль автора, какъ и два разобранные. Съ нашей точки зрѣнія священникъ поступилъ прекрасно, осытивши этотъ источникъ. Разубѣждать крестьянъ въ томъ, что вода источника обыкновенная, ничѣмъ не отличающаяся отъ воды рѣки и вовсе не заключаетъ въ себѣ того, что они ей приписываютъ, или что цѣлительность ея (если она дѣйствительно имѣла такое свойство) зависитъ отъ извѣстныхъ элементовъ, входящихъ въ ея составъ, совершенно бесполезно. Мы жедали бы знать, какъ бы поступилъ авторъ на мѣстѣ священника, признавая отношеніе крестьянъ къ источнику воды за суевѣріе? Не самое-ли лучшее въ данномъ случаѣ—освященіе этого источника? При томъ, если бы священникъ самъ распространилъ молву объ источникѣ, какъ цѣлебномъ, или обратилъ пользованіе водою въ свою монополію, тогда онъ дѣйствительно могъ быть обвиненъ въ эксплоатаци. Но ничего подобнаго не видно, не видно даже того, чтобы ему принадлежала инициатива освященія источника, а слѣдовательно и фактъ этотъ нисколько не подтверждаетъ того, будто духовенство въ поддержаніи предрассудковъ и суевѣрій видитъ для себя матеріальную выгоду.

Но не одно только безпристрастное отношеніе къ представленнымъ авторомъ фактамъ показываетъ полнѣйшую несправедливость его мысли. Вся прошлая жизнь нашего отечества слишкомъ очевидно свидѣтельствуетъ въ пользу той мысли, что духовенство никогда не эксплуатировало нравственныхъ состояній русскаго общества; не эксплуатировало даже въ тѣ времена, когда общій умственный уровень стоялъ очень низко, когда духовенство въ большинствѣ своихъ представителей по образованію стояло выше окружающей его среды. Напротивъ, оно всегда стояло на сторонѣ распространенія здравыхъ религіозныхъ понятій, всегда противодѣйствовало распространенію понятій неправославныхъ, коренящихся на суевѣріяхъ, предразсудкахъ и вредныхъ обычаяхъ. Къ такому же заключенію можетъ привести насъ безпристрастное отношеніе къ проповѣднической дѣятельности нашего духовенства въ настоящее время.

По мнѣнію автора статьи наши сельскіе священники не пишутъ въ настоящее время такихъ проповѣдей, которыя, будучи сказаны простыми и понятными словами, развивали бы въ нашемъ простодушнѣмъ добрымъ начала правды и гуманности. Они пользуются, обыкновенно, или старыми проповѣдями въ родѣ поученій І. Златоустаго, или же «словами» какого нибудь губернскаго протоіерея. Проповѣди эти, какъ непринароченныя къ нравственнымъ потребностямъ слушателей, мало понятны для нихъ. Во время произнесенія такихъ проповѣдей прихожане стоятъ, слушаютъ, ничего не понимая и не уходятъ изъ церкви лишь потому, что не прочитана еще «отпустительная молитва».

Нѣтъ надобности говорить, что обвиненіе это не заключаетъ въ себѣ ничего новаго: авторъ не высказываетъ здѣсь какого нибудь самостоятельнаго взгляда, а повторяетъ только зады, повторяетъ лишь то, что не разъ уже высказывалось въ свѣтской прессѣ. Но и это обвиненіе, какъ и все остальные, приложимое къ нѣкоторымъ только пастырямъ, не можетъ быть приложимо ко всему духовенству. Мы имѣемъ подъ руками нѣсколько печатныхъ заявленій со стороны сель-

сихъ священниковъ, которые съ очевидною ясностію показываютъ несправедливость нападокъ на цѣлое духовное сословіе въ этомъ отноше- ніи. «Въ последнее время, пишетъ одинъ изъ нихъ, съ особен- ною силою и въ обществѣ и въ отечественной прессѣ слышатся жа- лобы на оскуднѣніе проповѣднической дѣятельности городскихъ и сель- скихъ пастырей и безпощадно сыплются на нихъ за это укоризны. Но справедливы-ли такія нарѣканія? Нельзя согласиться съ этимъ. Что пастыри русской церкви проповѣдничество считаютъ одною изъ главныхъ своихъ обязанностей и несомнѣнно проповѣдуютъ слово Бо- жіе, въ томъ удостовѣряетъ множество печатныхъ въ разныхъ періо- дическихъ изданіяхъ поученій и словъ и множество выходящихъ въ нашемъ отечествѣ цѣлыхъ книгъ проповѣдей, принадлежащихъ не только высшимъ членамъ церковной іерархіи, но и рядовымъ горо- скимъ и сельскимъ священникамъ. А сколько такихъ пастырей, ко- торые несомнѣнно проповѣдуютъ всегда и вездѣ, гдѣ нужно, но не печатаютъ своихъ проповѣдей по разнымъ причинамъ?» «Гдѣ, пи- шеть другой сельскій священникъ, которые жалуются на слабость церковной проповѣди, сильно ошибаются и не знаютъ, что и какъ дѣлается на селахъ. Если проповѣди сельскихъ священниковъ мало печатаются, то это никакъ не значитъ, что оны и не говорятъ. Проповѣди говорятся, и эти проповѣди живое слово, дѣйствующее на сердца и умы слушателей. Этимъ только средствомъ, продолжаетъ онъ, и владѣемъ мы, сельскіе священники, чтобы охранять прихо- жанъ отъ сильно дѣйствующихъ пропагандистовъ всякаго рода: рели- гиозныхъ шундистовъ, бѣгуновъ—шалопутовъ и политическихъ со- ціалистовъ въ лицѣ волостныхъ писарей и учителей народныхъ школъ».

Справедливость этого заявленія не можетъ подлежать сомнѣнію. Достаточно самаго легкаго и поверхностнаго обзора органовъ епар- хіальной жизни, чтобы убѣдиться въ этомъ. Во многихъ епархіаль- ныхъ вѣдомостяхъ весьма часто можно встрѣчать проповѣди, принад- лежащія простымъ сельскимъ священникамъ и отличающіяся просто- тою и жизненностію. А изъ отчетовъ о состояніи проповѣднической

дѣтельности, печатаемыхъ въ тѣхъ же сшархіальныхъ вѣдомостяхъ, видно, что большая часть проповѣдей, произносимыхъ священнослужителями, написаны языкомъ простымъ и понятнымъ для самыхъ простыхъ слушателей, что «проповѣдники стараются, чтобы народъ слушалъ съ церковной каѳедры живое слово и прилагалъ бы преподаанные уроки къ своей жизни». Но при всемъ стараніи нашихъ пастырей упростить проповѣданіе слова Божія, при всемъ желаніи ихъ насадить въ сердцахъ своихъ пасомыхъ вѣчныя истины христіанства, многіе изъ нихъ къ прискорбію своему замѣчаютъ, что успешному проповѣданію слова Божія препятствуетъ весьма часто непроходимое невѣжество простолюдиновъ въ религіозныхъ дѣлахъ, непониманіе ими самыхъ простыхъ и основныхъ истинъ христіанства. Это послѣднее обстоятельство возбудило вопросъ о болѣе легкомъ способѣ передачи христіанскихъ истинъ пасомымъ, вопросъ, разработываемый по преимуществу нашими сельскими пастырями, какъ людьми болѣе знакомыми съ религіозно-правственнымъ развитіемъ пасомыхъ и ихъ потребностями. Нѣтъ сомнѣнія, что въ разрѣшеніи этого вопроса они встрѣчаютъ великія затрудненія, но по мѣрѣ силъ своихъ преодолеваютъ ихъ, примѣняя различные способы къ легкой передачѣ христіанскихъ истинъ. Тамъ, смотришь, священникъ, желая расширить религіозный горизонтъ своихъ прихожанъ и сдѣлать ихъ способными къ воспріятію высокихъ истинъ христіанства, между богослуженіями, въ воскресные дни съ церковной каѳедры съ голоса учить своихъ прихожанъ самымъ обыкновеннымъ молитвамъ—символу вѣры, десятословію, молитвѣ Господней; тамъ, смотришь, послѣ многихъ и долготныхъ опытовъ, какъ научить своихъ прихожанъ молитвамъ, священникъ приходитъ къ мысли дозволить своимъ прихожанамъ произносить въ церкви, когда нужно, молитву Господню и Символь—вѣры и уже послѣ этого объясняетъ народу выученныя имъ молитвы; тамъ, смотришь, къ церковной проповѣди примѣняется школьный методъ преподаванія. Въ тѣхъ же видахъ укорененія въ простолюдинахъ основныхъ истинъ христіанства повсе-

мѣстно сказываются катехизическія поученія, какъ болѣе простая и удобопонятная форма проповѣданія слова Божія. Вполнѣ сознавая, что одно проповѣданіе въ храмѣ слишкомъ мало можетъ удовлетворить религіозно-нравственныя нужды пасомыхъ, многіе сельскіе пастыри переносятъ свою проповѣдническую дѣятельность за стѣны храма. Отсюда-столь широко распространяющіяся въ настоящее время воскресныя и праздничныя собесѣдованія и публичныя чтенія, назначаемыя по преимуществу для простаго народа; отсюда-возникновеніе братствъ и союзовъ съ цѣлями духовнопросвѣтительными, въ которыхъ весьма дѣятельными членами является сельское духовенство; (*) отсюда же стремленіе духовенства послужить дѣлу народнаго просвѣщенія заведеніемъ библиотекъ при церквахъ и распространеніемъ книгъ изданія общества распространенія св. писанія. Годичный отчетъ этого общества, напечатанный въ «Московскихъ церковныхъ вѣдомостяхъ», показываетъ, съ какою любовію члены его, главнымъ образомъ сельскіе священники, начинаютъ дѣло распространенія книгъ, съ какимъ сочувствіемъ спѣшатъ поддержать отдѣлъ и

(*) Изъ такихъ союзовъ особенно замѣчательны Саратовскій духовно-просвѣтительный союзъ, нашедшій себѣ подражаніе и въ другихъ епархіяхъ. Цѣлю этого союза служить; а) открытіе публичныхъ чтеній по всемъ городамъ и селамъ епархіи; б) изданіе книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія; в) учрежденіе церковно-общественнымъ библиотекъ для чтенія и складовъ для распространенія книгъ, а также картинъ и нотъ духовнаго содержанія; г) открытіе при церквахъ собесѣдованій по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; д) образованіе любительскихъ хоровъ церковнаго пѣнія; е) открытіе приходскихъ школъ при церквахъ и м) распространеніе по церквамъ и домамъ правильно написанныхъ иконъ. По образцу Саратовскаго духовно-просвѣтительнаго союза возникли такіе же союзы и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ; въ большинствѣ же епархій, хотя и нѣтъ еще подобныхъ союзовъ, но различныя роды дѣятельности ихъ практикуются въ большей или меньшей степени во всѣхъ епархіяхъ подъ главнымъ руководствомъ епархіальныхъ преосвященныхъ.

по мѣрѣ своихъ силъ, послужить ему. «Многіе, говоритъ отчетъ, жаждутъ на трудность этого дѣла, на препятствія, съ которыми приходится бороться, часто даже на плохой успѣхъ дѣла, ослабляющія ихъ энергію, но въ тоже время не оставляютъ его въ надеждѣ достигнуть лучшихъ результатовъ въ будущемъ». Отчетъ свидѣтельствуєтъ далѣе, «какимъ неподдѣльнымъ чувствомъ радости дышать письма такихъ лицъ, которыя случайно впервые узнаютъ о существованіи общества, спеціально посвятившаго себя великой задачѣ христіанскаго просвѣщенія малограмагнаго народа. Съ какою готовностію они спѣшатъ записаться въ число его сотрудниковъ». И кто же эти лица? Все тѣже сельскіе священники. Послѣ немалыхъ усилій, добившись наконецъ адреса отдѣла, не имѣя ни каталога, ни другихъ какихъ либо свѣдѣній о способахъ дѣйствій его, спѣшу завязать съ нимъ сношеніе, «пишетъ о Александръ Мухачевъ изъ Царевосанчурска. Прочитавши отчетъ отдѣла, пишетъ о. Михаилъ Рѣзановъ, я не мало подивился тому, отчего такое истинно полезное учрежденіе не было извѣстно намъ сельскимъ священникамъ, чрезъ которыхъ еще могущественнѣе могло быть это учрежденіе. Истинно сожалѣю, что ранѣе я не могъ узнать о существованіи отдѣла. Прошу поскорѣе, поскорѣе выслать мнѣ каталогъ книгъ». «Эти ревнители, какъ справедливо заключаетъ отчетъ, видятъ въ отдѣлѣ поддержку къ осуществленію ихъ собственной мысли, ихъ давнишней мечты послужить свѣдѣлю». Нѣтъ надобности прибавлять къ этому какой нибудь другой комментарий. (*)

(*) Въ настоящее время, какъ видно изъ отчета, отдѣлъ не отказываетъ въ поддержкѣ этихъ добрыхъ стремленій духовенства своимъ сильнымъ содѣйствіемъ. Зная, говоритъ онъ, что духовенство, проникающее во все слои общества, въ особенности сельское, живущее среди мало просвѣщеннаго народа, болѣе другихъ нуждающагося въ христіанскомъ просвѣщеніи, можетъ быть самымъ лучшимъ проводникомъ истиннымъ прослѣдуемой, и въ тоже время понимая, что это духовенство, по скудости своихъ средствъ, болѣе другихъ лишено возможности приобрѣтать и раздавать книги, отдѣлъ смѣло шлетъ имъ кни-

Въ заключеніе мы не можемъ не привести нѣкоторыя выдержки изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1878 годъ, который еще съ большею очевидностію можетъ показать, на сколько справедлива та мысль, что духовенство игнорируетъ долгомъ учительства. «Церковная проповѣдь, читаемъ въ отчетѣ, составляя одно изъ главнѣйшихъ и мощныхъ средствъ пастырскаго дѣйствования къ возвышенію религіозно-нравственной жизни въ православныхъ паствахъ, продолжала обращать на себя особо-попечительное вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ. Многіе изъ преосвященныхъ сами ревностно исполняли долгъ церковнаго учительства, при каждомъ торжественномъ богослуженіи оглашая св. храмы полнымъ духа и силы словомъ архипастырскаго назиданія предстоящихъ. Къ тому же призывали они и подвѣдомое духовенство, указывая ему и самые способы къ лучшему выполненію этого пастырскаго долга». Указавъ далѣе на примѣры, отчетъ продолжаетъ, что «многіе изъ епархіальныхъ преосвященныхъ свидѣтельствуютъ объ усиленіи въ отдѣлѣ въ кредитъ и даромъ». Отдѣлъ сознается однако, что не смотря на девятилѣтнее его существованіе весьма многіе не знаютъ о немъ. Мы не знаемъ, чѣмъ объяснить подобное незнаніе, но намъ извѣстно, что духовенство неоднократно высказывало неудовольствіе противъ централизаціи этого святаго дѣла, но отдѣлъ, вѣроятно, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, не могъ до послѣдняго времени воспользоваться предлагаемыми со стороны духовенства услугами. Намъ извѣстно, что духовенство неразъ выражало желаніе, чтобы общество адресовало свои изданія не ихъ имя, тѣмъ болѣе, что книгоноши, служащіе органами распространенія религіозно-нравственныхъ книгъ, поселяютъ въ народѣ подозрительность на счетъ цѣлей распространенія ихъ. По пока это желаніе нашего духовенства оставалось неудовлетвореннымъ, нѣкоторые сельскіе священники на свои собственные средства выписывали изъ отдѣла религіозно-нравственныя книги и по цѣнѣ общества продавали своимъ пасомымъ. На нѣкоторыхъ же благочинническихъ сѣздахъ постановлено даже—каждой брачной четѣ дарить Евангеліе и каждому имяниннику, служащему молебны, житіе святаго его покровителя.

духовенствѣ ревности къ дѣлу проповѣди, о вниманіи въ духовныя нужды и потребности пасомыхъ и о благотворныхъ дѣйствіяхъ церковныхъ поученій на слушателей. Оконченная въ началѣ отчетнаго года война съ врагами Креста Христова и плоды этой славной брани, — освобожденіе нашихъ единоплеменниковъ отъ тяжкаго ига, давая обильный предметъ для церковной проповѣди, воодушевляли проповѣдниковъ и ихъ поученіямъ придавали особую силу. Призывая своихъ слушателей къ торжеству по случаю славной побѣды надъ исконнымъ врагомъ православнаго христіанства и возбуждая въ нихъ благоговѣйныя чувства молитвеннаго благодаренія къ Всемогущему Подателю побѣды и одоленія на супостаты, проповѣдники при семъ случаѣ обращали вниманіе своихъ слушателей на недуги нашей общественной и нравственной жизни, обнаружившіяся въ послѣднее время, призывали ихъ къ борьбѣ съ этими внутренними врагами и раскрывали самые способы къ оной.

Съ меньшимъ усердіемъ со стороны духовенства продолжалось развившееся въ послѣдніе годы виѣбогослужебное назиданіе православной паствы въ видѣ воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій священниковъ съ прихожанами о равныхъ предметахъ вѣры и нравственности. Такого рода собесѣдованія, введенныя уже во многихъ епархіяхъ, преимущественно въ сельскихъ приходяхъ, происходятъ въ церквахъ, въ школахъ, въ зданіяхъ волостныхъ правленій, а иногда, въ благоприятную погоду, подъ открытымъ небомъ. По отзывамъ преосвященныхъ, собесѣдованія, нося непринужденный, чуждый всякой оффиціальности, характеръ разговора пастырей и пасомыхъ, среди котораго свободно выражаются всякаго рода недоумѣнія и предлагаются вопросы со стороны поучаемыхъ, приносятъ обоюдную и существенную пользу. Служа средствомъ къ болѣе тѣсному сближенію первыхъ съ послѣдними, воскресныя собесѣдованія сверхъ того представляютъ возможность узнать во всей полнотѣ духовныя нужды прихожанъ и предложить имъ потребныя наставленія; а съ другой сторо-

ны—они отвлекаютъ народъ отъ препровожденія времени и отъ праздничнаго разгуда».

Приводя эти отзывы о дѣятельности нашего духовенства вообще и сельскаго духовенства въ частности, мы, повторяемъ, далеки отъ мысли считать духовное сословіе совершеннымъ во всѣхъ своихъ членахъ. Между многочисленнымъ классомъ духовенства можно, конечно, встрѣтить лицъ нерадиво относящихся къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, съ наклонностями не гармонирующими съ ихъ призваніемъ. Но очевидно, что подобныя явленія составляютъ исключеніе, находятъ достойную себѣ кару и могутъ ложиться грязнымъ пятномъ на отдѣльныя личности, но ни въ какомъ случаѣ не на цѣлое сословіе. Въ общемъ же просвѣтительная дѣятельность нашего духовенства, какъ видно изъ представленныхъ нами фактовъ, не только не заслуживаетъ такихъ грязныхъ инсинуаций, какими полна статья журнала «Слово», но глубокаго уваженія и, по возможности, содѣйствія въ его благихъ начинаніяхъ на пользу и просвѣщеніе народа.

(Продолженіе будетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

УЧЕТНАЯ КОНТОРА

НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ № 15 ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Покупаетъ и продаетъ государственныя цѣнныя % бумаги, акціи, облигаціи, золото и серебро.

Страхуетъ оба выигрышные займа по 50 к. кромѣ гербоваго сбора.

Выдаетъ ссуду, подъ I и II выигр. займы по 20⁰ руб. и болѣе, подъ прочія % бумаги отъ 10% д. 20% ниже биржевой цѣны.

Принимаетъ порученія:

На покупку и продажу государственныхъ % бумагъ, а также акцій промышленныхъ обществъ и желѣзныхъ дорогъ; принимаетъ ихъ въ залогъ, допуская уплачивать долгъ частями и за ранѣе срока выкупа внесенныя деньги возвращаетъ 5% годовыхъ.

На выкупъ заложенныхъ въ здѣшнихъ банкахъ или конторахъ % бумагъ для перезалога у себя, увеличивая ссуду.

Безплатно выдаетъ справки о вышедшихъ въ тиражъ погашенія % бумагахъ и дѣлаетъ обмѣнъ талоновъ I-го выигр. займа, а также и 5% госуд. банковыхъ билетовъ I выпуска.

Платитъ:

По вкладамъ 6 мѣсяч. и годовымъ по 6%, до 3 л. — 9%, свыше 3 л. по обоюдному соглашенію; кромѣ того каждый вкладчикъ, на основаніи § 6 Товарищескаго договора, участвуетъ въ 20% ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода Учетной Конторы, которые, по окончаніи отчетнаго года, распределяются въ дивидендъ между вкладчиками соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Всякаго рода порученія исполняются аккуратно и немедленно.

Объ открытіи полугодовой подписки на политическую и литературную газету

ВОСТОКЪ

Газета **Востокъ** имѣетъ своею задачею служить интересамъ родственныхъ Россіи по вѣрѣ народовъ и разъяснять русскому обществу текущіе интересы, вызванные политическими и религиозными событіями на православномъ Востокѣ. Въ газетѣ принимаютъ участіе многіе изъ славянскихъ, греческихъ и румынскихъ публицистовъ и нѣкоторыя лица изъ православнаго духовенства Востока. Корреспондентовъ газета имѣетъ въ Греціи, Сербіи, Румыніи, Болгаріи, Европейской и Азіатской Турціи и въ Австро-Венгріи. Сочувственные отзывы объ нашей газетѣ со стороны Сербской, Греческой и галицко-русской печати служатъ намъ ручательствомъ, что мы свято исполнили свой долгъ относительно единовѣрныхъ намъ народовъ и будемъ твердо и неуклонно продолжать свое служеніе дѣлу православія и Россіи.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи газеты *Востокъ*, у малаго Каменнаго моста, домъ Полякова. Цѣна газеты за полгода съ доставкой и пересылкою 4 р. 50 коп. (за годъ 8 руб.).

Въ книжныхъ магазинахъ: въ Москвѣ—у Орапонтова, Соловьева и Кашкина; въ Петербургѣ—у Вольфа; въ Кіевѣ—у Оглобина; въ Твери—у Кашкина и въ канцеляріи Архіепископа Тверскаго продается книга:

«Воспоминанія о высокопреосвященномъ Леонидѣ, архіепископѣ Ярославскомъ и Ростовскомъ, — Саввы Епископа Харьковскаго (нынѣ архіепископа Тверскаго), Харьковъ 1877 г.»

Цѣна книги съ пересылкою—2 руб. 50 коп.

Примѣчаніе. Редакція Еп. В. покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ по возможности скорѣе разослать этотъ № Еп. В. для увѣдомленія воспитанниковъ Семинаріи о назначенныхъ имъ переэкзаменовкахъ.

19 листъ Истор. библ. Тверской епархіи будетъ приложенъ къ слѣдующему номеру.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою 15 іюля 1880 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.