



XVII.

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ: 1 и 15 числа.
Цѣна годовому изданію съ
пересылкой и доставкой
6 руб. 50 к.

№ 5

Подписка принимается
въ Забайкальской Духов-
ной Консисторіи и въ ре-
дакціи „Заб. Епархіаль-
ныя Вѣд.“ въ г. Читѣ.

1-го марта 1916 года.

О т д ѣ л ь о ф ф и ц и а л ь н ы й .

ОФФИЦІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Священникъ Усть-Ильинской Трехъ-Святительской церкви Димитрій Малышевъ, резолюціей Архипастыря, отъ 11 февраля сего года за № 790, перемѣщенъ къ Александровской Александро-Невской церкви.

Командированный къ временному завѣдыванію Куларской Богоявленской церковью священникъ Николай Стуковъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 12-го сего февраля, отчисленъ отъ завѣдыванія означенной церковью.

Причисленный къ домовою церкви Читинской учительской семинаріи діаконъ Алексѣй Пѣшковъ 9-го

сего февраля Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ рукоположенъ въ санъ священника и оставленъ при той-же церкви.

Діаконъ Акшинскаго Николаевскаго собора Михаилъ Пигулевскій 14 сего февраля рукоположенъ въ санъ священника и, согласно предложенію Его Преосвященства, отъ 19 января сего года за № 368, назначенъ на должность второго священника къ тому же собору.

Псаломщикъ Читинской Островской Св. Троицкой церкви Θεодоръ Исаевъ 17 января сего года Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ санъ діакона и оставленъ на должности псаломщика при той-же церкви.

Состоящій на должности псаломщика при Нерчинско-Заводскомъ Воскресенскомъ соборѣ діаконъ Павелъ Титовъ, резолюціей Архипастыря, отъ 4 февраля за № 671, назначенъ на штатное діаконское мѣсто при томъ-же соборѣ.

Псаломщикъ Тарбагатайской Троицкой миссіонерской церкви Александръ Воробьевъ 2 сего февраля Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ санъ діакона и оставленъ въ должности псаломщика при той-же церкви.

Сынъ священника Черниговской епархіи Іоаннъ Силинъ 1 января сего года Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ санъ діакона къ Усть Уровской Спаской церкви.

Сверхштатному псаломщику Нерчинскаго Воскресенскаго собора Аѳанасію Сизыхъ, резолюціей Архипастыря, отъ 21 января за № 439, разрѣшено служить

замѣстителемъ псаломщика Куенгской Ильинской церкви Владиміра Сизыхъ, взятаго по мобилизаціи на военную службу.

Псаломщикъ Тангинской Иннокентіевской церкви Стефанъ Литвинцевъ, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 11 февраля за № 775, перемѣщенъ на ту-же должность къ Бичурской Успенской церкви.

Исп. об. псаломщика Корсаковской (Кударинской) Петропавловской церкви Харлампій Козловъ, предложеніемъ Архипастыря, отъ 11 февраля за № 775, перемѣщенъ на ту-же должность къ Тангинской Иннокентіевской церкви, а на его мѣсто къ Корсаковской церкви резолюціей Архипастыря, отъ того-же числа за № 787, перемѣщенъ исп. об. псаломщика Ново-Курбинской Николаевской церкви Гавріиль Баирхановъ.

Исп. об. псаломщика при Баргузинскомъ Спасскомъ соборѣ Павелъ Кассеньевъ, резолюціей Архипастыря, отъ 11 февраля за № 780, утвержденъ въ занимаемой должности.

Крестьянинъ Архангельскаго селенія Василій Ивановъ Купріяновъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 января за № 478, согласно избранію прихожанъ, допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Коченской Михайло-Архангельской едино-вѣрческой церкви.

И. д. секретаря при Епископѣ Забайкальскомъ и Нерчинскомъ н. ч. Василій Васильевичъ Стариковъ предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 5 февраля за № 680, утвержденъ въ занимаемой должности.

Канцелярскій служитель Забайкальской Духовной Консисторіи Петръ Васильевъ Зиминъ журнальнымъ опредѣленіемъ Забайкальскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 19/20 Января сего года за № 30/400, исключень изъ списка чиновъ вѣдомства православнаго исповѣданія, за переходомъ на службу въ Забайкальскую Контрольную Палату.

Канцелярскій служитель Забайкальской Духовной Консисторіи Викентій Михайловъ Ящевскій журнальнымъ опредѣленіемъ Забайкальскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 19/20 Января сего года за № 29/419, исключень изъ списка чиновъ вѣдомства православнаго исповѣданія, за поступленіемъ на военную службу.

Въ должности церковнаго старосты утверждены:

Нестроевой старшаго разряда Василій Ивановъ Силинскій, при Могойтуевской Михаило-Архангельской церкви.

Читинскій 2-й гильдіи купецъ Константинъ Степановичъ Шумовъ, при Читинской Иннокентіевской мисіонерской церкви.

Крестьянинъ Антонъ Ефимовъ Слободинъ, при Средне-Карійской Николаевской церкви, приписной къ Усть-Карійской Ильинской.

Крестьянинъ Василій Ефремовъ Ичаловъ, при Оловянинской Сергіе-Елизаветинской желѣзно-дорожной церкви.

Крестьянинъ Георгій Θεодоровъ, Стаеевъ, при Кирочинской Николаевской церкви.

Крестьянинъ Яковъ Григорьевъ Николаевъ, при Выдринской Покровской желѣзно-дорожной церкви.

Крестьянинъ Косьма Марковъ Черкасовъ, при Турунтаевской Зосимо Савватіевской церкви.

Крестьянинъ Александръ Матвѣевъ Сапуновъ, при Беклемишевской Покровской церкви

Утверждены въ должностяхъ предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) Приказный Іоакимъ Евфимовъ Голыгинъ-при Ложниковской Кресто-Воздвиженской церкви.

2) Крестьянинъ Яковъ Андреевъ Васильевъ-при Беклемишевской Покровской церкви.

Благодарность Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 21 дек. 1915 г.; 4 янв. 1916 г. за № 807. **постановлено:** „1) выразить епархіальному наблюдателю прот. А. Попову, а также завѣдующимъ, учащимъ, учащимся церковныхъ школъ Забайкальской епархіи и благожелателямъ сихъ школъ благодарность Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ за понесенныя труды по сбору пожертвованій на нужды войны и за присылку 500 руб. на снабженіе лазаретовъ для нижнихъ чиновъ букварями и книгами для назидательнаго чтенія; и 2) поручить Издательской комиссіи Училищнаго Совѣта выслать изъ книжнаго склада Совѣта

на вышеупомянутую сумму буквари и книги для назидательнаго чтенія въ лазареты для нижнихъ чиновъ“. (Отнош. Учил. Сов. при Св. Синодѣ отъ 13 февраля 1916 за № 1732).

О вышеизложенномъ, доводя до свѣдѣнія всѣхъ участниковъ сбора 1 окт. 1915 г. на нужды войны черезъ посредство церковныхъ школъ, прошу о.о. заведующихъ и учащихся церковныхъ школъ объявить о благодарности и учащимся ввѣренныхъ имъ церковныхъ школъ.

Епарх. набл. прот. *А. Поповъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Комитетъ по управленію Забайкальскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія о. о. настоятелей и г. г. старостъ церквей Заб. епархіи, что съ 1 Февраля с/г. установлены цѣны на свѣчи бѣлаго и желтаго воска 50 руб. за пуд., на масло 24 руб. пуд., ладонъ росной 4 р. 40 коп. фунтъ. Огаръ покупается по 30 руб. пудъ.

Предсѣдатель Комитета,

Протоіерей *Старковъ.*

Дѣлопроизводитель Священникъ *Л. Богоявленскій.*

Редакторъ официальнаго отдѣла

Священникъ *Ин. Ивановъ.*

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го марта 1916 года.

№ 5

Отдѣлъ неофіціальныи

№ 5

Р ъ ч ъ,

произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Архіепископомъ Иркутскимъ и Верхотенскимъ въ Читинскомъ Кафедральномъ Александро-Невскомъ соборѣ, при прощаніи съ Забайкальской паствой, 14 февраля 1916 года.

Я долженъ съ вами, отцы и братіе, проститься. Мнѣ указано другое мѣсто для моего служенія, и я, долженъ возвратиться туда, откуда прибылъ къ вамъ: здѣсь мое служеніе продолжалось три года—періодъ незначительный, но и не слишкомъ малый. Служеніе нашего Господа на землѣ продолжалось полседьмицы—три съ половиной года и Онъ въ этотъ періодъ совершилъ спасеніе людей—дѣло безпримѣрно великое, а мы, грѣшныя и немощныя, нерѣдко и въ теченіе всей своей жизни, въ теченіе нашихъ, такъ называемыхъ

двадцатипятилѣтій и пятидесятилѣтій, не совершивъ ничего такого, чѣмъ бы могли похвалиться, и изнемогаемъ лишь отъ немощей, страстей и грѣховъ. Къ числу таковыхъ и я принадлежу. Здѣсь мнѣ не пришлось совершить ничего такого, чтобы можно было назвать значительнымъ. Промыслъ Божій совершеніе великихъ дѣлъ возлагаетъ на одаренныхъ обиліемъ духовныхъ силъ, на людей сильныхъ словомъ и дѣломъ. Я не принадлежу къ числу таковыхъ. Но и повседневная будничная жизнь и дѣятельность требуютъ отъ человѣка добрыхъ нравственныхъ качествъ—терпѣнія, кротости, честности, благоразумія, вѣры и любви, усердія, воздержанія и многихъ иныхъ христіанскихъ добродѣтелей,—но вмѣсто этого мы нерѣдко проявляемъ гнѣвъ, раздражительность, маловѣріе, стяжательность, немиролюбіе, невоздержаніе въ словѣ, пищѣ и питіи, невниманіе къ нуждамъ ближнихъ, самолюбіе, славолубіе, малодушіе и другіе недостатки, низводящіе человѣка въ разрядъ ничтожныхъ дѣятелей.

Всѣхъ этихъ недостатковъ, братіе, я весьма и весьма не чуждъ и раставаясь съ вами, прошу у васъ прощенія моему недостойнству. Промыслъ Божій поставилъ меня на высокій постъ архіерейскаго служенія и я скорблю, что не имѣю соотвѣтствующихъ этому служенію качествъ. Въ первыя времена Христовой церкви носители архіерейскаго сана были большею частію святыми людьми, да и въ послѣдующія времена, близкія къ нашему, Богъ возжигалъ на свѣщницѣ архіерейскаго служенія святыхъ мужей, каковы Святитель Иннокентій и Святитель Софроній, епископы Иркутскіе,—нынѣ же за умноженіе грѣховъ и беззаконій, въ мірѣ, такіе мужи стали рѣже появляться; но благо-

дать Божія и чрезъ немощныхъ и худородныхъ служителей церкви совершаетъ нужное для спасенія людей. Поэтому при всемъ нашемъ недостойнствѣ чтите своихъ архипастырей. Они наставники и руководители людей въ дѣлѣ спасенія, они предстоятели и молитвенники за нихъ предъ Богомъ. Съ ними вѣрующіе и пастыри ихъ составляютъ стадо Христово, ведомое Духомъ Святымъ къ небеснымъ пажитямъ. Безъ епископа церковь разрушается и прекращаетъ свое бытіе. Вы, отцы и братіе, составляли со мной едино, составляли мѣстную Забайкальскую церковь, а теперь разставаясь съ вами я прошу васъ отпустить меня съ миромъ и помолиться за меня, чтобы путь мой и дальнѣйшее служеніе мое были благоуспѣшны и послужили во спасеніе людей, а васъ я буду воспоминать добрымъ словомъ, благожеланіями, любовію и молитвой. Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и причастіе Святаго Духа буди со всѣми вами. Аминь.

Архіепископъ Іоаннъ.

Церковныя реформы.

При открытіи настоящей сессіи Государств. Думы Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ, между прочимъ, были произнесены такія знаменательныя слова: „религіозныя нужды народа требуютъ реформы прихода, но реформы такой, при которой прихожане, сохраняя во всей

полнотѣ глубокую религіозность, какъ основу своего нравственного міра, сознавали бы живую и настоящую связь свою съ мѣстнымъ причтомъ вокругъ храма Божія. Скромный русскій батюшка, который теперь въ эту кровопролитную войну съ крестомъ въ рукахъ не разъ шель впереди нашихъ героевъ, въ правѣ сознавать, что правительство и законодательныя учрежденія не оставляютъ безъ вниманія его нужды.

Нельзя не привѣтствовать и радоваться намѣренію правительства реформировать приходскую жизнь и не оставить безъ вниманія нужды духовенства. Нужды эти многообразны и велики.

Прежде всего, поразительна и обидна матеріальная необезпеченность духовенства по сравненію со всѣми, кто несетъ эту или иную государственную службу. Извѣстно, что даже сторожа на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ болѣе обезпечены, чѣмъ какой либо сельскій батюшка. На педагогическомъ поприщѣ въ одномъ и томъ же учебномъ заведеніи, напр., въ высшемъ начальномъ училищѣ по закону 25 Іюня 1912 г. — учащимъ по общеобразовательнымъ предметамъ жалованье назначено по 960 р., а законоучителю при равномъ образовательномъ цензѣ и при равномъ числѣ уроковъ 500 р. Пятилѣтнія прибавки первымъ назначены по 180 р., а законоучителю 100 р. И такъ всюду!

Правовое положеніе духовенства также печально. Г-нъ Б. Царевскій въ „Нов. Вр.“ №14317 такъ характеризуетъ это положеніе. „Духовенство находится въ

состояніи крѣпостной зависимости. Про него забыли въ эпоху освободительной реформы, и сельскій священникъ все еще продолжаетъ существовать на положеніи архіерейской челяди. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ его положеніе даже хуже. Помѣщикъ не могъ отнять по усмотрѣнію у того или другого крѣпостного его землю и оставить его безъ куска хлѣба и въ это же время безъ права частнаго заработка. Епархіальный архіерей это можетъ сдѣлать и часто дѣлаетъ, оставляя священника или дьякона съ семьєю за штатомъ. Чѣмъ жить такому лицу? пенсіи нѣтъ, епархіальнаго пособія въ годъ дадутъ рублей 30 всего, работать, хотя бы черно-рабочимъ или въ канцеляріи, пока на немъ ряса, его не возьмутъ. Остается одно: стать и просить милостыню "... Выходъ изъ такого ужаснаго правового положенія указывается одинъ—это: установить, чтобъ священникъ или діаконъ увольнялись за штатъ или переводились только по суду и слѣдствію. При чемъ слѣдствіе должно производиться лицомъ, независимымъ ни отъ архіерея, ни отъ консисторіи. Самый судъ долженъ подъ предсѣдательствомъ епископа состоять изъ избранныхъ самимъ духовенствомъ несмѣняемыхъ судей*).

*) Съ этой мыслію нельзя согласиться: какъ можно лишить архіерея права административныхъ переводовъ, которымъ широко пользуются во всѣхъ гражданскихъ вѣдомствахъ. Каноны церкви епископамъ предоставляютъ полноту власти. Злоупотребленія же властію дойдутъ до minimum-а, когда епископы будутъ отвѣтственны предъ помѣстнымъ соборомъ, созываемомъ въ годъ дважды.

Редакторъ.

Затѣмъ, чтобъ реформированная приходская жизнь принесла желанные плоды, чтобъ на мѣстахъ возможно было духовенству и мірянамъ развить нужную дѣятельность по части благотворенія и просвѣщенія и т. д. для этого необходимо освободить приходскія церкви отъ налоговъ на, такъ называемыя, общепархіальныя нужды и принять эти расходы на средства казны. Иначе вся дѣятельность реформированныхъ приходовъ можетъ остаться лишь въ области благихъ пожеланій за неимѣніемъ денежныхъ средствъ. Кромѣ того, выкачиваніе изъ церквей денегъ на нужды Епархіи создаетъ нежелательныя отношенія мірянъ къ духовенству. Міряне никакъ не могутъ примириться съ той мыслью, что ихъ трудовые гроши, которые они несутъ въ свой храмъ, уплываютъ въ непонятную даль и тамъ гдѣ то безслѣдно исчезаютъ..., а родной храмъ все остается и безпріютенъ и бѣденъ... И еще много печальнаго и мало отраднаго могъ бы повѣдать „скромный русскій батюшка“, если бы власть имущихъ отнеслась къ нему съ дѣйствительнымъ довѣріемъ и подлинной благожелательностью. Безъ этого же всѣ реформы будутъ лишь для формы.

Т.

Свѣтлыя надежды духовенства на обезпеченіе его казеннымъ содержаніемъ.

Вопросъ о сдержаніи духовенства принадлежитъ къ числу жгучихъ и, можно сказать, больныхъ вопросовъ, вѣчно волнующихъ православное русское духовенство. Не будетъ преувеличеніемъ сказать, что среди духовенства нѣтъ ни одного такого пастыря, который бы, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, не краснѣлъ, не испытывалъ не ловкости, не чувствовалъ какого-то униженія при полученіи платы за требоисполненіе. А какъ взиманіе платы съ прихожанъ роняетъ достоинство духовныхъ лицъ и подрываетъ авторитетъ ихъ среди населенія, сколько производитъ онъ неустройствъ и преній въ приходской жизни и какъ мѣшаетъ оно пастырямъ церкви съ должною честію исполнять свои пастырскія обязанности, объ этомъ такъ много писалось и говорилось, что стало уже общимъ мѣстомъ для всѣхъ, кто интересуется церковною жизнію. Понятно, что духовенство съ живымъ интересомъ слѣдитъ за всѣми движеніями въ Правительственныхъ сферахъ по вопросу о его содержаніи и чутко прислушивается къ тому или другому направленію и рѣшенію его.

Нечего говорить о томъ, что рѣчь Предсѣдателя Созѣта Министровъ въ Святѣйшемъ Синодѣ произведетъ глубокое впечатлѣніе на все православное при-

ходское духовенство... „Приходскій Листокъ“ въ церковной хроникѣ отъ 29 января сего года сообщаетъ, что 28 января въ зданіе Св. Синода прибылъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ, гофмейстеръ Высочайшаго Двора, Б. В. Штюрмеръ и въ кабинетѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода, гдѣ были собраны высшіе чины вѣдомства Православнаго Исповѣданія, обратился къ присутствующимъ съ рѣчью. Въ рѣчи своей полной глубокаго пониманія значенія духовенства въ народной жизни, Высокій Посѣтитель, между прочимъ, сказалъ:

„Мнѣ близко вѣдомство Православнаго Исповѣданія еще и потому, что всегда, гдѣ могъ и какъ могъ, я содѣйствовалъ мысли о томъ, чтобы осуществились въ русской жизни вѣлѣнія достославной Монархини Екатерины Великой о безмездности совершенія тѣхъ требъ, которыя знаменуютъ непосредственное общеніе вѣрующаго съ православной Церковью. Этимъ ставится вопросъ объ иной системѣ вознагражденія духовенства, о матеріальной независимости пастыря отъ паствы, о такихъ условіяхъ, при которыхъ въ корнѣ видоизмѣнились бы взаимоотношенія между прихожанами и клиромъ. Съ этой точки зрѣнія я смотрю и на вопросъ о приходѣ. Вопросу этому я придаю огромное значеніе.

Что можетъ быть сдѣлано и чего сдѣлать нельзя, покажетъ будущее, но я радъ случаю заявить, что въ указанномъ направленіи всегда можно будетъ рассчитывать на мое живѣйшее содѣйствіе“.

Слова эти — новый шагъ по пути движенія вопроса объ обезпеченіи духовенства. Благодарно отозвались мы на нихъ и окрылились свѣтлою надеждою.

Вспомнимъ же теперь кратко тотъ длинный путь, который прошелъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства жалованьемъ отъ казны.

Начало обезпеченію православнаго русскаго духовенства жалованіемъ отъ казны положено въ Синодальный періодъ управленія Русскою Церковью. Въ этомъ отношеніи до-петровская Русь была счастливѣе насъ: она не знала этого вопроса. Въмѣстѣ съ реформою государственной и церковной жизни Великій Преобразователь соединялъ и мысль и желаніе обезпечить русское духовенство жалованьемъ. Возможно, къ этому Его побуждало желаніе привлечь этой мѣрой сочувствіе, въ которомъ Петръ I весьма нуждался. Однако, постоянныя войны, въ конецъ опустошившія государственную казну, отсутствіе какихъ-либо другихъ источниковъ, могущихъ дать нужныя средства, заставили Петра I отказаться отъ мысли тогда-же обезпечить жалованіемъ все духовенство. Только нѣкоторые городскіе причты оказались счастливцами. Города, имѣвшіе постоянные доходы, по распоряженію Императора, обязаны были давать содержаніе причтамъ изъ своихъ суммъ. Въ Петербургѣ такое жалованье выдавалось причту Петро-Павловскаго собора. Что-же касается приходскихъ причтовъ, то, какъ можно видѣть, они остались внѣ всякой заботливости правительства. ¹⁾

Послѣ Петра Великаго жалованье духовенству назначалось указами: Петра III (1762), Екатерины II и

¹⁾ Н. Григоровичъ. „Обзоръ общихъ законоположеній о содержаніи православнаго приходскаго духовенства въ Россіи (1764—1863)“. СПБ. 1867 г. стр. 12-я,

Павла I (1769 г.) для малорусскихъ епархій²⁾. Но всѣ мѣры упомянутыхъ Государей не могли существенно улучшить быта сельскаго духовенства. По словамъ Н. Григоровича, мѣропріятія Екатерины затрагивали бытъ только 1⁰/₀ духовенства, а „девяносто девять процентовъ оставлены были по старому“. Насколько убого было само жалованье, доставшееся небольшому числу духовенства, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра. Въ 1751 году причтъ Томско-Христо-Рождественскаго монастыря приносилъ Тобольскому митрополиту Сильвестру слѣдующую жалобу: „Жалованіе отъ казны назначено скудное: священнику въ годъ 6 р., да хлѣба 24 пуда, причетникамъ жалованье полагается не отъ казны, а изъ церковныхъ суммъ 1 р. 80 к., а пономарю 60 к. въ годъ“.

Болѣе опредѣленно мысль объ обезпеченіи *всего* приходскаго духовенства была высказана въ царствованіе Имп. Александра Благословеннаго, и самый вопросъ объ обезпеченіи причтовъ денежнымъ жалованьемъ былъ поставленъ на болѣе прочную и правильную почву. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе знаменитый проектъ графа М. М. Сперанскаго. Хотя тотъ проектъ и не достигъ желаемыхъ результатовъ, тѣмъ не менѣе онъ не только интересенъ, но и важенъ для насъ, какъ изложеніе взглядовъ (того времени) на разсматриваемый предметъ.

Въ своемъ проектѣ гр. Сперанскій приходилъ между прочимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

²⁾ „Странникъ“ 1911 г. окт. „Положеніе вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства“, стр. 452.

1) Средства содержанія духовенства въ большей части совершенно скудны;

2) Самое существо доходовъ подвержено весьма важнымъ неудобствамъ и что существеннѣйшій источникъ этихъ доходовъ: „сборъ съ требоисправлений *распредѣляется не по мѣрѣ имущества, но по случайнымъ происшествіямъ жизни*, и, слѣдовательно, весьма часто тяготитъ людей недостаточныхъ ³⁾).

Для устраненія этихъ неудобствъ проектъ признавалъ за лучшее: сборъ за требы отмѣнить совершенно, „опредѣливъ вмѣсто того доходъ *постоянный*, нуждами духовенства и мѣстными выгодами соразмѣрный“.

Этотъ проектъ гр. М. М. Сперанскаго былъ представленъ послѣднимъ въ учрежденный по Высочайшему повелѣнію отъ 27 ноября 1807 г. особый „Комитетъ для усовершенствованія духовныхъ училищъ и для *изысканія способовъ* къ улучшенію содержанія духовенства“.

Однако, Комитетъ хотя и считалъ вопросъ о денежномъ жалованьи настолько „важнымъ“, что безъ рѣшенія его болѣе или менѣе удовлетворительнымъ образомъ всѣ попеченія о духовныхъ училищахъ были бы похожи на метеніе лѣстницы снизу вверхъ“, тѣмъ не менѣе не нашелъ возможнымъ принять проекта гр. Сперанскаго. Высказавшись за право церквей на исключительную продажу церковныхъ свѣчей (дарованное еще Петромъ Великимъ), на основаніи проекта Сперанскаго, Комитетъ составилъ свой, въ которомъ среди другихъ мѣръ, направленныхъ къ упорядоченію содержанія духовенства, отдавалъ предпочтеніе именно

³⁾ Н. Григоровичъ, стр. 58. Курсивъ нашъ.

назначенію *постояннаго* оклада изъ *общихъ государственныхъ доходовъ*, хотя и уклонялся отъ сужденія о возможности назначенія его въ видѣ *особаго* налога, подѣ предложомъ превышенія этимъ власти, ему предоставленной ⁴⁾. Всѣ существующіе причты, по этому проекту, подраздѣлены были, между прочимъ, на 4 класса. съ предполагаемыми окладами отъ 300 до 1000 руб., причемъ не вошедшіе въ эти штаты, причты рѣшено было упразднить. Средства для окладовъ церковныхъ причтовъ, вошедшихъ въ штаты, предположено было заимствовать главнымъ образомъ 1) изъ сохранившихся отъ прежняго времени остаточныхъ церковныхъ суммъ, 2) имѣющихъ образоваться вновь, 3) отъ продажи свѣчъ при предположенной монопольной системѣ, и наконецъ 4) — *только отчасти*, изъ казначейства. Осуществленіе этого плана возлагалось на вновь открытую „Комиссію духовныхъ училищъ“. Составленный Комитетомъ проектъ удостоился Высочайшаго утвержденія. По словамъ проф. П. В. Знаменскаго, этотъ проектъ представлялъ „рѣдкій примѣръ финансоваго творчества“. возбуждавшій удивленіе всѣхъ, кто его видѣлъ ⁵⁾. Однако, вслѣдствіе надвинувшейся Отечественной войны, и этого проекта осуществить не нашлось возможности. Въ виду и по причинѣ того въ 1814 году „Комиссія духовныхъ училищъ“ *выдвинула новый планъ*, совершенно разошедшійся съ первоначальнымъ и ни къ чему существенному не приведшій на дѣлѣ. По этому плану

⁴⁾ Проф. П. В. Знаменскій „Приходское духовенство“, стр. 797—798 и Н. Григоровичъ, стр. 63 Курсивъ нашъ.

⁵⁾ И. В. Знаменскій, *ib.* стр. 800—803; акт. рѣчь, „основныя начала духовно-училищной реформы“, стр. 39—41. Курсивъ нашъ.

денежныя оклады предположено было дать только лицамъ, имѣющимъ *ученыя степени* доктора, магистра и кандидата богословія, независимо отъ мѣста ихъ поступленія. Докторамъ б. назначалось—500 руб., магистрамъ—350 р., а кандидатамъ б.—250 руб. Мѣра эта, обусловленная весьма рѣдкимъ у насъ научнымъ ценомъ и рассчитанная на *minimum* денежныхъ средствъ, само собою разумѣется, на дѣлѣ *совершенно* не затронула быта и не улучшила положенія сельскаго духовенства. Такъ закончилось столь много обѣщавшее и такъ мало давшее духовенству блестящее царствованіе Императора Александра Благословеннаго

Съ наибольшей рѣшительностью и опредѣленностью къ разрѣшенію вопроса о казенномъ жалованьи приходскому духовенству приступилъ Императоръ Николай Павловичъ „Въ постоянномъ Нашемъ попеченіи о благѣ всѣхъ нашихъ вѣрноподданныхъ, писалъ Государь въ Имен. Выс. Указѣ Св. Синоду, *состояніе*, духовенства всегда привлекало на себя особое Наше вниманіе. Въ твердой увѣренности, что добрые христіанскіе нравы составляютъ первое основаніе общественнаго благоденствія, а нравы назидаются наставленіемъ и примѣромъ духовенства, Мы всегда желали, чтобы чинъ духовный имѣлъ *всѣ средства* и къ образованію юношества, церкви посвящаемаго, и къ прохожденію служенія его съ ревностію и свойственнымъ ему достоинствомъ, не препираясь заботами жизни и безбѣднаго своего содержанія. Изъявивъ уже въ разныхъ случаяхъ Св. Синоду мысль и волю Нашу о *сихъ важныхъ предметахъ*, Мы признали за благо симъ снова повелѣть, дабы Св. Синодъ *неукоснительно представилъ Намъ спо-*

*собы, какіе найдеть онъ нужными, съ одной стороны, къ успѣшнѣйшему образованію духовнаго юношества, а съ другой, дабы лица, духовному званію себя посвящающія, особливо-же приходскаго духовенства, обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ и особенно въ приходахъ бѣдныхъ.*⁶⁾

Вслѣдствіе этого Высочайшаго повелѣнія, Св. Синодъ въ слѣдующемъ 1829 году представилъ всеподданнѣйшій докладъ, на основаніи котораго и по его поводу 6-го декабря того-же года послѣдовалъ новый Имен. Указъ „Объ усиленіи вящихъ способовъ къ образованію духовнаго юношества и къ обезпеченію церковныхъ причтовъ въ безбѣдномъ содержаніи: а) объ опредѣленіи къ мѣстамъ; в) о надѣленіи къ церквамъ земли и о постепенномъ устроеніи домовъ для жительства причта и въ с) о способахъ къ обезпеченію духовенства въ приходахъ бѣдныхъ“. Послѣдней статьей предполагались;

1) Число бѣдныхъ приходовъ, по возможности, сократить, приписывая ихъ къ болѣе состоятельнымъ, распредѣляя причты ихъ на другія мѣста:

2) Въ случаѣ невозможности осуществить первую мѣру, архіереямъ предписывалось, по тщательномъ изслѣдованіи мѣстныхъ условій и средствъ къ содержанію причта, ходатайствовать вмѣстѣ съ представленіемъ своихъ заключеній, о нужномъ, по ихъ соображенію, вспомогательномъ окладѣ.

⁶⁾ Полный сводъ зак. 1828 г. Янв. 11 дня, № 1, 697. Курсивъ нашъ.

3) Оклады, примѣрно, предполагались отъ 300—500 р. ассигнаціями;

4) Діакона при нуждающейся церкви не имѣть. Въ случаѣ-же желанія прихожанъ имѣть такового, вѣнчать въ обязанность приходу содержать *весь причтъ* (1).

Для осуществленія вышеизложеннаго велѣно было „въ распоряженіе Св. Синода, начиная съ 1830 года, отпускать по 500,000 р. ассигнаціями ежегодно изъ Государственнаго Казначейства, съ тѣмъ, чтобы сумма эта ни на какіе другіе предметы *не была обращена*, и чтобы къ ней прилагаемы были для того-же употребленія и *всѣ* остатки, какіе могутъ быть отъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Комиссіи Духовныхъ училищъ „⁷⁾.

Само собою понятно, что такая ничтожная сумма, какъ 200,000 р. серебромъ и назначаемые изъ нея „вспомогательные оклады не могли существенно улучшить быта духовенства и на этотъ разъ. Поэтому въ 1839 году при Св. Синодѣ былъ учрежденъ по Высочайшему повелѣнію, подъ главнымъ руководствомъ Мин. Государств. Имуществъ и Об-прокурора Св. Синода, особый „Совѣщательный Комитетъ“, „для разсмотрѣнія предположеній объ обезпеченіи сельскаго духовенства въ содержаніи“. Этотъ Комитетъ, „обозрѣвъ всѣ древнѣйшіе уставы Церкви и законодательства христіанскихъ государствъ, касательно содержанія духовенства, равно какъ и тѣ мѣры, которыя были въ

⁷⁾ Григоровичъ, стр. 72—74

Россіи предпринимаемы для той-же цѣли съ начала (предыдущаго) столѣтія, „наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ“ способомъ обезпеченія духовенства признавалъ назначеніе ему *постояннаго содержанія отъ казны* и для сей цѣли выработалъ удостоившіеся въ 4-ый день апрѣля 1842 г. Высочайшаго утвержденія штаты сельскихъ причтовъ, коими Св. Синодъ руководствовался при назначеніи содержанія причтамъ за все время до 1893 г.“⁸⁾.

По этимъ штатамъ жалованье священнику, въ зависимости отъ класса прихода, положено было отъ 100 до 180 руб., діакону—80 р. и псаломщику—40 р. въ годъ. Исключеніе изъ этихъ штатовъ, въ сторону ихъ увеличенія, сдѣлано было лишь для нѣкоторыхъ окраинныхъ епархій, въ силу особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Въ 1843 году 15 мая Высочайше было повелѣно еще отпустить 1,000,000 руб. для обезпеченія духовенства С.-Петербургской, Новгородской и въ нѣкоторыхъ частяхъ Черниговской и Полтавской губерній. Затѣмъ, съ 1842 по 1845 г. ежегодно повелѣвалось вносить прибавки въ смѣту расходовъ по Духовному Вѣдомству по 250,000 руб. сер., а съ 1846 г. по 1856 г. по 100,000 руб. сер. Прибавки эти исключительно были обращаемы на жалованье сельскимъ и городскимъ причтамъ. По этимъ нормальнымъ штатамъ, въ царствованіе Имп. Николая Павловича, надѣ-

⁸⁾ „Странникъ“, „Положеніе вопроса...“ стр. 454 см. Отчетъ Оберъ-Прокурора за 1839 годъ, стр. 48—49,

лены были жалованіемъ 57,035 священно и церковно-служителей при 13,862 церквахъ въ 33 епархіяхъ ⁹⁾).

Послѣдующее царствованіе Имп. Александра II, несмотря на рядъ предпринимаемыхъ мѣръ къ улучшенію положенія сельскаго духовенства, не только не подвинуло впередъ рѣшенія вопроса, но задержало его естественное развитіе сдвинувъ съ того пути, на который поставилъ его Имп. Николай Павловичъ.

Ухудшеніе въ положеніи вопроса началось съ того, что съ 1861 года былъ прекращенъ отпускъ денежныхъ суммъ, отпускавшихся въ вѣдѣніе Духовнаго Вѣдомства съ 1842 года. Правительство Имп. Александра II-го иначе взглянуло на дѣло обезпеченія духовенства, предпринятое въ царствованіе Имп. Николая Павловича, и, отвергнувъ принятый уже принципъ казеннаго обезпеченія, все свое вниманіе обратило къ изысканію мѣстныхъ способовъ обезпеченія духовенства. Для этой цѣли 28 іюня 1862 года Высочайше было повелѣно: „Составить особое присутствіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которому поручить изысканіе способовъ къ большому обезпеченію быта духовенства“. Вмѣстѣ съ этимъ центральнымъ Присутствіемъ, параллельно ему, въ губерніяхъ были открыты филиальныя его отдѣленія, на которыя и возлагались, войдя въ соглашеніе со всѣми губернскими вѣдомствами, изыскать мѣстныя средства для содержанія духовенства ¹⁰⁾. Но ни Центральное Присутствіе, ни губернскія его отдѣ-

⁹⁾ Отчетъ Оберъ Прок. Св. Синода за 1855 г. стр. 39—40.

¹⁰⁾ Г. Григоровичъ, стр. 112—13.

ленія, „въ теченіе своей 23-лѣтней дѣятельности, не изыскали никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ сокращенія приходовъ и уменьшенія вслѣдствіе сего числа духовенства. Вопросъ объ обезпеченіи духовенства отъ того не подвинулся ни сколько. Такимъ образомъ дѣло о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства, „начатое, по словамъ К. П. Побѣдоносцева, такъ успѣшно“ въ царствованіи Императора Николая Павловича, остановилось „лишь благодаря уклоненію съ того пути, какой былъ указанъ для сего Государемъ Николаемъ Павловичемъ, между тѣмъ какъ если бы въ послѣдующее царствованіе правительство продолжало идти въ дѣлѣ обезпеченія духовенства по этому пути, то въ настоящее время духовенство уже всѣхъ епархій пользовалось бы хотя незначительными окладами содержанія, какія установлены были для причтовъ въ 1842 году. Всѣ другія правительства, равно и всѣ комитеты, и бывшее присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, продолжаетъ отчетъ Оберъ-Прокурора, не могли изыскать никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства. Очевидно, что и въ будущемъ невозможно придумать болѣе дѣйствительныхъ способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ возстановленія того порядка, какой установленъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дѣйствовалъ съ 1842 года по 1860 годъ, т. е. постепеннаго отпуска изъ казны въ распоряженіе Св. Синода хотя бы по 100,000 руб. въ годъ то тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе духовенству во всѣхъ епархіяхъ Россіи“ ¹¹⁾).

¹¹⁾ См. „Прав. Собес.“ ор. cit, стр. 67—68.

Но, насколько ошибочной была мысль, усвоенная правительствомъ въ царствованіе Императора Александра II-го, настолько же благотворнымъ для развитія вопроса и отраднымъ для сельскаго духовенства было царствованіе Императора Александра III-го. Государь Императоръ Александръ Александровичъ весьма благосклонно принялъ выше уже упомянутый отчетъ К. П. Побѣдоносцева и собственноручно начерталъ на немъ: *„Въ высшей степени желательно востановить этотъ порядокъ“*.

Во исполненіе сего Высочайшаго пожеланія, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе объ ежегодномъ съ 1893 года ассигнованіи изъ казны на содержаніе духовенства по 250,000 руб. въ годъ. Государственный Совѣтъ съ своей стороны отнесся съ большимъ сочувствіемъ къ вопросу объ обезпеченіи духовенства, выразивъ это въ слѣдующихъ словахъ: „цѣня по достоинству историческія заслуги нашего духовенства въ прошедшемъ и высоко чтя святое призваніе его, какъ руководителя духовной жизни народа,—Правительство не можетъ не прилагать всѣхъ попеченій о матеріальномъ обезпеченіи служителей церкви“. Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1893 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Оберъ-Прокурору Св. Синода предоставлено было: входить ежегодно съ представленіями (по соглашенію съ министромъ финансовъ) о постепенномъ увеличеніи первоначально ассигнованной суммы (250,000 р.) въ томъ размѣрѣ, въ какомъ это окажется возможнымъ по состоянію средствъ Государственнаго Казначейства, до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ епархіяхъ Имперіи, имѣя при томъ въ

виду необходимость скорѣйшаго достиженія этой цѣли. Въ томъ же 1893 году Св. Синодъ письменно выразилъ чувства благодарности его къ Государю Императору за помощь бѣдному сельскому духовенству. На этомъ адресѣ Государь Императоръ собственноручно изволилъ начертать: *„Буду вполне радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство“*¹²⁾.

На необходимость скорѣйшаго обезпеченія всего приходскаго духовенства было указано и въ Высочайшемъ Манифестѣ отъ 23 февраля 1903 года. Законность обезпеченія православнаго духовенства содержаниемъ отъ казны подтверждена и Высочайше утвержденнымъ въ 17 день апрѣля 1905 года особымъ журналомъ бывшаго комитета министровъ, *„Значеніе узъ, говорилось въ этомъ журналѣ исторически скрѣпившихъ воедино судьбы Государства Русскаго и Православной Церкви, отнюдь не должно быть умаляемо. Поэтому неизмѣнно подлежатъ сохраненію и на будущее время преимущества, главнымъ образомъ придающія Православной Церкви значеніе господствующей: принадлежность къ ней Государя Императора, свобода привлеченія послѣдователей и полученіе денежныхъ средствъ для удовлетворенія нуждъ своихъ изъ общегосударственныхъ доходовъ“*¹³⁾.

¹²⁾ Отечественная Церковь по статистическимъ даннымъ съ 1840 по 1891 г.г. СПб. 1897 г. стр. 226—227.

¹³⁾ „Особый журналъ комитета министровъ 25 янв. 1, 8 и 15 февраля 1905 г. о порядкѣ выполненія 6 пункта Именного Высочайшаго Указа 12 декабря 1904 г.“. См. „Церковн. Вѣдомости“ 1905 г. № 20, Офиц. стд. стр. 244 и проч.

На основаніи и въ силу помянутаго выше Высочайшаго повелѣнія 23 апр. 1893 г. послѣдовалъ цѣлый рядъ ассигнованій изъ казны на увеличеніе содержанія духовенства,—въ размѣрахъ: въ 1893 г.—250,000 руб., съ 1894 по 1900; съ 1902 по 1904 и въ 1909 г. по 500,000 руб.; въ 1901 г. (по случаю военныхъ событій въ Китаѣ)—200,000 руб.; тоже въ 1905—1908 (по случаю войны съ Японіей)—200,000 руб.; въ 1910 г. въ размѣръ 580,000 р.; въ 1912 г. въ размѣръ 600,000 руб., а всего, кромѣ этой 600,000-ой, очередной прибавки, Государственной Думой въ 1912-мъ году на „городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеровъ“ отпущено 14,808,715 руб.

Въ 1913 году 1.200,000 р. Въ 1914 году на увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходовъ отпущено 2.400,000 р.

Циркулярнымъ Указомъ отъ 9 іюня 1893 г. Св. Синодъ установилъ священнику 300 р., діакону 150 р., псаломщику 100 руб.

На неудовлетворительность существующей системы обезпеченія духовенства въ 1908 году обратила свое вниманіе и Государственная Дума, выразивъ въ засѣданіи 20 мая слѣдующее пожеланіе; „признавая существующіе способы содержанія духовенства Православной Церкви умаляющими ея пастырское вліяніе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Вѣдомство Православнаго Исповѣданія *выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства*“.

Въ виду этого пожеланія Г. Думы Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 27 іюля 1910 года было предложено Св. Синоду войти въ обсужденіе вопроса о ма-

теріальному забезпеченні духовенства и вироботати загальний план мѣропріятій, направленихъ къ его разрѣшенію. Подробная разработка намѣченихъ мѣропріятій, по мысли Оберъ-Прокурора, должна была бути возложена, какъ установленіе способовъ осуществленія этихъ мѣропріятій, на особую комиссію съ участіемъ представителей всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Разрабатывавшее проектъ Совѣщаніе, разсматривая частный вопросъ, въ какую норму содержанія надо признать достаточной для лицъ бѣлаго духовенства, нашло, что установить единообразную норму для причтовъ всей Россіи представляется невозможнымъ, въ виду разнообразія въ условіяхъ пастырскаго служенія. За основную норму совѣщаніе признало: для священника—1,200 руб., для діакона—800 р. и псаломщика—400 руб. въ годъ.

Общій размѣръ средствъ, —независимо отъ источника ихъ происхожденія, согласно принятымъ Совѣщаніемъ нормамъ, исчисляется въ 75,000,000 руб. (На повышенные оклады служащимъ на Дальнемъ Востокѣ и лицамъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ—3,000,000 руб.)

Въ эту сумму (75 мил. руб.), согласно вышеизложенному, должно бути засчитано:

- | | |
|---------------------------------------|-------------|
| а) доходовъ отъ необязательныхъ требъ | 4 1/2 м. р. |
| в) отъ земельныхъ надѣловъ | 13 " " |
| с) 0/0/0 съ причтовыхъ капиталъ | 2 " " |

Итого изъ мѣстныхъ средствъ . 19 1/2 м. р.

Остальная потребная сумма, по заключенію Совѣщанія, должна бути отнесена на два источника: а) ассиг-

гнованіе изъ казны и в) поступленіе отъ спеціального обложенія.

Совѣщаніе признало необходимымъ, чтобы всѣ причты имѣли готовыя помѣщенія; при отсутствіи же таковыхъ, причтъ долженъ получать квартирные деньги отъ церкви.

Затронуло, наконецъ, Совѣщаніе и еще одинъ громадной принципиальной важности и насущной необходимости вопросъ о пенсіяхъ духовенству.

По дѣйствующему съ 1902 года закону, нормы пенсій установлены: въ 300 р.—священнику, 200 р.—діакону и 100 р.—псаломщику.

Совѣщаніе признало желательной нормой для пенсій половину проектируемаго нормальнаго содержанія причтовъ,— а именно: 600 руб.—священнику, 400 р.—діакону и 200 р.—псаломщику.

Этотъ проектъ Совѣщанія для дальнѣйшей его разработки и направленія въ законодательномъ порядкѣ переданъ былъ въ вѣдѣніе Св. Синода.

Двѣнадцатаго марта 1912 года 3-я Государственная Дума еще разъ обратила свое вниманіе на этотъ вопросъ. „Принимая во вниманіе,—говорится во внесенной о. Спасскимъ и принятой Думой формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, послѣ обсужденія смѣты Св. Синода,—что существующій способъ обезпеченія духовенства и особенно плата за обязательныя требы создаетъ ненормальныя отношенія между причтами и прихожанами и вредно отражается на религіозной жизни православныхъ, Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы пожеланіе ея отъ 20 мая 1908 г. *безотлагательно было приведено въ исполненіе*“.

Также сочувственно къ матеріальному обезпеченію духовенства относилась и относится и 4 Государственная Дума, и, какъ видѣли, ассигнованіе на содержаніе причтамъ въ 1914 году достигло 2,400,000 р.

Милостивыя слова Предсѣдателя Совѣта Министровъ гофмейстера Высочайшаго Двора Б. В. Штюрмера, сказанныя имъ 28 января въ зданіи Св. Синода, несомнѣнно будутъ приводиться въ исполненіе, какъ только пройдетъ гроза войны, и родина наша вступить на путь мирнаго преуспѣянія въ своей обновленной тяжкимъ испытаніемъ жизни.

Свящ. Д. К.

Встрѣча Высокопреосвященнаго Іоанна въ Иркутскѣ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іоаннъ прибылъ въ г. Иркутскъ 16 сего Февраля въ 6 ч. утра. Какъ только остановился поѣздъ въ вагонъ, гдѣ находился Владыка Іоаннъ, вошли ректоръ духовной семинаріи, архимандритъ Софроній, завѣдывающій церковно-учительской семинаріей, архимандритъ Іоаннъ, смотритель муж. дух. училища свящ. Н. Часоводовъ, начальница женск. дух. училища К. И. Левицкая, члены и секретарь Консисторіи, секретарь Архіепископа Павловскій, ключарь каѳед. собора протоіерей Дм. Гагаринъ, благочинный городскихъ церквей, свщ. Пп. Евтифеевъ, а также началь-

ствующія лица. Отъ городского управленія на вокзалѣ были замѣститель городского головы г. Донской и члены управы, поднесшіе хлѣбъ-соль и привѣтствовавшіе Архіепископа рѣчью.

Съ вокзала Владыка Архіепископъ прослѣдовалъ при звонѣ колоколовъ всѣхъ церквей г. Иркутска въ Казанскій кафедральный соборъ, гдѣ ожидало его все городское духовенство во главѣ съ епископомъ Зосимой. Соборъ внутри былъ весь иллюминированъ, по входѣ Архіепископа и облаченіи его въ мантию Преосвященный Зосима привѣтствовалъ Владыку Іоанна продолжительной и содержательной рѣчью. По окончаніи рѣчи кафедральный протоіерей о. Мих. Өнвейскій поднесъ Архіепископу св. крестъ. Затѣмъ, при пѣніи тронаря храма: „Заступнице усердная“. Владыка прошелъ на солею, гдѣ приложился къ мѣстнымъ иконамъ, и въ алтарь, гдѣ, приложившись къ престолу, ожидалъ окончанія краткаго молебна. По окончаніи положенныхъ многолѣтій Архіепископъ обратился къ присутствующимъ со вступительной рѣчью, въ которой смиренно исповѣдывалъ свое недостоинство занимать кафедру, освященную трудами святыхъ архипастырей: Иннокентія, Софронія, блаженнаго Мелетія и др. призвавъ, затѣмъ на всѣхъ благословеніе Божіе, Архіепископъ лично благословлялъ каждого, приходящаго къ нему. При встрѣчи въ кафедральномъ соборѣ находились: членъ государственнаго совѣта, егермейстеръ двора Его Императорскаго Величества .І. М. Князевъ, генераль-отъ-инфантеріи Шкинскій, генераль-отъ-инфантеріи Карябевъ, Иркутскій губернаторъ д. с. с. Юганъ, вице-губернаторъ д. с. с. Измайдоръ, начальникъ Забайк. ж. д. д. с. с. Зурабовъ, д.

с. с. Василенко и прочія начальствующія лица, воспитанники духовно-учебныхъ заведеній и очень много горожанъ.

Изъ Казанскаго собора Архіепископъ отбылъ въ старый Богоявленскій соборъ, гдѣ поклонился мощамъ святителя Софронія, а затѣмъ прослѣдовалъ въ свои покои, куда собрались высшія начальствующія лица и духовенство съ епископомъ Зосимой во главѣ. Здѣсь Владыка Іоаннъ былъ встрѣченъ рѣчью каѳедрального протоіерея, а благочинный городскихъ церквей поднесъ Архипастырю хлѣбъ—соль, принявъ всѣхъ представлявшихся, во главѣ съ Л. М. Князевымъ, Его Высокопреосвященство прошелъ въ домовую Архіерейскую церковь, гдѣ совершилъ молебствіе храмовому святому. Затѣмъ Архіепископъ Іоаннъ поѣхалъ въ Вознесенскую обитель, куда прибылъ къ началу поздней литургіи. Прослушавъ литургію, Архіепископъ въ сослуженіи епископа Зосимы съ сонмомъ іеромонаховъ совершилъ молебенъ святителю Иннокентію съ акаѳистомъ. По окончаніи богослуженія Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ посѣтилъ преосвященнаго Зосиму, а затѣмъ возвратился въ горѣдь.

Германскіе пасторы—изувѣры.

Лондонъ Министерская „Westminster Gazette“ приводитъ отрывки проповѣдей германскихъ пасторовъ, опубликованныхъ недавно въ нѣмецкихъ газетахъ.

Проповѣди эти доказываютъ полное нравственное паденіе Германіи, а также необыкновенную неискренность и нетерпимость пресловутой германской культуры. Пасторъ Цебель заявилъ въ Лейпцигѣ слѣдующее:

— Глубокое сознаніе нашей миссіи позволяютъ намъ радоваться и считать себя удовлетворенными, съ сердцемъ полнымъ благодарности Небу въ тѣ минуты, когда наши орудія несутъ смерть дѣтямъ сатаны, и когда наши чудесныя подводныя лодки, являясь орудіемъ Божественнаго возмездія, посылаютъ на дно моря тысяча подданныхъ неизбранныхъ народовъ. Мы должны уничтожать враговъ всѣми средствами, которыя находятся въ нашемъ распоряженіи, ихъ страданія должны доставлять намъ большое удовольствіе, ихъ отчаянные крики не должны заставлять волноваться германскія сердца. Не нужно входить въ какіе-либо компромисы съ адомъ и соглашаться на какое-либо милосердія по отношенію къ слугамъ сатаны.

Въ дальнѣйшей своей рѣчи, посвященной Англичанамъ, Французамъ и Русскимъ, пасторъ сказалъ:

— Всѣ націи, которыя продались дьяволу, должны быть приговорены къ смерти. Приговоръ этотъ вынесенъ уже небесными силами.

Другой христіанскій священникъ, професоръ богословія Берлинскаго университета, докторъ Зейби сказалъ:

— Мы ненавидимъ нашихъ враговъ, но мы увѣрены, что убивая ихъ, причиняя имъ страданія,

сжигая ихъ дома и разоряя ихъ земли, мы дѣлаемъ доброе дѣло. Германія любить всѣ народы, и когда она ихъ наказываетъ, то дѣлаетъ это для ихъ же собственнаго блага.

Извѣстный берлинскій пасторъ Филиппи сказалъ:

— Подобно тому, какъ Богъ позволилъ распять Своего Сына для того, чтобы совершился великій актъ искупленія и спасенія, такъ же и Германія получила миссію распять все человѣчество для того, чтобы оздоровить человѣческія расы, которыя могутъ быть спасены лишь кровью, огнемъ и мечомъ. Германцамъ выпало на долю исполнить этотъ актъ очищенія, потому что они сами чисты, и высшая сила избрала ихъ орудіемъ наказанія злыхъ и недостойныхъ людей и народовъ. Германскіе солдаты должны убивать, жечь и разрушать все, такъ какъ всякія полумѣры были бы грѣхомъ. Кайзеръ останется повелителемъ великаго царства добрыхъ людей.

Н а р е ч е н і е и м е н и .

Къ епархіальному начальству одной епархіи поступило прошеніе о разрѣшеніи наименовать младенца дѣвочку Аделаидой. Просьба не была уважена, ибо въ православныхъ святцахъ, опубликованныхъ Св. Сино-

домъ для руководства духовенству и мірянамъ, такого имени нѣтъ.

Всѣмъ православнымъ христіанамъ имена должны быть даваемы исключительно въ честь святыхъ православной Церкви и строго воспрещается давать имена римско-католическія, протестантскія и проч.

Кромѣ того, православная Церковь издревле сохранила благочестивый обычай не давать крещаемымъ именъ Господа Іисуса Христа и Его Пречистой Матери изъ подобающаго благоговѣнія къ этимъ великимъ и приснославнымъ именамъ. Имя Іисусъ дается въ честь Іисуса Навина (1-го сентября), но, въ отращеніе возможнаго повода къ соблазну, лучше совершенно воздерживаться отъ нареченія этимъ именемъ („Церк. Вѣд.“ 1900.⁰⁶). Имя Марія дается не въ честь Пресвятыя Богородицы, а въ честь свв. женъ, носившихъ это имя (26 янв.; 6, 12 февр.; 1-го апрѣля и проч.). По указанію Св. Синода, при крещеніи слѣдуетъ давать имена по мѣсяцеслову, издаваемому Св. Синодомъ.

Не должно давать православнымъ не только именъ исключительно католическихъ (напр., Адольфъ, Аделаида, Брониславъ, Браціанъ, Леонъ, Мечиславъ, Станиславъ, Магдалина, Марта, Роза, Тереза, Франциска), или протестантскихъ (напр., Альбертъ, Леонардъ, Амалія, Беатриса, Ернестина, Клара, Клементина, Шарлотта), но и такихъ, которыя даются католикамъ и протестантамъ изъ имѣющихся въ памятникахъ пра-

вославної агіологіи, которыхъ нѣтъ въ нашихъ синодальныхъ мѣсяцесловахъ (напр.: Августъ, Аврелій, Бонифатій, Владиславъ, Горгонія, Дамасъ, Ифигенія, Леандръ, Сикстъ, Телесфоръ, Феликсъ, Флорентинъ, Флоріанъ, Христіанъ, Цецилія).

Циркуляромъ Грузино-Имеретинской синодальной конторы отъ 13 февраля 1889 года было вмѣнено въ обязанность всѣмъ священникамъ экзархата, чтобы они при крещеніи давали имена лишь тѣхъ святыхъ, кои почитаются православною Церковью, и не нарекали-бы именъ грузинскихъ святыхъ, неизвѣстныхъ ни обще-православной вселенской Церкви, ни мѣстной грузинской, а употребляемыхъ въ грузинскомъ народѣ (напр.: Дареджана, Іорданъ, Гарсеванъ, Ревазъ, Вантангъ), дни памятей которыхъ грузинской Церкви неизвѣстны.

Въ синодальномъ мѣсяцесловѣ нѣтъ также имени Ярославъ, хотя въ гражданскихъ календаряхъ оно иногда встрѣчается. Не совѣтуется также давать именъ Пудъ, Луппъ, Акакій, Дула, Виль, Муко, Пигасій, Псой, Урванъ, Голиндуха, Уирво и т. п., чтобы не давать повода людямъ соединять иногда не совсѣмъ благоприличныя представленія съ именами, которыя полагаются на сыновъ православной Церкви, какъ священная печать (Рук. для с. п. 1875 г., 50).

Не слѣдуетъ нарекать именъ: Аглайда (Ц. В. 1893/12), Анатолія, Ангелина (Ц. В. 1897/23; 1899/21; 1908/21), Ароносъ, Боянъ, Василла, Викторина (Ц. В.

1908/23), Викторія (Ц. В. 1904/41; 1991/41 9908/12) Гантіоль, Гораздъ, Діогенъ, Діонъ, Дра, Гутинъ, Емилій, Емилиа (Ц. В. 1896/19; 1908/19, 1910/21), Квадратъ, Леонида, Лоллій, Магна, Маркелина, Марціалъ, Мартіалъ, Моавія, Нада, Онисій, Провій, Ростиславъ, Сатуръ, Святославъ (Ц. В. 1896/3; 1907/7; 1904/49; 1906/39), Тавиѳа, Филонъ, Фотида и Ѳетинія.

Нѣкоторые святые имѣють по два имени, какъ-то: Владиміръ названъ въ святомъ крещеніи Василиємъ, Ольга—Еленою, Всеволодъ—Гавріиломъ, Борисъ Романомъ, Глѣбъ—Давидомъ. Церковная практика показываеъ, что можно давать въ честь этихъ святыхъ или то, или другое имя (Ц. В. 1889, 38; 1894, 37), но, думается, что лучше давать то имя, которое упоминается въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ въ честь святого

В. Д.

Поступленіе сбора на сооруженіе храма—памятника во имя Святителя Иннокентія въ с. Посельѣ, произведеннаго въ церквахъ епархіи за богослуженіями 9 февраля, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 13 января с. г. за № 209.

Получено: отъ Епископа Іоанна—30 р., Читинской миссіонерской церкви—40 р. 2 коп., діакона И. Желѣзникова—3 р., свящ. П. Элизень съ женой—2 р. и церк. сбора—1 р., Култуминской ц.—1 р. 50 к. и жены священника А. А. Стуковой—3

р., Пестеревской ц. сбора—1 руб. 30 коп., Акшинского собора сбора—19 р. 75 к. и отъ жены полковника А. А. Сысоевой—3 р., Ильинской Б. ц. сбора—2 р. 81 к., Читинской островской ц. сбора—1 р. Красноярской Прокопие-Юанновской ц. сбора—1 р. 40 к. и отъ акушерки А. Бронниковой—1 р, Селенгинскихъ городскихъ церквей сбора—5 р. 54 к., и протоіерея Д. Малкоза—4 р. 46 к., Годымбойской ц. сбора—2 р. 7 к., Урульгинской Николаевской церкви сбора—50 коп., Зюльзинской П. ц. сбора—3 р. 59 коп., Новотроицкой Троицкой ц. сбора—51 коп. и отъ причта—1 р., Настоятеля Селенгинскаго Троицкаго монастыря сбора—78 коп., и отъ Монастыря—10 р. Ложниковской церкви сбора—70 коп., Ключевской Иннокентіевской ц. сбора—4 р. 26 к. и отъ Причта—74 коп., Бохтинской Н. ц. сбора—2 р. 91 к. и семейства священника М. Горбунова—15 р., Петро-Павловской ц. села Старо-Оловскаго сбора—85 к., Мангутской Троицкой церкви сбора—2 р. 80 к., Кульской Спасской ц. сбора—2 р. 15 коп., Новохотойской Николаевской ц. сбора—10 р. Малетинской Иннокентіевской ц. 10 р. и 4 р. собрано блюдомъ въ с. Малеть., Уненкерской ц. сбора—52 к. и свящ. В. Яковлева—50 к., Шергинской Богородице-Казанской ц. сбора—5 р. Ононской миссіонерской ц. сбора—7 р. 8 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Къ пріѣзду новаго Архипастыря. Преосвященнѣйшій Епископъ Мелетій телеграфомъ сообщилъ, что онъ изъ Якутска выѣзжаетъ 17 февраля. Такъ какъ почта, иди по расписанію днемъ и ночью безостановочно, проходитъ разстояніе

между Якутскомъ и Читой около мѣсяца, то новаго Владыку въ Читѣ слѣдуетъ ожидать около 17 марта. Если же Владыка будетъ дѣлать остановки для отдыха и для богослуженій по городамъ, то онъ въ Читѣ пріѣдетъ уже послѣ указанного времени. Могутъ задерживать слѣдованіе Архипастыря многочисленныя сибирскія рѣки и рѣчки съ ихъ наледями, пропавшими и т. п.

Съ театра войны. Благочинный 4-й Сибирской стрѣлкой дивизіи прот. А. Смирновъ отъ 1 февраля 1916 года № 6 пишетъ: „Двѣ посылки съ бѣльемъ и теплыми вещами мною получены и въ тотъ же день все полученное роздано стрѣлкамъ. Получившіе подарки сердечно благодарятъ учащихъ церковныхъ школъ за память и желаютъ имъ успѣховъ“. —

Объ изложенномъ о. Епархіальный наблюдатель доводитъ до свѣдѣнія учащихъ церковныхъ школъ, пославшихъ вещи черезъ него.

Изъ жизни Ильинскаго приходскаго попечительнаго совѣта о семьяхъ запасныхъ. Ильинскій попечительный совѣтъ избралъ своимъ почетнымъ членомъ Военнаго Губернатора ген.-лейт. А. И. Кіашко, который любезно принялъ на себя это званіе.

Для усиленія средствъ совѣта исходатайствовано изъ Забайкальскаго Отдѣленія Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны на пособіе семьямъ запасныхъ 200 рублей.

Притѣ Ильинской церкви по собственному желанію отказался отъ полученія руги съ тѣхъ семействъ, члены которыхъ призваны въ войска по мобилизаціи.

Къ свѣдѣнію г. учащихся церковныхъ школъ г. Читы. На собраніи завѣдующихъ и учащихся церковныхъ школъ г. Читы и ея окрестностей 26 января 1916 года возникъ и

обсуждался вопросъ о томъ, чтобы силами церковно-приходскихъ школъ г. Читы, духовнаго и епархіальнаго училищъ устроить платный духовный концертъ въ пользу обѣдненія полей женамъ и семьямъ воиновъ, и поручено было собраніемъ епархіальному наблюдателю лично справиться въ училищахъ и испросить благословеніе Архипастыря начать дѣло по организаціи концерта. 27 января епархіальный наблюдатель, не встрѣтивъ рѣшительнаго отказа отъ Начальницы и Предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища (въ мужскомъ духовномъ училищѣ не удалось побывать), былъ у Его Преосвященства и по вышеуказанному предпріятію Его Преосвященство отказалъ въ благословеніи на устройство духовнаго концерта силами духовныхъ школъ г. Читы, предложивъ организовать любительскій духовный концертъ.—

О вышеизложенномъ епархіальный наблюдатель доводитъ до свѣдѣнія заинтересованныхъ въ устройствѣ предполагавшагося ученическаго духовнаго концерта лицъ.

Редакторъ Неофициальнаго отдѣла

Архимандритъ *Ефремъ*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ Протоіерей *Н. Тяжеловъ*

Чита, эд.-тип. Первуницкаго.