

XXXVII годъ изданія.

XXXVII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

23 Сентября 1913 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 39.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦИИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѹнода,
отъ 27 августа 1913 года за № 7644, о пересмотрѣ
рѣшенія Святѣйшаго Сѹнода относительно имябож-
никовъ.

*(Для надлежащаго исполненія и руководства миссіонеровъ и
о.о. настоятелей).*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣй-
шій Правительствующій Сѹнодъ слушали: 1) доклады
командированныхъ на Аѳонъ архіепископа Никона и
коллежскаго совѣтника Сергѣя Троицкаго, 2) заявленіе
старцевъ—настоятелей русскихъ обителей (келій) и ка-
ливъ св. Аѳонской Горы объ отверженіи новаго лжеуче-
нія, 3) два донесенія архіепископа Херсонскаго и Одес-
скаго Назарія, испрашивающаго указаній относительно
мѣропріятій, касающихся прибывшихъ въ его епархію
аѳонскихъ монаховъ, 4) прошеніе іеромонаха Ювеналія и
монаховъ Клеопы и Израила о разрѣшеніи вернуться на
Аѳонъ или вступить въ какой-либо монастырь въ Россіи
и 5) прошеніе монаха Дометія (Камяка) о пересмотрѣ
рѣшенія Святѣйшаго Сѹнода относительно имябожниковъ.
Приказали: Возникшее въ 1907 году лжеученіе имябож-
ничества быстро распространилось въ аѳонскихъ русскихъ
обителяхъ--Пантелеимоновскомъ монастырѣ и Андреев-
скомъ скитѣ. Богословскій споръ, возбужденный появле-
ніемъ лжеученія, постепенно перешелъ въ ожесточенную
распрю между сторонниками новаго ученія и православ-
ными его противниками, и распря эта закончилась въ
Андреевскомъ скиту 10-го января сего года избіеніемъ и
изгнаніемъ православныхъ во главѣ съ игуменомъ Іеро-
нимомъ, а въ Пантелеимоновскомъ монастырѣ 27 января
изгнаніемъ наиболѣе ревностныхъ защитниковъ право-
славія, признаніемъ составленнаго имябожниками исповѣ-
данія и переходомъ власти въ ихъ руки. Вселенская

патріархія, въ области которой находится Св. Гора, при-
мѣняла многія мѣры для борьбы съ движеніемъ. Такъ,
12 сентября 1912 года новое лжеученіе было осуждено
грамотой покойнаго вселенскаго патріарха Іоакима Ш,
27 августа того же года Халкинская богословская школа,
по порученію патріарха, разсмотрѣла новое ученіе и
признала его еретическимъ, 29-го января 1913 года иноки
Андреевскаго монастыря были обявлены протатомъ отлу-
ченными отъ Церкви впредь до суда патріархіи и, на-
конецъ, 5 апрѣля сего года лжеученіе было осуждено
нынѣшнимъ вселенскимъ патріархомъ Германомъ V. Всѣ
эти мѣры, однако, оказались безуспѣшными, а принять
другія, болѣе дѣйственныя мѣры, греческая церковная
власть, вслѣдствіе разности языка и національности, не
могла. Между тѣмъ положеніе православныхъ монаховъ
на Аѳонѣ становилось все труднѣе, и пропаганда рас-
пространилась не только на аѳонскія кельи, но и въ
монастыри, находящіеся въ Россіи. Въ Святѣйшей Су-
нодь стали поступать многочисленныя жалобы на про-
паганду и притѣсненія православныхъ имябожниками, съ
горячими мольбами помочь ихъ безвыходному положенію
и защитить отъ насилій имябожниковъ. Съ другой сто-
роны и вселенскій патріархъ и аѳонскій киноть, ревно-
стно оберегая чистоту православія, находили, что не
признающіе ихъ власти еретики не должны жить на Св.
Горѣ. И вотъ возникла опасность, что всѣ православные
русскіе монахи будутъ изгнаны со Св. Горы имябожни-
ками, а затѣмъ и сами имябожники, по распоряженію
патріарха и кинота, будутъ изгнаны оттуда занимающей
Св. Гору греческой военной силой. Само собою разумѣется,
что русская государственная власть ни изгнанія право-
славныхъ еретиками, ни предоставленія тысячъ русскихъ
подданныхъ и многомилліоннаго имущества русскихъ
монастырей волѣ другого государства допустить не могла,
а послѣ того, какъ патріархъ всецѣло предоставилъ

умиротвореніе русскихъ обителей русской церковной власти, не могла допустить этого и власть церковная. Поэтому Святѣйшій Синодъ счелъ долгомъ пойти навстрѣчу патріарху и раздѣлить заботы Константинопольской Церкви о ея непослушныхъ чадахъ, еще недавно, до пріѣзда на Аѳонъ, бывшихъ чадами Церкви русской. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Святѣйшій Синодъ сознавалъ свой долгъ оказать помощь и поддержку все болѣе и болѣе рѣдѣющимъ рядамъ защитниковъ православія, частію избитыхъ, изгнанныхъ изъ обителей и скитающихся по Аѳону, снискивая пропитаніе подаваніемъ, частію страдающихъ отъ притѣсненій имябожниковъ въ обителяхъ. Наконецъ, участія Святѣйшаго Синода требовала и опасность совершенной утраты Аѳона, съ самыхъ первыхъ страницъ русской церковной исторіи имѣвшаго столь великое значеніе въ религіозной жизни православнаго русскаго народа и имѣющаго его и въ настоящее время, когда тысячи русскихъ паломниковъ ежегодно посѣщаютъ Св. Гору, изобильно почерпая здѣсь духовную отраду, утѣшеніе и назиданіе, а милліоны листовъ и брошюръ аѳонскаго изданія распространяють духовный свѣтъ по всему лицу земли Русской. Но опасность утраты Аѳона была еще не самою грозною опасностью для Церкви, ибо, въ случаѣ полного торжества имябожниковъ, Аѳонъ изъ обильнаго источника духовнаго назиданія превратился бы въ средоточіе пропаганды еретическаго ученія въ Россіи, а борьба съ такой пропагандой была бы необыкновенно трудной, ибо въ рукахъ еретиковъ оказалось бы все то, что до сихъ поръ служило къ укрѣпленію православной Церкви, и все это, — церковныя святыни, обаяніе Аѳона въ народѣ, монастырская организація, громадныя матеріальныя средства, — было бы использовано во вредъ православію. И такъ желаніе оказать братскую помощь Константинопольской Церкви и защитить своихъ недавнихъ чадъ, гонимыхъ за твердость въ вѣрѣ лжеучителями,

а главное, опасеніе утраты Аѳона или, что еще хуже, превращенія русскаго Аѳона въ опору еретическаго нечестія и источникъ опасной пропаганды—таковы тѣ побудительныя причины, которыя заставили Святѣйшій Синодъ принять участіе въ борьбѣ противъ лжеученія. 18 мая сего года было опубликовано посланіе Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода всечестнымъ братіямъ, въ иночествѣ подвизающимся, съ подробнымъ опроверженіемъ ученія имябожниковъ и съ перечнемъ мѣропріятій противъ распространенія его въ русскихъ монастыряхъ, а опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—17 мая, съ согласія патріарха и его Синода, на Аѳонъ былъ посланъ для увѣщанія членъ Святѣйшаго Синода и Государственнаго Совѣта архіепископъ Никонъ и, въ его распоряженіе, магистръ богословія коллежскій совѣтникъ Троицкій. Увѣдомленный о посланіи архіепископа патріархъ извѣстилъ о его пріѣздѣ аѳонскій киноть. Во время пути на Аѳонъ командированныя лица посѣтили (29 мая, 2 и 3 іюня) подворья аѳонскихъ обителей въ Одессѣ и Константинополѣ, и архіепископъ велъ здѣсь собесѣдованіе съ имябожниками. 1-го іюня архіепископъ Никонъ былъ принятъ Вселенскимъ патріархомъ Германомъ V и вручилъ ему представительное посланіе Святѣйшаго Синода, получилъ отъ него грамоту на имя кинота. 4 іюня на канонерской лодкѣ „Донецъ“ архіепископъ вмѣстѣ съ Троицкимъ и командированными Императорскимъ посломъ въ Константинополѣ генеральнымъ консуломъ посольства Шебунинымъ и чиновниками посольства Серафимовымъ и Щербиною выѣхалъ на Аѳонъ и прибылъ туда на слѣдующій день. Въ продолженіе пятинедѣльнаго пребыванія на Аѳонѣ архіепископомъ Никономъ и магистромъ богословія Троицкимъ были употреблены все усилія къ тому, чтобы подѣйствовать на заблуждающихся словомъ убѣжденія. По распоряженію архіепископа въ монастырскомъ храмѣ

было прочитано посланіе Святѣйшаго Сѹнода противъ лжеученія, читать которое ранѣе запрещали главари имябожниковъ; въ храмѣ, въ архонтарикѣ въ монастырской библіотекѣ, въ трапезной, въ больницѣ, въ аптекѣ и даже у воротъ монастыря и на „Донцѣ“ многократно устраивались собесѣдованія, въ монастырской библіотекѣ желающимъ предлагались для чтенія святоотеческія творенія съ отмѣченными мѣстами, опровергающими лжеученіе, монахамъ раздавались брошюры, привезенныя изъ Россіи, и листки, составленные архіепископомъ и Троицкимъ и изданные уже на Аѳонѣ. По порученію архіепископа Троицкій посѣщаль заблуждающихся монаховъ и въ ихъ келіяхъ. Собесѣдованія велись не только въ монастырѣ, но и въ его скитахъ Ѡивайдѣ и Старомъ Русикѣ, а также (Троицкимъ) въ Андреевскомъ скиту и въ шести болѣе зараженныхъ лжеученемъ келіяхъ, куда предпринимались съ этою цѣлію поѣздки. По распоряженію архіепископа къ эктеніямъ были приложены прошенія объ искорененіи заблужденія и назначенъ былъ трехдневный постъ, а затѣмъ бдѣніе и литургія, при чемъ въ монастырь посланіемъ архіепископа были приглашены и русскіе келліоты для общебратской съ крестнымъ обхожденіемъ обители молитвы о вразумленіи заблудшихъ и водвореніи церковнаго мира. Изгнанные имябожниками ревностные защитники православія были возвращены въ монастырь. Всѣ эти мѣры имѣли, хотя значительный, но все же далеко не полный успѣхъ. Если до прибытія „Донца“ православныхъ оставалось всего одна четверть, а сами имябожники насчитывали ихъ всего 100 человекъ изъ 1700, то теперь численность православныхъ дошла до двухъ третей всего состава монашествующихъ, но всѣ старанія повліять и на остальную треть ни къ чему не привели. Во главѣ упорствующихъ стояли лица, получившія, опираясь на имябожническое движеніе, власть и стремившіяся всѣми способами

сохранить ее. Среди нихъ были опытные агитаторы, иногда съ уголовнымъ прошлымъ, умѣвшіе держать путемъ обмана легковѣрную и невѣжественную толпу въ слѣпомъ повиновеніи. Здѣсь на успѣхъ однихъ увѣщаній рассчитывать было нельзя уже потому, что вожаки не допускали никакихъ увѣщаній, а при попыткахъ произвести ихъ шумѣли, затѣмъ или уводили своихъ единомышленниковъ или изгоняли увѣщающихъ, а предлагаемые листки и брошюры рвали и жгли. Не слушая командированныхъ Святѣйшимъ Синодомъ лицъ, упорствующіе не желали подчиняться и власти свѣтской. Попытка генеральнаго консула произвести 7 іюня провѣрку паспортовъ вызвала звонъ въ набать и открытый бунтъ, такъ что пришлось для охраны чиновниковъ вызвать вооруженныхъ матросовъ. Между тѣмъ поведеніе упорствующихъ становилось все болѣе и болѣе вызывающимъ. Они перестали почитать патіарха и Святѣйшій Синодъ за богослуженіемъ, а вмѣсто нихъ стали почитать своихъ вождей, читали за богослуженіемъ ихъ брошюры, захватили ключи отъ кассы (2 изъ 3-хъ), ризницы, погребовъ и другихъ монастырскихъ учрежденій, оскорбляли и запугивали православныхъ, поносили архіепископа, грозили произвести поджогъ и захватить кассу и т. п. Какъ со стороны русскихъ православныхъ монаховъ, такъ и кинота, поданы были заявленія съ настойчивой просьбой удалить упорствующихъ съ Аѳона, но представители свѣтской власти рѣшили сначала водворить хотя внѣшній порядокъ на Аѳонѣ и съ этою цѣлью сюда была вызвана изъ Константинополя рота солдатъ. Рота прибыла на пароходѣ „Царь“ 11-го іюня, а 13-го не безъ попытки сопротивленія со стороны упорствующихъ была введена въ монастырь и стала охранять монастырскія учрежденія. При охранѣ солдатъ съ 14 по 17 іюня въ монастырѣ произведена была перепись православныхъ и имябожниковъ. Первыхъ оказалось 661, вторыхъ 517,

а 360 къ переписи не явилось. Но и прибытіе роты мало измѣнило положеніе дѣла. Упорствующіе продолжали противиться и монастырскимъ и гражданскимъ властямъ и кромѣ того стали оскорблять солдатъ и даже бросать въ нихъ по ночамъ камнями. Убѣдившись, что оставить упорствующихъ на Аѳонѣ—это значитъ предоставить православныхъ иноковъ опасности избіенія и изгнанія имябожниками, а русскіе монастыри опасности захвата греками, объявившими, что еретики не могутъ жить на Св. Горѣ, генеральный консулъ просилъ посла прислать пароходъ съ полуротой солдатъ и 3 іюля, по прибытіи парохода „Херсонъ“, произвелъ съ помощью войска посадку на него имябожниковъ Пантелеимоновскаго монастыря. Значительная часть ихъ шла на пароходъ добровольно, но вожаки секты вмѣстѣ съ наиболѣе преданными послѣдователями рѣшительно отказались исполнить приказаніе власти и пошли на пароходъ только тогда, когда въ ходъ были пущены пожарныя трубы и солдаты стали насильно вытаскивать монаховъ изъ коридора, при чемъ было легко ранено 25 монаховъ. Изъ Андреевскаго же скита упорствующіе отправились 6—7 іюля на пароходъ безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ. На пароходъ было отправлено и имущество монаховъ. Изъ русскихъ келій на пароходъ никого отправлять не пришлось, такъ какъ 7 іюля на собраніи братства русскихъ келліотовъ Троицкому удалось убѣдить всѣхъ старцевъ подписать отреченіе отъ ереси вмѣстѣ съ обязательствомъ не допускать въ келіи имябожниковъ. Отреченіе это было потомъ представлено Святѣйшему Сѣноду. 9 іюля 621 взятыхъ изъ обѣихъ обителей имябожниковъ были отправлены въ Одессу. 11 іюля на обратномъ пути архіепископъ Никонъ имѣлъ бесѣду съ патріархомъ и по его предложенію представилъ ему затѣмъ два списка имябожниковъ: списокъ вождей секты и списокъ лицъ, вовлеченныхъ въ обманъ первыми. 13 іюля монахи прибыли въ Одессу и

здѣсь, сообразно даннымъ Константинопольскимъ посольствомъ тит. совѣт. Щербинѣ инструкціямъ, а также указаніямъ командированнаго въ Одессу директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода д. с. с. Яцкевича и мѣстныхъ властей, распредѣлены на нѣсколько группъ. Лица, признанныя въ санѣ и монашествѣ русскою церковною властью, въ числѣ 8, были отправлены на подворье Андреевскаго скита, 40 человѣкъ, обвиняемыхъ и подозрѣваемыхъ въ уголовныхъ преступленіяхъ, были отправлены въ тюрьму, а остальные были направлены по проходнымъ свидѣтельствамъ въ мірскомъ одѣяніи для водворенія на родину по мѣстамъ приписки. Книги и церковныя вещи были отобраны и распредѣлены на три разряда: 1) принадлежащія самимъ монахамъ, 2) похищенные монахами изъ обителей, 3) брошюры и листки еретическаго содержанія. Первыя предложено возвратить монахамъ, а вторыя и третьи задержать впредь до дальнѣйшихъ распоряженій. 17 іюля на пароходѣ „Чихачевъ“ въ Одессу прибыли еще 212 монаховъ, по большей части сторонниковъ лжеученія, которые, по провѣркѣ документовъ, были временно распредѣлены по аѳонскимъ подворьямъ. Изъ донесеній архіепископа Назарія и прошеній монаховъ усматривается, что привезенные и добровольно пріѣхавшіе имябожники ведутъ пропаганду въ народъ, но что нѣкоторые изъ нихъ раскаиваются въ своемъ заблужденіи и просятъ разрѣшенія или вернуться на Аѳонъ или поселиться въ какомъ-либо изъ находящихся въ Россіи монастырей. Положеніе нѣкоторыхъ монаховъ весьма тяжелое, такъ какъ сами они не могутъ по старости и слабости снискивать себѣ пропитаніе, а ни своихъ средствъ, ни могущихъ содержать ихъ родственниковъ не имѣютъ. Монахъ Дометій проситъ Святѣйшій Синодъ пересмотрѣть рѣшеніе относительно имябожниковъ, поручивъ разслѣдовать дѣло указываемымъ имъ епископамъ. Обсудивъ изложенное и признавая правильными и цѣлесообразными

дѣйствія командированныхъ на Аѳонъ лицъ, а принудительное выселеніе имябожниковъ свѣтскою властію дѣломъ печальной, но неизбѣжной необходимости и, съ одной стороны, заботясь объ огражденіи вѣрующихъ отъ соблазна, а съ другой, снисходя къ бѣдственному положенію прельщенныхъ вожаками многихъ простецовъ, Святѣйшій Синодъ, дабы „не оставить ни кротости слабою, ни строгости жестокою“, **опредѣляетъ:** 1) усвоить послѣдователямъ новаго лжеученія наименованіе имябожниковъ, какъ наиболѣе соотвѣтствующее содержанію ихъ ученія, 2) отправить прилагаемое при семъ посланіе отъ имени Святѣйшаго Синода его всесвятѣйшему Вселенскому патріарху Герману V съ просьбой произвести каноническій судъ надъ упорствующими, подчиненными его духовной власти, раскаявшихся разрѣшить Россійскому Святѣйшему Синоду принимать въ церковное общеніе и сообщать рѣшеніе Константинопольскаго священнаго Синода относительно этого дѣла. 3) по полученіи отвѣта отъ патріарха имѣть сужденіе о дальнѣйшихъ мѣрахъ, касающихся упорствующихъ имябожниковъ, 4) поручить миссіонерамъ и священникамъ тѣхъ приходоу, гдѣ проживаютъ имябожники, принять мѣры къ предупрежденію распространенія ими своего лжеученія и увѣщевать ихъ, 5) если кто-либо изъ имябожниковъ самъ пожелаетъ принести чистосердечное раскаяніе или хотя бы только усомниться въ своемъ заблужденіи, то предоставитъ таковому обратиться къ игумену ближайшаго монастыря или мѣстному священнику, который: а) тщательно испытаетъ его вѣрованіе о имени Божіемъ, б) раскроетъ ему православное ученіе о немъ и в) убѣдившись въ искренности его обращенія посредствомъ испытанія его совѣсти на исповѣди, не разрѣшая его, предложить ему подписать отреченіе отъ ереси, о чемъ и донесетъ письменно епископу, если возможно черезъ самого кающагося, дабы епископъ могъ и лично побесѣдовать съ нимъ, 6) предоставитъ

епархіальному епископу: а) разрѣшить такового отъ грѣха ереси и противленія Церкви лично или чрезъ донесшаго и наложить по своему усмотрѣнію епитимію, б) допустить его къ святому причащенію и разрѣшить поступать въ тотъ монастырь, куда примуть, предписавъ настоятелю и духовнику сего мнастыря подвергнуть его строгому надзору, 7) зачисленіе въ братію или признаніе его въ монашескомъ званіи отложить на предписанный закономъ срокъ, въ продолженіе коего онъ долженъ находиться въ числѣ испытываемыхъ, 8) препроводить къ епархіальнымъ преосвященнымъ алфавитные списки высланныхъ и добровольно пріѣхавшихъ въ Россію имябожниковъ для рассылки этихъ списковъ настоятелямъ монастырей съ запрещеніемъ принимать въ монастырь упомянутыхъ въ спискахъ лицъ безъ особаго разрѣшенія епархіальной власти, 9) прошеніе монаха Дометія, какъ не заслуживающее удовлетворенія, оставить безъ послѣдствій, и 10) перепечатать во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ выдержки изъ настоящаго опредѣленія Святѣйшаго Синода и доклада архіепископа Никона.

Форма обѣщанія для возвращающихся къ ученію православной Церкви имябожниковъ.

Мы, нижеподписавшіяся, искренно сознавая, что впали въ еретическое мудрованіе, принявъ за истину ложное ученіе, будто имена Божіи, особенно же имя Іисусъ, есть Самъ Богъ, и глубоко раскаиваясь въ семъ заблужденіи, преискренне возвращаемся къ ученію православной Церкви, изложенному въ грамотахъ святѣйшихъ Вселенскихъ патріарховъ Іоакима Ш и Германа V и въ посланіи Святѣйшаго Синода Всероссійской Церкви, всѣмъ сердцемъ пріемлемъ и лобызаемъ оное ученіе, исповѣдуя, что святѣйшія имена Господа Іисуса Христа и всѣ имена Божіи должны почитать относительно, а не боголѣпно, отнюдь

не почитая ихъ Богомъ Самимъ, а только признавая божественными, въ полнотѣ своего смысла единому Богу приличествующими, ученіе же, содержащееся въ книгахъ „На горахъ Кавказа“ монаха Іларіона, „Апология“ іеросхимонаха Антонія Булатовича и имъ подобныхъ, отмечаемъ, яко противное чисто-православному ученію Святой Церкви о именахъ Божіихъ, яко ведущее къ суевѣрію, къ злочестивому пантеизму или всебожію, самыя же книги вышепоименованныя отвергаемъ и вѣрить онымъ отрицаемъ.

Во свидѣтельство же искренности сего нашего предъ Богомъ покаяннаго исповѣданія благоговѣйно цѣлуемъ Крестъ и Евангеліе нашего Спасителя Иисуса Христа. Аминь.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣщены, согласно прошенію, на псаломщическую вакансію: къ церкви села Каюрова, Корчевскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Косьминскаго, Тверскаго уѣзда, *Валентинъ Казанскій*, 13 сентября; къ церкви села Косьминскаго, Тверскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Иверовскаго, Старицкаго уѣзда, *Викторъ Савлущинскій*, 13 сентября.

Зачислены священническія вакансіи: при церкви села Заручевья, Бѣжецкаго уѣзда, за окончившимъ курсъ Тверской Духовной Семинаріи *Леонидомъ Раменскимъ*, 12-го сентября; при церкви погоста Дубровки, Вельскаго уѣзда, за учителемъ Заручевскаго земскаго училища, Вельскаго уѣзда, *Петромъ Веригинымъ*, 13 сентября; при Тверскомъ Каѳедральномъ соборѣ, за учителемъ Бѣжецкаго духовнаго училища *Митрофаномъ Орловымъ*, 10-го сентября.

Опредѣлены, согласно прошенію: и. д. псаломщика къ церкви села Иверовскаго, Старицкаго уѣзда, послушникъ

Тверского Успенскаго Отроча монастыря *Павелъ Гудковъ*, 12 сентября; на *псаломщическую вакансію*: къ церкви села Пречистаго-Бора, Тверского уѣзда, окончившій курсъ Тверской Духовной Семинаріи *Сергій Успенскій*, 13 сентября; къ церкви села Черныхъ-Ручьевъ, Тверского уѣзда, окончившій курсъ въ Тверской Духовной Семинаріи *Аркадій Любимовъ*, 13 сентября.

Утвержденъ въ должности псаломщика и. д. псаломщика церкви села Андреевскаго, Осташковскаго уѣзда, *Константинъ Пънкинъ*, 16 сентября.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика церкви погоста Песочни, Осташковскаго уѣзда, *Николай Калининъ*, 17 сентября.

Исключены изъ списковъ, за смертію: діаконъ, на псаломщической вакансіи, Покровскаго собора села Кимры, Корчевскаго уѣзда, *Павелъ Волковъ*, 7 сентября; псаломщикъ церкви села Молокова, Старицкаго уѣзда, *Арсеній Вишняковъ*, 7 сентября.

Отъ Коммисіи Епархіальнаго Съѣзда.

Въ виду того, что въ разрядные списки селъ и церквей епархіи, составленные Коммиссіей и разосланные при № 27—28 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вкрались ошибки, — такъ, на прим., нѣкоторыя села и церкви пропущены, нѣкоторыя неправильно разнесены по разрядамъ, — Коммиссія Епархіальнаго Съѣзда проситъ о.о. благочинныхъ и предсѣдателей благочинническихъ съѣздовъ немедленно сообщить Коммиссіи о замѣченныхъ ими неправильностяхъ въ опубликованныхъ спискахъ, чтобы Коммиссія имѣла возможность напечатать къ Епархіальному съѣзду новые списки въ вполнѣ исправленномъ видѣ. Новооткрытые приходы также должны быть включены въ списки и, по мнѣнію Коммиссіи, занимать

въ нихъ не послѣднее мѣсто, а мѣсто, соотвѣтствующее сравнительной обезпеченности ихъ причтовъ. Попытки причтовъ таковыхъ приходовъ получить полное казенное жалованье изъ особо ассигнуемой Святѣйшимъ Синодомъ суммы въ 50,000 руб. на вновь открываемые (но не открытые) приходы Европейской Россіи, большую частію, остаются безуспѣшными, и Епархіальное Начальство прошенія съ таковыми ходатайствами всегда направляетъ въ Комиссію для представленія ихъ на Епархіальный съѣздъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ духовенствомъ училищнаго округа на содержаніе Осташковскаго училища, за 1912 годъ.

І. ПРИХОДЪ.

Отъ 1911 года оставалось: а) процентными бумагами на 47882 рубля и б) наличными деньгами, составившимися отъ разныхъ статей, 3412 руб. 58 к. Итого 51294 р. 58 коп.

Къ тому въ 1912 году поступило:

А. На содержаніе училища.

а) Изъ собственныхъ средствъ духовенства округа 1497 рублей: б) изъ кошельковыхъ суммъ церковей училищнаго округа 1884 руб. 34 коп.; в) вѣнчиковой и листовъ разрѣшительной молитвы 288 руб. 15 коп.; г) изъ суммъ Ниловой пустыни 1272 рубля; д) плата за право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ 580 р. Итого на содержаніе училища поступило 5521 р. 49 к.

2. Б. Сверхъ смѣты поступило:

а) Приобрѣтено въ мѣстномъ Казначействѣ два свидѣтельства государственной 4⁰/₁₀₀ ренты на 2000 рублей;

б) получено процентовъ за 1912 годъ съ процентныхъ бумагъ училищнаго капитала 1653 рубля; в) получено процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ 169 руб. 85 к.; г) выручено отъ продажи двухъ ветхихъ училищныхъ бань 15 рублей; д) получено квартирной платы съ принадлежащихъ училищу домовъ 246 руб. 50 к.; е) получено процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы съ наличныхъ денегъ окружного духовенства, ассигнуемыхъ на содержаніе училища, за 1912 годъ, 44 руб. 27 коп. Итого сверхъ смѣты поступило наличными 2128 р. 62 к. и процентными бумагами на 2000 рублей.

3. В. Оборотныя и переходящія суммы.

а) Получено отъ Правленій духовныхъ училищъ—Кашинскаго и Старицкаго для выдачи въ пособіе ученикамъ ихъ округа 19 руб. 70 коп.; б) получены членскіе взносы въ Тверскую епархіальную эмеритальную кассу съ служащихъ при училищѣ лицъ 93 р. 60 к.; в) перечислены изъ суммъ духовно-учебнаго капитала взятые заимообразно на содержаніе лицъ управленія и учащихъ и на производство пенсій 847 руб. 85 коп. Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ 961 руб. 15 коп.

Всего въ 1912 году изъ мѣстныхъ источниковъ поступило: наличными 8611 руб. 26 коп. и процентными бумагами 2009 рублей, а съ осташимися отъ 1911 года всего въ 1912 году въ приходѣ процентными бумагами и наличными 61905 руб. 84 коп.

II. РАСХОДЪ.

1. Изъ суммъ поступившихъ отъ духовенства училищнаго округа въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе училища, въ 1912 году израсходовано: а) на жалованье учителю черченія и рисованія 60 руб.; б) на жалованье учительницѣ новыхъ языковъ 400 руб.; в) на квартирное пособіе смотрителю училища и его помощнику

360 руб.; г) на жалованье надзирателю училища 380 р.; д) на пособие учителю церковнаго пѣнія 60 руб.; е) на вознагражденіе классныхъ наставниковъ 100 руб.; ж) на вознагражденіе завѣдующаго училищной библіотекой 60 р.; з) на разъѣзды начальства по экстреннымъ училищнымъ надобностямъ 10 руб.; и) на вознагражденіе учителя русскаго языка за чтеніе ученическихъ упражненій 20 р.; і) на вознагражденіе священника за служеніе всенощныхъ бдѣній, панихидъ и молебновъ въ училищномъ зданіи для воспитанниковъ 50 руб.; к) на плату за уроки по невакантнымъ кафедрамъ, оплачиваемые изъ мѣстныхъ средствъ, 13 руб. 23 коп.; л) на выдачу пособия бѣднымъ ученикамъ училища 2200 руб.; м) на содержаніе училищнаго дома: отопленіе какъ самаго дома, такъ и квартиры смотрителя училища, освѣщеніе, страхованіе училищнаго движимаго и недвижимаго имущества, на городскія и земскія повинности за училищные дома, содержаніе служителя и на покрытіе разнаго рода хозяйственныхъ потребностей по училищу 1080 руб. 84 коп.; н) на устройство деревянной бани съ прачешной 952 р. 50 коп.; о) на содержаніе училищныхъ библіотекъ 201 р. 29 коп.; п) на содержаніе канцеляріи правленія училища 301 руб. 25 коп.; р) на леченіе больныхъ учениковъ 145 руб. 24 коп.; с) на мелочные и экстроординарные расходы 22 руб. 85 коп. Итого на содержаніе училища изъ смѣтныхъ суммъ въ 1912 году израсходовано 6417 р. 20 коп.

2. Расходы, не вошедшіе въ смѣтное назначеніе.

а) На покупку двухъ свидѣтельствъ государственной 4% ренты 1000 рублеваго достоинства изъ училищныхъ свободныхъ суммъ употреблено 1884 руб. 82 коп.; б) выдано смотрителю училища на путевые и суточные расходы по поѣздкѣ его въ г. Тверь на съѣздъ смотрителей Дверской епархіи, для сужденія о проектѣ реформы духовно-учебныхъ заведеній, 40 р.; в) на устройство новаго

иконостаса, починку, окраску, полировку шкафа для хранения церковныхъ вещей употреблено 52 руб.; г) на ремонтъ въ квартирѣ помощника смотрителя, передѣлку корридора и ретирада израсходовано 228 р. 93 к.; б) на празднованіе въ училищѣ 100-лѣтія Отечественной 1812 г. войны израсходовано 58 руб. 3 коп.; е) изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ въ пособіе бѣднымъ ученикамъ училища выдано 111 руб. 36 коп. Итого сверхъ смѣты въ расходѣ 2375 руб. 14 коп.

3. Оборотныя и переходящія суммы.

а) Выдано въ пособіе иноокружнымъ ученикамъ 19 р. 70 коп.; б) отосланы въ переводныхъ билетахъ въ Тверское Отдѣленіе Государственнаго Банка на текущій счетъ Тверской епархіальной эмеритальной кассы членскіе взносы служащихъ при училищѣ лицъ 93 руб. 60 к.; в) взято заимообразно для полного удовлетворенія жалованьемъ въ м. Январѣ служащихъ при училищѣ и пенсіонеровъ 847 руб. 85 коп. Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ 961 руб. 15 коп.

Всего въ 1912 году въ расходѣ 9753 руб. 49 к.; за исключеніемъ сего расхода изъ суммы поступившей въ 1912 году на приходѣ, остатокъ на 1913 годъ составитъ сумму въ 52152 руб. 35 коп.

Остатокъ этотъ заключается:

А. Въ процентныхъ бумагахъ.

1. На предметъ устройства общежитія при училищѣ, на сумму 45500 рублей.

2. Пожертвованныхъ покойнымъ Архіепископомъ Тверскимъ Саввою въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища, на сумму 450 рублей.

3. Пожертвованныхъ покойнымъ настоятелемъ Ниловой пустыни архимандритомъ Арсеніемъ на выдачу пособія бѣднымъ ученикамъ, на приобрѣтеніе учебниковъ

для безмездной раздачи ихъ всѣмъ воспитанникамъ, на масло, свѣчи, ладонъ и св. иконы, на сумму 1832 руб.

4. Приобрѣтенныхъ Правленіемъ на наличныя деньги, пожертвованныя покойнымъ протоіереемъ г. Кіева Алексіемъ М. Колосовымъ, на стипендію при училищѣ его имени, на сумму 2100 рублей. Итого процентными бумагами 49882 рубля.

В. Въ наличныхъ деньгахъ, образовавшихся отъ различныхъ статей по содержанию училища, на сумму 2270 руб. 35 коп.

А всего процентными бумагами и наличными деньгами 52152 руб. 35 коп.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Псаломщическія:

1) при Богородице-Знаменской тюремной церкви гор. Ржева, 2) при церкви села Молокова, Старицкаго уѣзда, 3) при Спасской церкви города Кашина.

Содержаніе части оффиціальной. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Свѣдѣнія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Комиссіи Епархіальнаго Съѣзда.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Осташковскаго училища за 1912 годъ.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 23 сентября 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. *Онтлисъ*.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родионова въ Твери, преемн. М. В. Блиновъ. Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

23 Сентября 1913 года.

№ 39.

Годъ тридцать седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Бесѣда въ городѣ Ржевѣ о причинахъ отдѣленія
глаголемыхъ старообрядцевъ отъ Греко-россійской
церкви.

(Продолженіе *).

Въ той-же книгѣ о Вѣрѣ (на л. 232) высказывается
взглядъ нашей русской Церкви на восточныхъ патриарховъ,
которыхъ она повелѣваетъ слушаться и почитать во
всемъ, какъ „полезныхъ ради правилъ вѣры и для спа-
сенія душевнаго и благословенія временнаго“... ибо „кто
слушаетъ патриарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посы-
лаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отменяется ихъ, Самого
Христа Бога отменяется той“. Послѣ смерти п. Іосифа,
п. Никонъ, слушаясь такого повелѣнія кн. о Вѣрѣ, обра-
щается къ восточнымъ патриархамъ съ посланіемъ, въ
которомъ проситъ отвѣтить ему: какъ на востокѣ смот-
рять на троеперстіе, считаютъ-ли его неправославнымъ
и еретическимъ обычаемъ, ибо у насъ на Руси явились

*) См. № 36-й.

такіе люди, которые, слушая народъ, начали проповѣдывать троеперстіе ересью и хулить его разными непристойными хуленіями и названіями. Константинопольскій Патріархъ Паисій отвѣчаетъ „енистолией“, въ которой пишетъ: „Яко вси мы имамы обычай древній по преданію св. отецъ, имуще три первые перста совокуплены вкупѣ въ образѣ Св. Троицы“. (Кн. Скрижалъ стр. 740). На вопросъ-же Никона у патр. Паисія Константинопольскаго, какими благословлять народъ, отвѣчаетъ такъ, что у нихъ на востокѣ благословляютъ именовсловно, но при этомъ дѣлаетъ такого рода оговорку: „и которыми персты начертываетъ имъ сія четыре письма ничто-же разнствуетъ, токмо да имать благословляя и благословляемый, яко благословеніе сіе исходитъ отъ Иисуса Христа рукою священническою“ (Скрижалъ л. 742).

Значить, восточные патріархи сморѣли на сложеніе перстовъ какъ на обычай, изъ за котораго Церквамъ раздѣляться никакъ нельзя, лишь бы только при различномъ употребленіи перстосложенія съ нимъ соединилось правильное, православное ученіе. Такимъ образомъ патріархъ Іосифъ, крестившійся двуперстно, повелѣваетъ слушаться восточныхъ патріарховъ, какъ Самого Христа. Что-же? не предложутъ-ли старообрядцы и патріарха Іосифа, благоволившаго такъ сказать про восточныхъ патріарховъ—троеперстниковъ, записать въ еретики и уже не считать его за православнаго“. Мало того, говоритъ миссіонеръ, и наши Московскіе патріархи не только не отдѣлялись изъ за перстосложенія отъ Восточной Греческой Церкви, но и сами то они никогда не считали сложеніе перстовъ, пригибы и наклоны пальцевъ за неизмѣняемые догматы. Въ доказательство сего дѣлаетъ сравненіе старопечатныхъ книгъ: Больш. Катихизиса (л. 5), печатаннаго при п. Филаретѣ, кн. о Вѣрѣ, печатанной при п. Іосифѣ (л. 74), Кирилловой кн. (л. 179), гдѣ имѣются разности и въ самомъ двуперстіи.

Указалъ миссіонеръ и на Евангеліе время патріарховъ Іова и Гермогена, гдѣ евангелистъ Іоаннъ Ботословъ изображенъ благословляющимъ ученика своего Прохора именованнымъ перстосложеніемъ. Наконецъ указалъ на Бесѣды Златоуста на 14 посл. Ап. Павла, гдѣ на л. 6 въ предисловіи изображена рука съ яснымъ троеперстнымъ сложеніемъ.

Такимъ образомъ и въ уважаемыхъ старообрядцами книгахъ имѣется какъ двуперстное сложеніе, такъ и именованное, и троеперстное; и изъ за этого люди не отдѣлялись отъ единой Христовой Церкви, не поносили ее и не хулили ее.

Ссылку-же Варакина на кн. „На Зарѣ Христіанства“ отецъ Миссіонеръ опровергъ такъ: мнѣніе, которымъ восхваляется глаголемое старообрядчество и осуждается наша православная Церковь, принадлежитъ не Епископу Евдокиму, а профессору Завитневичу и священнику Черкасскому; Епископъ-же Евдокимъ вотъ какъ смотритъ на Православную Церковь: „Беззавѣтно люблю я Св. Православную Церковь. Она носительница наивысшаго разумѣнія Христовой истины, Св. преданія первыхъ вѣковъ Христіанства и всѣхъ безцѣнныхъ сокровищъ, переданныхъ ей лучшими ея сынами въ теченіи всѣхъ послѣдующихъ временъ. Я такъ люблю св. Церковь, что ежедневно готовъ умереть за этотъ святѣйшій и надежнѣйшій корабль нашего спасенія“ (стр. 93). Указаніе же Варакина на Стоглавый соборъ о. Миссіонеръ опровергъ такъ: прежде всего на немъ не были чудотворцы казанскіе — Гурій и Варсонофій и подтвердилъ свою мысль прочтеніемъ 1-ой главы, въ которой перечисляются іерархи, бывшіе на Стоглавомъ соборѣ; въ числѣ ихъ дѣйствительно былъ Гурій, но только Брянскій. а Варсонофій былъ еще тогда архимандритомъ. За тѣмъ опредѣленіе Стоглаваго собора: „аще кто не креститъ двѣма персты, якоже и Христосъ, или не воображаетъ на себе крест-

наго знаменія, да будетъ проклятъ“ (гл. 31), не можетъ быть признано правильнымъ и истиннымъ. Дѣло въ томъ: если разобрать 31-ую главу книги Стоглава, то въ ней окажется много такого, съ чѣмъ не согласятся и сами старообрядцы. Наставленіе собора кратко излагается въ слѣдующихъ славахъ: „большой перстъ, да два нижніе перста воедино совокупивъ, а верхній съ среднимъ совокупивъ, простеръ, и мало нагнувъ“. Изъ этихъ словъ ясно, что Стоглавъ заповѣдуетъ не то двуперстіе, котораго держатся старообрядцы, такъ какъ требуетъ, чтобы указательный перстъ былъ мало „наклоненъ“, между тѣмъ старообрядцы наклоняютъ средній перстъ, а указательный простираютъ. При чемъ въ началѣ 31-ой гл. Стоглавъ требуетъ „мало наклонити“ только одинъ указательный перстъ, въ концѣ же той же главы находимъ уже иное наставленіе, именно: „два перста имѣти наклонена непростерта“, что также старообрядцы не дѣлаютъ. За этимъ изложеніемъ идетъ уже наставленіе, какъ нужно полагать на себѣ крестное знаменіе, именно: „первое возлагати на чело, таже на перси, сирѣчь на сердце“, а старообрядцы, согласно наставленія Іосифовскихъ псалтирей и Кирилловой книги (л. 180), возлагаютъ руку не на сердце, а на животъ. Невѣрны ссылки Стоглава и на бл. Θεодорита и св. Мелетія. Θεодоритово слово Стоглавъ приводитъ въ первоначальной редакціи, которая заповѣдуетъ не двуперстіе, а троеперстіе; св. же Мелетій о двуперстіи не училъ. Невѣрно и толкованіе двуперстія по Стоглаву; да и расходится съ изъясненіемъ двуперстія въ Іосифовскихъ книгахъ. Стоглавъ и вообще старообрядцы въ трехъ перстахъ своего двуперстнаго сложенія видятъ указаніе на Св. Троицу, а между тѣмъ въ Стоглавъ мы находимъ такое толкованіе значенія трехъ перстовъ: „креститися и благословити два дольня, а третій верхній къ дольнома перстома. Тоже согбеніе персту толкуеть: преклонъ до небеса и сниде ради нашего

спасенія“. Т. е. выходитъ, что Св. Троица, образуемая тремя перстами, приклонила небеса и сошла нашего ради спасенія: воплотилась, жила на землѣ, страдала, умерла и воскресла. Какая ужасная ересь! Въ книгахъ же Юсифовскаго изданія три перста большой, безъимянный и мизинецъ образуютъ три лица Св. Троицы, а по толкованію эти три перста означаютъ преклоненіе и снітіе на землю нашего ради спасенія. А два верхніе: указательный и великосредній—Божество и человѣчество. Здѣсь, какъ мы видимъ, всѣ пять перстовъ, какъ три, такъ и два толкуются о второмъ лпцѣ. Вообще то нужно сказать: опредѣленіе Стоглава о перстосложеніи и толкованія его чрезвычайно сбивчивы и неясны и очень вѣроятнo, что на Стоглавомъ соборѣ былъ споръ между защитниками двуперстія и троеперстія. Что касается ссылки Стоглаваго собора на прмѣръ Христа Спасителя, то эта ссылка невѣрна. Въ самомъ дѣлѣ, откуда извѣстно, что Христось благословлялъ двумя перстами. Ни Евангеліе, ни Апостольскія посланія, ни Свято-отеческія Писанія этого намъ не говорятъ. Съ другой стороны, была ли для Христа при жизни Его потребность полагать на себя крестное знаменіе,—крестъ освященъ для христіанъ лишь смертію Христовою, а до этого времени крестъ служилъ позорнымъ орудіемъ. Христось, при своихъ молитвахъ къ Богу Отцу и благословеніи, не полагалъ креста, а употреблялъ тѣ молитвенныя дѣйствія, какія были у евреевъ, именно: преклонялъ колѣна, падалъ, ницъ, возводилъ очи къ небу (Мѡ. 26, 39; Мрк. 14, 35; Лук. 22, 41; Іоан. 17, 1), при благословеніи Спаситель воздвигалъ руки (Мрк. 10, 16). За тѣмъ, если признать проклятіе Стоглава на не крестящихся двоеперстно, то оно должно пасть и на Св. Златоуста, который училъ креститься однимъ перстомъ (на Ев. Мѡ. бесѣда 54), преподобныхъ: Маркіана (Прологъ 2 ноября л. 290), Юліана, Доната, Мартирія (Братск. сл. 1775 г. кн. 1 стр.

30—31) (Вып. Озерскаго ч. 2-ая, стр. 317—391). Кромѣ того о. Миссіонеръ постарался выяснитъ, что Стоглавый соборъ на соборѣ 1667 г., на которомъ присутствовали и восточные патріархи, не былъ признанъ каноническимъ въ виду того, что опредѣленіе его, касавшееся сложенія перстовъ для крестнаго знаменія, имѣвшаго значеніе не только для Русской Церкви, но и для Восточной, противорѣчило 34-му пр. св. Апостоль (Кормч. л. 9); къ его рѣшеніямъ не подписались присутствовавшіе на соборѣ, о чемъ не умолчалъ и самъ писатель Стоглава (гл. 80); затѣмъ, судя по 1, 2 и 3-ей главамъ, видно, что кн. Стоглавъ была написана отдѣльною личностію; это же видно и изъ того, что только надъ 15-ю главами стоитъ оглавленіе „соборный отвѣтъ“, надъ прочими же главами такого оглавленія нѣтъ; въ 11-ой гл. писатель зазираетъ самого себя въ самоволіи и самочиніи; въ 69-ой гл. слова: „не вѣмъ, како уставися, кромѣ священныхъ правилъ“ могутъ быть только отнесены къ отдѣльной личности; въ 100-й гл. писатель Стоглава ясно открылъ самого себя, когда говоритъ: вотъ это говорилось на соборѣ, а вотъ это не говорилось... Наконецъ, онъ написалъ его не на московско-русскомъ того времени нарѣчій, а на бѣлорусскомъ полупольскомъ, а это заставляетъ думать, что его написалъ какой нибудь дьякъ изъ царской опричны. Всѣ подобныя выраженія въ Стоглавѣ ясно доказываютъ, что Стоглавъ писанъ не соборомъ, а отдѣльною личностію, и, какъ видится, писанъ уже послѣ собора, о чемъ давно уже отъ многихъ специалистовъ было заявлено (Церковн. истор. Гумилевскаго ч. 3, стр. 201).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ предстоящимъ въ семь году выборамъ церковныхъ старостъ.

Церковные старосты избираются приходомъ изъ наиболѣе видныхъ членовъ его. Являясь ближайшими сослуживцами священника по храму, помощниками въ заботахъ его по благоустройству церкви и непосредственными проводниками въ жизнь прихода добрыхъ начинаній священника, старосты облечены довѣріемъ отъ прихода для распорядженія церковными доходами, а потому естественно пользуются должнымъ почетомъ и уваженіемъ. Благодаря своимъ личнымъ достоинствамъ и сравнительно высокому положенію въ средѣ односельчанъ, старосты имѣютъ большой вѣсъ и значеніе; къ нему прислушиваются при рѣшеніи всѣхъ вообще дѣлъ, какъ чисто церковныхъ, такъ и приходскихъ, такъ что они примѣромъ своей дѣятельности по церкви оказываютъ благотворное вліяніе на прихожанъ, а въ то же время подаютъ хорошій примѣръ и своимъ товарищамъ по службѣ— другимъ церковнымъ старостамъ. У такихъ старостъ, благодаря ихъ усердію и заботамъ, св. храмы отличаются благоустройствомъ, красотою и богатствомъ. Такъ и ясно видно, что такіе старосты больше прилагаютъ старанія о церкви, чѣмъ о своемъ личномъ хозяйствѣ. Понятно, при такихъ безкорыстныхъ труженикахъ легко живется и священнику, безъ благословенія и разрѣшенія котораго не начинается въ церкви ни одно дѣло; такъ на самомъ дѣлѣ и должно быть. Но, какъ и вездѣ водится, „въ семьѣ не безъ уroda“. Есть и другого рода старосты, которые считаютъ себя единственными и полновластными хозяевами церкви: безъ всякаго контроля расходуютъ церковныя деньги, распоряжаются ими, какъ своими, непочтительно, если не сказать большаго, относятся къ причту и въ частности къ священнику, грубо отвѣчая на всѣ его законныя требованія, хотя-бы и о

представленіи сборовъ на общепархіальныя нужды, изъ экономіи пакупаютъ дешевыя парафиновыя свѣчи, позабывая то, что эта экономія только кажущаяся. Конечно, если бы спросить священниковъ, имѣющихъ несчастіе служить съ такими церковными старостами, проявляющими такія тенденціи, то они повѣдали-бы массу случаевъ, которыми подрывается доброе имя церковныхъ старостъ... Поэтому невольно приходится сказать: насколько пріятно, легко и вмѣстѣ съ тѣмъ полезно служить съ церковными старостами первой категоріи, настолько же невозможно быть у одного дѣла съ лицами второй категоріи. Особенно же эти послѣдніе церковные старосты возстаютъ противъ желанія священника и представителей отъ прихожанъ—быть освѣдомленными о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ, хотя такое желаніе имѣетъ свое основаніе въ правилахъ инструкціи, Высочайше, утвержденной, для церковныхъ старостъ; а между тѣмъ эти старосты смотрятъ на такія законныя требованія священника, какъ на неумѣстное вмѣшательство не въ свое дѣло, всегда готовы пригрозить священнику объ оставленіи своей должности, не желая подчиняться обидному для нихъ, старостъ, учету. Какихъ упрековъ отъ старосты наслышится священникъ послѣ этого, и какую смуту такой недовольный староста посѣтетъ въ приходѣ?! Тутъ онъ все постарается выставитъ на карту, и ни передъ чѣмъ не остановится, только бы зачернить доброе имя священника, съ которымъ, быть можетъ, до высылки церковныхъ суммъ жилъ хорошо. Нѣкоторые священники по горькому опыту знаютъ, что значитъ бороться съ церковнымъ старостой, знаютъ, какъ эта борьба вредно отзывается и на здоровьѣ и на матеріальномъ положеніи ихъ. И всѣ эти ненормальныя отношенія между причтомъ и старостой начинаются еще съ самаго выбора церковнаго старосты, когда права причта сводятся къ нулю, къ роли благородныхъ свидѣтелей, чего не можетъ не замѣтить и зоркій

взглядъ новоизбраннаго. Кому неизвѣстенъ порядокъ выбора церковнаго старосты, кстати сказать, крайне обидный для причта, когда причтъ только подписывается, что „присутствовалъ при выборѣ“. Хотя это, съ одной стороны, и хорошо въ томъ отношеніи, что не можетъ быть тутъ никакихъ нареканій на причтъ, но,—съ другой стороны,—вѣдь священникъ является лицомъ отвѣтственнымъ за веденіе церковнаго хозяйства и отчетность его, такъ что устраненіе причта отъ активнаго участія въ выборѣ церковнаго старосты, по моему глубокому убѣжденію, есть своего рода недоразумѣніе. Не мало вредить отсутствіе у священниковъ болѣе или менѣе однообразной практики относительно контроля церковныхъ суммъ, требуемаго самою инструкціей для церковныхъ старостъ. Одни изъ о.о. іереевъ аккуратно и съ большимъ вниманіемъ слѣдятъ за поступленіемъ разныхъ доходовъ въ церковь и за расходованіемъ суммъ, производя правильно высылку денегъ изъ кружекъ, однимъ словомъ, производя учетъ прихода и расхода суммъ церковныхъ, другіе—предоставляютъ самостоятельно и совершенно безконтрольно вести старостамъ церковное хозяйство, говоря: „трудно, если не сказать большаго“ усчитать церковнаго старосту, лучше предоставить это дѣло--веденія церковнаго хозяйства—ихней совѣсти и честности; въ противномъ случаѣ изъ за какихъ нибудь учетовъ и провѣрокъ церковныхъ суммъ могутъ возникнуть (и дѣйствительно почти всюду возникаютъ), осложненія въ приходѣ, и тогда придется бороться въ лицѣ старосты съ всѣмъ приходомъ, такъ какъ послѣдній (приходъ), если не всегда, то по большей части стоитъ на сторонѣ перваго (старосты), не смотря на то, правъ или виноватъ староста“. По моему мнѣнію, несправедливы такія сужденія. Староста, привыкнувъ распоряжаться по церкви безконтрольно при священникѣ, не слѣдящемъ за его дѣйствіями, чрезъ это самое мало

по малу ограничиваетъ власть священника, а потому послѣдній теряетъ свой авторитетъ и въ служащихъ при церкви и въ приходѣ; слѣдуетъ всегда избѣгать этого ненормальнаго явленія.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что много найдется старость, честность которыхъ стоитъ выше всякаго подозрѣнія,— для такихъ-то, по большей части, и допускается исключеніе изъ общаго правила,—но отсюда еще не слѣдуетъ, что требованіе извѣстнаго контроля церковныхъ суммъ для всѣхъ честныхъ старость необязательно; мнѣ думается, честный-то староста самъ долженъ требовать повѣрки своей дѣятельности. Вѣдь и примѣрные церковные старосты при невнимательномъ иногда отношеніи къ своимъ обязанностямъ, (которыя съ годами надоскучатъ имъ), не руководимые священниками, допускаютъ противозаконныя ошибки. Тутъ молчать священнику не приходится, такъ какъ отъ правильнаго или неправильнаго веденія дѣла церковнаго хозяйства зависитъ та или иная степень усердія жертвователей въ Храмъ Божій. Да и притомъ, каждый церковный староста въ своихъ дѣйствіяхъ по должности руководится личнымъ взглядомъ, и дѣятельность старость, предоставленныхъ самимъ себѣ, носитъ иногда односторонній характеръ. Такъ, не соображаясь съ дѣйствительными нуждами храма, одинъ изъ вышеозначенныхъ старость скапливаетъ церковныя суммы для употребленія ихъ на сооруженіе новыхъ золоченыхъ иконостасовъ, бросающихся въ глаза молящимся, на приобрѣтеніе вѣскихъ и звучныхъ колоколовъ и т. п., другой-же—расходуетъ суммы церковныя на образцовый хоръ пѣвчихъ. Разумѣется, пріятно смотрѣть на внутреннее убранство храма и слышать гармоничное пѣніе хора, но въ высшей степени тяжело бываетъ на душѣ, когда видишь тотъ же храмъ запущеннымъ съ наружной стороны и развалившуюся ограду, или видишь священнослужителей въ рваныхъ священныхъ

одеждахъ. Этого не случилось-бы, если-бы священникъ принималъ живое участіе въ веденіи церковнаго хозяйства,—тогда-бы и дѣятельность церковнаго старосты приняла разносторонность и желательную продуктивность.

При внимательномъ отношеніи къ церковному хозяйству священникъ всегда будетъ въ курсѣ своего дѣла; въ частности, при подсчетѣ суммъ, производимомъ своевременно онъ будетъ имѣть подлинныя свѣдѣнія о приходѣ оныхъ, а не тѣ, которыя сообщить ему староста. На практикѣ обыкновенно приходится вѣрить церковнымъ старостамъ—безъ высылки и провѣрки церковныхъ суммъ—на слово, приходится сочинять и приходъ и расходъ суммъ, а не представлять дѣйствительное положеніе церковнаго хозяйства, и отсюда поэтому бываютъ комичные эпизоды, извѣстные всѣмъ батюшкамъ. Повторяю, что ссылка на добросовѣстность и честность старостъ и невозможность усчитать ихъ, по большей части, бываетъ у многихъ о.о. іереевъ благовиднымъ предлогомъ къ халатности ихъ къ своимъ обязанностямъ, объясняется нежеланьемъ беспокоить себя разными хлопотами по церковному хозяйству. Такіе батюшки смотрятъ на контроль его, какъ на нѣчто необязательное и сверхдолжное, а не какъ на прямую свою обязанность, регулирующую правильный порядокъ дохода и расхода церковныхъ суммъ. Поэтому и прошу дорогихъ собратьевъ отрѣшиться отъ такого неправильнаго взгляда, который и бываетъ главною причиною разнаго рода нестроеній по церкви и въ приходѣ. Конечно, старосты, прослужившіе въ своей должности не одно трехлѣтіе, сжились крѣпко съ прежними порядками и готовы отстаивать ихъ, какъ говорится, грудью, и съ такими старостами много непріятной возни. Такъ не удобнѣе-ли заводить законный и надлежащій порядокъ веденія церковнаго хозяйства со вновь избранными старостами?! Я не безъ основанія готовъ думать, что и среди

старость, пожилыхъ по службѣ, есть много благоразумныхъ и порядочныхъ людей, которые, видя пользу дѣла, всегда склоняются на сторону новыхъ законныхъ порядковъ. Вѣдь у каждаго старосты, какъ и у всякаго человека, есть своя амбиція, которую отнюдь не слѣдуетъ раздражать безъ крайней къ тому нужды. Надо считаться съ заслугами старосты для церкви, гдѣ таковыя есть, съ самымъ положеніемъ старосты, какъ избранника прихожанъ, — не надо забывать, что и должность эта не платная въ большинствѣ случаевъ, а почетная. Поэтому требуется въ такихъ случаяхъ при веденіи новыхъ порядковъ особенно тактичная и разумная настойчивость священника, безъ ненужныхъ репрессій и оскорбленій; даже мало того, къ достопочтеннымъ старостамъ допускается извѣстнаго рода приспособленность и снисхожденіе, которыя отнюдь дѣлу веденія церковнаго хозяйства не вредятъ.

Въ заключеніе же я долженъ сказать, что только тогда правильны будутъ отношенія между священникомъ и старостой, при веденіи общаго имъ дѣла церковнаго хозяйства, когда между ними будетъ господствовать солидарность и взаимное сердечное участіе къ дѣлу на законной почвѣ, а не сухой формализмъ.

Священникъ Василий Баженовъ.

Новый ректоръ Тверской Духовной Семинаріи.

По указу Св. Синода отъ 27 августа за № 13504 ректоръ Таврической дух. семинаріи Архимандритъ *Веніаминъ* перемѣщенъ на должность ректора Тверской дух. семинаріи.

На указѣ Свят. Синода о перемѣщеніи Аримандрита Веніамина въ Тверскую семинарію Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Таврачскимъ и Симферопольскимъ, положена слѣдующая резолюція:

„Въ Правленіе семинаріи. Съ глубочайшимъ сожалѣніемъ расстаюсь съ дорогимъ о. Ректоромъ Веніаминомъ. Въ продолженіи цѣлаго года былъ моимъ неустаннымъ помощникомъ Архимандритъ Веніаминъ. Будучи прекраснѣйшимъ священнослужителемъ—инокомъ, о. Архимандритъ Веніаминъ принималъ живое участіе въ устраиваніи церковныхъ торжествъ. Даровитый, талантливый проповѣдникъ слова Божія о. Веніаминъ, не зная усталости, оглашалъ городскіе храмы Божіи и иныя собранія православныхъ христіанъ назидательной, трогательной проповѣдью, произнося иногда по 3—4 проповѣди въ день. Стоя съ подобающей честью и осязательной пользой во главѣ многихъ епархіальныхъ учреждений, о. Ректоръ нашелъ время и возможность основать и особый религіозно-философскій кружокъ и много, много поработалъ для его осуществленія. Кипучая церковная дѣятельность о. Ректора въ г. Симферополѣ, я увѣренъ, никогда не изгладится изъ памяти лицъ, имѣвшихъ возможность такъ или иначе знать его. Талантливое же педагогическое административное служеніе о. Ректора, исполненное энергіи, мужества, сердечности, мягкости и снисходительности, надѣюсь, навсегда сохранить въ сердцахъ его бывшихъ воспитанниковъ и сослуживцевъ благодарную молитвенную память о немъ. Да поможетъ ему Господь и на новомъ мѣстѣ служенія его быть столь же трудолюбивымъ, плодотворнымъ, непостыднымъ Христовымъ воиномъ, какимъ зналъ я его въ г. Симферополѣ. Тверская семинарія—одно изъ многолюдныхъ нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеній, и призванъ туда отъ насъ о. Ректоръ высшимъ священноначаліемъ, внѣ всякаго сом-

нѣнія, какъ талантливый молодой энергичный педагогъ--
администраторъ, заслуживающій всякаго поощренія. Глубоко
почитая о. Ректора, не могу молитвенно не пожелать ему и
скорого Архіерейства ради вящей славы Христовой церкви.“
(Таврическій Церковно-Общ. Вѣстникъ № 26).

При семъ № прилагается отчетъ Тверского свѣчвоскового
завода за 1911 годъ.

Содержаніе неоффициальной части. Бесѣда въ городѣ Ржевѣ съ
глаголемыми старообрядцами.—Къ предстоящимъ въ семъ году
выборамъ церковныхъ старостъ.—Новый Ректоръ Тверской Ду-
ховной семинаріи.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 23 сентября 1913 года. Цензоръ инспекторъ
семинаріи **Н. Онтликъ.**

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преемн. М. В. Блиновъ.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.