

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Октября



№ 19

1907 года.

Содержаніе. I. Журналъ Общаго Собранія Бѣлопольскаго Братства ревнителѣ вѣры и церкви Православной во имя Пресвятыя Богородицы.—Отчетъ Бѣлопольскаго Братства ревнителѣ вѣры и Церкви православной во имя Пресвятыя Богородицы за 1906 годъ.—Епархіальныя извѣщенія.

I.

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія Бѣлопольскаго Братства ревнителѣ вѣры и церкви Православной во имя Пресвятыя Богородицы.

Годичное Общее Собраніе Братства состоялось 26 апрѣля въ 12 часовъ дня, въ зданіи Пророка Ильинской города Бѣлополя церковно-приходской школы. Въ собраніи присутствовало 31 человекъ.

1. По установившемуся обычаю торжество этого дня началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ о. о. членами Братства въ центральномъ г. Бѣлополя храмѣ Рождество-Богородичномъ. Въ самый день собранія въ томъ же храмѣ была совершена божественная литургія соборне. За литургіей Предѣдателемъ Братства, Протоіереемъ Аркадіемъ Грузовымъ сказано было приличное случаю слово на текстъ: „Я посылаю васъ, какъ агнцевъ посреди волковъ“ (Лук. 10 гл. 3 ст.). По окончаніи литургіи весь соборъ іереевъ-братчиковъ во главѣ съ Предѣдателемъ Братства совершилъ молебное пѣніе съ канономъ Небесной Покровительницѣ Братства Пресвятой Богородицѣ. За богослуженіемъ кромѣ обычныхъ богомольцевъ присутствовали воспитанники мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ; послѣ богослуженія вѣсь розданы были отъ Братства книжки, брошюры и листки духовно-нравственнаго содержанія.

2. Общее Собраніе открылось въ 12 часовъ дня. По молитвѣ, прочтаны были пожеланія Братству его членовъ, преосвященныхъ, Петра, епископа Смоленскаго и Евгенія, епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи.

3. Затѣмъ былъ заслушанъ отчетъ Совѣта Братства о его дѣятельности за истекшій 1906 годъ, одиннадцатый со времени открытiя Братства, со всѣми относящимися къ нему документами. Постановили: принять къ свѣдѣнiю.

4. Заслушаны были заявления Предсѣдателя Совѣта Братства, Протоіерея Аркадія Грузова, его товарища, священника Максима Подлущаго и казначея Братства, священника Іоанна Ведриискаго объ ихъ отказѣ нести обязанности членовъ Совѣта. Первый изъ нихъ указалъ, что по отдаленности центра дѣятельности Братства сдѣланнаго съ 1906 года исключительно органомъ 2-го Сумскаго благочинническаго округа, эпъ какъ членъ притчовъ 1-го Сумскаго благочинническаго округа и какъ начальникъ духовнаго училища, не въ состоянiи съ пользою для Братства нести многосложныя обязанности его Предсѣдателя. Второй священникъ Максимъ Подлущій, заявлялъ, что при многихъ другихъ своихъ должностяхъ и приходскихъ дѣлахъ, онъ не можетъ болѣе нести должность товарища Предсѣдателя Братства. Третій, кромѣ многосложности дѣлъ приходскихъ, законоучительства въ двухъ школахъ, указалъ на временную свою болѣзнь, требующую отдыха и относительнаго покоя, а дѣло завѣдыванiя иконо-книжной лавкой Братства многосложно и безпечнойно-кропотливо. Общимъ же ихъ мотивомъ отказа было то, что они достаточно послужили Братству: О. о. Максимъ Подлущій и Іоаннъ Ведриискій со дня открытiя Братства, въ 1895 году, а Протоіерей Аркадій Грузовъ съ 30 августа 1898 года.

Общее Собраніе Братства съ глубокимъ сожалѣніемъ заслушало это заявленіе и послѣ общей просьбы отъ лица Собранiя послужить еще въ мѣру силъ столь знакомому и близкому ихъ сердцу дѣлу, когда убѣдилось, что отказъ ихъ рѣшителенъ и безговоротный, постановило: въ виду продолжительной отличной и полезной службы вышеозначенныхъ лицъ дѣламъ Братства, отъ имени послѣдняго поднести всѣмъ тремъ благодарственные адреса въ приличныхъ папкахъ, предоставляя Совѣту Братства израсходовать на это отъ 35—45 рублей.

5. На мѣсто выбывающихъ членовъ Совѣта, по силѣ 15—18 § Устава Братства, были избраны Общимъ Собраніемъ въ Предсѣдателя Совѣта, мѣстный благочинный, Протоіерей Алексѣй Чугаевъ—онъ же иниціаторъ и создатель Братства, въ товарища Предсѣдателя членъ Совѣта и дѣлопроизводитель, городской судья города Бѣнополя, статскій совѣтникъ А. К. Петровскій,—единогласно, и въ члены Совѣта священникъ Успенской церкви, сл. Климовки, Петръ Еваршицкій и священникъ Георгіевской церкви села Воробьевки, Михаилъ Рогальской болъшинствомъ голо-совъ.

6. Заслушано заявленіе члена ревизіонной комиссіи, священника Богородице-Рождественской церкви города Сумъ, о. Платона Сорочинскаго объ его отказѣ отъ обязанности члена комиссіи, за дальностію разстоянія и въ виду того, что онъ по мѣсту служенія состоитъ членомъ Сумскаго Отдѣленія Братства Озерянской Божіей Матери. Постановили: принять къ свѣдѣнію, а на его мѣсто пригласить кандидатомъ священника Петра Ставровскаго.

7. Имѣли сужденіе о томъ, съ какого времени считать начало года для обязательныхъ членскихъ взносовъ въ Братство Бѣлопольское, какъ учрежденіе самостоятельно существующее для второго Сумскаго благочинническаго округа. Постановили: началомъ обязательныхъ членскихъ взносовъ для причтовъ второго благочинническаго округа въ кассу Братства Бѣлопольскаго считать 1-е января сего 1907 года.

8. Настоящій журналъ годичнаго Общаго Собранія вмѣстѣ съ отчетомъ Совѣта за 1906 годъ и актомъ ревизіонной комиссіи представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, а по утвержденіи, согласно § 33 Устава Братства, напечатать въ журналѣ «Вѣра и Разумъ».

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: 1907 г. Мая 29 № 2907. Утверждается. Послужившимъ въ Братствѣ объявить мою благодарность за труды на пользу Братства, особенную о. Протоіерю А. Грузову; а на труды новыхъ дѣятелей призываю Божіе благословеніе, и прошу ихъ употребить свое стараніе. А. Арсеній.

О Т Ч Е Т Ъ

Бѣлопольскаго Братства ревнителей вѣры и Церкви православной во имя Пресвятыя Богородицы за 1906 годъ.

Въ отчетномъ году Бѣлопольское Братство, кромя вышскаго покровителя, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, имѣло въ своемъ составѣ:

а) почетныхъ членовъ	15
б) пожизненныхъ	4
в) дѣятельныхъ	39
г) членовъ-соревнователей	16

А всего 74

Совѣтъ Братства составляли слѣдующія лица: предсѣдатель, смотритель Сумскаго духовнаго училища, протоіерей Аркадій Грузовъ, товарищъ предсѣдателя, священникъ Пророко-Ильинской въ г. Бѣлопольѣ церкви, о.

Максимъ Полуцкій; члены совѣта: городекой судья г. Вѣлоголья, ст. свѣтликъ Андрей Константиновичъ Петровскій, священникъ Рождество-Богородичной г. Вѣлополя церкви, о. Кеенофонтъ Илларионовъ, священникъ сл. Нижней Сыроватки Покровской церкви о. Александръ Вѣляевъ и священникъ Покровской г. Вѣлополя церкви о. Иоаннъ Вѣдринскій. Послѣдній несъ обязанности казначея и завѣдующаго торговлей въ иконо-книжной лавкѣ Братства, а ст. совѣт. А. К. Петровскій — дѣлопроизводитель Совѣта.

Ревизионную комиссію составляли: священникъ Богородице-Рождественской г. Сумъ церкви о. Платонъ Сорочинскій, священникъ с. Искровщины Варваринской церкви о. Андрей Клементьевъ и священникъ сл. Рѣчки, Покровской церкви о. Сергій Крыжановскій. Члены этой комиссіи ревизовали приходо-расходныя книги Братства съ относящимися къ нимъ документами, наличность и веденіе дѣлъ въ Братской лавкѣ и о результатахъ ревизіи составили актъ.

Подробный отчетъ по приходу и расходу братскихъ суммъ и веденію дѣла въ иконо-книжной лавкѣ Братства и ея отдѣленіяхъ прилагается при семъ. Капиталъ Братства хранится въ судо-сберегательной кассѣ при Сумскомъ государственномъ казначействѣ.

Въ теченіе отчетнаго года Братство имѣло: 3 общихъ собранія, изъ коихъ одно годичное и два экстренныхъ, и 7 очередныхъ. Предметами заній Совѣта въ очередныхъ собраніяхъ служили: слушаніе періодическихъ отчетовъ казначея Братства о положеніи и движеніи Братскихъ суммъ и веденію имъ торговли въ Вѣлопольской иконо-книжной лавкѣ и ея отдѣленіяхъ по продажѣ книгъ, брошюръ, иконъ и крестовъ. Особеннымъ предметомъ заботъ Совѣта было укомплектованіе бібліотекъ при церковно-приходскихъ школахъ; при школахъ въ сл. Васовкѣ и Шиневкѣ рѣшено было открыть новыя бібліотеки.

Изъ трехъ общихъ собраній Братства первое, бывшее 18 мая, было годичное, посвященное обзору дѣятельности Братства за истекшій 1905 годъ, но уже и на немъ былъ поднятъ вопросъ о самостоятельномъ существованіи Братства въ виду предполагавшагося Епархіальною властію открытія Сумскаго отдѣленія Озеринскаго Братства Пресвятыя Богородицы. Этотъ же вопросъ былъ главнымъ и единственнымъ для слѣдующихъ двухъ экстренныхъ собраній, изъ коихъ одно было въ г. Сумахъ 28 іюля, въ зданіи Сумскаго духовнаго училища, при участіи духовенства отъ всѣхъ трехъ благочинническихъ округовъ Сумскаго уѣзда, а другое, 9-го августа, въ г. Вѣлопольѣ, въ зданіи Рождество-Богородичной церковно-приходской школы. То и другое собраніе были очень многочисленны и на послѣднемъ изъ нихъ было единодушно въсьмъ 2 благочинническимъ

ОТЪ СОВѢТА ХАРЬКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

Вслѣдствіе измѣненій въ учебной части епархіальныхъ женскихъ училищъ, послѣдовавшихъ въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 года, за № 5077, число обязательныхъ уроковъ увеличилось на 31 въ училищахъ съ одними нормальными классами и на 62 въ училищахъ, гдѣ имѣются, какъ въ нашемъ Харьковскомъ, параллельные классы, и необязательныхъ уроковъ 21 для изученія одного изъ новыхъ языковъ. Для покрытія необходимыхъ расходовъ по содержанию учащихся и приобрѣтенія учебныхъ руководствъ и пособій по новымъ предметамъ, согласно опредѣленію Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, съ наступившаго учебнаго года, впредь до выработки нормы для всѣхъ Харьковскихъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній, всѣ воспитанницы, кромѣ сиротъ и бѣдныхъ, содержащихся на средства епархіальныя, благотворительныя, пріютскія и Братства Св. Великомученицы Варвары, имѣютъ вносить дополнительную плату за обученіе—дочери священниковъ по 10 р., дочери штатныхъ діаконовъ по 7 р. 50 коп. и дочери діаконовъ-псаломщиковъ и просто псаломщиковъ по 5 р. Плата въ половинномъ размѣрѣ за текущее учебное полугодіе должна быть внесена до 15 ноября, о чемъ Совѣтъ долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія родителей и опекуновъ числящихся въ училищѣ воспитанницъ.

Вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ училища покорнѣйше проситъ родителей, за которыми имѣются недоимки, позаботиться о взносѣ таковыхъ до половины ноября, ибо иначе сдѣлано будетъ представленіе объ увольненіи ихъ дѣтей изъ заведенія.

На семь постановленій послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „1907. Окт. 15. Напечатать въ текущей книжкѣ „Вѣра и Разумъ“ А. А.“

околожь Сумскаго уѣзда рѣшено сохранить самостоятельное существованіе Бѣлопольскаго Братства, какъ учрежденія, просуществовавшаго 11 лѣтъ, успѣвнаго своею скромною дѣятельностію на пользу мѣстныхъ нуждъ для борьбы съ септанствомъ и улучшенія церкви-приходскихъ школъ, особенно въ сл. Павловкахъ, дать не одну тысячу, стать дорогимъ и близкимъ сердцу каждаго члена причтовъ 2 Сумскаго благочинническаго округа. Почему всѣ члены вышеупомянутыхъ причтовъ добровольно изъявили на экстренномъ общемъ собраніи Братства, бывшемъ 9 августа, свое согласіе, принявительно 5-му пункту правилъ уѣздныхъ отдѣленій Братства Озерянскои Божіей Матери, быть обязательными членами Бѣлопольскаго Братства съ установленными въ томъ же пунктѣ ежегодными взносами. Такое полное сочувствіе мѣстнаго духовенства къ своему скромному Братству лучше всякихъ отчетовъ показало, насколько дѣятельность этого религіозно-просвѣтительнаго учрежденія была благотворна для мѣстныхъ нуждъ приходовъ и церковно-приходскихъ школъ.

Горячее и единодушное желаніе духовенства 2 Сумскаго благочинническаго округа сохранить независимость и самостоятельность своего Бѣлопольскаго Братства встрѣтило полное сочувствіе въ своемъ благостномъ Архипастырѣ, благоволившемъ на журналѣ общаго экстреннаго собранія Братства положить слѣдующую резолюцію: „Утверждается. Пусть будетъ такъ; Сумское отдѣленіе Братства Озерянскои Божіей Матери и Бѣлопольское Братство—вдвоемъ еще болѣе принесутъ пользы. Благословляю то и другое. Архипіеи, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій“. Съ рѣшеніемъ этого вопроса начнется новый и несомнѣнно болѣе плодотворный періодъ жизни Бѣлопольскаго Братства.

Въ прежніе годы Братство устроило публичныя богословскія чтенія, но въ истекшемъ году оно должно было отказаться отъ этого, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. Изъ канцелярій временнаго генералъ-губернатора г. Сумъ отъ 14 октября 1906 г. за № 2427 было сообщено Совѣту Братства: „просимое Вами разрѣшеніе на устройство публичнаго чтенія на тему „Евангеліе и социаль-демократія“, въ г. Бѣлопольѣ, Его Превосходительство отложилъ до болѣе благопріятнаго времени“.

Согласно постановленію общаго собранія Братства 18 мая 1906 года, изъ текущихъ доходовъ Братства было израсходовано: на содержаніе учителя-регента въ Павловкахъ при церкви—школъ 240 руб. на пособіе въ содержаніи церковныхъ хоровъ въ той же слободѣ 75 рублей и на единовременное пособіе Бѣлопольскои Петро-Павловскои церковно-приходскои школъ для ремонта пола 75 руб.

Открытіе народнои библіотеки въ г. Бѣлопольѣ, предположенное тѣмъ же собраніемъ Братства, не могло состояться за неимѣніемъ наличныхъ средствъ, а расходовать основнои капиталъ Совѣтъ воздержался.

Средства Братства къ концу отчетнаго года слѣдующія:

1. Кредитными билетами	1043 р. 63 к.
2. Наличными деньгами.	576 р. 43 к.
3. Иконно-книжнаго товара въ Бѣлопольской лавкѣ и ея отдѣленіяхъ	— р. — к.

На приходъ въ 1906 году поступило братскихъ суммъ 3097 р. 59 к.
изъ нихъ израсходовано 2824 р. Приходъ составился изъ слѣдующихъ
источниковъ:

а) членскихъ взносов	94 р. 40 к.
б) пожертвованій отъ членовъ-соревнователей	4 р. 70 к.
в) отъ торгованъ въ Братской лавкѣ	2379 р. 41 к.
и въ отдѣленія ея	53 р. 35 к.
г) комиссіонныхъ, какъ пожертвованіе почетнаго члена и казначея Совѣта, священника Іоанна Ведринскаго	273 р. 64 к.

Заканчая отчетъ Братства за истекшій 1906 годъ, Совѣтъ съ особен-
нымъ удовольствіемъ воспоминаетъ знаменательныя слова резолюціи своего
Архипастыря, отъ 2 іюня 1906 года на журналѣ общаго собранія Брат-
ства, бывшаго 18 мая того же года: «Читай. Богъ благословитъ даль-
нѣйшую дѣятельность Братства. Пусть въ Бѣлопольѣ остается Братство
съ своимъ добрымъ именемъ и служить къ ослабленію септантства».

Видимо благословіе благостнаго Архипастыря живо и дѣйствительно.
Участіе же всѣхъ членовъ причтовъ 2 Сумскаго благочинническаго округа
сдѣластъ его дѣятельность и плодотворною

На семь отчетъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства:
1906 г. Мая 29 № 2908. Читай. Слава Богу за все. *А. Арсеній.*

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей *А. Грузоз.*

Товарищъ предсѣдателя, священникъ *Максимъ Подлуцкій.*

Священникъ *Іоаннъ Ведринскій.*

Члены: Статскій Совѣтникъ *А. Петровскій.*

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ Покровской церкви слоб. Минковки, Валковскаго уѣзда,
Іоаннъ Андроновъ опредѣленъ 23 сентября на священническое мѣсто
при Успенской церкви, с. Матузовки, Зііевскаго уѣзда.

б) Окончившій курсъ въ духовной семинаріи Василій *Федоровъ* опре-
дѣленъ 25 сентября на священническое мѣсто при Николаевской церкви,
сл. Боровеньки, Лебединскаго уѣзда.

в) Діакопъ-псаломщикъ Осіе-Андреевской церкви, Харьковскаго реального училища Симеонъ *Чичко* опредѣленъ 25 сентября на священническое мѣсто при Рождество Богородичной церкви, сл. Сѣнной, Богодуховскаго уѣзда.

г) Діакопъ Покровской церкви, слободы Донцовки, Старобѣльскаго уѣзда, Алексѣй *Лобунскій* опредѣленъ 28 сентября на священническое мѣсто при Вознесенской церкви, слоб. Шпогной, того же уѣзда.

д) Діакопъ Преображенской церкви, сл. Новой Водолаги, Валковскаго уѣзда, Іоаннъ *Протопоповъ* зачисленъ 28 сентября на священническое мѣсто при церкви села Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда.

е) Окончившій курсъ въ духовной семинаріи Іванъ *Поповъ* опредѣленъ 2 октября на священническое мѣсто при церкви слоб. Варваровки, Валковскаго уѣзда.

ж) Псаломщикъ Николаевской церкви города Старобѣльска, Макарій *Поповъ* опредѣленъ 28 сентября на діаконское мѣсто при церкви слоб. Данцовки, Старобѣльскаго уѣзда.

з) Учитель церковно-приходской школы Савва *Григоренко* опредѣленъ 5 октября на діаконское мѣсто при Василіевской церкви, села Ястребеннаго, Сумскаго уѣзда.

и) Крестьянинъ Іосифъ *Тарануха* опредѣленъ 28 сентября и д. псаломщика къ церкви слоб. Мозьчановой, Зміевского уѣзда.

к) Бывшій псаломщикъ Виталій *Краснокутскій* опредѣленъ 28-го сентября къ церкви с. Солнцевки, Харьк. уѣзда на псаломщицкое мѣсто.

л) Бывшій псаломщикъ Іванъ *Дюковъ* опредѣленъ 28 сентября псаломщикомъ къ церкви сл. Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда.

м) Крестьянинъ Іванъ *Даниленко* опредѣленъ 28-го сентября и д. псаломщика къ церкви села Юрченкова, Волчанскаго уѣзда.

н) Крестьянинъ Григорій *Хруль* опредѣленъ 28 сентября и д. псаломщика къ церкви слоб. Ефремовки, Зміевского уѣзда.

п) Мѣщанинъ Павелъ *Вергунъ* опредѣленъ 28 сентября къ Архангело-Михайловской церкви, гор. Ахтырки.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ церкви сл. Боровеньки, Лебединскаго уѣзда, Василій *Зеленскій* перемѣщенъ 22-го сентября на священническое мѣсто при церкви сл. Ново-Павловки, Изюмскаго уѣзда.

б) Священникъ Благовѣщенской церкви слободы Верхней Дуванки, Кулянскаго уѣзда, Іоаннъ *Смирнскій* перемѣщенъ 22 сентября на священническое мѣсто при Преображенской церкви, слоб. Крепелной, Кулянскаго уѣзда.

в) Священникъ Иоанно-Предтечевской церкви, села Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда, Алексѣй *Поповъ* перемѣщенъ 28 сентября на священническое мѣсто при церкви слоб. Верхней Дуванки Купянскаго уѣзда.

г) Діаконъ Троицкой церкви, села Гракова, Зміевского уѣзда, Василій *Сулма* перемѣщенъ 28 сентября на діаконское мѣсто при церкви села Магрицы, Сумскаго уѣзда.

д) Діаконъ Казанской церкви, слоб. Басовки Сумскаго уѣзда, Петръ *Прокотевичъ* перемѣщенъ 28 сентября на діаконское мѣсто при церкви слоб. Мниковки, Валковскаго уѣзда.

е) Псаломщичи церквей: Николаевской, города Лебедина, Кирионъ *Алексеевъ* и Троицкой, села Должика, Лебединскаго уѣзда, Сергій *Жуковъ* перемѣщены 28 сентября одинъ на мѣсто другого.

ж) Псаломщичи церквей: села Кальчицкой, Сумскаго уѣзда, Теодоръ *Новозирскій* и села Грищова, Лебединскаго уѣзда, Сергій *Леонтьевскій* перемѣщены 2 октября одинъ на мѣсто другого.

з) Псаломщикъ церкви сл. Кузововки, купянскаго уѣзда, Михаилъ *Труфановъ* и н. д. псаломщика церкви села Цетренкова, Старобѣльскаго уѣзда, Иванъ *Литовка* перемѣщены 4 октября одинъ на мѣсто другого.

3. Объ увольнении за штатъ.

а) Діаконъ Васильевской церкви, села Ястробенина, Старобѣльскаго уѣзда, Иоаннъ *Крыжановскій* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 5 октября.

б) Діаконъ Покровской церкви, сл. Алешни, Лебединскаго уѣзде, Иннокентій *Тернсовскій* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 10 октября.

в) Псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви, города Ахтырки, Стефанъ *Сукачевъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 28 сентября.

г) Псаломщикъ церкви села Солнцевки, Харьковскаго уѣзда, Яковъ *Труфановъ* уволенъ за штатъ 22 сентября.

д) Псаломщикъ церкви села Богородичнаго Купянскаго уѣзда, Стефанъ *Китлингъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 6 октября.

4. О смерти среди духовенства.

а) Священникъ Варваринской церкви, слободы Варваровки, Волчанскаго уѣзда, Иоаннъ *Васильевъ* умеръ 21 сентября.

б) Священникъ Николаевской церкви, слободы Спѣваковки, Изюмскаго уѣзда, Варфоломей *Лосифовъ* умеръ 2 октября.

в) Протоіерей Александро-Невской церкви, города Харькова, Николай *Сокольскій* умеръ 8 октября.

г) И. д. псаломщика церкви слоб. Мосьпановой, Зміевского уѣзда, Теодоръ *Шарановъ* умеръ 6 сентября.

5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви села Людии, Ахтырского уѣзда, 22 сентября старостою крестьянинъ Павелъ *Сотниковъ*.

б) Къ Покровской церкви, сл. Хухры, Ахтырского уѣзда утвержденъ 22 сентября старостою кр. Тимофей *Бьеръ*.

в) Къ церкви слоб. Бугаевки, Изюмского уѣзда утвержденъ 24 сентября старостою кр. Гавріиль *Скрипиченко*.

г) Къ Казанской церкви, села Лиговки (Нижней Орели), Зміевского уѣзда утвержденъ 23 сентября старостою кр. Іосифъ *Мироненко*.

д) Къ церкви села Тернового, Зміевского уѣзда утвержденъ 23 сентября старостою крестьянинъ Иванъ *Губинъ*.

е) Къ Троицкой церкви гор. Лебедина, утвержденъ 23 сентября старостою крестьянинъ Прокопій *Соляниковъ*.

ж) Къ Варваринской церкви, сл. Высшей Верховсулж, Лебединского уѣзда, утвержденъ 25-го сентября старостою мѣщанинъ Константинъ *Панченко*.

з) Къ церкви с. Александровки, Валковского уѣзда, утвержденъ 26-го сентября старостою крестьянинъ Даниль *Каплуновскій*.

і) Къ Успенской церкви слоб. Заводы, Волчанского уѣзда, утвержденъ 5 октября старостою отстав. унтеръ офицеръ Теодоръ *Тюфоровскій*.

к) Церкви слоб. Калиновой, Купянского уѣзда, утвержденъ 5 октября старостою крестьянинъ Наумъ *Хиль*.

л) Къ церкви слоб. Епифановки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ старостою 5 октября дворянинъ Иванъ *Капустянскій*.

м) Къ церкви села Старого Мерчика, Валковского уѣзда утвержденъ 5 октября старостою крестьянинъ Димитрій *Гусевъ*.

н) Къ церкви села Бегуславскаго, Изюмскаго уѣзда утвержденъ 5 го октября старостою крестьянинъ Авраамъ *Блакитный*.

о) Къ Троицкой церкви слоб. Боромли, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 1 октября старостою крестьянинъ Иванъ *Николенко*.

п) Къ церкви села Никольскаго, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 1-го октября старостою крестьянинъ Петръ *Панюжно*.

6. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ церкви села Веселаго, Харьковскаго уѣзда Александръ *Бородаевъ* утвержденъ 22 сентября законоучителемъ Петровскаго народнаго училища, Харьковскаго уѣзда.

б) Священникъ Успенской церкви, слоб. Савицецъ, Изюмскаго уѣзда, Михаилъ *Воскобойниковъ* утвержденъ 2 октября законоучителемъ Долголевскаго народнаго училища, Изюмскаго уѣзда.

в) Священники церкви сл. Бѣловода, Сумскаго уѣзда, Иоаннъ *Терлеикий* и Петръ *Самойловъ* 4 октября утверждены въ должности законоучителей: первый—Бѣловодскаго, а второй—Журавскаго народнаго училища, Сумскаго уѣзда.

г) Священники: Митрофаніевской церкви, Изюмской земской дѣчобницы Андрей *Титовъ* и церкви слоб. Бугаски, Изюмскаго уѣзда Григорій *Егоровъ* 5 октября утверждены законоучителями: первый—чистаго 3-го разряда училища въ г. Изюмѣ Е. С. Мураховской, а второй—Федоровскаго народнаго училища, Изюмскаго уѣзда.

д) Діаконъ Успенской церкви, слоб. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда, Григорій *Яценко* утвержденъ 5 октября законоучителемъ 3-го Барвенковскаго народнаго училища, Изюмскаго уѣзда, а священникъ той же церкви Алексій *Навродскій* того же числа, согласно прошенію, уволенъ отъ сей должности.

е) Священникъ Иоанно-Богословской церкви, села Ивасовки, Харьковскаго уѣзда, Алексій *Доброславскій* 8 октября законоучителемъ Харьковскаго городского приходскаго имени Некрасова училища.

ж) Священникъ Троицкой церкви города Харькова, Павелъ *Тимоѣевъ* 8 октября утвержденъ законоучителемъ Харьковскаго народнаго училища.

7. Вакантныя мѣста.

а) Священническія.

- При Крестовоздвиженской церкви сл. Нижнебаряниковки, Старобѣльскаго у.
 — Петро-Павловской церкви сл. Подгоровки, Старобѣльскаго уѣзда.
 — Троицкой церкви, сл. Протопопки, Харьковскаго уѣзда.
 — Николаевской церкви, сл. Спѣваковки, Изюмскаго уѣзда.
 — Александро-Невской церкви, гор. Харькова.

б) Школьничіи:

- При Успенской Соборной церкви, города Богодухова.
 — Осіе-Андреевской церкви, Харьковскаго Реальнаго училища.
 — Троицкой церкви, сл. Протопопки, Харьковскаго уѣзда.
 — Николаевской церкви г. Старобѣльска.
 — Казанской Богородичной церкви села Богородичнаго, Купянскаго уѣзда.

II.

Содержаніе. II. Слово ко дню тезоименитства Е. И. В. Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя, Алексія Николаевича, 5-го октября 1907 года. *Священника Давида Попова*.—Голосъ Церкви. - Въ свѣтъ міра. *Священника Николая Загородскаго*.—Церковныя доходы и ихъ назначеніе въ первенствующей христіанской церкви. *Протоіеря Алексія Ефимова*.—Взглядъ впередъ. (Стихотвореніе). II.—Миссіонерскій листокъ Сектанскій съездъ въ столицѣ.—Образцовая мѣра для борьбы съ расколомъ.—Изъ общественной жизни Россіи.—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія --Посвященіе его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго училища.—*Ино-епархіальный отдѣлъ*.—Схема проекта по учрежденію Хозяйственнаго Центральнаго Управленія Екатеринославской епархіи.—Поднятіе авторитета священника въ приходѣ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Новый порядокъ отправленія богослуженія во Франціи.—Новый режимъ во Франціи, обусловленный закономъ объ отдѣленіи церкви отъ государства.—Удивительныя урожаи.—Патріаршій даръ Государю Императору.—Объявленія.

С Л О В О

Ко дню тезоименитства Е. И. В. Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя, Алексія Николаевича, 5 октября 1907 года.

(ОДНА ИЗЪ ПРИЧИНЪ ПАГУБНЫХЪ УВЛЕЧЕНІЙ ВЪ ЮНОШЕСКОЙ СРЕДѢ).

Иже аще соблазнить единого отъ малышей сикъ вѣрующихъ въ Млгъ не есть ему, да обличится жерновъ оселемій на очи его и потопеть въ притчи морстѣй (Мо. 18, 6).

Изъ всѣхъ современныхъ бѣдъ и злоключеній нашего много-страдальнаго отечества самымъ тяжкимъ, самымъ горькимъ и опаснымъ бѣдствіемъ, по нашему мнѣнію, является очевидная испорченность и политикаствующій фанатизмъ многихъ изъ нашей молодежи. Люди порядка, честные и благомыслящіе граждане съ ужасомъ замѣчаютъ, какъ въ средѣ нашей молодежи съ каждымъ днемъ увеличивается число непривзванныхъ политиковъ, дышущихъ, по видимому, ненавистью противъ власти, противъ семьи и школы, противъ всякихъ порядковъ и общественныхъ учреждений; какъ эти несчастные, по крайне опасные юноши, готовы на всякое, самое крайнее преступленіе для измѣненія условій современнаго соціального строя и для устраненія съ общественной дороги тѣхъ лицъ, которыя, по ихъ мнѣнію, являются единственными виновни-

ками всѣхъ бѣдъ и злоключеній нашего общества и государства. „Если такое положеніе продолжится и у нашей молодежи не пройдетъ угаръ современныхъ общественно-политическихъ утопій, то въ нашей жизни наступитъ столь тяжкая и мрачная година“, что наши нынѣшнія несчастія и лишения покажутся игрушкою предъ грядущими бѣдами нашей родины.

Это сознаютъ болѣе или менѣе всѣ благомыслящіе члены нашего общества. Это сознаютъ и многіе благомыслящіе юноши. Сознаютъ и то, что приверженцы общественно-политическихъ насилій, убійствъ и грабежей—люди заблудшіе, потерявшіе простое, здравое пониманіе общественныхъ отношеній. „Всѣ мы понимаемъ, что у этихъ фанатиковъ все искажено, перетолковано вкривь и вкосъ, и они, какъ въ горячечномъ бреду, стремятся осуществить мечты своего, сбитаго съ настоящаго пути, воображенія“.

Но если такъ опасно настроеніе многихъ изъ нашей молодежи, сбитой съ толку современными социалистическими утопіями; если все это грозитъ цѣлости и благосостоянію самого нашего общества и государства, то чѣмъ горю помочь? чѣмъ оздоровить нашихъ дѣтей, успокоить и возвратить ихъ къ наукамъ, къ послушанію старшимъ, къ уваженію къ властямъ и къ общественнымъ дѣтелямъ? Чѣмъ и какъ вывести нашу родину изъ кошмара общественно-политическихъ утопій и насилій?

Извѣстно, что распознать причину и источникъ заболѣванія—это часто значить: на половину излѣчить самую болѣзнь. Но всѣ мы, приходящіе въ ужасъ отъ террора, наполнившаго нашу жизнь и отравившаго все наше спокойствіе;—задумывались ли мы надъ вопросомъ; откуда у многихъ изъ нашей молодежи столь дикія утопіи и звѣрскія террористическія „выступленія“? Кто ее отравилъ всѣмъ этимъ? Кто, по крайней мѣрѣ, подготовилъ для того удобную почву? Вѣдь, не могли же возникнуть эти явленія у насъ вдругъ, какъ говорятъ въ просторѣчій,—ни съ того ни съ сего! Очевидно, это плодъ, произросшій изъ сѣмени „по роду своему и по подобію“. Что же именно является тою почвою и тѣми сѣменами, изъ коихъ произрастаютъ нынѣ столь горькіе и опасные плоды для нашей жизни?

Причинъ и условій къ извращенію у нашей молодежи всѣхъ здравыхъ понятій и къ проявленію фанатическаго разногласія съ иномыслящими, чрезвычайно много, и разобратся въ нихъ нѣтъ возможности въ краткомъ словѣ. Но если мы поглубже вникнемъ въ нравственный строй и понятія нашего общества, то должны будемъ съ горечью сознаться, что одною изъ главныхъ причинъ современнаго фанатическаго изступленія многихъ изъ нашей молодежи являемся мы сами, мы—родители, вообще—всѣ мы взрослые. Посмотримъ: какимъ больше всего порокомъ развѣдается наше общество? Чѣмъ оно пылѣ, главнымъ образомъ, болѣетъ?

По нашему мнѣнію, самымъ тяжкимъ заболѣваніемъ и коренною нашею нравственною язвою является наше всеобщее *недовольство* жизнію и окружающими, особенно же людьми, облеченными властію, и наша склонность къ открытому выраженію этого недовольства. Въ самомъ дѣлѣ: чѣмъ и кѣмъ мы бываемъ довольны? Какія блага міра, какой строй жизни и людскія соотношенія исполнѣ насъ удовлетворяютъ и не вызываютъ въ насъ унынія, апатіи, горечи или раздраженія? Мы такъ изнервничались, что нѣтъ кажется той, часто пустой неудачи или мелкаго нестроенія въ жизни, которая не повергала бы насъ въ состояніе тоски и недовольства. Особенно же мы „носимъ и выходимъ изъ себя“ отъ нестроеній соціальныхъ и обще-государственныхъ. При этомъ мы обыкновенно упускаемъ изъ виду, что государство и общество—это всѣ мы, и что въ нестроеніяхъ соціальныхъ, если кто и виновенъ, то прежде всего мы же сами, составляющіе общество, а не одни лишь лица, облеченныя властію или несущія ту или иную общественную службу. Обвиняя во всѣхъ—и частныхъ и обще-государственныхъ невзгодахъ другихъ, а не себя, мы намѣренно забываемъ, что власть имущіе и обществомъ руководящіе являются плотью отъ нашей же плоти и костью отъ нашей же кости, и что если плохи общественные и государственные дѣятели, то значитъ плохо само общество, ихъ рождающее и къ власти призывающее. Почему нимѣ нѣтъ выдающихся поэтовъ, даже серьезныхъ ученыхъ, людей государственнаго ума или сильной, непреклонной воли? Почему нѣтъ

нынѣ свѣточей вѣры, подвижниковъ благочестія, освѣщающихъ темные пути жизни и увлекающихъ общество къ чистымъ и свѣтлымъ идеаламъ, перестраивающихъ жизнь въ началахъ Евангельской правды, любви и мира? Да потому, что само общество измельчало, оземленилось, что иззякли у него идеалы и способность порождать геніевъ, кои, какъ извѣстно, всегда являются фокусомъ своей эпохи, собирающимъ въ себя лучи всего чистаго, святаго и завѣтнаго, разсыпанные по крупицамъ въ окружающемъ ихъ обществѣ. Но если въ немъ самомъ все чистое, сильное и святое измельчало и иззякло, то естественно—все это не можетъ сконцентрироваться и въ отдѣльныхъ личностяхъ. *„Собираютъ ли съ терновника виноградъ, или съ ренейника смоквы“* (Мате. 7, 16)?

До нѣкоторой степени извинительно еще, если наше всеобщее недовольство и беспощадный критицизмъ въ отношеніи къ власти имущимъ имѣютъ серьезную подъ собою почву. Нельзя, въ самомъ дѣлѣ, закрывать глаза на многія темныя стороны нашей общественной и государственной жизни, иначе это поведетъ къ опасному ея застою и разложенію. И каждому изъ насъ нынѣ дано право и возможность указывать на эти нестроенія путемъ мирнымъ и законнымъ. Судъ и законъ существуетъ для всѣхъ. Все мы волею и милостію Благовѣщаннаго Самодержца призваны и къ общественному самоуправленію, и къ государственному устроенію, при томъ—рука объ руку съ Самимъ Державнымъ Вѣщеносцемъ. И уже сами мы виновны, если не умѣемъ пользоваться дарованными намъ правами на пользу себѣ и государству. Но мы желали бы остановиться вниманіемъ на томъ печальномъ явленіи, когда мы „изъ себя выходимъ“ и всѣхъ осуждаемъ часто безъ достаточнаго основанія; когда наши якобы нестроенія на самомъ дѣлѣ являются лишь плодомъ нашего досужаго или извращеннаго воображенія!

Въ самомъ дѣлѣ: все ли у насъ такъ уже плохо? Все ли заслуживаетъ порицанія и ломки? Не увлекаемся ли мы чулками, совершенно намъ несродными формами жизни, или—что еще хуже—не примѣненными нигдѣ еще на дѣлѣ и потому гадательными и крайне опасными теоріями соціального переустройства? Не рабодѣствуемъ ли мы предъ всѣмъ ино-

страннымъ въ ущербъ своего родного, русскаго и завѣдомо лучшаго? Не являемся ли мы беспочвенными космополитами, утратившими всякое національное чувство, любовь къ родинѣ — правда, отсталой, очень еще бѣдной и малокультурной, но въ то же время—обширной, мощной и богатой еще неизслѣдованными и неиспользованными, какъ духовными, такъ и матеріальными силами?

Не приходятъ ли въ недоумѣніе и не теряютъ ли къ намъ уваженія тѣ самые иностранцы, которымъ мы такъ усердно стремимся во всемъ подражать безъ достаточной провѣрки и оцѣнки того, что считаемъ для себя благомъ, но что самими иностранцами въ дѣйствительности бываетъ уже часто отброшеннымъ, какъ поношенная, истрепанная ветошь?

Вотъ—тревожныя думы, къ которымъ невольно приходишь при размысленіи о нашемъ коренномъ „русскомъ“ недугѣ— все свое осуждать, во всемъ другимъ подражать, всѣхъ кромѣ себя, укорять и на всѣхъ нападать. Но наша склонность къ недовольству всѣмъ окружающимъ пагубна въ особенности тѣмъ, что мы проявляемъ ее предъ „меньшими сими“: предъ нашею молодежью, предъ своими дѣтьми! Наши дѣти—и отъ насъ взрослыхъ, и изъ печати, которой вообще вѣрять, какъ откровенію,—только и слышать кругомъ, что и то и другое у насъ скверно; что народъ притѣсненъ и угнетенъ; что нужны новыя начальники, новыя вездѣ люди, новый строй какъ общественный, такъ и государственный, безъ каковой-де ломки не можетъ быть спасенія нашей родины. И вотъ „изъ всего этого въ общественной сферѣ какъ бы скопляются правственно-политическіе мазмы“, которые прежде всего отравляютъ дѣтскія неустойчивыя души и лишаютъ ихъ довѣрія къ людямъ и почтенія къ родителямъ и къ властямъ. Что-же удивительнаго, если наши дѣти, покрайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ нихъ, по крайней восприимчивости и неустойчивости своей природы, переводятъ наши чувства и слова въ дѣло—и безумными дѣйствіями, забастовками и разными другими способами дикаго насилія осуществляютъ на дѣлѣ то, о чемъ слышать отъ насъ, взрослыхъ, къ чему мы ихъ сами невольно и незамѣтно склоняемъ и подбиваемъ? Что удивительнаго, если

наша молодежь, электризуясь нашими худениями существующихъ порядковъ, начинаетъ считать себя призванною послужить обновленію общества и идетъ крушить и ниспровергать старыхъ дѣателей, старше порядки и пасаждать яко бы новый строй и несбыточные блага на землѣ?

Вотъ гдѣ, по нашему мнѣнію, кроется первоначальный источникъ тѣхъ ужасовъ, какіе мы переживаемъ нынѣ и изъ которыхъ горчайшее зло—это гибель многихъ надорвавшихся юношей нашего молодого поколѣнія! И если мы жалѣемъ себя и будущее нашихъ дѣтей, нашей родины, то должны признать, что въ искорененіи основного своего порока—всеобщаго недовольства всѣмъ окружающимъ и отравленія имъ молодежи—заключается первый шагъ къ спасенію себя, общества и государства. Поэтому, въ день тезоименитства нашей общегосударственной Надежды и Опоры въ будущемъ, возлюбленнаго всѣми русскими вѣрно-подданными Наслѣдника Русскаго Престола, Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, съ горячею молитвою о Его благоденствіи, о Его постепенномъ духовномъ и тѣлесномъ ростѣ и укрѣпленіи, пожелаемъ разумнаго укрѣпленія надежды и каждаго изъ насъ, а отсюда и надежды всего государства—разумнаго охраненія нашихъ собственныхъ дѣтей, нашей развивающейся молодежи! Вѣдь она—наше будущее, мы сами—въ будущемъ! Что же это будетъ за будущее, если наши дѣти развратятся и изнервничаютъ до послѣднихъ предѣловъ?..

Вспомнимъ грозное слово Спасителя о соблазнѣ „малыхъ сихъ“ и о страшной отвѣтственности за этотъ соблазнъ (Мѡ. 18, 6) и почаще будемъ сдерживать себя въ своихъ чувствахъ недовольства и всеобщаго осужденія,—по крайней мѣрѣ, въ присутствіи нашихъ дѣтей! Вѣдь, если мы воздадимъ строгій отвѣтъ за *всякое* праздное слово (Матѡ. 12, 36), то за слова гнилыя и развращающія дѣтей, губящія нравственно и политически будущихъ общественно-государственныхъ дѣателей, воздадимъ этотъ отвѣтъ сторицею!

Священникъ Даниилъ Поповъ.

ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ.

Подъ такимъ заголовкомъ, по поводу поданнаго духовенствомъ Кіевской епархіи митрополиту Флавіану доклада о свободѣ печати, г. Меньшиковъ напечаталъ въ „Новомъ Времени“ № 11342 слѣдующую, весьма интересную, статью ¹⁾.

„Этотъ отнынѣ знаменитый докладъ—первое за всю эпоху нашей революціи мужественное выступленіе церкви, глубоко-прочувствованное и касающееся самой смрадной язвы времени...

Дѣлаетъ большую честь кіевскому духовенству то, что оно возбудило этотъ коренной вопросъ смуты. Нѣтъ сомнѣнія, пастырскія собранія и другихъ областей Россіи выскажутся по тому же поводу. Въ виду этого позволительно остановиться на кіевскомъ докладѣ. Если есть у насъ государственные люди, если не совсѣмъ заглохла въ нихъ тревога передъ надвигающею гибелью страны,—они должны на этотъ разъ внимательно прислушаться къ голосу церкви.

„Современная печать,—говоритъ докладъ,—въ значительной своей части стала проводникомъ мыслей противорелигіозныхъ, противохристіанскихъ, противоцарковныхъ, противогосударственныхъ, противообщественныхъ, безправственныхъ. Безбожіе, кощунство и даже богохульство пропагандируются въ ней открыто и безнаказанно. Такая печать разлагаетъ семью, общество и государство; она—возбудительница и главная виновница революціонныхъ неистовствъ и всѣхъ тѣхъ ужасовъ, какіе переживаетъ несчастная родина наша послѣдніе годы. Опасность отъ такой печати неизмѣримо велика, такъ какъ народъ нашъ по своей простотѣ и совершенной политической незрѣлости не умѣетъ разбираться въ ней и вѣритъ всякому печатному слову, тѣмъ болѣе, что лѣвая печать идетъ подъ знаменемъ народнои свободы и сулитъ ему все, чѣмъ только можно увлечь и сбить съ толку довѣрчивую темную массу. Обѣщая народу несбыточные блага, она только раздражаетъ его и будитъ въ немъ худшіе инстинкты, толкая на путь мятежа, всякаго рода насилій и убійствъ.

Столь же пагубно вліяніе этой печати и на учащуюся молодежь. Ядъ жи политическаго разврата, развращенія и безбожія отравляетъ и уже отравилъ многихъ; высшая школа разложилась, средняя на пути къ разложенію. Грустно и странно сказать Юноши, даже мальчики и дѣвочки, мнятъ себя спасителями отечества и для блага, будто бы, будущихъ поколѣній, съ браунингами и бомбами въ рукахъ разрушаютъ общее благо-

¹⁾ Проводить выдержки изъ этой статьи.

состояніе, являясь жестокими палачами и убійцами иначе мыслящихъ. И всё вообще, подъ вліяніемъ такой печати, путаются въ понятіяхъ и фактахъ, сбиваются съ истиннаго пути жизни, раздѣляются на партіи, взаимно очоляются и ожогочаются. Такимъ образомъ культивируется вражда и смертельная ненависть даже между тѣми, кто должны бы быть и были раниже братьями по крови, по вѣрѣ и по всему историческому прошлому.

Скорбя о такомъ разстаивающемъ вліяніи печати, вытравляющей релігіозную вѣру, любовь къ Богу, церкви, родиѣ, благоговѣніе предъ святыней и страхъ Божій, а также уваженіе къ Верховной Власти и вообще власти, къ пастырямъ церкви, родителямъ и наставникамъ, колеблющей и разрушающей все, на чемъ зиждется порядокъ, миръ благосостояніе и самая жизнь отдѣльныхъ лицъ государства, пастыри кievской епархіи считаютъ своимъ священнымъ долгомъ отмѣтить этотъ, угрожающій русской церкви и государству, фактъ и просить вазетъ имущихъ пересмотрѣть законы о печати, внести въ эти законы поправки и измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы свобода печати не превращалась въ свободу распространять зло⁴.

Не правда ли, сама истина говоритъ устами кievскихъ пастырей? Нужно было при нынѣшнемъ еврейскомъ террорѣ не малое безстрашіе, чтобы осмѣлиться высказать публично такое отношеніе къ преступной печати. Но кievскіе пастыри, во главѣ съ епископомъ Агапитомъ, очевидно идутъ на это: ужь если Христосъ былъ оплеванъ и поруганъ Евреями, то духовенству не достойно бояться еврейскихъ поруганій. Духовенству кievскаго, какъ бы апостольскаго престола (ибо согласно преданію въ Кіевѣ проповѣдывалъ Андрей Первозванный) подобало первому отмѣтить главную опасность, надвигающуюся на христіанство, опасность извращенной проповѣди, опасность преступнаго вырожденія слова, съ котораго свѣтскій законъ снялъ всё преграды. Въ самомъ дѣлѣ, что такое христіанское благовѣстіе какъ не свобода слова, въ благороднѣйшемъ ея смыслѣ? Но слова великаго, вышедшаго изъ устъ Божіихъ. И вотъ эта проповѣдь добра и правды, начата Христомъ, продолжаемая апостолами и священниками, встрѣчается съ другою проповѣдью, съ пропагандой преступленій, съ пропагандой дьяволизма, самаго безпримѣтнаго, — подъ знаменемъ однако тѣхъ же высокыхъ словъ. На бѣдное наше христіанство, давно разстроенное униженіемъ церкви, нахлынуло наводненіе какъ

бы другой религіи, черной, какъ смерть. Оцѣните состояніе искренно-вѣрующихъ пастырей. Они чувствуютъ себя тонущими, какъ Петръ во время бури. Въ апостольскомъ призваніи имъ видимо не совладать съ черной проповѣдью. Церквей въ Россіи какихъ-нибудь полсотни тысячъ, да и тѣ заперты обыкновенно шесть дней въ недѣлю. А газетныхъ листовъ, брошюръ, прокламацій миллионы, и они проникаютъ въ самую толщу народную. Еврейскій листокъ, отравленный жгучей ненавистью и подслащенный громкими фразами, не исчезаетъ, какъ голосъ священника. Листокъ остается, къ нему возвращаются, его передаютъ изъ рукъ въ руки. Пропаганда зла получаетъ громадныя преимущества предъ проповѣдью добра—въ лицѣ тѣхъ немногихъ пастырей, которые на эту проповѣдь способны.

Великое изобрѣтеніе, начавшее новыя вѣка,—книгопечатаніе вооружило зло несравненно болѣе, чѣмъ добро. Дурныхъ людей гораздо больше, чѣмъ хорошихъ; при одинаковыхъ средствахъ проповѣди первые естественно берутъ верхъ. Уже при самомъ появленіи книгопечатанія опасность пропаганды зла чувствовалась и заставила создать особое учрежденіе цензуры. Цензура была призвана не гасить свѣтъ человѣческой мысли, а отстаивать его яркость отъ наплывающей безмыслицы. Въ старину понимали, что печатаніе доступно не только героямъ, но и негодьямъ, и такъ какъ гении и герои количественно исчезаютъ въ неизмѣримо-огромной толпѣ непросвѣщенной черни, то безцензурная печать должна неминуемо повести къ страшной вульгаризаціи публичнаго слова, къ торжеству зла. Цензура въ своемъ замыслѣ, напоминала культъ Весты, береженіе неугасаемаго огня, безупречной чистоты духа. Если плохая цензура не выполнила своей роли, то это еще не рѣшаетъ вопроса о хорошей цензурѣ. Даже при всей слабости своей это учрежденіе на Западѣ и у насъ приносило извѣстную пользу.

Въ старыя времена нужно было написать вѣчто, стоящее вниманія лучшихъ людей, чтобы книга окупилась. Скоронпечатаніе же, вмѣстѣ съ фабрикаціей крайне плохой и потому дешевой бумаги, сдѣлало публичное слово доступнымъ всѣмъ, но тутъ то вотъ и выступило роковое свойство массъ. „Всѣ“ ока-

зались въ подавляющемъ большинствѣ ниже культуры, ниже выработаннаго культурой ума, ниже выработанной религіей совѣсти, ниже вкуса, выработаннаго аристократіей вообще. Съ распространеніемъ грамотности тотчасъ создалась спертая умственная атмосфера. Если въ древности имѣли право жизни лишь лучшія книги, называвшіяся священными, то теперь ихъ тѣсный кругъ задавленъ и засыпанъ, какъ Геркуланумъ и Помпея, неисчислимымъ множествомъ листовъ ежедневно извергаемой сѣрой, смрадной—и часто жгучей некультурной печати.

Россія поставлена въ этомъ смыслѣ въ наиболѣе опасное положеніе. Въ западныхъ странахъ, гдѣ Евреевъ сравнительно очень мало, печать еще не слишкомъ развращена. Худшіе люди, „чернь“, и тамъ вытѣняютъ таланты и умы, но чернь на Западѣ все же несетъ на себѣ остатки древняго національнаго духа, т.-е. именно той культуры, которую выражали священныя книги. Тамъ есть сдержка, есть нѣкоторая дисциплина, примиримая со свободой. У насъ не то. У насъ не только „значительная часть“, какъ говорятъ кіевскіе пастыри, но подавляющее большинство печати въ рукахъ опаснаго племени. Соединившись съ отбросами русскаго общества, Евреи создали ту самую преступную прессу, въ которой кіевское духовенство видитъ корень смуты. И дѣйствительно въ ней—если не корень развилшейся до сумасшествія озлобленности, то—*орошеніе* этого корня.

Низкіе инстинкты свойственны людямъ; они всегда были и будутъ. Секретъ цивилизаціи лишь въ томъ, чтобы держать эти инстинкты постоянно связанными, безплодными, какъ зерно, посаженное въ сухую почву. Преступная печать еврейская, всѣ эти мелкіе, грошовые, разчитанные на чернь безчисленные листки не столько сѣютъ зло, сколько орошаютъ его. Ежедневно, какъ заботливый садовникъ, еврейскіе типографскіе станки поливаютъ невѣжественные умы настросіемъ отравленнымъ, возбуждающимъ умственные судорги, мучительныя въ тѣсныхъ лбахъ. Наша высокопоставленная власть не видитъ народа. Она не заботится о его питаніи. Она не знаетъ, какую гадостью кормятъ народъ въ закусочныхъ, какую мерзостью пичкаютъ воображеніе народное черезъ маленькія га-

зетки въ безчисленныхъ пивныхъ, портерныхъ, подвалахъ, чайныхъ, ночлежныхъ домахъ. Пролетаріатъ городской и деревенскій нынче почти сплошь грамотенъ; къ уровню именно низкихъ понятій и жестокихъ страстей поддѣляется революціонный юдаизмъ. Идетъ сплошное обученіе многомилліонной пролетарской массы, сплошное воспитаніе ея въ анархическихъ настроеніяхъ. Вотъ серьезная государственная бѣда, и въ самомъ дѣлѣ голосъ кіевскихъ пастырей поднимается во время. Повѣрьте, что если другіе священники и другіе благонамѣренныя граждане молчатъ, но не потому чтобы они не чувствовали пропасти, къ которой мы идемъ.

Но какъ же быть? воскликнетъ растерянная наша государственность.—Неужели отнимать свободу слова, только что данную? Вѣдь свобода слова—устой конституціи? Неужели отнимать конституцію?

На эти растеряныя рѣчи хочется сказать: Да полно же. Будемте же наконецъ понимать то, что мы говоримъ. „Свобода слова,—да! Вы прекрасно дѣлаете, желая сохранить ее, но гдѣ же она, эта „свобода“? Она *на бумагѣ*, она въ благихъ намѣреніяхъ основныхъ законовъ. *На дѣлѣ нѣтъ этой свободы.* На дѣлѣ установилась еврейская тиранія слова, самая постыдная, какая была когда-нибудь у насъ. Установилась мѣстами гнуснѣйшій терроръ печати. Попробуйте, если вы не согласны съ полдожиной еврейчиковъ, заявить свое убѣжденіе. Сейчас же на васъ набрасывается въ ихъ газетахъ собачья стая и подвергаетъ травлѣ, буквально травлѣ. Вѣдь множество вѣрныхъ родитѣ русскихъ людей уже погибли жертвой этой травли. Преслѣдуютъ не однихъ обывателей, осмѣлявшихся сказать Еврею наперекоръ. Преслѣдуютъ представителей государственной власти, сживаютъ ихъ со свѣту. У меня лежитъ матеріалъ о преслѣдованіи лѣвой печатью одного весьма выдающагося вице-губернатора, который еще живъ, но напечатанный въ газетѣ приговоръ надъ нимъ вотъ-вотъ исполнится. Если бы государственная власть пораспросила несчастныхъ губернаторовъ, генераль-губернаторовъ и многихъ „правыхъ“ дѣятелей о ихъ жизни въ глуши, она поняла бы, что это за каторга дышать въ этой ежедневной отравляемой атмосферѣ злости, ни-

зости, подстрекательства, подметныхъ статей, неуловимыхъ для преслѣдованія, и подметныхъ писемъ. Бомбу въ концѣ концовъ взрываетъ не динамитъ, а именно эта накопляемая тщательно удушливая месть бунтарской печати, ея преступное вліяніе на чернь. Неужели, скажите по совѣсти,—эта „свобода“ мысли, конституціонная свобода печати? Напротивъ, именно свобода слова у насъ растоптана на первыхъ же порахъ, и долгъ власти возстановить ее, обезпечивъ отъ преступленій слѣва. Безуміе думать, что гражданская „свобода“ состоитъ въ свободѣ зла. О какихъ бы свободахъ ни шла рѣчь, во всѣхъ случаяхъ подразумѣвается свобода добра. Правительство не можетъ—не возбуждая бунта—разрѣшить одинаково добро и зло: только первому долженъ быть данъ просторъ,—со вторымъ же оно должно вести непрерывную и безопадную борьбу. Это фундация власти. Не выполняя ее, она не власть.

То, что церковь замѣтила „неизмѣримо-великую опасность“,— не дѣлаетъ чести свѣтскому правительству. Оно, казалось бы, обязано видѣть собственными глазами ту мерзость, что такъ громко вопіетъ къ небу. Потворство для всѣхъ очевидной, явно вредной, безусловно гибельной пропаганды зла заставляетъ множество простыхъ русскихъ людей спрашивать въ отчаяніи: когда же конецъ этому?

„ВЫ—СВѢТЪ МІРА“.

„Вы—свѣтъ міра. Не можетъ укрыться городъ, стоящій на вершѣ горы. И зажевши свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникъ, и свѣтитъ всѣмъ въ домъ. Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго“. (Лк. 6, —12—20; Матв. 5,—14—16).

Читая св. Евангеліе, невольно переносишься мысленнымъ взоромъ къ тѣмъ отдаленнымъ временамъ, когда Господь нашъ Іисусъ Христосъ какъ Богочеловѣкъ обиталъ на землѣ пречистою Своею плотію; перенесишься мысленнымъ взоромъ въ тѣ благодатныя мѣста, которыя Онъ освятилъ Своими пречи-

стыми стопами, Своею жизнью и дѣятельностію и оросилъ Своею божественною кровію...

Таковы и вышеприведенныя нами слова изъ Ев. Матѳея и Луки. Они говорятъ намъ о томъ времени земной жизни Богочеловѣка, когда во время посѣщенія Своего Галилеи Господь Иисусъ Христосъ, предъ избраніемъ апостоловъ, взосхлъ на гору (по мнѣнію нѣкоторыхъ толковниковъ) Ѡаворъ и пробылъ всю ночь въ молитвѣ къ Богу Отцу Своему... Можно думать, что, полагая начало устроенію на землѣ Царства Божія, основанію на землѣ Церкви Своей святой, Спаситель призывалъ на это великое дѣло благословеніе Отца Своего... Можно думать, что пламенная молитва Богочеловѣка—Христа была, предъ избраніемъ въ число двѣнадцати апостоловъ, за тѣхъ бѣдныхъ и смиренныхъ рыбаей Галилейскихъ, которые по всей вселенной должны были пронести слово Его, насадить великое древо Церкви Его святой, утвердить во всемъ мірѣ вѣру въ Него, какъ Сына Божія, и выдержать великую борьбу противъ „князя міра сего“ (Іоан. 12,—31), „князя, господствующаго въ воздухъ, духа отъствующаго въ сынахъ противленія“ (Ефес. 2,—2)... Онъ божественнымъ взоромъ Своимъ проникалъ будущее, видѣлъ преслѣдованія, ненависть и мученія, которыя возбудитъ проповѣдь Евангелія, духъ злобы, Онъ предвидѣлъ козни сатаны, который „просилъ сѣять учениковъ Его, какъ пшеницу“ (Лук. 22,—3), чтобы устрашить „малое стадо“ Христова (Лук. 12,—32), разсѣять учениковъ Христовыхъ и воздвигнуть великую брань противъ всѣхъ вѣрующихъ въ Него... За сіе то „малое стадо“ и была, надо полагать, первѣе всего молитва Христа Спасителя на горѣ Ѡаворѣ, ибо „Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное, и незнатное міра и уничиженное и ничего незначащее избралъ Богъ, чтобы упразднить значущее.—для того чтобы никакая плоть не хвалилась предъ Богомъ“ (1 Кор. 1,—27—29)!... Но, быть можетъ, пламенная молитва Сына Божія была и „о Его собственномъ укрѣпленіи на предлежащей Ему подвигъ крестныхъ страданій, ибо на утро Онъ долженъ былъ по волѣ Отца и благому Своему изволенію въ

числѣ двѣнадцати апостоловъ приблизить къ Себѣ и имѣть всегда предъ Собою острое орудіе крестной смерти Его— Иуду Искаріотскаго“ 1)...

Съ ранняго утра, вмѣстѣ съ учениками Іисуса Христа, у подножія Оавора, Спасителя ожидали уже и густыя толпы народа, пришедшія изъ разныхъ отдаленныхъ странъ послушать Его св. ученіе... Великую скорбь и сожалѣніе вызывали всегда въ душѣ Спасителя эти толпы народа, ибо они были „точно овцы, не имѣющія пастыря“... Іисусъ Христосъ сходитъ на нижній уступъ горы, призываетъ къ себѣ учениковъ и избираетъ изъ нихъ двѣнадцать, которыхъ называетъ „Апостолами“, чтобы они постоянно были при Немъ, съ цѣлію посылать ихъ на проповѣдь (Марк. 3,—14) и чтобы они впо слѣдствіи были міру свидѣтелями всего того, что сами видѣли и слышали отъ Него,—а затѣмъ обращается къ нимъ и ко всему стоящему народу съ завѣщаніемъ, изложеннымъ, въ такъ называемой, „нагорной проповѣди“... *„Вы—свѣтъ міра,—говоритъ Онъ избраннымъ апостоламъ и ученикамъ. Не можетъ укрыться городъ, стоящій на верху горы. И зажегши свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникъ, и свѣтитъ всѣмъ въ домъ. Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго“* (Мѡ. 5,—14—16)... Въ этихъ словахъ, назвавъ учениковъ Своихъ „свѣтомъ міра“, Господь Іисусъ Христосъ указывалъ имъ на то ихъ высокое назначеніе и призваніе, какія возложены на нихъ съ званіемъ „Апостоловъ“, т. е. что они, подобно свѣту исходящему отъ солнца и производящему въ окружающемъ мірѣ озареніе, жизненность и теплоту,—должны при чистотѣ души своей черпать свѣтъ истины въ свѣтлыхъ струяхъ Его ученія и благодати Божіей и изливать этотъ благодатный свѣтъ и своимъ словомъ и примѣромъ жизни предъ прочими людьми, вѣрующими въ Него, а эти послѣдніе должны созерцать свѣтъ учениковъ Его и въ ихъ свѣтѣ находить для себя лучшее побужденіе жить такъ, чтобы жизнью своею прославлять Отца Небеснаго... Васѣ

1) „Сборн. стат. по истоц. и назид. чт. Четвероевангелій“,—М. Варсова, стр. 518.

избралъ и содѣлалъ отнынѣ Богъ,—какъ бы такъ говорилъ Христось,—проповѣдниками вѣры: значить, всѣмъ людямъ вы должны быть извѣстны святостию своей жизни богоугодной, и праведной и всѣ должны видѣть васъ, подобно тому, какъ городъ, стоящій на возвышенной мѣстности, видимъ бываетъ на значительное разстояніе; васъ избралъ Богъ проповѣдниками вѣры: не скрывайте же Евангельской проповѣди, подобно тому, какъ неблагоразумно ставить зажженную свѣчу подъ сосудомъ, а между тѣмъ людей, находящихся въ домѣ, оставлять въ темнотѣ... *„Вы — свѣтъ міра“*!.. Явите же предъ всѣми людьми жизнь свою во всемъ согласную съ словомъ Божиимъ и Божіей правдой, явите предъ міромъ добрыя дѣла жизни своей, но не для человѣческой похвалы и тщеславія, а для того, *„чтобы вамъ быть, неукоризненными и чистыми чадами Божіими непорочными среди строптивого и развращеннаго рода, въ которомъ вы сіяете какъ свѣтила въ мірѣ“* (Филип. 2,—15), для того, чтобы побѣдоносная сила примѣра вашего, чистаго и свободнаго отъ всякихъ нареканій, воспламеняла другихъ къ христіанскимъ добродѣтелямъ, это и будетъ служить къ прославленію Отца вашего Небснаго...

Но не къ однимъ св. апостоламъ имѣютъ отношеніе слова Господа Иисуса Христа: *„вы — свѣтъ міра“*. Въ широкомъ смыслѣ они должны быть относимы ко всѣмъ истинно-вѣрующимъ въ Иисуса Христа; ближайшимъ же образомъ они относятся къ пастырямъ церкви, ибо, съ первыхъ же дней существованія на землѣ Св. Церкви Христовой, по стопамъ св. апостоловъ должны идти всѣ пастыри и учителя церкви, которые, по силѣ возложенныхъ на нихъ Небеснымъ Пастыреначальникомъ, чрезъ преемственное рукоположеніе, высокихъ обязанностей священства и полномочій учительства, продолжаютъ великое дѣло проповѣди Евангелія и устроенія на землѣ Церкви Божіей... Поэтому, въ этихъ словахъ Христа Спасителя: *„вы — свѣтъ міра“* преимущественно для насъ—пастырей церкви, какъ преемниковъ апостольскаго служенія, на всѣ времена предложено великое назиданіе, высокообязательный урокъ, особенно въ наши многмятежныя дни, когда и время, и люди, и жизнь,

и общественное положеніе такъ много предъявляютъ различныхъ требованій къ пастырямъ церкви!..

Итакъ, если мы пріемники апостольскаго служенія—пастыри и учителя церкви,—призваны быть „*свѣтомъ міра*“ и „*свѣтильниками стоящими на верху горы*“, то какимъ по преимуществу образомъ мы можемъ распространять благодатный свѣтъ между людьми въ наше время? Поставленные отъ Господа послѣ апостоловъ: „*къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова*“ (Ефес. 4,—12), съ высокими полномочіями „*насти церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ Кровію Своею*“ (Дѣян. 20,—28), „*проповѣдывать слово Божіе, настоять во время и не во время, обличать, запрещать, увѣщевать со всякимъ долготерпѣніемъ*“ (2 Тимоо. 4,—2),—*какія свойства души и сердца должны проявлять наши пастыри церкви теперь, чтобы и въ словахъ и дѣлахъ жизнь ихъ сіяла свѣтомъ ученія Христова въ назиданіе насомымъ преимущественно въ наше время?..* Попытаемся указать ихъ по нашему крайнему разумѣнію.

Священникъ Николай Загорскій.

(Продолженіе будетъ).

ЦЕРКОВНЫЕ ДОХОДЫ И ИХЪ НАЗНАЧЕНІЕ ВЪ ПЕРВЕНСТВУЮЩЕЙ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

I.

Церковные доходы, и въ частности церковныя суммы, это такой животрепещущій современной вопросъ, о которомъ много говорятъ въ обществѣ и пишутъ въ прессѣ и особенно духовной. Имѣя подъ руками такой основательный источникъ, какъ сочиненіе подъ заглавіемъ „*Церковно-историческія повѣствованія изъ древнихъ временъ Христіанской Церкви*“, заслуженнаго профессора Московскаго университета А. П. Лебедева, мы прослѣдимъ въ какомъ положеніи это дѣло находилось во время Христа Спасителя и Его Апостоловъ,—въ чемъ состояли церковныя средства во 2 и 3 вѣкѣ; пожертвованія обыкновенныя

и чрезвычайныя, начатки и десятина; кто распоряжался этими пожертвованіями? Сборъ приношеній въ дни воскресные, отъ всѣхъ ли принимались приношенія, кому оказывались изъ церковныхъ средствъ пособія, съ какою внимательностію распределялось пособіе, внушеніе долга молиться за благодѣтелей, съ какою строгостію запрещалось получавшимъ церковное пособіе нищенствовать, распредѣленіе церковнаго достоянія на служащее духовенство и на нужды богослужебныя...

Въ Евангеліи отъ Луки глава восьмая ст. 1—3 мы читаемъ: „Исусъ Христосъ, пройдя по городамъ и селеніямъ, проповѣдая и благовѣствуя Царствіе Божіе, и съ Нимъ двѣнадцать, и нѣкоторыя женщины: Марія, называемая Магдалиною, и Іоанна, жена Хузы, домоправителя Иродова, и Сусанна, и многія другія, которыя служили Ему имѣніемъ своимъ“. Въ этомъ Евангельскомъ повѣствованіи мы ясно усматриваемъ, что Спаситель питался подаваніемъ, которое подавалась Ему и Его ученикамъ преимущественно добрыми и благочестивыми женщинами. У евангелиста Марка гл. 6 ст. 34—38 повѣствуется о томъ, что во время путешествія и долгой проповѣди къ народу въ пустынномъ мѣстѣ у народа оказался запасъ, состоявшій изъ пяти хлѣбовъ и двухъ рыбъ. А у Евангелиста Іоанна гл. 12 ст. 6 прямо говорится, что „Иуда имѣлъ при себѣ денежный ящикъ и носилъ, что туда опускали“. И далѣе въ гл. 13, ст. 29: „а какъ у Иуды былъ ящикъ, то нѣкоторые думали что Исусъ говоритъ ему: купи, что намъ нужно къ празднику, или чтобы далъ что вибудъ нищимъ“. Здѣсь ясно указывается, что Спаситель поручилъ Иудѣ храненіе подаваній и что онъ расходовалъ эти подаванія по указанію Христа.

Такимъ образомъ св. Евангелисты ясно показываютъ, что подаваніе расходовались, во-первыхъ, на содержаніе Спасителя и Его учениковъ, во-вторыхъ—для оказанія помощи бѣднымъ и въ третьихъ на устройство пасхальной вечери. Для такой тройкой цѣли собирались и употреблялись въ то время всѣ пожертвованія и примѣръ Господа Спасителя послужилъ закономъ въ данномъ случаѣ для всего послѣдующаго времени въ первенствующей христіанской Церкви.

II.

Въ вѣкъ Апостольскій продолжался такой же порядокъ, какой существовалъ при Спасителѣ. Въ книгѣ Дѣяній святыхъ Апостоловъ мы читаемъ: „Всеѣ же вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее, и продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всеѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго“ (Дѣян. 2, 44 и 45); а другіе изъ проданнаго имѣнія нѣкоторую часть приносили и полагали къ ногамъ Апостоловъ“ (5, 1 и 2). Изъ этихъ подавій часть расходовалась на совершеніе таинства евхаристіи, которая въ то время называлась преломленіемъ хлѣба (Дѣян. 2, 46). Апостолы также пытались подавляніями отъ вѣрующихъ, на что были уполномочены Самымъ Господомъ заповѣдавшимъ имъ: „въ домѣ же тамъ оставайтесь, ѣшьте и пейте, что у нихъ есть: ибо трудящійся достоинъ награды за труды свои“. При какихъ либо несчастныхъ случаяхъ, какъ на примѣръ во время голода, предсказаннаго Агавомъ, дѣлались особыя сборы, которые и направлялись къ пресвитерамъ для раздачи голодающимъ, какъ объ этомъ говорится въ книгѣ Дѣяній: „Тогда ученики положили, каждый по достатку своему, послать пособіе братіямъ, живущимъ въ Иудеѣ, что и сдѣлали, пославши собранное къ пресвитерамъ чрезъ Варнаву и Савла“ (11, 29 и 30).

Апостолъ Павелъ въ первомъ своемъ посланіи Коринтянамъ, между прочимъ, дѣлаетъ такое наставленіе: „въ первый день недѣли (т. е. воскресенье) каждый изъ васъ пусть отлагаетъ у себя и берегаетъ, сколько позволить ему состояніе, чтобы не дѣлать сборовъ, когда я приду“ (16, 2). Здѣсь Апостолъ повелѣваетъ вѣрующимъ дѣлать взносы по воскреснымъ днямъ изъ своихъ сбереженій, которые до его прихода и сохранялись въ общей кассѣ. Съ достовѣрностію можно (сказать) предполагать, что въ Коринѣ до сего времени при богослуженіи не было обычая удѣлять что либо на пользу общую. Такой обычай существовалъ сначала въ общинахъ вѣрующихъ изъ Иудеевъ, а потомъ распространялся по внушенію Апостола въ Коринѣ и во всехъ прочихъ основанныхъ имъ церквахъ.

Въ посланіи къ Римлянамъ апостолъ Павелъ говоритъ, что

церковныя суммы расходовались на бѣдныхъ и странниковъ (12, 13). Имѣющійся у богатыхъ избытокъ долженъ былъ восполнять скудость бѣдныхъ, чтобъ была равномѣрность (2 Коринѳ. 8, 14). Въ первомъ посланіи къ Тимофею Апостолъ внушаетъ, что не всѣ бѣдные должны были надѣяться на церковное состояніе: бѣдные и вдовы, у которыхъ есть достаточные родственники, должны питаться отъ этихъ послѣднихъ, а эти не должны обременять церковь, ибо „кто не печется о своихъ и особенно о домашнихъ, тотъ отрекся отъ вѣры и хуже невѣрнаго“. (1 Тим. 5, 8 и 16). Апостолъ Павелъ самъ о себѣ говоритъ, что онъ всегда питался трудами рукъ своихъ, несмотря однако на это онъ ясно высказываетъ, что проповѣдники Евангелія имѣютъ всѣ права пропитываться на счетъ церкви. „Если мы посѣяли въ васъ духовное, велико ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное? Развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища? Что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника? Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдывающимъ Евангеліе жить отъ благоустроенія“ (1 Кор. 9, 11—14). Отсюда мы усматриваемъ, что не одни Апостолы имѣли право пользоваться церковными суммами, но и учителя церковные, и пресвитеры, особенно тѣ, которые трудятся въ словѣ и ученіи“ (1 Тим. 5, 17).

III.

Какъ дѣлалось относительно сбора церковныхъ пожертвованій при Апостолахъ, такъ неизмѣнно продолжалось и въ послѣдующіе два вѣка—во 2 и 3. Пожертвованія обыкновенныя собирались каждый воскресный день при совершеніи Евхаристіи, когда вѣрующіе жертвовали смотря по своему состоянію и усердію, и чѣмъ кто богатъ былъ, и передавались пресвитеру или епископу. Эти пожертвованія состояли не изъ однихъ денегъ, а преимущественно изъ необходимыхъ жизненныхъ продуктовъ, какъ то—хлѣба, вина, масла, молока, меда (Апостол. пр. 3-е). Пожертвованія же, которыя собирались ежемѣсячно, а также чрезвычайныя—при особыхъ бѣдственныхъ случаяхъ, обыкновенно состояли изъ денегъ. Въ первенствующей церкви былъ благочестивый обычай, во время поста воздер-

живаться отъ излишнихъ лѣствъ и видѣлать изъ всего необходимаго известную часть въ пользу бѣдныхъ. Святый Киприанъ строго осуждаетъ тѣхъ богатыхъ христіанъ, которые приходили въ церковь съ пустыми руками и за богослуженіемъ пользовались тою долею, которая назначалась для бѣдныхъ (кн. о благодвореніи).

Церковные писатели 3 вѣка, между прочимъ, упоминаютъ еще объ одномъ источникѣ, а именно о начаткахъ и десятинахъ; каковой источникъ доходовъ имѣетъ основаніе въ ветхозавѣтныхъ учрежденіяхъ и законахъ. Такъ святой Ипполитъ указываетъ на обычай приносить начатки въ церковь; приносились начатки, какъ говоритъ онъ, хлѣбнаго зерна, вина, масла, меда, молока, шерсти и заработной платы; все это вмѣстѣ съ начатками отъ плодовъ земныхъ приносилось въ храмъ епископу, который и благословлялъ приносимое (Церковно-историч. повѣст. стр. 134). Знаменитый церковный писатель Оригенъ говоритъ: прилично и цѣлесообразно приносить начатки для священниковъ новозавѣтныхъ, ибо Господь сказалъ: благовѣствующіе Евангеліе живутъ отъ благовѣстія и служащіе алтарю питаются отъ алтаря. Далѣе, чрезъ подобную жертву вѣрующіе даютъ свидѣтельство о томъ, что они получили плоды отъ Бога. Ибо если кто вѣруетъ, что онъ получаетъ ихъ отъ Бога, то онъ знаетъ, что давая начатки священникамъ, онъ тѣмъ воздаетъ честь Богу за Его дары. Наконецъ Іисусъ сказалъ: горе вамъ, фарисеи, ибо вы даете десятину отъ самаго малаго, а важнѣйшее въ законѣ забываете. Лицемеръ! Одно должно дѣлать, и другого не оставлять. Если Христосъ такимъ образомъ требуетъ, чтобы давали начатки и десятину, то тѣмъ болѣе Онъ требуетъ этого отъ своихъ учениковъ, праведность которыхъ должна быть больше праведности фарисеевъ“. (Orig. in Num. hom. 11). Въ сочиненіяхъ Оригена встрѣчаемъ даже одно мѣсто, въ которомъ начатки и десятина разсматриваются не какъ свободные дары, а какъ прямая обязанность вѣрующихъ“. (In Les Noir. hom. 17). Писатель во 2 книгѣ Постановленій Апостольскихъ говоритъ: „По повелѣнію Божію даваемыя десятины и начатки должны епископы употреблять, руководясь справедливостію, и добровольные дары

доставляемыя ради бѣдныхъ онѣ долженъ расходовать также. Какъ въ ветхомъ завѣтѣ священники имѣли отъ мірянъ содержаніе такъ и въ новомъ завѣтѣ, которые живутъ для церкви, должны питаться отъ благъ церковныхъ“ (Кн. 11, гл. 25). Тамъ же въ VIII книгѣ Постановленій говорится въ пользу кого именно должны приноситься начатки и десятины: „Повелѣваю о начаткахъ и десятинахъ. Всякій начатокъ приносить епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ на пропитаніе ихъ, а всякую десятину приносить на пропитаніе прочихъ клириковъ и дѣвственницъ, и вдовицъ и бѣдняковъ (гл. 30).

Церковные историки свидѣтельствуютъ, когда какая либо церковь оказывалась въ особливомъ бѣдствіи или несчастіи, напримѣръ по случаю голода, пожаровъ, при разграбленіи разбойниками, взятіи въ плѣнъ невѣрными и заточеніи христіанъ въ рудокопни, тогда по примашенію епископовъ производились особливые чрезвычайные сборы пожертвованій въ пользу бѣдствующихъ христіанъ (Апост. Постановленіе кн. 4 гл. 8). Такъ, напримѣръ, поступилъ извѣстный архіеп. Кипріанъ, когда разбойниками были ограблены Нумидійскія церкви. Онѣ объявилъ сборъ въ пользу несчастныхъ и послалъ сто тысячъ сестерцій (мелкая монета) въ Нумидійскія Церкви для выкупа плѣнныхъ. Такъ было на Востокѣ и особенно этого рода благотворительностію отличалась Церковь Западная. „Издревле ведется у васъ обычай, такъ писалъ Діонисій епископъ Коринтскій Папѣ Сотиру, оказывать всеѣмъ братьямъ различныя благодѣянія и посылать вспомоцествованія многимъ церквамъ, въ какихъ бы городахъ онѣ не находились, помогать нуждающимся и оказывать поддержку братьямъ, томящимся въ рудокопняхъ“ (Евсевія Цер. ист. IV, 23). Церковный историкъ Евсевій между прочимъ сообщаетъ, что въ то время нерѣдко дѣлались чрезвычайные вклады въ церковь отъ избранныхъ лицъ изъ числа вѣрующихъ. Такіе вклады дѣлали во-первыхъ новопросвѣщенные при вступленіи въ христіанство, чѣмъ они выражали свою необыкновенную радость при такомъ важномъ событіи, а во вторыхъ тѣ благочестивыя лица, которые чувствуя въ себѣ призваніе къ высокому служенію евангельскаго благовѣстія, прежде чѣмъ вступить на это трудное поприще,

жертвовали свое имущество въ пользу Церкви и бѣднымъ (Евсевія Цер. Ист. III, 37). Деньги, которые поступали отъ благочестивыхъ жертвователей, въ самыя первыя времена христіанства, приносили къ епископу и хранились въ кассѣ его дома. Эта сокровищница называлась ящичкомъ или корваною, что значитъ даръ приносимый Богу. Епископъ долженъ былъ съ полнымъ вниманіемъ и добросовѣстностію относиться къ дѣлу при раздачахъ церковныхъ суммъ кому слѣдуетъ.

Наконецъ мы должны упомянуть еще о недвижимомъ имуществѣ, которымъ первенствующая церковь могла владѣть на правахъ *de facto*, а не *de jure*. Потому что христіанская церковь въ теченіе первыхъ трехъ вѣковъ, будучи преслѣдуема отъ язычниковъ, не обладала правоспособностію присобрѣтать собственность. Но съ фактической стороны она владѣла зданіями и различными земельными участками съ ихъ полями и садами, на которыхъ произрастали плоды и давали доходъ церкви, а зданія могли предназначаться для богослуженія и другихъ религіозныхъ потребностей.

Протоіерей Алексій Ефимовъ.

(Окончаніе будетъ).

ВЗГЛЯДЪ ВПЕРЕДЪ.

Гляжу съ тревогою впередъ
 Съ тоской, какъ червь, мнѣ грудь сосущей:
 Страдалецъ мой, родной народъ,
 Что ждетъ тебя въ дали грядущей?

Что ждетъ тебя, отчизна—мать?
 Изъ бездны смуты разъяренной
 Ты бодро встанешь-ли опять
 Дѣтямъ на радость обновленной;
 Иль долго будетъ надъ тобой
 Еще глумиться за-граница,
 И не отдашься ль ты живой
 Врагу, затравленная львица?
 Иль совершится на—яву
 Сонъ вражескій, и предъ Вааломъ

Рабыней склонишь ты главу,
Порабощенная кагаломъ?..

Но нѣтъ, позору не бывать:
Живъ Богъ, и ни за что на свѣтѣ
Не отдадутъ Россію—мать
Врагу на поруганье дѣти.

II.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

СЕКТАНТСКІЙ СЪѢЗДЪ ВЪ СТОЛИЦѢ.

Во второй половинѣ минувшаго января въ Петербургѣ, какъ извѣстно, происходилъ всероссійскій сектантскій съѣздъ для рѣшенія вопроса объ организаціи сектъ и способахъ ихъ пропаганды.

Изъ предметовъ, обсуждавшихся съѣздомъ, особенное вниманіе представителей съѣзда остановили на себѣ вопросы объ открытіи на югѣ Россіи шундо-баптистской семинаріи для подготовленія будущихъ „пресвитеровъ“, а главное, проповѣдниковъ миссіонеровъ секты, объ устройствѣ нѣсколькихъ „проповѣдническихъ домовъ“, гдѣ бы каждый день въ извѣстные часы произносились для желающихъ проповѣди, конечно, въ духѣ вѣры сектантовъ. Главною особенностію послѣдняго проекта является то обстоятельство, что проповѣдниками въ означенныхъ домахъ будутъ заграничныя нѣмцы, преподаватели баптистскихъ семинарій, испытанные уже ораторы. Такимъ образомъ нашествіе на церковь русскую заграничныхъ вѣроучителей нашего народа, бытъ можетъ,—дѣло недалекаго будущаго. („Тавр. Епарх. Вѣд.“).

ОБРАЗЦОВАЯ МѢРА ДЛЯ БОРЬБЫ СЪ РАСКОЛОМЪ.

На приходскомъ совѣтѣ с. Урахчи, Лаишевскаго уѣзда, Казанской епархіи, между прочимъ, постановлено: противъ старообрядческой пропаганды бороться ихъ же оружіемъ: какъ у нихъ всякая баба является миссіонеромъ, такъ и у насъ миссіонерскими сотрудниками будетъ нѣсколько женщинъ, вообще всякій, кто интересуется вопросами вѣры и благочесія и кто

ближе стоитъ къ жертвѣ, намѣченной раскольниками, или же къ раскольнику, склонному перейти въ православіе. Приходскимъ совѣтомъ признано необходимымъ въ то же время усилить собесѣдованія со старообрядцами въ виду разныхъ броженій въ ихъ средѣ, которыя могутъ быть чреваты разными неожиданностями, опасными и для православныхъ. („Колоколъ“).

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РОССИИ.

Въ настоящее время выборы въ 3 Государственную Думу, въ первой стадіи ихъ—избраніи уполномоченныхъ отъ крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, а также отъ рабочихъ—уже закончены. Тотъ абсентеизмъ избирателей, который былъ отмѣченъ уже при составленіи избирательныхъ списковъ, когда процентъ осуществившихъ свои избирательныя права явочнымъ порядкомъ былъ очень невеликъ, въ настоящее время самыхъ выборовъ оказался въ еще большей степени. Достаточно отмѣтить, что на 245, напр., состоявшихся предварительныхъ сѣздовъ для избранія уполномоченныхъ—приходится 151 несостоявшийся, за неприбытіемъ должнаго числа избирателей. Но и тѣ сѣзды, которые состоялись, происходили, какъ общее правило, при ничтожномъ составѣ участниковъ, едва хватавшемъ для избранія единичныхъ уполномоченныхъ. Такъ, напр., для всей Петербургской губ. число явившихся на сѣзды мелкихъ землевладѣльцевъ избирателей составляетъ около 6⁰/₀, и можно думать, что приблизительно такой же будетъ и средняя цифра по всей Россіи. Изъ массы мелкихъ землевладѣльцевъ должны быть, однако, выдѣлены участвовавшіе на предварительныхъ сѣздахъ священники, которые въ настоящіе выборы обнаружили достаточную энергію въ исполненіи своего долга предъ родиной. Нѣкоторые сѣзды состояли исключительно изъ однихъ явившихся священниковъ и, напр.,—въ Саратовской губ. изъ 129 избранныхъ уполномоченныхъ—105 священниковъ, въ Калужской изъ 95—священниковъ 81, въ Тверской 142 изъ 155, въ Кіевской 421 изъ 464 и т. п. Главной причиной уклоненія массы избирателей отъ выборовъ въ третью Государственную Думу является, понятно, то недовѣріе къ идеѣ народнаго представительства, которое широко распространялось среди населенія послѣ неудач-

наго опыта первыхъ Г. Думъ. Въ первое время, какъ извѣстно, въ Государственной Думѣ видѣли панацею отъ всякихъ бѣдствій и смуть, наводнившихъ страну, на нее возлагали большія надежды въ дѣлѣ умиротворенія страны, но несовершенный избирательный законъ и темнота крестьянства,—главной силы на выборахъ по старому избирательному закону, были причинной того, что первыя двѣ Думы не только не дали успокоенія измученной странѣ, а напротивъ,—достаточно революционизировали население. Роспускъ, и при томъ безъ всякихъ осложненій для страны, второй Г. Думы достаточно кажется, убѣдилъ многихъ, что не въ Думѣ, при непрекашающемся хаосѣ бѣдствій, утратѣ общественнаго спокойствія и безопасности, искать спасенія. Въ связи съ этимъ стоитъ и обнаружившееся, равнодушіе къ новымъ выборамъ. И если, говоритъ «Новое Время», «и впредь, къ послѣдующимъ выборамъ избирателя будутъ относиться съ такимъ поразительнымъ равнодушіемъ, то выводъ изъ этого можетъ быть самый печальный—избиратели въ подавляющемъ большинствѣ не желаютъ, чтобы Государственная Дума существовала».

Но каково бы ни было равнодушное отношеніе кореннаго мирнаго населенія къ Государственной Думѣ,—на немъ, разумѣется, ни въ какомъ случаѣ нельзя успокаиваться,—нужно всегда помнить, что революціонеры работаютъ не покладая рукъ и то же равнодушіе къ выборамъ мирнаго населенія несомнѣнно постараются использовать, вновь проведя въ Думу революціонные элементы. Новый избирательный законъ, значительно ослабившій вліяніе на выборы крестьянства, такъ легко вводимаго въ обманъ несбыточными обѣщаніями, предоставилъ полную возможность культурнымъ, устойчивымъ классамъ населенія занять господствующее положеніе въ новой Г. Думѣ. Но, разумѣется, для этого необходимо активное участіе въ выборахъ самихъ культурныхъ избирателей.

Среди избранныхъ въ настоящее время уполномоченныхъ, по свѣдѣніямъ официальнаго атенства,—насчитывается лѣвыхъ — 3544, правыхъ—8306 и неизвѣстныхъ 13152.

Но главная роль на выборахъ по новому избирательному закону предоставлена крупному землевладѣнію; и если среди уполномоченныхъ отъ мелкаго землевладѣнія и собственности насчитывается такой значительный процентъ правыхъ, то думается, что въ соединеніи съ крупнымъ землевладѣніемъ,—будутъ

обезпечены надежды на третью Г. Думу, вполне благонамѣренную по составу въ большинствѣ своихъ членовъ.

Духовенство, проявившее такую энергію въ первой стадіи выборовъ—на избирательныхъ сѣздахъ,—думается, приложить всѣ старанія къ тому, чтобы и въ послѣдующихъ двухъ стадіяхъ, избраны были дѣйствительно лучшіе люди, согласно Высочайшей волѣ, выраженной въ манифестѣ 3 іюня.

Духовенству нужно помнить, что исполняя въ данномъ случаѣ гражданскій долгъ предъ Государемъ и родиной, оно, дѣятельнымъ участіемъ въ выборахъ, направленнымъ къ обезпеченію благонамѣреннаго состава будущей Думы, обезпечиваетъ въ то же время скорый созывъ церковнаго собора. И прежде неоднократно высказывалось, и въ настоящее время, по сообщеніямъ печати, «церковный соборъ будетъ созванъ только въ томъ случаѣ, если третья Дума окажется въ большинствѣ своихъ членовъ не—оппозиціонной, ибо только въ такомъ случаѣ можно надѣяться на принятіе Думой тѣхъ рѣшеній собора, которыя необходимо будетъ провести въ законодательномъ порядкѣ». («Подолія»).



Архіерейскія богослуженія.

26-го сентября, въ день св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершалъ литургію въ Іоанно-Богословской церкви Харьковской духовной семинаріи въ сослуженіи о. ректора семинаріи протоіерея Алексѣя Юшкова, председателя совѣта епархіальнаго женскаго училища протоіерея о. Іоанна Пичеты, ключаря собора протоіерея Іоанна Гончаревскаго, протоіерея Благовѣщенской церкви о. Василія Борисоглѣбскаго, священника Озерянской церкви о. Михаила Юшкова и духовника семинаріи священника о. Стефана Крохатскаго. Пѣлъ хоръ воспитанниковъ семинаріи. Проповѣдь была сказана преподавателемъ семинаріи Г. Чистосердовымъ.

Въ тотъ же день Преосвященный Евгеній, Епископъ Сумскій, совершалъ литургію въ Иоанно-Богословской церкви Харьковскаго духовнаго училища въ сослуженіи протоіерея о. Василя Добровольскаго, священника о. Г. Виноградова, священника о. Іоанна Петровскаго и священника о. Филиппа Пестрикова.

— 30-го сентября, въ воскресенье, при громадномъ стеченіи народа и прекрасной погодѣ совершенно перенесеніе чудотворнаго образа Озерянской Божіей Матери въ Куряжскаго монастыря въ Харьковъ. Высокопреосвященный Архіепископъ Арсевій и Преосвященный Епископъ Евгеній встрѣтили икону при Озерянской церкви, что на Холодной горѣ, и затѣмъ слѣдовали съ крестнымъ ходомъ до Покровскаго монастыря и въ мѣстахъ остановокъ освѣняли образъ народъ.

Въ тотъ же день въ 6 час. вечера оба Архипастыря совершали всенощное бдѣніе въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря.

— 1 го октября, въ день Покровы Пресвятыя Богородицы, Его Высокопреосвященство совершалъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгеніемъ, архимандритами: Вассіаномъ, Іосифомъ, Аванасіемъ и Аркадіемъ, протоіереемъ о. Тимошеемъ Бутквичемъ, ректоромъ семинаріи протоіереемъ о. Алексѣемъ Юшковымъ, протоіереемъ о. Іоанномъ Пачетой, ключаремъ собора протоіереемъ Іоанномъ Гончаревскимъ и іеромонахами: Іосифомъ и Николаемъ. За литургіей была сказана проповѣдь священникомъ о. Петромъ Скубачевскимъ. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ съ Озерянскою иконою на соборную площадь, гдѣ на особомъ возвышеніи былъ отслуженъ молебень Божіей Матери съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому. Молебень этотъ былъ отслуженъ по желанію Харьковскаго Союза русскаго народа, такъ какъ Покровъ Пресвятыя Богородицы есть праздникъ всѣхъ монархическихъ организацій. Въ крестномъ ходѣ были несены хоругви Русскаго союза, Русскаго собранія и разныхъ отдѣловъ Русскаго союза. На соборной площади къ крестному ходу присоединился крестный ходъ изъ кафедральнаго собора съ иконою Елецкой Божіей Матери. Служеніе это привлекло на Университетскую улицу и Соборную площадь массы народа. На молебнѣ присутствовалъ г. генералъ-губернаторъ.

— 5-го октября, въ день тезоименитства Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Евгеній Епископъ Сумскій въ сослу-

женіи архимандритовъ: Аѳанасія и Аркадія, кафедральнаго протоіерея о. С. Любичаго, ключари собора протоіерея І. Гончаревскаго и священниковъ: о. Г. Виноградова и о. Л. Твердохлѣбова. Послѣ литургій былъ отслуженъ молебень. Соборъ былъ переполненъ молящимися, на богослуженіи присутствовали: генераль-губернаторъ, корпусный командиръ и многіе представители военнаго и гражданскаго вѣдомства.

— 7-го октября, въ воскресенье, Его Высокопреосвященство изволилъ служить въ Ѳомовскомъ Успенско-Серафимовскомъ женскомъ монастырѣ по случаю освященія новоустроеннаго соборнаго храма въ этомъ монастырѣ. Въ 8 час. утра Его Высокопреосвященство, въ сопровожденіи монахинь и сослужащихъ, прослѣдовалъ „со славою“ изъ игуменскихъ покоевъ въ новый храмъ и, по облаченіи, совершилъ чинъ освященія храма и затѣмъ литургію. Въ сослуженіи участвовали: архимандриты Вассіанъ и Аѳанасій, ключарь протоіерей І. Гончаревскій, благочинный протоіерей о. Михайль Чернявскій, помощникъ благочиннаго священникъ о. Алексѣй Оптовцевъ, председатель уѣзднаго отдѣленія училищнаго совѣта священникъ о. Александръ Субботинъ, уѣздный наблюдатель школы священникъ о. Василій Масловъ, монастырскій священникъ о. Юсифъ Васютинъ и сосѣдніе священники: Аавтоій Васютинъ, Петръ Макаровский, Филиппъ Галуновъ и Митрофанъ Смирнскій. За литургіей Владыка сказалъ проповѣдь, въ которой отмѣтилъ заслуги усопшаго протоіерея Тимофея (Раздобарова), основавшаго обитель и снабдившаго ее необходимыми средствами, и супругу его, нынѣ игуменію Меланію, продолжающую дѣло своего супруга и малыми лептами собравшую средства къ сооруженію величественнаго храма. Далѣе Владыка говорилъ о значеніи христіанскаго храма, объ обязанности монашествующихъ привлекать въ свой храмъ вѣрующахъ, питать ихъ духовно и совершеніемъ богослуженія съ подобающимъ благолѣпіемъ и примѣромъ своей доброй жизни вести вѣрующахъ ко спасенію. всѣхъ же православныхъ Владыка призывалъ, въ виду испытываемыхъ и угрожающихъ бѣдствій, къ покаянію, исправленію и молитвѣ. Богослуженіе сопровождалось прекраснымъ пѣніемъ двухъ хоровъ монахинь. Торжество это привлекло въ малую пустынную обитель нѣсколько тысячъ богомольцевъ изъ окрестныхъ жителей, такъ что ни храмы монастырскіе, ни жилища зданія монастыря не могли ихъ вмѣстить.

Протоіерей І. Гончаревскій.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковскаго Епархіального Женскаго Училища.

16-го сего сентября, въ воскресенье, божественную литургію въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ изволилъ совершать Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій. Прибывъ въ училище въ 9 ч. утра, Его Высокопреосвященство былъ встрѣченъ о. председателемъ Совѣта, начальницей училища, училищной корпораціей и направился въ церковь. Хоръ воспитанницъ въ это время исполнилъ: »Отъ востокъ солнца до западъ буди ями Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка» и задостойникъ Св. Кресту: «Тавнъ еса Богородице рай»...

Въ служеніи литургіи участвовали: членъ Государственнаго Совѣта, профес. прот. Т. И. Буткевичъ, председатель Совѣта училища, прот. І. Хр. Пичета, ключарь собора, прот. І. Н. Гончаревскій и инспекторъ классовъ, свящ. І. С. Котовъ. Пѣли воспитанницы старшихъ классовъ на два хора. Въ концѣ литургіи Его Высокопреосвященство обратился къ воспитанницамъ съ назидательнымъ словомъ¹⁾. По окончаніи литургіи, Его Высокопреосвященство преподалъ благословіе корпораціи и каждой воспитанницѣ, а затѣмъ направился въ квартиру начальницы.

Въ 1 часу въ залѣ училища состоялся актъ, на которомъ, на основаніи постановленія педагогическаго Совѣта, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 6 іюня сего года, лучшимъ воспитанницамъ по успѣхамъ и поведенію—58 розданы были Его Высокопреосвященствомъ похвальные листы. Послѣ роздачи похвальныхъ листовъ о. председатель Совѣта обратился къ воспитанницамъ съ краткою рѣчью, въ которой сказалъ, что Его Высокопреосвященство, неуспинно заботясь о благѣ училища, въ особенности о бѣдныхъ воспитанницахъ—сиротахъ, изволилъ пожертвовать на нихъ сторублевую ренту, что съ прежде пожертвованными Владыкою 400 рублями составляетъ 500 руб., проценты съ которыхъ выдавались и выдаются бѣднымъ воспитанницамъ—сиротамъ при окончаніи курса. Кромѣ сего Его Высокопреосвященство изволилъ пожертвовать въ пользу Братства Св. Варвары при уч-

¹⁾ Это слово Его Высокопреосвященства было напечатано въ № 18 ж. «В. и Р.» за с. г.

лищѣ на бѣдныхъ воспитанницъ 150 рублей. За такую благовнимательность Владыки къ училищу о. предсѣдатель предложилъ воспитанницамъ проѣѣть любвеобильному и благостному Архипастырю «многая лѣта», что имъ и было исполнено. Его Высокопреосвященство благодарилъ воспитанницъ и пожелалъ имъ провести наступившій учебный годъ такъ же успѣшно, какъ онѣ провели прошедшій. Въ концѣ акта воспитанницы проѣѣли: «Достойно есть и «Боже, Царя храни». Во 2-мъ часу пополудни Его Высокопреосвященство отбылъ изъ училища.

Инспекторъ классовъ, священ. Іоаннъ Котовъ.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Схема проекта по учрежденію Хозяйственнаго Центрального Управленія Екатеринославской епархіи.

Духовенство Екатеринославской епархіи, въ лицѣ своихъ епархіальныхъ съѣздовъ, вѣдаетъ всѣ средства содержанія епархіальныхъ учреждений и учебныхъ заведеній, свѣтлой школы, пенсіонно-вспомогательную кассу и др. и поставяетъ свои рѣшенія по тому или другому поводу. Но съѣздъ духовенства, какъ периодическій, не можетъ слѣдить, чтобы постановляемые имъ рѣшенія приводились въ исполненіе точно и скоро. Вслѣдствіе этого бываетъ то, что рѣшенія съѣздовъ не исполняются надлежащими учреждениями, деньги по смѣтнымъ обозначеніямъ тратятся часто непроизводительно, а крупныя работы по постройкамъ производятся непростительно небрежно и т. п., и т. п.

Все это говоритъ за то, что епархіальному духовенству необходимо имѣть въ городѣ Екатеринославѣ *особое Управление съ примичными окладами*, не связаннаго никакою другою службой, каковыя лица могли бы отдать всю свою энергію на пользу епархіал. учреждений и на заботу вообще объ интересахъ духовенства епархіи.

Затраты на это дѣло, какъ бы значительны онѣ ни были, съ избыткомъ покроются выгодами, получаемыми духовенствомъ отъ существованія Управленія, всегда бодрствующаго на стражѣ интересовъ духовенства епархіи.

Проектъ. 1. Въ г. Екаторипославѣ, съ благословенія и утверженія Его Преосвященства, учреждается „Хозяйственное Центральное Управление Екаториносл. епархіи 2. Управление состоитъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ и канцеляріи ихъ. 3. Управление избирается изъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, съ высшимъ или среднимъ образованіемъ, епарх. съѣздомъ и утверждается Его Преосвященствомъ (сначала, въ видѣ опыта, на 1 годъ), съ окладами: предсѣдателю 2400 р., двумъ членамъ по 1800 руб., канцелярія 500 р. 4. Вся дѣятельность Управления протекаетъ подъ архипастырскимъ попечительствомъ Его Преосвященства. 5. Направленіе дѣятельности Управления и матеріалы для его работы даетъ епарх. съѣздъ, каковому Управление и даетъ отчетъ о своей дѣятельности. 6. Управление сносится непосредственно съ мѣстнымъ епарх. учрежденіями, а письменно черезъ городского благочиннаго или черезъ Духовную Консисторію, если невозможно имѣть присвоенную печать. 7. Члены Управления суть непремѣнные члены Правленій епарх. учреждений—по указанію епарх. съѣзда, если они состоятъ въ санѣ священника.

Дѣятельность Управления. 1. Управленію принадлежитъ общее наблюденіе за операціями свѣчного завода, о наибольшемъ распространеніи восковыхъ свѣчей завода, открытіе новыхъ свѣчныхъ лавокъ и складовъ, возбужденіе черезъ повѣреннаго законныхъ преслѣдованій фальсификаторовъ, свѣчныхъ заводчиковъ и лавочниковъ. 2. Управление завѣдываетъ общеепарх. суммами и взносами, распредѣляетъ ихъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, сообразно ихъ смѣтамъ и потребностямъ, для чего, *при посредствѣ Духовной Консисторіи*, открываетъ въ Государственномъ банкѣ специальный текущій счетъ. 3. Оно наблюдаетъ за цѣлесообразнымъ исполненіемъ денежныхъ смѣтъ по содержанію епарх. учреждений и учебныхъ заведеній, ихъ постройками и ремонту. 4. Оно подготавливаетъ всѣ матеріалы для епарх. съѣздовъ и излагаетъ письменно или устно на съѣздѣ свои предположенія объ улучшеніи епарх. хозяйства: заботится о проведеніи въ жизнь постановленій съѣздовъ, даетъ печатные отчеты о движеніи общеепарх. суммъ, знакомитъ духовенство путемъ печати объ исполняемыхъ имъ порученіяхъ съѣздовъ и о вновь возникающихъ нуждахъ епархіи.

Участіе въ обсужденіи этой схемы духовенства, какъ путемъ печатнаго слова, такъ и обсужденіемъ его на окружныхъ съѣздахъ, поможетъ создать нѣчто болѣе отрадное и опредѣленное („Екатор. Еп. Вѣд. № 21, 21 іюля т. г.).

Поднятіе авторитета священника въ приходѣ.

Калужское епархіальное пастырское собраніе вопросъ о томъ, что можетъ содѣйствовать возвышенію авторитета пастыря, разрѣшило слѣдующимъ образомъ. Это—1) строгое исполненіе обязанностей и въ частности благоговѣнное, неспѣшное совершеніе богослуженія; 2) добрая жизнь пастыря и его семейныхъ, не подающая повода къ осужденію и соблазну; 3) нестяжательность пастыря въ смыслѣ воздержанія отъ всѣхъ видовъ излишней требовательности и вымогательства; 4) обходительное, ласковое и участливое отношеніе къ прихожанамъ и, наконецъ, 5) дѣятельная помощь въ народной нуждѣ, врачебная помощь и т. п.



Новый порядокъ отправленія богослуженія во Франціи

Такой порядокъ отправленія богослуженія, созданный закономъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства, вступилъ во Франціи въ силу на-дняхъ. Такъ какъ духовенство отказалось организовать вѣроисповѣдныя ассоціаціи, предусмотрѣнныя названнымъ закономъ, то богослуженіе могло совершаться только на основаніи закона о публичныхъ собраніяхъ. Послѣднія могутъ совершаться только подъ условіемъ предварительнаго увѣдомленія властей, но духовенство отказалось дѣлать какія-либо заявленія администраціи. Въ виду этого почти всѣ богослужебныя собранія, происходившія послѣ 28 ноября, были объявлены незаконными и ихъ устроители привлечены къ отвѣтственности. Въ Парижѣ изъ 71 католическихъ церквей только 2 сдѣлали необходимыя заявленія властямъ а въ остальныхъ богослуженіе сопровождалось составленіемъ полицейскихъ протоколовъ. Въ каждую изъ этихъ церквей былъ командированъ полицейскій чиновникъ въ цивильномъ платьѣ съ цѣлью удостовѣриться, происходитъ ли въ ней публичное собраніе, и записать имя лица, совершающаго богослуженіе. Послѣднее оказалось дѣломъ не легкимъ, такъ какъ прихожане зачастую отказывались назвать имя священника. Гораздо было легче установить самую наличность публичнаго собранія по слѣдующимъ при-

знакамъ: 1) открытыя двери въ церковь, 2) присутствіе значительнаго количества вѣрующихъ, и 3) многократное обращеніе священника къ присутствующимъ съ латинскими словами, какъ-то: in nomine Patris, Dominus vobiscum и т. п. Къ 11 часамъ утра (30 ноября) были составлены 69 протоколовъ, которые и переданы судебной власти.

Новый режимъ во Франціи, обусловленный закономъ объ отдѣленіи церкви отъ государства.

Такой режимъ вступилъ во Франціи въ силу 11 декабря (н. ст.). Кобынеть министровъ собравшись въ этотъ день въ Елисейскомъ дворцѣ, подъ предсѣдательствомъ Фальера, приступилъ къ обсужденію мѣръ, необходимыхъ для осуществленія этого закона. Совѣтъ министровъ одобрилъ слѣд. предложенія, сдѣланныя министромъ исповѣданій: 1) — отмена пенсій и жалованья въ извѣстныхъ случаяхъ, 2) — немедленная ликвидація церковной собственности, 3) — передача священническихъ домовъ, епископскихъ резиденцій и зданій, занятыхъ семинаріями, государству, департаментамъ и общинамъ, 4) — предупрежденіе возможности избѣгнуть дѣйствія закона. Выработанныя мѣры будутъ немедленно представлены на одобреніе парламента. На этомъ же засѣданіи постановлено, что молодежь, принадлежащая къ составу духовенства, не обладающая удостовѣреніями отъ ассоціацій культа, — освобождающими отъ военной повинности, — должна получить приказъ присоединиться къ полкамъ околѣ 7 января. Эта мѣра касается пяти съ половиною тысячъ студентовъ духовныхъ учебныхъ заведеній.

Удивительные урожаи.

— Въ мѣстѣчкѣ Мурафѣ, Подольской губ., г. Мороховичъ вычиталъ, какъ японцы культивируютъ пшеницу въ какой у нихъ бываетъ урожай. Желая убѣдиться, применимъ ли ихъ способъ обработки земли и у насъ съ тѣми же послѣдствіями, Мороховичъ въ сентябрѣ 1905 года засадилъ (а не засѣялъ) участокъ земли, изрыхливъ предварительно таковую руками, по — японски, отборною рожью на разстояніи 4 вершковъ отъ одного зерна до другого. И что же теперь оказалось? Каждое зерно дало кустъ въ 10—35 стеблей со столькими же колосьями: въ каждомъ изъ послѣднихъ находится 30—40 зеренъ, т. е. средній урожай получился самъ шестьсотъ! Чтобы наглядно убѣдить крестьянъ, особенно мало-земельныхъ, въ великомъ преимуществѣ этого способа обработки

(взрыхленіе земли, посадка на ней отборныхъ зеренъ въ 4—вершковомъ разстояніи одного отъ другого и все руками), г. Морозовичъ выставилъ кусты вмѣстѣ съ землей, въ которой они коренились, въ 6 волостяхъ, съ предложеніемъ писарямъ и старшинамъ объяснить Крестьянамъ, какимъ образомъ получились такіа чудеса. Если на это обратитъ вниманіе хоть 1 проц. земледѣльческаго населенія на первое время, то не испытанный до сихъ поръ способъ обработки окажется великое благодѣяніе; при немъ не можетъ быть, чтобы нижняя часть стебля выпрѣла (подгнила) отъ тѣсноты и пр.

Такими же опытами и изслѣдованіями съ научною обоснвою много лѣтъ (около 10) занимается д-ръ Картамышевъ, живущій при ст. Перово Моск.-Каз. ж. д. (тамъ его всѣ знаютъ), охотно дѣлящійся своими опытами и наблюденіями со всѣми проходящими къ нему крестьянами и интеллигенціей. Сущность его метода: около Ильина дня онъ высѣваетъ сѣмена озимыхъ хлѣбныхъ злаковъ на грядки, гдѣ они проростають, и затѣмъ эти сѣянцы (а не зерна) онъ разсаживаетъ по культурной площади. Урожай до самъ 900—1.200. Количество стеблей въ среднемъ 27. Г. Картамышевъ искренно преданъ этому дѣлу и думается, что онъ не откажетъ отвѣтить, кто къ нему обратится, тѣмъ болѣе, что результаты его наблюденій сводятся въ систему и печатаются въ специальныхъ изданіяхъ (Вят. Еп. Вѣд.).

Патріаршій даръ Государю Императору.

Въ засѣданіи константинопольскаго синода было постановлено обратиться съ поздравленіемъ къ Государю Императору по случаю избавленія отъ опасности. Одновременно патріархъ посылаетъ Государю икону св. Николая Чудотворца.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

АРХИТЕКТОРЪ

ИСПОЛНЯЕТЪ ДЕШЕВО, ХОРОШО И ВЫСТРО СЛѢДУЮЩІЯ РАБОТЫ:

Оставленіе проектовъ, смѣтъ на постройку камен., дерев. церквей, молитвенныхъ домовъ, иконостасовъ, дачъ сельскихъ и друг. построекъ.

Вереть на выстройку съ гарант. по желанію на всемъ своемъ матер., всевозможныя строительныя работы. Полную и частичную росписъ церквей. Соушеніе сырыхъ помѣщеній отопл. разн. сист. 3

Судебная и частная экспертиза. Бесплатно техническія совѣты и разъяснен. сомнительн. устав. строит.

Г. Славянскъ, Дворянская улица, домъ архитектора М. Ф. Мариналънина.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектантствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разныхъ случаяхъ и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическія очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вергеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. П. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руоѣ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. П. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній. Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛѢ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О переизмѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплачивали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: | Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.
| Дѣйств. Статск. Совѣтъ Константинъ ИСТОМОНЪ.