

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕЙ СИНОДАЛЬНОМУ УЧЕБНОМУ ЗАВѢДЕНІЮ

Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАЗПОРЯЖЕНІЯ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

Отъ 25 апрѣля—6 іюня 1884 года за № 860, о празднованіи въ 1885 году тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе совѣта с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества на имя г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 декабря 1883 г. № 2535, съ соображеніями о празднованіи имѣющаго исполниться въ 1885 г. тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія. Приказали: Совѣтъ с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества, согласно постановленію общаго собранія членовъ сего общества, обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ просьбою о предложеніи на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода предложеній и соображеній с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества относительно празднованія имѣющаго совершиться 6 апрѣля 1885 года тысячелѣтія со времени кончины славянскаго первоучителя св. Меодія. Разсмотрѣвъ означенныя предложенія и соображенія и исполнѣ раздѣляя мысль о торжественномъ чествованіи дня кончины славянскаго первоучителя особымъ церковнымъ празднествомъ, Святѣйшій Синодъ полагаетъ ознаменовать это празднованіе для русской церкви и въ видахъ возобновленія въ памяти всѣхъ православныхъ русскихъ именъ и подвиговъ славянскихъ первоучите-

лей святыхъ Кирилла и Меодія слѣдующимъ образомъ: 1) Въ С.-Петербургѣ въ Исаакіевскомъ соборѣ членами Святѣйшаго Синода имѣютъ быть совершены: на канунъ 6 апрѣля 1885 г. всенощное бдѣніе и въ самый день божественная литургія съ торжественнымъ, по окончаніи оной, молебствіемъ славянскимъ первоучителямъ—святымъ Меодію и Кириллу и съ возглашеніемъ на ономъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, правительствующему синклиту, всероссійскому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. 2) Такое же богослуженіе должно быть совершено повсемѣстно, во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ русскихъ въ кафедральныхъ соборахъ—самими епархіальными преосвященными, а въ отсутствіе ихъ викаріями, гдѣ таковыя имѣются, въ монастыряхъ, прочихъ соборахъ и приходскихъ церквахъ, равно и домовыхъ—настоятелями оныхъ, въ сослуженіи прочихъ членовъ причта. 3) При совершеніи таковыхъ богослуженій обязательно должны быть произнесены приличныя торжеству и случаю поученія съ изображеніемъ жизни, трудовъ и заслугъ славянскихъ первоучителей на пользу всего славянскаго міра, въ томъ числѣ и русскаго народа. 4) На 6 апрѣля 1885 г. имѣютъ быть освобождены отъ учебныхъ занятій воспитанники всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ такъ и женскихъ, для посѣщенія ими въ этотъ день церковнаго богослуженія. При этомъ предоставляется начальствующимъ означенныхъ заведеній устроить въ стѣнахъ оныхъ, послѣ божественной литургіи въ этотъ день, публичныя торжественныя засѣданія съ произнесеніемъ на нихъ соотвѣтствующихъ торжеству и воспоминаемому событію рѣчей и другихъ чтеній. 5) Разрѣшить раздачу по церквамъ православному народу жизнеописанія и изображенія славянскихъ первоучителей св. Меодія и Кирилла, имѣющихъ быть составленными и

отпечатанными по распоряженію совѣта с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества. Для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству сообщить о вышеизложенномъ редакціи журнала „Церковнаго Вѣстника“ для напечатанія по принятому порядку.

**Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объявленіе о продажѣ книгъ въ синодальныхъ нижнихъ лавнахъ.**

(Продолженіе)\*).

*Псалтирь*

На славянскомъ языкѣ. Въ 4 д. л. (учебная) круп. печ. съ кино. на вел. бум. въ

	бумажкѣ.	4 р. 10 к.	6 ф.
	бѣл. бум. въ кожѣ.	2 „ 50 „	5 „
	въ бумаж.	2 „ 10 „	— „
обыкн. печ. съ кино.	на вел. бум. въ бумаж.	2 „ 25 „	4 „
	бѣлой бум. въ кожѣ.	1 „ „	— „
	корешк.	— „ 75 „	— „
	бумаж.	— „ 65 „	3 „
безъ кино.	въ переп. кож.	— „ 80 „	4 „
	корешк.	— „ 60 „	— „
	бумаж.	— „ 45 „	3 „

Въ 8 д. на бѣлой бумажѣ съ кино. въ перепл. кож. — „ 90 „ 3 „  
безъ кино. кож. — „ 50 „ — „  
бумаж. — „ 22 „ — „

Въ 12 д. л. (учебная). Изд. Кіево-Печер. Лавры

въ переплетѣ кож. съ золот. обрѣз. — „ 60 „ 3 „  
въ прост. обрѣз. — „ 55 „ — „

Съ хромолитогр. рисун. Св. Царя Давида и заглавнаго листа. Изд. Спб. на вел.

бум. въ шагр. пер. съ золот. обрѣз. 2 „ 45 „ 2 „  
коленкорѣ. 1 „ 15 „ — „  
бумажкѣ. — „ 80 „ — „

Въ 32 д. безъ кино. на велен. бум. въ сафьянѣ съ золот. тисненіемъ — „ 60 „ — „  
съ прост. тисненіемъ. — „ 40 „ — „

Въ 36 д. безъ кино. на бѣлой бум. въ бумаж. — „ 7 „ 1 „  
на бѣлой бум. въ перепл. коленк. — „ 35 „ 1 „  
шагр. папкѣ. — „ 25 „ — „  
бумажкѣ. — „ 15 „ — „

На русскомъ языкѣ въ 36 долю на бѣлой

бум. въ переплетѣ коленкор. — „ 35 „ 1 „  
шагр. папкѣ. — „ 25 „ — „  
бумажкѣ. — „ 15 „ — „

Въ 32 долю на бѣлой бум. въ бумажкѣ. — „ 4 „ — „

*Священныя книги Нового Завета:*

Новый Заветъ (Святое Евангеліе, дѣянія и Посланія св. Апостоловъ и (Апокалипсисъ) откровеніе св. Іоанна Богослова).

На славянскомъ языкѣ. Въ 8 д. л. въ одной книгѣ на вел. бум. пер. въ цвѣт. кож. 1 „ 20 „ 3 „  
бумаж. — „ 65 „ 3 „

на бѣл. бум. въ бѣл. кожѣ. — „ 75 „ — „  
корешк. — „ 60 „ — „  
бумажкѣ. — „ 40 „ — „

Въ 32 д. л. въ одной книгѣ Спб. на вел. бумажкѣ.

Въ сафьян. переп. съ золот. тиснен. въ футл. 1 „ 75 „ 1 „  
съ простымъ тиснен. 1 „ 55 „ — „  
въ коленк. кор. съ прост. тиснен. и футл. — „ 80 „ — „  
бумаж. — „ 28 „ — „

на бѣлой бум. переп. коленк. — „ 40 „ — „  
шагр. папкѣ. — „ 30 „ — „  
бумажкѣ. — „ 28 „ — „

Москов. изд. на вел. бум. въ бѣлой кожѣ. — „ 42 „ — „  
корешкѣ. — „ 38 „ — „  
бумажкѣ. — „ 24 „ — „

на бѣлой бум. въ бѣлой кожѣ. — „ 32 „ — „  
кореш. — „ 24 „ — „  
бумаж. — „ 18 „ — „

Въ 8 д. (Изд. Кіево-Печерскія Лавры) въ двухъ книгѣхъ въ пер. сафьян. съ золот. обрѣз. въ футлярѣ кажд. книга отдѣльно. 3 „ 35 „ 4 „  
въ одной книгѣ съ зол. обрѣз. 3 „ — „ — „  
съ прост. обрѣз. 2 „ 80 „ — „

Въ 32 д. л. (Изд. Кіево-Печерскія Лавры) въ двухъ книгѣхъ съ золот. обрѣз. въ общемъ футл. 1 „ 90 „ — „  
съ золот. обрѣзомъ безъ футляра. 1 „ 70 „ — „  
съ прост. обрѣзомъ. 1 „ 60 „ — „

На русскомъ языкѣ. Въ 24 д. л. (новое изд.). Спб. на бѣл. бум. въ рус. шагрен.

сафьянѣ. — „ 80 „ 2 „  
въ полуколенкорѣ. — „ 55 „ — „  
коленкорѣ. — „ 45 „ — „

Въ 32 д. л. Спб. на вел. бум. въ сафьянѣ съ золот. обрѣз. въ футл. — „ 90 „ 1 „  
въ коленк. съ тиснен. въ прост. футл. — „ 75 „ — „  
на бѣлой бум. въ сафьян. зѣ золот. обр. — „ 90 „ — „  
въ коленк. — „ 35 „ — „  
въ папкѣ. — „ 30 „ — „  
бумаж. — „ 18 „ — „

На славянскомъ и русскомъ языкѣхъ. Въ

36 д. л. на бѣл. бум. въ переп. сафьян. 1 „ — „ 2 „  
кожѣ. — „ 85 „ — „  
кореш. — „ 80 „ — „  
бумаж. — „ 45 „ — „

На греческомъ языкѣ. Въ 12 д. на бѣл. бум. въ пер. кор. — „ 45 „ 3 „

*Новый Заветъ съ Псалтирью (въ одной книгѣ)*

На славянскомъ языкѣ. Въ 32 д. л. на вел. бум. въ шелк. пер. съ золот. обрѣз. съ прост. тисненіемъ въ футлярѣ. 2 „ 20 „ 2 „  
въ прост. сафьянѣ съ зол. тиснен. въ футлярѣ. 2 „ — „ — „  
на бѣл. бум. въ сафьянѣ съ золотымъ тиснен. въ футлярѣ. 1 „ 25 „ — „  
въ коленк. — „ 45 „ 1 „  
въ папкѣ. — „ 40 „ — „  
въ бумажкѣ. — „ 25 „ — „

На русскомъ языкѣ. Въ 8 д. л. крупн. печ. на вел. бум. въ шагр. сафьянѣ съ зол. обр. и тиснен. въ коленк. футлярѣ. 5 „ — „ 4 „  
въ шагр. сафьян. съ прост. обр. съ зол. тисн. безъ футляра. 3 „ 50 „ — „  
въ бѣлой кожѣ. 1 „ 75 „ — „

\*) См. № 13. X. В. Е. Вѣстника.

въ обыкн. коленк. съ шагр. корешк.	1	„	50	„	3	„
въ коленк.	1	„	30	„	—	„
въ бумаж.	—	„	75	„	2	„
на бѣл. бум. въ цвѣтной кожѣ съ прост. обр.	1	„	60	„	3	„
въ коленкорѣ.	—	„	95	„	—	„
въ корешкѣ.	—	„	80	„	—	„
въ бумажкѣ.	—	„	60	„	2	„
Въ 32 д. л. на бѣл. бум. въ коленкорѣ.	—	„	45	„	1	„
въ корешкѣ.	—	„	40	„	—	„
въ бумажкѣ.	—	„	25	„	—	„

(Продолженіе будетъ).

Хозяйственное Управление покорнѣе проситъ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ о перепечатаніи означеннаго объявленія, а равно и продолженій онаго, въ означенныхъ вѣдомостяхъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—●— Увольненіе священника за штатъ и назначеніе на священнослужительскія вакансіи. — Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 29 минувшаго іюня на представленіи преосвященнаго Модеста, епископа люблинскаго, настоятеля кленовицкаго прихода константиновскаго округа священникъ Михаилъ Карповичъ, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на открывшуюся вакансію настоятеля Кленовицкаго прихода назначенъ діаконъ Холмскаго собора Автоній Налиневичъ, на іподіаконскую же вакансію при Холмскомъ Соборѣ назначенъ состоявшій на вакансіи псаломщика при томъ-же соборѣ діаконъ Владиміръ Левитскій. —

—●— Архипастырская благодарность за пожертвованіи въ пользу церквей. — Лодзинскій фабрикантъ Людвигъ Майеръ, принимавшій значительное участіе въ пожертвованіяхъ на постройку православной церкви въ гор. Лодзи, пожертвовалъ на обновленіе Петроковской церкви 500 руб., передавъ эту сумму Петроковскому губернатору. Архипастырскою-Его Высокопреосвященства резолюціею 27 іюня на сообщеніи Петроковскаго губернатора предложено объявить жертвователю — г. Майеру Архипастырскую благодарность.

По пресѣбѣ настоятеля православной церкви въ селѣ Сѣдлицкѣ Замостьскаго округа священника Іакова Сыроѣдова объ отпукѣ деревяннаго матеріала для предрирятаго устройства новой крыши на Сѣдлицкой церкви, ординатъ Графъ Замойскій пожертвовалъ на эту потребность названой церкви 120 досокъ цѣною въ 108 руб. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 24 минувшаго іюня, на рапортѣ священника Сыроѣдова предложено изъявить графу Замойскому за его пожертвованіе Архипастырскую благодарность.

—●— Утвержденіе въ должности церковнаго старосты. Избранный прихожанами Мазовецкой Рождество-Богородичной церкви, съ согласія причта и благочиннаго, на должность церковнаго старосты жандармскій унтеръ-офицеръ Аристархъ Колесниковъ Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 22 минувшаго іюня утвержденъ изъ означенной должности на первое трехлѣтіе.

—●— Назначеніе законоучителя въ Лодзинское училище. — По соглашенію Его Высокопреосвященства съ г. Попе-

чителемъ Варшавскаго Учебнаго Округа, настоятель Лодзинской Александро-Невской церкви священникъ Михаилъ Померанцевъ, — назначенъ преподавателемъ закона Божія православнымъ ученикамъ Лодзинскаго высшаго ремесленнаго училища съ 1 августа текущаго года, съ поурочнымъ вознагражденіемъ въ 1 р. 50 к. изъ суммы, ассигнованной на сей предметъ въ текущемъ 1884 году изъ специальныхъ средствъ училища.

—●— Освященіе церкви въ с. Телятинѣ. — По порученію Преосвященнаго Модеста, Епископа Люблинскаго, новостроенная въ с. Телятинѣ 2-го Томашовскаго округа каменная церковь освящена 17 мая во имя Вознесенія Господня настоятелемъ и благочиннымъ священникомъ Іоанномъ Макаромъ въ сослуженіи 4-хъ сосѣднихъ священниковъ и діакона Грубешовской Успенской церкви, въ присутствіи свыше двухъ тысячъ богомольцевъ; изъ приписной къ телятинскому приходу Радковской церкви прибыли на торжество освященія храма крестьяне съ хоругвями, иконами и крестомъ приидѣніи религиозно-народной пѣсни „Пречистая Дѣво, Мати русскаго края“. На литургіи во время причастна произнесено настоятелемъ Наброежскаго прихода священникомъ Васильчишинымъ приличное торжеству поученіе о праздникѣ Вознесенія Господня и объ обязанности православныхъ христіанъ заботиться о благолѣтіи своихъ храмовъ. Послѣ заамвонной молитвы настоятель мѣстнаго прихода и благочинный произнесъ краткую рѣчь, въ которой поздравилъ прихожанъ съ храмовымъ праздникомъ, благодарилъ ихъ за труды и пожертвованія на церковно-строительное дѣло и убѣждалъ ихъ всегда быть вѣрными подданными Благодѣтелю ихъ Государю Императору и достойными сынами Св. Церкви и отечества. По литургіи совершонъ былъ крестный ходъ вокругъ церкви съ прочтеніемъ 4-хъ евангелій. Что бы дать возможность услышать слово Божіе тѣмъ богомольцамъ, которые во время литургіи не могли помѣститься въ храмѣ, устроено было на погостѣ церковномъ возвышенное мѣсто, съ котораго настоятелемъ Долгобичевскаго прихода священникомъ Курчинскимъ произнесено на малорусскомъ нарѣчій поучительное слово о значеніи освященія новостроеннаго храма во имя Вознесенія Господня и о способѣ достойно служить Господу, посредствомъ охраненія, по мѣстнымъ обстоятельствамъ здѣшняго края, интентесовъ православія и русской народности. На мѣстныхъ прихожанъ проповѣдникъ указалъ какъ на образецъ усердія и заботливости о своемъ храмѣ и убѣждалъ присутствующихъ не вѣрять внушеніямъ враговъ православія, но всегда повиноваться своимъ руководителямъ и наставникамъ. Богослуженіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтій: Благодѣстивѣйшему Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Члену Его Высокопреосвященному Леонтію Архіепископу Холмско-Варшавскому, Преосвященному Модесту Епископу Люблинскому и прихожанамъ освященнаго храма. На сооруженіе Телятинской церкви употреблено изъ церковно-строительнаго кредита минувшихъ годовъ свыше 20 т. рублей; а прихожане съ своей стороны пожертвовали на богослужебныя принадлежности 695 рублей и на постройку каменной ограды вокругъ церкви 984 рубля 30 копѣекъ, а всего 1679 рублей 30 копѣекъ.

## ОТДѢЛЪ II.

### Непогрѣшимость римскаго папы предъ судомъ св. писанія и св. отцевъ церкви.

(Окончаніе \*).

„Въ виду столькихъ доказательствъ невинности Афанасія, что должны мы были дѣлать, спрашиваю васъ? То, чего требовало отъ насъ церковное правило, т. е. если мы не осудили такое—то лицо, мы должны его оправдать, принять обратно въ общеніе наше и смотрѣть на него, какъ на истиннаго и законнаго епископа,—все это мы и сдѣлали. Онъ оставался здѣсь полтора года, ожидая прибытія желающихъ обвинять его. Каждый пойметъ, что онъ не имѣлъ бы этой смѣлости, еслибы не былъ увѣренъ въ своей полнѣйшей невинности. И не по своему собственному усмотрѣнію прибылъ онъ къ намъ, но онъ рѣшился сдѣлать это велѣдствіе нашего посланія, тожественнаго съ тѣмъ, которое мы послали вамъ. И послѣ столькихъ мельчайшихъ предосторожностей вы еще обвиняете насъ въ томъ, что наши дѣйствія не согласуются съ правилами каноническими<sup>1)</sup>. Рѣшите теперь, кто же нарушаетъ правила каноническія? Мы ли тѣмъ, что приняли въ наше общеніе человѣка, представившаго намъ многочисленныя доказательства своей невинности,—или вы, выбравши епископа изъ Александріи въ 30 этапахъ разстоянія отъ города Антиохіи и пославши его въ этотъ послѣдній городъ съ толпою солдатъ? Вы производили поставленія епископа въ то время, когда Афанасій находился въ изгнаніи, хотя тогда это и должно было сдѣлать, если находили его виновнымъ; но тогда, возвратившись изъ изгнанія, онъ нашелъ свою Церковь вакантною и ожидающею его—своего пастыря. По какому праву пославъ теперь епископъ на его мѣсто?

„Во первыхъ, нѣсколькимъ лицамъ не слѣдовало предупредить рѣшенія соборнаго, —наши посланія

\*) См. Холм.-Варш. Еп. Вѣст. № 13.

<sup>1)</sup> Епископъ римскій признавалъ тогда своею обязанностію дѣйствовать согласно съ канонами, то есть постановленіями епископовъ, отъ которыхъ онъ не считалъ себя въ правѣ исключать; теперь папы считаютъ себя выше канонъ и утверждаютъ, что ни какою постановленіемъ другихъ епископовъ они не обязаны подчинять, ся что они одни даютъ правиламъ (канонамъ) силу велѣдствіе правъ и преимуществъ и божественнаго авторитета.—Какъ въ этомъ отношеніи, такъ и во многихъ другихъ епископы римскіе нашихъ временъ слѣдуютъ доктринамъ противной ученію древнихъ епископовъ этого города.

извѣстили вѣдь, что соборъ будетъ созванъ. Кромѣ того не принято дѣлать новыя постановленія оскорбляющія церковь, потому что какою же канономъ церковнымъ, какою преданіемъ апостольскимъ можно было руководиться, посылая въ Церковь, пребывающую въ мирѣ, Григорія, чужого, даже и не крещеннаго въ Александріи, который и тамъ былъ мало извѣстенъ, котораго не звали ни священники, ни епископы, ни народъ, и замѣщая имъ Афанасія. По какому праву поставили его въ Антиохіи и послали въ Александрію не со священниками и діаконами, не съ епископами египетскими, но съ солдатами? Пришедшіе сюда рассказали намъ все это, жалуюсь горько. И не безъ основанія; потому что даже, и соборное признаніе Афанасія виновнымъ не должно бы было быть основаніемъ ставить въ епископы личность вопреки праву и правиламъ церковнымъ,—слѣдовало бы выбрать когонибудь изъ принадлежащихъ къ той самой Церкви, изъ духовенства и клира этой Церкви. Выбранный такимъ образомъ, долженъ былъ бы быть назначеннымъ епископомъ провинціи;—возможно ли пренебрегать всеми канонами апостольскими?—Если бы такъ дѣйствовали по отношенію къ вамъ, не роптали бы вы на несоблюденіе правилъ (канонъ) апостольскихъ? Братья, говорю вамъ предъ лицомъ Божиимъ, съ полной искренностію, что сдѣланный вамъ поступокъ нечестенъ и несогласенъ съ правилами Церкви“.

Въ концѣ письма Юлія говоритъ такъ: „О братіе! И такъ въ будущемъ, рѣшенія Церкви не будутъ согласоваться съ ученіемъ евангельскимъ, а приговоры объ изгнаніи и смерти войдутъ въ обычай! Если, по вашему, осужденные вами даже и виновны, слѣдовало ихъ судить не такъ, какъ это сдѣлалъ вы, а по правиламъ церковнымъ; слѣдовало писать *по всѣмъ*, чтобы истина была рѣшена *всѣми*, изъ уваженія хоть бы къ тому, что страждущіе епископы и смущенныя Церкви не были Церквями обыкновенными:—ими управляли апостолы. Почему насъ не извѣстили хоть бы по дѣлу о Церкви Александрійской! Не извѣстенъ развѣ вамъ *обычай*, прежде *писать по всѣмъ намъ*, а потомъ уже рѣшать, что правильно? Если же епископъ Александрійскій былъ подозрѣваемъ, слѣдовало прежде всего писать объ этомъ нашей Церкви“. Много злоупотребляли послѣднимъ стихомъ письма Юлія въ защиту учрежденія папства. Между тѣмъ самъ святой епископъ римскій осуждаетъ это учрежденіе.—Сначала онъ смѣшивалъ еп. римскаго со *всѣми* другими епископами и утверждаетъ, что рѣшеніе должно было быть *соборное (коллективное)*. Потомъ онъ ссылается на простой *обычай*, что должно бы было обратиться прежде всего къ *его Церкви*, потому что дѣло было важное и касающееся Церковей апостольскихъ; наконецъ онъ утверждаетъ, что къ *его Церкви*, а ни какъ не къ *нему лично* слѣдовало обратиться. — Все это низводится къ

слѣдующему: что въ случаяхъ важныхъ, касающихся всей церкви, слѣдовало обращаться ко всѣмъ епископамъ; что вслѣдствіе *обычая*, но никакъ не вслѣдствіе постановленій божескихъ или церковныхъ, слѣдовало обращаться прежде всего къ Церкви римской признанной справедливо первой по своей важности (значенію) и потому что къ ней привлекалось сочувствіе всего запада, безъ котораго въ *каволичествѣ* не должно было быть никакихъ рѣшеній. Это ученіе можно назвать *каволическимъ*, и основано оно на постановленіяхъ *епископскихъ и соборныхъ*. Оно само отвергаетъ ученіе о папствѣ, что епископъ римскій владѣеть, *по праву божественному*, высшимъ авторитетомъ, абсолютнымъ и общимъ надъ всѣми церквами. Афанасій и многіе другіе восточные были признаны соборомъ римскимъ невинными и достойными пребывать въ общеніи съ западомъ; ихъ приняли въ общеніе и сняли несправедливыя обвиненія тяготѣвшія на нихъ. Постановленія эти были сдѣланы соборомъ, котораго епископъ римскій былъ толкователь, какъ первый и наиболѣе значительный между епископами, принимавшими участіе въ этомъ соборѣ.— Такимъ образомъ, самъ этотъ епископъ римскій обличаетъ папство.

Вслѣдъ за Александрійскою и Церковью Армянская сносилась въ 4 вѣкѣ съ церковью римской. Слѣдовательно, по мнѣнію архіепископа Буржскаго, она признавала непогрѣшимость папы. Стоитъ ли оснаривать подобныя нелѣпности! Св. Григорій Нисскій и св. Астерій Амасійскій дѣйствительно говорили объ ап. Петрѣ, но говорили тоже, что и о другихъ апостолахъ, а о другихъ тоже, что и о св. Петрѣ, не дѣлая никакихъ намековъ на еп. римскаго, архіепископъ же утверждаетъ, что они признавали послѣдняго непогрѣшимымъ. Отцы церкви прославляютъ ап. Петра,—нами было уже объяснено, въ какомъ смыслѣ они его хвалили, и опровергнуты ложныя заключенія сдѣланныя на основаніи этихъ похвалъ.

Скажемъ только, что у Григорія Нисскаго; сочиненія котораго изучая основательно, слѣдовало замѣтить, что относительно папы римскаго тамъ нѣтъ ни одного слова относящагося къ еп. римскому. Слѣдовало обратить вниманіе еще и на то, что онъ *находитъ одного Христа достойнымъ названія Кива* или камень, даннаго св. ап. Петру только символически. Сдѣлавши замѣчаніе о красотѣ и гармоніи различныхъ членовъ, изъ которыхъ составила Церковь, не выдвигая ни личности ап. Петра, ни еп. римскаго, св. Григорій Нисскій прибавляетъ: „нужно сказать и о представителѣ или главѣ Церкви. Эта глава—изъ чистаго золота, потому что еврейское слово *Serhaz* означаетъ чистый и безъ всякой примѣси. Въ переводѣ греческомъ слово это сохранилось, потому что нельзя передать всего его значенія. Значеніе этого слова даетъ намъ право заключить, что *глава Церкви самъ Христосъ, т. е. Богочеловѣкъ жившій съ*

нами. Онъ одинъ золото чистое, безъ всякой примѣси можетъ быть главою Церкви“. Вотъ все, что сказала Григорій Нисскій о главѣ Церкви. Трудно найти въ этомъ доказательство непогрѣшимости епископа римскаго. Архіепископъ приводитъ еще нѣсколько хвалебныхъ изреченій св. Петру Епифанія,—но тамъ нѣтъ и намека на еп. римскаго и вообще похвалы св. Епифанія ап. Петру не отличаются отъ тѣхъ, какія ему воздавали другіе Отцы и съ которыми мы уже познакомились; и такъ св. Епифаній признавалъ непогрѣшимость еп. римскаго. Можно было-бы такъ же прилично заключить изъ его изреченій, что земля кругла.—Тоже самое можно сказать и о похвалахъ Петру и равно другимъ апостоламъ сдѣланныхъ св. Ефремомъ Сирскимъ, въ нихъ тоже нѣтъ ничего, чтобы относилось къ еп. римскому. *Честно ли это и логически-ли?* Если для доказательства догмата непогрѣшимости нужно насиловать и смыслъ и честь—то должно сознаться, что онъ необыкновенный и странный. Послѣ отцовъ IV вѣка слѣдуютъ соборы, которые архіепископъ украшаетъ тѣми же вымыслами, какъ и отцовъ.—Всѣмъ извѣстно, что Донатисты обратились къ Имп. Константину, жалуясь на приговоръ произнесенный противъ нихъ въ Африкѣ. Константинъ назначилъ посредниковъ-судей и между другими епископа римскаго. Соборъ собранъ былъ въ Римѣ и тамъ Донатисты были снова осуждены. Епископъ римскій былъ только членъ этого собора и рѣшеніе было коллективное. Донатисты отказались повиноваться рѣшенію собора римскаго и Константинъ созвалъ новый соборъ въ Галліи въ г. Арль съ цѣлю разсмотрѣнія постановленій собора римскаго, которыя были опять найдены правильными и подтверждены. Вотъ факты. И такъ, заключаете вы, епископъ римскій былъ признанъ этими соборами *непогрѣшимымъ*. Слыша ваши разсужденія и заключенія выводимыя изъ фактовъ служащихъ яснымъ и очевиднымъ доказательствомъ, что епископъ римскій не пользовался никакимъ авторитетомъ въ четвертомъ вѣкѣ, что дѣйствовалъ совокупно съ другими епископами и что на соборахъ, въ которыхъ онъ принималъ участіе, дѣлались постановленія только послѣ долгихъ преній, можно, подумавъ что спитъ и видишь во снѣ. Защищая непогрѣшимость папскую, вы ссылаетесь и на соборъ Никейскій, первый вселенскій. Между прочимъ говорите, что на немъ предсѣдательствовали *делегаты отъ святаго египетскаго епископа*. Это вымыселъ. Но что говоритъ соборъ Никейскій о непогрѣшимости папы? Ничего ровно. Вы же заключаете, что Онъ этому училъ. Но правило VI? Правилomъ VI постановляется, что еп. Александрійскій сохранить и на будущее время прерогативы первенства надъ церквами провинцій египетскихъ, такъ какъ вошло въ обычай, чтобы епископы извѣстныхъ городовъ какъ папр. Рима и Антиохіи пользовались прерогативами (тожественными) надъ нѣко-

торами провинціями. Соборъ упоминаетъ, въ общемъ смыслѣ, объ нѣкоторыхъ прерогативахъ еп. римскаго, совершенно аналогическихъ съ тѣми же правами еп. Антиохійскаго и Александрійскаго и основанныхъ на *обычае*. Значитъ онъ (соборъ) превозгласилъ *еп. римскаго непогрѣшимымъ*. Можно ли серьезно это говорить. Архіепископъ ударился въ ужасную ученость по поводу актовъ собора Никейскаго. Зачѣмъ? Чтобы доказать что еп. римскій признаваемъ былъ тогда *первымъ* епископомъ Церкви. Если бы и всѣ ваши ученые доводы, все болѣе или менѣе фальшивые, и были истинны, какое же заключеніе можно изъ этого вывести? *Первенство* не значило никогда *авторитетъ*, а *авторитетъ* никогда незначитъ тоже что *непогрѣшимость*. Если бы вы даже и доказали первое, вы все таки были бы еще далеки отъ третьяго. Никто не отрицаетъ, что еп. римскій былъ признаваемъ *первымъ* въ теченіи четвертаго вѣка. Сама церковь дала ему этотъ титулъ на соборѣ Константинопольскомъ первымъ, — вторымъ соборѣ вселенскомъ. Правда, что еп. римскій не хотѣлъ согласиться съ правиломъ, которое признавая за нимъ первое достоинство, давало второе еп. гор. Константинополь — этого новаго Рима. Еп. стараго Рима ревновалъ еп. Рима новаго и боялся его вліянія. Зависть эта не помѣшала одного цѣлой церкви согласиться съ постановленіями и правилами второго вселенскаго Собора, и замѣчательный канонъ о достоинствахъ іерархическихъ епископовъ римскаго и константинопольскаго былъ подтвержденъ на соборѣ вселенскомъ Халкидонскомъ. И такъ Церковь, устами собора, дала еп. римскому простой рангъ *почетный* въ епископствѣ католическомъ; вы же не стѣсняясь утверждаете, что Она *впрыла* въ его непогрѣшимость и признавала божескій его авторитетъ. Соборы Никейскій и Константинопольскій были *вселенскими* потому, что западъ принималъ въ нихъ участіе. — Фактъ несомнѣнный. Вы же хотите доказать, что они вселенскіе черезъ подтвержденіе еп. римскаго. Вымыслы удостовѣряютъ сами собою въ противоположномъ — въ ваши факты невозможно вѣрить. Ни одного акта не существуетъ, которымъ бы еп. римскій *скрыпльалъ* своимъ авторитетомъ постановленія соборныя.

На этомъ и остановился споръ о. прот. Гэтэ съ архіепископомъ Буржа, за смертью сего послѣдняго, но судя по характеру изложеннаго, и дальнѣйшія указанія почтеннаго прелата отличались бы — тѣми же пріемами, какъ и вышеприведенныя. Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ напечатать изобличеніе фальшивой справки, сдѣланной архіепископомъ въ сочиненіи св. Кипріяна для доказательства, что этотъ отецъ училъ о непогрѣшимости папъ. Трудно указать на болѣе безстыдное злоупотребленіе цитатами св. отеческихъ мѣстъ, даже въ іезуитской литературѣ. — Мы уже видѣли, что прелатъ нашелъ нѣсколько текстовъ у Св. Кипріяна какъ доказательство его ученія о не по-

рѣшимости папъ. — Для перваго текста онъ посылаетъ въ Патрологію латинскую Миня т. III ст. 844. Между тѣмъ сочиненія св. Кипріяна находятся въ IV-мъ томѣ упомянутой Патрологіи и статья 844 заключаетъ въ себѣ не письмо 55-е св. Кипріяна, на которое онъ дѣлаетъ ссылку, а одно изъ сочиненій этого св. ученаго, отнесенныхъ къ разряду сомнительныхъ. Письмо же 55-е указывается въ статьѣ 318, того же тома; тамъ однако, его вовсе нѣтъ. Отсылаютъ къ собранію посланій пастырскихъ, напечатанныхъ въ III томѣ Патрологіи. Беремъ этотъ III томъ и ищемъ указанную ст. 844. 55-го письма св. Кипріяна и тутъ не оказывается. И такъ вся эта цитата фальшива и доказываетъ, что архіепископъ Буржскій заимствовалъ свой 1-й текстъ у поддѣльщика, составившаго его.

Для второго текста архіепископъ ссылается на тотъ же III т. Патр. лат. ст. 828; но въ этомъ мѣстѣ нѣтъ ни одного слова изъ приводимаго текста. — Для третьяго — архіепископъ посылаетъ къ тому же III-му Патрологіи ст. 1,080, гдѣ, будто бы находится письмо 70-е. Но тамъ находится предисловіе толковника Зонара къ письму св. Кипріяна къ еп. Юбаяну. Мы прочитали и слѣдующій стихъ этого письма св. Кипріяна, — оно все направлено противъ крещенія еретическаго и не содержитъ въ себѣ текста, приводимаго архіепископомъ. — И такъ эти тексты поддѣланы, а указанія ложны, и въ довершеніе лжи — письмо св. Кипріяна къ Юбаяну по счету совсѣмъ не 70. — Для 4 текста посылаютъ къ тому же III-му тому Патрологіи ст. 1,159, гдѣ будто бы найдено 73 письмо св. Кипріяна. Въ этомъ томѣ въ указанной статьѣ какъ бы въ насмѣшку надъ непогрѣшимостью папы, находится продолженіе письма Фирмилиана, *поражающаго анафемой епископа римскаго Стефана!* Что касается письма св. Кипріяна 73-го, оно написано къ Юбаяну и заключаетъ въ себѣ опроверженіе мнѣній того же еп. Стефана. — И такъ всѣ указанія на св. Кипріяна оказываются ложью. Что касается пятаго текста, то онъ якобы взятъ изъ книги Св. Кипріяна о *Единствѣ* изъ IV Патрологіи Миня. Книга о *Единствѣ* дѣйствительно находится въ указанномъ мѣстѣ, съ многими другими сочиненіями св. Кипріяна; но не въ ст. 512, какъ утверждаетъ архіепископъ; пятаго текста тамъ нѣтъ: онъ находится въ ст. 498, 499, 500 и 501 — и вся послѣдняя ссылка на св. Кипріяна сокращена на шесть строкъ, сравнительно съ дѣйствительностію: эти строки, дѣйствительно, стѣснили бы очень сторонниковъ ученія о непогрѣшимости, потому что тамъ сказано слѣдующее: „стадо одно, подѣ правленіемъ *всѣхъ* пастырей, которые представляютъ апостоловъ и пасутъ его въ *общемъ согласіи*, затѣмъ чтобы Церковь была *единою*“. Это выраженіе, намѣренно опущенное почтеннымъ прелатомъ, что будто бы говорилъ Св. Киприанъ. Нужно вовсе не читать текста, на который онъ

ссылается, чтобъ такимъ образомъ приводить цитаты. Сокративъ такимъ образомъ текстъ св. Кипріана на шесть строкъ, архіепископъ прибавляетъ величественно: „часть этого стиха не находится въ изданіи Балюза, но онъ есть въ другихъ изданіяхъ: напечатанныхъ во Франціи, и именно въ изданіи императорскомъ, Парижъ, 1726 г., гдѣ домъ Маранъ возстановилъ уничтоженный стихъ“. Слѣдуетъ замѣтить, что Домъ, Мараномъ было опубликовано изданіе соч. св. Кипріана, составленное Балюзомъ, что этотъ доминиканецъ счелъ себя обязаннымъ *исправить въ смыслъ ультрамонтанскомъ* нѣкоторыя замѣчанія Балюза, который былъ также добрымъ католикомъ и м. б. болѣе ученымъ, чѣмъ Маранъ. Говорю это, не желая уменьшать заслугъ этого послѣдняго. Но королемъ было поручено іезуитамъ возстановить извѣстные стихи, которые Балюзъ пропустилъ не безъ основанія, изъ уваженія къ подлиннику.

Между тѣмъ Маранъ не могъ возстановить словъ: *unam cathedram instituit*, съ которыми согласились уже позднѣйшіе издатели; но слова эти не имѣли бы смысла ультрамонтанскаго, если бы не было прибавлено, что эта кафедра есть *сплаллише римскаго епископа*. Нѣкоторые лукавые переписчики среднихъ вѣковъ пробовали внести въ текстъ эту приписку; но она слишкомъ противорѣчила общему смыслу сочиненія и ученія св. Кипріана, чтобы устоять передъ малѣйшей критикой. И такъ она не находится въ изданіяхъ сколько нибудь серьезныхъ, не находится даже и въ томъ, которымъ пользовался поддѣльщикъ, снабдившій архіепископа приведеннымъ текстомъ. Этотъ текстъ сообразуется съ изданіемъ Оксфордскимъ, исключая словъ указанныхъ выше, отъ приведенія которыхъ отказался самъ Маранъ. И такъ во всѣхъ изданіяхъ — находятся тѣ шесть строкъ, которые прелатъ замѣнилъ точками. Для шестого своего текста посылаетъ въ Патрологіи т. IV, ст. 516 гл. V. Въ статьѣ 516 четвертаго тома нѣтъ главы пятой, но XXII, которая не содержитъ въ себѣ приводимаго текста. Глава V-я находится въ статьѣ 501-й. Копируя ее, архіепископъ допустилъ бесчисленныя ошибки, доказывая этимъ, что истинный текстъ не находился у него подъ рукою.

Самая пунктуация у нашего прелата гнусная и онъ не обинуясь ставитъ напр.: *Trunci* вмѣсто: *tenaci*, желая видѣть *ствола* папскій тамъ, гдѣ его не было. Къ тексту, который находится въ ст. 501 и 502, онъ прибавляетъ строку, которая якобы часть этого текста, но которая въ самомъ дѣлѣ относится къ главѣ VI-й. Вотъ опять поступокъ чисто папскій. Что бы составить тексты для себя благоприятные, вырываютъ фразы автора то тутъ, то тамъ, соединяютъ ихъ въ одинъ лже-текстъ и даютъ ему смыслъ, который авторъ не имѣлъ даже и въ виду: таковы всѣ почти вышеизложенные нами тексты, заимствованные будто-

бы у св. отцевъ. Седьмой текстъ св. Кипріана будтобы взятъ изъ письма 45-го и находится въ III-мъ томѣ Патрологіи Миня ст. 733. — Идемъ туда.— Разумѣется, тамъ нѣтъ ни слова изъ этого текста. Восьмой текстъ, находится якобы въ томъ же III томѣ, ст. 734-я. Тамъ однако не находится ни одного слова изъ этого текста. Чтобы похвастать глубокимъ изученіемъ св. Кипріана и пустить легковѣрному читателю пыль въ глаза, архіепископъ, утверждаетъ, что прочиталъ въ Патрологіи Миня диссертацию Томассина на ст. 1267, III-го тома; въ дѣйствительности же эта диссертация оканчивается въ ст. 1247, и посылаетъ къ диссертации Домъ-Константа, напечатанной въ томъ же сборникѣ тамъ же ст. 1299; на самомъ же дѣлѣ оканчивается она въ статьѣ 1,274. Очевидно, архіепископъ и не заглядывалъ въ томъ, гдѣ находятся эти диссертации. Послѣ всѣхъ этихъ разоблаченій, можно ли было не краснѣя утверждать, что всѣ тексты свѣрены съ подлинниками? Всѣ тексты изъ трехъ первыхъ вѣковъ, цитированные архіепископомъ, искажены и ложны и указываются невѣрно. Да иначе и быть не могло, такъ какъ ученіе о папствѣ римскомъ и тѣмъ болѣе о его непогрѣшимости, какого держатся паписты, чуждо св. отцамъ церкви не только первыхъ четырехъ, но и всѣхъ вѣковъ христіанской церкви. Попытка же архіепископа Буржскаго доказать ихъ словами папистическую ересь даетъ намъ право сказать ему и его единовѣрцамъ словами „отъ устъ твоихъ сужду тебя, лукавый рабъ!“ Дѣйствительно, мы приводимъ только тѣ тексты отеческіе, которые приводитъ архіепископъ, и если они не доказываютъ правоты ученія о непогрѣшимости, то очевидно, само это ученіе не правое. Но мы когда нибудь займемся приведеніемъ отеческихъ текстовъ изъ тойже Патрологіи католической аббата Миня, которыми явно и рѣшительно опровергается лжеученіе папистовъ. Но это до другаго времени....

#### Нѣсколько словъ по поводу учрежденія и устройства общежитія при Холмскомъ Духовномъ Училищѣ.

Незабвенное посѣщеніе гор. Холма Синодальнымъ Членомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ, въ концѣ мѣсяца Октября истекшаго 1883 года, ознаменовано весьма благотворными предначинаніями и такими же послѣдствіями для холмскихъ духовно-учебныхъ заведеній—Семинаріи и Училища. Заботясь о надлежащемъ благоустройствѣ этихъ разсадниковъ духовнаго просвѣщенія въ Холмской Руси, Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь во все время

своего почти девятилѣтняго управленія Холмско-Варшавскою паствою, и особенно со времени преобразования означенныхъ заведеній въ Августѣ 1882 года не усыпно наблюдалъ и съ живѣйшимъ вниманіемъ руководилъ дѣятельностію лицъ, призванныхъ довѣріемъ Его Высокопреосвященства къ веденію учебно-воспитательнаго дѣла въ Семинаріи и Училищѣ. Самое преобразование этихъ учебныхъ заведеній,—Семинаріи и б. Школы Причетниковъ, совершилось по мысли и при энергическомъ содѣйствіи Его Высокопреосвященства. Еще въ 1876 году, при первомъ своемъ посѣщеніи г. Холма, Архипастырь обратилъ свое отеческое вниманіе на эти заведенія и тогда же выразилъ мысль, что „духовныя заведенія, стоящія въ самомъ центрѣ вновь воссоединенной Холмской Епархіи и на рубежѣ западной Европы, необходимо поднять, возвысить, благоустроить, какъ для пользы церкви и въ интересахъ мѣстнаго воссоединеннаго населенія, такъ и во избѣжаніе нелѣпныхъ толковъ и слуховъ среди иновѣрцевъ, критически, какъ извѣстно, относящихся ко всему русскому и православному.

Не легко, не вдругъ и не во всемъ еще осуществилась эта высоко-гуманная мысль нашего Владыки; но то, что сдѣлано доселѣ и что предпринято для осуществленія ея въ будущемъ общаетъ отрадныя послѣдствія.—Простой народъ Холмской Руси, воспитывающій дѣтей своихъ въ Холмскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, своимъ чутьемъ теперь ясно понялъ куда, по какой дорогѣ ведутъ и къ чему готовятъ какъ его самого такъ и его дѣтей; простолюдины поняли и убѣдились кто ихъ благодѣтель и Отець. Они непрестанно молятъ Господа Вседержителя за своего Милостивѣйшаго Архипастыря-Отца и постоянного благодѣтеля, даващаго возможность бѣдному простолюдину безъ всякихъ съ его стороны затратъ готовить своихъ дѣтей не къ причетническому только званію, какъ это было прежде, до 1882 г., а къ высокому пастырскому служенію. (Говорю объ этомъ на основаніи искреннихъ отзывовъ самого народа). Какое великое благодѣяніе для крестьянина-бѣдняка видѣть въ будущемъ своего сына священникомъ! Но не объ однихъ только крестьянахъ рѣчь.

Въ Холмскомъ Духовномъ Училищѣ, о которомъ, главнымъ образомъ, я хочу сказать нѣсколько словъ, (о Семинаріи Холмской, послѣ ея преобразования, неоднократно заявлялось въ печати), воспитываются кромѣ дѣтей крестьянъ дѣти духовенства, бѣдныхъ чиновниковъ, военныхъ и мѣщанъ. При тѣснотѣ училищнаго помѣщенія, въ которомъ доселѣ съ большимъ трудомъ помѣщалось въ зданіи училища только 40 казеннокоштныхъ воспитанниковъ, дѣти всѣхъ другихъ бѣдняковъ до 50-ти человекъ размѣщены были доселѣ на частныхъ квартирахъ въ городѣ, большею частію отдаленныхъ отъ

училища и мало удобныхъ въ гигиеническомъ и другихъ отношеніяхъ, по недостатку хорошихъ и удобныхъ квартиръ въ городѣ. А влѣдствіе этого происходили въ училищѣ слѣдующія прискорбныя явленія. Не смотря на высокую плату за содержаніе квартирныхъ учениковъ, отъ 10 до 15 р. въ мѣсяцъ, содержались они несравненно хуже учениковъ, жившихъ въ казенномъ общежитіи, не рѣдко случалось въ теченіи 2 лѣтъ, что нѣкоторые изъ учениковъ, помѣщавшихся на болѣе бѣдныхъ квартирахъ по винѣ конечно квартиросодержателей, (которые, впрочемъ всегда слагали свою вину на дороговизну въ городѣ) являлись въ училище на уроки или голыми, или съ кускомъ черстватаго хлѣба, а другіе—изъ болѣе отдаленныхъ квартиръ не рѣдко даже опаздывали на уроки, особенно въ зимнее и осеннее время. Кромѣ сего многіе изъ учениковъ по бѣдности родителей, не имѣли теплыхъ одеждъ для зимняго времени и часто ходили, въ порванныхъ сапогахъ, отъ чего нерѣдко подвергались болѣзнямъ отъ простуды, а средствъ на леченіе не имѣли, такъ что училищное Правленіе, при незначительности своихъ средствъ на медикаменты, вынуждено было расходовать на этотъ предметъ изъ экстраординарныхъ суммъ, отпускаемыхъ только на потребности казенныхъ учениковъ училища.

Уровень успѣховъ и поведенія квартирныхъ учениковъ оказывался также въ теченіи двухъ лѣтъ, не смотря на усиленный надзоръ за квартирными учениками, со стороны Училищной Инспекціи, значительно ниже учениковъ, жившихъ въ общежитіи Училища.

Его Высокопреосвященство, осчастливившій своимъ посѣщеніемъ Холмское Духовное Училище 20 Октября истекшаго 1883 года, обратилъ сразу свое Архипастырское вниманіе на эти существенныя нужды училища и въ тотъ же день предложилъ духовенству своей Епархіи чрезъ оо. благочинныхъ, вызванныхъ на то время къ обсужденію нѣкоторыхъ епархіальныхъ вопросовъ, позаботиться о доставленіи денежнаго пособія изъ средствъ духовенства всей Епархіи на учрежденіе общежитія въ Холмскомъ Духовномъ училищѣ съ наступающаго 1884/5 учебнаго года. Къ такому предложенію Его Высокопреосвященства оо. благочинные отнеслись тогда же съ полнымъ сочувствіемъ и общали энергическое содѣйствіе къ открытію и устройству постоянного общежитія при Холмскомъ Духовномъ Училищѣ. Окончательное же рѣшеніе духовенства по сему предмету послѣдовало въ мѣсяцѣ февралѣ текущаго года. На бывшемъ, по распоряженію Его Высокопреосвященства, съѣздѣ въ г. Холмѣ 14 февраля, уполномоченные отъ духовенства Холмско-Варшавской Епархіи депутаты, проникнутые сознаніемъ пользы означеннаго учрежденія, постановили—жертвовать изъ получаемаго ими жалованья  $\frac{1}{4}$

процента съ приглашеніемъ къ участію въ этомъ пожертвованіи всѣхъ священно- и церковно-служителей въ теченіи трехъ первыхъ лѣтъ, т. е. до времени предполагаемой постройки новаго зданія для Холмской духовной Семинаріи и перемѣщенія Духовнаго Училища въ зданіе мѣстной Семинаріи. Съ такимъ постановленіемъ съѣзда уполномоченныхъ депутатовъ согласилось въ Мартѣ и Апрѣлѣ мѣсяцахъ на мѣстныхъ соборчикахъ и все духовенство Холмско-Варшавской Епархіи, а нынѣ въ Правленіи Училища поступаютъ и самыя пожертвованія отъ духовенства на указанную цѣль.

Такимъ образомъ благодѣтельная мысль Архипастыря объ улучшеніи содержанія своекоштныхъ учениковъ нашего училища нашла живой откликъ въ любящемъ своего Архипастыря духовенствѣ и быстро осуществилась. Теперь, въ виду совершившагося дѣла, остается только радоваться, какъ за духовенство Холмско-Варшавской Епархіи, отнесшееся съ полнымъ сочувствіемъ къ учрежденію общежитія въ училищѣ, такъ и за родителей, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ Холмскомъ Духовномъ Училищѣ.

Духовенство по инициативѣ своего Архипастыря ясно сознало и убѣдилось, что жертвуемая имъ лепта принесетъ нѣкогда благія послѣдствія. Родители-крестьяне и бѣдняки другихъ сословій, а также многосемейныя духовныя лица, и сироты священно-церковно-служителей будутъ постоянно признательными къ своему Епархіальному Начальству и къ заботливому попеченію о нихъ духовенства. А это послѣднее обстоятельство несомнѣнно имѣетъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ укрѣпленія православія въ мѣстной воссоединенной, по мѣстамъ еще не твердой въ православіи, паствѣ, что до очевидности понятно всякому. Кто не знаетъ, какъ важно для пастыря имѣть вліяніе на паству, а какое вліяніе можетъ быть сильнѣе того, которое проистекаетъ изъ народнаго сознанія, что духовные руководители народа—пастыри церкви въ заботахъ о религиозно-правдивномъ просвѣщеніи своей паствы, не щадятъ для сей цѣли никакихъ жертвъ не только нравственныхъ но и матеріальныхъ — своихъ собственныхъ трудовыхъ! Несомнѣнно, вносимыя духовенствомъ пожертвованія, для народныхъ нуждъ, народъ оцѣнитъ по достоинству и ни когда не забудетъ, что на эти жертвы воспитываются его дѣти будущіе пастыри. Учрежденіемъ и будущимъ благоустройствомъ общежитія духовенство Холмско-Варшавской Епархіи доказало самымъ дѣломъ, что оно живетъ не для своего только сословія, какъ обыкновенно принято укорять въ этомъ духовенство даже гласно—въ печати, а свою душу и сердце и свои матеріальныя средства охотно посвящаетъ на святое дѣло воспитанія не своихъ только дѣтей и сиротъ, но и дѣтей своей паствы. Дастъ Богъ, въ

будущемъ эта высоко-правдивная связь народа съ своими пастырями, подъ Отеческимъ руководствомъ нашихъ Архипастырей, окрѣпнетъ и сдѣлается настолько сильною, что не страшны будутъ для православія никакія усилія латинской пропаганды.

Что же касается родителей, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ училищѣ, изъ коихъ большая часть бѣдняки, то учрежденіе общежитія въ интересахъ сихъ послѣднихъ, по преимуществу имѣетъ значеніе благодѣянія. Это совершенно явственно слѣдуетъ изъ быта прошедшаго квартирныхъ учениковъ, о чемъ сказано выше, и готовящагося въ общежитіи устройства.

Домъ для общежитія Правленіе училища позаботилось, съ согласія и разрѣшенія Преосвященнаго Модеста Епископа Люблинскаго, прійскать въ здоровой мѣстности, окруженной съ одной стороны городскимъ садомъ, а съ другой открытымъ полемъ, недалеко сравнительно отъ зданія училища и въ мѣстности уединенной отъ движенія и шума городского. Зданіе это—деревянное, свѣтлое, сухое, обширное, оштукатуренное и состоящее изъ 8 жилыхъ комнатъ и двухъ для прислуги (кухня и прачешная). Въ означенномъ домѣ можетъ помѣститься свободно до 60 человѣкъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1. Плата—въ общежитіи, согласно постановленію Правленія училища, утвержденному Его Преосвященствомъ, будетъ самая умѣренная — 80 рублей въ годъ, менѣе 7 руб. въ мѣсяцъ, слѣдовательно вполне доступная для самыхъ бѣдныхъ родителей, а на квартирахъ самыхъ дешевыхъ и дурныхъ—десять рублей (10); 2. Въ общежитіи кромѣ продовольствія, мойки бѣлья, отопленія, освѣщенія, за ту же плату ученики какъ казенные, такъ и своекоштные, безразлично, будутъ пользоваться даровымъ леченіемъ, въ случаѣ болѣзни, а также и учебниками. А впоследствии, если въ первомъ полугодіи по опыту и наблюденіямъ, окажется возможнымъ, предполагается бѣднѣйшимъ ученикамъ выдавать кое-что и изъ одежды; 3. Въ общежитіи будетъ отведена квартира для надзирателя, который, подъ руководствомъ училищнаго начальства будетъ имѣть постоянный надзоръ за учениками, и, въ случаѣ надобности, по желанію родителей, можетъ заниматься и репетиціей съ менѣе успѣшными учениками.

Заканчивая настоящій очеркъ объ учрежденіи общежитія въ Холмскомъ Духовномъ Училищѣ, не могу не выразить при этомъ слѣдующихъ желаній: во 1-хъ, чтобы оказанное духовенствомъ временное пособіе въ теченіи, какъ предположено, трехъ лѣтъ, не прекращалось и, по истеченіи этого срока, какъ потому что новое зданіе Семинаріи къ этому времени можетъ быть и не окончено, такъ и потому что число учениковъ въ Училищѣ можетъ возрасти къ этому времени до 150 человѣкъ (нынѣ 90 человѣкъ, не считая имѣющихъ поступить въ Училище въ те-

кущемъ 1884 году въ приготовительный, 1-й и послѣдующіе классы). Слѣдовательно общежитіе необходимо нужно будетъ и послѣ перевода Училища въ зданіе мѣстной Семинаріи.

Во 2-хъ, въ интересахъ духовенства и духовно-учебныхъ заведеній, для лучшаго ихъ благоустройства необходимо, что-бы духовенство не въ крайнихъ только случаяхъ опредѣляло своихъ дѣтей въ Семинарію и Духовное Училище, — въ случаѣ напр. спротства или увольненія дѣтей духовенства изъ гимназій, — но всегда охотно и съ твердою готовностью съ ранняго возраста воспитывать своихъ дѣтей въ разсадникахъ просвѣщенія, назначенныхъ преимущественно для дѣтей духовенства. Вѣдь Семинаріи ни чуть не ниже Гимназій, а Академіи—Университетовъ. Пора нашему духовенству установить надлежащій взглядъ на духовное просвѣщеніе и ознакомиться съ духомъ, направленіемъ и программами нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ тоже время пусть наше духовенство не опускаетъ изъ виду и никогда не забываетъ, что въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, даже и при самыхъ скудныхъ матеріальныхъ средствахъ, воспитались на славу церкви и отечества мудрые архипастыри, глубокомысленные богословы, вдохновенные проповѣдники на церковныхъ кафедрахъ, достопамятные профессора академій и университетовъ, знаменитѣйшіе администраторы, глубоко-вліятельные общественные дѣятель-патріоты.

Священникъ Андрей Козловскій.

## О церквахъ Брестской капитулы въ началѣ второй половины XVIII вѣка.

(Продолженіе) \*).

### 2) Брестская Михаило-Архангельская капитульная церковь на Пескахъ (na Piaskach).

Церковь сія обревизована была 15 февраля 1759 года—примѣнительно къ синодальному провинціальному указателю замойскаго собора. Въ описаніи ревизіи находимъ тѣже отдѣлы, что и въ описаніи другихъ церквей Брестской капитулы. Всѣхъ иконостасныхъ образовъ (безъ наименованія ихъ) исчислено визитаторомъ 20. Кромѣ того—отдѣльно показано еще 5 образовъ — *nullius usus ad cultum per nimum vetustatem*, т. е. негодныхъ къ употребленію по чрезмѣрной древности (обветшалости). Эта коротенькая оговорка, сдѣланная визитаторомъ, опять даетъ намъ право на несомнѣнное предположеніе и заключеніе о древности самой церкви, о которой,

\*) См. № 9 X. В. Е. В.

впрочемъ, и самъ визитаторъ—въ отдѣлѣ *ecclesia ipsa*—прямо говорить, что — „когда и кѣмъ она построена — неизвѣстно“. Погостъ церковный обнесенъ былъ оградой и воротами съ затворомъ. Замѣчательно, что и въ сей церкви значится въ алтарѣ *zertownik*, на которомъ огравлялась *proskomydya*. Въ отдѣлѣ церковной утвари показано болѣе 30 разныхъ священныхъ облаченій. Изъ этого отдѣла мы заимствуемъ слѣдующую характерную выписку: „риза кофейнаго цвѣта, съ атласнымъ оплечьемъ, по краямъ обшита золотомъ; въ Жировицахъ завѣщана на *obligacyi* (т. е. для совершенія поминовеній) о. Грибовскому. А поелику о. Грибовскій задолжалъ у братства церковныхъ денегъ 5 талеровъ битыхъ и не въ состояніи выплатить ихъ, то изъ явилъ желаніе погасить свой долгъ пожертвованіемъ въ Брестскую Михаило-Архангельскую церковь „поименованнаго облаченія“. Талеръ битый равнялся въ тогдашнія времена 1 руб. 30 коп. Слѣдовательно — пять талеровъ битыхъ составитъ 6 руб. 50 коп. Не великими стало быть денежными фондами обладалъ настоятель поименованной Михаило-Архангельской капитульной церкви, если не въ состояніи былъ выплатить, по настоящему, мизерный 6½ рублевый долгъ! Съ другой стороны, таже выписка показываетъ — какъ высоко стоялъ тогда курсъ денегъ, которыми по преимуществу, если не исключительно, владѣли богачи польскіе паны...

Богослужебныхъ книгъ перечислено очень мало: служебникъ *новый* (Супрасльскаго изданія), подаренный церкви визитаторомъ на поминовеніе души усопшаго епископа Владимірскаго и Брестскаго Теофила Годабскаго, за тѣмъ—два служебника *рукописныхъ* (стало быть—очень и очень древнихъ и во всякомъ случаѣ — не *униатскихъ*), *Evangelia Ruska*, Апостолъ (Кіевскаго изданія), Псалтирь (Почаевскаго изданія), Октоихъ *stary*, Псалтирь *stary* и Требникъ *stary*; О послѣднихъ трехъ книгахъ визитаторъ замѣчаетъ, что онѣ требуютъ *reperacyi*...

За тѣмъ, изъ описанія Брестской Михаило-Архангельской церкви, остается предложить вниманію читателей болѣе интересныя отдѣлы — братство, прихожане, настоятель и фундушъ сей церкви, а равно и заключительный отдѣлъ — *decretum reformationis*.

О братствѣ визитаторъ пишетъ коротко, что оно учреждено во время управленія Брестскою кафедрою епископа Теофила Годабскаго: „помѣщики Брестскіе и деревни Рѣчица, Брестскаго воеводства, по своей охотѣ, учредили братство — подъ титуломъ св. Архангела Михаила—по образцу существующихъ братствъ, для чего и взяли себѣ отъ поименованнаго епископа братскій уставъ—вмѣстѣ съ одобреніемъ или утвержденіемъ братства. Братство поставило себѣ главною задачею—освѣщеніе храма Божія и другія дѣла благочестія. Братство

„ежегодно выбираетъ изъ среды себя *двухъ* старшихъ братчиковъ, которые даютъ отчетъ въ расходованіи братскихъ суммъ. Въ настоящемъ году старшими братчиками избраны *Косма Босевичъ* и *Михаилъ Доминскій*—брестскіе помѣщики, а помощниками ихъ, или *подскарбіями* — *Венедиктъ Лециньскій* и *Гришко Мошницкій*.

Къ Брестской Михайло-Архангельской капитульной церкви принадлежали слѣд. деревни. 1) *Рычица*, 2) *Козловичи*, 3) *Плоски* и 4) *Березовка*, въ которой считалось прихожанъ (уніатовъ) 45 душъ. Веѣ они (45 душъ? очень и очень мало изъ четырехъ деревень!) покорились уніи. Но были и такіе, которые стояли, какъ говорится, бѣлымъ въ глазу у самаго визитатора. Это—*Дуклянъ Мартынюкъ in disunione zostae, co praecommissum* (поручено) *est J. X. Parochowi, ażeby na te dusze miał bacznosc i wszelkich przyłożył sposobow do nawrocenia Matce cerkwi świętej* (т. е. уніи). Подобнаго рода свѣдѣнія чрезвычайно важны и интересны. Онѣ наглядно убѣждаютъ насъ, что унія встрѣчала сильный отпоръ въ средѣ ископни—православныхъ *прибужняковъ*....

Настоятелемъ Брестской Михайло Архангельской капитульной церкви былъ тогда о. „*Лука Грибовскій*“ рукоположенный въ санъ священника 30 ноября 1735 года епископомъ Владимірскимъ и Брестскимъ „*Оеофиломъ Гюдебскимъ*“. Документы о. Грибовскаго на право настоятельства (*investitucia*) и посвященія въ санъ (*installacia*) уничтожены пожаромъ, отъ котораго сгорѣлъ и приходскій домъ (*plebania*). Визитатору предъявлены были о. Грибовскимъ метрики браковъ, крестинъ и похоронъ, но онѣ оказались веденными не аккуратно — съ ошибками и помарками, на что и обращено было визитаторомъ должное вниманіе. По причинѣ *убогихъ* средствъ содержанія въ приходѣ, которыхъ (средствъ) еле хватаетъ на прокормленіе себя, о. Грибовскій не держитъ викарія и состоитъ еще членомъ брестской капитулы. Послѣднее право, перешедшее къ о. Грибовскому отъ его предшественниковъ, надало епископомъ брестскимъ и Владимірскимъ *Ипатіемъ Поцѣмъ*. По своей бѣдности (*inopia*), тотъ же о. Грибовскій не могъ завести и процесса объ отнятой церковной землѣ и о неплатѣ жидами чинша, ограничившись лишь тѣмъ, что дѣло это передалъ въ консисторію“. Далѣе визитаторъ аттестуетъ о. Грибовскаго съ хорошей стороны: называетъ его не вымогательнымъ за требы (*non extorsivus*) аккуратнымъ по службѣ, исправно (*amissim*) и по совѣсти отиравающимъ заказныя литургіи и вообще—пастыремъ, заботящимся о своихъ прихожанахъ, которые, во время ревизіи, не заявили на него никакой жалобы.

Не презентабельною представляется намъ, по описанію визитатора, *residentia plebanalis*. Вотъ коротенькое описаніе ея: „по—надѣ самымъ церков-

„нымъ погостомъ стоитъ приходскій домикъ, состоящій изъ *бѣлой избы и коморы* — съ тремя окнами; дверей двое.... Домикъ сей покрытъ соломой и постронъ, послѣ пожара, коштомъ самаго о. настоятеля. Съ восточной стороны домпка — погостъ церкви съ нѣсколькими огородами, огороженными хворостомъ, съ юга—также огородъ, съ запада—раскинутъ большой огородъ *az po klasztor panien Brygitek*, а съ сѣвера— приходскія постройки изъ хвороста, покрыты соломой, а мѣстами *poodzierane od wiatru—po swojej starosci i dawnosci*; за строеніями снова раскинутъ огородъ *az do okopiszczaz ydowskiego*“.—

Какъ же давно наданъ сей церкви фундушъ? Вопросъ этотъ важенъ въ томъ отношеніи, что рѣшеніемъ его опредѣляется вообще начало существованія прихода и церкви, такъ какъ извѣстно что церковнымъ земельнымъ фундушамъ всегда предшествовало время открытія церкви и прихода (*paraxii*). Визитаторъ относитъ время фундованія *beneficium S. Michalskie* къ XV вѣку, но при этомъ замѣчаетъ, что вовсе нельзя узнать—кѣмъ именно—монархами, или помѣщиками, или же брестскими мѣщанами—наданы церкви эти фундуши... Оригинальной эрекция не сохранилось... Къ земельнымъ фундушамъ Брестской Михайло-Архангельской на Пескахъ церкви принадлежали: волока пахатной земли въ с. Гершеновичахъ названная *Дронецкая* — со всѣми прибавками—въ трехъ смѣнахъ. Кромѣ того—плацъ въ 6 прентовъ вблизи приходскаго дома и плацъ при церкви въ 30 прентовъ, *ktore placu żydzi Brzescy na okopiszczce sobie nieli, za co co rok nieli dawac do cerkwi Święto Michalskiej złotych polskich 14*. — по особымъ контрактамъ, заключеннымъ въ разныя времена уніи<sup>1)</sup>.

Представляемъ здѣсь образецъ контракта, заключеннаго; напр., въ 1679 году 20 мая: „мы, нижеподписанные, объявляемъ, что я, будучи старшимъ, заключилъ на *вѣчныя* времена<sup>2)</sup> договоръ съ о. Лазаревичемъ, по которому (договору) мы имѣемъ давать ежегодно *z kopiszcz Piaseckich* годоваго чинша по 14 зол., для чего и подписуемся собственноручно (годъ, мѣсяцъ и день); ибо такъ давали предшественникамъ о. Лазаревича, а также—*korzenia różnego po poł funta i gorzalki aquawitey garniec*. Слѣдуетъ еврейская подпись“. Впослѣдствіи изъ-за упрямства жидовъ и присвоенія ими себѣ церковной собственности, велись длинные судебные про-

1) Такова-то судьба фундушей, подаренныхъ церквамъ въ эпоху процвѣтанія православія въ *Ци-Бужной* странѣ! Не напоминаетъ ли это обстоятельство тѣ, по истинѣ, мрачныя времена исторіи—когда не только земли, принадлежавшія православнымъ церквамъ, но и самыя православныя храмы отдавались въ аренду жидамъ?!

2) Куда, спрашивается, исчезли эти *вѣчныя* времена?!

цессы. 13 Сентября, 1720 года, трибунальскимъ декретомъ великаго княжества литовскаго, присуждено было, чтобы брестскіе жидаи взаимнѣ чинша, деньгами, давали воскъ и уплатили въ пользу Брестской Михаило-Архангельской церкви 2395 пол. зол., въ обезпеченіе чего трибуналомъ выданъ былъ исполнительный листъ въ Брестское городское управленіе. Но изъ обстоятельнаго трактата визитатора объ этомъ спорномъ съ жидами дѣлѣ, такъ выгодно оконченномъ для Михаило-Архангельской церкви, не видно, чтобы присужденная трибуналомъ сумма была взыскана. Тотъ же о. Грибовскій обращался за содѣйствіемъ къ Литовскому канцлеру Сапѣгѣ, проживавшему тогда въ Коднѣ; 23 мая 1737 года Сапѣга снабдилъ о. Грибовскаго особымъ письмомъ на имя Брестскаго намѣстника, убѣждая послѣдняго— *aby udodzona była sprawa z żydami.....* Но дальнѣйшія нити этого интереснаго спора теряются во времени, послѣдовавшемъ за визитаторскою ревизіею въ 1759 году.

Вообще, касаясь фундушей Брестской Михаило-Архангельской церкви, нужно сказать, что ни одна изъ капитульныхъ церквей въ г. Брестѣ-Литовскомъ не имѣла столько *огородовъ*, сколько принадлежало ихъ къ сей церкви. Къ сожалѣнію только, эти *огороды* находились въ *чужихъ рукахъ*: на огородахъ построено было частными лицами (большею частию *жидами*) не мало домовъ, за что уплачивался ежегодно самый ничтожный чиншъ, а въ послѣдствіи и плата чинша совсѣмъ была прекращена. Визитаторъ, въ концѣ концовъ, опредѣляетъ границы земельныхъ фундушей Брестской Михаило-Архангельской церкви еще шире; границы эти начинались отъ Большой улицы города, ведущей на Пески, до *плаца и погоста Пятницкой церкви....* „Плацъ этотъ (пишетъ визитаторъ) принадлежитъ теперь Михаило-Архангельской церкви; уцѣлѣвшій фундаментъ показываеъ, что на семь мѣстѣ *съ давнихъ временъ (z dawnych czasow)* была церковь. Хотя объ этомъ не сохранилось никакихъ документовъ, но традиція о существованіи Пятницкой церкви въ этомъ именно мѣстѣ живетъ въ народѣ, что утверждаютъ и брестскіе мѣщане“... Но и эти земли (*плацъ и погостъ древней Пятницкой церкви*) подпали подъ чиншъ, ибо на нихъ поселились *Brygittki*, а рядомъ съ ними нѣкая *паня Садовская и паня Варвара Поцьковна....* Не удивительно, что о. Грибовскому (настоятелю Михаило-Архангельской церкви) такъ трудно жилось—въ сосѣдствѣ съ жидами, самоправно прекратившими уплату чинша, и съ разными *панями*, которыми, само собою понятно, все *русское* отзывалось какъ и *панямъ бригиткамъ!*

Въ заключительномъ отдѣлѣ визитаторъ даетъ обычныя наставленія, рекомендуя о. настоятелю руководствоваться въ своей жизни и практикѣ извѣстной книгой, *kazusy*, а также составить списокъ — отдѣльно — *unitow i dyzunitow...*

Священникъ *Левъ Павевскій.*

(Продолженіе будетъ).

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

—●— Частная благотворительность на дѣло образованія юношества достигла въ настоящее время весьма солидныхъ размѣровъ. Такъ изъ собранныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія данныхъ оказывается, что въ текущемъ 1884 году университеты Имперіи и Царства Польскаго будутъ располагать слѣдующими суммами, пожертвованными частными лицами и учрежденіями, на выдачу стипендій несостоятельнымъ студентамъ: Петербургскій университетъ будетъ располагать капиталомъ въ 279,050 руб., проценты съ коихъ составятъ 17,696 руб.; московскій — капиталомъ въ 770,580 руб., проценты составятъ 53,834 руб.; университетъ св. Владиміра — капиталомъ въ 675,021 руб., проценты составятъ 32,905 руб.; харьковскій — капиталомъ въ 282,197 руб., проценты составятъ 15,870 руб.; казанскій — капиталомъ въ 177,726 руб., проценты составятъ 9,854 руб.; дерптскій — капиталомъ въ 69,060 руб., проценты составятъ 3,323 руб.; варшавскій — капиталомъ въ 2,400 руб., — ежегодный доходъ съ имѣнія „Куявы“, пожертвованнаго по записи г. Млоцкаго на стипендіи. Такимъ образомъ, съ капитала, составляющаго въ общей сложности 2,425,884 руб., поступить въ 1884 году всего процентовъ 144,576 руб., которые послужатъ для выдачи стипендій лучшимъ по успѣхамъ студентамъ; размѣръ стипендій будетъ 300 рублей въ годъ; деньги эти будутъ выдаваться на руки стипендіатамъ вездѣ, за исключеніемъ петербургскаго университета, гдѣ вся сумма будетъ передаваться въ коллегію Императора Александра II.

(Изъ журнала „Вѣра и Разумъ“).

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія. Опредѣленіе Святейшаго Синода, о празднованіи въ 1885 году тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія. — Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ объявленіе о продажѣ книгъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ. — Объявленія и извѣстія. Увольненіе священника за штатъ и назначеніе на священнослужительскія вакансіи. Архипастырская благодарность за пожертвованія въ пользу церквей. — Утвержденіе въ должности церковнаго старосты. — Назначеніе законоучителя въ лодзинское училище. — Освященіе церкви въ с. Телятинѣ. — Отдѣлъ II. — Непогрѣшимость римскаго пана предъ судомъ св. писанія и св. отцевъ церкви (окончаніе). — Нѣсколько словъ по поводу учрежденія и устроенія общежитія при Холмскомъ Духовномъ Училищѣ. — О церквяхъ брестской капитулы (продолженіе). — Извѣстія и замѣтки: Частная благотворительность на дѣло образованія юношества.

Приложеніе: Червенскіе города. 6-й листъ.