

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1897

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 марта.

№ 6

годъ X.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

Постановленія и распоряженія Начальства.

Журналомъ Архангельской Духовной Консистеріи отъ 17 марта с. г. за № 63, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: такъ какъ, за позднимъ представленіемъ рапортовъ о полученіи причтами жалованья по полугодіямъ, особенно за 2-ое полугодіе, невозможно бываетъ сдѣлать распоряженія объ удовлетвореніи нѣкоторыхъ причтовъ недополученнымъ содержаніемъ до дня заключенія сметы даннаго года, — предписать причтамъ епархіи, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, — тотчасъ по полученіи жалованья за то или другое полугодіе доносить о семъ мѣстному Благочинному, который долженъ представлять рапорты всѣхъ причтовъ благочинія въ Консистерію — о полученіи жалованья за 1-ю половину года непременно къ 1-му августа и за 2-ю половину — къ 15 января, — съ предупрежденіемъ, что, при несоблюденіи сего, Епархіальное Начальство будетъ отка-

зывать въ ходатайствѣ о выдачѣ жалованья почему либо неполучившимъ его или получившимъ не сполна.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Консistorіи отъ 7-го марта с. г. за № 57, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, между прочимъ, постановлено: предписать Благочиннымъ епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы деньги присылали въ Консistorію непременно одновременно съ рапортами, въ коихъ указано назначеніе сихъ денегъ, — какъ въ денежныхъ пакетахъ, такъ и переводомъ по почтѣ или чрезъ Казначейства, — и въ послѣднемъ случаѣ переводъ дѣлали по возможности въ одной суммѣ, а не по частямъ.

Архангельская Духовная Консistorія, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, предписываетъ священнослужителямъ епархіи, чтобы они на прошеніяхъ прихожанъ о разрѣшеніи браковъ по случаю какого-либо родства объясняли это родство *рисунками*, такъ какъ изъ прошеній иногда нельзя понять оное.

Постановленіе Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за № 6, утвержденное Его Преосвященствомъ 11 марта 1897 года.

Архангельскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, заслушавъ представленіе Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ священника Василія Смирнова на имя Его Преосвященства за № 14 о вмѣненіи, для наблюденія за дѣятельностію уѣздныхъ наблюдателей, каждому изъ нихъ въ обязанность нижеслѣдующаго: а) посѣщать всѣ школы не менѣе двухъ разъ въ годъ, б) о своихъ наблюденіяхъ послѣ cadaго обзрѣнія школъ представлять полные и обстоятельныя доклады въ Уѣздныя Училищныя Отдѣленія для принятія послѣдними тѣхъ или другихъ мѣропріятій къ возможно лучшей постановкѣ школьнаго дѣла, а о выдающихся обстоятельствахъ изъ жизни той или другой школы, по осмотрѣ ея, немедленно сообщать въ тѣ же Отдѣленія для зависящихъ со стороны подлежащаго Отдѣ-

ленія распоряженій, и в) представлять Епархіальному Наблюдателю краткій отзывъ о каждой изъ осмотрѣнныхъ школъ, также по осмотрѣ всѣхъ школъ, а о выдающихся событіяхъ немедленно доносить, для доклада о томъ и другомъ Его Преосвященству, — постановилъ: изложенныя предположенія Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ священника Василія Смирнова утвердить и объявить уѣзднымъ наблюдателямъ для исполненія чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Журналъ Совѣта Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 17 февраля 1897 г.

I. *Слушали:* Предложеніе Его Преосвященства отъ 5 февр. 1897 г. за № 100 съ выпискою изъ журнала Съѣзда духовенства о замѣченныхъ имъ неисправностяхъ въ выдачѣ воспитанницамъ одежды.

Постановили: доложить Его Преосвященству, что 1) дѣло пошитія и выдачи пальто, равно и всего прочаго изъ одежды, доселѣ, согласно разъясненію § 31 Устава Епарх. Училищъ, предоставлялось всецѣло Г-жѣ Начальницѣ; 2) что при этомъ Начальница, какъ видно изъ объясненія ея, представленнаго Совѣту, не считала нужнымъ выполнять строго смѣту Съѣздовъ по этой статьѣ, руководствуясь экономическими соображеніями; 3) что за 1893—5 г. пальто не выдано противъ смѣты Съѣздовъ въ количествѣ около 23—25; и 4) что съ настоящаго года, согласно журналу отъ ¹⁰/₁₃ дек. 96 г., Совѣтъ, по указанію Его Преосвященства, вводитъ новый порядокъ въ дѣлѣ выдачи одежды воспитанницамъ, каковымъ порядкомъ надѣется устранить на будущее время всякія недоразумѣнія по этой части.

II. Имѣли сужденіе о прочихъ, указанныхъ въ журналѣ Съѣзда отъ 13 дек., неисправностяхъ по Училищу и на основаніи высказанныхъ членами Совѣта мнѣній пришли къ выводу, что всѣ эти неисправности

въ высшей степени преувеличены о.о. депутатами и отчасти даже измышлены подъ вліяніемъ какого то непонятнаго пристрастнаго отношенія къ Епархіальному Училищу.

Постановили: доложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, что къ устраненію указываемыхъ въ журналѣ Съѣзда неисправностей, по скольку онѣ справедливы, Совѣтомъ уже приняты мѣры: 1) въ предупрежденіе потери бѣлья, отдаваемого въ стирку, и для наблюденія за порядкомъ въ этомъ дѣлѣ, по журналу отъ 4 янв. 97 г. № 1 учреждена при училищѣ должность кастелянши, 2) для наблюденія за порядкомъ въ столовой и сохранностью столовыхъ приборовъ поставлено особое лицо въ помощь эконому; 3) для устраненія же прочихъ указываемыхъ Съѣздомъ неисправностей (о чистотѣ помѣщеній, о здоровьѣ воспитанницъ, объ одѣялахъ и пр.) Совѣтъ не находитъ нужнымъ изыскивать какія либо новыя мѣры, такъ какъ находитъ эти неисправности несуществующими на дѣлѣ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства отъ 21 марта 97 г. послѣдовала такая:

„Хотя экономіею скопился капиталъ хорошій для Училища, но лучше было бы для начальства покупать воспитанницамъ все положенное и не подвергать себя нареканіямъ. Невыданныя за послѣдніе годы пальто, сколько показано въ журналѣ, выдать, и впредь выдавать сполна, что опредѣлено. Ревизіонные Комитеты должны, наравнѣ съ прочими документами, разсматривать и книгу, выданную Совѣту для росписокъ ученицъ, получающихъ вещи.—Въ остальномъ я болѣе довѣряю Совѣту Училища, чѣмъ бывшей Комиссіи отъ Съѣзда, которая нашла, между прочимъ, будто у Начальницы имѣется 45 арш. драпа, незаписаннаго расходомъ, и ввела въ заблужденіе весь Съѣздъ; но это оказалось неправдой, такъ какъ драпа нѣтъ и на приходѣ“.

II

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

9 марта. Недѣля 2 вел. поста. Всенощное бдѣніе совершено Его Преосвященствомъ 8 числа въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта. Литургія совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ же соборѣ. Сослужащими были: о. Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Орловъ, Протоіереи: Н. Грандилевскій и З. Колчинъ, Епархіальный Наблюдатель священникъ В. Смирновъ, Настоятель Красногорскаго монастыря Іеромонахъ Ювеналій и священникъ Евтропій Шиловъ. За литургіей слово произносилъ Протоіерей Михаилъ Сибирцевъ. По окончаніи литургіи, съ крестнымъ ходомъ, въ которомъ участвовалъ Его Преосвященство съ духовенствомъ города Архангельска, препровождена была изъ собора въ Михаило-Архангельскій монастырь Чудотворная икона Грузинской Божіей Матери.

15. Наканунѣ Крестопоклонной недѣли всенощное бдѣніе совершено было Его Преосвященствомъ въ Михаило-Архангельскомъ монастырѣ, въ сослуженіи шестерыхъ священно-служителей.

16. Воскресенье. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ томъ же монастырѣ, съ 9 часовъ утра. Сослужащими были: о. Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. Орловъ, Протоіерей Н. Грандилевскій, Іеромонахи Михаил. монастыря: Кириллъ и Іоаннъ и священникъ Михаилъ Ивановъ. За литургіей слово произносилъ преподаватель дух. училища, священникъ Парѣеній Архангельскій; — былъ рукоположенъ во священника діаконъ Троицкой г. Холмогоръ церкви Алексій Өирсовъ. По окончаніи литургіи предъ Чудотворною иконою Грузинской Божіей Матери отслуженъ былъ молебенъ, послѣ котораго святая икона, согласно росписанію, торжественно была препровождена изъ монастыря, для слѣдованія въ сельскіе приходы.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ состоящій на вакансіи псаломщика въ Кузоменскомъ приходѣ, Кольскаго уѣзда, священникъ **Иннокентій Подосеновъ** на священническое мѣсто въ Шуярѣцкій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 17-го марта.

Перемѣщены, согласно просьбамъ, священники—**Іоаннъ Дорожаевскій** изъ Шуярѣцкаго прихода въ Лапинскій, Кемскаго уѣзда, съ 17-го марта и **Василій Прялухинъ** изъ Оедорогорскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Керетскій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 20 марта; псаломщики—**Александръ Порфирьевъ** изъ Надвоицкаго прихода, Кемскаго уѣзда, въ Желтиковскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, **Андрей Михайловъ** изъ Сороцкаго прихода, Кемскаго уѣзда, въ Лапинскій приходъ, того же уѣзда, **Алексѣй Цвѣтковъ** изъ Верхнешеренгскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Тарасовскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, Крѣпостного прихода **Павель Вѣроятовъ** къ Маймаксинской церкви, Архангельскаго уѣзда, всѣ съ 20 марта.

Рукоположенъ 16 марта въ санъ священника діаконовъ **Алексѣй Фирсовъ**, опредѣленный на священническое мѣсто въ Лампоженскій приходъ.

Уволены согласно просьбамъ, псаломщики: отъ должности—**Кондокскаго** прихода, Кемскаго уѣзда, **Александръ Петропавловскій** и заштатъ—**Тарасовскаго** прихода, Холмогорскаго уѣзда, **Семень Цвѣтковъ**, съ 20 марта.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 27 февраля священникъ **Паденгскаго** прихода, Шенкурскаго уѣзда, **Илія Гурьевъ** и 1 марта псаломщикъ **Моржегорскаго** прихода, Холмогорскаго уѣзда, **Димитрій Андреевъ**.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ
Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ приходахъ—Федорогорскомъ, Кьяндскомъ и
Паденгскомъ, Шенкурскаго уѣзда; Цѣногорскомъ—Ме-
зенскаго уѣзда; Усинскомъ, Великовисочномъ, Бугаев-
скомъ и Замезномъ, Печорскаго уѣзда; Прилуцкомъ и
Калгачинскомъ, Онежскаго уѣзда и Сороцкомъ, Кем-
скаго уѣзда.

Діаконское—при Устьцылемскомъ соборѣ.

Псаломщическія:

Въ приходахъ: Крѣпостномъ, Архангельскаго уѣзда;
при Холмогорской Троицкой церкви, Емецкомъ, Мор-
жегорскомъ—Холмогорскаго уѣзда; Верхнешеренгскомъ,
Шенкурскаго уѣзда; Бугаевскомъ Печерскаго уѣзда;
Калгачинскомъ, Онежскаго уѣзда; Сороцкомъ, Надвоиц-
комъ и Кондокскомъ, Кемскаго уѣзда и Кузоменскомъ
Кольскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о поступленіи денегъ на постройку новой деревянной
теплой, на каменномъ фундаментѣ, Георгіевской церкви,
вмѣсто сгорѣвшей со всѣмъ имуществомъ 8-го марта
1888 года, въ Покшенгскомъ приходѣ Пинежскаго у.

Годъ, мѣсяць и число.	Отъ кого поступили пожертвованія.	Руб.	Коп.
--------------------------	-----------------------------------	------	------

П р и х о д ъ.

1888 г.

Юля 5.	Лично священнику Терентіеву отъ отца Протоіерея Іоанна И. Сергіева	100	—
— 8.	Ему-же при письмѣ изъ СПБ. отъ Пок- шенгскаго крестьянина Николая Ди-		

	митріевича Чуркина облигація 2 дес. Восточнаго займа 1877 г. за № 430162 съ 19 купонами на 1 руб. 5 ⁰ / ₀ .	100	—
Декаб. 15	5 ⁰ / ₀ на капиталъ 100 р. по книжкѣ сберегательной кассы Пинежскаго уѣзднаго казначейства Госуд. Банка	4	—
1889 г.		204	—
Марта 7.	При письмахъ: 1) отъ о. протоіерея Іоанна Ильича Сергіева	500	—
	2) изъ СПб. Карпогорскаго крестьянина Ѳедора Димитріевича Кобылина облигація 2 десат. Восточнаго займа 1877 г. за № 254,184 съ 9 купонами 5 ⁰ / ₀ на 1 руб.	50	—
1890 г.		550	—
Января 4.	Изъ СПб. крестьянина Семена Леонтьевича Богданова	50	—
Апрѣля 11.	На 608 руб. по книжкѣ Государственнаго Банка сберегательной кассы ⁰ / ₀	11	14
Мая 16.	Изъ СПб. крст. Ѳедора Димитріевича Кобылина	40	—
—	Изъ СПб. крст. Ивана Николаевича Богданова	25	—
— 30.	Изъ СПб. крст. Филиппа Ивановича Земцовскаго	25	—
Сент. 30.	Лѣсничаго Дмитрія Ивановича Вотина и жены его	15	—
—	По подписному листу отъ разныхъ лицъ	132	60
—	За пожертвованный, проданный хлѣбъ 68 р. 15 к. и кружечныхъ 4 р. 86 к., всего	73	1
въ 1890 г.	Отъ отца протоіерея Іоанна Ильича Сергіева	450	—
1891 г.		821	75
Апрѣля 10.	По книжкѣ сберегательной кассы Государствен. Банка на 1019 р. ⁰ / ₀	30	77
Юля 1.	Изъ СПб. крст. Ѳедора Димитріевича Кобылина	50	—

Октяб. 18.	Изъ СЦ. отъ г-жи Параскевы Тарасіевны Лѣсниковой	5	—
—	дочери ея Надежды Игнатъевны Глазуновой	100	—
—	Отъ отца протоіерея Іоанна Ильича Сергіева	700	—
1892 г.		<u>885</u>	77

Апрѣля 1.	Изъ СЦ. отъ г-жи Надежды Игнатъевны Глазуновой	10	—
Юля 14.	По книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка на 1050 р. %	58	19
Сент. 4.	Изъ СЦ. отъ крест. Ѳедора Дмитріевича Кобылина	50	—
— 18.	По книжкѣ сберегательной кассы Государствен. Банка на 600 р. %	29	26
— 23.	Изъ СЦ. отъ крест. Николая Дмитріевича и Ивана Богданова	132	26
— —	Изъ СЦ. отъ крест. Дмитрія Антоновича Глубокаго	100	—
— —	За разныя пожертвованныя вещи	40	—
— —	Изъ СЦ. отъ крест. Ивана Алексѣевича Осипова	25	—
— —	Отъ отца протоіерея Іоанна Ильича Сергіева	300	—
1893 г.		<u>716</u>	11

Марта 24.	Изъ СЦ. отъ крест. Николая Дмитріевича Чуркина	112	—
Сент. 16.	За разныя проданныя пожертвованныя вещи	25	20
—	Отъ отца протоіерея Іоанна Ильича Сергіева	500	—
1894 г.		<u>637</u>	20

Юля 23.	Отъ купцовъ братьевъ Северіана и Мартиніана Козминыхъ Кыркаловыхъ на написаніе иконъ въ придѣль Грузинской Божіей Матери	150	—
— —	Отъ крест. Николая Герасимовича Смоленскаго на написаніе-же иконъ	50	—

— —	Отъ отстав. матроса Парамона Щербакова за барана пожертв.	1 32
Октяб. 14.	Изъ СП. отъ крест. Федора Дмитриевича Кобылина	51 —
— —	Изъ СП. отъ крест. Дмитрія Антоновича Глубокаго	120 —
въ 1894 г.	Отъ отца протоіерея Іоанна Ильича Сергіева	498 29
1895 г.		<u>873 61</u>
Іюля 23.	Отъ солдата Ігнатія Тыркасова за пожертвованный баранъ	— 85
—	Отъ о. протоіерея Іоанна Ильича Сергіева	198 86
1896 г.		
Февр. 21.	Изъ СП. отъ крест. Дмитрія Антоновича Глубокаго на написаніе иконъ	100 —
Іюля 10.	Лично священнику отъ о. протоіерея Іоанна Ильича Сергіева	100 —
Декаб. 28.	При указѣ Архангельской Духовной Консисторіи—отъ него же	99 43
	Итого	<u>5187 58</u>

Окладныхъ по 3 р. съ 903 ревизскихъ душъ, Покшенгскихъ прихожанъ:

въ 1891 г.		181 —
— 1892 г.		875 60
— 1893 г.		286 98
— 1894 г.		857 97
— 1895 г.		337 1
— 1896 г.		44 63
		<u>2583 19</u>
	Всего	<u>7770 77</u>

Р а с х о д ъ.

1888 г.		
Іюня 8.	Крестьянину Василію Минину за вставку въ Николаевскую церковь 8 стеколъ	1 10

1889 г.			
Сент. 23.	Крест. Михаилу Тыркасову за набирку новаго потолка въ настоятельскомъ домѣ	4	—
1891 г.			
Апѣля 14.	За доставку 550 пудовъ извести Савватию Глубокому	70	52
— —	Крестьянину Амосову за черновой планъ церкви	5	—
— —	Чиновнику Николаю Ермолину за начерченіе плана церкви	20	53
Юля 14.	Крестьянину Михаилу Тыркасову за поправку, окраску и замазку 42 рамъ со ставкою 49 стеколъ въ причтовыхъ домахъ	12	17
Ноября 17.	За $\frac{1}{4}$ ст. бумаги и за 3 висячихъ замка	1	80
— —	За распиловку лѣса 513 рѣзовъ на крышу холодной Николаевской церкви разнымъ пильщикамъ	55	41
— —	За доставку къ церкви мха	7	—
— —	За возку изъ гумна къ церкви извести	1	60
— —	За доставку къ церкви булыжнаго камня	2	30
— —	Церковному подрядчику крестьянину Евгенію Полежаеву за выкладку фундамента каменнаго для Георгіевской церкви	200	—
1892 г.			
Марта 10.	За доставку всего лѣса 1726 деревъ на мѣсто по билетамъ 1891 г. ноября 23 дня за №№ 222, 256, 257, 258, 259, 260, 263 и 264 разнымъ рубщикамъ лѣсу	288	22
— —	За сковку клейма для лѣса	1	40
Апрѣля 3.	Столяру Антону Амосову за подстаменты на постановку въ кіоти съ лампадами иконы Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости	3	—

— —	На сплотку за лѣсъ по лѣсорубочнымъ билетамъ 1892 г. за №№ 155 и 156 за 480 жердей, 2940 виць и 2 ¹ / ₂ кубика дровъ	57 47
Апрѣля 10.	За перерубъ лѣса по билетамъ №№ 256, 259 и 264.	18 22
— 16	Лѣсническому Вотину за книги, печать и атласъ плановъ церковныхъ	8 —
— 27	За выкатку съ рѣки на берегъ лѣсовъ крестьянамъ на водку	9 60
Мая 3.	Разнымъ рубщикамъ лѣсу.	223 10
22 и 27	Церковному мастеру Евгенію Полежаеву	300 —
—	Степану Галашеву къ благочинному Ручьеву прогонныхъ	7 —
—	При закладкѣ церкви рабочимъ Полежаева на водку	6 20
Юня 12 и 30.	Подрядчику Полежаеву	600 —
Юля 1.	Крестьянину Михаилу Чивиксину за перекрытіе части крыши настоятельскаго дома	5 —
	2. Прокопію Тыркасову за распиловку лѣса 70 рѣзовъ, по 8 коп.	5 60
	6. Рабочимъ подрядчика Полежаева (матичное) на водку	3 20
	30. Церковному мастеру Евгенію Полежаеву	400 —
—	Прокопію Тыркасову за распиловку лѣса 63 рѣза, по 8 к.	5 4
—	Рабочимъ подрядчика Полежаева (шпилевое) на водку.	3 20
Августа 16 и 20.	Подрядчику Полежаеву	500 —
Сентяб. 19.	Ему же подрядчику Полежаеву	332 34
Декаб. 30.	Антону Амосову за выправку, сплотку и очистку потолоковъ въ настоятельскомъ домѣ	4 —
1893 г.		
Апрѣля 13.	Леонтію Амосову за поправку 3 печекъ въ причтовыхъ домахъ	3 30

Мая 10 и 30.	Церковному подрядчику Полежаеву	632	25
Сентяб. 27.	Столяру Воробьеву подь счеть подрядчика Полежаева за постройку въ Георгіевскую церковь со вставкою стеколь рамь	62	30
—	За заготовку цокольнаго камня 25 саж. рабочимъ	18	—
—	По счету въ лавку Володиныхъ за разные предметы	7	42
Ноября 14.	Иконостаснымъ мастерамъ Павлу Шемякину и Іосифу Кузнецову	25	—
—	Крестьянину Антону Амосову за по- стройку двухъ новыхъ печекъ въ на- стоятельскомъ домѣ	20	—
22.	По счету Ѳедоту Вапкину	14	30
Декаб. 20.	Иконостасному мастеру Павлу Шемякину.	10	—
1894 г.			
Января 10.	Иконостасному мастеру Іосифу Кузнецову.	200	—
Февраля 21.	Тому же мастеру Кузнецову	40	—
—	25. Крест. Григорію Фефилову за два воза ольхи	2	—
Марта 13.	Иконостасному мастеру Кузнецову	75	—
24 и 30.	Тому же мастеру Кузнецову на золото	205	50
Апрѣля 14 и 15.	Тому же иконостасному ма- стеру Кузнецову	72	50
24.	Церковному подрядчику Полежаеву	235	—
27.	При поднятїи крестовъ на зданіе церкви рабочимъ подрядчика Поле- жаева на водку и закуску	5	75
—	Иконостасному мастеру Кузнецову	30	—
Мая 4 и 7.	Церковному подрядчику Полежаеву	100	—
—	Иконостасному мастеру Кузнецову	150	—
22.	Пильщикамъ за 31 рѣзь, по 11 коп.	3	41
Іюня 1.	Мастеру Кузнецову за постройку однихъ двухпольныхъ дверей при входѣ съ крыльца въ паперть холод- ной церкви	6	30

	2.	Тому же мастеру Кузнецову за производство работъ иконостасныхъ .	125	—
	10.	Добавочныхъ за вырубъ лѣсу Максиму Земцовскому	1	74
	11.	Церковному мастеру Полежаеву .	110	—
Августа	30.	Иконостасному мастеру Кузнецову	75	—
Октября	26.	Тому же мастеру Кузнецову на уплату за золото	100	—
	—	По счету въ лавку Щепоткина за 6 листовъ желѣза и за 2 ф. проволоки	6	23
	—	Извозчику Лазареву за привозъ желѣза	—	20
Ноября	2.	Иконостасному мастеру Кузнецову.	50	—
	10.	Иконописцу Григорію Ѳедорову Вѣтрову на написаніе иконъ въ иконостасъ Георгіевской церкви южнаго придѣльнаго храма Грузинской Божіей Матери	100	—
	24.	Степану Шехину за доставку къ церкви мха	2	—
	—	За замокъ и кольца къ дверямъ церковнымъ	—	45
	30.	Крест. Антону Амосову за наборъ новаго полу въ настоятельскомъ домѣ	6	—
Декабря	20 и 29.	Иконост. мастеру Кузнецову	177	—
	1895 г.			
Января	2.	Иконостасн. мастеру Кузнецову .	100	—
Апрѣля	21.	Тому же мастеру Кузнецову .	150	—
	23.	Иконописцу Вѣтрову за написаніе иконъ въ придѣль Божіей Матери .	100	—
Мая	6 и 28.	Иконостасн. мастеру Кузнецову .	90	—
	—	Тому же Кузнецову за прикрѣпленіе къ балкамъ, стѣнамъ и окраску новаго полотнянаго потолка съ обѣленіемъ стѣнъ въ Артеміевскомъ придѣльномъ храмѣ Николаевской церкви	25	—
Юня	2.	Иконописцу Вѣтрову за написаніе иконъ въ иконостасъ сѣвернаго придѣльнаго храма Іоанна Рыльского въ Георгіевской церкви	80	—

	22. Ему же Вѣтрову за доставку написанныхъ иконъ въ два придѣла	70 —
Юля 5.	Церковному мастеру Полежаеву за производство работъ церковныхъ	30 —
Августа 9.	Тому же Полежаеву	319 52
	20. По счету въ лавку Щепоткина за 10 ф. олифы, 30 ф. охры и 10 ф. бѣлизны	8 30
Сент. 17.	По счету въ лавку Володиныхъ за 8 ф. олифы	— 85
Нояб. 5.	Крест. Роману Амосову за постройку 3—двухъ-полотныхъ дверей съ окраскою, навѣсами и замками въ Георгіевскую церковь	10 —
	7. Михаилу Тыркасову за ковку замковъ къ дверямъ церковнымъ	5 —
	10. Иконописцу Вѣтрову на написаніе иконъ въ иконостасъ Георгіевского храма	100 64
Дек. 10.	Иконостасн. мастеру Кузнецову	100 —
	15. За 3 св. антиминосъ въ Георгіевскій храмъ и два въ придѣлы	15 —
	18. Въ магазинъ Мебелева за 3 шт. платковъ шелковыхъ для завертыванія св. антиминосъ и 10 арш. ланкорту бѣлаго	5 40
—	Въ магазинъ Видякина за 3 мѣдныхъ посеребренныхъ лампы, 5 куск. тесьмы, 8 шт. губокъ и 2 термометра въ церковь	11 60
189 6		
Января 5.	Роману Амосову за постройку шкафовъ, двухъ клиросныхъ, 1 для утвари и 1 для ризницы съ окраскою, замками, 2-хъ фонарей и 3-хъ тумбъ для постановки запрестольныхъ крестовъ	20 —
	7. По счету въ лавку Володиныхъ за 12 кровельныхъ листовъ съ доставкой	11 55
	8. Михаилу Тыркасову за постройку двухъ желѣзныхъ клиросовъ	8 —

—	Андрею Щеголихину, Исааку Щербакову за убирку изъ церкви вымо- стовъ и Егору Щербакову за ходьбу въ Карпову за матеріалами	2 25
—	Алексѣю Земскому за конопатку и замазку окошекъ стамниковъ и рамъ	2 40
14.	По счету въ лавку Щепоткина за 3 чугунныхъ дверцы къ печкамъ	1 64
—	Михаилу Тыркасову за разныя же- лѣзные подѣлки	9 —
Марта 3.	Роману Амосову по сдачѣ произве- денныхъ имъ работъ	10 —
—	По счету въ лавку Щепоткина въ счетъ Полежаева	16 25
6.	Въ мастерскую Писахова, взамятъ сгорѣвшей съ церковію звѣздицы, за новую серебрянопозолоченную звѣз- дицу и поправку съ позолотою помя- таго диска	6 75
28.	Крест. вдовѣ Маріи Шехиной за сшитіе на два престола и жертвен- ника срачиць и одеждъ	3 —
Юня 29.	Иконописцу Григорію Вѣтрову за писаніе иконъ	25 —
Августа 17.	Иконостасному мастеру Кузнецову за работу добавочную	100 —
Октября 2.	Иконописцу Григорію Вѣтрову за писаніе иконъ	55 —
Декабря 15.	Тому же иконописцу Вѣтрову	35 —
20.	Крест. дѣвицѣ Маріи Щербаковой за шитіе лоскутовъ холста въ 12 по- лосъ на потолокъ храма въ Артемі- евскій придѣлъ Николаевской церкви и вымывку пола	1 20
	Итого	7362 11

За употребленіемъ въ расходъ на заго-
товку лѣса, другихъ матеріаловъ, на уплату
мастерамъ и подрядчикамъ за постройку Геор-

гіевской церкви, иконостаса для нея, написаніе иконъ, ремонтировку Николаевской церкви и проч., въ остаткѣ по приходо-расходной церковной книгѣ состоятъ наличными на доплату, по условію, за написаніе иконъ въ главный Георгіевскій храмъ и на другія мѣста церкви 415 66

В Ъ Д О М О С Т Ъ

приходскаго при Рождественской церкви города Архангельска Попечительства о состояніи суммъ на 1-е января 1897 года.

П Р И Х О Д Ъ. Руб. Коп.

На 1-е января 1896 г. состояло на лицо суммъ Попечительства:

наличными	6 45
и по книжкѣ № 5620 въ Арх. Отд. Гос. Банка	536 4

Въ теченіи 1896 г. поступило:

1) отъ членовъ Попечительства и др. лицъ спеціально на устройство новой ограды.	3421 —
и 2) собрано на тотъ же предметъ въ кружку при храмѣ	182 11
<u>Итого .</u>	<u>4145 60</u>

Р А С Х О Д Ъ.

1896 г.

Февраля 26. Выдано кр. Е. М. Ефимову въ возвратъ израсходованныхъ имъ изъ собственныхъ, на содержаніе пѣвчихъ за 3 мѣсяца	36 —
Марта 27. Выдано мѣщ. Данилову въ пособіе на похороны его жены	2 —

Израсходовано въ разное время на при- обрѣтеніе матеріаловъ, въ плату рабочимъ и др. по устройству ограды	3793 87
---	---------

На 1-е января 1897 года осталось на- личными	313 73
<u>Итого .</u>	<u>4145 60</u>

Оставшіеся на 1-е января 1897 г. 313 р. 73 к. подлежатъ въ выдачу В. Н. Вешнякову въ уплату долга Попечительства въ суммѣ 544 р. 84 к. за поставленный имъ для ограды кирпичъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

приходскаго при Рождественской церкви города Архангельска Попечительства о состояніи благотворительнаго капитала на 1-е января 1897 года.

П Р И Х О Д Ъ.

На 1-е января 1896 г. состояло:

наличными	19 65
по книжкѣ № 5620 Отд. Гос. Банка	100 —
Итого	119 65

Р А С Х О Д Ъ.

Въ теченіи 1896 года выдано въ пособіе бѣднымъ прихожанамъ 57 25

На 1-е января 1897 года состоитъ на- личными	62 40
Итого	119 65

О Т Ч Е Т Ъ

церковно-приходскаго попечительства Благовѣщенской г. Архангельска церкви за 1896 годъ.

П р и х о д ъ. руб. коп.

Къ 1-му января 1896 года осталось 185 59

Въ теченіи года поступило: по пригла-
сительнымъ листамъ:

Отъ П. А. Кудрявцева	за № 13	10 —
— М. С. Попова	— № 29	10 —
— С. Х. Лукіянова	— № 48	4 8
— А. П. Мальгина	— № 44	12 —
— И. Т. Ефимова	— № 22	7 —

— Д. В. Лидина	— № —	.	.	7	—
— Я. С. Спиридонова	— № 46	.	.	41	20
— В. Н. Торлова	— № 39	.	.	12	—
— И. Г. Дюкова	— № —	.	.	10	—
— А. Ф. Бѣляевскаго	— № —	.	.	20	—
— А. И. Новикова	— № 21	.	.	3	—
— В. М. Пахомова	— № 10	.	.	16	5
— А. К. Немонова	— № 42	.	.	5	—
— М. И. Щепетова	— № 7	.	.	3	—
— Неизвѣстнаго				1	25
Высыпано изъ кружки попечительства				59	88
Получено съ П. С. Клокотова за квартиру во флигелѣ церковнаго дома				4	80
Поступило отъ душеприказчика по завѣщанію умершаго Соболева				100	—
Собрано по подписному листу къ праздникамъ Св. Пасхи и Благовѣщенія пожертвованій:					
Отъ Священника М. Усердова				5	—
— Бр-въ Мерзлютиныхъ				10	—
— П. Ф. Пьянкова				1	—
— А. Ф. Бѣляевскаго				20	—
— Неизвѣстнаго				5	—
— В. М. Пахомова				5	—
— Неизвѣстнаго				1	—
— Неизвѣстнаго				1	—
— И. П. Макарова				2	—
— Рахова				3	—
— В. Н. Торлова				5	—
— Дяли				3	—
— В. П. Монакова				1	—
— Разныхъ лицъ				12	—
				<hr/>	
				Итого .	581 85

Р а с х о д ъ.

Въ теченіи года:

Выдано въ пособіе Феклѣ Скомороховой	13	—
— бѣднымъ ученицамъ	2	90

—	за ученіе въ духовномъ училищѣ бѣд- ныхъ учениковъ	15 —
—	къ праздникамъ Св. Пасхи и Благо- вѣщенія бѣднымъ деньгами и припасами	74 —
—	учительницѣ Е. Я. Макаровой на дрова для церковно-приходской школы и на окраску классныхъ досокъ	22 —
—	за страхованіе дома причта и ремонтъ онаго дома	72 98
—	къ праздникамъ Рождества Христова бѣднымъ семействамъ припасами	27 —
—	за составленіе проэкта постройки дома для церковно-приходской школы и причта Благовѣщенской церкви	15 —
	Итого	241 88

Слѣдовательно на 1-е января 1897 года остается наличныхъ	339 97
изъ нихъ въ сберегательной кассѣ при Ар- хангельскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ № 7138	250 —
и у Казначея попечительства	89 97



**Отчетъ о дѣятельности Заостровскаго церковно-приход-
скаго попечительства и о движеніи суммъ онаго за 1896 г.**

О дѣятельности попечительства.

Заостровское церковно-приходское попечительство въ 1896 году состояло изъ 4-хъ членовъ по должности и 15 выборныхъ, подъ предсѣдательствомъ крестьянина Петра Карпова; согласно § 4 положенія о попечитель-
ствахъ—обязанности членовъ онаго были раздѣлены: храненіе суммъ было поручено крестьянину Прокопію Корельскому, а дѣлопроизводство—священнику Павлу Ильинскому. Предметомъ занятій попечительства было сужденіе объ удовлетвореніи различныхъ церковно-приходскихъ нуждъ; къ сожалѣнію попечительство не располагало средствами, лишившись главнаго источника

своихъ доходовъ—платы за стоянку судовъ въ рѣчкѣ Заостровкѣ, вслѣдствіе отказа торговой конторы Линдесъ и К^о производить оную. Въ настоящее время попечительство предполагаетъ судебнымъ порядкомъ вести дѣло по взысканію платы съ конторы Линдесъ и К^о, на что и проситъ рапортомъ своимъ отъ 29 декабря 1896 г. разрѣшенія Духовной Консисторіи. 1896 годомъ кончился срокъ службы выборныхъ членовъ попечительства и председателя, выбираемыхъ на трехлѣтіе, въ виду чего 29 декабря, въ присутствіи значительнаго числа прихожанъ, были произведены выборы на слѣдующее трехлѣтіе, о чемъ составленъ актъ, отосланный по назначенію. Изъ средствъ попечительства въ теченіе 8 мѣсяцевъ 1896 г. производилась плата учителю, который занимался обученіемъ лучшихъ учениковъ мѣстныхъ школъ церковному пѣнію и управлялъ ими во время богослуженій.

О движеніи суммъ попечительства.

Отъ 1895 года оставалось сто двадцать шесть рублей восемьдесятъ три коп. (126 р. 83 к. ст. I), въ 1896 году поступило двѣсти пятьдесятъ рублей восемьдесятъ семь коп. (250 р. 87 к.—ст. II—VII), а всего на приходъ въ 1896 г. 377 р. 70 к.; израсходовано въ 1896 г. двѣсти три р. восемьдесятъ три коп. (203 р. 83 л.—ст. I—XVIII) къ 1897 году остается сто семьдесятъ три руб. восемьдесятъ семь коп. (173 р. 87 к.) изъ коихъ 91 р. хранится въ Архангельскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, по книжкѣ сберегательной кассы и 82 р. 87 к. на рукахъ у казначея попечительства.—Болѣе крупное поступленіе въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ 1895 г., было пожертвованіе крестьяниномъ Прокопіемъ Корельскимъ 100 р. на улучшеніе церковнаго пѣнія въ мѣстномъ храмѣ. За что приходское попечительство и изъявляетъ ему сердечную признательность, съ доведеніемъ о такомъ щедромъ пожертвованіи до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства.

О Т Ч Е Т Ъ

Вонгскаго приходскаго Попечительства, Пинежскаго уѣзда, Архангельской губерніи, по содержанію пріюта крестьянскихъ сиротъ и ремесленныхъ мастерскихъ за 1896 годъ.

(Двадцать третій годъ существованія).

П р и х о д ъ.

Къ 1-му января 1896 года состояло на лицо: шесть 6 ⁰ / ₀ билетовъ Государственной Коммиссіи погашенія долговъ по 1000 руб. каждый на	6000 р. — к.
Одно свидѣтельство Государственной Коммиссіи погашенія долговъ на Государственную желѣзно-дорожную непрерывно-доходную 5 ⁰ / ₀ ренту на	1000 р. — к.
Одинъ 5 ⁰ / ₀ билетъ 1-го Внутренняго съ выигрышами займа на	100 р. — к.
Одинъ 6 ⁰ / ₀ билетъ Общественнаго Котельническаго Банка на	200 р. — к.
Наличными деньгами (въ томъ числѣ ⁰ / ₀ съ капитала Лемяхова 8 р. 90 к.)	9 р. 95 к.
А всего билетами и наличными	7309 р. 95 к.

Въ теченіи сего года поступило:

Процентовъ на основной капиталъ	371 р. 37 к.
Процентовъ съ капитала Лемяхова за второе полугодіе 1895 года и за первое полугодіе 1896 года, за исключеніемъ 5 ⁰ / ₀ сбора, за храненіе капитала въ Архангельскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка и пересылочныхъ	46 р. 60 к.
Отъ Веркольскаго Первокласнаго общежительнаго монастыря на содержаніе стипендіата	50 р. — к.
Поступило долговъ съ заказчиковъ и за произведенныя воспитанниками работы въ теченіи сего года:	
а) по столярному мастерству	487 р. 80 к.
б) по сапожному мастерству	439 р. — к.

На возмѣщеніе 5⁰/₀ налога, удержаннаго съ доходности отъ спеціальныхъ капиталовъ, принадлежащихъ училищу, за исключеніемъ 10 коп., уплоченныхъ въ почтовый доходъ за пересылку. 4 р. 40 к.

За уступленные дрова для отопленія училища грамотности въ настоящемъ году 20 р. — к.

Всего въ приходѣ съ остаточными отъ 1895 года 8729 р. 12 к.

Р а с х о д ъ.

Въ теченіи 1896 года израсходовано:

На содержаніе смотрителя училища 120 р. — к.

На содержаніе указателя столярнаго мастерства, при готовой квартирѣ и столѣ 186 р. — к.

На содержаніе указателя сапожнаго мастерства (въ добавокъ къ выдаваемымъ изъ суммъ М. Н. П.—140 руб.) 52 р. — к.

На покупку матеріаловъ:

а) по столярному мастерству 283 р. 38 к.

б) по сапожному мастерству 244 р. 74 к.

На покупку продовольственныхъ припасовъ 251 р. 98 к.

На заведеніе одежды для воспитанниковъ 33 р. 66 к.

На разныя потребности по хозяйству 13 р. 25 к.

На покупку и ремонтъ инструментовъ 5 р. — к.

На ремонтъ зданій—со службами 2 р. 75 к.

На содержаніе стипендіата Лемяхова 48 р. — к.

На наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе и доставку воды 129 р. 96 к.

На отпечатку отчетовъ, страховку билета, канцелярскіе и почтовые расходы 10 р. 42 к.

Указателямъ работъ въ награду по 5⁰/₀ съ полученной выработанной суммы 46 р. 34 к.

Итого въ 1896 году израсходовано 1427 р. 48 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1897 года
состоить на лицо:

Билетами	7300 р. — к.
Наличными	1 р. 64 к.
А всего наличными и билетами	7301 р. 64 к.

Кромѣ того остается:

Продовольственныхъ припасовъ на 34 р. 54 к.

Матеріаловъ:

а) для столярнаго мастерства на	15 р. 75 к.
б) для сапожнаго мастерства	98 р. 65 к.
Долговъ за заказчиками работъ	598 р. 3 к.

Въ отчетномъ году въ пріютѣ воспитывалось до 1-го августа 12 крестьянскихъ мальчиковъ изъ волостей Пинежскаго уѣзда, а съ 1 сентября 9 мальчиковъ. Изъ 12 мальчиковъ два окончило курсъ по столярному мастерству, получили одежду и необходимые инструменты по роду ремесла и одинъ мальчикъ умеръ въ домѣ родителей.

Въ отчетномъ году продовольствіе мальчиковъ, одного мастера, сторожа и прислуги обошлось среднимъ числомъ по 9 коп. на cadaго въ сутки.

На занятія въ мастерскихъ ежедневно употребляется лѣтомъ 10, а зимою 8 часовъ, при чемъ 3 мальчика обучались также и грамотѣ въ мѣстномъ одноклассномъ училищѣ М. Н. П., а остальные кончили уже курсъ обученія.

Кромѣ того обучалось мастерству два вольно-приходящихъ мальчика. Изъ означеннаго числа мальчиковъ до 1-го августа обучалось 8 сапожному и 6 столярному мастерству, а послѣ 1-го сентября 7 мальчиковъ сапожному и 4 столярному мастерству.

Изъ обучающихся въ 1896 году одинъ состоялъ на стипендіи имени въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, одинъ отъ Веркольскаго монастыря и одинъ на стипендіи С. Д. Лемяхова.

Оборотъ работъ былъ слѣдующій:

Подъ руководствомъ указателя столярнаго мастерства мальчиками было произведено работъ въ семь году: по заказу на 525 р. 21 к. и для своего употребленія на 3 руб., а всего на 528 руб. 21 коп., отъ чего чистой прибыли получено по столярному мастерству—112 руб. 40 коп.

Подъ руководствомъ указателя сапожнаго мастерства мальчиками было произведено работъ въ семь году: по заказу на 488 руб. 50 коп., для своего употребленія на 28 р. 80 к. и остается обуви на случай продажи на 35 р., а всего на 552 руб. 30 коп., отъ чего чистой прибыли получено по сапожному мастерству 107 руб. 85 коп.

Въ заключеніе настоящаго отчета Вонгское приходское Попечительство считаетъ своимъ долгомъ объявить своимъ благотворителямъ искреннюю глубочайшую признательность за ихъ матеріальное участіе въ воспитаніи и поддержаніи заведенія въ теченіи двадцати трехъ лѣтъ, къ которыя въ пріютъ поступило всего 76 мальчиковъ. Изъ числа этихъ мальчиковъ окончило ученіе по столярному мастерству 21 и по сапожному 21 мальчикъ; выбыло до окончанія курса, за смертію, 3 и по другимъ причинамъ 20, а въ настоящее время обучается 11 мальчиковъ. Изъ указаннаго же выше общаго комплекта окончили курсъ по грамотности въ мѣстномъ сельскомъ М. Н. П. училищѣ 27 мальчиковъ, которые и получили свидѣтельства Педагогическаго Совѣта на льготу 4-го разряда по отбыванію воинской повинности, а остальные вышли, хотя и безъ свидѣтельствъ, умѣя читать, писать и зная ремесло.

III.

Пожертвованія.

Настоятелемъ Соловецкаго монастыря Архимандритомъ Іоанникіемъ пожертвовано 25 рублей и братією того же монастыря 18 рублей въ Золотицкую церковь Онежскаго уѣзда на покупку плащаницы и другихъ необходимыхъ вещей.

Причтомъ Кестенгскаго прихода Кемскаго уѣзда получены 4 марта отъ Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева 100 руб. на нужды храма.

Въ Георгіевскую новопостроенную церковь Покшенгскаго прихода Пинежскаго уѣзда прислано: 1) отъ душеприказчика, по завѣщанію покойнаго купца Петра Петровича Амосова, въ придѣлы церкви Грузинской иконы Богоматери и преподобнаго Іоанна Рыльскаго два запрестольныхъ массивныхъ трех-свѣчника мѣдно-посеребренныхъ, два выносныхъ подсвѣчника, двѣ мѣдно-позолоченныхъ надъ царскія врата придѣловъ и двѣ серебропозолоченныхъ, 84 пробы, лампадки, вѣсомъ 77 золотниковъ, и 2) отъ крестьянина Карпогорскаго прихода Ѳедора Дмитріевича Кобылина—серебропозолоченая, 84 пробы, дароносица съ ковчежцемъ, потиромъ, лжицею и сосудомъ подъ кагоръ для соединенія съ теплотою, вѣсомъ 70 золот.

Содержаніе официальной части: I. Определенія Консисторіи: 1) о своевременномъ представленіи рапортовъ о полученіи жалованья; 2) о пересылкѣ благочинными денегъ въ Консисторію одновременно съ рапортами; 3) о показаніи священниками на прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ родства рисунками.—Постановленіе Епарх. Училищнаго Совѣта—объ обязанностяхъ уѣздныхъ наблюдателей школь.—Журналь Совѣта Епархіальнаго женскаго училища—по поводу замѣчаній Епарх. съѣзда духовенства. II. Архіерейскія служенія.—Перемѣны по службѣ.—Списокъ праздныхъ мѣсть.—Отчетъ о поступленіи и расходѣ денегъ на постройку новой церкви въ Покшенгскомъ приходѣ.—Отчеты за 1896 годъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) при Рождественской и 2) Благовѣщенской церквахъ г. Архангельска, 3) Заостровской церкви, Архангельскаго уѣзда, и 4) Вонгскаго попечительства, Пинежскаго уѣзда. III. Пожертвованія.

Редакторъ Секретарь Дух. Консисторіи С. Малевинскій.

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 марта. 1897, № 6. годъ X.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ученіе св. Іоанна Златоуста о воспитаніи дѣтей.

(Продолженіе).

Теперь посмотримъ, какія средства и мѣры предлагаетъ св. Златоустъ для успѣшнаго воспитанія дѣтей въ духѣ благочестія, а главное — въ чемъ полагаетъ онъ основу такого воспитанія.

Изученіе св. Писанія, — вотъ, по ученію св. отца, непререкаемая и неизмѣнная основа религіозно-нравственнаго воспитанія. Чтобы сдѣлать дѣтей истинными христіанами, слѣдуетъ съ ранняго возраста побуждать ихъ къ слушанію въ церкви и чтенію дома слова Божія.²⁶⁾ Невозможно передать все, что высказано св. Златоустомъ о св. Писаніи, какъ главнѣйшемъ руководительномъ и воспитательномъ средствѣ для дѣтей, какъ единственной основѣ истиннаго „любомудрія“. Можно только сказать, что эта тема исчерпана имъ весьма глубоко и тщательно. Священное Писаніе — это неизсякаемый источникъ мудрости, знанія и назиданія, добродѣтели, пользы и радости для насъ, — это — невыразимое сокровище, это — золото, это — „лугъ добродѣтелей“, это — истинная духовная пища наша.²⁷⁾ Изъ такихъ

²⁶⁾ Бес. на Еф., 347—8; 352—4; см. Бес. на р. м. Пис. I, 187—8 и др.

²⁷⁾ Бес. на Быт. I, 28—9; 201; 213—14; 365—6; ср. т. II, 134—4; 275—6; 322—3; т. III, 28—9; ср. Бес. на р. м. Пис. I, 212; II, 69, 459—60; III, 43; 401; Бес. на Дѣян. II, 105 и др.

эпитетовъ, прилагаемыхъ св. отцомъ къ Свящ. Писанію, понятно все огромное значеніе, какое придавалъ онъ ему, какъ воспитательному средству. По сравненію Святителя, взятому изъ I псалма, душа человѣка, занимающагося чтеніемъ и изученіемъ Писаній, подобна дереву, посаженному при самыхъ водныхъ источникахъ: получая постоянное орошеніе отъ Св. Духа, она не только безопасна отъ всякихъ обстоятельствъ, напр. болѣзней, клеветы, злословія и т. п. (подобно тому дереву, нетерпящему вреда отъ чрезмѣрной солнечной теплоты), — но и легко утишаетъ въ себѣ всѣ дурныя страсти и порочныя мысли, — мало того, она украшается (какъ и дерево, растущее при водѣ) всѣми плодами добродѣтелей.²⁸⁾ Вообще, чтеніе Писаній очищаетъ совѣсть, подавляетъ страсти и вмѣсто ихъ насаждаетъ добродѣтель, возвышаетъ разумъ, какъ-бы освобождаетъ душу отъ узъ тѣла, — словомъ, доставляетъ ей все доброе.²⁹⁾ Читая св. Писаніе, грѣшникъ, видя, что и святые падали, но вновь вставали, не придетъ въ отчаяніе, но скорѣе исправитъ свою жизнь; добродѣтельный-же будетъ еще ревностнѣе въ своей благочестивой жизни. Для перваго св. Писаніе имѣетъ такое значеніе, что даже одинъ видъ свящ. книгъ, пробуждая совѣсть, удерживаетъ его отъ грѣха. Если-же такъ, то тѣмъ болѣе онъ получитъ пользы, когда чрезъ чтеніе ихъ войдетъ какъ-бы въ святилище, въ бесѣду съ самимъ Богомъ, говорящимъ чрезъ Писанія. И это бываетъ даже тогда, когда мы и не понимаемъ читаемаго, — хотя, должно сказать, это и не совсѣмъ справедливо. Почему? Да потому, что, во I-хъ, св. Писаніе изложено не риториками или софистами, которые часто затемняли то, о чемъ писали, — нѣтъ: оно написано просто, ясно и понятно для всѣхъ. Съ другой стороны, если чего мы и не понимаемъ, то, если будемъ стараться понять, Богъ

²⁸⁾ Бес. на р. м. Пис. II, 309—312.

²⁹⁾ Тамъ-же, т. III, 382—3; 385; 397—8; ср. Бес. на Ев. Иоанна I, 38; Бес. на Колосс. 144—5; Бес. къ Ант. нар. 325—8; Бес. на разн. случая II, 467—8.

дасть намъ благодатное просвѣщеніе; наконецъ, вѣдь мы можемъ спросить объясненія непонятнаго у чловѣка болѣе мудраго.³⁰⁾

Итакъ несомнѣнно, что „великая защита отъ грѣховъ—чтеніе Писанія, а невѣдѣніе Писанія—великая стремнина, глубокая пропасть; великая гибель для спасенія—не знать ничего изъ Божественныхъ законовъ. Это незнаніе породило ереси; оно ввело развратную жизнь; оно перевернуло все вверхъ дномъ. Ибо невозможно, чтобы безъ плода остался тотъ, кто постоянно съ усердіемъ занимается чтеніемъ Писанія“. ³¹⁾ Свящ. Писанія—это лучшія орудія искусства воспитанія: какъ ремесленники орудіями своего ремесла обдѣлываютъ разные сосуды, такъ и мы Св. Писаніями устроаемъ душу, исправляемъ ее разстроившуюся, обновляемъ обветшавшую. Но мы въ своемъ искусствѣ можемъ сдѣлать болѣе, нежели ремесленники: тѣ не могутъ измѣнить вещества сосудовъ, а мы, взявъ деревянный сосудъ (т. е. душу грубую, необразованную) можемъ иногда сдѣлать его золотымъ.³²⁾

Итакъ, значитъ, крайне необходимо образовать въ дѣтяхъ привычку къ чтенію слова Божія. Съ другой стороны, не меньшую помощь въ дѣлѣ воспитанія можетъ оказать и слушаніе слова Божія въ Церкви. Объ этомъ св. отецъ также говоритъ неоднократно. Онъ рѣшительно указываетъ на *Церковь*, какъ на *лучшую школу для дѣтей*.³³⁾ Но такъ какъ посѣщать Церковь дѣтямъ приходится, сравнительно, рѣдко и при томъ на малое время, то сама собою возникаетъ необходимость воспитанія домашняго, семейнаго. По мысли св. Златоуста каждый домъ, каждая семья можетъ и должна быть небольшою церковію, а домашнее обученіе—про-

³⁰⁾ Бес. къ Ант. нар. I, 83—5; ср. т. II, 325—7; Бес. на Ев. Іоанна I, 37.

³¹⁾ Бес. къ Ант. нар. I, 85—7.

³²⁾ Бес. къ Ант. нар. I, 81—2.

³³⁾ См. Бес. на Быт. I, 173; II, 208 и др.; ср. Бес. на р. м. Пис. т. I, 189—90; III, 159; Бес. на Дѣян. II, 24—5; Бес. на Ев. Іоанна I, 36; Бес. къ Ант. нар. т. II, 558—9.

долженіемъ обученія церковнаго: мужъ, какъ глава дома долженъ (непремѣнно) пересказывать слышанное имъ въ Церкви, а жена, дѣти и слуги, слушая его, такимъ образомъ учатся, получая превосходный урокъ.³⁴⁾ Чрезъ это двойное обученіе (т. е. въ Церкви и семьѣ) дѣти легко и удобно могли-бы получить религіозно-нравственное образованіе и воспитаніе и скоро явили-бы намъ „зрѣлые плоды добрыхъ сѣмянъ.“³⁵⁾

Необходимо отмѣтить, что вселенскій учитель, прекрасно понимая положеніе въ семьѣ матери, отдаетъ дѣло воспитанія дѣтей по преимуществу въ ея руки, какъ имѣющей большую, сравнительно съ мужемъ, возможность посвятить себя этой важнѣйшей своей задачѣ, доставляющей ей, по слову Апостола, спасеніе и источникъ земнаго счастья. Такія именно сужденія высказываетъ онъ во многихъ мѣстахъ своихъ твореній.³⁶⁾

Какъ на особенность св. отца, мы должны указать еще на то, что онъ, видя опасность, какой подвергались дѣти христіанскихъ родителей, учась въ языческихъ школахъ (за неимѣніемъ христіанскихъ) совѣтуетъ настоятельно отдавать ихъ на воспитаніе *въ монастыри.*³⁷⁾ Необходимость этого требованія св. отецъ доказываетъ въ одно и тоже время и положительно, и

³⁴⁾ Бес. на Быт. I, 25; ср. Бес. на Дѣян. ч. I, 280 и 473—4; Бес. на 2 Солун. 85—6; Бес. къ Ант. нар. II, 437—8; 457; 465; Бес. на Ев. Іоанна, ч. I, 35.

³⁵⁾ Бес. на р. м. Пис. III, 159.

³⁶⁾ См. напр. Бес. къ Хит. нар. т. II, 13—14; ср. Бес. на р. м. Пис. II, 532; т. III, 161 и 273; Бес. на I. Тим. 128—9.

³⁷⁾ Христіанскихъ школъ въ Антиохіи, какъ и почти нигдѣ во время пастырской дѣятельности Златоуста, Василія Великаго, Григорія Богослова и Іеронима не было; онѣ должны были прекратить свое существованіе вслѣдствіе извѣстнаго эдикта Юліана. Съ другой стороны языческіе риторы и софисты относились индифферентно къ религіи, а нѣкоторые даже осмѣивали язычество въ своихъ лекціяхъ. Да и лучшіе изъ нихъ оставляли въ сторонѣ религіозные вопросы, нисколько не затрогивая религіознаго чувства воспитанниковъ (см. о семъ соч. арх. Бориса: „Исторія христ. просвѣщ. въ его отнош. къ др. греко-рим. образованности“—189—92 стр.). Понятно отсюда опасеніе Златоуста за религію и нравственность христ. юношей, посѣщающихъ языческія школы.

отрицательно — чрезъ отраженіе доводовъ, несогласныхъ съ нимъ въ этомъ.

Вотъ сущность его доводовъ.³⁸⁾ Святитель ничего не имѣетъ противъ родителей, желающихъ обучать своихъ дѣтей и въ школахъ, лишь бы только дѣти выходили оттуда нравственно-чистыми. Но такъ какъ опытъ, къ сожалѣнію, показываетъ противное, то сама собою является необходимость воспитанія въ пустыни и монастырѣ.³⁹⁾ Допустивъ даже, что въ училищѣ дѣти достигнутъ полнаго успѣха въ наукахъ, все-таки несравненно лучше имѣть такой-же успѣхъ въ спасеніи своей души, живя въ монастырѣ. Однако-же скорѣе въ школѣ слѣдуетъ опасаться неуспѣха въ обученіи наукамъ, чѣмъ добродѣтели — въ пустыни. Почему? Потому отвѣчаетъ св. отецъ, что „для успѣшнаго занятія словесностію (какъ и другими науками) нужна добрая нравственность; а добрая нравственность не нуждается въ пособіи словесности. Можно быть цѣломудреннымъ и безъ этой учености, но никто никогда не успѣетъ въ наукахъ безъ добрыхъ нравовъ, когда будетъ все время проводить въ порокахъ и распутствѣ“.⁴⁰⁾ Но есть еще и другія причины, по которымъ должно болѣе бояться неуспѣха въ наукахъ, чѣмъ въ достиженіи добродѣтельной жизни. Въ училищѣ можетъ служить препятствіемъ и неспособность ученика и неопытность учителей (дидаскаловъ) и небрежность воспитателей и проч., — въ пустыни-же — наоборотъ: лишь-бы была святая ревность, тогда не можетъ быть никакого препятствія достигъ совершенства въ добродѣтели.⁴¹⁾ Такъ, гораздо лучше отпускать сына въ пустыню — обучаться въ полной тишинѣ и безопасности „истинному любомудрію“, чтобы выйти оттуда съ оружіемъ въ рукахъ въ общественную жизнь. Это Злато-

³⁸⁾ Разсужденіе объ этомъ находится въ 3-мъ словѣ „Противъ преслѣдующихъ руководствующихъ къ монашеской жизни“, — въ Бес. къ Ант. нар. т. III, 182—183; ср. 192—6; 215—19 стр.; въ изданіи Montfauc. tom. I, pars I, pag. 115—116; 121 etc..., 132 etc..

³⁹⁾ См. Бес. къ Ант. нар. III, 182—3; ср. 91—2.

⁴⁰⁾ Тамъ-же, 184 и 193 стр.

⁴¹⁾ Тамъ-же, стр. 194—5—6.

устъ высказываетъ прямо и категорично: онъ вполне готовъ удовлетворить желаніе родителей, чтобы дѣти были при нихъ, но только послѣ того, какъ они закончатъ свое нравственное воспитаніе въ монастырѣ. И въ этомъ имъ не слѣдуетъ мѣшать, хотя-бы этотъ „курсъ ученія“ продолжался и 10 и даже 20 лѣтъ; срокомъ ихъ пребыванія должно служить достиженіе юношами полной зрѣлости въ благочестивомъ настроеніи и нравственной жизни. Только тогда они могутъ смѣло возвратиться изъ монастыря въ домъ родителей, только тогда будетъ отъ нихъ великая польза — и имъ, и родителямъ, и обществу, потому что тогда они явятся истинными свѣтилъниками, всеобщими благодѣтелями, покровителями и спасителями, врачами общественныхъ язвъ и неустройствъ.⁴²⁾

(Окончаніе будетъ).

Волненія въ раскольничьемъ мірѣ по поводу открытія мощей Святителя и Чудотворца Черниговскаго **Ѳеодосія 9 сентября 1896 года.** *)

9 сентября минувшаго 1896 года въ г. Черниговѣ совершилось великое и славное торжество православной русской церкви — открытіе честныхъ нетлѣнныхъ мощей Святителя и Чудотворца Черниговскаго **Ѳеодосія**. Болѣе ста тысячъ ¹⁾ православнаго русскаго народа собралось къ этому времени въ Черниговъ. Со всѣхъ концовъ Россіи прибыли сюда благочестивыя чада православной церкви поклониться честнымъ мощамъ новопрославленнаго угодника Божія, попросить его молитвеннаго ходатайства и милостиваго заступленія предъ престоломъ Всевышняго, получить религіозное утѣшеніе и назиданіе. Не мало было здѣсь больныхъ и недужныхъ всякаго рода, которыхъ привлекла

⁴²⁾ Бес. къ Ант. нар. стр. 215—19.

*) Чтеніе въ Арханг. город. Думѣ 9 марта 1897 г.

¹⁾ Братск. Слово. 1896 г., № 17—18, стр. 580.

сюда надежда получить исцѣленіе у раки мощей Черниговскаго Чудотворца. И дѣйствительно, по молитвамъ св. Θεодосія многіе страждущіе, съ вѣрою лобызавшіе честныя мощи его, получили чудесное исцѣленіе.

Чрезвычайно поразителенъ былъ случай исцѣленія 32-лѣтняго крестьянина села Княжина, Орловской губерніи, Діонисія Иванова Иванина, который цѣлыхъ 13 лѣтъ былъ разслабленъ и лежалъ недвижимо на одрѣ болѣзни. Съ большимъ трудомъ доставленный родственниками въ Черниговъ, на носилкахъ внесенный четверыми въ храмъ къ нетлѣннымъ мощамъ святителя Θεодосія, Діонисій изъ глубины всей своей наболѣвшей души молитвенно воззвалъ о помощи къ Чудотворцу, и, дивное чудо!—тотчасъ почувствовалъ притокъ силъ и впервые могъ пошевельнуть членами много лѣтъ бывшими недвижными и омертвѣвшими. Со слезами радости на глазахъ, при помощи родныхъ, лобызалъ онъ многоцѣлебныя мощи, и громко благодарилъ и славилъ Господа, дивнаго во святыхъ Своихъ!

Еще поразительнѣе былъ случай чудеснаго исцѣленія слѣпцаго мальчика осьми или девяти лѣтъ. Родители принесли его въ пещеру, гдѣ покоились мощи святителя Θεодосія. Долго, усердно, съ пламенною вѣрою, вмѣстѣ съ родителями молился слѣпой отрокъ у раки мощей; по щекамъ его текли горячія дѣтскія слезы; и лишь только облобызалъ онъ св. мощи, какъ тотъ-часъ прозрѣлъ и впервые увидѣлъ свѣтъ Божій... Нужно было видѣть радость изумленныхъ родителей, которые громкими воплями огласили мрачныя своды пещеры и горячими слезами радости оросили полъ. Поставивъ свѣчи, они взяли своего прозрѣвшаго сына на руки и веселыми ногами устремились изъ пещеры хваля и воспѣвая дивныя дѣла милости Божіей²⁾.

Много было и другихъ поразительныхъ чудесныхъ исцѣленій у раки нетлѣнныхъ мощей святителя Θεодосія. Многіе случаи исцѣленій записаны въ официаль-

²⁾ О другихъ случаяхъ исцѣленій см. въ Мисс. Обзор. 1896 г. Окт. 2-я кн. стр. 262—266.

ной соборной книгѣ чудесъ новопрославленнаго Чудотворца Черниговскаго; а многіе, конечно, остались незаявленными и незаписанными ³⁾).

Но не одни только православные люди собрались въ Черниговъ ко дню торжественнаго открытія нетлѣнныхъ мощей новопрославленнаго угодника Божія, — здѣсь было много и глаголемыхъ старообрядцевъ, или раскольниковъ, прибывшихъ сюда разслѣдовать, точно ли нетлѣнны мощи святителя Θεодосія и дѣйствительно ли отъ нихъ истекають чудеса.

230 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ наши глаголемые старообрядцы, по поводу предпринятаго патріархомъ Никономъ исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, отдѣлились отъ православной русской церкви и начали жить своею особою религіозною жизнью. Съ тѣхъ поръ и понынѣ они искренно и убѣжденно проповѣдуютъ, что наша православная церковь впала въ ересь, утратила благочестіе, лишилась благодати Божіей, подпала власти духовнаго антихриста, ведетъ всѣхъ чадъ своихъ къ неминуемой гибели, спастись въ ней невозможно. Но вотъ они слышатъ, что въ Черниговѣ открываются мощи святителя Θεодосія, который епископствовалъ въ православной церкви уже послѣ патріарха Никона. Какъ громомъ поражены были раскольники этимъ событіемъ, и при первыхъ еще извѣстіяхъ объ имѣющемъ быть торжествѣ открытія нетлѣнныхъ мощей Черниговскаго Чудотворца, весь раскольничій міръ заволновался. Раскольники не могли остаться равнодушными къ прославленію святителя Θεодосія тѣмъ болѣе, что онъ былъ современникомъ появленія раскола и свидѣтелемъ его отдѣленія отъ православной русской церкви. Θεодосій родился и годы юности провелъ въ то время, когда раскольники жили еще одною религіозною жизнью съ нашею православною церковью, когда она, по сознанію самихъ глаголемыхъ старообрядцевъ, сіяла благочестіемъ и ею правили столь уважаемые ими патріархи: Филаретъ, Іоа-

³⁾ Тамъ же стр. 266.

сафъ и Іосифъ. Св. Θεодосій былъ уже въ зрѣломъ возрастѣ, когда патріархъ Никонъ сталъ производить необходимыя исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ. Многимъ неразумнымъ ревнителямъ буквы эти исправленія показались измѣною православію, извращеніемъ догматовъ благочестія, поэтому они отдѣлились отъ православной церкви и произвели расколъ. Св. Θεодосій въ измѣненіяхъ буквъ и обрядовъ не видѣлъ извращенія вѣры и отступленія отъ благочестія,—остался вѣрнымъ сыномъ православной церкви, былъ ученикомъ и затѣмъ другомъ Черниговскаго архіепископа Лазаря Барановича, въ числѣ другихъ отцевъ собора 1667 года, окончательно осудившаго расколъ, и наконецъ преемствовалъ Лазарю по кафедрѣ Черниговской, во архіепископа которой былъ поставленъ послѣднимъ русскимъ патріархомъ Адрианомъ и святительствовалъ въ православной церкви уже послѣ окончательнаго отдѣленія отъ нея раскольниковъ. Такимъ образомъ прославленіе архіепископа Θεодосія во святыхъ, засвидѣтельствованное нетлѣніемъ его мощей и многими дивными знаменіями и чудесами отъ нихъ, являлось Самимъ Богомъ указываемымъ свидѣтельствомъ святости и спасительности православной церкви и—вмѣстѣ съ тѣмъ—ложности и гибельности раскола. Не могли поэтому раскольники остаться равнодушными къ такому событію, какъ торжественное открытіе нетлѣнныхъ мощей новопрославленнаго святителя и чудотворца православной церкви. Впрочемъ, глаголемые старообрядцы не всѣ одинаково отнеслись къ этому событію, такъ какъ не всѣ они одинаковы по своему образу мыслей, нравственному состоянію, характеру и всему душевному складу. Есть между ними не мало людей богобоязненныхъ и истинно религіозныхъ, которые искренно пекутся о своемъ спасеніи, жаждутъ истины и готовы послѣдовать указаніямъ праваго пути къ царствію небесному. Но огромное большинство раскольниковъ составляютъ люди совершенно другого направленія, это—слѣпые и упорные фанатики. Съ дѣтства воспитанные въ слѣпой приверженности къ расколу и глубокой враждѣ къ

православной русской церкви, они нигдѣ не видятъ спасенія, кромѣ своего раскола, и напередъ и безповоротно рѣшили, что въ православной церкви творится только зло и нечестіе, отъ котораго всячески нужно оберегать себя; они упорно пребываютъ во тьмѣ раскола, не ищутъ свѣта, не хотятъ и слышать слова правды. Есть между ними такіе, которые могли бы увидѣть свѣтъ и познать истину; но по фанатической приверженности къ расколу и злобной ненависти къ православной церкви, а также по самолюбію и корыстнымъ разсчетамъ сознательно и намѣренно отстаиваютъ ложь раскола.

Раскольники первой категоріи услышавъ объ имѣющемъ быть торжествѣ открытія мощей святителя Θεодосія, невольно задались роковыми для себя вопросами: если греко-россійская церковь есть церковь еретическая, утратившая благочестіе и лишившаяся благодати Божіей, то какъ же въ ней могъ спастись епископъ Θεодосій и получить благодать нетлѣнія и даръ чудотвореній? Если святитель Θεодосій дѣйствительно святъ и прославленъ отъ Бога нетлѣніемъ и чудесами, то греко-россійская церковь не есть-ли, на самомъ дѣлѣ, истинная Христова церковь и наше отдѣленіе отъ нея, не есть-ли, въ дѣйствительности, пагубный расколъ, который ведетъ къ вѣчной гибели? Это несомнѣнно должно быть такъ, если Θεодосій дѣйствительно прославленъ Богомъ, какъ святой, и если въ самомъ дѣлѣ нетлѣнны его мощи и отъ нихъ совершаются чудеса... Они рѣшили, во что бы то ни стало, безпристрастно и обстоятельно на мѣстѣ же изслѣдовать, дѣйствительно-ли нетлѣнны мощи святителя Θεодосія и правда ли, что онѣ чудотворны. Избравъ изъ среды своей опытныхъ, знающихъ и надежныхъ лицъ, они снабдили ихъ оффиціально удостовѣренными полномочіями отъ цѣлыхъ обществъ и на общественный счетъ отправили въ Черниговъ ко времени торжества открытія мощей св. Θεодосія. И вотъ въ Черниговъ прибыли старообрядцы изъ разныхъ губерній: были тутъ представители и отъ безпоповцевъ, и отъ

бѣглопоповцевъ и отъ пріемлющихъ такъ называемое австрійское священство. „Всѣ они, — какъ говоритъ одинъ очевидецъ, — соль раскольничьяго міра, своеобразные типы. Вотъ черный, угрюмый, молчаливый, съ потупленнымъ взоромъ, наставникъ изувѣрной поморской секты: онъ и стоитъ къ вамъ во время бесѣды, и слушаетъ, и говоритъ — все какъ то бокомъ, полный сомнѣнія и недовѣрія, а вмѣстѣ и глубокой пытливости: на его грубомъ лицѣ отпечатлѣвалось и явное страданіе, и гнетущая тоска, и роковое рѣшеніе вопроса: быть (раскольникомъ) или не быть. — Вотъ другой — бѣглопоповецъ, рослый дюжій мужчина: онъ болѣе разговорчивъ и общителенъ, охотнѣе возражаетъ, все ему хочется видѣть, осязать и испытать не осязаніемъ только вѣрующаго сердца, но руками и глазами. Онъ усерднѣе всѣхъ обслѣдовалъ состояніе исцѣленнаго Діонисія, успѣлъ подсмотрѣть разные сучки въ глазу у сослужащаго духовенства относительно исполненія устава. — Вотъ кубанскіе казаки — люди болѣе мягкаго характера и искренняго чувства, болѣе всѣхъ другихъ соглядатаевъ алчущіе и жаждущіе правды, вѣры и спасенія. Долго бродили эти и прочіе представители и соглядатаи раскольничьихъ общинъ, какъ овцы, не имущія ни пастырей, ни пажити церковной, среди многочисленныхъ тысячъ православнаго народа. Дѣтская, горячая вѣра, не поддающійся описанію религіозный энтузіазмъ, величіе богослуженій, наконецъ, народные рассказы и явныя увѣренія въ чудотвореніяхъ постепенно преклоняли ихъ сомнѣнія на вѣру. При посредствѣ православныхъ миссіонеровъ, депутаціи раскольничьи обратились къ преосвященному Антонію, епископу Черниговскому, и высокопреосвященному митрополиту Кіевскому Іоанникію, съ просьбою открыть имъ мощи св. Θεодосія для удостовѣренія въ подлинности ихъ нетлѣнія. Если Господь не возгнушался и Ѳомѣ невѣрному показать свои язвы гвоздинныя и дозволилъ вложить въ нихъ персты усумнивагося, то, ради душевныхъ немощей просителей и дабы стоящія за ними тысячи ихъ

братьевъ познали истину, владыка благословилъ удовлетворить просьбу на другой день открытія мощей Угодника Божія. Насталъ этотъ вождельный для мучившихся своимъ невѣріемъ и сомнѣніемъ раскольниковъ депутатовъ, но и страшный часъ. 10 сентября, послѣ молебнаго пѣнія, на площадку у подножія раки св. мощей стали упомянутые соглядатаи раскольниковъ вмѣстѣ съ миссіонерами. Толпа православныхъ богомольцевъ была временно отстранена и едва сдерживалась. Въ полномъ облаченіи вышелъ епископъ Питиримъ на возвышеніе, гдѣ установлена св. рака, и началъ снимать покровы и разоблачать руки великаго Угодника Божія. Воцарилась мертвая тишина: страхъ и трепетъ пріиде на присутствующихъ и на раскольниковъ. По очереди по одному и по два подходили эти страждущіе тяжелымъ недугомъ невѣрія и сомнѣнія: внимательно долго каждый всматривался въ нетлѣнное тѣло святителя, почивающаго во гробѣ новомъ, какъ живой, и на обнаженные святыя руки. О, чудо! не только кисти, но и пальцы и ногти—все цѣло и невредимо, какъ будто святитель опочилъ не 200 лѣтъ назадъ, а два—три дня; осязали невѣрующіе и ноги Угодника Божія. Поразительнымъ было объясненіе архипастыря, что, при нетлѣннн всего тѣла и одежды,—лишь пята на одной ногѣ святителя обратилась въ прахъ и пепель, во исполненіе божественной заповѣди: „земля еси и въ землю отыдеши“.—

И простые смысломъ раскольники уразумѣли, какое величайшее удостовѣреніе истины въ этомъ явленіи чуда нетлѣннн останковъ почивающаго Святителя: въ одномъ гробѣ, въ одномъ воздухѣ и въ одно время, при однихъ и тѣхъ же условіяхъ, все тѣло благодатію Божіею сохраняется нетлѣннымъ, а нѣкая часть служитъ исполненіемъ общаго предустановленнаго для всего человѣчества закона тлѣннн. Коснулась сердца раскольниковъ призывающая благодать, ни одинъ изъ нихъ не удержался отъ волненія и слезъ раскаянія и радости: всѣ благоговѣнно приложились къ св. мощамъ, чего ранѣе не дѣлали. Особенно трогательно было об-

ращеніе отъ сомнѣнія и невѣрія къ полной горячей вѣрѣ въ святость и нетлѣніе новопрославленнаго Угодника Божія со стороны кубанскихъ раскольниковъ: со слезами и молитвенными стонами: „теперь вѣрую, угодниче Божій, прости моему невѣрію“, они лобзали св. мощи и долго не могли оторваться отъ св. гробницы, вперивъ свои взоры. Послѣ чего тотчасъ дали телеграмму своимъ и вызывали лжесвященника своего сюда въ Черниговъ.⁴⁾

Въ тотъ же день въ 2 часа дня раскольничьи депутаты приглашены были православными миссіонерами на бесѣду. Здѣсь они публично непринужденно и единогласно, въ присутствіи миссіонеровъ и многихъ постороннихъ, исповѣдали свою вѣру въ нетлѣніе мощей святителя Θεодосія, въ его святость и чудотворенія. Здѣсь же, съ цѣлію сохранить на память это знаменательное исповѣданіе вѣры раскольниковъ и передать ее въ точности другимъ, наскоро составленъ былъ краткій письменный актъ, который прочитали и подписали всѣ, присутствовавшіе здѣсь, раскольничьи депутаты и засвидѣтельствовали православные миссіонеры и многія случайно бывшія въ то время лица. Въ этомъ актѣ раскольничьи соглядатаи свидѣтельствовали, что они собственными очами видѣли открытыя имъ преосвященнымъ Новгородъ-Сѣверскимъ Птиримомъ св. мощи Угодника Божія Θεодосія, лобзали своими устами нетлѣнныя руки святителя, осязали ноги его и воистину увѣровали и убѣдились, что мощи св. Угодника почиваютъ во гробѣ и что, до слезъ умилившись симъ великимъ чудомъ, они поклонились св. останкамъ Угодника Божія и возблагодарили Господа, дивнаго во святыхъ своихъ. „Исповѣдуемъ и свидѣтельствуемъ о вѣрѣ нашей, — говорили они, — что новопрославленный Угодникъ Божій воистину святъ и чудотворецъ, такъ какъ мы сами были въ сіи дни очевидцами чудесъ отъ нетлѣнныхъ мощей Угодника Божія, а именно — исцѣленія недвижимаго отъ паралича въ теченіи 13 лѣтъ, а также

⁴⁾ Мисс. обозр., 1896 г. октяб. 2-я кн. стр. 268—270.

прозрѣвшаго отъ слѣпоты отрока, и мы прочіе слышали въ народѣ рассказы о совершившихся поразительныхъ чудесахъ. Что все вышепрописанное о насъ вѣрно и точно, сіе удостоверяемъ собственною подписью⁵⁾.

(Продолженіе будетъ).

⁵⁾ Вотъ подлинное содержаніе акта: „Сего 1896 г. Сентября 10 дня мы, нижеподписавшіеся, казаки Кубанской области стан. Прочнооканскій, старообрядцы—я, Маркель Вифлянцевъ, и я Петръ Кротковъ, согласія австрійскаго, я, Владиміръ Алексѣевъ Сѣдовъ, крестьянинъ д. Борковой Владимірской губ., Меленковскаго уѣзда,—наставникъ и уставщикъ бѣглопоповскаго согласія, я, Андрей Кузьминъ Володинъ, крестьянинъ д. Песочной, уставщикъ Поморскаго безпоповскаго согласія—и я, Θεодоръ Кудасовъ, крестьянинъ д. Борковки, прибыли въ г. Черниговъ на торжество открытія св. мощей Угодника Божія Θεодосія, и по своему усердію и уполномочію односельцевъ нашихъ, съ цѣлю, удостовѣриться въ подлинности нетлѣнія св. мощей этого Угодника; нынѣ же симъ свидѣтельствуемъ предъ Богомъ и людьми, что мы съ благословенія архипастырей греко-россійской господствующей церкви, Митрополита Кіев. Іоаннікія и Епископа Черниговскаго Антонія, при содѣйствіи товарища Оберъ-Прокурора св. Синода Т. С. В. К. Саблера, при участіи чиновника особыхъ порученій Редактора-Издателя журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“, В. М. Скворцова, синодальнаго миссіонера, протоіерея К. Крючкова миссіонера Нижегородской губ., Орлова, миссіонера Владимірской епархіи г. Тарутина, миссіонера Черниговской епархіи священника Рябухина инородческаго миссіонера Пермской губ., благочиннаго священника Іакова Шестакова и другихъ свидѣтелей,—собственными очами видѣли открытыя намъ преосвященнымъ Новгородъ-Сѣверскимъ Пятиримомъ св. мощи Угодника Θεодосія, лобзали своими устами нетлѣнныя руки святителя, осязали ноги его и воистину увѣровали и убѣдились, что мощи святаго Угодника почиваютъ во гробѣ; до слезъ умилившись симъ великимъ чудомъ мы поклонились св. остаткамъ Угодника Божія и возблагодарили Господа, дивнаго во святыхъ своихъ. Исповѣдуемъ и свидѣтельствуемъ о вѣрѣ нашей, что новопрославленный Угодникъ Божій Θεодосій воистину святъ и чудотворецъ, такъ мы, Вифлянцевъ и Кротковъ, сами были въ сіи дни очевидцами чудесъ отъ нетлѣнныхъ мощей Угодника Божія, а именно—изцѣленія недвижимаго отъ паралича въ теченіи 13 лѣтъ, а также прозрѣвшаго отъ слѣпоты отрока, и мы прочіе слышали въ народѣ рассказы о совершившихся поразительныхъ чудесахъ. Что все вышепрописанное о насъ изложено вѣрно, сіе удостоверяемъ собственною

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЙ СИНОДИКЪ МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКАГО МОНАСТЫРЯ.

(Окончаніе).

Кромѣ того, составитель синодика счелъ нужнымъ разъяснить, почему усопшаго одѣваютъ въ новыя одежды, кладутъ лицомъ къ востоку, воздають цѣлованіе, провожаютъ съ церковнымъ пѣніемъ, и на все это приводятся разныя основанія, при чемъ, какъ бы заключая свою рѣчь, авторъ говоритъ: „яко обряды вси при погребеніе бывающіи суть дѣло древнее...“

Наконецъ, польза православно-христіанскаго погребенія доказывается „четверогубо“.

„*Ползы живыхъ*. Первая есть: яко погребеніе мертвыхъ удаляетъ смрадъ и страхъ, отъ струповъ обычно бывающій, еже обое много вредитъ человѣки. Вторая есть: яко тѣмъ тщаніемъ свидѣтельствуя живіи вѣру свою о безсмертіи душъ и воскресенія мертвыхъ хранили быхомъ, аще не быхомъ вѣрили возстатія имущая, ниже свѣщъ возжигали быхомъ, аще не быхомъ вѣру содержали живы души быти, вчесого знаменованіе свѣщи возжигаемы бывають. Третія польза: увѣщаніе о смерти будущей комуждо живущу, яко и

подписью. Подписались грамотные за себя и неграмотныхъ сотоварищей: Отставной казакъ Маркель Вифлянцевъ, Владиміръ Алексѣевъ Сѣдовъ, Θεодоръ Кудасовъ. При умилительно-трогательномъ событіи открытія св. мощей упомянутымъ расколовождямъ, при поклоненіи и лобзаніи ими нетлѣнныхъ мощей святителя Θεодосія и при настоящихъ показаніяхъ ихъ присутствовали и подлинность всего вышеозначеннаго удостовѣряемъ священникъ миссіонеръ А. Орловъ, благочинный священникъ І. Шестаковъ, священникъ миссіонеръ І. Рябухинъ, миссіонеръ Тарутинъ. При чистосердечномъ публичномъ исповѣданіи своей вѣры и изложенныхъ показаніяхъ, въ качествѣ случайныхъ посѣтителей, присутствовали Ст. Сов. А. Вишневскій, Ст. Сов. И. Громаковскій, священникъ Рязанской губ. Тихонъ Скворцовъ. Объ изложенномъ постановилъ заключить настоящій актъ чиновникъ особыхъ порученій Оберъ-Прокурора св. Синода В. Скворцовъ. Подлинный читаль сенаторъ Саблеръ, преосвящен. Гурій Самарскій, Питиримъ Новгородъ-Сѣверскій. (Мисс. Обзор. 1896 года октября 2-я кн., стр. 271—272).

насъ гробъ воспріяти имать, и ходяще въ церковь и взирающе преставленныхъ своихъ ближнихъ или чужихъ на гробы, о своей смерти помышляемъ выну и кончины христіанскія просимъ, тщашеся временное сіе житіе тако провождати, во еже бы не лишеннымъ быти вѣчныя жизни. Четвертая: яко тѣмъ служеніемъ довлеваютъ нѣкако живіи любви своей, юже по умершимъ храниша, аже бо ризы и перстни друзей нашихъ добрѣ полагаюти тщимся, много паче тѣлеса достойтъ, и то есть глаголемое Августиномъ погребенія свѣтлость есть живыхъ утѣшеніе.

„*Ползы мертвыхъ.* Умершимъ отъ погребенія тѣлесъ ихъ такожде четыре ползы суть. Первая: яко честь имъ творится еще всекратнѣй памяти живыхъ сущимъ, ибо аще лишеніе погребенія есть безчестіе, то погребеніе честь есть умершему. Вторая: занеже всякъ тѣло свое любить и грѣетъ, по словеси божественнаго Паула въ посланіи ко Ефесеомъ въ главѣ 5, послѣдовательно каждое желаетъ честно ему погребену быти: и тако ихъ желанію дозлетворится. Третія полза: яко егда мнози послѣдуютъ и предъидутъ тѣлеси умершаго, мнози о немъ и молитву ко Господу возсылаютъ. Четвертая: яко егда во храмѣхъ святыхъ Божіихъ угодникъ, или при храмѣхъ, погребени бывають, тогда ихъ друзи поминающе я воспоминають и святыя угодники Божія, ихъ же имены храмы нарекошася, и тѣхъ молитвамъ и защищенію вручаютъ я. Сію ползу полагаетъ Августинъ въ книзѣ попеченія о умершихъ, въ главахъ 4 и 5, и Григорій Діалогъ въ книзѣ 4 діалоговъ, во главѣ осмой“.

Далѣе разъясняется, что „изряднѣйшія ползы (бывають) умершихъ душамъ, ихъ же тѣлеса въ церкви или при церкви погребена суть..., яко сосуди честніи не удаляются отъ домовъ Божіихъ, но или въ нихъ, или близъ ихъ погребена бывають“. Потомъ разсматривается вопросъ: „благочестно пожившимъ худость погребенія, паче же и лишеніе того вредитъ ли что, или не вредитъ?“. На этотъ вопросъ сначала дается отвѣтъ прямой: „ничтоже вредитъ благочестивымъ, ибо

не лишаетъ царства небеснаго“, а далѣе говорится: „обаче по случаю нѣчто вредить, зане оскудѣніемъ молитвъ, на погребеніи бывающихъ, не толь скоро мытарства претекаетъ праведникъ“.

Изъ всего изложеннаго открывается; что это цѣлый трактатъ относительно некрологіи въ широкомъ смыслѣ, ибо здѣсь сообщаются и догматическія понятія о загробной жизни, и церковно-практическія свѣдѣнія и указанія. Особенно богата этими практическими указаніями слѣдующая глава, подъ названіемъ „Указъ о Парастасѣ“ (предстатіе, то есть, ходатайство), или о коливѣ (пшеницѣ съ медомъ), поставляемомъ во время моленія объ усопшемъ, при чемъ сообщается, что пшеница означаетъ тѣло умершаго, имѣющее возстать въ будущемъ, а „медовная сладость“ — будущее божественнаго веселія сладости наслажденіе. Украшеніе же колива овощами знаменуетъ просвѣщеніе и красоту святыхъ тѣлесъ.

Послѣдняя глава первой части синодика содержитъ въ себѣ разсужденіе въ трехъ родахъ пособій умершимъ, а именно: о безкровной жертвѣ, о молитвѣ за умершихъ и о „дѣлахъ казни и дозлетворенія, яко суть постъ, милостыня, поклоны, странствованія и подобная“. Здѣсь, между прочимъ, разсматриваются такіе частные вопросы: пособствуетъ ли умершимъ литургія отъ злого іерея совершаемая и полезна ли милостыня неправеднымъ? На первый вопросъ дается отвѣтъ утвердительный, а на второй — отрицательный, „ибо аще сицевіи (неправедные) донележе въ неправдѣ пребываютъ, о себѣ Господа Бога умолити не могутъ, колми паче о умершихъ?“.

Въ увѣщаніи о прилежномъ тщаніи въ поминовеніи умершихъ находится много высокихъ и трогательныхъ мѣстъ. Начинается оно такъ: „Главизна всѣхъ добродѣтелей есть любви святая..., яко тою вся иныя добродѣтели аки душею оживляемы суть..., яже николиже отпадаетъ..., не умираетъ умершу любимицу... И се воистину есть правое любве христіанскія сохраненіе, иже и по смерти ея усердное проявленіе...“

„И кто, молю вы, тако жестокъ и недруголюбивъ покажется, иже отцу своему и матери своей, иже чадомъ своимъ, братіи или сестрамъ своимъ, или женѣ своей, или мужу своему, или иному нѣкому отъ сродникъ своихъ, отъ ближнихъ своихъ, яже всѣмъ сердцемъ своимъ любяше во плоти бывшыя, не восхощетъ пособствовать добродѣянии Богу дозлетворящими за вины преступленія по разлученіи души отъ плоти, зная добръ, яко у правосудіи никтоже виновенъ сый, мытарства претечаетъ воздушная“.

Далѣе говорится, „что веліе и неоцѣненное, православніи христіане, сокровище изъ оныхъ о усопшихъ памятей и намъ происходитъ, егда оны поминающе, смерть нашу памятовати учимся“.—Потомъ раскрывается, какъ это памятованіе о смерти научаетъ насъ самопознанію, а также и тому, чтобы не полагаться на маловременныя утѣхи... „На всякій день житіе наше сокращается или убываетъ яко снѣгъ отъ огня таетъ... И что убо ино есть обращеніе неба, точію нѣкое коло, на негоже свивается житіе наше, яко нить, и яко присно небо скоро течетъ, тако и присно и нить житія нашего на всякъ день вліемая къ концу приближается, даже и весь клубъ жизни нашея свіется и окончится...“

„Третіе пріобрѣтеніе (полза) памяти смерти есть сіе: яко не точію помогаетъ къ доброму житію..., но убо и къ доброму скончанію, си есть, къ доброй и благополучной смерти, ибо она память (о смерти) яко вода огонь, тако та огонь грѣховный, въ мыслѣхъ нашихъ пламенѣющійся, удобъ угашаетъ и ко опасному, чистому и безгрѣшному, и боголюбезному, и богоподражательному житію устрояетъ и съ радостію и благополучною надеждою смерти ожидать содѣловаетъ“. Въ заключеніи же говорится: „Тѣмижде и насъ самихъ представше отъ всякаго беззаконія, да воспомогаемъ, дабы Господь Богъ, ради своего великаго и неизреченнаго милосердія оставивъ имъ и намъ прегрѣшенія, сподобилъ ихъ и насъ вѣчнаго зрѣнія вида своего Божественнаго, Ему же буди вѣчная слава, во вѣки вѣковъ аминь“.

Послѣ сего излагается поученіе Блаженнаго Августина на слова „да быхомъ о умершихъ не скорбѣли“, начинающееся такъ: „Увѣщаваесть насъ благословенный Апостоль, да быхомъ о тѣхъ, иже усопша, си есть о умершихъ любезнѣйшихъ нашихъ братіяхъ не скорбѣли“.

За симъ находится молитва о умершихъ, озаглавленная „Помяновеніе усопшихъ“ и начинающаяся словами: „Едине имѣяй безсмертіе, живыми же и мертвыми обладая, Боже Отче всемогущій, въ щедротахъ неизреченный“...

Вслѣдъ за молитвою помѣщены стихи:

„Тщися и ты мертвыхъ души поминати,
Прилежно и Бога о нихъ умоляти
Постомъ, молитвою и щедроданіемъ,
Милостыни святыхъ жертвъ приношеніемъ,
Да тѣми отъ мытарствъ ихъ ты свободиши.
Скоро и къ Богу въ небо водвориши.
Аще сотвориши о умершихъ тако,
То и Господь тебѣ за то воздасть всяко
Здѣ здравствомъ тѣлесе и многолѣтіемъ,
По смерти радости пріобрѣтеніемъ,
Точію потщися мертвыхъ поминати,
Писанныхъ имена въ книзѣ сей читати“.

II.

Вторая часть Синодика начинается уже приведенною выше (стр. 8) надписью въ виньеткѣ. Помѣщеніе здѣсь надписи указываетъ, что составитель Синодика смотрѣлъ на первую часть, какъ на вводную, а на двѣ послѣднія какъ на существенныя. А какъ высоко онъ смотрѣлъ на эти части, это показываетъ первая картина, изображающая Св. Троицу, летящую на херувимахъ, воспѣваемую отъ серафимъ и благовѣствуемую Евангелистами, изображенными въ символахъ. Вверху и внизу картины, сдѣланной очень искусно, голубыя облака. Такими картинами обыкновенно украшались Евангелія. Составитель Синодика, кажется, смотрѣлъ

на свой трудъ тоже какъ на нѣчто подобное Евангелію и потому украсилъ его множествомъ картинъ, пользуясь, конечно, многими образцами рисунковъ изъ другихъ синодиковъ. Всего рисунковъ въ Синодикѣ до 52.

Первые семь рисунковъ посвящены исторіи сотворенія міра и человѣка, его грѣхопаденія и изгнанія изъ рая.

На картинѣ грѣхопаденія змій изображенъ съ человѣческою головою въ знакъ его мудрости. Картины большею частью составныя, такъ что вверху изображается одинъ сюжетъ, а внизу другой, на примѣръ, какъ Адамъ и Ева работаютъ и въ то же время воспитываютъ дѣтей своихъ.

Далѣе идетъ картина на текстъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ*, при чемъ вверху картины находится изображеніе того, какъ І. Христосъ благословлялъ апостоловъ на проповѣдь, а внизу изображается, какъ они крестятъ. Какъ бы въ соотвѣтствіе этому великому дѣлу, на слѣдующей картинѣ изображено, какъ апостоль Петръ, облеченный въ архіерейскія одежды и стоящій на амвонѣ въ храмѣ, заповѣдалъ творить поминовеніе объ усопшихъ. На основаніи Кормчей книги, 14 правило свв. апостоловъ Петра и Павла, въ объяснительномъ текстѣ къ картинѣ говорится слѣдующее: *„Рекоста святіи апостоли Петръ и Павелъ: творити усопшимъ третины во псалмѣхъ и въ молитвахъ, Воскресшаго ради тридневно, и девятины на воспоминаніе сущихъ здѣ усопшихъ, и чотыредесять дней, по ветхому закону, якоже и жидовстїи людїи плакашася Моисеа ради. И на всяко лѣто память имъ творите, и отъ имѣнїа ихъ раздавайте нищымъ на воспоминаніе ихъ, вѣдуще убо божественнїи отцы, яко яже за усопшихъ поминанїа, глаголю, милостыня и службы, велику тѣмъ подають ослабу и ползу и обще се церкви творити повелѣвають, отъ святыхъ апостолъ сіе прїемше, якоже речеса“.*

Потомъ идетъ шесть картинъ, относящихся до судьбы души человѣческой по отходѣ отъ земли, при чемъ особенно характерна вторая, къ которой прило-

женъ такой текстъ: *Праведнаго и милостиваго человека, во благочестіи исходяща, отъ тѣла душу ангелъ Господень пріемлетъ и поставляетъ поклонитися предъ престоломъ Божиимъ.*

Въ поученіе о томъ, какъ проводить жизнь праведную, приводится двѣ картины, изъ которыхъ къ одной пишется такой текстъ: *Давущимъ имѣнія церквамъ на украшеніе сщеву похвалу явственнѣе показываетъ, якоже святая Божія апостолская церковь вопіетъ на всякъ день: Благословляяй благословящія Тя, Господи, и освящаяй на Тя уповающія, спаси люди Твоя и благослови достояніе Твое. исполненіе церкви Твоея сохрани, освяти любящія благолѣпіе дому Твоего. Ты тѣхъ возпрослави божественною Твоею силою и не остави насъ уповающихъ на Тя. И услышавъ сіе ангелъ Господень радостенъ на небо отходитъ, яко нѣкоторый долгъ исправя, и тамо пишетъ имена тѣхъ въ вѣчныхъ обителехъ въ немерцающемъ свѣтѣ. Сщева есть похвала добръ строящимъ земная, обильно даются небесная“.*

На картинѣ изображенъ священникъ, молящійся съ людьми, принесшими дары къ олтарю, а вверху ангелъ возноситъ жертву къ небесамъ, имѣющимъ видъ облаковъ и радужнаго сіянія.

Печальная участь богатства, сохраненнаго до смерти и порученнаго къ раздачѣ худымъ душеприкащикамъ, представлена въ нѣсколькихъ картинахъ, въ которыхъ является на сцену весь обычный строй древне-русской жизни, съ разными ея памятниками и въ особенности съ кладоушками, хранившимися до смерти въ изголовьяхъ и дѣлавшимися по смерти обладателя доступными всѣмъ, кто первый находилъ владѣльца мертвымъ.

Устанавливая твердо обязанность церковнаго поминовенія усопшихъ, составитель вводитъ нѣсколько картинъ, относящихся до вселенскихъ соборовъ, уставовъ и обычаевъ церкви, при чемъ, конечно, не строго соблюдается живописью историческая вѣрность. Но когда потомъ представляются картины опредѣленныхъ событій, тогда и картины получаютъ большую опредѣленность. Такова, на примѣръ, картина явленія пр. Аѳанасіи.

Въ текстѣ къ этой картинѣ говорится слѣдующее: *Преподобниа Аванасіа игуменіа заповѣда сестрамъ по представленіи своемъ до четыредесяти дней трапезу ницымъ поставляти, они же точію до девятинъ сотвориша. И явися имъ святая со двѣма аггелы и рече: „По что преступисте заповѣдь мою? Извѣстно вамъ буди, еже творимое за душу до четыредесяти дней поминаніе, или милостыни, или алчныхъ насыщеніе, или іерейская въ церкви молитвы, аще и грѣшни суть усопшихъ души, то отпустъ отъ Бога приимутъ; аще ли суть праведни, то исполнени всякого добра, творящымъ е обогатятся“. И се рекши потче (поставила) посохъ свой, и абіе невидима бысть. И утро же воставши, видѣша посохъ ея процвѣтущъ и прославшиа Бога“.*

Интересны тоже картины, взятыя изъ житія св. Макарія, въ коихъ изображаются посмертныя мытарства, а равно повѣсть киръ Луки, взятая изъ Пролога (авг. 24). Здѣсь въ объясненіе картины говорится: *„Повѣдаетъ блаженный отецъ нашъ киръ Лука, яко младъ сый рече еще: „Умре во странѣ моей князь и погребенъ бысть во гробѣхъ. Идущу же ми въ училище узрѣхъ во единомъ гробѣ стояща челоуѣка, опалена всего, яко главню, и призывающа мя и глаголюща: „Яко оставихъ въ завѣтъ писано о избавленіи души моея, и не даша ничтоже. Рцы убо, да дана будутъ; елма аще дана не будутъ, тако буду, якоже мя зриши, и нынѣ толкими лѣты судимъ есмъ отъ совѣсти моея“. Сія глаголаше блаженный отецъ нашъ киръ Лука, митрополитъ Анаварзскій“.*

Потомъ помѣщены три картины, изображающія чудеса, бывшія при раздачѣ милостыни (о нѣкоемъ богачѣ въ Константинѣ градѣ, юношѣ, плѣненномъ въ Персиду, пресвитерѣ, мывшемся въ банѣ прозорливцѣ и т. под.).

Верхомъ посмертнаго земного счастья почиталось быть похороненнымъ въ храмѣ, гдѣ постоянно возносятся моленія о здѣ почивающихъ. Поэтому въ Синодикѣ изображается, какъ нѣкій жестокій Лаодикійскій судія былъ незаслуженно положенъ во храмѣ, откуда потомъ и извлекли его злые духи.

Новгородскій посадникъ Щиль хотѣлъ для своего посмертнаго обитанія устроить храмъ на средства, нажитыя неправедно, но на строеніе сіе не было Божія благословенія: гробъ Щила провалился, и лишь по молитвамъ церковнымъ снова поднялся, и Щиль былъ отпѣтъ архіерейскимъ служеніемъ. Этой повѣсти посвящено шесть картинъ, изъ которыхъ заслуживаютъ вниманія первая и послѣдняя.

Вообще же о всѣхъ картинахъ должно сказать, что онѣ отличаются тою художественностью отдѣлки, какою отличаются почти всѣ миниатюры Синодиковъ XVII и XVIII вѣка, къ типу коихъ относятся и картины Двинскаго Синодика, но содержаніе этихъ миниатюръ, ихъ композиція и бытовая обстановка, преимущественно древне русскія, дѣлаютъ ихъ весьма интересными, не только въ религіозно-нравственномъ отношеніи, но и въ археологическомъ и бытовомъ. Храмы здѣсь повсюду являются во вкусѣ московской архитектуры XVII вѣка, а равно и костюмы. Словомъ, здѣсь весьма полно обрисовывается стародавняя русская жизнь во всемъ ея обычномъ видѣ и обстановкѣ.

III.

Третья часть Синодика начинается предувѣдомленіемъ о томъ, когда и какъ читается Синодикъ, потомъ излагается молитва о преставшихся, начинающаяся такъ: „*Владыко Господи Иисусе Христе Боже нашъ, всея видимыя и невидимыя твари Содѣтелю и Человѣколюбче, Иже пріемый отъ земли персть...*“

Далѣе, послѣ краткаго общаго поминовенія, идетъ полный помянникъ сначала патріарховъ всея Россіи, начиная съ Іова и кончая Адріаномъ, потомъ царей, начиная съ Іоанна, во иноцѣхъ Іоны, и кончая императоромъ Петромъ I, преемники коего вписаны впоследствии.

Послѣ царицъ и княгинь поминаются поименно великіе князья и княжны, послѣдними въ этомъ помянніи находятся имена царевны инокини Мардаріи и великой княжны Наталіи. Потомъ идетъ помянникъ

Кіевскихъ и Новгородскихъ митрополитовъ, оканчивающійся именами Евѣимія и Іова.

Изъ епископовъ Архангельскихъ уставнымъ письмомъ записаны только архіепископы Аѳанасій и Рафаиль; имена другихъ приписаны позднѣе. Изъ игуменовъ Архангельскаго монастыря поименованы: Θεодосій, Питиримъ, Антоній, Сергій, Іоасафъ, Киріакъ, Митрофанъ, Варсонофій, Матѳей, Евфимій, Германъ, Филаретъ, Антоній, Порфирій, Епифаній и архимандриты: Павель, Товія, и игумень Сійскаго монастыря Варѳоломей.

Далѣе записаны великіе князья, начиная съ Ярослава и оканчивая Василиемъ, во иноцѣхъ Варлаамомъ, и великія княгини отъ Анны до Софіи и Елены.

Изъ числа знатныхъ родовъ первымъ помѣщенъ родъ боярина Бориса Васильевича Шереметева, въ родѣ коего значатся бояре: Борисъ, Василій, Іоаннъ, Борисъ (относительно коего на полѣ замѣчено: Мальтійскій свидѣтелствованный кавалеръ), Михаилъ и Петръ; боярыни: Іуліанія, Параскева, двѣ Анны и княгиня Евфимія, въ схимѣ Евдокія.

Потомъ идутъ роды: боярина князя Георгія Алексѣевича Долгорукаго, Василя Ромодановскаго, Дмитрія Петровича Пожарскаго (особенно большой), Шуваловыхъ, окольного князя Симеона Романовича Пожарскаго, стольника Василя Андреевича Ржевскаго, князя Василя Васильевича Голицына, князя Петра Іоанновича Пронскаго, думнаго дворянина Θεодора Поліевктовича Нарышкина, князя Василя Петровича Ахамашукова-Черкаскаго, окольного Михаила Юрьевича Татищева, княгини Маріи Юрьевны Долгоруковой, гостя Ивана Матвѣевича Сверчкова и его жены, гостя Панкратія Сверчкова, гостя Алексѣя Сверчкова, гостя Кирилла Яковлева, гостя Логина Добрынина, гостя Алексѣя Евстаѳіева, гостя Надѣи Свѣтейшикова, москвитянина Стефана Голика, дьяка Алексѣя Протопопова, москвитина Дмитрія Осипова, гостя Петра Гурьевыхъ, гостя Бориса Никитинкова, гостя Василя Шорина, гостя Василя Шапошникова, гостей

Алексѣя да Іоанна Юрьевыхъ, москвитина Спиридона Шапошникова, москвитина Онисима Щербакова, москвитина Іоанна Прялова, москвитина Срѣтенской сотни Леонтіева, подъячаго Пушкарскаго приказа Дениса Жагрина, Θεодора Турчанина, Емельяна Неврева, Трофима Щуркова, Захара Козьмина, Михаила Ветошникова и пр. Эти и многіе другіе роды значатся записанными изъ Москвы. Изъ сего явствуетъ, что въ старыя годы многіе именитые люди Москвы и купцы московскіе имѣли частыя и тѣсныя отношенія къ Архангельску, а чрезъ то и къ Архангельскому монастырю. Многія лица изъ знатныхъ родовъ занимали въ Архангельскѣ разныя служебныя положенія, какъ, на примѣръ, Алексѣй Александровичъ Курбатовъ, бывшій Архангельскимъ вице-губернаторомъ, родъ котораго тоже отнесенъ къ московскимъ, къ Москвѣ же относятся роды дьяка Козьмы Перфильевыхъ, дьяка Посольскаго приказа Михаила Родостамова, Якова Татарина, бывшаго воспріемникомъ Алексѣя Курбатова, Іосифа Дудина, Андрея Сапогова и др.

Родъ инквизитора іеродіакона Германа Полякова записанъ позднѣе.

Изъ царствующаго града С.-Петербургa записанъ только одинъ родъ Маріи Павловой, гдѣ значится нѣсколько протопресвитеровъ.

Изъ архангельскихъ родовъ значатся немногіе:

Послѣ родовъ архіепископовъ Холмогорскихъ Аѳанасія, Сильвестра, Рафаила и Варнавы записаны роды архимандритовъ Архангельскаго монастыря Товіи и Іоасафа, строителя того же монастыря Митрофана и игуменовъ Сетринскаго монастыря Маркіана и Красногорскаго монастыря Іакова. Потомъ приводятся большой списокъ братіи Архангельскаго монастыря и немногія имена вкладчиковъ. Далѣе идутъ роды гостинной сотни: Димитрія Филатова, Андрея Гоголева, Юрія Буянова (давшаго названіе одной улицѣ города Архангельска), Григорія Заслонова, Θεодосія Трубина, Логина Звягиныхъ, Корела Чирцова, Третьяка Ботухина, прапорщика Іоанна Сибирякова, подъячаго Ва-

силія Курбатова и др. Нѣкоторые изъ сихъ родовъ сохранились въ Архангельскѣ и до настоящаго времени.

Изъ Казани значатся роды митрополита Тихона, Мукосѣйникова и Власьевыхъ; изъ Пскова— уставщика Печерскаго монастыря іеромонаха Исаи и немногихъ другихъ; изъ Ярославля родъ Лузиныхъ, Романа Никифорова, Іоанна Кемскаго, Іоанна Протасова, Θεодора Сергіева и Плешковыхъ; изъ Вологды— родъ Марка Казакова, Зиновія Меньшикова, Θεодора Воробьева, Марка Ушакова, Іакова Сычугова, Григорія Околншникова, Самойла Рыбникова, Мирона Рожина, Семена Лодыгина. Многіе изъ сихъ родовъ остались жить въ Архангельскѣ, равно какъ и изъ устюжанъ, упоминаемыхъ далѣе, какъ, напримѣръ, родъ Іоанна Жилина, Кузнецова, Петра Ширяева, Максима Смолина. Далѣе встрѣчаются роды костромичей и сольвычегодскіе, даже смоленскіе, угличскіе, изъ Нижняго Новгорода, Брянска, Хлынова, Городецка, Можайска, Трубчевска и съ Дону, но въ маломъ количествѣ. Однако, составитель Синодика почелъ нужнымъ написать эти роды на отдѣльныхъ страницахъ, какъ это принято было въ то время повсюду. Болѣе всего записей изъ своихъ городовъ, напримѣръ, изъ Холмогоръ, гдѣ значатся записанными роды дьяковъ архіерейскихъ: Карпа Андреева, Івана Богданова, подьячаго Θεодора Близна, Филиппа Вашуковыхъ, Θεодора Дудина и др. Есть записи и изъ сель, напримѣръ, изъ Уймы, Яренги, Кевролы. Почему-то особенно многочислененъ родъ Іоанна Гвоздева, который записанъ послѣ рода сумлянина Трофима Рогуева. Въ родѣ Гвоздева много именъ монашескихъ, изъ коихъ одинъ (схимонахъ Паисій) называется Хамала. Очевидно, что къ этому роду принадлежалъ кто-либо изъ близкихъ лицъ къ монастырю, что отчасти доказывается и тѣмъ еще, что далѣе помѣщается родъ игумена Варѣоломея, бывшаго, вѣроятно, родоначальникомъ распространенной въ Архангельскѣ фамиліи Варѣоломеевыхъ.

Такимъ образомъ, помянникъ Двинского Архангельскаго монастыря особенно интересенъ для жителей Архангельской епархіи, но не менѣе того онъ любопытенъ и для родовитыхъ москвичей и жителей другихъ мѣстъ, въ разныя стародавнія времена почтившихъ Михайло-Архангельскій монастырь своимъ вниманіемъ и за то запечатлѣнныхъ на вѣки вѣчные въ его Синодикѣ, какъ ревнители священной памяти ихъ родовъ въ церкви Божіей, юже стяжа Господь кровію Своею.

Е. Н.

Присоединеніе изъ раскола къ православію.

Послѣ недавняго присоединенія изъ раскола къ православію одной дѣвицы, совершеннаго въ Рождественской г. Архангельска церкви (см. Арх. Еп. Вѣд. № 3), съ Архипастырскаго Его Преосвященства благословенія 15 числа сего марта мѣсяца въ той же церкви вновь совершено такое же присоединеніе чрезъ муропомазаніе—бывшаго послѣдователя старообрядческаго поморскаго толка безпоповцевъ*) Сергѣя Иванова Кондратьева, состоящаго приказчикомъ въ торговомъ магазинѣ фирмы Жебелева. Установленный Православною церковію чинъ присоединенія исполненъ былъ мѣстнымъ священникомъ о. Иліей Легатовымъ, при участіи діакона Павла Абрамова и псаломщика—діакона Михаила Ануфріева, сряду послѣ всеобщей. А въ

*) Поморскимъ толкомъ именуется общество раскольниковъ признающихъ необходимость брачной жизни. Такъ какъ въ обществѣ этомъ нѣтъ священства, а безъ священства бракъ не можетъ и не долженъ совершаться, то наставники по теоріи своего ученія пришли къ такому выводу, что послѣдователи старой вѣры могутъ вѣнчаться въ Великороссійской церкви, но съ тѣмъ, чтобы повѣнчавшіеся выдержали установленную у нихъ эпитимію. Послѣдователи поморскаго толка отъ Аароновцевъ, существующихъ въ Архангельскомъ, Холмогорскомъ, Пинежскомъ и Кемскомъ уѣздахъ нашей губерніи, отличаются тѣмъ, что послѣдніе, т. е. Аароновцы, хотя тоже признаютъ бракъ, но они сами его составляютъ и строго запрещаютъ обращаться за повѣнчаніемъ его къ православною церкви.

слѣдующій за тѣмъ воскресный день (16 марта), за ранней литургіей въ той же церкви, новоприсоединенный удостоенъ и приобщенія Святыхъ Таинъ. Восприемникомъ при совершеніи чина муропомазанія былъ Михаилъ Васильевичъ Шатскій, завѣдующей торговлей помянутой фирмы.

Новоприсоединенному около 20 лѣтъ отъ роду, въ расколѣ пребывавъ со дня своего рожденія. По происхожденію своему онъ мѣщанинъ города Рыбинска Ярославской губерніи, гдѣ и по сіе время находятся его родители, состоящіе въ числѣ послѣдователей упомянутаго поморскаго толка. Обращенію новоприсоединеннаго къ истинѣ православной церкви много содѣйствовалъ Вологодскій миссіонеръ о. Іоаннъ Полянскій, съ которымъ онъ имѣлъ личныя бесѣды объ истинахъ вѣры, и который кромѣ того подарилъ ему Сборникъ бесѣдъ со старообрядцами своего составленія и сочиненія покойнаго о. Архимандрита Павла Прусскаго. Прочитавъ со вниманіемъ книги того и другого автора книги Кондратьевъ ясно убѣдился въ спасительности православія и душепагубности раскола.

По долгу почтенія къ родителямъ Кондратьевъ хотѣлъ было дѣло присоединенія своего къ православію совершить по соглашенію на это со стороны своихъ родителей. По этому поводу онъ завелъ съ ними переписку, но переписка эта не только не возымѣла успѣха, но отецъ написалъ сыну, что если онъ не выброситъ изъ своей головы мысли о присоединеніи къ православію, то по праву родительскому будетъ вытребованъ домой. Въ виду этого обстоятельства новоприсоединенный сталъ поспѣшать въ осуществленіи своего намѣренія и рѣшился присоединиться не откладывая сего дѣла на дальнѣйшее время, каковому его рѣшенію не мало содѣйствовалъ о. Ілія Легатовъ, принявшій самое живое и дѣятельное участіе въ его судьбѣ.

Въ подпискѣ своей, данной предъ присоединеніемъ, С. И. Кондратьевъ выразилъ, что онъ, присоединяясь къ Православной Каѳолической церкви, полагаетъ твердое обѣщаніе пребыть въ послушаніи ея всегда

неизмѣнно. То же самое онъ заявилъ въ храмѣ Божіемъ словесно при совершеніи обряда присоединенія. Да поможетъ ему Господь Богъ въ выполненіи столь высокаго и важнаго обѣщанія и примѣръ его да послужитъ въ подражаніе его роднымъ братьямъ (которыхъ у него 9) и сестрамъ (2), коснѣющимъ, за исключеніемъ одного старшаго брата, во мракѣ заблужденія; а чрезъ нихъ лучъ благодати Божіей да коснется и самихъ родителей. По окончаніи обряда присоединенія о. Иліей Легатовымъ была сказана новоприсоединенному слѣдующая рѣчь:

Возлюбленное во Христѣ чадо Сергіе!

При помощи Божіей надъ тобою совершилось таинство св. миропомазанія, чрезъ которое низводятся на вѣрующихъ дары Святаго Духа, утверждающіе и укрѣпляющіе ихъ въ духовной христіанской жизни. Такимъ образомъ ты становишься теперь живымъ членомъ святой Православной Каѳолической церкви. Радостно привѣтствую тебя съ такимъ многознаменательнымъ въ жизни твоей событіемъ.

Вступая въ лоно святой Православной Каѳолической церкви, ты принялъ на себя обязанность быть ея послушнымъ чадомъ неизмѣнно до скончанія живота своего. Постарайся же выполнить съ честію и достоинствомъ сію обязанность, вѣруй и храни преданныя ей отъ Господа нашего Іисуса Христа священныя установленія и заповѣди, подвизайся подвигомъ добрымъ въ дѣлахъ благочестія христіанскаго и живи такъ, чтобы быть примѣромъ другихъ. Тебѣ надобно помнить, что твои родители, братья и сестры, всѣ въ совокупности составляющіе рѣдкую по многочисленности семью, находятся внѣ спасительнаго ковчега, яже есть церковь, что тебѣ надобно всячески постараться, дабы и они познали правду Православной Каѳолической церкви и оставили тоже религіозный мракъ, въ которомъ нынѣ пребываютъ. А чтобы этого достигнуть, подобно тебѣ показать въ себѣ примѣръ жизни, достойный подражанія; ибо примѣръ дѣйствуетъ на убѣжденія людей

сильнѣе всякихъ словъ и всякихъ доводовъ человѣческаго мышленія и знанія.

Такъ какъ ты въ правилахъ вѣры и жизни православно-христіанской не получилъ еще навыка и по неопытности своей нуждаешься въ указаніяхъ и руководствѣ, то святая церковь поручаетъ тебя для этого твоему воспріемнику. Во всякихъ случаяхъ и обстоятельствахъ твоей жизни ты совѣтуйся съ нимъ и слушайся его, какъ своего крестнаго отца. А ты, воспріемникъ, принявши на свое попеченіе сіе новоприсоединенное чадо, будь его руководителемъ, наставляй и вразумляй его, постарайся оправдать на немъ свое высокое назначеніе.

Бывши у Преосвященнаго Владыки съ прошеніемъ объ Архипастырскомъ Его соизволеніи и благословеніи на присоединеніе тебя, чадо Сергіе, къ православію, ты не могъ не замѣтить, какъ сочувственно, какъ любвеобильно Владыка отнесся къ твоему желанію, выраженному въ томъ прошеніи. Онъ отечески обласкалъ тебя, удостоилъ тебя своимъ лобзаніемъ въ ланиту и благословилъ тебя святой иконой тезоименитаго тебѣ угодника Божія, преподобнаго Сергія Радонежскаго. Ты не забывай такого благосклоннаго обращенія съ тобою Святителя, храни данную имъ икону, какъ драгоценный памятникъ и молясь предъ нею, поминай Епископа Іоанникія.

Изъ бесѣдъ твоихъ со мною я усмотрѣлъ, что дѣлу твоего обращенія особенно много послужилъ Вологодскій миссіонеръ—священникъ о. Іоаннъ Полянскій. Съ нимъ ты имѣлъ личныя бесѣды, въ дополненіе къ бесѣдамъ этимъ онъ подарилъ тебѣ свои миссіонерскія сочиненія и кромѣ того снабдилъ тебя еще сочиненіями знаменитаго труженника въ борьбѣ съ расколомъ о. архимандрита Павла (Прусскаго). Ты говоришь, что ты прочиталъ съ интересомъ тѣ и другія сочиненія и подъ вліяніемъ ихъ убѣжденія твои пришли въ болѣе зрѣлое состояніе. Не забывай этихъ виновниковъ твоего спасенія отъ заблужденія и гибели, молись за о. Іоанна, поминай и во блаженной памяти

покойнаго о. архимандрита Павла. Не забудь также молитвенно поминать и меня грѣшнаго, сподобившагося совершить надъ тобою чинъ присоединенія и отъ всей души сочувствующаго твоему обращенію на путь спасенія.

Богъ и Его святая благодать да будутъ съ тобою отъ нынѣ и до вѣка. Аминь.

Л—67.

Некрологи.

Священникъ о. Илія Гурьевъ.

Въ 3 часа ночи, съ 26-го на 27-е число минувшаго февраля мѣсяца, тихо и мирно скончался, отъ тяжелой болѣзни, священникъ Паденгскаго прихода Шенкурскаго уѣзда, о. Илія Гурьевъ. Почившій имѣлъ всего 43 года отъ роду, но болѣзненный, изможденный недугомъ видъ его уже заранѣе внушалъ мысль о его недолговѣчности.—Покойный былъ сынъ псаломщика. Образование получилъ въ Архангельской духовной семинаріи, закончивъ оное IV классомъ въ 1875 году. Съ 1876—1879-й онъ по жребію отбывалъ воинскую повинность. И только съ 1880-го года нашелъ возможность вступить на служеніе церкви Божіей. Сначала ему предоставлено было мѣсто псаломщика въ Тойнокурскомъ приходѣ Архангельскаго уѣзда, гдѣ онъ и служилъ около двухъ лѣтъ. Въ 1882-мъ г. 25-го апрѣля онъ былъ посвященъ въ діакона, а 6-го августа того-же года Преосвященнымъ Серапіономъ рукоположенъ во священника въ Зимнезолотицкій приходъ Архангельскаго уѣзда.—Затѣмъ, послѣдовательно о. Илія служилъ священникомъ въ приходахъ: Пуплахотскомъ Онежскаго уѣзда (съ 29-го сентября 1888 года); Сюземскомъ, Архангельскаго уѣзда (съ 9-го февраля 1891 года), въ Ненокскомъ, Архангельскаго уѣзда (съ 13-го февраля 1892 года) наконецъ съ 12-го апрѣля 1893 года о. Илія былъ перемѣщенъ въ Паденгскій приходъ.—На всѣхъ мѣстахъ своей службы о. Илія отличался пре-

данностию дѣлу служенія, ревностнымъ усердіемъ въ исполненіи лежащихъ на немъ обязанностей и прямо-тою и честностию своего характера. Въ Тойнокурскомъ приходѣ, на должности псаломщика, онъ по собственному желанію обучалъ грамотѣ крестьянскихъ мальчиковъ того прихода. Въ Зимнезолотицкомъ приходѣ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства и г. директора народныхъ училищъ, проходилъ должность законоучителя въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ М. Н. Просвѣщенія. По перемѣщеніи въ Паденгскій приходъ, онъ ревностно выполнялъ и обязанности завѣдывающаго мѣстною церковно-приходскою школою и законоучителя въ ней. Епархіальное Начальство по достоинству оцѣнивало ревность служенія и усердіе о. Или. Въ 1882 году 24 апрѣля ему выражена была благодарность за обученіе крестьянскихъ мальчиковъ въ Тойнокурскомъ приходѣ, а въ 1887-мъ году онъ былъ награжденъ набедренникомъ. Преданный дѣлу исполненія пастырскихъ обязанностей, онъ любилъ поучать прихожанъ съ кафедры церковной за богослуженіями, и не было воскреснаго или праздничнаго дня, когда бы покойный не произнесъ проповѣди съ церковнаго амвона къ своимъ прихожанамъ, если здоровье его не препятствовало ему совершать службу. Часы, свободные отъ исполненія обязанностей по службѣ, онъ обычно посвящалъ на чтеніе, которое любилъ и на которое смотрѣлъ, какъ на единственный источникъ къ духовному просвѣщенію и назиданію. Библия, Творенія св. Іоанна Златоуста, рассылаемая нынѣ при журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, Епархіальныя и Церковныя Вѣдомости и другіе духовнаго содержанія книги и журналы имѣли въ немъ ревностнаго и усерднаго читателя. Исполненіе пастырскаго долга не обошлось для о. Или безъ нѣкоторыхъ огорченій: прямота и честность характера вызывали его иногда и на открытое обличеніе пороковъ (напримѣръ пьянства) и нѣкоторыхъ суевѣрныхъ обычаевъ у прихожанъ, что въ свою очередь у недобросовѣстныхъ людей вызывало нерасположеніе къ нему и даже жалобы на него Епархіальному Начальству. Но покойный все это

терпѣль и переносилъ съ преданностію и покорностію волѣ Божіей по слову Писанія „въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваша“. Да воздасть ему Господь, за его терпѣніе, *да вчинитъ духъ его въ мѣстѣ свѣтлы, и дѣже праведніи упокоеваются...* Предъ кончиною своею о. Илія удостоился принять святыя таинства Елеосвященія, исповѣди и пріобщенія Св. Таинъ; къ симъ таинствамъ, какъ недужный, онъ и ранѣе не разъ обращался, ища въ нихъ облегченія и успокоенія отъ недуга своего и — видимо возлагая всю надежду свою и упованіе на Врача душъ и тѣлесъ. — Перенесеніе тѣла усопшаго въ церковь къ божественной — литургіи и отпѣвъ послѣ оной, по чиноположенію святой церкви, были совершены 2-го марта, въ недѣлю Православія. Божественная литургія въ храмѣ Паденгскаго прихода въ этотъ день была совершена тремя прибывшими отдать послѣдній долгъ почившему изъ сосѣднихъ приходо́въ священниками: Остахинскаго прихода Никаноромъ Павловымъ, Ровдинскаго прихода Александромъ Кононовымъ и Верхне-Паденгско-Николаевскаго прихода Аркадіемъ Родимовымъ, при участіи діакона Ровдинскаго прихода Васи́лія Пѣтухова и 3-хъ псаломщиковъ: Меѳодіева, Подосенова и Сивцова. На отпѣвъ, по совершеніи раннихъ литургій въ своихъ приходахъ, прибыли, по назначенію отъ о. благочиннаго, еще два изъ ближайшихъ приходо́въ священника: изъ Устьпаденгскаго — Кирилль Ивановъ и изъ Верхне-Паденгско-Покровскаго Никаноръ Зуевъ; первый изъ нихъ при отпѣвѣ по старшинству предводительствовалъ. За литургіею, во время прича́стна, было надгробное поученіе произнесено о. Никаноромъ Зуевымъ, а при отпѣвѣ — двѣ надгробныя рѣчи — о.о. Родимовымъ и Ивановымъ. По совершеніи отпѣва и обнесеніи тѣла вокругъ храма, при полномъ колокольномъ звонѣ, съ пѣніемъ положенныхъ ирмосовъ великаго канона и въ сопровожденіи очень многолюднаго собранія прихожанъ, тѣло новопреставленнаго іерея, было предано землѣ въ оградѣ церковной, противъ алтаря лѣтней Николаевской церкви. Миръ праху твоему, почившій сослужитель на нивѣ Божіей, а душѣ твоей вѣчный покой!...

Послѣ покойнаго осталась не малочисленная семья, состоящая изъ престарѣлой (68 л.) матери, жены и четырехъ дѣтей, изъ коихъ только старшій обучается въ первомъ классѣ Шенкурскаго духовнаго училища.

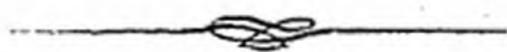
Свящ. А. Т—овъ.

Протоіерей І. А. Павловскій.

Въ ночь на 25 марта скончался послѣ тяжелой болѣзни протоіерей Успенской г. Архангельска церкви Іосифъ Анастасіевичъ Павловскій на 72-мъ году отъ рожденія. Покойный былъ сынъ пономаря Слободско-Благовѣщенскаго прихода Шенкурскаго уѣзда; по окончаніи курса въ Архангельской духовной семинаріи въ 1847 г. со званіемъ студента, онъ—13 января 1848 г.—былъ опредѣленъ учителемъ въ Архангельское духовное училище, каковымъ и состоялъ по 16 августа 1849 г. 25 сентября 1849 г. рукоположенъ во священника въ Слободско-Воскресенскій приходъ Шенкурскаго у., въ 1853 г. назначенъ благочиннымъ, а въ 1858 г.—противораскольническимъ миссіонеромъ; въ 1868 г. перемѣщенъ въ Соломбальскій соборъ и продолжалъ состоять миссіонеромъ. Въ 1871 г. назначенъ членомъ Правленія семинаріи, въ 1872 г. присутствующимъ Дух. Консistorіи, съ освобожденіемъ отъ должности миссіонера; въ слѣдующемъ году утвержденъ въ званіи члена Консistorіи и перемѣщенъ къ Успенской городской церкви. Членомъ Консistorіи покойный состоялъ 17 лѣтъ—по 1890 г.—неся въ то же время обязанности члена Епарх. Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (съ 1883 по 1887 г. и Епархіальнаго Училищнаго совѣта (съ 1884 по 1887 г.); съ 1894 по 1896 г. покойный состоялъ членомъ совѣта Епарх. Женскаго училища. За свою усердную, долговременную службу покойный въ 1883 г. возведенъ въ санъ протоіерея и кромѣ того послѣдовательно былъ награждаемъ знаками отличія до ордена св. Анны 2-й степени включительно. Такова—такъ сказать—внѣшняя, формальная сторона службы почившаго

о. протоіерея. Нельзя не видѣть, что это былъ одинъ изъ лучшихъ представителей епархіальнаго духовенства своего времени. Уже то обстоятельство, что по окончаніи курса онъ не сразу принялъ на себя санъ священника и предпочелъ послужить нѣкоторое время въ подготовительной должности учителя дух. училища, говоритъ о его разсудительности въ испытаніи своихъ силъ и способностей. Первоначальное мѣсто священническаго его служенія было избрано имъ въ приходѣ весьма близкомъ къ мѣсту его рожденія и домашняго воспитанія и потому вполне знакомомъ по своему религіозно-нравственному состоянію. Сдѣлавшись священникомъ, онъ кромѣ тщательнаго исполненія свящ. обязанностей, усердно занялся расширеніемъ своихъ знаній посредствомъ чтенія книгъ и побуждалъ къ этому своихъ сослуживцевъ. Черезъ четыре года онъ назначается благочиннымъ, что даетъ ему большую возможность благотворно вліять на подчиненное ему духовенство. Съ учрежденіемъ въ епархіи въ 1858 г. должности противораскольническаго миссіонера о. Павловскій былъ первымъ, избраннымъ на оную, и несъ таковую въ теченіи 14 лѣтъ. Отчеты о бесѣдахъ его съ раскольничающимися печатались въ свое время, за неимѣніемъ епархіальнаго органа, въ Арх. Губ. Вѣд. Усердные труды его въ этой должности обратили на него вниманіе начальства и въ теченіе 3-хъ лѣтъ — 1865 — 1868 — онъ получилъ награжденія набедренникомъ, скуфьею, камилавкою и перемѣщенъ въ Соломбальскій соборъ, а черезъ 4 года назначенъ членомъ Консисторіи. Нельзя не замѣтить, что объѣздивъ по дѣламъ раскола всю епархію, онъ близко познакомился съ ея религіозно-нравственнымъ состояніемъ, съ ея потребностями и недугами, и потому съ пользою могъ стоять у кормила правленія епархіальными дѣлами. Въ теченіи болѣе чѣмъ 23-лѣтняго служенія своего при Успенской церкви почившій не только пользовался любовью и уваженіемъ своихъ прихожанъ, но и заслужилъ расположеніе живущихъ въ его приходѣ многочисленныхъ иновѣрцевъ (лютеранъ), которые

приглашали его для совершенія молебствій и вмѣстѣ съ православными участвовали въ поднесеніи о. протоіерею—въ 1895 г.—дорогого наперснаго креста. Для характеристики почившаго о. протоіерея упомянемъ еще, что не далѣе, какъ въ прошломъ 1896 г., онъ, не смотря на свои старческіе годы и недуги, совершилъ путешествіе во св. землю и съ трепетомъ приникнулъ къ священнымъ для всякаго христіанина мѣстамъ. Это путешествіе, представляющее, кажется, единственный примѣръ въ исторіи архангельскаго духовенства, свидѣтельствуесть о глубокой нравственной силѣ, которою обладалъ почившій. Въ началѣ нынѣшняго года—19 января имъ было предложено въ залѣ городской Думы религіозно-нравственное чтеніе на тѣму: „О происхожденіи религіи“. Господь сподобилъ о. протоіерея мирной христіанской кончины, предъ которою онъ былъ напутствованъ таинствами елеосвященія, покаянія и причащенія св. Тайнъ. Погребеніе совершено 27 марта. Заупокойная литургія совершена о. благочиннымъ въ сослуженіи двухъ іереевъ, а послѣдовавшій затѣмъ чинъ отпѣванія—сонмомъ городского духовенства съ о. Каѳедральнымъ протоіереемъ во главѣ. Во время богослуженія произнесены три надгробныхъ слова—священниками В. И. Вареоломеевымъ и П. С. Архангельскимъ и преподавателемъ Епарх. женскаго училища П. П. Михайловымъ. Почившій священнослужитель погребенъ въ оградѣ Успенской церкви впереди алтаря. Да упокоить Господь душу усопшаго раба своего въ мирѣ и въ *день онъ* да воздастъ ему вѣнецъ правды!



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Годъ изд. 3-й. ОТКРЫТА ПОДПИСКА 1897.

ДЕШЕВОЕ ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗДАНИЕ

выходить въ форматѣ и объемѣ большихъ дорогихъ литературныхъ ежемѣсячныхъ журналовъ подъ названіемъ:

ДОМАШНЯЯ БИБЛІОТЕКА

въ составъ книжекъ входятъ: новые романы, повѣсти и рассказы (историческіе и современные) русскихъ и иностранныхъ писателей.

Книги „Домашней Библиотеки“ выходятъ ежемѣсячно аккуратно между первымъ и десятымъ числами, въ форматѣ большихъ журналовъ, въ размѣрѣ 20—25 листовъ (отъ 320—400 страницъ) убористой печати, что составитъ въ годъ болѣе 5.000 страницъ интереснаго чтенія, въ изящномъ изданіи.

„Домашняя Библиотека“ даетъ обильный и полезный матеріалъ для семейнаго чтенія, какъ для городскихъ и сельскихъ подписчиковъ, такъ и вообще для лицъ, не имѣющихъ возможности выписывать дорого стоющіе журналы.

Въ книгахъ „Домашней Библиотеки“ помѣщаются только новыя литературныя произведенія (русскихъ и иностранныхъ) писателей, а не перепечатки старыхъ сочиненій, какъ это практикуется въ нѣкоторыхъ изданіяхъ. Въ каждой книгѣ обязательно помѣщается одинъ или два законченныхъ романа, а также научныя, сельскохозяйственныя статьи и смѣсь.

Встрѣтивъ со стороны читателей какъ матеріальную поддержку, такъ и выраженіе сочувствія въ многочисленныхъ письмахъ, мы не остановимся и въ дальнѣйшихъ расходахъ, чтобы поставить журналъ въ рядъ лучшихъ и полезныхъ изданій.

Для книгъ „Домашней Библиотеки“ приобрѣтены слѣдующія новыя оригинальныя произведенія, извѣстныхъ и любимыхъ публикою русскихъ писателей:

Михайловъ, А. (А. К. Шеллеръ). „Лѣсъ дремучій“, большой романъ.—Соловьевъ, Всев. Серг. (авторъ романовъ „Сергій Горбатовъ“ и др.). „Угасшая звѣзда“, романъ.—Полевой, П. Н. „Странный анекдотъ“, большая повѣсть.—Ясинскій І. І. („Максимъ Бѣлинскій“) „Ясное утро“. Большой романъ.—Случевскій, К. К. „Мой дядя“, рассказъ.—Голицынъ, Д. П. князь („Муравлинъ“) „Рѣзаниновы“. Ром. изъ больш. свѣта.—Гнѣдичъ, П. П. „Чужое“, повѣсть.—Волконскій, М. Н. князь (бывшій редакторъ „Нивы“). „Дуэль“, повѣсть.—Станюковичъ, К. М. Рассказъ.—Баранцевичъ, К. С. Большой рассказъ.—Тихоновъ, В. А. (бывшій редакторъ „Сѣвера“) „Нехорошее дѣло“, романъ.—Щегловъ Леонтьевъ, И. Л. „Неудача“, повѣсть.—Станицкій (А. Е. Головачева) „Любимица“, повѣсть.—Величко, В. А. „Принципы“, рассказъ.—Бажинъ, Н. О.

„Часъ“, повѣсть.—Мережковскій, Д. С. „Святой городъ“, повѣсть. Назарьева, К. В. „Болотные огоньки“, большой романъ.—Рышковъ, В. А. „Старья дѣвы“, повѣсть.—Гангѣева, Е. А., княгиня. „Чужая Тайна“, большой романъ.—Лебедевъ, В. П. „Стрѣлецъ царя Алексѣя Михайловича“, историческая повѣсть.—Леманъ, А. И. „Подвигъ“ бол. ром.—Федоровъ, А. М. „Въ степи“ больш. ром.—Яковлева, З. Ю. „Кто виноватъ?“, романъ.—Чюмина, О. Н. „Злая чары“, пов.—Красновъ, П. Н. „Между двухъ огней“, романъ.—Максимовъ, А. К. „Такъ суждено“, большой ром.—Свѣтловъ, В. А. „Черный призракъ“, повѣсть.—Заринъ, Е. А., „Призваніе“, больш. романъ.—Будищевъ, А. Н. „Рѣка Калхаизъ“, повѣсть.—Ежовъ, М. Н. „Случайные гости“, повѣсть.—Меньшиковъ, Н. „Игра судьбы“, ром.—Уманецъ, Е. О. „За что?“, повѣсть.—Гербановскій, Т. М. „Солнышко пригрѣло“, рассказъ.—Якунинъ-Захарьинъ, И. Н. „Сноха“ рассказъ.—Леонтьевъ, Н. В. „Бродяжка“ рассказъ.—Гишнѣусъ, З. Н. „Неуловимая“, рассказъ.—Майковъ, М. „Друзья-соперники“, рассказъ. Измайловъ („Смоленскій“), А. А. „На зарѣ жизни“.—Илловайскій, П. І. „Дочь ростовщика“, романъ.—Сѣверцовъ, Г. Т. „Нравственныя калѣвки“, повѣсть.—Казибекъ, Юрій. Рассказы изъ жизни черкесовъ до ихъ покоренія.—Аео-насьевъ, И. И. „Позорное наслѣдство“, романъ и проч.

Въ приложеніяхъ журнала „Домашняя Библіотека“ будетъ, между прочимъ, напечатанъ новый большой романъ Жюль Верна.

Подписная цѣна на „Домашнюю Библіотеку“ (съ доставкою по Имперіи). На годъ (за 12 книгъ) четыре р. На полгода (за 6 книгъ) два р. 50 к.

Съ подпиской просятъ обращаться въ главную Контору: С.-Петербургъ, Невскій прос., у Аничкина моста, д. № 68—40.

За редактора А. К. Шеллеръ (А. Михайловъ).

Издатель Добродѣевъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часто неофициальная*: Ученіе св. Іоанна Златоуста о воспитаніи дѣтей (продолженіе).—Волненіе въ расколнничьемъ мірѣ по поводу открытія мощей Святителя Θεодосія.—Замѣчательный синодикъ Михаило-Архангельскаго монастыря (окончаніе).—Присоединеніе изъ раскола къ Православію.—Некрологи.—Объявленіе.

Редакторъ, старшій преподаватель семинаріи І. Сибирцевъ.

Дозв. ценз. 28 марта 1897 г.

Типо-лит. Насл. Д. Горяйнова.