

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Апрѣля 1872 года.

Подписная цѣна: безъ пересылки и доставки 4 рубля 40 копѣекъ; съ пересылкою и доставкою 5 руб. сер.

№ 16.

Выходятъ еженедѣльно. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Минскѣ.

## СОДЕРЖАНІЕ.

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ:** *Объ образцовыхъ миссіонерскихъ поученіяхъ. — О предоставленіи діаконамъ права на получение прогонныхъ денегъ на равнѣ съ священниками. — О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковнослужители присуждаются къ тюремному заключенію. — О некоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ сметъ и государственной росписи. — Служебныя перемѣны. — Изъявленіе благодарности.*

**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ:** *Речь, произнесенная Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Минскимъ и Бобруйскимъ. — Должно ли удостоивать св. Причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою. — Матеріалы для исторіи Минской епархіи. — Объявленіе.*

## Часть официальная

### ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Св. Синода, отъ 10 апрѣля сего года за № 20, **объ образцовыхъ миссіонерскихъ поученіяхъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: преосвященный митрополитъ Московскій Иннокентій заявилъ въ присутствіи Св. Синода, что представленныя имъ четыре образцовыя поученія, предназначенныя Синодомъ къ произношенію въ церквахъ, для возбужденія въ народѣ усердія къ миссіонерской дѣятельности и нынѣ разрѣшенныя уже Св. Синодомъ къ употребленію, будутъ напечатаны въ потребномъ количествѣ экземпля-

ровъ на счетъ суммъ миссіонерскаго Общества. Справъ: Велѣдствіе представленнаго преосвященнаго митрополита Иннокентія, касательно распространенія въ православномъ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ, для возбужденія усердія къ оному путемъ церковной проповѣди, Св. Синодъ, признавъ мѣру эту полезною, по опредѣленію 14 апрѣля 1871 года, предоставлялъ миссіонерскому Обществу составить чрезъ кого либо изъ своихъ духовныхъ членовъ и представить на разсмотрѣніе Синода образцовыя на тотъ предметъ поученія, которыя могли бы быть произнесимы церковными проповѣдниками во всякое благоприятное къ тому помянутымъ обстоятельствамъ время и служили бы образцомъ для составленія подобныхъ поученій самими проповѣдниками. По представленіи такихъ поученій оныя признаны Синодомъ, по опредѣленію 9 марта сего года, цѣлы своей соотвѣтствующими, причемъ предоставлено преосвященному митрополиту Иннокентію, какъ предсѣдателю Общества, сдѣлать надлежащія къ употребленію сихъ поученій распоряженія. Приказали: Такъ какъ настоящія поученія предназначены для повсемѣтнаго, при удобныхъ случаяхъ, церковнаго употребленія и для руководства при составленіи подобныхъ поученій самими проповѣдниками, то о такомъ назначеніи названныхъ поученій и послѣдовавшемъ на употребленіе ихъ разрѣшеніи Святѣйшаго Синода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

Указъ Св. Синода, отъ 5 апрѣля 1872 г., за № 18, **о предоставленіи діаконамъ права на получение прогонныхъ денегъ (наравнѣ съ священниками).**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ докладъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 декабря 1871 года за № 14045, слѣдую-

шаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ внесенное Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, представленіе о доставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ священниками, мнѣніемъ положила: 1., Право на полученіе прогонныхъ денегъ на 2 лошади, при опредѣленіи къ должностямъ, переѣздахъ по службѣ и временныхъ командировкахъ, предоставленное Высочайше утвержденнымъ 13 августа 1802 года положеніемъ Святейшаго Синода (Поли. Собр. Зак. Т. XXVІІ № 20368) священникамъ, распространить нынѣ, въ тѣхъ же случаяхъ и въ томъ же размѣрѣ, и на діаконствъ, и 2) потребный на выдачу прогонныхъ денегъ діаконамъ расходъ относить на счетъ назначаемого ежегодно по смѣтѣ Святейшаго Синода кредита на путевое довольствіе лицамъ духовнаго вѣдомства. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта Высочайше утверждено въ 7 день декабря 1871 года. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта объявить, для свѣдѣнія и руководства, по духовному вѣдомству печатными указами.

Указъ Св. Синода отъ 19 марта сего года за № 12, О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Путивльскій Мировой Съѣздъ обратился въ Святейшій Синодъ съ жалобою на замѣну Курскимъ епархіальнымъ начальствомъ, вопреки 955 ст. Уст. Угол. Суд., назначеннаго мировымъ съѣздомъ дьячку Мордвинову заключенія въ тюрьмѣ—монастырскимъ заключеніемъ. Сообразивъ эту жалобу съ законами, Св. Синодъ нашелъ: 1) что на основаніи буквального смысла 86 ст. улож. нак. 1866 года, Курское епархіальное начальство не имѣло никакого права дѣлать такой замѣны въ наказаніи Мордвинова, а обязывалось, сообразно съ ст. 189 уст. дух. консист., постановить опредѣленіе объ исключеніи изъ духовнаго вѣдомства дьячка Мордвинова, какъ осужденнаго уголовнымъ присутственнымъ мѣстомъ по уголовному преступленію; 2) что ст. 1029 Уст. Угол. Суд., основанная на ст. 97 Улож. Нак. 1857 г., могла имѣть дѣйствіе, на основаніи ст. 72 т. I Осн. Гос. Зак., лишь до обнародованія Улож. Нак. 1866 г., статьею 86 коею отмѣнена отсылка къ епархіальному начальству церковно-служителей, осужденныхъ на временное заключеніе. На семь

основаніи Путивльскій мировой съѣздъ долженъ былъ, не отсылая дьячка Мордвинова къ епархіальному начальству, увѣдомить только это начальство о послѣдовавшемъ приговорѣ, исполненіе коего зависѣло отъ самаго съѣзда; о чемъ Св. Синодъ и дообщилъ Правительствующему Сенату, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вполне согласилось съ соображеніями Св. Синода по настоящему дѣлу. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ духовныхъ консисторіяхъ недоразумѣній по предмету исполненія надъ церковнослужителями подобныхъ настоящему приговоровъ, постановленныхъ свѣтскими судами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Мордвинова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

Указъ Св. Синода, отъ 19 Марта 1872 года за № 13, по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному мнѣнію Государственного Совѣта, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной росписи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 февраля сего года за № 1550, при коемъ предложена выписка изъ Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналовъ Департамента Государственной Экономіи по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 в Общаго Собранія Государственного Совѣта 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной росписи. ПРИКАЗАЛИ: О Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналахъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 в Общаго Собранія Государственного Совѣта, 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной росписи дать знать къ должному руководству, по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ въ копіи выписка изъ означенныхъ выше Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналовъ.

## ВЫПИСКА

изъ Высочайше утвержденныхъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября 1871 года № 631, и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря того же года, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ сметъ и Государственной росписи.

По разсмотрѣніи сего дѣла, принявъ на видъ съ одной стороны, что заключающіяся въ одномъ предложеніи Министра Финансовъ относительно исчисления на будущее время по финансовымъ сметамъ и по Государственнымъ росписямъ суммъ сметныхъ назначеній въ рубляхъ, безъ показанія цифры копѣекъ, и относительно исключенія дробей копѣйки изъ счетовъ нѣмного дѣлю упростить счетоводство и облегчить счетныя работы по составленію финансовыхъ сметъ и росписей, а съ другой стороны, что на принятіе сихъ предложеній изъявлено согласіе всеми Министерствами и главными управленіями, — Департаментъ Экономіи признаетъ вполне одобрительнымъ приведеніе упомянутыхъ предположеній въ дѣйствіе, съ примѣненіемъ оныхъ къ предстоящему составленію Государственной росписи на 1872 годъ. По тѣмъ же основаніямъ Департаментъ Экономіи признаетъ правильнымъ вышеуказанныя облегченія въ составленіи сметъ и веденіи счетовъ распространить также на суммы Государственнаго земскаго сбора. Независимо отъ указанныхъ упрощеній, Департаментъ Экономіи, въ видахъ еще большаго облегченія работъ по составленію Государственныхъ росписей, обратилъ вниманіе на тѣ измѣненія, какія въ семъ отношеніи могли бы быть сдѣланы въ самой формѣ изложенія оныхъ. По существующей формѣ въ росписи доходовъ должны быть показываемы издержки взиманія каждаго года доходовъ и ожидаемый затѣмъ къ поступленію чистый доходъ, а по росписямъ расходовъ издержки взиманія государственныхъ доходовъ должны быть исчисляемы отдѣльно отъ расходовъ общаго государственнаго управленія. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Государственнаго Совѣта, основанныхъ на опытѣ, неоднократныхъ заявленій Министерства Финансовъ видно, что издержки взиманія доходовъ, исчисляемыя вообще по расчету цифры ожидаемыхъ поступленій, не могутъ служить достаточно вѣрнымъ указаніемъ для сужденія о дѣйствительной производительности различныхъ отраслей доходовъ и о достоинствѣ принятыхъ системъ сбора, ибо доходы и расходы хотя записаны въ росписи на основаніи болѣе или менѣе достовѣрныхъ предположеній, но предположенія сіи на дѣлѣ часто не оправдываются, въ особенности же при многочисленныхъ со стороны вѣдомствъ требованіяхъ объ ассигнованіи сверхъ сметныхъ кредитовъ, а между тѣмъ исчисленіе издержекъ

взиманія значительно усложняютъ трудъ составленія росписей и отдалаетъ время представленія оныхъ въ Государственный Совѣтъ. Для устраненія подобныхъ затрудненій на будущее время, въ Министерствѣ Финансовъ составлены соображенія относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ существующихъ формахъ сметъ и Государственной росписи. На основаніи сихъ соображеній, между прочимъ, предположено исключать изъ Государственной росписи доходы графы, въ коихъ показываются издержки взиманія и ожидаемый къ поступленію чистый доходъ, а показываемыя отдѣльными рубриками въ Государственной росписи расходы издержки взиманія — слить съ подлежащими расходами общаго государственнаго управленія и выдать съ тѣмъ соотвѣтственное сему упрощеніе допустить при составленіи финансовыхъ сметъ Министерствъ и отдѣльныхъ управленій. Внесенное Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленіе по сему предмету, отъ 7 декабря 1868 года за № 5557, передано, по поставленію Департамента Государственной Экономіи, на заключеніе Государственнаго Контролера 18 декабря того же года за № 2194. Затѣмъ, состоявшимся при разсмотрѣніи финансовыхъ сметъ на 1869 годъ, Высочайше утвержденнымъ 31 декабря 1868 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Государственному Контролеру, по сношенію съ Министромъ Финансовъ, составить и представить Государственному Совѣту, установленнымъ порядкомъ, предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ въ классификаціи сметныхъ подраздѣленій, съ дѣлю придать имъ болѣе единства и однообразія, имѣя также въ виду и упрощеніе оныхъ, особенно же сметныхъ приложений.

Такъ какъ ожидаемыхъ по сему предмету предложеній въ Государственный Совѣтъ еще не поступило, а между тѣмъ приведеніе сего дѣла къ скорѣйшему окончанію представляется по многимъ уваженіямъ весьма желательнымъ и даже необходимымъ, то департаментъ Государственной Экономіи признаетъ нужнымъ вновь предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній относительно измѣненій и упрощенія въ формахъ сметъ и Государственной росписи.

На основаніи вышеизложеннаго Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

I. Предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями принять на будущее время къ руководству слѣдующія правила:

1. При составленіи финансовыхъ сметъ, а также Государственныхъ Росписей доходовъ и расходовъ, исключать изъ сметныхъ назначеній по параграфамъ, статьямъ и подраздѣленіямъ статей, цифры копѣекъ и дробей копѣйки, отбрасывая цифры отъ  $\frac{1}{4}$  коп., до 50 коп., а цифры съ 50 в. и выше замѣняя при-

бавленіемъ одного рубля къ исчисленной по смѣтному подраздѣленію суммѣ;

2., при поступленіи доходовъ не принимать и не записывать дробей копѣекъ;

3., при выдачѣ ассигновокъ и при производствѣ расходовъ, четверти коп. по всякой отдѣльной выдачѣ отбрасывать, а вмѣсто половинъ и трехъ четвертей копѣекъ назначать къ ассигнованію и къ выдачѣ цѣлыя копѣйки;

4., при исчисленіи недоимокъ, веденіи расчетныхъ книгъ и составленіи окладныхъ листовъ наблюдать по отдѣльнымъ статьямъ и итогамъ правило предъидущаго пункта; и 5., затѣмъ во всехъ прочихъ счетныхъ дѣйствіяхъ (раздѣлкѣ, раскладкѣ, процентныхъ расчетахъ и т. п.) оставить вышѣ существующій порядокъ.

II. Вышеуказанныя облегчительныя правила относительно порядка составленія смѣтъ и веденія счетовъ распространить на суммы государственнаго земскаго сбора.

III. Представить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній его относительно измѣненія и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Государственной росписи.

Его Императорское Величество воспользовавшееся мнѣніемъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государственной росписи, 28 декабря 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

## МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Постановленіе Минскаго Епархіальнаго попечительства.

Въ епархіальномъ попечительствѣ слушали рапортъ Стреловицкаго благочиннаго, отъ 3 истекшаго февраля за № 95, съ просьбою о возобновленіи бывшаго въ 1844 году распоряженія епархіальнаго попечительства о томъ, чтобы причтъ каждой церкви жертвовалъ по пригласительнымъ листамъ, изъ попечительства рассылаемымъ, для пособій бѣднымъ духовнымъ лицамъ не менѣе одного рубля ежегодно; И справку: По распоряженію его высокопреосвященства Антонія архіепископа минскаго, духовное попечительство сообщило 30 сентября 1844 года всемъ благочиннымъ минской епархіи, чтобы они приглашали подвѣдомственное имъ духовенство къ пожертвованію для бѣдныхъ духовнаго званія, по пригласительнымъ листамъ изъ попечительства имъ разосланнымъ, не менѣе отъ каждаго причта какъ по 1 рублю въ годъ. Опредѣлили: Въ виду постояннаго, съ года на годъ, уменьшенія пожертвованій поступающихъ отъ духовенства на вдовъ и сиротъ духовнаго званія,

тогда какъ число нуждающихся и обращающихся въ духовное попечительство за пособиями вдовъ и сиротъ постоянно увеличивается, — доложить Его Преосвященству о распоряженіи, сдѣланномъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1844 года б. минскимъ архіепископомъ Антоніемъ, и просить разрѣшенія припечатать таковое въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ на тотъ предметъ, чтобы оно, какъ не отмѣненное, было исполняемо духовенствомъ минской епархіи.

## Служебныя перемѣны.

Гребенской церкви, игуменскаго уѣзда, священникъ Аванасій Сушинскій, по прошенію, уволенъ за штатъ, съ 20 марта. — Избранный на новое членство въ игуменскій благочинный протоіерей игуменскаго собора Іосифъ Доминиковскій 16 марта утверждёнъ въ должности, а помощникомъ ему опредѣленъ Смиловичской Георгіевской церкви, свящ. Іоаннъ Фалевичъ. — Брянчицкой церкви, слудскаго у., свящ. Теодоръ Раховичъ, по прошенію, за старостію лѣтъ и болѣзненному состоянію, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его перемѣненъ свящ. Якимъ Слободской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Александръ Родкевичъ, оба съ 20 марта. — На мѣсто умершаго Давидъ Городецкаго благочиннаго, впредь до выбора новаго благочиннаго, по резолюціи Его Преосвященства, отъ 27 марта, назначенъ къ исправленію должности свящ. Теребежовской ц. Михаилъ Шнекъ. — Юлчанской ц. рѣчицкаго у., свящ. Филиппъ Мицкевичъ, по преклоннымъ лѣтамъ, согласно прошенію уволенъ за штатъ, а на мѣсто его опредѣленъ новорукположенный свящ. Теофанъ Минкевичъ, оба съ 19-го марта. — Отчисленный отъ псаломщицкой должности при Блячинской церкви, пин. у., Василій Тарановичъ вновь опредѣленъ на прежнюю должность, съ 1 января. — Бывшій пономаремъ при Ланьской ц., слудскаго у., Лаврентій Славиковскій по прошенію, помѣщенъ въ пинскій Богоявленскій монастырь, съ 16 марта. — Вдова диакона Почапской ц., новогрудскаго уѣзда, Оекла Юрашкевичъ опредѣлена просфирнею къ Березовецкой ц., того же уѣзда, безъ жалованья, съ 16 марта. — И. д. псаломщ. Острошицко-Городецкой ц., минскаго у., Константинъ Костюкевичъ перемѣненъ на ту же должность къ Семьово-Городецкой церкви, того же уѣзда съ 20 марта. — Пономарь Бараньской церкви, борисовскаго у., Аванасій Новахапкій опредѣленъ и. д. псаломщика къ Кіевецкой ц., минскаго у., съ 20 марта. — Пономарь Старицкой ц., слудскаго у., Михаилъ Новицкій опредѣленъ и. д. псаломщика къ Мало-Жуховичской ц., новогрудскаго уѣзда, съ 20 марта.

**Изъявленіе благодарности. Его Преосвященства.**

На рапортъ Станьковского протоіерея Петра Трусовскаго, отъ 6 февраля сего года, при комъ представлена была на благоусмотрѣніе Архiepастыря вѣдомость о воскресно праздничной школѣ, существующей при Станьковской церкви, за 1871 годъ, Его Преосвященству благоудбно было написать: «благодарю отца протоіерея за ревностныя пастырскіе труды и призываю на него и сотрудниковъ Божіе благословеніе. Бесѣды стоятъ припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для примѣра и подражанія».

**Объ изъявленіи г. попечителемъ Виленскаго учебнаго округа благодарности священнослужителямъ за труды по народному образованію.**

Минская Дирекція Народныхъ училищъ, отъзвѣвъ отъ 6 апрѣля за № 927, просить Его Преосвященство учинить распоряженіе о припечатаніи въ Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ благодарности, изъявленной его превосходительствомъ г. попечителемъ Виленскаго учебнаго округа слѣдующимъ священникамъ учителямъ и законоучителямъ по народному образованію за ихъ усердныя труды и успѣшныя занятія за истекшій 1871 годъ, именно: законоучителю Станьковского училища протоіерею Петру Трусовскому, Столпецкаго—законоучителю и наставнику свящ. Іоанну Янушевскому, Доросинскаго—свящ. Григорію Шпилевскому, Семежовскаго—свящ. Феликсу Сцѣпурѣ, Кривошинскаго—законоучителю свящ. Александру Барановскому и Почаповскаго—свящ. Іоанну Очаповскому; на отзвѣвъ этомъ Его Преосвященство изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «Разрѣшается напечатать объ изъявленной г. попечителемъ благодарности прописаннымъ здѣсь священникамъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и внести въ послужные списки».

Въ м. Плотницѣ, пинскаго уѣзда, 21 апрѣля произошелъ пожаръ, начавшійся съ еврейской бани, отъ котораго сгорѣли двѣ церкви со всѣмъ ихъ имуществомъ, за исключеніемъ суммы церковной, новыхъ хоругвей, евангелій, дарохранительницы, рызь богослужебныхъ и другихъ книгъ духовнаго содержанія. При семъ сгорѣли домъ священника со всѣми пристройками и со всѣмъ имуществомъ священника, домъ діакона тоже со всѣми пристройками и имуществомъ его, собственный домъ вдовы дьячка Жиливичевой со всѣмъ ея имуществомъ и имуществомъ сына ея наставника Ивана Жилевича, а также имущество жившаго тамъ дьячка Шеметиллы, собственный амбаръ просфирни Комаровой со всѣмъ ея имуществомъ. Потерѣвшіе отъ

пожара остаются безъ одежды и пропитанія. Цѣна сгорѣвшаго имущества, принадлежавшаго причту Плотницкой Покровской церкви простирается до 4800 руб.

Января 24 дня въ селѣ Липовѣ, рѣчицкаго у., среди дня, загорѣлся отъ неизвѣстной причины, собственный домъ протоіерея Адама Фирасевича и пожаръ такъ быстро распространился, что ничего не успѣли спасти изъ имущества. Отъ сего пожара протоіерей Фирасевичъ и дочь его—вдова священника Гошевича понесли убытку болѣе, чѣмъ на 1539 рублей.

Праздныя мѣста: священническое—при Гребенской ц., игуменскаго уѣзда, и псаломщицкое при Старчицкой церкви, слудцаго уѣзда.

**Часъ неофициальный.**

Р Ѣ Ч Ъ,

произнесенная Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Минскимъ и Вобруйскимъ, послѣ молебствія, по приведеніи новыхъ мировыхъ судей къ присягѣ.

*Боже судъ Твой Цареву даждь, и правду Твою Сыну Цареву: судити модемъ Твоимъ въ правдѣ, и нищимъ Твоимъ въ судѣ. Пс. LXXI 1, 2.*

Вотъ о чемъ молился Богодухновенный царь—Пророкъ; вотъ какого суда праведный Давидъ просилъ себѣ у Бога, и какой правды своему сыну Соломону, чтобы судить праведно и защищать бѣдныхъ правосудно! Подобное желаніе выразилъ и нашъ Благочестивѣйшій Государь въ незабвенныхъ Своихъ словахъ, объявленныхъ народу: «да будетъ въ царствованіе Его на всей Руси судъ правый и милостивый». Для достиженія такой высокой, святой цѣли, для того, чтобы правда и милость царствовали на судѣ, Царь—Отецъ народа предпринялъ преобразование прежнихъ судовъ, давно введенное внутри Россіи, начало котораго полагается наконецъ и здѣсь въ настоящій день. Православная Церковь освящаетъ, съ благодарною молитвою къ Богу благословляетъ нынѣ открытіе здѣсь новаго первоначальнаго суда и молитвенно желаетъ, чтобы новооткрываемый судъ былъ дѣйствительно новымъ по правдѣ и истинѣ, чтобы судящіе просили себѣ озаренія свыше и никогда не забывали, что они творять на судѣ своею дѣло Божіе—и потому должны судить право и нелицеприятно, т. е. безъ всякаго пристрастія къ лицамъ. Многаго ожидается отъ новаго суда и общество, недовольное прежнимъ судопроизводствомъ медленнымъ, тяже-

лымъ; большія надежды возлагаютъ и всё на васъ, новые почтенные мировые судьи. Торжественно предъ св. Евангеліемъ и крестомъ, какъ предъ лицомъ самого Господа, въ присутствіи многихъ свидѣтелей, вы дали теперь священную клятву: исполнять возложенныя на васъ обязанности свято, по чистой совѣсти. Не забывайте никогда этой клятвы или присяги, данной вами; не забывайте, что вы отселѣ находитесь подъ строгимъ контролемъ и общества, и правительства, облекшаго васъ своимъ довѣріемъ. Но надъ этимъ контролемъ есть еще высшій Судья, Всевидящій, наблюдающій за всѣми вашими дѣйствіями, отъ зора Коего не укроется никакая ошибка, никакое неправильное дѣйствіе; и по праведному суду Котораго подвергнутся осужденію и наказанію всѣ ваши неправильности. И внутри насъ есть особый голосъ, отголосокъ божественной правды,— это совѣсть каждаго человѣка, въ иномъ, правда, дремлющая, въ другихъ, даже вполне засыпающая на время, но никогда не умирающая совершенно, а часто чуткая къ малѣйшимъ неправильнымъ, неровнымъ движеніямъ нравственнымъ. Старайтесь прислушиваться къ этому внутреннему голосу—и не допускайте рѣшеній, противныхъ убѣжденію—совѣсти. Не забывайте, что чувство справедливости глубоко вкоренено въ души нашей, чувство это живуще въ самомъ безчувственномъ человѣкѣ. Эта черта безсмертнаго образа Божія, омраченнаго и искаженнаго въ падшемъ человѣкѣ, остается и сохраняется въ насъ долѣе всѣхъ (врожденных) чувствъ. Такъ, и величайшій преступникъ, ожесточенный злодѣй—убійца, нагло попиравшій всѣ законы божественные и человѣческіе, не знавшій ни любви къ ближнимъ, ни состраданія, требуетъ себѣ на судѣ законной правды; о милости, пощады и не заикается, но противъ хотя бы кажущейся несправедливости громко возвышаетъ голосъ свой.

Для правильнаго суда вы имѣете положительныя законы, снабжены правилами, которыми необходимо должны руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ, рѣшеніяхъ. Желательно при семъ, чтобы законы были для васъ не мертвою буквою, а духомъ животворно дѣйствующимъ. Законы наши, по духу своему, всѣ направлены къ благу людей, къ защитѣ ихъ и огражденію отъ неправды людскихъ; пусть этотъ духъ любви къ человѣчеству всегда вѣетъ въ вашихъ дѣйствіяхъ.

Судъ вашъ, почт. судьи, долженъ быть правый и милостивый, т. е. правда и милость должны идти рука объ руку—не попирая одна другую, не дѣйствуя одна въ ущербъ другой. Впрочемъ, совершенная правда всегда совмѣщается въ себѣ и милость, требуемую закономъ; тогда какъ ложно понимаемая милость или помилованіе въ ущербъ правосудію, можетъ спровождаться вредными послѣдствіями для другихъ лицъ и будетъ въ дѣйст-

вительности не милостію, а слабостію, потворствомъ, можетъ послужить даже поводомъ и соблазномъ къ новымъ преступленіямъ.

Прежніе суды часто упрекали въ угодливости, своекорыстіи, пристрастной защитѣ богатыхъ, сильныхъ и знатныхъ—въ ущербъ бѣднымъ, и незнаннымъ. Новые, особенно, такъ называемые, гуманные суды стараются скорѣе обвинить сильныхъ и знатныхъ хотя бы и не совсѣмъ справедливо, и оправдать бѣдныхъ и не знатныхъ, дѣйствительно виновныхъ. Какъ прежній судъ былъ несправедливъ въ такихъ случаяхъ и лицепріятенъ, такъ и новый образъ дѣйствованія нѣкоторыхъ судей не заслуживаетъ похвалы и одобренія, какъ вполне неправильный. Въ подтвержденіе сего, считаю полезнымъ указать на судъ одного св. отца. Въ IV в. по Р. Х., управлялъ кипрскою церковію св. Епифаній, знаменитый ученостію, строгій подвижникъ, хорошо знакомый съ судебною частію, бывшій въ мірѣ даже адвокатомъ. Ему поручено было отъ императора разрѣшать и гражданскія дѣла по желанію и просьбамъ обиженныхъ и тяжущихся. Въ глубокой старости, по слабости силъ своихъ, онъ сталъ поручать судныя дѣла своимъ ученикамъ, надзираая, впрочемъ, самъ за ихъ рѣшеніями. Однажды св. Епифаній замѣтилъ, что поставленный имъ молодой судья рѣшилъ дѣло въ пользу виновнаго бѣднаго, обвинивъ богатаго—несправедливо. Тогда этотъ отецъ сирыхъ и бѣдныхъ, которыхъ онъ призрѣвалъ, питалъ и покровительствовалъ во множествѣ, не только не одобрилъ рѣшенія своего ученика и отмѣнилъ оное, но и вовсе устранилъ его отъ судопроизводства.

Да умудритъ васъ Господь и охранитъ отъ неправильныхъ дѣйствій и да даруетъ вамъ благодатную силу творить всегда судъ правый, нелицепріятный и милостивый! Аминь.

**Должно ли удостоивать святаго Причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою?**

Священнику иногда приходится встрѣчать такихъ больныхъ, особенно въ припадкахъ холеры съ которыми до послѣдняго ихъ вздоха происходитъ рвота. Какъ тутъ поступать священнику? Если преподавать таковымъ больнымъ Тѣло и Кровь Христову, то, по видимому, нужно рѣшиться на погрѣшеніе святыни Господней; потому что принятая святыня тотчасъ будетъ извергнута. Если же только исповѣдывать таковыхъ и не удостоивать Причащенія, то надобно рѣшиться на лишеніе отходящихъ въ вѣчность необходимаго для нихъ напутствія. Что, въ самомъ дѣлѣ, должно дѣлать священнику въ этихъ двухъ крайностяхъ?

Мнѣ извѣстны нѣкоторые пожилые священники, которые въ сихъ крайностяхъ предпочитаютъ первое послѣднему,—т. е. больныхъ, умирающихъ со

рвотою, неотложно приобщаютъ Тѣла и Крови Христовой, но съ такою предосторожностію, чтобы изверженія по приобщеніи исходили у больного не на полъ и не на одежду а или въ чистый домашній сосудъ, или же въ чистый платокъ, и за тѣмъ осторожно были бы относимы на рѣку. Нѣкоторые же священники никакъ не рѣшаются преподавать Тѣло и Кровь Христову умирающимъ со рвотою и отпускаютъ ихъ въ вѣчность съ одною исповѣдью, боясь отвѣта предъ Богомъ за поправленіе св. Тайнъ, и успокоивая себя тою мыслию, что вѣрно уже такъ Богу угодно, когда больной сдѣлался неспособнымъ къ принятію св. Причащенія?

Которые же изъ священниковъ поступаютъ правильно?

За разрѣшеніемъ сего вопроса обратимся къ наставленію св. Церкви. Кому именно св. Церковь запрещаетъ преподавать св. Тайны?

Въ *извѣстіи учительномъ*, напечатанномъ въ концѣ священническаго служебника, о *подаваніи и приятіи Божественныхъ Тайнъ* ясно показано, кому именно не должно преподавать св. Тайнъ: *Недостойніи* всячески отъ такого таинства отлучены да будутъ, отлученіе кое имущи, явніи грѣшницы, блудники и блудницы, наложницы импющи, и самыя тѣя наложницы, прелюбодѣи, лихоимцы, чародѣи, ворожебиты всякія, святотатцы, картовники, зернщики, хульники, срамловцы, — и иніи симъ подобныя. *Сѣи, донележе истинно не покаются, причастія святыхъ Тайнствъ ни какоже да сподобятся* (извѣст. учит. стр. 74). Дальше: *изумленнымъ, или обмершимъ Божественныя Тайны подавати никакоже достоинъ* (стр. 75). Изъ Кормчей: *Бѣсный да не причастится, дондеже очистится* (1 ч. Корм. стр. 25 по обор. 4 прав. св. ап. Павла).

Такъ какъ здѣсь не включены въ число недостойныхъ причастниковъ умирающіе со рвотою, то изъ этого нельзя не заключить, что они не должны быть лишаемы св. Тайнъ, а непремѣнно нужно удостоивать ихъ св. Причащенія, только съ тою предосторожностію, какою въ семь случаевъ наблюдаютъ упомянутые пожилые священники, и наблюдаютъ конечно, на основаніи слѣдующаго наставленія св. Церкви: *Аще по причащеніи св. Тайнъ абіе приключится іерею изблевати, блеватины да сберутся въ мѣлныя сребія, и въ чистый сосудъ да вложатся и въ текущую рѣку да измешутся* (Извѣст. учит. о случаяхъ освящ. и соверш. св. Даровъ стр. 197 на обор.). За какое, въ самомъ дѣлѣ, недостойнство лишать св. Тайнъ умирающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаявшіеся во грѣхахъ своихъ?! Умирающихъ роженіцъ, равно и женъ въ состояніи обычной женской болѣзни, сколько намъ извѣстно, священники не сомнѣваются сподобляти св. Тайнъ, на основаніи сказанія евангельскаго, что Спаситель не отринулъ жену кро-

воточивую, прикоснувшуюся къ Нему (Марк. V, 34); почему же сомнѣваться удостоивать св. Тайнъ умирающихъ со рвотою? Какъ тѣлесная нечистота препятствуетъ женѣ принимать св. Тайны только тогда, когда она находится внѣ опасности смерти, (На толк. при мек. требе стр. 61), такъ и рвота можетъ служить препятствіемъ къ приобщенію больныхъ въ томъ только случаѣ, когда имъ не угрожаетъ опасность умереть. Но можно ли священнику, обязанному всемірно стараться о напутствованіи больныхъ, рѣшиться отпустить кого либо изъ нихъ въ вѣчность безъ напутствованія, потому только, что съ умирающими происходитъ рвота?! Въ смертныхъ случаяхъ св. Церковь разрѣшаетъ сподоблять св. Тайнъ и *состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ* (1 ч. корм. к. стр. 25, прав. ап. Павла—4), *бѣсный, аще смерть приспѣетъ, да причастится*.

Что же надобно сказать на то, что нѣкоторые священники опасаются преподавать св. Тайны умирающимъ со рвотою потому, что какъ бы не попрасть святыни Господней и не сдѣлаться виновными въ нерадѣніи противъ Тѣла и Крови Христовой?

Когда именно священникъ, по своему нерадѣнію, бываетъ виновенъ въ поправленіи св. Тайнъ? Въ томъ же *извѣстіи учительномъ* изчисляются слѣдующіе случаи поправленія св. Тайнъ собственно по нерадѣнію священника, за что священникъ подлежитъ винѣ: *Іерей смертно согрѣшитъ, аще что отъ божественныя крове его нерадѣніемъ на доску уканетъ, — на земли голой, — на камени, — на индѣтияхъ престольныхъ или на антимиствѣ, на покровѣхъ, или на св. одеждѣ; аще на подножномъ посланномъ коврѣ... Аще нѣкая частка отъ Божественнаго Тѣла на земли падетъ, — аще священникъ, имѣя косматыя усы, отъ нерадѣнія омочитъ тѣя въ Божественной Крови, согрѣшаетъ* (стр. 196, 197). *Аще іерей, отъ небреженія Божія Тайны суша, припалитъ, или како либо отъ мокроты, или мнотости, растлится оставитъ, смертно, тяжко согрѣшитъ* (стр. 70). Такъ же и въ Номоканонѣ въ концѣ мал. Требника, говорится: *священникъ аще изблюетъ въ той день, въ оный же литургияше, отъ многопитія, четыре десятъ днѣй да будетъ празденъ* (стр. 243).

Во всѣхъ этихъ возможныхъ случаяхъ нерадиваго отношенія священника къ св. Тайнамъ вовсе не упоминается о преподаваніи имъ Причащенія умирающимъ со рвотою: почему, нѣтъ основанія священнику припадая рвоты съ умирающими по причащеніи считать поправленіемъ Тѣла и Крови Христовой и причащеніе отъ него таковыхъ больныхъ вмѣнять себѣ въ вину нерадѣнія. Рѣшаясь причащать умирающихъ со рвотою, священникъ дѣйствуетъ здѣсь не по нерадивому своему отношенію къ пречистымъ Тайнамъ, а по любви къ

ближнему, находящемуся въ крайней опасности умереть безъ напутствованія св. Причащеніемъ. Въ такомъ случаѣ священнику, для успокоенія себя, кажется, нужно помнить слово ап. Павла: *нераскаянна дарованія Божія* (Рим. XI, 29). Святыя дары, принятые больнымъ, остаются не отъемлемы отъ него, хотя бы онъ, по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не самими Тѣломъ и Кровію. Въ этомъ смыслѣ святитель Димитрій Ростовскій разсуждаетъ о св. Тайнахъ такъ: «если св. Тайнамъ отъ небреженія, или *иного чего* случится упасть, сгорѣть, согнать, замерзнуть, задержаться въ пометахъ, и проч., то не Тѣло Христово сему подвергается, но внѣшніе виды хлѣба и вина. А она *безстрастная*, т. е. не способная подвергнуться страданіямъ, или какому либо поврежденію, жертва, никакъ не пристрастна сему, никакъ! ибо плоть Христова однажды пострадала за насъ; а по воскресеніи Христовомъ Она не подлежитъ уже страданіямъ.

(Сарат. Еп. Вѣд.).

## МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ ЦРКВИ ВЪ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Жалоба игумена Лѣщинскаго монастыря Тита на королевскихъ подданныхъ, села Козаковъ, Ивана и Льва Оношкевичовъ, которые самовольно заѣхали монастырское поле и, не смотря на запрещеніе, свезли къ себѣ съ поля весь сжатый ими посѣвъ. 1628 г.

Выписъ книгъ вгородскихъ замку государскаго повету пивскаго.

Лета отъ нароженія сна божого тысяча шестсотъ двадцатъ осмого мѣа августа четвертого дня.

Пришедши до владу вгородскаго пивскаго передъ мене Петра достоевского судю вгородскаго пивскаго востеханю его милости пана миколая елскаго подстаростего пивскаго за обранемъ депутатомъ до вилна на трибуналь оповедалъ и жаловалъ отецъ тит германовичъ игуменъ монастыря лещенскаго и тое оповедане на писме ку записаню до книгъ далъ тими словы: милостивы пне владѣ вгородскій пивскій я тит германовичъ игуменъ монастыря лещенскаго пивскаго отъ ее млтн панны василисы сапежанки воеводянки мѣнскае игумени веленское и лещенское установлены вмлти оповедаю и жалую и ку ведомости владовое доношу на пвана и левка оношкевичовъ козаковичовъ подданныхъ его королевское млости до замку пивскаго прислухающихъ у селе козакохъ у повете пивскомъ мешкающихъ о томъ ижъ и оны свовольне наступуючи на

фундуиши и привелли на монастырь лещенскій наланыя вгрунты церкви лещенской належачи на ниву тутъ же за монастыремъ которая однимъ бокомъ лежитъ отъ гаю монастырскаго а другимъ бокомъ отъ стѣны вгрунту его королевской млтн дворца селецкаго а концемъ отъ реки пивы а другимъ концемъ до дороги купецкаго которая идетъ отъ моста пивскаго которую то ниву свовольне житомъ и овсомъ засеял и вгды тое жито року теперешнего тысяча шестсотъ двадцатъ осмого мѣа июля двадцатъ четвертого оныя вышменены особы жали и нажали жита копъ двадцатъ шестъ томъ есмнъ того два вышмененого пзвознымъ и стороною шляхтою заручичи абы тотъ пванъ и левко оношкевичи стого поля жита везозили и овса также до росправы не везозили, але добре опатривши на томъ полю у стогнъ изложивши поставили и заручая на млетъ княже старосту пивскаго у егу копахъ а на влад замковы провентовы у пятидесяти копахъ то пакъ тотъ пванъ и левко оношкевичи надъ заручу року теперешнего тысяча шестсотъ двадцатъ осмого мѣа августа второго дня сами особамъ своимъ и зъ сынами своимъ и челядью своею домовою и наемною сконями и зъ возами на тое поле наехавши силою моцно жита копъ двадцатъ шестъ а овса копъ двадцатъ пятъ на возы забрали и до домов своихъ отвезли и отпровалили ку великок кривде и шкоде церкви божой о што се я вмлти яко владу протестую а ее млетъ панна игумена тоге усега на нихъ правне доходити не зачекаетъ и прошу штобы сее мое оповедане до книгъ вгородскихъ пивскихъ записано было што тое записано и сее выписъ книгъ подъ моею судиною печати и подписомъ руки писарское ее млтн панны игумени веленское естъ выданъ писанъ у пивску.

Якубъ елецъ писаръ вгородскій пивскій. (П)

Подлинникъ документа хранится въ архивѣ Лѣщинской церкви. Копія съ подлинника доставлена въ Редакцію М. М. Загоровскимъ.

## СКОРО ВЫЙДЕТЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА.

I. СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ СОБРАНИЕ церковныхъ поученій о вѣрѣ и жизни христіанской, сельскаго священника Петра Красовскаго, Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 р. 25 коп. II. У того же автора продаются ПУЧЕНІЯ для простаго народа. Москва, 1870 г. цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 р. 25 к. Адресоваться къ автору въ г. Василь нижегород. губ. въ село Мон. Ватрасъ. При требованіи 10 экз. тѣхъ или другихъ порученій дѣлается уступка 10%,

Редакторы: Свящ. Ѡ Миткевичъ. Дозволено цензурою. Цензоръ Архимандритъ Анастасій. Печатано въ Минской Губернской Типографіи.