

Сородине

ГОДЪ XII-й.

15-го АВГУСТА 1876 Г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указъ Святѣйшаго Синода.

II. Отъ 4 Февраля — 9 Марта 1876 года, № 18, о первой половинѣ втораго выпуска сочиненія Орлова: „Курсъ исторіи русской литературы“.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора, отъ 29 января сего года, № 33, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленный М. Орловымъ „Курсъ исторіи русской литературы. Выпускъ второй. Пушкинскій періодъ, первая половина: Крыловъ, Грибоѣдовъ и Пушкинъ“ (С.-Петербургъ. 1875 г.) одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи исторіи русской литературы, подъ условіемъ однако же исправленія въ немъ указанныхъ комитетомъ недостатковъ.

Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 27, о первой половинѣ втораго выпуска „Курса исторіи русской литературы“ (С.-Петербургъ. 1875 г. стр. 96), составленнаго по программѣ среднихъ учебныхъ заведеній М. Орловымъ, который проситъ о разсмотрѣніи означенной книги.

Первый выпускъ означеннаго сочиненія допущенъ Святѣйшимъ Синодомъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія. Подлежащая разсмотрѣнію часть втораго выпуска, составляющая продолженіе перваго, обнимаетъ только трехъ писателей: Крылова, Грибоѣдова и Пушкина.

Разсмотрѣніе каждаго писателя начинается изложеніемъ біографіи его. Затѣмъ подвергаются обсужденію важнѣйшія его сочиненія. Изъ Крылова выбраны только болѣе знаменательныя басни, указаны въ нихъ главныя мысли и отношеніе ихъ къ русскому обществу, объяснены художественность басенъ въ общемъ строѣ и въ частностяхъ, народность въ типахъ, въ воззрѣніяхъ, въ языкѣ, замѣчены особенности языка и слога и заключена оцѣнка Крылова, какъ баснописца, объясненіемъ педагогическаго значенія его басенъ. Изъ сочиненій Грибоѣдова разсмотрѣна только комедія его „Горѣ отъ ума“. Довольно подробному разбору подверглись въ курсѣ важнѣйшія сочиненія Пушкина во всѣхъ родахъ поэзіи. Выборъ сочиненій для характеристики каждаго изъ означенныхъ писателей, равно и оцѣнку ихъ можно признать болѣе или менѣе удовлетворительными, за исключеніемъ слѣдующихъ случаевъ:

1) „Если разсматривать комедію „Горѣ отъ ума“, какъ комедію, говоритъ авторъ на стр. 22, т. е. цѣлое, прямо и есте-

ственно развивающееся и связанное единством основной идеи произведение, то в ней окажутся довольно крупные недостатки. Так как „основаніемъ драматической борьбы служить здѣсь заблужденіе Чацкаго, ищущаго любви Софіи“, когда она любит Молчалина, то „нѣтъ никакой нужды растягивать пьесу на 4 дѣйствія, совершенно излишне (?) вводить длинный рядъ лицъ, неимѣющихъ никакого отношенія къ этой любовной интригѣ“... Очевидно, „авторъ комедіи хотѣлъ (?) провести въ ней болѣе возвышенную и глубокую (?) идею: представить противоположность между господствующимъ и возникающимъ поколѣніями въ ихъ столкновеніи и борьбѣ“. Благодаря неудачному выбору „семейной (?) любовной интриги для выраженія возвышенной общественной идеи“... мы видимъ здѣсь, собственно говоря, двѣ, какъ бы вложенныхъ одна въ другую, комедіи, изъ которыхъ одна прерываетъ другую и каждая въ частности не можетъ получить въ художественномъ отношеніи цѣльнаго развитія и полного округленнаго завершенія“. Далѣе говорится, что для выраженія борьбы двухъ поколѣній „нужно было бы выбрать и интригу болѣе серьезную“, и проч. и проч. Въ настоящемъ же своемъ видѣ, по неразвитости основной идеи, по отсутствію единства, цѣлости и драматизма въ дѣйствіи, по недостатку объективности, комедія „Горе отъ ума“ можетъ быть названа не комедіей, а скорѣе и правильнѣе сатирою или рядомъ сатиръ, написанныхъ въ драматической формѣ на московское аристократическое общество первой четверти XIX вѣка. Въ такомъ разборѣ литературнаго произведенія очевиднымъ становится неправильный пріемъ автора курса. Въмѣсто обстоятельнаго указанія основной идеи комедіи и развитія ея въ данной формѣ съ хорошей стороны и слабой въ надлежащихъ подробностяхъ, онъ останавливается на томъ, что „Горе отъ ума“ не комедія, а рядъ сатиръ, что Грибоедовъ хотѣлъ представить не то, что написалъ. Та-

кимъ образомъ подвергаются обсужденію не данныя изъ разсматриваемаго литературнаго произведенія, а собственные голословныя предположенія о борьбѣ между господствующимъ поколѣніемъ и возникающимъ, неоправдываемой характеромъ лицъ и ходомъ событія. Неоспоримо, что къ возникающему поколѣнію слѣдуетъ отнести не одного Чацкаго, а и „сокъ умной молодежи“, равно и Софью Фамусову, Молчалина, молоденькую даму Горичеву, графиню внучку, шесть княженъ Тугоуховскихъ, такъ какъ всѣ эти лица принадлежатъ къ молодому поколѣнію. Но при одномъ перечисленіи именъ молодого поколѣнія возникаетъ сомнѣніе въ вѣрности такого взгляда на существо разсматриваемой комедіи. Почти всѣ названныя имена со стороны молодого поколѣнія должны перейти на противоположную сторону и тѣмъ еще разъ подтвердить, что здѣсь нѣтъ борьбы между старымъ поколѣніемъ и новымъ, а выказывается безобразіе нравственно неразумныхъ понятій, воззрѣній, нравовъ, обычаевъ, поступковъ въ лицахъ безъ различія ихъ возраста само по себѣ и отъ соприкосновенія съ Чацкимъ, чуждымъ предразсудковъ и усвоившимъ себѣ здравый взглядъ на міръ.

2) Невѣрное пониманіе авторомъ курса борьбы въ „Горѣ отъ ума“ будто бы между старымъ поколѣніемъ и новымъ привело его наконецъ къ странному заключенію, что „старое общество отошло въ архивъ исторіи... но... общій типъ Чацкаго не умеръ: онъ повторяется почти на каждомъ шагу, при каждомъ явленіи жизни, гдѣ только встрѣчается упорное, надутое старое съ смѣлымъ и отважнымъ молодымъ, гдѣ дѣло касается борьбы понятій, смѣны поколѣній и эпохъ. Сообразно съ духомъ и характеромъ времени жизнь окрашиваетъ этихъ новыхъ Чацкихъ иными красками, надѣляетъ ихъ новыми отбѣнками и чертами, тѣмъ не менѣе въ ихъ честныхъ, горячихъ рѣчахъ постоянно повторяются, если не мотивы и слова,

то смыслъ и тонъ раздражительныхъ монологовъ Чацкаго“ (стр. 37). Этотъ выводъ изъ оцѣнки комедіи Грибоѣдова грѣшитъ вышеуказанною неправдою и кромѣ того, безъ достаточнаго основанія, приписываетъ одному молодому поколѣнію честныя, горячія рѣчи, смѣлость и отвагу, каковыхъ старое поколѣніе будто бы не имѣетъ. Восхваленіе одного поколѣнія на счетъ другаго неудобно во всякомъ сочиненіи, а въ учебникѣ оно не можетъ быть терпимо.

3) Приписывая Грибоѣдову на 17 стр. замѣчательныя природныя способности, развитыя правильнымъ высшимъ образованіемъ, впечатлительную артистическую натуру, природную остроту и тонкій умъ, чрезъ нѣсколько страницъ авторъ курса обличаетъ его въ неумѣннѣ стройно развить идею, создать то, что хотѣлъ представить; такая характеристика впадаетъ въ противорѣчіе себѣ вообще и въ частности въ слѣдующемъ случаѣ: на 21 стр. сказано, что „завязка и все дѣйствіе вертятся въ ней (комедіи) на любовной интригѣ“; значитъ, основная идея проникаетъ весь ходъ событія, а 24 страница уфѣраетъ въ неразвитости основной идеи, въ отсутствіи единства и цѣлости дѣйствія.

4) Почти въ такой же мѣрѣ, несостоятельна оцѣнка „Полтавы“ Пушкина, въ которой будто бы „обнаружилась раздвоенность интереса и дѣйствія“. „Главною мыслию Пушкина, по словамъ курса (стр. 73), было выставить въ этой поэмѣ Петра, какъ представителя общихъ, государственныхъ интересовъ эпохи“, но „одной Полтавской битвы слишкомъ недостаточно для полной (?) обрисовки Петра“, который притомъ же „является только въ третьей и вмѣстѣ послѣдней пѣсни поэмъ, двѣ же первыя пѣсни заняты рассказомъ о романтической любви Мазепы къ Маріи... Этотъ романтическій сюжетъ видимо взялъ верхъ и заслонилъ собою сюжетъ историческій, отчего въ поэмѣ обнаружилась раздвоенность интереса и дѣйствія“.

Поэтому „Полтава не можетъ быть названа цѣльнымъ законченнѣмъ произведеніемъ“ (стр. 74).

5) На стр. 48, вопреки установленному мнѣнію и безъ всякаго основанія, Батюшковъ поставленъ въ рядъ главныхъ представителей новоромантическаго направленія въ Россіи вмѣстѣ съ Жуковскимъ.

6) Слово „народность“ въ баснѣ Крылова авторъ употребляетъ въ смыслѣ „простонародность“, забывая, что простонародность у насъ слишкомъ разнообразна, въ каждомъ уѣздѣ имѣются особенности, иногда очень рѣзкія. Мѣстные говоры различаются словами и выговоромъ. Всего разнообразія простонародности Крыловъ не зналъ и не могъ выразить, а выразилъ то, что свойственно всему русскому народу.

7) Встрѣчаются и болѣе мелкіе случаи обмолвокъ автора курса, напримеръ на 6 стр. казнокрадство, взяточничество, кривосудіе, лицемеріе и проч. выставлены „неминуемыми“ (?) грѣхами судебного міра. Общую мысль всѣхъ этихъ басенъ можно высказать въ слѣдующихъ словахъ самаго же Крылова: „законы святы, но исполнители лихіе супостаты“, между тѣмъ это типичное выраженіе принадлежитъ Капнисту „въ Лбедѣ“. Въ выраженіи „не смотря на свою благородную простоту, сразу же приковываютъ къ себѣ (картины въ басняхъ) вниманіе читателя своею занимательностію“, нѣтъ предполагаемой противоположности (стр. 12). Свѣдѣніе будто Грибоѣдовъ „приходилъ къ мысли о насильственной смерти надъ собою (стр. 20)“ не умѣстно въ учебникѣ, равно и рѣзкія выраженія: Фамусовъ „населить свою канцелярію *негодными*, въ его домъ собрались... уроды“ (стр. 26); Молчалинъ гораздо подлѣе Фамусова и потому пойдетъ по службѣ значительно дальше его“ (стр. 28). Наконецъ, для большей ясности, слѣдовало бы сократить разборъ лирики Пушкина (стр. 45—56) на половину и убавить многословіе во всемъ курсѣ.

Въ виду многихъ хорошихъ качествъ 2-го выпуска курса исторіи русской литературы г. Орлова и возможности исправленія указанныхъ въ немъ недостатковъ, Учебный Комитетъ полагать бы допустить названный трудъ Орлова къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи Исторіи русской литературы.

II.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Юсифу, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому.

РАПОРТЪ

Предѣдателя Рославльскаго Окружнаго училищнаго създа духовенства, священника Алексѣя Шукина.

Депутаты Рославльскаго окружнаго създа духовенства, журнальнымъ постановленіемъ своимъ 25 Января сего 1875 года, благопокорнѣе испрашивали у Вашего Преосвященства Архипастырскаго разрѣшенія—увеличить денежный взносъ отъ церквей на содержаніе окружнаго училища, на томъ основаніи, что нужды училищныя увеличиваются съ каждымъ годомъ, а мѣстныя средства содержанія училища остаются тѣ же, какія были назначены лѣтъ 8 тому назадъ; окружное же духовенство не можетъ воспособлять училищнымъ нуждамъ, потому что само находится въ нуждающемся состояніи, пользуясь недостаточными средствами содержанія. На семь журнальномъ постановленіи окружнаго създа духовенства резолюція Вашего Преосвященства, отъ 17 Февраля 1875 г. за № 1384, послѣдовала таковая: „разрѣшается, и, если нельзя сдѣлать об-сужденіе этого предмета скорѣе, то непременно имѣть оное

на первомъ сѣздѣ“. Въ виду сей милостивѣйшей Архипастырской резолюціи и принимая во вниманіе то, что училищныя нужды въ текущемъ году удовлетворены окружнымъ сѣздомъ—нѣкоторыя только отчасти, за неимѣніемъ въ виду достаточныхъ средствъ къ тому, а нѣкоторыя потребности оставлены вовсе безъ удовлетворенія, въ надеждѣ, что оныя могутъ быть удовлетворены имѣющими бытъ остатками, на которые, однако, довольно трудно разсчитывать, по множеству нуждъ, хотя сѣздъ духовенства на бывшихъ Январскихъ засѣданіяхъ и постановилъ: 1) затратить 500 р., внесенные духовенствомъ на доплату за общежительный домъ купцу Мухину,—каковыя деньги въ будущемъ году нужно будетъ внести въ удвоенномъ количествѣ и 2) 176 р. затратить вѣнчиковою суммою, ассигнованной на будущій годъ,—какую сумму тоже нужно будетъ возмѣстить въ будущемъ году,—въ виду всего этого, а также и того, что училище со времени пожара никакъ не выйдетъ изъ дефицита и усмотрѣнныхъ г. ревизоромъ недостатковъ въ состояніи Рославльскаго духовнаго училища, вслѣдствіе чего Учебный Комитетъ, при Св. Синодѣ, въ своемъ заключеніи, между прочимъ, опредѣлилъ слѣдующее: „въ виду неудобствъ, какія, по мнѣнію Ревизора, представляетъ купленное зданіе для общежитія, войти въ разсмотрѣніе того, не можетъ ли монастырь передать для училища домъ, который прежде строился для учениковъ училища, но послѣ перешелъ во владѣніе монастыря, съ тѣмъ, чтобы вырученные отъ продажи нынѣшняго дома для общежитія деньги употребить на уплату монастырю за деревянный верхній этажъ этого дома, имъ пристроенный, и на приспособленіе его для общежитія учениковъ, а въ виду крайней скудости содержанія учениковъ и пищею и одеждою предложить сѣзду увеличить сумму на ихъ содержаніе“, каковое опредѣленіе Учебнаго Комитета препровождено въ училище съ слѣдующею резолюціею

Вашего Преосвященства: „20 Февраля 1875 года въ возможной скорости приступить къ мѣропріятіямъ для устраненія недостатковъ“,—въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, я прихожу къ тому заключенію, что необходимо созвать нарочитый окружный съѣздъ депутатовъ, и въслѣдствіе сего благопокорнѣйше испрашиваю Архипастырскаго разрѣшенія Вашего Преосвященства на собраніе депутатовъ, училищнаго округа для обсужденія прописанныхъ нуждъ училищныхъ.

На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала таковая: „29 Апрѣля 1875 года. Въ виду прописанныхъ нуждъ разрѣшается собрать нарочитый съѣздъ окружнаго духовенства, что и предоставляется исполнить о. предѣдателю съѣзда; да, при разсужденіи объ увеличеніи сбора денегъ съ церковей, стараться, чтобы не возбудить ропота церковныхъ старостъ и прихожанъ, а для того, между прочимъ, обязать дѣлать и личные взносы съ священно-церковно-служителей, особенно тѣхъ, дѣти которыхъ обучаются въ училищѣ, по вниманію, между прочимъ, къ тому, что наше духовенство лично не вноситъ ничего за право обученія своихъ дѣтей въ училищѣ, какъ это дѣлается въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ“.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій Рославльскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Іюнь мѣсяцѣ 1875 года.

засѣданіе I. (Утромъ).

ЖУРНАЛЪ I.

1875 года мѣсяца Іюня 11-го дня. Депутаты Рославльскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства прибыли въ правленіе училища и, по обычной молитвѣ Св. Духу, открыли засѣданія свои, подъ предѣдательствомъ священника Алексѣя

Щукина. При повѣркѣ наличныхъ членовъ оказалось, что число собравшихся депутатовъ составляетъ не только большинство, но даже болѣе двухъ третей. По сему, на основаніи п. 70 программы для сѣзда духовенства, постановили: приступить къ занятіямъ, испросивши на оныя чрезъ предсѣдателя сѣзда Архипастырское благословеніе Его Преосвященства; о неприбывшихъ же на сѣздъ депутатахъ—священникахъ: Ельнинскаго уѣзда села Кучерова Михаилѣ Станкевичѣ и Рославльскаго уѣзда села Ладыжина Семенѣ Ельмановичѣ, изъ воихъ—Станкевичъ не прибылъ на сѣздъ уже второй разъ, довести до свѣдѣнія Его Преосвященства.

(За симъ слѣдуетъ подпись членовъ сѣзда).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Юня 19-го. О неприбывшихъ на сѣздъ священникахъ Станкевичѣ и Эльмановичѣ сообщить Консисторіи на ея распоряженіе“.

ЖУРНАЛЪ Б.

11-го поля 1875 года (утромъ).

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ священника Алексѣя Щукина, депутаты сѣзда священники: Константинъ Богдановичъ, Василій Соколовъ, Павелъ Бѣлавенцевъ, Егоръ Бурковъ, Андрей Вершинскій, Климентъ Терпиловскій, Константинъ Громогасовъ, Петръ Березкинъ, Евграфъ Голеникинъ и Егоръ Чернавскій.

Слушали: Извлеченіе изъ утвержденаго Святѣйшимъ Синодомъ заключенія Учебнаго при опомъ Комитета, который, между прочимъ, опредѣлилъ слѣдующее: „Въ виду неудобствъ, какія, по мнѣнію Ревизора, представляетъ купленное зданіе для общежитія, войти въ разсмотрѣніе того, не можетъ ли монастырь передать для училища домъ, который прежде строился для учениковъ училища, но послѣ перешелъ во владѣніе мо-

настыря, съ тѣмъ, чтобы вырученные отъ продажи нынѣшняго для общежитія дома деньги употребить на уплату монастырю за деревянный верхній этажъ этаго дома, имъ надстроенный, и на приспособленіе его для общежитія учениковъ“. Постановили: просить отца настоятеля монастыря съ братією увѣдомить окружный съѣздъ духовенства о томъ а) не можетъ ли монастырь передать для училища домъ, который прежде строился для учениковъ училища, но послѣ перешелъ во владѣніе монастыря, б) сколько издержано монастырскихъ денегъ на устройство онаго дома и в) за сколько монастырь намѣренъ передать или продать этотъ домъ окружному духовенству. (Слѣдуетъ подпись членовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „19 Іюня 1875 г. Читаль“.

ЖУРНАЛЬ В.

11-го іюля 1875 года.

Присутствовали: подъ предѣдательствомъ священника Алексѣя Щукина, всѣ депутаты—священники, поименованные въ прежнемъ журналѣ.

Слушали: отношеніе настоятеля монастыря съ братією такого содержанія: „На отношеніе съѣзда духовенства Рославльскаго училищнаго округа отъ сего 11 Іюня за № 1-мъ честь имѣемъ объяснить: 1) что духовенству съѣзда извѣстна та благотворительная цѣль, съ какою монастырь рѣшился на собственные средства и средства благотворителей монастыря строить огромный домъ, не имѣющій для монастыря никакого назначенія и удобный только для жительства многихъ субъектовъ вмѣстѣ, каковы дѣти духовенства, воспитывающіяся въ Рославльскомъ училищѣ. Также цѣль и тоже благожеланіе братіи монастыря къ духовенству доброхотно уступаютъ, если будетъ на то воля Епархіальнаго начальства, означенный домъ

для жительства дѣтей духовенства, учащихся въ Рославльскомъ духовномъ училищѣ. 2) Сумму денегъ за упомянутый домъ монастырь желалъ бы получить десять тысячъ рублей серебромъ (10000 р.) и такое количество денегъ монастырь назначаетъ потому, что а) имѣетъ въ настоящее время крайніе недостатки въ содержаніи себя, б) къ тому же и постройка самого дома стоитъ монастырю около 20000 р., в) изъ переписи Рославльской Земской Управы, имѣющейся и въ духовной Консistorіи, видно, что она управу желаетъ нанять упомянутый домъ, съ платою въ годъ по 500 р., принимая всю поправку и ремонтъ дома на свой счетъ для воинскаго помѣщенія. 3) Означенную сумму 10000 р. монастырь согласенъ получить не въ одинъ разъ, но съ платою отъ духовенства по пятисотъ рублей въ годъ, исключая настоящаго, бѣднаго для монастыря года, въ каковой—монастырь, для постройки келій для братіи, согласенъ и желаетъ получить въ одинъ разъ четыре тысячи рублей сер. (4000 р.), а остальные 6000 р., какъ сказано выше, на разсрочку, по 500 р. въ годъ“. Постановили: для ознакомленія съ монастырскимъ домомъ, проектируемымъ для общежитія учениковъ училища, составить комиссію изъ депутатовъ—священниковъ: Василя Соколова, Константина Громогласова, Евграфа Голенина и Георгія Чернавскаго, коимъ поручить произвести всесторонній осмотръ зданія и, по осмотрѣ, доложить съѣзду свои замѣчанія. А чтобы прочимъ депутатамъ не оставаться безъ занятій, для сего составить еще двѣ комиссіи—одну для осмотра общежитія и училищнаго дома, съ ихъ хозяйствами, въ составъ коей назначить депутатовъ—священниковъ: Константина Богдановича, Климента Терпиловскаго, Петра Березкина и Андрея Вершинскаго,—а другаго—для повѣрки отчетовъ по вѣнчиковой операціи и на-

значить въ нее священниковъ—депутатовъ: Алексеѣя Щукина, Павла Бѣлавенцева и Георгія Бурькова.

(Подпись членовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „19 Іюня. Читаль“.

ЗАСѢДАНІЕ II-Е (ВЕЧЕРОМЪ).

ЖУРНАЛЪ -- 11 ІЮНЯ 1875 ГОДА.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ священника Алексеѣя Щукина, всѣ депутаты, бывшіе на съѣздѣ.

Слушали: докладъ комиссіи, производившей осмотръ монастырскаго дома, проектируемаго для общежитія учениковъ духовнаго училища: „1875 г. мѣсяца Іюня, 11 дня, депутаты Рославльскаго окружнаго съѣзда духовенства, назначенные окружнымъ съѣздомъ въ составъ комиссіи для осмотра монастырскаго дома, предназначавшаго къ покупкѣ для помѣщенія въ немъ учениковъ, Рославльскаго духовнаго училища, производили осмотръ онаго зданія, при чемъ оказалось слѣдующее: монастырскій корпусъ находится на юго-восточной сторонѣ монастыря; съ восточной стороны граничитъ онъ съ пусто-рожнымъ мѣстомъ монастырскимъ, съ сѣверной—съ монастырскимъ кладбищемъ и вмѣстѣ съ садикомъ монастырскимъ и съ монастырскимъ храмомъ, который отстоитъ отъ корпуса на разстояніи 3-хъ сажень,—на такомъ же разстояніи находится и кладбище съ садикомъ; съ западной стороны оный домъ граничитъ съ настоятельскими келіями, между коими и домомъ имѣется полисадникъ, принадлежащій къ келіямъ настоятельскимъ, въ концѣ коего съ юго-западной стороны находится каменная башня, въ которой помѣщаются дрова монастырскія, а южная сторона дома обращена къ монастырскому озерцу, находящемуся подъ крутою горою, которая имѣетъ около 10 сажей; равнаго же пространства между горною покатостію и

домомъ имѣется не болѣе 3-хъ сажени, каковая равнина образовалась чрезъ насыпь земли съ разнымъ мусуромъ, съ этой стороны имѣется главный входъ и выходъ изъ зданія чрезъ каменное крыльцо, устроенное посреди зданія; еще имѣется входъ и выходъ изъ зданія на монастырскій дворъ съ сѣверозападной стороны чрезъ двери изъ корпуса, около монастырскаго храма. Все зданіе заключаетъ въ себѣ 28 сажени длины и 6 саж. ширины; устроено въ два этажа, нижній этажъ каменный, а верхній деревянный; въ нижнемъ этажѣ, съ сѣверной стороны, во всю длину зданія, идетъ корридоръ, имѣющій 1 сажень ширины, въ немъ 17 оконъ, обращены въ монастырскій садикъ и на кладбище и имѣетъ полъ, который угрожаетъ паденіемъ. Изъ корридора на право чрезъ двери входъ въ 6-ть комнатъ, изъ коихъ первая комната, считая отъ западной стороны, заключаетъ въ себѣ сажень длины и пять сажени ширины, въ ней 3 окна, обращенныхъ къ южной (1) и западной (2) сторонамъ,—печи въ комнатѣ нѣтъ; 2-я комната заключаетъ въ себѣ пять сажени длины и столько же ширины, оконъ имѣетъ 4: три на южную сторону и одно въ корридоръ, но печи нѣтъ ни одной; 3-я комната по обширности подобна второй, имѣетъ три окна, печей нѣтъ и въ этой комнатѣ. Рядомъ съ этою комнатою идетъ поперечный корридоръ, въ которомъ заключается $2\frac{1}{2}$ сажни длины и 5 ширины, въ немъ два полуокна и двѣ двери—одна изъ боковаго корридора, а другая на парадное крыльцо къ озерцу, въ срединѣ его (корридора) находится большая деревянная лѣстница, ведущая въ верхній этажъ. Четвертая комната заключаетъ въ себѣ 5 саж. длины и столько же ширины, въ ней—3 окна и два печныхъ зеркала. Пятая комната такая же, какъ и четвертая и столько же имѣетъ оконъ и печныхъ зеркалъ; но подъ поломъ этой комнаты устроенъ подвалъ, или погребъ для складки и храненія въ немъ огородныхъ овощей,

погребъ, вмѣстѣ съ поломъ, полуразрушившейся. Шестая комната заключаетъ въ себѣ около 3 сажени длины и 5 сажени ширины, въ ней имѣется одно окно и разоренная кухонная печь и здѣсь же устроены сѣни, изъ коихъ четыре выхода—одинъ въ ретирадныя отдѣленія, устроенныя изъ дерева на каменномъ фундаментѣ и покрытыя гонтомъ,—другой выходъ въ каменную башню, третій—въ подвалъ, а четвертый выходъ ведетъ на верхній этажъ дома, съ восточной стороны, чрезъ находящуюся въ этомъ мѣстѣ деревянную лѣстницу. Въ верхнемъ этажѣ, если идти по этой лѣстницѣ, прежде всего встрѣчаются сѣни; въ нихъ двѣ двери—одна въ ретирадныя отдѣленія, а другая въ первую комнату отъ восточной стороны верхняго зданія; въ оной комнатѣ—2 сажени длины и $2\frac{1}{2}$ сажени ширины, оконъ имѣется одно; рядомъ съ этой комнатой, на одной и тойже длинѣ, находится 2-я комната въ $2\frac{1}{2}$ саж. ширины и съ однимъ окномъ; на обѣ эти комнаты устроены одна кухонная печь. За симъ слѣдуетъ 3-я комната въ $3\frac{1}{2}$ сажени длины и 3 ширины съ двумя окнами и однимъ зеркаломъ печнымъ, выходящимъ изъ сосѣдней комнаты. Въ 4-й комнатѣ заключаетъ $3\frac{1}{2}$ саж. длины и 6 ширины, въ ней—4 окна и одна печь. За этой комнатой слѣдуетъ 5-я комната, въ которой 5 саж. длины и 6 саж. ширины, имѣется 6 оконъ и 2 печи и изъ которой выходъ въ средній корридоръ, а изъ онаго входъ въ 6-ю большую зальную комнату: эта комната имѣетъ 10 саж. длины и $4\frac{1}{2}$ саж. ширины, 6 оконъ, обращенныхъ на южную сторону и 3 окна въ корридоръ, съ сѣверной стороны, печей же въ ней нѣтъ. 7-я комната, расположенная за зальною комнатою, есть послѣдняя верхняго зданія; она имѣетъ 2 сажени длины и 6 саж. ширины, въ ней—2 окна, печи нѣтъ, а есть выходъ въ корридоръ, устроенный съ сѣверной стороны зданія: корридоръ этотъ имѣетъ 12 саж. длины и $1\frac{1}{2}$ саж. ширины и 9 оконъ; въ немъ находится

лѣстница для входа на верхъ зданія подъ крышу. Все зданіе покрыто листовымъ желѣзомъ, которое когда-то покрашено было красною краскою, но отъ которой въ настоящее время осталось мало краски: вмѣсто ея стала заступать ржавчина. Конструкція крыши не прочна, потому что стропила подъ нею поставлены слишкомъ плоско, отъ чего крыша своєю тяжестію давить и раздавливаетъ все зданіе, которое, пужно сказать, и само въ себѣ заключаетъ мало прочности, такъ какъ, при большихъ размѣрахъ комнатныхъ стѣнъ, въ немъ имѣется мало угловыхъ связей; почему стѣны онаго были уже укрѣпляемы кляморалью, а потолочныя балки желѣзными болтами; но не смотря на эту связь, потолокъ уже значительно провисъ, особенно въ большой зальной комнатѣ и угрожаетъ паденіемъ, да и стѣны современемъ могутъ обрушиться при двухъ давленіяхъ—съ одной стороны отъ кровельныхъ стропилъ и крыши, которыя въ одномъ мѣстѣ уже и раздвинули поперечныя стѣнныя связи, а съ другой—отъ провисшихъ потолочныхъ балокъ. Такимъ образомъ верхній этажъ дома угрожаетъ паденіемъ. Въ виду сего, въ предотвращеніе несчастія, легко могущаго отъ такой прочности зданія случиться, по донесенію отца благочиннаго монастырей, указомъ духовной Консисторіи, отъ 27 Августа истекшаго 1874 года за № 7283, на имя настоятеля, предписано монастырю снять верхній этажъ зданія. Да и нижній каменный этажъ, несмотря на то, что оный съ перваго взгляда представляется чѣмъ-то большимъ, мало представляетъ удобствъ для помѣщенія, при настоящемъ велико-размѣрномъ размѣщеніи комнатъ и не къ мѣсту устроенномъ корридорѣ—около, а де посреди зданія. Не говоримъ уже о томъ, что оный корпусъ и своимъ топографическимъ положеніемъ мало соотвѣтствуетъ цѣли, въ какой предназначается: въ экономическомъ, но въ особенности въ гигиеническомъ отношеніи онъ представляетъ много неудобствъ: при немъ нѣтъ

никакихъ хозяйственныхъ службъ и для устройства оныхъ нѣтъ подходящаго мѣста; находящееся при ономъ зданіи кладбище и озерцо, окруженное грязнымъ болотистымъ мѣстомъ, всегда заражаетъ воздухъ вредными міазмами, которыя далеко будутъ дѣйствовать неблагопріятно на здоровье дѣтей. Нельзя сказать, что-бы и круто покатая мѣстность къ озерцу, у главнаго входа и выхода изъ зданія, съ южной стороны, не представляла собою постоянно опаснаго пункта, съ котораго дѣти, играя и рѣзвясь, что имъ такъ свойственно, легко могутъ ковырнуться внизъ и такимъ образомъ очутиться въ озерцѣ. По выслушаніи сего доклада, постановили: хотя преуказанный учебнымъ, при Св. Синодѣ, Комитетомъ монастырскій домъ, въ настоящемъ своемъ громадномъ видѣ и полуразрушившемся состояніи, не представляетъ удобствъ для помѣщенія въ немъ учениковъ училища, а представляетъ собою лишь беспорядочную массу кирпича, дерева и прочихъ строительныхъ матеріаловъ, которые, чтобы привести въ надлежащій порядокъ, для этаго потребуется употребить много времени и средствъ, на которыя гораздо легче можно бы устроить новое зданіе, съ тою при томъ выгодною, что новое зданіе было бы вполне принаровлено къ училищнымъ потребностямъ, для которыхъ монастырскій корпусъ нужно будетъ еще принаровливать; кромѣ сего, при реставрированіи сего корпуса, по необходимости, нужно будетъ соединять новый матеріаль съ старымъ, или иначе говоря, пришивать ризу новую къ ризѣ ветхой, отъ чего, со временемъ, можетъ быть горшая дыра, которую опять нужно будетъ починять, или сшивать, и такимъ образомъ зданіе сіе должно сдѣлаться постоянною расходною статьею—и значительною; но не смотря на очевидныя неудобства монастырскаго дома и, не взирая на осязательныя невыгоды, имѣющія быть по приобрѣтеніи онаго дома духовенствомъ для помѣщенія въ немъ учениковъ окружнаго училища, въ виду замѣчен-

листъ 2-й. отд. оф.

ныхъ г. ревизоромъ неудобствъ приобрѣтеннаго зданія и утвержденнаго Св. Синодомъ предложенія Учебнаго при ономъ Комитета, — депутаты сѣзда, не позволяя себѣ прекословить указаніямъ высшаго Духовно-Учебнаго Учрежденія — Учебнаго Комитета, изъявляютъ готовность выполнить онаго предложенія съ таковымъ лишь условіемъ, если только выполненіе онаго предложенія не будетъ соединено съ независящими отъ духовенства затрудненіями, а именно: 1) если найдется выгодный покупатель на общежительный домъ; 2) если монастырь согласенъ будетъ передать свой домъ духовенству за предложенную онымъ цѣну, съ разсрочкою таковой на нѣсколько лѣтъ (такъ какъ духовенству нельзя затрачивать наличнаго капитала, въ виду того, что новокупленное зданіе нужно будетъ реставрировать, при чемъ потребуетъ затратить значительную сумму); и 3), если монастырь согласенъ будетъ передать духовенству два пустопорожнихъ мѣста своихъ, одно — съ восточной стороны, — прилегающее къ монастырскому дому, проектируемому для общежитія, для устройства на ономъ училищнаго двора съ необходимыми хозяйственными службами, а другое — угловое съ сѣверовосточной стороны, по линіи Московско-Варшавскаго шоссе, примыкающее къ училищному дому, на коемъ прежде проектировалось произвести постройку общежительнаго дома для перенесенія на оное мѣсто верхняго деревяннаго этажа монастырскаго дома, и для устройства на ономъ мѣстѣ изъ означеннаго этажа училищнаго дома и двора съ разными службами, согласно преждесоставленному проекту и плану, при этомъ, конечно, нужно будетъ передать духовенству и часть кирпичной ограды монастырскаго, идущей отъ угла училищнаго дома до угла монастырскаго двора. Къ сему депутаты сѣзда духовенства нужнымъ считаютъ присовокупить, что они питаютъ себя надеждою, что монастырь сдѣлаетъ окружному

духовенству значительную уступку изъ стоимости за свой домъ, по вниманію къ тому, что приобрѣтеніемъ онаго монастырскаго дома для училищныхъ потребностей, окружное духовенство избавить монастырь а) отъ напрасной затраты значительной суммы денегъ (500 р.), требуемыхъ за снятіе верхняго этажа зданія, что обязанъ сдѣлать монастырь, согласно указанному о томъ предписанію, отъ 27 Августа 1874 года за № 7283; кромѣ сего чрезъ покупку монастырскаго корпуса окружное духовенство избавить монастырь б) отъ непроизводительно-доходной статьи, въ которой нѣкоторымъ образомъ страдали и интересы духовенства, ибо домъ сей начатъ и продолжаемъ быть постройкою на счетъ сбора денегъ отъ духовенства и сооружалось оное зданіе подъ именемъ конвикта, каковое наименование дано было ему официальнымъ порядкомъ въ самой инициативѣ, и только много времени спустя, именно, при устройствѣ верхняго этажа зданія послѣдовало переименованіе онаго зданія изъ конвикта монастырскимъ корпусомъ. Кромѣ этого духовенство имѣетъ основаніе разсчитывать на уступку не какъ на жертву со стороны монастыря, а какъ на нѣкоторое возмѣщеніе той суммы училищной, которая поступила въ пользу монастыря по продажѣ училищнаго дома въ 1845 году, какъ видно изъ училищныхъ документовъ и что, вѣроятно, можно видѣть изъ монастырскихъ записей. Но такъ какъ приобрѣтеніе монастырскаго корпуса для общежитія учениковъ училища условливается главнымъ образомъ предварительно продажей настоящаго общежительнаго дома училища, то по сему депутаты съѣзда уполномочиваютъ Правленіе училища продать этотъ общежительный домъ минимумъ за 12000 р. с.,

сколько оный домъ стоитъ духовенству, съ тѣмъ, если можно, условіемъ, чтобы въ проданномъ домѣ могли помѣщаться ученики въ теченіе всего того времени, пока реставрируется новый общежительный домъ монастырскій. Если-же покупатель не согласится на таковое условіе, то въ такомъ случаѣ Правленіе озаботится присканіемъ общей удобной квартиры для помѣщенія учениковъ. На случай, если таковой не окажется, то, въ такомъ крайнемъ случаѣ, раздѣлитъ учениковъ по квартирамъ, назначивъ имъ стипендіи, смотря по обстоятельствамъ, успѣхамъ и поведенію учениковъ. Одновременно съ продажею общежительнаго дома съѣздъ уполномочиваетъ правленіе училища войти въ соглашеніе съ монастыремъ касательно монастырскаго дома и купить оный maximum за тысячу рублей, каковую сумму съѣздъ ассигнуетъ въ виду того, что, по смыслу утвержденнаго Св. Синодомъ заключенія Учебнаго Комитета, нижній этажъ каменный принадлежитъ уже окружному училищу, что, впрочемъ, хорошо извѣстно изъ исторіи устройства этого монастырскаго корпуса, многимъ еще памятной и что можно видѣть и изъ приходорасходныхъ книгъ монастырскихъ,—а за верхній деревянный этажъ, предназначенный къ снесенію, больше оной суммы ассигновать нельзя, въ виду того, что оный этажъ должно снять и на снесеніе его нужно истратить до 500 р.—сумму, какою уже и просили съ монастыря за это дѣло. Въ томъ случаѣ, когда послѣдуетъ соглашеніе съ монастыремъ и состоится покупка сего дома, пригласить архитектора для осмотра онаго, совмѣстно съ училищнымъ начальствомъ и членами Правленія, и если, по осмотрѣ, оный домъ окажется не соответствующимъ условіямъ общежитія, то просить архитектора составить проэктъ передѣлки дома и смѣту суммы, потребной для этаго, а также просить принять наблюденіе за перестройкою и, условившись въ цѣнѣ за трудъ его, удовлетворить его изъ суммы вырученной отъ про-

даки общежительнаго дома. За тѣмъ, если окажется не много подѣлокъ, то немедленно приступить къ работамъ; но если ихъ будетъ много, то отложить оныя до будущаго лѣта, а въ настоящее заняться приготовленіемъ лишь матеріаловъ, потребныхъ для работъ.

Во время сего засѣданія получена была телеграмма отъ лица Его Преосвященства, въ коей изображено слѣдующее: „Именемъ Господнимъ благословляю дѣянія съѣзда, благу училища содѣйствовать приглашаю монастырь“. По выслушаніи сей милостивой телеграммы Архипастырской, приглашенъ былъ въ засѣданіе съѣзда настоятель монастыря, отецъ Назарій, коему предварительно предъявлена была также телеграмма Его Преосвященства и откровенно высказано было съѣздомъ духовенства мнѣніе его касательно предполагаемаго приобрѣтенія монастырскаго зданія, уже занесенное предъ симъ въ журналъ. При чемъ о. настоятель выразилъ, что онъ не находитъ возможнымъ уступить этаго зданія для окружнаго духовенства менѣе 8000 руб., на что депутаты съѣзда, очевидно, согласиться не могли и вынуждены были остаться при своемъ мнѣніи, изложенномъ въ семъ журнальномъ постановленіи. (За симъ слѣдуетъ подпись членовъ съѣзда).

На подлинномъ Его Преосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „9-го Августа 1875 г. Св. Синодъ не указываетъ юридически на монастырскій домъ, какъ на собственность училища, или собственность окружнаго духовенства, какъ выражаются депутаты съѣзда, а только облегчаетъ этимъ указаніемъ удовлетвореніе нужды духовенства. Съѣздъ, превысивши мысль Учебнаго Комитета о собственности дома и постановивъ не вполне практическія рѣшенія, между тѣмъ, не постарался добыть твердыя данныя о томъ, кому принадлежитъ трактуемый домъ, а этотъ вопросъ Епархіальнымъ Начальствомъ дважды опредѣлительно рѣшенъ, именно 28 Мая 1863

года и ^{30 Сентября} ~~9 Октября~~ 1874 г., въ томъ смыслѣ, что домъ есть собственность монастыря, тѣмъ болѣе, что само духовенство актомъ 23 Января 1869 года отказалось отъ всякихъ претензій къ монастырю за уступку имъ плаца, каковыя рѣшенія Епархіальнаго Начальства и актъ должны находиться въ дѣлахъ училищнаго Правленія, и съѣздъ необходимо долженъ ими руководствоваться въ обсужденіи этого вопроса, а не игнорировать ихъ—ко вреду дѣла. За тѣмъ, утверждая рѣшеніе съѣзда о продажѣ дома не менѣе 14000 рублей, согласенъ и на уполномоченіе училищнаго Правленія войти въ соглашеніе съ монастыремъ о приобрѣтеніи отъ него дома съ желаемою съѣздомъ уступкою еще части монастырской усадьбы.—Для установленія правильнаго взгляда на дѣло, чья принадлежность—трагуемый домъ, прецедовждаю предсѣдателю съѣзда выписку изъ консисторскаго дѣла съ рѣшеніями Епархіальнаго начальства по этому вопросу, которую возвратить мнѣ. И самъ я, въ нынѣшнюю бытность въ Рославлѣ, обозрѣю на мѣстѣ все дѣло. Еп. Іосифъ.“

Засѣданіе III (Утромъ),

Журналъ 1-й. 12 Іюня 1875 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Священника Алексѣя Щукина, всѣ явившіеся на съѣздъ отцы депутаты.

Слушали докладъ комиссіи, производившей осмотръ общежительнаго и училищнаго домовъ, и училищнаго хозяйства. Постановили: просить Правленіе Училища распорядиться болѣе удобнымъ размѣщеніемъ ученическихъ косякъ въ спальняхъ ихъ, чрезъ размѣщеніе оныхъ въ помѣщеніи, занимаемомъ помощникомъ смотрителя, коему предложить помѣститься въ другой половинѣ новоустроеннаго для сего флигеля. Сломанную печь устроить вновь, другія печи исправить съ

устроениемъ въ нихъ вентиляторовъ въ трубахъ для отведенія воздуха. Въ занятныя комнаты устроить два шкафа, въ которые бы ученики помѣщали свои книги. Комнату, находящуюся въ нижнемъ этажѣ, сырую и потому неудобную для спальни, опредѣлить для умыванья и вѣшенья ученическихъ одеждъ, чѣмъ корридоръ избавится отъ тѣспоты, а комнаты убѣжитія отъ неприятнаго запаха, происходящаго отъ умывальни.

Въ училищномъ домѣ въ комнатѣ приготовительнаго класса печь сломать, а послѣ переложить съ устройствомъ накатника подѣ поломъ вновь,—въ другихъ классныхъ комнатахъ своды въ печахъ исправить; въ комнатѣ перваго класса штукатурку, отнавшую отъ потолка, починить. Всѣ сіи подѣлки просить Правленіе училища провзвести на счетъ общихъ училищныхъ суммъ въ надеждѣ, что она имѣетъ быть возмѣщена ожидаемымъ въ мѣсяцѣ Сентября сего года процентнымъ взносомъ.

(Подписали члены съѣзда).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „9 Августа 1875 г. Исполнить“.

Журналь 2-й. 12 Юня 1875 года.

Подѣ предсѣдательствомъ священника Алексѣя Щукина, присутствовали всѣ, бывшіе на съѣздѣ, члены съѣзда.—Слушали заявленіе купца Мухина относительно уплаты ему денегъ—тысячи рублей, недоплаченныхъ г. Мухину за купленный у него общественный домъ. Постановили: увѣдомить купца Мухина, что вслѣдствіе его заявленія, со стороны обружнаго училищнаго съѣзда духовенства сдѣлано такое распоряженіе: предложить духовенству въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года представить удвоенный взносъ денегъ для доплаты за обшежительный домъ денегъ, слѣдующихъ за прошедшій и текущій годы для окончательнаго расчета съ купцомъ Мухинымъ,

согласно условію; о чемъ и сообщить кущу Мухину съ препровожденіемъ копій журнала.

(Подпись членовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „9 Августа 1875 г. Исполнить“.

Журналь 3-й. (12-го Іюня 1875 г. утромъ).

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ священника Алексѣя Щукина, всѣ наличные депутаты сѣзда,

Слушали: докладъ комиссіи, назначенной сѣздомъ для повѣрки отчетовъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы за 1874 годъ, слѣдующаго содержанія: „1875 г. 11 Іюня, депутаты Рославльскаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства, священники—предсѣдатель Алексѣй Щукинъ, Павелъ Бѣлавенецъ и Георгій Бурьковъ, назначенные окружнымъ училищнымъ сѣздомъ въ составъ комиссіи, для повѣрки отчетовъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы за истекшій 1874 годъ, на основаніи правилъ объ обязанностяхъ окружнаго училищнаго сѣзда духовенства, занимались повѣркою оныхъ отчетовъ, при чемъ оказалось слѣдующее: нѣкоторые благочинные: соборный протоіерей г. Ельни Василій Соколовъ, Ельнинскій уѣздный благочинный, священникъ Михаилъ Волочковъ и Рославльскій уѣздный благочинный, священникъ Іоакимъ Ильенковъ, представили только общіе отчеты свои, а частныхъ отчетовъ причтовыхъ не доставили въ Правленіе училища.—При повѣркѣ отчетовъ усмотрѣно, что:

1) Въ отчетѣ благочиннаго, протоіеря Василя Соколова, въ первой и послѣдней графахъ, подъ рубриками: „осталось отъ 1873 г. къ 1874 г.“ и „осталось къ 1875 г.“ не показано никакого остатка ни вѣнчиковъ, ни листовъ молитвы. Въ графѣ же подъ заглавіемъ: „число умершихъ“ показано ма-

долѣтнихъ 1050 и взрослыхъ 408, а въ графѣ подѣ заглавиемъ „возложено въ 1874 году на умершихъ“ показано: вѣнчиковъ разнаго сорта 651 и листовъ 310 и листовъ 98. Въ примѣчаніи протоіереемъ Соколовымъ сказано: „вѣнчики были высланы до новой операціи, а потому и прибыль была отослана въ консисторію; почему она въ вѣдомости и не отдѣлена. Самые же вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы были получены въ Маѣ мѣсяцѣ 1874 года“. Изъ этого, между прочимъ, можно видѣть, что въ округѣ благочиннаго протоіерея Соколова не было продажи вѣнчиковъ и листовъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, такъ какъ изъ отчета видно, что остатка вѣнчиковъ и листовъ молитвы отъ 1873 г. къ 1874 г. не было нисколько, а высланные имъ получены только въ Маѣ мѣсяцѣ 1874 года.

II) Въ отчетѣ благочиннаго, протоіерея соборной г. Рославля церкви Николая Звѣрева показано умершихъ малолѣтнихъ 91, взрослыхъ 47 человекъ, вѣнчиковъ на нихъ разнаго сорта возложено 101,—менѣе на 37 и листовъ разрѣшительной молитвы 45—менѣе на 2-ва противъ числа умершихъ. Касательно этой разницы приходскими причтами и мѣстнымъ благочиннымъ объявлено слѣдующее: „нѣкоторые изъ проживающихъ въ городѣ ради пропитанія, при погребеніи своихъ младенцевъ, по бѣдности, не въ состояніи бываютъ купить вѣнчиковъ и потому число возложенныхъ вѣнчиковъ не равняется числу умершихъ. 2) Умершіе изъ христіанъ не православнаго исповѣданія предаются землѣ безъ возложенія вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, и потому число израсходованныхъ листовъ разрѣшительной молитвы менѣе числа умершихъ—возрастныхъ“.

III) Въ отчетѣ Ельнинскаго уѣздн. благочиннаго священника Андрея Дружинина показано умершихъ: малолѣтнихъ 1164

и взрослыхъ 437, возложено вѣнчиковъ 1141—меньше числа умершихъ 460 и молитвъ 422.

IV) Въ отчетѣ Рославльскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Іоакима Ильенкова, показано умершихъ малолѣтнихъ 1129 и взрослыхъ 451, возложено вѣнчиковъ 750—меньше числа умершихъ на 830. Разница объяснена неимѣніемъ вѣнчиковъ; причтовыхъ отчетовъ не представлено въ Правленіе, а представленъ одинъ общій отчетъ.

V) Въ отчетѣ Рославльскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Андрея Вершинскаго, показано—умершихъ малолѣтнихъ 917 и взрослыхъ 212 человекъ, на коихъ возложено вѣнчиковъ 790—меньше на 339 и молитвъ 221—болѣе на 9 человекъ.

VI) Въ отчетѣ Рославльскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Михаила Рубанова, показано: умершихъ малолѣтнихъ 1124 и взрослыхъ 290 человекъ, на коихъ возложено вѣнчиковъ разнаго сорта 1138, меньше противъ цифры умершихъ на 276 человекъ и такая разница ничѣмъ не объяснена ни мѣстнымъ благочиннымъ, ни подвѣдомымъ ему причтомъ.

VII) Въ отчетѣ Ельницкаго уѣзднаго благочиннаго, священника Михаила Волочкова, показано: умершихъ малолѣтнихъ 1670 и взрослыхъ 469, на коихъ возложено вѣнчиковъ 800—меньше противъ числа умершихъ на 1339, листовъ возложено 680—болѣе на 221 сравнительно съ умершими взрослыми. Каковая разница благочиннымъ Волочковымъ объяснена такъ: „причиною продажи вѣнчиковъ въ меньшемъ количествѣ противъ число умершихъ послужилъ большой запасъ прежняго полученія вѣнчиковъ и молитвъ, отъ которыхъ чистой прибыли въ продажѣ ихъ за 1874 годъ не было; она своевременно поступила въ конспторію. Остатокъ прежнихъ вѣнчиковъ и молитвъ въ 1874 году окончился въ продажѣ, кромѣ села Жданова, и какъ отъ продажи ихъ не было прибыли, то въ

отчетъ семь и не показано числа ихъ, дабы не приводило въ запутанность“. Что благочинный Волочковъ хотѣлъ симъ объясненіемъ сказать, изъ этихъ словъ его ясно не видно; можно только догадываться, что онъ желалъ имъ показать то, что вѣнчиковъ въ дѣйствительности возложено было на умершихъ болѣе, чѣмъ сколько выставлено оныхъ въ отчетѣ его и подвѣдомыхъ ему причтовъ, но почему не всѣ вѣнчики, возложенные на умершихъ, показаны въ отчетахъ, сіе необъяснено удовлетворительно, что и произвело запутанность, которой старался избѣжать благочинный Волочковъ, какъ онъ выразился въ своемъ объясненіи.

VIII) Въ отчетахъ прочихъ благочинныхъ—Рославльскаго—градскаго, священника Алексѣя Щукина, Рославльскаго уѣзднаго, священника Николая Полубинскаго и Ельнинскаго уѣзднаго, священника Михаила Станкевича—число вѣнчиковъ возложенныхъ на умершихъ и молитвъ оказалось согласнымъ съ числомъ умершихъ малолѣтнихъ и взрослыхъ.

IX) Вообще же представленные отчеты всѣхъ благочинныхъ и подвѣдомыхъ имъ причтовъ составлены правильно и слѣдующіе по онымъ деньги съ церквей отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, поступили вмѣстѣ съ отчетами въ училищное Правленіе въ надлежащемъ количествѣ, согласно количеству и качеству возложенныхъ на умершихъ вѣнчиковъ и молитвъ“. Постановили: 1) Отъ благочинныхъ—протоіерея Соколова и священниковъ Волочкова и Ильенкова, не представившихъ въ Правленіе училища причтовыхъ отчетовъ о вѣнчиковой операціи, потребовать представленія оныхъ отчетовъ; отъ послѣдняго—Волочкова сверхъ сего потребовать новаго отчета, съ тѣмъ, чтобы въ оный внесены были имъ израсходованные вѣнчики и молитвы прежняго полученія, которые, по недоразумѣнію, не внесены имъ въ представленный отчетъ, какъ видно изъ его объясненія. 2) Въ виду же заяв-

ленія благочиннаго, протоіерея Соколова, который, между прочимъ, въ примѣчаніи объясняетъ, что вѣнчики и молитвы на 1874 г. получены имъ изъ консисторіи въ Маѣ мѣсяцѣ 1874 года, а между тѣмъ изъ отчета его, протоіерея Соколова, видно, что остатка вѣнчиковъ и молитвъ отъ 1873 года къ 1874 году у него въ запасѣ не было нисколько, слѣдовательно въ округѣ его, протоіерея Соколова, въ теченіе цѣлыхъ четырехъ мѣсяцевъ не было продажи вѣнчиковъ и молитвъ, отчего, по всей вѣроятности, и произошло значительное уменьшеніе продажи оныхъ, сравнительно съ числомъ умершихъ, и, вѣроятно, тоже самое произойдетъ и въ семь году, такъ какъ изъ отчета протоіерея Соколова видно, что у него не было остатка ни вѣнчиковъ, ни молитвъ и къ текущему году,—въ виду сего уменьшенія и въ видахъ увеличенія средствъ училищныхъ, покорнѣе просить мѣстную духовную консисторію заблаговременно высылать въ церкви вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, и для этого не благоугодно ли будетъ оной учредить такой порядокъ относительно снабженія церковей вѣнчиками и молитвами, чтобы оныя высылаемы были не въ отчетномъ году, а въ предшествующій оному, въ началѣ или концѣ Сентябрьской трети. Для чего нужно будетъ только въ текущемъ году выслать ихъ два раза, такъ, чтобы одна высылка расходима была въ текущемъ году, а другая перешла запасомъ или остаткомъ къ будущему году; а за тѣмъ уже нужно будетъ высылать одинъ разъ въ годъ. Для этого, конечно, нужно будетъ потребовать отъ церковей другой суммы денегъ въ текущемъ году и за тѣмъ возстановится прежній порядокъ высылки вѣнчиковъ и молитвъ. 3) Причту соборной г. Рославля церкви и благочинному оной протоіерею Звѣреву, объявившему въ отчетахъ своихъ, что разница возложенныхъ вѣнчиковъ противъ числа умершихъ на 37 произошло отъ того, что нѣкоторые изъ проживающихъ въ городѣ ради пропитанія,

при погребеніяхъ своихъ младенцевъ, по бѣдности, не въ состояніи бывають купить вѣнчиковъ: изъ каковаго объясненія видно, что дѣти оныхъ бѣдныхъ людей были погребаемы безъ возложенія на нихъ вѣнчиковъ единственно потому, что бѣдные люди не въ состояніи купить вѣнчиковъ,—сѣздь находитъ нелишнимъ, въ видѣ совѣта, рекомендовать—не лишать дѣтей бѣдныхъ людей вѣнчиковъ—этой общепринятой принадлежности погребальной, чтобы чрезъ это лишеніе не лишать ихъ послѣдняго утѣшенія, и такимъ образомъ горькое положеніе ихъ не сдѣлать еще горчайшимъ, и чтобы не навлечь такого рода нареканія: будто церковь—общая мать наша, изъ расчетовъ своихъ, различаетъ богатыхъ чадъ своихъ отъ бѣдныхъ, короче сказать, чтобы при этомъ не страдали высшіе интересы церковные. А чтобы вмѣстѣ съ симъ не пострадали интересы училища, для коего вѣнчиковая сумма служить не малымъ подспорьемъ въ средствахъ содержанія, и чтобы не дать повода къ сему предлогу другимъ, для сего предложить причту—даровые вѣнчики и молитвы, возложенныя на бѣдныхъ умершихъ, стараться возмѣщать на счетъ богатыхъ чрезъ внушеніе имъ, что заботы о бѣдныхъ, какъ живыхъ, такъ и умершихъ, лежить на обязанности ихъ. Если же не послѣдуетъ возмѣщеніе симъ путемъ, то возмѣщать оную сумму на счетъ церкви, на обязанности коей также лежить попеченіе о бѣдныхъ, какъ это было въ первенствующей церкви. 4) Отъ благочинныхъ—священниковъ—Дружинина и Рубанова, необъяснившихъ причинъ уменьшенія продажи вѣнчиковъ, противъ числа умершихъ, потребовать таковыя.

(Слѣдуютъ подписи).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „27 Іюня 1875 г. Исполнить“.

Засѣданіе IV (Вечеромъ).

Журналъ 1-й. 12 Іюня 1875 года.

Присутствовали, подъ предѣтельствомъ священника Алексѣя Щукина, всѣ наличные члены създа.

Слушали: I) Извлеченіе изъ заключенія Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета, который, вслѣдствіе ревизіи г. Ревизора, касательно содержанія учениковъ Рославльскаго духовнаго училища, между прочимъ, опредѣлилъ слѣдующее: „въ виду крайней скудости содержанія учениковъ и пищею и одеждою, предложить създу увеличить сумму на ихъ содержаніе“. II) Резолюціи Его Преосвященства касательно сего же предмета, послѣдовавшія, отъ 17 Февраля сего 1875 г. за №1384, на журнальномъ постановленіи създа духовенства, въ коей изображено слѣдующее: „разрѣшается, и если нельзя сдѣлать обсужденіе этаго предмета скорѣе, то непременно имѣть оное на первомъ създѣ“, отъ 20 числа того же мѣсяца и года за № 1443, на указѣ Св. Синода, въ коей говорится: „въ возможной скорости приступить къ мѣропріятіямъ объ устраненіи прописанныхъ недостатковъ“ и наконецъ 3-ю, отъ 29 Апрѣля 1875-го же года за № 2591, на рапортѣ предѣдателя създа, такою содержанія: „при разсужденіи объ увеличеніи сбора денегъ съ церковей стараться, чтобы не возбудить ропота церковныхъ старостъ и прихожанъ, а для того, между прочимъ, обязать дѣлать и личные взносы съ священно-церковнослужителей, особенно съ тѣхъ, дѣти которыхъ обучаются въ училищѣ, по вниманію, между прочимъ, къ тому, что наше духовенство лично не вноситъ ничего за право обученія дѣтей своихъ въ училищѣ, какъ это дѣлается въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ“. Съ публичимъ вниманіемъ и съ искреннею признательностію и благопокорностію, выслушавъ, какъ заключеніе Учебнаго Комитета, такъ въ особенности милостивыя

Архипастырскія резолюціи Его Преосвященства, депутаты съѣзда имѣли такое сужденіе: не отрицая въ принципѣ справедливости того замѣчанія г. ревизора, что содержаніе учениковъ окружнаго училища и пищею и одеждою скудно сравнительно съ содержаніемъ воспитанниковъ другихъ учебныхъ заведеній, особенно свѣтскихъ, которые располагають болѣе достаточными средствами правительственными, чѣмъ Рославльское духовное училище, содержимое на средства бѣднаго духовенства, — не отрицая сего замѣчанія, нельзя съ другой стороны отрицать и того, что содержаніе окружнаго духовенства еще скуднѣе, чѣмъ содержаніе учениковъ окружнаго училища, каковую скудость, вѣроятно, неоднократно замѣчалъ и г. ревизоръ, если онъ въ провинціяхъ бывалъ и видалъ семейный бытъ духовенства вообще и въ частности житье бѣдныхъ причетниковъ, которые часто содержатъ себя и большую семью свою на тѣ средства, какія ассигнуются на содержаніе одного воспитанника; а всѣмъ и каждому извѣстно и то, что благосостояніе малолѣтнихъ дѣтей — учениковъ зависитъ отъ благосостоянія ихъ родителей, и потому, чтобы улучшить содержаніе дѣтей, нужно предварительно улучшить содержаніе ихъ родителей и тогда уже требовать отъ нихъ улучшенія содержанія ихъ дѣтей. Но не смотря на это, депутаты съѣзда, какъ отцы, въ виду благосостоянія дѣтей — учениковъ забываютъ о своей скудости и, усмагривая въ предложеніи Учебнаго Комитета и въ резолюціяхъ Его Преосвященства благопопечительную заботливость правительственную о благосостояніи дѣтей своихъ, съ полною охотою изъявляютъ готовность улучшить содержаніе учениковъ училища и пищею и одеждою и для этого — увеличить денежную сумму, каковое увеличеніе признають настоятельною надобностію въ виду того, что цѣны на всѣ жизненные потребности увеличиваются съ каждымъ годомъ и вслѣдствіе сего съ каждымъ годомъ увеличиваются и

смѣтныя назначенія, увеличившіяся на текущій годъ болѣе чѣмъ на половину противъ ассигнованной суммы на сей годъ, какъ видно изъ смѣты училищной на оный годъ. *). Въ виду сего, и принимая во вниманіе, съ другой стороны, что средства содержанія училища остаются однѣ и тѣже (3128 р. 65 к.), какія назначены были отъ церквей 8 лѣтъ тому назадъ и при этомъ имѣя въ виду, что окружное духовенство не можетъ восполнить училищныхъ нуждъ изъ собственныхъ средствъ, потому что само находится въ нуждающемся состояніи, пользуясь недостаточными средствами содержанія, тѣмъ болѣе, что оно уже жертвуетъ съ своей стороны по три рубля на училищныя и по одному рублю на семинарскія надобности,—въ виду всѣхъ сихъ соображеній, постановили: недостаточную для содержанія училища сумму 3128 р. 65 к., вносимую отъ церквей Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ на содержаніе окружнаго училища, увеличить чрезъ назначеніе *двухпроцентнаго взноса* отъ церквей Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ *по количеству приходскихъ душъ, независимо отъ назначеннаго взноса съ церквей на духовно-учебныя потребности*, чрезъ каковой взносъ, по мнѣнію съѣзда, составитъ достаточная сумма и на восполненіе дефицита текущаго года и на возмѣщеніе 500 р., внесенныхъ духовенствомъ на доплату купцу Мухину, но затраченныхъ на покрытіе училищныхъ нуждъ и на возмѣщеніе 164 р. вѣнчиковой суммы, ассигнованной на 1876 годъ, но затраченной на покрытіе дефицита и на улучшение учениковъ пищею и одеждою тоже въ семь году,—только сумму эту нужно представить въ Правленіе училища въ началѣ Сентября мѣсяца, въ виду того, что въ теченіе Сентябрьской трети текущаго года можетъ послѣдовать дефицитъ

*) Окружнымъ съездомъ на содержаніе училища въ семь 1875 году ассигновано 4402 рубля, а смѣтнымъ назначеніемъ требуется на сей предметъ 6362 рубля.

въ училищныхъ суммахъ, такъ какъ противъ смѣтнаго назначенія окружнымъ съѣздомъ духовенства на сей годъ недоассигновано онымъ 468 р. 80³/₄ к., въ той надеждѣ, что оное количество погroeтся экономическими остатками, на [которыя, однако, нельзя рассчитывать въ виду значительныхъ затратъ денежныхъ суммъ на разныя нужды, вызванныя непредвидѣнными обстоятельствами—пожаромъ, бывшимъ въ Маѣ мѣсяцѣ прошлаго года; кромѣ сего, нужно посѣшнить представленіемъ добавочной суммы и въ виду полученнаго отъ купца Мухина заявленія, отъ 10 сего Іюня, коимъ онъ нѣкоторымъ образомъ напоминаетъ окружному духовенству о доплатахъ должныхъ ему денегъ, не смотря на сдѣланную отсрочку, и нѣкоторымъ образомъ намекаетъ на то, что духовенство не имѣетъ права продавать общежительнаго дома, не рассчитавшись съ нимъ окончательно. Въ виду сего послѣднаго обстоятельства и четырехъ рублевый взносъ отъ причтовъ и церквей Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ на доплату купцу Мухину слѣдуетъ представить также въ началѣ Сентября. Каковыя мѣропріятія съѣзда къ устраненію недостатковъ училищныхъ, по утверженіи оныхъ Его Преосвященствомъ, просить Правленіе училища сообщить духовной консисторіи для надлежащихъ со стороны оной распоряженій. При этомъ съѣздъ духовенства не можетъ не высказать здѣсь, что указанное увеличеніе взносной суммы отъ церквей на содержаніе окружнаго училища не должно бы возбудить ропота здравомыслящихъ церковныхъ старость и прихожанъ, которые должны же, наконецъ, понять, что *взносъ отъ церквей на содержаніе духовныхъ училищъ, собственно говоря, есть расходъ на потребности церковныя; ибо образованіе и воспитаніе будущихъ священно-церковно-служителей есть надобность церковная; не должно возбудить ропота и потому, что служащее духовенство самолично не пользуется собственно церковными средствами, а между*

ные съ священно-церковно-служителей Рославльскаго и Ельпинскаго уѣздовъ на доплату купцу Мухину за купленный у него для общежитія домъ. Таковой же денежный взносъ за обученіе съѣздъ находитъ возможнымъ назначить лишь отъ тѣхъ родиталей, дѣти коихъ пожелали бы обучаться новѣйшимъ языкамъ, въ случаѣ, если найдется преподаватель оныхъ и найдутся желающіе обучаться онымъ языкамъ; а равно и на тѣхъ священно-церковно-служителей, кои пожелали бы обучать дѣтей своихъ въ сверхштатномъ V классѣ, въ такомъ, конечно, случаѣ, дабы оный сформировался при училищѣ. Каковыя два предмета, впрочемъ, составляютъ пока что для окружнаго духовенства предметъ желаній и задачу для дѣятельности его на будущее время; въ настоящесіе же время остается ограничиться лишь мѣропріятіями, удовлетворяющими насущныя потребности училищныя и благопокорнѣе просить милостивѣйшаго Архипастыря своего—благосозволить на мѣропріятія окружнаго съѣзда духовенства, къ благоустроенію окружнаго училища своего.

(Слѣдуютъ подписи).

На подлинномъ Его Преосвященство резолюція послѣдовала „9-го Августа 1875 года. Утверждается; исполнить“.

ЖУРНАЛЪ II-й.

1875 года мѣсяца Іюня 12 дня. По разсмотрѣніи всѣхъ журналовъ и постановленій всѣхъ засѣданій своихъ, депутаты окружнаго училищнаго съѣзда нашли, что другихъ предметовъ для обсужденія на съѣздѣ не предвидится, и потому постановили: засѣданія настоящаго окружнаго училищнаго съѣзда прекратить, въ чемъ составить особый журналъ, который утвердить своимъ подписомъ, поручивъ предсѣдателю съѣзда всѣ

журналы онаго представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

(Слѣдуютъ подписи).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „9 Августа 1875 г. Читаль“.

IV.

Разрядной списокъ

учениковъ Бѣльскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ онаго, по окончаніи испытаній за 187⁵/₆ учебный годъ, и утвержденный Его Преосвященствомъ.

IV КЛАССЪ.

Оканчиваютъ полный курсъ училища:

Перваго разряда.

1. Иванъ Ершовъ. Митрофанъ Кулагинъ. Алексѣй Ильинскій.

Второго разряда:

Леопидъ Соколовъ, 5. Иванъ Вишневскій. Алексѣй Барсовъ. Иванъ Морозовъ. Михаилъ Макаревскій. Петръ Эльмановичъ. 10. Михаилъ Виноградовъ. Алексѣй Лелюхинъ. Ниль Леоновичъ. Аѳанасій Алмазовъ. Никонъ Зарудскій. 15. Николай Ивановъ.

Третьяго разряда:

Иванъ Ильинскій. Василій Солнцевъ. Иванъ Четыркинъ.

III КЛАССЪ.

Предназначаются къ поступленію въ IV классъ:

Перваго разряда.

1. Иванъ Соколовъ. Александръ Клечетовъ. Иванъ Граблинъ. Петръ Строгановъ. 5. Николай Медвѣдковъ.

Второго разряда:

Николай Граблинъ. Павелъ Шанинъ. Михаилъ Плаховъ.
Тимофей Недачинъ. 10. Никаноръ Зыковъ.

Предназначаются къ переекзаменовкѣ:

Петръ Ильинскій—по Русскому и Славянскому языкамъ.
Илья Шанинъ—по Географіи.

Третьяго разряда:

Павелъ Звѣревъ—по Латинскому и Греческому языкамъ.
Сергѣй Руженцевъ—по Греческому языку.

15. Василій Львовъ—по Греческому и Латинскому языкамъ.

Александръ Дородновъ—по Греческому языку и Географіи.

Антонинъ Пляшкевичъ—по Греческому языку.

Александръ Ивановъ { За малоуспѣшность, по маловозра-
Константинъ Дьяконовъ { стію, оставляются въ томъ же классѣ.

Егоръ Протопоповъ { За малоуспѣшность въ теченіи
2-хъ курсовъ увольняется изъ учи-
лища.

Василій Каченовскій { За болѣзнію, назначается къ
экзамену въ Сентябрь мѣся-
цѣ.

II КЛАССЪ.

Предназначаются къ поступленію въ III-й классъ:

Перваго разряда.

1. Николай Поповъ. Павелъ Соколовъ. Василій Леоновичъ.
Александръ Звѣревъ. 5. Владиміръ Кулеша. Иванъ Руса-
новъ. Константинъ Дубинскій.

Второго разряда:

Михаилъ Соколовъ. Иванъ Жегаловъ.

Предназначаются къ переекзаменовкѣ:

10. Алексѣй Смирновъ—по Греческому языку.

Василій Богдановскій—по Греческому языку.

Иванъ Ломоносовъ—по Греческому языку.

Павелъ Вишневскій—по Ариѳметикѣ.

Третьяго разряда:

Димитрій Ширяевъ—по Греческому и Латинскому языкамъ.

15. Василій Воробьевъ—по Русскому и Греческому языкамъ.

Михаилъ Ефремовъ

Андрей Абрютинъ

Петръ Ефремовъ

Митрофанъ Горанскій.

20. Андрей Кондратовичъ

Яковъ Бѣлявскій

Аристархъ Богдановскій

За малоуспѣшность, по ма-
ловозрастію оставляются въ
томъ же классѣ.

Иванъ Солнцева.

Увольняются изъ училища
по прошенію родителей.

Яковъ Телюхинъ.

За неявкою, по болѣзни, въ те-
ченіе года, оставляется въ томъ
же классѣ.

І КЛАССЪ.

Предназначаются къ поступленію во ІІ классъ:

Перваго разряда.

1. Петръ Соколовъ. Александръ Черскій. Григорій Поповъ.

Михаилъ Андреевскій. 5. Александръ Бѣлкинъ. Иванъ Соко-

ловъ. Иванъ Селезневъ. Константинъ Капутовскій.

Второго разряда:

Петръ Чистяковъ. 10. Николай Клечетовъ. Федоръ Пашинъ.

Сергій Лызловъ. Александръ Жеглинскій. Павелъ Качановскій.

15. Александръ Леонасьевъ. Иванъ Маторинъ. Яковъ Исто-

минъ.

Предназначаются къ перекэзаменовкѣ:

Третьяго разряда.

Петръ Юденичъ { По Русскому и Латинскому язы-
Димитрій Касаткинъ. { камъ.

- | | | |
|-----------------------|---|--|
| 20. Иванъ Ефремовъ | { | За малоуспѣшность, по маловозрастїю, оставляются въ томъ же классѣ. |
| Егоръ Аонасьевъ | | |
| Яковъ Жегаловъ | { | За малоуспѣшность въ теченїи 2-хъ курсовъ увольняется изъ училища. |
| Василій Плаксивъ | | |
| Александръ Меншутинъ | { | За малоуспѣшность, по маловозрастїю, оставляются въ томъ же классѣ. |
| 25. Оедоръ Медвѣдковъ | | |
| | { | Увольняется изъ училища по прошенїю родителей. |
| Павель Крыленковъ | | |
| | { | Увольняется за неявку въ училище въ теченїи года по неизвѣстной Правленїю причинѣ. |
| Иванъ Лызловъ | | |
| | { | Увольняется изъ училища по прошенїю родителей. |
| | | |

5) ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Предназначаются къ поступленїю въ I классъ:

Перваго разряда:

1. Александръ Лызловъ. Михаилъ Кулагинъ. Василій Жемчужный. Василій Руженцевъ. 5. Николай Бѣляевъ. Оедоръ Цвѣтковъ. Михаилъ Медвѣдковъ. Оеофилъ Дородновъ. Иванъ Страховъ.

Втораго разряда:

20. Петръ Горанскій. Гаврилъ Барсовъ. Михаилъ Кононовъ. Василій Виноградовъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Димитрій Спиридоновъ—по Закону Божию.

15. Сергѣй Горанскій—по Закону Божию.

Третьяго разряда:

Алексѣй Юденичъ	}	Оставляется въ томъ же классѣ за малоуспѣшность, по маловозрастїю.
Илья Бѣлкинъ		За малоуспѣшность въ теченїи 2-хъ курсовъ увольняется изъ училища.
Алексѣй Руженцевъ	}	За малоуспѣшность оставляется въ томъ же классѣ.
Иванъ Конокотицъ		За малоуспѣшность въ теченїи 2-хъ курсовъ, увольняется изъ училища.
20. Андрей Русаковъ	}	За малоуспѣшность, по маловозрастїю, оставляется въ томъ же классѣ.
Павель Русаковъ		За малоуспѣшность и великовозрастїе увольняется изъ училища.
Александръ Савинскій	}	Увольняется изъ училища по прошенїю родителей.

СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ ВЯЗЕМСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА
ЗА 1875—6 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ, СОСТАВЛЕННЫЙ
ПРАВЛЕНІЕМЪ ОНАГО УЧИЛИЩА ПО ОКОНЧАНІИ
ГОДИЧНЫХЪ ЭКЗАМЕНОВЪ И УТВЕРЖДЕННЫЙ
ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ.

Оканчиваютъ курсъ училищнаго образованїя:

IV класса:

ВЪ I-мъ РАЗРЯДѢ.

Михаилъ Орловъ. Димитрій Чанцевъ. Сергѣй Глаголевъ.
Александръ Смирягинъ. Александръ Соколовъ. Иванъ Малыш-
кинъ. Иванъ Мышляевъ.

ВО II-мъ РАЗРЯДѢ:

Сергѣй Мирмиковъ. Михаилъ Марковъ. Андрей Лызловъ.
Семень Ольховскій. Петръ Протопоповъ. Иванъ Семеновъ.
Павель Волочковъ. Димитрій Оглоблинъ. Алексѣй Лебедевъ.
Димитрій Цвѣтковъ. Иванъ Людоговскій. Егоръ Пляшке-
вичъ.

ВЪ III РАЗРЯДѢ:

Николай Медвѣдковъ. Алексѣй Юденичъ. Димитрій Доку-
часевъ.

III-й классъ:

Предназначаются къ поступленію въ IV классъ ученики

I-го РАЗРЯДА:

Павель Соколовъ. Александръ Недачинъ. Сергѣй Оглоблинъ.
Андрей Волочковъ. Спиридонъ Пляшкевичъ. Петръ Алмазовъ.
Алексѣй Макаревскій.

II-го РАЗРЯДА:

Иванъ Ждановъ. Іосифъ Вознесенскій. Василиій Лызловъ.
Сергѣй Конокотинъ. Николай Бѣлавенцевъ. Иванъ Зыковъ.
Анесиподистъ Панинъ. Иванъ Кулюкинъ. Илья Евфимовъ.
Александръ Абрютинъ. Іосифъ Соллицевъ. Лавръ Смирновъ.
Алексѣй Курочкинъ. Николай Железновскій. Александръ Мя-
соѣдовъ. Василиій Дьяконовъ.

Предназначаются къ перекзаменовкѣ:

Михаилъ Бѣлявскій—по Латинскому языку.

III-й РАЗРЯДѢ:

Иванъ Соколовъ—по Географіи и Русскому языку.

Иванъ Филоновъ—по Географіи и Греческому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ:

Иванъ Ильенковъ. Василій Романовъ. Димитрій Бѣлявскій. Николай Конокотинъ. Тихонъ Соколовъ. Павелъ Пашинъ. Семень Михайловскій. Алексѣй Ивановъ.

II-й классъ:

Предназначаются къ поступленію въ III-й классъ:

I-го РАЗРЯДА.

Алексѣй Вишневъ. Алексѣй Скворцовъ. Константинъ Смирягинъ. Михаилъ Протопоповъ. Иванъ Позднѣевъ.

II-го РАЗРЯДА:

Иоакимъ Людоговскій. Александръ Куркинъ. Гавріилъ Рословъ. Василій Мышляевъ. Михаилъ Звѣревъ. Василій Уклонскій. Николай Уклонскій. Александръ Овсянниковъ. Леонидъ Романовъ. Иванъ Смирновъ. Николай Лавровскій. Владиміръ Фильшинъ. Николай Фильшинъ. Ниль Бурьковъ. Алексѣй Бѣлявскій. Алексѣй Воронковъ. Николай Крапухинъ. Владиміръ Порѣцкій..

Предназначаются къ перекэкзаменовкѣ:

Димитрій Одоевскій—по Латинскому языку.

Димитрій Городецкій—по Русскому языку.

Иосифъ Скворцовъ—по Русскому языку.

III-й РАЗРЯДЪ:

Христофоръ Сергіевскій—по Русскому и Латинскому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ:

Михаилъ Соколовъ. Григорій Ольховскій. Григорій Поповъ. Василій Каменцевъ. Сергѣй Ольховскій.

Димитрій Александріевскій.—Увольняется за малоуспѣшность
какъ второкурсный.

Иванъ Алмазовъ.—Увольняется за долговременную неявку въ
училище безъ уважительныхъ причинъ.

I-й классъ:

*Предназначаются къ посужуленію во второй классъ
училища:*

I-го РАЗРЯДА.

Димитрій Лызловъ, Василій Чанцевъ, Николай Малышкинъ,
Григорій Ковалевъ, Павелъ Орловъ, Василій Волочковъ, Сер-
гѣй Волочковъ, Александръ Бѣлавецевъ.

II-го РАЗРЯДА:

Михаилъ Макаревскій, Павелъ Юденичъ, Василій Степа-
новъ, Иванъ Кулюкинъ, Стефанъ Зыковъ, Илья Стефановъ,
Василій Ольховскій, Александръ Рословъ, Иванъ Стефановъ,
Александръ Юденичъ, Леонидъ Лелюхинъ, Михаилъ Львовъ.

Предназначаются къ первѣкзаменовкѣ:

Семень Еченстовъ—по Русскому языку.

Иванъ Шестериковъ—по Латинскому языку.

Василій Крапухинъ—по Закону Божию.

Василій Верзиловъ—по Русскому языку.

Александръ Лебедевъ—по Закону Божию.

III РАЗРЯДЪ:

Василій Пашинъ } по Закону Божию и Греческому язы-
Сергѣй Алмазовъ } камъ.

Иванъ Качевскій—по Русскому и Латинскому языкамъ.

Григорій Кремницынъ—по Закону Божию, по Русскому и
Латинскому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ:

Алексѣй Смирягинъ. Евгеній Смирягинъ. Сергѣй Каменцевъ. Иванъ Конокотинъ. Василій Макаревскій. Димитрій Алмазовъ. Петръ Филоновъ—оставляется на повторительный курсъ по прошенію отца.

Иванъ Соколовъ.

Александръ Ковалевъ—увольняется за малоуспѣшность какъ второкурсный.

Василій Шкломинъ	}	увольняются какъ второкурсныя за долговременную неявку въ училище.
Василій Каменцевъ		
Оедоръ Орловъ	}	увольняются за долговременную неявку въ училище.
Егоръ Саковичъ		

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Предназначаются къ поступленію въ I-й классъ училища:

I-го РАЗРЯДА.

Иванъ Черскій. Павелъ Недачинъ. Павелъ Людоговскій. Викторъ Сергіевскій.

II-го РАЗРЯДА:

Димитрій Дьяконовъ. Василій Юденичъ. Сергѣй Городскій. Василій Ширяевъ. Алексѣй Филоновъ. Николай Виноградовъ. Николай Смирновъ. Николай Абрютинъ. Алексѣй Виноградовъ. Михаилъ Чистяковъ. Гавріилъ Цвѣтковъ. Николай Четыркинъ.

Предназначаются къ перекзаменикамъ:

Василій Порѣцкій—по Закону Божию.

Иванъ Протопоповъ—по Арифметикѣ.

Василій Дубининъ—по Русскому языку.

Василій Дулетовъ—по Русскому языку.

Иванъ Сущинскій—по Русскому языку.

Михаилъ Поповъ—по Русскому языку.

Николай Звѣревъ—по Закону Божию.

Петръ Лебедевъ—по Ариѳметикѣ.

Петръ Кулюкинъ—по Русскому языку.

III РАЗРЯДЪ:

Федоръ Чернобуровъ—по Закону Божию и Русскому языкамъ.

Петръ Городецкій—по всѣмъ предметамъ.

Андрей Ждановъ—по Русскому языку и Ариѳметикѣ.

Василій Абрютинъ—по Закону Божию и Русскому языку.

Иванъ Поповъ—по всѣмъ предметамъ.

Семень Качевскій—по Закону Божию.

Егоръ Кудрявцевъ—по всѣмъ предметамъ.

Семень Бѣлобородовъ—по всѣмъ предметамъ.

Алексѣй Касаткинъ—по Закону Божию и Русскому языку.

Алексѣй Козловъ—по всѣмъ предметамъ.

Ниль Пляшкевичъ—по Закону Божию и Русскому языку.

Иона Соколовъ—по всѣмъ предметамъ.

Иванъ Зарудскій—по всѣмъ предметамъ.

Владиміръ Дулешовъ—оставляется за безуспѣшность въ томъ же классѣ.

Елисей Бубновъ } увольняются за неявку въ училище
Александръ Ельчинскій } въ теченіи года.

Василій Перциковъ—оставляется за безуспѣшность въ томъ же классѣ.

Алексѣй Морозовъ—увольняется по прошенію отца.

Александръ Фроловъ—увольняется изъ училища.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Смоленскаго епархіального женскаго училища, окончившихъ курсъ въ 1876 году.

1 Александра Скворцева.

Анна Иванова.

Анна Королькова.

Татьяна Соколова.

5 Ольга Ефремова.

Марія Руженцева.

Александра Барсова.

Александра Чубарова.

9 Ольга Красева.

Всѣ воспитанницы окончили курсъ по первому разряду.

V.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Настоятель и благочинный Бѣльскаго собора, протоіерей Иванъ Аѳонскій резолюціей Его Преосвященства 4 Іюня состоявшейся, уволенъ отъ службы при томъ соборѣ и приписанъ къ Смоленскому кафедральному.

Настоятелемъ и штатнымъ протоіереемъ Бѣльскаго собора, той же резолюціей, согласно просьбѣ и по уваженію къ отлично усердной свыше 50 лѣтней службѣ, назначенъ состоявшій на священнической вакансіи протоіерей Василій Цвѣтковъ.

Села Ивановскаго, Рославльскаго уѣзда церковный староста мѣщанинъ Иванъ Костенковъ, за полезную и усердную службу, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Въ округѣ благочиннаго Рославльскаго уѣзда, Полубинскаго, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники Ѳеодоръ Зезюлинскій и Димитрій Карцовъ,

а кандидатами къ нимъ священники: Василій Костылевъ и Андрей Кутузовъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Порѣчскаго уѣзда, Залѣскаго, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Іоакимъ Бурковъ и Григорій Бучаревъ, а священники: Николай Орловъ и Алексѣй Савинскій—кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Юхновскаго уѣзда, Клитина, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Василій Пляшкевичъ и Михаилъ Полчаниновъ, а священники: Никифоръ Станкевичъ и Стефанъ Пляшкевичъ—кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Вяземскаго уѣзда, Волочкова, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Николай Черскій и Михаилъ Верзиловъ, а священники: Димитрій Срединскій и Димитрій Бѣлкинъ, кандидатами къ нимъ согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Юхновскаго уѣзда, Бѣлавецова, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Алексѣй Овсянниковъ и Евѳимій Соколовъ, а священники: Николай Смирновъ и Александръ Соколовъ—кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго города Бѣлаго, Цвѣткова, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Михаилъ Зыковъ и Кириллъ Сухановъ, а священники: Іаковъ Младовъ и Петръ Синявскій—кандидатами къ нимъ согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Ельнинскаго уѣзда, Дружинина, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Стефанъ Чулковъ и Павелъ Корейша, а

священникъ: Георгій Солнцевъ — кандидатомъ къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго города Духовщины, Сенковскаго, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Михаилъ Кобрановъ и Петръ Клитинъ, а священники: Михаилъ Корейша и Василій Холодковскій — кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Духовщинскаго уѣзда, Насѣдкина, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Илюдоръ Медвѣдковъ и Александръ Четыркинъ, а священники: Александръ Андреевскій и Михаилъ Медвѣдковъ — кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Духовщинскаго уѣзда, Кулагина, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Михаилъ Пляшкевичъ и Александръ Алмазовъ, а священники: Ниль Поповъ и Василій Ляшкевичъ — кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Ельнинскаго уѣзда, Волочкова, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Константинъ Громогласовъ и Василій Бѣлявскій, а священники: Василій Щепетовъ и Алексѣй Виноградскій — кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Гжатскаго уѣзда, Заболотскаго, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Кирилль Крапухинъ и Николай Соколовъ, а священники: Павелъ Орловъ и Петръ Скворцовъ — кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Рославльскаго уѣзда, Вершинскаго, на должность слѣдователя назначенъ Его Преосвященствомъ

священникъ Іоаннъ Недосѣкинъ, а священникъ Іоаннъ Кутузовъ—кандидатомъ къ нему.

Въ селѣ Большевѣ Бѣльскаго уѣзда пономарское мѣсто закрыто, а жалованье распределено между священникомъ и дьячкомъ того села, первому—18, а послѣднему 6 руб.

Пономарское мѣсто въ селѣ Стегримовѣ, по резолюціи Его Пресвященства 4-го Іюня, закрыто.

Села Подсосонокъ Юхновскаго уѣзда, дьячекъ Василій Плаксинъ, Волею Божіей, 6 Мая умеръ, въ семействѣ его остались жена и девятеро дѣтей.

Въ селѣ Ренскомъ Гжатскаго уѣзда, домъ дьячка Смирнова, въ ночь на 20-е Апрѣля сего года, истребленъ пожаромъ, со всѣмъ скотомъ и имуществомъ, при чемъ погибла и дочь дьячка Наталья. Пожаръ, по донесенію благочиннаго, начался съ задней стороны дома; причина неизвѣстна.

Начать дозволено цензурой. Смоленскъ, 15 Августа 1876 года. Въ типографіи наследниковъ А. Н. Переплетчикова.

ОТЪАКЪ ПСОФФИДІАВЪШЫЙ

СЛОВО КЪ ПРИХОЖАНАМЪ

о необходимости помочь страждущимъ христіанамъ въ Босніи, Герцеговинѣ и старой Сербіи.

Аминь глаголю вамъ, понеже сотвористе единому братій моихъ меньшихъ, Милъ сотвористе, (Матѳ.

25, 40), говоритъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ.

Братіе! Въ три прошедшихъ воскресныхъ дня мы передавали вамъ извѣстія, какъ Турки притѣсняютъ единокровныхъ и единовѣрныхъ намъ христіанъ. Страшныя бѣдствія терпятъ наши братья: они лишены своихъ домовъ, разлучены съ семействами, живутъ въ чужихъ краяхъ, неимѣя ни дневнаго пропитанія, ни одежды, ни обуви. Всѣ эти бѣдствія постигли христіанъ потому только, что они не захотѣли перемѣнить своей вѣры на вѣру магометанскую—турецкую. Вы слушали объ этомъ по видимому не безъ вниманія; частныя распросы ваши у насъ, когда и за что начали Турки преслѣдовать Христіанъ,—показывали, что вы душею своею состраждаете страждущимъ. Послѣ этого намъ думалось, что каждый изъ васъ поспѣшитъ помочь несчастнымъ, кто чѣмъ можетъ.

Между тѣмъ время все идетъ впередъ, страждущіе терпятъ нужду и горе; а мы пока ограничились только любопытствомъ о ихъ бѣдствіяхъ и проводимъ жизнь свою обычно. Такого

рода бездѣйствіе наше нельзя одобрить. Если когда, то въ эти святые дни четырехдесятницы, каждому христіанину благо- временно сдѣлать какое либо доброе дѣло. А такимъ и можетъ быть наше посильное вспомошествованіе несчастнымъ страдальцамъ Боснійскимъ, Герцеговинскимъ и живущимъ въ старой Сербіи. Оказать съ своей стороны пособіе побуждаетъ насъ и слово Божіе: *да дѣлаемъ благое, говоритъ оно, ко встѣмъ, паче же къ приснымъ въ вѣрѣ,* (Галат. 6, 10).

Братіе! Намъ не думается, чтобы ваше сердце было черство, неспособно дѣлать доброе дѣло; а потому и просимъ обнаружить доброту вашего сердца, въ непродолжительномъ времени. Вспомнимъ, для чего Богъ далъ намъ чувство; для чего открылъ его въ нашемъ сердцѣ? Не для того ли, что бы мы братски носили немощи немощныхъ? По ученію христіанскому все человѣчество, православно-вѣрующее, составляетъ одно тѣло, глава коего есть самъ Господь Иисусъ Христосъ. По сему самому бѣдствію нашихъ ближнихъ не должны быть чужды насъ, а должны возбуждать насъ къ подаянію посильной помощи. Благотворить долгъ каждаго человѣка, проистекающій изъ естественнаго чувства. Благотворить же единовѣрцу— христіанину долгъ, предписываемый закономъ Христовымъ.

Быть можетъ скажете, что сами вы бѣдны, что многого дать не можете; но лепта бѣдной вдовы, нѣкогда принесенная ею, была принята Господомъ какъ великая жертва потому только, что даръ принесенъ былъ отъ чистаго сердца. Нѣтъ сомнѣнія, что и ваша жертва для несчастныхъ страдальцевъ, угнетенныхъ христіанъ въ Турціи, какъ бы мала ни была, будетъ имѣть цѣну въ очахъ Божіихъ. Да и къ чему стѣсняться тѣмъ, что вы сами мало имѣете, что по этому многого дать не можете? И изъ немногаго, даннаго многими, составитъ немалое пособіе несчастнымъ. Въ виду этого и начальство наше уста-

новило кружечный сборъ, чтобы каждый могъ подать, сколько можетъ.

— Заключимъ все это словами Самаго Господа: *понеже со-твористе единому сивъ братій мойхъ меньшияз, Милосотвористе.*

Священникъ Стефанъ Полубинскій.

II.

журналъ,

веденный при обзорѣни Господиномъ Преосвященнѣйшимъ Юсифомъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, Смоленской Епархіи въ 1875 году.

1875 года 19 Августа Преосвященнѣйшій Юсифъ, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій, выслушавъ литургію съ путешественнымъ молебномъ и помолившись за тѣмъ предъ Чудотворною Иконою Богоматери Одигитріи въ Кафедральномъ Соборѣ, выбылъ изъ Смоленска для обзорѣни Епархіи.

Первое на пути въ г. Ельню село *Лялово*. Здѣсь церковь деревянная, крѣпкая, но довольно не благоуспѣна, даже въ Алтарѣ стѣны и потолокъ, какъ въ простой избѣ, не окрашены и не оклеены; впрочемъ мѣстный владѣлецъ П. Бартоломей предпринялъ на свои средства обновить церковь вѣнутри.

Здѣсь Преосвященнѣйшій, послѣ краткаго молебнаго ивнія, произнесъ собравшимся прихожанамъ слово, въ которомъ, объяснивъ событіе Сошествія Святаго Духа и спасительные плоды Его въ Апостолахъ, предложилъ вопросъ: для чего сей приходскій храмъ посвященъ Святому Духу? и прихожане въ

Архипастырекой рѣчи услышали въ назиданіе свое такою отвѣтъ; для того, что-бы они жили по внушеніямъ и велѣніямъ Духа Святаго, а не духа міра и плоти, старались приобрѣтать спасительные плоды Его: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе и проч. затѣмъ чтобы входя въ сей храмъ молились Св. Духу о ниспосланіи имъ высокаго дара молитвы, и сею молитвою уготовляли себя къ наслѣдію Небеснаго Царствія. Тамъ же въ затѣмъ, благословляя прихожанъ, Преосвященнѣйшій убѣждалъ ихъ обучать непремѣнно дѣтей грамотѣ, доказывая имъ пользу сего самымъ простымъ и трогательнымъ словомъ и примѣрами, также приучалъ дѣтей къ церковному пѣнію, что вмѣнялъ въ обязанность приходскому священнику, — воздерживаться отъ излишняго винопитія и под. тому. При обзорѣни церковныхъ документовъ оказалось, что оныя ведутся исправно, суммы церковной къ Августу состоитъ 227 руб. 67 к. Изъ одной 200 руб. въ билетѣ на имя церкви. Священнику нужно приобрѣсти для Алтаря приличный стулъ, вмѣсто безобразной, топорной и грязной табуретки или сѣдалища.

20-го Августа Преосвященнѣйшій прибылъ въ село Язвино. Здѣсь церковь имѣетъ два престола — во имя Покрова Пресвятыя Богородицы и Одигитріи; соответственно названію храма Преосвященнѣйшимъ Иосифомъ было предложено въ назиданіе прихожанамъ слово о томъ, что Пресвятая Богородица покрываетъ ихъ отъ бѣдъ и несчастій, защищаетъ ихъ отъ гнѣва Божія своимъ молитвеннымъ заступленіемъ, а именуемая Одигитрія указываетъ имъ путь къ благу временному, а паче всего къ вѣчному блаженству и убѣждалъ затѣмъ прихожанъ чаще притекать въ храмъ Богоматери, просить ея заступленія, милости, покрова и утвержденія на пути добродѣтели, ведущемъ къ Небесному Царствію; кромѣ сего во время благословенія прихожанъ были сказаны разные наставленія и внушенія; особенно убѣждалъ избѣгать петрзости,

обучать дѣтей молитвамъ, приучать ихъ къ церковному пѣнію и под. тому. При обзорѣннн церкви оказалось, что храмъ вообще благолѣпенъ и содержится чисто попеченіемъ старосты Губина, но въ кровлѣ есть течь, отъ чего на одномъ мѣстѣ въ потолкѣ висятъ лохмотья. На одномъ Престолѣ Антиминсъ ветхъ, необходимо перемѣнить. Книги довольно исправны, но многія метрическія статьи причетниками не подписаны потому, какъ заявили они, что священникъ крещеніе и нѣкоторыя требы приходскія совершаетъ одинъ.

Того же 20 Августа Архипастыръ посѣтилъ церковь села *Болтутина*. Церковь каменная, благолѣпная, но прихожанъ въ сборѣ мало было, о чемъ Преосвященнѣйшій выразилъ сожалѣніе. Узнавши, что на могилы въ извѣстные дни носятъ водку, Преосвященнѣйшій сдѣлалъ вразумленіе всѣмъ и вмѣнилъ священнику въ обязанность уничтожить сей обычай; при обзорѣннн оказалось, что кладбище около церкви безъ ограды и содержится неопратно; училища нѣтъ, попечительства нѣтъ; документы церковные исправны, деньгами наличными 60 руб. 20 коп., въ билетахъ 850 рублей.

Сего же 20 Августа Преосвященнѣйшій благополучно прибылъ въ городъ *Ельню*, въ соборѣ встрѣченъ былъ градскимъ и сельскимъ духовенствомъ и преподаль собравшемуся во множествѣ народу благословеніе съ краткимъ поученіемъ.

За тѣмъ, въ квартирѣ много бесѣдовалъ съ уѣзднымъ духовенствомъ о ихъ пастырской дѣятельности, прихожанахъ и нуждахъ ихъ, убѣждалъ всѣхъ произносить краткія поученія народу, обучать грамотѣ, приучать дѣтей къ пѣнію и прочее. Отпустивъ ихъ съ благословеніемъ, Архипастыръ слушалъ всещощное Богослуженіе.

21 Августа—день Преподобнаго Аврамія Смоленскаго. Его Преосвященство совершилъ Божественную Литургію въ соборѣ, произнесъ къ собравшемуся многочисленному народу весь-

ма назидательное слово о разнообразных путях, которыми человек идет в сей жизни и указавъ путь къ Небесному Царствію, присовокупилъ, что симъ путемъ шель Преподобный Авраамій, и при его молитвахъ и содѣйствіи благодати Божіей и мы можемъ придти указаннымъ путемъ къ царству вѣчной славы. За тѣмъ, при обзорѣннн собора оказалось, что Антиминсы на трехъ престолахъ крѣпки и чисты. Церковная утварь не совсѣмъ достаточна, нѣтъ солей въ храмѣ, отъ чего священнодѣйствіе въ Алтарѣ мало видно предстоящимъ, вокругъ собора не было ограды, но теперь устраивается каменная съ чугунною рѣшеткою и въ пей хорошая каменная створжка; документы церковные, какъ въ сей такъ и въ приходской Воскресенской церкви, исправны; въ первой денегъ наличныхъ 12 руб. 70 коп. и билетъ изъ кладбищенской церкви 1125 р., а во второй 143 р. 20 коп. къ Августу мѣсяцу; по выходѣ изъ собора Архипастыръ обзорѣлъ приходскую *Воскресенскую церковь*, которая весьма благолѣпна, — и здѣсь также сказалъ поученіе о необходимости посѣщенія Храма Божія и важности молитвы, возсылаемой въ церкви Господу. Послѣ обзорѣлъ находящуюся за городомъ *Кладбищенскую церковь*, гдѣ объ усопшихъ совершена краткая литія; въ городѣ снова представилось Его Преосвященству, уѣздное духовенство, съ которымъ Архипастыръ продолжительно бесѣдовалъ о предметахъ ихъ обязанностей, внушая имъ пріучать дѣтей прихожанъ къ церковному пѣнію, объяснять прихожанамъ молитвы, совершаемыя службы и подобныя тому, — уничтожать существующій по мѣстамъ обычай приносить водки предъ браками и на могилы и проч. *22 Августа*, по порученію Его Преосвященства, было обзорѣваемо частное училище, находящееся въ домѣ соборнаго дьячка Саввы Терновскаго, — въ училищѣ найдено 15 дѣвочекъ и 11 мальчиковъ, всѣ они читаютъ по гражданской и церков-

ной печати хорошо, молитвы и заповѣди знаютъ и содержаніе оныхъ не много понимаютъ; вообще съ любовію учатся. Терновскому помогаетъ въ обученіи дѣтей дьячковская дочь дѣвица Анна Варсановичъ; оба они занимаютъ училищемъ 12 лѣтъ. — Кромѣ сего есть городское училище, въ которомъ 150 учениковъ, законоучителемъ при ономъ священникъ Василій Лебедевъ, а учителями окончившіе курсъ семинаріи Василій Строгоновъ и Иванъ Медвѣдковъ.

Сего 22-го Августа Преосвященнѣйшій, выѣвъ изъ города Ельни, обозрѣвалъ на пути церковь села *Богородицкаго*, которая очень благолѣпна, двухъ-этажная, по архитектурѣ весьма изящная, ограда и рѣшетки въ окнахъ есть у священникъ Семень Залѣскій 16 лѣтъ занимается школою, въ которой оказалось 16 учениковъ; приходское попечительство есть и заботливо о благолѣпнн храма. Документы очень исправны, денегъ 43 р. 77 коп.

За тѣмъ Архипастырѣ посѣтилъ село *Ушаково*, гдѣ церковь каменная и тоже благолѣпная; здѣсь сказано поученіе по Рождествѣ Богоматери и преподанъ урокъ о воспитаніи дѣтей. Послѣ онаго Преосвященнѣйшій испытывалъ мальчиковъ и благословилъ ихъ крестиками. Книги исправны, денегъ въ билетахъ 1286 р., наличными 45 р. 21 к. ино жаль, что нѣтъ почти никакой бібліотеки, священникъ старецъ (уже умеръ).

Поздно вечеромъ Архипастырѣ прибылъ въ село *Волоцкѣ*, Дорогобужскаго уѣзда; здѣсь собравшемуся народу предложилъ весьма назидательное поученіе на слова: «нощю не свѣтлане вѣрнымъ, Христе; вѣрнымъ же просвѣщеніе въ сладости словесъ твоихъ». — За тѣмъ заставлялъ пѣть мальчиковъ, которые приучены къ пѣнію подъ руководствомъ священника; училищемъ давно занимаютъ оба священника по очередно, учениковъ находится 16. Церковь въ этомъ селѣ каменная, большая, но стѣны голы — безъ живописи и иконъ. Библіотека имѣется

почти вся, по каталогу Митрополита Филарета. Попечительство есть, хорошо дѣйствуетъ, имѣеть денегъ 151 р. Документы церковныя исправны, денегъ билетами 650 р., наличными 91 р. 25 к., въ церкви есть *рѣзная Икона Святителя Николая*, которую велено закрыть. Священникъ Борисъ Пляшкевичъ представлялъ 21 поученіе, сказанныя имъ въ прошедшемъ и настоящихъ годахъ.

Утромъ 23 числа Его Преосвященство прибылъ въ церковь *села Славкова*, которая посвящена Покрову Богоматери; здѣсь въ назидательномъ поученіи выражена прихожанамъ мысль вы живете подъ покровомъ Божіей Матери, будьте достойны онаго и проч. Церковь каменная, очень благолѣпна, прекрасной архитектуры и хорошо расписана, ограда и рѣшетки въ окнахъ есть, попечительство приходское весьма заботливо, дѣлаетъ сборъ денегъ и въ настоящемъ году передало въ кошелекъ на украшеніе церкви 270 р. Церковныя документы исправны, денегъ къ Августу мѣсяцу оказалось 92 руб. 97 к. Преосвященнѣйшій испытывалъ мѣстныхъ причетниковъ, которые оказались не очень много знающими.

Изъ Славкова того же числа Преосвященнѣйшій прибылъ въ *Болдинъ Монастырь*, гдѣ встрѣченъ былъ монастырскимъ братствомъ; вечеромъ сего же дня слушалъ всенощное бдѣніе въ церкви, а 24 числа совершилъ Божественную Литургію, на которой сказано было для монашествующихъ и народа весьма назидательное поученіе, а по окончаніи Литургіи совершилъ молебень Преподобному Герасиму Болдинскому. Въ остальное время дня, а также 25 утромъ Архипастырь подробно обзрѣвалъ церковь, монастырскія кельи и зданія со всѣми постройками и книги. Денегъ оказалось въ билетахъ на вѣчное время 16057 руб.; наличныхъ денегъ къ Августу мѣсяцу 932 р. 84 к. Земли подъ монастыремъ и около онаго 43 десятины; кромѣ сего два озера и двѣ мельницы, еще въ 1864-мъ году

Высочайше пожалованная лѣсная дача въ 100 десятинъ. Церковь внутри требуетъ весьма значительнаго обновленія. Братіи достаточно, пѣніе удовлетворительно, должный порядокъ во всемъ соблюдается. По резолюціи Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи, членомъ оной Архимандритомъ Иларіономъ сдѣлано было надлежащее освидѣтельствованіе части монастырской каменной ограды, устроенной въ 1872 году, причемъ оказалось: ограда устроена на разстояніи слишкомъ 12 саженей въ 3½ кирпича толщиною, въ высоту до 4-хъ арш., матеріалъ для оной покупался по самымъ сходнымъ цѣнамъ, какъ усмотрѣно изъ прихода-расходныхъ книгъ, именно 1000 новаго кирпича по 6 р., за кладку онаго по 2 р., бутовой камень по 10 рублей, пудъ гвоздей по 4 р. 25 к.—вообще устройство оной, какъ видно, производилось хозяйственнымъ образомъ съ соблюденіемъ надлежащей экономіи, а потому показанная настоятелемъ стоимость оной въ 357 р. 75 к. не только справедлива, но даже умѣренна.

25 числа Преосвященнѣйшій благополучно прибылъ въ городъ Дорогобужъ, принялъ почетныхъ гражданъ, градское и уѣздное духовенство, съ которымъ весьма много бесѣдовалъ о ихъ обязанностяхъ и разныхъ случаяхъ и предметахъ пастырской дѣятельности; вечеромъ изволилъ слушать всенощное бдѣніе въ соборномъ храмѣ, который благолѣпенъ, документы церковные весьма исправны. Библіотека и разница достаточны, наличныхъ денегъ всего 41 р. 85 к. Средства для причта весьма скудны, священникъ получаетъ не болѣе 300 руб.; вѣроятно по этой причинѣ, ранѣе былъ одинъ только Протоіерей.

26 числа Его Преосвященство совершилъ *освященіе Успенскаго* обновленнаго храма и Божественную Литургію, на которой изволилъ сказать весьма сильное слово о значеніи и важности жертвъ на благолѣпіе храмовъ и въ ономъ сдѣлалъ

опроверженіе существующихъ противъ сего возраженій. По окончаніи Литургіи совершено благодарственное Господу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ о благоденствіи Государя Императора.

27 числа Архипастырѣ обозрѣвалъ градскія церкви въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Духовскую церковь, трехъ-престольную, очень вмѣстительную. Замѣтивъ, что въ этой церкви имѣется *два рѣзныхъ изображенія Спасителя и 3-й образъ Николая Чудотворца*, самой грубой и неблаговидной работы, Преосвященнѣйшій сказалъ Архипастырское поученіе объ иконахъ, внушалъ священникамъ, чтобы и они объясняли прихожанамъ, какія должны быть иконы въ храмѣ Божіемъ и обязывалъ ихъ закрыть рѣзной образъ Николая Чудотворца; при чемъ церковный староста Игнатій Бересневъ выразилъ особенную приверженность къ сему изображенію, предразсудки и упорство. 2) *Покровскую церковь*, гдѣ также сказано поученіе о частомъ посѣщеніи храма, молитвѣ и церковномъ пѣніи. Церковь сія весьма благолѣпна, библіотекою, утварью и разницею достаточна, имѣетъ хорошій хоръ пѣвчихъ, но къ сожалѣнію и здѣсь есть *рѣзное, не совсѣмъ благовидное, изображеніе Параскевы Пятницы*.

3) *Одигитріевскую* трехъ-престольную, съ каменною оградю, которая также довольно благолѣпна и утварью достаточна. Здѣсь Архипастырѣ, рассказавъ исторію иконы Богоматери Одигитріи, объяснилъ прихожанамъ ихъ обязанности по отношенію къ Божіей Матери.

4) *Богоявленскую* церковь, трехъ-престольную съ каменною оградю, въ которой придѣлы хороши, а настоящая церковь не росписана, иконостасъ довольно простой. Въ семъ храмѣ предложено Святительское поученіе о спасительныхъ плодахъ крещенія и о томъ, что бы каждый помнилъ данные обѣты и при помощи Божіей исполнялъ.—При обозрѣніи церковныхъ

книгъ оказалось, что оныя ведутся исправно, денегъ къ Августу мѣсяцу состояло: въ Духовской церкви: билетами 1055 р., наличными 258 р. 43 к., въ Кладбищенской Воздвиженской: билетами 306 р. 70 к., наличными 54 р. 39 к., въ Покровской церкви: билетами 500 р., наличными 133 р. 62 к.; въ Бого-явленской церкви: билетами 850 р., наличными 34 р. 54 коп.; въ Успенской церкви: билетами 550 р., наличными деньгами 119 руб. 96 коп. Сверхъ сего оказалось, что находится при Одигитрѣвской церкви два частныхъ училища: 1-е у діакона Алексѣя Срединскаго, который обучаетъ съ 1846 года: учениковъ въ ономъ мужскаго 21 и 7 женскаго пола; 2-е у дьячка Василя Абриютина, который занимается обученіемъ съ 1848 года, учениковъ 25 муж. и 5 женскаго пола; въ Одигитрѣвской церкви билетами 500 р., наличными 201 р.

Сего же 27 числа Преесвященнѣйшій прибылъ въ село *Визюково*, гдѣ двѣ церкви съ оградою, но умершіе погребаются внѣ ограды и мѣсто для могилъ не ограждено; здѣсь сказано весьма назидательное поученіе на тропарь храма: „въ рождествѣ дѣвство сохранила еси“. Причтъ оказался въ своихъ обязанностяхъ исправенъ, церковные документы ведутся аккуратно, наличныхъ денегъ 97 р., по выходѣ изъ храма Преосвященнѣйшій осматривалъ небольшія озера, принадлежащія Архіерейскому дому.

Вечеромъ Архипастырь прибылъ въ село *Засижье* и въ храмѣ на слова: „Аще кто ходитъ въ дни не поткнется“, произнесъ трогательное поученіе о необходимости просвѣщенія върою и о томъ, къ чему ведетъ темная, грѣховная жизнь. Церковь очень хороша и чиста. Есть попечительство, которымъ въ настоящемъ году собрано денегъ на церковную крышу 300 руб. По книгамъ, которыя ведутся исправно, наличныхъ денегъ оказалось 44 р. 87 к., но въ обиходной книгѣ съ

1873 года нѣтъ подписа за жениха и невѣсту и поручителей.

23 числа Преосвященнѣйшій прибылъ въ село Простъ Духовщинскаго уѣзда, гдѣ также изъ самаго наименованія села произнесъ поученіе о томъ, чтобы жили въ святой простотѣ сердца; за тѣмъ объяснялъ народу значеніе попечительства и индѣль и важность церковнаго дѣнія, къ которому убѣждалъ приучать дѣтей; здѣсь церковь деревянная, попечительство довольно заботливо о благолѣпіи оной, денегъ церковныхъ 27 р. 86 коп.

Изъ Прости прибылъ въ село Ульхово, гдѣ церковь деревянная, стѣны не обиты и безъ всякихъ украшеній; ризницею и библіотекою бѣдна, впрочемъ попечительство заботится объ обновленіи оной; собрано было денегъ 450 р. 80 к., которыя сохранялись въ плохомъ евѣномъ шкафѣ и, какъ видно изъ донесенія благотворнаго, похищены; здѣсь Архипастырь разсказалъ прихожанамъ жизнь Апостоловъ Петра и Павла, которыми посвященъ храмъ и преподалъ изъ оной назидательныя уроки и наставленія.

Сего же числа Преосвященнѣйшій посѣтилъ село Третьяково, гдѣ церковь новая, каменная, трехъ-престольная, очень хорошая; здѣсь предложилъ бесѣду о добрыхъ отношеніяхъ между священникомъ и прихожанами, объ урокахъ, какіе подаютъ намъ въ храмѣ Святыя Иконы, объ устройствѣ школы и приученіи дѣтей къ церковному дѣнію; училища и попечительства нѣтъ; ограды вокругъ церкви тоже нѣтъ; нѣкоторые изъ прихожанъ травовались на священника Бѣлкина, но какъ оназвалось, ихъ возмущаетъ временнопоселившійся въ селѣ приходъ мѣщанинъ Потаповъ.

Наконѣцъ 28-го числа Преосвященнѣйшій прибылъ въ городъ Духовщину, гдѣ въ соборѣ былъ встрѣченъ градскимъ и уѣзднымъ духовенствомъ и привѣтственною рѣчью старшаго

священника Сеньковского. За тѣмъ благословивъ народъ, слушаль всенощное бдѣніе, а 29 числа Литургію въ *Духовской церкви*, на которой произнесено весьма назидательное поученіе объ основаніяхъ поминовенія умершихъ, и потомъ совершилъ положенную уставомъ панихиду: за тѣмъ осматривалъ *два кладбищенскія церкви*, находящіяся отъ города въ довольно отдаленномъ разстояніи, изъ коихъ одна каменная, а другая деревянная.

30-го числа Архипастыръ совершилъ Божественную Литургію въ *соборъ*, съ произнесеніемъ послѣ оной весьма приличнаго торжеству и краснорѣчиваго слова и затѣмъ совершилъ молебствіе Святому Благовѣрному Князю Александру Невскому; при обзорѣннѣ церквей оказалось, что въ оныхъ нѣтъ предъпрестоасомъ рѣшетокъ, въ Духовской церкви въ Алтарѣ полъ кирпичный, довольно неприличный святости мѣста и пыльный, денегъ въ этой церкви билетами 1200 р., наличныхъ 63 руб. 68 к., въ соборѣ билетами 230 р., наличныхъ 37 р. 40 коп., въ Кладбищенской Одигитріевской наличными 108 руб. 21/2 копѣйки.

Того же 30 числа Его Преосвященство выбылъ изъ города Духовщины и обзорѣлъ на пути церковь *села Красноселья*, которая содержитя небрежно, книги оказались растрепанными, бібліотеки нѣтъ, священникъ и причетники чрезвычайно *спѣшатъ* въ служеніи, книги приходорасходныя исправны, денегъ 64 р. 62 к. Есть училище, которое содержитъ дочь Генераль-Маіора дѣвица Глинка и въ ономъ 39 учениковъ.

Затѣмъ 30 же числа Преосвященнѣйшій прибылъ въ *село Преображенское*, гдѣ церковь каменная и хорошая, документы исправны, попечительство есть, которое имѣетъ денегъ 405 р. 58 к., но оныя хранятся въ домѣ предсѣдателя Лесли, бібліотеки церковной почти нѣтъ, церковныхъ денегъ всего 7

руб. 31 к. Здѣсь между прочимъ два челоѣка изъ прихожанъ заявили, что дьячекъ не дозволяетъ имъ на клиросѣ пѣть.

31 Августа въ этомъ селѣ Архипастырѣ слушалъ Литургію, на которой объяснилъ народу составъ оной и значеніе. Сего же числа Его Преосвященство прибылъ въ городъ Порѣчье, гдѣ встрѣченъ въ соборѣ градскимъ и уѣзднымъ духовенствомъ и привѣтственной рѣчью протоіерея Ильенкова; за тѣмъ осмотрѣлъ церковь *Пятницкую*, каменную, въ которой куполь въ Алтарѣ весьма мраченъ и требуетъ неотложнаго обновленія; равно и въ храмѣ купулы не хороши, вокругъ церкви есть ограда и въ оной Богадѣльня; въ этомъ храмѣ собравшимся гражданамъ Архипастырѣ сказалъ о страданіяхъ Великомученицы Параскѣвы, съ надлежащимъ назиданіемъ для нихъ изъ жизни ея. Послѣ сего Его Преосвященство осмотрѣлъ *Успенскую церковь*, которая обширна и великолѣпна по своей архитектурѣ и устройству, но два придѣла въ оной не освящены; здѣсь Архипастырѣ объяснилъ прихожанамъ кондакъ храма: „въ молитвахъ неусыпающую Богородицу и проч.

1-го Сентября Его Преосвященство совершилъ Литургію въ соборномъ храмѣ и на оной произнесъ весьма убѣдительное слово о значеніи имени христіанинъ и что требуется отъ него; при дальнѣйшей ревизіи оказалось 1) что на соборной оградѣ крыша съ одной стороны очень ветха; 2) есть частное училище въ домѣ пономаря Константина Ильенкова съ 1860 года, дѣтей обучаетъ онъ самъ, а жена обучаетъ рукодѣлю, мальчиковъ 10, а дѣвочекъ 9, еще въ домѣ дьячка Михаила Голенкина, гдѣ 20 мальчиковъ, которыхъ онъ самъ обучаетъ съ 1870 года. Церковные документы весьма исправны и по онымъ оказалось денегъ къ Сентябрю мѣсяцу въ соборѣ 90 руб. 15 коп., въ Пятницкой церкви 31 р. 77 к. и въ Успенской церкви 44 р. 58 к. 2-го Сентября Преосвященнѣйшій по выbytіи изъ города Порѣчья обзрѣвалъ церковь села За-

борья, которая деревянная, дубовая, очень прочная и довольно чиста. Ограда есть, но въ окнахъ вмѣсто рѣшетокъ, не красивыя ставни, въ приходорасходныхъ книгахъ есть подчистки, ненаводящія впрочемъ сомнѣнiя, денегъ къ Сентябрю мѣсяцу 45 р. 23 к., приходскаго попечительства и училища нѣтъ. Около сей церкви есть еще каменная церковь, маленькая довольно благолѣпная.

Село Луи; здѣсь церковь каменная, весьма изящная, съ рѣшетками въ окнахъ и каменною оградой, въ семь храмѣ Архипастыръ объяснилъ собравшемуся народу тропарь храма: „Благословенъ еси Христе Боже нашъ“; при ревизii документы церковныя оказались исправны, денегъ къ Сентябрю мѣсяцу: билетами 1900 р., наличными 74 р. 32 к. Затѣмъ обозрѣвать училище при волостномъ правленii, въ которомъ 29 мальчиковъ обучаются грамотѣ и церковному пѣнiю. Священникъ Сементовскiй, по слабости зрѣнiя, не служитъ, но имѣетъ престарѣлаго помощника.

Село Сокорево; церковь каменная, но бѣдная, ограда разрушенная и въ оной могилы въ безпорядкѣ. Святыя Дары хранятся въ мѣдномъ ящикѣ, Дискосъ разломанъ, бѣловыя метрическiя книги не подписаны. Попечительства и училища нѣтъ, денегъ наличными 143 р. 93 к. и въ билетахъ пять сотъ рублей (500 р.).

Плай Ахтырка; церковь каменная, очень хорошая, съ рѣшетками въ окнахъ и оградой, книги исправны, денегъ наличныхъ 81 р. 12 к. и въ билетахъ 450 р. Святыя Дары хранятся въ мѣдномъ ящикѣ, могилы не ограждены, училища нѣтъ, попечительство не возобновлено.

Село Покровское; въ которомъ церковь отличная, каменная, трехъ-престольная. Здѣсь Преосвященнѣйшимъ собравшемуся народу сказано назидательное поученiе. Книги оказались исправны, денегъ 45 р. 20 к., училища и попечительства нѣтъ.

Эта церковь мѣстнымъ Комитетомъ предназначена къ закрытію, а между тѣмъ при оной есть довольно земли, пожертвованной Екатериною Ивановною Энгельгардтъ.

(Окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ).

СОДЕРЖАНІЕ: **Отдѣлъ оффиціальныи.**—1) Указъ Св. Синода. 2) Рапортъ Его Преосвященству предсѣдателя Рославльскаго Окружнаго училищнаго съѣзда. 3) Журналы засѣданій Рославльскаго училищнаго съѣзда духовенства. 4) Списки учениковъ духовныхъ училищъ. 5) Списокъ воспитанницъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища. 6) Епархіальныя извѣстія. **Отдѣлъ неоффиціальныи.**—1) Слово. 2) Журналы, веденныя при обзорѣнии Его Преосвященства.



Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1876 года 15 Августа. Въ типографіи наследниковъ А. Н. Перелетчикова.

