

ЦЕРКОВНЫЯ

1-й лист

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 16

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

18 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1915 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 30 марта 1915 г., за № 16, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведенъ, за выслугу лѣтъ, изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники чиновникъ особыхъ порученій VI класса при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Судницынъ, со старшинствомъ, съ 7 декабря 1914 г.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день текущаго апрѣля, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, за отличія во время военныхъ дѣйствій, на сопрічисленіе къ орденамъ св. *Владимира 3-й степени съ мечами*: протоіерея 21-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Николая Макаревскаго, безъ мечей— протоіерея 17 пѣхотнаго Архангелогородскаго полка Павла Ивѣкова; 4-й степени съ мечами — прикомандированнаго къ 35 пѣхотному Брянскому полку прото-

іерея Колпинской Троицкой при Ижорскомъ заводѣ церкви Іоанна Соколова, священниковъ: 10 драгунскаго Новгородскаго полка Георгія Ястремскаго, пѣхотныхъ полковъ: 20 Галицкаго Михаила Лачинскаго, 18 Вологодскаго Михаила Чикилоскаго, 135 Керчь - Еникальскаго Павла Кропотова, 184 Варшавскаго Николая Модина, 189 Измаильскаго Іоанна Сергіевскаго, 8 Эстляндскаго Владиміра Кедрова, Сибирскихъ стрѣлковыхъ полковъ: 13-го Александра Смирнова и 20-го Дмитрія Раковскаго; безъ мечей— протоіереевъ при штабахъ: Главкома командующаго арміями юго - западнаго фронта—Сергія Троицкаго и 3-й арміи—Евгенія Занольскаго и священника Лейбъ-Гвардіи Егерскаго полка Михаила Добровольскаго, св. *Анны 2-й степени съ мечами*: протоіерея 86-го пѣхотнаго Вильманстрандскаго полка Алексія Желобовскаго, священниковъ: 56 пѣхотнаго Житомирскаго полка—Дмитрія Стратоновича, 14 артиллерійской бригады—Леонида Лунанова и при штабѣ 5 арміи—Сергія Лебедева; безъ мечей: протоіерея при штабѣ 10 арміи Рафаила Прозоровскаго и священника полевого подвижнаго № 3 госпиталя—Николая Ласкѣва; 3-й степени съ мечами — священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 54 Минскаго—Михаила Покровскаго, 55 Подольскаго—Сергія Куркана и 19 Сибирскаго стрѣлковаго—

Феодота Галицева; *безъ мечей*—исполняющихъ пастырскія обязанности: въ 19 пѣшей бригадѣ государственнаго ополченія—іеромонаха Митрофана и въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: 342 — іеромонаха Сергія и 332 — іеромонаха Іереміи и на пожалованіе *мечей* къ имѣющемуся ордену Св. Владиміра 4-ой степени протоіерею Лейбъ-Гвардіи Измайловскаго полка Николаю Сахарову.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, за отличія во время военныхъ дѣйствій, на пожалованіе: 1) *золотого наперснаго креста на Георгиевской лентѣ* изъ Кабинета Его Императорскаго Величества священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 6 Либавскаго—Владиміру Казанскому, 54 Минскаго—Михайлу Покровскому 183 Пултускаго—Николаю Скверцову, стрѣлковыхъ полковъ: 15 Сибирскаго—Іоанну Равчинскому и Лейбъ-Гвардіи 4-го Императорской Фамиліи—Николаю Алитовскому 2) *золотого наперснаго креста съ украшеніями* изъ Кабинета Его Императорскаго Величества—главнымъ священникамъ арміи юго-западнаго фронта: протоіерею Василию Грифцову и сѣверо-западнаго фронта протоіерею Константину Богородицкому и 3) *золотой медали* для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*—состоящему на вакансіи псаломщика при церкви Бобруйскаго дисциплинарнаго баталіона діакону Александру Яковлеву.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ за 50-лѣтнюю отличную усердную службу Церкви Божіей на сопрічисленіе къ орденамъ

св. Владиміра 4-й степени протоіереевъ церквей: при губернской земской больницѣ гор. Казани Евгения Нелидова, с. Меленска, Стародубскаго уѣзда, Сумеона Козьмянскаго, заштатнаго протоіерея церкви с. Бахтына, Ушицкаго уѣзда, Николая Стягалевича и священниковъ церквей: с. Спасъ-Суходрова, Малоюрославецкаго уѣзда, Николая Демидова и с. Колчеданскаго, Камышловскаго уѣзда, Стефана Луканина; *св. Анны 3-й степени*: священника церкви с. Старой Потьмы, Спасскаго уѣзда, Іоанна Розова, діаконовъ церквей: с. Вешекъ, Меданскаго уѣзда, Іоанна Чижова, Троицкой гор. Новгорода Александра Быстрова, с. Чемодановки, Городищенскаго уѣзда, Гавріила Мизеровскаго, с. Бескатова, Городокскаго уѣзда, Петра Бродовскаго, с. Вировъ, Симбирскаго уѣзда, Павла Остроумова, Ильинской гор. Козлова Іоанна Озерскаго и с. Алексѣвки, Зміевскаго уѣзда, Василия Пересыпкина.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день текущаго апрѣля, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за 50-лѣтнюю отличную усердную службу Церкви Божіей *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ, на *Александровской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: пос. Карпово - Обрывскаго, Донецкаго округа, Іоанна Царевскаго, с. Дѣвки, Екатеринославскаго уѣзда, Карилла Попова, с. Прысковъ, Козельскаго уѣзда, Павла Бриллиантова, с. Казеевки, Наровчатскаго уѣзда, Іоанна Соколова, с. Колопина, Краснослободскаго уѣзда, Никиты Руднева, с. Ново-Бѣленькой, Старобѣльскаго уѣзда, Іоанна Уланова, с. Кунашевки, Нѣжинскаго уѣзда, Максима Смала, с. Чернива, Остерскаго уѣзда, Василия Королева,

с. Туболецъ, Мглинскаго уѣзда, Стефана Якимовича, с. Глазова, Новгородсѣверскаго уѣзда, Андрея Лискаго и заштатнаго псаломщика церкви с. Новой Аврамовки, Хорольскаго уѣзда, Космы Веренко.

**

Пресвященный Владивостокскій сообщилъ: 1) что населеніе Камчатки въ настоящую годину войны, вмѣстѣ съ порывомъ ко всеобщей народной трезвости, движимое патриотическими къ Родинѣ чувствами, стремится послужить Отечеству своими посильными пожертвованіями, 2) что, въ частности, собраніе прихожанъ города Петропавловска, послѣ всенароднаго моленія о дарованіи Его Императорскому Величеству побѣды надъ врагами, постановило обложить себя на нужды войны ежемѣсячными отчислениями: Петропавловскій соборъ отчислилъ въ пользу Краснаго Креста 4% съ своего, на вѣчно время положеннаго, 6.000 капитала, соборный причтъ — 10% съ содержанія, участіе второкласной церковно-приходской школы — 2%, а настоятель собора еще особо отдалъ на Красный Крестъ все свое личное состояніе, заключающееся въ 1.000 р., добавивъ къ сей суммѣ 500 р., вырученныхъ отъ нарочной продажи его имущества, и ежемѣсячно отдаетъ 150 рублей и 3) что, всоудушевленные безпредѣльною любовію къ обожаемому Монарху, причтъ и прихожане Петропавловскаго собора просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія ихъ чувства вѣроподданнической любви и беззавѣтной преданности.

О вышеизложенномъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 17 февраля—9 марта с. г. за № 1327, Синодальный Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастье всеподданнѣе представить на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 26 день марта с. г., въ Царскомъ Селѣ, благоугодно было соб-

ственноручно начертать: «Сердечно благодарю и тронуть».

**

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшей телеграммѣ священника Иоанна Вороновича, отъ 16-го марта сего года, изъ Черкассъ, о выраженіи вѣроподданническихъ чувствъ по случаю взятія крѣпости Перемышля Всемилоствивѣе благоугодно было, въ 16-й день марта сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма составлена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Его Императорскому Величеству.

Въ день, когда Церковь творить молитвенную память сорока мучениковъ-воиновъ, до конца пребывшихъ вѣрными Христу, Господь вѣнчалъ побѣдой русское доблестное воинство. Палъ вражескій Перемышль, но подъ скипетромъ Вашего Величества воскресъ древнѣйшій русскій Перемышль, старая русская вотчина. Одушевленные сыновней любовію причтъ и прихожане села Царской слободы, Черкаскаго уѣзда, Кіевской губерніи, повергаютъ къ престолу Вашего Императорскаго Величества чувства вѣроподданнической преданности и безпредѣльной радости. Да продлитъ Господь Ваше славное царствованіе на многая лѣта.

Священникъ *Иоаннъ Вороновичъ*.

**

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшей телеграммѣ причта и прихожанъ деревни Першиной, Стриганскаго прихода, Ирбитскаго уѣзда, отъ 16-го марта сего года, о выраженіи вѣроподданническихъ чувствъ по случаю освященія вновь выстроенной часовни, Всемилоствивѣе благоугодно было, въ 16-й день марта сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма

составлена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Прихожане деревни Першиной, Стриганскаго прихода, Ирбитскаго уѣзда, собравшись на освященіе вновь выстроенной ими часовни въ честь святителя Николая, послѣ молитвы о здравіи Вашемъ, Великій Государь, и всей Вашей Августѣйшей Семьи, просили насъ повергнуть къ стопамъ Вашего Величества свои вѣроподданическія чувства искренней преданности и сыновней любви и единодушныя пожелаваія окончательной славной побѣды надъ врагами.

Вашего Императорскаго Величества вѣроподданные слуги и богомольцы: священникъ Іоаннъ *Смирновъ*, диаконъ Александръ *Голубчиковъ*, псаломщикъ Александръ *Богмоловъ*, Сергій Федоровъ *Березинъ*».

* *

Государь Императоръ, въ 12-й день марта сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ повелѣть Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода благодарить отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени священнослужителей, попочетительный совѣтъ о семьяхъ воиновъ и все населеніе села Тростянца, Харьковской губерніи, за выраженныя ими вѣроподданическія чувства по случаю взятія крѣпости Перемышля.

Означенныя вѣроподданическія чувства были изложены въ слѣдующей телеграммѣ:

«Почтительнѣйше просимъ доложить ниже слѣдующее Его Императорскому Величеству Государю Императору. Великій Государь! Священноцерковнослужители, попочетительный совѣтъ о семьяхъ воиновъ, все восьмьтысячное населеніе села Тростянца, Харьковской губерніи, мѣстное общество благоустройства, служащіе имѣній и заводовъ Кенигъ и учащіе и учащіяся мѣстныхъ школъ, вознося сегодня Господу горячую благодарственную молитву по случаю славной побѣды, одержанной доблест-

ной Россійской арміей надъ вражеской твердыней—крѣпостью Перемышль, повергаютъ къ стопамъ Вашимъ, Возлюбленный и Великій Государь, вѣроподданическія чувства безграничной преданности и радостной готовности понести всякія жертвы за вѣру, Царя и Отечество. Благочинный *Гончаревскій* и членъ попочетительнаго совѣта *Былскій*».

* *

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшей телеграммѣ прихожанъ поселенія Ракуши, отъ 16-го марта сего года, изъ Гурьева, о выраженіи вѣроподданическихъ чувствъ по случаю взятія крѣпости Перемышля Всемилостивѣйше благоугодно было, въ 16-й день марта сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма составлена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Прихожане поселенія Ракуши, вознеса горячія молитвы Всевышнему Богу о испосланной русскому оружію побѣдѣ—взятіе Перемышля и повергая вѣроподданическія чувства Вашему Императорскому Величеству, молятъ Бога о дальнѣйшихъ успѣхахъ нашей доблестной арміи. Уполномоченные прихода священникъ *Коринъ* и учитель *Каткинъ*».

* *

Пресвященный Самарскій, епископъ Михаялъ, прешриводивъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода 100 р., сообщилъ, что деньги эти доставлены ему съ просьбою «представить ихъ Его Императорскому Величеству на военныя нужды» учительницею церковно-приходской школы дер. Александрки, Зубовской волости, Самарскаго уѣзда. Варварою Кулагиною, въ свою очередь получившею ихъ, для указанной цѣли, отъ жительствующихъ въ названной деревнѣ—калѣки Петра Пареенова, болѣе 22 лѣтъ

лежащаго въ постели съ парализованными руками и ногами, и ухаживающей за нимъ полуслѣпой старушки Федосьи Андреевой. При этомъ учительница Кулагина сообщила пресвященному о тѣхъ высоко-патріотическихъ побужденіяхъ, которыя руководили названными жертвователями и которыя выражены были ими при передачѣ ей, Кулагиной, ихъ лепты на общегосударственное дѣло (являющейся поистинѣ «лептой евангельской вдовы»), съ такими словами: «напиши Царю письмо, скажи, что мы вотъ шлемъ Ему 100 руб., пусть ихъ пожертвуетъ Батюшка Самъ куда знаетъ, мы здѣсь—дома, проживемъ какъ-нибудь, мало намъ надо,—одинъ калѣка, а мать тоже въ могилу смотреть, а Царю-то нашему вишь какъ деньги нужны теперь»...

Священникъ с. Коржевки, Бузулукскаго у., Самарской епархіи, Виталій Віанцевъ препроводилъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода 101 р. 80 к. «на нужды, сопряженныя съ военными дѣйствіями—всѣхъ видовъ духовныя и матеріальныя какъ въ дѣйствующей арміи, такъ и окрестъ оной въ нашемъ Отечествѣ и среди единовѣрныхъ намъ славянъ». При этомъ священникъ Віанцевъ сообщилъ, что изъ этихъ денегъ сумма 1 р. 80 к. составила изъ добровольныхъ пожертвованій дѣтей, учащихъ въ церковно-приходской школѣ с. Коржевки. Сумма эта образовалась такимъ образомъ: дѣти, по собственному почину и побужденію, устроили изъ грифельной коробки копилку и вывѣсили ее въ классной комнатѣ на стѣнѣ съ изображеніемъ Краснаго Креста съ надписью: «пожертвуйте, благодѣтели, на раненыхъ воиновъ». Дѣти въ простотѣ сердца и съ искренней охотой вкладывали въ эту копилку тѣ копѣчки, какія могли выпросить у своихъ, въ большинствѣ нуждающихся родителей—крестьянъ, или прямо для жертвы на раненыхъ воиновъ, или же тѣ, какія получали на свой неприхотливый завтракъ въ видѣ

базарнаго брендела или же отъ другой экономіи въ школьныхъ потребностяхъ. Просто и искренне-любовно собранная въ теченіе двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ, маленькая эта жертва чистосердечно, подѣтеки, съ любовію къ святому дѣлу, была вручена дѣтьми-школьниками священнику Віанцеву, съ просьбою отослать ихъ лепту «на дорогое дѣтямъ имя Царицы-Матушки для раненыхъ воиновъ». По словамъ священника Віанцева, не самая жертва, но великое дѣтское чистое чувство нехитростваннаго благотворенія и любви какъ къ роднымъ—по Отечеству—страдальцамъ, такъ и къ ихъ высокой Покровительницѣ, являющей царственный примѣръ христіанской благотворительности, Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ, подѣ сънью креста Христова, побудила его, незамѣтнаго сельскаго іерея, направить эту жертву непосредственно къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ усердною отъ имени дѣтей-школьниковъ просьбою доложить о дѣтскихъ добрыхъ сердцахъ, бьющихся усиленно отъ искренняго вѣрнопопданническаго желанія, чтобы увѣдала о томъ и благовоительно приняла дѣтекую лепту Благодѣтельная Царица-Царица и освѣдомленъ былъ Царь-Батюшка, что среди его многочисленныхъ вѣрнопопданнихъ въ отдаленномъ Заводскѣ сельскія дѣти учатся жить и дѣломъ являть посылно христіанскую любовь съ юныхъ лѣтъ и на школьныхъ скамьяхъ. Это не первая уже жертва нашихъ школьниковъ на нужды войны... Тѣ были и крупнѣе по размѣру, но эта глубоко трогательна по замыслу и отношенію къ ней дѣтей.

О вышеизложенномъ Оберъ-Прокурору Св. Синода имѣлъ счастье повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, во 2 день апрѣля 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемиловнѣйше благоугодно было Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

* * *

а) Преосвященный Херсонскій, архіепископ Назарій, сообщивъ Оберъ-Прокурору Св. Синода, что духовенствомъ Елисаветградскаго духовно-училищнаго округа оборудованъ въ гор. Елисаветградѣ лазаретъ на 25 кроватей, который 30 января с. г. освященъ и съ 15 марта началъ свою дѣятельность, согласно просьбѣ корпорации Елисаветградскаго духовнаго училища, пастырей и пасомыхъ округа, отцовъ и дѣтей, просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія ихъ вѣрнопопданническія чувства безпредѣльной преданности и самоотверженной готовности принести всевозможныя жертвы во славу Русскаго Царя, дорогого Отечества, ради торжества святой вѣры православной и на погибель коварныхъ и злыхъ нашихъ враговъ.

б) Преосвященный Калужскій препроводилъ Оберъ-Прокурору 1.000 руб. какъ жертву отъ него, епископа Георгія, и ввѣреннаго ему духовенства Калужской епархіи на содержаніе больныхъ и раненыхъ воиновъ въ Синодальномъ Имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича лазаретѣ.

в) Преосвященный Владимірскій, архіепископъ Алексій препроводилъ 1.000 р. пожертвованныхъ на нужды бѣдныхъ галиційскихъ дѣтей.

г) Преосвященный Костромской, епископъ Евгений сообщилъ, что священноцерковнослужители 5-го благочинническаго округа Макарьевскаго уѣзда, представлявшіе въ теченіе полугода двойные противъ установленнаго епархіальнымъ съѣздомъ духовенства взносы на содержаніе открытаго въ Арсеньевской богадѣльнѣ при Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ лазарета, 9 февраля с. г. рѣшили и впредь представлять взносы на указанную цѣль въ такомъ же размѣрѣ. Вместе съ тѣмъ духовенство названнаго округа, отслуживъ молебствіе о здравіи Его Императорскаго Величества съ Августѣйшимъ Семействомъ,

Верховнаго Главнокомандующаго и всего Царствующаго Дома, и о дарованіи побѣды русскому воинству, просили его, епископа Евгенія, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе одушевляющихъ ихъ вѣрнопопданническихъ чувствъ.

О семь Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье представить на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, во 2-й день текущаго апрѣля, въ Царскомъ Селѣ, благоутодно было Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

* * *

Преосвященный Вятскій, епископъ Никандръ увѣдомилъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, что, по донесенію благочиннаго 1 округа Слободскаго уѣзда, на церковно-приходскомъ сходѣ прихожанъ церкви с. Шестакова, бывшемъ 6 декабря 1914 г., было рѣшено: 1) ходатайствовать о закрытіи навсегда въ приходѣ сего села казенной продажи питей; 2) содержать на свои средства одного раненаго солдата въ теченіе года, для чего уже собрано 400 руб. и дано вещами на 200 руб. для нуждъ арміи и 3) представить Его Императорскому Величеству слѣдующее выраженіе вѣрнопопданническихъ ихъ чувствъ:

«Благочестивѣйшій Самодержецъ! Давно сердце Твое терзалось Царственною скорбью о гибели въ пьянствѣ души народа и его достоинства. Давно Царственная мудрость Твоя измышляла спасеніе народное. И вотъ Державной Десницей Твоей сломенъ этотъ исконный врагъ Руси Святой—вино. Глубоко привилась теперь завѣтная дума Царская на родной землѣ, и къ тысячамъ приговоромъ о запретѣ всего спиртнаго на Руси присоединилъ свой единокланный голосъ и нашъ мѣстный сельскій сходъ. Тяжела година испытаній, вислопалая Богомъ дорогой Роднѣ, но Русь Святая непоколебимо вѣритъ, что совершившаяся Царственная побѣда надъ немощами духа

народнаго есть великій залогъ скорой и славной побѣды надъ могучимъ внѣшнимъ врагомъ. Съ этой вѣрой въ свѣтлое будущее, смиреніемъ сердца, въ полномъ сознаніи своего долга одни сыны Руси грудью встактъ теперь на защиту Престола и Родины, а другіе, благоговѣнно слѣдуя святымъ примѣрамъ Царственной Семьи, соревнуютъ другъ другу въ мирномъ подвигѣ любви и милосердія къ дорогимъ страстотерпцамъ-воинамъ. Посильной лептой на великое обще-русское дѣло отозвались и наши прихожане, собравъ 400 руб. на койку раненаго и 200 руб. вещами на армію. Итакъ, поднялась Русь трезвая, по зову Царскому, отъ края до края, какъ одинъ человѣкъ, и рушились всѣ расчеты врага на нашу слабость и смуту народную. Дерзай же на врага, Великій Отецъ народа,—дѣти Твои всѣ съ Тобою. Разумѣйте о семъ и вси противляющіеся намъ. Наипаче же разумѣйте, яко съ нами Богъ, и кто противъ Него».

О таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ причта и прихожанъ церкви села Шестакова, Слободскаго уѣзда, и патріотическихъ ихъ постановленіяхъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, согласно ходатайству преосвященнаго епископа Николая, имѣлъ счастье повергнуть на Высочайшее Государя Императора благозвѣстіе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, во 2 день апрѣля 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше благоудно было Собственноручно начертать: «Сердечно тронуть и благодарю».

**

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Всемилостивѣйше благоудно было во 2-й день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

Выраженія означенныхъ вѣрноподданныхъ чувствъ представлены:

I. По случаю войны:

а) преосвященнымъ Саратовскимъ—отъ имени духовенства 6 округа, Аткарскаго уѣзда, и предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства церкви с. Стараго Чирчима, Кузнецкаго уѣзда и б) преосвященнымъ Пермскимъ—отъ имени участниковъ съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ перваго благочинническаго округа, Чердынскаго уѣзда.

II. По поводу взятія австрійской крѣпости Перемишль:

а) преосвященнымъ Харьковскимъ—отъ имени епархіальнаго миссіонерскаго совѣта и совѣта братства Озеранской Божіей Матери, б) преосвященнымъ Пермскимъ—отъ имени причта и прихожанъ церкви села Аряжа, Осинскаго уѣзда и в) причтомъ и прихожанами Николаевской церкви погоста Горокъ-Пенья, Галичскаго уѣзда.

III. По поводу исполнившагося 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ:

а) преосвященнымъ Смоленскимъ, сообщившимъ, что причтъ и прихожане церкви с. Бережлянь, Смоленскаго уѣзда, въ ознаменованіе упомянутаго юбилея рѣшили приобрести для своего храма новый колоколь, для чего и собрали между собою 1.150 р., и б) преосвященнымъ Подольскимъ, увѣдомившимъ, что прихожане церкви с. Заводки, Гайсинскаго уѣзда, пожертвовали въ церковь упомянутаго села шесть колоколовъ, стоимостью въ 1.191 р.

IV. По поводу пожертвованія отъ Монаршихъ щедротъ денежныхъ средствъ на постройку храмовъ:

а) преосвященнымъ Самарскимъ—отъ имени причта и прихожанъ вновь сооруженнаго храма въ дер. Малой Ремизенкѣ, Бузулукскаго уѣзда, и б) попечительнымъ совѣтомъ и преподающими въ Харьковскихъ церковно-приходскихъ двухклассныхъ школахъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 15 апрѣля 1915 года за № 2884, о совершеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ, бываемаго по уставу Церкви въ субботу 7-я недѣля по Пасхѣ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ, бываемаго по уставу Церкви въ субботу 7-я недѣля по Пасхѣ. Приказали: Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году суббота 7-я недѣля по Пасхѣ, когда обычно, согласно уставу Церкви, совершается поминовеніе усопшихъ, совпадаетъ съ днемъ пренесенія честныхъ мощей Святителя Николая Чудотворца (9 мая), въ каковой день повсемѣстно въ Имперіи совершаются въ честь Святителя торжественныя богослуженія, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: по случаю совпаденія въ текущемъ году дня памяти Святителя Николая (9 мая) съ субботою 7-я недѣля по Пасхѣ, положенную въ сей послѣдній день по цѣвѣтной тріодѣ церковную службу перенести на четвертокъ той же недѣли, 7-ое мая; о чемъ, для объявленія во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству, напечатать сіе опредѣленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 12 марта—8 апрѣля 1915 г. за № 2254, по вопросу о вознагражденіи за временные уроки по должности учителя чистописанія и черченія въ духовныхъ училищахъ, остающейся вакантной или при отсутствіи штатнаго учителя по болѣзни, или по случаю отпуска, постановлено: установить поурочную плату по предмету чистописанія и черченія въ духовныхъ учили-

щахъ въ размѣрѣ, по расчету изъ установленной закономъ 12 июля 1913 г. платы учителю чистописанія и черченія, по 1 руб. 10 коп. за каждый дѣйствительно данный урокъ, и за экзаменъ какъ за 4 урока, съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе таковою платою за временное преподаваніе уроковъ чистописанія и черченія производилось на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и за временное преподаваніе другихъ предметовъ въ духовныхъ училищахъ; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

III. Отъ 3—4 апрѣля 1915 года за № 2462, постановлено: 1) перемѣстить инспектора Полтавской духовной семинаріи іеромонаха Николая (Могилевскаго) инспекторомъ Черниговской духовной семинаріи и инспектора Екатеринославской духовной семинаріи архимандрита Іоанна (Раева) инспекторомъ Полтавской духовной семинаріи, и 2) на должность инспектора Екатеринославской духовной семинаріи назначить состоящаго священникомъ 324-го пѣхотнаго Клязьминскаго полка съ званіемъ благочиннаго 81-й пѣхотной дивизіи протоіерей Андрея Мурина.

IV. Отъ 3—27 марта 1915 года за № 2157, постановлено: въ должности предсѣдателя Полтавскаго епархіальнаго училищнаго совѣта утвердить преосвященнаго Неофита, епископа Прилуцкаго, викарія Полтавской епархіи.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ въ октябрѣ—декабрѣ 1914 г. и январѣ—мартѣ 1915 г.

Въ Петроградской:

Краткое молитвенное правило для мирянъ, чер. печ., 32 д.

Молитвословъ краткій, гр. печ., 32 д.
Евангеліе, гр. печ., 32 д., отд. Евангелисты:
 отъ Маттея, Марка, Луки и Иоанна.
 Евангеліе, цер. печ., 8/16 д.
 Акаенствъ съ службою Божественнымъ Стра-
 стямъ Христовымъ, гр. печ., 32 д.
 Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго За-
 вѣта, гр. печ., 8 д.
 Новый Заѣтъ, гр. печ., 16 д. (нар. изд.).
 Псалтирь, гр. печ., 32 д. (миньонъ).
 Акаенствъ Иисусу Сладчайшему, гр. печ., 32 д.
 Молитвословъ краткій, гражд. печ., 32 д.
 Молитвословъ съ акаенстами, гр. печ., 32 д.
 Акаенствъ Иоасафу, епископу Вѣжгородскому,
 церк. печ., кино., 8 д.
 Краткій молитвословъ для православныхъ
 воиновъ, гр. печ., 32 д.
 Евангеліе, гр. печ., 32 д. (миньонъ).
 Библия, гр. печ., 16 д. (комп. изд.).
Сочиненія протоіеря І. Наумовича: вып. I.
 Бесѣды пастыря, гр. печ., 8 д. Вып. II. Псал-
 тырникъ, гр. печ., 8 д.

Въ Московской:

Триодіонъ въ листъ, цер. печ., съ кино.
 Апостоль въ листъ, цер. печ., съ кино.
 Треники въ 8 д. л., цер. печ., съ кино.
 часть 1-я.
 Тоже, часть 2-я.
 «Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся
 въ Архивѣ Св. Синода», томъ XXII, въ 8 д.,
 гр. печ.
 Правила Св. Апостоловъ, въ 8 д. цер. печ.,
 безъ кино.
 Молитвы, чтымыя отъ предстоятеля въ дни
 различныхъ праздниковъ и моленій церковныхъ,
 дополненіе къ «Чиновику Архіерейскаго слу-
 женія» въ 4 д. л., цер. печ., съ кино.
 Житіе священномученика Игнатія Богоносца,
 въ 8 д., гр. печ.
Акаенствы въ 32 д., цер. печ., безъ кино.:
 Покрову Пресвятыя Богородицы.
 Св. великомученицѣ Варварѣ.
 Божественнымъ страстямъ Христовымъ.
 Пресвятой Богородицѣ.
 Успенію Пресвятыя Богородацы.
 Святителю Николаю.
 Сладчайшему Иисусу.

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россій-
 скаго Общества Краснаго Креста съ на-

чала войны съ 1 по 31 января вклю-
 чительно на нужды больныхъ и раненыхъ
 воиновъ поступили пожертвованія отъ ниже-
 поименованныхъ лицъ и учреждений духов-
 наго вѣдомства:

Отъ Моголовской церкви въ Петрогр. 121 р.
 27 к., настоят. церк. Св. Кирилла и Меѳодія
 (церк. сб.) 23 р. 12 к., церк.-прих. попечит.
 с. Петрушино Свояпинск. у. 26 р. 5 к., церк.
 стар. с. Телебуки, Касимовскаго у. Л. В. Дьяко-
 нова 7 р. 85 к., свѣщ. Н. Изнарскаго, с. Попов-
 ки, Саратов. г. 100 р., членовъ ком. клуба, ст. Ка-
 нискъ, Сиб. ж. д. (чр. благоч. свѣщ. Т. Шостаевъ)
 42 р., свѣщ. села Чарпа, Бѣл. у. Я. Архангель-
 скаго 5 р., завѣд. поселко-Михайловской церк.-
 прих. школы, Ишимск. у. 6 р. 50 к., духовнаго
 правленія при протопресвитерѣ военнаго и мор-
 ского духов. на устр. и содерж. полевого лазар.
 вѣдом. о. протопресвит. 7.112 р. 97 к., разныхъ
 лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства посту-
 пившія въ нимъ пожертв. 2.309 р. 65 к., уча-
 щихъ и учащихся 199 р. 97 к., Воронежской
 духовной консисторіи (церк. сб.) 7.512 р. 09 к.,
 благочин. 3 окр. Камышловск. у. (церк. сб.) 394 р.
 56 к., свѣщ. Н. Малинина, с. Чулково 5 р., свѣщ.
 церкви 67 пѣх. Таруж. полка В. Силеновича
 25 р., свѣщ. В. Чулкова, Гомельск. у. 10 р., свѣщ.
 с. Менги Чистопольск. уѣзда А. Казанцева 10 р.,
 Боборыкинск. церк.-прих. братства и учениковъ
 церк.-прих. школы 14 р. 90 к., разныхъ лицъ и
 учреждений духовн. вѣдомства, поступ. пожертв.
 2.815 р. 37 к., учащихъ и учащихся 191 р. 12 к.,
 жены свѣщ. Е. Богословской, с. Присынокъ,
 Староскольск. у. 5 р., причта и старосты Ми-
 хаило-Архангельск. церкви, Камышл. у. 76 р.,
 попечит. сов. Кусье-Александр. церкви Перм. у.
 на содер. койки въ с. Сѣдлецѣ 75 р., свѣщ.
 ц. Карскаго воен. госпит. Павла Хуцѣва 25 р.,
 прокурора Московской Св. Синода конторы
 (пост. пож.) 93 р. 65 к., пѣвчихъ Самострѣльск.
 Св. Покров. церкви 18 р. 75 к., Переяславскаго
 Вознесенскаго монастыря 15 р. 71 к., настоя-
 тельницы Хотькова монастыря 20 р., церковно-
 любит. хора села Петрушокъ, Кіевск. г. 5 р.,
 Благовѣщенск. духовной консисторіи 300 р.,
 разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдом-
 ства, пост. пожерт. 1.359 р. 10 к., учащихъ и
 учащихся 38 р. 26 к., свѣщ. П. Кедрова 3 р.,
 Наурскаго церк.-прих. попеч. ст. Наурской,
 Терск. обл. 20 р., церк. стар. М. Т. Титова 25 р.,
 Богословскаго попечит. совѣта Зрянск. вол.
 Томск. г. 8 р. 38 к., Волынской духовн. кон-
 ситоріи 100 р. 78 к., свѣщ. села Липянки Чиги-
 ринск. у. І. Максимовича 25 р., причта церкви
 села Сергина, Зубц. у. 28 р. 18 к., приходскаго

попечит. совѣта села Пуховни Бердянск. у. 100 р., сваяц. с. Липянки, Чигиринск. у., І. Максимо-вича 42 р., сваяц. М. Касилевича 10 р. 80 к., сваяц. А. Лещъ, м. Тугаланъ 120 р., разныхъ лицъ и учрежденій духовн. вѣд. поступив. къ нимъ пожертв. 1.763 р. 21 к., разныхъ лицъ и учрежденій духовн. вѣд. (церк. сб.) 66 р. 41 к., причта церкви Петр. морск. госпитали (церк. сб.) 13 р. 91 к., Кишиневской духовной конси-сторіи (церк. сб.) 2.532 р. 20 к., Нижегородской дух. консисторіи (церк. сб.) 5.522 р. 61 к., на-стоятеля церкви при Императ. Росс. миссіи въ Со-фіи архим. Николая, собр. во время богослуже-ній 106 р., Петроградск. духовн. семинаріи (церк. сб.) 24 р. 20 к., всего пожертвованій съ 1 по 15 января 1915 г. поступило 173.113 р. 61½ к., а съ прежде поступившими 5.092.229 руб. 35 коп.

Отъ духовнаго сбора Александро-Невской Лавры на содержаніе этапн. лазарета имени Алекс.-Невск. Лавры за время съ 1 января по 1 апрѣля с. г. 13.000 р., сваяц. Покровской цер-кви мѣст. Балаклія, Хорольск. у. Полт. г. 100 р., сваяц. А. Звѣрева 179 р. 67 к., учит. Ф. И. Жу-кова и ученик. Тесовскаго 2-хъ кл. мин. учил. собр. ими въ Климентовскомъ приходѣ за сла-вление Христа (чр. сваяц. Н. Ермолова) 40 р. 05 к., Ключевского пѣвческаго хора Ирбитск. у. Перм. губ. 20 р., Балаханскаго церк.-прих. попечит. Ваку 200 р., псаломщ. С. П. Вѣлова 5 р., рав-ныхъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства пост. къ нимъ пожертв. 2.126 р. 60 к., учащихся и учащихся 84 р. 15 к., прохожанъ Иоанно-Во-гословск. церкви с. Шуляень, Волянск. г. 4 р., попечит. совѣта Покровской церкви с. Орѣхова, Славяносербск. у. 120 р. 04 к., настоят. Шуам-тинскаго монастыря архим. Нестора, Тифлисск. г. 5 р., сваяц. Вл. Сосновскаго 10 р., Св. Нико-лаевск. церкви с. Калинова, Черкасск. у. 25 р., церковно-приход. попечит. с. Зырянскаго, Бар-наул. у. Томск. г. 25 р., игумени Аполлинаріи Старобѣльскаго монастыря, Харьк. г. 3 р., ра-бочихъ маленк. рудника подъ упр. Черпова, чр. сваяц. А. Егорова, слоб. Алексѣево Орловой, Таганрогск. окр. 52 р., с. В. Пайвеля 31 р. 52 к., Вознесенскаго попечит. совѣта Кокчетавск. у. Акмолинск. обл. 145 р., разныхъ лицъ и учре-жденій духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 1.070 р. 55 к., учащихся и учащихся 104 р. 86 к., сваяц. Нижеслабодск. Феодоровск. церкви, Кадниковск. уѣзда Вологодской г. 8 р., сваяц. А. Мартынова Введенской церкви села

Сосѣдна Лужск. у. 4 р., сваяц. В. Петровскаго отъ устр. пожарн. дружин. спектакля (Доложскъ, Гдовск. у.) 29 р. 75 к., с. Николаевской ц. при полит. агентствѣ въ г. Новая Бухарка К. Емель-янова 100 р., Олонецкой духовной консисторіи удерж. изъ жалов. духовенства Олонецкой еп. за 2 полов. 1914 г. 2.184 р. 03 к., прот. Сергѣя Орлова изъ Швейцаріи Женева 1.000 р., уча-щихъ и учащихся 92 р. 87 к., разныхъ лицъ и учрежденій духовн. вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 2.476 р. 41 к., Хозяйств. Управл. при Святѣйшимъ Синодѣ (церк. сб. 85.816 р. 60 к., православной церкви въ Римѣ (чр. наст. архим. Филиппа) 260 р., Покровско-Коломенской церкви въ Петроградѣ (цер. сб.) 159 р., служащихъ кан-целярии Петроградск. дух. консисторіи 55 р. 84 к., помощника протопресвитера воен. и морск. ду-ховенств. 12.707 р. 31 к., кр. Момковской вол. Гдовск. у. (чр. сваяц. Б. Лебедева) 13 р. 02 к., Томской духовн. консисторіи 59 р. 79 к., прав-ленія Харьковск. арх. дома 25 р., сваяц. П. Са-медкаго, село Куликовны-Липяги, Валуйск. у. 6 р., сваяц. С. Дубровскаго, ст. Коканово Ор-панскаго у. 10 р., Рижской духовн. консисторіи 209 р. 70 к., разныхъ лицъ и учрежденій духов-наго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертвованіе 1.502 р. 91 к., учащихся и учащихся 228 р. 72 к., Владикавказской духовн. консисторіи (церк. сб.) 2.314 р. 26 к., Водениковскаго церк.-прих. попе-чит. Шадринск. у. Пермс. г. 51 р. 40 к., уча-щихъ и учащихся 284 р. 10 к., разныхъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 2.158 р. 37 к., Вѣлостокскаго благочин. прот. І. В. Гусевича 474 р. 55 к. Все-го съ 16 по 31 января поступило 375.360 р. 95 к., а съ прежде поступившими 5.467.590 р. 30 к.

Отъ Московскаго Синодальнаго учи-лища церковнаго пѣнія.

Въ концѣ апрѣля мѣсяца текущаго года со-стоится XXIII выпускъ воспитанниковъ Мо-сковскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, получающихъ званіе регентовъ и учителей церковнаго пѣнія. Учрежденія, имѣющія надоб-ность въ замѣщеніи должностей регента и учи-теля церковнаго пѣнія, благоволятъ обращаться съ своими предложеніями въ Правленіе Сино-дальнаго училища (Москва, Б. Никитская ул., званіе училища, домъ № 11-й).

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 16

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

18 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1915 года.

Православіе—могучій устои нашей государственности.

Гремитъ гроза Божія надъ грѣшнымъ міромъ. Сверкають молніи гнѣва небснаго надъ народами земли. Пламя войны разгарается съ неудержимою силою, и съ наступленіемъ весны неизбежны великія, небывалыя въ исторіи битвы миллионныхъ армій, лучше сказать,—цѣлыхъ народовъ... Польется снова рѣки крови, содрогнется земля отъ ужаса этихъ битвъ...

Мужайся, христілюбивый Русскій народъ! Стойте крѣпко, наши дорогія братья, православные воины! Богъ видитъ, что мы стоимъ за святую правду Его, что не мы начали эту ужасную войну, что мы не хотимъ дать въ обиду родныхъ братьевъ нашихъ, коимъ грозитъ нѣмецкое духовное да и матеріальное рабство, что мы сознаемъ свое недостоинство быть орудіями Его всеблагаго Промысла, но и не дерзаемъ отрекаться отъ нашего священнаго долга въ надеждѣ на Его милосердіе,—все это Богъ видитъ, и—вѣруемъ крѣпко—насъ не обидитъ!

Чѣмъ дальше развертывается свитокъ

исторіи, чѣмъ быстрѣе раскрывается предъ нами величественная картина совершающихся событій, тѣмъ яснѣе, тѣмъ неоспоримѣе становится та истина, что—съ нами Богъ! Да, мы недостойны этой великой милости Божіей, мы не имѣли права ожидать ея, но за смиреніе души народной, за любовь народа нашего къ святому православію, за его вѣрность родной Церкви, Господь, наказуя насъ за грѣхи наши, въ то же время великою скорбію очищаетъ насъ и содѣлываетъ насъ служителями Своего Промысла въ жизни родныхъ намъ по плоти и по вѣрѣ народовъ славянскихъ, и особенно нашихъ братьевъ, русскихъ людей, много вѣковъ страдавшихъ подъ игомъ нѣмецкаго насилія въ родной Галичинѣ и Червонной Руси. Пусть нѣмцы на каждомъ предметѣ своего вооруженія, на ружьяхъ, каскахъ, штыкахъ и даже снарядахъ ставятъ святые слова: «съ нами Богъ!»—мы вѣруемъ, что Богъ съ нами, а не съ ними, ибо наши штыки не имѣютъ губительныхъ пилообразныхъ зубринъ,

мы не стрѣляемъ разрывными или отравленными пулями, рвущихъ раны, чтобы нельзя было ихъ зашить, мы не кидаемъ ужасныхъ, на смерть бьющихъ стрѣлъ съ аэроплановъ въ толпы женщинъ и дѣтей, выходящихъ изъ церкви; мы не вырѣзываемъ языковъ, не отрѣзаемъ ушей у плѣнныхъ, наши воистину христіолобивые воины не только щадятъ раненаго врага, но и отдаютъ ему послѣдній кусокъ хлѣба, подъ пулями вражьи перевязываютъ ему раны, уступаютъ ему мѣсто въ перевязочныхъ пунктахъ, словомъ,—обращаются съ врагомъ какъ съ братомъ, какъ скоро онъ обезоруженъ... Не хвалимся мы такими дѣяніями нашихъ воиновъ-христіолюбцевъ, нѣтъ, мы только съ умиленіемъ читаемъ правдивые рассказы о такихъ подвигахъ любви ко врагамъ, мы благодаримъ Бога, что мы—православные, мы дѣти той Церкви, которая умѣетъ воспитывать душу народную въ такой любви, въ такомъ поистинѣ христіанскомъ устройствѣ. И вотъ за сію-то благодатную Матерь нашу, Церковь православную, за сію-то безцѣнное сокровище наше—вѣру православную, и стоитъ наша Русь, наше воинство, нашъ возлюбленный, Богомъ вѣнчанный и за Свое смиреніе превознесенный Царь нашъ—Батюшка со всѣми вождями нашего воинства христіолюбиваго. Вѣдь въ сущности настоящая война есть война сатаны противъ Христа Господа, война адovýchъ вратъ противъ Церкви Христовой, война предтечъ антихристовыхъ противъ служителей Христовыхъ. Нашъ народъ всѣмъ своимъ существомъ чувствуетъ, что измѣна православію есть измѣна народу, есть духовная гибель, начало рабства духовнаго, а затѣмъ и матеріальнаго. Въ самомъ дѣлѣ, взгляните въ исторію: удѣлѣли ли въ самостоятельной государственной жизни хоть одинъ славянской народъ, измѣнившій православной вѣрѣ? Всѣ эти—чехи хорваты, словаки, даже сосѣди наши поляки, съ отступленіемъ отъ православія, которое имъ было вѣмъ завѣщено св. первоучителями нашими Кирилломъ и Меѳодіемъ,

потеряли свою независимость, подпали власти нѣмцевъ и, если имъ есть еще надежда на освобожденіе, то—только отъ родной имъ по крови—православной Россіи. Не то же ли грозитъ и братьямъ нашимъ, нами освобожденнымъ болгарамъ, порвавшимъ свою связь съ Матерью—Церковію греческою и пребывающими въ схизмѣ, внѣ общенія съ нами въ молитвѣ и таинствахъ? Понимаютъ это и враги наши и вотъ уже полсотни лѣтъ стараются всячески отравить нашъ православный народъ своею вѣрою, лучше сказать—ересью нѣмецкой, баптизмомъ, штурдую, адвентизмомъ и прочими погубительными мудростями. Берегись ихъ, родной православный народъ! Гони отъ себя прочь всякаго проповѣдника ихъ нечестія! Такіе совратители обычно являются въ видѣ кроткихъ агнцевъ, коимъ-де дорого спасеніе души и своей собственной и души брата, православнаго христіанина; они приносятъ и книжки, въ коихъ таятъ ядъ ихъ нечестія, ихъ противленія Церкви святой и хулы на истины нашей вѣры православной. И вотъ горе: такія книжки попадаютъ даже въ лазареты, даже въ окопы, къ нашимъ героямъ-воинамъ, и отравляютъ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Пишутъ священники, что нѣкоторые воины, заранѣе совращенные въ баптизмъ и штурду нѣмецкую, или же зараженные уже въ войскахъ, присылаютъ къ своимъ женамъ такія нечестивыя книжки, совѣтуя бросить родную Церковь и идти къ баптистамъ. Это ужъ настоящая гибель душевная: измѣнитъ своей родной Матери православной Церкви, и пойти въ вѣру враговъ нашихъ нѣмцевъ, въ которой нѣтъ ни спасительныхъ таинствъ (кромя крещенія), ни святыхъ никакихъ!.. Жгите, православные, такія книжки или несите своимъ пастырямъ, отъ Бога поставленнымъ: они растолкуютъ, въ чемъ ядъ ложныхъ баптистскихъ и штурдистскихъ ученій. Вѣрять хулителямъ Церкви родной значить лишать себя Божія благословенія, значить добровольно идти въ духовный плѣнъ къ

ненавистникамъ нашей святой вѣры православной, значить губить свою душу на вѣки и на вѣки лишитъ себя молитвы церковной по смерти. Вѣдь за еретиковъ, за отступниковъ отъ православной вѣры святая Церковь и по смерти ихъ *не можетъ* молиться. Вотъ гдѣ опасность для нашего святаго дѣла: это отлично знаютъ наши враги и вотъ уже полсотни лѣтъ сѣютъ свои ереси въ народѣ нашемъ, особенно на югѣ, гдѣ много поселилось нѣмцевъ-колонистовъ, которые за сто слишкомъ лѣтъ не породнились съ русскимъ народомъ, живутъ какъ пришельцы въ землѣ чуждой и отравляютъ нашъ простой добрый народъ своими ересями, чтобы оторвать его отъ корня русскаго, чтобы подмѣнить у него душу русскую — душою нѣмецкою. Говорять, у нѣмцевъ и у совращенныхъ ими въ штундобаптизмъ русскихъ людей, на мѣсто портретовъ Царя нашего православнаго, красуются портреты еретика-кайзера нѣмецкаго. О, если бы прозрѣли очи нашихъ простецовъ, въ штунду совратившихся! Если бы проснулась въ нихъ русская, по природѣ православная душа! Если бы они съ негодованіемъ отвернулись отъ нѣмецкой еретической вѣры — штунды и баптизма и обратились съ покаяніемъ къ родной, святѣмъ княземъ Владиміромъ намъ завѣщанной, вѣрѣ! Какая радость была бы не только здѣсь на землѣ, въ Церкви Божіей, но и на небѣ — у Ангеловъ Божіихъ! Объ этомъ вѣдь говоритъ Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ: *малолю вамъ, яко радость бываетъ предъ Ангелы Божіими о единомъ грѣшникѣ кающемся* (Лук. 15, 10). И ужели какой-нибудь нѣмецъ-колонистъ, да хотя бы и самый ученый изъ ученыхъ нѣмцевъ, лучше знаетъ слово Божіе, чѣмъ наши пастыри и архипастыри, чѣмъ знали и понимали его святые отцы, Богомъ прославленные? У нихъ, нѣмцевъ, немало даже среди такъ называемыхъ пасторовъ людей, невѣрующихъ въ Божество Господа нашего Иисуса Христа; много такъ называемыхъ ученыхъ, которые и самое

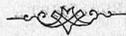
слово Божіе считаютъ писаніемъ человѣческимъ. У нихъ столько сектъ, что и не перечтешь, и каждая секта толкуетъ слово Божіе по своему убогому смысленію, кому какъ на умъ придетъ, кому какъ правится. А у насъ единъ Господь, едина и вѣра православная, едина и Церковь, Христомъ созданная на твердомъ камени исповѣданія Божества Христова, какъ Самъ Онъ сказалъ: *на камени созижду Церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей*, — никакія ереси, никакіе расколы не въ силахъ разрушить святую вѣру православную и ея хранительницу — Церковь Христову православную.

И слава Богу: народъ нашъ крѣпко держится сей святой своей матери — Церкви, носить въ сердцѣ своемъ ея завѣты, любить и благоговѣнно чтить ея святыни и пребываетъ въ послушаніи ея пастырямъ: сею вѣрою — тако вѣруемъ — побѣдитъ всякаго врага и супостата! Да уже и побѣждаетъ. Не говорю уже о побѣдахъ и одолѣніи враговъ на полѣ брани, побѣдахъ, какими Богъ доселѣ благословляетъ наше воинство, но — побѣждаетъ врага и своею любовью, своимъ великодушіемъ: развѣ это не побѣда, когда нашъ солдатъ отдаетъ врагу послѣдній кусокъ своего хлѣба, когда на полѣ брани перевязываетъ ему раны, когда уступаетъ ему свое мѣсто въ лазаретѣ? Развѣ не побѣда, когда весь міръ, даже міръ инославный, удивляется доблестямъ русской души и воздаетъ должную дань уваженія не только къ воинскимъ подвигамъ, но и проявленіямъ добродѣтелей русскаго солдата? А кто воспиталъ въ немъ эти добрыя качества? Кто вдохнулъ въ него духъ христіанской любви? Всѣмъ этимъ народъ нашъ всецѣло обязанъ своей родной Церкви православной! Это — она и только она одна, въ крѣпкомъ союзѣ съ родными царями и князьями, начиная съ святаго князя Владиміра, выпѣтовала, на протяженіи почти тысячи лѣтъ, православный народъ въ его преданности вѣрѣ, Богомъ поставленной власти и завѣтамъ Христова Евангелія.

Слава Богу: это сознаютъ и наши вожди побѣдоносные. «Мы побѣдимъ, говоритъ мнѣ герой Перемышля, почтеннѣйшій генералъ А. Н. Селивановъ: побѣдимъ, потому что такъ хочетъ народъ, а гласъ народа—гласъ Божій. Нѣтъ въ арміи солдата, который бы сомнѣвался въ побѣдѣ, потому что русскій солдатъ знаетъ, что война идетъ—за вѣру православную».

Въ Православіи—непобѣдимая сила нашей Руси. Оттого и ненавидятъ нашу Церковь православную совершенною ненавистію враги наши, оттого и стараются всѣми силами подкопаться подъ этотъ могучій устой нашей государственности, нашего счастья и самобытности. Вотъ почему русскій человѣкъ всегда стоялъ до смерти за православіе: онъ знаетъ и, слава Богу, теперь знаетъ и твердо помнитъ, что пока онъ остается вѣрнымъ сыномъ Церкви православной, дотолѣ цѣла и непорушна будетъ его родная Россія, а какъ только онъ измѣнитъ вѣрѣ православной,—ее ждетъ погибель подобно тому, какъ погибли нѣкогда великія монархіи, измѣнившія своему призванію въ исторіи народовъ земныхъ...

Архіепископъ **Никонъ**.



Заповѣди блаженства ¹⁾.

Блаженни милостивіи: яко тѣи помиловани будутъ.

Μακάριοι οἱ ἐλεήμονες· ὅτι αὐτοὶ ἐλεηθῆναι σπουτά.

Нѣкоторые ученые (напр., Dr. Hatch) обращаютъ вниманіе на то, что у LXX и въ Новомъ Завѣтѣ δικαιοσύνη получаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ такой отгѣнокъ, который приближаетъ его къ ἐλεημοσύνη—почти до полного совпаденія, такъ что «значенія двухъ словъ δικαιοσύνη и ἐλεημοσύνη взаимно проникаютъ другъ дру-

га». Это наблюденіе относится отчасти и къ прилагательнымъ, имѣющимъ одинъ корень съ названными существительными. Обстоятельство это находитъ свое объясненіе въ томъ фактѣ, что въ еврейскомъ подлинникѣ chesed (обычно передаваемое у LXX словомъ ἔλεος) родственно существительному sedaha (коему обычно соответствуетъ у LXX δικαιοσύνη),—родственно настолько, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ первое передается чрезъ δικαιοσύνη, а второе—посредствомъ ἐλεημοσύνη ¹⁾.

Если ἐλεημοσύνη получило болѣе тѣсное значеніе—благотворительности по отношенію къ бѣднымъ (Мф. VI, 2—4; Лк. XI, 41;

¹⁾ Chesed «можетъ имѣть многоразличныя значенія: состраданіе, жалость, милосердіе (1 Царств. XV, 6), благоволеніе (Есф. II, 19; Дан. I, 9). Но у пророка Осія, который особенно часто употребляетъ его (II, 19; IV, 1; VI, 46; X, 12; XII, 6), оно имѣетъ техническое значеніе: это не любовь въ общемъ значеніи этого слова, а взаимное отношеніе лицъ, соединенныхъ между собою союзомъ благоволенія, преданности и дружбы. Въ этомъ значеніи данное слово употребляется для обозначенія душевнаго настроенія, которое должно господствовать между членами одной семьи или между гражданами благоустроеннаго государства. Такъ какъ Осія понимаетъ chesed именно въ такомъ значеніи, то оно у него соединяется чаще съ другими объяснительными или дополнительными опредѣленіями: chesed и милосердіе (II, 19), chesed и истина (IV, 1), chesed и правда (X, 12), chesed и справедливость (XII, 6), и обозначаетъ любовь, которая не исчерпывается пѣжными и дружественными словами, но согласуется закономѣрно справедливый гнѣвъ съ состраданіемъ, и имѣетъ цѣлью только истинное благо и спасеніе любимаго предмета... Въ основу своихъ отношеній къ Богу любви и Израиль долженъ положить любовь же, прежде всего отвѣтную по отношенію къ Иеговѣ, затѣмъ и вѣствѣ съ тѣмъ любовь въ общественныхъ отношеніяхъ... Обращеніе къ Богу въ смыслѣ выраженія безпредѣльной преданности Ему, какъ Богу любви, соединяется съ любовью къ другимъ. «Сѣйте въ правду, пожинайте къ любви» (chesed. Ос. X, 13). «Обратись и ты, Израиль, къ Богу твоему; наблюдай милость (chesed) и судъ, и уповай на Бога твоего всегда» (XII, 6)... Въ основу отношеній Израиля къ ближнему должна полагаться любовь. Какъ она должна проявляться въ жизни, пророкъ объясняетъ на образѣ посѣва и жатвы. Справедливость должна проходить вглубь жизненныхъ отношеній и всходить, какъ посѣвъ. Плодомъ этого должна быть chesed, т. е. спусходительная любовь къ ближнему... Священникъ *Еврейскій Капралог*. Религиозно-нравственное ученіе пророковъ Амоса и Осія. Опытъ библейско-богословскаго изслѣдованія (Кіевъ, 1911), стр. 199—200, 201, 204.

¹⁾ Продолженіе. См. № 15 «Церк. Вѣдом.».

Дѣян. III, 2; X, 2), то ἐλεῆμων сохранило широкой смыслъ милостиваго и сострадательнаго, отношенія вообще (Евр. II, 17 объ Иисусѣ Христѣ: ἐλεῆμων ἀρχιερεύς); въ Ветхомъ Завѣтѣ часто встрѣчается рядомъ съ οἰκτιρῶν—о Богѣ (Исх. XXXIV, 6; Пс. LXXXV, 15 и др.),—подобно ἐλεεῖν (Мѡ. IX, 27; XVІІІ, 33) и ἔλεος (Мѡ. IX, 13, XXIII, 23; Лк. X, 37; Іак. II, 13; III, 17). По опредѣленію св. Григорія Нисскаго, ἔλεος—ἐπὶ τῶν δυσφορούντων ἐπὶ τοῖν ἀναρούς ἀγαπητικῆ συνδιάθεσις т. е.—сострадательное, любовное расположеніе по отношенію къ страдающимъ по случаю тѣхъ или иныхъ печальныхъ обстоятельствъ; ἐλεῆμων—отсюда—тотъ, кто сочувствуетъ другимъ въ ихъ несчастіяхъ, переживаетъ въ своемъ сердцѣ страданія другихъ, какъ свои собственные. По словамъ св. Златоуста, «здѣсь говоритъ» Господь «не только о тѣхъ, которые выказываютъ свое милосердіе деньгами, но и о тѣхъ, которые оказываютъ его дѣлами. Есть много различныхъ видовъ милосердія, и, заповѣдь эта обширна»¹⁾.

Насколько необходимо обладать этою добродѣтелью тѣмъ, кто стремится получить участіе въ царствѣ Божіемъ,—по мысли святаго Григорія Нисскаго,—видно уже изъ того, что во многихъ мѣстахъ св. Писанія Самъ Богъ именуется «милостивымъ», особенно въ книгахъ Моисея, въ псалмахъ, въ пророчествѣ Іоны,—и Господь особенно прославляется въ Св. Писаніи за свое милосердіе къ людямъ. Милосердіе, особенно къ «нищимъ» и «убогимъ», представляется одною изъ характерныхъ чертъ Мессіи—Избавителя въ вѣщаніяхъ о немъ пророковъ (Пс. LXXI, 12—14; Ис. XI, 4; XII, 3; Л. 4; ЛIII, 5; LXI, I; Іезек. XXXIV, 16). Наиболеѣ приближается къ пятому ублаженію изъ ветхозавѣтныхъ изреченій Притч. XIV, 21: *μιλλυαὶ νιψυαὶ βλασησεν*, ἐλεῶν πτωχούς μακαριστός. Но въ Ветхомъ Завѣтѣ милостивость разумѣтся преимущественно въ отношеніи къ

«нищему» и «убоному; и за эту добродѣтель милостивому давалась надежда, что онъ будетъ имѣть въ Господѣ защиту, помощь, охраненіе и подрѣвленіе («въ день люты» при нападеніи на него врага, въ тяжелой болѣзни и т. п. (Пс. XL, 1—3).

Христосъ Спаситель призываетъ Своихъ послѣдователей къ такой милостивости, которая являетъ въ нихъ «сыновъ отца Небеснаго (Мѡ. V, 45),—изливающего блага Своей милости на «злыхъ и добрыхъ», на «праведныхъ и неправедныхъ». Между тѣмъ, обычно люди благосклонны и благожелательны только по отношенію къ близкимъ и пріятнымъ имъ лицамъ и, напротивъ, питаютъ враждебныя чувства къ «врагамъ», «прокливающимъ и гонящимъ» (Матѡ. V, 44—48) ихъ.

Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ внушалось людямъ, что проявленіе милостиваго отношенія къ ближнимъ составляетъ даръ болѣе угодный Богу, чѣмъ возношеніе жертвы всеожженія (Ос. VI, 6; Ср. 2 Царств. XV, 22; Сирах. IV, 15; Мих. VI, 8). Это пророческое увѣщаніе повторяетъ и Самъ Господь Спаситель, имѣя въ виду особенно фарисеевъ (Мѡ. IX, 13). Послѣдніе настолько лишены были чувства состраданія къ ближнимъ, что преслѣдовали Господа уничижительнымъ наименованіемъ «друга мытарей и грѣшниковъ» за то, что Господь «приближался» къ нимъ какъ Божественный Врачъ къ тяжело больнымъ. Они съ презрѣніемъ и высокомеріемъ отвергали несчастныхъ, видя—по примѣру друзей Іова—въ болѣзняхъ и бѣдствіяхъ справедливое наказаніе за грѣхи (ср. Іоан. IX, 34).

По ученію Господа, милостивость получаетъ въ христіанствѣ всецѣло религиозное значеніе, ибо совершается для Христа, въ духѣ жизненнаго общенія съ Нимъ, въ чувствѣ не только естественнаго, но и духовнаго родства всѣхъ людей. Въ ней—самое дѣйствительное доказательство и выраженіе христіанскаго настроенія человѣка, почему только пріобрѣтшіе это настроеніе удостоиваются «жизни вѣчной» (Мѡ. XXV, 33

¹⁾ Цит. изд., стр. 154.

слѣд.). Все мессіанское избавленіе, спасеніе человечества отъ грѣховъ и дарованіе ему духовныхъ благъ есть проявленіе милосердія Бога нашего (Лк. I, 78). Молиться о прощеніи своихъ долговъ человекъ можетъ только тогда, если онъ самъ прощаетъ своихъ должниковъ (Мѣ. VI, 12). Воспринять блага божественной милости достоинъ и способенъ только тотъ, кто самъ милостивъ къ ближнимъ.

Милосердіе къ ближнимъ обезпечиваетъ человекъ помилованіе отъ Бога, ибо оно уподобляетъ, приближаетъ человека къ Самому Богу. По прекрасному выраженію преподобнаго *Исаака Сиріина*, точно отражающему сущность христіанскаго ученія, Господь для уподобленія людей Отцу Небесному «назначилъ милосердіе (τὴν ἐλεηροσύνην), потому что милосердыхъ приближаетъ оно къ Богу» (Epist. IV, с. 548 по изданію Θεотоки). «Ничто не можетъ такъ приблизить сердце къ Богу, какъ милостыня» (Δ. XXIII, с. 144). «Какъ елей нуженъ затѣмъ, чтобы свѣтильникъ свѣтилъ, такъ милостыня питаетъ въ душѣ вѣдѣніе. Ключъ сердцу къ божественнымъ дарованіямъ дается любовью къ ближнему» (Δ. XXIII, с. 427). Милосердіе является для христіанъ тѣмъ зеркаломъ, въ коемъ можно созерцать то подобіе и тотъ истинный образъ, какой находится въ Божіей природѣ и въ Божественной сущности (Δ. XXXIV, с. 222). Будучи самымъ характернымъ и дѣйственнымъ проявленіемъ богоподобнаго совершенства человека, милосердіе къ ближнимъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, служить и самымъ прямымъ и безусловно необходимымъ средствомъ въ процессѣ возсозданія утраченнаго грѣхомъ богоподобнаго направленія и устроенія человеческой жизни.

Правильный путь религіозно-нравственнаго совершенства былъ рѣшительно извращенъ руководителями народа—книжниками и фарисеями. Оставивъ богѣ цѣнныя и существенныя предписанія закона—судъ, милость (τὸ ἔλεος или τὸ ἔλεος) и вѣру

(Мѣ. XXIII, 23), они надѣялись обезпечить себѣ чистоту соблюденіемъ многочисленныхъ преданій о всевозможныхъ омовеніяхъ и очищеніяхъ (Мѣ. XXIII, 25—28; Мрк. VII, 2—3). По наружности они казались людямъ праведными, а внутри были исполнены лицемерія и беззаконія (Мѣ. XXIII, 28). Совершенно лишенные способности различать въ законѣ, въ самихъ себѣ и въ другихъ людяхъ существенное и второстепенное, рѣшительно извращавшіе взаимный порядокъ и сравнительную цѣнность своихъ обязанностей; фарисеи въ духовномъ отношеніи уподоблялись «слѣпымъ» (Мѣ. XXIII, 24, 26), какъ потерявшіе духовное зрѣніе—чистоту сердца. Вотъ почему Господь внушаетъ фарисеямъ—очистить прежде внутренность чаши и блюда, чтобы чиста была и внѣшность ихъ (Мѣ. XXIII, 26). «Нынѣ вы, фарисеи, внѣшность чаши и блюда очищаете, а внутренность ваша исполнена хищенія и лукавства. Подавайте лучше милостыню изъ того, что у васъ есть, тогда все будетъ у васъ чисто» (πάντα καθαρά ὄντων ἐστί). Лк. XI, 41. Оскверняетъ человекъ то, что исходитъ изъ самого же человека (ἐκ τοῦ ἀνθρώπου), извнутри, изъ сердца человеческого (ἔσωθεν ἐκ τῆς καρδίας τῶν ἀνθρώπων Мрк. VII, 20. 21. Ср. Мѣ. XV, 17—20).

Такова тѣсная и прямая связь пятаго ублаженія съ шестымъ.

Профессоръ С. Заринъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Воспитаніе нравственнаго характера учащихся¹⁾.

VI.

Въ школѣ, задающей нравственно-воспитательными задачами и преслѣдующей нравственно-воспитательныя цѣли, воспитатель только тогда можетъ считать своимъ

¹⁾ Окончаніе. См. № 15 «Церк. Вѣд.»

задачу вполне или хотя бы отчасти выполненной и свою цѣль вполне или отчасти достигнутой, если онъ настолько воспитаетъ своихъ учениковъ, что поможетъ имъ стать людьми съ высокимъ нравственнымъ характеромъ, достойными членами церкви и государства и полезными работниками на общественной нивѣ. Но сдѣлаться такими воспитанники могутъ, конечно, только уже по выходѣ изъ школы, въ самостоятельной практической жизни. Воспитатель вообще работаетъ для отдаленнаго будущаго и не видитъ самъ непосредственно прочныхъ результатовъ своей работы. То, что своею дѣятельностью сдѣлаетъ воспитатель, пожнутъ уже другіе, и каковъ будетъ плодъ его воспитательной дѣятельности, ему неизвѣстно, равно какъ неизвѣстно и то, насколько обилень будетъ этотъ плодъ. Но если воспитатель даже своихъ воспитанниковъ учить работать болѣе всего для отдаленнаго будущаго, то тѣмъ болѣе самъ онъ долженъ работать для такого же отдаленнаго будущаго, для будущаго своихъ воспитанниковъ, которыхъ онъ знаетъ въ школѣ сначала нѣжными и хрупкими отроками, потомъ горячими и не всегда уравновѣшенными юношами и которыхъ онъ думаетъ увидѣть зрѣлыми мужчинами, честно и добросовѣстно работающими надъ развитіемъ и умноженіемъ своихъ «талантовъ, которые они получили отъ Бога каждый по его силѣ» (Матѣ. XXV, 15). Пусть бывшіе его питомцы проявятъ себя во всей силѣ своихъ талантовъ, во всей полнотѣ своего нравственнаго совершенства уже въ то время, когда его даже не будетъ на землѣ. Но онъ долженъ быть счастливъ уже однимъ сознаниемъ того, что съ своей стороны дѣлалъ все въ предѣлахъ самой крайней возможности, чтобы подготовить ихъ для будущей дѣятельности въ надеждѣ на то, что намѣченная имъ цѣль рано или поздно будетъ достигнута его бывшими воспитанниками при добросовѣстномъ исполненіи своихъ нравственныхъ обязанностей.

Воспитывая, усовершенствуя и укрѣпляя

нравственный характеръ учащихся, воспитатель и самъ воспитывается и крѣпнеть въ этой работѣ, совершенствуясь нравственно. Воспитанникамъ не только младшаго, но и старшаго возраста всегда бываетъ нуженъ живой примѣръ для ихъ дѣятельности. Никакая проповѣдь, вообще никакая мѣра воспитательнаго воздѣйствія по силѣ своего вліянія на воспитанниковъ не можетъ быть дѣйствительнѣе, выше и неотразимѣе живого примѣра воспитателя. Здѣсь то или другое дѣло совершается предъ самими глазами воспитанниковъ и неоступно твердить имъ одно и то же: поступайте также и вы. Еще Цицеронъ о вліяніи примѣровъ изъ дѣйствительной жизни писалъ, что «содержаніе высокихъ образцовъ доблести возвышаетъ духъ, облагораживаетъ сердце, укрѣпляетъ волю и направляетъ ее къ высокимъ цѣлямъ». «Мы припоминаемъ все, говоритъ авторъ «Вопросовъ христіанскаго воспитанія», что говорили о воспитаніи: Песталоцци, ученикъ великаго педагога—Фрѣбель, Дистервегъ, Руссо, Монтанъ, Спенсеръ, Бьернсонъ, Дюрангъ, Дюма, Лесгафтъ, Ге, Амосъ Коменскій, Пироговъ, Ушинскій и безчисленный сонмъ психологовъ, философовъ и крупныхъ и мелкихъ беллетристовъ-писателей. Мы не забываемъ при обсужденіи вопросовъ воспитанія даже и великихъ философовъ древности.—Сократа и Платона, и большое порожденіе недавняго времени—Ницше. Мы выписываемъ афоризмы Наполеона, Бисмарка и другихъ политическихъ дѣятелей, бросавшихъ обрывки правдивыхъ сужденій по вопросу о значеніи хорошаго учителя. Мы разсуждаемъ объ «индивидуальномъ» развитіи дѣтей, «о свободномъ воспитаніи», «о домѣ свободнаго ребенка», о «школѣ солнца»... Во всемъ этомъ какъ будто осязательно видна наша забота о дѣтяхъ, нашъ откликъ на призывъ ихъ. И однако кому не ясно, что всѣми этими теоріями и системами, этими разсужденіями... мы рѣшаемъ собственно интересную для насъ одну загадку: «какъ можно имѣть хорошее

вліяніе на дѣтей, самому живя дурно». Для дѣтей у насъ все: и «школа солнца», и «свободное саморазвитіе»... Одного лишь не хотимъ дать мы имъ—это добраго руководящаго примѣра. А это и есть самое главное въ вопросѣ воспитанія. Этого прежде всего и ждуть отъ насъ дѣти, и особенно дѣти, вовлеченныя въ водоворотъ житейскихъ дрягъ и отбѣженныя уже печатью физическаго и нравственнаго дегенератства». Къ кому прежде всего, какъ не къ школьнымъ воспитателямъ, должны быть примѣнены во всей своей силѣ грозныя слова Іисуса Христа: «кто соблазнить одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, то лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской» (Матѣ. XVIII, 6; Марк. IX, 42; Лук. XVII, 1—2).

Конечно, тотъ воспитатель, который со всюю искренностью своего сердца желаетъ воспитать, укрѣпить и усовершенствовать нравственный характеръ учащихся, постарается сдѣлать все возможное для того, чтобы и въ себѣ самомъ развить всю полноту нравственнаго характера. Желая сдѣлать своихъ воспитанниковъ наилучшими въ нравственномъ отношеніи, истинный воспитатель и самъ постарается все сдѣлать для того, чтобы достигнуть высокаго нравственнаго совершенства. И увидитъ или не увидитъ воспитатель честными и достойными дѣлателями въ виноградникѣ Божіемъ всѣхъ своихъ школьныхъ питомцевъ, но онъ можетъ по крайней мѣрѣ утѣшиться тою увѣренностью, что память о немъ, какъ о человѣкѣ и какъ истинномъ воспитателѣ, будетъ всегда жива въ нихъ, и его примѣръ и за предѣлами школы будетъ всегда предноситься предъ ихъ глазами и будетъ всегда вести ихъ впередъ въ дѣлѣ нравственнаго усовершенствованія.

Дѣло воспитанія молодого поколѣнія, которое Достоевскій называлъ надеждою и будущностью Россіи, и въ особенности дѣло нравственнаго воспитанія есть великое и ответственное дѣло, значеніе котораго со-

знавалось лучшими людьми еще въ глубокой древности. Такъ, греческій философъ Платонъ въ свое время писалъ: «пусть башмачникъ будетъ дурнымъ работникомъ или образуетъ другого такимъ же по своей винѣ, пусть онъ выдастъ себя за башмачника, не имѣя понятія объ этомъ ремеслѣ, государство не понесетъ отъ этого большого вреда... Но если воспитатели юности будутъ воспитателями лишь по имени, если они дурно исполняютъ свою обязанность, то послѣдствія иныя: дурная работа, выходящая изъ ихъ рукъ, создастъ дѣля поколѣнія, несвѣдущія и порочныя, которыя погубятъ всю будущность отечества». Если же такъ широко и высоко смотрѣли на школьное воспитательное дѣло еще въ древней Греціи, то это дѣло должно представляться особенно великимъ дѣломъ, ответственнымъ дѣломъ по преимуществу въ настоящее время при чрезвычайно усложнившихся условіяхъ современной жизни, когда эта жизнь предъявляетъ самыя настойчивыя и неотступныя требованія на вѣрныхъ, честныхъ и высоконравственныхъ работниковъ въ виноградникѣ Божіемъ, со всѣхъ сторонъ окруженномъ великими опасностями, грозящими его благосостоянію.

Д. Дубакинъ.

ТЕВТОНСКІЙ ДУХЪ.

I.

Нѣмцы на войнѣ.

Настоящая война, небывалая по своимъ размѣрамъ отъ начала міра, приковываетъ вниманіе всего человѣчества. Съ лихорадочнымъ интересомъ слѣдитъ оно за развитіемъ этой кровавой, страшнѣйшей драмы. Но вздумчиваго человѣка поражаетъ въ этой войнѣ не громадность ея размѣровъ, не то, что столкнулись миллионныя арміи и для истребленія людей употреблены чудовищныя орудія и не то, наконецъ, что

война захватила собою и такія міровыя пространства, которыя прежде недоступны были ей. Не одна поверхность земли разрывается теперь страшной величины боевыми снарядами, но и воздушную атмосферу бороздятъ разныя летательныя машины—аэропланы, дирижабли и цеппелины, вступающіе въ боевую схватку между собою и бросающіе отсюда снаряды, несущіе съ собою смерть и разрушеніе. Не на одной поверхности океана плаваютъ чудовищныя боевыя суда со всіми приспособленіями для разрушенія, но и въ подводныхъ безднахъ его, точно морскія чудовища, подстерегаютъ свою добычу подводныя лодки и разнаго рода минныя загражденія. Словомъ война идетъ на землѣ, въ воздухѣ, на водѣ и подъ водою. Но все это понятно съ перваго раза. Въ техническихъ знаніяхъ и открытіяхъ человѣкъ въ послѣднее время сдѣлалъ такой шагъ, что сталъ дѣйствительно царемъ природы. Онъ подчинилъ своему разуму и своей волѣ самыя капризныя ея явленія. Въ мирное время этими открытіями онъ пользовался для своихъ культурныхъ цѣлей, для улучшенія разныхъ сторонъ своего быта, своей жизни. Въ военное приспособилъ ихъ къ наибольшему нанесенію вреда своему противнику, къ наибольшему его истребленію. Какъ ни противно это разуму и совѣсти, но все это, говоримъ, понятно. Въ этомъ заключается самое существо войны. Лишите ее этой разрушительной и человѣкоубійственной силы, и сошедшимся на полѣ брани арміямъ нечего будетъ дѣлать.

Но что въ этой войнѣ не сразу понятно, что вызвало удивленіе и изумленіе во всемъ мірѣ—это страшная жестокость, какую проявили нѣмцы по отношенію къ воюющему съ ними народамъ. Что творили нѣмцы съ военноплѣнными, какія издѣательства они допускали надъ мирными жителями занятыхъ ими городовъ и селеній, какъ относились они къ учрежденіямъ, стоявшимъ подъ защитою флага Краснаго Креста,—все это хорошо извѣстно. Доста-

точно вспомнить, во что превращена ими прекрасная Бельгія, что осталось отъ городовъ Термонда, Динана, Лувена съ его университетомъ и безцѣнною библіотекою, что представляютъ изъ себя селенія и города Западной Польши, гдѣ побывали нѣмецкія фаланги, чтобы чувство ужаса наполнило душу. Куда приходятъ нѣмецкія полчища, тамъ замираетъ всякая жизнь, и начинается бѣгство жителей. Бѣгутъ часто поголовно—драхлыя старики и молодые, женщины и дѣти; бѣгутъ, оставляя на произволъ судьбы насиженныя мѣста, бросая имущество, скопленное потомъ и трудами многихъ лѣтъ, спасая только—мужчины свою жизнь, женщины вмѣстѣ съ нею и свою честь отъ дикаго нахальства нѣмецкихъ солдатъ. Жертвою этого нахальства дѣлались часто дѣвочки дѣтскаго возраста. Кто видѣлъ картину этого бѣгства, гдѣ среди бѣглецовъ шли больные и слабые, едва передвигающіе ноги, слѣпые, которыхъ вели дѣти, женщины съ грудными младенцами, дѣти, запряженныя въ колясочки, нагруженныя ихъ маленькими братьями и сестрами, слабыя нѣжныя дѣвушки, сгибавшіяся подъ ношей, которая была бы тяжела для взрослога сильнаго мужчины,—кто видѣлъ такую картину, тотъ не забудетъ ее никогда. Даже жители городовъ и селеній, не занятыхъ нѣмцами, но расположенныхъ вблизи военныхъ дѣйствій, не свободны отъ нѣмецкихъ звѣрствъ; на головы ихъ съ нѣмецкихъ аэроплановъ бросаются бомбы ради только какого-то безсмысленнаго разрушенія и истребленія.

Вмѣстѣ съ такими насиліями и звѣрствомъ—и это особенно поразительно—идетъ у нѣмцевъ рука объ руку проявленіе религіознаго изувѣрства.

Одинъ изъ знаменитѣйшихъ государственныхъ людей Германіи—Бисмаркъ, лѣтъ 30-тъ тому назадъ, произнесъ такую гордую фразу: «мы, нѣмцы, никого не боимся, мы боимся только Господа Бога».—Но современные нѣмцы показали и доказали, что они храбрѣе своихъ предковъ:

они даже не боятся и Господа. Если бы у нихъ хоть капля была страха Божія, они не попирали бы такъ заповѣдей Христа по отношению къ людямъ, неспособнымъ къ самозащитѣ, не сдѣлавшимъ имъ никакого зла. Если бы они боялись Господа Бога, они не допускали бы кощунственного издѣвательства надъ святынями воюющихъ съ ними странъ. Храмы Божіи оставались бы неприкосновенными и не превращались въ конюшни и въ мѣста пьяныхъ оргій, о чемъ свидѣлствуютъ оставшіяся въ нихъ пустыя и недопитыя бутылки отъ спиртныхъ напитковъ и коробки отъ разнаго рода сигаретъ. И нерѣдко эти остатки пьяныхъ нѣмецкихъ оргій находятъ въ самыхъ священнѣхъ частяхъ храма—въ алтаряхъ и даже на престолахъ. Они не бросали бы священные предметы—св. крестъ, Евангеліе, священные сосуды въ нечистыя мѣста. О грабежѣ церковнаго имущества говорить не приходится: все, что имѣетъ какую-нибудь цѣнность, обыкновенно похищается нѣмцами. Самыя церковныя зданія безопасно поргяты ими и чѣмъ цѣннѣе зданіе, тѣмъ большая грозитъ ему опасность быть разрушеннымъ до основанія. Реймскій соборъ—этотъ величественный памятникъ средневѣковаго зодчества—обращенъ ими въ развалины. На храмъ Богоматери въ Парижѣ сыпался бомбы съ нѣмецкихъ аэроплановъ.

По религіозному изувѣрству нѣмцы въ нѣкоторыхъ случаяхъ превзошли даже турокъ и не современныхъ намъ, а турокъ XV вѣка. Турецкій султанъ Магометъ II, по взятіи Константинополя въ 1453 году, запретилъ своей ордѣ ломать мраморъ Софійскаго собора и обратилъ величественный храмъ Юстиніана въ мечеть. То же сдѣлали турки и со многими другими храмами Византии. Нѣмцы не дѣлаютъ этого, они не обращаютъ храмы въ свои кирки, а просто разстрѣливаютъ ихъ, какъ это сдѣлали они съ Реймскимъ соборомъ, или подготавливаютъ ихъ къ разстрѣлу, устанавливая на нихъ свои орудія. Въ такую крѣ-

пость они обратили, между прочимъ, величественный Краковскій соборъ и тѣмъ обрекли его на вѣрную гибель.

Вообще, нѣмцы отказались отъ всякихъ гуманныхъ способовъ веденія войны. Они усвоили приемы дикихъ завоевателей прежнихъ временъ: Батыевъ, Тамерлановъ, Тохтамышей и т. п. Но особенно сильно своими дѣйствіями они напоминаютъ гунновъ, дикій народъ, опустошавшій Европу въ V вѣкѣ, и недаромъ ихъ называютъ гуннами XX вѣка. Къ этому народу нѣмцы и доселѣ чувствуютъ особую любовь; въ преданіяхъ нѣмецкаго народа о немъ сохранились особенно хорошія воспоминанія. Страшный вождь гунновъ, Атилла, въ воспоминаніяхъ романскихъ народовъ—французовъ, итальянцевъ,—вызываетъ ужасъ и отвращеніе и слыветъ «бичомъ Божіимъ»; у нѣмцевъ онъ выступаетъ въ образѣ величаваго завоевателя и называется «пастыремъ народовъ».

Эти дикіе и безчеловѣчныя способы веденія войны невольно вызываютъ вопросъ, что такое нѣмцы? Христіане ли они? Такъ ли они содержатъ ученіе вѣры, какъ заповѣдалъ это Христосъ?

II.

Христіане ли нѣмцы?

На вопросъ,—христіане ли нѣмцы, къ сожалѣнію, нужно отвѣтить: да, христіане. И въ этомъ заключается весь ужасъ положенія. Будь на мѣстѣ нѣмцевъ турецкіе баши-бузуки и курды, ужаснувшіе весь міръ ртзлею христіанскаго населенія предъ русско-турецкою войною 1877 года и совершающіе такіе же подвиги надъ христіанскимъ населеніемъ малой Азіи и Арменіи въ настоящее время, легче было бы мириться съ звѣрствами нѣмцевъ. Христіанская совѣсть, по крайней мѣрѣ, находила бы успокоеніе въ сознаніи, что такія звѣрства идутъ отъ исконныхъ враговъ Креста Господня и всего христіанскаго народа. Но нѣмцы христіане и притомъ давніе христіане. Они много раньше русскихъ при-

няли христіанство. Въ то время, когда въ водахъ Днѣпра, въ Кіевѣ, происходило крещеніе кіевлянъ, многія нѣмецкія племена сотни лѣтъ были уже христіанами. Но нѣмцы оказались плохими христіанами. Они не сохранили ученія Христа во всей его чистотѣ. Изъ всѣхъ христіанскихъ народовъ востока и запада они допустили въ немъ наибольшее измѣненіе. Основателемъ нѣмецкой вѣры былъ Мартинъ Лютеръ, по имени котораго она и стала называться лютеранской. Болѣе четырехъ сотъ лѣтъ назадъ онъ выступилъ противъ заблужденій римской церкви и особенно противъ недостатковъ и порочности римскаго духовенства. Онъ хотѣлъ очистить католическую церковь и возстановить чистое апостольское христіанство. Но въ осуществленіи этой серьезной и отвѣтственной задачи Лютеръ пошелъ ложнымъ путемъ. Вмѣсто того, чтобы ознакомиться, какою церковь была въ апостольское время и во время святыхъ отцовъ и вселенскихъ соборовъ, и примѣнительно къ этому внести поправки въ тогдашнюю католическую церковь, онъ исключительно оперся на свой разумъ. Онъ отвергъ церковное преданіе, ученіе отцовъ церкви и опредѣленія вселенскихъ соборовъ и хотѣлъ всѣ свои выводы обосновать исключительно на словѣ Божіемъ—Священномъ Писаніи. Но онъ не склонился смиренно предъ тайнами вѣры. Многое доказалось ему въ словѣ Божіемъ непонятнымъ, многое не подтверждало его мыслей, и онъ все это отвергъ. Многія апостольскія писанія онъ призналъ не стоящими никакого вниманія, нашелъ ихъ настолько слабыми, что назвалъ соломенными. Допустивъ такой произволъ въ выборѣ источниковъ вѣры, Лютеръ создалъ церковь, далекую отъ церкви католической и совершенно непохожую на церковь православную. Онъ провозгласилъ, что спасаетъ человѣка только вѣра во Христа. Достаточно человѣку только крѣпко вѣрить, что онъ искупленъ Христомъ, и онъ можетъ быть спокойнымъ за свое спасеніе. Вслѣдствіе этого Лютеръ

отвергъ все другое, что считаетъ церковь необходимымъ для спасенія. Онъ отвергъ таинства, какъ такія дѣйствія, которыя сообщаютъ вѣрующему спасительную благодать. Оставленные имъ таинства крещенія и причащенія сведены имъ на степень благочестивыхъ обрядовъ, напоминающихъ о Спасителѣ и укрѣпляющихъ вѣру въ совершенное Имъ искупленіе. Онъ отвергъ священство: лютеранскіе пасторы—это не священныя лица, сообщающія вѣрующимъ въ таинствахъ благодать, это—простые міряне, избранные и уполномоченные на совершеніе религиозныхъ обрядовъ. Онъ отвергъ призываніе въ молитвахъ Богоматери, святыхъ, почитаніе иконъ, мощей. Все это лишнее, все это только удаляетъ человѣка отъ Христа и создаетъ между ними ненужную преграду. Считая одну вѣру во Христа достаточною для спасенія человѣка, Лютеръ отвергъ и значеніе добрыхъ дѣлъ для спасенія, а равно и все то, что можетъ укрѣплять волю человѣка въ добромъ направленіи: посты, благочестивые обѣты, путешествія ко святымъ мѣстамъ и т. под. Если Лютеръ оставилъ кое-что изъ богослуженія, то сдѣлалъ это частію, какъ онъ говорилъ, потому, что вѣру простыхъ людей нужно укрѣплять обрядами и религиозными церемоніями, а главное потому, что ему нужно было отличить чѣмъ-нибудь свою лютеранскую церковь отъ другихъ христіанскихъ церквей.

Такимъ образомъ лютеранская церковь не Божественнаго происхожденія, а измышленіе человѣческаго разума. И этотъ разумъ, способный заблуждаться, Лютеръ провозгласилъ единственнымъ судьей и рѣшителемъ въ дѣлахъ вѣры. По Лютеру всякій по своему разумѣнію можетъ понимать и толковать вопросы вѣры.

Облеченный такимъ правомъ верховнаго рѣшителя религиозныхъ вопросовъ, разумъ нѣмецкаго народа послѣ Лютера произвелъ страшныя опустошенія въ вѣрѣ Христовой. Все, что непостижимо для разума въ религіи, предъ чѣмъ человѣкъ долженъ скло-

пяться съ смиренною и благоговѣнною вѣрою, было отвергнуто. Повѣствованія евангелистовъ о земной жизни Спасителя объявлены выдумкою и баснословіемъ. Поколеблена и самая основа лютеранской вѣры—вѣра во Христа. Лютеръ признавалъ Иисуса Христа Богочеловѣкомъ, Искупителемъ рода человѣческаго, послѣдователи Лютера лишили Его и этого достоинства. Нѣмецкіе ученые богословы провозгласили, что Христосъ—не Богочеловѣкъ, не воплотившійся Сынъ Божій, а такой же учитель правды, какими были въ древнемъ мірѣ у евреевъ Моисей и пророки, у грековъ Сократъ, у китайцевъ Конфуцій, у индусовъ Будда, у арабовъ Магометъ. Отъ нихъ Онъ отличается только тѣмъ, что данныя имъ заповѣди и правила жизни отличаются болѣею чистотою и высотой, и за это онъ заслуживаетъ наибольшаго почитанія.

Выразителемъ такихъ взглядовъ на Христа большинства нѣмецкихъ ученыхъ является пользующійся общею извѣстностію современный намъ профессоръ Берлинскаго университета Адольфъ Гарнакъ. Его сужденія о Христѣ и христіанствѣ таковы: Христосъ обыкновенный челоѣкъ, достигшій высочайшей святости, но не Богъ; на степень Бога возвела Его вѣра Его учениковъ. Евангелія и писанія апостоловъ не Божественныя, а обыкновенныя челоѣческія писанія. Все, что въ нихъ рассказывается о сверхъестественномъ рожденіи Спасителя, Его чудесахъ, воскресеніи изъ мертвыхъ и вознесеніи на небо—все это выдумка. А потому давно пора изъ богослуженія выкинуть Символь вѣры, потому что въ немъ говорится обо всемъ этомъ. Евангеліе имѣетъ цѣну только потому, что въ немъ указаны высокія правила жизни и поведенія.

Такіе взгляды на Христа и христіанство распространены не въ средѣ только нѣмецкихъ богослововъ и не среди только образованныхъ классовъ нѣмецкаго народа. Они сильно проникли и въ простой народъ. Въ народныхъ массахъ они распространяются

разными путями: народные учителя внушаютъ ихъ своимъ ученикамъ; народъ знакомится съ ними изъ книжекъ и журналовъ, которые нарочито назначены для него и пишутся простымъ языкомъ. Вслѣдствіе этого христіанская жизнь современнаго намъ нѣмецкаго народа представляетъ грустную картину. Душа нѣмца, даже не оторвавшаяся отъ своей церкви, чрезвычайно бѣдна религіознымъ содержаніемъ. Она лишена того обильнаго притока религіозныхъ впечатлѣній, какой постоянно получается православнымъ христіаниномъ отъ величественной обстановки его храмовъ, отъ захватывающаго душу богослужебнаго порядка, молитвъ и дивныхъ пѣнопѣній. Строгіе лики угодниковъ Божіихъ напоминаютъ ему о его грѣшной жизни и возбуждаютъ въ немъ порывы подражать подвигамъ ихъ вѣры и терпѣнія. Всего этого лишена душа нѣмца, а потому душа православнаго простолюдина полна религіознымъ содержаніемъ не только души простолюдина-нѣмца, но и нѣмца-интеллигента. Оттого невѣріе и холодное отношеніе къ церкви все болѣе и болѣе проникаютъ въ нѣмецкія народныя массы: церкви пустуютъ; возрастаетъ число такихъ, которые открыто объявляютъ себя невѣрами, чтобы не платить только церковнаго налога. Партія социаль-демократовъ, совершенно отрицающая вѣру въ Бога и считающая религію остаткомъ старины, усаливается среди нѣмцевъ не по днямъ, а по часамъ. Лютеранскіе пасторы теряютъ всякое вліяніе на народъ, потому что сами не тверды въ вѣрѣ и часто примыкаютъ къ социаль-демократамъ. Большинство людей лютеранскаго исповѣданія не чувствуютъ болѣе потребности ни въ церкви, ни въ молитвѣ, ни въ богослуженіи. Они живутъ, какъ язычники, и соблюдаютъ праздничные дни и нѣкоторые религіозные обычаи только по привычкѣ.

Все изложенное даетъ право сказать, что нѣмцы только по имени могутъ называться христіанами. Ихъ религія безъ Христа

Для тѣхъ, кто еще сохранилъ вѣру во Христа, Онъ стоитъ далеко, потому что въ лютеранскихъ церквахъ не много, что напоминаетъ о Немъ. Для лицъ же образованнаго класса Христосъ—не Богочеловѣкъ, не воплотившійся Сынъ Божій, а высочій, даже высочайшій учитель нравственности. Его заповѣди и завѣты возвышаютъ людей и дѣлаютъ ихъ, какъ выразился Гарнакъ, чадами Божиими.

Но если большинство нѣмцевъ утратили вѣру во Христа, какъ Бога, и чтутъ въ Немъ только великаго учителя нравственности, то исполняютъ ли они, по крайней мѣрѣ, завѣты этого учителя?

П. Малыцкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

—*—*—*—*—*—

„НЕМОЛЕННЫЕ“

Подъ названіемъ «немоленныхъ» имѣются сектанты въ Семеновскомъ (Нижегородской губерніи), Варнавинскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ (Костромской губ.). Секта—совершенно духоборческаго тина, появившаяся около 30 лѣтъ тому назадъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ старообрядчества. Основной пунктъ еретиковъ «немоленныхъ» тотъ, что «Слово плоть бысть и вселися въ ны» (Іоанн. 1, 14); иначе говоря: есть въ тебѣ слово Божіе, въ тебѣ и воплотился Сынъ Божій и обитаетъ Христосъ «духовно». Воплощеніе Сына Божія, Его рожденіе отъ Пресвятой Богородицы, жизнь, страданіе и смерть, воскресеніе изъ мертвыхъ и вознесеніе и вообще искупленіе Имъ рода человѣческаго «немоленные» отвергаютъ, понимая все это духовно и внутри самихъ себя. Вообще о Богѣ сектанты имѣютъ самое смутное и неопредѣленное понятіе, подобное пантеистическому и весьма сходное съ духоборческимъ. Имя Святой Троицы они признаютъ какъ святое и божественное, но не признаютъ личнаго Трѣпостаснаго Бога, исповѣдуя Его только какъ бы нѣкую силу, дающую жизнь все-

му и по преимуществу обитающую въ нихъ, какъ живущихъ «не по плоти, а по духу». Воскресеніе мертвыхъ по плоти они отвергаютъ. Всю Библію понимаютъ «духовно» и отвергаютъ всѣ библейскія историческія событія, считая ихъ иносказаніями и притчами. Они отвергаютъ всякую видимую внѣшнюю молитву: словами и тѣлесными дѣйствіями, даже пашковское закрытіе лица руками, слезы и т. п.; отвергаютъ всѣ посты и установленія церковныя, святыя храмы и иконы, обряды и обычаи, почему и названы отъ православныхъ «немоленными». Но Костромское епархіальное начальство до 1903 г. писало ихъ «молоканами». Превратно понимая слова апостола о томъ, что Богъ принимаетъ служеніе не отъ рукъ человѣческихъ только, а отъ души и ума (Дѣян. 17, 25), сектанты учатъ, что Богъ *совсѣмъ не принимаетъ* служенія отъ рукъ человѣческихъ, и потому они не дѣлаютъ никакихъ молитвенныхъ собраний. Но въ противорѣчіе самимъ себѣ и, что особенно важно, въ противорѣчіе духоборческому и молоканскому ученію «немоленные» признаютъ необходимымъ водное крещеніе и крестятъ своихъ дѣтей или въ православной Церкви, или же у своихъ стариковъ и старухъ. По всей вѣроятности, это обстоятельство дало поводъ современной Костромской епархіальной мисси большую часть «немоленныхъ» Бортовской волости, Макарьевского уѣзда, записать «балтистами» («Костр. Епарх. Вѣд.», 1915 г., № 1, стр. 15). «Немоленные» браки заключаютъ также по большей части въ православной Церкви, хотя нѣкоторые изъ нихъ живутъ брачною жизнью и безъ вѣнчанія. Погребеніе умершихъ совершаютъ безъ всякихъ обрядностей, просто покойника зарывая въ землю¹⁾. Въ чемъ состоитъ ихъ истинное спасеніе—опредѣленно объ этомъ я ничего не могъ узнать отъ нихъ. Они не имѣютъ опредѣленной вѣрочительной системы. «Надо такъ вѣровать, чтобы не умереть»,—

¹⁾ А кто же составляетъ актъ о кончинѣ и погребеніи?

говорилъ мнѣ вождь «немоленныхъ» Алексій Ларионовъ. И это опять же нужно понимать «духовно». «Что толку,—говорить онъ,—если я воскресну въ этой грязной плоти, старикъ беззубый, протухшій махоркой. Пуцай грязь гниеть, а духъ спасется». Потому многіе изъ «немоленныхъ» стали склонны болѣе къ рационалистическому сектанству, однако, въ жизни руководствуются не словомъ Божиимъ или Библией, а «закономъ совѣсти», какъ мнѣ являлъ представитель этого новаго броженія среди «немоленныхъ» Иванъ Арсеньевъ Соколовъ. У нѣкоторыхъ изъ нихъ (въ дер. Б. Покровкѣ) я видѣлъ литературу сектантовъ адвентистовъ, хотя о принятіи ими какой-либо опредѣленной сектантской формы новыхъ сектъ пока не слышно. Тѣмъ не менѣе, новое броженіе, какое-то чисто-фабричное, атеистическое, отрицающее жизнь будущаго вѣка, наблюдается среди «немоленныхъ». Типъ этихъ «немоленныхъ» совсѣмъ противоположный «духовному»—плотный. Но и эти послѣдніе еще на практикѣ не отвергли крещеніе дѣтей своихъ. Упомянутый Иванъ Арсеньевъ, какъ сказывали мнѣ, самъ крестилъ своего младенца, самъ и похоронилъ, когда тотъ померъ. Во многихъ сектантскихъ домахъ я наблюдалъ, что доселѣ еще имѣются учебные псалтири іосифовскіе и единовѣрческіе, а также святія иконы. Говорятъ, что нѣкоторые изъ сектантовъ въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ, напримѣръ, старики и старухи при крещеніи младенцевъ, изображаютъ на себѣ крестное знаменіе дуплетно.

Секта немолныхъ насаждена въ вышеупомянутыхъ уѣздахъ, несомнѣнно, кавказскими дуборами, ежегодно пріѣзжавшими на Свѣтлое озеро 23 іюня, куда въ означенный день собирается множество старообрядцевъ.

На Свѣтломъ озерѣ бывалъ Мережковский съ Гиппиусъ и лично знаетъ Алексію Ларионова. Однажды я послалъ Алексію Ларионову фельетонъ Мережковского изъ «Русскаго Слова» на Рождество Христово,

въ которомъ онъ совѣтуетъ Алексію Ларионову придерживаться не только духа, но и плоти. Но Алексій Ларионовъ, какъ сообщили мнѣ, не обинюясь, выругалъ г. Мережковского «дуракомъ». Такъ онъ до фанатизма ослѣпленъ своимъ «духовнымъ» толкованіемъ всѣхъ библейскихъ историческихъ событій. Даже самой Святой Троицѣ онъ нашелъ «духовное» толкованіе. «Богъ Отецъ,—говорилъ онъ мнѣ на бесѣдѣ,—это Вѣтхій Заѣтъ, Богъ Сынъ—Новый Заѣтъ, Богъ Духъ Святой—Откровеніе». Подъ «Откровеніемъ», насколько я понялъ его, онъ разумѣетъ свое «немоленное» упованіе. Ибо самую Библию онъ также понимаетъ «духовно» и признаетъ ее посланною съ небесъ. Въ подтвержденіе такого понятія о Библии онъ привелъ мнѣ доказательства изъ Библии же: «сія книга бытія небесе и земли» (Быт. 2, 4) и: «Евангеліе вѣчно» (Апок. 14, 6). Потому-де и понимать ее надо не по буквѣ и черниламъ, а по откровенію. «А если,—возражалъ онъ,—книги написаны пророками и апостолами въ разное время, а не отъ начала вѣка и однажды даны съ неба, то нечего и вѣрить дѣлу рукъ человѣческихъ».

По-старообрядчески смѣшивая понятіе о Церкви съ храмомъ, «немоленные» утверждаютъ, что церковь находится въ нихъ самихъ: «вы есте церкви Бога жива» (2 Кор. 6, 16). Поэтому они отвергаютъ видимые храмы, какъ *рукотворенные*. Вооружаясь противъ всего рукотвореннаго, они съ особенною иконоборческою ненавистью отвергаютъ св. иконы: «не сотворите себѣ образовъ рукотворенныхъ» (Лев. 26, 1). Иконоборчество ихъ на первыхъ порахъ, говорятъ, доходило до того, что они, не довольствуясь колкой и сожженіемъ св. иконъ, вдѣлывали ихъ для сидѣнія въ гнутые изъ ивы стулья, на которыхъ дѣлаютъ деревянные ложки (мѣстный промыселъ). Противъ пастырей православной Церкви сектанты крайне озлоблены и враждебны.

Таковы: упомянутый Алексѣй Ларіоновъ, Онисимъ Петровъ, Григорій Петровъ и другіе. На бесѣдѣ уѣзднаго миссіонера о. Владимира Успенскаго Онисимъ Петровъ, искушая его, спросилъ:

— Скажи, какъ ты будешь бесѣдовать, по черниламъ, что ли будешь читать?

— Подожди, что раньше времени пытаться его. Поговоримъ, увидимъ,—замѣтилъ ему Алексѣй Ларіоновъ.

— Ну, валий, говори, что знаешь, — обратился онъ къ о. Успенскому.

Послушавъ немного рѣчь миссіонера, Алексѣй Ларіоновъ свернулъ крючокъ махорки и началъ отпечатывать:

— «Идоли языкъ сребро и злато, дѣла рукъ человѣческихъ: уста имутъ и не возглаголютъ» и т. д.

Когда о. Вл. Успенскій замѣтилъ, что нехорошо перебивать рѣчь собесѣдника и «съ цыгаркой» въ зубахъ читать отъ Священнаго Писанія, Алексѣй Ларіоновъ ядовито сказалъ:

— Не хошь ли? Я и для тебя сверну цыгарку.

Таковы «немоленые» духоборческаго типа.

Но въ Варнавинскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ есть еще немоляки или «немолихи» чисто-старообрядческаго типа, совершенно отличающіеся отъ «немоленыхъ» духоборческаго типа. Эти «немолихи» старообрядцы изображаютъ на себѣ крестное знаменіе двуперстно; молятся на востокъ, нѣкоторые изъ нихъ, какъ сказываютъ, молятся даже въ отверстіе или щель, если находится въ домѣ, и въ спорахъ по этому вопросу чистокровные старообрядцы и старообрядки на Свѣтломъ озерѣ представляютъ имъ самыя грубыя, но убѣдительныя доказательства. Они строго соблюдаютъ посты по уставу церковному и совершенно по старообрядчески вѣрятъ старопечатнымъ книгамъ, оправдывая ими свое упованіе, будто они живутъ въ «горько-плачевное антихристово время». Зазрѣвъ прочихъ «покрещеванъ» безповповцевъ, имѣющихъ наставниковъ, которые управляютъ ими по под-

бю законно поставленныхъ пастырей,—въ подданствѣ антихриста, «немолихи» прервали съ ними общеніе и отвергли старую обрядность, кромѣ крестнаго знаменія и Иисусовой молитвы. Вслѣдствіе того же они отвергли и поклоненіе святымъ иконамъ, почему и называются, даже сами себя называютъ (Максимъ Сергѣевъ) «немолихами». Но они отвергли поклоненіе святымъ иконамъ не по духоборческому иконоборному убѣжденію, будто поклоненіе предъ иконами истинное и почитательное, а не служебное, подобающее единому Господу Богу (Мате. 4, 10), есть идолослуженіе, а именно по крайнему раскольническому предубѣжденію, что будто бы нынѣ нѣтъ и не должно быть истиннаго священства, которое могло бы для поклоненія освятить иконы. Не освященнымъ же иконамъ, по ихъ понятію, поклоняться совсѣмъ не подобааетъ, а сами они опасаются восхищать недарованное, чтобы по безповповщински освящать иконы, въ чемъ ихъ открыто зазираютъ. Такого рода «зазрѣніе» простирается такъ далеко, что «немолихи» совершаемое безповповщинскими наставниками крещеніе признаютъ не истиннымъ. и не дѣйствительнымъ, не говоря уже о крещеніи, совершаемомъ православными священниками. Въ Уренскомъ краѣ, Варнавинскаго уѣзда, извѣстевъ «немолиха» Максимъ Сергѣевъ, который перекрестилъ самъ себя. Извѣстны случаи самокрещенія немолякъ и въ Ковернинскомъ краѣ, Макарьевского уѣзда.

Такимъ образомъ между «немолеными» и «немолихами» существенное различіе: первые духоборческаго, а послѣдніе старообрядческаго типа. Но и первые изъ нихъ, т. е. «немоленые», ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть причислены къ сектѣ штундобралтнствоѣ.

Священникъ Е. Зубаревъ.



Нѣсколько словъ о современномъ положеніи Московскаго Рогожскаго кладбища.

Въ 1771 г., по случаю свирѣпствовавшей въ Москвѣ чумы, московскіе раскольники-поповцы выхлопотали у правительства мѣсто за Покровской заставой, на землѣ, принадлежавшей Андроновой слободѣ, для погребенія умершихъ. Вскорѣ же они успѣли испросить дозволеніе устроить на кладбищѣ пріютъ для своихъ бѣдныхъ и престарѣлыхъ однѣвѣрцевъ; затѣмъ, безъ всякаго уже дозволенія со стороны правительства обратили благотворительное учрежденіе въ чисто религиозное, устроивъ на кладбищѣ двѣ часовни (деревянную и каменную), въ которыхъ стали отправлять службу принятые ими на кладбище бѣглецы-попы; въ концѣ же царствованія императрицы Екатерины II (въ 1791 г.) раскольники-старообрядцы выстроили на кладбищѣ обманномъ образомъ грандіозный каменный храмъ и такимъ образомъ постепенно сдѣлали кладбище центромъ поповщинскаго раскола не только въ Москвѣ, но и по всей Россіи. Съ открытія кладбища и до 1822 г. дѣйствовали тамъ секретныя бѣглецы-попы; съ 1822 года и до 1854 года служили «дозволенные» бѣглецы-попы¹⁾; въ 1856 году послѣдовало запечатаніе алтарей «какъ ненужныхъ для службы», такъ какъ послѣдній изъ «дозволенныхъ» бѣглыхъ поповъ²⁾ присоединился къ Церкви еще въ 1854 г., а притока новыхъ поповъ на кладбище не было въ силу правительственныхъ запрещеній. Вскорѣ послѣ 1 марта 1881 г., пользуясь опрометчивымъ разрѣшеніемъ московскаго генералъ-губернатора князя Долгорукова, раскольники-старообрядцы ввели на кладбище поповъ австрійскаго постановле-

нія, а извѣстный К. Т. Солдатенковъ поставилъ для ихъ служенія «палатку», т. е. походный алтарь, который уже черезъ два года (именно въ 1883 г.) былъ замѣненъ постоянными деревянными алтарями, поставленными на солеѣ передъ запечатанными. Въ 1885 году эти новые алтари по повелѣнію правительства были сняты, но австрійскіе попы остались на кладбищѣ. Наконецъ, въ 1905 г. 16 апрѣля рогожскіе алтари были распечатаны, 17 апрѣля послѣдовалъ Высочайшій указъ о вѣротерпимости, а послѣ закона 17 октября того же 1905 г. соорганизовалась уже «Московская старообрядческая община Рогожскаго кладбища», благополучно существующая нынѣ и годъ отъ году смѣле и рѣшительнѣе развивающая свою дѣятельность¹⁾.

Всѣхъ членовъ общины къ 1 января 1915 г. состояло 419, изъ нихъ 40 членовъ къ числу членами совѣта общины, 14 кандидатами къ нимъ; кромѣ того въ это же число входятъ предсѣдатель (И. А. Пуговкинъ), два товарища предсѣдателя (П. П. Рябушинскій и С. М. Кузнецовъ) и три почетныхъ члена («архіепископъ» Московскій Іоаннъ Картушинъ, Рязанскій, и Егорьевскій «епископъ» Александръ и Ѳ. Е. Морозова). Дѣятельность совѣта выражается въ цѣломъ рядѣ заботъ о благосостояніи общины и контролируется на общихъ собраніяхъ всѣхъ ея членовъ. Наибольше отчетливо эта дѣятельность за протекшія 1914 годъ сказалась въ слѣдующемъ: 1) сооружается новый храмъ во владѣніи общины (Сущевск. ч. 2 уч. по Царскому пер.), для чего изъ совѣта выдѣлена особая комиссія—«согласительная, исполнительная и строительная»; 2) оконченъ постройкой трехъэтажный домъ во владѣніи общины, для квартиръ пѣвцовъ

¹⁾ Свѣдѣнія о современномъ состояніи «Московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища», сообщаемыя нами ниже, заимствованы изъ годичнаго отчета «общины» за 1914 г. Москва, 1914 г. 8°, 1—163+III стран.; отпечатанный въ количествѣ 700 экз. этотъ «отчетъ» несомнѣнно разошелся между старообрядцами и въ продажѣ не находится.

¹⁾ Въ сентябрѣ этого же года одна изъ каменныхъ часовенъ кладбища, именно малая Никольская, была обращена въ единовѣрческій храмъ.

²⁾ Именно П. Е. Русановъ.

Рогожскаго кладбища и поселено въ этомъ домѣ 18 семей; 3) заканчивается постройка «старобрядческаго шестикласснаго института», представляющая изъ себя двухъ-этажное каменное зданіе въ русскомъ стилѣ съ подвальнымъ помещеніемъ; 4) особой комиссіей «по охраненію древностей и рѣдкостей храмовъ общины Рогожскаго кладбища и по книгохранялицу» произведена расчистка и реставрація древнихъ иконъ въ храмахъ общины и ведется «серьезный и кропотливый трудъ» подробной описи рукописей въ «книгохранялицѣ»; 5) въ августѣ 1914 года былъ открытъ лазаретъ въ залахъ общихъ собраній общины на 75 кроватей для больныхъ и раненныхъ воиновъ.

Дѣятельность совѣта такъ или иначе простирается¹⁾ и на всѣ учрежденія общины, какъ-то: лечебницу, богадѣльни, въ которыхъ призывается болѣе 700 человекъ обоюга пола, а главное—на три школы, существующія при общинѣ: именно «старобрядческій богословскій институтъ, начальную практическую школу съ пятилѣтнимъ курсомъ и вечернюю школу для учениковъ-пѣвчихъ». Любопытна первая изъ этихъ школъ, называющаяся громкимъ именемъ «Московскаго старобрядческаго богословскаго института». Временно институтъ помещается въ наемныхъ зданіяхъ, а изъ предполагаемыхъ шести классовъ пока существуетъ только три, въ которыхъ къ 1-му января 1915 г. обучалось 80 человекъ (по 27 во 2-мъ и 3-мъ и 26 въ 1-мъ классѣ), въ возрастѣ отъ 12 до 22 лѣтъ; почти всѣ ученики принадлежатъ къ Вѣдкриницкому согласію и лишь двое значатся безпоповцами и то вѣроятно по имени. «Преподавательскій» персоналъ «института» состоитъ изъ 10-ти лицъ, среди которыхъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія: «законоучитель» Ѳ. М. Гусликовъ, «священникъ», бывший «дьякономъ» у противниковъ; Мельниковъ Ѳ. Е., начет-

чикъ, бойкій и ловкій «писатель», фактический руководитель раскольническаго журнала «Слово Церкви», пользующійся большой популярностью среди передовой партіи старобрядцевъ австрійскаго согласія¹⁾, преподаетъ церковную исторію и катехизисъ; далѣе—Чеховъ Н. В., публично проповѣдывавшій однажды²⁾, что вообще ни обрядовъ, ни догматовъ не нужно, что Христову церкви составляютъ всѣ хорошіе люди, будь то язычники, евреи, магометане; правда, этотъ «прогрессистъ» преподаетъ лишь русскій языкъ; затѣмъ—преподаватель нѣмецкаго языка Яковъ Карловичъ Фридрихсонъ и проч. Ученики «института» изучали въ немъ слѣдующія науки: Законъ Божій (?), церковную исторію, катехизисъ, русскій языкъ, географію, естествовѣдѣніе, арифметику, алгебру, геометрію, физику, пѣніе, рисованіе, нѣмецкій языкъ. Верховодитъ институтомъ директоръ А. С. Рыбаковъ³⁾ и почетнымъ блажителемъ состоитъ С. П. Рябушинскій. Задачи «института»—воспитывать молодое старобрядческое поколѣніе, сообщать ему знанія, прививать и закрѣплять въ немъ обычаи, дорогіе старобрядчеству, подготавливая вмѣстѣ съ этимъ «старобрядческіе учителя и церковно-общественныхъ дѣятелей». Идиллическими красками рисуется жизнь старобрядческаго «института»: «ученики сами убираютъ комнаты общежитія, классы, накрываютъ и убираютъ со стола, рѣжутъ сами хлѣбъ, мясо, разносятъ и рас-

¹⁾ Съ благословенія «Іоанна Каргушина эти «передовики» (въ томъ числѣ конечно и Ѳ. С. Мельниковъ) заслужили отъ своихъ «настиррей» довольно нелестныя для себя наименованія—«накипи старобрядчества» и «недоучившихся вольнодумцевъ». См. кн. «Сборникъ статей по дѣлу еписк. Михаила Канадскаго». Москва, 1914 г., стр. 88.

²⁾ Именно на пресловутомъ «диспутѣ», состоявшемся въ апрѣлѣ 1914 г. въ одной изъ аудиторій Московскаго Политехническаго музея. Срвн. ст. свящ. В. Цѣткова въ «Братск. Словѣ», 1914 г., № 17, стр. 472—481, подъ заглавіемъ: «Пропаганда австрійскаго раскола въ Москвѣ» при благосклонномъ участіи «бывшихъ» проф. Моск. Дух. Академіи.

³⁾ См. критику его педагогическихъ воззрѣній, сдѣланную «законоучителемъ» (Карабниновичемъ) въ журн. «Старобрядческій Пасмырь», 1914 г. № 9—10, стран. 720—728; 755—762.

¹⁾ Черезъ посредство особыхъ попечителей, попечительницъ и дѣлъхъ попечительныхъ совѣтовъ, избирающихся изъ членовъ общины.

предѣляютъ пищу за столомъ, убираютъ посуду и т. д.». Ответственность за порядокъ «въ классахъ, общежитіяхъ и столовой возлагается на особыхъ дежурныхъ по два отъ каждого класса, ежедневно смѣняющихся. Старшій дежурный контролируетъ продукты столовой и все, расходуемое по кухнѣ за опредѣленный день, вноситъ въ вѣдомость ежедневнаго расхода столовой...; кромѣ того «есть дежурные по бѣлью, библиотекѣ и т. д.», такъ какъ, «по мысли руководителя института, вся жизнь института можетъ обслуживаться учениками». Съ переходомъ же въ собственное помѣщеніе предполагается «широко организовать занятія по иконописи..., устроить опытное поле и огородъ» на отведенной «институту» землѣ. «Поля и огороды будутъ обрабатываться самими учениками. На ряду съ опытнымъ полемъ и огородомъ будутъ устроены мастерскія ручного труда по дереву, металлу и кожѣ»¹⁾. Плата за обученіе въ институтѣ 30 руб. въ мѣсяць, +10 руб. за учебники и 12 р. 50 к. за общежитіе.

Какъ въ институтѣ, такъ точно и въ богадѣльняхъ для призрѣваемыхъ учреждено изрядное количество стипендій, постоянныхъ въ видѣ ‰ сь капиталовъ и ежегодныхъ. Между прочимъ любопытно то, что существуютъ стипендіи имени графа С. Ю. Витте и сенатора Н. С. Таганцева; какъ тотъ, такъ и другой проявили въ свое время чрезвычайно предупредительное отношеніе къ старообрядцамъ, пріемлющимъ Бѣлориницкое священство; первый, по словамъ Ѳ. Е. Мельникова²⁾, «задумалъ преобразовать господствующую церковь по типу старообрядческой», въ которой будто бы видѣлъ «идеаль церкви», да и самъ былъ готовъ перейти въ расколъ, если бы этому

обстоятельству не препятствовало его общественное положеніе на государственной службѣ¹⁾; второй же, будучи приглашенъ старообрядцами Бѣлориницкаго согласія «на торжество освященія храма (18 авг. 1913 г.) на Рогожскомъ кладбищѣ въ честь Воскресенія Христова и въ память дня распечатанія рогожскихъ «алтарей», прислалъ старообрядцамъ весьма сочувственную телеграмму, ярко обнаруживъ въ ней свои взгляды и свое отношеніе къ раскольническому согласію (пріемлющихъ Бѣлориницкую или Австрійскую іерархію²⁾).

Небезынтересно отмѣтить матеріальные ресурсы общины у Рогожскаго кладбища и разныя пожертвованія, полученныя ею отъ своихъ членовъ. На 1-ое января 1915 года капиталъ общины составлялъ 2.487.881 руб. 21¹/₄ коп., за годъ (съ 1 янв. 1914 года по 1-е янв. 1915 г.) увеличился на 200.106 руб. 20¹/₄ к.; обороты достигали 3.359.540 руб. 85¹/₄ коп. За отчетный годъ пожертвованій «въ капиталъ общины» было на 114.000 руб.; пожертвованій «спеціального назначенія» на 290.680 руб. 58 коп., причемъ на причтъ — 102.000 руб. и пожертвованій «на обыкновенные расходы» — 136.306 руб. 60¹/₄ коп.; кромѣ того были пожертвованія въ храмы общины «иконами, книгами, цѣнными облаченіями и разными предметами», а въ бібліотеку института отъ А. И. Морозова поступило собраніе книгъ, приобретенныхъ имъ отъ наслѣдниковъ покойнаго «священника» храмовъ общины Е. Т. Мелехина.

Любопытны также и нѣкоторыя статьи расходовъ: напримѣръ, на содержаніе «архіепископа» (Іоанна Картушина) и епископа

¹⁾ Объ учебной сторонѣ дѣла см. дѣльную статью С. Троицкаго въ «Миссіонерск. Сборникѣ», 1913 г. № 12, стран. 1034—1042 и 1914 г. № 11, 801—816.

²⁾ См. его статью въ журн. «Слово Церкви» №№ 12 и 13, 1915 г., подъ заглавіемъ: «Графъ С. Ю. Витте, какъ церковный дѣятель».

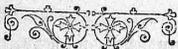
¹⁾ Недаромъ Ѳ. Мельниковъ пророчесствуетъ, что современемъ старообрядцы «безъ великихъ усилій съ ихъ стороны займутъ и губернаторскіе и министерскіе посты». См. въ его брош. «Современные запросы старообрядчеству», Москва, 1915 г., стр. 96.

²⁾ См. нашу статью въ журналѣ «Братское Слово», 1914 г. № 2, стр. 47—52, подъ заглавіемъ: «Странная телеграмма сенатора Московскимъ (рогожскимъ) старообрядцамъ-раскольникамъ».

(вѣроятно Александра Рязанскаго, пребывающаго въ Москвѣ) израсходовано 4.500 р.; на «содержаніе духовенства, пѣвцовъ и служащихъ»—7.231 руб. 34 коп.; на «изданіе альбомовъ»—3.310 руб. 60 коп. Такимъ образомъ на содержаніе Каргушина за 1914 г. было истрачено менѣе, чѣмъ на «изданіе альбомовъ(!)». Притомъ интересно, почему же Рязанскій и Егорьевскій «епископъ» получаетъ содержаніе отъ Московской Рогожской общины? Неудивительно тогда упрести «противоокружниковъ» по адресу «епископа» Александра, нарушающаго, по ихъ мнѣнію, «святыхъ отецъ правила 21, 22 Антиохійскаго собора, которыя воспрещаютъ священнодѣйствовать въ чужой епархіи»¹⁾. «Въ Москвѣ, острять противоокружники, епископъ Александръ упиталъ себя яко млекопитательный телець», а въ Рязани ему «придется садиться на пищу инока—хлебать суровыя щи».—«Все равно какъ отнять ребенка отъ груди матери», такъ и еп. Александру трудно лишиться груди матушки-Москвы»²⁾.

Въ общемъ нельзя не сознаться, что положеніе дѣлъ въ общинѣ Рогожскаго кладбища, судя по отчету общины, производить впечатлѣніе благополучія и крупнаго достатка, царящихъ на кладбищѣ и вмѣстѣ съ этимъ какъ то невольно приходятъ на умъ слова великаго архипастыря Москвы, митрополита Филарета: «Подкрѣпить расколъ на Рогожскомъ кладбищѣ—значитъ подкрѣпить его даже до отдаленныхъ краевъ Россіи, и, напротивъ, ослабить его на Рогожскомъ кладбищѣ—значитъ ослабить его повсюду»³⁾.

Вл. Марковъ.



¹⁾ См. брош. П. Коровина: «Сказаніе о состоявшемся примиреніи двухъ старообрядческихъ церквей въ Павловскомъ Посадѣ 7422 г.», Москва, 1914 г., стр. 18.

²⁾ То же, стр. 19.

³⁾ См. «Собр. мѣстн. и отв.» т. 4, стр. 84.

Современный «защитникъ католической вѣры» въ Россіи.

Католическая полемическая литература на русскомъ языкѣ обогатилась новыми изданіями. Въ 1908 году въ Петроградѣ вышла книга И. А. Забужнаго: «Въ защиту вѣры» и довольно быстро разошлась по Россіи, такъ что въ 1914 году вышло уже второе ея, исправленное и дополненное, изданіе¹⁾. По содержанію и по объему книгу можно сравнить съ изданной въ 1888 году въ Берлинѣ полемической книгой противъ православія «О церкви», вышедшей теперь въ Петроградѣ также вторымъ изданіемъ²⁾. Но тогда какъ послѣдняя въ свое время нашла себѣ обстоятельный разборъ въ трудѣ профессора Казанской духовной академіи Н. Я. Бѣляева³⁾, книга Забужнаго, насколько намъ извѣстно, до сихъ поръ не встрѣтила себѣ должнаго отпора со стороны православныхъ богослововъ. А между тѣмъ она вполне этого заслуживала, особенно въ виду близящагося новаго натиска католичества на наше отечество. Написанная чрезвычайно легко, ясно и довольно сжато, по мѣстамъ поддупающая благожелательнымъ тономъ по отношенію къ православнои Церкви, дающая наиболѣе выгодную для католичества постановку вопросовъ, книга Забужнаго несомнѣнно способна произвести сильное впечатлѣніе на средняго читателя, на котораго она и рассчитана. Мы имѣемъ въ виду восполнить этотъ пробѣлъ въ нашей богословской литературѣ, насколько это позволяютъ размѣры небольшой журнальной статьи.

Книга «Въ защиту вѣры» состоитъ изъ «предисловія» и четырехъ частей.

Въ предисловіи авторъ прямо говоритъ, что цѣль книги—научить католиковъ, особенно живущихъ вмѣстѣ съ православными, «давать отчетъ о своемъ упованіи» и, со-

¹⁾ И. А. Забужный. Въ защиту вѣры. Петроградъ, 1914 г. Типографія М. М. Стасюлевича. VIII+256 стр. Цѣна 75 к.

²⁾ О церкви. Историческій очеркъ. Изданіе 2-е.

³⁾ «О католицизмѣ». Казань, 1889 г.

храняя существенное въ вѣрѣ, не хулить по незѣжеству у мисловныхъ ихъ хорошіе обычаи, а прикровенно даетъ понять, что теперь, когда въ Россіи «всѣмъ вообще христіанамъ дозволяется избирать себѣ исповѣданіе по своему внутреннему убѣжденію», книга можетъ помочь многимъ воспользоваться дарованною свободою, т. е., проще говоря, убѣдить перейти изъ православія въ католичество. При этомъ авторъ напоминаетъ, что уже многіе, «отторгнутые насиліемъ, любовію были воссоединены съ католическою церковію». Послѣдняя фраза является плагиатомъ, такъ какъ она помѣщена на медали, выбитой по поводу обращенія униатовъ въ православіе. Напрасно такъ же авторъ считаетъ нужнымъ напомнить, что до недавнихъ поръ католиковъ «притѣсняли всѣми возможными средствами, вплоть до насильственнаго обращенія въ православіе». Голословное утвержденіе, имѣющее цѣлью вызвать сочувствіе, только подрываетъ довѣріе къ книгѣ. Вѣдь у всѣхъ на памяти та вакханалія притѣсненій православныхъ, которая началась въ западномъ краѣ послѣ указа о вѣротерпимости и которая была одной изъ причинъ, заставившихъ выдѣлать Холмскую губернію, и невольно является подозрѣніе, не слѣдуетъ ли авторъ примѣру того хитрого насильника, который кричалъ о помощи, избивая свою жертву.

Первая часть книги «о внутреннемъ устройствѣ Христовой Церкви» состоитъ изъ 12 главъ и посвящена защитѣ папскаго главенства и непогрѣшимости.

Въ первой главѣ «о необходимости видимой іерархіи» православнымъ ставится въ упрекъ, будто бы они недобросовѣстно обвиняютъ католиковъ въ отрицаніи главенства Христова въ Церкви, противъ чего авторъ считаетъ нужнымъ привести справку изъ католическихъ катехизисовъ. Но приводить такія справки, это значить ломиться въ открытую дверь, такъ какъ православные обвиняютъ католиковъ не въ томъ, что они не считаютъ Христа Главою церкви, а въ томъ, что они не считаютъ Его

единой Главою церкви, признавая особую главу видимой церкви въ лицѣ папы.

Заявивъ далѣе, что та и другая церковь одинаково учатъ о необходимости трехстепенной іерархіи, авторъ находитъ, что весь вопросъ заключается въ томъ: «слѣдуетъ ли считать всѣхъ безъ исключенія епископовъ равными по власти или же между ними есть одинъ, который предо всѣми имѣетъ *первенство*?» (стр. 3). Постановка вопроса явно неправильная, такъ какъ признаніе первенства за какимъ-либо епископомъ исполнѣ совмѣстимо съ признаніемъ и равенства ихъ по власти и даже требуетъ послѣдняго. Первенство и можетъ быть только среди лицъ, обладающихъ равными полномочіями, и гдѣ нѣтъ такого равенства, тамъ можетъ быть рѣчь не о первенствѣ, а о начальствованіи. Необходимость предоставить первенство какому-либо епископу среди прочихъ признаетъ и православная Церковь, считавшая до отпаденія запада первымъ епископомъ епископа Рима, а нынѣ считающая таковымъ епископа «второго Рима» — Константинополя, и отрицаетъ лишь право какого-либо епископа на совершенно особыя полномочія по сравненію съ другими, ставяція его на положеніе сакраментальной главы прочихъ. Все это прекрасно выяснено въ «Разговорѣ между испытующимъ и увѣреннымъ»¹⁾ м. Филарета, на который ссылается и г. Забужный и жаль, что онъ не считаетъ нужнымъ считаться съ этимъ разъясненіемъ.

Во второй и третьей главахъ «защита вѣры» превращается въ нападеніе на православную Церковь. Здѣсь высказывается прежде всего недоумѣніе, почему православные, называя епископовъ правителями, начальниками, главами своихъ церквей и даже намѣстниками Христа, такъ сильно возстаютъ противъ наименованія папы «намѣстникомъ Христа и Главою Церкви». «Споръ между католиками и православными, по мнѣнію г. Забужнаго, состоитъ вовсе

¹⁾ См. «Правда Православія», вып. I. Петроградъ, 1915, стр. 11 сл.

не въ томъ—быть ли въ Церкви, кромѣ невидимаго Главы—Христа, еще главами видимымъ, какъ намѣстникамъ Его,—въ этомъ обѣ церкви согласны; споръ же состоитъ въ томъ, сколько должно быть въ Церкви такихъ видимыхъ независимыхъ главъ, одна или нѣсколько?» Такимъ образомъ вопросъ, будто бы, только въ количествѣ. На самомъ дѣлѣ тутъ глубочайшее, принципиальное различіе. Когда мы признаемъ въ Церкви нѣсколько «главъ», равныхъ по власти и въ то же время признаемъ Церковь единою, то ясно, что тѣмъ самымъ принципъ единства мы относимъ куда-то выше всѣхъ земныхъ іерарховъ, къ Единой Главѣ Церкви—Христу и смотримъ на видимую Церковь не какъ на особую организацію, а лишь какъ на земную часть единой Церкви, въ церкви невидимой находящей свое завершеніе, тогда какъ католическая церковь, возводя сводъ надъ видимой церковью еще здѣсь на землѣ, тѣмъ самымъ разрываетъ ея связь съ церковью невидимой и низводитъ ее на уровень одного изъ земныхъ обществъ. Другими словами, для видимыхъ стѣнъ православной Церкви завершеніемъ служитъ небо, для видимыхъ же стѣнъ католической церкви земной же институтъ папства. И наименованіе епископовъ главами *церквей* указываетъ именно на то, что ни одинъ епископъ не можетъ быть Главой *Церкви* и, слѣдовательно, Главой надъ другими епископами. Наименованіе епископовъ «главами церквей», намѣстниками Христа встрѣчается и въ древнѣйшихъ памятникахъ христіанской письменности. Въ Дидаскаліи они неоднократно называются замѣстителями Бога, но именно эти то наименованія всего болѣе и обличаютъ ложь папства, ибо кто можетъ быть на землѣ главой надъ «намѣстниками Христа», «замѣстителями Бога»? Іерархъ, проявляющій притязаніе на главенство надъ «намѣстниками Христа», тѣмъ самымъ дѣлаетъ себя равнымъ Христу и потому, дѣйствительно, титулъ «Главы Церкви» является и посягатель-

ствомъ на права Христа и богохульствомъ. Между тѣмъ, титулъ «главы», «намѣстника Христа» въ одной изъ церквей указываетъ именно на ограниченность власти епископа и на необходимость восполненія ея единеніемъ съ другими такими же главами, на необходимость соборности, являющейся органомъ Единой Главы всей Церкви, по слову Его: иждѣ же два или тріе собраны во имя Мое, ту емь Азъ посреди ихъ».

Но полемистъ находитъ, что ученіе православной Церкви о соборахъ, какъ высшемъ органѣ церковной власти, не примѣняется въ ней и на дѣлѣ—она управляется совсѣмъ не такъ. Во-первыхъ, вселенскихъ соборовъ въ ней не было уже тысячу лѣтъ и быть не можетъ. Почему автору кажется, что ихъ «быть не можетъ», намъ неизвѣстно. Тысячелѣтнее же отсутствіе соборовъ ничего страннаго не представляетъ. Въ первые три вѣка, въ эпоху гоненій, также не было ни одного вселенскаго собора, да и потомъ между соборами бывали значительные промежутки. Затѣмъ, когда гоненія прекратились и христіанская религія сдѣлалась государственной въ имперіи, обнимавшей всю «вселенную», по тогдашнему пониманію, начались вселенскіе соборы и прекратились тогда, когда усилился натискъ восточныхъ кочевниковъ на Византію. Если же настоящая война поведетъ къ освобожденію православныхъ народовъ отъ иновѣрнаго и инославнаго владычества, а быть можетъ и къ политическому объединенію православнаго міра, то вселенскіе соборы могутъ и возобновиться. Мысль о вселенскомъ соборѣ пробуждалась въ Константинополѣ уже послѣ послѣдней Балканской войны.

Да и теперь, въ связи съ мечтой объ освобожденіи Константинополя изъ-подъ власти турокъ, снова пробуждаются мечты и о вселенскомъ соборѣ ¹⁾. Но если бы вселенскій соборъ и не состоялся въ ближайшемъ будущемъ, то отсюда ровно ни-

¹⁾ См., напр., «Новое Время», 12 апрѣля 1915 г.

чего не слѣдуетъ. Вселенскіе соборы есть самое внушительное, самое величественное проявленіе начала соборности, но не постоянное, не всегда удобное и вовсе не единственное. Какъ въ первые вѣка, такъ и въ промежуткахъ между вселенскими соборами, такъ наконецъ и послѣ седьмого вселенскаго собора выразителемъ начала соборности является «consensus ecclesiae spragsae», проявляющийся во всякаго рода взаимообщеніи между помѣстными церквями, въ обмѣнѣ посланіями и т. п. ¹⁾.

Далѣе авторъ утверждаетъ, что «практика восточной Церкви идетъ въ разрѣзъ съ мнѣніями православныхъ катехизисовъ, будто епископы суть главные правители своихъ епархій. На самомъ дѣлѣ всѣ епархіальные епископы подчиняются въ области вѣшняго управленія патриархамъ или же государственной власти. «Восточная церковь, собственно говоря, имѣетъ тоже своихъ папъ, по крайней мѣрѣ одного на каждое государство, которымъ и подчинены прочіе епископы».

Но мы уже видѣли, что, отрицая главенство въ Церкви какого-либо епископа, православная Церковь не отрицаетъ необходимости первенства кого-либо изъ нихъ, предполагаемаго уже самымъ началомъ соборности и потому имѣетъ первыхъ епископовъ въ каждой помѣстной церкви. Но всѣ особыя права ихъ вовсе не вытекаютъ изъ какихъ-либо особыхъ специальныхъ полномочій, а лишь изъ положенія ихъ, какъ представителей помѣстной церкви и представителей мѣстныхъ соборныхъ учрежденій, согласно 34 апостольскому правилу: «епископамъ всякаго народа подобаетъ знать перваго изъ нихъ и признавать его, яко главу и ничего превышающаго ихъ власти не творити, безъ его разсужденія...

¹⁾ До недавняго времени это признавала и римская церковь. Римскій же кардиналъ Гвиди указывалъ на Ватиканскомъ соборѣ, что всякій непогрѣшимый актъ церковный исходитъ отъ лица вселенской церкви двойкимъ путемъ: «per concilium Ecclesiae spragsae» и «per-generale Concilium». См. «Правда Православія», вып. 2, стр. 52.

но и первый да не творитъ ничего безъ разсужденія всѣхъ». Подробнѣе все это прекрасно выяснено хотя бы въ засѣданіяхъ Предсоборнаго Присутствія ¹⁾.

«Оставивъ въ сторонѣ прочія части восточной церкви», авторъ предлагаетъ заняться вопросомъ: кто именно является главой православной русской Церкви и рѣшаетъ его въ томъ смыслѣ, что такой главой является русскій Государь.

Немалое лукавство автора обнаруживается уже въ томъ, что онъ считаетъ возможнымъ «оставить въ сторонѣ всѣ прочія части восточной Церкви». И понятно, почему онъ это дѣлаетъ. Изъ 15 православныхъ автокефальныхъ церквей только 4 находятся въ государствахъ съ православными правителями—это церкви русская, сербская, черногорская и алладская, всѣ же остальные находятся въ государствахъ съ правителями инославными и даже (въ Турціи) иновѣрными. Слѣдовательно, стоитъ лишь бросить взглядъ на эти церкви, какъ будетъ ясно, что Церковь православная догматически государей главами помѣстныхъ церквей не признаетъ, а такъ какъ, по православному ученію, непогрѣшимость свойственна лишь вселенской Церкви, то если бы даже кака-либо помѣстная церковь признала государя своимъ главой, то отсюда вовсе еще не слѣдовало бы, чтобы это допускала и православная Церковь, а слѣдуетъ лишь то, что эта послѣдняя церковь уклонилась отъ православнаго ученія. Но и этого нѣтъ на самомъ дѣлѣ. Русская Церковь была единой и тогда, когда въ Россіи было многовластіе князей и мѣстныхъ самоуправленій (вѣча) и, слѣдовательно, никакъ нельзя сказать, что въ прежнее время ея главой былъ свѣтскій государь. Чѣмъ же доказываетъ авторъ свою мысль по отношенію къ настоящему времени? Ссылаясь на какіе-нибудь церковные авторитетные акты? Постановленія помѣстныхъ соборовъ русской церкви? Во-

¹⁾ См. «Журналы и протоколы засѣданій Предсоборнаго Присутствія», I, 272 и др.

все нѣтъ. «Чтобы узнать, кому присвоена подобная власть въ русской Церкви, довольно обратиться къ учебникамъ», пишетъ онъ. Почему же «довольно»? Вѣдь въ учебникѣ можетъ высказываться и личный неправильный взглядъ автора учебника, и что это за авторитетъ? На какіе же «учебники» ссылается г. Забужный? Увы, упомянувъ объ «*учебникахъ*» онъ имѣетъ возможность сослаться лишь на *одну* учебникъ Н. Суворова, своеобразная, навѣянная протестантскими источниками теорія церковной власти въ Россіи котораго уже давно нашла себѣ должную оцѣнку со стороны всѣхъ авторитетныхъ русскихъ канонистовъ¹⁾. Но и онъ не говоритъ того, что нужно бы г. Забужному. «Церковная власть русскаго государя, заявляетъ онъ, осуществляющаяся черезъ Святейшій Синодъ, обосновывается не на томъ, что императоръ, какъ глава государства, имѣетъ власть надъ церковью, находящеюся въ предѣлахъ государственной территории, а на томъ, что онъ лично принадлежитъ и не можетъ не принадлежать къ православной Церкви и что въ качествѣ христіанскаго государя онъ есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ господствующей вѣры, блюститель правосвѣрія и всякаго въ церкви святого благочинія»²⁾. «Когда русскому царю приписывается высшая власть въ русской православной Церкви, пишетъ самъ же Суворовъ далѣе, то ему не усвоится той власти, которая принадлежитъ *патрѣ*»³⁾.

Почему же эти слова проф. Суворова г. Забужный обходитъ молчаніемъ? Что Го-

сударь, какъ представитель мірянъ, имѣетъ широкія права въ Церкви, это вполне согласно съ ученіемъ православія, такъ какъ православная Церковь вовсе не считаетъ мірянъ лишь безгласнымъ стадомъ, какъ церковь католическая, но отсюда до главенства въ папскомъ смыслѣ еще очень далеко.

Въ Россіи Государь есть «первый сынъ Церкви», избранный Богомъ уполномоченный, чтобы говорить отъ имени народа, но о всемъ этомъ, какъ и вообще о каноничности устройства русской Церкви мы писали ранѣе и повторять этого не будемъ¹⁾.

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семьямъ.

Калужская епархія.

II.

Обители Калужской епархіи живо и дѣятельно откликнулись на дѣло помощи раненымъ и больнымъ воинамъ, учредивъ и оборудовавъ въ своихъ стѣнахъ лазареты для нихъ сначала на 90 кроватей, а потомъ увеличивъ число коекъ въ нихъ до 151. Всѣ обители епархіи, за исключеніемъ самыхъ бѣднѣйшихъ, учредили лазареты, а не учредившія или отвели помѣщеніе въ своихъ зданіяхъ для лазаретовъ, какъ-то: Калужскій архіерейскій домъ, отвѣдшій въ приписномъ къ нему Крестовскомъ монастырѣ весьма удобное помѣщеніе для лаза-

¹⁾ Отголоски этой полемики противъ его своеобразной теоріи церковной власти въ Россіи можно видѣть и въ его «Учебникѣ» (изд. 3-е, стр. 193—198).

²⁾ Учебникъ церк. права. 3-е перер. изд. М. 1908, стр. 192.

³⁾ Ibid. 198, курсивъ нашъ.

¹⁾ «Два противоположныхъ взгляда на русскую Церковь. «Церк. Вѣд.» 1909, № 42, стр. 1980 сл.

рета, устроеннаго на средства учащаго персонала церковно-приходскихъ школъ или слѣдали крупныя пожертвованія деньгами (Казанскій женскій монастырь и Амвросіевская женская пустынь) на епархіальный лазаретъ и Красный Крестъ, а также и бѣльемъ (всѣ безъ исключенія женскія обители).

Лазареты учреждены слѣдующими обителями: 1) Калужской Тихоновой пустыни — на 50 кроватей; 2) Козельской Введенской Оптиной пустыни — на 20 кроватей; 3) Боровскимъ Пафнутіевымъ монастыремъ — на 12 кроватей; 4) Мещовскимъ Георгіевскимъ монастыремъ — на 7 кроватей; 5) Свято-Троицкимъ Лютиковымъ монастыремъ — на 10 кроватей; 6) Николаевскимъ Малоярославецкимъ монастыремъ — на 10 кроватей; 7) Казанскимъ женскимъ Боголюбовымъ монастыремъ — на 6 кроватей; 8) Свято-Николаевской женской общиной — на 10 кроватей; 9) Свято-Троицкой женской общиной — на 6 кроватей; 10) женскою общиною «Отрада и утѣшеніе» — на 10 кроватей, — съ полнымъ всѣмъ содержаніемъ и медицинскою помощью отъ обителей, и 11) женскою общиною «Всѣхъ скорбящихъ радость» — на 10 кроватей, но безъ содержанія и медицинской помощи. Всего обителями оборудовано 11 лазаретовъ на 151 кровать.

Стоимость оборудованія пяти лазаретовъ для раненныхъ на 90 кроватей опредѣляется, не включая въ число стоимости пожертвованныхъ братіей бѣлья и постельныхъ принадлежностей, въ 4.440 руб. Въ частности Калужская Тихонова пустынь на оборудованіе лазарета на 50 кроватей употребила 2.150 руб., Козельская Оптина пустынь на оборудованіе 20 кроватей издержала 939 руб. 23 коп., первоклассный Боровскій Пафнутіевъ монастырь на 12 кроватей израсходовалъ 794 руб. 70 коп., Малоярославецкій Николаевскій монастырь на 10 кроватей употребилъ 290 руб. 80 коп., наконецъ, Мещовскій Георгіевскій монастырь на 7 коекъ израсходовалъ 265 руб.

15 коп. Стоимость оборудованія прочихъ лазаретовъ не можетъ быть точно установлена, такъ какъ нѣкоторые обители, въ особенности женскія, не опредѣляютъ таковой, воспользовавшись у обителей въ запасѣ койками и постельными принадлежностями и отъ усердія сестеръ и братіи пожертвованнымъ бѣльемъ. Во всякомъ случаѣ всѣ обители отвели въ своихъ стѣнахъ для лазаретовъ особыя помѣщенія, предварительно ихъ отремонтировавъ, съ расчетомъ на то, чтобы таковыя помѣщенія вполне отвѣчали требованіямъ современной гигиены какъ по своимъ размѣрамъ, такъ и по количеству воздуха, свѣта, тепла и т. п. и приготовили достаточное количество бѣлья на каждую койку. Полагая стоимость ремонта помѣщеній и оборудованіе каждой койки по минимальной расцѣнкѣ по 40 руб. на койку, общая стоимость оборудованія остальныхъ 56 коекъ должна опредѣляться не менѣе 2.240 руб.

Такимъ образомъ стоимость оборудованія всѣхъ 11 монастырскихъ лазаретовъ опредѣляется въ суммѣ не менѣе 6.680 р. Оборудовавъ лазареты для раненныхъ, почти всѣ обители обезпечили ихъ со стороны медицинской помощи, пригласивъ для завѣдыванія госпиталями врачей или фельдшеровъ. Братія же и сестры милосердія были избраны изъ опытныхъ для ухода за больными лицъ изъ наличнаго состава обителей. Для подачи медицинской помощи спеціально были приглашены съ платою отъ обителей врачи — въ Калужской Тихоновой пустыни, — Козельской Оптиной пустыни, Малоярославецкомъ монастырѣ, въ женской общинѣ «Отрада и утѣшеніе»; фельдшера — въ Боровскомъ Пафнутіевомъ монастырѣ, въ Перемышльскомъ Лютиковомъ монастырѣ и Свято-Троицкой женской общинѣ. Въ Мещовскомъ монастырѣ медицинской помощью завѣдывалъ земскій врачъ, командированный Калужскимъ земскимъ комитетомъ безъ вознагражденія отъ монастыря; Мосальскій Боголюбивый женскій монастырь, женская община «Всѣхъ

скорбящихъ радости» и Свято-Николаевская женская община, Медынского уѣзда; приготовили помѣщеніе для раненыхъ, оборудовали койки для нихъ, но безъ медицинской помощи.

Калужскіи обитатели, не обезпечившія приготовленныя ими для раненыхъ воиновъ госпитали постоянной медицинской помощью въ лицѣ врача или фельдшера, въ большинствѣ случаевъ, единственно по абсолютной невозможности найти свободныхъ лицъ врачебнаго персонала, на основаніи дѣствующихъ правилъ объ открытіи лазаретовъ не могли быть приняты на учетъ городскихъ или губернскихъ комитетовъ по эвакуаціи раненыхъ и потому бездѣйствовали и въ концѣ концовъ должны были закрыться. Дѣйствовали же лазареты въ слѣдующихъ обителяхъ: 1) Калужской Тихоновой пустыни на 50 кроватей, 2) Козельской Оптиной пустыни на 20 кроватей, 3) Мещовскомъ Георгіевскомъ монастырѣ на 7 кроватей, 4) Боровскомъ Пафнутіевомъ монастырѣ на 12 кроватей и 5) Малоярославскомъ Николаевскомъ на 10 кроватей. Всего 5 лазаретовъ на 99 кроватей. Относительно Лютикова монастыря, въ виду происходящей переписки, вопросъ еще окончательно не рѣшенъ и при немъ, по всей вѣроятности, лазаретъ на 10 кроватей будетъ сохраненъ, хотя до 1 января раненые въ него не эвакуировались. При пяти же женскихъ обителяхъ лазареты закрыты отчасти и потому что находятся они въ отдаленіи отъ городовъ и желѣзнодорожныхъ станцій. Нынѣ эти обители, вѣданы лазаретовъ, предполагаютъ открыть пріюты для дѣтей воиновъ, положившихъ свой животъ на брані.

III.

Нѣкоторые приходскіе попечительные совѣты, помимо своей прямой задачи—оказанія помощи семействамъ лицъ, призванныхъ на войну, приняты на себя попеченіе и о раненыхъ и больныхъ воинахъ путемъ устройства для нихъ госпиталей. Лазареты

были открыты попечительными совѣтами: 1) при градо-Калужской Богоявленской церкви на 10 кроватей; 2) при соборной гор. Сухиничъ церкви на 7 коекъ; 3) при церкви села Озерска, Черемыньскаго уѣзда, на 12 кроватей; 4) при церкви села Брыни, Жиздринскаго уѣзда, на 15 кроватей и 5) при церкви села Маклаковъ, того же уѣзда, на 10 кроватей. Всего приходскими попечительными совѣтами оборудовано 5 госпиталей на 54 койки. Кромѣ того существующее при церкви села Карово-Сергіевскаго, Калужскаго уѣзда, братство св. Іуліана открыло и содержитъ лазаретъ на 40 кроватей.

Всего приходскими организаціями открыто и содержится 6 лазаретовъ на 94 койки.

Независимо отъ сего открыты были еще слѣдующіе лазареты: 1) при Жиздринскомъ церковно-приходскомъ попечительномъ совѣтѣ, на средства причтовъ и церковей 1-го Жиздринскаго благочинническаго округа на 10 кроватей; 2) при церкви села Любуни, Мосальскаго уѣзда, на 5 коекъ и 3) при Сошестввенской гор. Калуги единовѣрческой церкви на 58 кроватей.

Первый изъ сихъ лазаретовъ, хотя и состоитъ на учетѣ губернскаго комитета Всероссийскаго земскаго союза и вполне обезпеченъ для своего существованія средствами (собрано 2215 р. 70 к.) и бесплатной медицинской помощью, своихъ дѣйствій доселѣ не открывалъ за невозможностью найти помѣщенія, такъ какъ предполагавшееся подъ него помѣщеніе въ школьномъ зданіи было отведено подъ постои войскъ. Лазаретъ при церкви села Любуни, оборудованный на средства мѣстнаго приходскаго попечительнаго совѣта при даровомъ помѣщеніи, отопленіи и освѣщеніи отъ предсѣдательницы совѣта графини В. Г. Де-Парма, не могъ открыть своихъ дѣйствій, въ виду послѣдовавшаго распоряженія главно-начальствующаго Калужской губерніи не открывать мелкихъ, менѣе чѣмъ на 10 коекъ, лазаретовъ. Наконецъ Сошестввенскій лазаретъ, патронать

при градо-Калужской единовѣрческой церкви дѣйствовалъ съ 20 августа по 12 октября 1914 года, причѣмъ на содержаніе его израсходовано 823 р. 85 к.

Всего на содержаніе упомянутыхъ лазаретовъ израсходовано за отчетное время 3038 р. 79 к. Раненыхъ въ нихъ найдено на излѣченіи—142 человекъ.

Независимо отъ средствъ, собранныхъ лицами и учрежденіями духовнаго вѣдомства на помощь раненымъ и израсходованнымъ епархіальнымъ комитетомъ на мѣстѣ, отъ монастырей и церковей Калужской епархіи поступило за отчетное время, кружечнаго церковнаго сбора въ пользу Общества Краснаго креста 6535 р. 68 к.

БИБЛОГРАФІЯ.

Священникъ Д. В. Рождественскій, профессоръ Императорской Московской духовной академіи. Учебное руководство по Священному Писанію. Часть первая: Предварительныя свѣдѣнія о книгахъ Священнаго Писанія. Изясненіе избранныхъ отдѣловъ изъ Ветхаго Завіта и изъ первыхъ трехъ Евангелій. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Святѣйшимъ Синодомъ книга одобрена въ качествѣ учебнаго руководства для церковно-учительскихъ школъ и для дополнительнаго двухгодичнаго курса при второклассныхъ школахъ. Петроградъ, 1915 г.

Названная книга составляетъ соответственно «Программѣ по чтенію Священнаго Писанія для дополнительнаго двухгодичнаго курса при второклассныхъ школахъ» и «разъяснительнымъ указаніямъ» къ ней. Здѣсь же основательно разъясняется, что «чтеніе Священнаго Писанія, принятое для церковно-учительскихъ школъ вообще, тѣмъ обязательнѣе на дополнительныхъ при второклассныхъ школахъ курсахъ, предназначенныхъ готовить кандидатовъ на должности въ церковномъ клирѣ и помощни-

ковъ законоучителямъ начальныхъ школъ. Здѣсь необходимо возможно основательное изученіе Священнаго Писанія путемъ чтенія и изясненія его. Для сего назначается по два урока въ недѣлю въ обоихъ отдѣленіяхъ. Въ первый годъ должны быть прочитаны избранныя мѣста изъ книгъ Ветхаго Завіта, въ которыхъ содержатся пророчества и прообразованія о Спасителѣ, Пречистой Его Матери и о Новозавѣтной Церкви, а затѣмъ первыя три Евангелія, гдѣ повѣствуется объ исполненіи этихъ пророчествъ и прообразованій... На второй годъ полагается чтеніе святаго Евангелія отъ Іоанна сполна и изъ посланій св. апостоловъ и Апокалипсиса назначаются избранныя мѣста... Цѣль, къ которой должно направлять чтеніе Священнаго Писанія на дополнительныхъ курсахъ, двоякая: истолкованіе и назиданіе... При чтеніи Священнаго Писанія вниманіе законоучителя, естественно, должно быть сосредоточено не столько на историческихъ повѣствованіяхъ о тѣхъ или другихъ священныя событіяхъ, сколько на отдѣлахъ учительныхъ, и тѣ мѣста, которыя наиболѣе часто подвергаются перетолкованіямъ со стороны леучителей и сектантовъ, должны быть разъясняемы съ особенною обстоятельностью. При этомъ нужно обстоятельно раскрывать истины съ положительной стороны, но такъ, чтобы наряду съ этимъ дѣлалось и опроверженіе ложныхъ ученій. Объясненія священнаго текста должны быть даваемы законоучителемъ по разуму свв. отцовъ и учителей, въ духѣ употребленія и истолкованія св. Церкви и по руководствамъ извѣстныхъ православныхъ экзегетовъ—безъ излишнихъ подробностей... Слово Божіе живо и дѣйствительно (Евр. IV, 12); глаголы Божіи духъ и животъ суть (Іоан. VI, 63). Одно разуміи Священнаго Писанія, постиженія его холоднымъ умомъ еще недостаточно—нужно содержащееся въ немъ высокое ученіе прочувствовать сердцемъ, надобно положить его въ основу жизни. Отсюда вытекаетъ вторая цѣль

чтенія Священнаго Писанія — назиданіе. Законоучитель долженъ всячески заботиться о томъ, чтобы въ сознаніи учащихся Библия всегда была и оставалась самымъ драгоценнымъ сокровищемъ, книгою жизни, внушающею глубоко благоговѣйное отношеніе къ себѣ... Желательно, чтобы рѣчь законоучителя имѣла характеръ сердечной, одушевленной бесѣды, и, пользуясь соответствующими церковными пѣснопѣвными Октоиха, Трїоди и Минеи, воспитывала въ учащихся церковность, укрѣпляла въ нихъ сыновнюю любовь и преданность къ св. матери Церкви—единой непогрѣшимой хранительницѣ и истолковательницѣ Божественныхъ истинъ». Въ этихъ разъясненіяхъ составитель получалъ бесспорно совершенно правильную основную руководящую идею и указаніе основного, исполнѣннѣ философскаго метода при составленіи своего «учебнаго руководства». Нельзя сомнѣваться, что составленіе хорошаго учебнаго руководства—дѣло въ высшей степени отвѣтственное и трудное. Необходимо, прежде всего, стоять на уровнѣ достигнутыхъ извѣстной дисциплиной научныхъ результатовъ, хотя бы учебникъ предназначался и не для высшей школы. Только тотъ, кто хорошо освѣдомленъ въ соответствующей наукѣ въ ея высшей разработкѣ, можетъ дать хорошій учебникъ и для средней школы,—иначе онъ окажется безъ надлежащей почвы,—хотя бы объемъ и форма сообщаемыхъ въ учебникѣ свѣдѣній приспособлялись къ возрасту и уровню познаній учащихся средней школы. Составленіе учебника по предметамъ богословскимъ—особенно же по Священному Писанію—сопряжено еще съ особыми специфическими трудностями... Что касается Священнаго Писанія, то одною изъ главныхъ задачъ для составителя учебнаго руководства является такая постановка, при коей не затѣнялся бы самый священный текстъ, каковой въ сознаніи учащагося долженъ всегда занимать господствующее положеніе... Къ сожалѣнію, какъ показываетъ и наблюденіе на вступитель-

ныхъ экзаменахъ въ академію, нерѣдко происходитъ—и не безъ вины учебныхъ руководствъ—именно пренебреженіе св. текстомъ, который затѣняется и какъ бы подмѣнивается разглагольствованіями и разъясненіями нерѣдко лишь *по поводу* священнаго текста Библии, не имѣющими существеннаго къ нему отношенія... Къ искреннему удовольствію и по всей справедливости слѣдуетъ признать и заявить, что проф. о. Д. В. Рождественскій какъ въ указанномъ отношеніи, такъ и вообще—справился со взятою имъ на себя задачею прекрасно, и его трудъ, по справедливости, должно привѣтствовать, какъ дѣльное приобрѣтеніе не только съ точки зрѣнія выполненія непосредственно поставленныхъ имъ себѣ цѣлей—для ограниченнаго все же употребленія, но и какъ весьма полезный и пригодный въ качествѣ пособія для надлежащаго уразумѣнія Священнаго Писанія какъ въ школьномъ, такъ и въ частномъ употребленіи въ болѣе широкихъ кругахъ. По моему мнѣнію, книга небезполезна даже для воспитанниковъ духовныхъ семинарій—въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ и особенно при повтореніи курсовъ, пройденныхъ ранѣе, болѣе подробно и детально... Своими весьма высокими достоинствами трудъ о. Д. В. Рождественскаго обязанъ счастливому сочетанію въ составителѣ книги многихъ весьма благоприятныхъ условій и качествъ... Авторъ обладаетъ большою эрудиціей и начитанностію въ обширной литературѣ предмета на всемъ его протяженіи, хотя все же замѣтна на его наибольшая сравнительная углубленность и компетентность въ отдѣлѣ книгъ пророческихъ и вообще въ Ветхомъ Завѣтѣ. Это и понятно, поскольку послѣдній является академическою спеціальностію Д. В. Рождественскаго. Авторъ не всегда показываетъ свою начитанность и эрудицію *explicito*,—это было часто и невозможно при обязательности для него сжатого изложенія, да и ненужно. О. Д. В. Рождественскій цитируетъ преимущественно обшир-

ную и серьезную русскую литературу предмета, но специалисту ясно, какая большая предварительная работа была имъ предолѣна и какимъ богатымъ запасомъ свѣдѣній онъ обладаетъ далеко не изъ одной лишь русской литературы. Но въ данномъ случаѣ особенно важно и цѣнно, что о. Д. В. Рождественскій основными своими руководителями имѣлъ безспорные и надежнѣйшіе авторитеты—свв. отцовъ и учителей Церкви. Изъ твореній ихъ авторомъ привлекаются не только тѣ, коими и обычно пользуются составители подобныхъ трудовъ (напримѣръ, творенія святого Іоанна Златоуста, блаженнаго Теофилакта), но и творенія, еще мало сравнительно въ такихъ случаяхъ использованныя, но по существу весьма важныя, каковы, напримѣръ, писанія св. Кирилла Александрійскаго, Аванасія Александрійскаго, Ефрема Сирина, блаж. Иеронима и др. Сжатость и изящная простота слога ни мало не вредятъ ясности и отчетливости изложения, чему благоприятствуетъ и строго обдуманная планъ работы. Осуществлено въ значительной мѣрѣ и къ явной пользѣ для дѣла и то пожеланіе программы, коему рекомендуется привлеченіе богослужебнаго матеріала для уясненія тѣхъ или иныхъ мѣръ Священнаго Писанія по разумѣнію святой Церкви. Профессоръ о. Д. В. Рождественскій обладаетъ счастливою способностью и умѣньемъ въ немногомъ выразить многое. Интересная книга его отличается содержательностью и серьезностью при идеальной почти ясности и даже общедоступности изложения. Редакторская и корректорская сторона изданія выполнены безупречно. Книга во всѣхъ отношеніяхъ дѣлаетъ честь Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Для характеристики приведемъ одинъ примѣръ—предварительныя замѣчанія къ Іезек. 37, 1—14. О всеобщемъ воскресеніи.

«Пророкъ Іезекіиль жилъ въ то время, когда царство Израильское уже много лѣтъ было разрушено, жители этого царства отведены въ плѣнъ и разсѣяны по раз-

нымъ странамъ; а царство Іудейское только-что лишилось самостоятельности, Іерусалимъ и храмъ были разрушены, а жители отведены, какъ плѣнники, въ предѣлы царства Вавилонскаго (и самъ Іезекіиль переселенъ былъ въ одно время съ царемъ Іехоніею за 11 лѣтъ до окончательнаго разгрома Іудей). Послѣ разрушенія обоихъ царствъ плѣнъ, и разсѣянія Израильяне и Іудеи потеряли надежду на возможность освобожденія и собранія ихъ, возможность восстановленія ихъ царствъ; они считали себя какъ бы мертвецами. Пророку въ видѣніи было открыто, что весь домъ Израилевъ, положеніе котораго было столь безнадежно, всемогущимъ словомъ Божиимъ будетъ воскрешенъ къ жизни свободной и самостоятельной. Въ дальнѣйшемъ смыслѣ это же пророческое видѣніе предугадываетъ на оживленіе ученіемъ Христа и благодатію Св. Духа мертваго духовно человечества, на собраніе всѣхъ народовъ въ одну Церковь Христову. Оно же, по изъясненію св. отцовъ, есть и очень живое изображеніе всеобщаго воскресенія мертвыхъ. Но Первенцемъ изъ мертвыхъ былъ Христосъ (1 Кор. XV, 20—23. Колос. I, 18); поэтому указанный отдѣлъ книги пророка Іезекіиля читается при изображеніи Спасителя, лежащаго во гробѣ, на утроени Великой субботы, наканунѣ празднованія возстанія Его изъ мертвыхъ (стр. 286).

Проф. С. Заринъ.

Отъ Совѣта Императорской Петроградской духовной академіи.

Объ условіяхъ приема въ академію въ 1915 году.

Въ Императорской Петроградской духовной академіи во второй половинѣ августа (съ 17-го числа) текущаго 1915 года имѣетъ быть приемъ воспитанниковъ въ составъ новаго (LXXVI) перваго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ академію принимаются лица всѣхъ сословій православнаго исповѣданія по усильномъ

выдержаніи повѣрочныхъ испытаній, къ коимъ допускаются: 1) окончившіе курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду— а) рекомендованные семинарскими правленіями и посылаемые на Синодальныя средства, б) прибывающіе въ академію на собственные средства и 2) имѣющіе гимназическіе аттестаты зрѣлости и окончившіе курсъ военныхъ училищъ.

Примѣчаніе. Лица, окончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшего учебнаго заведенія, принимаются въ академію безъ экзамена и сверхъ нормы своекоштными, при желаніи же получить какую либо стипендію подвергаютъ повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ прочими.

2) Женатыя въ студенты Императорской Петроградской духовной академіи не принимаются, хотя бы они были духовными лицами.

3) Желаящіе поступить въ студенты академіи подаютъ прошенія на имя преосвященнаго ректора академіи до 10-го августа. При прошеніяхъ представляются подлинныя документы: а) аттестатъ объ окончаніи полного курса средняго или высшего учебнаго заведенія; б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, представляютъ или метрическія свидѣтельства или, вмѣсто нихъ, надлежаще удостовѣренныя консисторіями выписки изъ метрическихъ книгъ; в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья; г) три фотографическихъ карточки, надлежаще удостовѣренныхъ; д) лица, подлежащія въ настоящемъ 1915 году призыву къ отбыванію воинской повинности, обязаны, въ случаѣ желанія ихъ поступить въ академію, заявить о семъ до истеченія срока разрѣшенной имъ отсрочки ¹⁾ подлежащимъ уѣзднымъ (окружнымъ) и городскимъ воинскимъ присутствіямъ по мѣсту приписки ихъ къ призывному участку, а затѣмъ подать до 1 октября 1915 года въ эти присутствія прошенія о продолженіи имъ отсрочки по воинской повинности, согласно пунктамъ 2 или 3 ст. 61 Уст. Воинск.

¹⁾ Таковыя отсрочки для лицъ, призываемыхъ въ 1915 году и окончивающихъ въ томъ же году курсъ средняго учебнаго заведенія, будутъ даваться до 1 числа мѣсяца, слѣдующаго за окончаніемъ выпускныхъ экзаменовъ, или до выбытія ихъ изъ учебныхъ заведеній ранѣе окончанія курса. До того же срока предположено сохранить дѣйствіе отсрочекъ, предоставленныхъ въ прежніе призывы лицамъ, состоящимъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и окончивающимъ оныя въ 1915 году.

Повин. по прод., съ приложеніемъ удостовѣренія подлежащаго начальства о поступленіи ихъ въ академію. Лица, не поступившія до 1 октября 1915 года въ академію и не возбудившія ходатайства объ отсрочкѣ для окончанія образованія, подлежатъ безотлагательному привлеченію къ исполненію воинской повинности; е) лица, окончившія курсъ средняго или высшего учебнаго заведенія годъ или нѣсколько лѣтъ назадъ, должны представить одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства, и ж) духовныя лица должны представить, кромѣ аттестата, формулярный о службѣ списокъ и одобрительный отзывъ епархіальнаго преосвященнаго.

Примѣчаніе. Въ виду исключительныхъ обстоятельствъ военнаго времени, отъ лицъ, подающихъ прошенія о допущеніи ихъ къ приемнымъ экзаменамъ въ академію, прежде всего требуется въ текущемъ году, чтобы ихъ документы по отбыванію воинской повинности были въ совершенной исправности, безъ чего таковыя воспитанники совершенно не будутъ допускаться до вступительныхъ экзаменовъ и фамиліи ихъ не будутъ занесены въ списки экзаменуемыхъ.

4) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктѣ 2 и 80 ст., пунктѣ 3, устава о воинской повинности (псаломщики, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели духовныхъ училищъ и семинарій), зачисленные въ запасъ армии и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ и не испросившія, въ установленномъ порядкѣ, Высочайшаго разрѣшенія на поступленіе въ академію, не могутъ быть допущены къ приемнымъ экзаменамъ (См. «Церковн. Вѣд.» № 42 за 1911 г.—опред. Св. Синода 27 сент.—6 окт. 1911 г. за № 7254).

5) Повѣрочныя испытанія для поступленія въ академію имѣютъ быть въ объемѣ курса духовныхъ семинарій—*устныя*: по Св. Писанію Новаго Завета, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до 1054 г.) и по греческому языку, и *письменныя*: по русской церковной исторіи и по психологіи; кромѣ того, требуется составленіе въ письменной формѣ одного поученія.

Примѣчаніе. Отъ вновь поступающихъ въ академію на приемномъ экзаменѣ по греческому языку требуется: 1) сознательный переводъ въ размѣрѣ четырехъ Евангелій (изданіе безразлично) и 2) основательное знаніе греческой этимологіи и главнѣйшихъ правилъ синтаксиса (учебное руководство безразлично). 6) Изъ выдержавшихъ испытанія успѣшно на

первый курсъ академіи, въ виду маловѣстности академическихъ зданій, въ настоящемъ году будетъ принято около 50 человѣкъ, примѣнительно къ Указу Св. Синода отъ 26 апрѣля 1902 года за № 3033 (Журн. Сов. Акад. 29 апр. 1902 г. № 4).

7) Лучшимъ изъ выдержавшихъ испытаніе предоставляются синодальныя и частныя стипендіи: число первыхъ—27, вторыхъ—10; остальные содержатся на свои средства въ качествѣ пансіонеровъ или полупансіонеровъ.

Примѣчаніе. За исключеніемъ окончившихъ курсъ высшаго учебнаго заведенія, студентамъ внѣ академіи дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ постоянное пребываніе въ Петроградѣ.

8) Пансіонеры платятъ за полное содержаніе въ общежитіи 300 рублей каждый годъ,—при поступленіи же на I курсъ, сверхъ того, вносятъ 50 рублей на первоначальное обзаведеніе. Полупансіонеры (не получаютъ одежды, обуви и бѣлья) платятъ въ годъ 225 рублей,—при поступленіи же на I курсъ, сверхъ того, вносятъ 50 рублей на первоначальное обзаведеніе.

Примѣчаніе. Студенты, получившіе частныя стипендіи, зачисляются въ пансіонеры и, въ случаѣ недостаточности стипендіи до полной пансіонерской платы, доплачиваютъ недостающую сумму наравнѣ съ своекоштными студентами-пансіонерами.

9) Пансіонерская и полупансіонерская плата вносится въ два обязательные срока: въ сентябрѣ текущаго года и въ январѣ слѣдующаго года. Не внесеніе платы въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи.

Въ случаѣ оставленія академіи пансіонерами или полупансіонерами въ теченіе учебнаго года внесенныя ими деньги не возвращаются.

10) Прибывающіе къ повѣрочнымъ испытаніямъ воспитанники какъ присылаемые правленіями на казенный счетъ, такъ и поступающіе волонтерами, имѣютъ явиться въ академію не ранѣе 12-го и не позже 15-го августа.

Волонтеры, желающіе помѣститься на время экзаменовъ въ академическомъ общежитіи, вносятъ экзому академіи плату за содержаніе въ размѣрѣ 20 рублей.

Объявленіе о приѣмѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1915 г. студентовъ въ Императорскую Киевскую духовную академію.

Въ Императорской Киевской духовной академіи во второй половинѣ августа 1915 года имѣетъ быть приѣмъ студентовъ въ составъ перваго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Къ приѣму въ академію допускаются лица всѣхъ сословій православнаго исповѣданія: 1) окончившія курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду—а) рекомендованныя семинарскимъ правленіемъ и посылаемыя на Синодальныя средства и б) прибывающія въ академію на собственные средства, но съ вѣдома и одобренія семинарскаго начальства; 2) имѣющія гимназическіе аттестаты зрѣлости и окончившія курсъ военныхъ училищъ; 3) окончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія.

2) Женатыя въ студенты академіи не принимаются. Исключеніе изъ этого правила допускается, съ особаго каждаго разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода (испрашиваемаго Совѣтомъ академіи по окончаніи повѣрочныхъ испытаній) для лицъ изъ блага духовенства, если они удовлетворяютъ требованіямъ, изложеннымъ въ п. 1 и 9 сего объявленія.

3) Желающіе поступить въ число студентовъ должны имѣть по поведенію баллъ 5.

4) Прошенія о приѣмѣ въ студенты подаются волонтерами лично или присылаются по почтѣ на имя ректора академіи до 6 августа.

5) При прошеніяхъ представляются документы: А) свѣтскими студентами духовныхъ семинарій: а) семинарскій аттестатъ; б) консисторское свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію воинской повинности, а въ случаѣ явки къ исполненію воинской повинности—свидѣтельство о таковой явкѣ; г) свидѣтельство о привитіи оспы; д) одобрительный отзывъ семинарскаго начальства; е) поступающіе въ академію по прошестви одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли. Б) Лица, состоящія въ священномъ санѣ, представляютъ: а) документъ объ образованіи, б) консисторскій послужной списокъ, в) одобрительный отзывъ епархіальнаго начальства на поступленіе въ академію и г) свидѣтельство о привитіи оспы. В) Имѣющіе гимназическіе аттестаты, окончившіе курсъ военныхъ училищъ и окончившіе высшее учебное заведеніе представляютъ документъ объ образованіи, а также указанные въ настоящемъ п. подъ лит. А, б, в, г, е документы.

Примѣчаніе. Семинарскія правленія также до 6 августа высылаютъ означенные въ семъ п. подъ лит. А, а, б, в, г документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа, но не ранѣе 12 августа.

6) Поступающіе въ академію волонтеры должны явиться въ академію къ 14 августа.

7) Поступающіе въ академію подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствуванію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочнымъ испытаніямъ въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ комиссіяхъ, и принимаются въ студенту лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія.

Примѣчаніе. Лица, окончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія, принимаются въ академію безъ экзамена и сверхъ нормы своекоштными, при желаніи же получить какую-либо стипендію подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ прочими.

8) Повѣрочныя испытанія для поступления въ академію производятся въ объемъ курса духовныхъ семинарій, — устные: по Свящ. Писанію Новаго Завета, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до 1054 г.) и по греческому языку и письменныя: одно по нравственному богословію, а другое по начальнымъ основаніямъ философіи; кромѣ того, требуется составленіе въ письменной формѣ одного поученія.

Примѣчанія. — 1-е. Воспитанники духовныхъ семинарій изъ инородцевъ, кои не изучали древнихъ языковъ, на повѣрочныхъ испытаніяхъ для поступления въ академію освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако же, въ случаѣ принятія въ академію, сдать въ теченіе пребыванія въ академіи экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

2-е. Не обучавшіеся ранѣе въ Россіи иностранцы принимаются въ число студентовъ академіи не иначе, какъ по сдачѣ упомянутыхъ выше (п. 8) повѣрочныхъ испытаній и съ особаго разрѣшенія Св. Синода. При семъ они должны не только обладать соотвѣтственною учебною подготовкой, но и быть достаточно знакомы съ русскимъ языкомъ, чтобы сдавать по-русски повѣрочное устное испытаніе и составить положенныя письменныя работы.

9) Изъ числа подвергавшихся повѣрочнымъ испытаніямъ могутъ быть приняты въ академію только тѣ, кто выдержалъ оныя успѣшно.

10) Принятые въ академію въ количествѣ не свыше установленной академическимъ Совѣтомъ нормы зачисляются въ студенты академіи — одни на синодальныя и частныя стипендіи, другіе своекоштными.

11) Синодальныя и частныя стипендіи назначаются лучшимъ изъ державшихъ испытанія.

Синодальныхъ стипендій для I курса имѣется 27, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 7 вакансій предназначается для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочныя испытанія. Не получившіе стипендіи могутъ быть, по ихъ желанію, приняты въ академію своекоштными.

Примѣчаніе. Поступившіе въ академію воспитанники изъ иностранцевъ содержатся въ академіи на собственные средства или на особыя стипендіи, назначенныя для сего отъ Св. Синода.

12) Своєкоштные студенты обязаны жить въ академіи въ качествѣ пансіонеровъ или полупансіонеровъ. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій.

Примѣчаніе. Въ академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ постоянное пребываніе въ академическомъ городѣ, за исключеніемъ лицъ, упомянутыхъ въ примѣч. къ п. 7 сего объявленія.

13) Пансіонеры и полупансіонеры вносятъ годичную плату въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ. Не внесеніе платы въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи. Въ случаѣ оставленія академіи пансіонеромъ или полупансіонеромъ въ теченіе учебнаго года внесенныя ими деньги не возвращаются. Пансіонерская плата — 300 р. и полупансіонерская — 220 р. въ годъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КАЛУЖСКАЯ ДУХОВН. КОНСИСТОРІЯ

вызываетъ въ свое Присутствіе въ шестимѣсячный срокъ со дня публикаціи жену крестьянина дер. Фелинки, Желъзцевской вол., Перемышльскаго уѣзда, Калужской губ. *Анастасію Козьмину Баранову* для выслушанія рѣшенія епархіальнаго начальства по иску мужа ея *Ивана Николаева Баранова* о расторгженіи его брака по прелюбодѣянью жены. Если Баранова въ назначенный срокъ въ консисторію не явится и не заявитъ о мѣстѣ своего жительства, то бракоразводному дѣлу ея мужа будетъ дано дальнѣйшее движеніе.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи.
О симъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1912 г. вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Харькова, *Юліи Ивановой Коношенко*, урожденной *Никулиной*, жительствующей въ гор. Владивостокѣ, о расторгженіи брака ея съ мужемъ *Василіемъ Михайловичемъ Коношенко*, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви гор. Харькова 13 февраля 1894 года. По заявленію просительницы *Юліи Ивановой Коношенко* безвѣстное отсутствіе ея супруга *Василія Михайлова Коношенко*

началось изъ гор. Харькова весной 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Михайлова Конюшенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1915 г. вступило прошеніе техника Путей Сообщенія Александра Андреева Зевальдъ, жительствовавшего въ гор. Екатеринбургѣ, по Клубной ул., въ д. № 18, кв. Н. Н. Бердникова, о расторженіи брака его съ женой Анной Павловой Зевальдъ, урожденной Пуликовой, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Кіевской Георгіевской церкви 25 октября 1900 года. По заявленію просителя Александра Андреева Зевальдъ безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Павловой Зевальдъ началось изъ гор. Кіева съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Павловой Зевальдъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1915 года вступило прошеніе крестьянки Шадринскаго уѣзда, Русско-Теченской вол., дер. Баклановой, Анны Степановой Ереминой, жительствовавшей въ Нижне-Петропавловскомъ селѣ, Русско-Теченской вол., того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Георгіевымъ Ереминымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви, села Теченскаго, Шадринскаго уѣзда, 4 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Анны Степановой Ереминой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Георгіева Еремينا началось изъ мѣста приписки его въ іюнь 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Георгіева Еремина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Костромской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1913 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Большой Сальмы, Хмѣлевницкой вол., Ветлужскаго уѣзда, Андрея Яковлева, жительствоващаго въ этой же дер., о расторженіи брака его съ женой Ольгой Фокиной Яковлевой, вѣнчаннаго причтомъ Макарьевской церкви села Хмѣлевицъ, Ветлужскаго уѣзда, 28 января 1894 года. По заявленію просителя Андрея Яковлева безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Фокиной Яковлевой началось изъ поселка Малиновки, Харьковской губерніи, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Фокиной Яковлевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 января 1915 г. вступило прошеніе жены прусскаго подданнаго Маріи Алексеевой Кесслеръ, жительствовавшей въ Петроградѣ, Прачешный пер., въ д. № 10, кв. 16, о расторженіи брака ея съ мужемъ Вольдемаромъ-Рудольфомъ Кесслеръ, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской церкви святаго ап. Никанора, Императорскаго Человѣколюбиваго Общества 6 октября 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Алексеевой Кесслеръ безвѣстное отсутствіе ея супруга Вольдемара-Рудольфа Кесслеръ началось изъ гор. Петрограда съ 4 ноября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Вольдемара-Рудольфа Кесслеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 іюля 1914 года вступило прошеніе крестьянки Саратовской губерніи и уѣзда, Нееловской вол., дер. Тепляковки Агаѣи Тимошеевой Пудовкиной, жительствовавшей въ Петроградѣ, Вознесенскій пр., въ д. 55, кв. 57, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Максимовымъ Пудовкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви, села Тепляковки, Саратовской губерніи и уѣзда, 2-го октября 1891 года. По заявленію просительницы Агаѣи Тимошеевой Пудовкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Максимова Пудовкина началось изъ Петрограда съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Максимова Пудовкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Никифора Иванова Исакова, жительствоващаго въ дер. Церковнѣ, Игнаменской вол., Дриссенскаго уѣзда, Витебской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Степановой Исаковой, вѣнчаннаго причтомъ Церковлянской Успенской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, 16 января 1900 года. По заявленію просителя Никифора Иванова Исакова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Степановой Исаковой началось изъ дер. Байдакова, Глембочинской вол., съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Степановой Исаковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 декабря 1914 г. вступило прошеніе Петровскаго уѣзднаго врача коллежскаго ассессора Владимира Леонидовича Моррисона, о расторженіи брака его съ женой Александрой Михайловой Моррисонъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви, с. Троицкаго Кайнарджи, Московскаго уѣзда, 29 іюня 1903 года. По заявленію просителя Владимира Леонидовича Моррисона безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Михайловой Моррисонъ началось изъ гор. Петровска съ октября 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Михайловой Моррисонъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянина села Гремички, Саратовскаго уѣзда, Григорія Васильева Великанова, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Тимошеевой Великановой, урожденной Алленовой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви того же села, 20 октября 1896 года. По заявленію просителя Григорія Васильева Великанова безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Тимошеевой Великановой началось изъ гор. Саратова 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Тимошеевой Великановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Варвары Пимоновой Гусаревой, жительствовавшей въ гор. Саратовѣ по Симбирской ул., въ домъ Уткина № 48, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Егоровымъ Гусаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Бакнинской железнодорожной Спасо-Преображенской церкви 7-го января 1900 года. По заявленію просительницы Варвары Пимоновой Гусаревой безвѣстное отсутствіе ея супруга

Семена Егорова Гнусарева началось изъ слободы Николаевской, Астраханской губернии, съ 17-го сентября 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Егорова Гнусарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1914 г. вступило прошеніе Темрюкской мѣщанки Агаѣи Тимошеевой Ломака, жительствующей въ станицѣ Славянской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Онисимомъ Прокопьевымъ Ломака, ввѣчаннаго причтомъ церкви станицы Славянской, Кубанской области, 16 января 1894 года. По заявленію просительницы Агаѣи Тимошеевой Ломака безвѣстное отсутствіе ея супруга Онисима Прокопьева Ломака началось изъ гор. Екатеринодара, Кубанской области, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Онисима Прокопьева Ломака*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1914 г. вступило прошеніе жены германско-подданнаго Анастасіи Васильевой Эльманъ, жительствующей въ гор. Феодосіи на станиці Сарыголь, въ домъ Телъгвина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Вольдемаромъ-Фридрихомъ Эльманъ, ввѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Новой-Бухары, 9 мая 1905 года. По заявленію просительницы Анастасіи Васильевой Эльманъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Вольдемара-Фридриха Эльманъ началось изъ города Вильны съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Вольдемара-Фридриха Эльманъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Калужской губ., Тарусскаго уѣзда, Карѣвской вол., села Гурьева, Татьяны Ивановой Ефремовой, жительствующей въ гор. Севастополь, въ зданіи Черноморскаго флотск. полужипажа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Васильевымъ Ефремовымъ, ввѣчаннаго причтомъ Христорождественской церкви с. Маковецъ, Тарусскаго уѣзда, 8 сентября 1896 года. По заявленію просительницы Татьяны Ивановой Ефремовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Васильева Ефремова началось изъ села Гурьева съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Васильева Ефремова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1914 г. вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Кологрива, Костромской губернии, Параскевы Димитріевой Соболевой, жительствующей въ гор. Севастополь, по Михайловской ул., въ д. № 87, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Онуфриевымъ Соболевымъ, ввѣчаннаго причтомъ Николаевскаго собора, гор. Бахчисарая, Таврической епархіи, 10-го августа 1889 года. По заявленію просительницы Параскевы Димитріевой Соболевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Онуфриева Соболева началось изъ города Севастополя съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Онуфриева Соболева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1914 г. вступило прошеніе жены Екатеринодарскаго мѣщанина Ирины Ивановой Ворона, жительствующей въ гор. Керчи—крѣпости, Морской острѣснители, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Доросеевымъ Ворона, ввѣчаннаго причтомъ кладбищенской церкви гор. Екатеринодара, Ставропольской епархіи, 23 апрѣля 1895 года. По заявленію просительницы Ирины Ивановой Ворона безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Доросеева Ворона началось изъ гор. Екатеринодара съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Доросеева Ворона*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1914 г. вступило прошеніе жены прусско-подданнаго Евдокіи Терентьевой Рейнке, жительствующей въ гор. Керчи, Таврической губернии, на Свѣной площади, въ д. № 14, о расторженіи брака ея съ мужемъ Вильгельмомъ Карловичемъ Рейнке, ввѣчаннаго причтомъ Свято-Троицкаго собора, гор. Керчи, Таврической епархіи, 8 сентября 1897 года. По заявленію просительницы Евдокіи Терентьевой Рейнке безвѣстное отсутствіе ея супруга Вильгельма Карлова Рейнке началось изъ гор. Керчи съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Вильгельма Карлова Рейнке*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки села Александровки, Моршанскаго уѣзда, Даріи Ивановой Поляковой, жительствующей въ гор. Моршанскѣ, Тамбовская ул., въ домъ Казначейства, кв. Семена Евсимова Андидина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Дмитриевымъ Поляковымъ, ввѣчаннаго причтомъ Покровской церкви, села Матчерки, Моршанскаго уѣзда. По заявленію просительницы Даріи Ивановой Поляковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Дмитриева Полякова началось изъ села Александровки, Моршанскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Дмитриева Полякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 іюня 1914 года вступило прошеніе крестьянина с. Грязнуши, Больше-Лазовской вол., Тамбовскаго уѣзда, Феодосія Прокопьева Татаринова, жительствующаго въ с. Грязнушѣ, Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Марою Семеновою Татариновой, урожденной Барановой, ввѣчаннаго причтомъ Владимірской церкви, села Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, 2-го ноября 1887 года. По заявленію просителя Феодосія Прокопьева Татаринова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Семеновою Татариновой началось изъ с. Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, 25 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Семеновою Татариновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Томской губ. и уѣзда, Семинужной вол., поселка Андрѣевского, Михаила Иванова Станевичъ, жительствующаго при Томской Окружной психиатрической лечебницѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Димитріевой Станевичъ, урожден-

ной Некрасовой, вѣчаннаго причтомъ градо-Томской Воскресенской церкви 15 июля 1907 года. По заявленію просителя Михаила Иванова Станевичъ безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Димитріевой Станевичъ началось изъ Томской Окружной психіатрической лечебницы, въ 1909 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Димитріевой Станевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1913 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Добринцы, Тихинической вол., Рогачевского уѣзда, Тимофея Теодорова Свиркова, жительствовающаго на уч. Дуневскомъ, Кайлинской вол., Томскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Матроной Константиновной Свирковой, урожденной Барановой, вѣчаннаго причтомъ Стрѣшинской церкви Рогачевского уѣзда, Могилевской епархіи. 22 мая 1906 года. По заявленію просителя Тимофея Теодорова Свиркова безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Константиновны Свирковой началось изъ дер. Затона, Стрѣшинской вол., Рогачевского уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Константиновны Свирковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Песчань, Нижне-Кайнской вол., Кайнскаго уѣзда, Вассы Григорьевой Кудяевой, жительствовающей въ дер. Бадажкахъ, Казанской вол., Кайнскаго уѣзда, Томской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Павловымъ Кудяевымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Кругло-Озернаго, Кайнскаго уѣзда, Томской губерніи, 2 июня 1891 года. По заявленію просительницы Вассы Григорьевой Кудяевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Павлова Кудяева началось изъ дер. Песчаной, Нижне-Кайнской вол., Кайнскаго уѣзда, Томской губ.,

съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Павлова Кудяева, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Леонтія Ильича Дудникова, жительствовающаго въ гор. Харьковѣ, по Мирноосицкой ул., въ д. № 85, о расторженіи брака его съ женой Маріей Пантелеимоновной Дудниковой, вѣчаннаго причтомъ Троицкой церкви сл. Ньмцевой, Ново-Оскольского уѣзда, Курской губерніи, 30 октября 1896 года. По заявленію просителя Леонтія Ильича Дудникова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Пантелеимоновны Дудниковой началось изъ хутора Мазепина, Слановской вол., Ново-Оскольского уѣзда, Курской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Пантелеимоновны Дудниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 января 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Евгениіи Михайловны Коновой, жительствовающей въ гор. Харьковѣ, по Классическому пер., въ д. № 10, кв. 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Александровымъ Коновымъ, вѣчаннаго причтомъ старо-соборной Успенской церкви, гор. Борисоглѣбска 8-го сентября 1903 года. По заявленію просительницы Евгениіи Михайловны Коновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Александра Конова началось изъ города Борисоглѣбска, Тамбовской губерніи, съ 1907 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Александра Конова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: приказъ, награды и благодарности.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.—Отъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія. *Прибавленія:* Православіе—могучій устой нашей государственности. *Архiep. Никона.*—Заповѣди блаженства. *Проф. С. Зарина.*—Воспитаніе нравственнаго характера учащихя. *Д. Дубакина.*—Тевтонскій духъ. *П. Мамуцкаго.*—«Немоленые». *Свящ. Е. Зубарева.*—Нѣсколько словъ о современномъ положеніи Московскаго Рогожскаго кладбища. *Вл. Маркова.*—Современный «защитникъ католической вѣры» въ Россіи. *С. Т.*—Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семьямъ.—Библиографія.—Отъ Совѣтовъ Императорскихъ Петроградской и Казанской духовныхъ академій.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу—14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса принимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Петроградъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

Петроградъ, 16 апрѣля 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Товарищество наследниковъ
Бр. САЛАЕВЫХЪ,

МОСКВА, Мясницкая, 5. | ПЕТРОГРАДЪ, Б. Конюшенная, 1.

АБРАМЕНКО, Ѡ. Практическая этимологія русскаго языка въ образцахъ и задачахъ, цѣна 40 к.

Учебн. Ком. и Учил. Сов. при Святѣйшемъ Синодѣ допущено въ качествѣ пособія для духовныхъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

АБРАМЕНКО, Ѡ. Практическій синтаксисъ русскаго языка въ образцахъ и задачахъ, цѣна 40 к.

Учебн. Ком. и Учил. Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущено въ качествѣ пособія для духовныхъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

ГОЛЬДЕНБЕРГЪ, А. Собраніе ариѳметическихъ упражненій для гимназій и реальныхъ училищъ. *Курсъ приготовительнаго класса*, ц. 25 к. *Тожѣ курсъ перваго класса*, ц. 25 к. *Тожѣ курсъ втораго класса*, ц. 40 к.

Учебн. Ком. при Святѣйшемъ Синодѣ рекомендовано въ качествѣ учебнаго пособія для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Учил. Сов. при Святѣйшемъ Синодѣ допущено во второклассныя и двухклассныя школы въ качествѣ учебнаго пособія.

НЕЗЕЛЕНОВЪ, А. Исторія русской словесности для среднихъ учебн. завед., *ч. I. Съ древнѣйшихъ временъ до Карамзина*, ц. 1 р. *Тожѣ ч. II. Карамзинскій и Пушкинскій періоды*, ц. 1 р.

Обѣ части Учебн. Ком. при Святѣйшемъ Синодѣ одобрены какъ учебное пособіе въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

ОБТЕМПЕРАНСКІЙ, А. Курсъ отечественной исторіи церковной и гражданской, *ч. I. Курсъ III кл.*, ц. 55 к. *Тожѣ ч. II. Курсъ IV кл.*, ц. 55 к.**ТЕНИШЕВЪ, Б.** Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для народныхъ училищъ и начальныхъ школъ, *ч. I*, ц. 10 к., *ч. II*, ц. 15 к., *ч. III*, ц. 15 к., *ч. IV*, ц. 20 к.

Учен. Ком. Мин. Торг. и Пром. одобрено для торговыхъ классовъ вѣдомства.

ЦИНГЕРЪ, А. Начальная физика. Первая ступень, ц. 2 р.

Учебн. Ком. при Святѣйшемъ Синодѣ одобрено какъ руководство для духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

ЧЕРНИКОВЪ, А. Учебникъ русской церковно-гражданской исторіи для духовныхъ училищъ, *ч. I*, ц. 65 к. *Тожѣ ч. II*, ц. 65 к.

Учебн. Ком. при Святѣйшемъ Синодѣ одобрено и допущено къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособія въ мужскихъ и женскихъ духовно-учебн. заведен. Учил. Сов. при Святѣйшемъ Синодѣ допущено въ церковно-приходскія школы.

КАПЕЛЬНИНЪ, В. Краткій учебникъ природовѣдѣнія для высшихъ начальныхъ училищъ и народныхъ школъ повышеннаго типа, *ч. I. Не живая природа*, ц. 25 к., *ч. II. Строеніе и жизнь растений*, ц. 30 к., *ч. III. Строеніе человеческого тѣла и его отправленія*, ц. 15 к., *ч. IV. Животныя и ихъ жизнь*, ц. 40 к.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦѢРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стремлянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

Учебныя книги *прот. Виталія Лебедева*: 1) Ветхозавѣтная Библейская Хрестоматія. *Священная Исторія Ветхаго Завета* въ объемѣ курса свѣтск. средн.-учебн. зав., дух. учил. второкл. и двухкл. церк.-прих. школъ. Библейскій текстъ на русс. языкъ съ поясненіями и примѣч. Въ книгѣ помѣщены 59 рис. русск. и иностран. художниковъ, избранныя библич. повѣствованія на слав. яз. (въ приложеніи) и три карты. Изданіе второе (переработанное), исправленное и дополненное. 60 коп., въ колѣнк. пер. 85 коп.

2) Новозавѣтная Библейская Хрестоматія. *Священная Исторія Новаго Завета* въ объемѣ курса свѣтск. средн. уч. зав., дух. учил., город. учил., второкл. и двухкл. церк.-приходск. школъ. Евангельскій текстъ на русск. языкъ съ поясненіями и примѣч. Въ книгѣ помѣщены 56 рис. рус. и иностран. художник., планъ храма, планъ г. Иерусалима и карта Палестины. Изд. 2-е. 60 к., въ колѣнк. пер. 85 к.

Объ книги по докладу Учебн. Ком. при Св. Сун. удостоены учебной преміи митрополита Макарія и допущены въ качествѣ учебнаго пособия для дух. учебн. завед., — Учеб. Ком. Мин. Нар. Пр. допущена въ качествѣ руководстаа для средн. уч. завед., — Уч. Ком. Вѣд. Импер. Маріи одобрены въ качествѣ учебнаго пособия для средн. учебн. зав. Вѣдомства.

Книги рекомендуются еще и какъ *полезныя подарки—награды* для выпускныхъ учениковъ начальныхъ школъ.

Протопресвитеръ Александръ Желобовскій. Слова, бесѣды и поученія. 366 стр., съ порт. автора, ц. 2 р.

Въ составъ книгъ входятъ: 1) Объясненія молитвы Господней въ 9-ти поученіяхъ. 2) Объясненія Символа вѣры въ 28 поученіяхъ. 3) Объясненіе десяти заповѣдей въ 42 поученіяхъ. 4) Объясненіе семи таинствъ Христовыхъ въ 20 поученіяхъ. 5) Объясненіе Божественной литургіи въ 11-ти поученіяхъ и друг.

Почтенія о. прот. Желобовскаго при ихъ краткости и простотѣ интересны и назидательны. Для проповѣдниковъ, особенно обращающихся въ военной средѣ, книга о. Желобовскаго всегда послужитъ лучшимъ руководствомъ въ дѣлѣ проповѣдника.

Сборн. выдающихся проп., бес., поуч. и вообще назидательн. статей, напечат. въ жур. «Вѣст. воен. дух.» за г.г. 1890—98. Т. I, стр. 390, 2 р. Т. II, стр. 501, 3 р.

Митрополитъ Антоній. Рѣчи, слова и поученія. На вел. бум. Изд. 3-е, 1912 г. Стр. 526, 3 р.; тоже на пр. бумагѣ 1 р.

Іоаннъ, епископъ Смоленскій. Богословскія академическія чтенія, стр. 311, ц. 1 р. 25 к., въ колѣнк. пер. 1 р. 75 к.

Чтенія состоятъ изъ чтеній по Догматическому Богословію и чтеній по Богословію Дѣятельному, или нравственному.

Въ своихъ богословскихъ чтеніяхъ преосв. Іоаннъ является не только какъ догматистъ, дающій такіе интересныя по глубинѣ и оригинальности богословско-умозрительнаго мышленія трактаты, какъ о Пресвятой Троицѣ или объ отношеніяхъ разума и откровенія, не только, какъ моралистъ, выясняющій столь глубокіе вопросы, какъ недостаточно еще разработанный въ нашихъ богословскихъ системахъ вопросъ о нравственномъ возрожденіи челоѣка благодатію, столь важныя предметы, какъ содержаніе молитвы Господней, великое значеніе таинствъ, особенно покаянія и причащенія, или важность христіанскаго воспитанія, — но и апологетъ, защищающій христіанство противъ антирелигіозныхъ доктринъ и тѣхъ или другихъ невѣрующихъ мыслителей, хотя онъ касается ихъ только мимоходомъ, оставивъ болѣе на положительномъ раскрытіи и уясненіи вопросовъ, избѣгая при этомъ повторенія обычныхъ и общезвѣстныхъ рѣшеній ихъ и стараясь подойти къ предмету новымъ, неизбитымъ путемъ и освѣтить главнымъ образомъ тѣ стороны его, какія оказываются болѣе трудными и неудобопонятными.

Архимандритъ Теодоръ (Бухаревъ). О православіи въ отношеніи къ современности. Стр. 309, ц. 1 р. 25 к., въ колѣнк. пер. 1 р. 65 к.

Теодоръ Бухаревъ — выдающійся оригинальный русскій богословъ 2-й половины XIX столѣтія съ печальной трагической судьбою. Его глубокія по содержанію сочиненія имѣютъ живой интересъ и въ настоящее время. Названный сборникъ составляетъ статьи: 1) двенадцатые церковныя праздники, 2) о современности по отношенію къ православію, 5-ть статей, 3) объ особенностяхъ въ образѣ возрѣнія и жизни ветхозавѣтнаго челоѣка, 4) О Божествѣ, 5) объ искушеніи Господа нашего Іисуса Христа дьяволомъ въ пустынѣ, 6) ученіе апостола Павла объ антихриствѣ.

Въ началѣ книги помѣщена биографія автора съ его портретомъ.

За вѣру противъ невѣрія, или разумность вѣры и безсмысленность невѣрія. Апологетическій сборн. Ц. 1 р. 50 к., въ колѣнк. пер. 2 р.

Богословскій, Ив. Богъ въ природѣ. Первый и второй день творенія. (Богословское чтеніе). 48 стр., ц. 10 к.

Его же. Вѣра и научный прогрессъ предъ судомъ христіанства. (Богословское чтеніе). 65 стр., ц. 15 к.

Архипіепископъ Антоній (Волынскій). Бесѣды о превосходствѣ православнаго пониманія Евангелія сравнительно съ ученіемъ Л. Толстого. Изд. 2-е, стр. 48, ц. 15 к.

Оглавленіе бесѣдъ: 1) Широта вѣры Христовой. 2) Богъ—Отецъ. 3) Христосъ—Спаситель. 4) Духъ—Святитель. 5) Заповѣди Господни. 6) Содержаніе нравственнаго закона.

Прот. М. И. Соколовъ. Пастырскіе завѣты. Слова и рѣчи, 372 стр., ц. 1 р.

Прот. М. И. Соколовъ—личность исключительно рѣдка. Выдающійся по ревности и по силѣ духовный пастырь, человѣкъ глубокой живой вѣры и рѣдкой доброты, талантливый законоучитель, но прежде всего пастырь-прововѣдникъ—и проповѣдникъ-импровизаторъ.

Въ сборникѣ «Пастырскіе завѣты» помѣщены нѣкоторыя изъ сохранившихся его проповѣдей. Въ началѣ помѣщена біографія о. Михаила съ его портретомъ.

Прот. Д. Г. Троицкій. Уроки священной исторіи. Часть I. ц. 80 к. Часть II. Ц. 60 к.

Уч. Ком. Св. Синода допущена въ учен. и фундам. библ. дух. учебн. зав. мужск. и женск.

Шелдонъ. Подъ игемъ Христовымъ, или распятіе Фидиппа Стронга. Цов. Пер. съ англ. Ц. 70 к., въ колѣнк. пер. 1 р. 10 к.

Р. П. Кузовъ. Безсмертники. Сборн. разск. Ц. 1 р., въ колѣнк. пер. 1 р. 40 к.

Прот. П. А. Миртовъ, Божьи искры. Сборн. словъ, краткихъ житій, притчъ и разм. на кажд. день года. Ц. 2 р., въ колѣнк. пер. 2 р. 50 к.

Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. введена въ списокъ книгъ, заслуживающихъ вниманія при пополненіи бесплатныхъ народн. читал. и библиотекъ.

Солнышко. Сборн. стихот. и разск. для дѣтей сред. воз. Ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

Свящ. И. Я. Медвѣдь. Вечерніе разговоры священника о вѣрѣ. Уроки христіанскаго ученія въ формѣ связанныхъ между собою разск.-разгов. Ц. 30 к., въ колѣнк. пер. 50 к.

Ив. П. Ювачевъ. Тайны царства небеснаго. Ц. 1 р. 50 к., въ колѣнк. пер. 2 р., на вел. бумагѣ 3 р.

Альбомъ священно-историческихъ и церковно-бытовыхъ картинъ. Ц. 50 к.

Берсеге, Е. Избранныя бесѣды. Сборн. первый. 152 стр., ц. 40 к.

Его же. То же. Сборн. второй. 117 стр., ц. 40 к.

А. К. Русскія святая женщины и подвижницы. 164 стр., ц. 40 к.

Сельма Лазерлефъ. Сказаніе о Христвѣ. Пер. Н. Смоленскаго. Оглавленіе: Предисловіе. Святая ночь. Видѣніе императора. Колодець Мудрецовъ. Дѣтя изъ Виолесама. Бѣгство въ Египетъ. Въ Назаретѣ. Въ храмѣ. Платокъ святой Вероники. Малиновка. Господь и ап. Петръ. Свѣтильникъ. IV—227 стр., съ 14 рис., ц. 1 р. 20 к., въ колѣнк. пер. 1 р. 60 к.

Жизнь и труды св. Апостола Павла. Два тома больш. форм., 509 стр., съ 50 рис. и 4 геогр. картами въ текстѣ. Последовательный комментарий апостольскихъ посланій, составленный по трудамъ епископа Θεοφάνη Затворника. Ц. за 2 тома 3 р., въ кол. пер. 3 р. 80 к.

М. Горевъ. На службу Богу. Очерки и разск. изъ жизни русскихъ подвижниковъ XIX стол., съ рис.

Т. 1-й. *Между міромъ и монастыремъ. Святъ изъ монастыря,* ц. 90 к., въ колѣнк. пер. 1 р. 40 к.

Т. 2-й. *Оптинскіе старцы,* ц. 60 к., въ кол. пер. 1 р., оба тома въ одной кн. ц. 2 р.

Учебн. Ком. Св. Свн. доп. въ учен. и фундам. библ. дух.-учебн. завед. мужск. и женск.

Первые христіане. 158 стр., ц. 30 к.

Содерж.: Христіане первыхъ вѣковъ.—У христіанъ среди язычниковъ. I. Въ христіанскомъ домѣ. II. Въ языческомъ домѣ. Е. Туръ.—Два міра, А. Майкова.—Нравственное состояніе язычества, Фаррара.—Христіане въ семейной жизни.—Пиръ у Нерона, Сенкевича.—Христіане въ ихъ отношеніи къ внѣшнему міру.—Христіанка, стихотв. С. Надсона.—Первые мученики за вѣру Христову.—Обращеніе язычника.—Последніе дни въ жизни апостола Петра, Сенкевича.—Смерть двухъ апостоловъ. Въ приведенныхъ статьяхъ рисуется жизнь первыхъ христіанъ въ отличіе отъ жизни міра язычниковъ, ихъ бытъ, ихъ нравы, ихъ нравственная чистота и высокой духъ.

Книжки высылаются по требованіямъ съ наложенными платежомъ, по полученіи предварительнаго задатка въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ всего заказа.

Нересылка за счетъ покупателя.

Полный КАТАЛОГЪ склада высылается бесплатно.



Юбил. зн. 50 лѣт.

СУД. УСТАВ.**Кресты**

Юбил. и медали для священнослужит. высыл. налож. платеж.—(См. цѣны и подробн. № 40 «Церк. Вѣд.» и Православн. Календ.). Подробн. преисъ-кур. *безпл.* Кресты «ИДЕАЛЬ» 12 и 16 р.—оба съ золот. шапк., а послѣдн. съ на- стоящ. жемчуж. Кромѣ того особ. рекомед. наб. крест. въ 10 р. Кресты вѣнѣ кон- и урренти. Священн. кресты 1312 г. (для потомковъ). Мед. 25-лѣт. ц.-прих. школь- нѣются *золочени.* Мед. Имп. А—III; «за усердіе» и др. Знаки юбил.: *Земства* (см. рис.); 100-лѣтія Петрогр. Дух. Акад.—Канд. Дух. Акад.: для священн. и лицъ свѣтск. зван.; университ. и *друж.*—Ордена. Колодки. Ленты всяк. Получено множество благо- дарств. писемъ за кресты и мед. **ПОКУПАЮ** стар. сер. и зол. вещи. Адр.: Петроградъ, Дегтарный переулокъ № 1—8, кв. 40. Ив. Ив. ЮРГЕНСЪ.

МОБИЛИЗАЦИОНН.

золоч. медали съ лентой для *участник.* по мобилиз., высыл. нал. плат.: сер. 2 р. 50 к., томпак. 1 р. 25 к., бронз. 1 р. и 75 к. Миниатюрн. сер. на розеткѣ 1 р. 60 к.

Протоіеря Гр. ЧЕЛЬЦОВА

УЧЕБНИКЪ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ

(43-е издание)

подъ заглавіемъ: «Объясненіе Символа вѣры, молитвъ и заповѣдей съ разсказами изъ Священной Исторіи и краткимъ ученіемъ о Богослуженіи православной Церкви». Ц. 20 к.

УЧЕНІЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

для двухклассныхъ и одноклассныхъ школь. Цѣна 15 коп.

Учебники эти Святѣйшимъ Синодомъ и Ученымъ Комитетомъ Мини- стерства Народнаго Просвѣщенія ОДОБРЕНЫ для класснаго употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, въ начальныхъ училищахъ и другихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Теорія Божья и христіанское ученіе о Промыслѣ Божіемъ. Цѣна 50 к.

Складъ изданій *прот. Гр. Чельцова* въ Петроградѣ, въ магазинѣ книгъ и учебныхъ пособій подъ фирмою Н. Фену, что на Невскомъ просп., д. 90—92, и въ Москвѣ «въ книжн. торговлѣ» А. С. Панафидиной и въ кн. маг. Бр. Башмаковыхъ. Съ требованіями можно обра- щаться въ Издательскую Комиссію Учил. Совѣта при Св. Синодѣ. *Петроградъ, Кабинетская, 13.*

Требуется РЕГЕНТЪ ТЕНОРЪ

для кафедральн. собора въ Выборгѣ. Жалованье 75 рублей въ мѣсяцъ. Срокъ для подачи прошенія— 15 мая. Адресъ: *Выборгъ, протоіерю Казанскому.*



Штемпеля, печати, множит. аппараты, ганц. принадлеж., несгор. шкафы и шкатулки. Преисъ-курантъ изъ 68 стр. бесплатно. Фабрика «**ВУЛИЗАНИИ-ЗАТОРЪ**», Бѣлостокъ, Гроднен. губ.

У-е РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ

при Регентскомъ училищѣ, учр. С. В. Смоленскимъ въ Петроградѣ. Съ 17 іюня по 23 іюля. 4 отдѣленія. Экзамены на дипломъ Придворной Капеллы. Условія и программы за дѣл 10 коп. марки—отъ П. А. Петрова, *Петроградъ, Екатерининскій кан. 52, кв. 58.* 3—1

ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО ВОСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ РУССКИХЪ ХУДОЖНИКОВЪ.

(Основано въ 1871 году).

Общество принимаетъ къ исполненію: иконную и портретную живопись, стѣнную живопись, рос- писъ церковн. орнаментами, архитектурные проекты церквей, работы по скульптурѣ, мозаичныя и де- коративныя работы; иконостасы: дубовые съ прозолотой, золоченыя, маіоликовые и отдѣльные кіоты; иллюстраціи, рисунки для художественной промышленности, художественныя плакаты и проч.

Комитетъ О—ва Взаимн. Русскихъ Художниковъ.

ПЕТРОГРАДЪ, Васильевскій Островъ, 6-я линия, д. № 1, кв. 19.

Подробности см. № 12—13 «Церковныхъ Вѣдомостей».

3—3