

ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ:
Купеческая ул. Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

№ 3.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:
За одинъ разъ 10 коп.
• два раза 15 •
• три раза 20 •

ОТДѢЛЪ I ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣйствія Правительства.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 21 декабря 1902 г. за № 105, произведены за выслугу лѣтъ: изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари казначей Гродненской Духовной Консисторіи Павелъ Фатигаровъ и въ коллежскіе регистраторы столоначальникъ той же Консисторіи Павелъ Срѣтенскій, первый со старшинствомъ съ 13 сентября 1902 года, а второй съ 18 февраля 1901 г.

Опредѣленіе Святейшаго Синода.

Отъ 18 декабря 1902 г. за № 5591 постановлено: повсемѣстный сборъ пожертвованій въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Государи Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича воинскаго благотворительнаго общества Вѣлаго Креста произвести во 2-й день февраля 1903 г., а разрѣшенный въ тотъ же день сборъ пожертвованій на Березвечскій и Красностопокскій женскіе монастыри произвести въ 15 день мая того же года, въ праздникъ Вознесенія Господня.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Косной, Бѣльскаго уѣзда (5); при церкви на ст. Порѣчьѣ, Гродненскаго у. (2); с. Хоревъ, Пружанскаго у. (2), и с. Великорытѣ, Брестскаго уѣзда (2).

Діакона въ г. Слонимѣ, при соборѣ (9).

Псаломщиковъ: въ с. Кругелѣ, Брестскаго уѣзда (10); г. Брестѣ, при Николаевской церкви (9); м. Каменецъ-Литовскій, Брестскаго уѣзда (6); с. Буховичахъ, Кобринскаго у. (5); с. Островѣ, Слонимскаго уѣзда (5); с. Матвѣевичахъ, Пружанскаго уѣзда (4); с. Пасянкахъ, Бѣльскаго у. (3), и с. Датловичахъ, Волковыскаго у. (2).

НЕКРОЛОГЪ.

1-го января сего года скончался заштатный священникъ Наревской церкви, Бѣльскаго уѣзда, Іоаннъ Ключиковскій.

ОТДѢЛЪ II НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

9 января, въ четвергъ, Его Преосвященство отбылъ ночнымъ поѣздомъ въ г. Холмъ для участія въ хиротоніи во епископа Люблинскаго, ректора Холмской Духовной семинаріи, архимандрита Евлогія, Владыка возвратился въ Гродну утреннимъ поѣздомъ 14 января.

ВѢДОМОСТИ

Школьныя рождественскія елки.

 СТРОЙСТВО рождественскихъ елокъ для учащихся въ начальныхъ школахъ въ послѣдніе годы принимаетъ широкое распространеніе. Этому нельзя не порадоваться. Елка—собственно дѣтскій праздникъ. Но въ деревняхъ, въ монотонной сѣрой крестьянской жизни,

так мало знакомой въ развлечениии облагораживающаго характера, елка, устроенная для учащихся дѣтей, даетъ прекрасное развлечение и для взрослыхъ. Такое значеніе рождественская елка имѣетъ особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда къ ней приурочивается соответствующая бѣда или чтеніе, а также чтеніе и пѣніе дѣтей. Елка можетъ принимать и благотворительный характеръ, преимущественно въ городахъ, скрывающихъ въ себѣ столько бѣдноты—бѣдноты голодной и холодной.

И въ истекшіе рождественскіе праздники нашлось не мало добрыхъ людей, не забывшихъ «о малыхъ свѣхъ» и пожелавшихъ доставить это святое, чистое развлечение дѣтямъ, учащимся въ церковныхъ школахъ Гродненской епархіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ родителямъ. Велико и сердечное спасибо всѣмъ, кто въ радостные дни праздника потрудились на радость другимъ! Дай Богъ, чтобы число такихъ добрыхъ людей не уменьшалось, а увеличивалось; чтобы въ каждой сельской школѣ въ радостные дни Рождества Христова устраивались такіе дѣтскіе праздники.

Въ г. Гроднѣ во всѣхъ церковныхъ школахъ устроены были елки. Такъ, въ церковно-приходской школѣ на Геруцанской улицѣ съ соответствующими чтеніями, при волшебномъ фанарѣ устроена была елка о. Петромъ Деденичемъ, въ Зацѣманской—о. Аа. Тимивскимъ, въ общинѣ—на средства, отпущенныя городской Думой; въ Жидовицкой школѣ—свящ. о. Будиловичемъ и дякономъ о. Герасимомъ Големъ, также въ Приходской и Чешевлянской, на средства, отпущенныя Гродненскимъ правослаивымъ Софійскимъ братствомъ, при значительныхъ пожертвованіяхъ со стороны устроителей.

2 января устроена была елка въ здании Гродненской Муравьевской церковно-приходской школы для ученицъ Гродненской воскресной школы. Ученицами прочтено въсколько стихотвореній и свѣто въсколько священныхъ пѣснопѣній, а также гимновъ и свѣтскихъ пѣсень. Всѣмъ ученицамъ розданы сласти и подарки. Въ промежуткахъ игралъ оркестръ музыки Гродненскаго крѣпостнаго баталіона, любезно предложенный устроителямъ елки г. командиромъ баталіона. Этотъ дѣтскій праздникъ наволнѣлъ почти всѣмъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Іоакимъ, Епископъ Гродненскій и Врестскій. Также присутствовали о. кафедральный протоіерей, епархіальный наблюдатель цъ школѣ и многіе изъ градскаго духовенства, г. управляющій контрольной палатой, д. с. с. М. К. Стояновскій изыскавшій средства на устройство елки, и многіе изъ учительницъ воскресной школы. Главные труды по устройству елки приняты были на себя священ. о. П. Деденичемъ и учительницей воскресной школы г. жей Александровой.

3 января, въ здании военной топографической съемки, любезно предоставленной генералъ-лейтенантомъ М. А. Савицкимъ, устроена была елка для учениковъ и ученицъ Гродненской Муравьевской—мужской и женской и монастырской женской школѣ. Труды по устройству елки приняла на себя супруга г. управляющаго государственнымъ имуществомъ Гродненской губ. Э. К. Волковичъ, всегда и во всемъ весьма отзывчивая на нужды меньшей братіи.

Праздникъ прошелъ оживленно,—дѣти читали, пѣли, получили сласти и подарки, потомъ веселились вокругъ елки подъ звуки оркестра музыки мѣстной артиллерійской бригады.

Этотъ дѣтскій праздникъ, на радость дѣтямъ, почтили своимъ присутствіемъ Его Преосвященство, пробывшій здѣсь около 1½ часа, супруга Гродненскаго губератора

О. В. Столыпина, М. К. Стояновскій, М. А. Савицкій и др. высокопоставленные лица. Присутствовали и многіе изъ градскаго духовенства по главѣ съ о. кае. протоіереемъ.

Смѣлая о томъ, какъ желательнѣе устройство рождественскихъ елокъ во всѣхъ сельскихъ школахъ, нельзя не подѣлиться съ читателями описаніями рождественскихъ дѣтскихъ праздниковъ въ Наревковской и Вологоской церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ эти праздники прошли такъ оживленно, такъ сердечно, при такой теплой отзывчивости устроителей къ дѣтской радости.

Вотъ описаніе рождественской елки въ Наревковской церковно-приходской школѣ.

Вечеръ 25 декабря истекшаго года навсегда неизгладимо останется въ памяти питомцевъ Наревковской церковно-приходской школы. По инициативѣ инженера авіастроительнаго ж. д. Полоцкъ—Вологосъ, Аавкзія Максимовича Денисова, его супруги Лидіи Петровны и при самомъ горячемъ и дѣятельномъ участіи врача той же дороги Александра Григорьевича Салькова, въ этотъ вечеръ устроена была первая въ жизни школы и ея 120 учащихся рождественская елка.

По распоряженію г. Денисова, къ этому дню обширная классная комната мастерски была украшена техникомъ г. Лебедевымъ при помощи персонала желѣзнодорожной больницы и другихъ служащихъ; учащащееся крыльцо убрано было фанариками всевозможныхъ цвѣтовъ и формъ и національными русскими флагами. Прекрасные школьные портреты Государя Императора и Государыни Императрицы были искусно драпированы и убраны флагами. По стѣнамъ въ разныхъ мѣстахъ прикрѣплены были картонные канделябры, оклеенные золоченой бумагой, окруженные разными затѣвливными фигурами изъ цѣвной бумаги, главами херувимовъ и флагами. Посреди комнаты красовалась и блистала убранная всевозможными украшениями и свѣчами развѣсчанъ елка.

Дѣтскій праздникъ начался въ 6-мъ часу вечера. Программа вечера состояла въ слѣдующемъ. Подъ управленіемъ мѣстнаго учителя О. Коробца, смѣнанный хоръ учащихся, любителей пѣнія изъ слушающихъ на желѣзной дорогѣ и прибывшихъ на праздники бывшихъ питомцевъ школы, а также церковно-приходскихъ учителей, пропѣлъ тропарь праздника, гимнъ св. Кириллу и Меодію, народный гимнъ, «Коль славишь» и въсколько свѣтскихъ пѣсень. Далѣе учениками и ученицами произнесены были пѣвоторыя басня Крылова и стихотворенія. Въ общемъ, какъ пѣніе, такъ и чтеніе прошли довольно удовлетворительно. Стихотворенія же «Сусаннѣ» ученикомъ Арнадіемъ Волковымъ и «Елка» ученицей Стефанидой Янковской были произнесены инопѣи разумно и выразительно и доставили дѣйствительное удовольствіе слушателямъ.

Затѣмъ супругой инженера Лидіей Петровной Денисовой розданы были подарки дѣтямъ. Кромѣ объемятаго назнчанаго мѣшочка съ сладостями, каждая дѣвочка получила по два платочка и ситцу на платье, а вскаій мальчикъ по въсколько аршинъ ситцу на рубашку.

Будучи сама любительницей и знатокомъ пѣнія, Лидія Петровна, чтобы поощрить взрослыхъ дѣвушекъ участвующихъ въ церковномъ хорѣ и привлечь въ него новыя, каждой пѣвицѣ, помимо сластей подаркомъ по цѣвному платку.

Въ заключеніе праздника дѣтямъ и гостямъ предложенъ былъ чай съ булками и сладостями и розданы

украшения съ елки. Этот хлопотливый трудъ принялъ на себя желѣзно-дорожный врачъ А. Г. Сальковъ.

Къ довершенію дѣтской радости сожгено было и маленький феерверкъ. Вообще праздникъ прошелъ весьма оживленно и весело.

Устроена была елка исключительно на частныя пожертвованія, собранныя г.г. Деясовыми среди сослуживцевъ и знакомыхъ.

Въ Волотской женской церковно-приходской школѣ 27 декабря состоялся дѣтскій праздникъ — рождественская елка. Праздникъ этотъ былъ цѣлымъ событіемъ не только для школы, но и для всего прихода. Его съ нетерпѣніемъ ожидали не только ученицы, но и прихожане и потому къ вечеру 27 декабря собралось около женской школы множество народа. Всякій искалъ удобнаго мѣстечка, откуда можно было бы посмотреть на елку, полюбавшись на игры дѣтей-школьницъ. Когда прибылъ попечитель школы г. Ганъ, учительница зажгла елку и ввела ученицъ, за ними хлынулъ народъ, но шумить пришлось не многимъ. Начался праздникъ. Подъ руководствомъ учительницы Надежды Ивановны Войтовичъ хоръ маленькихъ ученицъ стройно пропѣлъ: «Рождество Твое, Христе Боже нашъ», «Дѣла днесь», потомъ изъ Богогласника — «Небо и земля имъ торжествуютъ», Нѣжные дѣтские голоса съ такимъ чувствомъ, съ такою вѣрою и благоговѣніемъ славили Богомладенца Иисуса, что мысль невольно переносилась далеко отъ нашихъ болотъ въ то отдаленное счастливое время, когда впервые передъ такими же простыми пастухами, какъ и наши простодушные крестьяне, явились свѣтовидные ангелы и воспѣли: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ»... И у дѣтей-школьницъ и у тѣхъ счастливицъ, которымъ удалось проникнуть въ школу, лица сіяли неопосредованною радостію и восторгомъ. Очевидно, никто изъ нихъ ничего подобнаго не видѣлъ и не ожидалъ видѣть. Послѣ пѣнія зазвучавшій школой о. Самойловичъ объяснилъ, почему елка украшается въ праздникъ Рождества Христова и ученицамъ затѣмъ было позволено пѣть хороводныя пѣсни. Потомъ стали раздавать подарки. Каждой ученицѣ досталось по красной коробкѣ со сладкими бусы, по четыре яблока, почти каждой по книгѣ, а нѣкоторымъ бумажечки кофточки, сшитыя ученицами, въ которыя дѣти луть же, по предложенію попечителя г. Гана, нарядились. Подарки раздавалъ попечитель школы г. Ганъ съ учительницею Н. Войтовичъ. Догорѣли свѣчи и съ елки были сняты украшения и подвѣшечки. На мѣсто елки явилось новое развлеченіе — волшебный фонарь, любезно доставленный специально на этотъ вечеръ священникомъ о. В. Смирновымъ. Когда на экранѣ появилась портретъ Государя Императора, ученицы съ воодушевленіемъ пропѣли трижды «Слава, слава нашъ русскій царь»... едва къ 10 часамъ окончился вечеръ. Сколько радости доставила елка, видно изъ того, что родители ученицъ, уходя изъ школы, съ чувствомъ благодарнаго батюшку за доставленное удовольствіе, при этомъ лица всѣхъ сіяли такимъ восторгомъ и любовью къ устроителямъ вечера, что ясно было всякому, какъ много теплыхъ и добрыхъ чувствъ возбудилъ этотъ вечеръ въ сердцахъ крестьянъ и что долго они не забудутъ этой рождественской елки, а дѣти... дѣти не хотѣли уходить со школы, они чувствовали что здѣсь ихъ любятъ, желаютъ добра, учатъ уму разуму, ласкаютъ. Нельзя не пожелать устроителямъ елки, чтобы они въ будущемъ также единодушно и съ такою же любовью къ

дѣтямъ трудились на пользу нашего темнаго деревенскаго люда, — тогда и трудъ ихъ навѣрно увѣнчается желательнымъ успѣхомъ. Народъ полюбитъ школу, дѣти охотно и аккуратно станутъ собираться на занятія, съ удовольствіемъ будутъ учиться уму-разуму, вѣрѣ православной и нравственности христіанской.



Западно-русскій крылосъ и его судьба въ униатской церкви до половины XVIII вѣка.

(Продолженіе *).

Общепархіяльнымъ органомъ церковнаго управленія оставался древній крылосъ. Въ XV и XVI вѣкахъ онъ существовалъ не только при тѣхъ кафедральныхъ церквахъ, гдѣ жилъ самъ епископъ или митрополитъ, но и при кафедрахъ, которыя были, такъ сказать, титулярными. Въ обширной митрополичьей епархіи, раскинутой на пространствѣ пяти воеводствъ, было нѣсколько кафедральныхъ церквей съ крылосами. Въ Новгородѣ, гдѣ болѣею частью проживали митрополиты, находились крылосы при кафедр. церкви Бориса и Глѣба, въ Киевѣ — при Софійскомъ соборѣ, въ Вильнѣ — при Пречистенскомъ кафедральномъ соборѣ²⁸⁾. Владиміро-брестская епархія имѣла крылосъ во Владимірѣ и въ Брестѣ²⁹⁾. Крылосъ считался необходимымъ органомъ епархіяльнаго управленія, такъ что съ открытіемъ епископской кафедръ учреждался и крылосъ. Такъ, когда въ 1539 году была восстановлена во Львовѣ епископская кафедра послѣ чуть не двухсотлѣтняго перерыва, новоназначенный еп. Макарій Тучапскій, принявшись за благоустройство своей епархіи, учредилъ крылосъ при Львовской кафедрѣ³⁰⁾. Учрежденіе это не было

²⁸⁾ См. Гродн. Ев. Вѣд. № 2.

²⁹⁾ Акты зап. Россіи, т. II, № 99; Сборникъ вѣдомостей зап. и зап. Россіи, стр. 78; Акты зап. Россіи, т. IV, № 10, Архивск. сборн., VI, № 2, 6, 13 и др.

³⁰⁾ Русскія Истори. Библіотека, т. IV, стр. 64.

³¹⁾ Акты зап. и зап. Россіи, т. I, № 103, стр. 107—107 в *Народники* — *Annales Eccl. Ruthenes*, p. 100; грамота еп. Макарія Тучапскаго о восстановленіи крылоса при Львовской кафедрѣ, имѣющая важное значеніе для исторіи этого учрежденія, такъ какъ въ ней изображены обязанности крылоса и ихъ преимущества относительно другихъ видовъ церковнаго управленія. Въ Актахъ зап. и зап. Россіи эта грамота напечатана по списку Г. Зубричскаго съ подлинника, хранящагося въ архивѣ львовскаго униат. капитула и помѣнона 16-го ноября 1539 г.; эта дата утверждена в. м. Макариемъ въ Исторіи русской церкви (т. IX, стр. 244—246). Между тѣмъ у Гарашича та же грамота датирована 16-мъ ноября 1549 г.; различіе въ датировкѣ грамоты и объясняется, вероятно, тѣмъ, что подлинникъ этого документа сохранился во впамятѣ исправно, — та и другая дата представляеть болѣе или менѣе правдоподобную дату ученья, работоращихся древній лампачки, но въ одной изъ нихъ нельзя признавать полной надежды. Первый дата весьма правдива по следующимъ основаніямъ. Грамота ясно свидѣтельствуетъ, что она писана Макариемъ Тучапскимъ, когда онъ уже былъ епископомъ львовскимъ и не упоминаетъ себя прямо епископомъ, а не епархіяльнымъ епископомъ и не архидіаконъ-наѣстникомъ. И митрополитъ киевскій Макарій II въ своей грамотѣ 1549 г., утверждающей львовскій крылосъ, прямо говоритъ, что восстановленіе крылоса произведено М. Тучапскимъ тогда, когда онъ уже былъ епископомъ. Между тѣмъ извѣстно, что Макарій Тучапскій получилъ отъ короля правленіе на львовское епископство въ м. октябрь 1539 г. и еще долгое время долженъ былъ оставаться своя права за кафедрой противъ приглашенія львовскаго латин. архіепископа, такъ что едва къ Новому году (6 дек.) прибылъ во Львовъ и не терпя времени, пославши въ Новгородъ для посвященія (Акты зап. Росс., II, 188). 20 февраля 1540 г. онъ былъ уже епископомъ и съ извѣстнымъ полномочіемъ отъ м. Макарія II былъ готовъ отправиться во Львовъ (*ibid.*, № 201). Въ свѣдѣн. съ этими обстоятельствомъ нельзя нельзя составить учрежденіе крылоса 16 ноября 1539 г. Противъ этой даты говоритъ и указаніе въ грамотѣ видѣна ст. Псалтырь 1539 г., во 7, а 12 — по греческому исчисленію и 11 — по латинскому. Учрежденіе крылоса произошло позднѣе. Оно, несомнѣнно, произошло съ согласія митрополита, — это видно изъ грамоты послѣднато (Акты зап. Росс., I, 118). Епископъ Тучапскій, хотя и не говоритъ объ этомъ прямо, но даетъ понять, когда нарушеніе своего учрежденія ограждаетъ капитуло, произ-

мотивировано личнымъ желаніемъ еп. Макарія, не было слѣдствіемъ нѣкакого измѣнн чужаго образца, а произведено по образцу другихъ православныхъ западно-русскихъ епархій и по порученію и настоянію митрополита.

Приступая къ описанію строя и круга вѣроятнейшихъ полномочій западно-русскаго крылоса на той ступени окончательнаго его развитія, какой достигъ онъ въ XVI вѣку, нужно сказать, что не существовало особыхъ правъ, которыя бы подробно и всесторонне регламентировали бы формальную сторону крылоса, но историческія памятники XVI вѣка даютъ достаточно данныхъ для выполненія поставленной задачи. Въ нихъ съ достаточною полнотою обрисовывается жизнь и дѣятельность крылошагъ и въ этой жизненной окраскѣ рельефно и отчетливо выступаютъ главныя черты и правильно освѣщены мелкіе отличительные признаки рассматриваемаго предмета.

Въ составъ крылоса входили священники соборныхъ церквей (гдѣ они были, какъ, напримѣръ, въ Вильнѣ) и другихъ церквей каедральнаго города, или по выраженію памятниковъ, «окрестныхъ»⁴¹⁾; сельскіе же приходскіе священники не были членами крылоса, подобно тому, какъ и въ древней греческой церкви они не входили въ составъ пресвитеріи⁴²⁾. Да и относительно городскихъ священниковъ нужно замѣтить, что не все они были причислены къ крылосу. Были и такія церкви, священники которыхъ не пользовались правами крылошагъ и не несли свойственныхъ имъ обязанностей. Это были церкви патронатскія и братскія⁴³⁾. Къ крылошагскимъ

церквамъ относились тѣ, которыя не стояли въ зависимости отъ патроновъ⁴⁴⁾, паходивше на церковной землѣ и состояли въ подаваніи своего епархіальнаго архіерея—митрополита или епископа⁴⁵⁾. Все это составляло одно дѣло, съ протопопомъ во главѣ, — составляла, такъ сказать, городскую протопопію, по протопопію своего рода съ правами внутренняго самоуправленія, чего не могли имѣть сельскія церкви, бывшія въ вѣдѣніи патроновъ. Права патрона въ городѣ переходили на духовенство, на всю корпорацію крылоса. Правда, эти права управления и охраны церковнаго имущества не принадлежали крылошанамъ безраздѣльно.

Съ развитіемъ въ городахъ общественной жизни на началахъ самоуправления, городская жизнь втянула въ свое русло и религиозныя отношенія, измѣнила ихъ въ томъ смыслѣ, что крылошане, имѣвшіе независимое ли отъ кого (кроме верховнаго пастыря) самоуправленіе, раздѣляли свои «вольности» съ горожанами. Горожане, несшіе въ качествѣ прихожанъ извѣстныя обязанности по обеспеченію и поддержкѣ городскихъ церквей, получили права участія въ нѣкоторыхъ церковныхъ дѣлахъ чрезъ посредство своихъ представителей—бурмистровъ и радцевъ. Документы, относящіеся къ исторіи Вильнѣ, даютъ намъ возможность наблюдать эту перемѣну въ самый моментъ ея совершенія, такъ что мы видимъ вполнѣ ясно почву, на которой она выросла въ Вильнѣ (а можно думать и въ другихъ мѣстахъ) и обстоятельства ея происхожденія.

Право подаванія вилненскихъ церквей издревле принадлежало митрополиту⁴⁶⁾. Въ 1611 г. вилненскіе горожане обратились къ м. Іосифу Солтану съ просьбою, чтобы онъ предоставилъ имъ право участвовать въ пріобрѣтѣніи имущества вилненскихъ церквей и представленія ему кандидатовъ во священники къ тѣмъ же церквамъ. М. Іосифъ, хотя не нашелъ въ правилѣ св. Отецъ того, чтобы мірскими людьми позволялось вмѣшиваться въ церковныя дѣла, но по совѣщанію съ крылошанами, призналъ справедливымъ удовлетворить просьбу вилненскихъ мѣщанъ, выходя, что «всемъ христіанамъ прилично охранять интересы церкви, а въ особенности прихожанамъ—интересъ своей приходской церкви. Вилненскіе горожане получая право присутствовать при ежегодной описи митрополичьимъ наместникомъ имущества городскихъ церквей и дозволеніе представлять своихъ кандидатовъ на праздыя священническія и діаконскія мѣста при вилненскихъ церквахъ. Такъ какъ «избраніе іерейское и подаваніе церкви и престоловъ Возжихъ большаго святителя есть дѣло, то м. Іосифъ оставилъ за собою право имѣть окончательное сужденіе о достоинствѣ или недостоинствѣ представляемаго горожанами кандидата священства и право «увязывать» къ церквамъ новыхъ священниковъ чрезъ своего наместника⁴⁷⁾. Право пода-

носомъ не только отъ своего имени, но и отъ имени митрополита. Такое согласие митр. Макарія еп. Тучавскій могъ получить не только, какъ во время пребыванія въ Новгородѣ для покаянія. Въ это время, послѣ отсѣженія, м. Макарій могъ дать своему владимірскому епископу первому вѣлгородскому митрополиту епископу по образу другихъ. Однако-же, прибывши въ 1640 году въ свое отечество—Лавовъ, епископъ Макарій не сразу приступилъ къ управленію крылоса, какъ это представляется въ исторіи рус. церкви просьб. Макарія. Митрополитъ виленскій Макарій II свидѣтельствуетъ въ своей грамотѣ отъ 10 января 1649 г., что онъ вступилъ вступить къ законному епископу съ полномочіемъ управленія крылосомъ. Только уже съ писемъ въ епископаго вилненскаго, какъ бытъ изъяснено въ предшествующемъ разсужденіи, какъ бытъ изъяснено въ собственномъ выраженіи Тучавскаго, вилненскій епископъ Макарій приступилъ къ дѣлу. При этомъ въ соображеніи всѣхъ этихъ обстоятельствъ дѣла, какъ они открываются изъ грамоты еп. Макарія Тучавскаго и м. Макарія II, приходится къ тому заключенію, что учрежденіе вилненскаго крылоса произошло далеко послѣ постановленія Макарія Тучавскаго во епископа, т. е. послѣ 1640 года. При этомъ еще этого было подошло время приходить считаться съ другимъ вѣщаніемъ св. мѣщанъ еп. Давидъ Шенгелица, который въ своемъ отчетѣ (1761 г.) о составѣ вилненской епархіи относитъ основаніе крылоса къ 16 ноября 1647 г. (свѣдѣніе гал.-рус. архивныхъ свѣдѣній, т. 1, стр. 221), а въ жившемъ Грассевича, относящаго фактъ къ 1649 г. (16 ноября). Второе свидѣніе служитъ для насъ указаніе грамоты городского мѣщанъ⁴⁷⁾. Это указаніе относитъ примѣнительно даты Шенгелица и, по-видимому, свидѣнныя вступилъ на сторону Грассевича. 1649 году соответствуетъ годъ 47). Въ этомъ году совершено и м. Макарія. Остается предположить, что свидѣніе (47) послужило не по прочтенію, а по вилненскому епископу и вилненскому крылосу. Въ этомъ предположеніи имѣть нѣкоторое подтвержденіе въ Лавовѣ, гдѣ русско-вильненскій мѣщанъ и свидѣнныя съ вилненскими, имѣше послѣднее свидѣніе въ русской жизни мѣщанъ доказаніемъ и въ мѣщанъ, а въ вилненскихъ мѣщанъ.

⁴¹⁾ Что подъ «окрестными» церквами въ отношеніи къ каедральной раздѣляются не ближайшія къ городу сельскія церкви, а находящіяся въ городской чертѣ, въ самомъ городѣ и его предмѣстьяхъ, — это ясно видно изъ перечисленія значнаго числа крылошагъ, которые всегда назывались по тѣмъ церквамъ, при которыхъ служатъ (Акты вѣн. и вил. Россіи, т. 1, № 103; Труды Киевской дух. акад. 1869 г., II, 222—226), и изъ прямого указанія, какое находится въ вѣщаніи вилненскаго архіерея священника Матвея. Здѣсь, вѣщаніе на Провинціальномъ соборѣ, упоминаются другія церкви крылошагъ или «окрестныхъ церквей въ вилненскій мѣстѣ» (Арх. сбор., VI, № 5).

⁴²⁾ Акты вѣн. и вил. т. XVI, стр. 459: «Presbyteri et diaconi (каедральной церкви) erant membra collegii ecclesiastici, a quo quidem totales accedebant».

⁴³⁾ Взаимное крылошане говоритъ о Петликовѣ деревнѣ, что священникъ этой церкви «новиннейшей вѣлгородскій соборной церкви не чинилъ и подѣ о. м. отъ архіерея и о. м. въ каждомъ приходѣ и прибавляя о томъ не знаетъ, во всемъ самъ возлюбилъ, тѣмъ имѣетъ свои особые права и вольности» (Труды Киев. дух. акад. 1869 г., т. II, стр. 524). Равнымъ образомъ и братскіе священники имѣше своего рода вѣлгородъ, въ лицѣ «старшихъ» братства, отъ которыхъ «находились въ зависимости, не имея надъ собою никакой духовной

власти выше архіерея. Вилненскіе бурмистры и радцы въ 1692 году жаловались вилненскому протопопу Івану Парфеновичу на тамошнихъ братскихъ священниковъ за то, что они вводятъ новыя «перемѣны» (обряды) въ чинѣ крещенія и вѣщанія. Протопопа, повѣдовавшіе съ крылошанами, позвалъ обязавшихъ къ отступу. Но братскіе священники откликнулись протопопу Парфеновичу и священникамъ при немъ, «на тотъ часъ будущимъ: имъ священники братскіе по подуркии пошлѣ сарапу вѣлгородъ, отче протопопа и сослалъ на грамоту митрополита вѣлгородку братству, подчиняющую ихъ «старшимъ» братскимъ» (Акты вѣн. Росс., т. IV, № 41, стр. 60—61).

⁴⁴⁾ Крылошанамъ въ часть нѣкого судата, «одно судѣ духовный» (Новація, стр. 101).

⁴⁵⁾ Арх. сбор., VI, № 4.

⁴⁶⁾ Арх. сбор., VI, № 4, стр. 7—10.

⁴⁷⁾ Арх. сбор., VI, № 4, стр. 9.

ванья юридически осталось за митрополитомъ. Мышане неудовольствовались этимъ и «выпробовали себя у м. Макарія грамотою къ великой облегченности и легкости протопола и священниковъ вѣдѣнскихъ церквей, беручи ихъ подъ спрану и дослушенство свое и хотючи мѣти ихъ во всемъ повольными себе». Но въ 1542 г. эта грамота, какъ «рѣчь негодная и немощъ священникомъ шкродившая», по жалобѣ виленскаго крылоса, была отгнѣна королемъ⁴³. Такимъ образомъ, крайнія претензіи виленскихъ горожанъ въ церковныхъ дѣлахъ были устранены, но вошедшія уже въ обычай права ихъ на избраніе священниковъ въ 1544 г. получили королевское утвержденіе. Привилей 1544 г. неоднократно была подтверждаема въ послѣдующее время (въ 1562, 1582, 1584, 1588 годахъ)⁴⁴. На основаніи этихъ привилеевъ виленскіе горожане «въ церкви виленскія въ дозорѣ и подьянныя посполь съ е. м. отцемъ митрополитомъ мѣти»⁴⁵ и не всегда воздерживались отъ преувеличенія своей власти—злоупотребляли ею. При слабости и нерадивости м. Сильвестръ Бѣлькевичъ ономъ самовольно распоряжался церковнымъ имуществомъ не къ пользѣ, а къ вреду церкви⁴⁶; сами избирали себѣ священниковъ, а митрополиту оставалось лишь давать распоряженіе объ «указаннѣмъ избраннаго, да посвящать, если избранникъ не имѣлъ еще священнаго сана»⁴⁷. Но злоупотребленія виленскихъ горожанъ не отнимали у крылоса еще правъ на внутреннее самоуправленіе даже въ экономическихъ дѣлахъ, не говоря уже о духовныхъ. Въ послѣднего рода дѣлахъ горожане обращались къ крылосу и у него искали суда и расправы противъ лицъ виновныхъ⁴⁸. И въ другихъ мѣстахъ въ XVI в. находимъ крылосъ въ этомъ фазисѣ развитія, когда его внутреннее самоуправленіе развилось на началахъ церковно-общественной жизни, когда въ церковныхъ дѣлахъ участвовало не одно духовенство, а и самые насомые въ лицѣ своихъ представителей⁴⁹.

Первой обязанностью крылошанъ, объединявшей ихъ какъ «крылосъ», была обязанность совершать въ соборной церкви богослуженіе. Для постоянного, ежедневнаго совершенія богослуженія въ соборѣ и для торжественнаго служенія архіерейскаго нужно было много священнослужителей. Особого соборнаго причта, какъ нынѣ, при кафедральныхъ церквяхъ въ древней русской церкви не существовало. Поэтому вошло въ обычай, чтобы въ священно-служеніи въ кафедральной церкви принимали участіе священники другіяе городскихъ церквей. Это участіе выражалось прежде всего въ седмицной чредѣ. На эту обязанность крылошанъ прямо указываетъ обязательство нѣкоего пана Лысковскаго, данное имъ въ 1594 г. епископу владимирскому Ипатію Поцію и канцелярѣ при полученіи въ держаніе владимирской Пятницкой церкви. Онъ давалъ свое обѣщаніе содержать при этой церкви «добраго духовнаго чловѣка, который бы добре веде порядку духовного справованіеа умѣлъ и то, што до хвалы Божьей надлежитъ, одыривать... получиши шшѣную повинность, яко въ служеніи недѣянъ въ церкви соборной,

такъ и въ иныхъ повинностяхъ заровно съ иными крылошанами»⁵⁰. Владимирскіе крылошане подробно такъ опредѣляютъ свою повинность, которая до церкви соборное идетъ: «недѣлю служимъ, на входѣ въ каждую субботу ходимъ»⁵¹. Подъ ходеніемъ «на входѣ», или иначе «со кресты»⁵², надо полагать, разумѣется участіе крылошанъ въ торжественномъ епископскомъ служеніи въ соборной церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и въ церковныхъ процессіяхъ⁵³. Для подтвержденія этой мысли можетъ служить слѣдующій фактъ. 22 мая 1590 г., въ свѣтлый понедѣльникъ, завѣдывавшій владимиро-брестской епархіей епископъ Феофанъ Мекеленскій «съ протопопомъ и иными священники и крылошанами церкви соборное владимирское» совершали торжественную процессію по городу⁵⁴. На сослуженіе крылошанъ епископу прямо указываютъ слова грамоты Тучапскаго: «а що будутъ пѣвоторыи крылошаны съ владыкою служить, тымъ маеть невосвященный дати по грошу»⁵⁵. Ассистенція крылошанъ въ архіерейскомъ служеніи требовалась не только въ кафедральной церкви, но и въ другихъ мѣстахъ. Если епископъ отправлялся освящать какую либо церковь въ предѣлахъ своей епархіи, его должны были сопровождать крылошане, по крайней мѣрѣ хотъ одно лицо (какъ во Львовѣ)⁵⁶. Въ тѣсной связи съ литургическими обязанностями крылошанъ стоитъ другой кругъ ихъ дѣятельности—по ставленническимъ дѣламъ. Въ этомъ отношеніи, по опредѣленію еще собора 1274 г., крылошанамъ принадлежала роль экзаменаторовъ и руководителей ставленниковъ⁵⁷. Дѣятельность крылошанъ относительно доставленія достойныхъ служителей церкви шла далѣе простого обученія ставленниковъ богослужебнымъ обрядамъ и порядкамъ. Крылошане съ епископомъ заботились о содержаніи при кафедрѣ ученыхъ проповѣдниковъ и школъ для обученія дѣтей. Въ 1588 г. епископъ Владимирскій Феодосій Лазовскій, протопопъ и всѣ крылошане соборной Владимирской церкви по своей доброй волѣ рѣшили: «въ той церкви хоземъ мети двохъ дьяконовъ и дьяковъ двохъ, аабо трехъ, и хлонтъ мылька, двохъ канцодѣвъ для науки и проповѣданья слова Божия и чауку дѣтокъ малыхъ, для чего абы ховало два бакалיריםъ такихъ, жебы оденъ учили по греческу, а другій по сло-

⁴³ Труды Киевской дух. ак. 1869 г., II, стр. 518.

⁴⁴ Труды Киевской дух. ак. 1869 г., II, стр. 524.

⁴⁵ Первомъ святой Софій (въ Киевѣ) отсталъ отъ службы (въ 1609 г. г. что пошла священники до нея соо протви ходитъ) и службы Божьей отправляла, протв, какъ м. Ипатій предъше до востанъ русскаго (Сборникъ дѣловыхъ книгъ и зап. Рус., стр. 78).

⁴⁶ Проф. Гаулаубергеръ полагаетъ, что крылошане болѣе численно при соборѣ, чѣмъ состояли действительными его священниками, и если говорить, что они вѣдѣе недѣлю въ соборѣ, то это нужно (кажется) понимать не въ смыслѣ службы въ продолженіе недѣли, а въ смыслѣ службы въ воскресенье и заупокойные (въ продолженіе недѣли) ставленникамъ (Исторія русской церкви, т. I, ч. I, стр. 327). Въ основѣ этого мнѣнія лежитъ выраженіе грамоты Тучапскаго: «а на востаніе востанца который дѣтъ придетъ, котораго крылошане будутъ вѣдѣти, то маеть быти тому дьявоу духовника» (Акты зап. и зап. Русіи, т. I, № 103). Здѣсь обязанность быть духовникомъ ставленника возлагается на того проповѣдника, чья мѣта недѣля въ соборѣ. Ибо, что недѣля въ соборѣ предположить и другія обязанности, въ которыхъ дѣла исполняются еще одна Если бы не было другихъ свидѣтельствъ по этому предмету, и тогда изъ приведенныхъ словъ недѣля бы вынесла значеніе другого заключенія, какъ то, что крылошане по недѣлямъ держали чреду священнослуженія въ соборѣ. Но приведенныя изъ самихъ текстовъ примѣны свидѣтельства о владыкѣ, имѣющія добавлять насъ отъ надобности прибѣгать къ заключеніямъ и догадкамъ, и прочно устанавливаютъ положеніе, что крылошане были не литургическими только «соборными священниками», а на самомъ дѣлѣ исполняли какъ въ отправленіи вселенскихъ церквей, служилъ въ соборѣ (по очереди), такъ и въ торжеств. архіер. служеніяхъ по воскрес. и праздн. дѣлѣ.

⁴⁷ Архивъ м.-р. Рос., т. I, ч. I, № 63.

⁴⁸ Акты зап. и зап. Рос., т. I, № 103 и *Harastoeic*, p. 101.

⁴⁹ Акты зап. и зап. Рус., т. I, № 103.

⁵⁰ *Harastoeic*—*Annales Ecclesiae Ruthenae*, p. 101 и Архивъ. собр., VI, № 4, стр. 7.

⁴³ Акты зап. Рос., т. II, № 219.

⁴⁴ Архивъ вѣдѣнскихъ митрополитовъ, дѣло № 435.

⁴⁵ Акты Виз. ром., VIII, № 9, стр. 22; Акты зап. Рос., т. IV, № 41.

⁴⁶ Архивъ. собр., VI, № 25.

⁴⁷ «Наша милость», говоритъ онъ въ грамотѣ къ виленскимъ бурмистрамъ и радкамъ, рачитѣ поволь обратѣ, а не мы; одно мы, чиничи доселъ ждалыио владыку вилоской, ихъ въ той церкви Божьей благословляемъ, которую сами милости дати рачитѣ» (Акты зап. Рус., т. VI, № 22).

⁴⁸ Акты зап. Рос., IV, № 41.

⁴⁹ О владимирск. грамотѣ см. *Harastoeic*, pp. 100—101. Акты зап. и зап. Рос., т. I, № 103.

венску, а на школу дѣтемъ до науки поступили есмо избу мурованую въ замочку, а другую избу деревяную бакалярюмъ до мешканя. Мало того, епископъ съ крыло-сомъ на содержаніе проповѣдниковъ и школы отчислили два села (Городокъ и Сушибабу) и всѣхъ епископскихъ людей во Владимірѣ, а завѣдываніе этимъ фундамомъ поручили двумъ выборнымъ лицамъ со стороны крылоса и двумъ со стороны горожанъ⁶³.

Если положеніе крылошанъ при епископской каѳедрѣ возлагало на нихъ нѣкоторыя обязанности, то оно же давало имъ и особыя права и преимущества. Какъ во время богослуженія епископъ былъ окруженъ крылошанами, такъ и во всѣхъ отправленияхъ своей пастырской дѣятельности въ крылошанахъ онъ находилъ себѣ главныхъ сотрудниковъ и исполнителей различныхъ порученій. Крылошане составляли совѣтъ епископа; съ ними онъ совѣщался по всѣмъ важнѣйшимъ дѣламъ церковнаго управленія. Такъ м. Іосифъ Солтанъ, «обмовивши со всимъ крылосомъ соборное церквя», предоставилъ въ 1511 г. виленскимъ мѣщанамъ право имѣть надзоръ надъ церковнымъ имуществомъ и представлять избраннаго кандидата во священника къ виленскимъ церквамъ⁶⁴. А въ 1514 г. утверждая Супрасльскій монастырь въ правахъ самоуправленія, тотъ же митрополитъ счелъ нужнымъ посоветоваться не только «съ братею» своею, епископами—смоленскимъ, владимири-брестскимъ и лужскимъ, но и съ «честнымъ клиромъ»; въ числѣ котораго поименованы: новгородскій протопопъ, Никольскій попъ Іаковъ, попъ Иванъ Каша Михайловскій, Ифентій Масло, попъ Юрьевскій и Романъ Пятницкій⁶⁵. Священительный гостюль по дѣламъ церковнаго управленія и благоустройства принадлежалъ крылошанамъ и на соборахъ. Они участвовали на Виленскомъ соборѣ 1509 г. и на Бресткомъ 1596 г.⁶⁶ Въ 1590 г. на Бресткомъ соборѣ епископы постановили, чтобы на обычные ежегодные соборы каждый изъ нихъ бралъ съ собою архимандритовъ, игуменовъ, протопоповъ и другихъ ученыхъ священниковъ; а если бы кто-нибудь изъ поименованныхъ лицъ не явился на соборъ—«за первымъ неприханьемъ въ достоинствѣ зложенъ быти маеть»⁶⁷. Крылошане принимали участіе и въ судебныхъ дѣлахъ, подлежащихъ епископской власти. Судъ вершилъ не самъ владыка, или его намѣстникъ, а съ участіемъ крылошанъ и другихъ духовныхъ лицъ⁶⁸. Участіе крылошанъ въ епископскомъ судѣ съ достаточною ясностью засвидѣтельствовано и соборными постановленіями и церковно-судебною практикою. На Виленскомъ соборѣ 1509 г. было сдѣлано постановленіе: «аще священникъ, удаленный съ мѣста за безчиніе не престанеть (безчинствовать), тогда намъ (епископамъ) соборне съ нашимъ крылосомъ, съ священноиноки и съ попы, такому безчиннику не велѣти священствовати»⁶⁹. Такой же составъ суда полагаютъ и постановленіе Брестскаго епархіальнаго собора, бывшаго въ 1593 или 1594 г. относительно бракоразводныхъ дѣлъ. И здѣсь постановлено, чтобы этого рода дѣла разбирались епископомъ «съ капитудою и съ крылошанами»⁷⁰. Этотъ

судебный порядокъ, опредѣленный соборами господствовалъ, какъ показываютъ факты, въ действительности. Такъ, судная грамота Полоцкаго владыки по дѣлу о незаконномъ захватѣ наслѣдства священникомъ Іосифомъ Жижчиномъ, перечисляя лицъ, разбиравшихъ дѣло, указываетъ на обычный составъ епископскаго суда. «При насъ, говорится въ грамотѣ епископа, находились тогда наши духовные: архимандритъ Петровскій Іона, игуменъ Пятницкій Кондратій, игуменъ Вознесенскій Ферапонтъ и крылошане соборной церкви св. Софїи и священники: Срѣтенскій Иларіонъ, Космодемьянскій Григорій, Рождественскій Симеонъ, Троицкій Петръ, Благовѣщенскій Симеонъ, Дмитровскій Андрей и бояре»⁷¹. Этотъ подробный перечень членовъ епископскаго суда показываетъ, что въ немъ принимали участіе не одни крылошане, но и настоятели городскихъ монастырей и свѣтскія лица. Что избранныѣше представители монашества вмѣстѣ съ соборными раздѣляли пастырскіе труды епископа,—это вполне понятно и согласно съ постановленіемъ собора 1509 г., хотя не вездѣ и не всегда они пользовались этимъ преимуществомъ власти⁷². Крылошане были постоянными членами епископскаго суда и исполняли судейскія функціи даже въ отсутствіе епископа во главѣ съ его намѣстникомъ-протопопомъ; но въ этомъ случаѣ ихъ рѣшеніе подлежало апелляціи къ самому епископу. «Передъ судомъ владимири-брестскаго епископства, въ составъ котораго входили крылошане: о. Епимахъ Ивановскій-протопопа, Никита Введенскій, Димитрій Проконскій, Симеонъ Федоровскій, Прокопій Васильчевскій, Іосифъ Никольскій и Мануилъ Ивановскій, «точила се справа» между кн. Мариною Николаевною Зборажскою и кн. Екатериной Чарторыйскою относительно развода съ покойнымъ Браславскимъ каштеляномъ Василіемъ Загорскимъ, и судъ призналъ кн. Чарторыйскую законною женою Загорскаго. Кн. Зборажская осталась недовольна судомъ и апеллировала къ королю, но крылошане 3 февр. 1584 г. сдѣлали заявленіе въ городскомъ урядѣ, что считаютъ себя неподлежными этой высшей инстанціи гражданскаго суда «маючи надъ собою судью и пастыра своего старшаго духовнаго»⁷³.

Священникъ Андрей Ситкевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁶³ Архивъ ю.-з. Россіи, т. I, ч. I, № 55.

⁶⁴ Археогр. сборн., VI, № 4, стр. 6.

⁶⁵ Акты Вал. ком., I, № 10, стр. 39—41.

⁶⁶ М. О. Калачикъ—Лит. унія, I, стр. 306.

⁶⁷ Акты зап. Рос., IV, № 25, стр. 35.

⁶⁸ Акты зап. Рос., IV, № 41, стр. 60—61.

⁶⁹ М. Макарий—Ист. вѣс. левина, IX, т. I, стр. 270.

⁷⁰ Акты зап. Рос., IV, № 47, стр. 66—67. Ипатій Подай въ своей грамотѣ отъ 26 янв. 1594 г. описываетъ духовенство: «за соборъ одъ насъ зложе-

номъ, при собраньи священническомъ, сдѣлано постановленіе относительно бракоразводныхъ дѣлъ, а содержаніе этого постановленія перенести въ слѣдующихъ словахъ: «имъ туо справу съ капитудою и съ крылошана нашими расуждати маеть».

⁷¹ М. Макарий—т. IX, стр. 270.

⁷² Напр., по Львовѣ и Владимірѣ въ составѣ сотрудниковъ по находимъ архимандритовъ и игуменовъ. Арх. ю.-з. Р., т. I, ч. I, № 39; Ак. з. Р., III, № 140; Ак. ю.-з. Р., I, № 103.

⁷³ Арх. ю.-з. Рос., т. I, ч. I, № 39.

СУДЬБЫ ПРАВОСЛАВІЯ
ВЪ СВЯЗИ СЪ ІСТОРИЕЮ ЛАТИНСТВА ВЪ УНІИ
 ВЪ
ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ
ВЪ XIX столѣтіи
 (1794—1900 гг.).

ГЛАВА XXXIII.

1891 годъ.

(Продолженіе *).

21-го августа въ гор. Петрозаводскѣ торжественно отпраздновано XXV-лѣтіе служенія въ епископскомъ санѣ преосвященнѣйшаго *Папа*, епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, одного изъ немногихъ оставшихся (въ 1891 г.) свидѣтелей воссоединенія уніатовъ съ православною церковью. Превос. Павелъ—въ мѣрѣ Прокопій Никольичъ Доброхотовъ, уроженецъ Тамбовской губерніи. Образование получили въ тамошней духовной семинаріи, въ коей окончили курсъ въ 1833 г., и затѣмъ въ С.-Петербургской духовной академіи (курсъ въ ней окончили въ 1837 г. со степенью магистра богословія). Въ томъ же 1837 г. молодой магистръ былъ определенъ, по желанію преосв. Іосифа, преподавателемъ Литовской (Жировницкой) духовной семинаріи по кафедрѣ церковной исторіи и каноническаго права. Въ 1847 г. принялъ монашество (съ именемъ Павла) и рукоположенъ во іеромонаха; спустя два года назначенъ ректоромъ Полоцкой духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита и съ назначеніемъ настоятелемъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря. Послѣ этого состоялъ послѣдовательно ректоромъ духовныхъ семинарій Рижской, Екатерининской, Могилевской и Вятской. Въ 1866 г. назначенъ епископомъ Вологодскимъ, черезъ три года—Негровскимъ и въ 1882 г.—Олонекскимъ и Петрозаводскимъ. Осенью 1897 г. уволенъ на покой, съ назначеніемъ настоятелемъ Высоко-Петровскаго монастыря. Скончался 23 апрѣля 1900 г. на 90-мъ году отъ рожденія.

Превос. Павелъ еще при жизни назначалъ капиталъ для выдачи въ видѣ премій за лучшее сочиненіе, посвященное исторіи Жировницкаго монастыря. Премія эта можетъ быть присуждена по рѣшенію Литовской духовной семинаріи; до настоящаго времени она, насколько намъ извѣстно, еще никому не выдана ⁷²⁴.

23 августа скончался уроженецъ г. Кузницы (Сольскаго уѣзда, Гродненской губерніи) М. О. Козловичъ, ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи; 25 августа состоялось отицаніе починнаго, совершенное преосв. Антоніемъ, епископомъ Выборгскимъ, и преосв. Николаемъ, еп. Ладожскимъ, при участіи болѣе 30 сослужащихъ архимандритовъ, протоіереевъ и іереевъ. У могилы сказано было много рѣчей; между прочимъ отъ Литовской епархіи рѣчь произнесъ преподаватель Литовской духовной семинаріи П. Н. Жуковичъ, ученикъ покойнаго М. О.—ча. Педагогическое собраніе семинаріи постановило на память послѣдующимъ поколѣніямъ о славномъ профессорѣ написать его портретъ и помѣстить въ

актовомъ залѣ семинаріи; затѣмъ въспомѣнить память о немъ была увѣковѣчена открытіемъ въ г. Кузницѣ (на его родинѣ) бібліотеки его имени. Необходимыя для устройства средства были собраны его бывшими учениками, студентами С.-Петербургской духовной академіи ⁷²⁵.

Биографическія подробности, равно и нѣкоторыя замѣчанія о значеніи личности М. О. К.—ча для исторіи Северо-Западнаго края, мы сообщали въ главѣ XXXI (подъ годомъ 1880, когда былъ отпразднованъ его 25-лѣтній юбилей).

Преемникомъ Михаила Осиповича по кафедрѣ русской исторіи въ С.-Петербургской духовной академіи явился его ученикъ, Платонъ Николаевичъ Жуковичъ, подобно своему учителю, уроженецъ Гродненской губерніи (родитель Платона Николаевича, почтеннѣйшій о. протоіерей г. Пружанъ, здравствуетъ понынѣ, и еще не очень давно отпраздновалъ свой 50-лѣтній юбилей). П. Н. Ж.—тъ воспитывался въ Литовской духовной семинаріи (окончилъ въ ней курсъ въ 1877 г.) и затѣмъ въ С.-Петербургской духовной академіи (окончилъ курсъ въ 1881 г.), послѣ чего назначенъ преподавателемъ Полоцкаго духовнаго училища и затѣмъ Литовской духовной семинаріи. Въ 1882 году блестяще защитилъ на степень магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: «Нархидналъ Гоіай и состояніе при немъ польской церкви». Докторская диссертация П. Н.—ча вышла въ 1901 г. подъ заглавіемъ: «Сейшовалъ борьба православнаго западно-русскаго дворянства съ церковной уніей (до 1609 г.)».

Независимо отъ сего, его перу принадлежатъ очень много мелкихъ работъ и монографій, которыя онъ помѣщалъ въ столичныхъ періодическихъ изданіяхъ, а также мѣстныхъ («Виленскомъ Вѣстникѣ» и въ «Литовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ»). Всѣ они имѣютъ своимъ предметомъ исторію Северо-Западнаго края (таковы, напр., работы по исторіи Виленскаго учебнаго округа въ управленіе князя Адама Чарторыйскаго; «О русскомъ земледѣліи въ Северо-Западномъ краѣ» и пр. Проф. М. О. Козловичъ обратилъ вниманіе на молодого ученаго и еще на официальной диспутѣ 1882 г. заявилъ, что, въ виду высокихъ дарованій магистранта, его ожидаетъ въ будущемъ профессорская катедра (при чемъ М. О.—тъ указалъ на возможное открытіе въ г. Вильнѣ духовной академіи, которая и до настоящаго времени принадлежитъ къ числу *ria desideria* всѣхъ бѣлорусскихъ патриотовъ). Въ г. Вильнѣ къ П. Н. Ж.—чу его ученики, сослуживцы и все православное общество относились съ чувствами глубокой любви и уваженія и самой горячей симпатіи; почему проводы молодого ученаго приняли характеръ общественнаго событія въ жизни г. Вильны. 24 октября друзья и почитатели чествовали П. Н.—ча прощальнымъ обѣдомъ, на которомъ было сказано много рѣчей; ораторы съ разныхъ сторонъ характеризовали его кристаллическую личность, а также его незабвеннаго учителя, М. О. Козловича ⁷²⁶.

17 ноября исполнилось 50-лѣтіе настоярскаго служенія старѣйшаго въ средѣ Подпрорскаго благочинія (Вожковскаго уѣзда), священника Зельвиской церкви Антонія Родлевича. Юбиларъ получилъ образованіе въ Жировницкомъ духовномъ училищѣ; въ 1841 г. преосв. Михаиломъ (Голубовичемъ), епископомъ Врестскимъ, рукоположенъ во діакона и затѣмъ преосв. Филаретомъ,

* См. Гродн. Еп. Вѣд. № 1.

⁷²⁴ Подробности о ней привелъ въ Лит. Еп. Вѣд. 1889 г., стр. 299, 305.

⁷²⁵ Ibidem 101—102, 117.

⁷²⁶ Ibidem 311, 375 и 388—390.

еп. Ковенскимъ (по выдержаніи надлежащаго экзамена)— во іерей къ Собакинской церкви (въ 1851 г.): съ 1863 г. перемѣщенъ къ Зельинской церкви. Скончался за штатомъ 12 января 1902 г. ⁷²⁷).

28-го февраля въ с. Тевляхъ (Пружанскаго уѣзда) отпразднованъ также 50-лѣтній юбилей священства о. Іосифа Саковича. Будучи уроженцемъ Волынской губ., онъ образованіе получалъ въ Любешовскомъ уѣздномъ училищѣ (Волынской губ.) и затѣмъ въ Жировицкомъ семинаріи; по окончаніи въ ней курса преосв. Михаиломъ, еп. Врестскимъ, рукоположенъ во священника къ Городицкой церкви (Кобринскаго уѣзда). Въ 1858—1888 г. состоялъ настоятелемъ Тевельской церкви, послѣ чего ушелъ за штатъ, предоставивъ свое мѣсто зятю.

О. Іосифъ Саковичъ — скромный, но весьма энергичный труженикъ на православной нивѣ нашей губерніи... Въ обоихъ мѣстахъ своего пастырскаго служенія (и въ Городцѣ, гдѣ онъ прослужилъ 17 лѣтъ, и въ Тевляхъ, гдѣ онъ провелъ 30 лѣтъ) ему приходилось вести упорную и ожесточенную борьбу съ католичествомъ, которое было весьма сильно въ его приходахъ. Въ теченіе перваго года своего священства о. Іосифъ послѣ, какъ и всѣ униатскіе священники того времени, длинный скрутку; онъ первый изъ священниковъ своего благочинія рѣшился облечься въ священническую рясу, чѣмъ навлекъ на себя великое неудовольствіе со стороны окрестныхъ поляковъ-католиковъ, которые въ теченіе цѣлаго ряда годовъ причиняли ему много неприятностей. 1863 годъ былъ для него временемъ весьма тяжелымъ. Нѣсколько разъ матежники подходили къ его дому, съ цѣлью лишить его жизни; о. Іосифъ скрывался отъ нихъ, проводя ночи въ церковной колокольнѣ, или же въ полѣ, засыпая рожью. Матежники послѣ тщательнаго сыска удалялись, съ угрозами, что въ слѣдующій разъ о. Іосифу не сдобровать... Юбилейное торжество состоялось при весьма торжественной обстановкѣ, при участіи окрестнаго духовенства и при большомъ стеченіи прихожанъ; присутствовали дѣти, внуки и многочисленные родственники юбиляра ⁷²⁸).

14 декабря скончался отставной инспекторъ и преподаватель Жировицкаго духовнаго училища Григорій Демьяновичъ Строчицкій, на 78-мъ году своей жизни. Покойный происходилъ изъ дворянъ Подольской губерніи; родился въ 1814 г.: обучался въ Уманьскомъ шестиклассномъ училищѣ (1826—1830), затѣмъ въ Винницкомъ гимназій (1832—1834) и въ Литовской (Жировицкой) духовной семинаріи (1834—1838). Еще состоя воспитаникомъ старшаго отдѣленія духовной семинаріи, преподавалъ Законъ Божій въ Жировицкомъ приходскомъ училищѣ. По окончаніи курса въ семинаріи со званіемъ студента, состоялъ (1837—1845) учителемъ Супрасльскаго духовнаго училища (латинскаго языка и ариѳметики). Въ 1845—1850 г. состоялъ инспекторомъ Кобринскаго духовнаго училища и учителемъ латинскаго языка, русскаго и ариѳметики. 1 января 1851 г. переведенъ съ тѣмъ же званіемъ въ Жировицкое духовное училище; въ 1872 г. вышелъ въ отставку. Въ 1886 г., по ходатайству преосв. Алексія, архіеп. Литовскаго, Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Владимира 4-й ст.; въ 1889 г., по случаю 50-лѣтія воссоединенія униатовъ,

преподоано ему благословеніе Св. Синода, съ выдачей установленной грамоты (о чемъ мы упоминали выше). Состоя въ теченіе цѣлаго ряда годовъ преподавателемъ и инспекторомъ трехъ учебныхъ заведеній, К. Г.— чѣ почислалъ и выпустилъ цѣлый рядъ поколѣній, почему среди духовенства епархіи пользовался огромною популярностью. Онъ былъ образцовый инспекторъ Жировицкаго училища, на которомъ лежало все бремя училищной инспекціи (такъ какъ смотритель, архимандритъ Николай Редутто, очень мало заботился о духовномъ училищѣ, посвящая всю свою дѣятельность монастырю, а надзиратели смотрѣли на свою службу, какъ на неизбежное зло, необходимое только для полученія священническаго мѣста, почему относились къ своимъ обязанностямъ далеко не всегда усердно). Живя, какъ семейный человѣкъ, внѣ училищнаго зданія, Григорій Демьяновичъ почти весь день проводилъ въ училищѣ и къ своему семейству являлся лишь поздною ночью. Во время богослуженія, прогулокъ, общаго кунанья и пр. постоянно былъ съ учениками, не покидая ихъ ни на минуту и не оставляя ихъ безъ своего отеческаго призора.

Какъ преподаватель, выделялся образцовымъ знаніемъ латинскаго языка, на которомъ, какъ и всѣ воспитывавшіеся въ доброе старое время, могъ свободно объясняться. Благодаря ему, ученики Жировицкаго училища настолько основательно знакомились съ латинскою грамматикою, что послѣ поступленія въ духовную семинарію рѣдко обращались къ ней, хотя это знаніе достигалось путемъ механическимъ, путемъ частаго повторенія.

По выходѣ въ отставку (въ 1872 году) покойный Г. Д.— чѣ поселился, какъ и многіе пенсионеры добраго стараго времени, въ Жировицахъ, съ которыми сроднился тѣломъ и душою, и велъ жизнь въ высшей степени правильную и аккуратную, почему дожилъ до 78 года жизни. Погребенъ въ монастырской церкви, на Георгиевскомъ кладбищѣ, 17 декабря 1891 г. ⁷²⁹).

Sit tibi terra levis!

28 января скончался въ м. Сельцѣ (Пружанскаго уѣзда) крестьянинъ Осипъ Яценевичъ на 91-мъ году отъ роду. Покойный тридцать лѣтъ состоялъ церковнымъ старостою (по 1881 г.). Онъ очень хорошо зналъ порядокъ богослуженія; въ праздничные дни (и въ будніе, если совершалась литургія) всегда посѣщалъ храмъ Божій и пѣлъ на клиросѣ (голосъ—теноръ сохранилъ до конца своей жизни); если здоровье не позволяло ему отправиться въ церковь, прочитывалъ псалмы и молитвы по часослову дома. Приближеніе смерти предчувствовалъ, такъ какъ за два дня говорилъ объ этомъ съ домашними. Погребенъ на церковномъ погостѣ, согласно словесному разрѣшенію, дѣнному преосв. Анастасіемъ, еп. Врестскимъ, во время ревизіи церквей Пружанскаго уѣзда въ 1885 г., когда покойный со слезами и благоговѣніемъ просилъ объ этомъ владыку ⁷³⁰).

Да будетъ почившему вѣчная память!

Переходимъ къ обзорѣ церковно-школьнаго дѣла въ Гродненской губерніи въ 1891 г. Самымъ капиталнымъ событіемъ въ этомъ отношеніи является изданіе Высочайше утвержденныхъ (4 мая) правилъ о школахъ грамоты, которыя являются дополненіемъ къ правиламъ (Высочайше утвержденнымъ 13 іюня 1884 г.). По по-

⁷²⁷) Ibidem 67—8. Также Гродн. Губ. Вѣд. 1902 г., стр. 30—33 (интересныя подробности о немъ 1863 г.).

⁷²⁸) Ibidem 112—114.

⁷²⁹) Ibidem 464—5; 1892 г., 7—10.

⁷³⁰) Ibidem 60.

воду правил 4 мая Св. Синодъ выразилъ упованіе, что «школы сив. подъ непосредственнымъ руководствомъ приходскихъ священниковъ, послужатъ однимъ изъ благонадежнѣйшихъ и благодѣйнѣйшихъ средствъ къ распространению грамотности и основныхъ истинъ вѣры и въ небольшихъ поселеніяхъ нашего отечества».

31 іюля 1891 г. министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ лицамъ, окончившимъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ министерства, выслуживать установленный срѣбъ службы въ церковно-приходскихъ школахъ, на правахъ службы по министерству народнаго просвѣщенія.

Въ 1891 г. въ Гродненской губерніи церковно-приходскихъ школъ было 57, школъ грамоты — 512. 21-го января преосв. Донатъ, архіеп. Литовскій, утвердилъ проектъ инструкціи отдѣленіямъ Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Составленная, на основаніи этого проекта, инструкція была напечатана въ № 5 «Лит. Епарх. Вид.» и разослана въ видѣ особыхъ отписокъ-брошюръ.

24—31 мая состоялось опредѣленіе Св. Синода, коимъ разъяснено, что при производствѣ испытаній воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты на льготу IV разряда члены уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта пользуются въ экзаменационныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по правиламъ 8—15 октября 1886 г., всѣми тѣми правами, кои предоставляются членамъ епархіальнаго училищнаго совѣта; при чемъ, однакожъ, къ участію въ испытаніяхъ допускаются лишь тѣ изъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій, кои получили образованіе по крайней мѣрѣ въ уѣздныхъ училищахъ и равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, или же хотя не получили такого образованія, но состоятъ или состояли на государственной службѣ въ классныхъ чинахъ.

22—31 мая Св. Синодъ постановилъ утвердить и ввести въ дѣйствіе составленные Училищнымъ Совѣтомъ правила, коими 1) высшая норма учащихся при одностатномъ учителѣ опредѣлена въ 40 человекъ; 2) если при школѣ имѣются двѣ комнаты, и достаточныя средства найдутся, то и при меньшемъ числѣ учащихся допускается имѣть второго учителя, который обязуется вести занятія съ однимъ или двумя отдѣленіями, имѣть то же число уроковъ, что и штатный учитель, и, если имѣть званіе начальнаго народнаго учителя или учителя церковно-приходской школы, освобождается отъ отбыванія воинской повинности; 3) въ церковно-приходскихъ школахъ, имѣющихъ отъ 40 до 80 учащихся, разрѣшается, если дозволитъ средства и помѣщеніе, назначать еще одного или двухъ учителей; 4) освобождаются отъ воинской повинности свѣтскіе преподаватели Закона Божія, назначенные епархіальнымъ начальствомъ изъ окончившихъ полный курсъ духовныхъ семинарій и преподающихъ не менѣе 7 уроковъ⁷²¹⁾.

26 марта Литовская духовная консисторія, согласно предложенію преосв. Доната, объявила, что просящіе мѣсть псаломщики изъ числа неокончившихъ семинарскій курсъ должны предварительно обучаться преподаванію въ церковно-приходскихъ школахъ или школахъ грамоты всѣхъ предметовъ, назначенныхъ по программѣ означенныхъ школъ. Требуемая познанія означенныя лица могутъ приобретать въ образцовой школѣ при семинаріи

(куда они могутъ быть допущены по прошеніямъ на имя о. ректора), или же при церковно-приходскихъ школахъ (по прошеніямъ на имя о.о. завѣдующихъ школами). По прошествіи не менѣе трехъ мѣсяцевъ занятій практикантамъ выдается свидѣтельство объ успѣхахъ въ дѣлѣ обученія отъ наблюдателя школъ, законоучителя и учителя мѣстной школы; а лицамъ, упрямившимся въ обученіи при образцовой школѣ — отъ ректора семинаріи и руководителя школы (онъ же — преподаватель педагогика въ семинаріи)⁷²²⁾.

Переходимъ къ церковному строителству въ Гродненской губерніи за 1891 г.

30 іюня освящена Сынковичская церковь (Слонямскаго уѣзда), послѣ устройства въ ней новаго иконостаса на мѣстныхъ средства.

25-го іюля — кладбищенская Крушенаянская церковь (Гродненскаго уѣзда), послѣ ея ремонта.

6 августа освящены каменная колокольня и часовня, сооруженныя при Слонямскомъ соборѣ въ память чудеснаго спасенія Государя Императора и Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 г. на сумму 5982 р. 81 к. (въ томъ числѣ пожертвовано духовенствомъ Слонямскаго благочинія и прихожанами — 4675 р. 6 к.).

30 августа освященъ иконостасъ въ Юровлянской церкви (Сокольскаго у.), вновь сооруженный на средства мѣстныхъ прихожанъ (700 р.).

1 сентября освящена Клепачской церкви, приписанная къ Ивашкевичская (Волковыскаго уѣзда), во имя св. Иліи, послѣ ея ремонта на средства прихожанъ (450 р.).

22 октября освящена Выгановская церковь, приписанная къ Высоко-Литовской (Брестскаго уѣзда), ремонтированная на средства, завѣщанныя покойнымъ экономомъ Литовской духовной семинаріи О. А. Будзильовичемъ.

Того же 22 октября освящена церковь въ с. Гродискѣ (Вѣльскаго уѣзда), новосооруженная на средства правительства.

Того же 22 октября освящена въ г. Вѣльскѣ кладбищенская Свято-Троицкая церковь, приписанная къ Михаило-Архангельской, послѣ ея ремонта на церковныя суммы и пожертвованія прихожанъ (696 р. 4 к.).

8 ноября освящена Яворская церковь, приписанная къ Роготненской (Слонямскаго у.), послѣ ея ремонта.

Отрицательнымъ фактомъ въ исторіи церковнаго строителства является пожаръ Сокольской кладбищенской церкви (сгорѣла отъ неизвѣстной причины 5-го апрѣля); также повреждена ударомъ молніи колокольня въ Коспенской церкви (Вѣльскаго уѣзда).

Е. Орловскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁷²¹⁾ Лит. Еп. Вид. 1891 г., 197—8.

⁷²²⁾ Ibidem 101, 117.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

„НИВА“

34-й годъ изданія.

Подписная цѣна на годовое изданіе «НИВЫ» 1903 г.

со всеми приложеніями:

БЕЗЪ ДОСТАВКИ:

1) въ С.-Петербургѣ	8 р. 50 к.	Съ доставкой въ С.-Петербургѣ	7 р. 50 к.
2) въ Москвѣ, въ конторы Н. Печковской, Петровской	7 р. 25 к.	Съ пересылкою во все города и губерніи Россіи	8 р.
3) въ Одессѣ, въ книж. маг. «Образованіе», Раппопортская, 12	7 р. 50 к.	За границу	12 р.

Новые подписчики на 1903 г. могутъ получить первые 12 томовъ соч. Н. С. ЛѢСКОВА, приложенные при «Нивѣ» 1902 г., за весьма небольшую единоразовую доплату: безъ доставки 1 руб. 50 коп., съ доставкой и пересылкою 2 р. (Подробности см. въ концѣ объявленія).

Разсрочка подписной платы допускается для г.г. иногородныхъ подписчиковъ:

- Въ два срока: при подпискѣ 4 р., 1 июня 1903 г. 4 р.
 Въ три срока: при подпискѣ 3 р., 1 апрѣля 1903 г. 2 р. 50 к. и 1 августа 1903 г. 2 р. 50 к.
 Въ четыре срока: при подпискѣ 2 р., 1 марта 1903 г. 2 р., 1 июня 2 р. и 1 августа 2 р.

Получающіеся разсрочкой подписной платы, при аккуратной высылкѣ или авансѣ, журналъ будетъ высылаться со всеми приложеніями и преміями — паравозъ съ годовыми подписчиками.

Для г.г. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и друг. городахъ), при коллективной подпискѣ за поручительствомъ г.г. владельцевъ и управляющихъ, разсрочка платежа допускается на еще болѣе льготныхъ условіяхъ.

Г.г. подписчики на журналъ «НИВА» 1903 г. получаютъ въ теченіе года:

52 №№ художественно-литературнаго журнала «Нива», заключающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 столбцовъ текста и 1100 гравюръ, рисунковъ и художественныхъ снимковъ съ картинъ прежнихъ и современныхъ живописцевъ, иллюстрацій, рисунковъ и т. д. Журналъ выходитъ въ большомъ форматѣ и печатается на лучшей бумагѣ.

12 книгъ «ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ», постепенно превращившихся въ мѣсячный журналъ, содержащій романы, повѣсти, разказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы біографіи, музыки, смѣсь, шахматы и шашки, спорта, забавъ и разныхъ игръ. До 2000 столбцовъ текста съ иллюстраціями.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ВЪ 16 ТОМАХЪ АНТ. ЧЕХОВА,

сбѣнное отдѣльно съ перес. 17 р. 50 к.

Полное собраніе сочиненій Ант. П. Чехова въ 16 томахъ будетъ отпечатано на хорошо-глазированной бумагѣ и будетъ выдано въ теченіе одного 1903 г.

ПОЛНОГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

24 ОСТАЛЬНЫХЪ ТОМА Н. ЛѢСКОВА, сбѣнныхъ отдѣльно съ пересылкою 17 р.

Въ частности читателя порадуетъ представившаяся намъ возможность включить въ наше новое изданіе много произведеній, не вошедшихъ до сихъ поръ въ полное собраніе сочиненій ЛѢскова, въ томъ числѣ:

По поводу «Крейперовой сонаты», Посмертный очеркъ изъ его знаменитыхъ «Разказовъ кстаи».

Мелочи архіерейской жизни.

Павлинь. Разказъ

Влуджающіе огоньки (Автобіографія Прадцева).

Повѣсть.

Брамадата и Радованъ. Индіевскія легенды.

Расточитель. Драма въ пяти дѣйствіяхъ.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала «Нива» со множествомъ иллюстрацій. Въ томъ же модномъ журналѣ читатели найдутъ въ отдѣлѣ «Почтовый ящикъ» цѣлую серію рецензій по хозяйству и домоводству, одинаково полезныхъ для людей какъ богатыхъ, такъ и не располагающихъ значительными средствами, и статьи на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 листовъ, содержащихъ болѣе 300 рисунковъ для рукодѣльныхъ работъ и для выжиганія, около 300 чертёжъ выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

1 стѣнный календарь на 1903 г., отпечатанный въ девять красокъ по акварели Е. П. Самокишъ-Судковской.

Такимъ образомъ, независимо отъ такого цѣннаго приложенія, какъ полное собраніе сочиненій Ант. П. Чехова, въ 16 томахъ, мы все-таки сохранили общими наши пріоритеты, которыя будутъ состоять изъ замѣчательныхъ 24 томовъ полнаго собранія сочиненій Н. С. ЛѢскова и 12 книгъ «Ежемѣсячныхъ Литературныхъ Приложеній», т. е. подписчики получаютъ въ 1903 г. (вмѣсто прежнихъ 36 томовъ) 52 тома, такъ что къ каждому № «Нивы» будетъ приложено по отдѣльному тому, независимо отъ остальныхъ приложеній.

Но отнимъ мы увеличиваемъ объемъ «Нивы» противъ обычнаго въ 200 листовъ или 3200 страницъ, что выказывается съ нашей стороны громадными издержками. Помимо технической стороны и огромной стоимости бумаги и печатанія, мы несемъ колоссальные расходы по приобретению собранія сочиненій первоклассныхъ русскихъ писателей. Другіе журналы, дающіе собранія сочиненій иностранныхъ авторовъ, ничего не платятъ за право ихъ печатанія, намъ же собранія сочиненій русскихъ авторовъ обходятся въ сотни тысячъ рублей. Чтобы въ нѣкоторой мѣрѣ покрыть эти громадные расходы, мы вынуждены повысить подписную плату на 1 р. Это дастъ намъ возможность во всей полнотѣ осуществить благодарную задачу Нивы — служить органомъ современной жизни, самообразованія и широкаго распространенія лучшихъ нашихъ писателей.

Затѣмъ, имѣя въ виду интересы тѣхъ читателей, которые въ 1902 году не были нашими подписчиками, мы рѣшили предоставить имъ возможность получить по пониженной цѣнѣ: 1 р. 50 к. безъ доставки и 2 руб. съ доставкой и пересылкою первые 12 томовъ полнаго собранія соч. Н. С. ЛѢскова, изданныхъ при «Нивѣ» въ 1902 г., такъ что для новыхъ подписчиковъ подписная

цѣна составитъ: безъ доставки: 1) въ С.-Петербургѣ — 8 руб.; 2) въ Москвѣ у Н. Печковской — 9 руб.; 3) въ Одессѣ въ кн. маг. „Образованіе“ — 9 р. 25 к. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ — 9 р. 50 к. Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 10 р. и за границу — 14 руб.

Кромѣ того, всѣмъ нашимъ подписчикамъ — дорожающимъ отдѣльными картинками и художественными произведеніями, между прочимъ для украшенія стѣвъ, — мы предоставляемъ право за очень незначительную плату отъ 75 к до 1 р. 50 к. получить (уже съ пересылкою) одну или нѣсколько изъ картинъ, гравюръ, альбомовъ, офортовъ и проч., списокъ которыхъ высылается бесплатно, по первому требованію, въ видѣ иллюстрированнаго объявленія съ подробными условіями подписки.

Требованія и деньги адресовать: въ контору журнала „Нива“, А. Ф. Марксу, С.-Петербургъ, ул. Гоголя (быш. М. Морская), № 22.

3-3

Съ разрѣшенія Святейшаго Синода съ января 1903 г. будетъ издаваться въ С.-Петербургѣ *новый богословско-миссіонерскій журналъ*

„ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ“

по слѣдующей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ.

Отдѣлъ I (официальный). 1) Указанія и распоряженія центрального и епархіального начальства по дѣламъ раскола, сектанства и миссіи.

Отдѣлъ II (общегобословскій). 2) Слова и бесѣды на воскресные, праздничные и высокочестивые дни, преимущественно противораскольническаго и противосектанскаго содержанія. 3) Изъясненіе св. Писанія. 4) Статьи объ истинныхъ вѣрѣ и правдивости. 5) Статьи по изъясненію церковнаго богослуженія и церковныхъ канонич.

Отдѣлъ III (историческій). 6) Статьи по общей и русской церковной исторіи. 7) Жизнь и дѣятельность борцовъ съ расколомъ. 8) Русский расколъ старообрядчества и сектанство въ его прошломъ и настоящемъ. 9) Лѣтопись происшедшихъ въ расколѣ и сектанствѣ событій.

Отдѣлъ IV (полемико-апологетическій). 10) Разборъ ученія раскольниковъ и сектантовъ. 11) Миссіонерскія бесѣды.

Отдѣлъ V (миссіи). 12) Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. 13) Обзорные современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. 14) Сужденія свѣдѣтелей по вопросамъ миссіи-и расколо-сектанства.

Отдѣлъ VI (религіозно-бытовой). 15) Впечатлѣнія и замѣтки дѣятелей миссіи. 16) Рассказы изъ жизни бывшихъ раскольниковъ и сектантовъ. 17) Очерки и рассказы изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ и раскольниковъ.

Отдѣлъ VII. 18) Отвѣты редакціи на вопросы изъ церковно-приходской практики.

Отдѣлъ VIII. 19) Критика и библиографія съ обзоромъ духовныхъ журналовъ.

Отдѣлъ IX. 20) Извѣстія и замѣтки.

Отдѣлъ X. 21) Объявленія.

Приложеніе. 22) Миссіонерскія поученія по Прологу и Четивъ Минеямъ.

Цѣль журнала — помочь священнику въ его миссіонерско-миссіонерской дѣятельности, дать ему своевременно все нужное по исторіи и обиху современнаго расколо-сектанства и въ немъ самомъ поддерживать и возбуждать миссіонерскую бодрость. Ни одно явленіе изъ жизни расколо-сектанства не будетъ упущено изъ вниманія, ни одно вновь появившееся сочиненіе раскольническое не будетъ оставлено безъ отвѣта. Всѣмъ интересующимся расколо-сектанствомъ и борьбою съ нимъ журналъ постарается дать необходимое по потребу.

Для достиженія указанныхъ цѣлей Редакціей приглашены почти всѣ наилучшіе наши раскольники и миссіонерствующія лица. Въздѣствіе ихъ дружескаго чрезвычайно сочувственнаго отклика на призывъ Редакціи въ нашемъ журналѣ будутъ помѣщены въ первый же годъ слѣдующія статьи и изслѣдованія: проф. Субботина П. И. «Исторія Бѣлокрижскаго священства по смерти инока Павла», «Переписка раскольническихъ дѣятелей» и др.; свящ. Прозорова В. А. «Изуувты и австрійскія ерархіи», «О церкви и о священствѣ» (исключительно словами св. Писанія), «О погребеніи независимыхъ раскольниковъ», «Раскольничьи картины», «Безоновицскій соборъ 1890 г.» и др.; іером. Алексія (Дорожницкаго) (быв. мис., нынѣ инсп. Ставр. сем.). «Второй Адамъ и новое рожденіе»; Булгакова Н. И. (СПБ. мис.). «О петербургскихъ сектантахъ»; Головкина М. И. (симв. мис.). «Разборъ книги Усова»; «Церковь временно безъ епископа»; «Методическія указанія для бесѣды съ отсутствующими»; «Къ вопросу о дисшавнѣ при таинствѣ покаянія»; свящ. Полицкаго Г. В. (быв. Вологод. мис.). «Бесѣды о Церкви Божіей»; «Рассказы изъ жизни старообрядцевъ»; свящ. Оксаникова Е. М. (преп. Дон. сем.). «Разборъ отвѣтовъ на 24 вопроса безоп. наставника Пичугина»; «Замѣчанія на трудѣ поповца: неосновательность безпоповцевъ въ безусловномъ отверженіи Христоваго священства»; «Призывъ широкаго разсиротренія раскола на Дону»; «Современная литература защитниковъ австрійскаго толка»; «Совершеніе безпоповцами брака (по требованію ихъ Батюскаго изданія)»; «Богослуженіе и современныхъ безпоповцевъ, по ихъ антропографическимъ чинамъ богослуженій» и «Замѣчанія на безоновицскія сочиненія» (120), имѣющіяся у автора; Романовскаго С. Н. (Востром. преп.). «Письма покойнаго Аркадія св. Перскаго къ Камышовскому прот. А. Оглобину»; «Рассказы старожиловъ объ Аркадіи Пермскомъ»; «Воспоминанія бывшаго миссіонера»; свящ. Александрова Д. А. (Савар. мис.). «О священствѣ, жертвѣ, антихристѣ и о (многочисл.) наденіи Восточной церкви (противъ безпоповцевъ, прииумъ противъ свѣдѣца Коновалова»; «Разборъ соч. Ав. Оп. Комисарова „Вѣчная правда“ и рядъ бесѣды противъ австрійскаго священства»; свящ. Воловца Ф. (Кишинев. мис.). «Сужденіе современнаго старообрядца о догматахъ Христовой Церкви»; «Разборъ соч. Усова: Увѣренность въ истинности Христовой старообрядческой церкви»; «Правословіе Греко-россійской церкви и еретичество старообрядческихъ толковъ»; Никольскаго П. В. (Воронеж. преп.). «Расколъ на Дону въ ХУП в.»; свящ. Виноградова Г. «Бесѣда о церкви миссіонеровъ М. П. Челюдова. іер. Варсонофій и А. П. Тушкова съ безпоповцемъ А. А. Коноваловымъ»; Челюдова М. П. «Нѣсколько словъ по поводу заграничной брошюры: „Путь къ рѣшенію старообрядческаго вопроса“»; «О вероубѣи заупустѣнія»; «Идеалъ жизни древней Руси»; «Раскольники въ древне-русскихъ

картинках"; Плотникова К. Н. «Миссіонерскія поученія по Прологу и Ч.-Минеевъ», «Разборъ ученія странниковъ-бѣгуновъ»; Скворцова Д. И. (Тул. препод.) «Поморскій расколуучитель Денисъ Вас. Ватовъ» и др.; свящ. Шалкинскаго П. (Сарат. мисс.) «Оригинальная облава безпоповскимъ наставникомъ» и др.; Соколова Д. Д. «Поборникъ научной подготовки для противораскольническихъ миссіонеровъ. (Къ 50-лѣтію со дня открытія миссіон. отдѣловъ)»; свящ. Вишнянскаго В. Н. «Отецъ Николай» (разсказъ). Общаны изслѣдованія и статьи по исторіи богослуженія свящ. Муретовымъ С. Д. (быв. Виоан. препод.) по изясненію каноническихъ правилъ, ложно толкуемыхъ раскольниками, и по исторіи раскола—Громогласовымъ И. М. (доц. Моск. д. Акад.). Кроме того изъяснили готовность сотрудничать въ журналѣ Рижскій прот. Плисъ В. (быв. Риж. препод.), Васильевскій М. (Казан. мис.) свящ. Рябухинъ І. І. (Херс. мис.), Слѣдниковъ Н. Н. (Волог. мис.) свящ. Островскій Д. В. (Олонец. мис.) и мн. др.—всего болѣе 30 человекъ.

Журналъ будетъ выходить аккуратно 1 числа каждаго мѣсяца (январ. ки. около 10 числа) на объемѣ 8—10 печат. листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ достав. и перес. (Допускается разсрочка).

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій пр. д. 65, кв. 15, въ Редакцію журнала «Православный Путеводитель» К. Плотникову.

Свѣт. редакторъ свящ. П. С. Тумановъ.

Издатели: Свящ. П. С. Тумановъ, М. П. Челузовъ.

3—3

въ 1903 году

ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО,

духовный и церковно-общественный журналъ, издаваемый «Обществомъ распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви» (съ 1902 г.), въ количествѣ 20 книжекъ въ годъ,—будетъ издаваться по той же программѣ и преслѣдовать поставленную цѣль служенія духовно-нравственнымъ интересамъ преимущественно образованнаго православно-русскаго общества и защиты православной истины и ея служителей отъ современныхъ враждебныхъ отношеній къ ней со стороны зараженныхъ либеральнымъ суемудріемъ и религиознымъ скептицизмомъ интеллигентовъ.

Программа журнала слѣдующая:

1. Ежемесячное обзоріе текущихъ замѣчательныхъ событій изъ жизни церковно-общественной съ православно-христіанской точки зрѣнія.

2. Статьи богословскія основоположительнаго характера по религиозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и печати; беллетристическія произведенія и стихотворенія, посвященныя тѣмъ же вопросамъ.

3. Извлеченія изъ твореній св. отцевъ и учителей Церкви, дающія руководительныя начала для правящаго пониманія и разрѣшенія означенныхъ вопросовъ.

4. Обзорія: а) текущей духовной журналистики, г) свѣтской печати и в) книгоиздательства,

преимущественно по тѣмъ же указаннымъ вопросамъ, съ критическими замѣчаніями по поводу тѣхъ или другихъ сочиненій и отдѣльных ихъ мыслей.

5. Отвѣты редакціи на недоумѣнные серьезныя вопросы, предлагаемые читателями изъ области богословской и церковно-практической.

6. Извѣстія и замѣтки преимущественно о дѣятельности духовно-просвѣтительныхъ обществъ и ихъ членовъ, а также и о лицахъ, занимающихъ себя этого рода дѣятельностію.

Цензура журнала предоставлена Предсѣдателю Совѣта Общества, Протоіерею Философу Орнатскому.

Журналъ выходитъ книжками изъ пяти листовъ каждая, по 8^ю, по двѣ книжки въ мѣсяцъ около 1-й и 15 чиселъ, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, июня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, съ особыми приложеніями.

Въ качествѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложенія въ 1903 году будетъ данъ большой томъ избранныхъ статей изъ сочиненій нашихъ выдающихся іерарховъ и богослововъ по вопросамъ, особенно возбуждающимъ интересъ и недоумѣнія въ современномъ обществѣ, какъ, напр., о церкви и ея авторитетѣ, о важности пастварства, о сущности христіанства, о смыслѣ жизни, о духѣ и плоти, о непротивленіи злу, съ вытекающими отсюда ошибочными воззрѣніями на свободу совѣсти, на войну, судъ и наказанія, о значеніи человѣческой личности, о святости брака, о религиозно-нравственномъ воспитаніи, о христіанскомъ призваніи женщины и проч. подъ заглавіемъ:

«Современные церковно-общественные вопросы въ рѣшеніи ихъ архипастырями и выдающимися богословами Русской Церкви».

Цѣна на журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб.—съ доставкой и пересылкой въ Россіи и 7 руб. за границу. Въ розничной продажѣ 30 коп. за №.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, которая открыта ежедневно съ 10 час. утра до 1 час. пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а также въ книжныхъ магазинахъ; Вольфа—Гостинный дворъ, 18, Тузова—Гостинный дворъ 45, Попова—Невскій дворъ 66 и въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи.

Редакторы: Протоіерей Александръ Дерновъ.

Священникъ Павелъ Лохотскій.

Александръ Надеждинъ.

2—2

СОДЕРЖАНІЕ № 3.

Отдѣлъ І. Дѣянія Правительства.—Опрежденіе Святѣйшаго Синода—Ванатанна мѣста.—Некрологъ.

Отдѣлъ II. Хроника.—Школьная рождественскія елки.—Западно-русскій крыльцо и его судьба въ увѣтской церкви до половины XVIII вѣка.—Судьбы православія въ связи съ исторіею латинства и уни въ Гродненской губерніи въ XIX столѣтіи (1794—1900 гг.) (продолженіе).—Объявленія.

Редакторъ Камеральный Протоіерей Николай ДИКОВСКІЙ.