

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

6
ОЖИДАНИЕ
мая 12

ИЗДАНИЕ
1884 г.



Выходятъ еже-
недѣльно.
Цѣна год. изд. въ
Ирк. 5 р., съ пер.
по поч. 5 р. 50 к.

Подписка при-
нимается исклю-
чительно въ редак-
цію въ Ред. Иркут.
Епарх. Вѣд. при
Духов. Семинар.

№

19

ср. 1174-XL

СОДЕРЖАНІЕ. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Отчетъ попечи-
тельства селенгинскаго Елабаскаго собора съ 1 ноября 1882 г. по 1 число
января 1884 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

отъ 25-го января — 3-го февраля 1884 года за
№ 139, объ одобреніи сочиненія П. Нечаева
„Практическое руководство для сельскихъ
пастырей“ къ употребленію въ духовныхъ
семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руковод-
ства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушалъ: прошеніе инспектора с.-петер-
бургской духовной семинаріи Петра Нечаева, при коемъ, во ис-
полненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 12 октября—12
ноября 1883 года, представляетъ составленное имъ, въ ка-
чествѣ учебника для духовныхъ семинарій, сочиненіе подъ
заглавіемъ: «Практическое руководство для пастырей» (въ

рукописи) исправленное имъ, согласно указаніямъ Учебнаго Комитета и замѣчаніямъ Святѣйшаго Синода. *Справка*: Признавая сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія относительно составленной инспекторомъ с.-петербургской духовной семинаріи Нечаевымъ рукописи, подъ заглавіемъ: «Практическое руководство для пастырей», уважительными и принимая во вниманіе, что въ этой рукописи встрѣчаются, по мѣстамъ историческія неточности и сужденія автора произвольныя, надлежаще необоснованныя, а равно излишнія подробности, неумѣстныя въ учебникѣ, предназначаемомъ для духовныхъ семинарій, и трудныя для усвоенія учащимися, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 12-го октября—12-го ноября 1883 г., постановилъ: предварительно напечатанія названной рукописи, поручить автору сократить и исправить оную, согласно замѣчаніямъ комитета и имѣющимся въ самой рукописи указаніямъ, и затѣмъ вновь представить таковую на окончательное разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Приказали: Разсмотрѣвъ представленное инспекторомъ с.-петербургской духовной семинаріи Петромъ Нечаевымъ сочиненіе (въ рукописи), подъ названіемъ: «Практическое руководство для пастырей», Святѣйшій Синодъ находитъ, что сочиненіе это исправлено авторомъ, согласно указаніямъ Учебнаго Комитета и замѣчаніямъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ опредѣленіи оного отъ 12-го октября—12-го ноября 1883 г., и потому опредѣляетъ: одобрить означенное сочиненіе Нечаева къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства, съ тѣмъ, чтобы авторъ нынѣ же озабочился напечатаніемъ своей рукописи; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщитъ циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

отъ 18-го — 31 января 1884 года за № 98, о сочиненіи протоіерея А. Свирѣлина «Курсъ закона Божія въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го декабря 1883 г. за № 670, журналъ Учебнаго при Святейшемъ Синодѣ Комитета за № 418, съ заключеніемъ о томъ, чтобы сочиненіе протоіерея Александра Свирѣлина: «Курсъ закона Божія въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ» (изданіе 6 дополненное. Москва 1883 г.), одобрить для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, въ приготовительныхъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ, въ качествѣ учебнаго руководства. Приказали: заключеніе Учебнаго при Святейшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ протоіерея Александра Свирѣлина утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ за № 488, о вышесозначенной книгѣ.

Сочиненіе протоіерея Свирѣлина подъ заглавіемъ: «Курсъ закона Божія» было на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета, въ прежнихъ его изданіяхъ, нѣсколько разъ. Каждый разъ Учебный Комитетъ сдѣлавъ надлежащія замѣчанія о недостаткахъ по содержанію, недосмотрахъ, неопредѣленныхъ и неточныхъ выраженіяхъ, въ видахъ исправленія ихъ въ при слѣдующемъ изданіи, допускалъ его къ употребленію въ качествѣ учебнаго руководства въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ. Таковыя

заключенія Учебнаго Комитета были утверждены опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 30 января—7-го марта 1876 г. и 31-го августа—28-го сентября 1877 года.

Въ настоящее время о. Свирѣлинъ представилъ вновь сочиненіе свое въ шестомъ его изданіи, исправленномъ согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета и дополненномъ по нормальной программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1880 году для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ.

При этомъ изданіи своей книги авторъ внимательно отнесся къ сдѣланнымъ ему замѣчаніямъ Учебнаго Комитета, позаботился удовлетворить дидактическимъ требованіямъ вышеозначенной нормальной программы и методическимъ указаніямъ «объяснительной къ ней записки», въ объясненіяхъ и разсказахъ предлагаемыхъ имъ ученикамъ онъ не вошелъ за предѣлы поставленные какъ временемъ, назначеннымъ для закона Божія въ начальныхъ училищахъ, такъ и степенію развитія учащихся въ этихъ училищахъ. Книга написана языкомъ правильнымъ, точнымъ и довольно простымъ, авторъ замѣтно старался избѣгать книжнаго языка и двѣтственности выраженій, на каковой недостатокъ было ему указываемо при разсмотрѣніи прежнихъ изданій его сочиненій. Разсматриваемая книжка снабжена значительнымъ количествомъ рисунковъ, выполненныхъ довольно удовлетворительно и составленныхъ примѣнительно къ предлагаемому учебному курсу; рисунки эти частью историческаго, частью бытоваго содержанія.

Признавая сочиненіе о. Свирѣлина «Курсъ закона Божія», въ шестомъ его изданіи, заслуживающимъ одобренія въ качествѣ учебника по закону Божию въ начальныхъ народныхъ училищахъ и въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ и другихъ средне-учебныхъ заведеній, должно сдѣлать замѣчанія относительно неточности, неясности, не-

складности и въ некоторых мѣстах, — погрѣшности легко исправимыя при слѣдующемъ изданіи. Для ребенка начальной школы читающаго по складамъ и почти не могущаго схватывать смыслъ прочитаннаго, такъ сказать, на лету, представлять затрудненіе слѣдующія мѣста: «има ангель значитъ вѣстникъ, потому что Господь посылаетъ ихъ возвѣщать волю свою человѣкамъ» (13 стр). — «Народъ съ благоговѣніемъ и страхомъ слушалъ Господа и просилъ Моисея, чтобы Онъ одинъ слушалъ Бога и пересказывалъ ему; а они будутъ слушать и исполнять, что ни повелитъ Богъ чрезъ него» (52). — «Благословеніе священника дѣлается чрезъ крестное осѣненіе перстами правой руки священника, которые въ семь случаевъ изображаютъ начальныя буквы имени Іисуса Христа» (150). — «Начертаніе креста (на просфорѣ) съ надписью *и—ка* напоминаетъ то чудесное явленіе креста на небѣ царю Константину, на которомъ были изображены слова: *симъ побѣди*» (153). «Дориносима — выраженіе взято изъ обычая древнихъ римскихъ воиновъ, которые вновь избраннаго царя поднимали на щитѣ копьями» (150). Во всѣхъ этихъ мѣстахъ краткость выраженія допущена во вредъ ясности и опредѣленности. Встрѣчаются по мѣстамъ выраженія, дающія неправильную мысль. Такъ отвѣтныи возгласъ клира: «и со духомъ твоимъ» авторъ объясняетъ такъ: «и тебѣ да подастъ Господь тѣ же блага отъ Тріединнаго Бога» (161); здѣсь Господь отдѣляется какъ особое лицо отъ Тріединнаго Бога. Невѣрно объясненъ возгласъ: Твоя отъ Твоихъ (т. отъ Твоихъ вѣрныхъ) тебѣ приносяще о всѣхъ (людяхъ) и за вся (милости) (162). Слово распныйи неправильно переведено распятыи (157). Слѣдуетъ обратить вниманіе на устраненіе такихъ обечатокъ, какъ крещающуса Тебе, вмѣсто Тебѣ (81), преломивъ, вмѣсто преложивъ (162) и т. п.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ предлагаетъ означенное сочиненіе протоіерея Свирѣлина одобрить

для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, а также въ приготовительныхъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго руководства.

отъ 27-го января—6-го февраля 1884 года за № 170, о книгѣ В. Маракуева „Народная библиотека“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го минувшаго января за № 51, журналъ Учебнаго Комитета, № 25, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію потомственнаго почетнаго гражданина Владимира Маракуева объ одобреніи для приобрѣтенія въ библиотеки духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ изданныхъ имъ 10 книжекъ подъ общимъ наименованіемъ: «Народная библиотека», и въ частности подъ заглавіями: 1) «Сельское огородничество», 2) Разказы стараго матроса, 3) Польсье и польшуки, 4) Робинзонъ, 5) Послѣдній изъ могиканъ, 6) Безпріютный, 7) Сказки Андерсона, 8) Индійскія повѣсти. Сакунтала, 9) Индійскія повѣсти. Наль и Дамаянти, и 10) Арабскія сказки». Учебный Комитетъ полагаетъ: первыя пять книжекъ «Народной библиотеки»: «Сельское огородничество», «Разказы стараго матроса», «Польсье и польшуки», «Робинзонъ» и «Послѣдній изъ могиканъ» одобрить для въкласснаго чтенія воспитанниковъ духовныхъ училищъ; остальныя же пять книжекъ «Народной библиотеки»: «Безпріютный», «Сказки Андерсона», двѣ книжки «Индійскихъ повѣстей» и «Арабскія сказки» Комитетъ не признаетъ заслуживающими одобренія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія объ изданныхъ Маракуевымъ книгахъ, подъ заглавіями: «Сельское огородничество», «Разказы стараго матроса», «Польсье и польшуки»,

«Робинзонъ» и «Послѣдній изъ моголкавъ», правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копи съ журнала Комитета объ означенныхъ книгахъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
№ 25, о вышеозначенныхъ книжкахъ.

Подъ общимъ названіемъ «Народная бібліотека» г. Маракуевъ предпринялъ изданіе дешевыхъ по цѣнѣ, простыхъ по содержанію, книжекъ для народа, съ цѣлю—распространить въ народѣ, чрезъ посредство школъ, армій и корабельниковъ, дѣйствительно хорошія книги, дать народу здоровую и разумную пищу, противодѣйствовать книжнымъ спекуляціямъ и глубочнымъ безпрямотнымъ издателямъ». Цѣль благая и достигнута: она уже много оказала содѣйствія своими изданіями комиссіи народныхъ чтеній, московской и петербургской комитеты прамотности, а также и нѣкоторыя частныя лица. Къ сожалѣнію, задача эта не легка и въ выборѣ книгъ и статей для народнаго чтенія вездѣ дѣлаются значительныя ошибки. Несвободны отъ нихъ и изданія «Народной бібліотеки» нѣкоторыя изъ ея книжекъ очень хороши, другія не выдерживаютъ критики, что видно будетъ изъ послѣдующаго разбора. Всѣ представленныя г. Маракуевымъ книжки, за исключеніемъ одной, посвященной огородничеству, относятся къ беллетристикѣ.

1. «Сельское огородничество» изд. 2-е. В. Маракуева. Москва. 1883 г. ц. 10 к. Книжка Маракуева имѣетъ предметомъ своимъ обработку огорода и посѣвъ на немъ разныхъ овощей и растений, каковы: картофель, капуста, лубъ, чеснокъ, свекла, морковь, рѣдька, брюква, рѣпа, огурцы; а въ «полевои огородничествѣ» посѣвъ арбузовъ, дынь, подсолнечника, бобовъ, гороха, цикорія, хрѣна и хмѣля. При этомъ составитель указываетъ качества почвы, враговъ огородниче-

ства и его выгоды. По простотѣ изложенія и практичности указаній книжка эта вполне заслуживаетъ одобренія и такъ какъ огородничество въ домашнемъ быту сельскаго священника можетъ служить важнымъ подспорьемъ хозяйству, то книжка съ пользою могла бы быть прочитана и воспитанницами женскихъ епархіальныхъ училищъ, при которыхъ было бы желательно даже завести свои огороды. Домовитость весьма важно дѣло въ семьѣ, а въ сельскомъ быту священника она насущная необходимость.

2. «*Разказы стараго матроса*». Н. Боголюбова. Москва. 1883 г. ц. 5 к. Эта дешевенькая книжка, украшенная картинками, представляетъ разказы стараго моряка о его собственной судьбѣ и главнымъ образомъ о подвигѣ жителя Колы Герасимова, который, бывъ захваченъ англичанами, умѣлъ освободиться и даже полонить враговъ. Въ разказѣ ярко обрисовывается находчивость, смѣлость и отвага русскаго человѣка. Изложеніе хотя нельзя назвать художественнымъ, но вообще довольно просто и книжка читается съ интересомъ. Картинки сдѣланы довольно грубо.

3. «*Польсье и польшуки*». В. Маркуева. Москва. 1879 г. ц. 15 к. Эта книжка, очень опрятно изданная и украшенная картинками, составлена съ знаніемъ дѣла, отличается многими достоинствами. Содержаніемъ ея служитъ изображеніе польсья и жизни польшуковъ, ихъ быта, занятій, обычаевъ. Какъ написанная очевидцемъ, она отличается живостию и мѣстами даже картинностью изложенія; въ то же время языкъ книги простъ и правиленъ. Книжка эта прочтется дѣтьми съ пользою и съ интересомъ.

4. «*Робинзонъ*». «Изъ Ясной Поляны» гр. А. Толстаго. Москва. 1883 г. Исторія Робинзона извѣстна; но въ разказѣ А. Толстаго она передана такъ просто, картинно, безъ излишнихъ подробностей и разказъ едетъ такъ живо, что

дѣти прочтуть его съ живѣйшимъ интересомъ. Но чтеніе разсказа можетъ доставить удовольствіе и взрослому простолудину. Книжка издана опрятно, четкимъ шрифтомъ и снабжена картинками, которыя впрочемъ не вполне соотвѣтствуютъ тексту. По цѣнѣ дешева.

5. «Послѣдній изъ могикавъ». Ф. Купера. Москва 1883 г. ц. 20 коп. Повѣсти Фенимора Купера извѣстны и многія изъ нихъ, въ томъ числѣ «Послѣдній изъ могикавъ», слѣдись любимыми книгами дѣтскаго возраста. Слабую сторону этихъ разсказовъ составляетъ чрезмѣрное возбужденіе воображенія молодыхъ читателей. Авторъ мастерски описываетъ дикія мѣстности первобытной Америки, ихъ нравы, бытъ, отношенія, но въ то же время обиліемъ неожиданныхъ приключеній лихорадочно возбуждаетъ читателя. Но Куперъ извѣстенъ также благородствомъ изображаемыхъ имъ характеровъ; въ этомъ отношеніи чтеніе его произведеній можетъ дѣйствовать воспитательно. Въ разсказахъ его торжество правды, героизмъ дѣйствующихъ лицъ, возбуждаютъ въ умахъ молодыхъ читателей лучшіе инстинкты и стремленія; образы художника чисты и ясны.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: пять книжекъ «Народной бібліотеки»: «Сельское огородничество», «Разсказы стараго матроса», «Полѣсье и полѣшуки», «Робинзонъ» и «Послѣдній изъ могикавъ» одобрить для внѣкласснаго чтенія воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

Отчетъ попечительства селенгинскаго Спас-скаго собора съ 1 ноября 1882 г. по 1 число января 1884 года.

П Р И Х О Д Ъ.		Пуды.	Фунты.	Рубли.	Копѣйки.
Къ 1-му ноября 1882 года оставалось наличнаго капитала				426	61
Получено отъ жителей Номохоновскаго селенія		—	—	20	—
1883 г. июля 10. Пожертвовано докторомъ Руфомъ Петровичемъ Кельбергомъ стекла на осьмерикѣ на сумму		—	—	50	—
Августа 3. Пожертвовано купцомъ Борисомъ Васильевичемъ Бѣлозеровымъ		—	—	50	—
Пожертвовано купцомъ Михаиломъ Васильевичемъ Бѣлозеровымъ		—	—	50	—
Августа 14. Пожертвовано купечествомъ торгующимъ на Кяхтѣ старой жести 19 пудъ 20 фунт.		19	20	—	—
Итого пожертвовано		19	20	596	61
Израсходовано по церкви		—	—	448	78
Осталось къ 1-му января 1884 г.		19	20	147	83
А всего		19	20	596	61
Р А С Х О Д Ъ.					
1883 г. марта 22. Уплачено мѣщанину Ивану Быкову за исправленіе оконъ на осьмерикѣ средняго купола		—	—	3	—
Марта 30. Выписано изъ Томска чрезъ кяхтинскаго 1 гильдіи купца Алексѣя Михайловича Лушника масла льнянаго 9 п. 33½ ф. по 9 р. 50 к., всего на		9	33½	93	46

Два пуд. свищовыхъ бѣлиль по 10 руб. 50 коп. - - - - -	2		21
1 пуд, 20 ф. яри мѣянки по 27 р.	1	20	40 50
Выдано мѣщанину Николаю Лушникову за провозъ масла и красокъ изъ Кяхты			3 20
Апрѣля 10. Куплено у казака Игумнова веревки кононяной 1 пуд. 8 р.	1		8
Куплено у крестьянина Гаврилова извести 12 пуд. по 50 коп.	12		6
Юля 1. Куплено у купца Александра Михайловича Лушникова 20 листовъ бѣлой жести по 20 коп. за листъ	20	лист.	4
Четыре фунта гвоздей двухъ верховыхъ по 40 коп. - - - - -	4		1 60
Три фунта гвоздей вершковыхъ по 45 к.	3	фунт.	35
Два пуда бѣлой глины по 1 р. 50 к.	2		3
Четыре пуд. бѣлаго мѣлу по 4 р. за пуд.	4		16
Юля 5. Куплено у купчихи Анны Андреевны Мельниковой 1 пуд. шин. желѣза	1		4
Шестьдесятъ стеколъ 7-8 вер. по 35 к.	60	шт.	21
Августа 5. Два пуд. бѣлой глины по 2 руб. за пудъ - - - - -	2		4
Три пуда мѣлу по 4 рубля - - - - -	3		12
Триста штукъ четвертныхъ гвоздей по 2 руб. за 100 - - - - -	300	шт.	6
Крону зеленого 2 фун. по 1 руб.	2		2
Юля 26. Выдано мастеру Николаю Попову за исправленіе двухъ церковныхъ главъ и желѣзныхъ крышъ 15 руб., окраску 6-ти куполовъ, крыши на святомъ алтарѣ, переднемъ куполѣ и деревянной крыши на крыльцѣ 50 р., а всего - -			65
Августа 12. Уплачено мастеру Попову за вставку стеколъ въ Спасскомъ алтарѣ и другія мелочныя исправленія - -			10 45
Сентября 20. Выдано ему же за бѣленіе церкви внутри нижняго этажа и окраску трехъ алтарей цвѣтными красками и другія мелочныя исправленія - -			29
Выдано ему же Попову за работу колосниковъ въ чугунную печку, очистку и установку желѣзной трубы 5 руб. за			

исправление внутренних замковъ 1 р.			
50 коп. и за работу затворовъ къ во-			
ротамъ 50 коп., а всего			71
Уплачено каменщику Адриану Сухому			
за исправленіе двухъ печей и дымовыхъ			
трубъ - - - - -			3
Уплачено буряту Бадмѣ Сапхаеву за			
тридцать тесницъ			6
Выписано изъ Москвы 5 ть книжекъ			
листоваго золота по 4 р. за каждую			20
Употреблено на канцелярскіе расходы			
телеграммы и почтовую пересылку			6 47
Куплено у купца Душикова одинъ			
пудъ полосоваго желѣза за - - - - -			14 50
Два фун. лаку маслянаго по 1 руб.			2
Уплачену столяру Шомарину за три			
новыя церковныя рамы			7
Уплачено плотнику Сапхаеву за новыя			
ворота къ церковной оградѣ			4
Заплачено за 1 пудъ красной охры			3
Уплачено отставному канониру Моисею			
Головину за исправленіе ставней у цер-			
ковныхъ оконъ - - - - -			2
Уплачено за одинъ пудъ двадцать фун-			
муки ржаной для пастыбы по 1 р. 50 к.			1 20
Куплено у купца Якова Косырева су-			
рику три фунта по 50 коп.			3 150
За плотничную работу уплачено еще 3 р.			3
Куплено въ г. Верхнеудинскѣ 1 п.			20
фун. масла коноплянаго по 15 р. пудъ			1 20
			22 50
<hr/>			
Итого въ расходѣ			448 78
Осталось наличныхъ денегъ			147 83
<hr/>			
А всего			596 61

(Подписали:) предѣлатель *Петръ Кельбергъ*, священникъ *Семенъ Кузнецовъ*, священникъ *Николай Миротворцевъ* дяконъ *Алексій Стуковъ*, доверенный церковнаго староста потомств. почет. гражданинъ *Андрей Кельбергъ*, мѣщан. *Василій Жерниковъ*.

П Р И В А В Л Е Н І Я

КЪ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

мая 12 № 19. 1884 г.

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ о состояніи и дѣятельности иркутской духовной миссіи за 1883 годъ.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности иркутской
духовной миссіи въ 1883 году.

Перемены въ личномъ составѣ иркутской миссіи.

Въ личномъ составѣ иркутскаго отдѣла духовной миссіи въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемены:

1) Начальникъ иркутскаго отдѣла духовной миссіи архимандритъ Макарій 9 октября хиротонисанъ во епископа киренскаго, втораго викарія иркутской епархіи, съ назначеніемъ его настоятелемъ иркутскаго первокласснаго общежительнаго Вознесенскаго, святителя Иннокентія, монастыря.

2) Овинскій миссіонеръ священникъ Іаковъ Дуброва, согласно прошенію, иркутскимъ архипастыремъ уволенъ отъ миссіонерскаго служенія; его замѣнилъ шимковскій миссіонеръ священникъ Іаковъ Чистохинъ, а мѣсто послѣдняго занялъ, съ производствомъ во священника, надзиратель иркутскаго духовнаго училища окончившій курсъ воспитанникъ иркутской духовной семинаріи Іоаннь Соколовъ.

3) Хорбатовскій миссіонеръ священникъ Іоаннь Сотниковъ, по болѣзни и согласно прошенію, переведенъ на при-

ходъ; мѣсто его занялъ, съ производствомъ во священника, учитель иркутскаго духовнаго училища студентъ иркутской духовной семинаріи Василій Ларевъ.

Такимъ образомъ въ иркутскомъ отдѣлѣ духовной миссіи въ 1883 году при семнадцати (17) миссіонерскихъ станяхъ состояло:

1 начальникъ миссіи—епископъ, 18 священниковъ (изъ нихъ одинъ сотрудникъ миссіи), 17 псаломщиковъ и 3 крещенныхъ инородца, изъ новопросвѣщенныхъ ламъ, съ званіемъ переводчиковъ при миссіонерахъ.

Иркутскій округъ.

Тункинское вѣдомство:

Въ отчетномъ году тункинскіе миссіонеры проходили свое служеніе при тѣхъ же, крайне неблагопріятныхъ, условіяхъ, о которыхъ мы повѣдали въ прошлогоднемъ отчетѣ.

Такъ, отъ каждаго изъ нихъ слышатся жалобы на то, что бѣднѣйшіе изъ крещенныхъ инородцевъ много терпятъ отъ давленія безжалостныхъ богачей изъ среды язычествующихъ собратій,—явленіе, которое не имѣло бы мѣста, если бы со стороны администраціи приняты были рѣшительныя мѣры къ уничтоженію безсовѣстнѣйшей системы, какой держатся здѣсь кредиторы по отношенію къ своимъ должникамъ. Бывали случаи, что эти эксплуататоры, своимъ воздѣйствіемъ или, прямѣе сказать, давленіемъ на тѣхъ, кому выпала несчастная доля быть отъ нихъ въ зависимости, достигали того, что иной изъ такихъ, послѣ заявленнаго уже желанія креститься, отбазывался отъ своего слова, чтобы только не раздражить еще болѣе своего кредитора—эксплуататора.

Далѣе, въ отчетахъ тункинскихъ миссіонеровъ указывается на случаи насильственной запродажи крещеными родителями дѣтей женскаго пола въ другія инородческія вѣдом-

ства — зло, съ которымъ миссіонеры опять не въ силахъ бороться безъ содѣйствія администраціи. Мало содѣйствія со стороны инородческихъ властей находятъ здѣшніе миссіонеры и въ дѣлѣ привлеченія къ св. крещенію лицъ по самому закону подлежащихъ крещенію, — разумѣемъ родившихся отъ крещенныхъ родителей, но по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ, особенно когда отецъ или мать некрещенные, своевременно некрещенныхъ. Переписка съ инородческими властями, какую, въ подобныхъ случаяхъ заводили миссіонеры, рѣдко достигала цѣли. Даже участіе начальника миссіи не достигало цѣли. Говорить ли еще о хлопотахъ миссіонеровъ при случаяхъ побѣговъ женъ отъ законныхъ мужей (разумѣется изъ числа бѣдняковъ) для удовлетворенія скотскимъ склонностямъ состоятельныхъ инородцевъ, когда опять таки администрація рѣдко приходила на помощь? Но это зло, страшнѣйшее по своимъ послѣдствіямъ въ быту инородцевъ, не искоренится доголѣ, пока къ инородцамъ во всей силѣ не будутъ примѣняться общія государственныя узаконенія, существующія на такіе случаи.

Скорби и скорби выносятъ миссіонеры во всѣхъ досалѣ указанныхъ случаяхъ. Но, если бы только это выпадало на ихъ долю! Нѣтъ, имъ приходится вести борьбу со зломъ еще страшнѣйшимъ и нетерпимѣйшимъ. Рѣчь о мѣстныхъ и заграничныхъ ламахъ, толпами вторгающихся въ среду крещенныхъ, не задумывающихся ни надъ какими средствами и мѣрами для достиженія беззаконныхъ цѣлей. Торжественныя, съ громовой музыкой, языческія служенія въ улусахъ крещенныхъ, съ заманчивыми для грубаго человѣка угощеніями, съ большимъ дополненіемъ опьяняющаго зѣлья, нелѣпыя басни о земномъ богѣ, что живетъ въ пресловутомъ гусино-озерскомъ лацанѣ, съ цѣлю привлеченія, туда большаго и большаго числа пилигримовъ; навязываніе всѣмъ и каждому изъ

крещенныхъ принадлежностей языческаго культа, съ цѣлю этимъ путемъ вытѣснить изъ ихъ юртъ священныя христіанскія изображенія; сборы со всѣхъ инородцевъ, безъ различія крещенныхъ и не крещенныхъ, не только на поддержаніе Кырэнскаго дацава, но и на содержаніе новаго, чему, по ихъ словамъ, якобы сочувствуетъ и самое высшее начальство, что въ Петербургѣ; всеусиленное стремленіе вытѣснить шаманство съ его памятниками для того, чтобы усилить ламаизмъ; клеветы на христіанскую вѣру, самыя изысканныя, въ родѣ того, напримѣръ, будто случившійся въ отчетномъ году разливъ тункинскихъ рѣкъ, сопровождавшійся разрушеніемъ не только мостовъ, но и нѣдѣ и жилыхъ строеній, послѣдовалъ въ наказаніе за то, что тункинскіе инородцы внемлютъ проповѣди евангельской, и многое другое сему подобное. Вотъ явленіе, на борьбу съ которыми вызванъ каждый изъ тункинскихъ миссіонеровъ.

При всемъ томъ проповѣдь здѣшнихъ миссіонеровъ въ отчетномъ году была не малоплодна.

Такъ: а) *чужирскій миссіонеръ священникъ Іоаннъ Косыгинъ*, не смотря на то, что у него не мало отнимали времени благотворительныя занятія, равно заботы по предствительству въ инородческихъ судахъ за угнетенныхъ инородцевъ, не въ его только, но и въ другихъ станахъ, — успѣлъ, при разныхъ посѣщеніяхъ своего миссіонерскаго района, привлечь къ крещенію 105 человекъ. Замѣтимъ, что цифра эта значительно увеличилась бы, если бы не упомянутый выше разливъ тункинскихъ рѣкъ, помѣшавшій Иркутскому архіепископу въ отчетномъ году посѣтить тункинскіе станы; къ каковому времени приурочивалось крещеніе многихъ инородцевъ отъ руки архіепископа. Нельзя, наконецъ, не замѣтить къ чести миссіонера Косыгина и того, что въ отчетномъ году ему удалось окрестить въ трехъ случаяхъ цѣлыя семьи.

б) *Парёниевскій миссіонерскій станъ*, гдѣ миссіонеромъ состоитъ священникъ Иннокентій Преловскій.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ довольно сказано объ условіяхъ служенія Парёниевского миссіонера, объ отношеніяхъ, какія установились между нимъ и инородцами, о добрыхъ и нежелательныхъ чертахъ въ характерѣ здѣшнихъ инородцевъ. Отчетный годъ вызвалъ миссіонера еще къ большей энергіи, преимущественно въ дѣлѣ борьбы съ ламаизмомъ—въ лицѣ мѣстныхъ его представителей, а равно и заграничныхъ. Но дадимъ слово самому миссіонеру. Съ половины іюля пронесли, говорить онъ, глухіе слухи, что для уничтоженія шаманства въ Тунку ѣдетъ большой забайкальской или заграничный лама, для приглашенія котораго ѣздила за границу одинъ изъ инородческихъ начальниковъ. За правдоподобіе этого слуха говорило многое. Ожидаемый пріѣздъ архипастыря Иркутскаго, конечно, не могъ остаться безъ вліянія на тункинецвъ, разумѣется, не къ пользѣ кырэнскаго штата ламъ, и безъ того годъ отъ года бѣднѣющаго своими приверженцами. Естественно, что здѣсь явилась настоятельная нужда противопоставить авторитету владыки и его вліянію и съ своей стороны нѣчто противовѣсное. Надежда идолослужителей исполнилась даже въ большей степени, чѣмъ они ожидали. Высокопресвященнѣйшему владыкѣ не было возможности пріѣхать въ Тунку, а желанный забайкальскій лама явился. Усердіе инородческаго начальства, достойное лучшаго дѣла, торжественныя идолослуженія—все было готово къ услугамъ гостя. Началось знаменательное собраніе шаманскихъ костей и атрибутовъ шаманства и сожженіе всего этого при громѣ ламайской музыки. (Надо замѣтить, что буряты своихъ шамановъ не зарываютъ въ землю, а кладутъ на вѣтвяхъ березы). Началось это съ Шимковскаго улуса и постепенно дошло до Коймарь. Наканунъ явились ламы изъ Кырэнскаго дацана и,

при помощи думскаго начальства, начали собирать шаманскія кости по мѣсамъ. Нѣкоторые не согласились выдать на сожженіе кости своихъ родныхъ, почему не обошлось и безъ побищя. Побѣдителемъ былъ, конечно, начальникъ, а побѣжденнымъ—защитникъ костей. При такой энергичной помощи ламы скоро собрали мѣшки костей. Назавтра назначено было идолослуженіе въ Шоронуевскомъ улусѣ, около Тувинскаго селенія, куда каждый буряты долженъ былъ принести все, что осталось у него отъ шаманскаго суетвѣрія. Съ ранняго утра потянулись вереницы буряты къ назначенному мѣсту. Я замѣтилъ, что и христіане, имѣвшіе прежде родственниковъ шамановъ, также шли на идолослуженіе, что и побудило меня поспѣшить на мѣсто, гдѣ мои пасомые привлекались къ язычеству. Но когда я прибылъ туда, то сожженіе шаманскихъ останковъ и всего, что носило отпечатокъ шаманства, было уже совершено; только громъ ламайской музыки (если только можно назвать этимъ именемъ потрясающіе, нестерпимые звуки ламскихъ трубъ, тазовъ и барабановъ) раздавался изъ запертой юрты. Альская музыка, пишетъ миссіонеръ, еще и до сихъ поръ раздается въ моихъ ушахъ. Какъ же, думалось мнѣ, потрясаетъ эта музыка буряты, любящихъ, какъ и естественно полукаикарямъ, сильныя ломовыя ощущенія. Мое появленіе, какъ видно смутило не только присутствовавшихъ буряты, но и самихъ ламъ, ибо громъ музыки, какъ только сквозь двери было сообщено о моемъ прибытіи, мгновенно прекратился. Увидѣвъ, что все уже кончено, я повернулъ было обратно свою лошадь, но неожиданно получилъ отъ выпедшаго изъ юрты ламы приглашеніе въ такой формѣ: „нашъ большой лама тоже, что вашъ архимандритъ (подлинныя слова приглашавшаго), желаетъ съ вами повидаться“. Захотѣлось взглянуть на монгольскаго архимандрита. Что смущеніе ламъ было очень велико, видно изъ того, что до моего при-

хода въ юрту они поспѣшили припрятать всѣ свои музыкальные инструменты. Съ чрезвычайною внимательностію ламы посадили меня рядомъ съ собою и послѣ обычныхъ привѣтствій начали угощать меня идолжертвеннымъ рисомъ, отъ чего я, конечно, отказался и, послѣ десяти-минутнаго пребыванія въ юртѣ, отправился во свояси. По отъѣздѣ ламы, на стола нужда поразвѣдать, какое зло посѣялъ овъ на молодой нивѣ Христовой, и постараться выполнить посѣянное. Случайныя открытія показали, что не даромъ ламы усиленно волотили въ бубны и дзаны, не напрасно ревѣли ихъ трубы. Гдѣ прежде язычники съ удовольствіемъ слушали рѣчь о Господѣ и не оказывали особеннаго сопротивленія призыванію къ св. крещенію, теперь здѣсь рѣзкіе отвѣты на призывъ къ просвѣщенію и какъ бы невольный уходъ съ бесѣды, а равно и громада буддійскихъ флаговъ вокругъ дворовъ и на юртахъ и нерѣдкое отсутствіе св. иконъ, — не доказываютъ ли все это, что вражки плевели посѣяны посреди пшеницы Божіей. Особенно же замѣтно было влияние ламы на богачей. Они учащенно начали посѣщать дацанъ и нѣкоторые изъ нихъ отдали даже дѣтей на воспитаніе буратамъ, живущимъ около дацана. Что пріобрѣталось усиленнымъ трудомъ, то готово было погибнуть! Снова начались убѣжденія, только уже не о принятіи крещенія, а о соблюденіи правилъ св. вѣры. Къ утѣшенію, они не были безплодны. Св. иконы снова появились въ переднемъ углу и символы ламазма стало меньше.

Миссіонеръ Преловскій въ отчетномъ году имѣлъ еще особыя заботы по постройкѣ церкви. Среди кочевыхъ бурятъ трудно найти такихъ мастеровъ, которые могли бы построить не только церковь, но и простой домъ. Это заставило священника Преловскаго объѣздить всѣ сосѣднія села (русскія) и не разъ побывать въ г. Иркутскѣ, чтобы подвинуть постройку церкви. При всемъ этомъ дѣло евангельской проповѣди шло своимъ чередомъ и увѣчалось пріобрѣтеніемъ для церкви Христовой новыхъ чадъ въ количествѣ 101 человѣка обоаго пола.

Жимытскій миссіонерскій станъ (гдѣ миссіонеромъ состоитъ священникъ *Іаковъ Поповъ*).

Станъ этотъ ближайшій къ Пароеніевскому; не мудрено поэтому, что не желательные гости, о которыхъ была рѣчь, не забыли и сей станъ. Миссіонеръ *Поповъ* сообщаетъ, что вышеупомянутый проходимецъ совершилъ и здѣсь торжественное идоослуженіе къ великому соблазну крещенныхъ, и при этомъ двухъ бурятокъ посвятилъ въ первую степень ламства; былъ на могилахъ не только всѣхъ шамановъ, гдѣ собственноручно сжигалъ ихъ кости и все, что было при гробѣ шаманскомъ (сами же буряты не смѣютъ прикасаться къ шаману и его принадлежностямъ), но заявился и на кладбищѣ христіанскомъ, гдѣ похороненъ одинъ шаманъ принявшій христіанство, и тамъ что-то читалъ надъ его могилой. По отъѣздѣ ламы, у многихъ бурятъ, даже и крещенныхъ, юрты наполнились бурхани-шире и различными ламско-тибетскими принадлежностями, которыя онъ раздавалъ имъ какъ святыню. По отъѣздѣ ширетуя тотчасъ начался денежный сборъ чрезъ сборщиковъ (башконовъ), въ шимковскомъ, напримѣръ, родѣ по 37 коп. съ души; сборъ этотъ дѣлали для уплаты денегъ разнымъ лицамъ, взятыхъ у нихъ взаимобразно и отданныхъ этому ширетуя за требоисправление. Кромѣ того, помимо сборныхъ денегъ, давали, кто сколько могъ и хотѣлъ.

Миссіонеръ *Поповъ*, въ ряду своихъ собратій, какъ прежде, такъ и въ отчетномъ году, отличался особенно ревностію въ уничтоженіи остатковъ языческаго культа въ жилищахъ крещенныхъ, равно настойчивостію въ дѣлѣ привлеченія къ св. крещенію всѣхъ, кои, по самому рожденію, не имѣютъ права уклоняться отъ него. Замѣчательно, что нѣкоторые изъ такихъ, при нашемъ посѣщеніи миссіонерскихъ становъ, по крайней своей закоснѣлости, не постыдились даже принести намъ жалобу на о. *Іакова* за эту ревность.

Въ отчетномъ году миссіонеръ *Поповъ* окрестилъ 46 ч. обоего пола.

(Продолженіе послѣдуетъ.)

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Духовной Семинар. *Архимандритъ Григорій*

Печатать дозволяется: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи *Яковъ Стуковъ*.