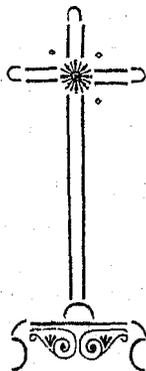


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXII-й



Годъ XXXII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ брублей. Прічты двухитатныхъ, трехитатныхъ и бол. переквей высылають въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

✽ 16-го Августа || № 16-й || 1906 года. ✽

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: а) на священническую вакансію втораго штата въ сель Колобовкѣ, Царевскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Алексѣй *Фортунатовъ*, 10 Августа.

б) на псаломщическую вакансію къ Смоленской церкви г. Астрахани студентъ семинаріи Константинъ *Зоринъ*, 10 Августа.

Зачислены: а) священническая вакансія въ сель Золотухинѣ, Енотаевского уѣзда, за окончившимъ курсъ дух. семинаріи *Басиліемъ Николаевымъ*, 10 Августа.

б) *Діаконская вакансія* въ сель Ремонтномъ, Черноярскаго уѣзда, за діакономъ Тамбовской епархіи *Михаиломъ Орловымъ*, 10 Августа.

Перемѣщены: а) на священническую вакансію одинъ на мѣсто другаго священника: села Сафоновки, Красноярскаго уѣзда, *Никандръ*

Маяцкий и села Азгары, того же уѣзда, Анатолий *Васильковский*, 9 Августа.

б) *На діаконскую вакансію* въ село Дубовый-Оврагъ, Чернояр. уѣзда, діаконъ Ильинской церкви г. Краснаго-Яра, Михаилъ *Райскій*, 8 Августа.

в) *На псаломщическія вакансіи*: одинъ на мѣсто другаго псаломщики: села Ушаковки, Чернояр. уѣзда, Николай *Цятинскій* и села Маренна, Красноярскаго уѣзда, Василій *Рогачевъ*, 8 Августа; тоже одинъ на мѣсто другаго псаломщики: Крестовоздвиженской церкви гор. Астрахани Іоаннъ *Вьльскій* и села Камызяка, Астрах. уѣзда, Евгений *Варроломъевъ*, 11 Августа.

Утверждены въ должностяхъ: а) *законоучителя* Ахтубинскаго желѣзно-дорожнаго двухкласснаго училища священникъ слоб. Владимировки, Царев. уѣзда, Теодоръ *Лебедевъ*, 8 Августа.

б) *Штатнаго псаломщика* Николаевской церкви слоб. Капустина Яра, Царев. уѣзда, п. д. псаломщика той же церкви Дмитрій *Никольскій*, 11 Августа.

в) *Смотрителя церковно-свѣчнаго склада* въ селѣ Пришибѣ, Царевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Покосовъ*, 8 Августа.

г) *Церковныхъ старостъ*: села Пролейки, Царев. уѣзда, крестьянинъ Исидоръ *Ширяевъ*, 28 Іюля; Покровской церкви села Болхунъ, Енотаев. уѣзда, крестьянинъ Емельянъ *Павченко*, 4 Августа.

Назначень *къ посвященію въ стихарь* псаломщикъ станицы Казачебугровской, Астрах. уѣзда, Максимъ *Орловъ*, 8 Августа.

Отрѣшенъ *отъ священническаго мѣста* въ селѣ Золотухинѣ, Енотаевскаго уѣзда, и низведенъ въ причетники къ Николаевской церкви села Каменнаго Яра, Чернояр. уѣзда, священникъ Владиміръ *Сахаровъ*, 7 Августа.

Уволены: а) *за штатъ*, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, псаломщикъ села Кислова, Царев. уѣзда, Антоній *Тихоміровъ*, 8 Августа.

б) *Отъ должности церковнаго старосты* села Молчановки, Царевскаго уѣзда, Иванъ *Колесниченко*, 26 Іюля.

Исключень *изъ списковъ* за смертію п. д. псаломщика с. Каменнаго Яра, Чернояр. уѣзда, Михаилъ *Смирновъ*, 3 Августа.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства *прихожанамъ* Михаило-Архангельской церкви с. Обильнаго, Черноярскаго уѣзда, давшимъ средства церковно приходскому попечительству на украшеніе мѣстнаго храма, *членамъ попечительства*, слѣдившимъ за исполненіемъ работъ и трудившимся при общественныхъ заплатахъ на этоть предметъ, мѣстному священнику Николаю *Троицкому* и предѣдателью попечительства крестьянину Михаилу *Хохрину*, расположившимъ при-

хожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу храма и трудившимся во все время ремонта храма, 8 Августа.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣстъ	По штату положено			Дома для по- дмажак. лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ правоуслыш. обоего пола	Расковынн. обоего пола	Разстояніе верстъ отъ Губер. гор
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Діаконскія											
При Ильинской цер- кви г. Краснаго Яра	1	1	1	Церк.	—	—	—	—	1916	—	35
Въ селахъ: Пришибѣ, Енотаевскаго уѣзда . . .	2	1	2	кварт. пособ.	35 р. 38 к.	—	—	66 д.	4331	72	218
Чанурникахъ	1	1	1	Общ.	147 р.	—	49 ¹ / ₂ д. пах. и сѣн.	2092	541	272	
Колобовкѣ	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	66 дес.	3984	—	345	
Верхнемъ хуторѣ	1	1	1	кварт. пособ.	147 р.	—	—	66 д.	2599	—	246
Псаломщическія											
Въ селѣ Михайловкѣ, Астраханскаго уѣзда	1	—	1	Общ.	100 р. 75 р.	—	108 д.	861	1054	100	
Енотаевскомъ соборѣ	1 пр. 1 св.	1	2	Церк.	13 р. 73 к.	—	—	—	2539	—	140
Нарынъ-Пескахъ Кир- гизской степи	1	1	1	Каз	200 р.	—	—	—	604	5	409 ³ / ₄
Кисловѣ, Царев. уѣз.	2	1	2	—	36 р.	—	39 д. 16 ¹ / ₂ д.	2044	2005	582	

Отсрочка учебныхъ занятій въ Семинаріи.

По случаю производящагося ремонта семинарскихъ зданій, Св. Синодъ разрѣшилъ отсрочить начало учебныхъ занятій въ семинаріи до 15 сентября текущаго года. Въ виду сего приѣмные и переходные экзамены начнутся съ 4 сентября.

Ректоръ Архимандритъ *Іоаннъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

„Избави мя отъ клеветы человѣческой, и сохрани заповѣди Твоя“...

Клевета... Клевета... Кто отъ нея спасеть? Кто отъ нея предохранить? Кто защититъ? Люди, насъ совершенно не знающіе и ничего съ нами общаго не имѣющіе, обвиняютъ насъ въ томъ, въ чемъ мы не виновны не только дѣломъ, но и помышленіемъ, приписывая намъ такіа дѣянія и помышленія, о коихъ мы и помышленій не имѣемъ. Вотъ это есть клевета. Люди измыслили на насъ ложь, и пошли съ нею по всѣмъ начальствамъ, имѣя цѣлью погубить насъ, лишить куска хлѣба, стереть съ лица земли и самое имя очернить навсегда. Такое дѣяніе есть преступленіе, равное убійству; ибо всякій, имѣющій разумъ, долженъ понимать, что разъ оклеветанный долженъ подвергнуться величайшей скорби, то онъ не далекъ отъ смерти. Скорбь причиняетъ смерть. Потому клеветникъ равенъ убійцѣ. И вотъ такой человѣкъ, отлично зная, какихъ вы политическихъ убѣжденій держитесь, приписываетъ вамъ совершенно другія убѣжденія, противныя тѣмъ, коихъ вы держитесь.

Единственная цѣль этого — повредить вамъ и лишить добраго имени. Вашъ врагъ клеветаетъ на васъ, когда вы отъ него и не предполагаете ничего подобнаго. Онъ подкрадывается къ вамъ, какъ хищное животное тогда, когда вы и не предполагаете. И вы имѣете несчастье выслушать о себѣ то сужденіе, котораго вы не ждали, зная отлично себя. И это сдѣлала клевета. Клеветникомъ оказался человѣкъ, о которомъ вы никогда и не думали, что онъ способенъ на такой возмутительный и преступный поступокъ. Вотъ мы и просимъ Бога: избави мя отъ клеветы человѣческой, и сохрани заповѣди Твоя! Избави меня, Господи, отъ измышленій злыхъ людей, отъ ихъ злобныхъ навіѣтовъ, которые сокрушили мое сердце, заставили меня стонать и бояться даже за самую жизнь. И все это сдѣлали злые люди. Вы сидѣли тихо и смиренно, никого не трогая и ни о чемъ дурномъ для дру-

гихъ не помышляя... И вдругъ противъ васъ строятъ козни .. Сердце болить и трепещеть отъ сокрушенія! Зачѣмъ они это дѣлаютъ? Что я имъ сдѣлалъ? Избави меня, Господи, отъ клеветы человѣческой, и я непрестанно буду помышлять объ исполненіи заповѣдей Твоихъ. Все время мое будетъ посвящено прославленію Твоего святаго имени и исполненію святыхъ Твоихъ заповѣдей. А то клевета сокрушила меня, потерзала сердце мое, лишила меня покоя, надежды, вѣры и потрясла все мое существо.

Избавь меня, о Боже мой, отъ клеветы человѣческой, гнусной, ужасной и страшной

Со всѣхъ сторонъ окружилъ меня враги мои. Они думаютъ совсѣмъ меня сгубить.

Но Боже мой! избави меня отъ клеветы человѣческой, и я всѣмъ сердцемъ до конца моихъ дней буду почитать и славить Тебя. (Книжн. Еп. В. № 18. 1906 г.).

МИССИОНЕРСКОЕ ПОУЧЕНІЕ,

сказанное въ собраніи молоканъ уклейнцевъ въ селѣ Заплавномъ, Царевскаго уѣзда.

Мужи братіе, вѣрующіе въ Господа Іисуса Христа!

Божественный пророкъ Исаія, предвѣщая о будущихъ временахъ, сказалъ: *ибо Я знаю дѣланія ихъ и мысли ихъ; и вотъ приду собрать всѣ народы и языки, и они придутъ и увидятъ славу Мою; и положу на нихъ знаменіе, и пошлю изъ спасаемыхъ отъ нихъ къ народамъ: въ Фарсісъ, въ Пулу, и Луду, къ натягивающимъ лукъ, въ Тубалу и Явану на дальные острова, которые не слышали обо Мнѣ и не видѣли славы Моей; и они возвѣстятъ народамъ славу Мою и представятъ всѣхъ братьевъ вашихъ отъ всѣхъ народовъ въ даръ Господу на коняхъ и колесницахъ и на носилахъ и на мулахъ и на быстрыхъ верблюдахъ, — на святую гору Мою, въ Іерусалимъ, говоритъ Господь (Исаія 66, 18—21). Это предреченное время давно уже пришло, — пришло вмѣстѣ съ Мессією Христомъ, и вотъ уже 1905 лѣтъ, какъ „всѣ народы и язы-*

ми“ (изъ всѣхъ народовъ и языковъ) собраны во едино вѣрою въ Господа Иисуса Христа, и изъ нихъ все это время Онъ выбираетъ священниковъ и левитовъ, дабы они изъ всѣхъ народовъ и языковъ представили въ даръ Богу тѣхъ, которые у пр. Исаи называются спасаемыми т. е. тѣхъ, которые исполняютъ завѣтъ Бога, заключенный Мужемъ по сердцу Богу — (скажу словами 1-й кн. Цар. 13—14) Господомъ Иисусомъ Христомъ, въ Его пречистой крови (Евр. 9—20). Заключая завѣтъ. Господь Иисусъ Христосъ еще апостоламъ сказалъ: *если любите Меня, заповѣи Мои соблюдете* (Иоан. 14—15, 21; 15—10). Въ числѣ всѣхъ заповѣдей, данныхъ Христомъ, наиболѣе важными въ дѣлѣ спасенія человѣка по справедливости можно назвать заповѣди о священствѣ, о крещеніи и св. причащеніи. Отъ священства зависитъ распространеніе ученія Христова „во всѣхъ языкахъ, начиная отъ Иерусалима, ибо апостоламъ сказалъ Христосъ: *И такъ идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, уча ихъ соблюдать все, что я повелѣлъ вамъ; и се Азъ съ вами во все дни о скончанія вѣка* (Мат. 28—19, 20).

Не будь священства, вѣра Христова не могла бы такъ распространяться, какъ распространилась она, потому что ни кому, кромѣ апостоловъ, не дано было права на это (Рим. 10—15), а имъ кромѣ этого дано было „*знать тайны царствія Божія*“ (Мат. 13—11), а безъ этого невозможно было бы и спастись, какъ говоритъ объ этомъ ап. Павелъ, потому что „*Богъ предусмотрѣлъ о насъ ничто лучшее, дабы они не безъ насъ достигли совершенства* (Евр. 11, 40); *поему и мы имѣя вокругъ себя такое облако свидѣтелей, свергнемъ съ себя всякое бремя и зыниающій насъ грѣхъ, и съ терпѣніемъ будемъ проходить предлагающее намъ поприще*“ (Евр. 12—1). А въ посланіи къ Ефесеямъ сказано: „*И Онъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, доколь все придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова*“ (Евр. 4, 11—13). Такимъ образомъ спасеніе (совершенство) до-

стигается каждымъ изъ вѣрующихъ не самимъ только собою, а при обязательномъ участіи пастырей и учителей (священства), какъ было и въ ветхомъ завѣтѣ: „Въ это время отдѣлилъ Господь колѣно Левито, чтобы носить ковчегъ завета Господня: предстоять предъ Господомъ, служить Ему (и молиться) и благословлять именемъ Его, какъ это продолжается до сего дня“ (Второз. 10—8) А у прорѣка Малахіи сказано: „Ибо уста священника должны хранить вѣдѣніе, и законы ищутъ отъ устъ его, потому что онъ вступилъ Господа Саваога“ (Малах. 2—7). Священство новозавѣтное такъ же должно имѣть свое начало отъ Законодателя, во имя Котораго мы вѣруемъ и Его только именемъ спасаемся, о чемъ читаемъ въ дѣяніяхъ апостоловъ: „Ибо нѣтъ другою имени подъ небомъ, даннаго людямъ, которымъ надлежало бы намъ спастись“ (Дѣян. 4—12), и Который дѣйствительно въ Своей церкви поставилъ пастырей и учителей, какъ мы читали въ посланіи къ Ефес. 4—11 и прѣчитаемъ въ посланіи къ Коринф.: „и шихъ Богъ поставилъ въ церкви во первыхъ апостолами, во 2-хъ пророками, во 3-хъ учителями; далъ имъ силы чудотѣственныхъ, такъ же дары исцѣленія, вспоможенія, управленія, разныя языки“ (Кор. 12—28). А апостолы, когда появилась необходимость, сами, но, конечно, не вопреки воли Христовой, поставляли пастырей и учителей чрезъ рукоположеніе, какъ мы читаемъ въ Дѣяніяхъ: „Рукоположивъ же имъ (въ Листру, Иконію и Антиохію) пресвитеровъ къ каждой церкви, они помолились съ постомъ и предали ихъ Господу, въ Котораго увѣровали“ (Дѣян. 14—23) Были также пастыри въ Ефесской церкви, которыхъ ап. Павелъ поучаетъ: „И такъ внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святый поставилъ васъ благодѣтелями пасти церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ кровію своею“ (Дѣян. 20—28). И имъ, апостоламъ, а чрезъ нихъ и другимъ пастырямъ, которыхъ рукополагали апостолы, какъ напр., Тимоѳею (2 Тим. 1—6) и Тита, которому даже поручилъ рукополагать и другихъ (Тим. 1—5), Господь сказалъ: „Слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ, Меня отвергается, и отвергающійся Меня, отвернется посланнаго Меня“ (Лук. 10—16), и еще: „какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю

*всѣхъ** (Іоан. 20—21). Но какъ апостолы были смертны и не могли быть лично участниками въ спасеніи людей *всѣхъ* послѣдующихъ временъ, которымъ Господь тоже хочетъ спасенія (1 Тим. 2—4) то, безъ сомнѣнія, по волѣ того же Законодателя и Первопастыря Христа, поручали дѣло спасенія челоуѣка тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые были способны къ учительству (2 Тим. 2—2) и достойны по своей нравственности (1 Тим. 5—22) и имъ чрезъ рукоположеніе передавали даръ Божій (пастырство) (2 Тим. 1—6) и власть не только надъ простолюдиномъ, но и пастырями: *остойныхъ награждай* (1 Тим. 5—17), *а согръшающихъ обличай* (ст. 20).

Слѣдовательно, какую власть получили апостолы отъ самого Христа „вязать и рѣшить“ (Мат. 18—18), „управлять“ (Дѣян. 16—4) и „священнодѣйствовать“ (Кор. 4—1), а также передавать эту власть другимъ, такую же власть получили преемники апостоловъ (2 Тим. 4, 5—6; 1 Тим. 5—22, 4—14). И такимъ образомъ началось рукопреемство, которое въ нашей церкви совершается доселѣ и будетъ совершаться до 2-го пришествія Господня, потому что и церковь продолжить свое существованіе на землѣ до того же времени, ибо она „*столпъ и утвержденіе истины*“ (1 Тим. 3—15), и „*врата адава не одолѣютъ ее*“ (Мат. 16—18), да и Христосъ, слово котораго непреложно (Мат. 24—35), обѣщаль быть съ вѣрующими до скончанія вѣка (Мат. 28—20). Но спасеніе во Христѣ содѣлывается не однимъ священствомъ, первая и главная обязанность котораго заключается въ проповѣданіи слова Божія, но и въ исполненіи другихъ заповѣдей Христовыхъ, при участіи того же священства, которыя, т. е. заповѣди, должны разсматриваться по отношенію къ слову Божию, — какъ къ сѣмени — плодами его. „*Слѣмя есть слово Божіе*“ (Лук. 8—11) и оно пребываетъ во вѣкъ (1 Петр. 1—25), а „*вѣри отъ слышанія*“ (Рим. 10—17), а „*слушающій и исполняющій подобенъ мужу мудрому, который строитъ домъ*“ т. е. спасеніе на камяхъ“ (Лук. 6—47, 48) И божественный Павелъ поучаетъ Тимоея: „*проповѣдуй слово Божіе, настой, чтобы вѣрующіе исполняли это слово, „во время и не во время“, „обличай“ тѣхъ, которые не исполняютъ его, „запрещай“, „упреждай“*

„со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“ (2 Тим. 4—2) — и въ другомъ мѣстѣ: „Вникай въ себя и въ ученіе: занимайся симъ постоянно: ибо, такъ поступая, и себя спасеши и слушающихъ тебя“ (1 Тим 4—16). И такъ — нужно слушать слово Божіе, которое проповѣдуютъ пастыри, для того призванные Христомъ и посланные въ міръ, исполнять это слово такъ, какъ они научаютъ, а не поддаваться умствованіямъ не призванныхъ на дѣло учительства самозванныхъ учителей, потому что „какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы“ (Рим. 10—15). И „никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призванный Богомъ какъ и Ааронъ“ (Евр. 5—4). Одно слушаніе слова Божія мало полезно, такъ какъ во 1-хъ кто говоритъ: „я позналъ Его, но заповѣди Его не соблюдаютъ, тотъ лжеецъ, и нѣтъ въ немъ истины“ (1 Иоан. 2—4), а во 2-хъ: „не слушатели закона праведны предъ Богомъ, но исполнители закона оправданы будутъ“ (Рим. 2—4), и вѣра достигаетъ совершенства дѣлами: „видишь ли, что вѣра содѣйствовала дѣламъ его, и дѣлами вѣры достигала совершенства“ (Іак. 2—22) И такъ, что же требуется отъ насъ для нашего же спасенія? Исполнять все то, что повелѣлъ законодатель новаго завѣта, напр. *если кто вѣру имѣетъ и крестится — спасенъ будетъ* (Марк. 16—16). *Если кто не родится водою и духомъ, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. 3—3). *Если не будете есть плоти Сына Человчческаго и пить крови Его, не будете имѣть въ себѣ жизни* (Іоан. 6—53). Не понятно ли, что для спасенія нашего, помимо вѣры, нужно крещеніе и причащеніе, и что безъ этихъ двухъ плодовъ вѣры спасеніе невозможно. По этому не прельщайтесь, братіе, своими умствованіями относительно этихъ словъ Христа Спасителя, понимая ихъ въ духовномъ смыслѣ, потому что такія умствованія равносильны отрицанію этихъ таинствъ, въ которыхъ благодатію Св. Духа освящаются не только души преемлющихъ ихъ, но и тѣла, ибо тѣло отъ души не отдѣляется до смерти и одинаково привлекается къ прославленію Бога (1 Кор. 6—20), а также одинаково получаетъ награду и наказаніе не только въ жизни загробной, но и (Мат. 25—41) въ настоящей (Іоан. 5—14; 1 Кор. 11—30) и блаженство и мученіе получаетъ каждый за то, что

сдѣлалъ вмѣстѣ съ тѣломъ (2 Кор. 5- 10); слѣдовательно, что будетъ душѣ, то будетъ и тѣлу. Притомъ — „не отъ сердца ли, не отъ плотяного ли вещества, происходятъ злые помыслы, убійства, прелюбодѣлія, любодѣлія, кражи, лжесвидѣтельства, хуленія (Мат. 15 — 19); не тѣло ли вмѣстѣ съ душою участвуетъ напр. въ огненномъ крещеніи — т. е. страданіи, какъ объ этомъ возвѣстилъ и Самъ Христосъ: *прискорбна есть душа Моя до смерти* (Мат. 26—38). Не тѣлесными ли очами и ушами вы первоначально воспринимаете слово Божіе, а потомъ уже умомъ и сердцемъ; не сквернится ли и не оживляется ли тѣло вмѣстѣ съ душою (Рим. 1- 24; 8—11); не должны ли вы приносить Богу въ даръ не души только, но и тѣла (Рим 12 - 1); не тѣла ли суть члены Христа (1 Кор 6 - 15); не тѣла ли суть храмъ Божій (1 Кор. 6 19); не въ нихъ ли живетъ Богъ? не въ смертномъ ли тѣлѣ нашемъ открылась жизнь Христова (2 Кор. 4—11). По этому нѣтъ ничего удивительнаго, что и Христосъ тѣломъ своимъ, подобнымъ нашимъ тѣламъ, вселяется въ насъ въ таинствѣ причащенія, когда мы, по Его неизрѣченному глаголу, вкушаемъ Его пречистое тѣло и пьемъ пречистую Его кровь. *Примите, ѣшьте, это есть тѣло Мое; пейте — это есть кровь Моя* (Матѣ. 26, 26—27). Если самъ законодатель Христосъ исполнялъ законъ не духовно только, но и тѣлесно: былъ обрѣзанъ въ 8-й день (Лук. 2 — 21), принесенъ въ 40-й день въ храмъ (Лук. 2 — 27), принялъ крещеніе (Лук. 9 21), дабы во всемъ уподобиться братіямъ (Евр. 2—17, то тѣмъ паче мы, Его ученики, должны исполнять законъ не духовно только, но и тѣлесно, чтобы освятить наши тѣла невидимою благодатію Св. Духа чрезъ видимое священнодѣйствіе, соединенное съ вѣрою и молитвою (1 Кор. 6 —11). Но вы смущаетесь и недоумѣваете — какъ можно чрезъ тѣлесное вещественное получить духовное невещественное. А забыли, что за такое недоумѣніе или за недоувѣріе къ словамъ Господа были осуждены Имъ когда-то и Его ученики (Іоан. 6—61). Бойтесь, дабы не случилось сего и съ вами!

Миссіонеръ, священникъ *В. Смирновъ.*

МОНАСТЫРСКІЯ ШКОЛЫ.

Въ глубокой древности иноки заботились не только о распространеніи, но и объ утвержденіи вѣры и благочестія, содѣйствуя сему не только наставленіями, но и образованіемъ дѣтей въ училищахъ, находившихся при монастыряхъ, въ которыхъ эти достойные иноки жили и спасались. Сии училища первоначально появились въ монастыряхъ Пахомія Великаго въ Египтѣ. Монахи первоначально принимали сюда безпріютныхъ сиротъ, слѣдуя достохвальному примѣру Іова (Іов. 29, 12), который былъ отцемъ сиротъ, и своею благочестивою, исполненною высокихъ добродѣтелей, жизнью наставляли ихъ не только въ знаніи догматовъ христіанскихъ, но приготавливали изъ нихъ и добрыхъ дѣятелей въ дѣлѣ спасительнаго служенія и въ жизни мірской.

Василій Великій излагаетъ и правила для училищъ монастырскихъ (прав. 15, т. 5. Москва. 1848 г., стр. 132—134). Обученіе дѣтей было соотвѣтственно дѣлу воспитанія ихъ здѣсь въ вѣрѣ и благочестіи. Здѣсь заставляли дѣтей учить наизусть изреченія св. писанія, вмѣсто басенъ разсказывали имъ о чудныхъ дѣлахъ Господнихъ, вразумляли ихъ изреченіями изъ притчей и награждали за удержаніе въ памяти священныхъ словъ и предметовъ. Изъ сихъ училищъ вышло много людей отличныхъ. Св. Златоустъ, сравнивая училища гражданскія съ училищами, находившимися при монастыряхъ, свидѣтельствуешь, что изъ мірскихъ училищъ выходило столь же мало добрыхъ воспитанниковъ, сколько худыхъ изъ монастырскихъ (см. прот. порицат. мон. 3). Обличая современное небреженіе родителей о христіанскомъ воспитаніи дѣтей, говоритъ: «и худо не то одно, что они внушаютъ дѣтямъ противное заповѣдямъ Христовымъ, но и то еще, что нечестіе прикрываютъ благозвучными именами, называя частое посѣщеніе конскихъ ристалищъ и театровъ свѣтскостію, славолубіе величіемъ души, дерзость — откровенностію, расточительность — челолюбіемъ, несправедливость — мужествомъ. При такомъ воспитаніи, живя среди соблазновъ, съ раннихъ лѣтъ увлеченный въ рабство страстямъ, можетъ ли юноша освободиться отъ нихъ, когда всѣ толкають его въ бездну порока, всѣ погружаютъ его глубже и глубже, когда сами родители и словомъ и примѣромъ распаляютъ страсти и извращаютъ»

щаютъ понятія о добрѣ и злѣ, какъ бы боясь, чтобы онъ, услышавъ отъ другихъ настоящее названіе добродѣтелей и пороковъ, не избѣжалъ отъ заразы (тамъ же).

И какъ поразительно вѣрно на цѣлое тысячелѣтіе обрисовалъ свѣтитель Божій нравственный облигъ сыновъ не только его, но наипаче нашего времени! Посему св. Іоаннъ совѣтуетъ родителямъ отдавать дѣтей на воспитаніе въ монастыри и оставлять ихъ тамъ до того времени, какъ укоренятся въ нихъ сѣмена благочестія и они содѣлаются крѣпкими въ духовной брани и способными приносить пользу обществу (томъ же).

По примѣру египетскихъ монастырей были устраиваемы училища въ монастыряхъ Понта, Капподокіи, Низивіи, Едессы, гдѣ св. Ефрѣмъ Сиринъ былъ первымъ наставникомъ. Въ обители прен. Саввы Освященнаго было училище, въ коемъ воспитывались Теодоръ и Теофанъ Начертанные. Константинопольскіе граждане отдавали своихъ дѣтей для обученія въ страхъ Господнемъ въ училище при Студійскомъ монастырѣ, подъ руководство подвижниковъ строгой иноческой жизни — старцевъ студійскихъ; такъ какъ вообще въ монастырскихъ училищахъ, кромѣ образованія души, обучали дѣтей различнымъ искусствамъ и ремесламъ необходимымъ и полезнымъ (Вас. Вел. пр. 15, 53).

Въ Россіи съ самаго начала монашества иноки трудились въ образованіи дѣтей, подтвержденіемъ чего служатъ примѣры св. Леонтія, епископа ростовскаго, въ своей загородной убогой хижинѣ собиравшаго дѣтей язычниковъ ростовскихъ и обучавшаго ихъ здѣсь грамотѣ и Закону Божію. Кромѣ того въ тишинѣ иноческихъ келлій, при слабомъ мерцаніи скуднаго маслянаго свѣтильника, писались лѣтописи, составлялись сборники душеполезныхъ поученій и посланій, и житій святыхъ Божіихъ, — что продолжалось до царствованія Петра 1, желѣзная воля котораго, вырвавъ изъ рукъ монаховъ перо и чернила, затормозила дѣло дальнѣйшаго иноческаго развитія, такъ что иночество русское было образованнѣйшимъ сословіемъ на Руси. И это выражалось далеко не единичными примѣрами. Вспомнимъ древнія школы, возникшія въ стѣнахъ монастырскихъ, старѣйшею изъ которыхъ должна быть призвана школа при Григоріе Богословскомъ ростовскомъ, именуемомъ «Затворъ», теперь уже давно не существующемъ, монастырѣ. Въ ней обучался св. Стефанъ пермскій и біографъ его, а впослед-

ствіи и своего великаго учителя—преп. Сергія радонежскаго—блаж. Епифаній Премудрый. Здѣсь, по сказанію лѣтописи, собраны были «книги многы», а воспитанники ея, въ праздники, въ соборной ростовской церкви пѣли на правомъ клиросѣ—по гречески, лѣвомъ—по славянски (Епифаній). Вспомнимъ далѣе, что и первыя наши духовныя академіи—Кіевская и Московская (Славяно-Греко-Латинская) назвали себя приютъ—первая подъ кровомъ Кіево-братскаго, вторая Московскаго, что за иконнымъ рядомъ (Законоспасскаго) монастырей, а впослѣдствіи и третья помѣстилась въ оградѣ Александро—Невскаго монастыря (лавы, — С-Петербуржская). Еще далѣе припомнимъ достохвальныи примѣры приснопамятнаго новгородскаго митрополита Іова, учреждавшаго школы въ стѣнахъ его епархіи.

Сказаннаго вполне достаточно, чтобы выяснитъ степень участія и заслугъ монастырей въ дѣлѣ распространенія свѣта книжнаго просвѣщенія въ средѣ великаго народа русскаго, такъ какъ, приступая къ настоящей замѣткѣ, мы имѣли въ виду сказать здѣсь нѣсколько краткихъ словъ о таковомъ же плодотворномъ служеніи монастырей собственно здѣшняго Астраханскаго края и постепенномъ развитіи въ немъ монастырскаго школьнаго дѣла. Читатель да не поспѣуетъ на насъ, если встрѣтитъ здѣсь промахи и неточности, являющіеся послѣдствіями поспѣшности работы, недолговременнаго пребыванія въ краѣ и недостаточности имѣющагося подъ руками матеріала.

Естественно, что съ утвержденіемъ здѣсь русскаго владычества и основаніемъ Троицкаго монастыря этому послѣднему принадлежала честь быть первымъ пунктомъ и книжнаго просвѣщенія для Астраханскаго края, но, такъ какъ, для выясненія сего предмета мы не имѣемъ достаточно всѣхъ данныхъ, то минуя его перейдемъ къ болѣе позднему періоду мѣстной школьной жизни

На востокъ отъ каменнаго кремля г. Астрахани, за р. Бутумомъ въ промежутокъ 1683—1688 г.г., при четвертомъ Астраханскомъ митрополитѣ Савватіи, устроенъ былъ мужской Іоанно-Предтеченскій монастырь. Недавній по времени основанія онъ уже въ началѣ XVIII вѣка обзавелся школою, которая была открыта при немъ въ іюль 1722 года и куда было собрано до 50 учениковъ, составившихся изъ 19 поповскихъ, діаконскихъ и церковно-служительскихъ дѣтей, для обученія «цифيري и нѣкоторой части геометріи»; остальные, подобно по-

давать, были дѣти разночинцевъ, проживавшихъ въ городѣ; для преподаванія сихъ предметовъ изъ Петербурга присланъ былъ учитель Иванъ Трофимовъ — воспитанникъ Петербургской академіи. Начались занятія. Впрочемъ на сей разъ школа существовала весьма короткое время, такъ какъ, указомъ Св. Синода отъ 30 ноября того же года предписано было «объявить церковникамъ, что дѣти ихъ отъ арифметическихъ школъ и прочихъ свѣтскихъ наукъ освобождены, такъ какъ по духовному регламенту такихъ дѣтей въ архіерейскихъ школахъ учить опредѣлено». Вслѣдствіе сего указа, по распоряженію Астраханскаго епископа Іоакима, дѣти духовенства были взяты изъ школы и учитель Иванъ Трофимовъ съ прочими учениками былъ выселенъ изъ монастыря 27 октября 1722 года ¹⁾. Такимъ образомъ школа уничтожена на первыхъ шагахъ ея существованія и не возстановлялась до 1730 года, когда архимандритъ Никодимъ (Ленкевичъ), извѣстный первый миссіонеръ въ Астраханскомъ краѣ, желая упрочить христіанство среди калмыковъ, которымъ проповѣдывалъ евангельскія истины, основалъ для нихъ школу въ томъ же Ивановскомъ монастырѣ, чтобы здѣсь учились дѣти бѣдныхъ калмыковъ русской и калмыцкой грамотѣ и «чтобы они могли въ лучшій произойти обычай христіанства», — усвоить себѣ болѣе ясно и прочно догматы его, чтобы они могли стать не только добрыми христіанами, но чрезъ то, такъ сказать, слиться во едино съ кореннымъ русскимъ населеніемъ, обитавшемъ въ краѣ. Мѣра и соображенія добрыя и по тому времени далеко небезполезныя, такъ что Св. Синодъ и Сенатъ отнесли къ учрежденію этого училища съ великимъ сочувствіемъ. Въ указахъ на имя Преосвященнаго Иларіона въ мартѣ 1731 г. приказывалось давать жалованье калмыцкимъ дѣтямъ, противъ солдатскихъ дѣтей, особенно тѣмъ, «кои въ наукѣ будутъ къ совершенному званію»; на всѣхъ было ассигновано 300 руб.; повелѣвалось даже выстроить особое училище. При просвѣщенномъ и заботливомъ покровѣ и заботахъ достойнѣшаго архимандрита Никодима, кажется, все обѣщало школѣ въ будущемъ лучшіе и безпечальные дни, и долгое и прочное существованіе. Да оно, безъ сомнѣнія, такъ бы и было, еслибы въ 1734 г. архимандритъ Никодимъ не былъ, по прошенію, уволенъ на покой въ Кіевскій Златоверхо — Михайловскій монастырь. Основными мотивами, которые

¹⁾ А. Е. В. 1903 г., стр. 267.

онъ выставлялъ въ своемъ прошеніи — старость, и Св. Синодъ въ уваженіе просвѣщенія Никодимомъ святою вѣрою 1664 калмыковъ, воспріятыхъ трудовъ и указываемой имъ причины — исполнилъ его прошеніе. Съ отъѣздомъ Никодима школа лишилась благопопечительнаго о ней отца и благодѣтеля и быстро пошла къ упадку, а вскорѣ и совершенно прекратила свое существованіе.

Вмѣсто нея въ Спасскомъ монастырѣ въ 1740 г. сердобольнѣйшимъ архимандритомъ сего монастыря Меѳодіемъ, внослѣдствіи епископомъ Астраханскимъ, «на данныя въ монастырь деньги по общацію умершихъ» открыта была смѣшанная школа, въ которой наряду съ русскими дѣтьми обучались калмыки и башкирцы. Но въ 1766 г. школа эта переведена была преосв. Меѳодіемъ въ архіерейскій домъ. Съ того времени въ Спасскомъ монастырѣ школы уже не было, такъ какъ иноки его, въ XIX столѣтіи, когда возникъ вопросъ объ учрежденіи при Спасскомъ монастырѣ школы, отнеслись крайне несочувственно къ этому проѣкту, говоря, что учрежденіе школы повлечетъ за собою нарушеніе ихъ иноческаго безмолвія. Братія Іоанно — Предтеченскаго монастыря была совершенно противоположныхъ съ ними мнѣній по настоящему предмету. Такъ еще въ 1791 г. въ бумагахъ монастырскихъ встрѣчаются упоминанія, что монастырь принималъ для ученія бѣдныхъ дѣтей духовенства ²⁾. Но эти случаи были рѣдкими и единичными, нося характеръ благотворительнаго явленія. Въ XIX в. объ обученіи дѣтей въ Ивановскомъ монастырѣ начинаетъ попадаться болѣе свѣдѣній, хотя опять таки официально признанной школы мы здѣсь не видимъ. Въ 1854 г. въ кельяхъ іером. Іоанникія и діакона Петра Орлова обучалось уже 33 мальчика, что очень обрадовало преосв. Евгенія 1, возвѣстившаго объ этомъ съ радостнымъ чувствомъ остальнымъ монастырямъ епархіи. Обученіе и въ данномъ случаѣ велось домашнимъ способомъ и плата за ученіе вносила условленная съ учителями.

Но уже началась эпоха громаднхъ преобразованій и великихъ реформъ. Въ это то время, именно въ 1867 г., Чуркинская Пустынь незадолго предъ тѣмъ получившая въ свое собственное пользованіе богатѣйшія воды, выстроила небольшое каменное школьное помѣщеніе,

²⁾ У. А. Д. К. ноябрь N 1037.

стоившее до 5000 р. ³⁾). Набрали школьниговъ, предоставили имъ монастырское содержаніе, но не сумѣли до конца довести истинно добраго дѣла, благодаря копѣчнымъ разчетамъ на наемъ опытнаго учителя, замѣняя его случайными лицами изъ братіи монастырской, которые вели учебное дѣло настолько плохо, что вслѣдствіе рапорта уѣзднаго наблюдателя XVI окр. ц.-пр. школъ Красноярскаго уѣзда, въ 1893 г. школа эта, какъ неоправдывающая своего назначенія, была закрыта 4).

За то, если съ одной стороны и въ одномъ мѣстѣ уничтожалась школа, — она возникала въ другомъ пунктѣ. Въ 1875 г. епарх. начальствомъ предписано было въ одной изъ келій Ивановскаго монастыря открыть школу на 15 человекъ, съ тѣмъ, чтобы учителя назначались отъ настоятеля монастыря, подъ его ближайшимъ надзоромъ, а учебныя принадлежности приобретаемы также монастыремъ ⁵⁾). Но, т. к. помѣщеніе школы въ одной изъ келій представляло собою извѣстныя неудобства, то въ 1886 г. для школы выстроено было особое каменное зданіе, стоившее 2592 р. ѓ коп., съ помѣщеніемъ для учителя. Теперь, когда школьный вопросъ остановился на твердой почвѣ, учителя назначаются уже Е. У. Совѣтомъ. Окрестное населеніе съ удовольствіемъ встрѣтило и привѣтствовало учрежденіе школы и численность учащихся достигала 40 и болѣе человекъ. Содержаніе училища и учителя лежитъ всецѣло на монастырѣ. Въ 1892 г. училище было переименовано въ одноклассную ц.-пр. школу, подъ которымъ названіемъ существуетъ и до настоящаго времени, будучи переведена въ 1902 г. въ нижній этажъ новопостроеннаго настоятельскаго дома.

Такимъ образомъ изъ всего вышесказаннаго читатель видитъ, что изъ трехъ мужскихъ монастырей епархіи школу имѣетъ только одинъ: Впрочемъ, благодаря заботливости настоятеля Покрово-Болдинскаго монастыря, арх. Митрофана, при послѣднемъ монастырѣ въ не-

³⁾ Рапортъ арх. Самуила отъ января—1894 г., № 22.

⁴⁾ Приснонамятый настоятель сей пустыни арх. Евсѣій имѣлъ намѣреніе основать здѣсь школу съ миссіонерскими цѣлями, гдѣ бы воспитывались дѣти калмыковъ и карсиковъ и по возможности возвращались бы къ своимъ единоплеменникамъ и были бы проповѣдниками среди нихъ скитальскихъ истинъ. Вотъ это бы доброе было и счастливое дѣло, полезное и для епархіи.

⁵⁾ У. А. Д. К. іюня 1875 г. № 3096.

продолжительномъ будущемъ имѣють быть основаны причетническіе классы.

Алексій Воскресенскій.

Нѣкоторыя прискорбныя явленія для миссіи отъ неправильно поня-
тыхъ дарованныхъ свободъ.

(изъ отч. еп. мис. 3 уч. прот. П. Горохова за 1905 г.).

Непонятая гражданская свобода, возвѣщенная Высочайшими Ма-
нифестами прошлаго года, и злоупотребленія ею породили среди пра-
вославныхъ нѣкоторыя весьма прискорбныя явленія, которыя могутъ
быть, если не будутъ устраниены, весьма благопріятны для развитія
сектантства. Таковы острыя столкновенія православной паствы съ
своими пастырями изъ за платы за требы и усилившіяся самоволь-
ныя расторженія брачнаго союза.

1) Всюду почти появившіяся стремленія прихожанъ установить
для урегулированія платы за требы унизительную для духовенства
таксу за требы (3 р. за бракъ, 1 р. 50 к. за погребеніе съ выно-
сомъ, 25—10 к. за крещеніе, 10 руб. за сорокоусть и т. п.) въ конецъ ис-
портили и безъ того не всегда добрыя отношенія между пастыремъ и
приходомъ. Тамъ, гдѣ должны быть согласіе, единство, довѣріе и лю-
бовь, гдѣ пастырь долженъ глашать овецъ своихъ по имени и овцы
по немъ идти (Іоан. 10, 3—4), устанавливаются острая рознь и враж-
да и овцы не только не слушаютъ гласа пастырей, но приводятъ его
въ трепеть и воздыханіе. Въ такой средѣ входящіе не дверію во дворъ
овчій тати и разбойницы смѣло будутъ возвышать свой чуж-
дый голосъ, и овцы, озлобившіяся противъ своего пастыря, потекутъ
по чуждемъ, лстящемъ ихъ слуху (1 Тим. 4. 3). Устранить это тя-
желое явленіе и водворить добрый миръ и довѣріе между пастыремъ
и приходомъ, нарушаемые матеріальной стороною дѣла, можно только
установленіемъ опредѣленнаго жалованья духовенства.

2) Усилившіяся въ средѣ православныхъ со времени дарованія
гражданской свободы самовольныя расторженія брачнаго союза (одинъ
изъ супруговъ бросаетъ другого) особенно благопріятны для сектант-
ства потому, что расторгшіе брачный союзъ супруги въ виду почти

полной невозможности добиться права на вступление въ новый брак даже невинной страдающей сторонѣ, устремляютъ свои взоры на соединеніе сектантство, которое, при полномъ отсутствіи брачныхъ записей, свободно предлагаетъ мужу при живой жевѣ новую жену и наоборотъ, и узаконяетъ этотъ незаконный союзъ своимъ обрядомъ вѣнчанія. Если этотъ незаконный и крайне вредный для семейной жизни порядокъ продолжится далѣе, то расторженія не только не уменьшатся, но даже усилятся и сектантство при этомъ на новой почвѣ будетъ расти на счетъ православія. Чтобы уничтожить это весьма благопріятное условіе для сектантство, по нашему мнѣнію необходимо: 1) сколько возможно облегчить страдающей невинной половинѣ пріобрѣтать право на вступление въ новый бракъ особенно въ сектантскихъ селахъ, 2) ходатайствовать предъ гражданской властью о скорѣйшемъ поставленіи сектантскихъ общинъ относительно событій рожденія, браковъ и смерти въ тѣже законныя рамки, по какимъ живутъ и дѣйствуютъ инославныя вѣроисповѣданія.

3) Дарованныя свободы совѣсти и слова значительно увеличить число проповѣдниковъ мнимой сектантской истины и въ различныхъ углахъ православнаго края могутъ явиться и являются уже эти непрізнанные просвѣтителы, любящіе дѣйствовать «отай». Чтобы знать объ этихъ духовныхъ татяхъ и разбойникахъ и во время оказать имъ противодѣйствія и подать руку помощи обуреваемому ими, необходимо усилить приходскую миссію привлеченіемъ къ содѣйствію православныхъ ревнигелей, объединить ихъ во кругъ своего пастыря. Хотя Архипастырь нашъ въ своемъ циркулярномъ посланіи причтамъ церковей сдѣлалъ ясное предложеніе относительно этого, но на него, къ сожалѣнію, мало гдѣ отозвалось духовенство, какъ должно. Было бы полезно, если бы о.о. благочинные возгрѣли это предложеніе Архипастыря нашего о привлеченіи ревнителы къ содѣйствію приходской миссіи среди подвѣдомаго имъ духовенства и прихожанъ.

Общество и политическія убійства.

Нигдѣ еще политическія убійства не принимали такого массоваго характера, какъ у насъ въ Россіи, гдѣ вотъ уже нѣсколько лѣтъ идетъ систематическая казнь должностныхъ лицъ. Какая-то кровавая

накхавалія совершается у насъ. Не проходитъ дня, чтобы не была брошена гдѣ либо бомба, не совершилось убійство, или покушеніе на убійство. Что же за причина, что эти убійства разрослись до такихъ ужасныхъ размѣровъ, что величайшее благо — жизнь человѣческая потеряла всякую цѣнность? Конечно, причинъ этому — много, но что подпольная боевая организація въ своихъ адскихъ замыслахъ дошла до возможности такого истребленія людей, — этому немало способствовало то отношеніе къ политическимъ убійствамъ, какое проявило къ нимъ общество и радикальная или, вѣрнѣе, революціонная печать: негодованіе по поводу казней по суду правительства и полное молчаніе, даже одобреніе и защита убійствъ тайныхъ, изъ за угла, безъ всякаго подобія суда. . И вотъ плоды такого преступнаго отношенія къ проявленію революціоннаго террора!..

Когда на земскомъ съѣздѣ въ Москвѣ, въ ноябрѣ прошлаго года, вотировали постановленіе: требовать отмѣны смертной казни, то одинъ изъ наиболѣе мужественныхъ и честныхъ членовъ этого собранія предложилъ выразить также и полное порицаніе политическимъ убійствамъ, какъ средству революціонной борьбы, — и что же? Съѣздъ не только отвергъ это предложеніе, но даже ошкаль г. Г—ва. Это было первое открытое признаніе необходимости этихъ убійствъ, какъ бы общественная санкція ихъ. Съ тѣхъ поръ боевыя организаціи усилили свою дѣятельность. Всякій разъ, когда правительство отвѣчало казнями на революціонныя убійства, органы крайней печати поднимали бурю негодованія, требовали отмѣны закона о смертной казни и, вмѣстѣ съ тѣмъ, умышленно замалчивали, не высказывались принципиально противъ убійствъ, идущихъ снизу. Такъ, недавно, когда въ Севастополѣ совершилось возмутительнѣйшее, ужасное преступленіе 14 мая, когда двумя брошенными бомбами убито восемь человѣкъ изъ публики и болѣе 40 ранено, — нѣкоторыя газеты разразились негодующими статьями по поводу казни преступниковъ въ Ригѣ, но ни слова не сказали по поводу ужасовъ въ Севастополѣ. Невольно поэтому приходится заключить, что лживы всѣ ихъ вопли и негодованія о безнравственности казни, объ убійствѣ людей; фальшивый и неискренній тонъ о логичности подпольныхъ убійствъ ясно слышится во всѣхъ рѣчахъ апологетовъ террора.

Если бы люди, горячо осуждающіе расправу правительства съ

террористами, дѣйствительно имѣли въ виду высшій нравственный законъ, если бы они искренно отстаивали цѣнность человеческой жизни, то, не колеблясь, рѣшительно высказали бы негодованіе и осужденіе дѣйствіямъ революціонеровъ. Но они этого не дѣлають...

Не менѣе удивительное, страшное отношеніе къ политическимъ убійствамъ проявила и Государственная Дума. Выслушавъ смѣлое и мужественное заявленіе о необходимости къ требованію отмѣны смертной казни присоединить открытое выраженіе осужденія революціоннымъ убійствамъ, она не нашла пужнымъ этого сдѣлать и тѣмъ поставила себя въ крайне нелестное для нея положеніе.

Съ одной стороны, негодующее требованіе отмѣны законовъ о смертной казни во имя высшихъ нравственныхъ побужденій, а съ другой, — «не наше дѣло выносить нравственный приговоръ политическимъ убійствамъ» (рѣчь деп. Родичева). Какой-то фальшью, неискренностью вѣтъ и отсюда...

Но кровь невинныхъ жертвъ, ежедневно падающихъ отъ бомбъ, вопіетъ къ справедливости, и народнымъ депутатамъ волей-неволей приходалось говорить о политическихъ убійствахъ. «Пусть правительство перестанетъ примѣнять смертную казнь къ политическимъ преступникамъ, и тогда прекратятся революціонныя убійства», — говорили въ Думѣ. «Заблуждаются тѣ, кто думаетъ, что законъ о смертной казни удерживаетъ отъ убійствъ», — говорилъ на дняхъ въ Думѣ проф. Кузьминъ-Каравановъ. Съ этими его словами, конечно, нельзя не согласиться. Нельзя не желать отмѣны смертной казни, но не меньшимъ заблужденіемъ было бы думать также, что отмѣна законовъ о смертной казни остановитъ политическія убійства. То подпольное правительство, которое ежедневно высылаетъ своихъ агентовъ съ бомбами, и браунингами отравленными пулями на улицы, — оно не удовлетворится отмѣной смертной казни и не прекратитъ борьбы. Его не остановитъ ни амнистія, ни даже перемѣна кабинета. Требованіе революціонеровъ простираются далеко за предѣлы того, что могло въ настоящее время общать и дать думское большинство и чего возможно достигнуть открытой, безкровной борьбой въ парламентѣ. Доказательствомъ чего служить то, что созывъ Государственной Думы нисколько не ослабилъ преступной дѣятельности боевыхъ организацій; волненія и убійства

продолжались и наканунѣ и въ самый день открытія Государственной Думы, а теперь становятся все болѣе возмутительными и ужасными.

До тѣхъ поръ, пока Государственная Дума не произнесетъ открыто порицанія революціоннымъ убійствамъ, пока крайняя печать не измѣнитъ своего отношенія къ безумному проявленію революціоннаго террора и пока само общество рѣшительно не выскажется противъ него, политическія убійства не прекратятся. (Спб. Вѣд.).

Голосъ духовенства въ Государственной Думѣ.

Въ составѣ членовъ Государственной Думы было шесть священниковъ — депутатовъ: Волинской губ. о. Авдій Ковцевичъ, Воронежской губ. о. Поляковъ, Вятской губ. о. Огневъ, Донской области о. Афанасьевъ, Кишиневской губ. о. Гумма, Тамбовской губ. о. Воздвиженскій.

Интересно прослѣдить, что говорили, какіе интересы поддерживали въ Думѣ эти депутаты — священники?

Среди многочисленныхъ рѣчей, раздавшихся въ Государственной Думѣ, совершенно одиноко прозвучалъ голосъ депутата — священника Бессарабской губ. о. Гумма.

Телеграфныя агентства почему-то вовсе не сочли нужнымъ упомянуть о заявленіи, сдѣланномъ этимъ депутатомъ по поводу отвѣтнаго адреса.

Кадетскія-же газеты, передавая содержаніе его заявленія, обыкновенно берутъ при этомъ насмѣшливый ироническій тонъ.

Между тѣмъ, думается, что рѣчь депутата-священника о. Гуммы заслуживаетъ иного, болѣе серьезнаго и внимательнаго отношенія къ себѣ, а не такого поверхостно-сниходительнаго и легкомысленно-презрительнаго.

Въ самомъ дѣлѣ, послушаемъ, что говорилъ о. Гумма.

„Милостивые государи, отцы и братья! Позвольте мнѣ, скромному бессарабцу, внести маленькую ленту въ богатую словесную сокровищницу, здѣсь собранную. Я не буду говорить о томъ, что въ адресѣ ни слова не упомянуто о духовенствѣ, я представлю это истинѣ, правосудію и власти Государственной Думы. Примыкая къ тексту всеподданнѣйшаго адреса, я не могу не указать, что въ немъ не упомянуто имени Бога. Между тѣмъ, съ этимъ именемъ все населеніе послало насъ сюда; вѣдь Богъ есть альфа и омега, т. е. начало и конецъ всякаго дѣла. Было-бы весьма пригодно, съ

согласія почтеннѣйшей комиссіи, упомаяуть въ адресѣ: да благословитъ Царя, Думу и народъ Господь Богъ. Безъ этой фразы адресъ представляется мнѣ многочисленнымъ обществомъ, лишеннымъ присутствія всѣмъ знакомаго лица. Всеподданнѣйшій адресъ—это наша фотографія и потому я признаю его весьма важное значеніе. Почему намъ, въ самомъ дѣлѣ, почаще не говорить о Богѣ? Пусть Монархъ вѣдѣтъ съ правительствомъ и нами образуетъ царство единое и нераздѣльное, царство мира и любви". (Аплодисменты).

Спрашивается, что же здѣсь есть такого, что могло бы вызвать удивленіе, недоумѣніе, или даже насмѣшливыя, ироническія улыбки? Неужели одно только упоминаніе о Богѣ?.. Прискорбно, но оказывается, что это такъ..

И невольно припоминается при этомъ сцена въ аѳинскомъ ареопагѣ когда послѣ проповѣди апостола Павла о Христѣ, „иные насмѣхались“.

На грустныя думы наводитъ этотъ печальный фактъ. Въ самомъ дѣлѣ, Государственная Дума отвергла предложеніе о. Гумма внести въ текстъ адреса призываніе Божія благословенія на ея дѣятельность. Что значить это?

Не признакъ ли это того, что въ Государственной Думѣ, какъ въ фокусѣ, сконцентрировалось и нашло свое выраженіе общее, всюду замѣчаемое въ послѣднее время, настроеніе унадка вѣры...

При томъ же вспомнимъ, что большинство членовъ Думы составляютъ лѣвые элементы, оппозиціонные не только въ отношеніи государства, но и церкви; и великое слово „Богъ“, въ которомъ для вѣрующей души „все“, для нихъ — „ничто“; самые крайніе социалистическіе элементы прямо заявляютъ, превосходя своими „безумными глаголами“ древняго безумца, что „Богъ у нихъ уже въ расчетѣ и больше на службѣ не состоитъ“.

Такимъ образомъ, скромное предложеніе скромнаго бессарабскаго іерея — депутата оказывается имѣющимъ весьма важное значеніе, такъ какъ даетъ возможность опредѣлять общее настроеніе нынѣшняго состава членовъ Государственной Думы.

Предложеніе это, исходя изъ настроенія души христіанской, глубоко воспринявшей и усвоившей духъ евангелія Христова, — духъ Сына, который, пребывая въ Отцѣ, дѣлалъ всегда то, что угодно Ему, исполняя волю Его, — явилось какъ-бы свѣтлымъ лучемъ, освѣтившимъ темныя глубины господствовавшего въ Думѣ настроенія.

И тѣма спустилась и покрыла его.

Но стало тогда ясно, что нынѣшняя Государственная Дума почему-то боится упоминанія имени Божія, словно человекъ, который боится свѣта, чтобы не обнаружились его темныя дѣянія.

Ясно стало также, при устроении новыхъ порядковъ жизни государственной и народной, Дума будетъ руководствоваться не принципами христіанской нравственности, — припомнимъ рѣчь Родичева, который такъ рѣзко раздѣлялъ политику и нравственность, — при свѣтѣ которыхъ только и возможно осуществленіе „единого нераздѣльнаго царства мира и любви“, а темными инстинктами, произвольнымъ субъективнымъ настроеніемъ большинства и той игрой страстей, которая составляетъ существенный характерный признакъ иного царства, гдѣ царствуетъ „богъ вѣка сего“.

Умолчавъ почему-то о заявленіи о. Гумма, телеграфное агенство поторопилось всѣхъ оповѣстить объ инцидентѣ, вызванномъ заявленіемъ волынскаго депутата священника о. Концевича.

При обсужденіи пункта объ удовлетвореніи требованій отдѣльныххъ національностей и развитіи своеобразія въ отдѣльныххъ сторонахъ ихъ бытовъ, свящ. Концевичъ совершенно серьезнымъ тономъ предложилъ закончить этотъ пунктъ словами: „вообще Дума озабочится, что русскій народъ утратилъ свою національность и своеобразіе, а Россія потеряла самое свое имя“. Собраніе въ первый моментъ даже не нашлось, что отвѣтить на это предложеніе. Затѣмъ проф. Петражицкій заявилъ, что подобныя ироническія предложенія являются глумленіемъ надъ Думой и неуваженіемъ къ тому высокому собранію, предъ которымъ они произносятся. Собраніе посредствомъ долго пемолкавшихъ аплодисментовъ выражаетъ свое порицаніе депутату свящ. Концевичу, и когда предсѣдатель предлагаетъ баллотировать поправку, то громкими криками отвергаетъ баллотировку.

Конечно, съ точки зрѣнія отвергнувшихъ поправку, она казалась иронической. Но свящ. Концевичъ дѣлалъ ее совершенно серьезно, и притомъ не ex abrupto, какъ это представляется телеграмными извѣстіями, умолчавшими о предшествующихъ рѣчахъ того же депутата. Еще наканунѣ, въ засѣданіи 3-го мая, во время преній по поводу отвѣтнаго адреса, свящ. Концевичъ говорилъ: „мнѣ кажется, что путь, намѣченный въ адресѣ, можетъ привести къ тому, что народное волненіе разольется по всей странѣ и увлечетъ собою и насъ, и то дѣло, къ которому мы призваны лучшими людьми, погибнетъ. Я говорю это потому, что знаю, что отвѣтный адресъ не вызоветъ симпатій громаднхъ массъ народа, потому что въ этомъ адресѣ не

указано почетнаго мѣста русскому народу, который, по мнѣнію массъ, имѣеть право на почетное мѣсто, какъ творецъ Россіи и ея хозяинъ, вынесшій на своихъ плечахъ весь гнетъ и борьбу за свое существованіе и свободу. Прошу помнить объ этомъ и исполнить свой долгъ передъ родиной, совѣстью и Думой". (Аплодисменты на нѣкоторыхъ скамьяхъ справа). Такимъ образомъ, предлагая свою поправку, свящ. Концевичъ, высказывалъ лишь свое мнѣніе, „что утрата своеобразія и даже имени Россіи“ (припомнимъ предложеніе Карѣва выраженія въ адресѣ „русская земля“ и „русскій языкъ“ замѣнить другимъ соответствующимъ выраженіемъ, подразумевающимъ всѣ народы, населяющіе Россію) составляетъ логическій неизбежный выводъ и дальнѣйшіе развитіе тѣхъ посылокъ, основы которыхъ заложены въ отвѣтнохъ адресѣ.

А правильно ли это мнѣніе свящ. Концевича, покажетъ только будущее ..

Но кромѣ рѣчей о. Гумма и о. Концевича, которыя Думой обычно „не пріемлются“, раздавались тамъ и инныя голоса священниковъ-депутатовъ, которые встрѣчались шумными одобреніями и аплодисментами Думы. Это голоса тѣхъ священниковъ, которые вторятъ и попадаютъ въ тотъ общему настроенію большинства членовъ Думы.

Когда послѣ рѣчи военнаго прокурора Павлова, дававшего объясненія по поводу запроса о смертныхъ казняхъ, Дума, у которой не нашлось слова для осужденія политическихъ убійствъ, завопила: „палачи, убійцы“!.. и вслѣдъ затѣмъ полились рѣчи одна другой грознѣй, одна другой страшнѣй, то въ этомъ общемъ стонѣ соединились въ одно и еврей Ледницкій и священникъ Афанасьевъ. Вотъ рѣчь священника депутата Донской области.

„Господа народные представители, для меня, какъ служителя Бога, Бога свободы и любви, совершенно непонятенъ слышанный сейчасъ отвѣтъ главнаго военнаго прокурора. Отвѣтъ этотъ сводится въ сущности къ утвержденію, что всѣ смертныя казни совершены правильно, на точномъ основаніи закона. Но что это за основаніе незаконныхъ законовъ. Въ основу каждаго закона надо класть современныя начала, а не тѣ, которыя оправдывались при существованіи кровавой мести и права сильнаго. Мы живемъ въ такіе дни, когда долженъ торжествовать великій завѣтъ: поднявшій мечъ отъ меча и погибнетъ.

„Я не могу не вспомнить, что въ то время, какъ въ Севастополѣ разыгрывалось освободительное движеніе и былъ казненъ легендарный боецъ

за свободу Шмидтъ (оратора прерываютъ шумные аплодисменты), одинъ изъ бывшихъ министровъ послалъ намъ, священникамъ, циркулярное распоряженіе о томъ, чтобы мы не смѣли молиться за этого человѣка. Молитвенникъ земли русской министръ Дурново просмотрѣлъ великую заповѣдь „Не убій“, и за нимъ продолжаютъ казнить безъ всякаго милосердія. Это равносильно преврѣнію божескихъ и человѣческихъ законовъ.

„Въ первый разъ Дума высказала министрамъ свое недовѣріе, во второй разъ она посовѣтовала имъ уйти. Что же намъ сказать имъ въ третій разъ?... Богъ заклеилъ печатью проклятiя перватоубійцу Каина. Скоро можетъ разразиться снова гнѣвъ Божій и надъ этими насильниками. Страна взволнована убійствами. Если надъ ней не перестанутъ издѣваться, виновникамъ придется стать лицомъ къ лицу съ народомъ и тогда они не устоятъ на своихъ основанiяхъ“.

Рѣчь о. Афанасьева покрылась долгими и бурными аплодисментами.

По поводу этой рѣчи „Нов. Время“ пишетъ: „въ Госуд. Думѣ священникъ Афанасьевъ, выборный отъ области Войска Донскаго, доказывалъ, что иногда необходимо признавать десять библейскихъ заповѣдей, иногда только девять. Одну разрѣшается „просмотрѣть“, хотя въ то-же время онъ называлъ эту заповѣдь „великой“. Возможность двоякаго счета свящ. Афанасьевъ пояснилъ на примѣрѣ своей собственной практики въ Думѣ. Недѣля двѣ — три назадъ Госуд. Дума выразила осужденіе смертной казни. М. А. Стаховичъ предложилъ осудить и политическія убійства. Это было и справедливо и логично: ни казнить никому никого, ни проливать ничьей крови! Голосъ его остался голосомъ вопіющаго въ пустынѣ, и злое, упрямое молчаніе этой пустыни, не нарушили отцы іереи, сидѣвшіе на думскихъ креслахъ въ своихъ рясахъ съ крестами.

И о. Афанасьеву крестъ тогда ни о чемъ не напомнилъ, онъ молчалъ и, мысленно перебирая заповѣди, насчиталъ ихъ всего девять: „великую“ заповѣдь „не убій“ онъ позабылъ въ тотъ день. Она пришла ему на память только вчера въ то время, какъ говорилъ о смертной казни главный военный прокуроръ. Тогда „служитель Бога свободы и любви“ очнулся, еще разъ пересчиталъ заповѣди, и на этотъ разъ нашелъ пропавшую заповѣдь; всего ихъ оказалось теперь десять, и забывшая приказывала „не убій!“

Забывчивый священникъ говоритъ про Бога любви и свободы, но Онъ и Богъ истины; о. Афанасьевъ это тоже „просмотрѣлъ“ и слукавилъ. Два

раза случавилъ: когда осуждалъ одни убійства и молчалъ о другихъ, и когда, нападая на смертную казнь, передернулъ даже само евангеліе.

„Поднявшій мечъ отъ меча погибнетъ“, — предостерегаетъ онъ тѣхъ, кто казнить. Но пусть припомнитъ слабопамятный духовный ораторъ, при какихъ условіяхъ сказалъ Христосъ эта слова Толпа народа со служителями первосвященниковъ и старѣйшинъ пришла схватить Его. Петръ извлекъ мечъ и ударилъ раба первосвященника; Христосъ приказалъ ему „вложить мечъ въ ножны“, ибо всѣ, взявшіе мечъ, мечомъ погибнуть“. Пусть о. Афанасьевъ перенесетъ сцену въ наши дни, и пусть совѣсть подскажетъ ему, что онъ долженъ былъ сдѣлать, когда каждый день приходили вѣсти о взрывахъ и убійствахъ. Но даже убитые и изувѣченные въ Севастополѣ не воскресили въ памяти этого священника шестой заповѣди, хотя онъ и не забылъ, какъ „одинъ министръ запретилъ молиться за легендарнаго бойца за свободу Шмидта“, дѣйствительно въ томъ же Севастополѣ.

Такимъ образомъ не только „молитвенникъ земли русской министръ Дурново“, какъ каламбурить о. Афанасьевъ, „просмотрѣлъ“ великую заповѣдь „не убій“, но и самъ онъ, священникъ, „служитель Бога свободы и любви“, или забылъ ее, или читаетъ по своему: „Генералъ-губернаторъ! не убій!“ Другіе пусть убиваютъ: не всякая кровь ужасаетъ такихъ людей, какъ отецъ Афанасьевъ.

Недавно земляки о. Афанасьева послали ему слѣдующее открытое письмо, помѣщенное въ газ. „Колоколь“:

„Ваше благословеніе, о. Клавдій!“

Въ засѣданіи Государственной Думы 1 іюня с. г. вы говорите: „Мы живемъ въ такіе дни, когда *долженъ* торжествовать великій завѣтъ: поднявшій мечъ отъ меча и погибнетъ“. Но вѣдь правительство такъ и поступаетъ, — оно взявшихъ мечъ или бомбу, мечемъ и рубить, т. е. казнить.

Выходитъ, что и уворять-то *вамъ* министровъ за исполненіе ими *указаннаго вами* завѣта — нельзя.

Далѣе вы говорите: „что же сказать имъ (министрамъ) въ третій разъ?.. Богъ заклеилъ печатью проклятія перваго брѣтубійцу Каина. Скоро можетъ разразиться снова гнѣвъ Божій и надъ *этими* насильниками“.

Почему-же позволите спросить, только надъ *этими* насильниками? Почему не упоминаете о политическихъ убійцахъ? Развѣ *имъ* можно нарушать великую заповѣдь „Не убій“? Развѣ 6 заповѣдь не про нихъ писана?

Нѣтъ, батюшка, вы, какъ священникъ и какъ служитель Бога, Бога свободы, любви и правды, не должны умалчивать о нихъ. Если-бы только вы *искренно* скорбѣли о нарушеніи 6 заповѣди, то за время существованія Государственной Думы нашли бы очень и очень много случаевъ громгласно осудить *всѣхъ* убійць, *всѣхъ* нарушителей 6 зѣповѣди. Но вы молчали.

И въ своей рѣчи про нихъ не упомянули: а между тѣмъ не будь бомбометателей, не будь политическихъ убійствъ, пожалуй бы и казнить министрамъ некого бы было. Но вы очевидно чувствуете какую-то симпатію къ политическимъ убійцамъ и нарушителямъ 6 заповѣди почему-то ихъ не считаете. Справедливо-ли это, о. Клавдій? А еще считаете себя служителемъ Бога! Намъ, вашимъ землякамъ—донцамъ приходится краснѣть за васъ, какъ своего депутата, и скорбѣть, какъ за духовнаго отца*.

Въ такомъ же духѣ ораторствовалъ въ Думѣ и Воронежскій депутатъ свящ. о. Поярковъ.

Когда въ Думу былъ внесенъ законопроектъ объ отмѣнѣ смертной казни и лидеръ кадетской партіи Набоковъ предложилъ передать его въ комиссію, то выступили ораторы крайнихъ партій, протестовавшіе противъ этого. Въ числѣ ихъ былъ и свящ. о. Поярковъ, который сказалъ, что, передача законопроекта въ комиссію излишня и неумѣстна. Правительство издѣвается надъ Думой. Живя въ провинціи, я не вѣрилъ газетамъ и только въ Петербургѣ повѣлъ, какъ правительство зазналось. Смертная казнь заведена безъ всякаго закона, значить, отмѣна должна послѣдовать тоже безъ закона. Надо представить Государю; Онъ подпишетъ: Быть по сему. И если смертная казнь не будетъ отмѣнена, то изъ Петербурга надо ухъать по домамъ. Безчестно было бы жить здѣсь, да получать деньги (апплодесменты среди крестьянъ).

Затѣмъ, когда Госуд. Дума, обнаружившая полное равнодушіе къ погрому русскихъ помѣщичьихъ усадьбъ, съ удивительной поспѣшностью поторогилась сдѣлать запросъ о еврейскомъ погромѣ въ Бѣлостокѣ, то въ ряду ораторовъ, которые еще не зная, въ чемъ дѣло, уже обвиняли правительство и администрацію въ происшедшемъ погромѣ, выступилъ тотъ же о. Поярковъ.

Говоря о погромахъ, сказалъ онъ, мы должны отмѣтить, что кромѣ правительства виновата въ нихъ еще извѣстная часть прессы. Я былъ еще совсемъ маленькимъ, когда мнѣ приходилось читать, что самые опасные

враги для цѣлости Россіи, поляки и жидаы. Недавно одна газета сообщала, что мы постановили, по предложенію еврея, праздновать субботу. Послѣ того я сталъ получать много писемъ. Въ одномъ изъ нихъ высказанъ упрекъ, зачѣмъ Г. Д. въ угоду жидамъ отказалась отъ своего православнаго праздника и постановяла праздновать шабашъ. Въ виду этого я просилъ бы назначить двухъ членовъ Думы, которые привлекали бы газеты къ отвѣтственности за всякую клевету*.

По этому поводу „Колоколь“ замѣчаетъ: о. Поярковъ сердится, что не всѣ въ восторгѣ отъ Думы. „Я просилъ бы, говорить смиренный по сану ораторъ, — назначить такихъ членовъ Думы, которые привлекали бы газеты къ отвѣтственности за всякую клевету“.

Что же? Дай Богъ нашему телитѣ да волка съѣсть. Онъ очевидно, затѣваетъ грандіознѣйшій планъ свирѣпой думской цензуры, отъ котораго населенію, еще не облагодѣтельствованному неприкосновенностью личности, небо съ овчинку покажется.

Не въ обиду будь сказано либеральному батюшкѣ, проповѣдующему репрессію и нетерпимость, онъ достаточно простоватъ. Это не клевета, когда говорятъ правду о Думѣ. А для того, чтобы уважали достоинство Думы, надо, чтобы она проявила это достоинство. А то обязательное уваженіе къ Думѣ, не достойной уваженія, это уже дѣло жесточайшаго обскурантизма и и злѣйшей тираніи“.

Такимъ образомъ, насколько можно судить изъ приведенныхъ отрывковъ рѣчей о. Афанасьева и о. Пояркова, (къ нимъ можно присоединить еще и Вятскаго депутата о. Отвева) въ Государственной Думѣ имѣлись и представители, такъ называемаго „прогрессивнаго“ духовенства.

4 іюня о.о. депутаты были приглашены Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, который желалъ лично увидать представителей духовенства въ Думѣ и познакомить послѣднихъ съ о.о. членами Государственнаго Совѣта въ видахъ взаимнаго объединенія въ общей государственной работѣ.

Передаемъ со словъ „Рѣчи“ бесѣду, происходившую на митрополичьемъ приѣмѣ о.о. членовъ Думы и Совѣта.

Митрополитъ Антоній указалъ на то, что для болѣе правильнаго хода работъ на пользу государства очень желательно было бы, чтобы члены Государственной Думы священники познакомились съ членами Государственнаго Совѣта и поддерживали бы другъ съ другомъ правильныя сношенія. Кромя

того, митрополитъ высказалъ пожеланіе, чтобы всѣ священники, члены Думы, дѣйствовали въ Думѣ сообща. Далѣе онъ возбудилъ вопросъ объ отчужденіи земельной собственности, причемъ высказался за отчужденіе частновладельческихъ земель, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ этого требуютъ общегосударственные интересы, и въ подтвержденіе своей мысли сослался на отчужденіе земель подъ желѣзныя дороги и для общественныхъ надобностей.

Противъ отчужденія частной собственности высказался проф. Горчаковъ, который буквально засыпалъ своихъ собесѣдниковъ ссылками на ученыхъ и философовъ до Прудона включительно. Ему горячо возражали священники Поярковъ, Огневъ и Афанасьевъ, ставъ на точку зрѣнія евангелія.

Въ частности, разговоръ коснулся вопроса объ отчужденіи церковныхъ земель. Противъ отчужденія этихъ земель высказались священники Гумма и Концевичъ. Свящ. Воздвиженскій сказалъ пожеланіе, чтобы послѣ отчужденія церковныхъ земель духовенство было обезпечено жалованьемъ. Въ такомъ же духѣ говорилъ и митрополитъ Антоній. Священникъ Концевичъ горячо отстаивалъ взглядъ, что отнятіемъ церковныхъ земель, которыхъ очень мало, народу не будетъ оказано никакой серьезной помощи. Помимо того, надо считаться еще съ тѣмъ, что церковныя земли являются „фундаментомъ“ церкви. На это возразилъ членъ Думы Поярковъ, что съ міру по ниткѣ—голому рубашка. Если духовенство Россіи, сказалъ онъ, не измѣнитъ свои отношенія къ народу, то не только имѣющіеся нынѣ въ распоряженіи cadaго священника три десятины земли, но и 300 десятинъ не сохранять церкви отъ разрушенія.

По вопросу о свободѣ совѣсти, митрополитъ выразилъ удовольствіе, что, наконецъ, выработанъ законъ о вѣротерпимости. По его словамъ, вѣра въ Христа не нуждается ни въ какихъ принудительныхъ мѣрахъ.

На вопросъ профессора Буткевича, долго-ли продолжится дѣятельность Думы, митрополитъ Антоній сказалъ, что онъ слышалъ будто Государственный Совѣтъ будетъ засѣдать до середины лѣта; до этого времени, по всей вѣроятности, будетъ работать и Дума.

Передъ уходомъ свящ. Поярковъ спросилъ митрополита, остаются ли за священниками ихъ приходы, въ виду избранія ихъ членами Думы. Митрополитъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ.

Члены Думы были приняты митрополитомъ весьма любезно и предупредительно. (Полт. Еп. В. № 19).

Къ вопросу объ отмѣнѣ цензуры для Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ № 13 Астр. Еп. Вѣд. мы отмѣтили постановленіе ХХІХ Епарх. Съѣзда Астрах. духовенства съ ходатайствомъ предъ мѣстнымъ Преосвященнымъ объ отмѣнѣ цензуры для мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостей въ цѣляхъ улучшенія и оживленія изданія епархіального органа, какъ заслуживающее особеннаго вниманія. — Между тѣмъ въ выработанныхъ Предсоборною Комиссіею «Правилахъ по огражденію вѣры и благочестія» и въ частности «Правилахъ церковнаго наблюденія за произведеніями печати» мы прочитали, что по епархіямъ за духовною печатью будутъ наблюдать *архіереи чрезъ особо поставленныхъ на это лицъ*, а въ С-Петербургѣ при центральномъ церковномъ управленіи будетъ образованъ особый наблюдательный комитетъ, на обязанности косяго будетъ лежать наблюденіе за всѣми произведеніями печати, въ которыхъ такъ или иначе затрогиваются интересы церкви. «Если въ литературной дѣятельности *духовнаго или церковно-должностнаго лица* усмотрѣно будетъ, говорится въ этихъ правилахъ, нѣчто противное ученію и *правиламъ церкви, или компрометирующее его санъ или должность*, то церковная власть передаетъ его суду (2 п. п. 6 и 7; ст. 3 п. 17.) — Какъ не тяжелы были доселѣ цензурныя условія, но то, что проэктируется Предсоборной Комиссіею, особенно должно быть тяжело для редакторовъ и ихъ сотрудниковъ. Нѣтъ сомнѣнія, что правила эти составлены, какъ говоритъ Ц. Общ. Жизнь (№ 31) противъ органовъ духовной печати и духовныхъ писателей и при томъ не по вопросамъ вѣры или нравственности, такъ какъ духовная печать никогда никакой ереси еще не проповѣдывала, за что бы можно было судить ее по канонамъ церкви, а не по новымъ правиламъ. Новыя правила имѣютъ въ виду связать именно духовную печать и вообще слово духовныхъ или церковно-должностныхъ лицъ въ тѣхъ случаяхъ, когда упрекнуть ихъ въ ереси нельзя, а между тѣмъ ихъ сужденія могутъ показаться для церковной власти «соблазнительными» или «подрывающими авторитетъ церкви». Еп. начальство воспользуются этими правилами противъ своихъ «протестантовъ» и этимъ

путемъ будутъ зажимать имъ ротъ. Понятіе «авторитетъ» церкви слишкомъ растяжимое и подѣ статьи, гдѣ предусматриваются преступленія противъ «авторитета», можно подвести любую негодную статью. Ясно, что новыя правила составлены въ интересахъ дисциплинарныхъ — въ обезпеченіе покорности паствы и они будутъ давить свободу духовной печати сильнѣе, чѣмъ давила доселѣ существующая духовная цензура, или упраздненный законъ о диффамаци, не препятствовавшій свободѣ принципіальныхъ разсужденій о фактической правдѣ про власть имущихъ лицъ. — Ясно, что такое постановленіе Предсоборной Коммиссіи проведено будетъ, какъ законъ, и будущимъ соборомъ епископовъ; при такихъ обстоятельствахъ едва ли стоитъ хлопотать нашему духовенству объ отмѣнѣ духовной цензуры, какъ постановилъ минувшій Сѣздъ.

Ив. Л.

Послѣднія свѣдѣнія о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

1 августа сего года въ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ открылись совѣщанія сѣзда начальниковъ и наставниковъ нѣсколькихъ духовныхъ семинарій и училищъ. Сѣздъ этотъ созванъ съ разрѣшенія Св. Синода, по иниціативѣ преосвященнаго предсѣдателя Учебнаго Комитета, епископа Исковскаго Арсенія. Задача сѣзда обсудить, совместно съ членами Учебнаго Комитета, выработанный послѣднимъ проектъ учебно-воспитательной реформы среднихъ и высшихъ духовныхъ учебныхъ заведеній. Обсуждаемый проектъ, въ видѣ временныхъ правилъ, предполагается ввести въ дѣйствіе въ наступающемъ же учебномъ году, въ надеждѣ этой частной реформой достигнуть нѣкотораго успокоенія, такъ жестоко въ теченіе послѣднихъ лѣтъ въ разволнованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ первомъ засѣданіи присутствовали: новый Оберъ-Прокуроръ Св. Синода д. ст. сов. П. П. Извольскій и его товарищъ П. И. Остроумовъ. Всѣхъ приглашенныхъ лицъ вмѣстѣ съ членами Учебнаго Комитета было до 35. Предсѣдательствуетъ епископъ Арсеній. Въ первомъ засѣданіи разсматривалась одна учебная часть проекта, выработаннаго Учебнымъ Комитетомъ.

Коренная реформа духовно-учебныхъ заведеній, естественно, не можетъ совершиться до созыва всероссійскаго церковнаго собора. Но нельзя оставлять большую искаленную жизнь духовныхъ семинарій въ нынѣшнемъ дезорганизованномъ состояніи. Объ этомъ открыто и чистосердечно заявлено было предсоборному присутствію бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ кн. А. Д. Оболенскимъ и преосвященнымъ председателемъ Учебнаго Комитета. Созывая съѣздъ, Св. Синодъ, очевидно, призналъ безотлагательность реформы, и стремится до начала новаго учебнаго года, вправить потерпѣвшій аварію духовно-учебный корабль въ свое русло и довести его до надежной, пристани, какою представляется предстоящій соборъ, столь пламенно ожидаемый всѣми православными людьми, какъ якорь спасенія отъ всѣхъ облеглихъ церковь бѣдъ и напастей.

Привѣтствуя добрый починъ призыва живыхъ силъ практическихъ дѣятелей нашихъ школъ къ обсужденію этого огромной важности дѣла, «Колоколь» говоритъ: нельзя не остановить особаго вниманія на той прямо-таки «страшной» поспѣшности, съ какою долженъ быть обсужденъ нестложный вопросъ о реформѣ на теперешнемъ съѣздѣ, разрѣшенъ въ Синодѣ и введенъ въ дѣйствіе. До новаго учебнаго года осталось только лишь *два* недѣли, которыхъ мало даже для серьезнаго, детальнаго обсужденія проекта собравшимися на съѣздъ педагогами, а не только для рѣшенія и введенія въ жизнь. Если же совѣщанія съѣзда ограничатся 3 днями, какъ это предполагается, то въ результатѣ обсужденія можетъ получиться лишь «взглядъ и нѣчто», ни для кого не авторитетный, ничего новаго не вносящій. Тѣмъ болѣе, что составъ членовъ съѣзда, вызванныхъ по соображенію обстоятельствъ спѣшнаго времени и по усмотрѣнію Учебнаго Комитета, очевидно, на основаніи ревизорскихъ наблюденій, мало чего говоритъ своею авторитетностью уму и сердцу ревнующихъ о возстановленіи правильной учебной и воспитательной жизни въ нашихъ духовныхъ заведеніяхъ.

Въ три дня такой, сколько критической, столько же и творческой работы не осилить, — въ двѣ недѣли не рѣшить и не провести въ жизнь сколько-нибудь серьезнаго ремонта школы. Или же это будетъ не фундаментальная поправка, а только замазыванія щелей, одна видимость, обрядъ реформы, которая никого не удовлетворитъ и ничего не поправитъ въ разстроенномъ организмѣ нашей средней школы.

Въ № 163 отъ 3 авг. «Колоколь» обращаетъ вниманіе на финансовую сторону реформы дух.-уч. заведеній.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ предполагаетъ для поднятія учебной и воспитательной стороны дѣла ввести въ семинаріяхъ и училищахъ, по образцу гимназій, институтъ классныхъ воспитателей (180 руб. вознагражд.), — усилить содержаніе наставниковъ добавочнымъ вознагражденіемъ за чтеніе ученическихъ сочиненій (на семинарію 400 руб., училищ. 200 руб.), за завѣдываніе физическимъ кабинетомъ и библиотекой. Сверхъ того проектъ предполагаетъ увеличить содержаніе наставниковъ, принявшихъ священныи санъ за ихъ служеніе въ семинарской церкви, къ которой таковыя будутъ приписаны (по 300 руб.) Наставникамъ увеличивать содержаніе постепенными прибавками въ 90 руб. послѣ каждаго пятилѣтія..

Учебный же Комитетъ предполагаетъ покрыть эти расходы чрезъ упраздненіе старшихъ окладовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и кафедръ раскола. Однако едва ли преодолимымъ затрудненіемъ при послѣдней комбинаціи является то обстоятельство, что прекращеніе старшихъ окладовъ и нарастаніе суммъ по этой статьѣ будетъ происходить медленно, по мѣрѣ вымиранія ветерановъ духовной школы, получающихъ эти оклады.

Говоря объ упраздненіи кафедры ученія о расколѣ, «Колоколь» говоритъ, что любопытно въ всего въ этой исторіи то обстоятельство, что когда рѣшалъ этотъ вопросъ Учебный Комитетъ, имѣющій председателемъ присутствующаго въ Св. Синодѣ епископа, въ нижнемъ этажѣ Св. Синода, подъ председательствомъ другого епископа, присутствующаго въ Синодѣ, засѣдалъ VI отдѣлъ предсоборнаго присутствія и разрѣшилъ тотъ же вопросъ какъ разъ обратно, — постановивъ усилить и поднять преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ не только въ духовныхъ семинаріяхъ, но и въ академіяхъ.

Учебному Комитету нѣтъ дѣла, что молokane Таврической губерніи проектируютъ свою специальную миссіонерскую семинарію, по образцу баптистической гамбургской, что у старообрядческихъ епископовъ Швецова и Усова заведены практическія школы полемистовъ-собесѣдниковъ, что сектанты по всей линіи открываютъ агрессивную борьбу съ православіемъ, устраивая по городамъ съ своими хорами пѣвчихъ

и сонмомъ проповѣдниковъ религіозные митинги и диспуты, которыхъ наши неподготовленные въ миссіи пастыри стараются не замѣчать.

Если такая безпечность относительно «изошренія меча духовнаго» въ семинаріяхъ была въ извѣстной мѣрѣ извинительной два года назадъ, то теперь, послѣ вѣроисповѣднаго закона 17 апрѣля, рѣшительно не можетъ быть никакъ понята.

Для церкви Божіей и ея пастырей миссія слишкомъ дорога и имѣетъ значеніе первостепенное.

Въ полученномъ 14 сего августа № «Колокола» (№ 168) напечатаны уже нѣкоторыя измѣненія въ уставѣ дух.-уч. заведеній, вошедшія уже въ жизнь *теперь*. По учебной части: 1) рекомендовано расширить составъ ученическихъ библіотекъ, не ограничиваясь книгами, разрѣшенными Уч. Комитетомъ; 2., разрѣшено устройство читальнъ съ выпиской газетъ и журналовъ; 3., облегчено пользованіе книгами изъ фундаментальной библіотеки; 4., разрѣшенъ приемъ инословныхъ безъ 10% ограниченія; 5., разрѣшено держать экзамены на званіе студента и окончившаго курсъ 2 разряда; 6., безпрепятственно выдавать на руки аттестаты. По воспитательной части: 1) въ заслуживающихъ обстоятельствахъ разрѣшать говѣть воспитанникамъ дома; 2., разрѣшено устройство въ семинаріяхъ литературныхъ и музыкальных вечеровъ; 3, разрѣшить отпуска въ послѣобѣденное время; 4., балы по поведенію выставлять независимо отъ пониженнаго предшествующаго балла и разрѣшить дежурство учениковъ въ кухнѣ. — Кромѣ того предположено ввести въ дѣйствіе нѣкоторыя измѣненія въ семинарской и училищной программахъ. Уроки по Св. Писанію и философіи увеличены на 2, также увеличены уроки по словесности, церковной исторіи и математикѣ (введены тригонометрія и космографія); уменьшено количество уроковъ (вмѣсто 14—10) по классическимъ языкамъ; въ качествѣ обязательнаго введенъ одинъ изъ новыхъ языковъ (8 ур.) Въ дух.-училищахъ сокращено также преподаваніе древнихъ языковъ, усилено преподаваніе математики, вводится вновь естествознаніе, черченіе и краткій курсъ исторіи русской церковной и гражданской. Духовно-учебнымъ заведеніямъ предоставлено болѣе внутренней самостоятельности. Преподавателямъ предоставлено право подробно проходить одни отдѣлы программы и сокращать и опускать другіе, — выполняя программы въ цѣломъ, допускать измѣненія въ прохожденіи частныхъ

отдѣловъ. Весьма симпатична тенденція приблизить школу къ церкви и епископу. Рѣшено привлекать воспитанниковъ къ практическому участию въ богослуженіяхъ, проповѣди слова Божія и къ дѣятельности разныхъ просвѣтительныхъ учреждений. Признавая облагораживающее вліяніе за эстетическими занятіями, разрѣшено воспитанникамъ посѣщать театры, чтенія, концерты... Въ цѣляхъ оживленія учебно-воспитательной дѣятельности дух.-учеб. заведеній и возвышенія ихъ авторитета, постановлено предоставить епископамъ въ случаѣ освобожденія должностей начальствующихъ лицъ къ своимъ представленіямъ кандидатовъ присовокуплять и ходатайства Правленій о желаемыхъ ими кандидатахъ...

Изъ дѣятельности ино-епархіальныхъ съѣздовъ духовенства нынѣшняго года.

Псковскій Еп. Съѣздъ постановилъ: желательнo предоставить духовенству свободу въ ношеніи костюма обычнаго покроя при условіи приличія во вѣбогослужебное время; при богослуженіи же и въ общественныхъ собраніяхъ духовенство должно носить одежду, присвоенную ихъ сану; псаломщикамъ же при богослуженіи носить стихарь. Ношеніе длинныхъ волосъ не считать обязательнымъ. Разрѣшить духовенству посѣщать серьезныя оперы, драмы, концерты и лекціи. Преосв. Псковскій Арсеній на этомъ постановленіи положилъ слѣд. резолюцію: «желаніе духовенства признаю антиканоничнымъ, противоисторическимъ и несоотвѣтствующему духу пастырскаго служенія». (Пск. Еп. Вѣд.)

По вопросу о реформѣ духовной школы *Ставропольскій* Еп. Съѣздъ постановилъ: пригласить съ правомъ голоса работать въ комиссіи депутатовъ — семинаристовъ. На это постановленіе послѣдовала слѣд. ироническая резолюція Преосвященнаго: «Предлагаю Съезду *заготовить телеграмму о допущеніи депутатовъ отъ воспитанниковъ семинаріи въ засѣданіе съѣзда* для участія въ разсмотрѣніи ихъ нуждъ, реформы д.-уч. заведеній, въ ревизіонной комиссіи по обревизованіи хозяйствен. части семинаріи, *выборъ инспектора, надъ экономомъ и всюю экономическою жизнью семинаріи и освобожденіи ихъ, воспи-*

танниковъ, отъ обязательнаго посѣщенія богослуженій, утреннихъ и вечернихъ молитвъ, исполненія постовъ и христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія (1)». Телеграмма все же была послана Оберъ-Прокурору св. Синода, но отвѣтъ полученъ былъ, конечно, отрицательный. (Ставр. Еп. Вѣд. № 9).

По поводу современныхъ событій съѣздъ духовенства одного округа Оренбургской епархіи выразилъ несочувствіе такъ называемому освободительному движенію въ духовенствѣ отъ опеки церкви правительствомъ, ибо соблазнъ свободы можетъ привести къ совершенному отдѣленію церкви отъ государства, что не представляется для церкви желательнымъ какъ въ виду того, что ячатки такого отдѣленія въ текущемъ году сказались и сказываются въ массовомъ отступленіи отъ православія, въ безнаказанныхъ оскорбленіяхъ православія и въ прочихъ прискорбныхъ явленіяхъ, такъ и потому, что въ послѣдніе 25 лѣтъ связь правительства и церкви выразилась въ несомнѣнномъ благѣ для нея: воскресли церковныя школы, оживилась противораскольническая миссія, вводилось казенное жалованье и увеличенная пенсія духовенству. Далѣе съѣздъ рѣшилъ 1) не сочувствовать ограниченію власти епископа, такъ какъ эта власть предоставлена ему соборами (Ап. пр. 55) и въ духовномъ вѣдомствѣ не долженъ ослабляться указанный словомъ Божіимъ принципъ послушанія власти; 2) не сочувствовать автономіи прихода и избирательному началу въ опредѣленіи священниковъ; 3) съ негодованіемъ отнестись къ попирающей положительное свидѣтельство слова Божія (Тим. III, 2) петиціи нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства о дозволеніи вторичнаго брака для священнослужителей; 4) воздерживаться отъ политической партійности и оставаться въ кругѣ нашего служенія, но при всемъ безпристрастїи къ политическимъ колебаніямъ особенно стоять на стражѣ православія по долгу пастырей и во имя того же долга предупреждать въ приходахъ политическія колебанія и общественныя настроенія разъясненіемъ несостоятельности современныхъ волненій предъ судомъ слова Божія.

Учрежденіе подготовительной къ съѣзду комиссіи было проектировано, какъ сдѣлано и въ нашей епархіи, январскимъ съѣздомъ *Курскаго* еп. духовенства, который избралъ и комиссію въ составѣ одного протоіерея, 12 священниковъ и 2 мірянъ. Курскій епископъ предложилъ

епарх. консисторіи разсмотрѣть постановленіе сѣзда въ связи съ существующими законоположеніями. Консисторія отнеслась къ предложенному на ея заключеніе дѣлу чисто формально. Не усматривая въ существующихъ распоряженіяхъ Синода достаточныхъ основаній къ учрежденію подобной комиссіи, консисторія не нашла и никакихъ практическихъ соображеній въ пользу существованія такой комиссіи, такъ какъ учрежденія, предъявляющія свои вопросы на обсужденіе еп. сѣзда, сами могутъ представить обстоятельно мотивированные доклады, въ случаѣ же недоразумѣній сѣзды можетъ приглашать представителей учреждений для выясненія обстоятельствъ дѣла. Поэтому консисторія признала учрежденіе докладной комиссіи излишнимъ. Во всякомъ случаѣ, ея полномочія должны быть ограничиваемы временемъ сѣзда, и въ составъ ея должны входить только уполномоченные того сѣзда. Еп. Преосвященный взглянулъ на дѣло шире, и, въ виду сложности вопросовъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе Курскаго экстреннаго сѣзда, нашелъ возможнымъ на этотъ разъ, въ видѣ опыта, созвать докладную комиссію въ избранномъ сѣздомъ составѣ.

Въ Саратовской епархіи Еп. Сѣзды, имѣвшій въ своемъ составѣ мірянъ, выработалъ и послалъ въ Св. Синодъ слѣдующія свои требованія:

1) Церковь должна быть свободна отъ налоговъ на содержаніе учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и духовенства.

2) Предоставить веденіе церковнаго хозяйства всецѣло самимъ приходамъ, въ лицѣ попечительствъ и старостъ.

3) Предоставить право участія на окружныхъ, благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ мірянамъ, въ лицѣ ихъ представителей, избираемыхъ всѣми прихожанами, безъ различія пола, съ правомъ рѣшающаго голоса.

4) Реорганизовать церковныя попечительства на болѣе широкихъ началахъ.

5) Въ настоящее время, когда церковныя средства истощены и совершенно разстроены до такой степени, что не могутъ удовлетворять собственныя, самыя необходимыя нужды, всякіе платежи и взносы съ церкви прекращаются съ 1 іюля сего года (Н. Ж. № 490).

По сообщенію газеты, мотивомъ приведенныхъ постановленій бы-

ло противодѣйствіе нѣкоторыхъ священниковъ освободительнымъ стремленіямъ народа. Весьма вѣроятно, что и въ другихъ мѣстахъ духовенству придется столкнуться съ подобнымъ же явленіемъ. При всей безправности и униженности духовенство наше имѣетъ одно важное преимущество по сравненію съ другими сословіями, — это возможность дать дѣтямъ образованіе. Даже дѣти псаломщика, при дарованіяхъ, могутъ пройти теперь не только среднюю, но и высшую духовную школу, которая открываетъ доступъ къ различнымъ профессіямъ какъ въ духовномъ сословіи, такъ и внѣ его. Указанная важная привиллегія духовнаго сословія достигается благодаря значительнымъ налогамъ на церкви, изъ которыхъ, какъ извѣстно, покрывается часть расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Конечно, подобное явленіе возможно только при условіи нравственной связи духовенства съ паствою. Если же духовенство утратитъ довѣріе общества и народа, то ни приходское общество, ни народныя представители въ высшемъ законодательномъ учрежденіи не отпустятъ въ распоряженіе духовнаго сословія ни копѣйки церковныхъ и народныхъ денегъ. Духовенству слѣдуетъ объ этомъ подумать. Случаи, имѣвшіе мѣсто въ саратовской епархіи, далеко не единичны: то же было и въ другихъ губерніяхъ. (Церк. Вѣстн.).

Предметомъ занятій *Вятскаго* сѣзда назначено: о приспособленіи церковнаго устава къ потребностямъ времени въ смыслѣ сокращенія и упрощенія богослуженія; о чтеніи на русскомъ языкѣ апостола, паремій и каензмъ, какъ подготовительной ступени къ совершенію всего богослуженія на рускомъ языкѣ; объ исповѣди, какъ средствѣ нравственнаго возрожденія; о выборномъ началѣ при избраніи епископа, членовъ консисторіи, благочинныхъ и др., о правѣ сѣзда переносить дѣло въ высшую инстанцію въ случаѣ несогласія епарх-архіерея съ постановленіями сѣзда и под. (Церк. Вѣстн.).

Калужскій Еп. сѣздъ постановилъ образовывать родительскій совѣтъ при дух.-уч. заведеніяхъ. Онъ будетъ разсматривать все прошенія о пособіяхъ и о принятіи на епарх содержаніе и съ своимъ мнѣніемъ представлять на окончательное рѣшеніе правленій. Предоставляется ему право посѣщать духовно-учебныя заведенія въ цѣляхъ экономическихъ, *кроме классовъ*, но не дѣлать на мѣстѣ никакихъ замѣчаній, вникать во все учебно-воспитательныя нужды, принимать отъ

воспитанниковъ заявленія и всѣ свои рѣшенія передавать на утвержденіе правленій. — Нѣкоторыя изъ сихъ постановленій не встрѣтили сочувствія въ Епарх. епископѣ. (Ц. Общ. Ж. 23).

Курскій Еп. съѣздъ, засѣданія котораго совпали съ роспускомъ Государственной Думы, не признавъ возможнымъ трудиться и работать спокойно въ *такое* время, когда дѣятельность духовенства нужна на мѣстахъ ихъ служенія, прекратилъ демонстративно свои засѣданія и не окончивши многихъ преднамѣченныхъ вопросовъ, разъѣхался по домамъ. (Курск.).

Воронежское Епарх. пастырское собраніе послало въ Госуд. Думу горячій привѣтъ и искреннія пожеланія успѣха въ великихъ трудахъ, завѣщанныхъ русскимъ народомъ. «За васъ и за вашу правду самъ Богъ, мужайтесь, говорятъ ей Воронежскіе пастыри. Да здравствуетъ народная свобода!» Не прошло и мѣсяца, какъ Государственная Дума была закрыта, какъ неудовлетворившая своему назначенію — (Ворон.).

Ставропольскій Еп. съѣздъ констатировалъ вѣточничество г. секретаря консисторіи и вошелъ съ ходатайствомъ объ удаленіи его отъ службы. Составлена съѣздомъ особая коммиссія, которой поручено доказать фактически и въ случаѣ нужды имѣть дѣло съ судомъ. (Сатвр.). А личному секретарю Его Преосвященства за его особенную честность, положить прибавку изъ суммъ Св. Завода лично 300 руб. съ тѣмъ, чтобы ему поручено было редактированіе официальной части мѣстнаго епарх. органа (за 200 руб. въ годъ). Кроме того Съѣздъ постановилъ просить архипастыря объ отмѣнѣ полицейскаго надзора благочинныхъ, о предоставленіи права суда чести, ходатайства предъ епископомъ объ изятіи изъ округа недостойныхъ пастырей, о выдаваніи аттестаціи желающимъ поступить въ церковный клиръ, о правѣ сложенія свободно сана и выхода изъ духовнаго званія безъ ограниченія правъ, права вступать вдовымъ во второй бракъ, объ уничтоженіи канцелярщины и под.

Какъ далеко ушли наши Съѣзды въ своей дѣятельности и какъ вышли изъ предѣловъ указанныхъ ихъ полномочій и законности, объ этомъ никто еще не поставилъ имъ на видъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

КЪ СВѢДѢНІЮ

приходскихъ пастырей и церковныхъ мірянъ,
вѣрныхъ православно-національнымъ завѣтамъ
и историческимъ задачамъ великой и святой
Руси.

ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА принимается (С.-Петербургъ, Невскій,
153) на

„КОЛОКОЛЬ“

ежедневную, церковно-политическую, общественную и литературную
газету.

Подписная плата за полугодіе 3 р., за 2 мѣс. — 1 р., за 1 м-ць
50 к. Подписчики «Миссіонерскаго Обозрѣнія» присылаютъ только 2 р.
за полугодіе. Подписавшіеся на 2-е полугодіе получаютъ бесплатно на-
чатый печатаніемъ въ первомъ полугодіи политическій современный ро-
манъ А. Д. Апраксина „Измѣнники“, изданный отдѣльной книжкой.

При газетѣ «Колоколь» выпускаются бесплатныя еженедѣльныя
приложенія „На каждый день“; здѣсь помѣщаются на каждый день
предстоящей недѣли благочестивыя размышленія на библейскіе тексты,
краткія поученія, очерки и картинки изъ жизни дневного святого, сти-
хотворенія на религіозныя темы. Приложенія предназначаются для па-
стырской церковной каведры и для чтенія въ семьѣ и школѣ. Въ каж-
домъ номерѣ газеты помѣщаются руководящія принципіальныя статьи
по текущимъ политическимъ и общественнымъ вопросамъ, а также и
церковнымъ; въ то же время ежедневному обсужденію общественныхъ
и государственныхъ вопросовъ посвящены особые отдѣлы: Размышле-
нія Правдиваго. «На рубежѣ» Н. С. — «Провинціальныя отклики» (изъ
писемъ и заявленій въ редакцію) и «На злобу дня». Еженедѣльно по-
мѣщается два фельетона, посвященныхъ критикѣ текущей свѣтской ли-
тературы (литературныя замѣтки) и современнымъ явленіямъ и тече-
ніямъ общественной жизни и мысли (мечты и жизнь, очерки общест-
венной психологіи) Н. Колосова. Въ «Колоколѣ» немедленно публи-
куются подробныя отчеты о дѣятельности Предсобор. Присут., Гос. Ду-
мы и Совѣта. Заведенъ особ. отд. Откликовъ изъ провинціи о Госуд.
Думѣ и будущ. церкви. Соборѣ. Въ отдѣлѣ «Церковь и религія» ве-
дется подробная лѣтопись событій изъ жизни Церкви и дѣятельности
центрального и епархіального церковнаго управленія. Въ отд. «Голосъ

изъ среды духовенства и мірянъ» сообщаются общинтересныя свѣдѣнія о приходской жизнедѣятельности духовенства и паствы. «Колоколъ» даетъ всѣ телеграфн. свѣдѣнія и подробныя сообщения о всѣхъ событіяхъ дня, какъ др. газеты того же объема и цѣны. Въ газетѣ принимаютъ участіе архипастыри и пастыри Церкви, профессора академіи и университета, извѣстные свѣтскіе и духовные писатели (изъ нихъ назовемъ въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ Л. А. Тихомирова, И. А. Энгельгардта, Н. М. Соколова, С. К. Эфрона, А. Д. Апраксина, Е. И. Елишева, Н. Д. Облеухова, бар. А. И. Нольде и др.).

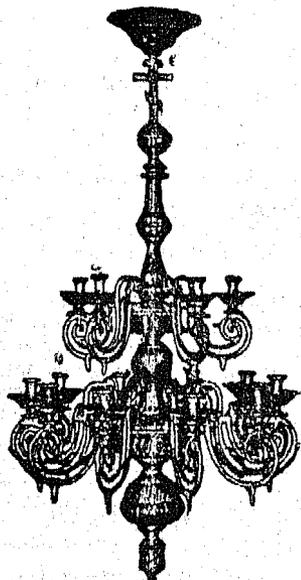
Въ редакціонномъ бюро принимаетъ ближайшее участіе редакторъ «Мисс. Обзор.» В. М. Скворцовъ.

Направленіе газеты «Колоколъ» православно-народное; живо чувствуя и по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствуя дорогому всѣмъ дѣлу обновленія и устроенія Церкви и Родины, редакція стремится къ проведенію въ сознаніе своихъ читателей новыхъ освободительныхъ началъ въ неразрывномъ союзѣ съ исконными православно-русскими основами.

«Колоколъ» зоветъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отчизны на путь истинно-русскаго, истинно-православнаго обновленія по набатнымъ призывомъ, а мирнымъ христіанскимъ благовѣстомъ.

Издательница Ю. А. Скворцова. Отвѣт. редакторъ В. Р. Сенатовъ.

Магазинъ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей



А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чуд., въ Астрахани.

- | | |
|---------------|------------------------|
| КРЕСТЫ | ОБЛАЧЕНІЕ свящ. |
| СОСУДЫ | ОБЛАЧЕНІЕ прот. |
| ЕВАНГЕЛІЯ | ПЛАЩАН., ГРОВН. |
| ДАРОХРАНИТЕЛ. | Парчи, воздухи, пелены |
| ПОДСВѢЧНИКИ | ИКОНЫ, КІОТЫ. |

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

ТЕЛЕФОНЪ № 667.

Оптовый и розничный магазинъ

С. И. С И Л Ж О В А.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица, д. Феофанова.

Паникадилы.
Подсвѣчники.
Дарохранительницы.
Сосуды.
Евангелія.
Кресты.

Хоругви.
Плащаницы.
Гробницы
Иконы святцы.
Иконы аналойныя.
Кіоты церковныя.

Облаченіе, парча, покровы, пелены и разные золотошвейныя товары.

== ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ. ==

Подробное объявленіе читайте въ Астраханскомъ Листкѣ.

Телефонъ № 187

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САПОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый Гостинный дворъ).

Имѣть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ. всевозможные: ковры, дорожки, одеяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовые облаченія для священниковъ и діаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Епархіальныя извѣстія.—Отсрочка учебныхъ занятій въ Семинаріи.

Приложеніе. Журналы XXIX Астраханскаго епархіальнаго Съѣзда Духовенства.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Набави мя отъ клеветы человѣческія, и сохрани заповѣди Твоя—Миссіонерское ученіе, сказанное въ собраніи млокаль укленщевъ въ селѣ Залавномъ, Царевскаго уѣзда.—Монастырскія школы—Нѣкоторыя прискорбныя явленія для миссіи отъ неправильно понятыхъ дарованныхъ сво'одъ.—Общество и политическія убійства.—Голосъ духовенства въ Государственной Думѣ.—Къ вопросу объ отмиѣнъ невзуръ для Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Послѣднія свѣдѣнія о реформѣ духовно учебныхъ заведеній—Ивъ дѣятельности иноепархіальныхъ съѣздовъ духовенства нынѣшняго года.—Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Ляпушкинъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*

Паровая типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.

ЖУРНАЛЪ № 9.

XXIX Астраханскаго Епархіального Създа духовенства.

1906 г. Іюля 9 дня.

XXIX Астраханскій Епархіальный Създъ духовенства имѣли сужденіе по поводу выдачи изъ епархіальныхъ средствъ квартирнаго пособия преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній г. Астрахани: Духовной Семинаріи, Женскаго Епархіального училища и Мужскаго Духовнаго училища.

При обсужденіи настоящаго вопроса высказанъ тотъ принципиальный взглядъ, что квартирное пособие не есть какъ бы обязательная прибавка къ штатному жалованію г.г. преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, а какъ пособие извѣстному лицу, во вниманіе къ его семейному положенію или другимъ причинамъ, заслуживающимъ уваженія.

Справка 1-я. Преподаватели Духовной Семинаріи и Мужскаго Духовнаго училища, по постановленію XXVI Епархіальнаго Създа духовенства, пользуются ежегоднымъ квартирнымъ пособиемъ въ размѣрѣ 300 руб.

Справка 2-я. Преподаватели Епархіального Женскаго училища, по постановленію XXVII Епархіальнаго Създа духовенства пользуются ежегоднымъ квартирнымъ пособиемъ въ размѣрѣ 200 руб.

Постановили: Просить г.г. преподавателей духовно-учебныхъ заведеній г. Астрахани: Духовной Семинаріи, Епархіальнаго Женскаго училища и Мужскаго Духовнаго училища, получающихъ квартирное пособие изъ епархіальныхъ средствъ, въ самомъ непродолжительномъ времени письменно войти съ ходатайствомъ въ Създъ, съ указаніемъ, сколько они получаютъ жалованья, какъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ и другихъ и съ выясненіемъ ихъ семейнаго положенія и другихъ причинъ, побуждающихъ ихъ къ необходимости въ квартирномъ пособіи,

если они желаютъ и впредь пользоваться этимъ пособіемъ, о чемъ и дать знать имъ чрезъ Правленія Семинаріи, Мужскаго Духовнаго училища и Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго училища. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Исполнить“. 9 Іюня 1906 г. Е. Г.

ЖУРНАЛЬ № 10.

XXIX Астраханскаго Епархіальнаго Създа духовенства и старость.

1906 года Іюня 9 днл.

XXIX Астраханскій Епархіальный Създъ духовенства *разсматривали* смѣту на содержаніе Астраханскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздныхъ Отдѣленій его въ 1907 году изъ обще-епархіальныхъ средствъ на сумму 940 рублей.

Справка 1-я. Въ числѣ епархіальныхъ учрежденій въ гор. Астрахани существуетъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и въ уѣздныхъ городахъ—Уѣздныя Отдѣленія Училищнаго Совѣта.

Справка 2-я. XXVI Епархіальнымъ Създомъ духовенства разрѣшено изъ епархіальныхъ суммъ пособие на содержаніе канцелярій Уѣздныхъ Отдѣленій 240 руб. въ годъ.

Справка 3-я. XXVII Създомъ Епархіальнаго духовенства разрѣшено изъ епархіальныхъ суммъ на отопленіе помѣщенія Училищнаго Совѣта 100 руб., на сторожа 180 руб., на освѣщеніе 20 руб.

Справка 4-я. XXVIII Създомъ Епархіальнаго духовенства разрѣшено изъ епархіальныхъ суммъ на наемъ квартиры для помѣщенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 400 руб.

Справка 5-я. Астраханскій Епархіальный Училищный Совѣтъ отношеніемъ, отъ 8 іюня 1906 г. за № 1938, увѣдомилъ XXIX Създъ Епархіальнаго духовенства, что на ходатайство его, отъ 30 января 1904 года за № 484, о разрѣшеніи употребить изъ казенныхъ средствъ, отпускаемыхъ въ распоряженіе Совѣта на церковно-школьныя нужды, потребную сумму на наемъ помѣщенія для Совѣта и сторожа при немъ, Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ отношеніемъ, отъ 16 февраля 1904 года за № 1216, предложилъ Епархіальному Училищному Совѣту означен-

ный расходъ отнести на мѣстные средства, въ виду того, что въ Высочайше утвержденномъ 26 февраля 1896 года мѣвнѣ Государственнаго Совѣта объ утвержденіи проекта Положенія объ управленіи церковными школами, равно какъ и въ самомъ положеніи законныхъ основаній къ употребленію казеннаго школьнаго кредита на наемъ помѣщенія для Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ не находится.

Постановили: Принимая во вниманіе, что Училищный Совѣтъ и его Отдѣленія, за отсутствіемъ казенныхъ суммъ на покрытіе нуждъ, указанныхъ въ смѣтѣ, доселѣ нуждаются въ отпускѣ ему девятисотъ сорока (940) рублей изъ обще-епархіальныхъ суммъ, смѣту, представленную Съѣзду Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ (которая при семъ прилагается) оставить безъ измѣненія, о чемъ составивъ журналъ, представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція его Преосвященства такая: „Исполнить“. 12 іюня 1906 г. Е. Г.

С М Ъ Т Ъ

на содержаніе Астраханскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздныхъ Отдѣленій его въ 1907 году изъ обще-епархіальныхъ средствъ.

1. На наемъ квартиры для Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 400 р. и 80 р. изъ казенныхъ суммъ.
2. На содержаніе помѣщенія Совѣта: отопленіе, освѣщеніе и прислуга 300 р.
4. На содержаніе канцелярій Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Учил. Совѣта . 240 р. и 83 р. 13 к. изъ казенныхъ суммъ на содержаніе канцеляріи Ено-таевскаго Отдѣленія.

А всего . . . 940 р.

На этой смѣтѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Читаль“. 18 марта 1906 г. Е. Г.

ЖУРНАЛЬ № 11.

XXIX Астраханскій Епархіальный Сѣздъ духовенства.

1906 года Іюня 13 дня.

XXIX Сѣздъ Астраханскаго Епархіальнаго духовенства слушали:

1) прошеніе опекуна сиротъ священника Феодора Лѣпова, и крестьянина сл. Владиміровки, Царевскаго уѣзда, Петра Васильева Лопатина, объ опредѣленіи дочери умершаго священника Лѣпова Александры въ Образцовую школу при Епархіальномъ Женскомъ училищѣ съ епархіальнымъ содержаніемъ въ общежитіи.

Постановили: Въ виду того, что въ Образцовую школу при Епархіальномъ Женскомъ училищѣ дѣти принимаются лишь отъ 8 до 11 лѣтъ, а дѣвочки Александрѣ Лѣповой съ 1-го сентября 1906 года исполнится всего только 7 съ половиной лѣтъ, Сѣздъ не находитъ возможнымъ ходатайствовать предъ Советомъ училища о принятіи въ Образцовую школу Александры Лѣповой и предлагаетъ просителю войти съ ходатайствомъ къ Сѣзду, имѣющему быть въ будущемъ году, когда Лѣповой будетъ 8 съ половиной лѣтъ.

2) отношеніе Комитета по управленію Епархіальнымъ Домомъ Призрѣнія, отъ 3 іюня 1906 г. за № 20, о принятіи въ число призрѣваемыхъ заштатнаго священника Василя Данилевскаго съ женою.

Постановили: Предложить Комитету по управленію Епархіальнымъ Домомъ Призрѣнія принять заштатнаго священника Василя Данилевскаго и его жену въ число призрѣваемыхъ на общихъ основаніяхъ. О чемъ составивъ настоящій журналъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Исполнить“. 14 іюня 1906 г. Е. Г.

ЖУРНАЛЬ № 12.

XXIX Астраханскаго Епархіального Създа духовенства.

1906 года Іюня 13 дня.

XXIX Астраханскій Епархіальный Създъ духовенства *слушали*:

1) Прошеніе священника Владиміровской Михаило-Архангельской церкви, Царевского уѣзда, Петра Ѡворскаго, отъ 28 мая сего года за № 55, въ которомъ онъ проситъ принять его внучку Варвару Мышкину, обучающуюся въ Женскомъ Епархіальномъ училищѣ со взносомъ 200 руб. какъ съ лица свѣтскаго званія, со взносомъ, установленнымъ для дѣтей духовенства въ размѣрѣ 60 руб въ годъ на томъ основаніи, что отецъ этой Варвары Мышкиной не имѣетъ средствъ обезпечить свою жену и дочь, какъ человекъ пристрастный къ спиртнымъ напиткамъ. Въ силу необходимости священникъ Ѡворскій и содержитъ при себѣ и на свой счетъ семью Мышкина, а также и другую дочь — бѣдную вдову, жену священника Александру Быстролетову съ 6-ю малолѣтними дѣтьми.

Постановили: принимать во вниманіе, крайне тяжелое матеріальное положеніе священника о. Петра Ѡворскаго, содержащаго на своемъ иждивеніи 7 малолѣтнихъ внучатъ и 2 дочерей, Създъ, не въ примѣръ прочимъ и въ видѣ исключенія, находить возможнымъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о принятіи его внучки Варвары Мышкиной свѣтскаго званія на правахъ лицъ духовнаго званія.

2) Докладную записку казначея Астраханской Духовной Консисторіи Порфирія Зорина, отъ 5 іюня сего года о дачѣ ему изъ суммъ епархіи квартирнаго пособія.

Постановили: за ограниченностью средствъ въ епархіи, въ въ просьбѣ квартирнаго пособія Зорину отказать.

3) Прошеніе діакона с. Заплавнаго Павла Дубенскаго, отъ 1 іюня сего года, въ коемъ онъ проситъ Създъ о сложеніи съ него возлагаемой Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ платы учительницъ церковно-приходской школы, или объ освобожденіи

ні его отъ взноса платы за содержаніе дочерей его въ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ.

Постановили: въ виду крайней ограниченности средствъ епархіи, просьбу діакона Павла Дубенскаго отклонить.

4) Прошеніе учительницы церковно-приходской школы при Покровской г. Астрахани церкви А. Ѳедоровой о принятіи ея брата, ученика 2 класса Астраханскаго Духовнаго училища Михаила Ѳедорова, сына бывшаго учителя церковно-приходской школы Евфима Ѳедорова, на полное казенное содержаніе.

Справка 1-я. Опреждленіемъ Св. Синода 9/24 іюля 1897 г. за № 2325, дѣти учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, прослужившихъ болѣе 10 лѣтъ, пользуются правомъ освобожденія отъ платы за обученіе на одинаковыхъ основаніяхъ съ дѣтьми служащихъ по духовно-учебному вѣдомству.

Справка 2-я. XXV Съѣздъ Астраханскаго Епархіальнаго духовенства пришелъ на помощь учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ, облегчивъ имъ возможность со держанія дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ своими постановленіями, что учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ епархіи съ усердіемъ и пользою прослужившимъ въ церковно-приходскихъ школахъ не менѣе 3 лѣтъ, предоставлено право по обученію и содержанію ихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Астраханской епархіи наравнѣ съ членами низшаго клира, каковаго права они лишаются въ случаѣ оставленія службы въ церковно-приходскихъ школахъ.

Постановили: во вниманіе къ тяжелому матеріальному положенію просительницы Ѳедоровой и тому, что дѣтямъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ уже предоставлены льготы по образованію, принять на полное казенное содержаніе ученика 2 класса Духовнаго училища Михаила Ѳедорова. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства таковая: „Исполнить“. 14 Іюня 1906 г. Е. Г.

ЖУРНАЛЪ № 13.

XXIX Астраханскаго Епархіальнаго Създа духовенства.

1906 года Июня 13 дня.

XXIX Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства разсматривалъ смѣту по содержанію Кирилло-Меѳодіевскаго Братства на 1907 годъ, представленную Совѣтомъ Братства, а также имѣлъ сужденіе относительно восполненія недостающихъ 2998 рублей, назначенныхъ по смѣтѣ на сей 1906 г. на содержаніе того же Братства и неполученные Братствомъ.

Справка 1-я. Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, отношеніемъ, отъ 5 іюня сего года за № 284, увѣдомилъ Съездъ, что въ текущемъ 1906 году на содержаніе миссіи и епархіальной бібліотеки осталось недополученными 2998 рублей и отъ того же 1906 г. предвидится остатокъ отъ смѣтнаго назначенія на содержаніе окружныхъ миссіонеровъ п I ст. 9 - 795 рублей, а также п. 3 ст. 7-й — на благотворительныя жертвы, пособія до 203 руб., а всего 998 р., остальные же 2000 рублей изъ недополученныхъ должны поступить въ Братство на текущіе неотложные расходы и нужды.

Справка 2-я. Приглашенные, по просьбѣ, на Епархіальный Съездъ члены Братства сообщили Съезду, что недополученныя Братствомъ 2998 руб. по смѣтѣ 1906 г. высланы въ Братство Астраханской Духовной Консисторіей.

Справка 3-я. Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства отношеніемъ, отъ 5 іюня сего года за № 286, увѣдомилъ Съездъ, что въ составѣ смѣты Братства имѣются такія статьи, которыя внесены въ нее въ разное время по распоряженію Епархіальнаго Начальства, но не имѣющія прямого отношенія къ нуждамъ Братства, именно: 1) пособіе миссіонерскому комитету на содержаніе школы приюта въ Трехбратинской Косѣ 300 рублей съ 21 апрѣля 1903 года, 2) пособіе редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей на выдачу гонорара авторамъ статей преимущественно миссіонерскаго содержанія 500 р., 3) на предметъ страхованія церквей и наемъ сторожей въ Казанкѣ и Таловкѣ 486

руб. 83 коп. и на предметъ страхованія священническаго дома въ Казанкѣ и наемъ сторожа для школы 60 р., всего на сумму 1346 р 83 . Сумма эта увеличиваетъ смѣту Братства, и Братство служить только передаточнымъ пунктомъ для отсылки денегъ по принадлежности. А посему Совѣтъ Братства просить Съѣздъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ вычеркнуть вышеупомянутыя статьи, къ интересамъ Братства не относящіяся, изъ смѣты и деньги на означенные предметы ассигновать непосредственно въ подлежащія мѣста имѣющія свое отдѣльное управленіе и экономію.

Справка 4-я. Совѣтъ Кирилло-Мееодіевскаго Братства отношеніемъ, отъ 7 іюня сего года за № 289, увѣдомилъ Съѣздъ, что согласно докладу епархіальнаго миссіонера 2 уч. предстоитъ настоятельная нужда открыть въ с. Завѣтномъ должность помощника окружнаго миссіонера съ жалованьемъ по крайней мѣрѣ 180 руб. въ годъ

Справка 5-я. Совѣтъ Кирилло-Мееодіевскаго Братства отношеніемъ, отъ 12 іюня сего года за № 293, просить Съѣздъ внести въ смѣту 1907 года потребную сумму на ремонтъ оконныхъ зимнихъ и лѣтнихъ рамъ въ зданіи епархіальной библиотеки.

Постановили: По разсмотрѣніи смѣты на 1907 годъ, представленной Совѣтомъ Братства, Съѣздъ, принимая во вниманіе недостаточность средствъ епархіи, необходимую потребность удовлетворить болѣе существенныя и неотложныя нужды другихъ епархіальныхъ учрежденій и считая нѣкоторые расходы излишними, другіе по суммамъ высокими, полагае бы измѣнить смѣту слѣдующимъ образомъ: *По миссіи:* ст. 3 п. 1—пособіи діакону с. Михайловки 200 рублей - исключить изъ смѣты и ходатайствовать о перемѣщеніи діакона Шмелева въ другой приходъ, гдѣ онъ окажется болѣе полезнымъ для миссіи; ст. 6-я—на содержаніе школы-пріюта въ Трехбратинской Косѣ 300 руб.—исключить изъ смѣты, согласно ходатайству Братства и перечислить въ Миссіонерскій Комитетъ, по ст. 7-й—500 руб. пособіе редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей—исключить изъ смѣты согласно ходатайству Братства, и имѣть сужденіе при

вопросъ о преобразованіи редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, по ст. 8-й—разъѣзднымъ помощникамъ миссіонерамъ и миссіонерскимъ сотрудникамъ 360 р. утвердить и просить Братство, согласно ходатайству епархіальнаго миссіонера 2 уч. открытъ съ 1 сентября 1906 года должность помощника окружнаго миссіонера въ с. Завѣтномъ, назначивъ на эту должность учителя школы грамоты с. Завѣтнаго Павла Ткаченко, для чего просить уволить его съ 1 сентября 1906 года отъ учительской должности, а жалованья ему на 4 мѣсяца 1906 года просить Братство изыскать изъ имѣющихся въ Братствѣ средствъ, по ст. 9-й въ жалованье и на разъѣзды окружнымъ миссіонерамъ—1960 рублей пока исключить изъ смѣты и имѣть сужденіе о нихъ при вопросѣ о преобразованіи миссіи и если потребуется нужда въ нихъ, то составить о семъ дополнительную смѣту, по ст. 10-й—въ пособіе и награды начетчикамъ и священникамъ, не получающимъ жалованья за миссіонерскую дѣятельность вмѣсто 200 рублей Съѣздъ полагалъ достаточнымъ 90 рублей, согласно дѣйствительной надобности, измѣнить эту статью расхода такъ: на миссіонерскіе поѣздки миссіонерскимъ сотрудникамъ на хутора близъ Элтона и на хуторъ Харахоль, по ст. 12-й—вмѣсто 75 руб. на пересылку денегъ по почтѣ—50 руб., на основаніи денежной книги расхода и дѣйствительной потребности, ст. 14 и 15 на предметъ страхаванія церквей въ Казанкѣ и Таловкѣ—486 р. 83 к. и на предметъ страхаванія церковнаго дома въ Казанкѣ—60 р. исключить изъ смѣты, согласно ходатайству Братства и перечислить въ Миссіонерскій Комитетъ, ст. 17—400 р. исключить изъ смѣты, такъ какъ вполне соответствующихъ миссіонерскихъ брошюръ и книгъ нѣтъ и особой пользы они не приносятъ и просить Братство приобрѣтать эти брошюры и книги со счета прибыли книжнаго склада или со счета общаго расходнаго капитала Братства.

По Епархіальной Библиотекѣ: по ст. 1 п. 2—въ пособіе редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и взаимнъ газетъ и журналовъ, сдаваемыхъ въ собственность 200 р. исключить изъ смѣты расхода, такъ какъ особой нужды въ тѣхъ изданіяхъ, которые поступаютъ на эти деньги въ библіотеку, нѣтъ и кромѣ

того на выписку газетъ, журналовъ и книгъ по 9 ст. расхода испрашивается 300 р., по ст. 2 на жалованье завѣдующему библиотекой и его помощнику вмѣсто 480 р. Съѣздъ полагалъ бы достаточнымъ 300 р., оставивъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ одного завѣдующаго библиотекой съ жалованьемъ 300 р. въ годъ и по 10 ст. на переплетъ книгъ вмѣсто 150 р. Съѣздъ полагаетъ достаточнымъ 100 р. соответственно дѣйствительному расходу. какъ это видно изъ отчетовъ; по ст. 12 — на ремонтъ и содержаніе дома вмѣсто 200 р. 100 р., имѣя въ виду дѣйствительный расходъ прежнихъ лѣтъ по отчетамъ самого же Братства. Что же касается заявленій членовъ Братства объ исправленіи оконъ въ Епархіальной библиотекѣ, то Съѣздъ, по осмотру ихъ, призналъ возможнымъ отложить ремонтъ до будущаго года, тѣмъ болѣе, что Совѣтомъ Братства не представлено и смѣты на этотъ ремонтъ.

По Братству: ст. 1 — на жалованье дѣлопроизводителю и на писца вмѣсто 400 р.—300 р., вынуждался къ тому скудостью средствъ епархіи, принимая во вниманіе, что это благотворительное учрежденіе, ст. 2 — на жалованье казначею 180 р. исключить изъ смѣты и просить о. Казначей безмездно принять на себя этотъ трудъ въ виду того, что это благотворительное учрежденіе, ст. 3 — на жалованье рассыльному вмѣсто 120 руб., Съѣздъ считаетъ вполне достаточнымъ 72 р. при такомъ незначительномъ учрежденіи, ст. 4 — на напечатаніе отчета и типографскіе расходы вмѣсто 225 р.—75 р., изъ коихъ 25 руб. для напечатанія отчета только почетнымъ членамъ Братства на томъ основаніи, что Съѣздъ признаетъ обычную рассылку того доваго отчета бесполезной, такъ какъ отчеты эти членами не берутся, а желающіе знакомятся съ отчетомъ по Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, а 50 р. на типографскіе расходы, согласно отчетнымъ свѣдѣніямъ о семь самого же Братства, по ст. 5 — на канцелярскіе расходы вмѣсто 100 р. — 60 р., полагая эту сумму вполне достаточной по отчетамъ самого же Братства, ст. 6 — на пересылку денежныхъ пакетовъ 50 р. исключить и отнести на счетъ 5 ст. расхода, ст. 7 — на благотворительныя учрежденія и пособія — 300 р. Съѣздъ находитъ достаточнымъ 50 р.

имѣя въ виду дѣйствительный расходъ по этой статьѣ по даннымъ самого же Братства и денежной книгѣ, изъ которой видно, что по сей статьѣ выдавались пособія лицамъ должностнымъ самого же Братства, состоящимъ на коронной службѣ и получающимъ по сей службѣ определенное жалованье, а на благотворительныя дѣла тратилась самая незначительная сумма и полагалъ бы измѣнить эту статью расхода такъ: на благотворительныя учрежденія и на выдачу денежнаго пособія къ празднику служащимъ въ Епархіальной библіотекѣ. Остальныя же статьи смѣты расхода, какъ составленныя согласно дѣйствительнымъ потребностямъ утвердить, сокративъ такимъ образомъ смѣту Братства 14793 р. 83 к. на 5389 р. 83 к. и отпустить изъ средствъ епархіи на содержаніе Кирилло-Мееодіевскаго Братства на 1907 годъ сумму въ количествѣ 9404 р. Одновременно со смѣтой Братства на 1907 годъ Съѣздъ разсматривалъ смѣту Братства на 1906 годъ, въ которой само Братство предвидитъ остатки по ст. 9 п. 1 и ст. 7 п. 3—998 р. Кромѣ того въ смѣтѣ 1906 года Съѣздъ полагалъ бы, соотвѣтственно дѣйствительной потребности и по тѣмъ же основаніямъ, какіе были указаны при разсмотрѣніи смѣты на 1907 годъ, произвести слѣдующія сокращенія по миссіи: по ст. 8 п. 1—разъѣзднымъ помощникамъ миссіонера вмѣсто 360 р.—180 р., такъ какъ 2 начетчика получавшіе деньги по сей статьѣ въ настоящее время на службѣ не состоятъ и въ будущемъ не предвидится расхода по сей статьѣ, по ст. 12 п. 1—вмѣсто 75 р.—50 р., по ст. 17 п. 1—вмѣсто 400 р. на 200 р., по Епархіальной библіотекѣ: по ст. 10 п. 2—вмѣсто 150 р.—100 р., по ст. 12—вмѣсто 200 р.—100 р., по Братству: по ст. 4—вмѣсто 225 р.—75 руб., по ст. 5—вмѣсто 100 р.—60 р., ст. 6—50 р. исключить изъ смѣты, по 7 изъ 500 р., кромѣ 203 р., которые находить возможнымъ исключить изъ этой смѣты и само Братство, Съѣздъ полагалъ бы сократить еще на 247 р., имѣя въ виду дѣйствительный расходъ по сей статьѣ по даннымъ отчета самого же Братства. Такимъ образомъ, по мнѣнію Съѣзда, смѣту Кирилло-Мееодіевскаго Братства 1906 г. слѣдуетъ сократить на 1042 р., каковую сумму обратить на пополненіе смѣты того же Братства на

1906 годъ въ счетъ 2000 руб. не полученныхъ Братствомъ по смѣтѣ того же 1906 года, а недостающую до 2000 руб. сумму 968 р., восполнить изъ средствъ епархіи. О чемъ составивъ журналъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и когда послѣдуетъ таковое, то исправивъ смѣту, возвратить ее обратно въ Кирилло-Меѳодіевское Братство. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Наше Кирилло-Меѳодіевское Братство имѣетъ своею задачей религіозно нравственное просвѣщеніе на рода и распространеніе православія между раскольниками и сектантами епархіи. О пользѣ такого учрежденія не можетъ быть двухъ мнѣній, особенно въ настоящее время, когда и раскольники и сектанты всѣхъ сортовъ совершенно свободно могутъ пропагандировать свое лжеученіе между православными. Поэтому такимъ учрежденіямъ, какъ наше Братство, всѣми мѣрами нужно способствовать расширенію ихъ благотворной дѣятельности. Для чего прежде всего требуются конечно, матеріальныя средства...“

При разсмотрѣніи смѣты Кир.-Меѳ Братства, имѣя въ виду сейчасъ высказанную задачу Братства, я пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) значащіяся по 3-му пункту смѣты приходы (ст. 11—12) суммы въ количествѣ 1575 руб. оставить въ полномъ распоряженіи Братства, какъ образовавшіяся изъ членскихъ взносов по подписнымъ листамъ и $\frac{1}{2}$ на Братскій капиталъ, образовавшійся не изъ епархіальныхъ источниковъ, для производства расхода по ст. 1—7 пункта 3; 2) признаю необходимымъ возстановить расходы по Библиотекѣ: а) на редакцію Епарх. Вѣдомостей 200 руб. (ст. 1 п. 2) и б) окладъ жалованья на двухъ (а не на одного) библиотечарей въ размѣрѣ 480 руб. (ст. 2 п. 2); 3) на содержаніе окружныхъ миссіонеровъ, сужденіе о семъ временно Съѣздомъ отложено, представить до полнительную смѣту (9 ст. 1 пункт.) и 4) признаю справедливымъ, чтобы Съѣздъ на удовлетвореніе нуждъ Братства въ текущемъ 1906 году, вмѣсто 2000 руб., испрашиваемыхъ Съѣздомъ Братства, ассигновалъ 1455 рублей“, 18 Іюня 1906 г. Е. Г.

Особое мнѣніе

представителей Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства къ журналу
XXIX Епархіального Съѣзда на 13 іюня.

Представители Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства были приглашены XXIX Еп. Съѣздомъ духовенства на засѣданіе 9 сего іюня для сужденія по разсмотрѣнію смѣты Братства за 1907 годъ; собраніемъ руководить свящ. Бѣлоземцевъ, докладывалъ свящ. Діаконовъ. Особымъ отношеніемъ Братства, отъ 7 іюня за № 289, а также лично въ Собраніи 9 іюня представители Братства заявили Съѣзду свои полномочія, утвержденныя Его Преосвященствомъ: „не только давать объясненія по дѣламъ Братства, но и участвовать въ сужденіи по всѣмъ его дѣламъ и въ случаѣ разногласія съ Съѣздомъ, представлять свои особыя мнѣнія“. Но на означенномъ засѣданіи Съѣздъ предупредилъ представителей Братства, что Съѣздъ желаетъ судить по дѣламъ Братства въ отсутствіи его представителей, а отъ нихъ требуетъ только на засѣданіи объясненія и разъясненія по тѣмъ или другимъ вопросамъ и потомъ по обсужденіи *вторично* пригласить ихъ лично присутствовать на засѣданіи для ознакомленія и выслушанія изложенныхъ Съѣздомъ мотивовъ къ журнальному своему постановленію и, въ случаѣ разногласія, предоставляетъ имъ возможность письменно изложить свое отдѣльное мнѣніе. Такое предложеніе Съѣзда, выраженное представителямъ руководившимъ собраніемъ свящ. Бѣлоземцевымъ, представителями Братства сочтено удобопріемлемымъ и соответственнымъ даннымъ имъ полномочіямъ. Но оказалось, что Съѣздъ *не исполнилъ публично даннаго имъ слова* и, не пригласивъ представителей вторично на собраніе, прислалъ заготовленный и на бѣло переписанный свой журналъ по разсмотрѣнію смѣты Братства 14-го іюня председателю Совѣта Братства при отношеніи за № 54, прося „скорѣе скопировать нужныя строки, возвратитъ его *сегоднѣ* въ Съѣздъ съ своимъ мнѣніемъ. При разсмотрѣніи журнала Съѣзда представители Братства признали необходимымъ по нѣкоторымъ его пунктамъ дать и испросить у Съѣзда *личныя* объясненія, выясняющія дѣло, а потому въ тотъ же день, отъ

14 іюня за № 295, заявили о семъ Съѣзду, присовокупивъ, что давать прямо письменныя объясненія и при томъ спѣшно представители считаютъ неудобнымъ и въ виду заявленнаго имъ на собраніи 9 іюня согласія Съѣзда вторично лично пригласить представителей для участія въ сужденіи, просили Съѣздъ разрѣшенія дать имъ возможность личныхъ объясненій и уясненій дѣла, если не сейчасъ, то въ другое, назначенное Съѣздомъ время, а письменныя объясненія могутъ быть даны послѣ устныхъ. На сіе Съѣздомъ согласія дано не было вопреки данному общанію и Съѣздъ уполномочилъ дѣлопроизводителя своего свящ. Макарова объяснить сіе представителямъ, что имъ и было исполнено въ 2 часа дня 14 іюня Вслѣдствіе всего изложеннаго, считаемъ себя вынужденными ограничиться письменными объясненіями.

1. Въ справкѣ 2 журнала Съѣзда допущена Съѣздомъ несправедливость по отношенію къ представителямъ Совѣта Братства. Здѣсь говорится: „приглашенные на Съѣздъ члены Братства сообщили Съѣзду, что недополученныя Братствомъ 2998 руб. по смѣтѣ 1906 г. высланы въ Братство Духовной Консисторіей“. Между тѣмъ этого не говорили представители Братства и не могли сказать, такъ какъ это противорѣчило бы изложенному въ отношеніи Совѣта, отъ 5-го іюня за № 284, съ просьбою ассигновать эту сумму, какъ недополученную; точный смыслъ словеснаго заявленія представителей изложенъ самимъ Съѣздомъ въ 1 справкѣ. Самъ же Съѣздъ журналомъ постановилъ часть сей суммы возмѣститъ Братству изъ епархіальныхъ источниковъ: такого постановленія не могло бы быть, если бы Съѣздъ признавалъ сумму, упоминаемую во 2 справкѣ, полученною Братствомъ.

2. При разсмотрѣніи смѣты Братства Съѣздъ принималъ за основаніе дѣйствительно произведенные Братствомъ расходы преимущественно въ предъидущемъ году. Но такое соображеніе не можетъ выяснять дѣйствительности нуждъ. Потребности измѣняются обстоятельствами времени. Въ минувшемъ году расходъ дѣйствительно производился съ особенною осторожностью, можетъ быть даже въ ущербъ пользѣ дѣла миссіи только по-

тому, что XXVIII Еп. Съездъ сократилъ многія статьи расхода смѣты, а по нѣкоторымъ статьямъ не назначилъ никакой ассигновки, потому Братство и вынуждено было нѣкоторыя весьма нужные расходы или сократить, или отложить.

3. Все средства Братства согласно уставу Братства (§ 20) состоятъ: 1) изъ суммъ, поступающихъ на содержаніе миссіи и Еп. Библиотеки изъ епархіальныхъ источниковъ и 2) изъ общихъ собственныхъ суммъ Братства, образующихся изъ взносовъ по подписнымъ листамъ и изъ 0/0 на запасный капиталъ Братства, имѣющихъ свое специальное по уставу назначеніе. Первые естественно подвѣдомы духовенству епархіи, вторые должны расходоваться согласно тѣмъ цѣлямъ, для которыхъ они испрашивались и для которыхъ жертвовались благотворителями и согласно уставу (§ 8) подлежатъ вѣдѣнію не духовенства, а Общаго Собранія Братства и контролируются избираемымъ имъ (§ 10 п. 5 уст.) Ревизионнымъ Комитетомъ. Между тѣмъ Еп. Съездъ эти спеціальныя собственныя Братства суммы распредѣляетъ по своему усмотрѣнію съ нарушеніемъ воли жертвователей, что усматривается особенно изъ того, что суммы, собранныя на дѣла благотворительности и просвѣщенія онъ назначаетъ на другіе предметы, неизвѣстные жертвователямъ и такимъ путемъ сокращая епархіальныя расходы въ интересахъ епархіи, нарушаетъ интересы Братства и не даетъ ему пользоваться тѣми средствами которыя оно собирало для себя и тѣмъ затрудняетъ его въ его благотворительной и просвѣтительной дѣятельности, чѣмъ можетъ подорвать довѣріе къ Братству среди жертвователей и благотворителей. И Съездъ и Совѣтъ Братства не могутъ быть увѣрены въ томъ, что суммы, собранныя въ прошломъ году, будутъ въ томъ же количествѣ собраны и въ текущемъ году и въ будущемъ, такъ какъ практика показываетъ, что количество членскихъ взносовъ уменьшается ежегодно: многіе члены или совсѣмъ не вносятъ денегъ, или вносятъ ихъ въ уменьшенномъ количествѣ; даже Гор. Дума, вносившая ежегодно 100 руб., въ нынѣшнемъ году отказалась отъ взноса. Если такъ теперь течетъ дѣло, то что можно ожидать въ будущемъ году при современномъ настроеніи общества. Кроме

того въ составъ общихъ суммъ Братства входятъ % на капиталъ, исчисленные по смѣтѣ въ количествѣ до 700 руб. Въ объясненіи смѣты Братствомъ изложено, что изъ % бумагъ Братству предстоитъ въ текущемъ, или будущемъ году расходъ въ 3500 руб. на предметъ сооруженія храма въ с. Михайловкѣ. По нынѣшнему состоянію курса Ренты (70—73) придется продать билетовъ (ренты) на большую сумму, чѣмъ 3500 рубъ и тогда съ этой суммы уже не будетъ дополучаться Братствомъ % до 200 руб. По выдачѣ сихъ денегъ Братство не найдетъ возможнымъ производить расходы особенно при запрещеніи Съезда покрывать одну статью расхода другой.

Теперь считаемъ необходимымъ высказать въ частности нѣкоторыя объясненія по каждой статьѣ смѣты, рассмотрѣнной и сокращенной Съездомъ

4. Съездъ оставилъ неразсмотрѣнной 9 ст. п. 1 смѣты расхода на содержаніе окружныхъ миссіонеровъ въ размѣрѣ 1960 руб. Окружные миссіонеры весьма желательны и необходимы для пользы миссіонерскаго дѣла въ епархіи, такъ какъ многіе изъ приходскихъ священниковъ совершенно не подготовлены къ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ. Безъ ихъ проповѣди расколъ и сектантство можетъ еще болѣе увеличиться въ епархіи.

5. Съездъ вычеркнулъ изъ смѣты 400 руб. на раздачу брошюръ народу миссіонерами, рѣшительно заявивъ, что „выполнѣ соответствующихъ брошюръ и книгъ нѣтъ и особенной пользы онѣ не приносятъ“. Такое заявленіе Съезда показываетъ въ немъ недостаточное знакомство съ миссіонерской литературой, созданной трудами такихъ дѣятелей по миссіи, какъ еп. Мисаиль, архим. Павелъ Прусскій, Кутеповъ, Ивановскій, Скворцовъ и др., всеми миссіонерскими журналами и миссіонерами признаваемой, соответствующей своему назначенію. И Братство въ теченіе особенно послѣднихъ лѣтъ всегда справедливо признавало раздачу брошюръ народу дѣломъ существенной важности для возвышенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Этотъ наилучшій способъ миссіонерскаго воздѣйствія на народъ и въ настоящее время Братствомъ признается необхо-

димымъ и полезнымъ. Брошюры въ подрывъ православію и сектантами усиленно рассылаются и разбрасываются по домамъ и улицамъ. Мнѣніе нѣкоторыхъ почтенныхъ депутатовъ Съезда, къ сему журналу приложенное, представители Братства признаютъ вполне основательнымъ и заслуживающимъ уваженія. И по другимъ статьямъ (п. 10, 12) смѣта по содержанію миссіи такъ Съездомъ суждена, что Братству не остается возможности произвести ни одного экстреннаго, по необходимости расхода и принять своевременно мѣры къ возвышенію дѣла миссіи. Откуда, напр., нынѣшній годъ (изъ какой статьи) Братство возьметъ 60 руб. на выдачу двумъ миссіонерамъ, вызваннымъ на Епарх. Съездъ: духовенство получаетъ на сіе изъ церковныхъ суммъ округа. Съезды предположены ежегодно, миссіонеры, по правиламъ Съезда, всегда будутъ на нихъ постоянными членами, а Братству не отъ куда будетъ взять средствъ на ихъ содержаніе во время Съезда. Возможны въ интересахъ миссіонерскаго дѣла, какъ это было неоднократно въ практикѣ прежнихъ лѣтъ, экстренныя командировки епарх. миссіонеровъ: гдѣ взять на это средствъ. Или откуда изъ какой статьи смѣты Братство при такихъ стѣсненныхъ обстоятельствахъ можетъ взять 60 руб. за нынѣшній годъ на содержаніе начетчика Ткаченко за четыре мѣсяца сего года, которые Съездъ предлагаетъ взять Совѣту на свой счетъ?

6. Исключена изъ смѣты Братства по ст. 1 п. 2-го сумма „въ 200 руб. въ пособіе редакціи Еп. Вѣдомостей и взаимнѣй сдаваемыхъ ею въ собственность Еп. Библіотеки журналовъ и газетъ“ въ виду того, что „особой нужды въ тѣхъ изданіяхъ, которыя на эти деньги поступаютъ въ Библіотеку, нѣтъ“. Основаніе, указывающее въ членахъ Съезда незнакомство съ духовной литературой и непониманіе, *какія* изданія нужны для Библіотеки. Въ препровожденномъ на Съездъ отношеніи Совѣта Братства всѣ изданія обозначены точно, напр.: Православный Путеводитель, Богословскій Вѣстникъ, Вѣра и Разумъ, Вѣра и Церковь, Странникъ, Народное Образование, Церк.-Приходская Школа, Нива, Новый Міръ и др. Неужели можно сказать, что такіе духовные журналы не нужны для Еп. Библіотеки? При-

дется же ихъ выписывать на средства Библиотеки изъ смѣтной ассигновки въ 300 руб., такъ почему же не брать ихъ отъ редакціи и за это платить ей пособіе? Руководившій собраніемъ Съезда свящ. Вѣлоземцевъ 9-го іюня въ засѣданіи заявилъ, что всѣхъ журналовъ и газетъ сдается Библиотекѣ гораздо болѣе, чѣмъ на 200 руб., а въ постановленіи Съезда эта цифра совершенно выкинута изъ смѣты. Одной суммы въ 300 руб. на выписку газетъ, журналовъ и книгъ слишкомъ мало. Кругъ читателей Библиотеки съ каждымъ годомъ увеличивается, потребности растутъ, слышатся отъ постоянныхъ посѣтителей требованія на новыя газеты и журналы; городское духовенство требуетъ на своихъ пастырскихъ собраніяхъ чтобы выписывались книги общеобразовательнаго характера, соответствующія духу времени.

7) Относительно назначенія Съездомъ одного библиотекаря съ жалованьемъ въ 300 руб. (п. 2 ст. 2) Съездъ поступилъ вопреки резолюціи Его Преосвященства отъ 16 сент. 1904 г. за № 3531, послѣдовавшей на журналѣ XXVIII Еп. Съезда, по которой Его Преосвященству желательно имѣть 2-хъ библиотекарей въ Библиотекѣ, „такъ какъ если при двухъ библиотекаряхъ бывають иногда беспорядки, то тѣмъ болѣе это можетъ быть при одномъ, который безъ сомнѣнія занятъ и другими должностями“. Предложеніе Архипастыря, изложенное съ мотивами въ своей резолюціи, имѣетъ полное основаніе въ практикѣ и принято было XXVIII Еп. Съездомъ. Библиотека — громадное книжное богатство, которое оставлять безъ призора нельзя; если заболѣетъ одинъ, замѣнить другой; нельзя же ее оставлять на попеченіи сторожа. Притомъ трудно найти одно лицо, которое бы безъ ущерба для дѣла, согласилось посвятить себя ежедневному (утромъ и вечеромъ) надзору за плато 300 руб. Охотниковъ изъ свѣтскихъ лицъ найдется много, но безъ представленія имущественнаго ценза, каковыхъ допустить къ сей должности опасно.

8. На ремонтъ и содержаніе дома (п. 2 ст. 12) назначено Съездомъ вмѣсто 200 р. — 100 р., слишкомъ недостаточная сумма для поддержанія въ чистотѣ и порядкѣ такого дома, который съ каждымъ годомъ приходитъ въ большую ветхость. До 1908

года еще слишком много времени: необходима будетъ покраска крышъ, побѣлка снаружи и внутри, отъ сырости нижній этажъ портится и приходится часто заливать его цементомъ. Окна предположено Съѣздомъ ремонтомъ отложить до 1908 г., но на пространствѣ двухъ лѣтъ они всетаки потребуютъ ремонта. Отвергнутый Съѣздомъ капитальный ремонтъ ихъ будетъ лежать на нравственной отвѣтственности Съѣзда.

9. Жалованье дѣлопроизводителю Совѣта сбавлено на 100 руб., а дѣла не убавлено. Оправданіе, приводимое Съѣздомъ, что Братство благотворительное учрежденіе, не вѣрно. Ни въ одномъ благотворительномъ учрежденіи ни секретари, ни писцы даромъ не служатъ и не жертвуютъ своими суммами въ пользу благотворительнаго своего учрежденія. Обязанности дѣлопроизводителя Совѣта Братства очень велики и сложны, какъ по миссіи, такъ и по складу, въ которыя Съѣздъ не хотѣлъ вникнуть и при представителяхъ Братства, о которыхъ не разсуждалъ. Они гораздо обширнѣе, чѣмъ въ мѣстномъ Миссіонерскомъ Комитетѣ гдѣ дѣлопроизводитель получаетъ 240 руб. и имѣетъ еще писца за 186 руб., всего 426 руб., болѣе чѣмъ въ Братствѣ. Дѣлопроизводитель же К. Мее. Братства писца отдѣльнаго не нанимаетъ и всѣ бумаги пишетъ самъ, платитъ изъ своихъ средствъ, когда нужно писцу, что въ годъ ему обходится не дешево. Но можетъ оказаться нужнымъ и отдѣльный писецъ, которому надо заплатить въ годъ 180—200 руб.; что же изъ ассигнованныхъ Съѣздомъ 300 р. ему останется за труды лично? Нужно въ смѣтѣ положить отдѣльное вознагражденіе дѣлопроизводителю 200 р. и писцу 200 р. Не малы обязанности и казначей Братства, которому Съѣздомъ совершенно отказано въ вознагражденіи. Наличный о. казначей уже 10 лѣтъ служилъ безъ жалованья Братству и 180 р. получаетъ только 4—5 лѣтъ; служить безъ вознагражденія не согласится, такъ какъ и такъ достаточно послужилъ бесплатно въ пользу нашего благотворительнаго учрежденія. Служить бесплатно и другого никого не заставить, тѣмъ болѣе, что казначей по уставу долженъ быть изъ числа членовъ Совѣта Братства, изъ которыхъ не предвидится охотниковъ быть бесплатнымъ казначеемъ. От-

носителю разсылнаго вопросъ въ Совѣтъ Братства разсматривался неоднократно. Служащій разсылнымъ въ настоящее время получаетъ по 8 руб. въ мѣсяць, только потому, что онъ состоитъ разсылнымъ еще при дух. училищѣ, но могутъ возникнуть неудовольствія со стороны училищнаго начальства и придется искать отдѣльнаго человѣка: гдѣ же найти такого за 6 руб. Совѣтъ Братства состоитъ изъ 19-ти членовъ и имѣетъ 3—4 засѣданія въ мѣсяць и столько же разъ нужно сносить къ подписи журналы членамъ, не говоря о томъ, что ему приходится разнести въ годъ до 1500 бумагъ. Не поспешилъ же Съѣздъ ассигновать на разсылнаго при Еп. Учил. Совѣтъ 180 р. въ годъ, между тѣмъ дѣла у него едва ли больше. — Сокращены также Съѣздомъ расходы на типографское дѣло. Признана разсылка отчета Братства членамъ „безполезной“ и признается нужнымъ печатать отчетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльно для почетныхъ членовъ, на что ассигнуется 25 руб. На эту сумму ни одна типографія не возьмется сдѣлать оттиски отчета въ 6 печатныхъ листовъ, да едва ли и редакція Епарх. Вѣд. согласится печатать его бесплатно. Для Совѣта Братства представляется большимъ затрудненіемъ: Общее Собраніе членовъ Братства, вѣдающее запасными деньгами Братства, 4 іюня сего года, наканунѣ открытія Съѣзда, постановило по примѣру прежнихъ лѣтъ напечатать 600 экземпляровъ отчета, а Съѣздъ признаетъ печатаніе безполезнымъ и не дозволяетъ тратить тѣхъ денегъ, которые даетъ Общее Собраніе... И вообще на типографскіе расходы 50 р. и канцелярскіе принадлежности 60 руб. съ отнесеніемъ сюда расхода на пересылку денегъ и пакетовъ—сумма слишкомъ нечтожная для такого учрежденія, какъ Братство, къ сожалѣнію признаваемое Съѣздомъ незначительнымъ. Но особенно удивительна убавка смѣтнаго исчисленія на благотворительныя жертвы и пособія въ 300 рублей (и безъ того убавленныхъ Совѣтомъ на 200 руб.) на 50 руб. со включеніемъ сюда выдачи наградъ служащимъ въ Еп. Вибліотекъ. Лица, вносящіе членскіе взносы, вносятъ ихъ не на облегченіе нуждъ церквей, а на благотворительныя дѣла по Братству, что составляетъ одну изъ главнѣйшихъ (§ 2 ст. 6

Уст) задачъ Братства. И если въ 1905 году по этой статьѣ было расходовано мало, то исключительно отъ того, что XXVIII Еп. Съездъ совершенно вычеркнулъ это изъ смѣты и не откуда Братству было брать суммъ: измѣнять уставъ Братства Съездамъ не предоставлено право. Собственно на сей предметъ Братство и не испрашиваетъ у Съезда средствъ, такъ какъ занесло въ смѣту прихода соотвѣтственную сумму изъ *своихъ* средствъ для свѣдѣнія Съезда. А убавивъ эту сумму до 50 руб. Съездъ, значить, взялъ столь большую сумму себѣ въ облегченіе епархіальныхъ источниковъ. При томъ тутъ есть суммы, имѣющія спеціальное назначеніе жертвователей, наприм. ревта въ 500 руб. Павильонова, % съ коей должны поступать на раздачу брошюръ въ Епарх. Библиотекъ. на чтеніяхъ и слѣдовательно учету Съезда не подлежитъ; есть 100-рублевые взносы пожизненныхъ членовъ, которые и не предполагаютъ, что % съ ихъ пожертвованій пойдутъ на облегченіе церковныхъ взносовъ. Съездъ высказываетъ предположеніе, что изъ сей статьи выдавались пособія лицамъ должностнымъ самого же Братства, состоящимъ на коронной службѣ и получающимъ по сей должности опредѣленное жалованье. Но никакихъ *пособій* Братство своимъ должностнымъ лицамъ не выдавало, а выдавало однажды въ годъ къ Рождеству въ награду восьми служащимъ лицамъ съ разрѣшенія Его Преосвященства въ размѣрѣ 200 руб. всѣмъ и не обращало вниманія на то, сколько каждый изъ нихъ получаетъ содержанія по коронной службѣ, а только цѣнило труды ихъ по Братству по достоинству. Во всѣхъ учрежденіяхъ, гдѣ служащіе состоятъ на коронной службѣ такой порядокъ практикуется два раза въ годъ и предосудительнаго въ этомъ не находила ни одна ревизія сихъ учреждений. И самъ Съездъ по своей новой редакціи этой статьи (п. 3 ст. 7) признаетъ справедливымъ выдавать награды служащимъ въ Еп. Библиотекѣ. Но почему то не всѣмъ?

Сокративъ такимъ образомъ смѣту Братства на 5389 руб. 83 коп. (изъ коихъ 1346 руб. 83 коп. по просьбѣ Совѣта отъ 5 іюня за № 286), Съездъ постановилъ: *отпустить изъ средствъ епархіи* на содержаніе К.-Мее. Братства 9404 руб. Тутъ явное

недоразумѣніе, или ошибка составителя журнала Съѣзда: По подсчету всѣхъ пунктовъ смѣты оказывается, что 9404 руб. Совѣтъ Братства долженъ получить *не отъ однихъ средствъ епархіи*, а и изъ тѣхъ установленій и мѣстъ, кои вносятъ свои суммы въ Братство (см. подробно приходныя статьи смѣты), въ томъ числѣ и изъ собственныхъ средствъ Братства въ размѣрѣ приходныхъ статей. Урѣзавъ столь несомнѣтельно смѣту по многимъ пунктамъ, Съѣздъ посягнулъ и на тѣ деньги, которыя не подлежатъ его вѣдѣнію, или контролю. Если же Съѣздъ дѣйствительно ассигнуетъ изъ церковныхъ суммъ 9404 руб. и вышлетъ ее полностью, то Братству придется только поблагодарить его за это.

Вмѣстѣ съ этимъ и Еп. Съѣздъ въ томъ же своемъ журналѣ слушалъ просьбу Братства о додачѣ ему по смѣтѣ 1906 г. изъ епархіальныхъ суммъ 2000 руб. (такъ какъ остальные 998 руб. Братство предполагаетъ покрыть самостоятельно) и постановилъ: сокративъ смѣту на 1906 г. на 1042 руб., выдать 968 р. изъ епархіальныхъ суммъ (сдѣлавъ при этомъ ошибку, на 10 р.). Но оказывается, что большинство сокращеній смѣты 1906 года сдѣланы по п. 3-му изъ *собственныхъ средствъ* Братства и такимъ образомъ опять въ облегченіе епархіальныхъ источниковъ. Съѣздъ беретъ изъ Братскихъ суммъ 487 руб. для удовлетворенія нуждъ по миссіи и Библиотекѣ,—каковыя деньги должны быть сопричислены къ ассигнованнымъ Съѣздомъ 968 руб. и выданы Братству изъ епархіальныхъ источниковъ.

Обобщая все вышеизложенное, мы заявляемъ, что XXIX Еп. Съѣздъ въ разсмотрѣніи и сокращеніи смѣты Братства на 1907 годъ посягнулъ на тѣ суммы, которыя составляютъ собственность Братства и братчиковъ, чего не имѣлъ права дѣлать по смыслу устава Братства безъ Общаго Собранія Братства. А потому значащіеся по п. 3-му деньги (ст. 11 и 12) въ количествѣ 1575 руб. должны быть оставлены въ полномъ вѣдѣніи и распоряженіи Братства, какъ принадлежащія Братству и братчикамъ и не подвѣдомыя учету и контролю Еп. Съѣзда и чтобы Братству, оставлено было принадлежащее ему право расходовать собственные свои суммы (п. 3 ст. 1—7 расх.

смѣты) — членскіе взносы и $\frac{0}{100}$ на капиталъ по собственному своему распоряженію съ вѣдома Общаго Собранія Братства подъ контролемъ ежегодно избираемаго имъ Ревизіоннаго Комитета, — при чемъ расходъ въ 400 руб. по ст. 17 п. 1-го на раздачу брошюръ, если не будетъ принять Съѣздомъ, можетъ въ виду его существенной важности быть принять на означенныя средства Братства. вмѣстѣ съ симъ признаемъ необходимымъ, чтобы оставлены были въ прежнемъ видѣ статьи по Еп. Библиотекѣ: 200 руб. на редакцію Еп. Вѣдомостей и 480 р. на двухъ библиотекарей Содержаніе окружныхъ миссіонеровъ въ 1960 р., какъ исключенное Съѣздомъ пока до сужденія о преобразованіи миссіи, составить дополнительную часть смѣты. Кроме того по тѣмъ же основаніямъ признаемъ необходимымъ просить Съѣздъ ассигновать на текущій годъ не 968 р., а съ прибавкой 487 р.

Особое мнѣніе о.о. депутатовъ Съѣзда.

XXIX Епархіальный Съѣздъ духовенства при разсмотрѣніи смѣты Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, между прочимъ, исключилъ, изъ нея статью въ 400 руб. на приобрѣтеніе религиозно-нравственныхъ и противо-сектантскихъ брошюръ и листовъ для бесплатной раздачи народу миссіонерами и ученикамъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ, мотивируя свое постановленіе бесполезностію такого расхода и въ частности отсутствіемъ брошюръ и листовъ, отвѣчающихъ на современные запросы. Съ такимъ постановленіемъ большинства депутатовъ мы не можемъ согласиться по слѣдующимъ даннымъ.

1) Соблюдать экономію въ прямой ущербъ религиозно-нравственному просвѣщенію народа и отрывать 400 р., назначенныхъ на удовлетвореніе духовной алчбы и жажды того меньшаго темнаго брата, изъ лептъ коего составляется епархіальный фондъ, и тратить въ тоже время на себя, какъ сословіе, десятки тысячъ, не значить ли пасти самихъ себя и наблюдать собственную корысть (Иезек. 34 гл.)? Особенно предосудителенъ отказъ духовенства придти на помощь братству епархіальными средствами для указанной цѣли теперь, когда враги церкви и отечества пускаютъ въ обращеніе среди него массу легальныхъ и нелегальныхъ брошюръ и листовъ отрицательнаго направленія и съ силой стремятся подорвать тѣ православно-русскіе устои, какими жилъ доселѣ народъ. Не придти въ это время съ

предложеніемъ хлѣба вмѣсто камня невѣрія и здоровой пищи вмѣсто рожцевъ и религіознаго заблужденія и социализма значить отказаться отъ своего высокаго долга и, какъ бы, поддерживать отрицательное направленіе враговъ церкви.

2) Говорить о бесполезности религіозно-нравственныхъ и противо-сектантскихъ брошюръ и листовъ для нашего религіознаго темнаго народа это значить идти вопреки очевидной истинѣ. Народъ любитъ почитать „божественное“, особенно въ сектантскихъ селахъ, гдѣ, благодаря столкновеніямъ съ сектантами, интересъ къ религіознымъ вопросамъ повышенъ. Въ брошюрахъ и листовкахъ, какъ и въ бесѣдахъ миссіонеровъ, онъ ищетъ и находитъ отвѣтъ на тѣ запросы, которые возникаютъ у него подъ влияніемъ окружающей сектантской среды. Въ настоящее смутное время среди народа пробуждается интересъ къ социальнымъ вопросамъ и горѣ намъ, если мы не воспользуемся своимъ здравымъ словомъ истины на эти запросы! Народъ ихъ рѣшитъ безъ насъ по разуму тѣхъ брошюръ и листовъ, которые въ изобиліи среди него разпространяются социалистами. Братство уже сдѣлало начинъ и въ удовлетвореніи этой нужды народа (листки издаваемые редакціею „Руководство для сельскихъ пастырей“) и, навѣрное, будъ у него средства, усилить свою дѣятельность въ этомъ направленіи. Такимъ образомъ, депутаты относительно брошюръ и листовъ для народа могли только высказать пожеланіе о лучшей постановкѣ дѣла, но ни въ какомъ случаѣ не уничтожить его, какъ якобы бесполезное.

3) Нельзя не замѣтить, что депутаты въ сужденіи по этому вопросу проявили не послѣдовательность исключивъ изъ суммъ епархіальныхъ суммъ ассигновку на брошюры и листки для народа, какъ бесполезную затрату, они въ то-же время это мнимобезполезное дѣло находятъ возможнымъ отнести на счетъ специальныхъ средствъ Братства, какъ будто польза дѣла зависитъ отъ того, на какія средства оно создается, на епархіальныя, или Братскія.