



САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ сорокъ девятый.
№ 12-й. 15 Іюня 1915 г. № 12-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая благодарность.

Господинъ Оберъ Прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомилъ Его Преосвященство, что о сообщенныхъ въ отношеніи Его Преосвященства, отъ 11 минувшаго апрѣля за № 5802, вѣрноподданническихъ чувствахъ учащихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Бугульминскаго уѣзда и сдѣланныхъ ими пожертвованіяхъ на нужды войны онъ имѣлъ счастье повергнуть на ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, въ 27 день минувшаго апрѣля, въ Царскомъ Селѣ, Всемилоствѣйше благоугодно было Собственноручно начертать: „Сердечно благодарю“.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о подтвержденіи законнаго порядка увольненія въ отпускъ священно-церковно-служителей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: два

рапорта Преосвященнаго Митрополита Петроградскаго, отъ 21 и 25 января за № 923 и 1046, съ ходатайствомъ о подтвержденіи, къ неуклонному соблюденію, законнаго порядка увольненія въ отпускъ внѣ предѣловъ какъ состоящихъ на службѣ, такъ и заштатныхъ священно-церковнослужителей. **Приказали:** Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 марта 1903 г. за № 3, въ виду имѣющихся свѣдѣній, что нѣкоторые священники, будучи отрѣшены отъ мѣстъ, покидаютъ предѣлы своихъ епархій и поселяются въ другихъ, безъ вѣдома мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ и, не подчиняясь надзору, безнаказанно ведутъ себя недостойно своего званія, вызывая справедливыя нареканія на недостаточность надзора за священно-церковнослужителями, было предписано Епархіальнымъ Начальствамъ: при отрѣшеніи или увольненіи священно-церковнослужителей отъ мѣстъ непременно почислять ихъ за штатъ, съ назначеніемъ имъ, согласно указанію ст. 79 Уст. Дух. Конс. мѣстопребыванія, припискою къ мѣстной приходской церкви и подчиненіемъ общему порядку надзора со стороны благочиннаго. Вслѣдствіе возбужденнаго въ маѣ 1914 г. Преосвященнымъ Митрополитомъ Петроградскимъ ходатайства о принятіи мѣръ къ прекращенію случаевъ несоблюденія установленнаго порядка относительно увольненія въ отпускъ внѣ предѣловъ епархій заштатныхъ священнослужителей и псаломщиковъ и въ виду того. 1) что, на основаніи Уст. Дух. Конс. (ст. ст. 79, 82 и 85), заштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, по ихъ избранію и по возможности, назначается мѣстопребываніе, по которому они приписываются къ приходской церкви, въ другія епархіи имъ дозволяется отлучаться лишь съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, по самымъ настоятельнымъ нуждамъ и на самые умѣренные по роду надобности сроки, съ обязательствомъ получать паспорта въ случаѣ надобности отлучиться въ другую епархію, при чемъ въ столицы дозволяется увольнять лицъ только несомнительнаго поведенія, и 2) что, согласно полож. о вид. на жит. (ст. 35), без-

срочныя паспортныя книжки выдаются священно-церковнослужителямъ Духовными Консисторіями лишь для удостовѣренія личности, но не даютъ права на отлучку съ избранаго ими мѣстопробыванія и потому не исключаютъ необходимости соблюдать изложенныя въ Уст. Дух. Конс. правила относительно отпусковъ, Святѣйшій Синодъ призналъ случаи явки въ столицы и отлучки съ мѣстъ постоянного жительства заштатныхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, безъ надлежащаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, или безъ указанія надобностей въ отпускѣ и срока онаго, столь же незаконными, какъ и вызывающими нежелательныя для лицъ, принадлежащихъ къ клиру, послѣдствія, и потому, циркулярнымъ указомъ отъ 29 мая 1914 г. за № 9, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о точномъ и неуклонномъ соблюденіи законнаго порядка увольненія въ отпуска въ другія епархіи заштатныхъ священно-церковнослужителей. Нынѣ Преосвященный Митрополитъ Петроградскій доноситъ о непрекращеніи случаевъ прибытія въ Петроградъ какъ штатныхъ, такъ и заштатныхъ иноепархіальныхъ священниковъ, и діаконовъ, безъ установленныхъ для сего паспортовъ отъ Духовной Консисторіи, а лишь съ безсрочными паспортными книжками, или удостовѣреніями отъ мѣстныхъ благочинныхъ, причемъ одинъ заштатный иноепархіальный священникъ единовѣрческой церкви проживаетъ въ Петроградѣ, какъ получившій для сего отъ Духовной Консисторіи, въ удостовѣреніе разрѣшеннаго ему отпуска, паспортъ, безъ указанія надобности въ отпускѣ, срокомъ на одинъ годъ, и, на основаніи выданнаго ему Епархіальнымъ Преосвященнымъ удостовѣренія, что сей священникъ подѣ запрещеніемъ въ священнослуженіи не состоитъ, домогается получить разрѣшеніе на совершеніе службъ въ церквахъ не только единовѣрческихъ но и православныхъ и даже военно-духовнаго вѣдомства; кромѣ сего съ сентября 1914 г. въ Петроградѣ проживаетъ, для совершенія богослуженія, священникъ другой епархіи, въ томъ же году

рукоположенный во священника и уже уволенный за штатъ, который, въ удостовѣреніе дѣйствительности даннаго ему отпуска, представилъ прошеніе свое, на имя мѣстнаго Преосвященнаго, о разрѣшеніи ему отпуска внѣ епархіи на одинъ годъ, для пріисканія мѣста, съ резолюціей Преосвященнаго на семь прошеній: „просимый отпускъ разрѣшается“. Вслѣдствіе сего Преосвященный Митрополитъ Петроградскій, представляя упомянутые документы, выданные таковымъ священно-служителямъ, ходатайствуетъ о подтвержденіи къ неуклонному исполненію, законнаго порядка увольненія въ отпускъ изъ епархій штатныхъ и заштатныхъ священно-церковно-служителей. Обсудивъ настоящее ходатайство Преосвященнаго Митрополита Петроградскаго, въ связи съ преподанными Святѣйшимъ Синодомъ Епархіальнымъ Начальствамъ указаніями о необходимости точнаго соблюденія установленнаго порядка въ отношеніи увольненія въ отпускъ внѣ предѣловъ епархій священнослужителей и причетниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) неуклонно исполнять требованіе ст. 82 Уст. Дух. Конс., согласно коей Епархіальное Начальство можетъ позволять священнослужителямъ и причетникамъ временно отлучаться въ другія епархіи по самымъ настоятельнымъ нуждамъ и на самые умѣренные по роду надобности сроки, причемъ въ столицы увольнять лицъ токмо несомнительнаго поведенія, 2) во всѣхъ случаяхъ разрѣшенія отпуска внѣ предѣловъ епархій какъ состоящимъ на службѣ, такъ и заштатнымъ священно-церковнослужителямъ, выдавать увольняемымъ лицамъ паспорта отъ Духовныхъ Консисторій, съ точнымъ указаніемъ надобности въ отпускѣ, срока отпуска и мѣста, въ коемъ надлежитъ имѣть пребываніе лицу при нахожденіи въ отпускѣ. Независимо отъ сего Святѣйшій Синодъ признаетъ благовременнымъ обратить особое вниманіе Преосвященныхъ, разрѣшившихъ священнослужителямъ отпускъ съ указаннымъ нарушеніемъ законнаго порядка, на необходимость неуклоннаго и точнаго соблюденія правилъ,

установленныхъ въ отношеніи отпуска внѣ епархій священнослужителей и псаломщиковъ; о чемъ и послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства, для надлежащаго исполненія, циркулярные указы. Марта 17 дня 1915 года, № 4.

Объявляется Архипастырская благодарность нижнему чину изъ крестьянъ с. Полуднева, Бугурусланскаго уѣзда, Владиміру Степанову Бражникову и крестьянину хутора Кузьминкова Михаилу Евстафіеву Кравцеву за пожертвованіе ими денегъ на приобрѣтеніе въ приходскій храмъ с. Полуднева за престольныхъ креста и иконы Божіей Матери.

Опредѣлены: окончившій курсъ въ Самарской духовной семинаріи Викторъ Умовъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Семеновки, Бугурусланскаго уѣзда, 2 мая; сынъ псаломщика Александръ Филатовъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Суходола, Ставропольскаго уѣзда, 2 мая; окончившій курсъ въ Семинаріи Леонидъ Парадоксовъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Титовки, Самарскаго уѣзда, 13 мая; учитель церковной школы с. Барабановки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ Рогачевъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Пьяновки, Бузулукскаго уѣзда, 14 мая; студентъ Самарской духовной семинаріи Никола Юнгеровъ на вакансію псаломщика къ Христорождественской церкви г. Балакова, 15 мая.

Допущенъ къ и. д. псаломщика—крестьянинъ с. Острой Луки, Николаевскаго уѣзда, Илья Страховъ къ церкви с. Свѣтлаго Озера, Ставропольскаго уѣзда, 16 мая.

Перемѣщены: священникъ с. Филипповки, Ставропольскаго уѣзда, Григорій Васильевъ къ церкви с. Верхняго Мелекеса, того же уѣзда, 8 мая; псаломщикъ с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣй Владимірскій къ церкви с. Богдановки, того же уѣзда, 8 мая; діаконъ на вакансіи псаломщика с. Ероховки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Венгржановскій на вакансію діакона къ церкви с. Съѣзжаго, того же уѣзда, 13 мая; священникъ с. Салейкина, Бугульминскаго уѣзда, Николай Троицкій къ церкви с. Липовки, Бузулукскаго уѣзда 22 мая; діаконъ на вакансіи псаломщика с. Миролюбовки, Бузулукскаго уѣзда, Виталій Металловъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Ключей, того же уѣзда, 22 мая; священникъ на вакансіи псаломщика Николаевской церкви с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, Андрей Цедринскій на вакансію священника къ церкви с. Салейкина, Бугульминскаго уѣзда, 23 мая.

Рукоположены: псаломщикъ с. Мордовскаго Бугуруслана, Бугурусланскаго уѣзда, Василиій Словьевъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ въ томъ же приходѣ, 27 апрѣля; псаломщикъ с. Екатериновки, Бугурусланскаго уѣзда, Іаковъ Кузовенко въ санъ діакона на вакансію діакона къ церкви с. Новой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда, 30 апрѣля; діаконъ на вакансіи псаломщика с. Пономаревки, Бугурусланскаго уѣзда, Григорій Дмитріевъ въ санъ іерея къ церкви с. Большихъ Толкаевъ, того же уѣзда, 30 апрѣля; псаломщикъ с. Духовницкаго, Николаевскаго уѣзда, Григорій Быстровъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ, на вакансіи псаломщика въ томъ же приходѣ, 6 мая; псаломщикъ с. Четырлы, Бугульминскаго уѣзда, Сергій Адріановъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ въ томъ же приходѣ, 9 мая; псаломщикъ с. Каменки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ Скобцовъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ въ томъ же приходѣ, 10 мая.

Уволены отъ должности псаломщика: с. Мокши, Николаевского уѣзда, Александръ Мѣщановъ, по прошенію, 12 мая; с. Спасскаго, Бугульминскаго уѣзда, Николай Филипповъ, въ виду принятія его на военную службу, 16 мая.

Исключается изъ списковъ за смертію—священникъ на вакансіи діакона с. Озерокъ, Ставропольскаго уѣзда, Константинъ Ястребовъ, 3 апрѣля.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

д і а к о н с к і я :

Ставропольскій уѣздъ: Озеркл 4 окр. (былъ священникъ).

Бугульминскій уѣздъ: Репьевка 2 окр.

п с а л о м щ и е с к і я :

Самарскій уѣздъ: Вороній Кустъ 6 окр., Елшанка 5 окр.

Ставропольскій уѣздъ: Хрящевка Николаевская церковь 2 шт. 3 окр., Оедоровка 1 окр.

Бугульминскій уѣздъ: Борискино 2 окр., Спасское 1 окр., Девлезеркино 3 окр.

Бузурусланскій уѣздъ: Тоузаково 2 шт. 1 окр., Славкино 4 окр., Никольское 8 окр.,

Бузулукскій уѣздъ: Родіоновка 12 окр., Мирлобовка 10 окр.

Николаевскій уѣздъ: Таволожка гр. окр.

Новоузенскій уѣздъ: Марьевка 3 окр.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

I-й штатный классъ.

1. Аквилонова Нина.	
Александрова Нина.	
Анисимова Антонина.	
Архангельская Любовь.	
5. Архангельская Марія.	Переводятся
Баландина Ольга.	
Бѣтькова Татьяна.	
Богородицкая Вѣра.	въ
Богородицкая Марія.	
10. Васильева Серафима.	
Ветчинкина Пелагія.	слѣдующій
Гидаспова Вѣра.	
Гіацинтова Елизавета.	
Добронравова Вѣра.	классъ
15. Добронравова Надежда.	
Жандармова Анна.	
Каменская Елизавета.	безъ экзамена,
Касаткина Анастасія.	
Китайцева Антонина.	
20. Красикова Вѣра.	на основаніи
Кузнецова Ольга.	
Максимова Зоя.	
Михайлова Валентина.	годовыхъ
Модестова Нина.	
25. Панкова Лидія.	
Покровская Елизавета.	балловъ.
Пономарева Ева.	
Порунова Зинаида.	
Скворцова Марія.	
30. Скобцова Зоя.	
Скобцова Марія.	
Соболева Людмила.	

- Софронова Агнія.
 Степанова Марія.
 35. Степанова Ольга.
 Стратонова Вѣра.
 Флорова Лидія.
 Целярицкая Клавдія.
 Чистовская Таисія.
 40. Болотова Павла.
 Будникова Зоя.
 Красноярская Зинаида.
 Полетаева Нина.
 44. Сухопрутская Ольга.

Переводятся въ слѣ-
 дующій классъ безъ
 экзамена, на основа-
 нии годовыхъ балловъ.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ:

- 1) Каменской Валентинѣ, — по ариѳметикѣ.

Уволены изъ училища согласно прошенію:

- 1) Евстигнѣва Антонина (журн. № 197.)
 2) Орлова Нина (журн. № 187.)
 3) Фавстрицкая Александра (журн. № 163.)

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же
 классѣ согласно прошенію

- 1) Павлова Александра (журн. № 187.)

Переведена въ слѣдующій классъ въ теченіе года

- 1) Руновская Елена.

1-й параллельный классъ.

1. Аверьянова Евгенія.
 Анисимова Валентина,
 Антипова Анастасія.
 Аргентова Елизавета.
 5. Аскалонова Валентина.
 Бушуева Ольга.
 Бѣднякова Надежда.
 Воскресенская Юлія.

Переводятся въ слѣ-
 дующій классъ безъ
 экзамена, на основа-
 нии годовыхъ балловъ.

- Гіацинтова Нина.
 10. Дмитрієва Наталія.
 Домбровская Ксенія.
 Дюльдина Марія.
 Жемчужникова Анна.
 Каменская Марія.
 15. Камчаткина Марія.
 Кипарисова Александра.
 Кипарисова Серафима.
 Клюкина Елена.
 Кулыгина Раиса.
 20. Лебедева Татіана.
 Малиновская Марія.
 Маракулина Антонина.
 Нижутина Анна.
 Орлова Антонина.
 25. Орловская Юлія.
 Островидова Нина.
 Остроумова Марія.
 Покровская Зинаида.
 Попова Надежда.
 30. Протодіаконова Вален-
 тина.
 Пѣшкова Раиса.
 Скворцова Ольга.
 Скворцова Нина.
 Солнцева Вѣра.
 35. Соловьева Марія.
 Терсикова Раиса.
 Тихомирова Нина.
 Трунина Нина.
 Фатѣва Нина.
 40. Хилкова Анфиса.
 Щербакова Людмила.
 42. Ямщикова Марія.

Переводятся

въ

слѣдующій

классъ

безъ экзамена,

на основаніи

годовыхъ

балловъ.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ:

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1) Дмитріевой Нинѣ,— | } по всѣмъ предметамъ. |
| 2) Ильиной Вѣрѣ,— | |
| 3) Щербаковой Серафимѣ,— | |
- по ариметикѣ.

Уволена изъ училища согласно прошенію

1) Пужаева Юліанія (журн. № 175.)

1-й классъ 3-е отдѣленіе.

1. Акантицкая Антонина.
Аквилонова Любовь.
Базыгина Марія.
Бандорина Александра.
5. Быстрова Людмила.
Бѣльская Вѣра.
Васильева Вѣра.
Васильева Марія.
Данилова Анна.
10. Егорова Анна.
Кананыкина Клавдія.
Кубарева Зоя.
Ласточкина Вѣра.
Ливанова Александра.
15. Медвѣдева Марія.
Никольская Антонина.
Орнатская Варвара.
Панормова Ангелина.
Первицкая Вѣра.
20. Петрова Антонина.
Поликушина Клавдія.
Пряхина Анна.
Разсудина Киликія.
Сахарова Галина.
25. Семенова Людмила.
Смирнова Зоя.
Сокольская Ольга.
Уварова Нина.
Утѣхина Нина.
30. Флеринская Александра.
Флеринская Елизавета.
Цвѣткова Анна.
Яганева Клавдія.
Яковлева Зинаида.
35. Плетнева Анна.

Переводятся

въ

слѣдующій

классъ

безъ экзамена,

на основаніи

годовыхъ

балловъ.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцѣ:

- 1) Борисоглѣбской Еленѣ, — по ариѳметикѣ.
- 2) Ивановой Наталіи, — по русскому яз. (устно и письменно).
- 3) Клипиковой Александрѣ, — по ариѳметикѣ.
- 4) Сахновой Александрѣ, — по русскому яз. (устно).
- 5) Смирновой Аннѣ, — по русскому яз. (устно и письменно).
- 6) Храмовой Маріи, — по русскому яз. (устно и письменно).
- 7) Ясинской Маріи, — по русскому яз. (письменно).
- 8) Сычуговой Наталіи, — по русскому яз. (устно) и ариѳметикѣ.
- 9) Архангельской Наталіи, — по рус. яз. (устно)

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ

- 1) Щербакова Анфиса (журн. № 163,) согласно. прошенію

2-й штатный классъ.

1. Азясская Серафима.
Аквилонова Елена.
Андреева Екатерина.
Архангельская Нина (Сергѣевна).
5. Бадина Вѣра.
Борецкая Тамара.
Бѣляева Марія.
Введенская Антонина.
олковская Александра.
10. Воробьева Вѣра.
Ильинская Александра.
Касаткина Екатерина.
Крылова Валентина.
Крылова Зинаида.
15. Кузнецова Антонина.
Лѣсина Валентина.
Миронова Раиса.

Переводятся въ слѣ-
дующій классъ безъ
экзамена, на основа-
ніи годовыхъ балловъ.

- Муромцева Вѣра.
 Мустафимова Клавдія.
 20. Никитина Александра.
 Никольская Елизавета.
 Никольская Нина.
 Никольская Софія.
 Новодережкина Марія.
 25. Очкова Марія.
 Покровская Екатерина.
 Поликушина Антонина.
 Поликушина Надежда.
 Поликарпова Антонина.
 30. Полянцева Ксенія.
 Соловьева Таисія.
 Сорокина Людмила.
 Сорокина Марія.
 Сунгурова Нина.
 35. Таратынова Надежда.
 Темникова Людмила.
 Тихомирова Вѣра.
 Троицкая Рахиль.
 Умова Екатерина.
 40. Филантропова Юлія.
 Хилкова Зоя.
 Чебачева Антонина.
 43. Бурцева Юлія.

Переводятся

въ

слѣдующій

классъ

безъ экзамена

на основаніи

годовыхъ

балловъ.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ:

- 1) Красноярской Александрѣ, — по русскому яз. (письменно).
- 2) Остроумовой Александрѣ, — по русскому яз. (письменно).
- 3) Троицкой Маріи — по ариѳметикѣ.

2-й параллельный классъ.

- Бочурова Марія.
 Благомыслова Антонина.
 Благоразумова Надежда.
 Бѣднякова Клавдія.

Переводятся въ слѣдующій классъ безъ экзамена, на основаніи годовыхъ балловъ.

5. Васильева Клавдія.
Волженская Марія.
Голубева Пелагія.
Григорьева Екатерина.
Гусева Зоя.
10. Данилова Антонина.
Димитріева Марія.
Доброхотова Людмила.
Забѣлина Алевтина.
Иванова Ольга.
15. Каменская Ксенія.
Каменская Лариса.
Колосова Серафима.
Краснослободская Вѣра.
Лаврова Антонина.
20. Лебедева Зоя 1-я (Владиміров.)
Лебедева Зоя 2-я (Васильевна).
Мелихова Екатерина.
Милонова Зоя.
Павперова Александра.
25. Петрова Еликонида.
Петропавловская Екатерина.
Петряпкина Анастасія.
Поливанова Елена.
Разсыпкинская Ольга.
30. Саблина Ѳекла.
Сагатовская Юлія.
Самсонова Вѣра.
Сахчинская Нина.
Семенова Анна.
35. Соловьева Аполлинарія.
Стратонова Таисія.
Стратонова Нина.
Тюрина Вѣра.
Флеринская Антонина.
40. Царькова Евгенія.

Переводятся

въ

слѣдующій

классъ

безъ экзамена,

на основаніи

годовыхъ

балловъ.

Шамкина Клавдія.
Широкинская Александра
Оедорова Екатерина.
44. Руновская Елена.

Переводятся въ слѣ-
дующій классъ безъ
экзамена, на основа-
ніи годовыхъ балловъ.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ

1) Альбокриновой Еленѣ,—по ариѳметикѣ.

Остается въ томъ же классѣ на повтор. курсъ

1) Каменская Софія по малоуспѣшности.

2-й классъ 3-е отдѣленіе.

1. Алленова Капитолина.
Алфеева Александра.
Архангельская Антонина.
Архангельская Нина (Дм.)

Переводятся

5. Афанасьева Юлія.
Будникова Варвара.
Воздвиженская Антонина.
Георгіевская Иларія.
Григорьева Александра.

въ

10. Дроздова Валентина.
Евклидова Галина.
Еремина Параскева.
Зайцева Надежда.
Зайцева Раиса.

слѣдующій

15. Иванова Вѣра.
Ключкова Марія.
Красноярская Зоя.
Бряжимская Анастасія.
Лаврова Марія.

классъ

20. Лупанова Зоя.
Любавская Лидія.
Маврицкая Ольга.
Панкова Тамара.
Парадизова Ольга.

безъ экзамена,

на основаніи

25. Петрова Вѣра.
Пузакова Стефанида.

годовыхъ

балловъ.

- Савватнѣева Клавдія.
Сенаторова Александра.
Скворцова Евгенія.
30. Скворцова Рахиль.
Смирнова Александра.
Смирнова Анастасія.
Степанова Анна.
Степанова Марія.
35. Степанова Параскева.
Урусова Антонина.
Успенская Нина.
Юдина Марія.
Ямщикова Зоя.
40. Ѳедорова Марія.
41. Иванова Валентина.

Переводятся въ слѣ-

дующій классъ безъ

экзамена, на основа-
ніи годовыхъ балловъ.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ:

- 1) Красавцевой Антонинѣ—экзаменъ по рускому
яз. (устно).
2) Полетаевой Лидіи—по гражданской исторіи.
3) Старковой Нинѣ—по рускому яз. (устно).

Остается въ томъ же классѣ на повтор. курсъ

- 1). Скосырева Антонина—по малоуспѣшности.

Уволена изъ училища согласно прошенію

- 1) Петрушина Ольга.

3-й штатный классъ.

1. Богородицкая Анна.
Быстрова Марія.
Бѣлзорова Марія.
Введенская Марія.
5. Воробьева Нина.
Гидаспова Антонина.
Дубянская Александра.
Каменева Евгенія.
Касаткина Антонина.
10. Калугина Зоя.

Переводятся въ слѣ-

дующій классъ безъ

экзамена, на основаніи
годовыхъ балловъ.

Милонова Александра.	
Мурысова Марія.	
Надеждина Марія.	
Никифорова Таисія.	Переводятся
15. Николаева Екатерина.	
Нотарева Ольга.	въ
Образцова Клавдія.	
Орлова Марѳа	слѣдующій
Петрова Θεоктиста.	
20. Подобѣдова Вѣра.	классъ
Покровская Зинаида.	
Пономарева Пелагія.	безъ экзамена,
Преображенская Елена.	
Прозоровская Антонина.	на основаніи
25. Семенова Антонина.	
Скобцова Валентина	годовыхъ
Скобцова Вѣра.	
Ягодинская Марія.	балловъ.
Федорова Анна.	
30. Фесвитянинова Елена.	
Плетнева Нина.	
32. Маракулина Анна.	

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцѣ:

- 1) Аббакумовой Екатеринѣ по рус. яз. (письменно).
 - 2) Апатровой Татьянѣ по рус. яз. (письменно).
 - 3) Благовидовой Татьянѣ по рус. яз. (письменно)
- и по ариѳметикѣ.
- 4) Воецкой Софіи по рус. яз. (письменно).
 - 5) Кузнецовой Маріи по всѣмъ предметамъ.
 - 6) Михайловской Ольгѣ по рус. яз. (письменно).
 - 7) Орловой Аннѣ по рус. яз. (письменно).
 - 8) Пластовой Антонинѣ по всѣмъ предметамъ.
 - 9) Поповой Варварѣ по всѣмъ предметамъ.
 - 10) Преображенской Лидіи по рус. яз. (письменно) и Граж. Исторіи.
 - 11) Согатовской Аннѣ по рус. яз. (письменно).
 - 12) Софійской Маріи по русскому яз. (устно и письменно) и ариѳметикѣ.

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| 13) Цвѣтинской Зоя и | } по рус. яз. (устно и пись- |
| 14) Цвѣтницкой Нинѣ | |
| 15) Теодоровой Ольгѣ | по гражд. исторіи. |
| экзаменъ по ариметикѣ. | |

3-й параллельный классъ.

- | | |
|---------------------------|----------------|
| 1. Азясская Любовь. | |
| Алексѣева Надежда. | |
| Альбокринова Анна. | |
| Антонова Анна. | |
| 5. Аргентова Татьяна. | |
| Архангельская Алексан- | Переводятся |
| дра. | |
| Благосклонова Евгенія. | |
| Богданова Надежда. | въ |
| Бушуева Анна. | |
| 10. Бѣлозерская Ольга. | |
| Бѣткова Варвара. | слѣдующій |
| Воскресенская Вѣра. | |
| Гидаспова Валентина. | |
| Гусева Клавдія. | классъ |
| 15. Дюльдина Вѣра | |
| Евтропова Зоя. | |
| Евтропова Любовь. | безъ экзамена, |
| Ивановская Антонина. | |
| Ивановская Клавдія. | |
| 20. Илларионова Антонина. | на основаніи |
| Камчаткина Таисія. | |
| Каменская Нина | |
| Лебедева Евстолия. | годовыхъ |
| Ливанова Лидія. | |
| 25. Лисина Анастасія. | |
| Нечаева Антонина | балловъ. |
| Олейникова Ольга. | |
| Подгорская Анна. | |
| Разбѣгаева Лидія. | |
| 30. Разумова Аглаида. | |
| Сергіевская Марія. | |
| Соколова Александра. | |

Терновская Евгенія.
Терсикова Серафима.
35. Троицкая Анна.
Урусова Раиса.
Хализова Вѣра.
Цвѣтаева Есеирь.
39. Шамкина Анна.

Переводятся въ слѣ-
дующій классъ безъ
экзамена на основаніи
годовыхъ балловъ.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ:

- 1) Алексѣевой Галинѣ по ариѳметикѣ и гражд. ист.
- 2) Бѣтковой Маріи по гражд. исторіи.
- 3) Гусевой Елизаветѣ по ариѳметикѣ.
- 4) Макаровой Тагьянѣ по ариѳметикѣ.
- 5) Нечаевой Софіи по рус. яз. (устно и письмен-
но), по ариѳметикѣ и по гражд. исторіи.
- 6) Разумовской Валентинѣ по ариѳметикѣ.

Остается въ томъ же классѣ на повтор. курсъ

- (1) Архангельская Лариса, согласно прош. родит.

3-й классъ 3-е отдѣленіе.

1. Архангельская Елизавета.
- Архангельская Нина.
- Астраханская Надежда.
- Бандорина Ольга.
5. Буланова Пелагія.
- Вершинская Евгенія.
- Весновская Нина.
- Винокурова Валентина.
- Гамаюнова Евдокія.
10. Ермолова Марія.
- Кастальская Вѣра.
- Ласточкина Софія.
- Михайлова Марія.
- Николаева Ольга.
15. Никольская Нина.
- Остроумова Елизавета.
- Павперова Валентина.
- Попова Клавдія.

Переводятся въ слѣ-
дующій классъ безъ
экзамена, на основаніи
годовыхъ балловъ.

- Робустова Антонина.
 20. Рождественская Вѣра.
 Русина Александра.
 Соколова Анастасія.
 Соловьева Марія.
 Страхова Нина.
 25. Сѣдова Анисья.
 Фавстрицкая Валентина
 Фавстрицкая Марія.
 Широкинская Валентина.
 Щеглова Тамара.
 3. Оястребова Надежда.

Переводятся въ слѣ-
 дующій классъ безъ
 экзамена, на основаніи
 годовыхъ балловъ.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ:

- 1) Денисовой Александрѣ по всѣмъ предметамъ.
- 2) Дмитріевой Нинѣ по рус. яз. (письменно).
- 3) Избалыковой Лидіи по рус. яз. (письменно).
- 4) Ляховской Маріи по рус. яз. (письменно).
- 5) Милославской Надеждѣ по рус. яз. (письмен-
 но), по ариѳметикѣ и географіи.
- 6) Никитиной Евдокіи по ариѳметикѣ.
- 7) Орловой Александрѣ по ариѳметикѣ.
- 8) Орловой Антонинѣ по рус. яз. (письменно).
- 9) Орловой Лидіи по рус. яз. (письм.) и по ариѳм.
- 10) Парамоновой Маріи по рус. яз. (письменно).
- 11) Покровской Еленѣ по рус. яз. (письменно).
- 12) Сахаровой Александрѣ по рус. яз. (письменно).
- 13) Соловьевой Александрѣ по рус. яз. (письмен-
 но) и по ариѳметикѣ.
- 14) Флоренсовой Софіи по рус. яз. (письменно) и
 по ариѳметикѣ.

Остается въ томъ же классѣ на повтор. курсъ

- 1) Анисимова Таисія, по прошен. родителей.

4-й штатный классъ.

1. Балаковская Надежда.
 Болотова Лидія.
 Бѣльская Елена.

Переводятся въ слѣ-
 дующій классъ безъ
 экзамена, на основаніи
 годовыхъ балловъ.

- | | |
|--------------------------|----------------|
| Введенская Елизавета. | |
| 5. Дмитриева Валентина. | |
| Иванова Калерія. | |
| Ильина Марія. | |
| Колосова Анна | Переводятся |
| Красногорская Елизавета. | |
| 10. Любавская Любовь. | ВЪ |
| Макарова Анастасія. | |
| Марсова Марія. | |
| Модестова Валентина. | слѣдующій |
| Муравецкая Ольга. | |
| 15. Никитина Юлія. | классъ |
| Николаева Надежда. | |
| Очкова Екатерина. | |
| Пантеровская Надежда. | безъ экзамена. |
| Поликарпова Юлія. | |
| 20. Преображенская Нина. | на основаніи |
| Свѣчкикова Серафима. | |
| Смирнова Марія. | Годовыхъ |
| Смоленская Юлія. | |
| Смѣловская Марія. | балловъ. |
| 25. Спиридонова Софія. | |
| Шигонская Агнія. | |
| Ясинская Ольга. | |
| Бедорова Елизавета. | |
| 29. Бедотова Пелагія. | |

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ:

- 1) Альбокриновой Маріи по рус. яз. (устно) и по Гражд. Исторіи.
- 2) Борецкой Валентинѣ по всѣмъ предметамъ.
- 3) Весновской Ольгѣ по ариметикѣ и по рисованію—лѣтнихъ работъ.
- 4) Добронравовой Аннѣ по гражд. исторіи.
- 5) Краснозерской Елизаветѣ по письменнымъ упражненіямъ и по гражд. исторіи.
- 6) Кряжимской Александрѣ по рус. яз. (устно), ариметикѣ и по гражд. исторіи.
- 7) Разумовской Рансѣ по рус. яз. (устно).

Оставляются въ томъ же классѣ на повтор. курсѣ:

- 1) Майеранова Антонина, по прош. родителей .
- 2) Успенская Александра по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища

- 1) Шлыкова Евдокія, по прошенію родителей, съ выдачею свидѣтельства за 4 класса.

4-й параллельный классъ.

1. Анненкова Софія.
Астраханская Серафима.
Благодарова Клавдія.
Васильева Вѣра.
5. Генерозова Марія.
Григорьева Марія.
Добровольская Анна.
Иванова Любовь.
Корнилова Вѣра.
10. Корчагина Раиса.
Краснофѣцкая Клавдія.
Ляховская Марія.
Михайловская Павла.
Никольская Зоя.
15. Орлова Любовь.
Орловская Зинаида.
Панормова Вѣра.
Перунова Ироида.
Покровская Марія.
20. Синицина Ольга.
Сѣннова Раиса.
Тихонова Евгенія.
Троицкая Евгенія.
Хилкова Александра.
25. Щербакова Ольга.
26. Яганева Людмила.

Переводятся

въ

слѣдующій

классъ

безъ экзамена

на основаніи

годовыхъ

балловъ.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ:

- 1) Адриановской Вѣрѣ по письмен. упражненіямъ.
- 2) Бѣляевой Фаинѣ по ариѳметикѣ.

- 3) Дидимовой Вѣрѣ по письмен. упражненіямъ.
- 4) Зефировой Еленѣ по гражд. исторіи.
- 5) Николаевой Серафимѣ по рус. яз. (устно) и по гражд. исторіи.
- 6) Робустовой Надеждѣ по ариѳметикѣ, по Гражд. Исторіи.
- 7) Розовой Антонинѣ по ариѳметикѣ.
- 8) Руфимской Антонинѣ по ариѳметикѣ.
- 9) Соколовой Екатеринѣ по письмен. упражненіямъ.
- 10) Стратоновой Аннѣ по рус. яз. (устно).
- 11) Ямбиковой Ироидѣ по ариѳметикѣ и по гражд. исторіи.
- 12) Твердышевой Еленѣ по всѣмъ предметамъ.

Остается въ томъ же классѣ

- 1) Канарская Юлія по малоуспѣшности, вслѣдств. общаго слабаго развитія.

4-й классъ 3-е отдѣленіе.

1. Аверьянова Зинаида.	
Алексѣева Вѣра.	
Богородицкая Анна.	Переводятся
Введенская Валентина.	
5. Воецкая Варвара.	въ
Жукова Александра.	слѣдующій
Жукова Серафима.	
Жуковская Ольга.	классъ
Зелева Нина.	
10. Казанская Лидія.	безъ экзамена
Касаткина Александра.	на основаніи
Кипарисова Ольга.	
Крылова Варвара.	годовыхъ
Кряжимская Пелагія.	
15. Кулагина Евдокія.	балловъ.
Мильтонова Анна.	
Нижутина Марія.	
Овчинникова Вѣра.	
Остроумова Серафима.	
20 Павлова Марія.	

Покровская Марія.	
Полянцева Лидія.	
Савватѣева Агнія.	Переводятся
Соколова Нина.	въ
25. Стеклова Вѣра.	слѣдующій
Стратонова Серафима.	классъ
Тихомолова Марія.	безъ экзамена
Троицкая Надежда.	на основаніи
Хромова Нина.	годовыхъ
30. Чернозатонская Екате- рина.	балловъ.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцѣ:

- 1) Бобровской Таисіи по всѣмъ предметамъ.
- 2) Витевской Маріи по ариѳметикѣ.
- 3) Генерозовой Антонинѣ по ариѳметикѣ.
- 4) Грекуловой Антонинѣ по гражд. исторіи.
- 5) Журавлевой Раисѣ по всѣмъ предметамъ.
- 6) Кубаревой Анастасіи по ариѳметикѣ.
- 7) Орловой Ольгѣ по рус. яз. (устно и письмен-
но, и гражд. исторіи.
- 8) Сахаровой Людмилѣ по ариѳметикѣ и по ри-
сованію.

5-й штатный классъ.

1. Альбокринова Людмила.	
Благодаразумова Лариса.	Переводятся
Борисова Таисія.	въ
Веселицкая Наталія.	слѣдующій
5. Васильева Ольга.	классъ
Денисова Валентина.	безъ экзамена
Добронравова Вѣра.	на основаніи
10. Евфимова Екатерина.	годовыхъ
Знаменская Любовь.	балловъ.
10. Иванова Нина.	
Кавторева Теофанія.	
Каменская Таисія.	
Крѣпкогорская Нина.	
Кроткая Марія.	
15. Ласточкина Раиса.	

- Лисина Марія.
 Любимова Марія.
 Петрова Елена.
 Рождественская Анна.
 20. Савватѣева Раиса.
 Степанова Татіана.
 Солнцева Ольга.
 Стратонова Александра.
 Травина Александра.
 25. Троицкая Ольга.
 Троицкая Юлія.
 Чубукина Лидія.
 Оедькова Манеѳа.
 29. Ястребова Елена.

Переводятся
 въ
 слѣдующій
 классъ
 безъ экзамена
 на основаніи
 годовыхъ
 балловъ.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ:

- 1) Азясской Надеждѣ по геометріи.
- 2) Бѣльской Маріи по алгебрѣ и геометріи.
- 3) Изнаирской Екатеринѣ по гражд. исторіи.
- 4) Перепелкиной Маріи по алгебрѣ.
- 5) Расцвѣтовой Маріи по алгебрѣ, геометріи и гражд. исторіи.
- 6) Сахчинской Софіи лѣтнія работы по рисованію.
- 7) Скворцовой Ноннѣ лѣтнія работы по рисованію.
- 8) Сыгучовой Раисѣ по гражд. исторіи.
- 9) Цвѣтаевой Вѣрѣ по алгебрѣ и геометріи.
- 10) Яировой Ольгѣ по геометріи и гражд. исторіи.

5-й параллельный классъ.

1. Анненкова Капитолина.
- Аргентова Валентина.
- Васильева Раиса.
- Гидаспова Александра.
5. Добронравова Надежда.
- Жандармова Екатерина.
- Ивановская Екатерина.
- Иванова Вѣра.
- Кокорина Надежда.
10. Красноярская Анфиса.
- Крылова Евдокія.

Переводятся въ слѣ-
 дующій классъ безъ
 экзамена на основаніи
 годовыхъ балловъ.

- Меньшова Варвара.
Никольская Вѣра.
Никольская Анна.
15. Нилова Вѣра.
Орлова Августа.
Остроумова Лидія.
Охотина Любовь.
Пантеровская Вѣра.
20. Петропавловская Марія.
Подгорская Вѣра.
Пономарева Софія.
Разбѣгаева Вѣра.
Рыбакова Варвара.
25. Сахарова Зоя.
Сидорова Анастасія.
Соколова Елена.
Соколова Ольга.
Туфанова Елена.
30. Цвѣткова Вѣра.
Яковлева Татьяна.
32. Ясинская Клавдія.

Переводятся

въ

слѣдующій

классъ

безъ экзамена

на основаніи

годовыхъ

балловъ.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ:

- 1) Пантеровской Маріи по гражд. исторіи и алгебрѣ.
- 2) Тихоновой Зиновіи по геометріи и гражд. исторіи.
- 3) Широкинской Софіи по алгебрѣ.
- 4) Щербаковой Софіи по алгебрѣ.

5-й классъ 3-е отдѣленіе.

1. Архангельская Алексан-
дра.
Астраханская Зинаида.
Березинская Елена.
Бочурова Анна.
5. Бочурова Вѣра.
Бушуева Марія.
Виноградова Лидія.
Звѣрева Нина.
Іустинова Александра.
10. Камбарова Марія.

Переводятся въ слѣ-

дующій классъ безъ

экзамена на основаніи

годовыхъ балловъ.

- Карпова Клавдія.
 Кильдюшевская Наталія.
 Копосова Вѣра.
 Кубарева Серафима.
 15. Ливанова Наталія.
 Маркелова Ольга.
 Мурысова Анна.
 Нотарева Бѣра.
 Образцова Александра.
 20. Овидіева Елизавета.
 Перова Антонина.
 Покровская Антонина.
 Покровская Вѣра.
 Полянцева Александра.
 25. Робустова Лидія.
 Терсикова Вѣра.
 Терсикова Елизавета.
 Хвалынская Ольга.
 29. Питиримова Таисія.

Переводятся

въ

слѣдующій

классъ

безъ экзамена

на основаніи

годовыхъ

балловъ.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ:

- 1) Каменевой Рахили по литературѣ и алгебрѣ.
- 2) Побрѣйнъ Нинѣ по геометріи.

Оставляютъ въ томъ же классѣ:

- 1) Воронина Александра по малоуспѣшности.
- 2) Полякова Марія по малоуспѣшности.
- 3) Смирнова Марія,
- 4) Субботкина Антонина } по малоуспѣшности.
- 5) Сухопругская Клавдія }
- 6) Трубецкая Анна, согласно прошенію родителей.

6-й штатный классъ.

1. Альбокринова Антонина.
 Бандорина Серафима.
 Бобровская Александра.
 Бѣткова Зинаида.
5. Докукина Софія.
 Дубровская Зоя.
 Ефремова Елена.

Окончили полный
 курсъ наукъ училища
 съ званіемъ домашней
 учительницы.

- Канкрова Марія
Касаткина Нина.
10. Камендаторова Евгенія.
Кузовенко Александра.
Лаврова Антонина.
Миронова Фелицата.
Михайловская Зоя.
15. Никольская Вѣра.
Орлова Александра.
Орлова Зинаида.
Орлова Марія.
Остроумова Нина.
20. Охотина Надежда.
Первицкая Елена.
Покровская Александра.
Поливанова Олимпиада.
Пряхина Павла.
25. Родіонова Екатерина.
Скобцова Антонина.
Соловьева Зоя.
Степанова Надежда.
Сунгурова Клавдія.
30. Троицкая Нина.
Трофимова Нина.
Филиппова Анна.
Флоренсова Милица.
Целярицкая Екатерина.
35. Чебачева Клавдія.
Шадерова Александра.
Ямщикова Вѣра.
Яхонтова Анастасія.
Федорова Анна.
40. Федорова Любовь.

Окончили полный

курсъ наукъ учили-

ща съ званіемъ до-

машней учительницы,

Назначаются переэкзаменовки въ августъ мѣсяцъ:

- 1) Григорьевой Наталіи, -- по географіи и письмен-
нымъ упражненіямъ.
- 2) Китайцевой Евпраксіи, -- по геометріи и гражд.
исторіи.

6 й параллельный классъ.

1. Акинѣева Зоя.
Асанова Глафира.
Бѣляева Раиса.
Будникова Надежда.
5. Вершинская Ольга.
Волкова Марія.
Волкова Тамара.
Воронцова Нина.
Дмитріева Софія.
10. Жданова Марія.
Жедяевская Александра.
Жуковская Ольга.
Ильина Александра.
Кандалинская Алексан-
дра.
15. Кананыкина Елизавета.
Кобецъ Зоя.
Корнилова Надежда.
Кузовенко Марія.
Металлова Марія.
20. Наумова Александра.
Никифорова Валентина.
Островидова Лидія.
Парадизова Вѣра.
Петропавловская Нина.
25. Петрова Людмила.
Покровская Наталія.
Полянцева Антонина.
Раевская Вѣра.
Раевская Зинаида.
30. Савватѣева Аполлина-
рія.
Сорокина Варвара.
Сычугова Екатерина.
Темникова Антонина.
Троицкая Вѣра.
35. Утѣхина Екатерина.
36. Филиппова Клавдія.

Окончили полный

курсъ наукъ учили-

ща съ званіемъ до-

машней учительницы.

Назначаются переэкзаменовки въ августъ мѣсяцъ:

- 1) Дронской Маріи;—по алгебрѣ.
- 2) Смирновой Юліи | по геометріи.
- 3) Уваровой Валентинѣ |
- 4) Терновской Вѣрѣ,—по алгебрѣ и геометріи.

*Оставляется въ томъ же классѣ на повторит. курсъ,
согласно прошенію родителей, по болѣзни*

- 1) Краснослободская Екатерина.

6-й классъ 3-е отдѣленіе.

1. Березинская Теокиста.
- Быстрова Марія.
- Волковская Марія.
- Войтова Нина.

5. Жмакина Марія.
- Зарина Вѣра.
- Изольева Клавдія.

- Касаткина Ольга.
- Клеандрова Евгенія.

10. Лапшина Варвара.
- Образцова Анна.

- Орлова Александра.
- Печерина Марія.

- Преображенская Нина.

15. Преображенская Ольга.

- Потапова Ольга.

- Ремизова Евгенія.

- Русанова Марія.

- Саблина Анна.

20. Сахнова Татьяна.

- Сидорычева Любовь.

- Смоленская Нина.

- Сокольская Екатерина.

- Сорокина Валентина.

25. Тихомирова Марія.

- Ушакова Елизавета.

- Флорова Анна.

- Шейна Людмила.

- Шигонская Антонина.

30. Ѳедорова Людмила.

Окончили полный

курсъ наукъ учили-

ща съ званіемъ до-

машней учительницы.

Назначаются переекзаменовки въ августъ мѣсяцъ:

- 1) Остроумовой Антонинѣ, — по алгебрѣ.
- 2) Скворцовой Лидіи, — по геометріи.

Назначаются экзамены по восьми предметамъ въ августъ мѣсяцъ

- 1) Кильдюшевской Екатеринѣ.

Къ журн. Совета № 75, за 1915 г.

За отличные успѣхи и благонравное поведеніе удостоены наградъ книгами при окончаніи курса слѣдующія воспитанницы:

6 штатн. класса:

- 1) Комендантова Евгенія.
- 2) Никольская Вѣра.
- 3) Сунгурова Клавдія.
- 4) Яхонтова Анастасія.
- 5) Θεодорова Любовь.

6 паралл. классъ:

- 1) Асанова Глафира.
- 2) Петрова Людмила.
- 3) Корнилова Надежда.
- 4) Филиппова Клавдія.

6 кл. 3 отд.

- 1) Изолѣва Клавдія.
- 2) Саблина Анна.
- 3) Смоленская Нина.
- 4) Тихомирова Марія.
- 5) Сокольская Екатерина.

РАСПИСАНІЕ

переекзаменовочныхъ и приемныхъ испытаній въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1915 года.

17 понедѣльникъ	Экзамены по русскому
18 вторникъ	языку устно и письменно.
19 среда	По теоріи словесности и литературѣ и письменнымъ упражненіямъ.
20 четвергъ	По арифметикѣ,
21 пятница	алгебрѣ и геометріи.
22 суббота	По гражданской исторіи и прочимъ предметамъ.
22 суббота	Засѣданіе Совѣта для сужденія о результатахъ экзаменовъ и переекзаменовокъ.
24 понедѣльникъ	Приемные экзамены въ старшіе II-VI классы.
25 вторникъ	Приемные экзамены въ 1-й классъ.
26 среда	
27 четвергъ	
28 пятница	Засѣданіе Совѣта для сужденія о результатахъ приемныхъ экзаменовъ.
1 сентября	Молебень предъ началомъ ученія. Начало классныхъ занятій.

Разрядный списокъ

учениковъ Вугурусланскаго духовнаго училища
за 1914—1915 учебный годъ.

№ по порядку.	Фамилія и имена учениковъ.	Мнѣнія педагогическаго собранія.
1-й штатный классъ.		
Разрядъ 1-й		
1	Трофимовъ Василій . . .	Съ наградой.
Разрядъ 2-й		
2	Маевъ Анатолій	Переводятъ въ второй классъ.
3	Геніевъ Василій	
4	Фроловъ Илья	
5	Богоявленскій Анатолій.	
6	Ясеновъ Серафимъ	
7	Михайловъ Сергѣй.	
8	Асановъ Валерій.	
9	Мясниковъ Александръ.	
10	Свѣтловъ Василій.	
11	Діомидовъ Филиппъ.	
12	Пonomаревъ Андрей.	
13	Ясеновъ Петръ	
14	Смирновъ Константинъ.	
15	Филипповъ Николай.	
16	Цвѣтковъ Александръ.	
17	Димитріевъ Сергѣй.	
18	Орловъ Александръ.	
19	Бедоровъ Владиміръ.	
Имѣютъ держать перекзаменовки:		
20	Бирюковъ Аркадій . . .	По географіи.
21	Волковъ Петръ . . .	По Священ. исторіи, арифметикѣ и пѣнію.

22	Гидасповъ Владиміръ . . .	По русскому письмен. и ариметикѣ.
23	Дидимовъ Дмитрій . . .	} По Священ. исторіи.
24	Созоновъ Сергѣй . . .	
25	Славновскій Анатолій . . .	По русск. письмен. географіи и аримет.
26	Тихоміровъ Борисъ . . .	По русскому устному

Остаются на повторительный курсъ:

27	Архангельскій Петръ . . .	} По малоуспѣшности.
28	Каменскій Дмитрій . . .	
29	Ляховскій Сергѣй . . .	
30	Петровъ Леонидъ . . .	
31	Умовъ Валеріанъ . . .	

1-й параллельн. классъ

Р а з р я д ъ 1-й

1	Гусаровъ Леонидъ . . .	Съ наградой.
---	------------------------	--------------

Р а з р я д ъ 2-й

2	Гидасповъ Леонидъ.
3	Ильинъ Викторъ.
4	Алексѣевъ Николай.
5	Воронинъ Анатолій.
6	Травкинъ Василій.
7	Смирновъ Василій.
8	Николаевъ Викторъ.
9	Лазаревъ Павелъ.
10	Хромовъ Геннадій.
11	Степановъ Алексѣй.
12	Нечаевъ Петръ.
13	Гвоздевъ Александръ.
14	Нечаевъ Александръ.
15	Александровъ Викторъ.

Переводятся во второй классъ.

Имѣютъ держать перекэзаменовки:

16	Бундовъ Василій . . .	} По русск. письменн.
17	Забѣгаловъ Михаилъ . . .	

18	Зеленцовъ Александръ . . .	По Священной исторіи и географіи.
19	Мальковскій Борисъ . . .	По ариѳметикѣ.
20	Петровъ Николай . . .	По Священ. исторіи, русск. устн., ариѳмет. и географіи.
21	Поспѣловъ Николай . . .	По русск. устн., ариѳметикѣ и географіи.
22	Хилковъ Геннадій . . .	По священн. исторіи русск. устн. письмен. и географіи.
23	Шинскій Петръ . . .	По ариѳм. и географ.
24	Федоровъ Петръ . . .	По русскому письмен. и географіи.
Оставляются на повторительный курсъ:		
25	Васильевъ Валеріанъ . . .	} По малоуспѣшности.
26	Воробьевъ Вячеславъ . . .	
У в о л е н ь и з ь у ч и л и щ а		
27	Никулинъ Олегъ . . .	По неблагоповеденію.
2-й штатный классъ.		
Р а з р я д ь 1-й.		
1	Флоринскій Владиміръ . . .	Съ наградой.
2	Столповъ Викторъ . . .	
Р а з р я д ь 2-й.		
3	Малышевъ Петръ . . .	Переводятся въ третій классъ.
4	Чебачевъ Василій . . .	
5	Орнатскій Димитрій . . .	
6	Соловьевъ Иванъ . . .	
7	Бурцевъ Михаилъ . . .	
8	Коростелевъ Иванъ . . .	
9	Каменскій Александръ . . .	
10	Спиридоновъ Александръ . . .	
11	Благодарумовъ Евгеній . . .	
12	Тресвятскій Николай . . .	

- | | |
|----|--------------------|
| 13 | Воецкій Алексѣй. |
| 14 | Лебедевъ Сергѣй. |
| 15 | Плоховъ Иванъ. |
| 16 | Поспѣловъ Михаилъ. |
| 17 | Созоновъ Петръ. |

Переводятся въ
третій классъ.

Имѣютъ держать перекэкзаменовки:

- | | | |
|----|-----------------------------|---|
| 18 | Александровъ Петръ . . . | } По Священ. истор. и
русскому письмен. |
| 19 | Викторовъ Николай . . . | |
| 20 | Фроловъ Михаилъ . . . | } По пѣнію. |
| 21 | Дидимовъ Петръ . . . | |
| 22 | Капонеровъ Михаилъ . . . | } По русскому письмен.
и ариметикѣ. |
| 23 | Царевскій Димитрій . . . | |
| 24 | Ливановъ Геннадій . . . | } По Священ. исторіи,
рус. уст. и ариметикѣ. |
| 25 | Раздѣлишинъ Владиміръ . . . | |
| 26 | Старковъ Евгеній . . . | По русск. устному. |

Оставляется на повторительный курсъ

- | | | |
|----|-----------------------|--------------------|
| 27 | Степановъ Иванъ . . . | По малоуспѣшности. |
|----|-----------------------|--------------------|

2-й парал. классъ.

Р а з р я д ъ 1-й.

- | | | |
|---|---------------------------|----------------|
| 1 | Трифоновъ Владиміръ . . . | } Съ наградой. |
| 2 | Смирновъ Евгеній. | |
| 3 | Суховъ Анатолій. | |
| 4 | Мельниковъ Степанъ. | |

Р а з р я д ъ 2-й.

- | | |
|----|-----------------------|
| 5 | Стратоновъ Владиміръ. |
| 6 | Өедоровъ Константинъ. |
| 7 | Суховъ Леонидъ. |
| 8 | Красновъ Василій. |
| 9 | Бурмистровъ Димитрій. |
| 10 | Герасимовъ Михаилъ. |

Переводятся въ третій
классъ.

- | | | |
|----|----------------------|----------------------------------|
| 11 | Соколовъ Владиміръ. | Переводятся въ
третій классъ. |
| 12 | Гидасповъ Петръ. | |
| 13 | Самойловъ Дмитрій. | |
| 14 | Маркелловъ Николай. | |
| 15 | Өеодоровъ Леонидъ. | |
| 16 | Миротворскій Сергѣй. | |

Имѣютъ держать перекэзаменовки:

- | | | |
|----|----------------------------|---|
| 17 | Груздевъ Сергѣй. | По русскому письмен. |
| 18 | Кабановъ Семень | По русск. письмен.
и ариѳметикъ. |
| 19 | Леонтьевъ Виталій. | По русск уст., латин-
скому и географіи. |
| 20 | Нижутинъ Георгій | По ариѳметикъ. |
| 21 | Солодовъ Евгеній | |

Оставляются на повторительный курсъ:

- | | | |
|----|-------------------------------------|--------------------|
| 22 | Александровъ Николай | По малоуспѣшности. |
| 23 | Алмазовъ Леонидъ | |
| 24 | Воскресенскій Константинъ | |
| 25 | Мелецкій Валеріанъ. | |
| 26 | Фриновскій Александръ | |

У в о л е н ь и з у ч и л и щ а :

- | | | |
|----|--------------------------|--------------------|
| 27 | Аксютинъ Петръ | По малоуспѣшности. |
|----|--------------------------|--------------------|

3-й штат. и парал. классы.

Р а з р я д ь 1-й.

- | | | |
|---|----------------------------|--------------|
| 1 | Соколовъ Николэй | Съ наградой. |
| 2 | Мидцевъ Өеодоръ. | |

Р а з р я д ь 2-й.

- | | | |
|---|-------------------------|----------------------------------|
| 3 | Петровъ Леонидъ. | Переводятся въ
4-й
классъ. |
| 4 | Степановъ Сергѣй. | |
| 5 | Евстифѣевъ Елеазаръ. | |
| 6 | Ильинъ Евгеній. | |
| 7 | Муромцевъ Илья. | |
| 8 | Петровъ Сосипатръ. | |

9	Хилковъ Веніаминъ.	
10	Гончаровъ Сергій.	
11	Анисимовъ Николай.	
12	Мясниковъ Викторъ.	
13	Соколовъ Константинъ.	
14	Сидоровъ Григорій.	
15	Поспѣловъ Михаилъ.	
16	Смирновъ Венедиктъ.	
17	Тихомировъ Валентинъ.	
18	Геніевъ Димитрій.	
19	Тихоновъ Николай.	
20	Смирновъ Леонидъ.	
21	Лавровскій Владиміръ.	
22	Рождественскій Венедиктъ.	
23	Умовъ Мстиславъ.	
24	Быстровъ Александръ.	
25	Лавровъ Владиміръ.	
26	Островидовъ Семень.	
27	Ивановъ Петръ.	
28	Карвагенскій Александръ.	
29	Остроумовъ Михаилъ.	
30	Фроловъ Александръ.	
31	Смирновъ Алексѣй.	
32	Веденѣевъ Николай.	

Переводятся въ четвертый классъ.

Имѣютъ держать перекэзаменовки:

3-й штатн. классъ.

33	Боголюбовъ Виталій.	По греческому и латинскому языку.
34	Введенскій Викторинъ.	По ариѳметикъ.
35	Герасимовъ Александръ.	По латинск. ариѳмет. и природовѣднію.
36	Литвиновъ Павелъ.	По русск. письмен. и ариѳметикъ.
37	Смарагдовъ Иванъ.	По русскому письмен. и исторіи.
38	Созоновъ Александръ.	По русскому письменному.

- | | | |
|----|----------------------------|--|
| 39 | Юртаевъ Евгенийъ | По русск. уст., гречес.
и арифметикъ. |
|----|----------------------------|--|

Оставляются на повторительный курсъ:

- | | | |
|----|---------------------------------|----------------------|
| 40 | Кандарицкій Веніаминъ | } По малоуспѣшности. |
| 41 | Князевскій Николай | |
| 42 | Милковъ Константинъ | |
| 43 | Пластовъ Петръ | |
| 44 | Смирновъ Константинъ | |

3 й парал. классъ.

- | | | |
|----|----------------------------------|---|
| 45 | Алексѣевъ Іаковъ | По русск. письмен.,
арифмет. и природовѣд. |
| 46 | Волженскій Николай | } По русскому письмен-
ному. |
| 47 | Мироновъ Михаилъ | |
| 48 | Горячевъ Николай | По природовѣдѣнію. |
| 49 | Димитріевъ Евгенийъ | } По русскому письмен.
и катехизису. |
| 50 | Павперовъ Сергій | |
| 51 | Прокопьевъ Константинъ | По арифметикъ. |
| 52 | Юдинъ Веніаминъ | По катехизису. |

У в о л е н ы и з ъ у ч и л и щ а .

- | | | |
|----|----------------------------|-----------------------------|
| 53 | Евграфовъ Сергій | За неявкой въ учи-
лище. |
| 54 | Оедоровъ Михаилъ | По неблагоповеденію. |

4-й классъ.

Р а з р я д ъ 1-й.

- | | | |
|---|------------------------------------|--|
| 1 | Трифоновъ Аркадій | } Съ наград.

Признаются окон-
чившими полный
курсъ училища съ
правомъ поступле-
нія безъ экзамена
въ 1-й классъ ду-
ховной Семинаріи. |
| 2 | Виноградовъ Василій | |
| 3 | Оедоровъ Веніаминъ | |
| 4 | Левитскій Николай | |
| 5 | Алексѣевъ Михаилъ | |
| 6 | Богоявленскій Александръ | |

Р а з р я д ъ 2-й.

- | | | |
|---|--------------------------------|--|
| 7 | Стратоновъ Иванъ | } Признаются оконч. полный
курсъ учил. съ прав. поступ.
безъ экзам. въ 1-й классъ
духовной Семинаріи. |
| 8 | Корчагинъ Александръ | |

9	Ильинъ Анатолій.	Признаются окончившими полный курсъ учащихся въ правомъ, поступленія безъ экзамена въ 1-й классъ духовной Семинаріи.	
10	Рождественскій Иванъ.		
11	Славновскій Александръ.		
12	Введенскій Симфоріанъ.		
13	Голубевъ Николай.		
14	Кротковъ Димитрій.		
15	Суховъ Сергѣй.		
16	Соколовъ Василій.		
17	Добронравовъ Димитрій.		
18	Аргентовъ Павелъ.		
19	Кашпировъ Сергѣй.		
20	Сидорычевъ Оедоръ.		
21	Леганцевъ Михаилъ.		
22	Смирновъ Владиміръ.		
23	Петровъ Борисъ.		
24	Металловъ Михаилъ.		
25	Пробатовъ Василій.		
26	Оедоровъ Александръ . . .		Признается окончившимъ курсъ безъ права поступленія въ Семинарію за великовозрастіемъ.

Имѣютъ держать переекзаменовки:

27	Алексѣевскій Николай . . .	По ариѳметикѣ. По русскому письменному.
28	Мясниковъ Владиміръ . . .	
29	Некрасовъ Оедоръ . . .	
30	Панкратовъ Василій . . .	
31	Никольскій Гурій . . .	

Допускаются до экзам. осенью по вѣсѣмъ предм.

32	Мидцевъ Стефанъ . . .	По болѣзни.
33	Некрасовъ Иванъ . . .	

Оставляютъ на повторительный курсъ.

34	Разсыпнинскій Анатолій . . .	По малоуспѣшности. По болѣзни.
35	Герасимовъ Алексѣй . . .	
36	Емельяновъ Леонидъ . . .	

РАСПИСАНІЕ

экзаменовъ и переэкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ августѣ
мѣсяцѣ 1915 года.

День и число.	Названіе предметовъ.
17. Понедѣльникъ.	Переэкзаменовки по русскому языку письмен. для учениковъ всѣхъ классовъ
18. Вторникъ.	Переэкзаменовки по Закону Божию (Катехизисъ и Священ. истор.)
19. Среда.	Переэкзаменовки по русскому яз. утня.
20. Четвергъ.	„ по латинскому языку.
21. Пятница.	„ по греческому языку.
22. Суббота.	„ по ариметикѣ.
24. Понедѣльникъ.	„ по географіи съ при- родовѣд. и исторіи
25, 26, 27 и 28	Пріемныя испыт. для поступающихъ.
31. Понедѣльникъ.	Собраніе и молебенъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БУГУРУСЛАНСКАГО ДУХОВН. УЧИЛИЩА.

Экзамены на званіе учителя и учительницы одноклас-
сной церковно-приходской школы въ текущемъ году на-
чнутся съ 15 сентября.

Отъ экзаменуемыхъ требуются слѣдующія свѣдѣнія

1) изъ Закона Божія: знаніе Священной исторіи
Ветхаго и Новаго Завѣта (учеб. Соколова), Православ-
наго Катехизиса (учеб. Филарета,) устава церковнаго
и объясненіе Богослуженія (учеб. И. Соловьева), и цер-
ковной исторіи (учеб. П. Смирнова, краткій курсъ);

2) славянскаго яз.: знаніе грамматики (учеб. Со-
колова) и важнѣйшихъ синтаксическихъ особенностей
славянскаго языка (обороты дательный самостоятел.

ный, дательный съ неопредѣленнымъ, винительный съ неопредѣленнымъ) и переводъ Св. Евангелія;

3) русскаго яз.: знаніе грамматики (учеб. Смирновскаго) и синтаксиса (уч. Бѣлоруссова), знаніе наизусть лучшихъ басенъ и стихотвореній;

4) ариѳметики: знаніе всѣхъ ариѳметическихъ правилъ и рѣшеніе задачъ (учеб. Арбузова и Минина);

5) исторіи: знаніе важнѣйшихъ событій изъ отечественной исторіи (уч. Рождественскаго);

6) географіи: общія географическія свѣдѣнія (учеб. Иванова ч. 1 и 2) и географія Россіи (учеб. Пуцыковича);

7) церковнаго пѣнія (экзамены не обязательные): знакомство съ круглой и квадратной нотой; ключи: соль и фа; знакомство съ напѣвами 8 гласовъ и важнѣйшихъ пѣснопѣній изъ литургіи и всенощнаго бдѣнія;

8) чистописанія: знакомство съ элементами буквъ и четкое правильное письмо (руковод. методика чистописанія и пропись Гербача);

9) письменныя работы: сочиненіе (описаніе, повѣствованіе или разборъ наиболѣе извѣстныхъ литературныхъ произведеній), письменное рѣшеніе задачи на составныя именованныя числа.

Окончившіе курсъ духовнаго училища, городского 4-хъ класснаго училища, или 4-е класса гимназіи, а также окончившіе курсъ второклассной школы и учительствовавшіе не менѣе 2-хъ лѣтъ могутъ быть подвергнуты сокращенному испытанію, состоящему изъ письменныхъ работъ по русскому языку, церковно-славянскому и ариѳметикѣ и изъ устныхъ бесѣдъ по тѣмъ же предметамъ.

Всѣ экзаменующіеся должны заблаговременно почтою или лично представить документы: 1) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, 2) свидѣтельство объ образованіи, 3) удостовѣреніе о бытіи у исповѣди и св. причастія, и 4) свидѣтельство о продолжительности учительской службы (требуется только отъ окончившихъ курсъ второклассной школы желающихъ подвергнуться сокращенному испытанію).

Разрядный списокъ

учениковъ IV класса Самарскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи годичныхъ переводныхъ испытаній за 1914—1915 учебный годъ.

Окончили полный курсъ духовнаго училища и удостоены перевода въ I классъ духовной семинаріи.

Въ первомъ разрядѣ:

1. Пѣшковъ Борисъ.
2. Щербаковъ Константинъ.
3. Протасовъ Павелъ.
4. Спиридоновъ Александръ.

Во второмъ разрядѣ:

5. Петровъ Александръ.
6. Миротворскій Николай.
7. Захаровъ Валентинъ.
8. Клименко Димитрій.
9. Русаковъ Павелъ.
10. Иголкинъ Николай.
11. Васильевъ Иванъ.
12. Красноярскій Вячеславъ.
13. Гловъ Павелъ.
14. Таловиря Сергѣй.
15. Денисовъ Петръ.
16. Овидіевъ Анатолій.
17. Вшиковъ Вячеславъ.
18. Гидасповъ Владиміръ.
19. Жуковъ Петръ.
20. Адленовъ Анатолій.
21. Сергіевскій Николай.
22. Андреевъ Сергѣй.
23. Егоровъ Александръ.
24. Травинъ Николай.

Окончили полный курсъ духовнаго училища:

25. Филатовъ Александръ.
26. Григорьевъ Петръ.
27. Стратоновъ Веніаминъ.
28. Гражданкинъ Александръ.

Третій разрядъ:

Подвергаются переэкзаменовкамъ:

29. Черкасовъ Алексѣй
 30. Орловъ Николѣй
 31. Пеликушинъ Димитрій
 32. Люстрицкій Феодоръ
 33. Покровский Николай
 34. Яковлевъ Борисъ
 35. Евклидовъ Ксенофонтъ
 36. Богатовъ Михаилъ
 37. Лебедевъ Евгеній
 38. Васильевскій Веніаминъ
- оба по письменному упражненію.
по греч. яз. и пис. уп.
по греч. яз. и ариѳметикѣ.
по ариѳмет. и церк. пѣнію.
по писем. упр. и церк. пѣнію.
по греческому яз., географіи и письмен. упражненію.
по церк. уставу и географіи.
по греческому яз. и географіи.
подвергается экзамену по русской исторіи и переэкзаменовкѣ по греческому и латинскому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

39. Умовъ Валерій.
40. Смирновъ Алексѣй.

Переэкзаменовки ученикамъ IV класса назначены на 17 августа сего года.

Отъ Правленія Самарскаго духовнаго училища.

Въ № 10 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (отъ 15 мая с.г.) Правленіе Самарскаго духовнаго училища объявляло для свѣдѣнія духовенства училищнаго округа и родителей учениковъ, что условія приѣма дѣтей служащаго духовенства въ училищное общежитіе выясняются только лишь къ самому началу новаго 1915 — 16 учебнаго года.

Въ настоящее время, на основаніи письма Его Превосходительства, Господина Самарскаго Губернатора, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, Правленіе училища считаетъ долгомъ извѣстить родителей учениковъ, что учебныя занятія съ начала новаго 1915—16 учебнаго года будутъ происходить въ собственномъ училищномъ зданіи, и что пріемъ учениковъ въ училищное общежитіе — въ собственномъ зданіи будетъ производиться въ прежнемъ объемѣ числа пансіонеровъ.

Въ виду этого родители учениковъ могутъ быть спокойны за устройство своихъ дѣтей во время учебныхъ занятій.

Отъ Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 марта с.г. за № 8, въ Самарской епархіи открыто семь новыхъ мѣстъ Уѣздныхъ наблюдателей а) изъ безприходныхъ священниковъ, съ окладомъ, содержанія для каждаго въ двѣ тысячи шестьсотъ (2600) руб. въ годъ и сверхъ того на разъѣзды по четыреста (400) руб. для лицъ съ высшимъ образованіемъ, и съ складомъ въ двѣ тысячи (2000) руб. и сверхъ того на разъѣзды по четыреста (400) руб. въ годъ для лицъ съ среднимъ образованіемъ. Вновь открыты мѣста Уѣздныхъ наблюдателей: въ Бузулукскомъ—1, Бугурусланскомъ 1, Николаевскомъ—2, Новоузенскомъ—1, Самарскомъ 1, Ставропольскомъ—1, всего 7 мѣстъ, б) изъ приходскихъ священниковъ: въ Бугульминскомъ уѣздѣ—1, съ окладомъ въ 420 руб., Бузулукскомъ—1 съ окладомъ въ 600 руб., Новоузенскомъ—1 съ окладомъ 300 руб., а всего три мѣста. Кромѣ того по Уральской области вновь устанавливается одинъ безприходный наблюдатель и оставляется одинъ изъ приходскихъ священниковъ съ окладомъ жалованья въ 360 руб. Самарскій Епархіальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ лицамъ, желающимъ занять мѣста Уѣздныхъ наблюдателей и имѣющимъ на это право, по-

давать прошенія въ Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта того уѣзда, въ которомъ они желали бы служить. Срокъ подачи прошеній не позднѣе 1 іюля сего года.

Предсѣдатель Совѣта 1915—16 года
Ректоръ Семинаріи *А. Геродей.*

Членъ-дѣлопроизводитель *А. Постыловъ.*

Разрядный списокъ

учениковъ IV класса Уральскаго духовнаго училища за 1914—15 уч. годъ.

I-й разрядъ.

- | | | |
|----------------------|--|---------------------|
| 1. Морозовъ Алексѣй. | | Постановленія Прав- |
| 2. Поповъ Василій. | | ленія училища. |

II-й разрядъ.

- | | | |
|--------------------------|--|------------------------|
| 3. Хрулевъ Квинтиліанъ. | | За окончан. полного |
| 4. Анищикъ Сергѣй. | | курса ученія въ учи- |
| 5. Водолазовъ Сергѣй. | | лищѣ увольняются изъ |
| 6. Карноуховъ Николай. | | него съ правами, при- |
| 7. Кузнецовъ Филаретъ. | | своен. имъ § 124 Уст. |
| 8. Коринъ Вячеславъ. | | дух. училищъ, съ удо- |
| 9. Ожерельевъ Сергѣй. | | стоеніемъ перевода въ |
| 10. Воротинцевъ Евгеній. | | первый классъ духов- |
| 11. Голубовъ Павелъ. | | ной семинаріи. |
| 12. Полоротовъ Георгій. | | |
| 13. Хрулевъ Николай. | | Безъ права поступле- |
| | | нія въ 1 кл. дух. сем. |

III-й разрядъ.

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| 14. Кузнецовъ Карпъ. | Допускается къ пере- |
| 15. Балалаевъ Флавіанъ. | экзаменовкѣ по лат. яз. |
| 16. Вишенинъ Гавріиль. | Оставляются на пов- |
| 17. Ивановъ Николай. | торительный курсъ по |
| | малоуспѣшности. |
| 18. Ефимовъ Стефанъ. | Оставляются на пов- |
| 19. Сидоровнинъ Валеріанъ. | торительный курсъ по |
| | прошенію родителей. |
| 20. Водолазовъ Петръ. | Увольняется изъ учи- |
| | лища по малоуспѣш- |
| | ности и великовозраст. |

СПИСОКЪ

учениковъ нижеслѣдующихъ классовъ въ алфавитномъ
порядкѣ.

Ш к л а с с а:

1. Вишенинъ Клавдій.
2. Живетинъ Николай.
3. Килигинъ Николай.
4. Конновъ Михаилъ.
5. Красильниковъ Павелъ.
6. Кувановъ Леонидъ.
7. Мишинъ Георгій.
8. Мокшаевъ Борисъ.
9. Петровъ Иванъ.
10. Плетневъ Василий.
11. Плетневъ Сергѣй.
12. Покровскій Анатолій.
13. Стольниковъ Григорій.
14. Сурнинъ Николай.
15. Телятовъ Александръ.
16. Телятовъ Владиміръ.
17. Телятовъ Григорій.
18. Трофимовъ Петръ.
19. Чинаревъ Павелъ.
20. Шурансковъ Иванъ.

IV классъ училища.
Переводятся въ

Допускаются къ экзамену.

- | | |
|--------------------------|------------------------------------|
| 21. Вавилинъ Александръ. | По руск. яз. устно и по греч. яз.; |
| 22. Мишинъ Владиміръ. | По греческому языку. |
| 23. Кочеровъ Александръ. | Оставляются на повто- |
| 24. Крашенинниковъ Алек. | рит. к-съ по прош. род. |

И к л а с с а :

- | | |
|--------------------------|----------------------|
| 1. Бѣлкинъ Алексѣй. | |
| 2. Владыкинъ Георгій. | |
| 3. Гавриловъ Николай. | |
| 4. Емелинъ Виталій. | |
| 5. Емелинъ Владиміръ. | Переводятся въ III-й |
| 6. Зарубинъ Михаилъ. | |
| 7. Кузнецовъ Ипатій. | |
| 8. Нуйкинъ Николай. | |
| 9. Ожерельевъ Михаилъ. | классъ училища. |
| 10. Сидоровнинъ Евгеній. | |
| 11. Трошкинъ Θεодоръ. | |
| 12. Хохулинъ Николай. | |
| 13. Юдовъ Андрей. | |

Допускаются къ экзамену:

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 14. Балалаевъ Василій. | По руск.-устно и по арие. |
| 15. Житалинъ Константинъ | По русск. языку письменно. |
| 16. Крыловъ Александръ. | По латинскому языку. |
| 17. Кучкинъ Алексѣй. | По русскому языку устно. |
| 18. Миртовъ Петръ. | По русскому языку письмен. |
| 19. Моисеевъ Владиміръ. | По географіи и ариметикѣ. |
| | По русскому языку письмен. |
| 20. Молодаевъ Иванъ. | по латин. яз. и по арием. |
| | По русскому языку устно и |
| | письменно и по ариметикѣ. |
| 21. Перевозовъ Георгій. | По русскому языку устно. |
| 22. Покровскій Евгеній. | По русскому языку устно. |
| 23. Савичевъ Александръ. | По русскому языку устно. |
| 24. Симоновъ Константинъ | По русск.-устно и по лат. яз. |
| 25. Соловьевъ Иванъ. | По русск.-устно и по лат. яз. |
| 26. Тарасовъ Георгій. | По русскому-устно и письм. |
| 27. Юлаевъ Александръ. | По ариметикѣ. |

28. Брызгинъ Евгеній.
29. Демьяненко́въ Павелъ
30. Поляковъ Артемій.
31. Спири́нъ Михаилъ.
32. Стольнико́въ Васи́лій.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

І к л а с с а:

1. Абрамовъ Флорентій.
2. Азовско́въ Александръ.
3. Башмачниковъ Викторъ
4. Вало́въ Илья.
5. Евдокимовъ Васи́лій.
6. Кондранинъ Александр.
7. Котельниковъ Алексан.
8. Кузнецовъ Гавріиль
9. Овчинниковъ Юна.
10. Осиповъ Павелъ.
11. Пеньковъ Иванъ.
12. Покровскій Николай.
13. Сальниковъ Николай.
14. Суворовъ Александръ.
15. Юлаевъ Михаилъ.

Переводятся во II-й

классъ училища.

Допускаются къ экзамену:

16. Бахтіаровъ Алексѣй.
17. Бокаушинъ Павелъ.
18. Быковъ Петръ.
19. Добронравовъ Алексѣй.
20. Желѣзновъ Викторъ.
21. Кабановъ Георгій.
22. Красильниковъ Николай
23. Мадяновъ Веніаминъ.
24. Макаровъ Михаилъ.
25. Мощеевъ Георгій.
26. Телятовъ Николай.
27. Трублаевичъ Димитрій.
28. Харитоновъ Петръ.
29. Щербаковъ Алексѣй.

По русскому языку устно.
По рус.-писм. и по географіи.
По рус. яз. письменно, по географіи и по ариѳметикѣ.
По русск. языку письменно.
По русск. языку письменно.
По ариѳметикѣ.
По ариѳметикѣ.
По русск. языку письменно.
По рус. яз. устно и письменно.
По русск. языку письменно.
По рус. уст. и по Св. Исторіи.
По рус. писм. и по ариѳмет.
По русск. языку письменно.
По рус. уст. и по ариѳметикѣ.

30. Аксеновъ Александръ.
31. Егоровъ Константинъ.
32. Забродинъ Леонидъ.
33. Ключинъ Василій.
34. Филимоновъ Леонтій.
35. Оаддеевъ Викторъ.
36. Банцекинъ Петръ.

Оставляются на повтор. курсъ
по малоуспѣшности.

Оставляется на повтор. курсъ
по болѣзни.

Увольняются изъ училища:

37. Барышниковъ Максимъ.
38. Бойковъ Николай.
39. Татаркинъ Викторъ.
40. Шелудяковъ Иванъ.

За самовольное непосѣщеніе
уроковъ.

По крайней малоуспѣш. и
неодобрительному поведенію.

Приготовительнаго класса:

1. Артамасовъ Порфирій.
2. Багайдинъ Александръ.
3. Быковъ Сергѣй.
4. Волковъ Василій.
5. Демидовъ Павелъ.
6. Елагинъ Стефанъ.
7. Егоровъ Николай.
8. Ермоличевъ Александръ.
9. Истифѣевъ Феодоръ.
10. Ковылинъ Николай.
11. Кирѣевъ Иванъ.
12. Кулагинъ Павелъ.
13. Кулаковъ Сергѣй.
14. Курковъ Александръ.
15. Лазаревъ Александръ.
16. Луконькинъ Павелъ.
17. Мохнинъ Александръ.
18. Ряховъ Петръ.
19. Сергѣевъ Александръ.
20. Сухановъ Василій.
21. Телятовъ Василій.
22. Туркинъ Георгій.
23. Улановъ Сергѣй.

Переводятся въ 1-й

классъ училища.

- | | |
|---------------------------|---------------------------------------|
| 24. Черепановъ Владиміръ. | Переводятся въ 1-й
классъ училища. |
| 25. Червянскій Алексѣй. | |
| 26. Юдинъ Матвѣй. | |

Допускаются къ экзамену:

- | | |
|--------------------------|---|
| 27. Аистовъ Владиміръ. | По русскому языку устно. |
| 28. Андроновъ Викторъ. | По Закон. Бож. и рус.-устно. |
| 29. Бѣдяновъ Александръ. | По Закон. Бож. и рус.-письм. |
| 30. Кондратьевъ Михаилъ. | По рус. яз. устно и письмен. |
| 31. Лезинъ Алексѣй. | По Зак. Бож. и по рус.-устно. |
| 32. Назаровъ Георгій. | По рус. яз. устно и письмен. |
| 33. Нуждинъ Петръ. | По всѣмъ предметамъ. |
| 34. Пчелинъ Константинъ. | По Закону Божию. |
| 35. Симоновъ Владиміръ. | По рус.-уст. и по ариметикѣ. |
| 36. Юдинъ Леонидъ. | По рус. яз. уст. и письменно. |
| 37. Алексѣевъ Иванъ. | Оставляются на повторитель-
ный курсъ по малоуспѣшное. |
| 38. Андреевъ Иванъ. | |
| 39. Вавилинъ Иванъ. | |
| 40. Вишенинъ Георгій. | По болѣзни. |
| 41. Карташевъ Иванъ. | |
| 42. Телятовъ Александръ. | |
| 43. Олейниковъ Николай. | |

Увольняются изъ училища:

- | | |
|-----------------------|--|
| 44. Болдыревъ Сергѣй. | По малоуспѣш. и неодобри-
тельному поведенію. |
| 45. Старцевъ Михаилъ. | |

РАСПИСАНІЕ

переводныхъ испытаній, имѣющихъ быть въ мѣсяцѣ

августъ сего года.

- | | | |
|------------|-----|----------------------|
| 17 августа | для | IV класса; |
| 18 августа | „ | III класса; |
| 19 августа | „ | II класса; |
| 20 августа | „ | I класса; |
| 21 августа | „ | приготовит. класа; |
| 22 августа | „ | засѣданіе Правл. уч. |

Приемныхъ испытаній въ I и II классы училища въ текущемъ году, за неимѣніемъ свободныхъ вакансій въ таковыхъ, не будетъ.

Приемныя испытанія въ III и IV классы имѣють быть 24 августа.

Въ подготовительный классъ:

25 августа—письм. по русск. яз. и устно по Зак. Божію и церковному пѣнію.

26 августа—по ариѳметикѣ;

27 августа—по русскому языку;

28 августа—засѣданіе Правленія училища.

Для поступленія въ подготовительный классъ Уральскаго духовнаго училища требуется:

1) По Закону Божію и церковно-славянскому чтенію: а) знаніе наизусть и пониманіе общеупотребительныхъ молитвъ (Во Имя Отца и Сына и Св. Духа; Господи, Иисусе Христе; Слава Тебѣ, Боже; Царю Небесный; Святый Боже; Слава Отцу и Сыну и Св. Духу; Пресвятая Троице; Отче Нашъ; Къ Тебѣ, Владыко человеколюбче, отъ сна воставъ, прибѣгаю; Достояно есть яко воистину; Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ; Богородице, Дѣво, радуйся); б) чтеніе Св. Евангелія.

2) По русскому языку: а) свободное чтеніе легкихъ разсказовъ, съ пониманіемъ прочитаннаго; б) умѣть писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія (по руководству для учащихся въ начальныхъ училищахъ Н. Некрасова, выпускъ 1-й: §§ 1—21 и §§ 80—81 (до второго отдѣла).

3) По ариѳметикѣ: а) умѣнье рѣшать простѣйшія практическія задачи въ предѣлахъ первыхъ двухъ десяткохъ; б) знаніе употребительнѣйшихъ единицъ мѣръ и вѣса; в) нумерація (изображеніе чиселъ цифрами и умѣнье ихъ выговаривать) въ предѣлахъ 100.

3) По церковному пѣнію: умѣнье пропѣть наизусть: Царю Небесный; Отче Нашъ; Достояно есть; Спаси, Господи, люди Твоя.

Разрядные списки

воспитанниковъ Самарской духовной семинаріи, составленные Правленіемъ семинаріи въ маѣ мѣсяцѣ 1915 года послѣ окончанія учебныхъ занятій.

1-й штатный классъ.

Переводятся во 2-й классъ слѣдующіе воспитанники:

Р а з р я д ъ 1-й:

Чурбановъ Григорій, Столповъ Константинъ.

Р а з р я д ъ 2-й:

Осташкинъ Николай, Соколовъ Николай, Маклашевъ Ѳеодоръ, Лебедевъ Сергѣй, Семеновъ Владиміръ, Митрофановскій Аркадій, Димитріевъ Петръ, Ягодинскій Вячеславъ.

Назначаются экзамены въ августъ: Валентинову Александру по математикѣ, Кондратьеву Павлу по гражданской исторіи и математикѣ, Смирнову Сергѣю по греческому языку, Орловскому Леониду по латинскому языку и пѣнію, Смѣловскому Виктору по математикѣ, Архангельскому Николаю по словесности и сочиненію, Крылову Николаю по математикѣ и сочиненію, Брусникину Николаю по математикѣ, греческому и латинскому языкамъ, Мачневу Глѣбу по математикѣ, греческому и латинскому языкамъ, Островидову Виталію по математикѣ и греческому языку, Иванову Борису по Св. Писанію, латинскому, греческому, нѣмецкому языкамъ, Балаковскому Алексѣю по словесности, гражданской исторіи, греческому языку и сочиненію, Денисову Петру по словесности, математикѣ, латинскому языку и сочиненію, Димитріеву Николаю по словесности, математикѣ, французскому языку и сочиненію, Полякову Леониду по словесности, греческому, латинскому языкамъ, пѣнію и сочиненію, Муромцеву Анатолию по гражданской исторіи,

латинскому, греческому, нѣмецкому языкамъ и сочиненію, Ясенеvu Николаю по словесности, математикѣ, латинскому, нѣмецкому языкамъ и сочиненію, Копосову Борису по словесности, гражданской исторіи, греческому, латинскому языкамъ, пѣнію и сочиненію, Флорову Алексѣю по Св. Писанію, словесности, математикѣ, греческому, латинскому языкамъ и сочиненію, Θεодорову Иннокентію по гражданской исторіи, математикѣ, греческому, латинскому, нѣмецкому языкамъ, пѣнію и сочиненію, Бѣднякову Димитрію по словесности, гражданской исторіи, математикѣ, греческому, латинскому, французскому языкамъ, сочиненію, Крылову Алексѣю по словесности, гражданской исторіи, математикѣ, греческому, латинскому, французскому языкамъ, пѣнію и сочиненію, Березовскому Леонтію по Св. Писанію, словесности, математикѣ, греческому, латинскому, нѣмецкому языкамъ и сочиненію; Архангельскій Александръ оставляется на повторительный курсъ, согласно прошенію его матери.

2) 1-й параллельный классъ.

Переводятся во 2-й классъ:

Р а з р я д ъ 1-й:

Андреевъ Сергѣй, Θεодоровъ Николай.

Р а з р я д ъ 2-й:

Пчелкинъ Борисъ, Григорьевъ Алексѣй, Николаевъ Борисъ, Алленовъ Василій, Гидасповъ Николай, Войновъ Александръ, Смоленскій Сергѣй, Вараксъ Сергѣй, Скворцовъ Николай, Виноградовъ Веніаминъ, Замоломскій Николай.

Назначаются экзамены въ августъ по слѣдующимъ предметамъ: Виноградову Іосифу по пѣнію, Геронтьеву Сергѣю по сочиненію, Доброназову Виктору по математикѣ, сочиненію, Ермакову Ивану по Св. Писанію, словесности, исторіи, математикѣ, греческому, латинскому языкамъ и сочиненію, Ефимову Сергѣю по сочиненію, Зарину Григорію по словесности и сочиненію, Каменскому Анатолію по словесности, исторіи,

математикѣ и сочиненію, Каменскому Борису по математикѣ, Каменскому Ивану по латинскому языку, Леонтьеву Николаю по математикѣ, Лобанову Алексѣю по Св. Писанію, словесности, исторіи, математикѣ, греческому языку и сочиненію, Ляховскому Алексѣю по математикѣ и сочиненію, Остроумову Александру по математикѣ, греческому и латинскому языкамъ, Пантеровскому Димитрію по сочиненію, Перунову Александру по словесности, исторіи, математикѣ, греческому, нѣмецкому языкамъ и сочиненію, Сурминскому Виктору по Св. Писанію, словесности, математикѣ, греческому и латинскому языкамъ, Троицкому Петру по словесности математикѣ, греческому и нѣмецкому языкамъ, Тупицыну Ивану по Св. Писанію, словесности, исторіи, латинскому, греческому языкамъ и сочиненію, Флеринскому Димитрію по Св. Писанію, словесности, греческому, латинскому, нѣмецкому языкамъ и сочиненію, Чистопольскому Владиміру по Св. Писанію, словесности, исторіи, греческому, нѣмецкому языкамъ и сочиненію, Щеглову Павлу по словесности и сочиненію.

3) 1-й епархіальный классъ.

Переводятся во 2-й классъ:

Р а з р я д ъ 1-й:

Саблинъ Александръ, Мелецкій Николай.

Р а з р я д ъ 2-й:

Забѣлинъ Арсеній, Смирновъ Владиміръ, Доброхотовъ Николай, Южевъ Димитрій, Малышевъ Иванъ, Прокоповъ Валентинъ, Копылевскій Ілія, Избалыковъ Александръ, Хоружевъ Василій.

Назначаются экзамены въ августѣ: Агаѳодорову Владиміру по словесности, греческому, нѣмецкому языкамъ и сочиненію, Адріановскому Владиміру по словесности, гражданской исторіи, математикѣ, греческому языку и сочиненію, Архангельскому Леониду по математикѣ, Виноградову Ивану по математикѣ, греческому языку и сочиненію, Грекулову Арсе-

нію по словесности, греческому языку и сочиненію, Гусеву Владиміру по словесности, гражданской исторіи, математикѣ и сочиненію, Елисеѣву Владиміру по словесности, гражданской исторіи, математикѣ, греческому языку и сочиненію, Каменскому Ивану по математикѣ, Кандалинцеву Александру по словесности, греческому и латинскому языкамъ, Клусевичу Ивану по исторіи, Малкову Василию по словесности, гражданской исторіи, математикѣ и сочиненію, Орловскому Валеріану по словесности, гражданской исторіи, греческому, латинскому, нѣмецкому языкамъ и сочиненію, Пламеницкому Александру по гражданской исторіи, математикѣ и греческому языку, Попову Леониду по словесности, исторіи, греческому, латинскому и нѣмецкому языкамъ, Соловьеву Павлу по словесности, исторіи, греческому и латинскому языкамъ, Степанову Николаю по словесности, латинскому и французскому языкамъ, Хованскому Алексѣю по математикѣ, греческому языку и сочиненію, Ясинскому Владиміру по математикѣ и греческому языку, Θεοπεμπτову Михаилу по словесности, математикѣ, греческому языку, пѣнію и сочиненію.

4) 2-й штатный классъ.

Переводятся въ 3-й классъ:

Р а з р я д ъ 1-й:

Щербаковъ Иванъ, Островидовъ Викторъ.

Р а з р я д ъ 2-й:

Веденѣвъ Θεοдоръ, Подгорскій Иванъ, Киселевъ Викторъ, Преображенскій Сергѣй, Георгіевскій Вячеславъ, Витевскій Николай, Орловъ Анатолій, Димитріевъ Алексѣй, Прокопьевъ Θεοдоръ, Гурьевъ Анатолій, Михайловъ Антоній, Трубецкой Валеріанъ, Ливановъ Владиміръ.

Назначаются экзамены въ августъ слѣдующимъ воспитанникамъ: Архангельскому Леониду по математикѣ и сочиненію, Барбашинову Всеволоду по исторіи, математикѣ и сочиненію, Благодарову Алексѣю

по Св. Писанію, Благонадеждину Георгію по словесности, исторіи, математикѣ, греческому, нѣмецкому языкамъ и сочиненію, Благоразумову Михаилу по церковному пѣнію и сочиненію, Волженскому Василию по математикѣ, Волковскому Ивану по сочиненію, Галкину Сергѣю по нѣмецкому языку и пѣнію, Гениеву Веніамину по математикѣ, Ермолову Владимиру по математикѣ и нѣмецкому языку, Ильинскому Сергѣю по математикѣ и пѣнію, Кипарисову Петру по исторіи и сочиненію, Мидцеву Николаю по математикѣ, Милославскому Владимиру по сочиненію, Мильтонову Александру по математикѣ, Николотову Виктору по математикѣ, Павперову Павлу по словесности, Панкову Владимиру по словесности, исторіи, математикѣ, греческому, нѣмецкому языкамъ и сочиненію, Петрову Валеріану по словесности, исторіи, математикѣ, греческому, нѣмецкому языкамъ и сочиненію, Плетневу Сергѣю по сочиненію, Парадоксову Веніамину по словесности и математикѣ, Покровскому Константину по словесности, исторіи, греческому языку, Раевскому Ивану по математикѣ, Разсудину Андрею по математикѣ, Саксонову Николаю по сочиненію, Серафимову Анатолію по греческому, нѣмецкому языкамъ, Смирнову Михаилу по исторіи, греческому языку и сочиненію, Степанову Михаилу по словесности, исторіи, математикѣ и греческому языку, Тюркину Димитрію по исторіи, нѣмецкому языку и сочиненію, Углову Николаю по исторіи, греческому и нѣмецкому языкамъ, Ускову Валентину по исторіи, пѣнію и сочиненію, Флору у Николаю по Св. Писанію, исторіи и математикѣ, Яирову Евгению по словесности, исторіи и математикѣ, Ямщикову Веніамину по математикѣ, пѣнію и сочиненію, Θεодорову Константину по словесности. Рождественскому Михаилу назначаются экзамены по всѣмъ предметамъ, согласно прошенію его отца.

в) Увольняются, согласно прошеніямъ, Каменскій Петръ и Крыловъ Николай съ балломъ поведенія (5) безъ права обратнаго поступленія въ Семинарію.

5) 2-й параллельный классъ.

Переводятся въ 3-й классъ:

Р а з р я д ъ I-й:

Смирновъ Андрей и Кръпогорскій Борисъ.

Р а з р я д ъ II-й:

Орловскій Николай, Бурцевъ Михайлъ, Благоразумовъ Михайлъ, Алфіоновъ Викторъ, Скворцовъ Александръ, Овидіевъ Николай, Сухопрутскій Аркадій, Щербаковъ Димитрій, Скворцовъ Вячеславъ, Анисимовъ Александръ, Агаѳодоровъ Іона, Акинфіевъ Николай, Гіацинтовъ Александръ, Ольшанскій Валентинъ, Аскалоновъ Иванъ, Сенчуковъ Владиміръ, Муромцевъ Кириллъ, Поспѣловъ Сергѣй, Соловьевъ Леонидъ, Жемчужниковъ Георгій, Троицкій Сергѣй.

Назначаются экзамены въ августъ слѣдующимъ воспитанникамъ: Никольскому Петру по математикѣ, Барынину Александру по математикѣ, Георгіевскому Каллисту по греческому языку, Орлову Михаилу по исторіи греческому языку и пѣнію, Минаеву Симеону по словесности и сочиненію, Соколову Глѣбу по математикѣ и сочиненію, Богородицкому Николаю по словесности и сочиненію, Александрову Александру по исторіи, греческому и нѣмецкому языкамъ, Курмышскому Николаю по словесности, математикѣ и сочиненію, Соколову Николаю по словесности, исторіи и французскому языку, Умову Анатолію по словесности, исторіи и математикѣ, Воскресенскому Александру по математикѣ, нѣмецкому языку и сочиненію, Лебедеву Симеону по словесности, математикѣ и сочиненію, Благоразумову Александру по исторіи, греческому языку, сочиненію и пѣнію Элпидовскому Константину по исторіи, математикѣ, греческому и нѣмецкому языкамъ, Бѣлякову Василию по словесности, исторіи математикѣ, нѣмецкому языку и сочиненію, Стратонову Петру по словесности, исторіи, математикѣ, греческому языку и сочиненію, Горбунову Александру по Св. Писанію, словесности, исторіи, греческому, нѣмецкому

языкамъ и сочиненію, Генерозову Александру по Св. Писанію, словесности, исторіи математикъ, греческому, нѣмецкому языкамъ и сочиненію.

Согласно прошеніямъ, увольняются съ свидѣтельствами объ окончаніи 2 классовъ семинаріи и съ балломъ по поведенію (5), безъ права обратнаго поступленія въ семинарію, въ виду оказываемаго имъ имъ теперь снисхожденія и ихъ общаго настроенія, слѣдующіе воспитанники: Докукинъ Риксъ, Панковъ Юрій и Петровъ Николай; съ правомъ обратнаго поступленія Михайловъ Евгеній.

г) Воспитанникъ Соколовскій Веніаминъ, согласно прошенію, увольняется изъ семинаріи съ свидѣтельствомъ объ окончаніи I-го класса семинаріи и съ балломъ по поведенію (5).

д) Ивановскому Николаю и Тимоѣеву Михаилу, согласно прошеніямъ отца перваго и опекуни втораго, назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ по всѣмъ предметамъ.

6) 3 й штатный классъ.

Переводятся въ 4-й классъ:

Р а з р я д ъ I-й:

Юдинъ Николай, Дубакінъ Владиміръ.

Р а з р я д ъ II-й:

Панормовъ Владиміръ, Благосклоновъ Сергѣй, Заринъ Иванъ, Колокольчиковъ Николай, Сергіевскій Анатолій, Благоразумовъ Петръ, Очковъ Александръ, Сергѣевъ Николай, Гидасповъ Павелъ, Архангельскій Александръ, Георгіевскій Михаилъ, Хромоновъ Василій, Галкинъ Петръ, Крѣпкогорскій Владиміръ, Смоленскій Николай, Введенскій Анатолій, Омировъ Николай, Успенскій Николай и Казанскій Михаилъ.

Назначаются экзамены въ августъ, а именно: Воронцову Владиміру по математикѣ и нѣмецкому языку, Дронскому Леониду по словесности, математикѣ, греческому языку и сочиненію, Ивановскому

Павлу по психологiи и пѣнію, Кольцову Николаю по сочиненію, Краснослободскому Сергѣю по пѣнію Лебедеву Веніамину по Св. Писанію, психологiи, математикѣ, греческому, нѣмецкому, латинскому языкамъ, пѣнію и сочиненію, Макарову Петру по словесности, Мионову Сергѣю по словесности и математикѣ, Никольскому Сергѣю по математикѣ и греческому языку, Поливанову Александру по словесности, Скворцову Сергѣю по сочиненію, Старкову Крониду по сочиненію, Успенскому Борису по словесности, греческому и латинскому языкамъ.

7) 3-й параллельный классъ.

Переводятся въ 4 классъ:

Р а з р я д ъ I-й:

Быстрицкій Александръ, Павловъ Павелъ.

Р а з р я д ъ II-й:

Андріановскій Димитрій, Красногорскій Сергѣй, Поляковъ Борисъ, Иконниковъ Константинъ, Лавровскій Константинъ, Князевъ Сергѣй, Янкевичъ Алексѣй, Быстрицкій Анатолій, Лисицынъ Александръ, Хованскій Константинъ, Савиновъ Иванъ, Рождественскій Палладій, Чебачевъ Петръ, Смирновъ Владиміръ, Орловъ Александръ, Смирновъ Иванъ, Разумовскій Анатолій, Лепоринскій Викторъ, Архангельскій Михаилъ.

Назначаются экзамены въ августъ: Андрееву Ивану по Св. Писанію, психологiи, логикѣ, исторіи, математикѣ, греческому, латинскому, нѣмецкому языкамъ и пѣнію, Архангельскому Веніамину по математикѣ и сочиненію, Жедяевскому Михаилу по пѣнію, Лапшину Александру по математикѣ, Петрову Силуану по математикѣ, Пламеницкому Θεодору по сочиненію, Побрѣйну Борису по логикѣ, математикѣ, Соболеву Ивану по математикѣ и пѣнію, Стратонову Сергѣю по сочиненію, Строеву Владиміру по словесности, психологiи, математикѣ, латинскому языку и сочиненію, Третьякову Алексѣю по словесности, Успенскому Ивану по математикѣ, Цвѣтаеву Александру по пѣнію.

8) 4-й штатный классъ.

Переводятся въ 5-й классъ слѣдующіе воспитанники:

Р а з р я д ъ I-й:

Бѣтъковъ Анатолій, Евстроповъ Петръ, Сидоровъ Александръ, Терновскій Николай.

Р а з р я д ъ II-й:

Родионовъ Димитрій, Бурлаковъ Θεодоръ, Курьлевъ Александръ, Лисинъ Николай, Терсиковъ Александръ, Воробьевъ Анатолій, Смоленскій Димитрій, Карповъ Петръ, Ивановскій Николай, Рождественскій Иванъ, Вишняковъ Андрей, Астраханскій Аркадій, Изнаирскій Николай, Заринъ Павелъ, Беневоленскій Николай, Быстрицкій Иванъ, Чистопольскій Григорій, Царевскій Николай, Лореттовъ Николай, Остроумовъ Михаилъ, Мячинъ Александръ.

а) Назначаются экзамены въ августъ слѣдующимъ воспитанникамъ: Быстрову Анатолію по физикѣ, Григорьеву Порфирію по философіи. Кармальскому Борису по философіи и физикѣ, Левковскому Вячеславу по физикѣ.

б) Гурьевъ Владиміръ и Терновскій Николай, согласно прошеніямъ, увольняются изъ семинаріи съ свидѣтельствами объ окончаніи 4-хъ классовъ семинаріи и съ балломъ по поведенію (5).

в) Трубецкой Димитрій, согласно прошенію, оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни.

9) Переводятся въ 5-й классъ слѣдующіе воспитанники **4-го параллельнаго класса:**

Р а з р я д ъ I-й:

Преображенскій Александръ, Сиротинскій Николай, Остроумовъ Александръ.

Р а з р я д ъ II-й:

Стекольниковъ Николай, Асановъ Павелъ, Вязовскій Валентинъ, Васильевъ Николай, Генерозовъ Па-

велъ, Добронравовъ, Θεодоръ, Смирновъ, Анатолий, Солодовниковъ, Василій, Краснорѣцкій, Николай, Ушковъ, Анатолий, Панковъ, Веніаминъ, Ефимовъ, Маркъ, Утѣхинъ, Викторъ, Петровъ, Леонтій, Красносамарскій, Григорій, Александровъ, Елладій, Богоявленскій, Анатолий, Фармаковскій, Александръ, Воецкій, Александръ, Филипповъ, Евгений, Марсовъ, Петръ.

б) 8 воспитанникамъ назначаются экзамены въ августъ, а именно: Сергіевскому, Виталію, по физикѣ, Виноградову, Николаю, по физикѣ, Каменскому, Николаю, по физикѣ и сочиненію, Сѣнову, Виктору, по физикѣ, Георгіевскому, Веніамину, по сочиненію, Поспѣлову, Петру, по сочиненію, Сычугову, Димитрію, по физикѣ.

в) Воспитанники: Васильевъ, Николай, Ефимовъ, Маркъ, Марсовъ, Петръ, Смирновъ, Анатолий, и Фармаковскій, Александръ, согласно прошеніямъ, увольняются изъ семинаріи съ свидѣтельствами объ окончаніи 4 классовъ семинаріи и съ балломъ по поведенію (5).

10 а) 5-й классъ. Переводятся въ 6-й классъ:

Р а з р я д ъ I-й:

Алфіоновъ, Сергѣй, Сердюковъ, Мелетій, Крѣпкогорскій, Сергѣй, Цвѣтаевъ, Михаилъ, Тихомировъ, Сергѣй, Кипарисовъ, Алексѣй.

Р а з р я д ъ II-й:

Иустиновъ, Сергѣй, Архангельскій, Николай, Акантицкій, Александръ, Николаевъ, Николай, Лебедевъ, Алексѣй, Θεсвятииновъ, Валентинъ, Пономаревъ, Николай, Троицкій, Алексѣй, Юртаевъ, Павелъ, Жоголевъ, Николай, Жуковскій, Геннадій, Терновскій, Борисъ, Назаровъ, Бладиміръ, Добровидовъ, Борисъ, Благоразумовъ, Алексѣй, Виноградовъ, Сергѣй, Балаковскій, Евгений, Кузьминъ, Петръ, Ясеновъ, Михаилъ, Богоявленскій, Иринархъ, Топоровъ, Михаилъ, Крыловъ, Александръ, Санинъ, Константинъ, Трубинъ, Владиміръ, Кудринскій, Александръ, Красноярскій, Сергѣй.

б) Назначаются экзамены въ августѣ: Чернозатовскому Василю по сочиненію, Никифорову Александру по Св. Писанію, Полозову Николаю по Св. Писанію, Радаеву Виктору по сочиненію, Старкову Леониду по Св. Писанію и сочиненію, Поспѣлову Василю по Св. Писанію, Робустову Александру по сочиненію, Ефремову Ивану по Св. Писанію и сочиненію, Адриановскому Николѣ по Св. Писанію, Петропавловскому Александру по Св. Писанію, Смѣловскому Владиміру по Св. Писанію, Цвѣткову Александру по Св. Писанію, Яирову Николаю по Св. Писанію.

в) Вольнослушатели 5-го класса Сидоренко и Кухарскій переводятся въ 6-й классъ и г) вольнослушателю Большакову Алексѣю назначается экзаменъ по Св. Писанію.

6-й классъ.

11) Воспитанники, имѣющіе по богословскимъ предметамъ баллы не ниже 4 и по поведенію 5, причисляются къ 1-му разряду и удостоиваются званія студента Семинаріи.

Р а з р я д ъ 1-й.

Свѣтловъ Петръ, Шуликовскій Аркадій, Ивановъ Евгений, Тюренокъ Михаилъ, Соловьевъ Георгій, Полянцевъ Сергѣй, Помряскинскій Владиміръ, Жаловъ Анатолій, Никольскій Михаилъ, Цвѣтаевъ Николай, Хромоноговъ Александръ, Юнгеровъ Николай, Пряхинъ Иванъ, Борисоглѣбскій Леонидъ, Николаевъ Матвѣй, Умовъ Викторъ, Муромцевъ Романъ.

Слѣдующіе воспитанники, какъ имѣющіе по богословскимъ предметамъ всего семинарскаго курса удовлетворительныя баллы, причисляются ко 2-му разряду съ свидѣтельствами объ окончаніи Семинаріи.

Р а з р я д ъ 2-й.

Покровскій Борисъ 2-й, Овдѣевъ Викторъ, Красносамарскій Александръ, Модестовъ Владиміръ, Панковъ Василій, Пономаревъ Евгений, Поликарповъ Петръ, Альбокриновъ Владиміръ, Нечаевъ Владиміръ, Лебедевъ Геннадій, Парадоксовъ Леонидъ, Фроловъ Петръ,

Смирновъ Викторъ, Покровский Борисъ 1-й, Березовскій Георгій, Соколовъ Василій, Богородицкій Александръ, Смирновъ Леонидъ.

3) Воспитанникамъ: Богородицкому Константину, Покровскому Аристарху, Шихову Александру и Оесвитянинову Василию, получившимъ по сочиненію баллы $2\frac{1}{2}$ и ниже, назначаются переекзаменовки въ августъ мѣсяцъ по сочиненію.

4) Изъ вольнослушателей діаконъ Розалиевъ Петръ, во исполненіе указа Св. Синода отъ 29-го апрѣля 1915 года за № 5573, признается окончившимъ полный курсъ Семинаріи и причисляется къ 1-му разряду, какъ имѣющій по всѣмъ богословскимъ предметамъ баллы не ниже 4, за исключеніемъ Русской Церковной Исторіи.

5) Вольнослушатели діаконы: Васильевъ Петръ, Некрасовъ Михаилъ, Саврюковъ Илія и Сараевъ Иванъ признаются прослушавшими полный курсъ богословскихъ предметовъ безъ предоставленія однако имъ правъ и преимуществъ, предоставленныхъ окончившимъ курсъ Семинаріи воспитанникамъ.

Назначаются слѣдующіе сроки для экзаменовъ воспитанниковъ въ августъ мѣсяцъ.

18-го августа—Св. Писаніе Новаго Завѣта.

18-го „ —математика въ 3 кл. 1 отд. и 3 кл. 2 отд., физика въ 4 классѣ 1 отд. и 4 классѣ 2 отд. и новые языки въ обоихъ отдѣленіяхъ 3 кл.

19-го августа—математика въ 1 кл. 1 отд., 1 кл. 2 отд. и 1 кл. 3 отдѣленій.

19-го августа—гражданская исторія во 2 кл. 1 отд., 2 кл. 2 отд., 3 классѣ 1 отд. и 3 кл. 2-мъ отдѣленіи.

20-го августа—математика во 2 классѣ 1 отд. и 2 кл. 2 отд. и новые языки въ 1 классѣ 1 отд., 1 кл. 2 отд. и 1 кл. 3 отд.

21-го августа—Св. Писаніе во всѣхъ отдѣленіяхъ 1, 2, 3 и 4 кл.

21-го августа—гражданская исторія въ 1 классѣ 1 отд., 1 кл. 2 отд. и 1 кл. 3 отдѣленій.

22-го августа—словесность въ 1 кл. 1 отд. 1 кл. 2 отд. и 1 кл. 3 отдѣленій.

22-го августа—греческій языкъ въ 3 кл. 1 отд. и 3 кл. 2-го отд. и латинскій языкъ во 2 кл. 1 отд. и 2 кл. 2 отдѣленіи.

24-го августа—экзамены для вольнослушателей.

24-го „ — греческій языкъ во 2 кл. 1 отд. и 2 кл. 2-мъ отдѣленіи.

25-го августа—письменные экзамены во всѣхъ классахъ. Предметы экзаменовъ: въ 1 классѣ 1, 2 и 3 отд.—словесность, во 2 классѣ 1 и 2 отд.—исторія русской литературы, въ 3 классѣ 1 и 2 отд.—психоглоія, въ 4 классѣ 1 и 2 отд.—основное богословіе, въ 5 классѣ—догматическое богословіе и 6 классѣ—нравственное богословіе.

26-го августа—греческій и латинскій языки въ 3 классѣ 1 отд. и 3 кл. 2 отд.

26-го августа—словесность во 2 классѣ 1 отд. и 2 кл. 2 отд.

27-го августа—греческій и латинскій языки въ 1 кл. 1 отд., 2 отд. и 3 отд.

27-го авг.—словесность въ 3 кл. 1 отд. и 3 кл. 2 отд.

28-го „ — новые языки во 2 кл. 1 отд. и 2 кл. 2 отд.

28-го „ — логика, психологія и философія.

31-го „ — педагогическое Собраніе.

1-го сентября—молебень предъ началомъ ученія и начало занятій.

Въ Окружный сѣздъ духовенства 9 округа, Николаевского уѣзда, отъ Предсѣздной Окружной Комиссіи

докладъ № 2.

По порученію сѣзда Предсѣздная Окружная Комиссія имѣла сужденіе по вопросу объ устойчивости Эмеритальной кассы Самарскаго духовенства. Вопросъ объ устойчивости кассы въ приложеніи къ старому уставу сводится собственно къ вопросу: достаточно ли имѣющихся въ кассѣ поступленій по старому уставу для удовлетворенія всѣхъ принятыхъ кассою по означенному уставу обязательствъ, и если недостаточно,

то какъ велика недостающая сумма. Изъ доклада Исторической Комиссіи №2 видно, что капитала кассы хватитъ на удовлетвореніе пенсіонеровъ только до 1933-го года, а съ этого года образуется дефицитъ и остальные годы до 1980-го года удовлетворять пенсіонеровъ будетъ печѣмъ, а сумма нужна для этого 760 тысячъ. По заключенію же профессора Н. А. Булгакова не хватитъ 300000 рублей (стр. 130). Обсудивъ докладъ №2-й Исторической Комиссіи и разборъ этого доклада г. профессоромъ Булгаковымъ, признали, что дѣйствительно касса Эмеритальная по старому уставу при настоящемъ ея положеніи несостоятельна, а такъ же и по новому уставу не можетъ выдавать 30%, а только 27%. Признавъ это, естественно приходится разсуждать о томъ, какимъ путемъ сейчасъ возможно сдѣлать Эмеритальную кассу состоятельной. Прочность кассы надо увеличивать всѣми мѣрами, изыскивая источники пособій и всячески стараться избѣгнуть сокращеній выдачъ, такъ какъ главная цѣль кассы именно дѣлать помощь, а отнюдь не накоплять капиталы, какъ это практикуется въ страховыхъ обществахъ, вотъ заключеніе профессора Булгакова. Да и само духовенство убѣждено, что забота объ обезпеченіи насущнымъ кускомъ хлѣба своего семейства на случай смерти есть главная и прямая обязанность каждаго въ отдѣльности и цѣлой совокупности всего духовенства. Правда въ установкѣ нормы для пенсій на долгое время по старому уставу была ошибка духовенства, но вѣдь всякая ошибка можетъ быть или должна быть поправима самимъ же духовенствомъ, но отнюдь не должна итти въ ущербъ интересамъ обездоленныхъ страдальцевъ сиротъ и заштатнаго духовенства. Пенсія, получаемая этими страдальцами, не должна быть уменьшена, дабы не обречь страдающихъ, болящихъ, нуждающихся своихъ собратій о Господѣ на новыя скорби. Намъ всѣмъ нужно помнить, что въ тотъ день, какъ закрыть гробъ кормильца мужа, у семьи духовенства всѣ источники содержанія: нивы, усадьба, домъ, каждый шагъ земли, съ чѣмъ она связала свою жизнь, отнынѣ не принад-

лежить ей. Ни отецъ, ни мать, ни мужъ не могли приобрести для нея усадьбы и дома въ собственность и она—безъ всякихъ средствъ къ жизни, не имѣетъ, гдѣ главы подклонить. Тяжелое, удручающее положеніе... Это горе, эта безысходная нужда и нищета, которая ждетъ семьи духовенства по смерти ихъ кормильцевъ мужей побуждаетъ наше духовное сословіе зрѣло подумать объ обезпеченіи своихъ осиротѣвшихъ семействъ. Помнить надо и то, что, помимо выдачи пособія вдовамъ и сиротамъ, Эмеритальная касса страхуетъ и самихъ участниковъ на случай инвалидности и выхода за штатъ. Помня это, духовенство должно стараться выдавать пособія изъ Эмеритальной кассы въ увеличенномъ размѣрѣ, а не сокращать то, что уже опредѣлено; это непремѣнная обязанность Эмеритальной кассы, потому что у духовенства одна только и есть прочная надежда, въ обезпеченіи своей семьи и себя, на пенсію изъ Эмеритальной кассы. Профессоръ опредѣленно говоритъ, что при настоящемъ положеніи можно выдавать безъ всякаго опасенія 45% по старому уставу и 27% по новому, но если изыскать ежегодныя пособія кассъ въ 14000 руб., то тогда вполне будетъ возможно выполнить обязательство по старому уставу т. е. выдавать 60% и по новому 30%, ибо каждыя 700 руб., ежегодно вносимыхъ въ Кассу, увеличиваютъ пенсію на 1%. Къ этому изысканію пособія кассъ насъ побуждаетъ законъ совѣсти. Вѣдь вкладчики дѣлали взносъ для обезпеченія семьи и себя извѣстными % (60%, и 30%). Если теперь уменьшить пенсійный %, то это тяжелымъ бременемъ ляжетъ на однихъ только прежнихъ участниковъ кассы, а вѣдь тяготы-то дѣлиться должны между всѣми. И эти тяготы для всѣхъ будутъ мало замѣтными, а отрутъ слезы многимъ, а именно: по новому уставу до сего времени взносы отъ вкладчиковъ были, дѣля ихъ на три разряда, § 8: по первому разряду 48 руб., по второму 32 р., и по третьему 16 руб., по проекту же измѣненія этого параграфа взносъ будетъ по первому разряду 30 руб., по второму 20 руб. и по третьему 10 р. Такимъ образомъ съ вкладчиковъ взносы уменьшаются.

Если же къ этимъ взносамъ съ 1916 года прибавить по первому разряду 6 руб., по 2-му 4 руб., а по 3-му 2 руб., то получится сумма 11411 руб. Правда, это будетъ самообложение, ибо эти прибавочныя суммы пойдутъ на усиленіе средствъ кассы безъ начисленія на нихъ пенсіоннаго $\%$. Но въѣдъ чрезъ это сохранится 15 $\%$ пенсіи по старому уставу и 3 $\%$ по новому, т. е. по старому уставу пенсіонеры будутъ получать не 45 $\%$, а 60 $\%$, а по новому уставу не 27 $\%$ или даже 25 $\%$, а 30 $\%$. Напримѣръ: священникъ чрезъ десять лѣтъ уплатить 80 руб. на пополненіе капитала кассы и получить за это его потомство или самъ онъ съ 30 руб. за 10 лѣтъ на 75 руб. (25 $\%$), а 90 руб. (30 $\%$) и на 10 руб. не 45 руб. (45 $\%$), а 60 руб. (60%). Въ такомъ видѣ самообложеніе будетъ мало замѣтнымъ, потомучто отъ той нормы, по которой платились раньше взносы въ Эмеритальную кассу, еще у вкладчиковъ будетъ оставаться въ карманѣ излишекъ. Причемъ этотъ взносъ на усиленіе средствъ кассы долженъ быть въ числѣ поступленій постоянныхъ, нераздѣленъ отъ постоянного взноса и обязательенъ для всѣхъ участниковъ Эмеритальной кассы. Помимо изложенныхъ соображеній въ изысканіи источниковъ для усиленія средствъ Эмеритальной кассы комиссія предлагаетъ съѣзду уменьшить взносы въ пользу похоронной кассы, дабы чрезъ уменьшеніе взноса въ это учрежденіе освободить духовенство отъ налоговъ, все ежегодно возрастающихъ. Уменьшить сборъ съ духовенства въ пользу кассы взаимопомощи въ настоящее время смѣло можно на 28 $\%$. По статистикѣ послѣднихъ лѣтъ только 72 $\%$ сбора дѣйствительно расходуется въ кассѣ; выходитъ,—причтовый сборъ въ похоронную кассу (по 10 руб. съ священ., по 7 р. 50 к. съ діак. и по 5 р. съ псалом.) установленъ у насъ въ преувеличенномъ размѣрѣ. Такимъ образомъ сборъ этотъ можно смѣло уменьшить на 28 $\%$ т. е., со священниковъ на 2 р. 80 к. въ годъ, съ діаконовъ на 2 р. 10 к. и съ псаломщиковъ на 1 р. 40 к. Кромѣ этого за послѣдніе 3—4 года (раньше излишки сбора шли на стипендіи учащимся въ свѣтскихъ учебных заве-

деніяхъ) запасный капиталъ похоронной кассы возросъ до 26406 руб. 92 коп. (на 1-е января 1915 года). Эти деньги также можно употребить на уменьшеніе сбора въ похоронную кассу (въ теченіи по крайней мѣрѣ 7 лѣтъ) до 3 руб. съ псаломщика, до 4 $\frac{1}{2}$ руб. съ діакона и до 6 р. съ священниковъ, покрывая дефицита въ похоронной кассѣ изъ капитала запаснаго. Выходить—въ продолженіе 7 лѣтъ съ духовенства сборы будутъ уменьшены: съ священниковъ 2 руб. 80 коп. и 6 руб., всего 8 руб. 80 коп., съ діаконовъ 2 руб. 10 коп. и 4 руб. 50 коп., всего 6 руб. 60 коп. и съ псаломщиковъ 1 руб. 40 коп. и 3 руб., всего 4 руб. 40 коп. Если это все употребить на дополнительный взносъ на усиленіе средствъ Эмеритальной кассы, то въ продолженіи 7 лѣтъ не только духовенство не будетъ нести никакого налога, но и настоящіе налоги уменьшатся, а именно въ бюджетѣ у священника останется (8 руб. 80 коп. отъ взноса въ похоронную кассу и 18 руб. отъ разряднаго взноса въ Эмеритальную кассу)—6 руб. на усиленіе средствъ Эмеритальной кассы—20 руб. 80 коп.; діакона (6 руб. 60 коп. и 12 р.)—4 руб.—14 руб. 60 к.; у псаломщика (4 руб. 40 коп. и 6 руб.)—2 руб.) 8—руб. 40 коп. Это въ продолженіи 7 лѣтъ, а дальше опять духовенство будетъ платить меньше, а именно: у священниковъ отъ установленныхъ въ настоящее время взносовъ останется въ карманѣ (18 р. отъ разряднаго взноса въ Эмеритальную кассу и 2 р. 40 коп. отъ взноса въ похоронную кассу—6 р.—14 р. 40 к., у діаконовъ (12 р. и 2 р. 10 к.)—4 р.—10 р. 10 к.; у псаломщиковъ (6 р. и 1 р. 40 к.)—2 р.—5 р. 40 коп.

При такомъ рѣшеніи дѣла явная выгода для духовенства удержать 60% и 30% съ 1-го рубля разряднаго взноса и устранить дефицитъ Эмеритальной кассы.

Что касается того вопроса, имѣютъ ли право теперешніе вкладчики заставить все духовенство епархій выдавать имъ по 60% и по 30% пенсій, дѣлая для сего ассигновки изъ какихъ либо источниковъ, то въ этомъ вопросѣ Комиссія позволяетъ себѣ не согла-

ситься съ доводами Исторической Комиссіи по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Хотя участіе въ кассѣ по старому уставу добровольно, но капиталъ то весь считался и считается собственностью всей епархіи (§ 15 стараго устава и § 10 новаго устава) и ревизію дѣлъ кассы и всѣхъ дѣиствій Комитета не собраніе только отъ вкладчиковъ производило, а представители отъ всего духовенства—§ 49 (стараго устава) и 52. Эмеритальная касса духовенства Самарской епархіи есть учрежденіе общеепархіальное § 1 (стараго устава). А разъ такъ, то и отвѣтственность за состояніе кассы падаетъ на все духовенство епархіи и всѣ обязательства по сему уставу должны выполняться всей епархіей, а не только одними участниками кассы по старому уставу.

2) Новый уставъ (§ 16 примѣч. 2), позволяя лицамъ, состоящимъ вкладчиками по старому уставу, заканчивать пятилѣтіе по прежнему расчету, тѣмъ самымъ беретъ уже на себя отвѣтственность по операціямъ стараго устава.

3) Самообложеніе не обязательно для послѣдующихъ поколѣній. Если это такъ, то и обязать все духовенство послѣдующихъ поколѣній быть участниками кассы нельзя. Вѣдь это тоже для нѣкоторыхъ можетъ показаться нарушеніемъ ихъ правъ въ разсужденіи обезпеченія своего потомства. Вѣдь и тутъ взиманіе съ духовенства извѣстныхъ суммъ на пополненіе кассы, тоже самое не пожертвованіе, а обязательный взносъ для сохраненія пенсіоннаго процента. Не будь этого дополнительнаго взноса, нельзя за взносъ получить 60% и 30%. Разъ уставъ измѣненный установить таковой взносъ въ числѣ постоянныхъ поступлений, то этотъ взносъ будетъ обязательнымъ для всего духовенства, какъ взносъ, требуемый отъ вкладчика по извѣстному разряду. За этотъ излишній взносъ и послѣдующія поколѣнія получатъ лишнихъ 3% основнаго разряднаго взноса. Довольно страннымъ кажется разсужденіе Исторической Комиссіи въ данномъ случаѣ. Къ тѣмъ, кто проплатитъ 35 лѣтъ и не выйдетъ еще на пенсію, можно примѣнить и нарушеніе его

правъ (см. стр. 103 Докладовъ, а къ будущему поколѣнію этого дѣлать нельзя, хотя они и обязаны быть членами кассы. Вѣдь, чѣмъ же будущее поколѣніе застраховано отъ того, чтобы, въ случаѣ неподчиненія его нести самообложеніе на усиленіе средствъ кассы, что и для не желающихъ платить въ кассу послѣ 35 лѣтъ, къ нему будетъ примѣнено то же, а именно: пониженіе размѣра имъ причитающейся пенсіи. Обязательные платежи въ пользу кассы не должны служить тормазомъ этому безусловно полезному, гуманному и братскому дѣлу. Конечно каждому хотѣлось бы, чтобы его семья или самъ онъ былъ обезпеченъ отъ нужды и горя въ случаѣ сиротства или инвалидности, но не каждому хочется пожертвовать нѣсколькими рублями въ годъ для сего. Эта ли любовь христіанская? Эта ли истинная любовь къ своимъ близкимъ? Такъ ли мы исполняемъ заветъ Апостоловъ: „Аще кто о своихъ, паче же о присныхъ не промышляетъ, вѣры отверглся есть и невѣрнаго горшій есть“ (1 Тимоф. 5-8). Да не будетъ этого!.. Духовенство, усмотрѣвъ недочетъ въ Эмеритальной кассѣ, должно тѣснѣе сплотиться и общими силами поддерживать тѣхъ, кому выпалъ жребій вдовства и сиротства. Только при общемъ сочувствіи и участіи въ дѣлѣ взаимопомощи можно достигнуть тѣхъ благихъ результатовъ, какіе желательны имѣть въ основѣ нашей Эмеритальной кассы.

4) Никто не спорить, что сокращать пенсію можно въ послѣдующее время, но предлагаемое Комиссіей сокращеніе пенсіоннаго процента касается вѣдь прошедшаго времени. Св. Синодъ предлагалъ сократить пенсію по старому уставу въ 1901 году со дня функционированія этого устава, а не со дня существованія кассы 1867 года. Онъ на проектъ примѣчанія къ § 33 (см. стр. 13 Докладовъ Исторической Комиссіи), когда духовенство хотѣло лишить жевъ по своимъ вкладамъ пенсіи, при состояніи ихъ мужей на дслжности, сдѣлалъ замѣчаніе, что это незаконно. А тутъ по смерти вкладчика хотятъ считать законнымъ лишеніе потомства пенсіи, хотя не всей, но части ея. Св. Синодъ,

кака видно изъ справки, приведенной Исторической Комиссией (см. стр. 68), гдѣ говорится, что всякое обязательство, соединенное съ ограниченіемъ чьихъ либо правъ, можетъ относиться только къ тѣмъ, кто на оное изъявилъ добровольное согласіе, самъ указываетъ на то, что сокращать пенсіи за прошедшее время нельзя безъ согласія на то вкладчика, ибо этимъ нарушаются его права. Что и вышло на дѣлѣ, а именно: духовенство въ 1901 году не согласилось съ мнѣніемъ Св. Синода, какъ видно изъ примѣч. 2 къ § 16, и Св. Синодъ съ мнѣніемъ духовенства согласился. Историческая Комиссія сама противорѣчитъ себѣ. Она говорить, что незаконно все духовенство привлекать къ пополненію средствъ въ кассу по старому уставу. Сама же для пополненія средствъ кассы по новому уставу, дабы выполнить обязательство (30%), настаиваетъ на обложеніи церквей дополнительнымъ взносомъ (см. стр. 107). Разъ церкви будутъ нести самообложеніе, то почему же духовенству не понести этого самообложенія, при чемъ съ пользой для своихъ же присныхъ. Конечно, можно не выполнять всякія условія другъ съ другомъ, но только при условіи, если получившій извѣстное обязательство отъ другого самъ согласенъ пойти на уступку и простить долгъ обязавшемуся должнику. Противъ этого никто не спорить, но разъ заимодавецъ не согласенъ простить долгъ должнику, то онъ можетъ быть взысканъ съ должника законнымъ порядкомъ, такъ и въ данномъ случаѣ. Если кто либо изъ вкладчиковъ по старому уставу не дастъ своего согласія на сокращеніе пенсіи, то онъ имѣетъ законное право получить свои 0/0%. Не безынтересна справка по сему поводу изъ законовъ гражданскихъ. Эмеритальная касса Самарскаго духовенства есть общепархіальное товарищество, а къ товариществамъ или къ компаніямъ примѣняются общія объ обязательствахъ между частными лицами правила (см. примѣч. 2 къ ст. 2132 Свода Гражд. Зак. часть I, томъ X изд. 1882 года. Рѣшеніе общ. собр. Сената 6 іюля 1852 года т. II, ч. 2, № 642). А законы объ обязательствахъ гласятъ: ст. 1545 св. зак. т. 10, ч. II,

„Договаривающіяся стороны могу уничтожать договоръ по обоюдному согласію во всякое время“, или ст. 1547: „Если сторона, имѣющая по договору право требовать исполненія, отступится добровольно отъ своего права въ цѣломъ договорѣ или части, то дѣйствіе договора въ цѣломъ его составѣ или части прекращается. Но уступка сія не дѣйствительна, если она учинена во вредъ третьему лицу“. „Точный смыслъ этихъ статей заключается въ томъ (см. примѣч. 4 къ ст. 1545), что сторона можетъ отказаться отъ требованій того, что ей собственно принадлежить, но не можетъ освободить себя отъ исполненія условленныхъ обязанностей въ отношеніи къ другой сторонѣ, если сія послѣдняя не отступаетъ отъ своихъ правъ и не соглашается на измѣненіе договора или его прекращеніе“. (Рѣш. кас. деп. 1870 г. № 1931 Берковича). Дальше примѣч. 6: „Если исполненіе договора измѣнено одною стороною, то, по смыслу 1545 ст., другая сторона, не одобряющая такого измѣненія, должна не принимать измѣненнаго исполненія и огласить нарушеніе установленнымъ порядкомъ“. Ст. 1548: „Если нѣсколько лицъ приняли на себя извѣстное обязательство, но не постановили, что при неисполненіи договора отвѣтствуетъ каждый за всѣхъ и всѣ за каждого, и если одни изъ нихъ исполнили, а другіе не исполнили своего обязательства, то условія обязательства могутъ быть признаны обязательными для всѣхъ, хотя бы и не подписавшихъ договоръ, но принявшихъ актъ къ исполненію и основавшихъ на немъ свои дѣйствія“. (Примѣч. 1 къ ст. 1548). Какъ же Комиссія говоритъ, что обязательство касса никому не давала, а функционировать—функционировала на извѣстныхъ условіяхъ съ членами кассы. Итакъ 1) Комиссія признаетъ кассу, не раздѣляя капиталы кассы на два капитала по старому и новому уставу, несостоятельной въ смыслѣ выполненія условій ею данныхъ, 2) настаиваетъ на сохраненіи 60% и 30%, 3) для выполненія этого признаетъ законнымъ и необходимымъ прибавить къ разрядному взносу на пополненіе средствъ кассы, безъ полученія на означенное пополненіе пенсіоннаго 0%,

по 1-му разряду 6 руб., по 2-му 4 руб., по 3-му 2 руб. Причемъ эти суммы нужно включить въ обязательный разрядный взносъ. Этихъ суммъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ налога отъ церквей (см. примѣч. къ § 8) вполне хватитъ на выполнение обязательствъ кассы, какъ по старому уставу (60%) такъ и по новому уставу (30%).

Предсѣдатель Предсѣздной Окружной Комиссіи, священникъ *Алексій Смоленскій*.

Члены Комиссіи:

священникъ *Николай Поповъ*,

священникъ *Веніаминъ Соловьевъ*.

Ж у р н а л ь

Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи.

1915 года мая 29 дня. № 60.

Слушали: журналъ отъ 12 мая 1915 года за № 5 съѣзда духовенства 9-го благочинническаго округа Николаевского уѣз., по вопросу объ устойчивости Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи. Основой рѣшенія затронутаго вопроса для собранія духовенства означеннаго округа послужилъ письменный докладъ Предсѣздной Окружной Комиссіи въ составѣ священниковъ: о. о. Алексія Смоленскаго, Николая Попова и Веніамина Соловьева. Собраніе, считая докладъ весьма цѣннымъ—продуманнымъ, **постановили** единогласно къ нему присоединиться.

Заключеніе же указанной Комиссіи сводится къ тому, что 1) Эмеритальная касса несостоятельна въ смыслѣ выполненія условій ею данныхъ; 2) необходимо сохранить размѣръ пенсій по старому уставу въ 60% и по новому—30% и въ 3-хъ, для выполнения этого законно и необходимо прибавить къ разрядному взносу на пополненіе средствъ кассы безъ полученія на означенное пополненіе пенсіоннаго %, по 1-му разряду—6 руб., по 2-му—4 руб. и по 3-му—

2 руб., причемъ эти суммы нужно включить въ обязательный взносъ. Этихъ суммъ, по мнѣнію Комиссіи, вмѣстѣ съ увеличеніемъ налога отъ церквей (примѣч. къ § 8) вполне хватитъ на выполнение обязательствъ кассы, какъ по старому уставу (60%), такъ и по новому—(30%).

Справка: въ журналѣ Комитета Эмеритальной кассы отъ 10 апрѣля 1915 года за № 39-мъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, объ извѣщеніи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вкладчиковъ Эмеритальной кассы къ свѣдѣнію, о. о. Благочинныхъ къ исполненію, сказано, чтобы на Благочинническихъ собраніяхъ не предлагались на обсужденіе вопросы по Эмеритальной кассѣ по докладамъ Исторической Комиссіи до напечатанія поясненій Комитета по этимъ докладамъ. Тѣ-же о. о. Благочинные, которые предлагали на рѣшеніе Благочинническихъ собраній вопросы по Эмеритальной кассѣ по докладамъ Исторической Комиссіи до напечатанія поясненій по нимъ Комитета кассы, благоволятъ снова разсмотрѣть ихъ въ связи съ поясненіями Комитета, по напечатаніи ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Опредѣлено: 1) Не выражая согласія, что Касса несостоятельна для выплаты пенсіи пенсіонерамъ по старому уставу по 60%, а по новому—по 30%, безъ постороннихъ источниковъ, потомучто Историческою Комиссіею представлены профессору Булгакову не вполне точныя данныя для рѣшенія этого вопроса, но находя рѣшеніе духовенствомъ IX окр., Николаевского уѣз., затронутаго вопроса только въ части его, именно *объ обязательности* для всей епархіи выполнения условій по выдачѣ въ пенсію вкладчикамъ и пенсіонерамъ по старому уставу по 60% и по новому—по 30% и о безцѣльности дѣленія капиталовъ кассы и самихъ вкладчиковъ на двѣ категоріи по старому уставу и по новому не безосновательнымъ и имѣющимъ нѣкоторый интересъ для всего духовенства Самарской епархіи, напечатать вышеозначенный докладъ Предсѣздной Окружной Комиссіи въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 2) сообщить о. Благочинному

IX окр., Николаевского уѣзда, что-бы онъ во исполне-
ніе напечатан. въ № 8 1915 г. Самарскихъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей журнала Комитета Эмеритальной
кассы, отъ 10 апрѣля 1915 года за № 39-мъ, утвер-
жденного Его Преосвященствомъ, снова внести на об-
сужденіе Благочинническаго собранія вопросы по Эме-
ритальной кассѣ, когда будутъ напечатаны поясненія
Комитета Эмеритальной кассы по докладамъ Историче-
ской Комиссіи.

Постановленіе сіе представить Его Преосвящен-
ству на Архипастрское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства
4 іюня послѣдовала: утверждается.

О повышеніи цѣнъ на свѣчи, огарки и другіе предметы церковно-богослужебнаго характера, продаваемые изъ Епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ.

Ж у р н а л ь

Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

1915 года іюня 9 дня, № 21.

Имѣли сужденіе о необходимости повышенія цѣнъ на свѣчи и другіе предметы церковно-богослужебнаго характера, продаваемые въ епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ.

Справка 1. Въ настоящее время желтый воскъ заводомъ покупается по цѣнѣ отъ 35 руб. до 38 руб. за пудъ (вмѣсто прошлогоднихъ цѣнъ около 27 руб. за пудъ), то есть, покупается дороже продажной цѣны самихъ свѣчъ (цѣна свѣчъ желтыхъ 35 руб. 20 коп. за пудъ и бѣлыхъ ходовыхъ 37 руб. 20 за пудъ).

Справка 2. Цѣны на прикладные матеріалы поднялись тоже чрезвычайно. Такъ, фитиль для свѣчъ можно купить (вмѣсто прошлогодней цѣны 21 руб. за пудъ) только по цѣнѣ отъ 36 руб. до 39 руб. (что дороже воска), вязку — по цѣнѣ отъ 14 до 15 руб. (вмѣсто 9 руб. 25 к. — 10 руб.), бумагу оберточную по цѣнѣ около 3—4 $\frac{1}{2}$ руб. (вмѣсто 2 р. 40 к. 3—р.) и т. д.

Справка 3. Расходы по содержанію завода такъ же весьма возросли. Такъ, ассенизаторамъ платится по 60—80 к. за бочку (вмѣсто прежнихъ 35 коп.), цѣна дровъ возросла на 16—17 руб. за пятерикъ, цѣна нефтяныхъ остатковъ на 22 коп. (противъ 1914 г.)—32 к. (противъ 1913 г.). Всѣмъ служащимъ завода пришлось и приходится дѣлать прибавки къ жалованію. Всѣ работы прочія расцѣниваются дороже. Возросли расходы почтовые (вмѣсто 7 коп. — обычная корреспонденція полагивается 10 к. марками), телеграфные (вслѣдствіе увеличенія подепешной и пословной платы), и особенно по перевозкѣ матеріаловъ и товаровъ въ заводъ и изъ завода и прочіе.

Справка 4. Цѣны на оливковое масло, талонъ и

уголь и торговые расходы по продажѣ ихъ и церков. наго вина такъ же значительно возросли.

Справка 5. По наведеннымъ справкамъ цѣны на свѣчи въ сосѣднихъ епархіяхъ значительно выше цѣнъ нашего завода. Такъ, въ Уфимской и Симбирской цѣны въ послѣднее время подняты до 40 руб. за свѣчи желтыя, въ Оренбургской и Саратовской цѣны и раньше были выше Самарскихъ.

Справка 6. Воска бѣлаго въ заводѣ имѣется очень небольшое количество. Общанная было Центральнымъ Комитетомъ по свѣчнымъ заводамъ при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода заготовка бѣлаго воска для нашего завода заводомъ Петроградскимъ не можетъ нынѣ осуществиться, равно какъ и едва ли возможно нынѣ будетъ перечисленіе бѣлаго воска изъ какого либо другого завода нашему, какъ это было въ истекшее время, когда многіе заводы, болѣе обезпеченные воскомъ, снабжали имъ, по распоряженію названнаго Комитета, другіе заводы, не могшіе по случаю войны получить заграничный воскъ (даже купленный, какъ это было у насъ) или по другимъ причинамъ не имѣвшіе большихъ запасовъ. Причина слѣдующая. Заводы нынѣ только рѣдкіе (гдѣ имѣется сравнительно много мѣстнаго воска) и для себя-то могутъ заготовить бѣлый воскъ, такъ какъ лучшее время для воскоблѣнія уже прошло, а заграничный воскъ только еще прибылъ въ Россію и то въ небольшомъ количествѣ (условія торговли и въ частности транспорта нынѣ таковы, что и Хозяйственное Управленіе Святѣйшаго Синода, на которое возложено нынѣ Святѣйшимъ Синодомъ дѣло закупки воска для всѣхъ заводовъ, несмотря на все содѣйствіе, оказываемое ему подлежащими властями, не могло своевременно заготовить заграничный воскъ). Что касается Петроградскаго завода, то положеніе его таково, что онъ и для себя не могъ бѣлить воскъ, какъ по неимѣнію воска, такъ и по другимъ причинамъ (нѣтъ матеріаловъ для химическаго бѣленія, и нѣтъ угля для топки завода), да и впредь не намѣренъ нынѣшній годъ бѣлить (когда получить достаточно и заграничнаго воска) по ука-

занной причинѣ неимѣнія топлива и химическихъ матеріаловъ, почему этимъ заводомъ рѣшено перейти къ выдѣлкѣ и продажѣ вмѣсто бѣлыхъ свѣчъ свѣчъ желтыхъ (хотя раньше Петроградскій заводъ почти совершенно не выдѣлывалъ и не торговалъ желтыми свѣчами).

Принимая во вниманіе: 1) что никакое коммерческое предпріятіе не можетъ совершать свои операціи съ явнымъ убыткомъ, 2) что епархіальные заводы не только не могутъ работать въ убытокъ, а еще должны ежегодно имѣть значительныя прибыли для выдачи субсидій на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другія епархіальныя нужды (каковыхъ субсидій на 1915 годъ у насъ назначено около 90000 руб.), 3) что другіе заводы повысили цѣны до 40 руб. за пудъ желтыхъ свѣчъ, не дожидаясь иногда по необходимости разсмотрѣнія вопроса даже на Епархіальномъ съѣздѣ (Симбирскій заводъ).

Постановили: 1) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ разрѣшенія на немедленное временное повышение цѣнъ на свѣчи и другіе товары, именно: а) на свѣчи опловыя желтыя до 40 руб. за пудъ, на свѣчи бѣлыя мелкія и крупныя до 43 р. 20 к. за пудъ и на свѣчи золоченыя до 48 р. за пудъ, б) на установленіе вмѣсто прежней розничной цѣны свѣчъ, продаваемыхъ изъ Самарской лавки, цѣны нъ свѣчи для продажи ихъ изъ этой лавки частнымъ лицамъ и иноепархіальнымъ церквамъ на 12 коп. въ фунтѣ дороже каждый сортъ вышеуказанныхъ цѣнъ, в) на поднятіе цѣны на оливковое масло съ 33 до 36 коп. на фунтъ, ладона сіамскаго съ 4 р. 80 к. до 6 р. за фунтъ розного съ 2 р. 40 к. до 3 р. 20 к., аеонскаго съ 1 р. 60 к. до 2 р. и кадильнаго съ 50 к. до 60 к. за фунтъ, церковнаго вина № 1 съ 90 к. до 1 р. и № 1 съ 64 к. до 75 к. за бутылку.

2) Въ цѣляхъ избѣжанія убытка для церквей отъ поднятія цѣнъ на свѣчи: а) возвысить цѣну на огарки, доставляемыя въ лавки церквами, до 28 р. 80 к. за пудъ и б) увеличить число свѣчъ въ фунтѣ 2-копѣчныхъ (прежнихъ 70-хъ) до 80 штукъ, 3-копѣчныхъ (прежнихъ 50-хъ) до 60 штукъ и 5-копѣчныхъ

(прежнихъ 35-хъ) до 40 штукъ и 10, 15 и 20 копѣчныхъ на 1-2 свѣчи по расчету, причемъ въ цѣляхъ избѣжанія нареканій на то, что въ вѣсь свѣчъ въ пятерикахъ идутъ обертка и вязка, имѣть въ пятерикахъ чистый вѣсь однихъ свѣчъ, благодаря чему вмѣсто 11-12 золотниковъ на пятерикъ оберточной бумаги и вязки, прибавится вѣсь свѣчъ на то же количество золотниковъ и если можетъ быть недостача чистаго вѣса по причинѣ усышки свѣчъ при лежаніи ихъ въ кладовыхъ завода и въ лавкахъ, то не болѣе 1-2-3 золотниковъ на пятерикъ.

3) Въ виду невозможности имѣть въ ближайшемъ будущемъ бѣлый воскъ, выдѣлывать, какъ обязательные, только слѣдующіе сорта свѣчъ: желтыя 80-я (2 коп.), 60-я (3 коп.), 40-я (5 коп.) и изъ бѣлаго воска (насколько его будетъ) только бѣлыя золоченыя 20-я (10 коп.), 12-я (20 к.) и 8-я что же касается прочихъ сортовъ свѣчъ желтыхъ и золоченыхъ, то представить церквамъ дѣлать заблаговременные заказы на нихъ, именно на слѣдующіе сорта свѣчъ: изъ желтыхъ на 20-я (10 к.), 16-я (15 к.), 12-я (20 к.) въ $\frac{1}{8}$ ф., $\frac{1}{4}$ ф. и $\frac{1}{2}$ ф. и тяжелѣе, а такъ же на сорокоустныя (колодки) и на сорта, нужные для вставки въ металлическія свѣчи, изъ золоченыхъ на 40-я (5 к.), 16-я, въ $\frac{1}{4}$ ф., $\frac{1}{2}$ ф. и другія изъ вырабатывавшихся раньше. Относительно времени заказовъ установить такой порядокъ: о количествѣ и сортахъ заказываемыхъ свѣчъ, нужныхъ до 1 января 1916 года, причты и церковные старосты имѣютъ извѣстить смотрителей лавочекъ, изъ коихъ они берутъ свѣчи, къ 1 августа сего года, а о нужныхъ на время съ 1 января по 1 мая 1916 года—къ 1 декабря 1915 года, за исключеніемъ покупающихъ свѣчи въ лавкахъ Балаковской, Духовницкой, Ровненской, Хрящевской, Ставропольской и Старо-Майнской, смотрители коихъ должны быть извѣщены о заказываемыхъ на 1916 г. свѣчахъ не позднѣе 1 сентября сего года, для заготовки смотрителями свѣчъ послѣдней осенней навигаціей, причемъ при заказахъ свѣчъ золоченыхъ должно быть оговариваемо, какіе сорта этихъ свѣчъ, въ случаѣ неимѣнія бѣлаго

воска, могутъ быть замѣняемы тѣми же сортами свѣчь желтыхъ.

4) Просить о. о. смотрителей лавочекъ и духовенство епархіи чрезъ напечатаніе настоящаго журнала въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ разяснять церковнымъ старостамъ и прочимъ прихожанамъ (въ нужныхъ случаяхъ), что вводимыя Комитетомъ измѣненія въ цѣнахъ свѣчь и прочихъ предметовъ и въ способѣ снабженія церковей свѣчами и замѣна однихъ сортовъ свѣчь другими (бѣлыхъ желтыми) вызываются необходимостью и являются послѣдствіемъ тѣхъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, которыя нынѣ переживаетъ наше Отечество и что эти тяжелыя послѣдствія (по возможности впрочемъ облегченныя для церковей повышеніемъ цѣнъ на огарки и увеличеніемъ числа свѣчь въ фунтѣ), необходимо нынѣ терпѣливо переносить, какъ часть тѣхъ испытаній и тяготъ, какія налагаетъ на насъ и наше Отечество небывало — великая и трудная война.

О чемъ настоящій журналъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель Комитета, священникъ

Андрей Альбокриновъ.

Члены Комитета: { Протоіерей *Петръ Архангельскій.*
Протоіерей *Дмитрій Ксанфъ.*
Священникъ *Симеонъ Адриановскій.*

На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „11 іюня 1915 г. Утверждаются, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы вопросъ о повышеніи цѣнъ на свѣчи и другіе предметы былъ внесенъ на обсужденіе ближайшаго епархіальнаго съѣзда. Е. *Михаилъ*“.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ сорокъ девятый.

№ 12-й.

15 Іюня 1915 г.

№ 12-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О псаломщической школѣ.

Вопросъ объ открытіи школы для подготовки образованныхъ псаломщиковъ и діаконовъ въ свое время предложенъ былъ духовенству епархіи на предварительное и всестороннее обсужденіе и выясненію его уже положено начало священникомъ Петромъ Смирновымъ (Еп. Вѣд. № 3 1913 г.). Считаая такую школу желательной и необходимой, о. Смирновъ однако высказывается за открытіе ея только подъ тѣмъ непрѣмнымъ условіемъ, если школа по своей программѣ и организаціи въ состояніи будетъ дать надлежащее образованіе и воспитаніе будущимъ кандидатамъ на псаломщическія и діаконскія мѣста. Поэтому онъ признаетъ необходимымъ въ проектируемой школѣ прохожденіе съ нѣкоторыми сокращеніями всей программы дух. семинарій, кромѣ языковъ. Нѣкоторые-же предметы, какъ напр., исторія и обличеніе сектантства и раскола, по проекту о. Смирнова, должны проходить въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ духовн. семинаріяхъ. Для прохожденія этой программы предлагается имъ 3-4 годичный курсъ, а наиболѣе вѣроятными кандидатами въ школу намѣчаются дѣти крестьянъ, окончившіе курсъ второклассныхъ школъ.

Но намъ кажется, что при такой обширной программѣ школы и при существующемъ правовомъ и матеріальномъ положеніи низшихъ клириковъ проектируемая школа не можетъ рассчитывать на достаточное количество питомцевъ, а можетъ, пожалуй, и совсѣмъ остаться безъ нихъ. Надо имѣть особенное призваніе, чтобы идти во псаломщики, предварительно получивши почти семинарское образованіе, и быть готовымъ къ миссіи въ приходѣ, а за свои труды только къ почетному нищенству. Не легче-ли будетъ окончившимъ второклассныя школы хотя-бы подготовиться къ экзамену на званіе земскаго учителя и поступить на педагогическую службу, имѣя на себѣ только одно дѣло, занимаясь имъ немного болѣе полгода, аккуратно получая опредѣленное жалованіе съ прибавками по пятилѣтіямъ и обезпечивши себя и семейство солидной пенсіей и, комѣ того, пользуясь симпатіями Госуд. Думы и Совѣта, что также что нибудь да значить. Если же питомцевъ проектируемой школы считать за достойныхъ кандидатовъ на полученіе священническаго сана, что при недостаткѣ кандидатовъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ вполнѣ естественно, то хотя эта перспектива и будетъ завлекать въ школу питомцевъ, но на нихъ плохая будетъ надежда и каждый изъ нихъ будетъ служить сначала псаломщикомъ, а затѣмъ діакономъ не „болѣе или менѣе продолжительное время“, какъ говорить о. Смирновъ, а будутъ они появляться и исчезать на этихъ низшихъ должностяхъ красивыми фейерверками, вродѣ нынѣшнихъ окончившихъ курсъ семинаристовъ, не принося большой помощи священнику, и хотя желаніе такихъ лицъ получить священство, какъ доказываетъ о. Смирновъ, и согласно съ ученіемъ ап. Павла и есть доброе дѣло съ нравственной стороны, но оно идетъ вопреки цѣли псаломщической школы—принимать въ свой составъ не всѣхъ „добро дѣлающихъ“, а готовить именно достойныхъ псаломщиковъ и діаконовъ, что вполнѣ справедливо отмѣтилъ и Епарх. съѣздъ. Для первой же цѣли т. е. для приготовления священниковъ есть духовныя семинаріи, куда и должны опредѣляться желающіе и ищущіе священства. Итакъ, если ли-

шить питомцевъ псаломщической школы надежды на скорое и легкое полученіе священства, то школа можетъ остаться пустою. Поэтому открытіе такой школы намъ кажется нежелательнымъ.

Кромѣ того, псаломщическая школа съ такой солидной программой и съ обширными цѣлями превышаетъ цѣли псаломщическаго служенія. На первый взглядъ кажется, что образованные псаломщики и діаконы нужны для оказанія помощи священнику въ его пастырскихъ трудахъ, а главное въ миссіи. Но по всѣмъ доселѣ высказаннымъ проектамъ окончившіе эту школу представляются по своему богословскому образованію не только не ниже священниковъ, какъ ихъ помощники, а даже выше многихъ изъ нихъ, почему и явилось опасеніе, что они будутъ ставить себя выше священниковъ и своимъ поведеніемъ будутъ вредить пастырскому дѣлу. Поэтому, говоря не обвинуясь, нѣкоторые священники желали бы видѣть въ своихъ псаломщикахъ и діаконахъ не просто своихъ помощниковъ, а и самостоятельныхъ дѣятелей — миссіонеровъ, но только съ тѣмъ, чтобы они не превозносились предъ ними своими познаніями. Такое требованіе, предъявляемое къ псаломщикамъ, слишкомъ велико. Миссія, какъ видъ благовѣстія, это прежде всего нравственный долгъ самихъ пастырей, ибо Іисусъ Христосъ самимъ апостоламъ говорилъ: „идите научите всѣ народы“ (Мѣ. XXVIII, 19), „проповѣдуйте Евангеліе всей твари“ (Мрк. XVI, 15), „а они пошли и проповѣдывали вездѣ“ (ст. 20), исполняя волю Своего Учителя. Это благовѣстіе апостолы считали выше всѣхъ другихъ дѣлъ, паче же мірскихъ, почему вслѣдствіе появившихся споровъ при ежедневномъ раздаяніи потребностей сказали: „не хорошо намъ, оставивши слово Божіе, пещись о столахъ, ... мы постоянно пребудемъ въ молитвѣ и служеніи слова“ (Дѣян. VI, 2, 4) и рукоположили себя въ помощь для служенія при столахъ діаконѣ. Впослѣдствіи и ап. Павелъ говорилъ о себѣ: „Христосъ послалъ меня не крестить, а благовѣствовать“ (1 Кор. I. 17), очевидно, поставляя благовѣстіе даже выше совершенія таинствъ. Онъ же и епископа Тимофея наставляетъ какъ самому пропо-

въдвѣать слово (2 Тим. IV, 2), такъ и „достойно начальствующимъ пресвитерамъ оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи“ (1 Тим. V, 17). Поэтому каждый пастырь и безъ всякой натяжки можетъ сказать вмѣстѣ съ ап. Павломъ: „Если я благовѣствую, то нечѣмъ мнѣ хвалиться, потому что это необходимая обязанность моя, и горе мнѣ, если не благовѣствую!“ (1 Кор. IX, 16). Діаконамъ же, а тѣмъ болѣе псаломщикамъ, благовѣстіе Евангелія и миссія никогда въ обязанность не вмѣнялись и если можно еще желать псаломщиковъ въ роли благовѣстниковъ, то уже никакъ нельзя требовать отъ нихъ знанія миссіонерскаго дѣла и ставить его *conditio, sine qua* по полученіи псаломщической должности. Это будетъ для псаломщиковъ бременемъ неудобноносимымъ.

Теперь попутно можно поскорбѣть и о нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, такъ какъ онѣ часто не даютъ намъ того богословскаго развитія, при которомъ намъ не приходилось-бы взывать о помощи къ богословски образованнымъ псаломщикамъ. И изъ личнаго опыта и изъ свидѣтельствъ достовѣрныхъ лицъ можно признать установленнымъ тотъ фактъ, что нѣкоторые преподаватели богословскихъ наукъ въ семинаріяхъ не въ совершенствѣ знаютъ свой предметъ, нѣкоторые преподаютъ отжившимъ методомъ (напр., Св. Писаніе безъ библіи, по одному учебнику,) а нѣкоторые преподаютъ официально, безъ души, почему приобретаемы воспитанниками познанія больше служатъ для благополучной сдачи экзаменовъ, чѣмъ для жизни. Этотъ примѣръ дух. семинарій также предостерегаетъ насъ отъ мечтаній о псаломщической школѣ, такъ какъ и въ ней лучшая по сравненію съ семинаріями постановка учебнаго дѣла ничѣмъ не гарантируется. Да и не такъ-то велика и отвѣтственна псаломщическая должность, чтобы для прохожденія ея готовить кандидатовъ въ особой школѣ. Намъ кажется для псаломщиковъ достаточнымъ то общее образованіе, съ котрымъ мы ихъ видимъ теперь, а подготовка для нихъ нужна преимущественно *нравческая*.

Самое слово „псаломщикъ“ указываетъ на церковное пѣніе,

какъ на главную обязанность псаломщическаго званія. Правильной постановкой церковнаго пѣнія псаломщикъ дѣйствительно можетъ и долженъ помогать священнику въ устроеніи имъ приходской жизни и вѣдѣнности наученію вѣрѣ, такъ какъ пріятное пѣніе незамѣтно для самихъ молящихся способствуетъ и наученію вѣрѣ, какъ объ этомъ говоритъ св. Василій Великій. „Поелику, пишетъ онъ, Духъ Святый зналъ, что трудно вести родъ челоувѣческій къ добродѣтели, что по склонности къ удовольствію мы нерадимъ о правомъ пути, то что дѣлаетъ? Къ ученіямъ примѣшиваетъ пріятность сладкопѣнія, чтобы вмѣстѣ съ усладительнымъ и благозвучнымъ для слуха принимали мы непримѣтнымъ образомъ и то, что есть полезнаго въ словѣ. На сей-то конецъ изобрѣтены для насъ стройныя пѣснопѣнія псалмовъ, чтобы и дѣти возрастали, или вообще не возмужавшіе правами, повидимому, только пѣли ихъ, а въ дѣйствительности обучали свои души“. Между тѣмъ, по справедливому замѣчанію о. Смирнова, до 90% нынѣшнихъ псаломщиковъ не могутъ на высотѣ поддерживать церковнаго пѣнія. Многіе изъ нихъ не знаютъ обычныхъ простыхъ напѣвовъ и въ такихъ случаяхъ или отдаются во власть клиросныхъ заправиль, которые до неузнаваемости напѣвы искажаютъ, или прибѣгаютъ къ нотнымъ переложеніямъ, часто неудачнымъ и пропѣваемымъ обычно безъ какого либо исполненія. Часто напр., приходится слышать вмѣсто „Помощникъ и Покровитель“ простаго напѣва, такого величественнаго, захватывающаго, съ характерными для него великопостными покаянными голосовыми переливами, напоминающими движенія мятущейся отъ грѣховъ души, что неподражаемо во время оно (въ 1899 г.) исполнилъ на духовномъ концертѣ въ Самарѣ знаменитый регентъ—композиторъ А. А. Архангельскій, приведя въ умиленіе далеко не склонную къ умиленію интеллигентную публику, — и вмѣсто этого приходится слышать т. наз. „Помощникъ Бортиянскаго“, представляющій изъ себя жалкіе сколки перваго и не возбуждающій никакого религіознаго чувства даже при порядочномъ исполненіи. Подобное же можно замѣчать и при пѣніи

„Достойно и праведно“ на литургіи св. Василя Великаго и во многихъ другихъ случаяхъ. Во избѣжаніе такихъ дефектовъ въ церковномъ пѣніи необходимо псаломщиковъ обучать простымъ церковнымъ напѣвамъ. Но этого недостаточно. Для того, чтобы они были бы способны обучать пѣвчихъ простымъ напѣвамъ, а тѣмъ болѣе пѣнію потному, которое хотя и необязательно, но всетаки въ нѣкоторыхъ случаяхъ бываетъ желательно, какъ проявленіе пѣвческаго искусства, они должны быть знакомы и съ теоріей пѣнія. Посему и было бы желательно обученіе псаломщиковъ, какъ простымъ церковнымъ напѣвамъ, такъ и теоріи пѣнія съ приложеніемъ ея на практикѣ.

Осуществленіе этой цѣли возможно и безъ открытія особой школы, а путемъ ежегодной организаціи краткосрочныхъ пѣвческихъ курсовъ, на которые можно было бы вызывать псаломщиковъ по очереди и допускать діаконовъ и священниковъ по ихъ желанію. Отъ лекторовъ и регентовъ курсовъ требуется, кромѣ пѣвческихъ знаній, способность сравнительно кратко, но толково преподавать ихъ курсистамъ. Такими способностями не отличаются даже дипломированные самарскіе регенты. Кому не извѣстно, что даже послѣ десятилѣтняго обученія пѣнію въ Самарскомъ дух. училищѣ и семинаріи болѣе половины такихъ воспитанниковъ оканчиваютъ курсъ съ самыми жалкими познаніями по церковному пѣнію, въ десятой долѣ не соответствующими программамъ. Правда, выходятъ изъ семинаріи любители и знатоки пѣнія, но они въ большинствѣ случаевъ достигаютъ своего совершенства не уроками преподавателя, а личнымъ стараніемъ и добровольною практикою. Такіе знатоки были всегда и прежде, когда въ училищѣ и семинаріи были преподаватели пѣнія безъ пѣвческихъ дипломовъ. Поэтому во избѣжаніе непроизводительной траты денегъ и псаломщического старанія лучше бы не прибѣгать къ услугамъ уже зарекомендовавшихся своей непрактичностью регентовъ, а выставить для преподаванія пѣнія на курсахъ знатоковъ изъ среды самого духовенства, близко знакомыхъ съ существеннѣйшими запросами въ области церковнаго пѣнія, давши

имъ предварительно серьезную подготовку отъ дѣйствительно компетентныхъ всероссийскихъ регентовъ.

Намъ приходилось неоднократно слышать пѣніе въ Александро-Невской Лаврѣ С.П.Б. митрополичьяго хора, подъ управленіемъ регента Тернова, также и пѣніе хора знаменитаго регента-композитора Архангельскаго подъ его личнымъ управленіемъ и особенно много пѣніе московскаго Синодальнаго хора, поражава-шаго своимъ исполненіемъ гласовъ и простыхъ напѣвовъ, почему мы и беремъ на себя смѣлость высказать свои соображенія по поводу вызова на пѣвческіе курсы лекторовъ и регентовъ, а также кратко намѣтить возможную организацію курсовъ. Намъ дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ. Прежде всего, въ особой комиссіи, по назначенію епарх. съѣзда, необходимо составить списокъ лицъ изъ *всего* духовенства епархіи, имѣющихъ достаточныя познанія по теоріи и практикѣ церковнаго пѣнія для участія въ старшей группѣ курсистовъ. Сюда изъ желающихъ могутъ войти всѣ священники, окончившіе дух. семинарію съ балломъ по пѣнію „5“, и всѣ прочіе священники, діаконы и псаломщики, имѣвшіе регентскую практику и знающіе теорію пѣнія. Для нихъ и слѣдовало-бы вызвать лекторовъ и регентовъ изъ московскаго Синодальнаго училища, а также г. Архангельскаго. Смотра по количеству кандидатовъ въ эту старшую группу, она можетъ быть раздѣлена по частямъ и занятія съ ней при ежегодной продолжительности въ одинъ мѣсяць могутъ быть рас-предѣлены на 2-3 года. Затѣмъ, лучшіе изъ курсистовъ старшей группы могутъ уже быть вполне достаточными и благонадежными преподавателями въ младшей группѣ, въ которую по очереди должны зачисляться всѣ псаломщики, не вошедшіе въ составъ старшей группы, а также желающіе священники и діаконы. Срокъ курсовъ достаточно опредѣлить въ одинъ мѣсяць, и лучше всего назначить на іюнь, такъ какъ это время самое удобное для поѣздокъ изъ отдаленныхъ мѣстъ и оно болѣе свободно у духо-венства отъ очередныхъ дѣлъ и сельско-хозяйственныхъ работъ. Мѣстомъ для курсовъ можетъ служить одно изъ епархіальныхъ

зданій въ Самарѣ: или женское училище или семинарское общежитіе. Прохожденіемъ пѣвческихъ курсовъ обученіе псаломщиковъ могло-бы и ограничиться.

Что же касается до миссіонерской дѣятельности, то отъ псаломщиковъ было бы справедливо ея и не требовать. Въ помощь же священникамъ, чувствующимъ себя слабыми въ миссіи, присылать по ихъ приглашенію специальныхъ миссіонеровъ или ихъ сотрудниковъ. Да и невозможно изъ псаломщиковъ сдѣлать серьезныхъ миссіонеровъ только прохожденіемъ семинарскаго курса богословскихъ наукъ, когда и священники не все способны къ миссіи, получившіе даже полное семинарское образованіе. Говоря о миссіи при разсмотрѣніи вопроса о псаломщической школѣ, обычно разумѣютъ миссію противосектантскую. И это не безъ основанія, такъ какъ правильная организація борьбы съ сектантствомъ настойчиво требуется временемъ. Сектантство представляетъ изъ себя несравненно болѣе внушительную силу, чѣмъ расколъ, оно проявляетъ кипучую дѣятельность и большую склонность къ прозелитизму. Приходскіе же пастыри болѣею частію борются съ нимъ своими силами, кто какъ можетъ, и хотя нѣкоторые и достигли значительныхъ успѣховъ, но эти успѣхи отдѣльныхъ пастырей не простираются за предѣлы ихъ приходовъ, а пути и методы, использованные ими, часто остаются прочимъ невѣдомыми, вслѣдствіе отсутствія между пастырями единенія. Большинство же пастырей или не рѣшается выступить на бееды или даже и не можетъ и для нихъ помощь со стороны миссіонеровъ опытныхъ прямо необходима, а послѣднихъ очень мало, почему и было высказано пожеланіе о миссіонерской подготовкѣ псаломщиковъ. Но плохо то, что и существующіе противосектантскіе миссіонерскіе сотрудники далеко не все по достоинству оцѣниваются и привлекаются къ дѣятельности. Намъ извѣстенъ одинъ изъ такихъ сотрудниковъ, крестьянинъ изъ с. Андросовки (Утевки) Ник. у. нѣкто П. Б-въ, человѣкъ преданный дѣлу всей душой, достаточно начитанный, не связанный семейными узами—холостякъ, въ качествѣ образцоваго миссіонера выступавшій на диспутъ на мис-

мисіонерскихъ курсахъ въ Самарѣ, немало потрудившійся въ дѣлѣ мисіи въ „Новомъ Оренбургѣ“, но оставленный нами даже безъ куска хлѣба на попеченіе Кормителя птицъ небесныхъ, тогда какъ онъ могъ-бы исключительно заняться противосектантской миссіей за самое скромное вознагражденіе въ 120 р. въ годъ. При такихъ же условіяхъ, въ какихъ находится рессъ „отверженный“, — думается — и никто не будетъ служить, а тѣмъ болѣе — человѣкъ семейный. Это непознаніе „своихъ“ сильно вредитъ нашей противосектантской миссіи.

Еще ощутительнѣе отзывается на успѣхѣ мисіи удаленіе изъ мисіонерскихъ рядовъ мисіонеровъ многоопытныхъ и въ и въ своемъ родѣ лицъ исключительныхъ. За ихъ труды и ревность имъ ходатайствуется священническій санъ. Самъ по себѣ священническій санъ, хотя и представляетъ изъ себя нѣкоторое стѣсненіе для постоянного мисіонера, но не такъ еще большое, но главное онъ приковываетъ носителя его къ своему приходу и въ новомъ званіи мисіонеръ — сотрудникъ уже по роду своей пастырской дѣятельности не можетъ всецѣло отдаться мисіи и разъѣзжать по отдаленнымъ мѣстамъ (мисіи — посланничество, а куда же можно послать пастыря отъ его стада). Такимъ образомъ, епархія черезъ такое награжденіе человѣка за чрезвычайные мисіонерскіе труды лишается исключительно способныхъ и дѣльных мисіонеровъ, какъ таковыхъ.

Намъ кажется, что для пользы мисіи слѣдовало — бы просить Преосвященнаго не награждать выдающихся мисіонерскихъ сотрудниковъ священническимъ саномъ въ цвѣтущее время ихъ жизни и дѣятельности, а, предложивши имъ исключительно мисіонерское сотрудничество, смотря по заслугамъ ихъ и опытности обеспечивать ихъ жизнь приличнымъ жалованьемъ до 1¹/₂ — 2 тысячъ рублей въ годъ, кромѣ разъѣздныхъ и съ предоставленіемъ имъ возможныхъ льготъ по обученію ихъ дѣтей, а награжденіе священнымъ саномъ отлагать подъ старость лѣтъ или ко времени потери здоровья и работоспособности, какъ почетное воздаяніе за недюжинныя способности и полезные труды. Или если таковыхъ

сотрудниковъ теперь не предвидится, то, рѣшивши этотъ вопросъ принципиально для будущаго времени, теперь ходатайствовать объ освобожденіи отъ прихода имѣющагося уже опытнаго миссіонера о. М. О. Я-ва съ приглашеніемъ его на исключительно миссіонерскую службу по новому проекту. Можетъ быть есть еще и другія правоспособныя для миссіи лица—и ихъ привлечь. При такомъ положеніи миссіонерскіе сотрудники свободно могли-бы предаться своему дѣлу и специализироваться въ немъ. Особенно же большую пользу могли бы оказать миссіонеры противораскольническіе, но изучившіе и дѣло противосектантское (или наоборотъ, но наоборотъ труднѣе), такъ какъ они свои разсужденія могли-бы подтверждать и святоотеческими свидѣтельствами, а это иногда тоже бываетъ очень важно, особенно при бесѣдахъ съ сомнѣвающимися, но ищущими истину открытымъ сердцемъ, а также и при демонстративныхъ удаленіяхъ съ бесѣды совопросниковъ—сектантовъ. Для нихъ же самихъ такое совмѣщеніе должностей однородныхъ не было-бы очень труднымъ и при единственности ихъ занятій было-бы вполне выполнимымъ. Въ видѣ поощренія такихъ миссіонеровъ-сотрудниковъ, кромѣ выдачи имъ обычнаго жалованья, возможно было-бы ходатайствовать предъ Пресвященнымъ о назначеніи ихъ на штатные псаломщическіе мѣста для зачисленія ихъ службы въ срокъ на выслугу пенсіи, но съ фактическимъ освобожденіемъ ихъ отъ прохожденія псаломщической службы. Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній по части назначенія выдающимся сотрудникамъ-миссіонерамъ жалованья, а также возможныхъ прибавокъ къ нему, такъ какъ экономія при этомъ дѣлѣ можетъ быть очень вредной, желательно-бы уполномочить на то епархіальный Сѣздъ, который дѣлалъ бы свои распоряженія по сему вопросу, получая нужныя справки о дѣятельности сотрудниковъ отъ Епархіальныхъ миссіонеровъ и по обсужденію вопроса между своими членами, а прочіе сотрудники могли-бы привлекаться къ дѣятельности и удовлетворяться непосредственно изъ миссіонерскихъ средствъ, по прежнему положенію, но также безъ экономіи грошей. При такой постановкѣ дѣла каждый пастырь

легко можетъ найти себѣ дѣятельнаго помощника въ миссіи какъ противосектантской такъ и противораскольнической, а псаломщики могутъ помочь пастырскому дѣлу урегулированіемъ церковнаго хораго пѣнія, которое въ свою очередь уже должно послужить зерномъ къ введенію и правильному развитію пѣнія общецерковнаго.

Остается рѣшить одинъ вопросъ, откуда взять средства, какъ на ежегодные пѣвческіе курсы для псаломщиковъ, такъ и на усиленную плату опытнымъ миссіонерскимъ сотрудникамъ-специалистамъ. По этому вопросу мы вполнѣ присоединяемся къ мнѣнію о. Смирнова, что расходъ въ 20-25 тысячъ рублей, предполагаемый имъ на открытіе псаломщической школы на 150-200 учениковъ, каковой же приблизительно потребуется и на организацію курсовъ и уплату жалованья выдающимся миссіонерамъ по епархіи, онъ, будучи непосильнымъ для духовенства епархіи особенно въ виду предстоящей постройки Епархіальнаго училища, можетъ быть отнесенъ на средства всѣхъ монастырей епархіи безъ особеннаго обремененія для нихъ. Такое большое ассигнованіе требуется только въ первые годы вслѣдствіе необходимости выдачи солиднаго гонорара лекторамъ и регентамъ старшей группъ, а съ теченіемъ времени организація курсовъ будетъ стоить много дешевле и ассигнованіе на этотъ предметъ должно уменьшиться.

Съ своей стороны, мы можемъ указать и на нравственное побужденіе для монастырей придти своимъ благотвореніемъ на помощь нуждающейся епархіи. Самое слово монахъ (отъ греческихъ словъ: монасъ — одинъ и евхомѣ — молюсь: одинъ молящійся) указываетъ на высокую цѣль монашескаго званія — непрестанными молитвами въ кѣлти своей достигать вѣчнаго спасенія. И какъ гармоничетки сочетается съ подобнымъ молитвеннымъ настроеніемъ отреченіе иноковъ отъ личныхъ сокровищъ и благотворенія отъ братіи на нужды церкви и въ частности миссіи. И не только духовенство, но и сознательная духовная паства, проникнется благодарностью къ монастырскимъ братьямъ и достойно оцѣнитъ ихъ благотворительную дѣятельность на пользу св. Церкви.

Священникъ сектантскаго прихода.

ПОСОБІЕ (методъ) **КЪ ИЗУЧЕНІЮ СВЯЩ. ПИСАНІЯ** (конспектъ уроковъ для простаго народа). Издаѣ діаконъ І. Смолинъ. Петроградъ. 1915 г. in. 64 104 стр. Ц. 25 к.

Цѣлыхъ три заглавія книжки не даютъ о ней понятія. Никакого „метода“ изученія писанія въ ней не указывается; никакого пособия въ изученіи писанія это „Пособіе“ не окажетъ; только перелистовавши книжку, увидишь, что это уроки для тѣхъ изъ „простаго народа“, которые желаютъ сдѣлаться миссіонерами противъ сектантства. Оказывается, что это записъ уроковъ о діакона на миссіонерскихъ курсахъ.

Методомъ изученія Свящ. Писанія называетъ о. діаконъ такія, никому ненужныя обращенія къ своимъ слушателямъ, идущія чрезъ всю книгу: „Откройте Новый завѣтъ съ первой страницы. Въ Нов. зав. сначала Евангелія... Смотрите—первое Евангеліе отъ кого... (стр. 6.) Откройте 2-е Евангеліе... Повторимъ всѣ сразу,—отъ кого 1-е Евангеліе, 2-е, 3-е и 4-е. Въ разбивку отвѣтите: за Евангеліемъ отъ Марка чье Евангеліе?... Последнее Евангеліе отъ кого?... Смотрите, какая книга слѣдуетъ далѣе... Итакъ, повторите... (стр. 7.) Закройте книги. Записываютъ сокращенно, обыкновенно, такъ... И такъ, съ Божіей помощью, мы теперь можемъ знать составъ книгъ свящ... можемъ записать... (стр. 11.) Въ перерывъ учатся пѣть: — „Утвержденіе на Тя надѣющихся... Утверди, Господи, Церковь“... (стр. 52.) Запишите въ тетрадахъ на пропущенныхъ трехъ строкахъ“... (стр. 65.) Это и есть у о. діакона Смолина „Методъ изученія Свящ. Писанія“.

Изученію писанія въ пособіи отведены страницы 6—11, (это оглавленіе свящ. книгъ) и съ 21—48, краткое изложеніе содержанія свящ. книгъ по главамъ *), а въ концѣ книги, какъ особыя приложенія,—*таблицы*: а) *книгъ Свящ. Писанія*, съ указаніемъ—гдѣ, къ кому и когда были онѣ написаны, б) *чу-*

*) „Извлечены въ краткомъ видѣ“ изъ какой-то книжки съ несомнѣннымъ грамматнымъ названіемъ *Пособіе къ разумнѣнью Вожественнаго Писанія славянской Библии*. (стр. 21)..

десѣ Христовыхъ,—съ указаніемъ, гдѣ онѣ были совершены и гдѣ о нихъ говорится въ Евангеліяхъ, в) *притчей Христовыхъ* и г) *бесѣдъ Господа*. (стр. 87—104.) Итого 49 стр. изъ 104. Остальное, — за исключеніемъ ненужнаго „Вступленія“ (стр. 3, 4) и еще менѣе нужнаго „Заключенія“ брошюрки (стр.—88), составляетъ собственно миссіонерское ея содержаніе. Вотъ оно:

„О спасеніи только чрезъ Христа (Дѣян. IX, 8—12), въ Его Святой Церкви (Іо. XV, 4—6; 1 Кор. XII, 12, 13, 27. Еф. 1. 22, 23.) Истинная Христова Церковь одна. (Рим. XII, 5; 1 Кор. XII, 13.) Всѣ члены Церкви должны содержать одну вѣру (Іо. XVII, II XX—XXIII. Флп. II, 2; 1 Кор. I, 10 Рим. XVI.) Вносящіе иное ученіе,—раздѣленіе въ Церковь—богопротивники; ихъ надо удаляться; ихъ общины недолговѣчны (Мѣ. XV, 13) иномысліе въ церкви происходитъ отъ самопроизвольнаго толкованія писанія (2 Петр. III,—16); Церковь Христова *ведетъ свое начало* *) отъ *временъ* **) крестныхъ страданій Спасителя и *будетъ* существовать непрерывно до второго Его пришествія (Мѣ. XVI, 18, Еф. V, 25—27. Іо. XVII, 11, 12, XIV, 8, 16.) Въ Церкви пребываетъ *Духъ Святой и Христосъ* (Іо. XIV, 16, 26, Мѣ. XXVIII, 20, XXIV, 35.) ***) Обѣтованіе Христа, что Онъ Самъ и Духъ Святой пребудетъ въ Церкви до скончанія вѣка, исполнилось (Мѣ. XIV, 35. Дѣян. I, 1—19 II, 1—4, 33, 38, 39, Еф. I, 22, 23.); Церковь *будетъ* существовать непрерывно до второго Христова пришествія. (Мѣ. XXIV, 35, XXVIII, 20) Церковь не можетъ уклониться отъ пути истины (Мѣ. XXVIII, 20 Іо. XIV, 16, 26) Въ

*) „Церковь *ведетъ* свое начало“... точно какъ будто бы начало Церкви—это вопросъ генеалогіи, подобно тому, какъ Палеологи ведутъ свое начало отъ Августа или князя Грузинскіе отъ Давида.

**) „Отъ *временъ* крестныхъ страданій“... какъ будто страданія Спасителя это только историческая дата, *начало* Церкви нѣчто продолжающееся во времени, а не единократно совершившееся Голгофскою жертвою и ниспосланіемъ Св. Духа въ день Пятидесятницы.

***) Какъ будто Христосъ пребываетъ въ Церкви, и Духъ Святой пребываетъ, а Отецъ не пребываетъ? сказать о Сынѣ Вошемъ и Духъ Святомъ „они пребываютъ“ (стр. 61.) не говоря объ Отцѣ, что Онъ, въ Сынѣ Своемъ, „обитаєтъ“ въ вѣрующихъ, въ силѣ Св. Духа,—это такое же неправославное раздѣленіе Пресв. Троицы, какъ и ученіе римскаго католицизма, что Отецъ насъ сотворилъ, Сынъ искупилъ, а Духъ спасаетъ.

Церкви Христовой только получившіе даръ Св. Духа чрезъ водное крещеніе. (Іо. III, 5, Еф. V, 25—27. Дѣян. XXII, 16; 1 Кор. XII, 13 Дѣян. II, 38, 32) Всѣ, умершіе въ истинной вѣрѣ, и за гробомъ продолжаютъ пребывать членами Церкви Христовой, вмѣстѣ и съ ангелами (Еф. I. 3—2 Евр. XII, 22—24. Еф. II, 19—21.) Соединяетъ члены Церкви Христовой любовь, а выраженіе любви есть молитва другъ за друга (1 Кор. XII, 25, 26). Любовь лишь на словахъ осуждается словомъ Божиимъ (Іак. V, 15, 16). Въ Церкви есть пастыри и пасомые. (1 Кор. XII, 28, 29, Еф. IV, 11—13; 1 Петр. V, 1—5). Никто не можетъ самъ на себя принимать какого либо служенія въ Церкви. (1 Кор. XII, 11, 29, 30. Евр. V 4.) Въ Церкви не одни святые, но и грѣшники“. (2 Тим. 11, 20, 1 Іо. I, 8; Тим. I, 15. Флп. III, 13. Іо. III, 2.) Вотъ и все содержаніе миссіонерскихъ страницъ брошюры; это и „методъ“, но не методъ изученія слова Божія, а методъ миссіонерской дѣятельности, рекомендуемой о діаконѣ Смолинымъ.

Полезна ли такая книжка? не *эта* именно, а *такая* вообще?—полезно ли и желательно ли распространеніе *такого рода* миссіонерства? Желających сдѣлаться миссіонерами не мало. Одни мечтаютъ сдѣлать миссіонерство своей профессіей и средствомъ къ содержанію; другіе увлекаются мечтой—побѣдоносныхъ выступленій въ *публичныхъ* диспутахъ или въ такъ называемыхъ церковныхъ *собесѣдованіяхъ* съ сектантами; меньше такихъ, которые совершенно безкорыстно, а не ради выгоды и славы желали бы помочь ближнему своему выбраться изъ сѣтей сектантства; послѣдняго рода ревнители миссіонерства не ищутъ публичныхъ диспутовъ, но готовы цѣлые вечера и даже ночи проводить, братъ съ братомъ, въ одиночныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніи Библіи. Нерѣдко случается въ такихъ бесѣдахъ о вѣрѣ, что инициатива бесѣды отъ православнаго переходитъ къ сектанту, потому что послѣдній, если онъ самъ нѣкогда былъ православнымъ и потомъ утратилъ вѣру во всю полноту истины Христовой, долженъ былъ придти къ отрицанію истины Христовой во

всей ея полнотѣ не иначе, какъ путемъ сомнѣній въ вѣрѣ; слѣдовательно, — многое долженъ былъ прежде передумать. Оттого совратившійся въ сектантство большею частію лучше знаетъ Писаніе, чѣмъ православный, наслушавшійся Писанія только изъ устъ миссіонеровъ на публичныхъ собесѣдованіяхъ. И кончается дѣло тѣмъ, что, миссіонеръ-любитель обращается за помощію къ профессиональному миссіонеру. Книжка и написана съ тѣмъ, чтобы не только дать всякому желающему самоучитель миссіонерства, но и руководство къ веденію миссіонерскихъ курсовъ. („Теперь пишите то... Кто скорѣе принцетъ? Прочитайте то... Пропоемте то“). Предполагается, что дѣло обученія миссіонерству начато съ такими слушателями, которые не знаютъ даже порядка четырехъ евангелистовъ).

Позабывается то, что сектанты знаютъ вѣдь сами всѣ эти мѣста Писанія, которыя будутъ приписывать и читать имъ миссіонеръ по руководству о. Смолина; знаютъ и — остаются въ сектантствѣ. Значить, — нужно еще что то, или же нужно что нибудь совсѣмъ другое. По руководству о. Смолина заблуждающемуся будетъ доказано, что „Церковь должна быть“ такою-то, что въ Церкви „всѣ должны вѣровать“ одинаково. Но бѣда уклонившагося въ сектантство въ томъ и состоитъ, что православная Церковь, ему извѣстная, не является ему такою, какою она „должна бы быть“ и онъ *не можетъ* „одинаково вѣровать“ съ православными. Значить, недостаточно однихъ общихъ истинъ, а нужно низойти къ этому упавшему и лежащему, нужно понять, почему онъ отошелъ, удалился отъ Церкви, почему не можетъ мыслить одинаково съ Церковію; нужно стать на одномъ съ нимъ *основаніи* слова Божія; — апостоловъ и пророковъ; — (Еф. II, 20) тогда и можно вести его съ собой — шагъ за шагомъ — и вывести изъ тмы отрицанія, составляющаго сущность всякаго сектантства, въ свѣтъ полной, а не односторонно понимаемой Христовой истины.

Итакъ для спасенія сектантовъ, утверждающихся на одномъ съ нами основаніи слова Божія (1 Кор. III, 11), нужно пониманіе, истинное и дѣйствительное пониманіе слова Божія, а не

знаніе надерганныхъ изъ Писанія изреченій; такое знаніе отдѣльныхъ мѣстъ Писанія создастъ только иллюзію знанія, годную только для экзамена и для того, чтобы блеснуть на собесѣдованіяхъ съ сектантами. Истиннаго же знанія Писанія брошюрка, съ Оглавленіями и Указателями книгъ Писанія и нѣкоторыхъ его изреченій, — конечно, дать не можетъ. *)

Пр—й С—нъ.

**Еще по поводу статьи „Какой школы держаться“ и...
какой же школы держаться?**)**

Статью священника Пономарева „Какой школы держаться“ („Епарх. Вѣд.“ № 24, 1914 г.) нѣкоторые понимаютъ какъ личный походъ автора противъ меня. Такъ, напр., эту мысль поддерживаетъ въ своей статьѣ одинъ изъ моихъ уважаемыхъ коллегъ, о. уѣздный наблюдатель, выступившій въ № 4 журнала за истекшій годъ въ защиту чести и достоинства всѣхъ уѣздныхъ наблюдателей. Здѣсь онъ въ трехъ мѣстахъ утверждаетъ, что въ основѣ статьи о. Пономарева и ея отдѣла о наблюдателяхъ лежатъ „счета“ (стр. 80), „распри“ (89) и „личныя дразги“ (90) съ своимъ уѣзднымъ наблюдателемъ.

Прекрасная статья эта, съ которой я совершенно солидаренъ, только въ одномъ этомъ отношеніи вызываетъ меня на возраженіе. И не потому, чтобы меня смущалъ этотъ походъ о. Пономарева именно противъ меня, это въ высокой степени безразлично, — а исключительно потому, что такимъ толкованіемъ я являюсь какъ бы виновникомъ того, что наблюдатели всей епархіи попали подъ пулеметный огонь обличителя изъ Сокъ-Кармалы. Долженъ сказать, что я вообще ни съ кѣмъ на служебной почвѣ личныхъ счетовъ и

*) Доказательство — въ самомъ началѣ брошюрки (стр. 5-я) гдѣ составитель ея называетъ хулою на Духа Святаго, то когда кто посмѣется похулить, поругается надъ содержаніемъ книгъ Свящ. Писанія.

**) Печатаю эту статью о. Знаменскаго и слѣдующую за ней о. Пономарева, вслѣдствіе усиленныхъ просьбъ о томъ ихъ авторовъ, Редакція считаетъ вопросъ исчерпаннымъ и дальнейшую полемику по нему на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ принявшую чрезвычайный личный характеръ, неумѣстной. Ред.

личныхъ дрызгъ не развожу. Служебный долгъ для меня—„святое святыхъ“, которое я всячески стараюсь уберечь отъ сферы личныхъ отношеній. Какъ и всякому человѣку, мнѣ свойственны ошибки и я всегда въ нихъ сознаюсь, но я умѣю отличать отъ нихъ злоупотребленія. Что касается о. Пономарева, то за восемь лѣтъ моей наблюдательской службы у насъ были всегда самыя добрыя отношенія и ни разу не было служебныхъ столкновений. Что это съ моей стороны не самообманъ, я сошлюсь на собственное толкованіе о. Пономаревымъ своей статьи. Послѣ выхода ея въ свѣтъ, у насъ съ авторомъ, естественно, вышла переписка.

Такъ какъ она имѣла чисто дѣловой характеръ, то да простить мнѣ о. Пономаревъ, если я приведу здѣсь двѣ-три строки изъ его письма, относящагося до разбираемаго вопроса. На мой упрекъ въ „доброжелательствѣ“ ко мнѣ, онъ отъ 17 янв. пишетъ: „Не могу согласиться съ Вашимъ ироническимъ заключеніемъ, что моя статья служитъ выраженіемъ „доброжелательства“ къ Вамъ. Я писалъ общую статью о школахъ и всѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ ея существованія. На личности я не указывалъ. Я очень жалѣю, что редакторъ выпустилъ нѣкоторые отдѣлы, но тамъ я коснулся Васъ съ благопріятной для Васъ стороны... Въ заключеніе скажу, что я всегда къ Вамъ относился доброжелательно и дружески и т. д.“

Слѣдовательно, если о. Пономаревъ вѣренъ своему слову и не играетъ здѣсь двойной игры, то я лично себѣ не могъ-бы приписывать „честь“ быть предметомъ особеннаго вниманія автора статьи, и обида, нанесенная мнѣ въ ней,—корпоративная, а не личная.

Правда, для доказательства тѣхъ обидъ и огорченій, какія наносятся наблюдателями священникамъ, о. Пономаревъ взялъ случай изъ моей жизни,—это заѣздъ въ волостное правленіе, вмѣсто квартиры священника, но это примѣръ нѣсколько неудаченъ, что представляется пока собою покушеніе съ негодными средствами. Въ немъ вѣрно только то, что я заѣхалъ въ волостное правленіе. И то сдѣлалъ это не для того, чтобы узнать авторитетъ священника, а потому, что на другой день мнѣ чѣмъ—свѣтъ нужно было

выѣхать въ село за 10 верстъ, стоящее въ сторонѣ отъ линіи моей поѣздки, и вернуться обратно на этихъ же лошадяхъ. Дѣйствительно, этой ранней поѣздкой, которую я постѣснился-бы сдѣлать изъ дома батюшки, я съэкономилъ столь дорогое въ поѣздкѣ время, прибывъ въ село Д-у какъ разъ къ утренней молитвѣ. Возвратившись въ село, гдѣ ночевалъ, я произвелъ обстоятельную ревизію школы, которой не видалъ два года. Положеніе школы въ учебномъ отношеніи было настолько ужасно, что если бы я опубликовалъ здѣсь свой докладъ о ней, о. Пономаревъ вторично согласился бы, что избралъ очень неудачный объектъ для изслѣдованія.

Если бы я вообще въ школахъ кричалъ, то въ этой школѣ кричать все-таки не сталъ бы, т. к. знаю учительницу за двушку нервно-болѣзненную и глубоко не понимаю ея родителей, которые заставляютъ свою дочь нести тяжелый школьный трудъ. Не только кричать,—я здѣсь не могъ сдѣлать того, на что имѣлъ полное право: не могъ взять съ собой для представленія Отдѣленію письменныхъ работъ, которыя, по своему безобразному состоянію, представляли прямо-таки музейную рѣдкость; не могъ взять, потому что учительница, замѣтивъ это, залилась горькими слезами. Послѣ школы я зашелъ къ батюшкѣ на стаканъ чаю. Вѣроятно, у меня не хватило бы совѣсти сдѣлать это, если бы я въ школѣ кричалъ на почтеннаго батюшку и его дочку-учительницу... Вотъ вѣдь какъ могутъ исказить факты на постоянныхъ то дворахъ!

Дополнительно къ отвѣду моего коллеги мнѣ бы хотѣлось не въ цѣляхъ полемики съ о. Пономаревымъ, а исключительно для выясненія дѣла—освѣтить нѣкоторые пункты рѣшеній наблюдательскаго съѣзда нѣсколько подробнѣе. Такъ, мнѣ особенно несправедливой кажется фраза о. Пономарева: *„На наблюдательскомъ съѣздѣ не нашелся иной языкъ, кромѣ двухвостки“*.

На это слѣдуетъ сказать, что съѣздъ, между прочимъ, постановилъ покорнѣе просить Епархіальный Училищный Совѣтъ усиленнѣе ходатайствовать предъ Епархіальной властью о награжденіи всѣхъ представляемыхъ Отдѣленіями завѣдующихъ, учителей и учащихся, такъ какъ, по общему замѣчанію членовъ

съѣзда, многіе изъ представляемыхъ почему-то не получаютъ награды. Это былъ пунктъ, на которомъ особенно-единодушно настаивали о.о. наблюдатели. Вотъ гдѣ, повидимому, было задѣто служебное достоинство наблюдательскаго состава, въ томъ, что его аттестациі не всегда доходятъ до высшаго начальства. Я здѣсь могъ бы раскрыть интересныя подробности сужденія о. о. членовъ по этому вопросу, приводимые примѣры обидной обойденности наградами, на которые ссылались положительно все наблюдатели. Пишущимъ эти строки, между прочимъ, было обращено вниманіе съѣзда на то, что въ 1913 г. никто изъ учащихся церк. школъ всей Самарской епархіи не получилъ въ награду св. Библіи. Заявленіе нашло горячую поддержку. Въ связи или не въ связи съ съѣздомъ, только въ 1914 г. многіе учащіе въ епархіи получили Библіи, въ томъ числѣ 6-7 учительницъ Бугурусланскаго уѣзда. Есть и еще случаи, когда наблюдатели говорили на съѣздѣ человѣческимъ языкомъ. Таково было предложеніе о. Ставропольскаго наблюдателя приобрести въ Ставрополѣ дачу—санаторію для больныхъ учащихся епархіи. Таково было заявленіе о. Бузулукскаго наблюдателя о. бѣдственномъ положеніи учащихся его уѣзда, получающихъ по 120 р. въ годъ, тогда какъ въ другихъ уѣздахъ во всехъ было уже увеличенное жалованье... Да и все тамъ говорилось и обсуждалось на истинно-человѣческомъ языкѣ! Сколько горя и нравственныхъ страданій обнаружено на этомъ съѣздѣ за бѣдную церковную школу! Сколько готовности, желанія, порывовъ помочь ей и сколько горькаго разочарованія, что помочь ей не такъ легко!

Если бы зналъ о. Пономаревъ, какъ нуждались въ этомъ съѣздѣ о. о. наблюдатели—эти „охотники“ школьнаго дѣла,—нуждались въ немъ, какъ средѣ, въ которой каждый изъ нихъ могъ разрядить насыщенную тяжелыми впечатлѣніями душу; если бы зналъ онъ, что результатами этого съѣзда были не только эти формальные, узко-служебные журналы и постановленія, а и нѣчто другое—большое, сильное, юридически неощутимое, но морально-непреодолимо нужное, разросшееся во всю ширь коллегіальной души съѣзда,—если бы зналъ все это о. Пономаревъ, онъ не сталъ бы

такъ жестоко обвинять наблюдателей въ томъ, въ чемъ они не виноваты. Въ № „Епарх. Вѣд.“ за 15 іюля 1913 г. въ замѣткѣ „Изъ жизни школъ“ есть впечатлѣнія отъ этого сѣзда: изъ нихъ видно, что наблюдателямъ было не до того, что бы изображать изъ себя начальство

Второе тяжкое обвиненіе наблюдателей состоитъ въ томъ, что они въ ущербъ и школь, и чести, и средствамъ о. о. законоучителей предоставили законоучительскую плату въ деревенскихъ школахъ учительницамъ этихъ школъ. Пунктъ этотъ разобранъ въ отвѣди наблюдателя, но мнѣ хотѣлось бы разсмотрѣть дѣло и съ той коммерческой точки зрѣнія, на которой о. Пономаревъ базируетъ свою защиту чести и средствъ завѣдующихъ. Возлагая общее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ деревенскихъ школахъ на о. о. завѣдующихъ, сѣздъ наблюдателей не связывалъ поѣздки ихъ въ деревенскую школу съ непремѣнной тратой полтинниковъ. О Пономаревъ разсчитываетъ иначе: чтобы доказать, что наблюдатели быють завѣдующихъ не только по чести, но и по карману, онъ оцѣниваетъ поѣздки въ деревню въ 50 коп. Для наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія онъ считаетъ необходимыми такихъ пять поѣздокъ въ мѣсяць, итого 2 р. 50 коп. Сколько же поѣздокъ нужно сдѣлать для систематическаго преподаванія своего предмета? Ужъ конечно не менѣе 10. Эти 10 поѣздокъ будутъ стоить о. завѣдующему—пять руб., а жалованье за законоучительство пока еще 2 р. 50 коп. въ мѣсяць. Итакъ, по логикѣ о. Пономарева, завѣдующій будетъ работать въ деревенской школѣ „себѣ въ убытокъ“.

Во всякомъ случаѣ постановленіе сѣзда о наблюденіи и общемъ руководствѣ въ дѣлѣ законоучительства въ деревенскихъ школахъ не имѣло ничего принудительнаго. И послѣ сѣзда одинаково въ некоторые періоды не только не наблюдаютъ за успѣхами въ обученіи Закону Божию, но даже не служатъ молебновъ въ деревенскихъ школахъ предъ началомъ ученія. Но да не подумаетъ уважаемое духовенство, что я хотѣлъ бы этими строками дискре-

дитировать его авторитетъ. Трудъ его съ церковными школами огроменъ, почтененъ и о. о. наблюдатели очень умѣютъ цѣнить и уважать этотъ трудъ.

Слѣдующія строки годового отчета о. епархіальнаго наблюдателя громко свидѣтельствуютъ объ этомъ: „По личнымъ наблюденіямъ и по отчетамъ о. о. уѣздныхъ наблюдателей почти все завѣдующіе законоучители относились къ своему дѣлу, какъ завѣдыванія школами, такъ и преподаванія закона Божія, старательно, усердно и очень во многихъ случаяхъ съ горячею любовью и выдающимся успѣхомъ. Какъ завѣдующіе, они заботились объ улучшеніи матеріальнаго положенія школъ, изыскивали средства на снабженіе школъ классными принадлежностями, отопленіемъ, освѣщеніемъ, привлекая и располагая къ тому мѣстныя общества путемъ церковной проповѣди и частныхъ пастырскихъ бесѣдъ, приглашая лицъ, сочувствующихъ дѣлу церковно-школьнаго просвѣщенія, принимать на себя званіе и обязанности попечителей школъ. Занимаясь преподаваніемъ Закона Божія, о. о. завѣдующіе наблюдали за преподаваніемъ другихъ предметовъ, правильною постановкою школьнаго обученія, направляя послѣднее къ одной общей цѣли — религіозно-правовѣнному воспитанію дѣтей, развитію и укрѣпленію въ нихъ добрыхъ христіанскихъ чувствъ: любви къ Богу и Церкви, престолу и отечеству, почтенію и уваженію къ родителямъ и старшимъ, вообще къ воспитанію въ дѣтяхъ христіанскаго благонравія“ (отъ Сам. Епарх. Наблюд. 1912—13 г. стр. 44).

Много можно было бы сказать и о сравнительной „начальственности“ институтовъ благочинныхъ и наблюдателей и о томъ, гдѣ чаще произносится та фраза, которой коритъ о. Пономаревъ наблюдателей и которая выражаетъ весь ужасъ униженія духовенства: *„ужь вы того... не повредите мнѣ... пожалуйте семью“*... Но не рознь и вражду съѣзды мы хотимъ своими отговѣдами, а призывать къ тому единенію вокругъ церковной школы, съ котораго началъ было свою статью и о. Пономаревъ.

На поставленный вопросъ: *„какой школы держаться“*? дадимъ отвѣтъ прямой — безъ компромиссовъ и политиканства: ду-

ховенству слѣдуетъ держаться церковной школы. Въ вышеприведенныхъ словахъ отчета епархіального наблюдателя ярко обрисовывается тотъ флагъ, который развивается надъ церковной школой.

Святія начала христіанскаго благонравія, насажденіе которыхъ въ народѣ составляетъ альфу и омегу пастырскаго служенія священника, весь смыслъ его общественной миссіи, насыщаютъ собою только атмосферу церковной школы. Она—ихъ питомникъ, ихъ разсадникъ. Свѣтская школа—не то. Сколько разъ мнѣ жаловался въ мирной, хорошей бесѣдѣ о. П—въ, что учительницы этой свѣтской школы составляютъ какую-то чуждую, непокорливую точку на фонѣ церковно-народнаго быта его прихода. Всюду онѣ стараются подчеркнуть свою независимость отъ священника, непризнаніе его авторитета. Придетъ въ церковь, когда ей вздумается; тамъ, въ разрѣзъ святому обычаю, одна изъ всѣхъ молящихся не подойдетъ къ священнику подь благословеніе, въ праздникъ не приметъ его въ свою квартиру и т. д. Много и очень много подобныхъ жалобъ приходилось слышать и отъ другихъ священниковъ. Лично я знаю примѣры, что учащіе свѣтскихъ школъ совершенно не ходятъ въ церковь и не исполняютъ христіанскаго долга говніи.

Чѣмъ дальше будетъ школа отъ церкви, тѣмъ расшатаннѣе будутъ устои народной жизни. Кульминаціоннымъ пунктомъ этого своеобразнаго „прогресса“ можетъ быть названа Франція (въ періодъ борьбы противъ вѣры), о которой Бонжанъ—адвокатъ суда сенскаго департамента—пишетъ: „Франція быстро идетъ къ гибели. Обученіе безъ Бога—вотъ главная причина быстро прогрессирующаго вырожденія“. Въ одной изъ своихъ статей („Хулиганство, какъ зло приходской жизни“ „Епар. Вѣд. 1914“ № 8—9) я ссылаясь на первый всероссійскій съѣздъ по народному образованію, бывшій въ декабрѣ 1913 года, который отнесся отрицательно къ значенію религіи въ дѣлѣ воспитанія подросткающаго поколѣнія. Вотъ эти страхи куда сильнѣе страховъ предъ наблюдателями, а созданіе приходскаго дѣла при противоборствующемъ вліяніи свѣтской школы, если таковое будетъ,—станетъ труднѣе, нежели изысканіе

средствъ по матеріальному содержанію церковной школы. Духовенство—этотъ здоровый, дѣльный общественный пласть—таить въ себѣ неизсякаемый источникъ внутреннихъ силъ и вліяніе его на народныя массы неотразимо. Расписываться въ его полной несостоятельности въ дѣлѣ вліянія на прихожанъ, какъ это дѣлаетъ о. Пономаревъ, пока рано. Оно строитъ свои учебныя заведенія, созидаетъ по селамъ грандіозные храмы, изыскиваетъ средства на постройку нерѣдко прекрасныхъ причтовыхъ домовъ и оно, всецѣло оно, создало и существующія по лицу земли русской церковныя школы, для которыхъ не перестаетъ воздвигать новыя зданія и по сіе время. Эту его горячую ревность по Божьему дѣлу и нужно всечески поддерживать, возгрѣвать, а не погашать.

Священникъ *К. Знаменскій*.

Отповѣдь на возраженія „Наблюдателя“ по поводу статьи—„Какой школы держаться“.

О. „Наблюдатель“ въ своихъ возраженіяхъ на мою статью, чувствуя подъ ногами зыбкую почву для своихъ возраженій, во главу своихъ бранныхъ доспѣховъ противъ моей статьи поставилъ слѣдующее ложное утвержденіе:

„Не въ нуждахъ школы тутъ дѣло, а просто-напросто о. Николаю захотѣлось свести счеты со своимъ уѣзднымъ наблюдателемъ; все это сдѣлано имъ (т. е. написаніе статьи) изъ за распри со своимъ уѣзднымъ наблюдателемъ подъ вліяніемъ озлобленія“... Ну, конечно, если дѣло было такъ, то невольно у читателя появляется непріятный осадокъ противъ автора и его статьи, какъ истекшей изъ нечистаго — „зловнаго“ источника. На эту удочку лукаво и мѣтилъ поддѣть читателя о. Наблюдатель.

Но, къ сожалѣнію, кромѣ вышеприведенныхъ голыхъ словъ о. Наблюдатель расприю мою съ уѣзднымъ наблюдателемъ и счеты съ нимъ не подтвердилъ ни фактомъ, ни инымъ чѣмъ, чтобы читателю ясно было: „вотъ гдѣ собачка зарыта“. Вѣдь, въ дѣй-

ствительности, до напечатанія статьи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, я со своимъ уѣзднымъ наблюдателемъ былъ не только въ хорошихъ отношеніяхъ, но и „дружескихъ“. Никогда и ни въ чемъ у насъ не возникало непріязненныхъ разногласій, онъ бывалъ у меня, я у него, и объ этой нашей дружбѣ многіе знаютъ; но о томъ, что у насъ были счеты, не подтвердить ни одинъ свидѣтель. Наканунѣ святокъ, т. е. когда статья была уже напечатана, я послалъ наблюдателю привѣтствіе и приглашеніе пріѣхать въ гости. Въ отвѣтъ отъ 27 января 1915 г. уѣздный наблюдатель пишетъ мнѣ: „Спасибо за доброе приглашеніе. Долженъ сознаться, что домъ вашъ всегда былъ для меня оазисомъ интереса и живой жизни среди сѣраго въ общемъ уѣзда. У васъ я отдыхалъ душой, любилъ бесѣдовать съ вами и слушать васъ. Всегда благодаренъ я и доброй, исключительно-гостепріимной, матушкѣ. Съ особеннымъ удовольствіемъ я провелъ у васъ время въ послѣдній мой пріѣздъ (11-го декабря), позволилъ даже себѣ расположиться у васъ, когда васъ обоихъ не было дома. Значитъ я такъ увѣренъ былъ въ нашей дружбѣ. И, повѣрьте, тѣмъ болѣе для меня была непонятна и обидна ваша статья“.

Статья услана въ редакцію 2 декабря, послѣдній пріѣздъ наблюдателя былъ 11-го декабря, самъ онъ 27 января уже нынѣшняго года пишетъ, что въ этотъ пріѣздъ онъ былъ увѣренъ „въ нашей дружбѣ“, и располагался у меня, какъ въ домѣ друга. Слѣдовательно, о „счетахъ“ и „расприхъ“ съ уѣзднымъ наблюдателемъ, до напечатанія статьи моей, по словамъ самого уѣзднаго наблюдателя, не можетъ быть и рѣчи. А отсюда и статья моя „Какой школы держаться“ истекла не изъ злобнаго сердца или „зуба“ на уѣзднаго наблюдателя, а есть правдивое и объективное об- сужденіе положенія всѣмъ намъ дорогой церковной школы.

Начавъ съ жестокой неправды, Наблюдатель и далѣе въ своихъ возраженіяхъ не придерживался истины. Разберу всѣ его возраженія по пунктамъ.

1) „Станнымъ свойствомъ въ разсужденіяхъ, пишетъ На- блюдатель, обладаютъ многіе изъ нашей братіи — духовенства: на-

чать за здравіе, кончить за упокой“. Приводитъ въ примѣръ мою статью „Какой школы держаться“. Т. е. я будто бы началъ разсужденія о школѣ вообще, а кончилъ наблюдателями. Но сказано ли правда и здѣсь! Далеко нѣтъ.

Въ началѣ моей статьи доказывается, что самый желательный типъ школы — церковная. Но для выполненія задачъ церковной школы нужны средства, которыхъ на мѣстѣ нѣтъ. А безъ средствъ земство задавитъ церковную школу. Кромѣ этого нужна еще моральная поддержка со стороны всѣхъ, въ частности наблюдателей, главному устройтелю и двигателю церковной школы — мѣстному священнику, дабы онъ подъ этой непосильной ношей не палъ духомъ и не завидовалъ земской школѣ. И въ заключеніе взывалъ къ объединенію „сверху до низу“ всѣхъ любящихъ церковную школу: поддержать ее, не дать ей погибнуть.

Какъ видите, не за упокой кончилъ, а все о томъ же здравіи церковной школы, съ чего, по словамъ Наблюдателя, и началъ. Логически и литературно развитіе темы правильно. О. же Наблюдатель, дочитавъ до „наблюдателей“, не сумѣлъ осмыслить заключенія и вывода статьи. Но въ этомъ не моя уже вина.

2) „По началу въ статьѣ все было по чину и благообразно“... пишетъ Наблюдатель. Далѣе ведетъ рѣчь (т. е. я) о поддержаніи школъ, также придерживаясь фактовъ дѣйствительности... Говоря о терніяхъ, выпадающихъ на долю завѣдующаго — все еще держится близко къ вопросу и дѣйствительности, такъ что подъ этой частью можетъ подписаться каждый и не сельскій только священникъ“. И только, дойдя до наблюдателей, не сталъ считать: „ни съ правдой, ни закономъ, ни съ логикой“

Прошу обратить вниманіе читателей на слѣдующее. Въ статьѣ „Какой школы держаться“ болѣе 16-ти страницъ. Изъ нихъ только 4 касаются наблюдателей. Къ 12 страницамъ даже и о. наблюдатель подписывается: все-де правда, основано на фактахъ и дѣйствительности. И только къ 4 страницамъ — о. наблюдателяхъ не подписывается. Удивительная вещь! $\frac{3}{4}$ статьи чело-вѣкъ, (т. е. я) писалъ все правду, логично, согласно съ закономъ

и вдругъ на $\frac{1}{4}$ части, о наблюдателяхъ, споткнулся и пошелъ катать противъ правды, закона и логики. Вѣдь что-то непонятное случилось съ авторомъ! Но ларчикъ открывается просто. Не будь авторъ возраженій наблюдателемъ, онъ можетъ быть съ болѣе охотой подписался бы и къ этой части. Но, о. Наблюдатель, свидѣтельство о самомъ себѣ вѣдь не пріемлется, нужно свидѣтельство со стороны. А такового въ защиту васъ мы не видимъ. Между тѣмъ у меня имѣется масса писемъ отъ сельскихъ и городскихъ о. о. о горькой правдѣ и $\frac{1}{4}$ части, и сгруппированіе этихъ писемъ можетъ быть составить со временемъ новую статью о дѣйствительномъ положеніи церковной школы.

Если о. Наблюдатель признаетъ $\frac{3}{4}$ статьи основанной на правдѣ и фактахъ, то $\frac{1}{4}$ часть, о наблюдателяхъ, уже вся цѣликомъ покоится на фактѣ—„наблюдательскомъ съѣздѣ“. Я лишь перечислилъ постановленія наблюдательскаго съѣзда, приводя ихъ въ подлинности, и сдѣлалъ изъ нихъ, вытекающій съ логической необходимостью, для всѣхъ очевидный, выводъ,—что эти постановленія еще болѣе надавили своею тяжестью на и безъ того истертыя плечи духовенства. Если это перечисленіе постановленій съѣзда приводитъ о. наблюдателя въ возбужденіе и онъ называетъ перечисленіе „постановленій“ наблюдателей обливаніемъ ихъ же помоями, то противъ этого я не буду спорить. Впрочемъ и самъ о. Наблюдатель въ сущности не отрицаетъ справедливости статьи въ части и о. Наблюдателяхъ. Онъ только выражается, что статья моя, по сравненію съ постановленіями наблюдательскаго съѣзда, еще несправедливѣе и жесточе (см. 85 стр. 1-ая стр. сверху и 2-ая снизу). Вотъ въ сущности все, что и хотѣлъ сказать о. Наблюдатель. Но бѣда его въ томъ, что когда онъ пишетъ, не слѣдитъ за собой, а поэтому въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ одно, въ другомъ—другое.

3) Далѣе, въ своихъ возраженіяхъ, о. Наблюдатель побилъ рекордъ самыхъ заправскихъ раскольническихъ начетчиковъ. Тѣ обыкновенно на собесѣдованіяхъ или не дочитываютъ до того мѣста, которое говоритъ противъ нихъ, или же читаютъ ниже того

мѣста. А о. Наблюдатели, просто неудобныя для себя мѣста пропускаетъ изъ того контекста рѣчи, который приводитъ, въ надеждѣ, что читатель не замѣтитъ передержки. Такъ у меня сказано: „составъ же наблюдателей, въ виду необезпеченности должности, пополняется не по выбору и не изъ болѣе опытныхъ, а изъ охотниковъ“. А что дѣлаетъ Наблюдатель?! Онъ приводитъ такъ: „составъ же наблюдателей пополняется не по выбору и не изъ болѣе опытныхъ, а изъ охотниковъ“, злонамѣренно пропуская слова „въ виду необезпеченности должности“, въ которыхъ вся и суть моего утвержденія. Но ему нужно было во что бы то ни стало показать, что я не считаюсь съ закономъ,—а поэтому далѣе, парализуя мое утвержденіе, авторъ возраженій приводитъ § 2 правилъ о наблюдателяхъ, каковой гласитъ: „наблюдатели избираются Уѣздными Отдѣленіями изъ священнослужителей, наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ и извѣстныхъ своимъ усердіемъ и опытностью въ дѣлѣ учительства и утверждаютъ въ этомъ званіи Преосвященнымъ“. И торжествующе восклицаетъ: „по качествамъ наблюдатели и благочинные равны. Разница же въ томъ, что *избираются* то именно наблюдатели и не менѣе, какъ изъ 3-хъ кандидатовъ. До выборныхъ же благочинныхъ мы недожили“.

§ 2-й, конечно, мнѣ былъ хорошо извѣстенъ, но что, въ виду необезпеченности должности наблюдателя, этотъ § не исполняется, доказательствомъ тому хотя бы нашъ настоящій уѣздный наблюдатель. Онъ самый лучший примѣръ наблюдателя не по выбору, а изъ охотниковъ. Когда сдѣлалась вакантной должность наблюдателя въ уѣздѣ, то г. N первый подалъ прошеніе, будучи міряниномъ. Но кандидатура его не проходила. Нуженъ былъ на это мѣсто болѣе опытный человѣкъ и изъ священнослужителей. А такового не находилось, и не потому, что не было достойныхъ, но никто, кому предлагали, не шелъ на жалованіе наблюдателя. Дѣлаемо было предложеніе и мнѣ, но я тоже отказался по высказанной причинѣ. Между прочимъ Владыка сѣтовалъ, что изъ за малаго вознагражденія никто изъ достойныхъ не идетъ, а г. N, какъ молодого и неопытного, неудобно назначать. И только когда

никто не пошелъ, въ силу необходимости, былъ назначенъ охотникъ г. N (т. е. нашъ уѣздный наблюдатель). § 2-й о. наблюдателяхъ требуетъ, чтобы таковыя избираемы были изъ „священнослужителей“, да извѣстныхъ къ тому же своимъ усердіемъ и опытностью, а г. N только по утвержденіи былъ посвященъ во священнослужителя. Слѣдовательно, онъ назначенъ вопреки приводимому параграфу, и не избранъ былъ, ибо не изъ кого было избирать, отказывались, а назначенъ согласно его „охотѣ“, какъ исключеніе.

И Наблюдателю-ли говорить и дѣлать передержки, что я неправду сказалъ въ статьѣ о выборѣ наблюдателей? Ему ли приводить § 2-й, который своимъ содержаніемъ протестуетъ противъ выбора нѣкоторыхъ наблюдателей, по необезпеченности сей должности? И ему ли проливать слезы о томъ, что онъ еще не дожидь до „выборныхъ благочинныхъ“? Никто не споритъ о томъ, какъ по закону должны избираться наблюдатели. Но какъ въ дѣйствительности иногда избираются наблюдатели, въ виду указанной мной причины, объ этомъ и подавно нельзя спорить.

А что подумаетъ читатель о такой логикѣ Наблюдателя? Онъ пишетъ: „Разница же въ томъ, что избираются то именно наблюдатели и не менѣе, какъ изъ трехъ кандидатовъ. До выборовъ же благочинныхъ мы не дожили“.

Но законъ-то одинъ и тотъ же въ выборѣ и наблюдателей и благочинныхъ. И для занятія должности благочиннаго Консисторія тоже избираетъ 3-хъ кандидатовъ изъ извѣстныхъ усердіемъ и опытностью лицъ и Преосвященный утверждаетъ одного. Какая же разница, спросимъ теперь наблюдателя, въ выборѣ указанныхъ лицъ? Однихъ выбираетъ Отдѣленіе, другихъ Консисторія...

А между тѣмъ Наблюдатель проливаетъ слезу объ отсутствіи выбора для благочинныхъ, будучи доволенъ выборами наблюдателей. Если и говорить о выборныхъ благочинныхъ, то такихъ, которыхъ

избиралъ бы для себя округъ. Но вѣдь тогда нужно и уѣздныхъ наблюдателей избирать уѣздомъ, а не Отдѣленіемъ.

4) Выдернувъ изъ контекста рѣчи двѣ фразы: „хорошо поставлено дѣло въ школѣ, худа ему (т. е. завѣдующему) не дѣлають. А если плохо,—то и пойдутъ прещенія, внушенія и нѣчто похуже“—о. Наблюдатель злорадно восклицаетъ: „видите ли дѣло въ чемъ: у кого школьное дѣло обстоитъ плохо, то ни, камилавками, ни крестами не награждаютъ“. И начинаетъ на эту тему дѣлать наборъ совершенно не относящихся къ дѣлу ироническихъ словъ. Наблюдатель, видите-ли, всѣ моральныя переживанія завѣдующаго понимаетъ только въ крестахъ да камилавкахъ. А между тѣмъ приведи онъ вышеуказанныя фразы въ связи со всѣмъ контекстомъ рѣчи, тутъ крестами и камилавками далеко и не пахнеть. Вслѣдъ за приведенными о. Наблюдателемъ словами идутъ поясненія: „никто не войдетъ въ его положеніе (завѣдующаго), не поддержитъ его“. Слѣдовательно, какъ тутъ, такъ и въ дальнѣйшихъ страницахъ поясняется, что плохо у завѣдующаго дѣло бываетъ поставлено не потому, что онъ ничего не дѣлаетъ на пользу школы, а что онъ при всей своей энергіи и желаніи нерѣдко бываетъ безсиленъ поставить школу на должную высоту вследствие или того, что крестьяне не хотятъ строить школу и на ремонтъ средствъ не даютъ, книгъ и письменныхъ принадлежностей не на что купить, учительница угодила плохо, или у самого еще не выработалось вѣрнаго опыта въ школьномъ дѣлѣ... Въмѣсто „прещеній и внушеній“ нужно тутъ войти въ положеніе человѣка, ободрить, поддержать, чтобы не палъ духомъ. А въ дѣйствительности—подмоги нѣтъ. Вотъ и все, что вытекаетъ изъ моихъ разсужденій. А о. Наблюдатель заговорилъ о крестахъ и камилавкахъ! Крестами-то и камилавками мы не избалованы. За 14 лѣтъ мое благочиніе никто изъ округа не получилъ за школу камилавокъ и крестовъ. А мнѣ, какъ имѣющему уже ихъ, они не нужны. Но кресты—въ видѣ страданій за школу—нѣкоторыми изъ округа получены.

Посмотрите, теперь, какъ Наблюдатель зло смѣется надъ тѣми отцами, которые плакались о школьномъ дѣлѣ на постояломъ дво-

рѣ. Нѣтъ, о. Наблюдатель, если бы вы побыли въ ихъ „условіяхъ“, вы бы поняли весь трагизмъ ихъ положенія, и стыдно стало бы вамъ смѣяться, какъ стыдно и позорно бить лошадь изъ силъ бывшую подъ тяжестью. Вы насмѣшливо и злорадно восклицаете: „куда пойдутъ эти отцы жаловаться на свое положеніе?“ Ну, отвѣтите-ка сами, о. Наблюдатель: куда имъ на самомъ дѣлѣ идти жаловаться?!... Къ наблюдателю?—Этотъ смѣется надъ горемъ духовенства, въ Уѣздное Отдѣленіе—„тамо еси“ предсѣдателемъ онъ же. Никуда и не пойдутъ, смѣлости не хватитъ, а пришибленные вотъ соберутся случайно гдѣ либо и потужать и поговорять между собою о любимомъ своемъ дѣтищѣ школѣ, въ коемъ дѣлѣ никто ихъ не поддерживаетъ, а насмѣяться охотники найдутся. И только.

5) Посмотримъ теперь, какъ оправдываетъ о. Наблюдатель постановленіе наблюдательскаго сѣзда о томъ, чтобы благочинные и Благочинническіе Совѣты не представляли къ наградамъ безъ санкціи наблюдателя. По его словамъ, въ нѣкоторыхъ округахъ были случаи, когда лица, усердные къ школѣ, оставались безъ награжденій, а менѣе трудящіеся получали крупныя награды.

Я не буду вновь говорить, насколько разумно ставить въ зависимость коллегіальное учрежденіе отъ одного лица, не буду касаться того вопроса, корректно ли и имѣли-ли право наблюдатели вторгаться въ сферу дѣятельности другого учрежденія, не скажу и того,—насколько соответствуетъ дѣйствительности самый мотивъ постановленія,—я лишь обращусь къ здравому смыслу наблюдателей и спрошу: почему же вы, о. о. наблюдатели, не представляли тѣхъ, кого Благочинническіе Совѣты не представляли? Почему вы не доносили о бездѣятельности тѣхъ о. о., которые къ школамъ относились холодно, но Благочинническіе Совѣты таковыхъ аттестовали съ лучшей стороны? Гдѣ вы были? Что вы глядѣли? Въдь у васъ права представлять къ наградамъ никто не отнималъ, и это былъ вашъ долгъ! Почему же вы имъ не пользовались? Вы всегда могли парализовать замѣченный вами непорядокъ. Но, очевидно, вы сами забыли о своемъ долгѣ, не дасте выполнить этотъ

долгъ и другимъ. Отъ вашихъ же % % вычисленій въ годовыхъ докладахъ никому ни тепло, ни холодно. Между тѣмъ ваше сѣздовое постановленіе, какъ я показалъ и въ статьѣ своей и сейчасъ покажу, много вреда приноситъ духовенству. Было время, когда благодаря вашему постановленію, нельзя было перемѣщаться. Хорошій приходъ, при бѣдности, есть лучшая награда. Иногда бываютъ обстоятельства, подлѣ напоромъ которыхъ необходимо уйти въ иной приходъ. Въ округѣ есть многосемейный іерей Г., имѣвшій къ тому же жену, страдавшую маляріей. А приходъ былъ крайне бѣдный, а домъ сырой и страшно холодный. Нищета въ домѣ ужасная, а жена отъ сырости и холода таяла и въ каждый мой пріѣздъ звывала: „спасите меня отъ этого дома, выведите въ иной приходъ“. Написано было прошеніе и приложено удостовѣреніе Благочинническаго Совѣта. Резолюція: „справку у уѣзднаго наблюдателя о законоучительствѣ“. Что написалъ наблюдатель, не знаемъ, но только послѣ справки отказано было въ перемѣщеніи. Второй разъ было подано. Новая справка къ наблюдателю. Время шло долго, можетъ быть наблюдатель былъ въ отъѣздѣ, только чрезъ мѣсяць 2-ая резолюція на этомъ прошеніи—„мѣсто занято“. Неблагопріятный ли былъ отзывъ,—хотя о. Г. этого не заслуживаетъ,—или кто-то поскорѣе успѣлъ достать наблюдательское удостовѣреніе и мѣсто перехватилъ. И 3-е прошеніе постигла неудача. Жена у іерея не выдержала—умерла. И мнѣ думается: не на совѣсти-ли наблюдателей лежитъ эта смерть? Не будь указаннаго постановленія, давно бы іерей Г. былъ перемѣщенъ въ иной приходъ и, навѣрное, спасъ бы жизнь своей жены. И это не единичный случай. А о. Наблюдатель наивно вопрошаетъ: приводилось ли въ исполненіе указанное постановленіе наблюдательскаго сѣзда въ уѣздѣ? Не только въ уѣздѣ, а приводилась въ исполненіе во всей епархіи, и можетъ быть не мало слезъ и огорченій выпало изъ за него на долю іереевъ.

6) А что пишетъ Наблюдатель по дѣлу представленія законоучительства въ деревенскихъ школахъ второклассникамъ? Журналъ № 2 наблюдательскаго сѣзда категорически говоритъ: „предоста-

вить занятія по Закону Божію учительницамъ, съ обязательствомъ наѣзжать завѣдующему въ школу разъ въ недѣлю“ (Еп. В. 1913 г. ст. 260). А что пишетъ Наблюдатель? „Сѣздъ наблюдателей выразилъ пожеланіе, чтобы священникамъ было позволено поручать вмѣсто себя занятія по Закону Божію правоспособнымъ членамъ причта или учащимъ, а самимъ при наѣздѣ съ требами (видите, только съ требами) слѣдить за преподаваніемъ“.

Совеѣмъ другой напѣвъ, чѣмъ въ постановленіи сѣзда. Кому же вѣрить? Очевидно сѣзду, ибо намъ священникамъ не только въ дѣйствительности не было „позволено“ самимъ рѣшить вопросъ: мнѣ-ли самому заниматься въ школѣ, или же предоставить члену причта или учащему, а прямо, помимо насъ, не спрашивая насъ, дано было право преподавать Законъ Божій учащимъ и имъ высылалось жалованіе. Учительница В. школы, не получая долго законоучительскаго жалованія, попросила завѣдывающаго запросить объ этомъ Отдѣленіе. Въ отвѣтъ, за подписью председателя — наблюдателя, получена была такая жесткая бумага: „жалованіе принадлежитъ не вамъ, а учительницѣ“. Къ чему это подчеркиваніе Священникъ и не себѣ просилъ жалованія, а учительницѣ, хотя и самъ занимался бы въ школѣ, если бы ему было „позволено“. Вы вотъ, о. Наблюдатель, наивно вопрошаете; пусть скажетъ, гдѣ отнято жалованіе у законоучителей наблюдателями? Да во всемъ уѣздѣ и именно въ силу постановленія сѣзда наблюдателей, журнала № 2-й. А вы, какъ будто, объ этомъ ничего не знаете!

Характерно разсужденіе Наблюдателя о вознагражденіи. Нельзя учащему не дать законоучительскаго жалованія, ибо, говоритъ онъ, „достоинъ дѣлатель мзды своея“. Ну, а завѣдующій, за трудъ устройства школы, за обезпеченіе ея книгами и письменными принадлежностями, за руководство учащимъ не только по Закону Божію, но и другимъ предметамъ, за урокъ въ недѣлю, за поѣздку въ школу, за всѣ отчеты, переписки по школѣ, такъ и не достоинъ мзды?! А поставьте-ка на вѣсы, о. Наблюдатель, чей трудъ тяжелѣе по школѣ — завѣдующаго или учащаго за 2 урока

въ недѣлю по Закону Божию?! И, навѣрное, свой текстъ о мѣстѣ перенесете на другую сторону.

7) На мое замѣчаніе въ статьѣ, какъ неудобно совмѣщать обязанности наблюдателя съ предсѣдательствомъ въ Отдѣленіи, о. Наблюдатель ничего, въ сущности, не возражаетъ. Только говорить, что совмѣщеніе допускается „по другимъ причинамъ“, а не изъ честолюбія. Что это за „другія причины“ — не говорить. А между тѣмъ мы знаемъ, что въ городахъ, гдѣ наблюдатели — предсѣдатели, есть лица несравненно болѣе авторитетныя и компетентныя, а почему-то миновало ихъ предсѣдательство.

8) А какъ о. Наблюдатель извращаетъ истину. Онъ пишетъ, что предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Н. С. Аксеновъ признавалъ справедливость совмѣщенія обязанностей предсѣдателя Отдѣленія и наблюдателя. Тогда какъ въ журналъ сѣзда № 1-й (стр. 254 Еп. В. 1913 г.) буквально сказано слѣдующее: „Предсѣдатель Николаевского уѣзднаго отдѣленія протоіерей Аксеновъ высказался, что такая комбинація служебныхъ функцій создастъ излишнюю централизацию права и рѣшеніе вопросовъ можетъ стать единоличнымъ“. Слѣдовательно, о чемъ я писалъ, было уже на самомъ сѣздѣ сказано протоіереемъ Аксеновымъ.

9) Въ какое игривое настроеніе пришелъ о. Наблюдатель, доказывая, что наблюдатель не могъ лишить мѣста учительницы епархіалки, дочери того отца, къ коему не заѣхалъ. Легонько и за полу совѣтывалъ его подергать и посовѣтывать ему рассказывать такую „чушь“ своей матушкѣ и т. д. Но за полу то нужно дергать васъ, о. Наблюдатель, чтобы вы не забывались, помнили свое достоинство и корректность во всѣхъ обстоятельствахъ и не позволяли себѣ говорить въ свое оправданіе того, что мы имѣемъ честь читать въ вашей замѣткѣ. Но фактъ дѣйствителенъ: сдѣланъ былъ наблюдателемъ докладъ лишить мѣста епархіалку Г., и по докладу она была лишена мѣста. Конечно, всякій изъ насъ

знаеть, что формально — то этотъ вопросъ проходить чрезъ Отдѣленіе и выше, но не будь наблюдательскихъ докладовъ, не было бы и печали указанному лицу. А поэтому у насъ, для упрощенія рѣчи, въ переносномъ смыслѣ, говорятъ короче, что наблюдатель или иной кто лишилъ такого-то мѣста, или иное что устроилъ:

10) На 86 стр. о. Наблюдатель проговорился вновь, что наблюдатели жестоко поступаютъ по отношенію къ духовенству. Но хотеть оправдать жестокость свою чрезъ сравненіе съ благочинными, которые до гораздо жесточе поступаютъ: у нихъ многіе священники округа дальше прихожей рѣдко проходили, а псаломщиковъ они заставляли ѣздить вмѣсто лакея у себя на козлахъ.

Но я выросъ въ Бугурусланскомъ уѣздѣ, видываль съ малыхъ лѣтъ многочисленныя пріѣзды благочинныхъ, и ни разу не видѣль у нихъ псаломщика на козлахъ. А что бы священники дальше прихожей не проходили, это неправда. Правда, въ лѣтописяхъ старины повѣствуется, что „во время оно“ и было нѣчто похоже на это, но для сего нужно сбросить не мало десятковъ лѣтъ, отряхнуть архивную пыль. Но чтобы сейчасъ это было — шутите, о. Наблюдатель! Впрочемъ, я знаю, о. Наблюдатель мѣтить на одного престарѣлаго благочиннаго, о жестокости котораго не разъ говорилось.

Въ февралѣ сего года священникъ моего округа о. С. перешелъ какъ разъ въ округъ этого жестковатаго благочиннаго и 10 февраля вотъ что пишетъ: „пріемъ благочиннаго меня удивилъ: онъ (благочинный) былъ такъ предупредителенъ, ласковъ, любезенъ; совѣтываль, какъ мнѣ жить, обходиться съ прихожанами и въ случаѣ нужды обращаться къ нему за совѣтомъ, и отечески благословилъ на жизнь въ новомъ приходѣ“. И это, по мнѣнію наблюдателя, одинъ изъ худшихъ благочинныхъ?! О, если бы на него былъ похожъ о. Наблюдатель!

11) О. Наблюдатель заявляетъ, что я „поставленнаго въ за-

головкѣ вопроса не исчерпалъ и даже никакихъ стоящихъ вниманія соображеній по нему не привелъ“.

Но исчерпать какой бы то было вопросъ одному не подъ силу. А тѣмъ болѣе вопросъ школьный требуетъ совместной, продолжительной, энергичной работы всѣхъ любящихъ школу. Каждый долженъ хоть крупицу внести въ эту работу. На положительное рѣшеніе означеннаго вопроса я и не претендовалъ. Если я дѣлился своими думами, своими впечатлѣніями по затронутому вопросу, то единственно съ тою цѣлью, что бы лучше освѣтить этотъ вопросъ, чтобы увеличить потребный для его рѣшенія матеріалъ и хоть немножко пододвинуть его къ окончательному рѣшенію.

Вотъ все, что желалъ. Желалъ сказать, на основаніи своего 24 лѣтняго опыта съ церковной школой, правду о ней. И у меня есть письмо одного іерея, который пишетъ: „ваша статья — фотографія положенія церковной школы“. А вѣдь во всякомъ дѣлѣ важно сказать правду, а за правдой явятся и „стоящіе вниманія соображенія“. И хотя въ моей статьѣ указано и усиленное рѣшеніе вопроса, но вѣдь воспріятіе извѣстныхъ доводовъ — чувство субъективное, и объ этомъ говорить не буду, читатель самъ разберется въ стоимости и нестоимости сдѣланныхъ указаній.

12) Последнее возраженіе о. Наблюдателя состоитъ въ томъ, что я впалъ въ противорѣчіе себѣ. Но въ чемъ и гдѣ впалъ, не указываетъ; въ самой статьѣ противорѣчія во всѣхъ частяхъ не находятъ. А противорѣчіе, видите ли, можно только вывести отвлеченно, и именно: „о. П-въ (т. е. я) звалъ къ объединенію всѣхъ сверху до низу, на пользу школы“, но наблюдатели теперь разсердились и не захотятъ объединяться съ сельскими священниками и, конечно, не къ нимъ будутъ забѣгать, а въ волостныя правленія. А священники, прочитавъ мою статью, будутъ отпириваться отъ церковной школы (это послѣ „не стоящихъ вниманія соображеній“), а это, по словамъ Наблюдателя, и есть — „начать за здравіе, кончить заупокой“. Не стоило, конечно, на это и бы и возражать, несерьезность подобныхъ доводовъ очевидна для

всѣхъ. Но въ утѣшеніе о. Неблюдателя скажемъ, что не всѣ же наблюдатели согласны съ авторомъ возраженій, есть изъ нихъ и такіе, которые поймутъ что не въ гнѣвѣ дѣло, а нужно пересмотрѣть и свои шаги и постановленія:—не тяжелы-ли они для работниковъ школы! Вѣдь всѣ мы не боги, ошибки всѣмъ свойственны. Разъ снизу раздастся крикъ боли, надо прислушаться, на самомъ дѣлѣ не надали-ли нѣкоторыя пружины сильно. Вотъ у меня есть два письма, гдѣ отцы готовятъ доклады на Епархіальный съѣздъ объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ постановленій наблюдательскаго съѣзда. Но нѣтъ ни одного письма, въ которыхъ священники отрещивались бы отъ церковной школы. И наблюдатели съ любовью къ школѣ, искренне желающіе ей добра, прочтутъ со вниманіемъ и строки моей статьи, гдѣ указаны неблагопріятныя условія къ успѣшному процвѣтанію церковной школы и посодѣйствуютъ къ устраненію ихъ въ будущемъ. А подобныя лица, какъ авторъ возраженій, которыя правду принимаютъ за вражду, если не объединятся съ нами на пользу родной школы, то грѣхъ будетъ на нихъ и сама жизнь укажетъ имъ тогда иное назначеніе.

Кажется, теперь выпады о. Наблюдателя всѣ разобраны и предоставляю судить самому читателю, насколько въ нихъ правъ былъ послѣдній. Такъ писать, мнѣ кажется, не уважать себя. Одинъ серьезный діаконъ, всю жизнь учительствовавшій въ школѣ и знающій положеніе ея, прочитавши возраженія о. Наблюдателя, сказалъ: „это не возраженія, а непристойная ругань“. Приведу, одно изъ многихъ, очень характерное письмо отъ 4 января сего года одного завѣдующаго: „Не могу не выразить вамъ, о. Николай, свои чувства восторга и благодарности за вашу статью „Какой школы держаться“. Въ ней вы смѣло и ясно раскрыли всю „сущую правду“ и „горькую истину“ о церковныхъ школахъ, уѣздныхъ наблюдателяхъ, объ о. о. завѣдующихъ, второклассницахъ-законоучительницахъ, о мѣстныхъ средствахъ и проч. и проч... Нѣтъ у меня словъ достойно оцѣнить вашу статью. Примите же отъ меня за нее „сердечное спасибо“. Побольше бы такихъ статей, тогда бы и церковная школа скорѣе поднялась на

должную высоту и заняла соответствующее ей положеніе. Ваша статья произвела на меня особенно сильное впечатлѣніе потому, что мнѣ на себѣ приходится испытывать всѣ недочеты церковной школы. У меня ихъ двѣ. Въ селѣ школьное зданіе со всѣмъ разваливается, а въ деревнѣ школа помѣщается въ наемной квартирѣ, въ простой крестьянской избенкѣ. Ежегодно расходую не менѣе 30 рублей своихъ денегъ. Аккуратно хожу въ школу за-наматься по Закону Божію. Не смотря на это, о. наблюдатель почему-то всегда мною недоволенъ и никогда не заглядываетъ въ мою квартиру. Вотъ тутъ-то и почувствуешь всю горестъ церковной школы“...

Какъ діаметрально противоположны взгляды на мою статью у о. Наблюдателя и сельского іерея!

Священникъ Н. Пономаревъ.

**Слѣдующій № Самарскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей выйдетъ 15 іюля.**

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается **Ценз. прот. А. МЕНЬШОВЪ**

Самара, типогр. Л. М. Азеринскаго.

Объявленіе,
поступила въ продажу книга:

Архимандритъ МИХАИЛЬ

(Богдановъ)

Преображеніе

Господа Іисуса Христа,

Его предсказаніе о Своей смерти и воскресе-
ніи и наставленія ученикамъ въ Капер-
наумѣ.

Опытъ экзегетическаго изслѣдованія

XVII и XVIII главъ ев. Маттея.

Цѣна 2 руб.

Требованія адресовать: г. Самара, Канцелярія Епископа Самарскаго.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ кни-
та эта одобрена для пріобрѣтенія въ бібліотеки учеб-
ныхъ заведеній.

II

Съ разрѣшенія Петроградскаго духовно-цензурнаго Комитета, въ самомъ непродолжительнаго времени выйдеть изъ печати новая книга: „Указатель порядка при Архіерейскихъ служеніяхъ“, составленная ключаремъ собора прот. Діомидовымъ.

Въ этой книгѣ изложенъ порядокъ встрѣчи архіерея при обозрѣніи имъ церквей епархіи; служеніе священникомъ литургіи въ присутствіи архіерея; служеніе архіереемъ всенощнаго бдѣнія, литургіи; богослуженіе въ св. чотыредесятницу, страстную седмицу, Пасху; отдѣльно изложены обязанности лицъ, участвующихъ при богослуженіи, чинъ освященія храмовъ архіереемъ; чинъ освященія храмовъ іереемъ; порядокъ поставленія во діакона, іерея; повященія въ стихарь; освященія антиминсовъ; руководство новоставленнымъ діаконамъ и іереямъ; чинъ одѣванія престола новою срачицею и пр.

Мѣстная цензура признала съ своей стороны печатаніе „Указателя“ не только полезнымъ, но и необходимымъ для ознакомленія какъ городского, такъ и сельскаго духовенства во всѣхъ подробностяхъ съ чиномъ и порядкомъ довольно сложнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ величественнаго, стройнаго и благолѣпнаго Архіерейскаго богослуженія.
