

Тифлисская

*изъ автора.
31 мая 1839*

С $\frac{44}{316}$

ПАТРИАРШАЯ ОБЛАСТЬ

и

РУССКІЯ ЕПАРХІИ

ВЪ XVII ВѢКѢ.

Э. О. Профессора С.-Петербургской духовной академіи протоіерея

П. О. Николаевского.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія О. Елеонскаго и К^о. Невскій пр., д. № 134.

1888.

С $\frac{44}{316}$

ПАТРИАРШАЯ ОБЛАСТЬ

24
 $\frac{881-08}{872}$

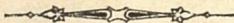
и

РУССКІЯ ЕПАРХІИ

ВЪ XVII ВѢКѢ.

Э. О. Профессора С.-Петербургской духовной академіи протоіерея

П. О. Николаевского.



№ 1150

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія О. Елѣонскаго и К^о. Невскій пр., д. № 134.

1888.

(Изъ «Христ. Чт.» № 1—2 за 1888 г.



2007056289

Печатать позволяется. 30 Января 1888 г. Ординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи *Иванъ Троицкій*.

Патріаршая область и русскія епархіи въ XVII вѣкѣ.

Не смотря на спеціальныя и капитальныя изслѣдованія въ нашей литературѣ по исторіи русской церковной іерархіи многіе вопросы изъ этой исторіи остаются еще не обслѣдованными. Къ числу ихъ отноятся вопросы о порядкѣ образованія епархій, о границахъ ихъ, о числѣ въ нихъ церквей и приходоѡ, о характерѣ отношеній епархіальной власти какъ къ своей епархіи, такъ и къ высшей центральной церковной власти, и о вліяніи этихъ отношеній на общій ходъ церковной русской жизни. Недостатокъ историческаго матеріала въ мѣстныхъ церковныхъ, архіерейскихъ, консисторскихъ и монастырскихъ архивахъ служитъ одною изъ причинъ, задерживающихъ раскрытіе указанныхъ вопросовъ; но этотъ недостатокъ можетъ быть восполненъ розысканіями въ архивахъ центральныхъ учреждений, куда доставлялись свѣденія изъ разныхъ мѣстъ обширной русской земли. Для исторіи новаго времени (XVIII и XIX в.) незамѣнимое значеніе имѣетъ архивъ Святѣйшаго Синода; для исторіи древняго времени имѣютъ значеніе синодальная, бывшая патріаршая бібліотека въ Москвѣ, главный московскій архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ, но болѣе всего центральный архивъ министерства юстиціи, гдѣ собраны дѣла бывшихъ приказоѡ, акты разныхъ монастырей и епархій; здѣсь въ подлинникахъ и спискахъ сохранились такіе документы, которые считались навсегда утраченными и безъ знакомства съ которыми многія описанія прошедшей жизни останутся не полными. Настоящая статья имѣетъ цѣлю на основаніи архивныхъ документовъ представить описаніе необслѣдованнаго еще состава быв-

шей патриаршей области и отношенія ея къ дѣлу открытія енархій на Руси въ XVII вѣкѣ.

Патриаршую область точнѣе можно назвать енархіею патриарха; въ составъ ея входили тѣ города съ ихъ уѣздами, которые находились въ непосредственномъ церковномъ управленіи патриарха, какъ енархіальнаго архіерея. Унаслѣдованная отъ прежнихъ московскихъ всероссійскихъ митрополитовъ область эта до второй половины XVII вѣка постепенно увеличивалась въ своемъ составѣ вѣдствіе расширенія предѣловъ московскаго государства, усиленія русской колонизаціи, подчиненія многихъ городовъ и земель московскимъ государямъ и передачи этихъ городовъ въ церковное вѣденіе патриархамъ. Свѣденія о границахъ и составѣ патриаршей области съ точностью можно опредѣлять уже со временъ патриарха Филарета по приходнымъ книгамъ патриаршаго казеннаго приказа; въ эти книги вносился подробный списокъ всѣхъ данныхъ церквей патриаршей области съ обозначеніемъ ихъ именъ, уѣздовъ и десятинъ, съ указаніемъ количества дани, собираемой съ каждой церкви въ казну патриаршую и иногда съ описаніемъ исторической судьбы той или другой церкви. По тѣмъ же книгамъ можно опредѣлять и постепенное увеличеніе патриаршей области со временъ патриарха Филарета и послѣдующее при послѣднихъ патриархахъ сокращеніе ея состава. Изданная въ печати жалованная грамота царя Михаила Феодоровича на имя патриарха Филарета Никитича ¹⁾ только въ общихъ чертахъ опредѣляетъ объемъ патриаршей области; изъ нея мы узнаемъ, что въ составъ этой области входило тогда болѣе 40 городовъ и уѣздовъ, находящихся нынѣ въ шестнадцати губерніяхъ и енархіяхъ ²⁾. „Патриаршая область огромная, писали въ одной челобитной при патриархѣ Никонѣ, инья мѣста верстѣ на 800 и болѣе отъ Москвы“ ³⁾. Въ этихъ словахъ нѣтъ ни малѣйшаго преувеличенія; при патриархѣ Никонѣ, пользовавшемся большимъ могуществомъ и сильнымъ вліяніемъ на дѣла церковныя

¹⁾ Въ «Собр. госуд. грам. и договоровъ» ч. III № 71 и въ Акт. Экспедиц. т. III № 164.

²⁾ М. Макарія Истор. рус. церкви т. XI стр. 68—69.

³⁾ Соловьева Исторія Россіи т. XI изд. 2 стр. 254.

и государственных, патриаршая область достигла самой высшей степени своего развитія, какого она не имѣла ни раньше, ни послѣ; послѣ Никона она стала уже сокращаться въ своемъ объемѣ и составѣ.

Приводимъ статистическія данныя о составѣ патриаршей области за время патр. Никона ¹⁾. Первое мѣсто занимаетъ городъ *Москва*, какъ главный и центральный пунктъ патриаршей области; въ ней къ 1658 году было данныхъ церквей: въ Китаѣ-городѣ 29 съ придѣломъ, въ Бѣломъ-городѣ 87 съ 5 придѣлами, въ Землянмъ-городѣ 58, на Замоскворѣчьѣ 40, за землянымъ городомъ 28 церквей; всего 242 данныхъ церкви и 6 придѣловъ. Въ московскомъ уѣздѣ въ десятинахъ: пехрянской 71 ц. и 14 прид.; вохонской 39 ц. и 11 пр., радонежской 25 ц. и 10 пр., селецкой 22 ц. и 8 пр., загородской 62 ц. и 22 пр., хатунской 18 ц.; всего въ московскихъ десятинахъ 237 церквей и 65 придѣловъ. Въ городахъ и уѣздахъ нынѣшней *московской* губерніи: въ г. Дмитровѣ и дмитровской десятинѣ 71 ц. и 7 пр.; въ г. Звенигородѣ и десятинѣ 13 ц.; въ сурожской десятинѣ 19 ц. и 6 пр.; въ г. Рузѣ и десятинѣ 21 ц. съ придѣломъ; въ г. Волоколамскѣ и уѣздѣ 18 ц.; въ г. Можайскѣ и уѣздѣ 19 ц. съ придѣломъ; въ г. Серпуховѣ, въ серпуховской и щитовской десятинахъ 33 ц. съ придѣломъ. Въ *владимірской* губерніи: въ г. Владимірѣ 17 ц., во владимірскомъ уѣздѣ 124 ц. съ придѣломъ; въ медушской десятинѣ 95 ц. и 7 придѣловъ; въ г. Переяславлѣ Залѣсскомъ и десятинѣ 205 ц. и 9 пр.; въ г. Гороховцѣ и уѣздѣ 28 ц. и 9 пр.; въ г. Юрьевѣ Польскомъ и уѣздѣ 86 ц. и 3 пр. Въ *нижегородской* губерніи: въ г. Нижнемъ Новгородѣ и посадѣ 22 ц., въ уѣздѣ 37 ц. и 3 пр.; въ закудинскомъ стану 188 ц. и 56 пр.; въ г. Арзамасѣ и деся-

¹⁾ Данныя извлекаемъ изъ приходныхъ книгъ патриаршаго казеннаго приказа, находящихся въ московскомъ главномъ архивѣ министерства юстиціи; книга № 33 за 7161 г., № 35 за 7162 г., № 37 за 7163 г., № 39 за 7164 г., № 40 за 7165 г. и № 42 за 7166 г.; ссылокъ на листы въ книгахъ не дѣлаемъ по ихъ многочисленности. Итоги числа данныхъ церквей въ приходныхъ книгахъ не означены; мы опредѣляемъ ихъ по именному перечню церквей.

тинѣ 164 ц. и 2 пр.; въ г. Балахнѣ и балахонской десятинѣ 50 ц. и 9 пр. Въ *костромской* губерніи: въ г. Костромѣ и десятинѣ 90 ц.; въ луговой десятинѣ 199 ц. съ придѣломъ; въ г. Кинешмѣ и десятинѣ 18 ц.; въ г. Луховѣ и луховской десятинѣ 33 ц. съ придѣломъ; въ г. Юрьевцѣ Повольскомъ и десятинѣ 93 ц. и 31 придѣлъ; въ г. Плещѣ и плесской десятинѣ 176 ц. и 15 придѣловъ; въ г. Галичѣ и галицкой десятинѣ 33 ц.; въ околородской волости 3 ц. съ придѣломъ; въ мирохановскомъ стану 19 ц. съ придѣломъ; въ тушебинскомъ стану 18 ц. и 6 пр.; въ г. Солигаличѣ и десятинѣ 25 ц. и 8 пр.; въ г. Пареневѣ и пареньевской осадѣ 16 ц. и 5 пр.; въ г. Кологривѣ, его посадѣ и уѣздѣ 89 ц. и 12 пр.; въ г. Унжѣ и унежской осадѣ 31 ц. и 6 придѣловъ. Въ *ярославской* губерніи въ карашской волости ростовскаго уѣзда 8 ц.; въ пошехонской десятинѣ 28 ц. съ придѣломъ. Въ *новгородской* губерніи въ бѣлозерской десятинѣ 29 ц. и 2 придѣла. Въ *архангельской* губерніи въ десятинахъ пинежской и кеврольской съ важскимъ уѣздомъ, холмогорскимъ островомъ и г. Архангельскомъ 63 ц. съ придѣломъ. Въ *вятской* губерніи въ вятской десятинѣ съ г. Хлыновымъ и уѣздомъ 49 ц. съ придѣломъ; въ г. Слободскомъ и уѣздѣ 12 ц.; въ г. Шестаковѣ 3 ц.; въ г. Орловѣ 4 ц.; въ г. Котельничѣ и уѣздѣ 35 ц. съ придѣломъ; въ кайгородской десятинѣ съ г. Кайгородомъ, посадомъ и уѣздомъ 8 ц. Въ *пермской* губерніи въ пермскомъ уѣздѣ въ вотчинахъ бояръ Строгоновыхъ и пыскорскаго монастыря 17 ц. и 3 придѣла. Въ *казанской* губерніи въ г. Ядринѣ 2 ц. Въ *симбирской* губерніи въ г. Симбирскѣ и уѣздѣ 18 ц. и 3 часовни ¹⁾; въ г. Корсуновѣ

¹⁾ Церкви въ г. Симбирскѣ и его уѣздѣ состояли въ патриаршей области до 12 декабря 1657 г. «И вышшняго 166 г. декабря въ 12 день по указу великаго государя святѣйшаго Никона патриарха московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи и по выпискѣ за помѣтою казначея старца Тихона Обанина города Сибирска данныя церкви отданы преосвященному Лаврентію митрополиту казанскому и свѣяжскому съ данными окладными и неокладными денежными доходы и вѣдать всякіе духовные (дѣла) священническаго и иноческаго чину и мирскихъ всякихъ чиновъ людей; а вмѣсто г. Сибирска окладныхъ и неокладныхъ всякихъ денежныхъ доходовъ съ данныхъ церквей слу-

и уѣздѣ 29 ц. съ часовнею; въ г. Атемарѣ и уѣздѣ 13 ц. съ придѣломъ; въ г. Алатырѣ и уѣздѣ 65 ц. и 2 прид.; въ г. Курмышѣ и десятинѣ 18 ц. и 2 прид. Въ *пензенской* губерніи въ г. Верхнемъ Ломовѣ 2 ц. и Нижнемъ Ломовѣ 10 ц. Въ *тамбовской* губерніи въ г. Темниковѣ и уѣздѣ 40 ц. съ придѣломъ. Въ *воронежской* губерніи въ г. Яблоновомъ съ уѣздомъ 12 ц., 9 прид. и 3 часовни; въ г. Верхососенскѣ 4 ц. съ придѣломъ и часовнею; въ г. Ольшанскѣ съ черкасскою слободою 4 ц. и 6 пр. и 3 часовни; въ г. Коротоякѣ съ казачьею и черкасскою слободами 6 ц. 5 прид. и 4 часовни, въ г. Валуйкахъ съ уѣздомъ 9 ц.; въ г. Усердѣ съ уѣздомъ 8 церквей. Въ *курской* губерніи въ курской десятинѣ съ г. Курскомъ, подгороднымъ станомъ и уѣздомъ 54 ц. 8 прид. и часовня; въ г. Осколѣ (Старомъ) съ уѣздомъ 18 ц. и 2 прид.; въ г. Царевѣ-Алексѣевѣ, „что пишется Новый Осколь“, съ уѣздомъ 10 ц. 14 прид. и часовня; въ г. Корочѣ съ уѣздомъ 8 ц. 5 прид. и 2 часовни; въ бѣлгородской десятинѣ съ г. Бѣлгородомъ, посадомъ и уѣздомъ 27 ц. 2 прид. и часовня; въ рыльской десятинѣ съ г. Рыльскомъ и уѣздомъ 39 ц. и 2 часовни; въ путивльской десятинѣ съ г. Путивлемъ и уѣздомъ 37 ц. и 5 часовень. Въ *орловской* губерніи въ брянской десятинѣ съ г. Брянскомъ и уѣздомъ 90 ц. 15 прид. и 2 часовни; въ карачевской десятинѣ съ г. Карачевомъ и уѣздомъ 29 ц. и 5 прид.; въ г. Болховѣ и посадѣ 3 ц. и 3 прид.; въ сѣвской десятинѣ съ посадомъ Сѣвскимъ и селами 69 ц. и 5 пр.; въ трубчевской десятинѣ съ г. Трубчевскомъ и уѣздомъ 16 ц. и 4 часовни. Въ *камузской* губерніи—въ городахъ Боровскѣ, Алексинѣ (нынѣ Тульской губерніи), Перемышлѣ, Вышгородѣ (?), Ма-

шавъ выписки указалъ великій государь святѣйшій Никонъ патріархъ преосвященному Лаврентію митрополиту въ свою государеву патріаршу домовую казну платить со всѣхъ г. Сибирска съ давныхъ церквей дани и всякихъ неокладныхъ сборовъ денегъ по 50 рублей на годъ, и впредь сибирскаго города данныхъ церквей темниковской десятины въ приходной книгѣ не писать и изъ окладу выложить. И марта въ 26 день по отпискѣ преосвященнаго Лаврентія митрополита казанскаго и свіяжскаго г. Сибирскъ по нынѣшній 166 годъ денегъ 50 рублей (взято); тѣ денги платялъ стращій митрополичъ Василій Вороновъ. (Прих. книга патр. каз. приказа № 42 л. 571—573).

лемъ Ярославцѣ 20 ц. и 2 прид.; въ боровской десятинѣ 50 ц. и 15 прид.; въ малоярославской десятинѣ 48 ц. и 7 прид.; въ г. Мосальскѣ и уѣздѣ 15 ц. Въ *тверской* губерніи въ ржевово-лодиміровой десятинѣ съ г. Ржевомъ, его уѣздомъ, церквами „около Осташкова“ и осташковскимъ уѣздомъ 34 ц.; въ кашинскомъ уѣздѣ въ селахъ Горицахъ и Стоянцѣ 3 церкви. Въ *псковской* губерніи въ торопецкой десятинѣ съ г. Торощемъ, его посадомъ, съ уѣздами торопецкимъ и великолукскимъ 53 ц. и 2 придѣла. Всего въ девятнадцати означенныхъ губерніяхъ къ патриаршей области принадлежало 66 городовъ, съ уѣздами и селами; въ нихъ было 3651 церковь, 394 придѣла и 33 часовни, въ которыхъ за неимѣніемъ церкви отправлялось богослуженіе для мѣстныхъ жителей. Тридцать девять изъ перечисленныхъ здѣсь городовъ значатся и въ жалованной царской грамотѣ патр. Филарету, подписанной царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и на имя патр. Никона ¹⁾; остальные города (числомъ 27) приписаны къ патриаршей области послѣ выдачи (въ 1625 г.) грамоты патр. Филарету и перешли въ вѣденіе патр. Никона отъ его предшественниковъ на патриаршемъ престолѣ.

Кромѣ указанныхъ здѣсь городовъ и волостей п. Никонъ присоединилъ къ своей патриаршей области значительное количество новыхъ городовъ съ ихъ пригородами, уѣздами и церквами. Велѣдъ за присоединеніемъ Малороссіи къ Великороссіи и по упроченіи сторожевыхъ пунктовъ противъ набѣговъ крымскихъ татаръ съ лѣта 1655 года присоединяются къ патриаршей области слѣдующіе города въ слободской украинѣ, въ нынѣшнихъ губерніяхъ курской и *харьковской*. Въ приходной книгѣ патриаршаго казеннаго приказа читаемъ: „Въ нынѣшнемъ 164 году по переписнымъ книгамъ бѣлогородскія десятины никольскаго игумена Кирилла, да Карповаго города старосты поповскаго никитскаго попа Ивана было вновь“: г. Чугуевъ съ 4 церквами и въ уѣздѣ церковь съ придѣломъ и часовня; г. Карповъ съ 8 церквами и въ уѣздѣ 2 церкви и 2 часовни; г. Хотмышскъ съ 3 церквами и въ уѣздѣ

¹⁾ Подпись на имя п. Никона сдѣлана 25 февраля 1657 г. и приведена въ «Собр. госуд. грам. и догов.» ч. III стр. 277.

4 ц. и 2 часовни; г. Обоянскъ съ 2 ц. въ уѣздѣ 6 ц. и 3 часовни; г. Вольный—въ городѣ, посадѣ и уѣздѣ по церкви, всего 3 церкви; г. Алешня съ 3 церквами въ городѣ и на посадѣ¹⁾. По ревизіи, произведенной патріаршими дозорщиками въ этихъ городахъ и ихъ уѣздахъ сряду послѣ приписки ихъ къ патріаршей области, найдено при прежнихъ церквахъ еще 32 придѣла и приписано здѣсь къ патріаршей области два новыхъ города: Каменный съ 2 церквами въ городѣ и на посадѣ и Недригайловъ съ церковью²⁾. Всего въ слободской украинѣ приписано къ патріаршей области при патр. Никонѣ 8 новыхъ городовъ съ уѣздами, въ нихъ 39 церквей, 33 придѣла и 8 часовенъ.

Расширивъ свою область на сѣверъ и югъ до крайнихъ предѣловъ русскаго государства патр. Никонъ не могъ не замѣтить, что нѣкоторые города и уѣзды, прилежавшіе къ центральнымъ пунктамъ его области, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже вторгавшіеся въ нее, находились въ вѣденіи другихъ архіереевъ, задался мыслію присоединить эти города съ уѣздами и церквами къ своей области, округлить ее и точнѣе разграничить ее отъ другихъ епархій. Свои намѣренія въ этомъ направленіи патріархъ заявилъ прежде всего въ отношеніи къ епархіи крутицкой. Каеэдра крутицкаго митрополита, называвшагося официально сарскимъ и подонскимъ, съ XV вѣка находилась въ самой Москвѣ на Крутицахъ; два монастыря въ Москвѣ Даниловъ и Покровскій на убогихъ домахъ зависѣли отъ этого митрополита; нѣсколько селъ въ патріаршихъ десятинахъ (напр. село Алексино въ звенигородской десятинѣ) также зависѣли отъ этого митрополита; епархія сарская и подонская, занимавшая прежде область на юго-востокѣ Россіи близъ г. Царицына отъ Чернаго Яра по рѣкамъ Хопру и Дону, теперь въ половинѣ XVII в. заключала въ своемъ составѣ совершенно другіе города и приходы, находившіеся въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ патріаршей областью въ южныхъ предѣлахъ нынѣшней калужской губерніи³⁾. Хотя крутицкіе митрополиты считались помощ-

1) Приходн. книга № 39 л. 892—903.

2) Приходн. книга № 40 л. 916—926 и № 42 л. 924—937.

3) Свѣденія о крутицкой митрополіи и ея составѣ можно находить въ стать-

никами патріарховъ и мѣстоблюстителями патріаршаго престола въ періодъ между-патріаршества, но совмѣщеніе двухъ самостоятельныхъ архіерейскихъ кафедръ въ одномъ городѣ по церковнымъ правиламъ считалось незаконнымъ; и патр. Никонъ хотѣлъ уничтожить эту аномалію. Мысль о закрытіи кафедры крутицкой митрополіи въ Москвѣ и выводѣ ея въ свою епархію, даже на прежнее мѣсто на Донъ онъ въ первый разъ изложилъ въ 1655 г. въ настольной грамотѣ, выданной митрополиту Птириму послѣ его посвященія; заявивъ, что Птиримъ поставленъ въ митрополита „градомъ Сары и по Дону“, патріархъ прибавляетъ „долженъ убо есть сей митрополитъ сарскій и подонскій показать послушаніе и, отшедъ въ прилучившуюся ему святѣйшую митрополію, удержати ю со всею областію ея и всеми прилучившимися ей изначала предѣлы и всеми“¹⁾). Намѣреніе патр. Никона относительно перемѣщенія кафедры крутицкаго митрополита изъ Москвы на этотъ разъ не состоялось; митр. Птиримъ удержалъ ее въ столицѣ, вскорѣ отправился въ походъ съ государемъ противъ шведовъ, во время этого похода сблизился съ царемъ и боярами, враждовавшими потомъ противъ патр. Никона. Но патр. Никонъ не оставилъ своихъ намѣреній относительно крутицкаго митрополита; въ октябрѣ 1657 г. на соборныхъ засѣданіяхъ по вопросу объ открытіи новыхъ епархій онъ сдѣлалъ вторую попытку перевести крутицкаго митрополита изъ Москвы; его назначили на предположенную тогда къ открытію епархію бѣлгородскую²⁾; но вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ и эта попытка патр. Никона не осуществилась, и патр. Никонъ потомъ не

яхъ: архим. *Леонида* «О древней области Вятчей» (Чт. Общ. Ист. и Др. 1852 г. кн. II стр. 60—62), И. *Розанова*: «Архіерейскій домъ въ Крутицахъ» (Прав. Обзор. 1868 ноябрь стр. 131); замѣчанія о селѣ Алексинѣ въ изслѣдованіи *В. и Г. Холмогоровыхъ*: «Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII в. Вып. II. «Звенигородская десятина». М. 1882 г. стр. 68.

¹⁾ Подлинная настольная грамота м. Птириму за подписью и печатью п. Никона сохранилась въ свиткахъ моск. синод. библ. № 99; на оборотѣ ея запись о посвященіи м. Птирима 12 августа 1655 г. и о выдачѣ ему грамоты въ декабрѣ того же года.

²⁾ «Дополненія къ тому III дворцовыхъ разрядовъ», издаваемыхъ II отдѣленіемъ Его Величества канцеляріи. СПБ. 1854 стр. 110.

одинъ разъ находилъ нужнымъ заявлять, что Питиримъ много дѣтъ владѣеть крутицкою каедрою незаконно, „не сѣзжая съ Москвы“, а въ своей настоящей епархіи „не бывалъ съ тѣхъ поръ, какъ для ней поставлень“¹⁾.

Испытавъ неудачу въ своихъ видахъ на епархію крутицкую, патр. Никонъ имѣлъ успѣхъ въ дѣлѣ присоединенія къ своей области другой епархіи коломенской. Коломенская епископія была сосѣднею съ епархіей крутицкой и вмѣстѣ съ нею представляла большой клинъ, раздѣлявшій центральный пунктъ патріаршей области отъ новыхъ увеличившихся предѣловъ ея на югъ. Никонъ рѣшилъ закрыть эту епархію, а вмѣсто нея открыть новую епархію вятскую. Въ такомъ смыслѣ и состоялось опредѣленіе московскаго собора въ октябрѣ 1657 года²⁾. 5 декабря 1657 г. бывшій коломенскій и коширскій епископъ Александръ переведенъ въ Вятку и сталъ именоваться вятскимъ и великопермскимъ³⁾; тогда же отъ бывшей коломенской епархіи причислены къ патріаршей области слѣдующіе города съ ихъ уѣздами и церквами, находившіеся въ нынѣшнихъ губерніяхъ московской, *рязанской*, *тульской* и *орловской*: г. Коломна съ 9 церквами, 12 ц. на посадѣ и въ уѣздѣ въ коломенской десятинѣ 29 церквей; г. Кошира съ 8 ц. и въ коширской десятинѣ 10 ц.; въ десятинахъ: малинской 17 ц. съ придѣломъ, песоченской 12, брошевской 13 и зарѣцкой 26 церквей; г. Тула съ 1 соборною церковью и придѣломъ, въ посадѣ—22 ц. и соборъ съ придѣломъ; въ тульскомъ уѣздѣ—въ заупскомъ стану и

1) См. письмо п. Никона къ м. Паисію Лигариду, писанное сразу по прибытіи послѣдняго въ Москву (*Гиббенетъ* «Исслѣд. дѣла Никона» ч. I стр. 226) и «Возраженія» п. Никона на вопросы Стрешнева и отвѣты Паисія (тамъ же ч. II стр. 225—226 и въ рук. новгор. соф. библ. № 1371 л. 114).

2) Подлинный свитокъ дѣянія этого собора въ моск. синод. библ. № 30 и изданъ въ «Матер. для исторіи раскола» (т. I стр. 9—14), но съ ошибочною датою, приводившею многихъ, въ томъ числѣ и покойнаго м. Макарія, къ невѣрнымъ заключеніямъ; въ початномъ изданіи въ оглавленіи дѣянія соборъ отнесенъ къ 1656 г., а въ концѣ этого дѣянія годъ означенъ 1657, какъ онъ значится и въ подлинномъ свиткѣ. Что соборъ объ открытіи епархій былъ въ октябрѣ 1657 года, это прямо подтверждается другими историческими данными, о которыхъ рѣчь будетъ ниже.

3) *Строева* «Списки іерарховъ», СПб. 1877 г. стр. 799.

селахъ 16 ц., въ заострожномъ стану и селахъ 6 ц., въ нюховскомъ стану и селахъ 15 ц.; въ старогородищенскомъ стану 2 ц., верхошевскомъ стану 3 ц. съ придѣломъ, рославскомъ стану 2 ц., теплому стану 2 ц. съ придѣломъ, колоденскомъ стану 1 ц.; въ соловскомъ уѣздѣ — въ корницкомъ стану 5 ц., въ засолоцкомъ стану 6 ц. и исовскомъ стану 1 церковь; г. Дѣдиловъ съ 1 церковью, на посадѣ 8 ц. съ придѣломъ, въ уѣздѣ 7 ц.; г. Венева съ 5 ц. и придѣломъ, въ уѣздѣ 2 ц.; г. Гремачей съ 6 ц., г. Епифанъ съ 4 ц.; г. Ефремовъ, въ немъ и слободахъ 5 ц.; въ уѣздѣ 12 церк. и 4 часовни; г. Крапивна съ 5 ц. и въ уѣздѣ 4 ц.; г. Орель съ 5 ц. и придѣломъ; въ уѣздѣ 2 ц. и въ станахъ: корчевовскомъ съ селами 5 ц., тайчуковскомъ 2 ц., неполоцкомъ 1 ц. и 2 часовни, мокронскомъ 2 ц., каменскомъ 5 ц. и 2 часовни; г. Кромы съ 7 ц.; въ уѣздѣ въ двухъ станахъ: ренчицкомъ 2 ц. и 3 часовни и добренскомъ 2 ц. и 2 часовни ¹⁾). При передачѣ церквей коломенской епархіи патриарху въ списокъ этихъ церквей значится еще 94 церкви въ разныхъ десятинахъ и станахъ; церкви эти названы „пустыми“, т. е. стоящими безъ пѣнія и церковной службы; на по осмотру ихъ на мѣстѣ, произведенному по приказанію патриарха, оказалось, что изъ числа ихъ 36 церквей владѣютъ землею, пашнями и покосами, отданными разнымъ лицамъ на оброчное пользованіе; поэтому 36 церквей „пустыхъ“ тотчасъ же по дозору обложены были податями въ казну патриарха и включены въ число церквей данныхъ ²⁾). Такимъ образомъ изъ бывшей коломенской епархіи приписано къ патриаршей области 11 городовъ съ ихъ уѣздами, станами и селами; въ нихъ значилось 346 церквей, 8 придѣловъ и 13 часовень.

Въ общемъ итогъ патриаршая область къ концу 1657 и началу 1658 г., въ періодъ высшаго своего развитія, захватывала собою 22 нынѣшнихъ губерніи; въ составѣ ея числилось 85 городовъ, 4,036 данныхъ церквей, 435 придѣловъ, 54 часовни ³⁾).

¹⁾ Приход. книга патр. каз. прик. № 42 л. 272—333.

²⁾ Тамъ же л. 333—334.

³⁾ Въ счетъ данныхъ церквей не входятъ тѣ церкви, которыя свободны были отъ платежа даней и не вносились въ приходныя книги патриаршего

Такой громадный состав патриаршей области имѣлъ весьма важное значеніе какъ въ устройствѣ церковной іерархіи, такъ и въ общемъ ходѣ тогдашней церковной жизни въ Россіи. Управление обширною областію давало патриарху одинъ изъ значительныхъ источниковъ матеріальнаго обезпеченія, такъ какъ всѣ данныя церкви, ихъ земли, дворы при нихъ духовенства и прихожанъ были обложены разными податями въ казну патриарха; при помощи собираемого съ нихъ дохода патриархъ могъ устраивать свой бытъ, расходовать большія денежныя суммы на церковныя и общественныя нужды. Управление церковными дѣлами этой обширной области давало патриарху возможность скоро и безъ особыхъ препятствій проводить въ жизнь тѣ правила и порядки, которые тогда признавались лучшими въ церковномъ управленіи, и устанавливать повсюду стройность и единство; порядки патриаршей области служили образцомъ и для другихъ епархій и должны были прививаться въ послѣднихъ. Но, съ другой стороны, громадный состав патриаршей области имѣлъ и свои слабыя стороны, неблагопріятно отражавшіяся на церковной жизни какъ въ самой этой области, такъ и въ остальныхъ русскихъ епархіяхъ. Эти слабыя стороны сознавались обществомъ и правительствомъ; открыто указывались разныя неудобства для правильного хода церковной жизни отъ обширности патриаршей епархіи; въ разныхъ предложеніяхъ и челобитныхъ, которыя подавались патриархамъ, государямъ, соборамъ, раздавался голосъ противъ излишняго увеличенія и усиленія патриаршей области, указывалась нужда въ сокращеніи ея состава для открытія новыхъ епархій и предлагалось даже измѣненіе существовавшей тогда системы въ церковномъ управленіи. Насколько подобныя заявленія и предложенія были близки къ жизни и занимали собою вниманіе правительства, видимъ изъ того, что они разсматривались на московскихъ соборахъ, вносились въ

казеннаго приказа; къ такимъ церквамъ относятся церкви: 1) «пустыя», безприходныя, не имѣвшія земель, 2) церкви въ патриаршихъ домовыхъ селахъ, въ патриаршихъ «особыхъ» монастыряхъ, 3) церкви въ нѣкоторыхъ государевыхъ дворцовыхъ селахъ, и 4) большая часть церквей монастырскихъ (въ степенныхъ монастыряхъ) и соборовъ.

сборныя опредѣленія и по поводу ихъ издавались особыя правила для лучшаго устройства тогдашнихъ церковныхъ дѣлъ.

Въ той челобитной противъ патр. Никона, въ которой указывалось на громадность патріаршей области, описывались слѣдующія неудобства отъ ея обширности. Первое неудобство касалось порядка посвященія ставленниковъ. При первыхъ патріархахъ ставленники изъ дальнихъ отъ Москвы уѣздовъ, чтобы не нести лишнихъ расходовъ и не тратить много времени на поѣздку въ столицу, обыкновенно посвящались у ближайшихъ къ ихъ уѣздамъ епархіальныхъ архіереевъ; но патр. Іосифъ, не желая лишиться доходовъ отъ ставленниковъ, воспретилъ имъ ставиться у мѣстныхъ архіереевъ и приказалъ ѣздить въ Москву. Порядокъ, заведенный Іосифомъ, оставался и при патр. Никонѣ; правда, для облегченія ставленниковъ, Никонъ отмѣнилъ прежнія пошлины за рукоположеніе, но ввелъ новый порядокъ: ставленникамъ велѣлъ привозить съ собою отписки отъ десятильниковъ и поповскихъ старостъ; „чтобы получить такую отписку, ставленнику придется употребить недѣли двѣ или четыре, да харчу станетъ рубль и два; пріѣдетъ съ отпискою къ Москвѣ и живетъ здѣсь недѣль по 15 и по 30, и становится поповство рублей по 5 и 6 кромѣ харчу, даютъ посулы архидіакону и дьякамъ; иные волочатся въ Москвѣ недѣль 10 и больше, да и отошлютъ ихъ ставиться въ Казань. Иные ставленники пропадають и безвѣстно животь свой мучать въ Москвѣ, насилиу черезъ двѣ недѣли дождутся слушанья (испытанія у патріарха), ждуть часу до пятого и шестого ночи зимнею порою; побредеть иной ночью къ себѣ на подворье, да и пропадетъ безъ вѣсти“. Въ послѣднихъ словахъ челобитной указывается уже другое неудобство, которое испытывало духовенство патріаршей области. При громадности епархій естественно множество дѣлъ, которыя приходилось разбирать патріарху; многочисленность занятій увеличивалась еще отъ того, что патріарху кромѣ церковныхъ дѣлъ приходилось участвовать и въ рѣшеніи дѣлъ государственныхъ; все это замедляло рѣшеніе обычныхъ текущихъ епархіальныхъ дѣлъ, мѣшало постояннымъ личнымъ объясненіямъ патріарха съ подвластнымъ ему духовенствомъ и незамѣтно дѣлало его недоступнымъ для

последняго. На этотъ счетъ въ челобитной говорится: „Нынѣ нигдѣ на патріаршей дворѣ (ставленниковѣ) пускать невелѣно; при прежнихъ патріархахъ, кромѣ Іосифа, ставленники всѣ ночевали въ хлѣбнѣ, а при Іосифѣ зимнею порою всѣ дожидались въ крестовой, а ночевали въ хлѣбнѣ безденежно; а нынѣ и въ сѣняхъ не велятъ стоять, зимою мучатся на крыльцѣ. При прежнихъ святителяхъ до самыхъ крестовыхъ сѣней и къ казначею, и къ ризничему, и въ казенный приказъ рано и поздно ходить было невозбранно; а нынѣ устроено подобно адову предписанію, страшно приблизиться и къ воротамъ, потому что одни ворота и тѣ постоянно заперты. Священники не смѣютъ даже ходить въ церковь патріарха къ благословенію, не то что о невѣдомыхъ вещахъ допросить... При прежнихъ патріархахъ, изъ которой десятины пріѣдетъ староста поповскій, сперва будетъ у патріарха въ крестовой у благословенія, святитель его пожалуетъ, велитъ кормить и приказываетъ дьяку (собранную имъ съ церковей) казну принимать не задерживая; онъ проживетъ въ Москвѣ за отдачею казны 10 дней, много недѣли двѣ, да всякій день приходитъ къ святителю и святитель спрашиваетъ о всякихъ мѣрахъ и подачами жалуетъ мало не всякій день; а нынѣ, за свои согрѣшенія, всего того лишились; а того отнюдь не бываетъ, чтобы старосту поповскаго, пріѣхавшаго съ доходами, взять къ себѣ въ крестовую, да распросить о всякихъ мѣрахъ“. Святительскій объѣздъ по епархіи, когда святитель на мѣстѣ видѣлъ состояніе причтовъ и прихожанъ, лично ободрялъ труженниковъ на нивѣ Христовой и исправлялъ мѣстные недостатки и нужды, прекратился на Руси еще въ XV вѣкѣ; а патріарху при многосложности дѣлъ и обширности его епархіи этотъ личный объѣздъ всей своей епархіи былъ положительно невозможенъ. Надзоръ за духовенствомъ и приходами въ городахъ и десятинахъ патріаршей области по необходимости довѣрялся другимъ лицамъ, не столько поповскимъ старостамъ, сколько свѣтскимъ людямъ, патріаршимъ боярамъ и боярскимъ дѣтямъ, десятильникамъ и дозорщикамъ; центральное же управленіе дѣлами патріаршей области сосредоточивалось въ патріаршихъ приказахъ и проходило чрезъ многочисленный классъ приказныхъ дьяковъ и

подьячихъ. Тѣ и другіе, десятильники и приказные намѣренно умножали приказныя дѣла, потому что за разбирательство ихъ брали пошлины въ свою пользу и тѣмъ увеличивали свое содержаніе; прикрываясь именемъ и властью патріарха, они нерѣдко совершали разныя преступленія, которыя помимо воли патріарха возбуждали въ обществѣ недовольство патріаршимъ управленіемъ и тѣмъ еще болѣе отдаляли патріарха отъ его паствы. Допущеніе свѣтскихъ лицъ къ управленію епархіальными дѣлами началось еще въ древней Россіи и тогда уже возбудило противъ себя недовольство въ духовенствѣ. Въ 1503 г. ростовскій священникъ Георгій Скрипица въ посланіи отцамъ московскаго собора по поводу изданнаго ими суроваго опредѣленія о вдовомъ духовенствѣ, объясняя происхожденіе безпорядковъ въ жизни этого духовенства, писалъ: „Господа мои, разсудите, отъ кого то зло стало въ нашей землѣ? не отъ вашего ли нерадѣнія и небреженія, что вы злыхъ не казнили, не отлучали отъ священства? Господа священноначальницы! вы ни сами, ни черезъ избранныхъ священниковъ не наблюдаете за духовенствомъ, не посылаете ихъ въ города и села испытывать, какъ кто пасетъ церковь Божию; но надзираете за священниками по царскому чину, чрезъ бояръ, дворянскихъ, недѣльщиковъ, тиуновъ, доводчиковъ, ради своихъ прибытковъ, а не по достоянію святительскому. Вамъ бы, господа наши, достоить пасти церковь чрезъ священниковъ богобоязненныхъ, а не мирскимъ воинствомъ“¹⁾. Съ устройствомъ приказовъ и усиленіемъ приказной системы управленія въ протестахъ противъ нея рѣзуются уже болѣе непріглядныя черты этой системы въ церковномъ управленіи. Въ указанной выше челобитной говорится о патріаршемъ дьякѣ Иванѣ Кокوشيловѣ, временщикѣ и грозѣ духовенства при патріархахъ Іосифѣ и Никонѣ: „Іосифъ велѣлъ выдавать понамъ переходяія грамоты не съ десятильничьихъ дворовъ по городамъ, а на Москвѣ изъ казеннаго приказа, желая обогатить дьяка своего Ивана Кокوشيлова, да подьячихъ. Отъ того

¹⁾ Посланіе попа Скрипицы въ Чтен. Общ. Ист. и древ. 1848, кн. 6 стр. 48.

перехожая становилась иному беззаступному попу отъ 6 до 15 рублей кромѣ харчу, волочились недѣль по 20 и 30, а иной бѣдный человекъ поживетъ на Москвѣ недѣль 10 и больше, проѣстъ рублей 5, 6 и больше и уйдетъ безъ переходжей; многіе по два и по три раза для переходжихъ въ Москву пріѣзжали, а безъ нихъ попадади и дѣти ихъ скитаются межъ дворовъ. Если попу и придетъ нужда подать какую-либо челобитную, то изъ-за ней ходить будетъ полгода или годъ; да попъ или дьякъ насилу правъ будетъ, потому что и въ приказъ сторожа даромъ никакими мѣрами не пустятъ, а къ подъячему или дьяку и поминать нечего. Когда у патріарха приказано было (сидѣть) въ казнѣ Ивану Кокошилову, то людямъ его раздавали по полтинѣ и рублю, а самому рублей по 5 и 6 одними деньгами, кромѣ гостинцевъ, меду и рыбы, да чтобы рыба была живая, да женѣ его переносятъ гостинцевъ мыломъ и ягодами на рубль и больше; а если не дать людямъ, никакими мѣрами на дворъ не пустятъ¹⁾.

Что касается отношеній патріаршей области къ другимъ русскимъ епархіямъ, то характеръ этихъ отношеній со всею ясностію опредѣляется составомъ патріаршей области и данными изъ исторіи открытія епархій на Руси въ XVII в. Занимая длинную центральную полосу русскаго государства съ углубленіемъ ея на сѣверовостокъ и расширеніемъ въ южныхъ предѣлахъ, патріаршая область однимъ своимъ внѣшнимъ громаднѣмъ видомъ давила остальные епархіи и прижимала ихъ къ восточнымъ и западнымъ границамъ Россіи; не только отдѣльно какая-либо епархія, но и всѣ вмѣстѣ взятые не могли сравняться съ патріаршею областью въ числѣ своихъ городовъ и земель. Епархіи, ближайшія къ Москвѣ (тверская, ростовская, рязанская, коломенская, крутицкая), давно уже испытывали на себѣ давленіе со стороны патріаршей области; многіе города и церкви съ ихъ землями и другими доходными статьями были уже отчислены отъ этихъ епархій и отданы въ управленіе патріарху; таже участь постигла и самую обширную изъ

¹⁾ Челобитная противъ п. Никона приведена въ исторіи Соловьева т. XI Изд. 2 стр. 253—255.

епархій—новгородскую: четыре уѣзда ея, валдайскій, боровицкій, крестецкій, старорусскій, при патр. Никонѣ приписаны были къ вотчинамъ его „особыхъ“ монастырей иверскаго и воскресенскаго; коломенская епархія была уже закрыта и въ цѣломъ своемъ составѣ приписана къ патріаршей области; таже участь грозила и епархій крутицкой. Таковъ былъ ростъ патріаршей области до начала второй половины XVII вѣка; онъ развивался на счетъ другихъ епархій и естественно задерживалъ развитіе послѣднихъ. Восточные греческіе іерархи, пріѣзжавшіе въ Россію въ XVII в., всегда поражались тѣмъ обстоятельствомъ, что такое обширное и цвѣтущее православное московское царство сравнительно съ восточными патріархатами имѣетъ весьма незначительное число епархій, что русскія епархія сравнительно съ патріаршею областью весьма невелики и въ тоже время, если сравнивать ихъ съ епархіями на востокѣ, то самая бѣдная изъ русскихъ епархій по своему пространству, числу церквей и доходовъ превосходила не только епархія греческія, но и нѣкоторыя патріархіи восточныя ¹⁾. Бывшіе на московскомъ соборѣ 1667 года патріархи Паисій александрійскій и Макарій антиохійскій открыто заявляли, что въ Россіи „жатва многа, дѣлателей же мало“, и умоляли государя и соборъ, „да изведеть дѣлателей на жатву, еже есть, да умножить въ державѣ своей архіереи“, да избересть и поставитъ „митрополиты и архієпископы и епископы, во еже бы стаду Христову не безъ довольныхъ пастырей быти, да управляется и расширяется православіемъ въ родъ

1) Павелъ Алепскій писалъ: «Сказывали намъ о коломенской епархіи, что она бѣднѣе всѣхъ епархій московскаго государства не смотря на то, что ей подвѣдомы болѣе 15 городовъ; даже три восточныхъ патріарха вмѣстѣ не могутъ сравниться по своимъ владѣніямъ съ этой епископіей. (Описание путешествія п. Макарія антиохійскаго въ русскомъ переводѣ, рукопись моск. главнаго архива мин. иностр. дѣлъ, кн. 6 отдѣлъ IX л. 296). Александрійскій патріархъ Пареній, въ 1683 г. въ письмѣ царевнѣ Софьѣ, испрашивая себѣ денежнаго вспоможенія, такъ опредѣлялъ состояніе восточныхъ патріарховъ: «константинопольскій престолъ имѣетъ многія митрополіи и епископства и собираетъ съ нихъ потребное въ нуждахъ; антиохійскій имѣетъ нѣкія митрополіи и спасается; іерусалимскій отъ всѣхъ земель приходъ имѣетъ; нашъ же александрійскій престолъ имѣетъ только 4 церкви» (рукопись въ греческихъ дѣлахъ того же архива за 1719 г. дѣло № 8).

и родъ богохранимое россійское царство“¹⁾. Недостаткомъ епархій и епископовъ, слабостію и отсутствіемъ во многихъ мѣстахъ святительскаго надзора и назиданія они объясняли многія начальные явленія въ тогдашней религіозной русской жизни, массу непросвѣщенныхъ христіанскою вѣрою инородцевъ, остатки язычества въ коренномъ русскомъ населеніи, особенно появленіе и быстрое распространеніе смущавшаго всѣхъ раскола. Въ непосредственной связи съ тою же малочисленностію епархій на Руси восточные патріархи ставили недостатки и въ церковной администраціи и управленіи церковными дѣлами русскими. Они не могли не замѣтить сильнаго преобладанія свѣтскихъ чиновниковъ въ судахъ архіерейскихъ и совѣтовались съ патріархомъ московскимъ Іоасафомъ и отцами собора, чтобы какъ въ патріаршемъ дому, такъ и по епархіи судьбою „быти духовному человѣку, сирѣчь архимандриту съ другими искусными мужи, (и имъ) въ духовныхъ дѣлахъ судити и разсуждати духовныя лица, сирѣчь священническаго и монашескаго чина, яко да не повлачаютъ отныиѣ священниковъ и монаховъ въ мірскія судилища, ниже да судятъ мірскія люди освященнаго и монашескаго чина и всякаго церковнаго причта, якоже запрещаютъ святая правила св. апостоль и св. отецъ“. Восточные патріархи тогда же указывали и на слабое развитіе соборнаго начала въ русской церкви, малочисленность мѣстныхъ епархіальныхъ сѣздовъ и соборныхъ совѣщаній патріарха съ подвластными ему епархіальными архіереями по дѣламъ церковнымъ, зависѣвшую сколько отъ преобладанія авторитета патріарха надъ епископами, столько же и отъ недостатка епархій и затруднительности для епископовъ пріѣзжать съ дальнихъ мѣстъ обширнаго русскаго государства на соборы въ Москву: „Подобаетъ, якоже повелѣваютъ правила св. апостоловъ и вси вселенстіи и помѣстніи соборы, яко да въ коейждо странѣ и епархіи творити архіереомъ соборы дважды въ лѣто, или нужды ради поединожды церковныхъ ради вещей исправленія. Обаче за еже во здѣшныхъ странахъ великороссійскаго государства не обыкоша архіереи собиратися часто, и соборы творити, и исправляти священ-

¹⁾ Матер. для истор. раскола т. II стр. 381, 427—428.

ническія распри и прочая, учинишася толики раскольники и мятежники, и возмутиша все государство, и многія души погибоша; и вмадѣ было не весь народъ прельстили и отъ православныя вѣры возвратили ко безмѣстнымъ дѣломъ и еретическимъ мудрованіемъ“¹⁾. Для усиленія соборнаго начала въ церковномъ управленіи восточныя патріархи предложили новую мѣру, которая должна была совершенно измѣнить прежній единоличный порядокъ архіерейскаго управленія епархіями и подчинить дѣятельность архіереевъ ближайшему и постоянному контролю высшей церковной власти; они вмѣстѣ съ умноженіемъ епархій предложили раздѣлить всѣ епархіи на округа, каждый округъ изъ нѣсколькихъ епархій подчинить особому митрополиту, для этого увеличить число епархій и митрополій; епископы каждаго округа должны составлять свои окружныя съѣзды подъ предѣдательствомъ митрополита, на этихъ съѣздахъ разбирать свои мѣстныя дѣла и составлять опредѣленія; патріарху же, какъ высшему архіерею, предоставлялось право высшаго контроля надъ постановленіями окружныхъ соборовъ и высшаго управленія дѣлами русской церкви при посредствѣ созываемыхъ имъ всероссійскихъ соборовъ²⁾. Всѣ указанныя выше заявленія и предложенія восточныхъ патріарховъ были приняты государемъ и отцами собора; они вошли и въ соборныя опредѣленія 1667 года³⁾. Но замѣчательно, большая часть этихъ соборныхъ постановленій не приводилась въ исполненіе. Требованіе объ открытіи новыхъ епархій находило для себя постоянное противодѣйствіе и ограничилось на дѣлѣ весьма незначительными результатами. Умноженіе епархій имѣло себѣ противниковъ не въ свѣтекомъ правительствѣ, которое всегда сочувствовало ему, и не въ русскомъ обществѣ и низшемъ духовенствѣ, отъ имени котораго еще до большого московскаго собора подавались государю заявленія о малочисленности епископовъ и возможности открытія новыхъ епархій, чрезъ ихъ раздробленіе и уравненіе⁴⁾. Открытіе новыхъ епархій задерживалось са-

¹⁾ Тамъ же стр. 247—250.

²⁾ Тамъ же стр. 381.

³⁾ Тамъ же стр. 382.

⁴⁾ Въ одной челобитной царю Алексію Михайловичу читаемъ: «Аще и про-

мою вышею церковною властію, русскими патріархами и епархіальными архіереями. Дѣло въ томъ, что начинать раздробленіе епархій и открывать изъ нихъ новыя епископіи приходилось прежде всего съ патріаршей области, какъ громаднѣйшей изъ всѣхъ епархій; но патріархамъ этого не хотѣлось, они сами заботились о большемъ расширеніи и округленіи своей области и, пользуясь своимъ авторитетомъ въ дѣлахъ церковныхъ и государственныхъ, успѣвали отстаивать свои желанія; епархіальные же архіереи съ своей стороны не хотѣли допускать раздробленія своихъ епархій по тѣмъ же побужденіямъ, какія были и у патріарха, чтобы не умалить своихъ доходовъ и средствъ къ содержанію, которыхъ у нихъ было гораздо меньше, чѣмъ у патріарха. Отъ того за весь XVII вѣкъ новыхъ епархій открыто мало и въ открытіи ихъ наблюдался особый порядокъ; до собора 1667 г. епархія открывались или во вновь присоединенныхъ къ Россіи областяхъ, или въ такихъ мѣстахъ на окраинахъ Россіи, которыя находились внѣ предѣловъ патріаршей области; открытіе этихъ епархій слѣдовательно не наносило ущерба доходамъ патріаршимъ; когда же издавались соборныя опредѣленія объ открытіи новыхъ епархій въ предѣлахъ самой патріаршей области, обыкновенно эти опредѣленія не выполнялись на дѣлѣ, и если иногда приводились въ исполненіе, то это дѣлалось или въ періодъ между-патріаршества, когда еще не былъ избранъ новый патріархъ, который бы могъ помѣшатель открытію новой епархія въ своей области, или на особыхъ вносимыхъ въ соборныя опредѣленія условіяхъ при открытіи новой епархія; условія эти заключались въ томъ, что главныя доходныя статьи во вновь открываемой изъ патріаршей области епархія по прежнему оставались въ вѣденіи патріарха и шли въ его пользу.

странно царство благочестивыя державы, но не во мнѣзѣхъ градѣхъ епископи. Аще бы воля твоя, можно бы быти, яко же и въ прочихъ паствахъ, епископомъ. При благочестивыхъ греческихъ царѣхъ точію уравненіе было въ церквахъ и въ вотчинахъ: 300 церквей, 500 крестьянъ,—безъ нужи епископія; а гдѣ малыя сборы отъ церквей, можно дать и 400 церквей епископу. Въ ростовской и резанской епископіяхъ можно быти отъ нихъ многимъ епископіямъ, такожде и въ другихъ паствахъ, гдѣ 1000 церквей и крестьянъ (Матер. для ист. раскола т. VII стр. 148).

Что касается введенія окружнаго управленія въ епархіяхъ и устройства постоянныхъ окружныхъ сѣздовъ епархіальныхъ архіереевъ подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ, то вопросъ объ этомъ нововведеніи, два раза поднимавшійся на московскихъ соборахъ XVII вѣка, такъ и остался безъ выполненія; онъ возбужденъ былъ иностранцами — греками и не нравился русскому патріарху, потому что измѣнялъ господствовавшій характеръ отношеній его къ подвластнымъ ему архіереямъ и къ общему управленію дѣлами церкви; онъ вызвалъ единодушный протестъ противъ себя и со стороны епархіальныхъ архіереевъ, которые въ коллективной челобитной на имя государя просили оставить епархіи на прежнемъ основаніи „особыми, а не подъ митрополитами быть подвластными“; старый порядокъ епархіальнаго управленія освобождалъ ихъ отъ непосредственнаго усиленнаго контроля со стороны высшей церковной власти и давалъ имъ болѣе свободы въ своихъ дѣйствіяхъ. Главное же практическое значеніе опредѣленій московскаго собора 1667 г. объ умноженіи епархій заключалось въ томъ, что этимъ соборомъ былъ остановленъ дальнѣйшій ростъ патріаршей области и положено начало къ выдѣленію изъ нея новыхъ епархій.

Въ московской митрополіи предъ самымъ учрежденіемъ русскаго патріаршества считалось всего одиннадцать епархій: московская, составлявшая обширную область подъ вѣденіемъ самого митрополита, три архіепископіи — новгородская, казанская и ростовская и семь епископій — вологодская или великопермская, суздальская, рязанская, тверская, смоленская, сарская или подонская и коломенская. Въ 1589 году по уложенной грамотѣ объ учрежденіи патріаршества въ Россіи опредѣлено „на утверженіе православныя вѣры и въ почестъ превеликаго престола патріаршаго царствующаго града Москвы“ увеличить число епархій еще на восемь; каѳедры новыхъ епархій опредѣлено открыть въ Нижнемъ Новгородѣ, Псковѣ, Ржевѣ, Великомъ Устюгѣ, Вѣлозерскѣ, Брянскѣ, Дмитровѣ и еще въ одномъ городѣ, имя котораго въ грамотѣ не означено ¹⁾. Но это опредѣленіе уставной грамоты о русскомъ па-

¹⁾ Уложенная грамота объ учрежденіи русскаго патріаршества издана въ «Собр. госуд. грам. и договоровъ» ч. II № 59.

триаршество осталось безъ исполненія; сряду по учрежденіи патриаршества открыта только одна епархія псковская и то вѣроятно потому, что еще въ половинѣ XIV вѣка псковичи просили себѣ особаго епископа, независимаго отъ новгородскаго архіепископа; большая же часть другихъ епархій, назначенныхъ къ открытію, должна была выдѣляться изъ патриаршей области, а патриархъ Іовъ не желалъ видѣть умаленія своихъ владѣній и сопряженныхъ съ тѣмъ доходовъ. Въ 1593 году вслѣдъ за присоединеніемъ Кореліи отъ Швеціи открыта была епархія корельская, но она существовала не долго до 1611 года, когда Корелія опять была завоевана шведами. Въ 1602 г. открыта епархія астраханская, отдѣленная отъ казанской. Въ 1620 г. открыта обширная епархія сибирская или тобольская, хотя первому ея архіепископу Киприану пришлось здѣсь встрѣтить крайній недостатокъ въ церквахъ, монастыряхъ, средствахъ содержанія, и въ религіозной настроенности поселившихся здѣсь русскихъ ¹⁾. До половины XVII в. новыхъ епархій болѣе не открывалось; между тѣмъ патриархъ лишился на время и одной епархія смоленской, когда въ 1611 г. Смоленскъ былъ взятъ поляками и возвращенъ Москвѣ въ послѣдующее время. Всѣхъ епархій въ московскомъ государствѣ къ половинѣ XVII в. было 13.

При патр. Никонѣ произошли перемѣны въ составѣ и числѣ епархій, вызванныя сколько расширеніемъ предѣловъ русскаго государства, присоединеніемъ къ нему новыхъ городовъ и желаніемъ утвердить въ нихъ православіе, столько же и желаніемъ патриарха округлить свою область. Въ октябрѣ 1657 года въ Москвѣ составленъ былъ соборъ, на которомъ кромѣ вызванныхъ для того духовныхъ властей присутствовали государь и его бояре. Соборъ созванъ былъ специально по вопросу объ устроеніи „по мѣстомъ властей“, т. е. объ открытіи новыхъ епархій; подъ конецъ на немъ разсуждали и объ изданіи новоисправленнаго потребника. Предложено открыть три новыхъ епархій на окраинахъ Россіи: въ Вѣлгородѣ митрополию, въ Смоленскѣ архіепископію, въ Вяткѣ.

¹⁾ Акт. историч. II №№ 93. 96. 103. 113; Собр. госуд. грам. III № 60.

епископію, такъ какъ города эти „многочеловѣчны съ окрестными ихъ грады и веси и требуютъ своего православнаго архіерея“; городъ Смоленскъ, недавно отторгнутый царскимъ оружіемъ отъ польскаго мучительства, и прежде имѣлъ своего архіерея, поставляемаго московскими первосвятителями; а „страна именуемая Вятка, отстоящи отъ царствующаго града Москвы многимъ разстояніемъ“, по характеру своего населенія требуетъ ближайшаго архипастырскаго наблюденія и назиданія. На соборѣ указаны были составъ и предѣлы новыхъ епархій и назначены для нихъ свои архіереи. „И указалъ государь и патріархъ и бояре приговорили: перевести въ Бѣлгородъ митрополита крутицкаго Питирима, въ Смоленскъ архіепископа суздальскаго Филарета, на Вятку епископа коломенскаго Александра“¹⁾. Въ такомъ видѣ составлено первоначальное опредѣленіе собора, и въ записяхъ патріаршаго двора означенные архіереи стали именоваться съ новыми титулами²⁾. Но вскорѣ же это соборное опредѣленіе въ одной части пришлось перемѣнить и передѣлать. Митрополитъ Питиримъ не поѣхалъ на новую назначенную къ открытію бѣлгородскую митрополию, остался жить въ Москвѣ, сталъ называться по прежнему митрополитомъ крутицкимъ³⁾ и бѣлгородская епархія еще 10 лѣтъ оставалась не открытою⁴⁾. Въ грамотѣ 1667 г., изданной отъ имени восточ-

1) Свѣденія о составѣ и опредѣленіи московскаго собора 1657 г., дополняющія данныя объ исторіи этого собора въ «Матер. для исторіи раскола» (т. I стр. 9—14), находятся въ «Дополненіяхъ къ т. III дворцовыхъ разрядовъ» СПб. 1854 г. стр. 110.

2) Въ записной книгѣ выходовъ и церковныхъ облаченій п. Никона подъ 9 числомъ ноября 1657 г. записано, что въ этотъ день совершена панихида въ Вознесенскомъ монастырѣ по царицѣ Александрѣ Феодоровнѣ; патріархъ на панихидѣ не былъ, а служили ее митрополитъ бѣлгородскій, да смоленскій архіепископъ (Рукоп. сборн. москов. синод. библ. № 93 л. 91 об.).

3) 23 числа ноября отправлялась праздничная служба св. Александру Невскому, патріархъ въ соборѣ не былъ, служилъ митрополитъ крутицкій (Сборн. синод. библ. № 93 л. 93).

4) Этимъ обстоятельствомъ и объясняются слѣдующія особенности въ окончательной редакціи соборнаго опредѣленія 1657 года, подписаннаго отцами собора: полное умолчаніе о бывшихъ на соборѣ разсужденіяхъ касательно открытія бѣлгородской митрополіи, необычайная сжатость и сухость въ изложе-

ныхъ патріарховъ и всего великаго собора, по поводу открытіи бѣлгородской митрополіи глухо упомянуто о бывшемъ „отъ многихъ прежде временъ“ намѣреніи открыть эту митрополію и указываются разныя причины, въ свое время помѣшавшія исполненію этого намѣренія; препятствіемъ тому служили „безмѣрное царскихъ дѣлъ умноженіе и непостоянство времени, наипаче же частое варварское нашествіе нечестивыхъ татаръ“¹⁾. Эти обстоятельства имѣли дѣйствительную силу. Смуты въ Малороссіи, начавшіяся сряду послѣ смерти Богдана Хмѣльницкаго, отражались и на Украинѣ, въ тѣхъ городахъ, которые должны были войти въ составъ предназначенной къ открытію бѣлгородской митрополіи; немедленное открытіе ея до усмиренія южно-русскаго края и огражденія его отъ набѣговъ крымскихъ татаръ оказывалось неудобнымъ; 29 ноября того же 1657 года патріархъ служилъ въ Успенскомъ соборѣ послѣ литургіи предъ образомъ всемилостиваго Спаса, что золотая риза, торжественный напутственный молебень, отпускалъ окольниковаго Богдана Матвѣевича Хитрово съ товарищи къ гетману въ Черкасы для усмиренія начавшейся тамъ смуты²⁾. Возстановленіе же смоленской архіепископіи на соборѣ 1657 г. не могло вызывать никакихъ особыхъ затрудненій; епархія возстановлялась въ тѣхъ предѣлахъ, какіе были отобраны отъ Польши. Большія затрудненія соединялись съ

ніи соборнаго дѣянія и отсутствіе подъ нимъ подписи м. Пятирима («Матер. для ист. раскола» т. I стр. 9—13).

¹⁾ Списокъ этой грамоты находится въ бывшемъ неперецѣленномъ сборникѣ московской синод. библіотеки № I л. 175—177 и изданъ въ «Матер. для исторіи раскола» т. II стр. 426—430. Отсутствіе подписи м. Пятирима подъ актами собора 1657 г. не можетъ ли указывать и на другую причину замедленія въ открытіи бѣлгородской митрополіи, именно на личное нежеланіе митрополита удалиться изъ Москвы отъ государя и бояръ, съ которыми онъ сблизился въ походѣ, и на нежеланіе его уступить свою крутицкую епархію патріарху? Связь перевода м. Пятирима изъ Крутиць въ Бѣлгородъ съ дѣломъ закрытія крутицкой епархіи несомнѣнна, хотя и не раскрыта въ сохранившихся для насъ письменныхъ источникахъ; эта связь подтверждается и дѣломъ перевода епископа Александра въ Вятку, поставленнымъ на соборѣ рядомъ съ дѣломъ м. Пятирима.

²⁾ Сборн. синод. библ. № 93 л. 94; см. и исторію *Соловьева* т. XI изд. 2 стр. 1—26.

открытіемъ епархіи вятской; она открывалась вновь, въ краю мало еще устроенномъ въ гражданскомъ отношеніи; здѣсь жило много разныхъ инородцевъ-язычниковъ; русское населеніе было еще немногочисленно и помнило о прежней свободѣ своего края. Въ составъ этой епархіи по соборному опредѣленію входили города съ уѣздами и церквями изъ бывшихъ здѣсь десятинъ патриаршей области ¹⁾, и въ дополненіе къ нимъ присоединялась отъ вологодской епархіи область великая Пермь съ церквями по рѣкѣ Камѣ и городами Чердыню и Соликамскомъ; отъ того назначенному на эту епархію епископу Александру и присвоивался титулъ епископа вятскаго и великопермскаго ²⁾. На содержаніе вятскаго епископа данъ Предтеченскій монастырь въ г. Котельничѣ съ пашенною землею, крестьянами и угодьями ³⁾, и изъ государевыхъ оброчныхъ зе-

1) сего 6 городовъ: Хлыновъ, Слободскій, Шестаковъ, Орловъ, Котельничъ, Кайгородъ съ церквями въ имѣніяхъ бояръ Строгановыхъ и въ вотчинахъ пыскорскаго монастыря; по приходнымъ книгамъ патриаршаго казеннаго приказа здѣсь считалось къ 1658 году всего 138 церквей.

2) «Матер. для истор. раскола» т. I стр. 12—13. Акт. Экспед. т. IV № 107. Въ замѣвъ отошедшихъ отъ вологодской епархіи церковей придалъ къ ней г. Бѣлоозеро со всѣми бывшими здѣсь и въ чарондской волости церквями, частію входившими въ составъ его патриаршей бѣлоозерской десятины (числомъ 29), частію принадлежавшими къ епархіи ростовской; кромѣ того придалъ къ ней изъ своей патриаршей области церкви пошехонской десятины.

3) Сохранилась подлинная отказная книга съ подробнымъ описаніемъ этого монастыря и его угодій; приводимъ данныя изъ нея въ сокращеніи. «166 г. апрѣля 3 дня по указу п. Никона пріѣхалъ въ Котельничъ Василій Верещагинъ и при понятихъ отказалъ вятскому епископу Александру ивановскій предтеченскій монастырь въ городѣ за посадомъ, съ селами, деревнями, крестьянамъ, рыбными ловлями, сѣвными покосами, лѣсами и бортными ухояями. Въ монастырѣ кромѣ церковей было 5 братскихъ келій, въ нихъ братья 26 человекъ, да кельи больничная, хлѣбная и погребная; въ казнѣ 80 рублей денегъ кромѣ посуды; 3 хлѣбныхъ житницы, въ нихъ ржи 120 четвертей, въ московскую мѣру, овса 8 и ячменю 10 четвертей; за монастыремъ 2 двора конюшенный и скотный; въ нихъ 13 лошадей рабочихъ, 2 жеребенка, 12 коровъ, 7 теленокъ большихъ, да 5 селетныхъ, 8 овецъ съ 9 ягнатами, 4 бараха; 2 избы, въ одной живетъ бѣлый попъ, въ другой вдова, а противъ нихъ во дворѣ монастырскій церковный дьячекъ; близъ монастыря на рѣчкѣ мельница колотовка—мелеть вешнею водою. У монастыря крестьяне: въ волоской и курильской волостяхъ 4 жилыхъ крестьянскихъ двора, людей въ

мель пожалованы деревни съ пустошами, сѣнными покосами и разными угодьями ¹⁾. Новая епархія, особенно на первыхъ порахъ, конечно не могла доставить своему епископу тѣхъ жизненныхъ удобствъ, какія онъ имѣлъ въ Коломнѣ, гдѣ у него былъ роскошный дворъ и полное устроенное хозяйство ²⁾; вятская епар-

нихъ тожь, дѣтей у нихъ 7, да внукъ, да 3 приемыша; а за государя взято и которые собою вышли изъ монастыря—22 двора, людей въ нихъ тожь, дѣтей у нихъ 39 человекъ, братьевъ 5, внучать 4, а съ ними вышло приемышевъ и дѣтей ихъ 29 человекъ. Въ котельницкомъ уѣздѣ слободка Василькова надъ р. Вяткою, въ ней живущихъ дворовъ — крестьянскихъ и бобыльскихъ 12, людей въ нихъ тожь, дѣтей 25, братьевъ и приемышей 11 человекъ, а впустъ 20 дворовъ, людей изъ нихъ вышло за государя, а иные выбѣжали тожь, дѣтей съ ними вышло 23, да внукъ, да приемышей и дѣтей 12 человекъ. Монастырская слободка подъ городомъ за рѣчкою Балакирицею, жилыхъ дворовъ 37, людей въ нихъ тожь, братьевъ 2, дѣтей 45, племянниковъ 2, внучать 4, захребетниковъ 8. У монастыря крестьянская земля подъ скотный выгонъ въ пустошахъ, что бывали деревни Боярская и Варламовская, здѣсь пашни добрыя земли 14 четей въ полѣ, а въ дву потомужъ. Да государево жалованье къ тому монастырю—лѣсъ пустое дикое рамень въ котельницкомъ уѣздѣ ниже города за 40 верстъ отъ усть боровыя внизъ по р. Вяткѣ до рѣчки Ягодки, а отъ ней въ лѣсъ прямо на 5 верстъ. Да государева жалованья дано монастырю дикаго раменя чернаго лѣсу на четверть выти ниже Котельнича верстъ 10 противъ Гордицкаго острова на горахъ, да сѣнные покосы; другое дикое рамень чернаго лѣсу въ томъ же уѣздѣ на полчети выти. Да 3 рыбныя ловли по р. Вяткѣ на оброкѣ. Да вкладной лужокъ съ сѣннымъ покосомъ, да купленная пожня для покоса. (Отказная книга епископу Александру на Предтеченскій монастырь въ архивѣ минист. юстиціи по г. Котельничу № 5991).

¹⁾ 20 апрѣля 1658 г. по царскому указу и по грамотѣ изъ новгородской четверти велѣно въ бибинскомъ стану, хлыновскаго уѣзда, переписать дворы и земли и по переписи отказать бибинскую волость епископу Александру; по переписи оказалось, всего въ бибинскомъ оброчномъ стану въ живущихъ деревняхъ и починкахъ и въ займищахъ крестьянскихъ и бобыльскихъ, опричь погостскихъ бобылей, 133 двора, 19 дворовъ пустыхъ, и 6 мѣстъ дворовыхъ пустыхъ (Отказная книга на бибинскій станъ на 95 листахъ сохранилась въ арх. мин. юстиціи по г. Хлынову № 14209).

²⁾ Подробное описаніе коломенскаго епископскаго дома, детально рисующее домашнюю обстановку жизни епархіальныхъ архіеревъ XVII в., находится въ сочиненіи Павла Алепскаго: «Путешествіе патр. Макарія антиохійскаго» (рук. моск. арх. иностр. дѣлъ кн. IV ст. IX л. 291—292) и въ печати издано въ сочиненіи И. Аболенскаго «Московское государство при ц. Алексѣѣ Михайловичѣ» (Кіевъ 1876 стр. 13).

хія была и бѣднѣ епархіи коломенской; поэтому епископъ Александръ не могъ оставаться спокойнымъ и довольнымъ своимъ новымъ положеніемъ; вскорѣ по удаленіи патр. Никона съ престола онъ сталъ открыто протестовать и противъ своего перевода въ Вятку и противъ церковныхъ исправленій Никона. Не смотря на то, что въ общемъ онъ имѣлъ достаточныя средства къ содержанію, на которыя покупалъ новыя имѣнія ¹⁾ и устроилъ свой архіерейскій домъ, гдѣ давалъ пріютъ укрывавшимся отъ правительства расколоучителямъ, онъ не устроилъ постоянного помѣщенія своей свитѣ и долго жаловался на мнимыя гоненія себѣ отъ патр. Никона въ то время, когда тотъ не имѣлъ уже вліянія на его дѣла ²⁾.

1) 30 марта 1664 г. Успенскаго Трифонова монастыря черныи дьяконъ Авраамій Аввакумовъ, да Устинья Кондратьева жена Кашина и Иванъ Кашинъ продали вятскому епископу Александру въ его епископскую домовую вотчину свою деревню Тухардинскую въ спельцыльскомъ стану за 80 рублей (Купчая въ арх. минист. юстиціи по г. Хлынову № 14216).

2) Расколоучитель игумень Θεоктистъ, проживавшій у епископа Александра, въ посланіи къ извѣстной боярынь Морозовой въ 1665 г. вмѣстѣ съ просьбою заступничества предъ государямъ за гонимаго патр. Никонемъ вятскаго епископа писалъ: «отцу епископу Александру келейный покой нуженъ зѣло нестроенія ради епископіи; домовые его приказные и всякихъ чиновъ люди живутъ у посадскихъ людей по подворьямъ; мѣсяць поживши или два, да на другой дворъ переходятъ по нуждѣ, что градскіе люди въ Хлыновѣ грубы и самочинны, съ безчестіемъ ссылаютъ епископлихъ людей съ дворовъ; потому что епископія тутъ ново, а епископлимъ людямъ подъ дворы мѣста не отведено, и чѣмъ имъ двориска построить государственной милости нѣту» (Матер. для ист. раск. I стр. 311. Отводъ земли въ г. Хлыновѣ для постройки дворовъ епископскимъ людямъ начался съ 1668 года и закончился дѣломъ 1669 года. По царской грамотѣ и по взаимному договору епископа съ мѣстнымъ воеводою отведено у земляного вала подлѣ городской стѣны между московскою и никитскою улицами подъ епископскіе дворы и подъ огородъ всей земли 100 сажень въ длину и 96¹/₂ сажень поперекъ; домовый штатъ епископа тогда состоялъ изъ 2 приказныхъ дьяковъ Ивана Бачюрижина и Максима Суворова, 29 человекъ служащихъ, въ составѣ ихъ протодьяконъ, боярскіе дѣти, подъячіе; подъяконъ и пѣвчіе дьяки, и 16 человекъ низшихъ служителей—приказныхъ сторожей и слугъ: ключника, приспѣшника, повара и конюшаго. Грамота съ подробною выписью дѣла объ отводѣ двороваго мѣста, выданная епископу Александру 29 сентября 1669 г. въ арх. мин. юст. по г. Хлынову № 14225). Въ апрѣлѣ 1670 г. у епископа Александра возникло спорное дѣло

Съ прїѣздомъ въ Москву двухъ восточныхъ патріарховъ для суда надъ патр. Никономъ и для исправленія церковныхъ дѣлъ въ Россіи вопросъ объ открытіи новыхъ епархій возникаетъ съ новою и большею силою. Къ тѣмъ извѣстнымъ настойчивымъ предложеніямъ патріарховъ, какія на соборѣ 1667 г. высказаны по дѣлу открытія новыхъ епархій, можно присоединить еще одно заявленіе, сдѣланное государемъ, но подѣ влияніемъ прибывшихъ патріарховъ, заявленіе о невыполненіи уставной грамоты, данной въ 1589 г. при учрежденіи патріаршества въ Россіи; при чтеніи этой грамоты на соборѣ оказалось, что изъ осьми епархій, назначенныхъ тогда къ открытію, семь оставались еще не открытыми; это обстоятельство говорило о недостаточности вниманія въ Россіи къ прежнимъ царскимъ повелѣніямъ и постановленіямъ собора, на которомъ присутствовалъ и первый патріархъ православнаго востока. Поэтому первое опредѣленіе московскаго собора 1667 г. по вопросу объ умноженіи епархій на Руси направлено было къ возстановленію и выполненію рѣшенія собора 1589 года; предпринималось открыть указанныя на немъ епархіи—въ Нижнемъ Новгородѣ, Ржевѣ Володиміровѣ, Великомъ Устюгѣ, на Бѣлоозерѣ, въ великомъ княженіи (имя его по прежнему оставалось не означеннымъ), въ Брянскѣ и Дмитровѣ. Далѣе на соборѣ 1667 г. разсматривалось дѣло объ открытіи епархій, бывшее при патр. Никонѣ на соборѣ 1657 г. Открытіе вятской епархіи, не смотря на протестъ Александра вятскаго, признано законнымъ и подтверждено соборомъ 1667 года, но въ значительно измѣненномъ видѣ: великая Пермь, приписанная къ епархіи вятской, должна составить особую епархію „дальняго ради разстоянія“ ея и по-

со властями Трифонова Успенскаго монастыря изъ-за земель и крестьянъ; дѣло это доходило до государя и по полученіи царскаго указа о производствѣ судебного разслѣдованія окончилось мировою сдѣлкою между спорившими сторонами и согласіемъ ихъ раздѣлить спорную землю и жившихъ на ней крестьянъ по крѣпостямъ пополамъ, а крестьянамъ, поселившимся вновь послѣ составленія писцовыхъ книгъ и переписей, предоставить свободу остаться или за епископомъ или за монастыремъ; та и другая тяжущаяся сторона выдали другъ другу свои договорныя грамоты. (Обѣ грамоты тамъ же за №№ 14230 и 14231).

тому еще, что въ ней прежде были свои епископы. Назначенная въ 1657 г. къ открытію епархія въ Вѣлгородѣ „со окрестными многими грады“ должна быть теперь открыта; „яко (грады эти) многонародны и ратными людьми пренаполнены, и яко посылаются тамо воеводы великаго государя, бояре и иніи честніи людіе отъ его царскаго синклита со многимъ воинствомъ; и того убо ради и дальняго разстоянія желаше православный самодержецъ, да будетъ тамо архіерей, и мы въ тѣхъ градѣхъ благословихомъ и утвердихомъ митрополиі быти, да многая жатва безъ дѣлателей не будетъ“; крутицкая епархія, предположенная при патр. Никонѣ къ закрытію, должна оставаться на прежнемъ основаніи; также должна быть возстановлена и закрытая коломенская епископія. Затѣмъ въ виду усиленія раскола въ русской церкви отъ недостатка епархій и непосредственнаго епископскаго надзора надъ своими паствами, въ виду исправленія недостатковъ въ самомъ церковномъ управленіи посредствомъ переустройства этого управленія на новыхъ началахъ, чрезъ введеніе окружнаго управленія въ епархіяхъ, установленіе постоянного контроля окружныхъ митрополитовъ надъ подчиненными имъ епархіальными архіереями на соборѣ согласно съ царскою волею постановлено: 1) увеличить число митрополій (къ прежнимъ четыремъ митрополіямъ новгородской, казанской, ростовской и крутицкой прибавить еще четыре митрополиі въ Астрахани, Тобольскѣ, Вѣлгородѣ и Рязани), 2) увеличить число архіепископій (къ прежнимъ четыремъ архіепископіямъ вологодской, суздальской, тверской и смоленской образовать 5 новыхъ въ Нижнемъ Новгородѣ, Великомъ Устюгѣ, Коломнѣ, Псковѣ и въ Архангельскѣ или Холмогорахъ) и 3) къ прежнимъ епископіямъ: открытой вятской, пяти проектированнымъ въ уставной грамотѣ 1589 г., одной пермской, назначенной къ возстановленію теперь на соборѣ 1667 г., открыть еще 9 совершенно новыхъ епископій въ слѣдующихъ митрополіяхъ: двѣ въ новгородской — въ Каргополѣ и въ Городцѣ или Устюжнѣ, одну въ казанской въ Уфѣ, одну въ ростовской—Угличѣ, одну въ крутицкой—Ливнахъ, двѣ въ рязанской—въ Воронежѣ и Тамбовѣ и двѣ въ сибирской или тобольской—въ Томскѣ и на Ленѣ. Въ общемъ итогѣ, къ четыр-

надцати существовавшимъ предъ соборомъ 1667 года епархіямъ положено открыть двадцать новыхъ. Особое замѣчаніе о точномъ непремѣнномъ выполненіи этого опредѣленія тогда же занесено и въ акты собора: „повелѣваемъ, да сія вся неподвижную въ предъбудущія лѣта имѣютъ твердость и непозыблема пребываютъ“ ¹⁾.

Но это соборное опредѣленіе осталось не выполненнымъ на дѣлѣ. Правда сряду по окончаніи соборныхъ разсужденій объ епархіяхъ въ Россіи открыта была новая епархія бѣлгородская; 17 мая 1667 года на нее возведенъ Θεодосій, митрополитъ сербскій, проживавшій до того въ Москвѣ и служившій въ Архангельскомъ соборѣ при гробахъ великихъ государей; открытіе этой митрополи обставлено торжественностію ²⁾; на имя митр. Θεодосія выдана особая ставленная грамота, въ которой подробно изложено опредѣленіе собора объ открытіи бѣлгородской митрополи и описанъ составъ этой новой епархіи. Въ составъ ея входило 38 городовъ, половина которыхъ отдѣлена отъ патріаршей области, а другая половина состояла изъ вновь присоединенныхъ городовъ слободской украины; но замѣчательно, при открытіи этой епархіи окладныя дани съ церквей, отошедшихъ отъ патріаршей области, соборною грамотою опредѣлено платить въ казну не мѣстнаго архіерея, а патріарха ³⁾. Вскорѣ по открытіи бѣлгородской митрополи возстановлена и епархія коломенская; 9 іюня того же 1667 г. сюда посвященъ симоновскій архимандритъ Мисаилъ ⁴⁾. Въ то же время началось возведеніе нѣкоторыхъ епископовъ въ санъ архіепископа, а архіепископовъ въ санъ митрополита, проектированное на соборѣ для устройства окружнаго епархіальнаго управленія въ русской цер-

¹⁾ Дѣяніе собора 1667 г. изд. въ «Матер. для ист. раскола» т. II стр. 376—382.

²⁾ Поставленіе митр. Θεодосія совершено въ праздникъ вознесенія Господня въ присутствіи государя; молитву надъ главою митрополита читалъ антиохійскій патріархъ Макарій (Доп. къ акт. ист. V стр. 107).

³⁾ Грамота издана въ «Мат. для ист. раскола» II стр. 426—430. При отвѣдѣ митр. Θεодосія на свою епархію отъ имени его составлено Симеономъ Полоцкимъ краснорѣчивое архипастырское посланіе къ новой паствѣ; оно находится въ рук. сбор. моск. синод. библ. № 130 л. 194—197.

⁴⁾ Доп. къ Акт. ист. V стр. 109.

кви ¹⁾. Но ни новыхъ епархій, кромѣ указанныхъ двухъ, ни округовъ не было открыто сряду послѣ собора 1667 года. Причина этого явленія понятна: если патріархъ, владѣвшій самою обширною епархіальною областію и богатыми средствами къ содержанию, не соглашался на уменьшеніе своей области и своихъ доходовъ, то епархіальные архіереи еще болѣе ревниво относились къ своимъ епархіямъ. Между тѣмъ нужда въ открытіи новыхъ епархій постоянно сознавалась свѣтскою властію, настойчиво вызывалась усиленіемъ раскола въ русской церкви и быстрымъ распространеніемъ его въ низовскихъ областяхъ по Волгѣ; правительство выжидало удобнаго случая открыто заявить свои требованія объ учрежденіи здѣсь новой епархіи. Въ 1672 году скончался патріархъ Іоасафъ; сряду послѣ его смерти, пока еще не былъ избранъ ему преемникъ, царь Алексѣй Михайловичъ созвалъ архіереевъ на соборъ и заявилъ имъ, что въ Нижнемъ Новгородѣ, этомъ „преименитомъ и начальнѣйшемъ низовскія земли градѣ съ окрестными его грады и весми“ очень умножились раскольники; „не сущу тамо пастырю оскудѣша овцы безъ пищи и проповѣди слова Божія; государь всеусердно поболѣ о семъ и выну помышляше въ себѣ, яко нелѣпо богоспасаемому Нижнему Новуграду, занеже есть многолюденъ, красотою же и всякимъ довольствомъ паче инѣхъ градовъ превозбилующихъ быти безъ своего архіерея и тамо сущимъ христоименитымъ людямъ душевно вредитися; для искорененія новопрозябшихъ тамъ ересей“ государь предложилъ открыть нижегородскую епископію; при этомъ онъ указалъ и на опредѣленія прежнихъ соборовъ 1589 и 1667 годовъ объ открытіи здѣсь епархіи. Члены собора 1672 г. единодушно согласились съ царскимъ предложеніемъ, потому что новая епархія открывалась не въ предѣлахъ ихъ епархій, а изъ патріаршей области. 24 марта въ санъ нижегородскаго митрополита посвященъ Филаретъ, архимандритъ Рождественскаго монастыря въ г. Владимірѣ; 2 іюня ему выдана настольная грамота, въ которой изложены указанныя обстоятельства при открытіи епархіи; но и въ этой новой епархіи два бо-

¹⁾ Акт. истор. IV №№ 195 и 196. Доп. къ акт. истор. V стр. 127 и 142.

гатыхъ тогда монастыря—Благовъщенскій въ Нижнемъ Новгородѣ и Амвросіевъ Дудинъ въ горбатовскомъ уѣздѣ оставлены по прежнему въ вѣденіи патріарха ¹⁾).

Вопросъ объ умноженіи епархій съ конца 1681 г. снова поднимается свѣтскою властію и въ размѣрахъ болѣе широкихъ, чѣмъ на соборѣ 1667 г., хотя и въ духѣ этого собора; рѣшеніе этого вопроса служить предметомъ долгихъ разсужденій и на дѣлѣ опять заканчивается незначительными результатами ²⁾. 2 сентября 1681 года царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ указалъ патріарху Іоакиму на необходимость открытія новыхъ епархій прежде всего въ сибирскихъ городахъ, а потомъ и въ другихъ городахъ внутри московскаго государства. Побужденіемъ къ открытію епархій выставляются различныя церковныя нужды „вначалѣ къ огражденію святой церкви, потомъ христіанамъ на распространеніе... и что множатся церковныя противники... а то архіерейское вновь прибавленіе нужно для того, что сибирская земля пространна и въ ней множество народа Христа незнающаго; также и иные города отъ архіерейскаго пребыванія имѣютъ дальнее разстояніе; въ сибирской странѣ отъ столичнаго града той епархій до даурскихъ, нерчинскихъ и албазинскихъ остроговъ, и до многихъ другихъ подобныхъ имъ мѣстъ едва приходятъ въ одно лѣто, полтора и два года; въ тѣхъ дальнихъ мѣстахъ христіанская вѣра не расширяется, а развратники святой церкви умножаются. Не только въ такой дальней и пространной области, но и въ другихъ многихъ городахъ (въ Путивлѣ, Сѣвскѣ, Галичѣ, Костромѣ) противники умножились, потому что не имѣютъ возбраненія себѣ за дальнимъ разстояніемъ, такъ какъ въ епархіяхъ городъ отъ города и мѣсто отъ мѣста

) Настольная грамота митр. Филарету издана въ «Древ. Рос. вивліос.» ч. XVIII стр. 111 — 113, см. и «Исторію нижегородской іерархіи» Макарія (нынѣ архіепископа донскаго) СПБ. 1857 г. стр. 3—7.

²⁾ Источники для исторіи соборныхъ разсужденій 1681—1682 года не всѣ еще изданы въ печати; интересныя дополненія къ нимъ находятся въ рукописныхъ столбцахъ московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ («Духовныя дѣла» cartonъ 8).

имѣютъ разстояніе не малое¹⁾. Тогда же государемъ представленъ былъ патриарху подробный проектъ съ обозначеніемъ, въ какихъ мѣстахъ онъ считаетъ нужнымъ открытіе епархій. Проектъ этотъ составленъ въ духѣ опредѣленій московскаго собора 1667 г.; онъ также стоитъ за введеніе епархіальныхъ округовъ подъ управленіемъ своего особаго митрополита: „коемуждо архіерею (митрополиту) имѣти въ своей епархіи епископовъ, подвластныхъ имъ, а святѣйшему патриарху, отцемъ отцу, имѣти многихъ епископовъ, яко главѣ и пастырю“. Но въ царскомъ проектѣ есть и свои особенности, отличающія его отъ проекта 1667 г.; во-первыхъ—въ немъ число митрополій и округовъ кромѣ патриаршей области увеличивается вдвое, до двѣнадцати; для того большую часть существовавшихъ до сего епархій предположено возвысить на степень митрополій; во-вторыхъ по проекту архіепископіи теряютъ свое значеніе и тѣ изъ нихъ, которыя не могли составить изъ себя особаго округа, низводятся на степень простыхъ епископій; въ третьихъ, — главное и существенное отличіе царскаго проекта 1681 г., въ немъ число епископій въ Россіи доводится до такой внушительной цифры, какой оно не достигло и въ наше время: кромѣ каеэдры патриарха, 12 каеэдръ митрополитовъ предположено устроить еще 72 каеэдры епископовъ; въ числѣ послѣднихъ включены три прежнихъ епархій²⁾ и 69 новыхъ. Приводимъ списокъ этихъ епископій съ указаніемъ распредѣленія ихъ по округамъ, чтобы наглядно видѣть широту царскаго предложенія отъ 2 сентября 1681 года и то, какія изъ нынѣ существующихъ епархій предположены были къ открытію еще въ 1681 г. Патриаршая область по царскому проекту подвергалась существенному измѣненію и сокращенію, вполне соотвѣтствовавшему обширности ея предѣловъ; кромѣ того, что много городовъ и уѣздовъ этой области переходило въ составъ епархій въ другихъ епархіальныхъ округахъ, изъ ней предполагалось образовать своихъ двадцать епархій, которыя должны составить особый округъ подъ вѣ-

¹⁾ Собран. государ. грам. и договоровъ IV № 131 и Акт. ист. V № 75 стр. 109 110.

²⁾ Суздальская, вологодская, коломенская.

деніемъ патріарха; устроить эти епархіи предполагалось въ Владимірѣ на Клязьмѣ, Суздаль, Вологдѣ, Костромѣ, Галичѣ, Звенигородѣ, Переяславлѣ Залѣскомъ, Бѣлоозерѣ, Сѣвскѣ, Путивлѣ, Тулѣ, Бѣлевѣ, Темниковѣ, Коломнѣ, Коширѣ, Калугѣ, Серпуховѣ, Можайскѣ, Лухѣ и Юрьевцѣ Повольскомъ. Въ митрополіяхъ новгородской открыть 10 епархій—въ Великихъ Лукахъ, Городцѣ, Холмогорахъ, Каргополѣ, Кевроли, Мезени, Кольскимъ острогѣ, Олонцѣ, на Вагѣ и Чарондѣ; казанской 5 епархій—въ Свіяжскѣ, Синбирскѣ, Чебоксарахъ, Уржумѣ и Уфѣ; астраханской 3 епархій на Терекѣ, Самарѣ и Царицынѣ; сибирской 6 епархій—въ Томскѣ, на Ленѣ, Енисейскѣ, Верхотурѣ, Тюмени и Дауріи; ростовской 6 епархій—въ Угличѣ, Устюгѣ, Ярославлѣ, Тотьмѣ, Пошехонѣ и Соли Вычегодской; псковской 2 епархій—въ Торопцѣ и Гдовѣ; смоленской 3 епархій—въ Брянскѣ, Дорогобужѣ и Вязьмѣ; тверской 3—въ Кашинѣ, Старицѣ и Ржевѣ; вятской 4—въ Соликамскѣ, Яренскѣ, Кайгородѣ и Кунгурѣ; нижегородской 4—въ Арзамасѣ, Балахнѣ, Алатырѣ и Курмышѣ; рязанской 4—въ Тамбовѣ, Воронежѣ, Шацкѣ и Ряжскѣ, и въ бѣлгородской митрополіи 2 епархій—въ Курскѣ и Ливнахъ ¹). Можно думать, что этотъ царскій проектъ съ такими широкими предложеніями въ дѣлѣ умноженія епархій и полнаго переустройства порядковъ епархіальнаго управленія долженъ былъ привести церковную власть въ сильное смущеніе. Послѣдняя два мѣсяца не приступала къ выполненію царскаго проекта; изъ 69 епархій, назначенныхъ къ открытію, открыта была на первыхъ порахъ только одна Звенигородская; 6-го ноября 1681 г. на нее посвященъ Кириллобѣлозерскій архимандритъ Никита ²); но и этой только что открытой епископіи предстояло скорое закрытіе; звенигородскому епископу назначалось пребываніе не въ своей епархіи, которая должна была выдѣлиться изъ патріаршей области, а въ самой Москвѣ; на содержаніе ему

¹) Роспись этихъ округовъ и епархій приведена въ «Собр. госуд. грам. и договоровъ» IV ст. 393—394.

²) Клятвенное святительское обѣщаніе, данное и подписанное Никитой въ день своего посвященія, сохранилось въ сборникѣ московской синодальной бібліотеки № 55 по дополнительному каталогу (л. 76).

назначались не земли и доходы звенигородской десятины, а домъ и вотчины архіереевъ, служившихъ въ Архангельскомъ соборѣ у гробовъ государей ¹⁾; 24 декабря того же года звенигородская епархія была уже закрыта и только что посвященный для нея епископъ переведенъ на архіепископію коломенскую ²⁾. Самъ царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ вскорѣ созналъ широту своего проекта и затрудненія при выполненіи его на дѣлѣ; поэтому 27 ноября того же 1681 г. онъ представилъ патриарху Іоакиму другой письменный проектъ по устройству епархій; въ немъ оставлялось тоже число епархіальныхъ округовъ, но число епархій въ нихъ сокращалось уже на половину (всего до 34 епископій), при чемъ измѣнялся самый составъ этихъ епископій, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ указывались новыя мѣста для епископскихъ кафедр ³⁾. Прошло еще два съ половиною мѣсяца послѣ того, какъ государемъ предложенъ былъ патриарху второй, значительно сокращенный противъ перваго, проектъ устройства и умноженій епархій, и отвѣта на этотъ проектъ еще не послѣдовало со стороны патриарха и собора. 6 февраля 1682 г. государь въ особомъ письмѣ на имя патриарха снова напомнилъ о прежнихъ своихъ предложеніяхъ отъ 2 сентября и 17 ноября 1681 года и указывалъ на то, что эти предложенія остались неисполненными ⁴⁾; вмѣстѣ съ письмомъ государя передана патриарху и особая подробная роспись монастырей и крестьянскихъ дворовъ, которые назначались для содержанія архіерей-

1) Собр. госуд. грам. и догов. IV стр. 392—393.

2) *Строева* «Списки іерарховъ» стр. 56 и 1032.

3) Этотъ второй царскій проектъ съ росписью епархій изданъ въ «Собр. госуд. грам. и догов.» IV № 128 (стр. 391—393). По этому проекту въ патриаршемъ округѣ предложено открыть 10 епископій вмѣсто 20, въ метрополияхъ: новгородской 5 епископій вмѣсто 10; казанской 2, астраханской 1, сибирской 3, ростовской 2, пековской 1, смоленской 2, тверской 1, вятской 2, нижегородской 1, рязанской 3, и бѣлгородской 1. Новыя епископіи, не означенныя въ первомъ проектѣ предложено открыть въ Саратовѣ и Муромѣ.

4) Письмо государя на 4 столбцахъ въ рукописи архив. мин. ин. дѣлъ подъ заглавіемъ: «7190—1682 г. февраля 6. Концептъ опредѣленія объ именованіи архіереевъ тѣми городами, кои въ Россіи имениты суть и о прибавкѣ въ сибирскую епархію для ея пространства архіереевъ».

скихъ домовъ въ предложенныхъ къ открытію епархіяхъ ¹⁾. Въ тотъ же день патріархъ собралъ бывшихъ въ Москвѣ архіереевъ во внутренніе свои покои и имѣлъ съ ними частное совѣщаніе, на которомъ сообщено имъ полученное отъ государя письмо съ росписью содержанія для предположенныхъ къ открытію епархій; по выслушаніи государева письма и росписи епархій рѣшено сдѣлать изъ послѣдней выписки о составѣ епархій въ каждой митрополіи, роздать эти выписки архіереямъ для составленія опредѣленія и отвѣтовъ по государеву предложенію ²⁾. 8 числа февраля открылись въ патріаршей крестовой палатѣ соборныя разсужденія по вопросу объ умноженіи епархій. Въ этотъ день, послѣ предварительнаго разсмотрѣнія царскаго предложенія объ открытіи епархіальныхъ округовъ съ росписью по нимъ епархій и средствъ содержанія епи-

¹⁾ Роспись содержанія епископовъ издана вмѣстѣ съ росписью самихъ епархій, предложенныхъ царемъ къ открытію по второму проекту отъ 17 ноября 1681 г. (Собр. госуд. грам. и дог. IV стр. 391—393). Число монастырей и дворовъ не для всѣхъ епархій въ росписи означено одинаковымъ; меньшее число дворовъ (всего 82) назначено для кунгурскаго епископа въ вятской митрополіи, большее назначалось для епископа въ Городцѣ (539 дворовъ) въ новгородской митрополіи и для угличскаго епископа (559 дворовъ) въ ростовской митрополіи; въ росписи значатся и такія епархія, содержаніе которыхъ за неизмѣнимъ достаточныхъ монастырей и дворовъ государь обѣщаль устроить на счетъ своей казны, изъ своихъ государевыхъ земель и угодій.

²⁾ Въ сохранившихся столбцахъ (москов. арх. иностр. дѣлъ) подъ росписью содержанія епархій въ новгородской и казанской митрополіяхъ имѣются въ концѣ на особыхъ листкахъ отмітки. На одномъ листкѣ: «Р 4 г. февраля въ 6 день таково писмо и подъ писмомъ епископомъ со удовольствомъ роспись написаны въ полудестевую тетрадь и чтено святѣйшему патріарху и всѣмъ властемъ у св. патріарха въ хоромахъ, и та тетрадь послѣ прочтання поднесена ему св. патріарху сего же вышписаннаго числа въ понедѣльникъ». Подъ этою отміткою слѣдуетъ другая: «Таковыя тетрадки написаны привялъ Ларіонъ Ивановичъ февраля тогожъ числа, толко Звенигорода въ нихъ неписано по евожъ приказу». На другомъ листкѣ: «И Р 4 г. февраля въ 8 день по указу великаго государя отдано при св. патріархѣ въ крестовой митрополіитамъ писмо о епископѣхъ, гдѣ имъ въ ихъ епархіяхъ быть и чемъ довольствоватись, новгородскому, ростовскому, псковскому, нижегородскому, реванскому таковы, каково на листу написано выше сего, а остались еще изготовленные такіе жъ письма и не отданы казанскому, астраханскому, сибирскому, смоленскому, тверскому, вятскому, бѣлгородскому».

скопскихъ каедръ, отъ имени церковныхъ властей была составлена и подана государю особая челобитная, въ которой отцы собора, соглашаясь съ государемъ въ главной мысли о необходимости увеличенія числа епархій, возражали противъ отдѣльныхъ предложеній по этому вопросу, изложенныхъ въ государевомъ проектѣ. Въ челобитной они прежде всего просятъ государя не вводить окружнаго управленія въ епархіяхъ, не подчинять епископовъ митрополитамъ, но оставить епархіи по прежнему „особыми, а не подъ митрополитами подвластными, для того, чтобъ въ архіерейскомъ чинѣ не было какого церковнаго разгласія и межъ себя распри и высости, и въ томъ несогласіи и въ нестроеніи святой церкви преобидѣнія и отъ народа молвы и укоризны“. Далѣе, въ челобитной отцы собора не соглашаются съ предложеннымъ въ царскомъ проектѣ числомъ новыхъ епархій, считая его очень великимъ и затруднительнымъ при выполненіи на дѣлѣ; и предлагаютъ сократить число новыхъ епархій. Побужденіями къ такому сокращенію выставляются въ однихъ случаяхъ бѣдность намѣченныхъ въ царскомъ предложеніи епархій, недостатокъ въ нихъ городовъ, церквей, монастырей, недалнее разстояніе городовъ одного отъ другого ¹⁾; на этомъ основаніи о нѣкоторыхъ епархіяхъ прямо заявлялось, что въ нихъ „не изъ чего быть вновь архіереемъ: епархіи малоградны и разстояніе недалнее“. Въ другихъ случаяхъ указывается и другая причина, препятствующая открытію епархій: „малолюдства ради христіанскаго народа“. Въ челобитной указано и на недостатки назначаемаго содержанія епископовъ въ новыхъ епархіяхъ чрезъ приписку къ нимъ однихъ монастырей съ крестьянскими дворами; содержаніе епископскихъ домовъ, соборныхъ церквей, устройство архіерейскаго облаченія и церковной утвари требуютъ многихъ денежныхъ расходовъ, „а изъ приписныхъ монастырей невозможно вскорѣ того управить и всякого довольства архіерейскаго чина исполнить“. Вмѣстѣ съ этими указаніями въ чело-

¹⁾ По этому вопросу на соборѣ было составлено и разсматривалось «Описаніе по справкамъ о разстояніи городовъ, въ коихъ учреждаются епископы вновь, и о показаніи, какими монастырями имъ владѣть» (Рукоп. въ арх. иностр. дѣлъ на 4 столбцахъ крупнаго письма).

битной представлено отцами собора свое росписание епархій, сокращавшее царскую роспись болѣе, чѣмъ на половину; вмѣсто 34 епархій, указанныхъ въ царскомъ предложеніи, изъявлено согласіе на открытіе только 15 новыхъ епархій съ сохраненіемъ за нѣкоторыми титула архіепископій. Такъ какъ челобитная эта легла въ основу послѣдующихъ опредѣленій собора 1682 года и неизвѣстна въ печати, то мы приводимъ изъ нея извлеченіе въ тѣхъ пунктахъ, которые характеризовали росписание епархій, предложенныхъ къ открытію самимъ соборомъ. Въ соборномъ засѣданіи 8 февраля было постановлено въ патріаршей области открыть только три епархіи въ Галичѣ, Сѣвскѣ и Арзамасѣ; въ митрополіяхъ: новгородской двѣ епархіи въ Холмогорахъ и Каргополѣ, въ казанской одну на Уфѣ, сибирской двѣ въ Томскѣ и Енисейскѣ, а въ дальнихъ сибирскихъ городахъ на Ленѣ и въ Дауріи епископамъ быть неудобно, „малолюдства ради христіанскаго“; въ ростовской митрополіи одну епархію на Устюгѣ Великомъ; кромѣ того въ ростовской и новгородской митрополіяхъ образовать особую епархію на Вѣлоозерѣ съ Пошехоньемъ; рязанской двѣ епархіи въ Тамбовѣ и Воронежѣ; крутицкой одну въ Ливнахъ и съ Новосилемъ; бѣлгородской одну въ Курскѣ; въ коломенской архіепископій одну въ Орлѣ съ Кромами; въ епархіяхъ у митрополитовъ астраханскаго, псковскаго, смоленскаго и нижегородскаго, у архіепископовъ суздальскаго и тверскаго „не изъ чего быть вновь архіереямъ, епархіи ихъ малоградны и разстояніемъ недалны“; вятскую епископію возвысить въ архіепископію, „а вновь здѣсь прибавить архіерея не изъ чего, потому что въ городахъ церквей и монастырей мало; на Холмогорахъ и на Устюгѣ Великомъ быть архіепископу, а въ прочихъ городахъ вышеписанныхъ быть епископамъ... И по сему писму быть вновь двумъ архіепископамъ, да тринадцати епископамъ“¹⁾.

¹⁾ Списокъ съ челобитной въ рукописи архива на 6 столбцахъ; время подачи ея государю отнесено къ 8 числу февраля, и рукописная редакція ея значительно разнится отъ печатной редакціи въ окончателѣнномъ опредѣленіи собора 1682 г. (Акт. истор. V стр. 110—111). Вслѣдъ за челобитной въ рукописи приведено сравненіе перваго царскаго предложенія объ умноженіи епархій отъ 2 сентября 1681 г. со вторымъ отъ 27 ноября того же года и ука-

Въ окончательномъ опредѣленіи собора и эта роспись епархій, представленная государю, была сокращена; отмѣнено открытіе четырехъ епархій (каргопольской, бѣлозерской, томской и орловской) и оставлено къ открытію одиннадцать епархій¹⁾. На дѣлѣ же и это опредѣленіе соборное не было приведено въ исполненіе во всемъ своемъ объемѣ. Вскорѣ по окончаніи собора открыто только четыре епархій—великоустюжская, холмогорская, тамбовская и воронежская²⁾. Другихъ новыхъ епархій въ XVII в. болѣе уже не открывалось. Раздѣленіе епархій на округа тоже не состоялось; напротивъ даже уничтоженъ былъ округъ въ кievской митрополіи послѣ присоединенія ея въ 1686 г. къ московскому патріархату. Вскорѣ послѣ

зано въ какихъ городахъ по второму предложенію не назначены архіереи (Ср. и «Собр. госуд. грам. и догов.» IV № 128). Въ рукописяхъ архива иностранныхъ дѣлъ имѣются и черновыя записи другихъ царскихъ предложеній патріарху и собору, которыя были предметомъ соборныхъ разсужденій и отвѣты на которые изданы въ печати (А. ист. V № 75 стр. 111—118); такъ здѣсь сохранились 1) концепты 15 предложеній царскихъ и отвѣты на нихъ собора (въ столбцахъ) и 2) концептъ писма царскаго патріарху и собору на 18 листахъ и въ 6 статьяхъ, т. е. о раскольникахъ, о монастыряхъ, о хмѣльномъ питіи, о посвященіи зарубезныхъ поповъ, о чиновной книгѣ и присягѣ, о ружной милостынѣ; на верху перваго листа послѣдней рукописи приписъ: «таково писмо написано вдвое въ тетради полудестовыя феврала въ 8 день и поднесено св. патріарху одна тетрадь и всѣмъ властямъ въ крестовой сего же вышеписаннаго числа». Редакція этихъ царскихъ вопросовъ и соборныхъ на нихъ отвѣтовъ также разнится отъ редакція печатной.

¹⁾ А. ист. V стр. 110—111.

²⁾ На архіепископію устюжскую и тотемскую рукоположенъ 12 марта 1682 г. Геласій, архимандритъ хутынской; на архіепископію холмогорскую и важскую 18 марта (а не 19-го—какъ сказано у Строева) поставленъ Аванасій іеромонахъ церкви 12 апостоловъ на патріаршихъ сѣняхъ; на епископію тамбовскую 26 марта посвященъ Леонтій, игумень покровскаго-аврааміевскаго городецкаго монастыря; на епископію воронежскую 2 апрѣля того же 1682 г. хиротонисованъ святитель Митрофанъ, игумень макарьевскаго унженскаго монастыря (Строевъ «списки іерарховъ» СПб. 1877 г. стр. 734. 813. 837 и 891). Въ рукописномъ сборникѣ московской синодальной библіотеки № 55 сохранились подлинныя присяжныя архіерейскіе листы, собственноручно подписанныя означенными святителями въ день ихъ посвященія и съ указанными выше датами (л. 116. 130. 143 и 153 об.).

этого присоединенія черниговскій архієпископъ Лазарь Барановичъ, недовольный избраніемъ Гедеона Четвертинскаго въ санъ кіевскаго митрополита, обратился въ Москву съ просьбою освободить его изъ подъ власти мѣстнаго митрополита и наравнѣ съ прочими великороссійскими архіереями оставить въ непосредственномъ вѣденіи московскаго патріарха; просьба его была уважена, и изъ Москвы въ Кіевъ послана была грамота, исключавшая черниговскую епархію изъ вѣденія кіевскаго митрополита ¹⁾.

Несмотря на неоднократныя и настойчивыя заявленія о необходимости умноженія епархій и соборныя о томъ опредѣленія, всѣхъ новыхъ епархій въ восточной Россіи за весь XVII вѣкъ открыто только одиннадцать, если не включать въ это число двухъ временно существовавшихъ епископій корельской и звенигородской. Большая часть вновь открытыхъ епархій образовалась изъ разныхъ городовъ и уѣздовъ бывшей патріаршей области; послѣдняя чрезъ это должна была сократиться въ своемъ объемѣ и составѣ, но не смотря на сокращеніе она оставалась еще обширною и числомъ своихъ церквей значительно превосходила остальные русскія епархіи. По сохранившемуся въ рукописяхъ списку церквей въ Россіи къ 1702 году въ Москвѣ, въ кремлѣ, въ Китаѣ, въ бѣломъ и земляномъ городѣ и за землянымъ городомъ считалось 15 соборовъ, 29 монастырей мужскихъ и женскихъ, 425 церквей, 289 придѣловъ, въ томъ числѣ 29 церквей и 6 придѣловъ деревянныхъ; во всей патріаршей области на Москвѣ, въ другихъ городахъ и уѣздахъ было 3,750 церквей. Въ остальныхъ двадцати двухъ епархіяхъ, состоявшихъ изъ тринадцати митрополій, семи архієпископій и двухъ епископій, число церквей распредѣлялось весьма неравномѣрно. Въ митрополіяхъ—кіевской (число церквей въ спискѣ не означено), новгородской 1,017 церквей, казанской 298, астраханской (не означено), сибирской 150, ростовской 731, псковской 159, смоленской 171, сарской 525, нижегородской 378,

¹⁾ Архивъ юго-западной Россіи ч. I т. V стр. 147—154 и документы здѣсь подъ №№ LXXIX—LXXI.

рязанской 955, бѣлгородской 532 и суздальской 402 церкви; въ архіепископіяхъ—черниговской (не означено), вологодской 558, тверской 288, коломенской 500, холмогорской 254, вятской 181 и устюжской 277; въ епископіяхъ—тамбовской 168 и воронежской 182 церкви ¹⁾). Въ такомъ видѣ патріаршая область и русскія епархіи перешли въ исторію XVIII вѣка.

¹⁾ Рукописный хронографъ московской синодальной бібліотеки № 151 л. 989—990; на оборотѣ послѣдняго листа отмѣта: «изъ патріаршей спальной сундукъ 44». Свѣденія о числѣ церквей въ епархіяхъ за 1701 годъ, приведенныя въ «исторіи русской церкви» Филарета, архіепископа черниговскаго (Періодъ стр. 17 примѣч. 34), неполны и не вездѣ согласны съ указанною



2007056289