

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Февраля

№ 3.

1875 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Юля 24 (1874 г.).—О допущеніи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, при преподаваніи русскаго языка, книгъ священника Булгаковскаго, Петра Полеваго и Шолковича.

Св. Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ три журнала учебнаго комитета, *первый* о допущеніи въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ, а также въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку, составленной священникомъ Булгаковскимъ книги, подъ названіемъ: „Практическое руководство къ наглядному усвоенію русскаго правописанія (С. П. б. 1873 г.)“, *второй* о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, второй части составленной Петромъ Полевымъ Учебной русскою христомати съ толкованіями (С. П. б. 1872 г.); въ качествѣ учебнаго пособия по термин-словесности, — и *третій* о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ составленныхъ Шолковичемъ трехъ книгъ, подъ заглавіями: 1) Русская грамматика (учебникъ для 1 класса гимназій); 2) „Практическая русская грамматика (для начальнаго преподаванія русскаго языка)“ и 3) Руководство для письменныхъ занятій по русскому языку (въ I и II классахъ гимназій); въ качествѣ учебнаго пособия

для учителей при преподаваніи русскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи поименованныхъ книгъ, исправилъ указанные въ нихъ недостатки. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ, по принадлежности, правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ мужскихъ, женскихъ, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копии съ журналовъ комитета.

Журналы учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленной священникомъ Д. Булгаковскимъ книгѣ, подъ заглавіемъ: „Практическое руководство къ наглядному усвоенію русскаго правописанія для начальныхъ школъ и людей, не учившихъ грамматики. С.-Петербургъ. 1873 г.“

Авторъ издался мыслию написать руководство, при помощи котораго начинающіе учиться письму, не учась грамматикѣ, могли бы научиться правильно писать. Для достиженія этой цѣли, онъ начинаетъ съ указанія, въ какихъ случаяхъ употребляются прописныя буквы. При этомъ предполагается, что ученики понимаютъ отдѣльность словъ въ письмѣ, такъ какъ объ этомъ нѣтъ и рѣчи въ руководствѣ. Второй вопросъ въ этой книгѣ о замѣнѣ однихъ буквъ другими. Третій объ употребленіи і или и, е или ѣ, при этомъ изъ грамматическихъ терминовъ употреблены только буквы гласныя и согласныя, слова коренныя. Въ четвертомъ вопросѣ разсматривается переносъ части слова въ другую строку и наконецъ знаки препинанія.

При объясненіяхъ въ указанныхъ случаяхъ, авторъ пользовался выговоромъ словъ, производствомъ словъ отъ одного корня, отглаголами на вопросы по смыслу, выпаденіемъ звуковъ буквъ, замѣною однихъ буквъ другими. Для словъ, не подходящихъ подъ установленныя имъ правила объ употребленіи буквы ѣ, составленъ особый списокъ для справокъ. Самъ авторъ сознаетъ недостаточность своихъ

объясненій абезъ грамматической терминологіи употребленія буквѣ Ѣ въ глагольной формѣ прошедшаго времени, запятой и точки съ запятой. Во всѣхъ другихъ случаяхъ объясненія него можно признать удовлетворительными и согласиться съ нимъ, что популярно-практическое руководство его по правописанію можетъ быть полезнымъ для начальныхъ школъ, въ которыхъ не изучается русская грамматика; и не будетъ лишнимъ для тѣхъ училищъ, гдѣ изучается грамматика русскаго языка, такъ какъ объясненія автора не противорѣчатъ правиламъ грамматики, а скорѣе помогутъ болѣе легкому и сознательному усвоенію правилъ правописанія.

На основаніи вышеизложеннаго, учебниціи комитетъ полагалъ бы составленное Булгаковскимъ „Практическое руководство къ наглядному усвоенію русскаго правописанія“ (С.-Петербургъ. 1873 г.) допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ, а также въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку.

О второй части (средній возрастъ) „Учебной русской христоматіи съ толкованіями“ составленной П. Полевымъ. (С.-Петербургъ. 1872 года, стр. VI+III+374).

Разсматриваемая книга состоитъ изъ пяти отдѣловъ, въ которыхъ помѣщены статьи лучшихъ нашихъ писателей въ формѣ описанія простаго и художественнаго, въ формѣ повѣствованія, разсужденія и ораторской рѣчи. Предъ каждымъ изъ означенныхъ отдѣловъ находятся теоретическія объясненія характера вида литературныхъ произведеній, входящихъ въ него, напр., описанія, разсужденія и пр. Почти послѣ каждой статьи указаны задачи для ученика, состоящія въ требованіи объяснять слова, выраженія въ ней, перечислить признаки предмета, составить описаніе по образцу даннаго, указать главную мысль въ статьѣ, развитіе ея и расположеніе второстепенныхъ частей, сравнить статью съ другими, близкими ей по содержанию и расположенію, опредѣлить характеръ лицъ, упоминаемыхъ въ статьѣ, и картинъ. Къ концу книги приложенъ словарь, въ которомъ объяснены слова, непонятныя для учениковъ.

Всѣ статьи въ этой книгѣ расположены въ надлежащій послѣдовательности; ютъ легкою и болѣе трудному. Въ такомъ же порядкѣ предположены и задачи для учениковъ. Въ первыхъ изъ нихъ обращается вниманіе на грамматическую правильность рѣчи и на стилистическія ея свойства на логическую сторону сочиненій, на историческую и общественную жизнь лицъ и картинъ. Къ рѣчи

Въ вышеуказанномъ составѣ своемъ вторая часть учебной русской христоматіи г. Полеваго представляетъ многого полезнаго матеріала для объясненія и условій изясненія прозы; съ сожалѣніемъ, великомъ ищѣно въ ней разбора и въ одной статьи для образца во всякихъ отношеніяхъ. Даныя же объясненія при задачахъ не теоретическія, а передъ отдѣлами, конечно, могутъ быть пригодны для учениковъ. По вѣрному взгляду въ большинствѣ случаевъ, одно нѣкоторыя изъ нихъ должны бы (подлѣкаты измѣненію). Таковы слѣдующія, весьма, впрочемъ, немногія:

а) Въ предварительномъ объясненіи (стр. 1) авторъ говоритъ, что, подъ словомъ «поэзія», поэтический, разумѣютъ лишь то, что даетъ пищу нашему воображенію (фантазіи), а подъ словомъ «проза» все, что по содержанию своему доступно нашему пониманію». Съ мыслію выраженною здѣсь о поэзіи, кое какъ еще можно помириться, мнѣніе же автора о прозѣ нельзя назвать вѣрнымъ, такъ какъ доступна съ нашему пониманію не можетъ быть проза, исключительно или даже хотъ преимущественно проза принадлежащимъ.

б) На той же страницѣ а) форма прозаической рѣчи не точно названа «слошной», ибо въ изложеніи чьего либо разговора она можетъ быть не слошной, вследствие отрывочности и краткости вопросовъ и отвѣтовъ; б) не точно сказано, будто въ стихахъ заключаются одинаковое количество слоговъ. Этому противорѣчатъ такъ называемые вольные стихи мужскія и женскія рими.

в) Въ словарѣ (стр. 360) слово аудиторъ объяснено такъ: «военный чиновникъ, исправляющій въ войскѣ должность судьи». Слово «исправляющій» указываетъ на временное назначеніе аудитора, по чему не слѣдовало бы упоминаеть въ опредѣленіи его обязанностей. Если же слово «исправляющій» разумѣть въ смыслѣ отправляющій должность

судьи, что по вѣроятію, то судитору приписываютъ права, ему не принадлежащія, ибо по нѣ въ военныхъ судахъ не судья, а секретарь.

г) На стр. 361 сказано, что бригада — часть корпуса, по прежнему дѣленію войскъ и на стр. 363 дивизія названа частью корпуса, состоящаго изъ 4 полковъ. Во избѣжаніе смѣшенія понатій, о бригадѣ и дивизіи, которыми приписаны одинакій признаки, не смотря на ихъ различіе, не следъ дѣлать бригаду частью дивизіи, а не корпуса.

Принимая въ соображеніе незначительность недостатковъ въ разсматриваемой второй части учебной русской христоматіи Полеваго и въ приложеніи учебнаго ея матеріала для руководства наставниковъ (въ практическихъ занятіяхъ съ учащими) при изученіи (теоріи) прозы, учебный комитетъ полагаетъ въ вторую часть составленной Полевымъ (!), Учебной русской христоматіи съ толкованіями, (С.-Петербургъ. 1872 г.), подобно первой части сей книги, уже одобренной для духовныхъ училищъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 17 сентября 1869 г. допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по теоріи словесности.

О книгахъ г. Шолковича, подъ заглавіи: 1) Русская грамматика для перваго класса гимназій. (Вильна. 1872 года, стр. 68), 2) „Практическая русская грамматика для начальнаго преподаванія русскаго языка (Вильна. 1872 г. стр. 96)“ и 3) „Руководство для письменныхъ занятій по русскому языку въ первомъ и во второмъ классахъ гимназій“ (Вильна. 1873 г. стр. 28+50).

Русская грамматика г. Шолковича содержитъ въ себѣ ученіе о главныхъ предметахъ въ этимологіи и синтаксисѣ, начиная объясненіе ихъ съ опредѣленій и подтвержденій примѣрами. Большая часть книги занята этимологіею; среди ея вопросовъ разсмотрѣны и нѣкоторые синтаксическіе. Изложеніе вообще доступно дѣтямъ, а склоненія существительныхъ, числительныхъ, мѣстоимѣній, прилагательныхъ, веденныя въ примѣрахъ цѣлыми мыслями, представлены обстоятельно и наглядно, что должно бы служить примѣромъ для духовныхъ училищъ. Если бы съ

устнымъ составленіемъ примѣровъ флексій постоянно соединялось съ перваго класса письменное — для упражненія въ правописаніи, то грамматическому изученію отечественнаго языка было бы положено тамъ доброе начало.

Въ разсматриваемой книжкѣ весьма немного встрѣилось неточностей; напр. а) на 8 страницѣ говорится, что „мысль“ выраженная словами, называется рѣчию; между тѣмъ ее обыкновенно принимаютъ за основу рѣчи; а одна мысль не составляетъ рѣчи въ смыслѣ грамматическаго термина.

б) На 9 стр. недостаточно толково различены знаки препинанія въ слѣдующихъ выраженіяхъ; небольшая остановка голоса означаетъ знакомъ (,) запятою; болѣе продолжительная — (;) точкою съ запятою; еще болѣе продолжительная — (:) двостояніемъ; совершенная остановка голоса означаетъ — (.) точкою; возвышеніе голоса надъ однимъ или нѣсколькими словами означаетъ (!) знакомъ восклицательнымъ.

в) Глагольные формы: „букъ, шмякъ, бацъ, хлопъ“ и пр. на стр. 15 напрасно отнесены къ междометіямъ.

г) При объясненіи формъ глагола, о видахъ ничего не сказано.

Практическая русская грамматика того же автора отличается отъ вышеупомянутой только способомъ изложенія; объясненія въ ней начинаются примѣрами, изъ которыхъ выводятся правила. Содержаніе двухъ этихъ грамматикъ почти одно и то же, даже неточныя вышеупомянутыя выраженія повторились въ практической грамматикѣ и, кромѣ того, на 6—7 стр. изложенное образованіе понятія едва ли доступно дѣтямъ и умѣстно въ началѣ грамматическаго ученія.

Что же касается руководства для письменныхъ занятій, того же автора, то основу его можно признать вѣрною, такъ какъ оно начинаетъ упражнять дѣтей въ составленіи письменныхъ отвѣтовъ въ простой формѣ на вопросы, вызываемые смысломъ употребленнаго слова или выраженія. Такой приемъ доступенъ дѣтямъ (стр. 4—19) и указываетъ вѣрный путь — къ правильному изложенію мысли, но съ 19 страницы предлагаются авторомъ задачи выше развитія учениковъ 1 класса гимназій и духовнаго учи-

лица, хотя предоставляется имъ при этомъ значительныя пособія. Такъ авторъ помѣстилъ въ своемъ руководствѣ описаніе дома, казачьяго хутора, чабана, окуня, утки, овцы, яблони, уженья рыбы и послѣ каждой изъ означенныхъ статей предлагаетъ ученикамъ 1 класса гимназій описать что-либо подобное, напримѣръ, знакомый домъ, хуторъ пастуха, уженье рыбы ученикомъ, щуку, гуся, лошадь, дубъ. Ученикамъ 2 класса гимназій предназначается авторомъ написать автобіографію (стр. 23 части 2), описать воробья, знакомый лѣсъ, овесъ, дѣбрь, знакомый губернский или уѣздный городъ, весну, знакомаго чело-вѣка, жителей села, мѣстечка или города, или пѣлаго уѣзда. Хотя передъ каждою изъ задачъ и для 2 класса также помѣщена статья по содержанию, или по способу изложенія близкая къ задачѣ, тѣмъ не менѣе рѣшеніе означенныхъ задачъ не можетъ не затруднить дѣтей, такъ какъ требуетъ запаса наблюдательности и опытности въ жизни, которыми ученики низшихъ классовъ гимназій и духовнаго училища едва ли богаты, съ другой стороны, можно опасаться, чтобы изученіе подробностей означенныхъ въ задачахъ предметовъ, для составленія описанія ихъ, не увлекало учениковъ за предѣлы изученія языка въ грамматическомъ отношеніи.

Принимая въ соображеніе, что въ грамматикахъ г. Шолковича учителя духовныхъ училищъ найдутъ для себя хорошіе приемы объясненія дѣтямъ флексій; въ руководствѣ же его для письменныхъ занятій по русскому языку, въ началѣ каждой части его, увидятъ подходящіе способы занятія дѣтей письменными упражненіями, въ видахъ развитія ихъ и пріученія къ правописанію, а задачи, признанныя затруднительными для низшихъ классовъ, отнесутъ ко 2 половинѣ года въ 3 классѣ и къ 4 классу, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить упомянутыя книги г. Шолковича въ качествѣ учебнаго пособія для учителей духовныхъ училищъ съ тѣмъ а) чтобы, при слѣдующемъ изданіи, авторомъ исправлены были указанные въ его сочиненіяхъ недостатки и б) чтобы наставники духовныхъ училищъ, пользуясь ими, принимали въ соображеніе слѣдующія на нихъ замѣчанія.

а) Въ св. писаніи выдано четы-

II СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Двѣтѣльность попечительствъ.

1) *Отчетъ попечительства одоев. у. с. Яшкина за истекшее трѣхлѣтіе съ 1-го января 1872 г. по 1-е января 1875 г.*

Приходское попечительство имѣло три засѣданія. Главными заботами попечительства были — изысканіе средствъ для образованія капитала, требуемаго для приведенія въ самостоятельную степенъ приход. дерковъ, приписанному за недостаточностью душъ къ приходу с. Березова, и увеличеніе средствъ Яшкинскаго начальнаго училища. Общее собраніе прихожанъ, созванное въ іюль 1872 г. попечителемъ прихода дворян Н. Н. Гордѣвымъ, постановило съ цѣлью образованія требуемаго капитала обложить всѣ деревни прихода денегъ сборомъ въ размѣрѣ 50 к. съ души въ с. Яшкинѣ, д. Григорьевской и д. Яшкинскихъ Выселокъ и 25 к. въ д. Андреевской ежегодно и сборъ этотъ взимать въ продолженіе десяти лѣтъ. Съ своей стороны помѣщики г. Гордѣвъ и г-жа Ляссотоновичъ дали подписку въ продолженіи десяти лѣтъ ежегодно жертвовать съ тою же цѣлью первый по 75 р., вторая по 40 р. Благодаря этимъ жертвованіямъ, приход попечительство надѣется даже ранѣе 10 лѣтъ, собрать необходимую для достиженія самостоятельности прихода сумму. Его Высокопреосвященство, одобряя намѣреніе прихожанъ с. Яшкина, благоволилъ назначить по ихъ просьбѣ въ с. Яшкино священника. Средства училища заботами приход попечительства въ настоящее время увеличились приблизительно до 140 р. въ годъ. Изъ нихъ 70 р. съ 1873 г. ежегодно жертвуетъ одоев. земство, 25 р. г. Гордѣвъ, а остальные деньги пополняются сборомъ съ крестьянъ 15 коп. съ души. Помѣщеніе въ отдѣльномъ флигелѣ и отопленіе дается г. Гордѣвымъ безвозмездно. Кромѣ того, приход попечительство нашло необходимымъ собирать не большой капиталъ для благотворительныхъ учрежденій въ чертѣ прихода и съ этою цѣлью установило въ церкви особую попечит. кружку

для сбора пожертвований. Въ настоящее время капиталъ этотъ возросъ до 150 руб. Движеніе суммъ приходъ по-печительства за три года было слѣдующее: 1) приходъ: а) въ пользу самостоятельности приходъ церкви — отъ пр. Обществъ 249 руб., — помѣщиковъ 230 руб., — разныхъ лицъ 86 р. 16 к., процентовъ въ 1874 г. 16 р. 50 к., б) въ пользу училища — отъ земства 140 р., отъ г. Н. Н. Гордѣева 75 р., — разныхъ лицъ 35 р. 6 к., книгъ пожертвовано земствомъ на 10 р. 35 к. и комитетомъ грамотности — на 42 р. 50 к., и в) въ пользу благотворительныхъ учреждений: разными лицами пожертв. 127 р. 90 к. и выслано изъ попечительской кружки 22 р. 10 к., итого приходу 1123 р. 97 к.; 2) расходъ: а) выдано пособіе причту въ 1874 г. 16 р. 50 к., б) на жалованье учителю 207 р. 50 к., и в) на учебные предметы 124 р. 92 к.; итого расходу 348 р. 92 к.; за исключеніемъ сего расхода всего состоитъ къ 1-му января 1875. года 775 р. 5 к.

2) *Отчетъ попечительства венес. у. с. Хавокъ за 1874 г.*

Попечительство с. Хавокъ въ семь 1874 г. дѣйствовало слѣдующимъ образомъ: 1) не смотря на наклоненіе у каждаго домохозяина долговъ отъ каждагодныхъ неурожаевъ, озаботились въ церкви исправить, потерявшія видъ благолѣпія, восковыя свѣчи на всѣхъ паникадилахъ и приобрѣсть для увеличенія благолѣпія предъ иконами, дванадесятаго праздника храмоваго, въ настоящей, Успенія Богоматери, и на одномъ образѣ Св. Николая и Іоанна Богослова, металлическія свѣчи. 2) По предложенію предсѣдателя свящ. Петра Пашковскаго вмѣсто разбитыхъ колоколовъ — вѣс. 10 ть пуд. 22 ф. повѣсили три колокола, одинъ 16 пуд. 7 ф.; другой 7 пуд. 12 ф. и третій 39 ф. 3) Избранному на трехлѣтіе Ивану Т. Пчелину, прослужившему одно 3-хъ-лѣтіе усердно, положено за каждую доп. Тулу по надобности церковной подводу по 1-му руб. 4) Капаву кладбища, обрушившуюся отъ близкаго прогона скота, прихожане окопали и огородили плетнями и обсадили кругомъ акашиковъ; присмотръ за цѣлостію порученъ временнымъ членамъ каждаго участка. Правильное копаніе могилъ, исправленіе обрушившихся, запоръ и растворъ входа на кладбище и выхода съ него поручили цер. сторожу. 5) а) Ко св. пасхи выдано четы-

ремь вдовамъ безвозвратно по 1-му руб., (б) нуждающимся въ платежъ по дати и покупкѣ хлѣба ссуда не взыскивалась, а проценты для увеличенія кассы, по общему заявленію положенныя, нѣкоторыми доставлены, а нѣкоторыми оставлены при себѣ до времени возможности уплатить. (г) Голодающимъ въ Самарской губер. николаев. у. Дергуновской волости крестьянамъ, вышедшимъ изъ с. Хавоць, отослано 75 р. и ихъ причту 10 р. безъ возврата. б) Мальчи-ковъ — учениковъ въ школѣ насчитывается 80-тъ, нѣкоторые изъ нихъ и взрослые, подъ руководствомъ наставника поютъ въ церкви. Принадлежности для обученія дѣтей доставляютъ частію родители, а большею частію земство. Сверхъ сего въ распоряженіи попечительства отъ 1873 г. находилось налич. 700 р. къ тому въ 1874 г. поступило пожертвованій за ссуды 200 р. 87 к. кружечнаго сбора по церкви 34 р. 2 к., отъ сбора женщиною по приходу и жертвователя, скрываемаго имя, для голодающихъ Самар. губ. николаев. у. Дергунов. волости 86 р., отъ дѣла лѣса 3 р. 20 к., по дѣлу за перекопъ-канавы въ Захавѣ 5 р., отъ общества изъ своей экономіи 100 р., за стойло въ Захавѣ 19 р., за латину въ урочищѣ рѣзвой 8 р., Новослободскую вѣтвь 1 р., за старую колокольную мѣдь 131 р. 88 к., для покупки новыхъ колоколовъ и металлическихъ свѣчей 97 р., итого съ остаточными 1385 р. 97 к. — Израс-ходовано на поправку восковыхъ и покупку четырехъ металлическихъ свѣчей 42 р. 20 к., на покупку трехъ колоколовъ, въ которыхъ вѣсу 24 пуд. 18 ф. и одинъ языкъ 392 руб. 70 коп. Выдано крестьянамъ Савину и Сапронову на проходъ въ Москву для выбора колоко-ловъ 7 р., извозчику Ширяеву за перевозъ старыхъ туда и новыхъ обратно 10 р.; четыремъ вдовамъ ко св. пасхѣ 4 р.; голодающимъ въ николаев. у. Дергуновской волости Самарской губ. 75 р. и причту ихъ 10 р., за отсылку по почтѣ 1 р., вдовѣ Пчелиной 21 р., Надежиной 10 р., каз-начію Бѣликову жалованья 6 руб., всего 578 р. 90 к., затѣмъ осталось къ 1875 году 807 р. 7 к.

ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательность епархіал. начальства.

По резолюціи Его Высокопреосвященства объявляется признательность епархіального начальства: жертвователямъ за исправленіе и возобновленіе въ 1874 г. ветхостей церкви по с. Поповкѣ алексин. у. на сумму 513 р.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

По резолюціи Его Высокопреосвященства: 1) согласно своему прошенію, о. ректоръ семинари протоіерей *Александръ Романовъ* уволенъ отъ должности экзаменатора ставленниковъ на священно-служительскія мѣста, съ объявленіемъ ему благодарности Его Высокопреосвященства за честное и внимательное прохожденіе имъ сей должности, въ продолженіи свыше семнадцати лѣтъ; 2) за воспослѣдовавшимъ увольненіемъ протоіерей *Романова* отъ должности экзаменатора ставленниковъ на священно-служительскія мѣста возложена сія должность на протоіерей *Георгія Панова*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, по случаю тяжкой, соединенной съ потерей сознанія, болѣзни настоятеля бѣлев. Жабынской пустыни іеромонаха *Теодосія* — поручено управленіе сею пустынею находящемуся въ числѣ братства тульскаго архіерейскаго дома игумену *Іоанъ*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ священникъ бѣлев. у. с. *Дуракова Василій Георгіевскій* цензоромъ проповѣдей по 1-му бѣлев. благочинническому округу.

VI. П Р О Г Р А М М Ы

ПРЕДМЕТОВЪ, ПРЕПОДАВАЕМЫХЪ ВЪ ПЕРВЫХЪ ТРЕХЪ КЛАССАХЪ ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА (*).

2) Политическое обозрѣніе.

Китайская Имперія. Составъ, пространство, количество народонаселенія и политическое раздѣленіе. Границы собственнаго Китая. (Большая стѣна). Противоположность собственнаго Китая съ прочими составными частями Имперіи по устройству поверхности, орошенію, климату и произведеніямъ. Количество и плотность народонаселенія. Промышленность добывающая, обрабатывающая и торговля (Императорскій каналъ). Политическое устройство и города. Главное богатство манчжуріи. Географическое положеніе монголіи. Отъ чего бѣдность природы; гдѣ встречается растительность; обыкновенныя животныя. Замѣчательныя юрты. Географическое положеніе провинціи или ея торговое значеніе и города.

Торговое значеніе сѣверозападной части Дзунгаріи. Географическое положеніе (Австра) и главное богатство тибета. Раздѣленіе жителей на два класса и замѣчательные города — монастыри.

Японія. Составъ. Постепенное открытіе европейцамъ доступа въ японскія гавани, природа японскихъ морей и острововъ.

Остъ-Индія. Составъ. Границы. Разнообразіе климата и роскошь растений и животныихъ. Народонаселеніе, по количеству и плотности, наиболѣе и наименѣе населенныя мѣстности. Составъ народонаселенія. Политическое раздѣленіе Остъ-Индіи. Земли, принадлежащія англичанамъ; различная степень зависимости остъ-индскихъ земель отъ англичанъ, и замѣчательные города. Природа, религіозныя преданія и города о. Цейлона. Владѣнія англичанъ на полуостровѣ Индокитаѣ. Острова, причисляемые къ Индо-Китаю. Важнѣйшія изъ составныхъ частей Голландской Остъ-Индіи, ихъ существенное богатство и замѣчательные города. Важнѣйшія изъ составныхъ частей французской

(*). Окончаніе. — См. № 2.

Остѣ-Индіи. Владѣнія Испанцевъ и Португальцевъ. Государства Ниналь, Бутанъ, Аннамъ, Сіамъ, Бирманъ.

Иранъ. Причины слабого орошенія страны, и послѣдствія въ отношеніи рѣкъ, растительности, животныхъ, плотности народонаселенія и его образа жизни. Политическое раздѣленіе. Границы, пространство и количество народонаселенія Персіи. Важнѣйшія провинціи и города. Торговое значеніе Афганистана и его города.

Туранъ. Расположеніе и границы. Послѣдствія слабого орошенія страны въ отношеніи рѣкъ, растительности, животныхъ и образа жизни народонаселенія. Политическое значеніе Турана. Замѣчательнѣйшія государства и города.

Аравія. Причины слабого орошенія Аравіи и послѣдствія въ отношеніи внутреннихъ водъ. Раздѣленіе Аравіи по орошенію на три части и соответственное раздѣленіе страны по растительности и образу жизни народонаселенія. Важнѣйшія растенія и животныя. Главныя занятія кочующаго и осѣдлаго народонаселенія; торговля сухопутная и морская; городъ, къ которому направлена торговля и замѣчательныя торговыя таваны. Синайскій полуостровъ и религіозное значеніе его горъ.

Азиатская Турція. Географическое положеніе и города Курдистана, Арменіи и Месопотаміи. Географическое положеніе, раздѣленіе на части и характеристика каждой изъ частей Сиріи. Древнее раздѣленіе Палестины и города Іудей и Галилеи. Города Финикій и собственной Сиріи. Города Малой Азіи и важнѣйшіе изъ острововъ, причисляемыхъ къ ней.

Африка.

1) Общій очеркъ.

Положеніе и границы. Крайняя оконечности. Изрѣзанность морскихъ границъ въ сравненіи съ Азією; недоступность береговъ и слѣдствія всего этого.

Устройство поверхности. Общій взглядъ на устройство поверхности. Устройство поверхности южной Африки; возвышенныя страны Абиссинскія и Суданъ. Устройство поверхности Сѣверной Африки. Поверхность острововъ; вулканы.

Орошеніе. Три части Африки, относительно орошенія. Какими вѣтрами приносятся дожди, орошающіе тропиче-

скую Африку? На всемъ ли пространствѣ тропической Африки, въ одни и тѣже мѣсяцы бываютъ дожди? Когда именно на извѣстномъ пространствѣ бываютъ тропическіе дожди. Какъ слѣдуетъ представлять себѣ дождливое время года извѣстнаго пространства. Что бываетъ на сѣверномъ краю тропической Африки, когда на южномъ идетъ дождь. Сколько разъ въ году бываетъ дождливое время во внутреннихъ пространствахъ тропической Африки. Какими вѣтрами приносятся дожди, орошающіе вѣтропическую часть сѣверной Африки и вѣтропическую часть южной Африки и въ какие мѣсяцы та и другая орошается. Рѣки и озера наружныхъ бассейновъ. Рѣки и озера внутреннихъ бассейновъ.

Климатъ, растенія и животныя. Общія свойства климата Африки и рѣзкія противоположности въ температурѣ, какъ между временами года, такъ между днемъ и ночью.

Народонаселеніе, по количеству и плотности; наиболѣе плотно населенное пространство. Составъ народонаселенія

2) Политическое обозрѣніе.

Народы и государства Негрскаго племени. Фенлата Сокото и его провинція Капо. Лучшая часть государства Гондо, его лучшая провинція и лучший городъ. Торговое значеніе Тимбукту. Республика Либерія. Республика Сьерра-Леонская.

Народы и государства Кавказскаго племени. Первоначальное мѣсто жительства и разселеніе Берберовъ; Импары и Имрадъ; значеніе Туареговъ въ сѣверной Африкѣ. Имперія Фецъ и Марокко. Арабскія земли на восточномъ берегу Африки. Государства Абиссинскія. Земли, подчиненныя Туркамъ. Отношеніе Египта къ Турціи; положеніе Феллаховъ; существенное богатство Египта, его географическое положеніе, торговля и замѣчательные города.

Колоніальныя земли. Колоніи Нидерландцевъ и Испанцевъ. Современное состояніе и прежнее значеніе колоній Португальцевъ. Колоніи Французовъ; лучшія изъ нихъ; части Алжира; значеніе Телля. Колоніи Англичанъ: лучшія изъ нихъ; части Капской земли; значеніе прибрежной полосы Капской земли. Земля Наталь.

Учебникъ географіи Смирнова во всѣхъ классахъ.

5) По Французскому языку.

Отъ поступающихъ въ I классъ не требуется знанія французскаго языка.

Отъ поступающихъ во II классъ требуется:

Отчетливое чтеніе; письмо подъ диктовку заученнаго и переводъ съ русскаго на французскій § 1—20 изъ руководства Марго; образованіе множественнаго числа и женскаго рода именъ прилагательныхъ; спряженіе нѣкоторыхъ временъ (настоящаго и будущаго, вспомогательныхъ, и употребительнѣйшихъ временъ глаголовъ 1-го спряженія).

Кромѣ выше-означеннаго требуется для поступающихъ въ III классъ:

Знаніе изъ этимологій мѣстоимѣній именъ числительныхъ и главныхъ временъ 4-хъ спряженій.

Отъ поступающихъ въ IV классъ требуется:

Спряженіе главныхъ временъ глаголовъ страдательныхъ и возвратныхъ; согласованіе прошедшаго причастія; составленіе логичныхъ предложеній; свободный переводъ § 20—41 по руководству Марго и прозаическихъ статей „La paix, le petit chien“ изъ того же руководства.

6) По Нѣмецкому языку.

Обученіе новымъ языкамъ въ женскомъ училищѣ началось съ азбуки, одновременно во всѣхъ трехъ низшихъ классахъ, вслѣдствіе чего курсы не могутъ представлять должной постепенности и разнятся лишь на столько, на сколько это обусловливается возрастомъ дѣтей.

Въ I и II классахъ.

Первое полугодіе. 1) Заучиванье со словъ учителя названій предметовъ и дѣйствій, ближайшихъ къ дѣтскому пониманію; упражненіе въ составленіи предложеній изъ заученныхъ словъ; 2) одновременное обученіе чтенію и письму, при чемъ дѣти читаютъ и пишутъ знакомыя уже имъ слова и предложенія; 3) элементарное понятіе объ измѣненіи слова.

Второе полугодіе. Упражненіе въ толковомъ чтеніи, изустная передача прочитаннаго, — въ видѣ отвѣтовъ на предложенные вопросы; заучиванье наизусть легкихъ разсказовъ и стихотвореній; практическое ознакомленіе: а) съ членами предложенія, в) съ болѣе употребительными формами глаголовъ, с) съ склоненіемъ имени существительнаго, д) и личнаго мѣстоименія, е) съ употребленіемъ предлоговъ *mit, zu, für, an, auf, in.*

Въ III классъ.

Сверхъ изложеннаго выше, письменныя упражненія (переводы съ руск. на нѣмецк.) на извѣстныя уже ученицамъ правила грамматики; практическое знакомство съ главнымъ и придаточнымъ предложеніемъ, съ указаніемъ при этомъ различія между русскимъ и нѣмецкимъ слово-расположеніемъ; понятіе о мягкомъ и твердомъ спряженіи, и о всѣхъ временахъ изъявительнаго наклоненія.

Слѣдовательно для поступленія во II-й и III-й классы требуется: 1) навыкъ въ чтеніи, отчетливый переводъ съ нѣмецк. яз. на русскій статей легкаго содержанія, помѣщенныхъ въ учебникъ Фидлера (часть 1), умѣнье сдѣлать на нѣмец. яз. вопросы, относящіеся къ главнымъ членамъ предложеній; знаніе простыхъ формъ глаголовъ, мѣстоименій, именъ существительныхъ и употребительнѣйшихъ предлоговъ.

Для поступленія въ IV классъ требуется, сверхъ всего выше означеннаго, умѣнье переводить съ русскаго на нѣмецкій яз. пятнадцать уроковъ, помѣщенныхъ въ руководство Фидлера (часть 1) съ соблюденіемъ правилъ нѣмецк. слово-расположенія, и грамматическаго измѣненія словъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Февраля **№ 3.** 1875 года.

СЛИЧЕНІЕ ДВУХЪ СЛАВЯНСКИХЪ ТЕСТОВЪ ЧАСОСЛОВА СЪ ГРЕЧЕСКИМЪ ТЕСТОМЪ (*).

„Индѣ за бысть, настаиваетъ челобитчикъ Савва-
 тій, былъ еси печатають. Якоже въ молитвѣ Мои-
 сеевъ, ею же и псаломъ наречеть, прежде сего по-
 чатали: Господи приближице бысть намъ, а нынѣ печата-
 ютъ: Господи приближице бысть еси намъ“. Въ часов-
 никѣ, о которомъ у насъ рѣчь, напечатано: бысть намъ,
 значитъ по прежнему. Итѣ рѣчи, пишеться потому
 же поводу попу Лазарь, Христу похуленіе и по тѣмъ
 сею рѣчью сказуютъ намъ Господне приближице ми-
 мопедшее“. На все это разсудительство слѣдуетъ за-
 мѣтить, что дѣйствительно старославянская форма
 лица прошедшаго времени, бысть, въ маломъ гдѣ удержа-
 жалась въ нашихъ церковныхъ книгахъ (см. Иоан.
 б. 25, срав. 21, 18) и болѣею истинно замѣнена бо-
 лѣе ясною описательною формою съ вспомога-
 тельнымъ глаголомъ деси“. Но значеніе той и другой
 формы совершенно одинаково: та и другая форма оз-
 начаетъ время прошедшее, или мимопедшее“. Слѣ-
 довательно въ словахъ: „быль еси“ бнѣтъ никакого
 Христу похуленія, а какъ изъ словъ: „бысть“, „и то
 какъ первый слова, такъ и послѣднее, онъ, сказуютъ
 намъ Господне приближице мимопедшее“. Такое же
 выраженіе встрѣчается наприм. въ тропарѣ: во гробѣ
 плотскии на престолѣ быль еси (въ стои прежняро:
 бвяне) Христе со Отцемъ; такъ какъ и здѣсь идетъ

(*). *Окончаніе. См. № 2.*

рѣчь о времени прошедшемъ, бывшемъ во время смерти Христовой, а не касается вѣчнаго его сѣдѣнія одесную Бога Отца.

Послѣ утрени въ концѣ перваго часа тамъ же помѣщена молитва: „Христе овѣте истинный“, въ которой, кромѣ разницъ съ нашимъ чтеніемъ молитвы, непротивныхъ подлиннику, напр. вмѣсто просвѣщающей и освѣщающей (το φωτιστικῆ καὶ ἀγιατικῆς) напечатано: иже просвѣщающая и освящающая, находятся лишнія слова противъ подлинника, гдѣ сказано только: ἵνα ἐν αὐτῷ ὑψώμεθα φῶς τὸ ἀπρόσβητον, а въ часовникѣ: яко да въ немъ ходяще узримъ свѣтъ не прикосновенныя ти славы. И такъ слова: ходяще и не прикосновенныя ти славы — лишнія, т. е. не существующія въ греческомъ текстѣ.

Въ павечерницѣ великой, слѣдующей въ томъ же часовникѣ за первымъ часомъ, между прочимъ, въ концѣ молитвы Манассіи, царя іудейскаго, напечатано: силы небесныя — не безъ щѣли, но согласно съ мнѣніемъ извѣстнымъ старообрядцамъ изъ челобитной чернеца Савватія: „нынѣ, говоритъ онъ, въ нефимонѣ, въ молитвѣ Манассіи царя іудейска единой силой напечатали: яко сила небесная, какъ простаки поворотять. Въ Діонисіевѣ, Государь, книгѣ Ареопагита пишетъ: яко вси девять чиновъ небесныхъ обще силы глаголются. И како можно въ нихъ сочлененію быти, рече слянію и нареци ихъ единою силою? Блудятъ, Государь, такъ безъ естественнаго разума и не читаючи богословскихъ книгъ“. Но, не вступая въ полемику съ старообрядцами, основанную на произвольныхъ толкованіяхъ текста, сравнимъ новый славянский переводъ съ подлинникомъ, гдѣ сказано: ἵνα ἐν αὐτῷ ὑψώμεθα φῶς τὸ ἀπρόσβητον, и мы еще разъ убѣдимся, что не у насъ, а въ супрасельскомъ часовникѣ то и дѣло подерживаются старыя ошибки противъ подлинника. Въ концѣ великой павечерницы въ томъ же часовникѣ помѣщенъ „канонъ Пресвятѣй Богородицы“ съ припѣвомъ, вмѣсто пресвятая Богородице спаси насъ:

„пресвятая Госпоже Богородице спаси насъ“. При чтеніи и слышаніи послѣдняго припѣва, въ сущности не противнаго нашему припѣву, припоминается упрекъ Лазаря въ его челобитной: „а у каноновъ, пишеть оны, говорятъ въ припѣвахъ: пресвятая Богородице спаси насъ, и то не истинно, достойтъ бо рещи намъ: пресвятая Госпоже Богородице спаси насъ. Понеже роди Господа. О томъ святіи и преподобніи Іоаннъ и Филоѳей и Антоній печерскій пишутъ, по Господѣ, Госпожу Богородицу исповѣдуютъ“. Современные намъ старообрядцы своимъ припѣвомъ въ канонѣ Богородицы тоже какъ бы упрекаютъ новыя книги въ неправильности чтенія этого припѣва, а между тѣмъ здѣсь неправильности нѣтъ никакой. Въ греческомъ подлинникѣ стоитъ: *ὑπεραγία Θεοτόκε βοσον ἡμᾶς*, слѣд. тамъ нѣтъ слова Госпоже; потому нѣтъ его и въ новыхъ славянскихъ книгахъ. Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы мы не желали исповѣдать пресвятую Дѣву Госпожею; въ другихъ пѣсняхъ она именуется у насъ не только Госпожею, но и Богородицею. Если она Богородица, то она и Госпожа и Владычица и Царица Богоматерь, достойная безчисленныхъ подобныхъ же именъ и только, для краткости, въ разсматриваемомъ припѣвѣ она называется начальнымъ и лучшимъ именемъ Богородица, по невозможности всякій разъ исчислять всѣ похвальныя имена, въ какихъ только она прославляется; по словамъ св. церкви: недоумѣетъ всякъ языкъ хвалити тя по достоянію и изумѣваетъ же умъ премірный пѣти тя Богородице, — или: радуйся, царице матеродѣвственная (по другому чтенію: матеремъ и дѣвамъ) славо, всяка бо доброгласна благоглаголива уста, мудрящися не могутъ тебе воспѣти достойно, и изумѣваетъ же разумъ всякъ твоего рождества разумѣти, — по всѣмъ такимъ словамъ видно, что если бы и всѣ похвальныя слова и имена, свойственныя Богородицѣ соединить въ одинъ припѣвъ, то и тогда похвала не

будетъ равна ея достоинству. Съ другой стороны, называя ее въ краткомъ припѣвѣ Богородицею, мы подразумѣваемъ здѣсь и прочія похвальныя ея названія; такъ какъ она потому называется и Госпожею, и Владычицею, и Парицею, что есть Богородица. Всѣ подобныя имена въ подлинникѣ разумѣются въ одномъ словѣ Θεοτοχε.

Много неточностей, при сличеніи съ греческимъ подлинникомъ, оказывается и въ слѣдующихъ затѣмъ въ полунощницахъ, повсѣдневной и субботней, въ тропаряхъ и кондакахъ, воскресныхъ и дневныхъ, въ Богородичныхъ и Крестобогородичныхъ, въ канонахъ Ангелу Хранителю, за одного умершаго и многихъ умершихъ и прочихъ службахъ, помѣщенныхъ въ разсматриваемомъ нами часовникѣ. Но всѣ частности и разности двухъ славянскихъ текстовъ могутъ быть интересными не для всякаго читателя. Мы не можемъ только не обратить вниманія на слишкомъ значительныя разницы двухъ славянскихъ переводовъ канона св. Троицы, помѣшеннаго въ воскресной службѣ супрасльскаго часовника. Такъ, въ первой пѣсни канона здѣсь вмѣсто: яко посуху пѣщешествовавъ (πε(ε)υστας) напечатано: яко посуху ходивъ, вмѣсто: поемъ, воицѣше (εβρα ασωμεν) напечатано: „попяцѣше. Въ третьей пѣсни вмѣсто: нѣсть святъ (σὺ εἶμι ἄγιος) -- исповѣданія твоего (σου,) напечатано: нѣсть свята.. исповѣданія си. Въ четвертой пѣсни вмѣсто: Христось моя (μου) сила...отъ смысла (διανοίας) чиста о Господѣ (ἐν Κρῆτω) празднующи, напечатано: Христось мнѣ сила...отъ совѣсти чисты о Господи празднующи. Въ столь не исправномъ переводѣ пѣсни едва ли можно найти мысли, согласныя съ подлинникомъ. Въ пятой пѣсни, вмѣсто словъ: Божимъ свѣтомъ твоимъ (σὺ), напечатано: свѣтомъ ти. Въ шестой пѣсни вмѣсто: житейское море (τὴν θαλασσαν) воздвизаемое зря.. къ тихому пристанищу твоему (σὺ) притекъ, напечатано: житейскаго моря воздвизаема зря..въ тихо приста-

нице притекъ. Здѣсь первая половина пѣсни переведена не совсемъ вѣрно; затѣмъ пропущено стоящее въ подлинникѣ слово: твоему. Въ селъмой пѣсни вмѣсто: росодательну убо печь содѣла Ангелъ и проч. напечатано: хладодательну убо печь сотвори Ангелъ, халдѣя же опали вельнѣмъ Божимъ. Благословенъ Богъ отецъ нашихъ. Первое слово въ подлинникѣ стоитъ: $\rho\omicron\sigma\omicron\delta\alpha\tau\epsilon\lambda\eta\nu$ т. е. росодательну, а не хладодательну, $\chi\alpha\lambda\delta\alpha\iota\kappa\acute{\iota}\varsigma$ халдеи, а не одного халдея, $\chi\alpha\lambda\delta\alpha\iota\kappa\omicron\nu$ $\kappa\epsilon\tau\alpha\lambda\epsilon\upsilon\omicron\nu$ $\kappa\epsilon\tau\alpha\tau\alpha\iota\alpha$ $\Theta\epsilon\omicron\varsigma$ т. е. опаляющее вельнѣе Божие, а не опали вельнѣмъ Божимъ, $\epsilon\upsilon\lambda\omicron\upsilon\gamma\epsilon\tau\omicron\varsigma$ $\epsilon\iota$ δ $\Theta\epsilon\omicron\varsigma$ т. е. благословенъ еси Боже, а не благословенъ Богъ и проч. Здѣсь очевидны неточности въ прежнемъ славянскомъ переводѣ. На счетъ осьмой пѣсни канона вотъ что пишетъ чернецъ Саввати въ своей челобитной: „въ ирмосѣ б гласа— еже изъ пламени святыхъ росу—прежде сего печатали: праведнаго жертву и воды попали. А нынѣ печатають: жертву водою попали. А вода не падитъ, тоцю угашаетъ огонь. И въ Богословной, Государь, книгѣ Діонисія Ареопагита, въ главѣ 8, еже о силѣ и о правдѣ пишетъ: яко николи вода огнь бываетъ, ниже огнь вода, обои древле чудолѣитвова Богъ единымъ огнемъ въ вавилонской печи: ею отрокомъ устуди и росу изъ него источи. Авъ израили на кармилской горѣ Илину жертву и воду имъ попали. Аще гдѣ и пишетъ: яко водою жертву попали, и то прикладъ и возводная рѣчь, а не сущее; понеже и въ совѣщаніи о жертвѣ глагола Иля съ вааловыми жрецы: яко той есть Богъ, иже послушаетъ огнемъ и по молитвѣ Илинѣ сниде огнь отъ небесе, а не вода превратися въ огнь, иже въ ровѣ была. То, Государь, не дивно, яко ратникъ вода огню и всегда погубляетъ его, а тамъ чрезъ естество огнь пояде воду“ и проч. Во всемъ этомъ разсужденіи нельзя не видѣть ревности по старопечатнымъ книгамъ, только ревность эта не имѣетъ основаній въ греч. подлинникѣ,

гдѣ сказано: τοῖς δαίοις, т. е. преподобнымъ, какъ это слово переведено и въ супрасльскомъ текстѣ предыдущей пѣсни, хотя можно перевести и святымъ, ἐπήγασχ, т. е. источилъ еси, а не источи, хотя это слово терпимо, καὶ δικαίῃ θυσίᾳ ὕδατι ἐφλέξας т. е. и праведнаго жертву водою поналилъ еси, а не такъ праведнаго жертву и воду понали, μόνῳ το βλεσθῆναι токмо еже хотѣти, а не елика хощеши, Σε ὑπερψύειν εἰς πάντα τῆς αἰῶνας ты превозносимъ во вся вѣки, а не такъ: тѣмъ ты превозносимъ Господа во вѣки. Въ девятой - вмѣсто: невозможно (ἀδύνατον) напечатано: неудобъ, вмѣсто: на него же взирати (ὄν ἀτενίσαι) напечатано: нанъ же зрѣти, вмѣсто: явися челоукомъ (ὡραθῆ βροταῖς — смертнымъ челоукомъ) сказано: явися намъ, вмѣсто ублажаемъ (μεγαλῆγομεν) правильно напечатано: величаемъ. Очевидно такимъ образомъ что въ супрасльскомъ часословѣ разсмотрѣннаго канона есть много неточностей и ошибокъ.

Въ заключеніе того же супрасльскаго часослова напечатано: „последованіе церковнаго пѣннѣя, собранія вселѣтнаго, или соборникъ двѣнадцати мѣсяцемъ“, т. е. мѣсяцесловъ. Здѣсь имена многимъ святымъ читаются и произносятся нѣсколько иначе, нежели въ нашемъ, исправленномъ съ греческаго языка, мѣсяцесловѣ. Старообрядцы же съ Лазаремъ во главѣ читають и произносять ихъ по своему и упрекають новыя книги въ искаженіи прежнихъ святыхъ именъ: „да онъ же патріархъ Никонъ и власти, говоритъ онъ, въ новыхъ книгахъ многимъ святымъ имена перемѣнили, не противъ старыхъ книгъ, и то есть похуленіе. О томъ бо Іаковъ апостоль пишетъ, говоря: не богатіи ли насилуютъ вамъ, не тѣи ли хулять доброе имя, еже на васъ нареченное свыше; сіе пишетъ о мірскихъ людехъ, колыми паче о святыхъ, еже имена ихъ перемѣнати“.

На это не излишне замѣтить, что имена многимъ святымъ въ новыхъ книгахъ въ строгомъ смыслѣ не

измѣнены, а только исправлены въ томъ, что было искажено въ нихъ неопытною переписчиковъ, невѣжествомъ типографовъ и такимъ образомъ, посредствомъ возстановленія истинныхъ именъ, сохранено при переводѣ на славянскій языкъ значеніе тѣхъ именъ, которыя взяты съ другихъ языковъ; измѣнить здѣсь одну букву, одну югу иногда значитъ измѣнить значеніе самаго имени, такъ напр. Аврамъ значитъ отецъ высокій, Авраамъ — отецъ многихъ вѣрующихъ. Представимъ себѣ, что въ старомъ сборникѣ такихъ перемѣнъ было не мало. Какъ же было, при всеобщемъ исправленіи книгъ, оставить не исправленными только имена святыхъ? Присмотримся къ этому сборнику, сравнимъ нѣкоторыя имена святыхъ съ подлинникомъ греческимъ, и мы увидимъ, что измѣненіе, точнѣе: возстановленіе касалось только именъ, взятыхъ съ другихъ языковъ, кромѣ славянскаго, которые едвали были знакомы переписчикамъ и типографамъ. Такъ напр. въ сборникѣ часослова супрасльскаго подъ 21 числомъ сентября значится имя св. апост. Кондрата, въ новомъ мѣсяцесловѣ имя это нѣсколько измѣнено и пишется Колдрата отъ греч. *Κονδράτος*, происходящаго отъ латин. *Quadratus*, что значитъ четырехугольный, но Кондратъ не будетъ имѣть такого значенія, какъ искаженіе имени оригинальнаго. Подъ 1 числомъ октября, вмѣсто имени Іустины, что значитъ праведницы отъ латин. *Iustus*, напечатано Устыны, что не имѣетъ такого значенія. Подъ 14 числомъ октября вмѣсто Параскевы отъ греч. *Παρασκευή*, что значитъ приготовленіе, напечатано это имя въ искаженіи: Парасковіи. Подъ 27 числомъ того же мѣсяца, вмѣсто Еротиды отъ греч. *Ἐρωτίδα*, что значитъ любовь на лицѣ являющая, напечатано въ искаженіи: Еродіады. Подъ 29 числомъ ноября, вмѣсто Виссаріона отъ греч. *Βισσαρίων* — гористый, напечатано Восиріонъ, а подъ 6 июня Висаріонъ; различное печатаніе одного и того же имени

можно объяснить и опечатками и незнаниемъ дѣла. Подъ 19 ч. декабря, вмѣсто Бонифатія отъ латинскаго Bonifatius добротворецъ, благодѣтель, напечатано въ искаженіи Винеантія, не существующаго въ числѣ святыхъ. Подъ 10 апрѣля, вмѣсто Помнія отъ греч. Πομπύσις, по другому чтенію Πουμπύσις, во всемъ великолѣпіе являющій, напечатано Поміля, несогласно съ такими чтеніями въ подлинникѣ греческомъ. Подъ 11 ч. того же мѣсяца послѣ словъ: Антипы, епископа Пергамскаго, согласныхъ съ греческимъ текстомъ, напечатаны слова, которыхъ нѣтъ въ подлинникѣ: „иже (?) благодать и милость отъ Бога цѣлители болѣзнь зубную“. Подъ 20 ч. того же мѣсяца послѣ словъ: Теодора Трихины, согласныхъ съ греческимъ подлинникомъ, напечатаны слова: рекше Власянаго, не существующія въ подлинникѣ и потому оставленныя въ новыхъ мѣсяцесловахъ. Подъ 9 ч. мая, вмѣсто Николая, отъ греч. Νικόλαος побѣда людей напечатано въ уменьшительномъ смыслѣ и въ передѣлкѣ на русскій ладъ: Николы, хотя между русскими именами есть и такое имя. Подъ 24 ч. іюня, вмѣсто имени Предтечи, по точному переводу съ греческаго Προβρομο, напечатано: Предотечи. Съ перваго взгляда въ обоихъ названіяхъ Крестителя Господня нѣтъ большой разницы; но когда, старообрядцы печатаютъ и настоятъ, что и нужно выговаривать не Предтеча, а Предотеча, не излишне вникнуть, что правильность письма, печати и выговора не на ихъ сторонѣ. Не угодно ли имъ всмотрѣться въ производство этого слова на нашемъ языкѣ, и они не могутъ, кажется, не увидѣть, что оно сложено изъ двухъ словъ: предъ и теку, скоро иду, бѣгу предъ кѣмъ, и приложено имя Предтечи къ Крестителю Господню потому, что онъ явился предъ пришествіемъ Господа такъ близко, что надлежало ему послѣдовать иди, чтобы приготовить путь самому Господу. Если же иногда вмѣсто предъ и говорится предо, напр. предомною, а не предъ мною, то въ словѣ предтеча пра-

вильнѣе выражаться предъ, а не предо, какъ мы правильно выражаемся въ словахъ подобныхъ этому, напр. предъ тобою, а не предо тобою, предваряю, а не предоваряю и проч. Напротивъ слово предотеча составилось бы изъ такихъ словъ: предъ и отекаю, которыхъ не требуетъ истинный смыслъ имени и потому такъ правильно сказать нельзя, какъ нельзя замѣнить слово предоставляю словомъ представляю, имѣющимъ другое значеніе. Этихъ замѣчаній на счетъ именъ святыхъ, взятыхъ на выдержку изъ старого соборника, полагаемъ, достаточно для того, чтобы въ исправленіи именъ святыхъ не видѣть похуленія ихъ. Что же касается до приводимаго старообрядцами свидѣтельства апостола Іакова, то оно ни мало здѣсь не прилично и не уместно. Апостоль бесѣдуетъ въ своемъ посланіи не объ измѣненіи собственныхъ именъ и не о приведеніи ихъ въ большее и меньшее совершенство, но говорить вообще объ имени Христіанина, которое хулили и осуждали гонители церкви.

Въ самомъ концѣ разсматриваемой нами книги напечатано: „сія богодухновенная книга, нарицаемая часовникъ, типомъ издана въ типографіи Сумрасльской въ лѣто отъ мїрозданія 7288 (1780)“. И эта-то книга, исполненная столь многихъ ошибокъ по сравненію съ подлинникомъ, называется богодухновенною, т. е. такою, которая предлагается върующимъ, какъ неизмѣнное правило истины, въ которомъ никто „да не прилагаетъ, ниже отъемлетъ что либо“. Но нельзя смѣшивать истину съ заблужденіемъ, невпадая въ новое заблужденіе, нельзя въ строгомъ смыслѣ назвать богодухновенною такую книгу, въ которой, кромѣ псалмовъ Давидовыхъ и пѣсней церковныхъ, напечатаны и человѣческіе вымыслы, направленные къ поддержанію отчужденія отъ церкви. Истина не боится свѣта и торжествуетъ среди всѣхъ возможныхъ на нее гоненій: но книга, напечатанная въ подпольной типографіи, не разрѣшенной правительствомъ, предназначена для людей, которые боятся свѣта,

чуждаются церкви и остаются, по духу своихъ предковъ, въ нравственномъ малолѣтствѣ. Она не въ состояннн поддержать въ послѣдователяхъ Христовыхъ любовь и единеніе, по духу Евангелія. А потому напрасно супрасльскій часовникъ, поддѣлываясь подъ названія книгъ свящ. писанія, названъ книгою богодухновенною. При сличеніи его съ подлинникомъ, не трудно примѣтить въ немъ поддѣлки и примѣси лжи и заблужденія. Онъ, можно сказать, содержитъ истину Божію въ неправдѣ старообрядчества.

Въ надписи книги значатся только годы отъ мірозданія и нѣтъ счисленія лѣтъ отъ Рождества Христова, въ чемъ едва ли не скрывается затаенный протестъ противъ нашего лѣтосчисленія, ясно выраженный въ челобитной Лазаря и направленный къ отчужденію отъ церкви: „да въ новыхъ же книгахъ говоритъ онъ, отъ Рождества Христова въ лѣтописцахъ убавлено осмь лѣтъ и се они напечатали подобяся слугамъ антихристовымъ, не только лѣтъ числа отъ созданія міра погубляютъ, но и дни и мѣсяцы съ новою своею вѣрою, а старыми ересьми нынѣ начинаютъ, даже мѣсто своему властителю антихристу приготовить“. Нынѣ кажутся намъ такія слова анахронизмомъ и дѣтскими возраженіями, не требующими серьезнаго опроверженія. Для старообрядцевъ же, которые правятъ свои службы по часовнику, напечатанному по духу челобитной Лазаря, и теперь лѣтосчисленіе ихъ кажется предпочтительнѣе нашего; имъ хочется доказать, что нашъ Іисусъ — Спаситель есть инъ Іисусъ, родившійся восемь лѣтъ спустя года рожденія ихъ Ісуса. Но, для убѣжденія въ истинѣ нашего лѣтосчисленія, имъ стоило бы только стать или на точку зрѣнія ненавидимой ими церкви, или, по крайней мѣрѣ, на точку зрѣнія безпристрастной же исторической хронологіи; тогда они и сами увидѣли бы несостоятельность своего лѣтосчисленія и основаннаго на немъ лжеученія.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ПРОТИВЪ НЕПРАВИЛЬНАГО ПОНИМАНІЯ СТАТЬИ „ПО ВОПРОСУ О ПРЕСѢЧЕНІИ РОЗНИЧНОЙ ПРОДАЖИ СВѢЧЕЙ“.

(Отвѣтъ г. Богатыреву и другимъ).

Статья моя „по вопросу о пресѣченіи незаконной розничной продажи свѣчей для увеличенія средствъ къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній“, напечатанная въ №№ 16, 17 и 18 Тульск. Еп. Вѣд. 1874 года, въ свое время много надѣлала шуму у насъ въ Бѣлевѣ, благодаря тому, что написана у насъ въ городѣ такіа личности, которыя распустили по городу слухъ, будто бы я всѣхъ церковныхъ старостъ бѣлевскихъ называю ворами въ вышеозначенной статьѣ и писалъ ее съ намѣреніемъ оскорбить одного изъ весьма уважаемыхъ въ городѣ старостъ, и вотъ въ слѣдствіе этого разглашенія имя мое поносилось, яко зло, пока наконецъ люди благомыслящіе не прочли самой моей статьи и не стали на мою сторону. Какъ видно, и въ другихъ мѣстахъ статья эта не прошла незамѣченной: о ней не мало было толковъ и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ и въ богатыхъ селахъ. Къ сожалѣнію, въ большинствѣ случаевъ статья эта читалась свѣтскими людьми съ явнымъ предубѣжденіемъ и отъ того вышло то, что она не была понята весьма многими. Такъ, одни изъ читателей, именно богатые церковные старосты изъ купцовъ, нашли въ ней явное оскорбленіе ихъ личности и величайшую съ моей стороны дерзость, состоявшую въ томъ, какъ я смѣлъ писать про церковныхъ старостъ, что они завели въ церквахъ при свѣчныхъ ящикахъ мелочное торгашество и безконтрольно распоряжаются всѣми церковными суммами, когда, по ихъ мнѣнію, старосты полные господа въ церкви, а заведенное ими мелочное торгашество при свѣчныхъ ящикахъ есть ясное доказательство ихъ заботливости о церковномъ хозяйствѣ; другіе увидѣли въ ней посягательство духовенства на присвоеніе себѣ права всѣ церковныя суммы, сколько бы ихъ ни было гдѣ, обратить прямо на воспитаніе своихъ дѣтей, а церковныхъ старостъ сдѣлать своими работниками на дѣтей духовенства; третьи нашли въ ней „проектъ о выгодѣ устройства епархіального свѣчнаго завода съ прекращеніемъ

розничной продажи свѣчей“ и прямое посланательство и стѣшеніе правъ торговли и промышленности: таковъ между прочимъ тульскій купецъ Иванъ Богатыревъ, напечатанній свою статью о моемъ свѣчномъ проектѣ въ № 24 Тул. Еп. Вѣд. 1874 г. Но нитого, ни другаго, ни третьяго на самомъ дѣлѣ нѣтъ въ моей статьѣ. Оскорблять личность какого-нибудь изъ богатыхъ или бѣдныхъ старостъ я вовсе и не думалъ и ничего оскорбительнаго для нихъ не написалъ въ своей статьѣ. Въ ней всякій благомыслящій читатель найдетъ непременно не оскорбленіе церковныхъ старостъ, а напротивъ искреннее съ моей стороны желаніе вывести старостъ изъ того ненормальнаго положенія въ какомъ они теперь находятся, избавить ихъ отъ нѣкоторой необходимости прибѣгать къ мелочному торгашеству при церковномъ ящикѣ и поставить ихъ въ должныя отношенія къ причту и приходу, указавши имъ на то, насколько несогласны съ духомъ самой религіи нашей и съ существующими государственными постановленіями теперешнія ихъ дѣйствія по распоряженію церковнымъ хозяйствомъ и отношенія ихъ къ причту и приходу и какое средство можетъ вывести ихъ изъ такого положенія, найдетъ потому что это искреннее желаніе мое очень ясно высказано въ моей статьѣ не одинъ даже разъ.

Равнымъ образомъ, благомыслящій читатель не найдетъ въ ней и посягательства духовенства на присвоеніе себѣ права всѣ церковныя суммы обратить на воспитаніе своихъ дѣтей, а церковныхъ старостъ слѣдять работниками на дѣтей духовенства, потому что изъ указанія на утайку церковными старостами богатыхъ церквей значительной части свѣчныхъ доходовъ и обращеніе ея въ кошелевый сборъ, или запись ея пожертвованіемъ на украшеніе церкви, отнюдь еще не слѣдуетъ то, будто я желаю, чтобы „церкви оставались безъ украшенія, а училища наши содержались хорошо на счетъ тѣхъ суммъ, которыя теперь старостами употребляются на украшеніе церквей,“ въ чемъ напрасно укорялъ меня лично одинъ изъ богатыхъ церковныхъ старостъ. Благомыслящій читатель, напротивъ, найдетъ въ моей статьѣ весьма ясно высказанное мною искреннее мое желаніе совершенно освободить церкви отъ тѣхъ взносовъ, которые теперь имѣютъ нѣкоторый видъ принудительнаго налога на церкви въ пользу духовно-

учебныхъ заведеній, и всѣ церковныя кошельковыя и кру-
жечныя суммы оставить на содержаніе и украшеніе са-
михъ церквей; но на содержаніе и украшеніе ихъ разум-
ное и цѣлесообразное, а не такое безконтрольное и часто
нецѣлесообразное и безтактное, которое теперь встрѣчается
сплошь да рядомъ. Законъ, изданный за полстолѣтіе предъ
симъ, существованіе духовно-учебныхъ заведеній обезпе-
чилъ взносомъ отъ церквей свѣчной прибыли, состоящей
въ доставленіи въ пользу духовно-учебныхъ заведеній по
20 к. отъ каждаго фунта продаваемыхъ въ церкви свѣ-
чей, со включеніемъ въ то число и прибыли отъ продажи
огароннаго воска, по сдѣланнымъ въ послѣднее время рас-
поряженіямъ епархіальныхъ начальствъ; когда же одного
сбора свѣчной прибыли оказалось недостаточно для обез-
печенія духовно-учебныхъ заведеній, законъ этотъ былъ
замѣненъ новымъ, установившимъ 21⁰/₀ сборъ съ церков-
ныхъ доходовъ кошельковаго, свѣчнаго и кружечнаго. Но
такъ какъ со введеніемъ въ дѣйствіе новаго положенія
состояніе духовно-учебныхъ заведеній мало улучшилось, а
не наблюденіе за свѣчной продажей внѣ церквей и обре-
менительность 21⁰/₀ сбора съ церквей привели многихъ
церковныхъ старостъ къ необходимости и теперь поддер-
живать заведенное ими въ церквахъ мелочное торгашество;
то я предлагалъ въ своей статьѣ такой проектъ, который
бы прочнѣе обезпечилъ существованіе духовно-учебныхъ
заведеній и искоренилъ тѣ безпорядки, которые теперь
повсюду существуютъ въ церковномъ хозяйствѣ. Я указалъ
въ ней на необходимость и возможность уничтожить су-
ществующій теперь 21⁰/₀ сборъ и замѣнить его новымъ
сборомъ свѣчной прибыли, взимаемымъ съ самыхъ заво-
довъ при выпускѣ свѣчей и оплачиваемымъ покупкою
бандеролей, и вмѣстѣ съ тѣмъ настаивалъ на необходи-
мости вмѣнить въ непрѣмную обязанность старостамъ
продавать свѣчи въ церквахъ по той самой цѣнѣ, по ко-
торой они сами будутъ покупать ихъ съ заводовъ или
изъ лавокъ для церквей. Чрезъ это, правда, я лишалъ
старостъ возможности получать большую прибыль отъ про-
дажи свѣчей въ церквахъ по произвольной цѣнѣ и об-
ращать ее въ кошельковый сборъ, или записывать пожерт-
вованіемъ на украшеніе церкви; но въ видъ прибыли отъ про-

дажи свѣчей и не должна по закону оставаться въ церкви, а излишне получаемая прибыль при помощи спекуляцій при продажѣ свѣчей въ церкви и постановкѣ ихъ къ иконамъ отнюдь не есть дѣло доброе и не должна быть допускаема въ церкви, на что я и указалъ ясно въ своей статьѣ, да она и самымъ закономъ, инструкціею церковнымъ старостамъ, строго воспрещена. Слѣдовательно, здѣсь нѣтъ даже и тѣни той мысли, чтобы отнять у церкви лишнюю копѣйку и отдать ее въ пользу духовно-учебныхъ заведеній: церкви тогда сами не получаютъ прибыли отъ продажи свѣчей и доставлять ее совѣмъ не будутъ, а получать ее и оставлять у себя онѣ не должны, потому что это воспрещено закономъ, да и несвойственно церквамъ. Равнымъ образомъ, нѣтъ намѣренія или посягательства обратить доходы церкви на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и чрезъ подведеніе свѣчей, покупаемыхъ для освѣщенія церквей, подъ одинъ уровень съ свѣчами, покупаемыми для продажи ихъ въ церквахъ, т. е. чрезъ продажу ихъ въ лавкахъ подъ бандеролью, оплаченную взносомъ свѣчной пошлыны самими заводчиками. Освѣщеніе церквей налѣпками относится къ содержанію церквей, а по закону на это назначена кошельковая сумма. Но при покупкѣ свѣчей для освѣщенія церквей, послѣднія ничего не будутъ добавлять изъ кошельковаго или кружечнаго сбора на приплату бандерольнаго сбора потому, что на эту приплату будетъ лишь идти та сумма, которая будетъ выручаться старостами отъ продажи огарочнаго воска, и суммы этой, безъ сомнѣнія, всегда будетъ въ церквахъ выручаться болѣе, чѣмъ сколько потребуется на приплату при покупкѣ дѣйствительно потребнаго для церкви количества налѣпковъ. Противъ этого нѣкоторые возражаютъ: „церкви не всегда освѣщаются на свой счетъ, часто ихъ освѣщаютъ старосты и частныя лица, подведеніе продажи этихъ свѣчей подъ одинъ уровень съ свѣчами мелкими не ослабитъ ли усердіе этихъ жертвователей? Напрасное опасеніе! Это можетъ (да и то едва ли) ослабить теперешнюю погоню старость затѣмъ, чтобы одному переселить другаго въ мнимомъ „великолѣпнѣ освѣщеніе церквей“, но отнюдь не усердіе. Усердіе измѣряется не количествомъ пожертвованія, а качествомъ его т. е. тѣмъ

душевнымъ расположеніемъ, съ какимъ дѣлается это пожертвованіе: и пожертвованіе налѣпка въ четверть фунта, принесенное отъ скудости и дѣйствительнаго усердія, будетъ многоцѣннѣе предъ очами Божиими, чѣмъ пожертвованіе налѣпка въ 5 фунтовъ, если оно приносится въ церковь отъ избытка и изъ тщеславія. Бѣдная евангельская вдова и двѣ лепты положила въ сокровищницу іерусалимскаго храма, да и то была похвалена Господомъ, потому что она положила ихъ отъ скудости своей, когда другіе клали въ ту же самую сокровищницу много отъ избытка своего. Но пужно еще и то сказать, что церкви весьма рѣдко освѣщаются на счетъ старость и частныхъ лицъ: освѣщеніе ихъ на счетъ самихъ старость въ громадномъ большинствѣ случаевъ есть ни болѣе, ни менѣе, какъ освѣщеніе на счетъ огарочнаго воска, пожертвованія же на это частныхъ лицъ такъ рѣдки, что ихъ не слѣдуетъ и принимать въ расчетъ, потому что они по большей части дѣлаются при богатыхъ похоронахъ и свадьбахъ, когда жертвователями движетъ не столько усердіе, сколько желаніе не ударить себя лицомъ въ грязь предъ другими.

Наконецъ, въ статьѣ моей нѣтъ и „проекта о выгодѣ устройства епархіальнаго свѣчнаго завода“, потому что я никогда даже и не думалъ составлять такой проектъ. Въ статьѣ моей есть проектъ переложенія взиманія свѣчной прибыли съ церковей на самые заводы свѣчные посредствомъ введенія продажи свѣчей подъ бандеролью, а не проектъ о выгодѣ устройства епархіальнаго свѣчнаго завода. Относительно же устройства епархіальнаго свѣчнаго завода я высказался въ ней весьма ясно съ отрицательной стороны. Вотъ подлинныя мои слова: „Устраивать свѣчные заводы дѣло хорошее и очень выгодное. Но не такъ легко это сдѣлать, какъ легко каждому говорить объ этомъ. На устройство свѣчныхъ заводовъ потребуется затрата большихъ денегъ, а у насъ ихъ нѣтъ; сверхъ того для управленія заводами необходимо имѣть людей опытныхъ въ этомъ дѣлѣ и честныхъ, чего тоже трудно добиться и безъ чего все дѣло можно испортить“.*) И нельзя не удивляться тому, съ чего г. Богатыревъ и другіе вздумали приписывать мнѣ небывалое составленіе проекта о

(*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1874 г. № 16-й стр. 137.

выгодъ устройства епархіальнаго свѣчнаго завода. Нельзя такъ же не удивляться и тому, откуда г. Богатыревъ взялъ, будто бы я предполагалъ выгоды отъ устройства этого завода „по 5 р. на пудъ“, когда я и не думалъ совсѣмъ говорить о томъ, какую выгоду могло бы доставить устройство своего свѣчнаго завода духовенствомъ. По всей вѣроятности, все это онъ заимствовалъ изъ помѣщенныхъ въ томъ же № 16-мъ „Извѣстій и Замятокъ“, но послѣднія вовсе не принадлежать мнѣ и не заключаютъ въ себѣ проекта о выгодѣ устройства завода, а лишь стороною касаются этого предмета. Отсюда-то и произошло то, что г. Богатыревъ въ своей статьѣ, помѣщенной въ № 24, говоря противъ меня, на самомъ дѣлѣ говорилъ за меня и подтвердилъ высказанное мною мнѣніе о трудности устройства свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ. Точно такъ же г. Богатыревъ подтвердилъ мою мысль о томъ, что свѣчи въ церкви не должны быть продаваемы дороже подлежащей ихъ цѣны, и что старосты безконтрольно распоряжаются церковными доходами и неправильно ведутъ церковную отчетность, самъ не сознавая того, что, говоря противъ меня, онъ почти повторяетъ мои слова. Напрасно такъ же г. Богатыревъ приписываетъ мнѣ посягательство на стѣпленіе свѣчной торговли. Проектируя лучший способъ взиманія свѣчной прибыли чрезъ продажу свѣчей подъ бандеролью, я весьма ясно высказался за расширеніе правъ торговли свѣчами, именно говорилъ о дозволении продавать тогда свѣчи въ лавкахъ фунтами и полуфунтами, только непременно подъ бандеролью. Если же я въ № 18 высказался за воспрещеніе розничной продажи при существованіи теперешняго порядка взиманія свѣчной прибыли, то это такъ и быть должно. Г. Богатыревъ забываетъ, что продажа свѣчей менѣе 20 ф. давно уже воспрещена закономъ и если существуетъ теперь, то существуетъ незаконно въ ущербъ интересамъ самихъ церквей и духовно-учебныхъ заведеній, и что съ другой стороны репрессивныя мѣры принимаются всѣми вѣдомствами, когда существуетъ явное нарушеніе закона, и до изданія новаго закона нѣтъ другихъ средствъ къ прекращенію зла, происходящаго отъ нарушенія прежняго закона. И почему же намъ не требовать прекращенія розничной продажи теперь, когда она

существуетъ вопреки яснымъ постановленіямъ закона? Великій имѣетъ полное право требовать точнаго исполненія закона, если отъ неисполненія его страдаютъ его интересы или если на немъ лежитъ обязанность наблюдать за точнымъ выполненіемъ того или другаго закона. И мы имѣемъ полное право требовать точнаго исполненія закона о свѣчной продажѣ, потому что съ одной стороны на насъ закономъ возложена обязанность заботиться о пресѣненіи розничной продажи вѣсъ церквей, а съ другой отъ существованія розничной продажи страдаютъ интересы не только духовно-учебныхъ заведеній, которыя лишаются значительной части средствъ, назначенныхъ правительствомъ специально на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, но и интересы многихъ бѣдныхъ церквей, которыя должны бывать отдавать свои копельковые доходы вмѣсто свѣчныхъ, благодаря тому, что свѣчи въ этихъ церквахъ почти не продаются. И развѣ мы виноваты въ томъ, что правительство существованіе духовно-учебныхъ заведеній поставило въ зависимость отъ свѣчной продажи и на насъ же возложило обязанность заботиться о поступленіи доходовъ отъ этой продажи по назначенію? Хорошо ли мы сдѣлали бы, если бы отказались отъ выполненія своей обязанности и стали равнодушно смотрѣть на то, что благодаря отступленію торговцевъ отъ закона, большая часть свѣчныхъ доходовъ остается въ карманахъ лавочныхъ торговцевъ, какъ незаконное присвоеніе ими чужой собственности. Это незаконное присвоеніе собственности духовно-учебныхъ заведеній и должно быть непременно преслѣдуемо на точномъ основаніи существующихъ о томъ постановленій, доколѣ, пока эти постановленія не будутъ замѣнены новыми, разрѣшающими розничную продажу свѣчей вѣсъ церквей. Но, можетъ быть, на это скажетъ кто-нибудь, какъ дѣйствительно и слышалъ я отъ нѣкоторыхъ: „духовенству несвойственно прибѣгать къ репрессивнымъ мѣрамъ“. Согласенъ съ этимъ, и потому въ п. 3 своего проекта о взиманіи свѣчной прибыли съ заводчиковъ посредствомъ оплаты ими бандеролей высказался положительно за расширеніе правъ торговли свѣчами; но что же дѣлать, какъ пресѣчь существующее зло теперь, когда свѣчная прибыль еще взимается съ церквей, и свѣ-

чи продаются безъ бандеролей? Да притомъ же развѣ это репрессивныя мѣры, когда мы добиваемся того, что самимъ правительствомъ специально назначено на содержаніе этихъ заведеній, именно того, чтобы опредѣленная закономъ свѣчная прибыль поступала по назначенію на содержаніе ихъ, а не оставалась въ карманахъ лавочныхъ торговцевъ и въ ящикахъ богатыхъ церквей, и чтобы для этого съ одной стороны была пресѣчена розничная свѣчная торговля, даколь будутъ существовать теперешнія законоположенія о свѣчной продажѣ, а съ другой церковные старосты были не „господами“ или „хозяевами“ церкви, а такими служителями ея и довѣренными отъ пріхода лицами, какими они должны быть по закону. Словомъ, чего мы требуемъ? Только того, чтобы законъ не оставался мертвою буквою, а выполнялся на дѣлѣ со всею точностію. И можно ли это требованіе называть „стѣсненіемъ“ торговли или посягательствомъ на это стѣсненіе? Добейтесь прежде разрѣшенія производить розничную продажу свѣчей: тогда и стѣсненія этого не будетъ существовать для торговцевъ свѣчами. До тѣхъ же поръ, пока будетъ существовать прежній законъ, духовенство должно принимать свои мѣры къ выполненію его. И мнѣ кажется, что предложенная мною въ № 18 Тул. Епар. Вѣд. „временная мѣра“ къ выполненію этого закона есть въ настоящее время самая лучшая и цѣлесообразная мѣра.

Возставая противъ предложенной мною „временной мѣры“ къ пресѣченію незаконной розничной продажи свѣчей, г. Богатыревъ утверждаетъ, будто бы соглашеніе съ заводчиками относительно снабженія церквей свѣчами съ уступкою 2 р. въ пудѣ и прекращеніемъ розничной продажи, по его мнѣнію, „не мыслимо“ и не мыслимо потому, что заводчики лишатся розничной продажи, которою они и могли бы пополнить свою уступку. Но, 1) мнѣ положительно извѣстно, что наши бѣлевскіе заводчики, братья Курабцевы уже изъявили свое согласіе снабжать всѣ церкви бѣлевскаго училищнаго округа съ уступкою 2 р. въ пудѣ съ тѣмъ, чтобы розничная продажа въ Бѣлевѣ была пресѣчена во всѣхъ лавкахъ и чтобы имъ не воспрещалось продавать свѣчи по существующимъ цѣнамъ для церкви казельскаго и лихвинскаго уѣздовъ, и 2) членами ком-

мисси, занимавшейся вопросом объ устройствѣ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, было заявлено епархіальному съѣзду, что одинъ изъ московскихъ свѣчныхъ заводчиковъ сдѣлалъ имъ предложеніе отпускать нужное количество свѣчей для всей епархіи съ уступкою 2 р. въ пудѣ противъ цѣнъ, существующихъ въ Тулѣ, и при томъ съ обожданіемъ уплаты денегъ на полгода; стало быть, проектированное мною соглашеніе съ заводчиками вовсе не „немыслимо“. И если затѣмъ, по словамъ самого же г. Богатырева, „ни одинъ торговецъ не откажется нажить вмѣсто 4 р. на пудъ два рубля, на томъ основаніи, что у него отъ продажи двухъ, напримѣръ, пудовъ все таки останется четыре рубля пользы и выручится капиталъ, который онъ можетъ опять пустить въ оборотъ; то утверждать послѣ этого, что тѣже самые торговцы-заводчики откажутся такимъ же путемъ нажить себѣ двѣ или три тысячи рублей и выручить свой капиталъ—значитъ утверждать явную нелѣпость. И можно быть вполне увѣреннымъ въ томъ, что если заводчики узнаютъ о рѣшеніи епархіальнаго съѣзда устроить епархіальные склады и пресѣчь розничную продажу и о предложеніи своихъ услугъ духовенству однимъ изъ московскихъ заводчиковъ, они непременно согласятся на предложенную мною уступку, потому что иначе они лишатся возможности нажить 2 р. на пудъ и лишатся благодаря своему упорству. Далѣе, г. Богатыревъ недоумѣваетъ, „чѣмъ будетъ опредѣляться эта уступка 2 р. на пудъ“. Но онъ не обратилъ своего вниманія на то, что для опредѣленія-то этой уступки и повѣрки всѣхъ свѣчныхъ операцій по церквамъ вводится запись отпускаемыхъ свѣчей въ книги въ самыхъ лавкахъ и выдача квитанцій старостамъ въ покупкѣ свѣчей, и по нимъ всегда можно опредѣлить точно, сколько какая церковь должна представить уступочной цѣны; отъ того-то ему и показалось, будто эти квитанціи „совершенно излишни“. Наконецъ г. Богатыреву кажутся частію неудобноисполнимыми, частію не нужными предложенныя мною мѣропріятія для правильнаго контроля надъ свѣчною продажей и пресѣченія розничной продажи. Такъ по его словамъ 1) на то, чтобы членъ свѣчнаго управленія осматривалъ достоинство выпускаемыхъ свѣчей и приложилъ

свою печать къ каждому свертку, чтобы каждый свертокъ выпускался съ завода въ наглухо заклеенной оберткѣ и обвязанный шнуромъ, чтобы записать въ книгу на заводѣ выпускаемое съ него количество свѣчей и сорта ихъ, а въ лавкѣ продаваемое количество свѣчей, — потребуются много лишняго времени, лишнихъ людей и лишней бумаги и знанія, какъ вести книги, а на прикладываніе печатей и наклеиваніе ярлыковъ потребуются сургучъ и затрата денегъ на печатаніе ярлыковъ; 2) передъ праздниками, по его словамъ, благодаря записыванію отпускаемаго количества и сорта свѣчей въ книгу и выдачѣ квитанцій, покупатели должны будутъ невольно терять дорогое время; 3) выдача квитанцій покупателямъ, желающимъ пожертвовать свѣчи тайно, будто бы совсѣмъ не нужна; 4) продажа свѣчей менѣе 20 ф. есть будто бы прямое стѣсненіе торговли и массы жертвователей, въ числѣ которыхъ могутъ быть даже такіе, которые пожелаютъ пожертвовать менѣе 20 ф. или которые не захотятъ заплатить церкви лишнихъ 25⁰/₀ за свѣчи, когда онѣ понадобятся имъ къ похоронамъ, на примѣръ, и для которыхъ эти деньги дороги, какъ для бѣдныхъ людей; 5) продажа свѣчей постороннимъ покупателямъ по цѣнамъ безъ уступки можетъ быть нарушаема заводчиками и лавочниками, а потому будто бы уступка для церквей по 2 р. съ луда никакъ не можетъ быть гарантирована; и наконецъ, 6) записываніе принимаемаго отъ старостъ заводчиками или лавочниками количества огарочнаго воска и выдача въ томъ квитанціи будто бы не приведетъ къ строгому контролю надъ старостами. Съ перваго раза можетъ показаться, будто такіа возраженія г. Богатырева дѣйствительно вѣрны и вѣски; но на самомъ дѣлѣ они вовсе не таковы: они не выдерживаютъ самой даже слабой критики. Въ самомъ дѣлѣ, неужели много потребуется времени, рабочихъ рукъ, денегъ и умѣнья вести свое дѣло при соблюденіи предложенныхъ мною мѣропріятій? Неужели много нужно времени на то, чтобы членъ управленія осмѣрилъ выпускаемыя съ завода свѣчи и приложилъ къ нимъ печать, и чтобы свертки свѣчей были заклеены наглухо и завязаны крестообразно, а все количество свѣчей было записано въ книгу? Неужели много

нужно рабочихъ рукъ, и при томъ еще лишнихъ рукъ, на то, чтобы завернуть и обвязать свѣчи и наклеить на свертки печатные ярлыки и чтобы записать эти свѣчи въ заводскую книгу? Неужели нужно особое умѣніе вести книги для того, чтобы записать, что такого-то числа выпущено 5 или 10 п. свѣчей въ сверткахъ по 5 ф. 2 в. сорта за №№ такими-то? Неужели много потребуется денегъ на сургучъ и печатаніе ярлыковъ, а равно и бумаги и шнура для свертковъ? Неужели больше, чѣмъ на то, чтобы вѣшать или отсчитывать въ лавкѣ свѣчи мелочнымъ покупателямъ полуфунтами и фунтами, завертывать ихъ и завязывать каждому покупателю, что теперь дѣлается въ каждой лавкѣ? Неужели больше времени нужно на то, чтобы написать въ книгѣ между печатными строками отпущено напримѣръ для „Бѣлевской Воскресенской“ церкви „10“ ф. свѣчъ „3“ в. и „5“ ф. „2“ в. за № „20 и 30“ „17 февраля“ и потомъ тоже самое въ квитанціи выдаваемой старостамъ, чѣмъ написать цѣлый счетъ, что дѣлается теперь въ каждой порядочной свѣчной лавкѣ? Неужели больше потребуется и времени на выдачу этихъ квитанцій и отпускъ свѣчей заразъ по 20 ф. каждому покупателю и больше людей для отпуска свѣчей въ готовыхъ уже сверткахъ, хотя бы то и предъ великими праздниками, чѣмъ сколько теперь требуется и времени и людей на то, чтобы отпускать т. е. вѣшать, завертывать и завязывать свѣчи цѣлымъ сотнямъ мелочныхъ покупателей? Неужели наконецъ больше потребуется и бумаги, и шнура, и сургуча и денегъ на печатаніе ярлыковъ, чѣмъ сколько требуется бумаги и шнура и денегъ на напечатаніе лавочныхъ счетовъ, при существованіи мелочной те-перешней торговли? Неправда! Тогда всего потребуется меньше—и времени и рабочихъ рукъ и денежныхъ расходовъ, чѣмъ сколько ихъ требуется теперь, потому что покупателей будетъ меньше, но они будутъ крупнѣе,—и стоимость свѣчей ничуть не возвысится, отъ того, что заводчики и торговцы будутъ соблюдать предложенныя мною мѣропріятія. И непонятно, почему только для однихъ свѣчныхъ заводчиковъ и торговцевъ предложенныя мною мѣропріятія и невыгодны и стѣснительны, когда для другихъ заводчиковъ и фабрикантовъ подобныя мѣропріятія не ка-

жуются таковыми и самими же ими соблюдаются иногда даже съ излишнею затѣйливостью? Такъ, напр. чайные торговцы развѣшиваютъ чай заранѣе фунтами, полуфунтами и четвертями фунта, завертываютъ сначала въ свинцовую бумагу, потомъ въ цвѣтную въ два листа и наконецъ въ печатную съ роскошнымъ этикетомъ и съ обозначеніемъ и фирмы чайнаго торговца, и сорта чая, и вѣса его и цѣны; фабриканты ситцевъ и матерій свертываютъ ситцы и матеріи въ извѣстнаго рола свертки, обертываютъ бумагою, наклеиваютъ на каждомъ сверткѣ печатный ярлыкъ съ обозначеніемъ на немъ фабрики, количества аршинъ и цѣны, и наконецъ каждый свертокъ пломбируютъ, на что разумѣется нужны и время, и люди для прошнуровки самой матеріи по концамъ и свинець для пломбы; винные торговцы разливаютъ вино по посудамъ, наклеиваютъ такъ же ярлыки печатные съ разными затѣями, обозначаютъ на каждой посудѣ цѣну и печатаютъ каждую налитую бутылку или другую посуду. Неужели же для нихъ для соблюденія такихъ формальностей пенужно ни времени лишняго, ни лишнихъ рабочихъ рукъ, ни лишнихъ расходовъ? Все требуется лишнее, и однакоже они соблюдаютъ эти формальности потому, что это такъ принято всѣми. И вотъ здѣсь-то дѣйствительно есть увеличеніе самой стоимости товара. Однако же всѣ и каждый покупаютъ эти товары и не считаютъ для себя обременительнымъ заплатить лишнихъ нѣсколько копѣекъ ни за что, ни прочто, благодаря затѣйливости торговца ими. Отъ чего же для каждого будетъ тяжело заплатить въ церковь лишнихъ 10 или 15 к. за фунтъ свѣчей, когда прекратится теперешняя мелочная торговля, и притомъ еще заплатить при такомъ важномъ случаѣ, какъ похороны? Отъ того, что по словамъ г. Богатырева „эту переплату будутъ нести бѣдные люди, которымъ достается потомъ и кровью каждая копѣйка“. Согласенъ, что бѣдные люди не будутъ тогда имѣть возможности купить въ лавкѣ за разъ 20 ф., а въ церкви должны будутъ заплатить лишнихъ 10 к. за фунтъ, и что эти деньги добыты готомъ и кровью этихъ бѣдняковъ. Но тотъ же самый бѣднякъ, который покупаетъ въ похоронамъ своихъ сродниковъ только по 1 ф. или по 2 ф. свѣчей въ 2 к., устроиваетъ

непремѣнно похоронный обѣдъ, за которымъ вино зачастую льется рѣкою, подносится очень часто и безъ надобности, даже и тогда, когда его вовсе иной нехочетъ пить, кушанья подаются вовсе не по средствамъ хозяина и въ большемъ числѣ перемѣнъ, а гостей бываетъ нужныхъ и ненужныхъ полною домъ. Это мы, священники, видимъ вѣдь все своими очами. И не странно ли послѣ этого слышать, будто такому бѣдняку тяжело будетъ заплатить въ церковь 10 или даже 20 к. прибыли на фунтъ свѣчей при похоронахъ, когда онъ не жалветъ цѣлыхъ десятковъ рублей на устройство похороннаго обѣда, и когда къ этому обѣду онъ одной водки непремѣнно беретъ ведро? А такихъ еще похоронъ, на которыхъ бы не было распито по крайней мѣрѣ полведра вина, я даже въ своемъ бѣдномъ приходѣ не встрѣчалъ, да и въ деревняхъ при каждахъ похоронахъ вино непремѣнно распивается не посредствамъ хозяина. Но разница между затратою бѣднаго человѣка 10 или 20 к. лишнихъ на покупку свѣчей къ похоронамъ и между устройствомъ похороннаго обѣда съ винопитіемъ громадна не только въ матеріальномъ отношеніи, но и въ нравственномъ: тамъ 10 к. пойдутъ на дѣло полезное для церкви и общества, а здѣсь цѣлые десятки рублей непроизводительно, безъ всякой нужды тратятся на объяденіе и опьяненіе гостей, прямымъ послѣдствіемъ которыхъ бывають прежде всего и чаще всего излишніе разговоры, смѣхъ, споры и ссоры за самымъ же обѣдомъ и неспособность ни къ какому дѣлу до вечера каждаго, кто былъ на такомъ обѣдѣ. И неужели послѣ этого слѣдуетъ еще кому-нибудь толковать о тяжести бѣдняку заплатить нѣсколько лишнихъ копѣекъ въ церкви за свѣчи, когда эти копѣйки пойдутъ на доброе дѣло, а не на то что служить панцею чреву гостей и честолюбію хозяина? Нѣтъ! пусть лучше такой бѣднякъ не купитъ лишняго полштофа вина да затратитъ 10 или 20 к. лишнихъ на покупку свѣчей: онъ сдѣлаетъ тогда два добрыхъ дѣла ради своего покойника, именно подастъ эти копѣйки для употребленія ихъ въ пользу церкви и обществу и не поднесетъ лишней рюмки тому, кто и безъ того уже пьянъ, и тѣмъ болѣе не навяжетъ ея насильно тому, кто вовсе не хотѣлъ бы ее пить. — Что же касается до такихъ по-

купателей свѣчей, которые бы „пожелали пожертвовать въ церковь менѣе 20 ф.“ свѣчей или „которые не въ состояніи пожертвовать 20 ф.“, но не хотѣли бы переплатить тѣ 25⁰/₀, которые берутъ старосты“, или наконецъ такихъ, которые „имѣютъ обыкновеніе передъ домашними образами вмѣсто деревяннаго масла зажигать свѣчи“ и расходуютъ ихъ „большое количество“; то прежде всего какъ тѣхъ, такъ и другихъ весьма немного, такъ что въ общемъ числѣ покупателей свѣчей они едва ли замѣтны, за тѣмъ первые изъ нихъ по самому закону не могутъ брать свѣчей въ лавкахъ, а должны брать въ церкви, а послѣдніе, если они покупаютъ не менѣе 20 ф., могутъ покупать въ лавкахъ, и если торговецъ сдѣлаетъ имъ ту же самую уступку 2 р. въ пудъ, какую онъ дѣлаетъ церквамъ; то что же намъ-то до этого? Намъ нужно лишь то, чтобы свѣчи церквамъ отпускались съ уступкою 2 р. въ пудъ противъ существующихъ мѣстныхъ цѣнъ, а прочимъ покупателямъ заводчику или оптовому торговцу предоставляется право продавать свѣчи по цѣнѣ, обозначенной на оберткахъ, въ виду доставленія пользы ему же самому. Но во всякомъ случаѣ выдача квитанцій тѣмъ и другимъ покупателямъ вовсе не „излишня“, хотя бы покупатель хотѣлъ остаться не извѣстнымъ жертвователемъ, въ послѣднемъ случаѣ и въ книгѣ и въ квитанціи запишется въ приходъ какой церкви отпущены свѣчи. Мѣстное или центральное управленіе, повѣривши книги и представленныя старостами квитанціи, можетъ тогда усмотрѣть, въ какую церковь сколько поступило пожертвованій и такъ какъ эта церковь, получивши пожертвованныя свѣчи, не покупала свѣчей на свой счетъ, то и получится съ нея слѣдующая за то дополнительная сумма, а если свѣчи взяты были кѣмъ-либо для домашняго ихъ употребленія вмѣсто деревяннаго масла, то управленіе удостовѣрится тогда въ томъ, дѣйствительно ли это лице употребляетъ дома свѣчи вмѣсто деревяннаго масла и не были ли эти свѣчи куплены для церкви по порученію старосты подъ видомъ покупки ихъ для домашняго употребленія. И само собою понятно, что если бы старосты вздумали сдѣлать такой подлогъ, чтобы покупать свѣчи для церкви чрезъ людей подъ видомъ покупки ихъ для домашняго употребленія и чрезъ

то избавиться отъ представленія уступочной цѣны на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, подлогъ этотъ непременно открылся бы тѣмъ или другимъ путемъ и къ прекращенію этого зла тогда могутъ быть приняты свои мѣры, какія окажутся болѣе удобными и дѣйствительными. Точно такъ же не лишніи записка въ книгу заводчиками принимаемаго отъ старостъ количества огарочнаго воска и выдача въ томъ квитанцій. И они именно приведутъ къ строгому контролю надъ старостами, потому что средняя цифра огарочнаго воска на пудъ продаваемыхъ свѣчей всегда можетъ быть опредѣлена легко, а по ней можно судить и о правильности показаній старостами количества выреченныхъ за воскъ денегъ и дѣйствительно собраннаго огарочнаго воска, когда по записямъ въ книгахъ и квитанціяхъ будетъ управленію извѣстно, сколько въ каждую церковь поступило свѣчей. И всѣ предложенныя мною временныя мѣры, хотя и репрессивныя, будутъ дѣйствительныя и полезныя, чѣмъ предлагаемое г. Богатыревымъ убѣжденіе старостъ и прихожанъ въ извѣстныхъ цетинахъ.

Свящ. Михаилъ Бурцевъ.

ПЕТРЪ ИВАНОВИЧЪ СПЕРАНСКІЙ

(Некрологъ)

Въ концѣ августа 1874 г. Пензенская семинарія лишилась одного изъ своихъ преподавателей, Петра Ивановича Сперанскаго. Такъ какъ онъ былъ уроженецъ тульской епархіи и воспитался въ тульской семинаріи, то мы и считаемъ не лишнимъ сообщить его Некрологъ.

Покойный Петръ Ивановичъ былъ родомъ изъ села Лабодина, бѣлевскаго уѣзда, тульской губерніи. Кратковременная жизнь его была далеко не красна. Рожденный въ курной избѣ бѣднаго сельскаго причетника, онъ по самому происхожденію своему долженъ былъ во всемъ надѣяться на одного только себя, — добиваться хорошаго въ жизни одними только своими трудами. Поступивши на 10-мъ году въ Бѣлевское духовное училище, П. И. уже съ третьяго класса познакомился съ горькою нуждою. Самъ ребенокъ, онъ уже въ ту пору долженъ былъ изъ за нѣ-

сколькихъ мѣдныхъ грошей помогать въ занятіяхъ нѣкоторымъ своимъ товарищамъ. Отецъ его — бѣднякъ не могъ доставлять ему въ училище всего необходимаго. У него на рукахъ помимо его еще было двое.

Поступивши затѣмъ въ числѣ хорошихъ учениковъ въ тульскую духовную семинарію, покойный былъ принятъ, какъ помнится, на половинное казенное содержаніе. Но недостатки родителей и здѣсь не дали ему покоя. Желаніе быть полезнымъ имъ хоть въ маломъ заставляло его помимо своихъ собственныхъ семинарскихъ занятій взять на себя новые труды. Оставивши за собою казенный окладъ, П. И. поступилъ жить на уроки, или какъ тогда выражались семинаристы „на кондицію“. Житье на урокахъ было тоже не легкое. Не говоря уже о его собственныхъ занятіяхъ, о занятіяхъ его съ ученикомъ, покойный ежедневно долженъ былъ мѣрять до семинаріи по три версты въ одинъ конецъ. Другой на мѣстѣ его врядъ ли выдержалъ бы подобныя путешествія; ежедневныя шестиверстныя необходимыя путешествія въ семинарію и изъ семинаріи, путешествія перѣдко безъ калошъ и вполне теплой одежды, за то часто по грязи, дождю и снѣгу, навѣрное, сломили бы его. Но Петръ Ивановичъ былъ выносливъ; онъ былъ здоровъ и силенъ. Сколько помнится, онъ ни разу во всю свою трудовую семинарскую жизнь серьезно не хворалъ.

Какъ, впрочемъ, ни тяжелы были для него семинарскіе годы, — все же П. И. окончилъ ихъ съ честію. Постоянно бывъ въ числѣ лучшихъ учениковъ, покойный, по окончаніи полного семинарскаго курса въ 1868 году, отправленъ былъ правленіемъ семинаріи на казенный счетъ для продолженія образованія въ казанскую духовную академію.

Жизнь въ академіи для Петра Ивановича была уже болѣе покойная. Вполнѣ обеспеченный въ матеріальномъ отношеніи, онъ со всею энергіею молодой души предался академическимъ занятіямъ. Любимыми предметами его изученія были — свящ. писаніе и философія. Постоянно за книгами, за тетрадками, П. И. рѣдко когда выходилъ изъ академіи. Одно только время онъ постоянно посвящалъ прогулкѣ. Это время было послѣ обѣда, когда онъ, бывало, мѣрнымъ шагомъ часа полтора гулялъ по академическому саду. А потомъ, послѣ чая, опять занятія и занятія вплоть до полночи — до самаго сна.

Трудолюбивый, добрый, всегда готовый къ услугамъ, покойный чуждъ былъ всякой заносчивости. Всегдашнее его добродушіе всѣхъ располагало къ нему. Петръ Ивановичъ врядъ ли кѣмъ былъ не любимъ изъ товарищей своихъ по академіи. За свои труды онъ пользовался уваженіемъ и отъ своихъ наставниковъ. И смерть его, навѣрное, не у одного изъ знавшихъ по академіи П. И., исторгнетъ искреннее сожалѣніе о такъ рано погибшей, но многообъщавшей, жизни.

Такимъ же точно мы знали Петра Ивановича и здѣсь, въ Пензѣ. Это былъ человѣкъ съ твердою волею, положительнаго характера. Разъ данному своему слову онъ рѣдко когда измѣнялъ. Строгій къ себѣ, онъ былъ снисходителенъ къ другимъ. Радужный въ товариществѣ, привѣтливый съ учениками, любезный съ знакомыми онъ нигдѣ никогда не бывалъ лишнимъ. Чуждый разглагольствованій, покойный Петръ Ивановичъ отличался сдержанностію,—говорилъ всегда только о предметѣ, болѣе или менѣе стоящемъ вниманія и говорилъ всегда кратко и выразительно. Онъ никогда не забывалъ, что больше должно слушать, чѣмъ говорить. Нужда еще съ дѣтства приучила Петра Ивановича къ тому, что онъ всегда больше дѣлалъ, чѣмъ говорилъ. Вся недолговременная служба его была постоянный и упорный трудъ,—трудъ для науки, трудъ и изъ за помощи своимъ бѣднымъ роднымъ.

Окончивъ полный академическій курсъ въ 1872 году, П. И. поступилъ въ здѣшнюю семинарію преподавателемъ свящ. писанія. Предметъ—не легкій, требующій особенной усидчивости и занятій отъ изучающаго его, и тѣмъ болѣе отъ преподающаго. И въ той и другихъ недостатка у покойнаго,—всякій изъ знавшихъ его знаетъ, — не было. Не любившій и часу быть празднымъ, онъ свободное отъ классическихъ семинарскихъ занятій даже до-обѣденное время посвящалъ на другіе труды. Въ 1873 г. П. И. поступилъ преподавателемъ географіи въ Пензенское женское епархіальное училище. А на досугѣ, дома, помимо приготовленія своего къ урокамъ, покойный занимался иногда литературною работою. Читатели Пензенск. Епар. Вѣдомостей знакомы съ достоинствами послѣдней. Это, помѣщенные въ упомянутыхъ вѣдомостяхъ подъ его име-

немъ, статьи: „Отъ чего исправленіе книгъ при Патріархѣ Никонѣ вызвало расколъ?“ (Пенз. Епарх. Вѣд., 1873 г. №№ 14, 15 и 16) и „Прощальная бесѣда Господа нашего Іисуса Христа съ учениками“ (тамъ же, 1873 годъ №№ 22, 23 и 24 и 1874 годъ, №№ 1, 2 и 3). Послѣднюю статью П. И. не успѣлъ довести до конца; болѣзнь его помѣшала ему заняться этимъ.

Всегда крѣпкій, здоровый, онъ и не думалъ, что ему такъ рано придется разстаться съ жизнью. Врядъ-ли кто ожидалъ этого и изъ знавшихъ его. А между тѣмъ дни его уже были сочтены. Въ концѣ января настоящаго года П. И. простудился и простудился не напутку. Получивъ воспаленіе легкихъ, онъ цѣлыхъ три мѣсяца не показывался на свѣтъ Божій,—не выходилъ съ квартиры. Наконецъ въ маѣ показался, но какимъ? Петра Ивановича узнать было трудно. Препней бодрости, препняго прѣтущаго здоровья и тѣни не осталось. Худой, согнутый не по лѣтамъ, одутловатый на лицо онъ вдобавокъ къ этому всѣхъ знавшихъ его поразилъ еще страшную хрипlostью своего голоса. Всѣ замѣтили, что П. И., отдѣлавшись отъ воспаленія легкихъ, познакомился съ другою болѣзнію, болѣе опасною. Это — горловая чахотка.

Отправившись на каникулы, по совѣту врача, на родину пользоваться чистымъ деревенскимъ воздухомъ, П. И. уже и не возвращался къ намъ, въ Пензу. Деревенскій воздухъ не помогаль ему. Здоровье его на родинѣ день отъ дня ухудшалось. Хрипlostь голоса увеличивалась. Силы его замѣтно упали. Но онъ все еще надѣялся на скорое выздоровленіе, все еще мечталъ о скорой своей поѣздкѣ на службу. 26-го августа П. И. слегъ въ постель, съ которой уже и не суждено было ему подняться. Тутъ онъ и самъ понялъ настоящее положеніе своего здоровья, убѣдился, что приходитъ конецъ его жизни. Приготовившись по долгу христіанскому къ смерти, недвижимый, съ полнымъ сознаниемъ онъ сталъ дожидаться ея и, наконецъ, 28 августа, въ 5-ть часовъ вечера мирно скончался.

(Изъ Пензен. Е. В. 1874 г. № 20).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Христіанскіе уроки.

Собраніе духовно-нравственныхъ наставленій и вразумленій, опытовъ изъясненія мудреныхъ текстовъ св. писанія, толкованій на церковныя пѣснопѣнія, рѣчей на разные случаи. *Протоіерея Василія Печаяева*. Книга продается въ Москвѣ въ редакціи „Душеполезнаго Чтенія“, у Николы въ Толмачахъ,—также въ книжныхъ магазинахъ А. Н. Оерапонтова на Никольской. Цѣна книги 1 р. 25 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

2) Живописное обозрѣніе.

Журналъ, рекомендованный ученымъ комитетомъ министерства народ. просвѣщенія. Выходитъ еженедѣльно.

Цѣль изданія—ознакомить читающей кругъ съ извѣстными путешествіями, экспедиціями и открытіями, наиримѣрь: Стюарта, Макъ-Клюра, Станлея, Макъ-Клинтока, Ливингстона, Кена, Гарнье, Франклина, Митчеля Бекера, Андре, Лахмана, Тиндаля, Дарвина, Агассиса и вообще съ избранными по этому предмету сочиненіями. Въ составъ этого Журнала-Сборника входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр. Бутина, Сидорова, Анненкова, Нисченкова, Бѣльева, Усольцова, Величкова, Гитгефта, Высоковского, Сергѣева и др.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой всѣ подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не всѣ одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко неодинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы приобрѣтать столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность пользоваться, если не всѣми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ Живописнаго Обозрѣнія заключаетъ много политипажей, изображающихъ типы наро-

довъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелій, водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политпажи по предметамъ исторіи, миѳологіи, древностей и т. п.

Годовая цѣна изданія съ пересылкою во всѣ города безъ различія 7 р. Въ С.-Петербургѣ, съ доставкою па домъ 7 р. Полугодовые подписчики платятъ съ пересылкою 4 р. 50 к.

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, нововышедшая книга «Иллюстрированная Географія Россійской Имперіи» съ двумя картами: Европейской Россіи и Сибири и 180 политпажными рисунками, исполненными извѣстными художниками и заключающими въ себѣ: виды русскихъ городовъ, памятниковъ, достопримѣчательностей, изображенія растеній и животныхъ, типы всѣхъ народовъ, населяющихъ Россію. Книга большаго формата и убористой печати. Отдѣльная цѣна ея 1 р. 75 коп. и вѣсовыхъ на 3 фунта.

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, по временамъ, разсылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложений, особые чертежи, напр. изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всѣхъ государствъ, печатные для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранные ордена и почетные знаки отличія въ хромолитографическихъ рисункахъ. Къ журналу 1875 года будутъ принадлежать персидскія, выпуко печатныя золотыя и серебряныя монеты; кромѣ того ордена великобританскіе: Подвязки, Бани, Репейника, Св. Патрікія, св. Михаила и другіе.

На пересылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающія имѣть оставшія еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1874 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе 7 рублей. Приложенія къ журналу 1874 года заключаются въ большой, гравированной на мѣди, картѣ Европейской Россіи и еще двухъ особыхъ рисункахъ: японскихъ мо-

нетъ, выпукло печатанныхъ серебромъ и золотомъ, и португальскихъ орденовъ, хромофотографированныхъ въ нѣсколько цвѣтовъ.

Допускается разсрочка уплаты по мѣсячно или по третямъ, если будетъ прислано официальное отношеніе отъ казначеевъ или завѣдующихъ экзекуторскою частію.

Лицъ, желающихъ подписаться на журналъ будущаго 1875 года, редація покорнѣйше проситъ, если можно, высылать деньги до наступленія 1 января или, по крайпей мѣрѣ, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно было знать потребное для печатанія количество экземпляровъ и сдѣлать своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма иногородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію «Живописнаго Обозрѣнія» на имя Редактора-издателя Н. И. Зуева, на углу 10 роты Измайловскаго полка и Ново-Петергофскаго проспекта, домъ №16/20, кв. № 23.

3) Духовные журналы въ 1875 году.

1. „Труды кievской духовной академіи“ будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12-ти до 20-ти листовъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою въ другіе города 6-тъ рублей. Подписка принимается въ редакціи Трудовъ при Кievской духовной академіи.

2. „Христіанское чтеніе“ будетъ выходить также ежемѣсячно книжками. Цѣна — 7-мь рублей съ пересылкою. Требования адресуются прямо и исключительно въ редакцію Христіанскаго чтенія при С.-Петербургской духовной академіи.

3. „Православный Собесѣдникъ“ будетъ издаваться ежемѣсячно книжками. Ц. — 7-мь рублей съ пересылкою. Адресъ: въ г. Казань, въ редакцію Православнаго Собесѣдника при казанской духовной академіи.

4. „Православное Обозрѣніе“ — ежемѣсячно книжками отъ 12-ти листовъ и болѣе. Цѣна — 7-мь рублей, а съ „Указателемъ“ за одиннадцать лѣтъ 8-мь рублей. Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи Православнаго Обозрѣнія.

5. „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Цѣна 7-мь *рублей* съ пересылкою. Въ той-же редакціи, *Московскія Епархіальныя Вѣдомости* — еженедѣльными выпусками до 1-го и болѣе печатнаго листа большаго формата; цѣна 4 *руб. 50 коп.* Лица, выписывающія «Чтенія» и «М. Е. Вѣд.» вмѣстѣ, высылаютъ за оба изданія *вмѣстѣ 9-мь руб.* Тамъ-же выходятъ отдѣльными оттисками «Воскресныя Бесѣды» еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ 1 *руб. 10 коп.* съ пересылкою. — Подписка на всѣ изданія общества принимается *въ Москву въ Епархіальной библіотекѣ; въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи изданій Общества люб. духовнаго просвѣщенія.*

6. „Странникъ“, учено-литературный журналъ, будетъ выходить ежемѣсячно книжками. Въ редакціи того-же журнала будетъ издаваться, вмѣсто двухъ разъ, *три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры*, политико-общественная и литературная газета: «Современность» и народная газета: «Мірское Слово»; послѣдняя *еженедѣльно* съ безмезднымъ приложеніемъ «Евангельской Исторіи». — Подписная цѣна: на „Странникъ“ 5-мь *руб.*, на «Современность» — 6 *руб.* (подписка на одно только первое полугодіе не принимается), на „Мірское Слово“ — 3-ри *руб.* Выписывающіе всѣ три означенныя изданія заразъ платятъ за нихъ *вмѣсто 14-ти, только 13-мь руб.*; за „Странникъ“ же и „Современность“ *вмѣстѣ — 11-мь руб.*, за „Современность и Мірское Слово“ — 9-мь *р.*, а за „Странникъ“ и „Мірское Слово“ — 7-мь *руб.* Адресъ: *въ Петербургъ, въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“ и газеты „Современность“.*

7. „Душеполезное чтеніе“ — ежемѣсячно книжками. Цѣна — 4-ре *руб.* — Иногородные благоволятъ относиться исключительно *въ редакцію Душеполезнаго чтенія въ Москву.*

Редакторъ протсіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 28 Января 1875 года.