

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе
4 руб. съ пересылкою.

№ 35.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

29-го АВГУСТА

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1873 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

По вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ Духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ СЛУШАЛИ ВѢДѢНІЕ ПЕРВАГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА, ОТЪ 30 ЯНВАРЯ СЕГО ГОДА ЗА № 5535, ПО ВОПРОСУ О КОМАНДИРОВАНІИ ДЕПУТАТА ОТЪ ПОЛИЦІИ ДЛЯ ПРИСУТСТВОВАНІЯ ПРИ СЛѢДСТВІЯХЪ, ПРОИЗВОДИЯЩИХСЯ ВЪ ДУХОВНОМЪ ВѢДОМСТВѢ ПО ЖАЛОБАМЪ СВѢТСКИХЪ ЛИЦЪ НА ОС-

корбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Григофскаго на священника села Деребужа Павла Потемкина, Смоленская Духовная Консисторія, 28 Марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 Мая 1871 года въ Консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный Становой Приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занятъ экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго.

Вслѣдствіе сего Консисторія просила Губернское Правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто Становаго Пристава, кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія. Но Губернское Правленіе, отъ 24 Іюля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена Полицейскаго Управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учреждений, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или мировыми Судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консисторія съ своей стороны сообщила Губернскому Правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Духов. Конс. и Кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. Мая 10 № 181, Ноября 22-го № 526, Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію Епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и Мировой Судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ

Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ Консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской Полиціи. Посему Консисторія вновь просила Губернское Правленіе командировать кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе Губернскаго Правленія, отъ 26 Октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. Пт. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно ли Смоленское Губернское Правленіе отказало въ требованіи Консисторіи о командированіи чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ Духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашелъ: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ

священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, в 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятыя Губернскимъ Правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консistorіи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое Губернскимъ Правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2-й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консistorій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники Полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключаая, что Смоленское Губернское Правленіе не вправѣ ук-

лоняться отъ командированія чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о таковомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II т. Общ. Губ. Учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской Духовной Консistorіи о командированіи Полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Григофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211-й Уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго Губернскаго Правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ Духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету Смоленскаго Губернскаго Правленія, состоявшееся 16 Іюля 1872 г., предписать сему Правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія Консistorіи, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, *Приказали:* О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 Апрѣля 1872 года за № 3032,

а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ. Апрѣля 7 дня 1873 года, № 15.

Объ учрежденіи въ Тамбовской Епархіи должности Епархіальнаго Архитектора.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 24-го Мая (5-го Іюня) 1873 г., Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ Тамбовской Епархіи должности Епархіальнаго Архитектора безъ жалованья, но съ назначеніемъ вознагражденія по оной, примѣнительно къ состоявшемуся 24-го Іюня 1872г., Высочайшему повелѣнію, 1% съ торговыхъ суммъ, назначенныхъ на постройки.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ изъявленіи благодарности.

Настоятель Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря Архимандритъ Евангелъ донесъ, что оставшіеся на означенномъ монастырѣ, послѣ настоятеля Архимандрита Даніила, долги (*) всѣ уплачены кредиторамъ, а жертвуемая отъ монастыря на духовно-учебныя заведенія сумма представлена въ Д. Консисторію за три года, сумма же вкладовъ въ пользу монастыря на вѣчное время увеличилась при немъ 4-мя билетами Государственнаго банка на 670 р., при весьма значительныхъ починкахъ и подѣлкахъ въ монастырѣ.

На семъ донесеніи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 минувшаго Іюля за № 1937 таковая: „Благодарить чрезъ Епар. вѣдомости“

(*) до 2000 р.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 16 Августа, Священнику села Телякова, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Димитрію Братановскому изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за похвальный трудъ по составленію и сказыванію катихизическихъ бесѣдъ.

О „словахъ и рѣчахъ“ Высокопреосвященнаго Тимоѣя, Архіепископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.

Погойный Высокопреосвященный Архіепископъ Смоленскій Тимоѣй оставилъ въ пользу основаннаго имъ въ 1848 году въ Смоленскѣ училища двѣдцѣ духовнаго званія самимъ имъ составленное собраніе его словъ и рѣчей.

Нынѣ, въ удовлетвореніе желанія читателей памяти покойнаго Архіепископа и по нуждамъ училища въ расширеніи его зданій, это собраніе издано въ свѣтъ.

Сообщая о семъ Его Высокопреосвященству, Преосвященный Серафимъ, Епископъ Смоленскій проситъ обазать содѣйствіе къ распространенію въ Ярославской Епархіи означенной книги, которая по теплотѣ чувства, выражающагося въ поученіяхъ благочестиваго Архипастыря и простотѣ ихъ изложенія и языка можетъ быть полезна не только при домашнемъ чтеніи, но и при произнесеніи сихъ поученій съ кафедры, особенно для назиданія простаго народа.

Съ требованіемъ можно обращаться или въ Смоленскую Духовную Консисторію, или въ собственную Его Преосвященства Канцелярію. Цѣна книги 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Послѣдовавшею на семъ сообщеніи резолю-

цію Его Высокопреосвященства, отъ 2 Августа за № 2063, предписано: „Напечатать о семъ:“

О награжденіи церковныхъ старостъ.

Старостамъ Угличскихъ градскихъ церквей—Царевско-кладбищенской купецкому сыну Александру Вас. Опарину и Леонтьевской купцу Семену Як. Мѣхову преподано Архипастырское благословеніе,—первому за пожертвованіе въ послѣднее трехлѣтіе 1000 р. на устройство церковнаго дома, сверхъ 800 р. прежде пожертвованныхъ, а равно и за увеличеніе кошельковыхъ доходовъ, а послѣднему за особенное усердіе къ церкви Божіей, засвидѣтельствованное и значительными пожертвованіями и пріобрѣтеніями въ пользу храма и причта.

— Изъ церковныхъ старостъ по благочинію Священника села Дмитріевского въ жарахъ, Даниловскаго уѣзда, Владиміра Пятницкаго крестьянамъ Сергѣю Чирову и Фёдору Луппову преподано Архипастырское благословеніе, а крестьяне Алексѣй Дерябинъ и Семенъ Васильевъ награждены похвальными листами за явленные ими опыты усердія ко св. Церкви.

III.

извѣстія и объявленія.

Журналы

Ростовскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго въ г. Ярославль въ Іюль

1873 года.

(Окончаніе)

Засѣданіе 4-е.

Засѣданіе открыто было чтеніемъ телеграммы Владыки, присланной въ отвѣтъ на теле-

грамму съѣзда. Содержаніе ея изображено въ слѣдующихъ словахъ: „Ярославская Духовная Семинарія. Протоіерею Павлу Фивейскому. Ежели дѣйствительно нѣтъ возможности помѣстить на время учениковъ Борисоглѣбскаго училища при Ярославскомъ, то остается нанять квартиру. Надзоръ Смотрительскій, до рѣшенія училищнаго вопроса, казался бы совмѣстимымъ въ одномъ лицѣ, по примѣру Углицкому, равно и управленіе. Предоставляется вамъ просить наставленій отъ Г. Керскаго, а во всемъ прочемъ водиться правилами благоразумія. Архіепископъ Нилъ:“ Вмѣстѣ съ сею телеграммою, послѣ прочтенія ея, предсѣдателемъ заявлено съѣзду, что по наставленію Владыки, онъ и обращался уже за совѣтомъ къ г. Керскому и что, по мнѣнію его, Ростовскому съѣзду необходимо сдѣлать предварительныя распоряженія по открытію училищнаго Правленія. Выслушавъ такое заявленіе, депутаты съѣзда въ сужденіяхъ своихъ находили для себя дѣло организаціи Правленія чрезвычайно затруднительнымъ:—выборъ Смотрителя, по неимѣнію въ виду кандидатовъ, по незнакомству съ гг. наставниками Семинаріи и другими имѣющими право на выборъ, по незнанію о томъ,—согласится ли кто нибудь изъ нихъ на выборъ, и по трудности сношеній о томъ, а выборъ членовъ Правленія—по сомнѣнію, что едва ли кто нибудь изъ Ростовскихъ Священниковъ согласится быть членомъ при училищѣ, помѣщаемомъ въ Ярославлѣ, и въ виду немалыхъ расходовъ, соединенныхъ съ поѣздками въ Ярославль и также опу-

щений могущихъ быть по службѣ. Но желая исполнить свое назначеніе сколько возможно, съѣздъ призналъ своею обязанностію по крайней мѣрѣ попытаться организовать училищное Правленіе въ предѣлахъ предоставленныхъ съѣзду, чтобы не остаться вовсе безъ Правленія и слѣдовательно безъ училища. Въ этихъ видахъ предсѣдателемъ съѣзда предложено было депутатамъ относительно Смотрителя посоветоваться какъ между собою, такъ и съ другими людьми опытными, а относительно членовъ Правленія предложить частнымъ образомъ нѣкоторымъ изъ Священниковъ Ярославскихъ, не согласятся ли они принять на себя эту обязанность, дальнѣйшее же сужденіе о семъ предметѣ отложить до слѣдующаго засѣданія.

Затѣмъ прочитанъ былъ докладъ комиссіи объ осмотрѣ домовъ. Вмѣстѣ съ докладомъ подписавшимися членами комиссіи словесно заявлено было, что, кромѣ домовъ означенныхъ въ докладѣ, они наводили справки и еще о многихъ другихъ домахъ, но всѣ эти справки оказались неудовлетворительными. По обсужденіи доклада комиссіи, домъ г. Лео за рѣкою Котростью, занимавшійся прежде женскимъ земскимъ училищемъ, всѣми депутатами признанъ былъ болѣе другихъ удовлетворяющимъ условіямъ найма и по помѣстительности, и по невысокой цѣнѣ, и по сроку найма. Почему, чтобы не опустить этого помѣщенія, съѣздомъ признано полезнымъ и нужнымъ заключить съ г. Лео предварительное условіе, даже съ небольшою неустойкою, — а дѣло заключенія сего условія про-

сить, принять на себя тѣхъ же членовъ комиссіи, которые, къ удовольствію съѣзда, и изъявили на то свое согласіе.

При обсужденіи помѣстительности предполагаемаго къ найму дома г. Лео возникъ вопросъ о числѣ учениковъ, имѣющихъ помѣститься въ домѣ. Изъ свѣдѣній, представленныхъ Смотрителями училищъ, оказалось, что въ настоящее время всѣхъ принадлежащихъ Ростовскому училищному округу учениковъ по тремъ училищамъ—Ярославскому, Угличскому и Борисоглебскому числится въ высшемъ отдѣленіи 29, въ среднемъ 44 и въ низшемъ 49. Раздѣляя высшее отдѣленіе, по новому преобразованію, на 4-й и 3-й классы, примѣрно 15 и 14 учениковъ, затѣмъ во 2-мъ и 1-мъ классахъ размѣщая по полному штатному числу—по 40, съѣздъ нашелъ съ одной стороны возможнымъ такое размѣщеніе въ нанимаемомъ домѣ, съ другой стороны увидѣлъ, что по крайней мѣрѣ 13 учениковъ низшаго отдѣленія, за неимѣніемъ мѣста въ 1-мъ классѣ, должны возвратиться въ дома родителей, а предполагая, что въ дѣйствительности число имѣющихъ возвратиться должно быть еще больше, человекъ 20 или 25, притомъ имѣя въ виду новыхъ учениковъ, готовящихся поступить въ училище не менѣе человекъ 20, съѣздъ пришелъ къ вопросу, — что дѣлать съ этими излишними учениками: оставить ли ихъ вовсе безъ училища, или открыть параллельныя отдѣленія при первыхъ двухъ классахъ, или устроить по крайней мѣрѣ дополнительный классъ? Съѣздъ въ усердномъ жела-

ни не обидѣть никого оставленіемъ внѣ училища, пришелъ къ убѣжденію въ необходимости открыть при немъ приготовительный классъ, что признано возможнымъ и по помѣщенію въ домѣ. При обсужденіи же источниковъ, изъ которыхъ можно бы заимствовать средства на покрытие расходовъ по приготовительному классу, председателемъ предъявлена была съѣзду немѣвшаяся въ виду при составленіи смѣты, составленной по однимъ официальнымъ свѣдѣніямъ Консисторіи, полученная отъ Семинарскаго Правленія справка объ остаточныхъ суммахъ по бывому Борисоглѣбскому училищу. Изъ сей справки оказалось, что всѣхъ таковыхъ суммъ къ 1873 году значилось 2050 р. 52 $\frac{1}{4}$ к., въ томъ числѣ остатковъ по статьѣ содержанія лицъ управленія и учащихся 1383 р. 79 $\frac{1}{4}$ к., изъ которыхъ подлежатъ зачету 228 р. 80 к. остатковъ отъ штатнаго жалованья и 35 р. 16 $\frac{1}{2}$ к. къ выдачѣ преподавателямъ, что слѣдовательно во всякомъ случаѣ, за вычетомъ подлежащихъ зачету 263 р. 96 $\frac{1}{2}$ к., весь остатокъ простирается до 1786 р. 55 $\frac{1}{4}$ к., — остатокъ съ избыткомъ довольный на покрытие расходовъ по приготовительному классу. Съѣздомъ постановлено: ходатайствовать предъ Епархіальнымъ начальствомъ о предоставленіи означенной суммы въ вѣдѣніе Ростовскаго округа на покрытие расходовъ по приготовительному классу и другихъ непредвидѣнныхъ расходовъ по перемѣщенію училища. Было уже 10 часовъ вечера и засѣданіе закрыто съ назначеніемъ собраться на слѣдующій день въ

10 часовъ утра.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Согласенъ. Но при семъ должно имѣться въ виду соизволеніе Св. Синода на оставленіе въ пользу приготовительнаго класса остаточной суммы, которой по настоящему распоряженію Хозяйственнаго Управленія дано особое назначеніе:“

Засѣданіе 5-е.

18 Іюля депутаты съѣзда въ числѣ 15 собрались въ 10 часовъ дня. По прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія, принятаго единогласно, председателемъ съѣзда предложенъ былъ вопросъ о назначеніи кандидатовъ на должность Смотрителя училища. Всѣми депутатами выражена была та мысль, что къ удовлетворительному рѣшенію этого вопроса по краткости времени и безсрочному помѣщенію училища въ г. Ярославлѣ придти почти невозможно. Можно полагать, что нѣкоторые лица изъ г. Ярославля заявили бы свое согласіе, если бы были убѣждены, что училище это будетъ постоянно въ Ярославлѣ. Равно можно предполагать, что лица, проживающія въ г. Ростовѣ, могли бы быть въ должности Смотрителя и изъявили бы свое согласіе на это, если бы были убѣждены, что училище оснуется въ г. Ростовѣ. Такимъ образомъ депутаты, не имѣя въ виду кандидатовъ на должность Смотрителя, постановили: просить Его Высокопреосвященство о назначеніи лица въ качествѣ исправляющаго должность Смотрителя, а окончательный выборъ Смотрителя разрѣшить произвести духовенству тогда,

когда окончательно рѣшится вопросъ о мѣстѣ училища. Въ этой мысли духовенство утвердилось какъ тѣмъ, что и членовъ Правленія отъ духовенства оно должно по крайности избрать временно изъ духовенства Ярославскаго дотола, докола училище въ Ярославлѣ, такъ и тѣмъ, что и самое помѣщеніе училища есть временное,—то же до рѣшенія вопроса Святѣйшимъ Синодомъ о мѣстѣ училища, а равно и тѣмъ, что въ настоящее время сѣздъ имѣетъ въ виду одного кандидата, между тѣмъ какъ § 24-го п. 4-мъ требуется, чтобы духовенство избирало и представляло на утвержденіе Преосвященнаго двухъ кандидатовъ.

Депутаты—Благочинный Предтечевскій и Священникъ Колокольцевъ представили условіемъ заключенное съ довѣреннымъ Генерала Лео Евграфомъ Спиридоновымъ Ивановымъ на счетъ дома съ флигелями для годичнаго занятія онаго Ростовскимъ Духовнымъ училищемъ. Депутаты, выслушавъ это условіе, постановили: подлинное условіе приложить къ протоколу, а копию съ онаго выдать довѣренному Иванову и благодарить трудящихся депутатовъ по найму дома.

Послѣ сего получено было отъ депутатовъ сѣзда заявленіе, что приглашенныя лица къ занятію должности членовъ Правленія отъ духовенства Священники Ярославскихъ церквей—Предтечевской Василій Смарагдовъ, Петропавловской, что при мануфактурахъ, Іоаннъ Исполлатовъ и Священникъ и законоучитель Во-

енной Прогимназіи Николай Ширяевъ изъявили свое согласіе принять на себя трудъ по должности членовъ Правленія отъ духовенства. На основаніи этого заявленія и личнаго изъявленія согласія Священниковъ Смарагдова и Исполлатова, а словеснаго Ширяева, постановлено: произвести закрытую баллотировку, по которой оказалось, что Священники Смарагдовъ и Исполлатовъ получили всѣ 15 избирательныхъ голосовъ, а Священникъ Ширяевъ 13 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ. Посему сѣздъ предположилъ признать Священниковъ Смарагдова и Исполлатова въ качествѣ членовъ Правленія, а Священника Ширяева въ качествѣ кандидата къ нимъ.

Засимъ предсѣдатель сѣзда объяснилъ депутатамъ, что предметовъ подлежащихъ разсмотрѣнію сѣзда, необходимыхъ для первоначальной организациіи Ростовскаго училища, онъ не предвидитъ и посему считаетъ возможнымъ засѣданіе сѣзда покончить. Но окончивая сѣздъ, предсѣдатель высказалъ еще, что онъ, слышавъ отъ г. Ревизора Керскаго въ частныхъ бесѣдахъ своихъ съ нимъ лестные отзывы объ успѣхахъ учениковъ Ярославскаго Духовнаго училища, въ которомъ обучались до сихъ поръ дѣти и Ростовскаго—Борисоглабскаго училища, считаетъ долгомъ своимъ предложить сѣзду,—не угодно ли будетъ за подписомъ всѣхъ оо. депутатовъ изъяснить г. Смотрителю Ярославскаго училища и наставникамъ его письменную благодарность, на что сѣздъ изъявилъ полное и усердное согласіе свое.

За симъ засѣданіе окончено и назначено собраться въ 5 часовъ вечера для окончательнаго закрытія сѣзда.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Во уваженіе къ опытности Смотрителя Ярослав. Д. училища Бенедиктова, оправданной уже самымъ дѣломъ, и при степеніи крайне затруднительныхъ для Ростов. училища обстоятельствъ, считаю наиболѣе благоприятнымъ возложить на Бенедиктова и по сему послѣднему исправленіе Смотрительскихъ обязанностей, съ производствомъ по окладу жалованья, въ теченіи того времени, какое указано будетъ ходомъ училищныхъ дѣлъ. Прочее исполнить. Нилъ А. Ярославскій.“

Засѣданіе 6-е.

Депутаты собрались въ 5 часовъ вечера. Прочитавъ журналъ 5-го засѣданія и подписавъ его, они сочли нужнымъ прослушать всѣ журналы сѣзда, по прочтеніи которыхъ всѣми депутатами было заявлено, что они противъ редакціи журналовъ не имѣютъ возраженій. За симъ подписанъ былъ благодарственный адресъ Ярославскаго училища Смотрителю и сподвижникамъ его по воспитанію учениковъ училища.

Такимъ образомъ сѣздъ считаетъ свои занятія оконченными. На будущее время, хотя депутаты сѣзда сознаютъ, что есть пробѣлы въ ихъ постановленіяхъ, и посему на основаніи распоряженія, напечатаннаго въ 25 № Епархіальныхъ вѣдомостей, могли бы сами опредѣлить время новаго сѣзда, но отказываются отъ сего права на томъ основаніи, что видимые

пробѣлы могутъ восполниться только тогда, когда опредѣлится мѣсто Ростовскаго училища. А посему просятъ Епархіальное Начальство въ случаѣ нужды назначить время сѣзда чрезъ посредство о. Протоіерея Павла Фивейскаго.

За симъ засѣданія сѣзда председатель объявилъ оконченными.

На семь журналѣ рукою Его Высокопреосвященства написано: „Смотрѣль.“

Отъ Правленій Черниговской и Тульской Дух. Семинарій.

Въ Черниговской (преобразованной) Семинаріи открылась вакантная кафедра всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви. По неимѣнію кандидата для занятія этой кафедры, Правленіе Семинаріи обратилось въ Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи съ просьбой о рекомендаціи на оную кандидата изъ окончившихъ курсъ ученія Академическихъ воспитанниковъ.

Въ Тульской Духовной Семинаріи имѣется въ настоящее время вакантная должность преподавателя математики. Желające занять эту должность благоволятъ представить въ Правленіе Семинаріи прошенія съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ не позже 1 числа Сентября сего 1873 года. Къ занятію вышеозначенной должности допускаются какъ магистры и кандидаты Духовныхъ Академій, такъ и лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства народнаго просвѣщенія съ ученою степенью кандидата или съ правами на званіе учителя Гимназій.

Отъ Правленія Ярославскаго Духовнаго училища.

При Ярославскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ праздную должность преподавателя русскаго языка съ церковно-славянскимъ. Пробныя уроки на занятіе сей должности имѣютъ начаться по открытіи ученія въ училищѣ.

Почему родители не присутствуютъ при крещеніи и вѣнчаніи своихъ дѣтей?

Хотя ни гдѣ уставъ церковный не запрещаетъ родителямъ присутствовать при совершеніи крещенія и браковѣнчанія, и въ случаяхъ опасныхъ родитель-священникъ можетъ даже самъ совершить крещеніе своего дитяти; но за исключеніемъ этихъ случаевъ принято обычаемъ, чтобы родители не присутствовали при совершеніи надъ ихъ дѣтьми означенныхъ таинствъ.

Обыкновенно полагаютъ, что отсутствіе матери при крещеніи дитяти большею частью происходитъ отъ того, что она бываетъ еще больна послѣ родовъ, и до 40 дней считается нечистою. Отсутствіе же отца при крещеніи, а равно отсутствіе обоихъ родителей при вѣнчаніи, объясняются ихъ заботами объ устройствѣ пира, который обыкновенно слѣдуетъ за совершеніемъ таинства. Но мы видимъ, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда крещеніе совершается въ домѣ родителей и когда бракъ не препятствуетъ родителямъ быть въ церкви, и тогда они не при-

сутствуютъ при таинствѣ. Почему?— По общепринятому обычаю. Откуда же произошелъ этотъ обычай?

Происхожденіе его можно объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что оба означенныя таинства должны быть совершаемы вслѣдствіе свободного и непринужденнаго желанія крещающихся и вѣнчающихся. Крещеніе есть свободно выражаемое желаніе вступить въ Церковь Христову, даваемое воспріемниками за крещаемого. Бракъ есть свободно-высказанное согласіе вступить въ союзъ съ избраннымъ. То и другое таинство, хотя совершается по волѣ, но и согласія родителей не должны быть вынуждены. Въ этомъ лежитъ основаніе и того, почему при крещеніи не только дѣтей, но и взрослыхъ, необходимы воспріемники; они свидѣтели со стороны Церкви и предъ Церковію, что крещаемый свободно вступаетъ въ союзъ со Христомъ, а не по принужденію только родителей или вліятельныхъ лицъ. Для брака это тѣмъ болѣе необходимо, что встарину воля родителей избирала своимъ дѣтямъ супруговъ и имѣла большое вліяніе на вступленіе ихъ въ бракъ съ избраннымъ лицомъ. Присутствіе родителей въ церкви при вѣнчаніи, гдѣ спрашивается у вѣнчающихся о томъ: по своей ли волѣ вступаютъ они въ бракъ,—могло бы сдѣлать отвѣтъ неискреннимъ. (Воскр. чтен.)

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій.*

Дозволено цензурою. Ярославль. Августа 22 1873 года. Въ Типографіи Фалькъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 35 29-го АВГУСТА

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1873 ГОДА

Миѳологія, религія и культъ
древнихъ Грековъ и Римлянъ
съ христіанской точки зрѣнія.

(Продолженіе).

Доселѣ мы излагали общія, такъ сказать, догматическія основанія представленій древнихъ Грековъ и Римлянъ о Божествѣ. Теперь спросимъ себя, какъ эти представленія выражались въ религіозно-нравственномъ чувствѣ ихъ и мысленіи.

Понятіе о Богѣ и благочестіе относятся взаимно почти такъ же, какъ теорія и практика, та можетъ быть и дурна, а эта сравнительно хороша, подобно какъ и у насъ правовѣрность еще не предполагаетъ непременно правой жизни или неправославіе безнравственности. Богопознаніе у древнихъ классическихъ народовъ вслѣдствіе представленія ими боговъ въ качествѣ силъ природы конечно было блеклымъ, а вслѣдствіе антропоморфизма, чертами котораго было поэтически украшено, приведено и въ дурной видъ. Не смотря на то истинное благочестіе все-таки у нихъ существовало, истинное разумѣется въ относительномъ смыслѣ.

Мы возвратимся здѣсь первѣе всего къ легиону меньшихъ божествъ, которыя могутъ быть приравнены къ нашимъ ангеламъ. Какое чувство лежитъ въ основѣ поклоненія имъ? Безъ сомнѣнія то, что каждое, самое малое и неважное благодѣяніе, испытываемое нами, есть даръ Божества, что въ тысячекратно повторяющихся ежедневно случаяхъ жизни ни одинъ не незначителенъ настолько, чтобы онъ не могъ быть возведенъ къ непосредственному дѣйствованію Божества и чтобы человѣкъ за это не долженъ былъ ему быть благодарнымъ. Чувство это истинно религіозное и напоминаетъ намъ мѣсто изъ посланія св. апостола Іакова I, 17: *Всякое доброе даяніе и всякій даръ совершенный нисходитъ свыше, отъ Отца свѣтовъ.* Для древнихъ ихъ Зевсъ-Юпитеръ не былъ тѣмъ, чѣмъ для многихъ христіанъ только по имени есть ихъ Богъ, только правителемъ вселивной вообще, существомъ недоступнаго величія, властвующимъ по ту сторону облаковъ, для котораго человѣческія дѣла въ своихъ частностяхъ слишкомъ мелочны, чтобы Онъ могъ удостоивать ихъ личнаго своего интереса. Нѣтъ, онъ былъ для нихъ болѣе.

Доказательствъ за это глубоко религіозное чувство древнихъ существуетъ такое обиліе, что мы здѣсь должны даже отказаться

отъ приведенія всѣхъ ихъ и собрать въ нѣкоторой полнотѣ только тѣ изъ свидѣтельствъ, которыя говорятъ объ этомъ внѣшнѣ другихъ. Вся общественная и частная жизнь Грековъ была проникнута сознаниемъ, что къ Божеству постоянно нужно находиться въ опредѣленныхъ отношеніяхъ внутренняго духовнаго союза. Эллинь чувствовалъ себя прикованнымъ къ Божеству нерасторжимыми узами духовной и естественной потребности и признаніе этой зависимости, внѣшнее выраженіе человѣческой преданности Божеству и благоговѣнія предъ нимъ, оказываемыя въ увѣренности, что его милость необходима, это составляетъ содержаніе повсюду осязаемаго *ἔσσεβειας*, благочестія, поколику оно обнаруживается въ дѣйствіи и въ словѣ, т. е. въ жертвѣ и молитвѣ. Это благочестіе по требованію древнихъ должно было доказываться на дѣлѣ прежде всего *послушаніемъ* волѣ боговъ, какъ предносить оную сознанию человека сны и оракулы, потомъ *второй* въ ихъ правосудіе и наконецъ *покорностию* назначаемой отъ нихъ судьбѣ, будетъ ли эта покорность покорностию отъ души или покорностию, что называется, скрѣпя сердце, смиреніемъ, хладнокровная необходимость чего конечно утверждается очень часто. О той доверчивой преданности въ волю Божию свидѣтельствуется между прочимъ и употреблявшаяся у нихъ въ извѣстныхъ случаяхъ фраза: «это рѣшатъ боги». Между тѣмъ какъ мы говоримъ въ извѣстныхъ случаяхъ, что результатъ или оборотъ дѣла неизвѣстенъ и что будущее рѣшитъ извѣстное дѣло такъ или иначе, въ устахъ Грека здѣсь звучало болѣе опредѣлительное выраженіе, имѣвшее

болѣе глубокой смыслъ, что можно видѣть изъ одного изображеннаго въ Илиадѣ случая. Тамъ поэтъ рассказываетъ, какъ жестоко Греки тѣснили своихъ враговъ. Гекторъ, опора Троянцевъ, оставляетъ поле битвы и спѣшитъ въ городъ, чтобы пригласить царскихъ женъ на торжественную процессію въ храмъ Аѳины для принесенія драгоценной одежды какъ обѣтнаго дара; почетнѣйшія изъ женъ съ прекраснѣйшей одеждой идутъ въ храмъ богини, рыдая простираютъ онѣ вверхъ молящія руки, жрица беретъ у нихъ одежду и кладетъ ее на колѣна (по образцу древнѣйшихъ идоловъ) сидящей статуи при молитвѣ и обѣтѣ великой жертвы. И теперь когда молитва произнесена, обѣтъ данъ, даръ принесенъ, человѣкъ сдѣлалъ свое дѣло, онъ спокойно можетъ приступить къ дневнымъ своимъ занятіямъ, потому что дальнѣйшее рѣшатъ боги.

Еще значительнѣе нежели у Грековъ обнаруживается для насъ у Римлянъ тотъ страхъ предъ богами, то благочестіе, которое выражается ближайшимъ образомъ въ *castitas*, невозможности совершенной внутренней и внѣшней чистотѣ во всѣхъ отношеніяхъ человека къ Божеству, откуда происходитъ множество омовеній, окропленій, окуриваній, подобныя какимъ имѣетъ въ своемъ культѣ только народъ Израильскій, далѣе періодическія очищенія, очистительныя жертвы за домъ, городъ, городской округъ, гражданство, войско, даже за скотину. Удивительна легкость, съ какой можно было погрѣшить противъ боговъ, потому что вслѣдствіе малѣйшей ошибки при культѣ чувствовали себя вынуждаемыми къ повторенію священнодѣйствія, даже къ умиловительной жертвѣ, чтобы полу-

чить очищеніе отъ грѣха. Замѣчательны да-
дѣе тѣ многіе обѣты, подобныя которымъ
мы опять находимъ и у Іудеевъ и въ основѣ
которыхъ лежитъ глубокое чувство обязанно-
сти за все доброе и за всякое благополучіе,
которое кто-либо надѣялся получить отъ бо-
говъ. Наконецъ тѣ многія гаданія, сны, за-
ботливое обращеніе вниманія на предзнамено-
ванія (*omina*), т. е. важные случаи въ жиз-
ни, какъ напр. услышанное какъ нибудь слу-
чайно таинственное слово, или рѣдкое, у-
смотрѣнное гдѣ либо, животное или другая
вещь, *ostenta* и *portenta*, т. е. знаки Божес-
твеннаго провидѣнія, происходилъ ли такой
знакъ на небѣ или на землѣ, напр. падаю-
щія звѣзды или паденіе метеорическаго камня,
кровавый видъ дождевой воды, какое либо
уродливое рожденіе у человѣка или скота,
какая либо ненормальность во внутренностяхъ
жертвеннаго животнаго, это внутреннее без-
покойство, заставлявшее прислушиваться къ
божественной волѣ хотя и выродилось въ
суевѣріе, но конечно оно есть знакъ и глу-
бокаго внутренняго страха предъ богами.—
И теперь что касается вѣры въ Божествен-
ное міроуправленіе, то мы должны стыдиться
предъ Римлянами. Ахъ, почему сознаніе, что
не царь съ министрами и массой чиновниковъ
и войска, но живой Богъ небесный устроя-
етъ судьбы народовъ и государствъ, управ-
ляетъ ими и надѣляетъ народы счастьемъ и
горемъ, величіемъ или слабостію, почему
сознаніе этого у насъ не въ такой же степе-
ни и не столь же живо, какъ у Римлянъ
было живо чувство, что только боги суть
распространители царства. Не побѣдоносные
императоры или мудрые политическіе госу-

дарственные мужи, засѣдающіе въ сенатѣ,
народное собраніе и суды, но тѣ заботятся о
Римскомъ государствѣ и помогаютъ ему, кто
укрѣпляетъ почитаніе боговъ въ сердцахъ и въ
жизни народа—это было руководящей мыслью
великаго сочиненія Варрона «Римскія древно-
сти». Онъ старается объяснить своимъ совре-
менникамъ, какимъ богамъ Нума Помпилій
передалъ для обереженія благополучіе цар-
ства. Не строитель Рима Ромуль, но винов-
никъ религіозныхъ учрежденій Нума считал-
ся настоящимъ виновникомъ древняго Рим-
скаго царства. Потому и благочестіе по от-
ношенію къ богамъ для самаго Римлянина
было специфически-римскимъ. Наши предки,
говоритъ Саллюстій, были благочестивѣйши-
ми изъ всѣхъ смертныхъ. И Цицеронъ: «Ес-
ли мы захотѣли бы сравнить себя съ ино-
странцами, то во всѣхъ остальныхъ вещахъ
окажемся стоящими наравнѣ съ ними или
ниже ихъ, въ религіи же, т. е. въ почитаніи
боговъ, стоящими выше ихъ». Въ рѣчи *de
haruspicio responsis* онъ изображаетъ, какъ
великая мудрость древнихъ состояла именно
въ томъ, что они съ такой предусмотритель-
ностію и многосторонностію отдавались у-
стройству религіозныхъ дѣлъ и продолжаетъ
потомъ: «Кто столько тупоуменъ, что, убѣ-
дившись въ бытіи боговъ, не пойметъ и того,
что ихъ промыслу обязаны мы происхожде-
ніемъ великаго своего могущества, его уси-
леніемъ и сохраненіемъ. Какимъ бы самолю-
біемъ мы ни обладали,³ должны все же со-
знаться, что ни Испаніей не владѣемъ вслѣд-
ствіе многочисленности нашего народона-
селенія, ни Галліей вслѣдствіе преимущества
силы, ни Карфагенянь не одолѣли хитростію

своею, ни Грековъ не побѣдили искусствомъ и наукамъ, ни наконецъ Италийцевъ и Латинянъ, одушевленные сильнѣйшимъ чѣмъ они патриотическимъ чувствомъ, но мы властвуемъ во всѣхъ этихъ странахъ по силѣ своего благочестія и страха предъ богами, исключительно только въ силу этой мудрости, чтобы разумѣть, что промысломъ безсмертныхъ боговъ все управляется и направляется, побѣждены всѣ народы и націи». — Такъ какъ теперь благочестіе было важнѣйшимъ рычагомъ внутренней государственной жизни, то Римляне вѣрили относительно своихъ боговъ не только тому, что мы знаемъ о Іеговѣ, что Онъ владѣетъ царствами и даетъ ихъ кому хочетъ и что Онъ по своей мудрости и для своихъ цѣлей далъ Римлянамъ всемірное господство — въ какомъ смыслѣ говорить Цицеронъ: Промысломъ боговъ вызвано къ жизни наше великое могущество, приращено и сохраняется, нѣтъ, они знаютъ также, что это всемірное ихъ господство обусловлено было ихъ благочестіемъ. Тотъ же ораторъ говоритъ: «Только тѣ мужи усилили военное могущество государства, которые исполняли религіозныя обязанности.» Подобныя мысли развиваетъ и великій Камиллъ въ длинной своей рѣчи къ народу: «Обратите, говоритъ онъ у Лвія, обратите вниманіе на счастливыя и несчастныя событія во всѣ эти послѣдніе годы, вы откроете, что все шло хорошо, когда мы слѣдовали богамъ, все навыворотъ, какъ скоро мы относились къ нимъ небрежно .. Только потому, что во время занятія Рима врагами мы во всемъ соглашались лучше отказывать себѣ, чѣмъ сдѣлать какія либо опущенія въ культъ боговъ, только потому они снова воз-

вратили намъ отечество, снова дали намъ побѣду и возможность защитить честь нашего оружія, и среди враговъ, ослѣпленныхъ алчностью къ золоту, распространить ужасъ, бѣгство и смерть». И когда доброе старое время кончилось, политическое могущество въ долговременныхъ гражданскихъ войнахъ было надломлено и нравственная руина взяла перевѣсъ, тогда Горацій въ одной изъ потрясающихъ своихъ одъ могъ взывать къ своимъ поселянамъ уже такимъ образомъ: «Напрасно терпишь ты, Римлянинъ, за вины прежнихъ временъ, когда не строишь вновь храмовъ богамъ, ветхихъ же изъ нихъ и въ нихъ изображеній боговъ не освобождаешь отъ постыдныхъ обрядовъ. А то, вслѣдствіе чего одного ты господствовалъ, что есть альфа и омега твоего могущества, чтобы показывать смиреніе предъ богами, тѣмъ ты пренебрегаешь. Ахъ, послалъ многія страданія на печальную землю боги».

Для чего здѣсь приводить еще свидѣтельства учителей церкви Тертуллиана, блаженнаго Августина, которые оба часто признаютъ охотно за Римлянами не только то, что Господь Богъ далъ имъ всемірное могущество, но и то, что Онъ надѣлилъ ихъ онымъ по причинѣ богатства ихъ нравственныхъ силъ и что это могущество проистекло изъ ихъ въ своемъ родѣ благочестиваго направленія чувства?

(Продолженіе въпредѣ).

ЖИТИЕ

ИЖЕ ВО СВЯТЫХЪ ОТЦА НАШЕГО

ОЕОДОРА АРХІЕНІСКОПА,

Ростовскаго чудотворца.

(Продолженіе).

Пимену митрополиту и съ нимъ Михаилу епископу Смоленскому въ корабли пловущимъ моремъ къ Царюграду, и приидоша во градъ Островію, зане бѣ въ той странѣ мятежъ велий, понеже царь Амуратъ съ Персскою и Арменскою силою превозможе всѣхъ, и лютостію и жестокостію многи царства покори подъ себе, на востоцѣ и на западѣ, и Турскую страну покори, и сего ради Турскій царь нарицашеся, и на благочестиваго великаго князя Лазаря Сербскаго вооружися. Сей же не терпя болѣ ждати Христовы люди посѣкаемы и плѣняемы, яко пастырь добрый устремися противъ волковъ, да избавитъ порученное ему стадо, или самъ за нихъ душу свою положивъ во свидѣтельство мученіемъ скончается. Бывшу же сраженію обомъ полкомъ на мѣстѣ нарицаемомъ Косовѣ; бѣ же нѣкто благовѣренъ зѣло и вѣрный сый великому князю Лазарю именемъ Милошъ, ему же завидяще клеветяху на него, яко не право служитъ ему, той же обрѣте подобно время, хотя показати вѣру и мужество, скоро устремися къ начальнику Агаряномъ Амурату, сотвори себѣ яко бѣжаща отъ великаго князя Лазаря, ему же разступишася Агаряне сотвориша путь, онъ же близъ бывъ гордаго

начальника агарянскаго Амурата, и ополчився вонзе мечъ въ сердце того и показуетъ того мертва. Таже и самъ отъ нихъ убіенъ бысть чудный той слуга, и сего ради первѣе убо одолѣвають сущіи съ Лазаремъ. Потомъ же сынъ того царя Амурата именемъ Баязеть превозможе паки, Богу попустившу, яко блаженный сей князь великій Лазарь мученія вѣщемъ увязеся и сущіи съ нимъ, повелѣваетъ убо беззаконный мечемъ того посѣщи Христа исповѣдающе, и сущіи съ нимъ моляхуся, дабы прежде посѣченнымъ быти, яко да не видятъ кончину его. Бысть же сія брань въ лѣто 6897 іюня въ 15 день; великій же князь Лазарь мученія вѣнецъ пріять и нынѣ зрится яко живъ есть, и велицу обитель глаголемую Равница созда, въ ней же и положенъ бысть. Мы же на предняя возвратимся. Святой же Оеодоръ, епископъ Ростовскій, и ѣкіихъ ради потребъ церковныхъ поиде въ Царьградъ, и пришедъ поклонися святымъ церквамъ, и пріять бысть царемъ Іоанномъ Палеологомъ со многою любовію, и святѣйшимъ Антоніемъ патріархомъ честно и любезно пріять бысть, и о Господѣ цѣлованіе себѣ даша, во утрій же день святѣйшій патріархъ святаго призвавъ и зѣло возлюбилъ, и даде ему честь велию, и архієпископомъ Ростовскимъ учини его, и учредивъ его трапезою довольною, и о многихъ въ разсужденіи духовныхъ судовъ святой отъ патріарха вопрошая, и другъ друга вопрошеніемъ и бесѣдами много себе пользоваша, различными почестыи другъ друга одариша, и тако любезно разыдошася. Тогда же сущу въ Царьградѣ Кипріану митрополиту Кіевскому о управленіи престола Россійскаго пребывающу,

приде же тогда и Пимень митрополитъ Московскій въ Царьградъ, къ святѣйшему Антонію патриарху, такожде о управленіи престола Россійскаго, и Божіимъ изволеніемъ преставися Пимень митрополитъ въ лѣто 6898 сентября въ 11 день въ Халкидонѣ, и привезше тѣло его положиша внѣ града вскрай моря, противъ палаты въ церкви Предтечевой. Святѣйшій же Антоній патриархъ Царьградскій благослови преосвященнаго Кипріана митрополита въ Кіевъ и во всю Россію, и отпусти его честно, и поиде изъ Царьграда Кипріанъ митрополитъ всея Россіи, и съ нимъ два митрополита Греческіе, Матѳей Адриано-польскій, Никандръ Галасійскій, и великій Феодоръ архіепископъ Ростовскій, Михаилъ Смоленскій, Іона Волынскій, и многи бѣды въ морскомъ плаваніи страшнаго путешествія видѣвши, бывшій громъ страшный и молнію, и отъ волнъ морскихъ быша при смерти, яко всѣмъ отчаятися живота своего, и отъ великихъ вѣтровъ вси разнесени быша корабли ихъ по морю, и не вѣдяху другъ друга, гдѣ кто бысть, и помощію всемогущаго Бога, и пречистыя Богородицы, и молитвами святаго Феодора преста буря и бысть тишина велія, и собращася вси къ Бѣлуграду приплывше и въ Россію подоша, и приде Кипріанъ митрополитъ всея Россіи и архіеренъ съ нимъ въ Кіевъ, и отъ Кіева приде въ пренемный градъ Москву. Самодержецъ же великій князь Василій, сынъ Дмитріевъ, со многою любовію пріять ихъ. По семъ святій Феодоръ, архіепископъ Ростовскій, во градъ Ростовъ свое шествіе великому князю возвѣщаетъ, великій же князь Василій пріемъ святаго и бесѣдова съ нимъ на многъ часъ. По семъ святій съ

преосвященнымъ Кипріаномъ митрополитомъ. любезное о Господѣ цѣлованіе даша, и тако святій пришедъ во свой созданный монастырь Симоновскій, и въ церковь пресвятыя Богородицы вшедъ помолися, и архимандрита особъ поучивъ и сущимъ съ нимъ своимъ ученикомъ всякую добродѣтель собою показавъ, и братіи еже во всякомъ послушаніи у архимандрита быти, и со страхомъ Божіимъ послушати, всѣмъ же миръ и благословеніе подаде, и послѣднее о Господѣ цѣлованіе давъ, и тако изъ монастыря изыде. Идущу же ему путемъ, приде святій въ славный градъ Ростовъ, и въ церковь пресвятыя Богородицы вшедъ и помолися Богу и пречистѣй Богоматери, и подавъ миръ и благословеніе благородному князю, и всѣмъ людемъ и къ рацѣ святаго Леонтія епископа и славнаго въ чудесѣхъ пришедъ и честную его цѣловавъ раку, и прочая въ церкви видѣвъ по обычаю, и поклонився иде во архіепископію.

(Продолженіе впрѣдъ).



ВОПРОСЫ СВЯЩЕННИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ.

I.

Мнѣніе покойнаго Московскаго митрополита Филарета о случаѣ, когда почему—либо сдвинуть съ мѣста св. престоль.—1873 г.

1843 года въ г. Коломнѣ отъ неизвѣстной причины произошелъ пожаръ, отъ котораго сгорѣли до основанія новая церковная караулка,

и два дома—діакона и пономарей, со всѣмъ принадлежащимъ къ нимъ строеніемъ. Церковь, находившаяся въ опасности, осталась въ цѣлости, утварь церковная и св. иконы были вынесены и сохранены. Когда священникъ, забравъ св. вещи съ престола, пошелъ изъ холодной церкви въ теплую для той же цѣли, въ это время простой народъ вынулъ св. престолъ съ мѣста, во всемъ его облаченіи, безъ поврежденія, и поставилъ на другое мѣсто. По сему случаю митрополитъ далъ слѣдующую резолюцію отъ 26 августа: „1., Консисторіи предписать, чтобы двое присутствующихъ духовнаго правленія осмотрѣли престолъ и описали со всею подробностію, въ какомъ положеніи онъ и мѣсто, гдѣ онъ былъ и между прочимъ осталось ли въ цѣлости обязаніе срачицы, цѣлъ ли ковчегъ со св. мощами подъ престоломъ, и остался ли онъ утвержденнымъ въ престолѣ, или снять особо. Потомъ дать (Консисторіи) мнѣніе объ освященіи. 2., О семъ происшествіи донести Св. Синоду. На мнѣніи по сему дѣлу консисторіи владыка написалъ: „Пріемля въ разсужденіе, что муропомазаніе престола и св. мощи подъ онымъ остались неприкосновенны, а прикасались мірскіе только къ вѣшной одеждѣ, поступить слѣдующимъ образомъ: 1., Освятить воду; 2., Окропить мѣсто, гдѣ стоялъ престолу; 3., Поставить престолъ на мѣсто и укрѣпить въ полъ гвоздями, по предварительномъ окропленіи св. водою гвоздей и камней, коими будутъ обиваемы, и все сіе сдѣлать руками священнослужителей, при пѣніи псалма, положеннаго во время утвержденія гвоздей; 4., Одежду престола, которая предварительно должна быть снята, по окропленіи святою водою, наложить на срачицу, при пѣніи псалма, положеннаго на облаченіе

престола; 5., Внести изъ другаго храма святой антиминсъ, при возглашеніи предъ затворенными царскими вратами: „Возмите врата князи ваша и возмитесь врата вѣчная и видеть. Царь славы; 6., Наконецъ прочитатъ особую молитву, положенную въ большомъ требникѣ на обновленіе храма; 7., За симъ священнодѣйствовать на семь престолѣ.

(Душепол. чтеніе).

II.

Могутъ ли младенцы быть пріобщаемы на преждеосвященной литургіи?

Святыя дары приготовляются для преждеосвященной литургіи слѣдующимъ образомъ: къ приготовленному для сей литургіи хлѣбу, по совершенномъ освященіи его въ литургіи Іоанна Златоуста или Василія Великаго, священникъ „прикасается святою лжицею со святою кровію крестообразно, во страну, на ней же начертасы крестъ, подъ мягкостію, и, совершивъ это, съ благоговѣніемъ полагаетъ его въ дарохранительницу.—При совершеніи же литургіи преждеосвященныхъ даровъ, священникъ „взѣмъ преждеосвященный хлѣбъ отъ хлѣбоносца, полагаетъ его со благоговѣніемъ многимъ во святой дискосъ, вложивъ во святую чашу вино и воду обычно, ничтоже глаголя: преждеосвященна бо есть и совершенна сія жертва.—Вино же въ чашѣ аще и священно есть вложеніемъ частицы, но непресущественно въ кровь Божественную, и іерей (аще служитъ единъ безъ діакона) по причащеніи святыхъ таинъ изъ чаши не пьетъ, но по совершеніи литургіи и по потребленіи святыхъ таинъ: (* Младенцы, мы разумѣемъ

(* См. въ служебн. чинъ Божеств. литургіи преждеосв.

грудныхъ, какъ извѣстно твердой пищи вкушать не могутъ, и по этому принято приобщать ихъ одною святою кровію.—Но вино на преждеосвященной литургіи „аще священно есть вложеніемъ частицы, но не пресущественно“ и по этому дать младенцу изъ святой части вина—будетъ ли значить причастить его? Но, говорятъ, можно дать младенцу самую малую часть святаго хлѣба, которую онъ можетъ проглотить.—Соглашаемся съ этимъ, но не можемъ не спросить: а что если младенецъ, опять разумѣемъ груднаго, не привыкши нисколько къ твердой пищѣ, выброситъ частицу изъ рта? Всѣмъ извѣстно, что это—тяжкая опасность, и подвергаетъ священника наказанію.—Тяжелое, скорбное чувство овладѣетъ и родителями, принесшими дитя, если это случится.—Для чего же подвергать себя этому? Но если младенецъ способенъ вкушать твердую пищу, то въ такомъ случаѣ онъ можетъ быть приобщенъ и на литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Грудные же младенцы не должны быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи.—Но долгъ пастыря уяснить своимъ пасомымъ различіе литургіи преждеосвященныхъ даровъ отъ совершенной. Но могутъ сказать, что дитя слабое, даже очень больное, ужели ему умереть безъ приобщенія? Случай дѣйствительно, крайній. Но относительно этого священникъ обязанъ вразумить своихъ прихожанъ, чтобы они по возможности, чаще при-

общали своихъ дѣтей. Если это будетъ дѣлаемо прихожанами, тогда они избавятся отъ необходимости приносить своихъ дѣтей къ преждеосвященной литургіи и приобщать ихъ на оной.

(Курск. еп. Вѣд.)

Къ движенію

*по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

102. Благочинный Ростовскихъ градскихъ церквей, священникъ Николай Добронравинъ, отношеніемъ отъ 21 апрѣля сего 1873 года за № 42-мъ донесъ комитету, что на самостоятельность Всѣхсвятской церкви города Ростова, согласно данному церковнымъ старостою, Ростовскимъ купцомъ Андреемъ Титовымъ обязательству, апрѣля 6 дня сего 1873 года внесена и осталная третья (*) тысяча рублей серебромъ, которая передана Титовымъ мѣстному причту государственнаго банка 1-го выпуска 5% билетомъ въ 1000 руб. № 49812 и записана въ церковные документы.

Апрѣля 21 дня 1873 года № 42.

(*) 2000 р. себр. внесены купцомъ Андреемъ Титовымъ на тотъ же предметъ въ 1871 и 1872 годахъ. Смотр. епар. Вѣдом. 1871 года части неоф. стр. 393 № 18.

СОДЕРЖАНІЕ.—Миеология, религія и культъ древнихъ Грековъ и Римлянъ съ христіанской точки зрѣнія.—Преподобный Теодоръ архіепископъ, Ростовскій чудотворецъ.—Вопросы священнической практики.—Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

Редакторъ Н. Корсунскій

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ