

г. 11, 1887, № 1-24.

033167

№ 2 defect

ХОЗЯНСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЗЯНСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕРЕЙСКОЙ КАНОЦІАЛѢ,

за 1887 годъ.



ВАРШАВА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ВАРШАВСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА.

1887.

033167



ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ ПАЛАТѢ.

Адресъ Редакціи:

Мокотовская улица, домъ № 51 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.



Отъ редакціи.



Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ будетъ издаваться въ 1887 г. по прежней, утвержденной Св. Синодомъ программѣ 1-го и 15-го числа ежемѣсячно.—Цѣна изданію остается прежняя—пять рублей съ доставкою на домъ Варшавскимъ и съ пересылкою иногороднымъ подписчикамъ. Какъ Варшавскіе, такъ и иногородные подписчики благоволятъ обращаться исключительно въ редакцію Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника въ Варшавѣ улица Мокотовская домъ № 51 квартиры 14; тамъ же можно получать Списокъ церквей и Духовенства Холмско-Варшавской Епархіи съ указаніемъ благотворительныхъ округовъ, губерній, уѣздовъ, деревень, входящихъ въ составъ прихода, количества прихожанъ и церковной земли. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 29-й день ноября 1886 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бы-

ти архимандриту Святотроицкія Сергіевы лавры Геннадію епископомъ сухумскимъ, съ тѣмъ, что бы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было московскимъ митрополитомъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 29-й день ноября 1886 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю тверскаго Успенскаго желтикова второкласнаго монастыря архимандриту Гавріилу, епископомъ старицкимъ, викаріемъ тверской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 8-й день ноября 1886 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи викарія нижегородской епархіи, преосвященнаго балахнинскаго Полиарпа, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, на покой.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 29-й день ноября 1886 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи викарія харьковской епархіи преосвященнаго суммскаго Геннадія, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, на покой.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 6 день декабря 1886 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сино-

да о бытіи ректору воронежской духовной семинаріи, архимандриту **Димитрію**, епископомъ балахнинскимъ, викаріемъ нижегородской епархіи, съ тѣмъ чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ Москвѣ.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственного Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе **Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода** о расходѣ на наемъ сторожа при церкви въ посадѣ Краснобродѣ, Замостскаго уѣзда, и на ремонтное содержаніе той же церкви, мнѣніемъ положилъ: изъ остающихся свободными отъ содержанія втораго псаломщика управленней Успенской церкви, въ посадѣ Тарногородѣ, бѣлгорайскаго уѣзда, трехсотъ рублей обратитъ восемьдесятъ рублей на наемъ церковнаго сторожа при Рождество-Богородицкой церкви, въ посадѣ Краснобродѣ, замостскаго уѣзда, и двѣсти двадцать рублей на ремонтное содержаніе сей же церкви. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта 1-го ноября 1886 года Высочайше утверждено.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Синодальному Члену

**Преосвященному Леонтію, Архіепископу
Холмскому и Варшавскому,**

отъ 11 декабря 1886 г. о признательности Святѣйшаго Синода Холмско-Варшавскому Архіепископу **Леонтію** за попечительную заботливость о религиозно-нравственномъ воспитаніи учениковъ Павловскаго духовнаго училища.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ **Оберъ-Прокуроромъ** отъ 14 минувшаго Ноября за № 977 журналъ Учебнаго Комитета № 418, съ изложениемъ общихъ свѣдѣній о состояніи Павловскаго духовнаго училища, Воронежской епархіи, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ текущемъ (1886) году дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ **Зинченко**. Приказали: Усматривая изъ отчета о ревизіи Павловскаго духовнаго учили-

ща, что въ училищѣ этомъ, по мысли и желанію **Вашего Преосвященства**, устроена церковь на собственные Ваши средства и что на обзаведеніе и благолѣпіе сей церкви староста оной Павловскій купецъ **Студенцовъ** пожертвовалъ тысячу рублей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: выразить Вашему Преосвященству, за попечительную заботливость Вашу о религиозно-нравственномъ воспитаніи учениковъ Павловскаго училища, признательность Святѣйшаго Синода; о чемъ Вашему Преосвященству и послать указъ.

Изъ Отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1884 годъ.

Освященіе церкви въ г. Лодзи и часовни въ г. Холмѣ.

29 мая 1884 года, холмско-варшавскимъ архіепископомъ совершено было освященіе лодзинской церкви въ присутствіи варшавскаго и виленскаго генераль-губернаторовъ. Торжество освященія ознаменовано щедрымъ пожертвованіемъ отъ Его Императорскаго Величества драгоценныхъ церковныхъ сосудовъ въ лодзинскую церковь.

8 сентября, имъ же преосвященнымъ освящена часовня въ г. Холмѣ, построенная во имя св. Кирилла и Меодія, въ память воссоединенія униатовъ холмской Руси съ православною церковію въ 1875 году, на суммы пожертвованныя калужскимъ купцомъ **Пестриковымъ**. Къ этому торжеству собралось въ Холмъ до 12 тысячъ народа, изъ коихъ до 3 тысячъ было у исповѣди и св. причастія.

Недостатокъ церквей въ холмско-варшавской епархіи.

Недостатокъ въ церквахъ чувствуется съ особенною живостію въ холмско-варшавской епархіи, какъ въслѣдствіе увеличенія православнаго населенія въ привислянскомъ краѣ, такъ и того, что нѣкоторые изъ существующихъ церквей пришли въ ветхое состояніе и потому не могутъ соответствовать своему назначенію впредь до починки оныхъ или капитальной ремонтировки. Въ этомъ отношеніи едва ли не первое мѣсто занимаетъ городъ Варшава, гдѣ всѣ приходскія церкви, не исключая и кафедральнаго собора, маловмѣстительны, такъ что въ воскресные и особенно въ большіе праздничные и высокоторжественные дни не мало православныхъ, особенно изъ низшихъ сословій, остаются безъ общественнаго богослуженія въ православномъ храмѣ за тѣсною помѣщеніемъ въ церквахъ. Изъ прочихъ мѣстностей епархіи особенный недостатокъ въ церквахъ ощущается въ сѣдлецкой губерніи, гдѣ церкви или находятся въ ветхомъ состояніи или же вовсе ихъ нѣтъ, не

смотря на болѣе или менѣе численное православное населеніе. Затруднительность положенія епархіальнаго начальства въ виду этихъ неотложныхъ церковно-строительныхъ нуждъ тѣмъ болѣе увеличивается, что съ прекращеніемъ отпуска церковно-строительнаго кредита оно лишилось главнаго и по мѣстнымъ обстоятельствамъ почти исключительнаго источника къ удовлетворенію сихъ нуждъ. Между тѣмъ не удовлетворительное состояніе церковно-строительнаго дѣла оказываетъ весьма важное вліяніе на положеніе православія: жалкія церкви, полуразвалившіяся жилия помѣщенія священнослужителей, при великолѣпныхъ костелахъ и ксендзовскихъ квартирахъ, производятъ крайне удручающее впечатлѣніе на мѣстный православный народъ, особенно при постоянныхъ насмѣшкахъ латино-поляковъ и упорствующихъ бывшихъ униатовъ надъ православными. Ревнителямъ православія повелѣтъ кажется, будто они живутъ въ странѣ, гдѣ является господствующею вѣрою вовсе не православіе.

Обращеніе олькушской таможенной церкви въ приходскую.

Въ 1884 году окончена постройка православнаго храма близъ границкой таможи въ урочищѣ Границѣ, бендинскаго уѣзда, петроковской губерніи, и къ ней переведенъ причтъ олькушской таможенной подвижной церкви, получающій содержаніе по таможенному вѣдомству. Между тѣмъ въ интересахъ православія и согласно ходатайству прихожанъ признано было необходимымъ поддержать существованіе православной церкви и въ Олькушѣ. Вслѣдствіе сего, по ходатайству епархіальнаго начальства, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено олькушскую церковь обратить въ приходскую, съ назначеніемъ 2,030 руб. въ годъ на содержаніе причта при оной, въ томъ числѣ 180 руб. на наемъ помѣщенія для церкви.

Пособіе Св. Синода церквамъ:

а) утварью и церковными облаченіями.

Изъ числа церковныхъ принадлежностей, изготовленныхъ на счетъ кружечнаго сбора въ пользу церквей и школъ въ западномъ краѣ, по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отослано въ распоряженіе преосвященныхъ западныхъ епархій, для раздачи въ бѣднѣйшія церкви тѣхъ епархій, 14 комплектовъ священническихъ облаченій и церковныхъ одеждъ, по два комплекта въ каждую епархію. Для Крестовоздвиженской церкви въ г. Люблинѣ отпущено 19 живописныхъ иконъ, комплектъ серебряныхъ вызолоченныхъ церковныхъ сосудовъ, праздничныя, воскресныя и траурныя облаченія для священнослужителей и одежды на престолъ, жертвенникъ и аналой, всего на 1,098 руб.; для новоустроенной церкви въ

г. Лодзи пасхальная, праздничная и траурная ризница и одежды на престолъ и жертвенникъ, всего на 1,710 руб.; для вновь устроенной церкви въ г. Августовѣ, сувалкской губерніи, праздничныя одежды на престолъ и жертвенникъ, хоругви, плащаница, съ одеждою на гробницу, коверъ къ престолу, кадило и дарохранительница, всего на 482 руб. Кромѣ того, изъ числа ризничныхъ вещей, изготовленныхъ изъ траурныхъ уборовъ, бывшихъ при погребеніи тѣла въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, отпущено разнымъ бѣднымъ церквамъ и монастырямъ 82 комплекта священническаго облаченія.

б) безмезднымъ отпускомъ книгъ.

Богослужебныя книги стпущены безмездно бѣднымъ церквамъ: м. Гривы, курляндской губерніи, с. Видонь, лугскаго уѣзда, с.-петербургской епархіи, с. Кочергина, дмитровскаго уѣзда, московской епархіи, въ г. Люблинѣ въ Крестовоздвиженскую церковь, въ сарангофскую церковь, дерптскаго уѣзда, Протасьевскую бѣльскую церковь, боровичскаго уѣзда, новгородской епархіи, въ паденормскую и вейке-латрескую церкви, гансальскаго уѣзда, эстляндской губерніи, въ серьянскую и чуриловскую церкви, полоцкой епархіи, с. Андропова, новгородской епархіи, въ церкви, состоящія въ вѣдѣніи общества распространенія православія на Кавказѣ, въ гальванскую церковь, литовской епархіи, и въ Благовѣщенскую церковь въ г. Старой Руссѣ—всего 4,664 экземпляра на 1,368 руб. 58 коп.

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Снода къ Холмско-Варшавскому Архіепископу Леонтію.

Министръ путей сообщенія увѣдомилъ меня, что на основаніи ст. V-й Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта ему предоставлено право, по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, положеніе и штатъ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ вводить въ дѣйствіе съ начала 1886/7 учебнаго года, постепенно, по ближайшему его усмотрѣнію, и что по обстоятельствамъ дѣла онъ нашелъ необходимымъ, до разработки и утвержденія, установленныхъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи порядкомъ, учебныхъ программъ, ввести въ дѣйствіе нѣкоторые §§ означеннаго положенія.

При этомъ Генераль-Адъютантъ Посыетъ, доставивъ мнѣ самый текстъ этихъ §§ положенія и списокъ училищъ, проситъ сдѣлать распоряженіе о ра-

спространеніи въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ духовнаго вѣдомства свѣдѣній объ означенныхъ учрежденіяхъ и въ особенности условій пріема новопоступающихъ въ техническія желѣзнодорожныя училища въ будущемъ 1886/7 учебномъ году.

Вслѣдствіе сего препровождая къ Вашему Пресвященству текстъ означенныхъ §§ положенія о техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ Министерства Путей Сообщенія и самый списокъ училищъ, долгомъ считаю покорнѣйше просить о распоряженіи къ напечатанію оныхъ въ Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ.

ПОЛОЖЕНІЕ

о техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ
Министерства Путей Сообщенія.

§ 1. Технические желѣзнодорожныя училища имѣютъ цѣлю образованіе, преимущественно изъ дѣтей желѣзнодорожныхъ служащихъ, второстепенныхъ техниковъ для желѣзнодорожной службы, какъ то: машинистовъ, помощниковъ машинистовъ, дорожныхъ мастеровъ и др.

Примѣчаніе. Свободныя вакансіи, за пріятіемъ въ училища удовлетворяющихъ условіямъ пріема дѣтей желѣзнодорожныхъ служащихъ, могутъ быть замѣщаемы, по распоряженію Министра Путей сообщенія, дѣтьми лицъ постороннихъ.

§ 4. При училищахъ могутъ быть учреждаемы съ разрѣшенія Министра Путей Сообщенія, на средства независимыя отъ упомянутого въ ст. 3 училищнаго фонда, ученическія общежитія, равно особыя мѣстныя попечительства, имѣющія цѣлю: вспоможеніе ученикамъ, присканіе для нихъ служебныхъ мѣстъ и заботу о преусиженіи училищъ въ матеріальномъ отношеніи.

§ 5. учебный курсъ въ желѣзнодорожныхъ училищахъ продолжается три года и раздѣляется на три годовыхъ курса.

Для дальнѣйшаго усовершенствованія въ избранной специальности, ученики, окончившіе полный курсъ училища, поступаютъ на двухлѣтнюю желѣзнодорожную практику.

§ 7. Въ желѣзнодорожныя училища допускаются только русскіе подданные, въ возрастѣ отъ 14 до 17 лѣтъ; при чемъ пріемъ желающихъ поступить въ училище производится исключительно въ первый классъ. Для поступленія въ него требуется:

а) представленіе установленныхъ свидѣтельствъ или аттестатовъ объ окончаніи полного курса ученія въ двухклассныхъ сельскихъ, уѣздныхъ или городскихъ (по положенію 1872 г.) училищахъ Министер-

ства Народнаго Просвѣщенія, или въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ училищахъ, и

б) выдержаніе повѣрочнаго испытанія изъ русскаго языка и математики, въ объемѣ программъ, утвержденныхъ для двухкласснаго сельскаго училища по этимъ предметамъ.

§ 10. Попеченіе о благосостояніи желѣзнодорожныхъ училищъ въ отношеніи хозяйственномъ возлагается на особыхъ попечителей, избираемыхъ для каждаго училища на три года Правленіемъ желѣзной дороги, при которой училище устроено, и утверждаемыхъ въ должности Министромъ Путей Сообщенія.

СПИСОКЪ

техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ вѣдомства Путей Сообщенія.

- 1) Александровское училище въ г. Ельцѣ Орловской губ.
- 2) Борисоглѣбское училище въ г. Борисоглѣбскѣ Тамбовск. губ.
- 3) Бологовское училище на ст. Бологое Никол. ж. дороги.
- 4) Варшаво-вѣнско-бромбергское училище въ г. Варшавѣ.
- 5) Варшаво-Тереспольское училище въ г. Варшавѣ.
- 6) Виленское училище въ г. Вильнѣ.
- 7) Воронежское училище въ г. Воронежѣ.
- 8) Гомельское училище въ г. Гомелѣ Могилевской губ.
- 9) Дельвиговское училище въ г. Москвѣ.
- 10) Донецкое училище въ г. Лучанскѣ Екатериносл. губер.
- 11) Калужское училище въ г. Калугѣ.
- 12) Ковровское училище въ г. Ковровѣ Владимирск. губ.
- 13) Кіевское училище въ г. Кіевѣ.
- 14) Кременчугское училище въ г. Кременчугѣ Полтавской губ.
- 15) Люблинское училище въ г. Люблинѣ.
- 16) Московско-брестское въ г. Москвѣ.
- 17) Московско-рязанское училище въ г. Москвѣ.
- 18) Одесское училище въ г. Одессѣ.
- 19) Ольвіопольское училище въ г. Ольвіополѣ Херсонской губ.
- 20) Пензенское училище въ г. Пензѣ.
- 21) Пермское училище въ г. Перми.
- 22) Ревельское училище въ г. Ревелѣ.
- 23) Рославльское училище въ г. Рославлѣ Смоленской губ.
- 24) Ростовское училище въ г. Ростовѣ на Дону.
- 25) Самарское училище въ г. Самарѣ.
- 26) С.-Петербургское училище въ С.-Петербурѣ.

- 27) Тифлисское училищѣ въ г. Тифлисѣ.
 28) Тульское училище въ г. Тульѣ.
 29) Харьковское училище въ г. Харьковѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

Архипастырское посѣщеніе Императорскаго Варшавскаго университета.

15 минувшаго декабря нашъ Высокопреосвященный Архипастырѣ изволилъ осматривать новую анатомическую аудиторию Императорскаго Варшавскаго университета. При этомъ Его Высокопреосвященство удостоилъ своимъ посѣщеніемъ также музеи анатомическій, патолого-анатомическій и помѣщеніе кафедръ судебной медицины, внимательно прислушиваясь къ объясненіямъ гг. завѣдующихъ учебно-вспомогательными учрежденіями. Высокочтимый Архипастырѣ встрѣченъ былъ г. Почетителемъ Варшавскаго Учебнаго Округа и г. ректоромъ университета.

Пожертвованія въ пользу Лѣснянской Женской Общины.

При Архипастырскомъ предложеніи Холмско-Варшавской Д. Консисторіи отъ 12 минувшаго декабря получено изъ собственныхъ средствъ Его Высокопреосвященства 1000 р. для устройства теплаго придѣла къ Лѣснянской церкви. На другія потребности Лѣснянской Женской Общины въ томъ-же мѣсяцѣ получено: отъ Преосвященнаго Владимира, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, для поминовенія усопшихъ іерея Стефана и Анны и сродниковъ ихъ 30 р.; изъ Москвы отъ А. А. Юрьевой на молитвы за упокой усопшихъ Іоіи, Нпкифора, Елисаветы, Александры, Андрея, Ольги и Екатерины 10 р.; отъ служащихъ въ сувалкской женской гимназій 6 руб. и изъ Канева Кіевской губерніи отъ р. Божія Гавріила 3 рубля.

Перемѣщеніе и назначеніе священно-служителей.

По распоряженіямъ Его Высокопреосвященства, получили новыя назначенія слѣдующія лица: состоявшій на иподіаконской вакансіи при Варшавскомъ Кафедральномъ Соборѣ діаконъ Александръ Фортунатовъ, согласно его прошенію, резолюціею 7 минувшаго декабря перемѣщенъ на діаконскую вакансію къ Варшавско-Прагской Маріинской церкви; на открывшуюся затѣмъ иподіаконскую вакансію при Варшавскомъ Кафедральномъ Соборѣ назначенъ пса-

ломщикъ Павелъ Теодоровичъ съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ въ узаконенное время; помощникъ настоятеля Ломаскаго прихода 1 бѣльскаго округа священникъ Николай Сагайдаковскій Архипастырскимъ предложеніемъ Холмско-Варшавской Д. Консисторіи отъ 12 декабря назначенъ на вакансію настоятеля прихода въ с. Сѣдлицкѣ Замостьскаго округа; на открывающуюся за тѣмъ вакансію помощника настоятеля Ломаскаго прихода опредѣленъ окончившій курсъ холмской духовной семинаріи псаломщикъ Грубешовской Успенской церкви Бернадскій; діаконъ Красноставской церкви Емельянъ Кульмагичкій, назначенъ на вакансію помощника настоятеля прихода въ с. Заболотѣ 2 Бѣльскаго округа съ рукоположеніемъ въ санъ священника; не штатный діаконъ при церкви въ с. Тышовцахъ 2 томашовскаго округа Юліанъ Сайкевичъ опредѣленъ на штатную діаконскую вакансію при церкви г. Красностава Люблинскаго округа; настоятель Бабицкаго прихода Бѣлгорайскаго округа священникъ Антоній Носковичъ, согласно его прошенію, резолюціею 12 декабря перемѣщенъ на открывшуюся по кончинѣ священника Низоваго вакансію настоятеля прихода въ с. Крупахъ 2 Холмскаго округа, а на вакансію настоятеля прихода въ с. Бабицахъ опредѣленъ псаломщикъ студентъ семинаріи Ивацевичъ съ представленіемъ Холмскому духовному правленію выдать ему билетъ на вступленіе въ законный бракъ и съ порученіемъ Преосвященному Флавіану Епископу Люблинскому рукоположить его — Ивацевича въ санъ діакона и священника.

Награжденіе священниковъ набедренниками.

Архипастырскими Его Высокопреосвященства резолюціями 7 ноября, 7 и 13 декабря истекшаго 1886 г. награждены набедренниками слѣдующіе священники: согласно представленію Преосвященнаго Флавіана Епископа Люблинскаго, резолюціею 7 ноября — настоятель Рождество-Богородицкой церкви с. Посадова 2 Томашовскаго округа священникъ Александръ Лысякъ и настоятель Александровско-Невской церкви с. Боратычъ Замостьскаго округа священникъ Игнатій Криницкій; согласно представленію благочиннаго Сувалскаго округа, резолюціею 7 декабря — помощникъ настоятеля ломжинскаго собора священникъ Аркадій Вознесенскій за усердіе къ проповѣданію слова Божія; согласно представленію благочиннаго 2-го Варшавскаго округа, резолюціею 13-го декабря — помощникъ настоятеля Петроковскаго собора священникъ Автономъ Ненадкевичъ за совершенно безупречное поведеніе и усердное исполненіе священническихъ обязанностей; согласно представленію и. д. благочиннаго оалонянтиновскаго окру-

га, резолюцію 13 Декабря — настоятель Пратулинской церкви священникъ Николай Ганкевичъ за весьма усердную службу.

Обновленіе соборной церкви въ г. Петроковѣ.

Въ истекшемъ году произведена капитальная ремонтровка Петроковского собора на средства церковно-приходскаго попечительства и состояла въ слѣдующихъ работахъ: устроена новая крыша изъ цинковыхъ листовъ; главный куполь исправленъ и укрѣпленъ желѣзнымъ обручемъ; штукатурка и орнаменты въ поврежденныхъ мѣстахъ возстановлены; стѣны церкви снаружи покрашены, кресты съ яблоками подъ ними, ребра на крышѣ колокольни и кресты между ними позолочены; четыре на колокольнѣ иконы свв. Благовѣрныхъ князей Владиміра и Александра Невского и Свв. первоучителей славянскихъ Меодія и Кирилла написаны вновь; иконы надъ боковыми тамбурами обновлены; тамбуры перестроены; всѣ двери и окна покрашены масляными красками; внутри вся церковь расписана вновь съ соблюденіемъ прежняго рисунка; иконостасъ, боковые кіоты и всѣ иконы очищены. По окончаніи означенныхъ работъ Петроковскій соборъ внутри и снаружи приведенъ въ подобающій храму Божию благолѣпный видъ. Главное участіе въ этомъ церковно-строительномъ дѣлѣ принимали Петроковскій губернаторъ, какъ предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства, и настоятель Петроковского собора протоіерей Стефанъ Романскій. Въ числѣ матеріаловъ на обновленіе собора отпущено изъ Славковского казеннаго завода бесплатно 550 пудовъ цинковыхъ листовъ на сумму 2626 руб. и владѣльцемъ цементнаго завода Цѣхановскимъ пожертвовано цементу на 125 руб. Остальные затѣмъ матеріалы и всѣ работы по обновленію Петроковского собора обошлись церковно-приходскому попечительству въ 6540 руб. 17½ коп. Не располагая такою суммою, попечительство для покрытія принятыхъ имъ на себя расходовъ получило заимообразно 3000 руб. изъ суммъ Петроковского отдѣла Русскаго Благотворительнаго Общества въ здѣшнемъ краѣ. Для уплаты этого долга предсѣдатель попечительства предполагаетъ пригласить нѣкоторыхъ состоятельныхъ жителей Петроковской губерніи къ пожертвованіямъ, Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюцію 10-го ноября истекшаго 1886 года на рапортѣ благочиннаго 2-го Варшавскаго округа изъявлена усердная благо дарность съ преподаніемъ Божію благословенія Петроковскому церковно-приходскому попечительству и во главѣ его Предсѣдателю и мѣстному настоятелю собора.

Обновленіе церквей на средства прихожанъ и другія ихъ пожертвованія въ пользу церквей.

По донесенію благочиннаго 2 Бѣльскаго округа священника Иеронима Калишевскаго, прихожане 3-хъ церквей ввѣреннаго ему округа оказали особенное усердіе къ благоустройству и благолѣпнѣю своихъ приходскихъ храмовъ, а именно:

1. Въ селѣ Хороцинкѣ прихожане, по приглашенію своего настоятеля священника Михаила Ваховича, привели свой храмъ въ благолѣпный видъ: покрасили потолокъ и полъ въ олтарѣ масляною, а стѣны всей церкви клеевою красками; обновили четыре иконы съ кіотами покраскою и позолотою; устроили въ 10-ти окнахъ церкви прочныя желѣзныя рѣшотки; сдѣлали новый куполь и всю церковь покрыли желѣзными листами съ покраскою въ коричневый цвѣтъ; устроили новую деревянную ограду вокругъ церкви и кладбища на пространствѣ въ 125 сажень. На всѣ эти работы собрано въ средѣ хороцинскихъ прихожанъ въ разное время 860 р. 7 к. Сверхъ — того, въ пользу Хороцинской церкви въ истекшемъ 1886 г. поступили слѣдующія пожертвованія: отъ крестьянина д. Бокинки, входящей въ составъ Хороцинскаго прихода, Иосифа Василевскаго, — на потребности церкви 100 р.; отъ крестьянина с. Хороцинки Захарія Бартошевскаго — на священническое облаченіе 50 р.; отъ крестьянки тогожъ села Елены Мыщуковой — на церковныя потребности 33 р. 50 к.; отъ жителя г. Москвы Максима Ивановича Иванова получено разной церковной утвари на 93 руб. 25 к.

2. Прихожане Петропавловской церкви въ с. Ганяѣ въ прошломъ 1885-мъ году починили старую колокольню, покрывъ верхнюю часть ея желѣзными листами и среднюю — новыми гонтами, — на что издержали 250 р., а въ истекшемъ 1886-мъ году, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, тѣже прихожане ремонтировали самую церковь, устроивъ на ней новую гонтовую крышу, новые покрашенные масляною краскою фронтоны и новые вокругъ церкви карнизы столярной работы, — на что израсходовали 450 рублей; съ фронтовой стороны храма, обращенной къ шоссеиной дорогѣ, устроили весьма приличную ограду столярной работы, покрашенную масляными красками, цѣною въ 100 р. Составленная изъ трехъ означенныхъ количествъ сумма 800 руб. собрана прихожанами Ганенской церкви, по старинному обычаю, посредствомъ ежегодной складки, называемой братскою сходкою. Сверхъ-того, крестьянинъ с. Ганны Лука Дейнека пожертвовалъ для своей приходской церкви священническое облаченіе съ шолковымъ подризникомъ и двѣ хоругви цѣною въ 140 руб.

3. Прихожане Покровской церкви въ с. Кобылянахъ Надбужныхъ, по приглашенію своего настоятеля священника Никанора Вѣлецкаго, тоже обновили, на сколько возможно было, свою ветхую приходскую церковь, а именно: внутри церкви устроили новый потолокъ, въ притворѣ и средней части храма исправили полы и укрѣпили углы; покрасили всю церковь внутри клеевою и отчасти масляною красками; исправили крышу съ куполомъ и церковную ограду. Послѣ такихъ работъ Кобылянская церковь приведена въ довольно благолѣпный видъ. На это церковно-строительное дѣло Кобылянскіе прихожане, кромѣ бесплатныхъ работъ, поочередно производившихся рабочими со всякаго дома, собрали 80 руб. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 23 Ноября истекшаго 1886 года на рапортъ благочиннаго 2-го Вѣльскаго округа преподано поименованнымъ въ рапортѣ прихожанамъ Архипастырское благословеніе съ изъясненіемъ благодарности.

По донесенію благочиннаго 1-го Влодавскаго округа, въ истекшемъ 1886 году, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, исправлена Успенская церковь въ сел. Угрускѣ съ употребленіемъ на это исправленіе 100 рублей изъ суммъ той же церкви въ дополненіе къ пожертвованіямъ отъ прихожанъ. — Произведенныя работы по исправленію Угрусской церкви и колокольни съ устройствомъ новой крыши изъ желѣзныхъ листовъ и съ покраской обошлись въ 300 рублей. Въ счетъ сей суммы 200 рублей пожертвованы прихожанами, которымъ объявляется за это благодарность Епархіальнаго Начальства.

Пожертвованія въ пользу церквей.

Въ истекшемъ 1886 г. въ пользу Радивской церкви поступили слѣдующія пожертвованія: отъ жителя г. Москвы Максима Ивановича Иванова — новый колоколь въсомъ въ 15½ пудовъ, цѣною въ 255 р.; отъ начальника Радивскаго уѣзда Феликса Николаевича Шульгина — икона Христа Спасителя и двѣ лампы, цѣною въ 60 рублей; отъ комиссара по крестьянскимъ дѣламъ Радивскаго уѣзда Александра Львовича Сахарова — икона Божіей Матери, цѣною въ 30 р. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 15 Ноября на рапортъ и. д. благочиннаго Радивскаго округа предложено объявить жертвователямъ благодарность и преподано имъ Архипастырское благословеніе.

Въ Перстунскую церковь Сувалскаго округа начальникомъ Августовскаго уѣзда Тимоновымъ пожертвовано посеребрянное паникадило на 18 свѣчь, цѣною въ 75 рублей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 17 Ноября на рапортъ

благочиннаго Сувалскаго округа объявлена жертвователю Архипастырская благодарность и преподано благословеніе.

Въ Славатычскую церковь 2-го Вѣльскаго округа московскимъ купцомъ, просившимъ не оглашать его имени, пожертвованы посеребрянное паникадило и двѣ бронзовыя лампы къ мѣстнымъ иконамъ, цѣною не менѣе 100 рублей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 9-го минувшаго Декабря на рапортъ благочиннаго 2-го Вѣльскаго округа предложено объявить жертвователю чрезъ благочиннаго Архипастырскую благодарность и благословеніе Божіе.

Пособія церквамъ отъ московской Купеческой Управы,

Въ истекшемъ 1886 г. отъ московской купеческой Управы изъ процентовъ отъ завѣщаннаго покойнымъ почетнымъ Гражданиномъ Куманинымъ капитала получено въ пользу Люблинской Преображенской церкви 150 р. и въ пользу Покровской церкви въ с. Кобылянахъ-Надбужныхъ 100 р. Такія-же пособія получаемы были кобылянскою церковію и въ прежніе годы, такъ что всего поступило въ эту церковь изъ упомянутаго источника 600 р.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Избранный прихожанами Прашской Таможенной церкви, съ согласія причта, на должность церковнаго старосты Управляющей Прашскою Таможенною коллежской совѣтникъ Иванъ Алфимовъ, на мѣсто выбывшаго изъ Прашки пакгаузнаго надзирателя Никона Рафальскаго, Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 22-го Ноября истекшаго 1886 года утвержденъ въ означенной должности на первое трехлѣтіе.

Обновленіе на мѣстныя средства и освященіе Заборецкой церкви.

Съ разрѣшенія Преосвященнаго Флавіана Епископа Люблинскаго, благочиннымъ 2-го Грубешовскаго округа священникомъ Маркіаномъ Могильницкимъ 26-го Октября истекшаго 1886 года освящена обновленная Свято-Димитріевская церковь въ с. Заборцахъ, приписная къ Берестьскому приходу. При этомъ торжествѣ настоятель Молодатычской церкви священникъ Климентъ Лысякъ произнесъ поучительное слово. Богомольцевъ изъ Берестьскаго и другихъ сосѣднихъ приходоу собралось на торжество такъ много, что не только церковь, но и погостъ церковный были переполнены. Обновленіе Заборецкой церкви произведено съ разрѣшенія преосвященнаго

Флавіана и состояло въ слѣдующихъ работахъ: въ новомъ кирпичномъ фундаментѣ и въ положенныхъ на немъ новыхъ подвалинахъ, въ устройствѣ новаго во всей церкви пола и рѣшотки предъ иконостасомъ, въ укрѣпленіи стѣнъ внутри церкви, въ устройствѣ двоихъ новыхъ дверей и въ новой крышѣ на церкви и колокольнѣ. Всѣ означенныя работы обошлись въ 530 рублей. Сумма эта составила изъ церковныхъ 270 руб. и пожертвованныхъ: преосвященнымъ Флавіаномъ 15 руб., настоятелемъ Берестскаго прихода священникомъ Кирилломъ Искрицкимъ 25 руб. и прихожанами 220 рублей. По производствѣ означенныхъ фундаментальныхъ работъ вся церковь покрашена масляными красками, иконостасъ позолоченъ, всѣ иконы поновлены. На эти окончательныя работы употреблено деньгами 170 рублей и сверхъ—того каждый хозяинъ въ селѣ Заборцахъ отпустилъ мастерамъ по три гарнца ржи или пшеницы. Означенныя 170 рублей собраны отъ прихожанъ Заборецкой церкви по мѣрѣ средствъ cadaго. Кромѣ того, прихожане бесплатно доставили всѣ матеріалы для ремонта церкви, какъ-то: дубовыя колоды, доски, кирпичи и проч., помогали въ работахъ и мастерамъ во все время производства работъ доставляли продовольствіе; эти натуральныя пособія въ означенномъ церковно-строительномъ дѣлѣ можно приблизительно оцѣнить въ 150 рублей. По свидѣтельству настоятеля Берестскаго прихода, всѣ работы по обновленію Заборецкой церкви произведены благодаря энергіи, усердію и трудамъ церковнаго старосты Димитрія Думца и братчика Льва Андрущука. За такое усердіе къ церкви Божіей Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 20 ноября истекшаго 1886 года на представленіи Преосвященнаго Флавіана преподано Архипастырское благословеніе Церковному старостѣ Димитрію Думцу и братчику Льву Андрущуку.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

поступили въ продажу вновь изданныя книги:

Изборникъ, службы, житія, словеса похвальна и акаѣистъ святымъ учителямъ словенскимъ Кириллу и Меодію обдержай, съ изображеніемъ сихъ святыхъ. Изд. спб. синод. тип. Цѣна въ бум. 35 коп.

Въ составъ этой книги вошли: 1) служба преподобнымъ отцемъ нашимъ, равноапостольнымъ Меодію и Кириллу, учителямъ словенскимъ на дни мая 11, февраля 14 и апрѣля 6; 2) житіе и труды ихъ (по четьи-минеемъ); 3) три ста-

ты: о козарѣхъ, о св. Меодіѣ и св. Кириллѣ (по четьи-минеемъ); 4) память и житіе св. Меодія—паннонское; 5) житіе св. Кирилла—паннонское; 6) житіе и подвиги св. Кирилла—паннонское; 7) изъ службы св. Кириллу философу; 8) похвала св. Кириллу; 9) слово похвально св. Кириллу и Меодію и 10) акаѣистъ св. Меодію и Кириллу.

Акаѣистъ св. Меодію и Кириллу (отдѣльное изданіе). Цѣна въ бум. 10 коп.

Часословъ учебный. Изданіе московской синодальной типографіи Цѣна въ кореш. 36 коп., въ бумаж. 25 коп.

Псалтирь учебная, ц. печ. въ 8 д. л. Изд. моск. синод. типогр. въ кожѣ 55 к., въ кореш. 45 к., въ бум. 30 к.

Октоихъ, сирѣчь осмогласникъ, учебный, обдержай воскресную службу осми гласовъ, ц. п. въ 8 дол., изд. моск. синод. типогр. Цѣна въ кореш. 35 к., въ бум. 25 к.

Имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Историческія чтенія изъ книгъ ветхаго завѣта, для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и другихъ начальныхъ училищахъ, на русск. языкѣ. Цѣна въ бум. 12 к., въ кореш. 22 к.

Исторія священная краткая, гр. печ. въ 12 д. Цѣна въ бум. 2 к.

Молитвословъ для мірянъ, на слав. яз. Цѣна въ бум. 20 к., въ кореш. 35 к., въ колѣнк. 40 к.

Начатки Христіанскаго ученія, или краткая священная исторія и краткій катихизисъ, ц. п. въ 12 д. Цѣна въ бум. 12 к.

Начальное ученіе (азбука) челоѣкомъ хотящимъ учиться книгъ божественнаго писанія, цер. и гр. печ. Цѣна въ бум. 6 коп.

Букварь російскій для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію, цер. печ. и гр. печ., въ 12 д. Цѣна въ бум. 4 коп.

Молитвы и церковное Чтеніе, направленное къ утвержденію православія въ учащихъ и христіанскому образованію ихъ ума и сердца, ц. п. въ 12 д. Цѣна въ бум. 3 коп.

„Послѣдованіе Парастаса“, сирѣчь великія панихиды и всенощнаго бдѣнія, пѣваемыхъ по усопшимъ. Церк. печ., изд. спб. синод. тип., 1885 года. Цѣна въ бум. 20 коп.

О значеніи этой книги въ ряду другихъ богослужебныхъ книгъ имѣется слѣдующее свидѣтельство одного приходскаго священника, заключающееся въ напечатанной въ № 46 „Церковнаго Вѣстника“ за истекшій годъ статьѣ его—„Къ вопросу о поминовеніи усопшихъ“ „Совершенство панихидъ въ 3, 9, 20 и 40-й, по смерти, дни въ дѣлѣ поминовенія усопшихъ очень важно въ нашей мѣстности. Наканунѣ этихъ дней прихожане обращаются къ священнику съ просьбою совершить всенощное бдѣніе. Всенощное бдѣніе многіе изъ священниковъ совершаютъ по книжкѣ подъ вышеприведеннымъ названіемъ. Эта книга вмѣщаетъ въ себѣ послѣдовательно порядокъ стихиръ заупокойныхъ, помѣщенныхъ въ октоихѣ и поетной тріоди. Въ ней помѣщены и пареміи по усопшимъ, взятія изъ „Премудрости Соломона“; первая паремія изъ гл. III, вторая—изъ V и третья—изъ IV главы Приложена также и литія съ особымъ прошеніемъ о упокоеніи. Эта книга составляетъ незамѣнимый кладъ для священника и приобрѣтеніе ея въ церковныя бібліотеки очень желательное, а особенно въ бібліотеки семинарскихъ церквей для ознакомленія воспитанниковъ съ порядкомъ заупокойныхъ службъ.“

ОТДѢЛЪ II.

СЛОВО

на день Св. Димитрія Ростовскаго¹⁾.

Православія ревнителю и раскола искоренителю, Россійскій цѣлебничеи новый къ Богу молитвенниче, цѣвничеи духовная, Димитріе Блаженне!....

Между безчисленнымъ сонмомъ угодниковъ Божіихъ Св. Димитрій Ростовскій особенно долженъ быть близокъ намъ и задачѣ нашей жизни. Онъ не далекъ отъ насъ и по времени, и особенно близокъ намъ по мѣсту и по предметамъ своей дѣятельности. Жилъ онъ менѣе, чѣмъ 200 лѣтъ назадъ, въ царствованіе Петра Великаго, былъ ученикомъ Кіевской Академіи, а затѣмъ, наперерывъ приглашаемый изъ города въ городъ свѣтекими и духовными властями, равно цѣвившими его высокія дарованія и св. жизнь, онъ, въ санѣ молодаго іеромонаха и потомъ игумена, переходилъ изъ одного города въ другой, — изъ Кіева въ Черниговъ, Вильну, Слуцкъ, Батурино, Новгородъ — Сѣверскій, проповѣдуя и утверждая православіе. Сынъ малороссійскаго сотника, обладавшій богатыми талантами, онъ оставилъ мірскую жизнь и, принявъ монашество, при всей массѣ своихъ ученыхъ и проповѣдническихъ трудовъ, охотно предался не менѣе труднымъ аскетическимъ подвигамъ. Строгий къ самому себѣ, онъ для своихъ современниковъ былъ яркимъ отблескомъ Того Добраго Пастыря, Который душу свою полагаетъ за овцы. Вотъ, братіе, съ этой стороны ревностнаго, неутомимо просвѣтительнаго служенія, характеръ Св. Димитрія долженъ служить намъ высокимъ примѣромъ во всѣхъ его чертахъ. И первую изъ нихъ — была его любовь къ народу, который онъ поучалъ, назидалъ и утѣшалъ своимъ словомъ. — А когда онъ призванъ былъ на высокое служеніе въ санѣ митрополита Ростовскаго, тогда подвиги его пастырской ревности обнаружались въ самой высокой степени. Съ мудростью и кротостью св. Димитрій несъ возложенное на него иго, неустанно заботясь о просвѣщеніи и спасеніи ввѣренной ему паствы. Здѣсь онъ встрѣтилъ невѣжественныхъ раскольниковъ и обратилъ на нихъ свое ревностное вниманіе и попеченіе, чтобы словами снисхожденія и любви привлечь ихъ въ лоно св. церкви. Плодами пастырской просвѣтительной дѣятельности св. Димитрія были его

многочисленные высоко назидательныя писанія, въ которыхъ высота евангельскихъ истинъ соединена съ простотою изложенія и приближена къ народному разумію. Чтобы доставить своей паствѣ просвѣщенныхъ пастырей и наставниковъ, Св. Димитрій открылъ въ Ростовѣ при своемъ домѣ духовное училище, бывшею самою дорогою для его сердца святынею. Онъ часто посѣщалъ учениковъ, испытывалъ ихъ въ успѣхахъ и часто самъ принималъ на себя труды наставника. Онъ смотрѣлъ на учениковъ своего училища, какъ на удѣлъ Божій, принесенный въ жертву Господу. — Вотъ почему Св. Димитрій Ростовскій близокъ къ намъ, бр., вотъ почему этотъ любвеобильнѣйшій наставникъ народа русскаго долженъ мыслиться вами, какъ вѣрный образъ пастырскаго служенія и какъ живой укоръ для тѣхъ, кто отнесется къ этому служенію съ небреженіемъ; о такихъ Святитель сказалъ бы: „позна волю стяжавшаго его, Израиль-же не позна Господа своего“. Память о св. Димитріѣ должна быть жива въ каждой русской семинаріи, точно такъ-же, какъ въ Ростовскомъ училищѣ, гдѣ и нынѣ виситъ лампада на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ онъ испустилъ послѣдній вздохъ. Вспомните, бр., что и въ послѣдній день своей жизни онъ призвалъ къ себѣ своихъ учениковъ цѣвчихъ для пѣнія составленныхъ имъ самимъ духовныхъ пѣсней: „Иисусе Мой прелюбезный, Надежду Мою въ Бозѣ полагаю, Ты Мой Богъ Иисусе, Ты моя радость!“ Затѣмъ отпустивъ своихъ пѣвцовъ, онъ уединился и преклонивъ колѣна, предалъ духъ свой Господу. Но Господь сторицею воздастъ любящимъ Его, и вотъ, на мѣстѣ кончины Святителя въ теперешнемъ Ростовскомъ училищѣ виситъ неугасимая лампада уже не за упокой его души, но предъ его св. образомъ! Этотъ образъ, братія, долженъ носить въ сердцѣ своемъ всякій семинаристъ русскій и мысленно взирать на него, исходя на воздѣлываніе той сорной нивы, надъ которой трудился Св. Димитрій. Братіе! вы будущіе продолжатели его дѣла, вы „созители святымъ и присніи къ Богу“, всмотритесь въ черты жизни сего св. мужа! Помните, что онъ не изъ пустыни вышелъ, а былъ такимъ-же семинаристомъ, какъ каждый изъ васъ, вращался въ такомъ-же разсеянномъ, мірскомъ обществѣ, но при всемъ томъ онъ умѣлъ такъ себя настроить, чтобы видѣть духовными очами возлюбленнаго ему Господа Иисуса, видѣть грѣхъ, развѣдающій челоуѣчество, видѣть это, но не унывать — и не падить себя, ради спасенія людей, всеми своими силами, всеми знаніями, всею жизнью. Подкрѣпленіе для своихъ нравственныхъ силъ онъ съ юныхъ лѣтъ находилъ въ житіяхъ святыхъ, собраніемъ и изданіемъ которыхъ онъ доставилъ всему русскому народу любимѣйшее чтеніе, а себѣ без-

¹⁾ Произнесено въ церкви холмской духовной семинаріи преподавателемъ гомилетики іеромонахомъ Антоніемъ.

смертную славу. При этомъ чтеніи пусть подражаетъ ему всякій юный борецъ жизни! И такъ бр., „толикъ имуще облажашъ васъ облакъ свидѣтелей“, жизнь коихъ описава св. Димитріемъ, а въ томъ числѣ и его самого, — „терпѣніемъ да течемъ на подлежащій намъ подвигъ“, — на подвигъ борьбы съ княземъ міра сего, на подвигъ насажденія святой вѣры и добродѣтели! Да останется неизгладимо въ сердцахъ и умахъ вашихъ свѣтлый образъ мудрой и любвеобильной пастырской дѣятельности Св. Димитрія. Пусть св. молитва его, нынѣ съ высоты небесъ призирающаго на тѣхъ, кто готовится продолжать дѣло его въ нашемъ отечествѣ, ниспослетъ намъ благодатную помощь отъ Начальника вѣры и Совершителя Иисуса. Аминь.

О церквахъ и монастыряхъ Сѣдлецкой и Люблинской губерній¹⁾.

Волоско-Вольская церковь, (между Влодавой и Островомъ). Францишекъ Венецкій, стольникъ Ржечицкій и жена его Домицелла, владѣльцы села „Песья Воля“, доставшагося имъ отъ Черниговскаго лодчанаго Вацлава Прашинскаго, заключили съ пресвитеромъ греческаго обряда Волоско-Вольскимъ слѣдующую сдѣлку: „Они, Венецкіе, изъ означенаго имѣнія, во славу Бога, внушившаго имъ благу эту мысль, отдають въ заставъ Волоско-Вольской церкви, въ суммѣ 800 злотыхъ польскихъ, ланъ на Чернеевскихъ горахъ и собственныя ихъ луга (здѣсь помѣщена ссылка на рѣшеніе трибунала 1738 года) съ передачей во владѣніе отцу Анхимовичу, настоятелю церкви Волоско-Вольской, сосѣднихъ зарослей и нѣкоторыхъ другихъ угодій, — причемъ за себя и за своихъ наслѣдниковъ обязываются отстранять всякія нарушенія передаваемаго права. За то настоятель Анхимовичъ и его преемники должны отправлять, возможно чаще, лишнюю службу въ церкви Волоско-Вольской, доколѣ не будетъ поста-

влена часовня въ Песьей Волѣ, а потомъ въ часовнѣ, каковая имѣетъ перейти въ завѣдываніе того настоятеля и его преемниковъ, — за Венецкихъ и ихъ потомковъ, при жизни, дабы Богъ не оставлялъ ихъ безъ Своей милости, а по смерти за души ихъ и покойныхъ ихъ родителей — Доминика, Ефросиньи, Іосифа и Анны. Отецъ Анхимовичъ за себя и преемниковъ своихъ обѣщаетъ свято и навсегда исполнять сію повинность. Если бы кто нибудь изъ наслѣдниковъ Венецкихъ пожелалъ отобрать ту землю и луга, то не вправѣ этого сдѣлать дотолѣ, доколѣ не отдастъ или не помѣститъ на благонадежномъ имѣніи означенной суммы 800 злот. пол. Въ случаѣ нарушенія настоящей сдѣлки, подлежащей въ теченіи 12 недѣль со дня ея заключенія внесенію въ акты г. Холма, виновная сторона и ея преемники отвѣчаютъ предъ городскимъ либо земскимъ, а во время, чего Боже сохрани, безкорольевъ, предъ каштуровымъ судомъ земли Холмской. Писано въ Песьей-Волѣ 25 апрѣля 1755 г. Сдѣлка, удостовѣренная подписью сторонъ и свидѣтелей и внесенная въ Холмскіе акты, утверждена Холмскимъ и Белзскимъ епископомъ Фелиціаномъ Володкевичемъ, въ Люблинѣ, 8 Октября 1756 г.¹⁾

II. ЛЮБЛИНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Люблинская церковь Спаса Преображенія. Въ городскія Луцкія книги, 15 декабря 1635 г., было внесено паномъ Стефаномъ Стрѣльницкимъ состоявшееся въ Люблинѣ постановленіе правительственныхъ ком мисаровъ — Станислава Гавріила изъ Рывтянъ Зборовскаго, Городельскаго старосты, Григорія Четвертинскаго, Яна Станиславскаго, ключника Луцкаго, секретаря королевскаго, и Андрея Загоровскаго, королевскаго комиссара, слѣдующаго содержания: — „Мы, комиссары его королевскаго величества, милостиваго нашего господина, собравшись въ королевскомъ городѣ Люблинѣ и приказавъ пригласить къ себѣ обывателей всѣхъ состояній, греческой вѣры, производили обстоятельное дознаніе прежде всего объ ихъ вѣроисповѣданіи, а затѣмъ о количествѣ душъ, причемъ они единогласно объявили, что всѣ безъ исключенія въ древней ихъ вѣрѣ, т. е. дизунитской, остаются, прося, дабы и впредь имъ позволяли ее держать, и на сей предметъ подали намъ точный списокъ обывателей. Вслѣдствіе сего мы нашею комиссарскою властью, по королевскому уполномочію, оставляемъ ихъ при томъ же вѣроисповѣданіи, утверждая это нашимъ комиссарскимъ декретомъ. Поелику мы нашли въ Люблинѣ только одну церковь братскую Преображенія Господня (при ней состоятъ чернецы закона св. Василія), которую братство пановъ дизунитовъ, не только мѣ-

¹⁾ Редакція Еп. Вѣстника признаетъ необходимымъ печатать матеріалы о церквахъ нашей епархіи, недоступныя настоятелямъ ихъ, имѣя въ виду возложенный на нихъ трудъ составленія историко-статистическаго описанія церквей Холмска-Варшавской Епархіи, хотя инымъ читателямъ Вѣстника такія матеріалы могутъ показаться сухими и незанимательными. Редакція имѣетъ основаніе полагать, что Еп. Вѣстникъ — предназначается главнѣе всего для приходскаго духовенства и его повременныхъ нуждъ пастырски — приходскихъ, для легкаго чтенія существующихъ легкія увеселительныя изданія. Объясненіе это Редакція находитъ необходимымъ въ виду письменныхъ претензій, заявленныхъ нѣкоторыми читателями Епархіальнаго Вѣстника.

¹⁾ Relat, manifest, oblat. grad. Chelm. за 1759 г. стр. 378.

щанъ Люблинскихъ, но и постороннихъ знатныхъ лицъ, своимъ набожнымъ усердіемъ поставило и снабдило средствами, то потому помянутое населеніе, какое мы при ней обнаружили, оставляемъ при всѣхъ его правахъ и наданьяхъ, приходъ же, къ ней принадлежащій, подчиняемъ юрисдикціи и отдаемъ подъ власть владыки Луцкаго, не состоящаго въ униі. Кромѣ того, въ виду заявленія, сдѣланнаго намъ здѣшними православными мѣщанами о несправедливостяхъ и униженіяхъ отъ цеховъ, сохраняя неприкосновенность ихъ давнихъ обычаевъ, предоставляемъ имъ какъ въ цехахъ, такъ и въ урѣдахъ, наравнѣ съ другими занимать мѣста, съ огражденіемъ ихъ отъ всякихъ притѣсненій¹⁾.

Въ старостинское управленіе при люблинскомъ замкѣ лично явился Феликсъ Дзисекъ и, по данному ему уполномочію, сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: „Стефанъ Ледиховскій, подкоморій Кременецкій, Криштофъ Кордышъ, подчашій Брацлавскій, Николай Глоговскій, чашникъ Новгородскій, Стефанъ Иваничскій, мечникъ Черниговскій, Янъ изъ Керебки Керебскій, войскій Житомирскій, комиссары его королевскаго величества, назначенные для передачи Люблинской церкви, поставляемъ въ извѣстность Якова Сущу, епископа Холмскаго, Іеремію Смотрицкаго, Валеріана Пачинскаго, Адриана и всѣхъ другихъ монаховъ и нынѣшнихъ владѣльцевъ, состоящихъ въ униі, а равно велебныхъ монаховъ и славетное братство Люблинское, къ униі не принадлежащихъ, что въ исполненіе воли его королевскаго величества и условій какъ Гадачскаго договора, такъ и недавняго сейма, для отобранія изъ завѣдыванія вашего преосвященства Люблинской церкви св. Спаса alias Преображенія Господня и препорученія людямъ греческой вѣры, несостоящимъ въ униі, назначаемъ 22 число августа съ тѣмъ, чтобы ваше преосвященство къ назначенному сроку представъ предъ нами, комиссарами, узрѣли и выслушали постановленіе и мотивы наши о предоставленіи церкви Люблинской людямъ къ униі не принадлежащимъ“. Дано въ Люблинѣ, нашей резиденціи, 20 Августа 1659 г.²⁾

Между судебными процессами, какія вело Люблинское братство съ своими сосѣдами, однимъ изъ важнѣйшихъ представляется начатый въ 1676 г. по жалобѣ Франца Казимірскаго и Анны Лисоцкой, искъ къ старшинамъ братства (seniores) и всему рускому братству „греческаго исповѣданія“ о присвоеніи вопреки рѣшенія люблинскаго коронаго трибунала, наслѣдственной якобы ихъ земли, граничной съ Маркушовскою и одѣнной истцами въ 1,000 марокъ (злот. польск.)³⁾.

Вскорѣ по основаніи при церкви Спаса Преображенія братства св. Онуфрія и преобразованіи самой церкви въ униатскую съ переименованіемъ ея въ „костель ксендзовъ базилянъ (kościół X. X. Bazyljanow) завѣдывавшій ею одинъ изъ ксендзовъ монаховъ такъ доносилъ „ясновельможному бискупу Холмской діецезіи: „Образъ св. Онуфрія, равно какъ и алтарь, составлявшіе всегда величайшую знаменитость этой церкви, сильно были повреждены, самый же образъ, вельдствіе обветшанія, сталъ разсыпаться въ куски. Заботясь о немъ, я склонилъ членовъ братства обновить его и затѣмъ, въ день отпуста св. Онуфрія, при собраніи духовенства и народа, онъ былъ освященъ и перенесенъ въ алтарь. Что касается обновленія алтаря, то оно потребуетъ немалыхъ расходовъ, но въ видахъ окончанія этого дѣла я, по совѣщаніи съ братствомъ, обратился къ людямъ набожнымъ и собралъ уже значительныя пожертвованія“. Перечисляя расходы, сдѣланныя на покупку новой и исправленіе старой утвари, съ указаніемъ лицъ, иждивеніемъ коихъ обновленъ образъ св. Онуфрія (братчикъ Чуйковскій и др.) и устроена прибитая къ наружной стѣнѣ кружка для сбора пожертвованій (Яворовскій съ товарищами) и пояспивъ, что остальной суммы не хватаетъ на обновленіе алтаря, авторъ донесенія продолжаетъ: „Для вящаго порядка въ церкви и хвалы Божіей прошу ясновельможнаго архипастыря о назначеніи другаго ксендза, ибо одинъ не въ силахъ удовлетворить всѣмъ потребностямъ церковнымъ, тѣмъ болѣе, что въ латинскіе праздники я обязанъ служить въ замкѣ, госпиталѣ, а также другихъ монастыряхъ, именно: монаховъ Бернардиновъ и Капуциновъ, т. е. тѣхъ, которые, взаимно, въ наши праздники, приходятъ на помощь, при службахъ и проповѣдяхъ, въ церковь базилянскую, никогда не отказывая въ своихъ услугахъ; при такихъ условіяхъ служба Божія въ нашей церкви не можетъ быть отправляема регулярно. Представляя о всемъ изложенномъ ясновельможному владыкѣ, умоляю выразить братству свою милостивую похвалу за усердное рвеніе къ упорядоченію церкви, съ тѣмъ, чтобы поощрить его къ дальнѣйшимъ благодѣяніямъ, а при избраніи мнѣ помощника имѣть въ виду ксендза-монаха Симеона Костовскаго, мнѣ хорошо извѣстнаго, имѣющаго не скрытный, не злобный характеръ и вполне способнаго poradъть объ общемъ благѣ; тогда я, утѣшенный собесѣдованіемъ съ братомъ во Христѣ, воспряну духомъ, живя среди жиловскаго смрада и не имѣя по близости ни одного сосѣда католика¹⁾.

¹⁾ Акт. ю. з. Рос. т. VI ч. 1, стр. 704—706.

²⁾ Act. relat. induct. Lublin. 1659, lib. 84, pag. 369.

³⁾ Oblat. grod. Lubel. lib. 100, p. 1679.

¹⁾ Число и годъ не выставлены на этомъ любопытномъ документѣ, найденномъ мною въ мѣстномъ церковномъ архивѣ.

Тышовецкія церкви. Въ Люблинскомъ архивѣ хранится копія слѣдующей грамоты: „Августъ III, Божією милостію король Польскій, великій князь Литовскій, Русскій, Пруссскій, Мазовецкій, Жмудскій, Кіевскій, Волынскій, Подольскій, Подляскій, Инфлянтскій, Смоленскій, Сѣверскій, Черниговскій и пр. Всѣмъ вообще и всякому порознь, кому о томъ слѣдуетъ или слѣдовало бы знать нынѣ и впредь, объявляемъ сею нашею грамотою, что мы съ самаго начала благополучнаго нашего царствованія всегда усиленно старались о возвеличеніи на землѣ славы Того по чьей благодати царствуемъ, сознавая необходимость обезпечить за состоящими при храмахъ Божіихъ священнослужителями спокойное пользованіе фундами, которые издавна предшественниками нашими даны были храмамъ Божіимъ и ихъ настоятелямъ, съ тѣмъ, чтобы послѣдніе съ большимъ усердіемъ укрѣпляли свою паству въ страхѣ Божіемъ, ученіи объ искупленіи и всякихъ другихъ христіанскихъ добродѣтеляхъ и неслись о спасеніи ихъ душъ. Лица сіи нуждаются въ надлежащемъ обезпеченіи и покровительствѣ. По сему, имѣя въ виду представленіе членовъ нашего совѣта и другихъ сановниковъ, мы утверждаемъ всѣ права, данныя достойному по своему направленію и благочестію пресвитеру греко-уніатскаго обряда Григорію Саноцкому, какъ настоятелю церкви главной, городской, Тышовецкой св. великомученицы Параскевы и филиальной Надембинской Рождества пресв. Дѣвы Маріи, каковою она признана постановленіемъ епископа состоявшемся въ Бѣлополѣ 1 мая 1742 года, за постановленіемъ Григорія Саноцкаго, по праву патронатства, къ обѣимъ церквамъ, какъ бы къ единой приходской. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ предупрежденіе всякихъ споровъ и недоразумѣній, мы предоставляемъ ему въ завѣдываніе имущества, доходы и угодья, относящіеся къ той и другой церкви и укрѣпленные за оними, съ благою цѣлію, какъ епископомъ, при посѣщеніи имъ сихъ мѣстностей, такъ и нашими предшественниками, особыми грамотами, подтвержденными привиллегіей Яна Казимира, въ Замостьѣ, 7 Мая 1656 г., въ 8-й годъ царствованія его въ Польшѣ и Швеціи. Въ силу настоящей грамоты Григорій Саноцкій будетъ пользоваться признаваемыми нынѣ за нимъ правами до конца своей жизни, а затѣмъ преемники его, настоятели русскіе Тышовецкіе будутъ завѣдывать упомянутыми церквами со всѣми землями, десятинами, данями т. е.

1. *принадлежащими къ городской церкви*, полланкомъ поля за предмѣстьемъ Дембина, среди межъ съ одной стороны — участка, отведеннаго римско-католическому приходу, съ другой — вдовы Дмитроушки, потомъ Дзвѣрушки, а также полланкомъ поля за предмѣстьемъ Замльнъ, среди межъ съ одной стороны — четверти поля прежде Стрѣхневскаго, потомъ Стелмяховской, съ другой же стороны — четверти

поля на землѣ деревни Клитвы или Клитовецкой, — на урочищѣ Конскомъ, около межъ Лавренція Мазгая и Проця Игнатюка, съ огородами на островѣ Владычемъ, тянущимся отъ межъ Луки Грабовецкаго къ самой рѣкѣ Гучвѣ, съ другими огородами за Тышовецкими валами, гдѣ прежде стоялъ домъ русскаго настоятеля, — съ пожней или сѣнокосомъ на болотахъ, назыв. Сѣдлецъ, простирающимся отъ городского лѣса вдоль межъ Луки Грабовецкаго на самой рѣкѣ Гучвѣ; кромѣ того, съ ископомъ отъ жителей Тышовецкаго предмѣстья русскаго вѣроисповѣданія, съ полей Замльнскихъ Надембинскихъ и Конскихъ или, иначе, съ Клитавецкихъ солтыскихъ полей, двухъ лановъ, по четыре копы, съ четвертей — Дробошовой, Зинковой, Ляховой, Шишковой, Грезовой, Бецефевой, Демчуковъ, Курмановой, Бартошовой, Бартосяковой, Волошиновой, Демковой, Гапуновой, Балабуховой, Мѣльниковой, Арндато рской и другихъ какого бы ни было названія по полкопы со всякой четверти, въ размѣрѣ, въ какомъ всегда взималось на основаніи вышеуказанной грамоты; съ поименованныхъ Надембинскихъ полей 26 копъ, а съ Замльнскихъ 16 копъ всякаго хлѣба въ снопахъ, въ силу ископа (in vim iscopi). Наконецъ, со всѣми угодьями, льготами и иными рядовыми и видовыми принадлежностями и, главнымъ образомъ, съ приютомъ для убогихъ возлѣ кладбища, устроеннымъ при церкви въ *древнѣйшія времена* (учрежденіе коего внесено въ мѣстныя книги), съ правомъ варенія для себя пива, меду, куренія водки, рубки дерева въ Тышовецкомъ лѣсу для отопленія строеній, для огорожи и другихъ церковныхъ нуждъ, рыбной ловли въ рѣкахъ и озерахъ, свободной молотбы въ нашихъ королевскихъ мельницахъ, безъ мѣры и особой платы, и прочими прерогативами, свойственными духовному званію.

2. *Принадлежащими къ предмѣстской церкви Надембинской*: полланкомъ въ три полосы, съ правомъ сѣять на каждой полосѣ по корцу замостекской мѣры. Полланокъ этотъ тянется отъ Сокальской дороги среди межъ съ одной стороны Молчанской, а съ другой — Гудчака Григорьева, оканчиваясь при Тучанской границѣ; съ сѣнокосомъ на болотахъ между лугами Тышовецкаго старства, подъ назв. Поповщина, на 20 борцевъ, съ однимъ огородомъ, принадлежащимъ этой церкви и сноповою десятиною равно съ иными огородами, пашнями, сѣножатями, издавна церкви отведенными и со всѣми перечисленными льготами. Владѣнія, приписанныя отдѣльно къ городской и къ филиальной церквамъ, будутъ составлять нераздѣльную собственность ихъ и ихъ настоятеля. Обѣщаемъ отъ себя и за нашихъ преемниковъ, что преподобнаго Григорія Саноцкаго и его преемниковъ настоятелей Тышовецкихъ не лишимъ никогда правъ, дарованныхъ имъ и церквамъ городской и Надембинской нашими предшественниками и нами и никого недо-

пустимъ до нарушенія сихъ правъ, но будемъ ограждать таковыя, безъ ущерба, впрочемъ, для прерогативъ королевскихъ и Рѣчи Посполитой. Въ удостовереніе сей нашей грамоты, собственноручно подписавшись, приказали мы снабдить ее коронною печатью. Дано въ Варшавѣ 18 октября 1760 года. Царствования нашего 28. Августъ король. Скрѣплено королевскимъ секретаремъ Антономъ Сикорскимъ¹⁾.

*Гостынская церковь*²⁾. Въ Холмское старостинское управленіе лично явился достопочтенный Іоаннъ Поморшландъ (Pomorzland), деканъ Грубешовскій, настоятель Дыпултычскій, греческой вѣры, и предъявилъ для внесенія въ городскіе акты, учредительную грамоту на постройку Гостынской церкви, такого содержанія: „Карлъ Іосифъ Сапега, графъ Визницкій и Несухайченскій, писарь польный в. кн. Литовскаго, всѣхъ вообще и вѣждаго въ отдѣльности, кому о томъ вѣдать нынѣ и впослѣдствіи должно, а особенно ясновельможнаго владыку Фелиціана Филиппа Володкевича, епископа Холмскаго и Белзскаго, греческой вѣры, оната Дубенскаго, Дерманскаго и св. Креста, поставляю въ извѣстность сею моею фундашевою грамотою, что склонившись на усердныя и неоднократныя просьбы подданныхъ моихъ Гостынскихъ и Лотовскихъ относительно возстановленія церкви, существовавшей въ Гостыномъ *остаринѣ* предъ *козачиной* (przed kozaczyną), а нынѣ до основанія разрушенной такъ, что остались лишь одни слѣды ея, и заботясь вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы молитвами прихожанъ хвала Божія непрестанно возносилась къ небу, разрѣшаю громадѣ моей Гостынской на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стояла древняя церковь выстроить новую—въ честь мученика Георгія и евангелиста Луки. Настоятелемъ этой церкви утверждаю священника о. Іоанна Скибицкаго, подавнаго и рекомендованнаго высшею духовною властью, предоставляя въ его пользованіе огородъ Ковальскій на постройку дома для причта, при кладбищѣ, лежащей начиная отъ дороги Грубешовской къ дорогѣ Добромерческой, кромѣ того, загуменникъ Коваловскій, начинающійся отъ села при дорогѣ Замковой и окончивающійся у озера, на пять луковъ Грубешовской мѣры, три полланка поля на три полосы, одинъ лежащей среди межъ съ одной стороны Васьки Бризы, съ другой—Оомы Отченаша, каковой полланокъ начинается отъ границы Добромерческой и кончается у болота; въ той же полосѣ участокъ подъ Оброгомъ на три четверти Грубешовской мѣры, другой полланокъ подъ Олосиномъ—отъ границы Переселовской—при загородахъ Гостынской громады, среди

межъ съ одной стороны Григорія Тр... а съ другой Іосифа Маркача; участокъ подъ Лотовымъ на Бялой, съ одной стороны отъ лѣса, съ другой—Матвѣя Камеискаго съ третьей начинаясь отъ границы Конопней и кончаясь у дороги Голосинской, среди межъ съ одной стороны Оомы Отченаша, съ другой—Васьки Бризы и участокъ среди межъ Васьки Черняка и Карпа Палки. Также надѣляю церковь лугами на болотахъ Ковальскихъ, среди лѣса. Всѣ описанныя земли и луга навсегда передаю во владѣніе церкви Гостынской и нынѣшнему священнику, а по его смерти—его преемникамъ, освобождая ихъ навсегда отъ всякихъ податей по моему Гостынскому имѣнію и снабжая отъ имени моего и жены моей отца Скибицкаго всевозможными льготами. Сверхъ того позволяю ему два раза ежегодно на пивоварнѣ варить пиво изъ полкорца Грубешовской мѣры. Документъ, собственноручно подписанный, съ приложеніемъ печати, данъ въ Вербковцахъ 20 мая 1732 года. — Карлъ Сапѣга¹⁾.

Дыпултычская церковь, (между Райовцемъ и Холмомъ). Петръ Зелинскій внесъ въ Холмскія книги актъ слѣдующаго содержанія: „Фелиціанъ Володкевичъ, епископъ Холмскій и Белзскій объявилъ во всеобщее свѣдѣніе и въ частности прихожанамъ Дыпултычской церкви, въ ключѣ Угерскомъ, что между духовенствомъ латинскаго и греческаго обрядовъ состоялось соглашеніе, чтобы десятины, какъ деньгами, такъ и зерновымъ хлѣбомъ, отъ прихожанъ греческаго обряда не были уплачиваемы ксендзу костела Сѣвницкаго, но поступали бы къ священнику греческаго обряда Дыпултычскаго прихода.—Бѣлополе 10 сентября 1749 г.²⁾.

Ар. Лонгиновъ.

Базилика Св. Анны и уніаты въ Іерусалимѣ. (3)

(Отрывокъ изъ описанія путешествія въ святую землю Протоіерея А. Ковальницкаго).

Было 4 часа пополудни, когда я вышелъ изъ храма Ессе homo и продолжалъ свой неспѣшный путь на Елеонскую гору. Вотъ мѣсто называемое scala sancta, гдѣ былъ преторъ Пилата, тамъ теперь турецкія казармы; мы хотѣли посѣтить это мѣсто, но входъ туда въ ту пору былъ воспрещенъ, и мы удовольствовались взглядомъ на это мѣсто толь-

¹⁾ Act. relat. manifest. oblat. grod. Chelm. lib. 134, p. 170.

²⁾ Act. Chelm. grod. relat et oblat. lib. 165, p. 120.

³⁾ Статья эта извлечена изъ обширнаго труда о. Прот. Ковальницкаго, помѣщавшагося въ журналѣ Странникъ, и нѣсколько передѣлана и обработана для народнаго чтенія, и будетъ издана въ видѣ отдѣльной брошюры, вродѣ уже отпечатанной подъ заглавіемъ „Крестный путь Господа Нашего І. Христа (via dolorosa) и латинскія станціи“. Ред.

¹⁾ Induct. relat. Grabow, lib. 124, p. 391.

²⁾ Сравни. Черв. гор. стр. 354, гдѣ приведена позднѣйшая фундашевая запись на эту церковь.

ко съ улицы; на стѣнѣ написано: *scala sancta*. Вотъ проходимъ подъ какую то аркадою, гдѣ на лѣво лежатъ остатки какого-то стариннаго зданія, построеннаго изъ громаднхъ камней. Своего спутника—путеводителя—я спросилъ, что это такое и услышалъ отвѣтъ: одни утверждаютъ, что это остатки четырехъ башенъ, составлявшихъ часть башни Антонія, другіе утверждаютъ, что это развалины надгробнаго памятника Александра Яннея, о каковомъ памятникѣ говоритъ Іосифъ Флавій (Войны Іуд. XXXI.) Послѣ этого спутникъ меня спросилъ, каково мое мнѣніе объ этихъ развалинахъ. На это мною былъ данъ откровенный отвѣтъ: въ этомъ отношеніи я знаю только то, что ничего не знаю. На такой мой отвѣтъ онъ шутливо замѣтилъ, что если бы я не согласился съ означенными мнѣніями объ этомъ твореніи рукъ человѣческихъ и высказалъ бы свое мнѣніе, да еще гдѣ нибудь напечаталъ его, то при случаѣ, онъ, какъ руководитель, могъ бы говорить объ этихъ развалинахъ такъ: одни утверждаютъ объ этихъ развалинахъ то то, другіе, опровергая это, утверждаютъ другое, а третьи—въ этомъ случаѣ онъ указалъ бы на меня—настаиваютъ на такомъ то мнѣніи. Въ Іерусалимѣ, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ на востокѣ, находится не мало развалинъ и зданій, которыя ничего не говорятъ о своемъ происхожденіи и о которыхъ по этому можно высказывать безконечно многочисленныя предположенія.— Вотъ ворота Св. Стефана, которыя богаты разными названіями: одни, по примѣру современниковъ Ездры, называютъ ихъ вратами войскъ; другіе по примѣру крестоносцевъ, называютъ ихъ вратами долины; Іерусалимскіе магометане называютъ эти ворота почему то вратами жены Маріи (*Bab sitti Mariam*).

Вблизи этихъ воротъ съ южной стороны города находится прекрасный католическій храмъ, поставленный на мѣстѣ Рождества Пресвятыя Богородицы во славу этого событія—это базилика Св. Анны.

Мѣсту Рождества Пресвятыя Богородицы въ Іерусалимѣ совершалъ поклоненіе Преосвященный Модестъ Епископъ Люблинскій (нынѣ Нижегородскій); мы тогда, поклонившись святынь, пробыли въ храмѣ только нѣсколько минутъ. Теперь въ этотъ храмъ я зашелъ потому, что мое вниманіе было привлечено какою то религіозною церемоніей, совершавшейся на этотъ разъ при значительномъ собраніи народа на дворѣ храма; благоговейное религіозное зрѣлище располагало находящихся вблизи его присоединиться къ молящимся; я подошелъ къ концу проповѣди, которая была произнесена во время процессіи на открытомъ воздухѣ. Когда окончилась проповѣдь, я вошелъ съ народомъ въ храмъ, который тогда принялъ видъ особенно торжественный. Въ настоящій разъ я имѣлъ возможность близко присмотрѣться къ этому храму; онъ имѣетъ форму трапеціи, длиною около 35 метровъ, стѣны храма и

своды построены изъ громаднхъ цѣльныхъ камней, внутри храмъ раздѣляется на три части посредствомъ шести столповъ, расположенныхъ въ рядъ. Средина храма между пилястрами—самая большая и при томъ выше сравнительно съ другими частями храма. Всѣ три части храма оканчиваются абсидомъ, составляющимъ хоры; куполь храма опирается на двухъ послѣднихъ пилястрахъ и на массивныхъ стѣнахъ, которыя отдѣляютъ абсидъ средины храма отъ абсидовъ боковыхъ частей храма. Въ глубинѣ средняго большаго абсида находится окно малаго формата, вставленное въ малыя колонны. Замѣчательны окна въ этомъ храмѣ; они всѣ сдѣланы изъ разноцвѣтнаго каменнаго стекла; отъ нихъ исходитъ свѣтъ самый пріятный—чуждый яркости и въ тоже время не лишенный ясности; такого рода свѣтъ приводитъ душу въ успокоительное состояніе и соответствуетъ религіозному духу молящихся. Какъ мы уже сказали, остатки древняго храма на этомъ мѣстѣ подарены турецкимъ правительствомъ Французскому въ память Крымской войны въ 1856 году въ благодарность за союзъ Франціи противъ Россіи; слѣд., ремонтровка этого храма произведена, сравнительно, недавно и мы не ошибемся, если скажемъ, что окна этого храма устроены по образцу замѣчательныхъ оконъ мечети Омара, стоящей на мѣстѣ храма Соломонова.

Съ средины южной части храма открывается лѣстница внизъ въ криптъ, къ самому мѣсту рождества Пресв. Богородицы; лѣстница имѣетъ 15 ступеней и обставлена крѣпкой балюстрадой изъ мѣстнаго крѣпкаго камня. По этой лѣстницѣ входятъ сначала на площадку, имѣющую видъ откоса; еще три, четыре ступени—и предъ вами самый криптъ Рождества Пресвятыя Богородицы. Этотъ криптъ, цѣликомъ выдолбленный въ скалѣ, имѣетъ форму очень неправильную и дышетъ глубокою древностію; самый большой его уголь отъ сѣвера къ югу заключаетъ въ себѣ не болѣе 10 метровъ; высота же его не вездѣ одинакова, съ южной стороны высота его даетъ только возможность человѣку стоять прямо.

На мѣстѣ колыбели Божіей Матери, у восточной стѣны въ нишѣ, вырѣзанной въ скалѣ, стоитъ главный престоль; алтарь устроенъ изъ мѣстнаго камня и превосходно отдѣланъ. Противъ этой стѣны есть еще другой алтарь уже въ меньшемъ видѣ, но отдѣланный также красиво какъ и первый; меньшій алтарь особаго значенія не имѣетъ.

Поклонявшимся мѣсту Рождества Богородицы монахъ, здѣсь присутствовавшій, говорилъ о папской индульгенціи посѣтителямъ этого крипта, кромѣ того онъ сказалъ, что нынѣшній папа Левъ XIII и бывшіе предъ нимъ также непогрѣшимые папы признавали это священное мѣсто подлиннымъ мѣстомъ рождества Богородицы. Но мнѣ при этомъ вспомнилось, что католическая церковь 10 декабря

ежегодно празднуетъ воспоминаніе перенесенія ангелами въ 1291 году дома, въ которомъ родилась Богоматерь¹⁾, изъ Назарета, какъ мѣстности мусульманской, сперва въ Торсато — городъ Далмаціи, а потомъ въ Лоретто — городъ Италіи; этотъ домъ, извѣстный подъ именемъ „Назаретскаго дома Дѣвы Маріи“, и до сихъ поръ служитъ предметомъ поклоненія, какъ мѣсто рождества и благовѣщенія Пресвятой Дѣвы Маріи“. Предъ нами напечатанная въ 1855 году католическая символическая книга — Служебникъ, который носитъ слѣдующее заглавіе: *Breviarium Romanum ex decreto Ss. Concilii Tridentini restitutum, S. Pii V. Pontificis Maximi jussu editum, Clementis VIII et Urbani VIII auctoritate recognitum, cum officiis sanctorum novissime per summos pontifices usque ad hanc diem concessis pro majori recitantium commoditate diligenter dispositis. Campoduni MDCCCLV*¹⁾.

Какъ служебникъ, книга эта составляетъ необходимую принадлежность каждаго католическаго храма; въ этомъ служебникѣ подъ 10 декабря мы читаемъ: *Translatio Almae Domus Lauret B. Mariae Virginis*. А дальше, въ службѣ на этотъ день по случаю означеннаго торжества читаемъ возгласеніе священника о томъ, что именно въ этомъ домѣ родилась Богоматерь, какъ въ этомъ домѣ происходило и благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы Маріи. *Ipsius, говорится между прочимъ въ этой службѣ, autem Virginis natalis Domus divinis mysteriis consecrata, angelorum ministerio ab infidelium potestate in Dalmatiam prius, deinde in Agrum Lauretanum Picenae provinciae translata fuit, sedente sancto Coelestino quinto; eandemque ipsam esse, in qua Verbum Caro factum est et habitavit in nobis, tum pontificiis diplomatibus et celeberrime totius orbis veneratione, tum continua miraculorum virtute et coelestium beneficiorum gratia comprobatur. Quibus permotus Innocentius Duodecimus, quo ferventius erga Matris amantissimae cultum fidelium memoria excitaretur, ejusdem sanctae domus Translationem anniversaria solemnitate in tota Piceni provincia veneratam, Messa etiam et officio proprio celebrari praecepit. — Pius vero Septimus Pontifex Maximus hanc translationem ubique celebrari posse benignissime indulisit*²⁾.

И такъ непогрѣшимые римскіе папы признаютъ

два мѣста въ мірѣ, гдѣ родилась Божія Матерь: Назаретъ и Іерусалимъ. Относительно же какого изъ двухъ мѣстъ непогрѣшимые папы говорятъ правду и относительно какого — неправду?

Намъ не можетъ нравиться ученіе католической церкви о томъ, что, будтобы, по повелѣнію Божию, Ангелы перенесли домъ Божіей Матери изъ Назарета, какъ города мусульманскаго, въ христіанскій городъ. Этимъ повѣствованіемъ католики, очевидно, думаютъ показать величіе и силу І. Христа; но, по нашему мнѣнію, думать, что Господь перенесъ домъ Своей Матери изъ Назарета единственно потому, что въ этой мѣстности находятся мусульмане, значитъ оскорблять величіе Божіе; если признать съ католиками *translationem almae domus Beatae Mariae*, то будетъ непонятно, почему Господь допустилъ мусульманъ жить вблизи такихъ мѣстъ, какъ мѣсто Рождества Пресв. Богородицы; по нашему, Богъ показалъ бы Свое величіе больше тогда, еслибы оградилъ домъ Рождества Богородицы такимъ своимъ дѣйствіемъ, что бы и мусульмане питали къ этому дому благоговѣніе, но переносить этотъ домъ тихонько такъ, чтобы никто не видѣлъ, означало бы сознаніе слабости собственника и силы противника; притомъ, намъ непонятно, для чего переносили ангелы то, что могло быть перенесено руками человѣческими; неужели для того, чтобы изъ рукъ человѣческихъ мусульмане не отняли этой святини? Но такъ какъ извѣстно, что въ Назаретѣ никогда не было такого періода времени, чтобы мусульмане препятствовали христіанамъ снести или перенести на другое мѣсто какой-нибудь домъ или церковь, то, признавая *Translatio natalis domus Lauret B. Mariae Virginis angelorum ministerio ad infidelium potestate*, мы должны допустить, что Богъ иногда творить излишнія чудеса: руками ангеловъ переносить то, что могли бы перенести и люди. Надо сказать еще и то, что если Богъ повелѣлъ ангеламъ перенести изъ мусульманской мѣстности въ католическую страну домъ Божіей Матери, то почему до сихъ поръ не перенесены въ католическія страны священныя мѣста изъ Іерусалима и другихъ мусульманскихъ городовъ, напр. гробъ Госпо-

Слово стало плотію и вселилось въ насъ, что подтверждается и документами первосвященниковъ, и преславнымъ всемірнымъ почитаніемъ, и постояннымъ чудеснымъ дѣйствіемъ и проявленіемъ благодѣяній небесъ. Велѣдствіе этого Иннокентій XII предписалъ чтить во всей Пиденской области ежегодными торжествами, а также литургію и особо установленною службою во всѣ годичныя богородичныя праздники достославное перенесеніе священнаго дома, дабы тѣмъ сильнѣе возбудить въ вѣрующихъ память о почитаніи достопоклоняемой матери. А верховной первосвященникъ Пій XII милостиво распорядился, дабы это перенесеніе было празднуемо вездѣ самымъ торжественнымъ образомъ.

¹⁾ Сборникъ молитвъ римской церкви со службами святымъ, которые до сего времени канонизовались верховными первосвященниками, возобновленный декретомъ Св. Тридентскаго Собора, изданный по повелѣнію Св. Пія V верховнаго первосвященника и вновь разсмотрѣнный по волѣ Климента VIII и Урбана VIII.

²⁾ А домъ, въ которомъ родилась сама Дѣва, освященный божественными тайнами, былъ, въ управленіе Св. Целестина V, перенесенъ ангелами изъ области невѣрныхъ сначала въ Далмацію, а потомъ въ окрестность г. Лоретто Пиденской провинціи; и это тотъ самый домъ, въ которомъ

день, гора Голгофа, камень, на которомъ въ день Вознесенія Господня въ послѣдній разъ стояли ноги Спасителя, домъ, въ которомъ установлена Тайная вечеря и пр.? Мы уже не будемъ говорить о томъ, что католики, говоря о Спасителѣ, уносящемъ отъ очей мусульманъ поучительную святыню, этимъ самымъ изображаютъ (страшно сказать) безсильную злобу Спасителя или Его презрѣніе къ мусульманамъ, подобно тому какъ легенда о вѣчномъ жидѣ изображаетъ мстительность Спасителя.—Магометане вѣрятъ въ таинственное и чудесное перенесеніе Мекккаго святилища, каабы Омаровой мечети и под. Арабамъ—племени полукочующему---это простительно, имъ свойственно желать, чтобы кочевала и божественная сила неразлучная съ извѣстными предметами; можно потому же простить и безпочвенному у насъ еврейскому племени, думающему, согласно новой еврейской легендѣ, что древняя синагога въ Прагѣ, Alteschule есть не что иное, какъ Іерусалимскій храмъ, перенесенный сюда ангелами въ то самое время, когда римляне взяли было за его разрушеніе; но вѣрить въ подобную перекочевку святыни христіанамъ неприлично. Р.-католики, желая удалить отъ очей мусульманъ христіанскую святыню, заимствовали на этотъ разъ способ удаленія святыни у мусульманъ же и, можно сказать, передали этотъ способъ въ наслѣдство іудеямъ нашего времени.

Нѣкоторые католическіе издатели „гидовъ“ по Іерусалиму, во избѣжаніе противорѣчія во взглядѣ католичества на мѣсто Рождества Пресв. Богородицы, замѣчаютъ, что въ Назаретѣ происходило событіе благовѣщенія Пресв. Дѣвы Маріи—и домъ, въ которомъ происходило это событіе, перенесенъ ангелами въ Лоретто; мѣсто же рождества Пресвятыя Богородицы находится въ Іерусалимѣ. Но эти немногіе католическіе писатели закрываютъ свой слухъ при голосѣ всего католичества, раздающемся во всѣхъ католическихъ храмахъ ежегодно 10 декабря. За недостаткомъ ясныхъ свидѣтельствъ можно было колебаться въ опредѣленіи мѣста рождества Богородицы, не преступно было бы, въ виду разнообразныхъ свидѣтельствъ, думать, что въ точности не извѣстно, гдѣ родилась Богоматерь—въ Іерусалимѣ или Назаретѣ; но выдумывать фактъ перенесенія дома рождества Пресвятыя Богородицы изъ Назарета куда бы то ни было, устанавливать по этому поводу праздникъ и составлять церковную службу не должны были ни непогрѣшимые папы, ни вообще католическая церковь; подобные поступки католической церкви приносятъ вредъ вообще всему христіанству. Путешественники, видѣвшіе въ Лоретто „домъ Дѣвы Маріи“, утверждаютъ, что онъ построенъ изъ мѣстныхъ кирпичей, а не изъ мѣловаго камня, составляющаго мѣстность Назарета и его окрестности; нужно еще думать, что мѣловой камень,

при перенесеніи дома ангелами, превратился для чего то въ лоретскій кирпичъ?

Р.-католики указываютъ теперь мѣсто, на которомъ стоялъ перенесенный домъ Дѣвы Маріи; теперь это мѣсто занято „капеллою Благовѣщенія“. Замѣчательно, что греческіе христіане указываютъ другое мѣсто, бывшее свидѣтелемъ благовѣщенія, но послѣдніе не настаиваютъ, что тамъ именно родилась Богоматерь, и не говорятъ ни о какомъ недостойномъ чудѣ,—чѣмъ и возбуждаютъ въ поклонникѣ указанному ими мѣсту благовѣщенія болѣе священнаго благоговѣнія, чѣмъ католики многими разсказами о недостойномъ величіи Божія чудѣ перенесенія *Almae domus*.

Гдѣ же родилась Божія Матерь, въ Назаретѣ или въ Іерусалимѣ? Въ богослужебныхъ книгахъ нашей Православной церкви нѣтъ рѣшенія этого вопроса—безразличнаго въ догматическомъ отношеніи. У древнихъ же писателей мы по этому вопросу встрѣчаемъ не всегда ясныя указанія, но большинство писателей ясно опредѣляютъ мѣсто рождества Пресвятой Богородицы въ Іерусалимѣ. Такъ, св. Іоаннъ Дамаскинъ въ своемъ твореніи „о православной вѣрѣ“, говоритъ: „Божія Матерь родилась въ Іерусалимѣ въ домѣ Іоакима и Анны“; св. Іоаннъ Дамаскинъ утверждаетъ это не разъ въ своихъ словахъ, которыя онъ приносилъ по случаю праздника Рождества Божіей Матери; нужно думать, что св. Іоаннъ Дамаскинъ часто приходилъ приносить свои слова въ Іерусалимъ къ самому мѣсту рождества Богородицы изъ недалеко находящагося отъ Іерусалима монастыря св. Саввы, гдѣ онъ и спасался.—Софроній, патріархъ Іерусалимскій, отецъ VII в., поэтически воспѣвая Рождество Пресвятыя Богородицы, выражается такъ: „я взойду на мѣсто, гдѣ праведная Анна родила міру Матерь Божію... я взойду на средину форума, гдѣ царица Дѣва родилась въ домѣ своихъ предковъ, вблизи Соломоновой кушели, гдѣ испѣленный Господомъ разслабленный взялъ свою постель и пошелъ въ свой домъ“. Вообще, преданіе на востокѣ мѣстомъ рождества Пресвятыя Богородицы всегда признавало Іерусалимъ.

Въ этомъ отчасти убѣждаетъ насъ и исторія Іерусалимскаго храма св. Анны. Мѣсто рождества Богоматери было въ благоговѣнномъ почтеніи съ самаго древняго времени. Св. Елена въ IV в. воздвигла храмъ на этомъ мѣстѣ; есть впрочемъ свидѣтельство, что св. Елена не воздвигла храма на этомъ мѣстѣ, а только реставрировала его. Хозрой, царь Персидскій, разрушая въ 614 г. многія Іерусалимскія святыни, разрушилъ и этотъ храмъ. Императоръ Юстиніанъ опять возобновилъ этотъ храмъ, посвященный рождеству Богородицы. За сими скоро наступили дни несчастные для Іерусалимской святыни вслѣдствіе того, что Палестиною овладѣли

сарацины;—мѣсто рожества Богородицы находилось въ печальномъ состояніи до временъ крестоносцевъ. Мать Балдуина I, Арда, принимаетъ монашество, избираетъ своимъ пребываніемъ бывшій храмъ рожества Богородицы и основываетъ здѣсь богатое аббатство. Въ 1144 г. дочь Балдуина II-го, Юдифъ или Иветта, доводитъ этотъ женскій монастырь до такой славы, что онъ становится многолюднѣе и знаменитѣе другихъ окрестныхъ монастырей. Но въ концѣ XII в. наступаетъ изгнаніе крестоносцевъ изъ Палестины, и въ 1187 г. монахини ушли изъ монастыря. По распоряженію Саладина, монастырь св. Анны превращенъ въ 1192 г. въ школу факировъ, откуда выходили представители мусульманства, и названіе школы подъ именемъ Салагіе бывшій монастырь удерживаетъ до 29 октября 1856 г., когда это зданіе поступило въ распоряженіе французскаго правительства. Въ XII в. западный католическій міръ, находясь вынужденнымъ отдать мусульманамъ мѣсто рожества Пресвятыя Маріи, счелъ это мѣсто навсегда для себя утраченнымъ и обратилъ особое вниманіе на мѣсто въ Назаретѣ, гдѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, весьма не многихъ, писателей происходило не только благовѣщеніе Пресв. Дѣвы Маріи, но и Ея рожденіе. Черезъ сто лѣтъ со времени перехода Иерусалимскаго храма св. Анны въ руки магометанъ, католики, съ благословенія папъ, пришли къ мысли вообразить перенесеніе дома Божіей Матери изъ Назарета въ Лоретто, каковою выдумкою католики желали навсегда прославить Назаретское мѣсто рожества Богородицы. Между тѣмъ въ Иерусалимѣ магометане на мѣстѣ рожества Пресвятыя Богородицы содержатъ свою школу только до тѣхъ поръ, пока крѣпки сданія, устроенныя руками христіанъ. Въ XV в. эти зданія стали окончательно разрушаться, и магометане оставили это мѣсто и предали его запустѣнію, хотя стѣны самаго храма уцѣлѣли. На это запущенное мѣсто магометане обратили вниманіе уже въ 1842 году; желая устроить здѣсь мечеть, они привялись за постройку высочайшаго минарета, который остался недоконченъ и остатки котораго видны и теперь. Въ 1841 году польскій путешественникъ митрополитъ Головинскій посѣтилъ храмъ св. Анны и въ своемъ сочиненіи „Pielgrzymka do ziemi świętej“ такъ говоритъ о состояніи этого храма: „храмъ въ совершенномъ запущеніи; по грузу, сметью и дикой заросли я прошолъ къ алтарю, подъ которымъ находится крипта, гдѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, родилась Богоматерь; мнѣ, говоритъ путешественникъ, удалось побѣдить это отвращеніе и помолиться на этомъ св. мѣстѣ“.—Турки пускали христіанъ къ этому мѣсту только за особую плату. Такъ продолжалось до 1856 г., когда, какъ мы уже сказали, турецкое правительство предоставило это мѣсто въ даръ Наполеону за то, что онъ, во время Крымской войны былъ за одно съ Турціею противъ Россіи. Теперь храмъ

богато реставрированъ и приведенъ въ порядокъ на-ходящійся подъ нимъ крипта. Исторія этого храма и крипта должна приводить въ неудомѣніе, почему ангелы не перенесли Иерусалимскаго мѣста рожества Богородицы, когда оно было отнято изъ рукъ христіанъ, въ другую страну, а перенесли Назаретскій домъ, на который магометане претензій не заявляли?

Предоставляя рѣшеніе этого вопроса католическимъ богословамъ, мы присмотримся, что совершается теперь въ этомъ священномъ мѣстѣ.

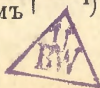
(до слѣд. №)

Мужицкія (chłopskie) души и новыя знаменательныя вѣянія въ польскомъ обществѣ.

Истекающій годъ ознаменовался въ нашемъ краѣ двумя выдающимися явленіями, между которыми нельзя не видѣть внутренней связи. Съ русской стороны — твердыми и рѣшительными мѣрами обуздана въ Люблинской и Сѣдлецкой губ. латино-польская пропаганда, главнымъ образомъ Австрійско-іезуитская;—съ польской стороны, разумѣемъ такъ называемой интеллигентной, нѣсколько отрезвленной упомянутыми недвусмысленными мѣрами,—появились нѣкоторыя заслуживающія вниманія явленія. Такимъ образомъ новолѣтіе наше начинается новыми, можно сказать, еще даже небывалыми вѣяніями въ польскомъ обществѣ, — для насъ, православныхъ, отрадными.

Къ числу такихъ вѣяній не можемъ не отнести, и притомъ на первомъ мѣстѣ, появленіе въ польской печати новаго изданія подъ названіемъ „Głos“. Уже по тому яростному и крайне пренебрежительному отзыву, съ какимъ встрѣчено было появленіе Głos'a въ петербургской газетѣ Крај¹⁾ —представительницѣ америкально-панскихъ традицій старой рѣчи посполитой — можно судить, какъ чувствительно задѣло упомянутое изданіе самую сердцевину панско-іезуитской души того кружка, представителемъ коего служить Крај. Уже и по этому нельзя пройти молчаніемъ появленіе Głos'a. Но эта газета претендуетъ заниматься интересами „хлопской души“ нашего края, души, которая находится на попеченіи насъ, душепастырей, и ввѣрена намъ отъ Господа; слѣдовательно, мы не можемъ не интересоваться вопросомъ, какіе интересы „хлопской души“ и какъ будетъ вѣдать новая польская газета. Не попытается ли она, подъ личиною благорасположенія къ „хлопской душѣ“ и ея интересамъ, преслѣдовать тѣже цѣли, какія преслѣдовали у насъ своевременно нами замѣченныя такъ называемыя „господы“, „охрѣнки“, „школки“, „ка-

¹⁾ № 40 и 46, 1886 г.



илицы“, заводившіяся — было для блага хлопской души панскими и ксендзовскими дворами. Если обнаружится, что это такъ, то и это новое посягательство на хлопскую душу необходимо уничтожить въ самомъ началѣ, главнымъ же образомъ на русской окраинѣ, куда, благодаря услужливости ксендзовъ и пановъ, такія изданія распространялись бывало и между русскими воссоединенными крестьянами весьма успѣшно. Что тенденція Głos'a въ самомъ дѣлѣ выходитъ нѣсколько въ панскомъ духѣ и даже отчасти въ ксендзовско-патріотическомъ, — видно изъ ревностаго отстаиванія Głos'омъ „поляковъ Mojżeszowego wuznania“; а извѣстно, что какъ самое появленіе этихъ поляковъ, такъ и названія ихъ было плодомъ панско-ksenдзовскаго повстанія 1863 г. Но не будемъ заранѣе предрѣшать вопроса о конечныхъ цѣляхъ новаго польскаго изданія, а познакомимъ нашихъ читателей съ программой его. „Главная задача Głos'a, читаемъ въ № 1 сего изданія, — подчиненіе обособленныхъ общественныхъ слоевъ — интересамъ народа, призывъ его не къ тѣмъ формамъ народной жизни, какія образовала доживающая свой вѣкъ въ Европѣ цивилизація кастовая, (т. е. панская); но къ инымъ, и именно къ такимъ, которые согласны съ его собственными идеалами, но идеалами неясными, скорѣе стремленіями, которые необходимо освѣтить для него сознаниемъ. Съ этой точки зрѣнія будемъ разсматривать и религію, и политику и т. д., при чемъ панская и хлопская души станутъ не какъ братнія, но какъ чужія, неразумѣющія другъ друга, существа“. Разумѣется изъ этихъ двухъ душъ, Głos беретъ предпочтительно за душу хлопскую и культурѣ, религіи, патріотизму послѣдней предполагаетъ подчинить душу панскую, выставляя на видъ при всякомъ удобномъ случаѣ несвоевременность панской культуры и традиціи. Первая изъ этихъ традицій, подвергшаяся суровому и, по нашему мнѣнію, совершенно вѣрному и безпристрастному (только вполнѣ ли искреннему) осужденію — религіи пановъ. По мнѣнію Głos'a, религію пановъ (конечно, какъ касты) нельзя признавать собственно даже и религіей, а исключительно орудіемъ политики; этотъ „культъ“ высшихъ слоевъ польскаго общества Głos мѣтко обозначилъ названіемъ „панскаго клерикализма“. Этотъ „клерикализмъ“ почиваетъ на иногда явномъ, а чаще всего затаенномъ признаніи во всемъ объемѣ свѣтской власти панства и на тѣсномъ единеніи политики и религіи, — полонизма (точнѣе бы сказать — панства) и католицизма“. „Превозношеніе этого „религіознаго обмана“ на степень народной добродѣтели привело къ весьма многимъ вреднымъ для общества послѣдствіямъ: этотъ клерикализмъ имѣлъ вліяніе на ослабленіе религіознаго¹⁾ чувства въ польскомъ обще-

ствѣ, — и въ тоже время превратилъ насъ въ массу трусливыхъ существъ, которую поражаетъ одно слово, заимствованное не изъ „закристійныхъ“ (у эко-ksenдзовскихъ) руководствъ“. Газета Крај въ этихъ рѣзкихъ, но справедливыхъ нападкахъ на панскій клерикализмъ, погубившій въ свое время польское государственное бытіе, не находитъ ни логики, ни справедливости, и особенно издѣвается надъ вышеприведеннымъ нами утвержденіемъ Głos'a, что „клерикализмъ ослабилъ въ польскомъ обществѣ религіозное чувство“. Утверженіе это Крај обзываетъ „открытіемъ“, какъ бы небывальщиной, а самъ въ слѣдующемъ столбцѣ приводитъ фактъ (общеизвѣстный, впрочемъ) именно этого упадка въ польскомъ обществѣ религіознаго чувства. Вотъ его слова: „наша интеллигенція сливается полонизмъ съ католицизмомъ не по внутреннему убѣжденію и не изъ собственной корысти, а единственно съ цѣлю приспособиться къ понятіямъ народа, во имя общаго блага. Доказательствомъ сему служитъ фактъ, что та часть „пановъ“, которая покончила съ религіозными вѣрованіями, однако въ деревнѣ строго соблюдаетъ обряды и правила католическія и дѣлаетъ это для примѣра (!) народу, ради единенія съ нимъ, и освобождаетъ себя отъ этого труда въ большихъ городахъ, гдѣ контроль толпы (tłumu) надъ ея дѣйствіями невозможенъ“. Это ли не ослабленіе въ „панствѣ“ религіознаго чувства и вообще религіозности!? Таковы и другія якобы остроумно-критическія соображенія Крај'a о религіозныхъ взглядахъ Głos'a. По заявленію Głos'a, „люди польскій въ религіи видятъ только религію и ничего больше“; насколько это вѣрно, мы могли бы подтвердить многочисленными фаятами изъ быта пограничныхъ съ б. униатскими приходами, р.-католическихъ крестьянъ, съ какимъ негодованіемъ они отзывались объ упорствующихъ, по политически панскимъ и иезуитскимъ проискамъ, б. униатахъ, изъ которыхъ или вѣрнѣе изъ за ксендзовъ по мѣстамъ страдаютъ совершенно не по своей винѣ сами эти р.-католики. Они положительно гонятъ изъ своихъ храмовъ этихъ по литикановъ религіозныхъ. Знаемъ мы также не мало фактовъ, какъ р.-католики крестьяне, вполнѣ преданные своей церкви, отнюдь не чуждаются нашихъ православныхъ храмовъ и если судьба ихъ занесетъ въ страну, гдѣ нѣтъ костела, они охотно идутъ молиться въ прав. храмы: wszędzie Pan Bóg jeden, вотъ много разъ слышанная многими нами ихъ рѣчь. Впрочемъ и хлопъ польскій, сознается Głos, нерѣдко отождествляетъ религію, но не съ политикой (и это слѣдовало бы хорошо помнить Крај'у и его послѣдователямъ), а съ народностію, когда, напр., называетъ протестанта мазура въ

воспиталь: особенно въ женщинѣ польской, болѣзненное чувство религіозности, фанатизмъ, боготизмъ, суевѣріе:

¹⁾ Прибавимъ: „здравиго“ и наоборотъ въ высшей мѣрѣ

Пруссіи вѣмцемъ, хотя по сознанію Крај'а въ Галиціи хлопъ называется и католика вѣмпа все таки вѣмцемъ. Стало бытъ если слѣдуетъ выяснять мужику его прирожденные идеалы, то отнюдь не въ духѣ клерикально-панскомъ, а старомъ общеславянскомъ, на почвѣ чисто христіанской, чуждой политики „обособленныхъ кастъ“ (разумѣется панско-ксендзовская каста): таково требованіе Гюс'а, о которомъ Крај въ своей критикѣ благоразумно умалчиваетъ, приводя лишь концевое заключеніе программы Гюс'а: „необходимо покончить съ клерикализмомъ рѣшительно и на религиозную совѣсть народа „не налагать бременъ тяжкихъ (намекъ на панское и ксендзовское фарисейство, подтвержденное выше и Крај'емъ) и неудобносимыхъ“. На этомъ, собственно, и остановимся, ибо дальше въ программѣ Гюс'а идетъ рѣчь о кастичности польскаго панства, которое отнюдь не допускаетъ въ свою среду хлопа, какъ равноправнаго. Крај и это утвержденіе Гюс'а пытается подорвать, но столь же неудачно, какъ и вышеизложенное. Мы съ своей стороны напомнимъ Крају общеизвѣстное во всемъ шляхетствѣ на Подлясьи толкованіе о родствѣ польской шляхты ни больше, ни меньше какъ съ Божіей Матерью. Толкованіе это мы слышали при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ одной полшляхетской и полухлопской нашей окраинѣ слюбился хлопскій паренъ съ шляхтянкой и пожелалъ завершить дѣло свадьбой; обратился овъ, какъ водится къ родителямъ паненки очень скромнымъ, загоновымъ шляхтичамъ, но тѣ отказали во всѣхъ отношеніяхъ хорошему хлопцу только потому, что онъ хлопъ, а избранная его сердца происходитъ отъ того родословнаго дерева, „о которомъ и въ костелѣ поется въ литаніи (въ родѣ нашего Акафиста) въ честь Матери Божіей слѣдующее: Matko szlachetna, zmiłuj się nad nami, т. е., по переводу нашей шляхты. мать шляхетская помилуй насъ. Такъ ли переводятъ образованные паны эту литанію, — мы не знаемъ.

И такъ, мы впервые въ польской современной печати слышимъ призывъ отбросить политику въ религію, отбросить панскій клерикализмъ и у народа научиться истинной, сердечной религіи. Истинно жаль будетъ, если польское общество, вслѣдъ за Крај'емъ и ему подобными вожаками своими, предадутъ анафемѣ этотъ спасительный призывъ. Хочется вѣрить, хотя опытъ безвременно погибшей отъ недостатка подишниковъ славяно-фильской Хвилы охлаждаетъ нашу вѣру, что этотъ новый польскій „Голосъ“ не останется „голосомъ воиющимъ въ пустыни“.

Хочется вѣрить и потому, между прочимъ, что и въ некоторые другіе органы здѣшней польской печати пытаются освободиться отъ рабскаго служенія предаваемъ панско-клерикальнымъ. Такъ по поводу двухъ картинъ, религиозно батоваго и религиозно политическаго содержания, выставленныхъ въ самомъ концѣ истекшаго года въ Варшавѣ, многія польскія

популярныя газеты (Курьеръ Ежедневный, Поранный, новый журналъ Жизнь (Życie), Варшавскій и другіе), отказываясь отъ поклоненія бывшему доселѣ полубогомъ въ искусствѣ польскомъ Краковскому художнику Ивану Матейко, тому самому, который клерикально-панскаго Станислава сотворилъ и изобразилъ патрономъ надъ русско-литовскимъ воинствомъ въ своей Грювальской битвѣ, начинаютъ находить въ новомъ громадномъ по размѣрамъ, его произведеніи много недостатковъ и съ художественной, и съ *религиозной* стороны. Необходимо остановиться на послѣдней. Съ особенною рѣзкостью отозвался Курьеръ Утренній о „страсти (prodobaniu) художника къ изображенію надъ головами смертныхъ людей—небожитителей“.

На сей разъ надъ головами извѣстной крестьянской дѣвственницы, Іоанны Д'Аркъ, спасительницы Франціи,—королевской четы, которую дѣва эта ведетъ въ Реймсъ на коронацію, послѣ побѣды надъ врагами,—надъ массою рицарей, лошадей, нищихъ, городовыхъ, массивными (можно бы сказать: грубо массивными) своими формами (kształtami) давить все и всѣхъ архангелъ Михаилъ и своимъ появленіемъ и этими формами производить крайне тяжелое впечатлѣніе, тѣмъ болѣе что идеальная орлеанская дѣвственница едва ли, по складу, поэтами представляемыхъ, ея чувствъ и воображенія, могла себѣ вообразить такого, изъ плоти и крови плотно сложеннаго, херувима. Съ такимъ взглядомъ нельзя не согласиться, хотя нельзя не пожалѣть, что польская газета не отнеслась въ свое время со столь же здоровою критикою къ Краковскому художнику по поводу св. Станислава на Грювальской битвѣ. Илитамъ Станиславъ былъ нуженъ „для примѣра“, какъ, по сужденію Крај'я, пану нужно притворяться строгимъ католикомъ, для примѣра хлопцу? Впрочемъ, хорошо уже и то, что польская здѣшняя пресса освобождается отъ идолопоклонства предъ Австрійскими тенденціозными художниками, — это важный признакъ отрезвленія!

Съ болѣею похвалою отнеслась здѣшняя польская печать къ другой картинѣ воспитанника Петербургской академіи художествъ, т. е. стало бытъ воспитавшагося не на ходульныхъ образцахъ религиознаго стиля италіанскихъ мастеровъ, а на строгихъ образцахъ древней Византійской иконописи. Жаль, что польскія газеты упустили это обстоятельство ихъ виду, когда хвалили простоту, естественность въ изображеніи лицъ и самой природы въ новой картинѣ Семирадскаго „Христосъ въ домѣ Марѣи и Маріи“. Жаль, что и самъ художникъ, несомнѣнно наибольшую долей успѣха картины обязанный урокамъ покойнаго проф. Спб. академіи художествъ Неффа, вѣроятно подъ вліяніемъ р.-католическихъ учителей, нѣсколько отступилъ отъ строгаго и чистаго изображенія какъ самаго Богочеловѣка, Котораго онъ не

почтилъ обязательнымъ въ такихъ картинахъ Нимбусомъ (сіяніемъ) и, надѣливъ ликъ Спасителя слишкомъ спокойнымъ выраженіемъ, вѣроятно примѣняясь къ спокойствію природы, великолѣпно изображенной художникомъ на этой картинѣ. сдѣлалъ этотъ ликъ мало выразительнымъ и, по мнѣнію нѣкоторыхъ знатоковъ, даже безжизненнымъ и неосмысленнымъ. Потому р.-католическая формула изображенія кающихся Магдалинъ, вѣроятно, повліяла и на изображеніе Маріи, у насъ Господа слушающей Слово Его,—въ ней слишкомъ много человѣчески-плотской красоты и выразительности, что дало поводъ художественному критику польской газеты „Жизнь“ заподозрить въ Семирадскомъ намѣреніе—представить Марію въ положеніи поклонницы Христу, въ человѣческомъ смыслѣ. Во всякомъ случаѣ не лишено значенія нарождающееся въ польской печати предпочтеніе религиозныхъ картинъ, въ Византійско-восточномъ стилѣ, предъ картинами, хотябы и Матейки, въ ходульно-материалистическомъ западномъ стилѣ, въ какомъ пишется большая часть образовъ для католическихъ костеловъ. Да, пора, давно пора р.-католикамъ, особенно славянамъ, ближе познакомиться съ православной восточною иконописью, какъ и съ другими еще болѣе важными сторонами религиозной жизни на православномъ востокѣ; тѣмъ болѣе, что самъ папа даетъ тому примѣръ, хотя и не вполне рѣшительно и послѣдовательно: такъ дано въ Ватиканѣ распоряженіе, замѣнять, по возможности, музыкальное исполненіе въ церквахъ разныхъ произведеній новѣйшихъ маэстро, вокальнымъ, т. е. голосовымъ исполненіемъ церковныхъ пѣснопѣній древняго напѣва, введеннаго съ востока на западъ святымъ Григоріемъ Двое словомъ, папою римскимъ, котораго чтить и наша церковь, совершая его литургію въ самые священные дни святой четыредесятицы, т. е. въ среды и пятки. Послѣдствіемъ этого папскаго распоряженія было предложеніе и здѣшняго р.-католическаго архіепископа—изгнать изъ употребленія, при Богослуженіи, концертныя инструментальныя пьесы, столь несвойственныя храму Божію, и употреблять болѣе древнія и простыя. О еслибы эта Евангельская простота взяла верхъ не только въ обрядовой сторонѣ р.-католической церкви, но и во всемъ ея догматическомъ и нравственномъ построеніи—надъ хитросплетеніями лжи, обмана, ходульности и лицемѣрія!

Но не можемъ не отмѣтить и одного прискорбнаго факта: тогда какъ польскія газеты и журналы и даже папскія распоряженія отдають должное нашимъ церковнымъ отличіямъ, наше русское иллюстрированное, общераспространенное въ Россіи изданіе Всемирная

Иллюстрація помѣстило въ №№ 39, 40 и 41 за пр. годъ фотографическіе снимки, сдѣланные фотографомъ Мечковскимъ съ разныхъ эпизодовъ бывшихъ прошлымъ лѣтомъ маневровъ, съ такими примѣрно подписями: „Пребываніе Высочайшей фамиліи въ Польшѣ“ и тутъ же изображеніе прав. Собора въ Брестѣ Литовскомъ, русской деревни Шестакока, русскаго посада Высока-Литовскаго и т. д. Ужъ не посвящена-ли Иллюстрація въ сокровенныя тайны политиковъ Галиціи, мечтающихъ на развалинахъ Руси создать Австрійскими штыками—новую Рѣчь Посполитую. Погодите, господа, дѣлать шкуру, не убивши медвѣдя!

Если эти изображенія попадутся въ руки нашимъ подлнякамъ, то они будутъ наглядно убѣждены и при томъ русскою книжкою, что если и въ Брестѣ и Высоколитовскѣ—Польша, то за Бугомъ въ Сѣдлецкой губ. напр. и подавно.

Св. А. Демьяновичъ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія Правительственныя распоряженія.—Высочайше утвержденное мнѣніе.—Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, о признательности Святейшаго Синода Холмска - Варшавскому Архіепископу Леонтію за попечительную заботливость о религиозно-нравственномъ воспитаніи учениковъ Павловскаго духовнаго училища.—Изъ Отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода къ Холмска-Варшавскому Архіепископу Леонтію. Объявленія и извѣстія: — Архипастырское посѣщеніе Императорскаго варшавскаго университета. — Пожертвованіе въ пользу Лѣбянской Женской общины.—Перемѣщеніе и назначеніе священно - служителей. — Награжденіе священниковъ набедренниками.—Обновленіе соборной церкви.—Обновленіе церквей на средства прихожанъ и другія ихъ пожертвованія въ пользу церквей.—Пожертвованія въ пользу церквей. — Пособія церквамъ отъ Московской Купеческой Управы.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Обновленіе на мѣстныхъ средства и освященіе заборецкой церкви.—Синодальныя книги.— Отдѣлъ II. Слово на день Св. Димитрія Ростовскаго.—О церквахъ и монастыряхъ сѣдлецкой и люблинской губ.—Базилика Св. Анны и уніаты въ Иерусалимѣ.—Мушицкія (chłopskie) души и новыя знаменательныя вѣянія въ польскомъ обществѣ.

Къ этому № Вѣстника прилагается Оглавленіе и содержаніе статей помѣщенныхъ въ Х.-В. Е. Вѣстникѣ за 1886 годъ.

Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей І. Корженевскій
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется.—Варшава, 1 Января 1887 года.—Цензоръ, ключарь протоіерей К. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская. № 11