

# ИЗВѢСТІЯ ПО ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ОБЩЕСТВОМЪ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННОГО  
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

X 7  
15

Рассылаются при журналѣ „Воскресный Благовѣстъ“, еженедѣльно.

Годовая цѣна Воскреснаго Благовѣста—5 руб., съ Извѣстіями—11 руб.

Отдѣльно на Извѣстія подписка не принимается.

№ 11-12.

23-го марта.

1917 г.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе объ измѣненіи въ церковномъ богослуженіи въ связи съ прекращеніемъ поминованія царствовавшаго дома. *Приказали:* На основаніи бывшихъ разсужденій Св. Синодъ опредѣляетъ: во всѣхъ случаяхъ за богослуженіями, вмѣсто поминованія царствовавшаго дома, возносить моленіе «о Богохранимой Державѣ Россійской и Благовѣрномъ Временномъ Правительствѣ ея»; въ частности на великой эктениі послѣ прошенія о Синодѣ слѣдуетъ прошеніе о Богохранимой Державѣ и Бл. Вр. Пр. ея и о всей палатѣ и воинствѣ ихъ; на великомъ входѣ дьяконъ начинаетъ: Святѣйшій Правительствующій Синодъ... священникъ: Богохранимую Державу Рос. и Благовѣрное Временное Правительство ея, христілюбивое воинство и всѣхъ православныхъ христіанъ... Въ концѣ богослуженія многогласіе: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ и господина... Богохранимую Державу и Бл. Вр. Пр. ея, православные христіаны, Господи, сохрани...». «Утверди, Боже, святыю право-

славную вѣру, православныхъ христіанъ во вѣкъ вѣка». Въ концѣ молебновъ, когда полагается одно многогласіе, говорится: Благодарственное и мирное житіе... Богохранимой Державѣ и Бл. Вр. Пр. ея и все-россійск. хр. побѣд. воинству... Когда полагается три, первое—Богохр. Державѣ и Бл. Вр. Пр. ея, второе—Св. Пр. Синоду, третье—Всероссійскому христіол. воинству и всѣмъ прав. христіаномъ... За всеобщимъ бдѣніемъ на литіи второе прошеніе, какъ на сугубой эктениі: «о Богохранимой Державѣ Рос. и Бл. Вр. Пр. ея и о всемъ христілюб. воинствѣ...» Тропарь: «Спаси, Господи... побѣды христілюбивому воинству...» Кондакъ: «Вознесыйся на крестъ...» «возвесели Христілюбивое воинство наше, побѣды дая ему». Въ началѣ утрени Богородичень: «Предстательство страшное и непостыдное... Спаси Благовѣрное Вр. Правительство наше, ему-же повелѣла еси правити...», — о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Синадальнымъ контрамъ, Епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру Александрю Дернову и протопресвитеру Воен. и Морск. духовенства циркулярные указы.

## Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

Діаконъ Скорбященской, что за Литейнымъ дворомъ, церкви *Михаилъ Землянкій* 28-го февраля, по прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ діаконъ Покровской г. Курска церкви *Николай Зубковъ*; діаконъ Христорожественской на Пескахъ церкви *Василій Пыцовъ* 6-го марта опредѣленъ на мѣсто священника къ сей церкви, а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ состоявшій на псаломщической вакансіи при сей церкви діаконъ *Теодоръ Остаповъ*; діаконъ Павловской Воскресенской церкви, Гдов. уѣз., *Константинъ Румянцевъ* 6 марта опредѣленъ на мѣсто священника къ сей церкви, а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ діаконъ Красносельской Троицкой церкви, Царкосельскаго уѣз., *Александръ Боротинскій*.

Умеръ протоіерей Крестовоздвиженской Ямской церкви *Григорій Іоанновичъ Ковалевскій* 1 марта.

Назначены пенсіи изъ казны: по указу Св. Синод. 23 февраля 1917 г. № 2038: вдовѣ діакона-псаломщика *Александръ Удальцовой* съ дѣтьми—83 руб. 33 коп. въ годъ, съ 8 апрѣля 1916 г.; вдовѣ псаломщика *Евдокіи Сажорцовой*—33 руб. 33 коп. въ годъ, съ 11 апрѣля 1916 г.; вдовѣ псаломщика *Александръ Мулиной* съ дѣтьми—66 руб. 66 коп. въ годъ, съ 14 юля 1915 г.; вдовѣ псаломщика *Наталіи Сыровельской* съ дѣтьми—55 руб. 55 коп., съ 10 октября 1914 г.; заштатному діакону *Николаю Флерову*—400 р. въ годъ, съ 9 марта 1916 г.

## Вакансіи при церквахъ.

### а) священническія:

- При Александровскомъ Лицеѣ,  
 „ Павловской Воскресенской, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Старопольской Ильинской, Гдовскаго уѣзда, 2-я.  
 „ домъ графа Шереметьева.  
 „ Свято-Троицкой Горы-Валдайской церкви, Петроградскаго уѣзда.

### б) діаконскія:

- При ц-ви Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.  
 „ Общинѣ сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя.

- „ Петроградскомъ подворьѣ Пюхтицкаго Успенскаго женскаго монастыря.  
 „ Ямбургскомъ соборѣ.

### в) псаломщическія:

- При Буштуевской церкви при пріютѣ имени Буштуева.  
 „ Вѣльской Димитріевской, Лужскаго уѣзда.  
 „ Васильковской, Новолодожскаго уѣзда.  
 „ церкви Елизаветинскаго Института.  
 „ Ивановской Іоанно-Богословской церкви, Ямбургскаго уѣзда.  
 „ Кунестской церкви, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Кобылье-Городищенской церкви, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Лондонской Посольской церкви (гвѣчій).  
 „ Минихинской церкви, Новолодожскаго у.  
 „ Остроузовской Іоанно-Предтеченской ц-ви, Шлиссельбургскаго уѣзда.  
 „ церкви женскаго Педагогическаго Института.  
 „ Старопольской, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Успенско-Островской, Новолодожскаго у. церкви Царкосельской тюрьмы.  
 „ Борисо-Глѣбской на Калашниковской пристани.  
 „ Елизаветинской богадѣльнѣ братьевъ Елисеѣвыхъ.  
 „ Ново-Лисинской Смоленской, Царкосельскаго уѣзда.  
 „ ц. Коммерческаго училища въ Петрогр.  
 „ Покровской Александровскаго погоста, Лужскаго уѣзда.  
 „ Скорбященской за Литейнымъ дворомъ.  
 „ Яцерской Сергіевской церкви, Царкосельскаго уѣзда.  
 „ Христорожественской на Пескахъ.  
 „ Загубской Преображенской, Новолодожскаго уѣзда.

## Петроградскій Епархіальный Попечительный Советъ о призванныхъ на войну и ихъ семьяхъ и его дѣятельности за время войны.

(Продолженіе 1).

### III. Выдача пособій Приходскимъ Попечительнымъ Советамъ.

Свою дѣятельность Советъ началъ съ выдачи денежныхъ пособій Приходскимъ Попечительнымъ Советамъ бѣднѣйшихъ

1) См. № 9-10 Извѣстій.

сельскихъ церквей. Всего до 1-го января 1917 года на этотъ предметъ собрано было 56.245 р. 42 коп. Изъ этой суммы выдано было пособій въ концѣ 1914 г. 4.940 р., въ 1915 году—7.655 руб., въ 1916 г.—11.801 руб., всего 24.396 р. Выдавались и выдаются пособія по прошеніямъ, подаваемымъ Попечительными Приходскими Совѣтами, въ какихъ прошеніяхъ сообщается въ большинствѣ случаевъ о количествѣ призванныхъ на войну лицъ, о составѣ ихъ семействъ, о получаемыхъ послѣдними пособіяхъ. Опредѣленіе размѣра пособій для Совѣта значительно облегчалось тѣмъ обстоятельствомъ, что въ составѣ его имѣются лица, прекрасно знающія сельскіе приходы Петроградской епархіи. Таковъ самъ Предсѣдатель Совѣта Пресвященный Веніаминъ, объѣздившій, и неоднократно, всю Петроградскую епархію, а также прот. Ал. Мих. Азіатскій, прекрасно знакомый съ сельскими приходами по прежней своей должности наблюдателя за церковно-приходскими школами.

Почти всѣ, подаваемые въ Совѣтъ, прошенія были удовлетворены, за исключеніемъ очень немногихъ. Назначались пособія въ размѣрѣ отъ 50 до 200 руб., причѣмъ нѣкоторые Совѣты получали ихъ по 4—5 и болѣе разъ. Небольшая, сравнительно, общая сумма выданныхъ пособій объясняется тѣмъ, что, по сообщеніямъ сельскаго духовенства, съ закрытіемъ казенной продажи вина и прекращеніемъ черезъ то пивства, а также при выдачѣ семьямъ воиновъ казеннаго пайка, не ощущалось по началу въ народѣ острой нужды, и многие приходы, видимо, справлялись своими силами, а съ другой стороны, Совѣтъ былъ остороженъ въ назначеніяхъ пособій, предвѣдая возможную длительность войны и предстоящее въ зависимости отъ сего удорожаніе жизни. Вслѣдствіе недостатка подаваемыхъ прошеній очень сократилось и въ началу 1916 года прошенія были сравнительно рѣдки. Видно, по причинѣ юренинаго из-

мѣненія характера народнои жизни въ виду указанныхъ условій и, главнымъ образомъ, въ виду чрезвычайно высокой расцѣнки продуктовъ и народнаго труда, народъ находилъ возможность справляться безъ посторонней помощи.

#### IV. Устройство и содержаніе церковно-приходскаго Владимірскаго Лазарета.

Совѣтъ не могъ ограничить своей дѣятельности только выдачею денежныхъ пособій Приходскимъ Попечительнымъ Совѣтамъ. Необходимо было отозваться и на другія острые нужды, выдвигаемыя войной. Столичные приходы, во главѣ съ приходомъ Казанскаго Собора, живо на нихъ откликнулись. Но не всѣмъ приходамъ было по силамъ самостоятельно открывать свои лазареты, свои приюты. Кромѣ того въ Петроградѣ имѣется до 200 домовыхъ церквей, духовенство которыхъ также хотѣло бы работать на пользу воиновъ и ихъ семействъ. Попечительному Совѣту и представлялась возможность объединить всѣ названныя церкви и дружными усиліями создавать общія епархіальныя учрежденія. Совѣтъ рѣшительно пошелъ въ разѣ принятомъ направленіи.

Первымъ учрежденіемъ Совѣта было открытіе имъ въ Петроградѣ церковно-приходскаго лазарета для раненыхъ воиновъ. Мысль объ устройствѣ его была подава Совѣту Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Митрополитомъ Владиміромъ, имъ же внесена и первая крупная жертва въ количествѣ 1.000 р. Дальнѣйшія средства на устройство и содержаніе лазарета Совѣтъ предполагалъ собирать путемъ открытія въ лазаретѣ платныхъ кроватей имени жертвователей. На призывъ о томъ Совѣта откликнулись многие церкви, духовенство и частныя лица. Такъ въ лазаретѣ открыто было 73 кровати. Наиболѣе труднымъ вопросомъ при этомъ былъ вопросъ о подходящемъ помѣщеніи подѣ

лазаретъ. Въ этомъ настрѣчу Совѣту пошелъ причтъ и староста Волковскаго кладбища, предоставивъ Совѣту бесплатно прекрасное помѣщеніе, занимающее цѣлый этажъ большого каменнаго дома по Раа-станиной ул., подь № 23, съ двумя въ немъ большими залами, стоимостью съ отопленіемъ по скромной оцѣнкѣ въ 350 р. въ мѣсяць. Мы не будемъ приводить другихъ жертвователей на лазаретъ. О томъ было напечатано въ первомъ краткомъ отчетѣ о дѣятельности Попечительнаго Совѣта. Освященный 31 декабря 1914 года Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, лазаретъ, коему, согласно желанію устроителей и жертвователей, присвоено было имя Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Митрополита Владиміра, существуетъ болѣе двухъ лѣтъ. Подробно о содержаніи его и 2-хъ-лѣтней дѣятельности будетъ сказано въ особомъ отчетѣ специально по лазарету.

Всего на содержаніе лазарета Попечительнымъ Совѣтомъ собрано до января 1917 года 79.453 руб. 51 коп., а израсходовано до 1 января 1917 г. на оборудованіе и содержаніе 55.822 руб. 41 коп.

#### V. Устройство Убѣжища для увѣчныхъ воиновъ.

Вопросъ объ открытіи Убѣжища для увѣчныхъ воиновъ поднять былъ членомъ Комитета прот. Н. Вл. Покровскимъ. Съ этой цѣлью имъ осмотрѣны были нѣкоторые монастыри Петроградской епархіи и представленъ Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ Митрополиту докладъ, въ которомъ прот. Н. Вл. Покровскій общалъ Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ о полной возможности открытія епархіальныхъ Убѣжищъ для увѣчныхъ воиновъ сначала при монастырѣ Черемецкомъ, а затѣмъ Зеленецкомъ и Ладожскомъ. На докладъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21-го сентября 1916 г.: «Господь да благословитъ Епархіальному Центральному Попечительству

нынѣ же приступить къ дѣлу устройства увѣчныхъ воиновъ». Во исполненіе сей резолюціи Совѣтъ немедленно приступилъ къ обезужденію вопроса, пригласивъ для сего о.о. настоятелей монастырей Черемецкаго и Зеленецкаго. На собраніи Совѣта 29 сентября 1916 года по сему вопросу было постановлено: «Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства теперь же открыть убѣжище для увѣчныхъ воиновъ на 25 человекъ при Черемецкомъ монастырѣ, наименовавъ его: Первое Петроградское Епархіальное Іоанно-Богословское Убѣжище для увѣчныхъ воиновъ. О средствахъ на содержаніе Убѣжища было опредѣлено такъ: «содержаніе Убѣжища помѣщеніемъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ пристраиваетъ на себя, согласно заявленію о. настоятеля Архимандрита Амвросія, Черемецкаго монастыря, всѣ же прочіе расходы — по содержанію столомъ, по приглашенію лицъ для обученія ремесламъ и грамотѣ и др. возложить на средства Попечительнаго Совѣта, специально на сей предметъ собираемая. Затѣмъ Совѣтомъ было постановлено объ Убѣжищѣ слѣдующее *положеніе*, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ.

§ 1. Въ Убѣжище принимаются увѣчные войны православнаго исповѣданія, не потерявшие трудоспособности, не требующіе за собою особаго больничнаго ухода и не страдающіе заразными болѣзнями, малограмотные и неграмотные.

§ 2. Призрѣваемые пользуются въ Убѣжищѣ полнымъ содержаніемъ (помѣщеніемъ, столомъ, одеждой). Кромѣ того каждый призрѣваемый получаетъ на свои расходы по три рубля въ мѣсяць.

*Примѣчаніе:* Столъ для призрѣваемыхъ полагается монастырскій, но не запрещаются призрѣваемымъ и мясные продукты, насколько пріобрѣтеніе и заготовка ихъ не стѣснитъ обитовъ, равно не препятствуется и куреніе табака, но-лишь у себя, въ закрытомъ помѣщеніи.

§ 3. При Убѣжищѣ организуются занятия по ремесламъ: портновскому, сапожному, переплетному, плетению корзинъ и др. предметовъ, занятии по сельскому хозяйству, а также приарѣваемые приучаются къ церковному пѣнію и чтенію. Одновременно приарѣваемые обучаются грамотѣ и проходятъ учебные предметы начальной школы.

§ 4. Въ отношеніи занятий приарѣваемые должны подчиняться распоряженіямъ заведывающаго Убѣжищемъ, который наблюдаетъ, чтобы приарѣваемые не были обременены занятиями, но не оставались бы и въ большой праздности безъ достаточныхъ на то причинъ (слабости, болѣзненности, недомоганій).

§ 5. Приарѣваемые не должны уклоняться отъ посильныхъ для нихъ работъ на обитель по распоряженію заведывающаго Убѣжищемъ.

§ 6. Въ случаѣ производства работъ для продажи, исполнившіе ихъ получаютъ часть вырученныхъ отъ продажи денегъ въ размѣрѣ 5%—10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—съ общей цѣны по установленію заведывающаго Убѣжищемъ.

§ 7. Посѣщеніе богослуженій для приарѣваемыхъ по праздничнымъ днямъ обязательно.

§ 8. Въ случаѣ неподчиненія правиламъ и порядкамъ, устанавливаемымъ о. заведывающимъ Убѣжищемъ, неподчинившися, по заявленію о. заведывающаго Совѣту, послѣднимъ устраняются изъ Убѣжища. Самъ заведывающій, въ такихъ случаяхъ, можетъ предварительно прекра-

щать такимъ лицамъ выдачу денежнаго пособия.

§ 9. О всякихъ возникающихъ недоразумѣніяхъ о. заведывающій доводитъ до свѣдѣнія Совѣта, который и даетъ въ такихъ случаяхъ свои указанія.

§ 10. Каждогодно заведывающій, не позже ливаря мѣсяца, даетъ Совѣту отчетъ о состояніи Убѣжища и ежемесячно отчетъ о стоимости содержанія приарѣваемыхъ.

§ 11. Заведывающимъ Убѣжищемъ состоятъ о. Настоятель Черемнецкаго монастыря, а уполномоченнымъ отъ Совѣта для ближайшаго наблюденія за Убѣжищемъ лицо по избранію Совѣта изъ его среды.

§ 12. Настоящія правила могутъ быть измѣняемы и дополняемы Попечительнымъ Совѣтомъ.

Убѣжище было оборудовано, открыто съ октября мѣсяца 1916 года. О. прот. Покровский вопелъ въ соответствующія учрежденія съ сообщеніемъ объ открытіи Убѣжища. Но, къ сожалѣнію, желающихъ вступить въ него, несмотря на всѣ самыя, кажется, благоприятныя условія содержанія, пока не находится. Последнее обстоятельство удерживаетъ Совѣтъ отъ устройства подобныхъ Убѣжищъ въ другихъ указанныхъ о. Покровскимъ монастыряхъ. Впрочемъ Совѣтъ надѣется, что съ теченіемъ времени Иоанно-Богословское Убѣжище будетъ заполнено и исполнитъ свое назначеніе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Братскій призывъ.

Волею Божіей, Русь-мигущка, стоявшая подъ игомъ душившаго ее насилія и прозябшая, сдѣлалась странною свободною... Надъ Россіей восходить зари во-

ной жизни, жизни чуждой полицейскаго режима, душившаго всякое проявленіе живой, творческой мысли, гасившаго искру самостоятельности, и умѣннаго только запрецать, карать, разрушать... Теперь свободная Россія можетъ и должна свободно,

вить всякой непрошеной и ненужной никому опеки историческаго Держиморды, ковать себѣ новый строй, устанавливать новый распорядокъ своей жизни. Первая задача всѣхъ гражданъ Родины, обновленной событиями послѣднихъ дней, состоитъ прежде всего въ объединеніи, въ выработкѣ общихъ взглядовъ на жизнь, въ осуществленіи свободнаго обмѣна мнѣній... Различнаго рода классы Руси, связанные общностью интересовъ своего дѣла, собираются на съѣзды, соединяются въ союзы и общества, дабы всѣмъ вмѣстѣ создать условія преобразованія освобожденной отъ насилія жизни, дабы выработать свое отношеніе къ идущей въ странѣ созидательной работѣ и дабы общими усиліями, согласованно, помочь этой народной созидательной работѣ. Объединяются и собираются на съѣзды рабочіе фабрикъ и заводовъ, солдаты, прислуга, учителя, выясняютъ свои корпоративныя недочеты и нужды и вырабатываютъ программу проведенія въ жизнь новыхъ, свободныхъ началъ...

Пора объединиться и духовенству! Пора и намъ собраться на съѣздъ, какъ для рѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ своего сословія, такъ и для выработки единства дѣйствій по проведенію въ жизнь новаго, Богомъ даннаго и желаннаго всѣмъ распорядка. Пора намъ подать свой голосъ общаго пріивѣтствія новому строю русской государственности. Необходимъ епархіальный и даже всероссійскій съѣздъ духовенства. — Въ нашей жизни много ненормальнаго, требующаго устраненія или прѣмѣненія. Духовенство было стѣснено старымъ строемъ жизни, усиліями низложенной по волю народа власти было превращено въ служителей политическимъ дѣламъ господствующихъ классовъ. Вспомнимъ, что за слово правды, не отвѣчающей самовластнымъ желаніямъ какого-нибудь самодура барина, священника таскали по судамъ, производили гласныя и негласныя дознанія... А за что?—Сказалъ не угодное барину. Служители высочайшей

Правды были поставлены въ такія условія, при которыхъ, ради сохраненія куска хлѣба, приходилось учить тому, что шло въ разрѣзъ съ убѣжденіями, дѣлать то, отъ чего отвращалась чуткая совѣсть... Возставали лучшіе изъ насъ противъ такого порядка вещей, возставали и... гибли. Теперь не то. Конецъ насилію,—и пастырямъ открывается возможность учить народъ дѣйствительной правдѣ, а не тому, что угодно кучкѣ сіятельныхъ людей. Развѣ эта открывающаяся перспектива свободнаго слова не требуетъ того, чтобы духовенство собралось и обсудило открывшуюся возможность учить народъ по совѣсти, а не изъ-подъ палки? Далѣе, требуется установить органъ сношенія между собою, органъ корпоративнаго суда, органъ самоопредѣленія... Существующіе епархіальные Съѣзды не могутъ быть признаны органами нормальными, объединяющими духовенство и не могутъ быть выразителями мнѣній и желаній его, во-первыхъ, потому, что въ Съѣздахъ не участвуютъ псаломщики, во-вторыхъ, и потому, что сельское духовенство посылаетъ одного депутата отъ 12—15 клировъ, а городское отъ 5—6 (сельское отъ округа, городское отъ прихода)... Надо поговорить, посоветоваться по этому поводу, установить что-либо новое, болѣе жизненное, отвѣчающее интересамъ духовенства.

Далѣе, въ сословной жизни духовенства есть крупный пережитокъ стараго, пережитокъ, еле терпимый при старомъ строѣ и абсолютно недопустимый при новомъ. — Разумѣемъ слѣдующее ненормальное явленіе: въ дѣлахъ отдѣльной церкви и цѣлага благочинническаго округа псаломщики пользуются однимъ голосомъ, а священники четыремя; развѣ это допустимо, развѣ это справедливо?

Затѣмъ, власть благочинныхъ, лицъ не выборныхъ и зачастую не пользующихся довѣріемъ округа, слишкомъ велика и неограниченна, какъ объ этомъ уже писалось во «Всероссійскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ». — Развѣ по симъ

двумъ вопросамъ не требуется сужденія духовенства, развѣ не надо рѣшить эти вопросы, сказать пережиткамъ темнаго прошлаго: «Сгинь, уйди?..»

Кромѣ того, близка реформа прихода, надо выяснить свое отношеніе къ ней, поспособствовать ея осуществленію и разумному проведенію въ жизнь. Быть можетъ будетъ Соборъ, отдѣленіе Церкви отъ государства—все это надо обсудить, на всѣ эти вопросы надо реагировать православному духовенству. Надо объединиться межъ собою и рука объ руку идти съ новымъ строемъ жизни, который несомнѣнно дастъ всѣмъ, а въ томъ числѣ и духовенству, болѣе свѣтлое, болѣе разумное существованіе.

Думается намъ, что долгъ благочинныхъ собирать съѣзды окружные, а Подготовительной Комиссіи съѣзды епархіальные въ самомъ непродолжительномъ будущемъ. Жизнь настойчиво требуетъ этихъ съѣздовъ. Промедленіе дастъ духовенству увѣренность, что Подготовит. Комиссія и о. о. благочинные даже въ великіе дни реформы и свободы оказались не вполне на высотѣ своего призванія и что интересы духовенства имъ совершенно чужды.

Собрать Всероссийскій Съездъ трудно, но собирать съѣзды окружные и епархіальные легко...

Кромѣ объединенія между собою, ближайшую задачу духовенства составляетъ подготовленіе народа къ сознательному и разумному воспріятію свободы и самоуправленія. Надо не оставить народъ въ великій моментъ его жизни. Надо подготовить его къ разумнымъ выборамъ въ Учредительное Собраніе. Надо выяснить народу значеніе происходящихъ великихъ событий, предостеречь отъ нежелательныхъ эксцессовъ, основанныхъ на пониманіи свободы, какъ разрѣшенія дѣлать, что вздумается, надо охранить народъ отъ вліянія темныхъ силъ, дѣйствующихъ по имя несуществующей монархіи, надо начать воспитывать въ народѣ самостоятельность, безъ которой трудно воплотить въ

жизнь начала гражданской свободы, надо укрѣпить въ народѣ сознаніе законности новаго порядка.

Многие священники съ первыхъ моментовъ освободительнаго движенія уже исполняютъ свой гражданскій долгъ—способствуютъ проведенію въ жизнь новыхъ началъ жизни, организуютъ чтенія, разъясняютъ народу смыслъ свободы, равенства, братства, стараются привить въ народѣ довѣріе и преданность лицамъ, сковавшимъ всѣмъ намъ снутаю свободу, но есть еще отцы, не рѣшающіеся начать свободной работы на пользу новаго строя жизни родной, есть даже еще боящіеся свободы и думающіе, что на «наковальныхъ, загнанныхъ войною въ глубокую конспирацію (на этой наковальѣ скована народная свобода), оттачиваются мечи и противъ Церкви»... Такимъ отцамъ (да простится намъ сіе слово) пора проснуться и взяться за работу, зная, что свобода желанна для всѣхъ, желанна и для Церкви Христовой...

Объединимся и дружно начнемъ свою работу, идя рука объ руку съ народными избранниками, и да будемъ достойными сынами свободной Руси!

Да здравствуетъ свободный трудъ свободнаго духовенства.

Свящ. К. Семеновъ.

9 марта 1917 г.

### Собраніе столичнаго духовенства въ первые дни революціи.

Въ тяжелыхъ условіяхъ переживало столичное духовенство первое время революціи. Духовенство, какъ выражаются, взято было подъ подозрѣніе, какъ будто-бы сторонники стараго строя и противники революціи. Про церкви распространялась въ народѣ гаубоко оскорбительная неправда, будто-бы на церквяхъ были поставлены пулеметы, изъ которыхъ стрѣляли въ народъ. По такому подозрѣнію многія церкви подвергнуты были обстрѣлу. Винили духовенство также въ сокрытіи, будто-бы,

полиціи. У духовенства проанодились многочисленныя обыски. Распространяемыя слухи росли, волновали народъ и возбудили его противъ церкви и духовенства. Духовенству необходимо было скорѣе разсѣять подозрѣнія. — Но какъ? Газеты не выходили, способы сообщенія прекратились. Устройство собраній было почти невозможнымъ. На первый разъ, кажется, 3-го марта, небольшая группа священниковъ собралась на квартирѣ у протоіерея С. Въ эти моменты предъ глазами присутствовавшихъ на собраніи ярко рисовалась возможность анархіи со всеми ея ужасами. Надо было скорѣе звать всѣхъ, для кого не потерялъ еще значенія голосъ духовенства, объединиться подъ властію временнаго правительства. Собрание, переговоривъ предварительно по телефону, что одно только и было возможнымъ, съ управляющимъ Петроградской епархіей, съ нѣкоторыми членами Св. Синода и съ очень многими о.о. настоятелями Петроградскихъ церквей, написали обращеніе къ народу съ приглашеніемъ всѣмъ присоединиться къ временному правительству. Обращеніе было послано г. председателю Государственной Думы Родзянко въ надеждѣ, что оно будетъ напечатано въ Думскихъ извѣстіяхъ. Къ сожалѣнію, обращеніе тогда-же не появилось, а было напечатано лишь черезъ нѣсколько дней въ газетахъ. Не думаемъ, чтобы такимъ выступленіемъ указанные священники допустили какую-либо неосторожность, хотя на бывшемъ искорѣ-же пастырскомъ собраніи раздавались голоса, упрекавшіе ихъ за такое обращеніе, которое, дескать, они никакъ не могли писать отъ имени духовенства безъ особаго о томъ собранія.

Вкорѣ же послѣ этого въ цѣляхъ объединенія столичнаго духовенства открыты были пастырскія собранія въ залѣ общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Первое собраніе состоялось 7 марта, затѣмъ последовали собранія 9-го и 14-го марта. На первомъ собраніи председательствовалъ, по избранію собравшихся, прот.

С. Ал. Соллертинскій. Последнія два собранія тактично и умѣло провелъ прот. Л. К. Боговиленскій.

Первыми вопросами для рѣшенія духовенства стояли вопросы о выясненіи тяжелыхъ нареканій на столичныя церкви о бывшихъ, будто-бы, на нихъ пулеметахъ и о стрѣльбѣ изъ нихъ и вопросъ объ участіи духовенства въ назначаемомъ тогда, по газетнымъ сообщеніямъ, погребеніи борцовъ революціи, павшихъ въ кровавой борьбѣ за свободу. По первому вопросу духовенство считало возможнымъ пока ограничиться опроверженіями отдельныхъ причтовъ, напечатанныхъ въ разныхъ газетахъ, по второму-же рѣшено было совершить въ день погребенія Божественныя литургіи и панихиды по почившимъ по всѣмъ столичнымъ церквамъ и предложить черезъ особую депутацію Совѣту рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ совершить при погребеніи павшихъ церковныя молитвословія. Къ сожалѣнію, какъ потомъ оказалось, предложеніе духовенства Совѣтомъ депутатовъ было отклонено.

Одновременно съ этими вопросами подняты были вопросы объ избраніи Петроградскаго митрополита, за увольненіемъ на покой владыки Питирима, духовенствомъ и мірянами епархіи, а также о выборѣ членовъ Духовной Консисторіи. Вопросомъ о выборѣ митрополита и были заняты два собранія 9 и 14 марта. О своемъ отношеніи къ вопросу о замѣщеніи Петроградской кафедры духовенство черезъ выбранную комиссію доложило первенствующему члену Св. Синода и новому оберъ-прокурору Вл. Ник. Львову. Последними заявленія эти были приняты сочувственно. Въ результатъ собраніе 14-го марта постановило: отложить выборы владыки митрополита до 21-го марта, на каковое собраніе для участія въ сужденіяхъ и для выборовъ пригласить и мірянъ въ лицѣ церковныхъ старостъ и выборныхъ отъ приходовъ. Самый способъ избранія точно еще не былъ опредѣленъ, а равно

не быть опредѣленъ и способъ участія въ выборахъ сельскаго духовенства и сельскихъ приходовъ. Все это предстоитъ еще рѣшить слѣдующему собранію.

Марта 19-го состоялось собраніе духовенства и мірянъ по приглашенію прибывшей изъ Москвы депутаціи для объединенія со столичнымъ духовенствомъ. Собраніе происходило въ университетѣ въ химической лабораторіи и было очень многолюднымъ. Предсѣдателемъ собранія избранъ былъ прот. А. П. Рождественскій. Во время собранія на него пожаловали новый оберъ-прокуроръ Св. Синода Вл. Ник. Львовъ и съ нимъ епископы — преосвященный Андрей Уфимскій и Владиміръ Пензенскій. Изъ Петроградскихъ присутствовали преосвященный Анастасій Ямбургскій. Московскіе депутаты Н. Д. Кузнецовъ и прот. Боголюбскій съ большимъ воодушевленіемъ сообщили собранію о томъ, что начато было въ Москвѣ для объединенія духовенства и мірянъ, объ избраніи для сего особыхъ комитетовъ, одного изъ духовенства и другого изъ мірянъ, которые вскорѣ же и слились въ одинъ комитетъ, объ устройствѣ собравшейся Церковно-Мірянской Ассоціаціи, въ которыхъ они видятъ единственное средство избавленія Церкви отъ угрожающей ей опасности. Рѣчи Н. Д. Кузнецова и Боголюбскаго выслушаны были съ глубокимъ вниманіемъ и вызвали единодушный восторгъ собранія. Бурными, долго несмолкающими, аплодисментами привѣтствовалось также дважды выступленіе оберъ-прокурора, заявившаго собранію о его непреклонномъ рѣшеніи всею силою данной ему народомъ власти поддерживать законное участіе мірянъ въ дѣлахъ Церкви. Не будемъ перечислять другихъ выступленій, которыя всѣ согласно стояли за тѣ же объединеніе и организацію духовенства и мірянъ. Въ результатъ собраніе рѣшило выбрать по примѣру Москвы Комитетъ изъ духовен-

ства и мірянъ, который извалъ бы на себя подготовительныя по сему работы. Избраніемъ Комитета изъ 12-ти членовъ и закончилось собраніе.

Прот. Ев. Копоринскій.

1917 г. марта 20.

## Законоучительское Братство.

### IV.

Давно не появлялось на страницахъ „Епархіальныхъ Извѣстій“ свѣдѣній о дѣятельности Законоучительскаго Братства; а между тѣмъ и печатно, и устно многие спрашивали относительно его работы... Во исполненіе этого желанія сообщимъ прежде всего, что дѣятельность Братства разлилась по отдѣльнымъ русламъ составныхъ его комиссій, частію имѣющихъ строго замкнутой характеръ, частію приобретающихъ всѣ черты общественности и публичности... Особенно ярко выразилась дѣятельность „Научно-Педагогической Комиссіи“, гдѣ подробно и послѣдовательно обсуждаются вопросы методики и дидактики Закона Божія. Воплѣтъ сорганизовалась дѣятельность лекціонной комиссіи: уже явились лекторы и намѣтились было жизненные темы для публичныхъ богословскихъ лекцій въ текущемъ Великомъ Посту. Но по независящимъ отъ Братства причинамъ — едва ли суждено будетъ этимъ лекціямъ состояться въ этомъ году...

Что же касается дѣятельности общихъ собраній, то съ декабря мѣсяца и по февраль состоялось уже 8 такихъ собраній, которыя всѣ были посвящены обсужденію важнаго и животрепещущаго вопроса, какъ педагогическаго достоинства Катихизиса митрополита Филарета... На протяженіи трехъ мѣсяцевъ успѣло высказаться много ораторовъ, произнесено было много рѣчей и докладовъ. Здѣсь были рѣчи со всеми данными научно-историческаго построенія; здѣсь были рѣчи страстныя и одушевленныя; были рѣчи съ элементами полемической ироніи и злободневныхъ сопоставленій; но не было рѣчей неискреннихъ, звучащихъ фальшиво и преспособительно къ моменту дня или отдѣльныхъ личностей... Свобода слова воплѣтъ была обеспечена Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Собраній. Чувствовалось, что защищали или осуждали вопросъ, съ которымъ сосредоточилось столько законоучительскихъ тревогъ, столько надеждъ и сердечныхъ переживаній. Равнымъ образомъ — не было ни попытокъ сказать что-

нибудь огорчительное и непочтительное имени приснопамятнаго митрополита Филарета и его изложенія системы православной вѣры. Теперь, когда уже ораторы высказались, можно заняться систематизацией сужденій и дать отчетъ въ нашемъ изданіи...

При систематическомъ обзорѣни высказанныхъ рѣчей прежде всего невольно обрисовывается со стороны своей неожиданной рельефности тотъ фактъ, что въ числѣ ораторовъ оказались безусловные противники Катихизиса митрополита Филарета, какъ учебника, — противники и за языкъ, и за форму, и даже за нѣкоторыя догматическія опредѣленія; — но не оказалось такихъ же безусловныхъ защитниковъ Катихизиса. Самые обстоятельные защитники Катихизиса все-таки признали и высказывались, что для облегченія трудности и сжатости изложенія Катихизиса — необходимо дополнить Катихизисъ или авторизованными пособиями, или же самимъ Филаретомъ изъ другихъ его сочиненій; этотъ приемъ умѣстенъ однако до тѣхъ поръ, пока не исполнится желаніе Перваго Всероссийскаго Законоучительскаго Съѣзда, вошедшее въ опредѣленіе Св. Синода, о переработкѣ Катихизиса Филарета и о составленіи новаго.

Такъ какъ ни однимъ изъ ораторовъ не отрицалось богословско-догматическое значеніе Катихизиса, какъ одной изъ книгъ православнаго христіанскаго вѣроученія и нравоученія для взрослага общества, то всѣ сужденія велись именно въ этой плоскости: каковы достоинства и недостатки Катихизиса, какъ учебника и притомъ средняго возраста и какъ улучшить дѣло преподаванія по этой именно книгѣ.

Тѣ ораторы, которые заявляли себя противниками Катихизиса Филарета — выдвинули слѣдующій рядъ доводовъ въ доказательство того, что Катихизисъ не можетъ считаться руководствомъ.

Во-первыхъ, преподаваніе Катихизиса на средней ступени не соотвѣтствуетъ дѣтской психологіи, ищущей въ этотъ періодъ героическаго-нагляднаго матеріала и вмѣстѣ съ тѣмъ заставляетъ поступать индивидуальною законоучителя и требовать излишней суровости въ отношеніяхъ къ учащимся.

Во-вторыхъ, вопросо-отвѣтная форма неудобна для всесторонняго освѣщенія вопроса, такъ какъ отвѣты отвѣчаютъ только на данный вопросъ, и законоучитель механически пользуется вопросами книги, чтобы не затруднить учащихся, а послѣдніе механически заучиваютъ книгу, иногда съ отвѣтами и вопросами.

Въ-третьихъ, сжатое и краткое изложеніе противорѣчитъ общему закону логическаго развитія учащихся — сначала дать представленіе, а потомъ уже понятіе, и притомъ эта краткость и сжатость не отличаются удобопонятностью, но требуютъ расшифровки, требуютъ подробнаго разъясненія, для котораго не достаетъ времени, ибо расчеты показали, что на объясненіе 20 страницъ приходится 7 часовъ — въ треть, т. е. по три страницы на 1 часъ, а объяснить въ такой промежутокъ времени столь большой матеріалъ дѣло недостижимое.

Въ-четвертыхъ, Катихизисъ дѣйствуетъ больше на умъ и память учащихся, но не трогаетъ ихъ сердца и не захватываетъ настроенія; а не затронуть сердца въ среднемъ возрастѣ — значитъ притупить религіозную чувствительность къ старшимъ классамъ.

Катихизисъ, по словамъ даже одного изъ его защитниковъ, не способствуетъ полному воспитанію христіанской личности, не даетъ отвѣтовъ на разнообразныя запросы живой души и даже современной церковной жизни. Катихизисъ въ нѣкоторыхъ отвѣтахъ не соотвѣтствуетъ и опредѣленіямъ догматическаго богословія.

Въ-пятыхъ, результаты изученія Катихизиса крайне неблагопріятны — для дѣла; Катихизисъ, вообще, плохо усваивается; онъ можетъ быть усвоенъ болѣе способными: около 75% — его не усваиваютъ; а если оцѣнивать результаты преподаванія экзаменаціонными отвѣтами, то въ эпоху господства Катихизиса въ выпускныхъ классахъ — только около 27% — экзамены были благопріятны...

Въ-шестыхъ, общее доказательство несостоятельности Катихизиса сводится къ тому, что на всякой Комиссіи по Закону Божию поднимался вопросъ о трудности и устарѣлости Катихизиса; и съ другой стороны — существуетъ до 80 пособій, рассчитанныхъ на облегченіе изученія Катихизиса. Слѣдовательно, трудность Катихизиса и необходимость его облегченія — не капризъ или же случайное настроеніе законоучительской среды; наоборотъ, глубоко-укоренившееся явленіе и вполне назрѣвшая потребность законоучительскаго дѣла.

Вмѣстѣ съ тѣмъ высказано было предположеніе о причинахъ педагогическаго несовершенства Катихизиса митрополита Филарета. Таковыми причинами является то, что самъ митрополитъ Филаретъ не былъ педагогомъ-практикомъ, непосредственно соприкасавшимся съ жизнью школы и душевнымъ складомъ учащихся. Съ другой стороны, Катихизисъ

жизнь первоначально предвзначался для взрослого общества и критика его, какъ учебнаго руководства, не допускалась ни при жизни Филарета, ни много лѣтъ спустя.

Сужденія участника въ послѣднихъ собраніи Законоучительскаго Братства вмѣстѣ съ тѣмъ выяснили и положительныя достоинства Катихизиса Филарета и тѣ обстоятельство, которыя способствовали и способствуютъ господству Катихизиса Филарета въ учебныхъ заведеніяхъ.

Прот. Н. Антоновъ.

### О практическихъ мѣрахъ къ развитію въ Петроградской епархіи пчеловодства и добычи воска.

„Восковой вопросъ“ въ послѣднее время сталъ поистинѣ зловиднымъ. По поводу его создались цѣлая литература; нѣсколько разъ собиравшеся всероссійскіе съѣзды, а на епархіальныхъ съѣздахъ онъ дебатировался уже очень давно. Весь „гордиевъ узелъ“ вопроса въ томъ, что въ предѣлахъ Россіи не добывается достаточнаго количества воска, его приходится скупать для насъ со всего міра, и что около этого дѣла создались понятная спекуляція торговцевъ. Всероссійская Церковь, вслѣдствіе громаднаго значенія для нея восковой свѣчи, всѣ усилія употребляетъ теперь къ тому, чтобы 1) организовать наиболѣе для себя выгодно закупку міроваго воска, помимо спекулянтовъ, и 2) развить собственное, въ Россіи, пчеловодство до такой степени, чтобы ненужнымъ оказалось ввозить воскъ изъ-за границы.

Для достиженія первой задачи при Св. Синодѣ учрежденъ центральный свѣчной комитетъ, изъ избранныхъ всероссійскаго съѣзда, — опытныхъ и живыхъ работниковъ. Для достиженія второй цѣли принимается рядъ мѣропріятій какъ общихъ по всей Имперіи (о чемъ будетъ сообщено вкорѣ отъ центральнаго комитета), такъ и частныхъ по епархіямъ.

Хотя Петроградская епархія, раскинувшаяся на сѣверѣ Россіи, не особенно благоприятна для развитія пчеловодства, но желательность развитія этого побочнаго промысла, такого въ сущности легкаго, а въ матеріальномъ отношеніи чрезвычайно выгоднаго, при томъ и для епархіальнаго завода полезнаго, стоитъ вѣдъ всякихъ сомнѣній. Въ виду сего бывшимъ осенью 1916 г. епархіальнымъ съѣздомъ

сдѣланы рѣшительныя въ этомъ смыслѣ шаги.

Съѣздомъ была образована для детальной разработки вопроса особая комиссія изъ практиковъ пчеловодовъ изъ духовенства и старость. Комиссія представила два доклада, одинъ по организаціи закупки воска въ епархіи, другой о мѣрахъ къ поощренію развитія пчеловодства. Оба доклада съѣздомъ одобрены къ исполненію, а на осуществленіе выказанныхъ въ нихъ предположеній ассигнованы средства. Вотъ что читаемъ, между прочимъ, въ докладахъ комиссіи:

#### Докладъ № 1.

Въ засѣданіи Комиссіи была сдѣлана, прежде всего, попытка привести въ извѣстность, какъ скупался въ губерніи воскъ до сихъ поръ. Налицо имѣлись представители уѣздовъ — Гдовскаго, Лужскаго, Ладожскаго, Царскосельскаго и другихъ. Оказалось, что большую часть уѣздовъ посѣщаютъ спеціальныя скупщики, иногда изъ сосѣднихъ губерній, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Гдовскаго уѣзда) есть и мѣстные. Купленный товаръ сбывается отчасти на заводъ, отчасти полотерамъ, отчасти торговцамъ.

Сколько именно добывается воска въ предѣлахъ епархіи, съ точностью опредѣлить трудно. По соображеніямъ Комиссіи, въ хорошій годъ его должно получиться больше, чѣмъ указано въ книгѣ г. Чефранова (500-600 пуд.), можетъ быть до 1000 пудовъ. Недостатокъ свѣдѣній какъ о количествѣ добываемаго воска, такъ и другихъ данныхъ, побуждаетъ просить о періодическомъ сборѣ статистическихъ свѣдѣній по пчеловоденію въ епархіи, чрезъ причты и благочинныхъ, съ сосредоточеніемъ сего дѣла на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

По вопросу о способѣ скупки воска и восчины Комиссія пришла къ заключенію, что наемъ особаго отъ завода скупщика, или вообще заведеніе спеціальной по закупкѣ организаціи, будетъ слишкомъ дорого и не оправдаетъ расходовъ, такъ какъ воска въ епархіи добывается для сего сравнительно мало. Необходимо поэтому воспользоваться какими либо готовыми силами. Желая сосредоточить сборъ воска для церковной свѣчи около храмовъ Божіихъ, Комиссія установила свой взоръ на труженикахъ церковнаго дѣла на мѣстахъ, на причтахъ и церковныхъ старостахъ, учащихъ церковно-приходскихъ школъ и, гдѣ есть, усердныхъ къ церкви пчеловодахъ, готовыхъ потрудиться для церковной

свѣчи подѣ руководствомъ мѣстнаго священника. Такая постановка дѣла была бы удобна во многихъ отношеніяхъ. Причты и старосты обыкновенно хорошо знаютъ, у кого въ приходѣ есть пчелы, и могутъ предлагать пчеловодамъ нести свой воскъ на любезную православному русскому человеку свѣчку въ храмъ Божій. Платежъ за покупаемый воскъ и вошину необходимо разрѣшить изъ церковныхъ суммъ, а если таковыхъ мало, нуженъ авансъ изъ кассы свѣчнаго завода. Отправить закупленный воскъ и вошину на заводъ вмѣстѣ съ огарками не составляетъ большого труда.

Изображая условия дѣятельности мелкихъ пчеловодовъ, Комиссія обратила вниманіе на затрудненія, испытываемыя послѣдними при отдѣленіи вошины отъ меда и переработкѣ вошины въ воскъ. Здѣсь интересы пчеловодовъ совпадаютъ съ интересами завода. Хотя въ принципѣ не исключается приобрѣтеніе за счетъ завода и воска съ медомъ, съ тѣмъ чтобы заводъ, раздѣливъ ихъ, воскъ купилъ для себя, а медъ обратилъ бы въ продажу, взаимная польза и удобство подсказываютъ, что зтотъ процессъ переработки лучше всего было бы приурочить къ мѣстамъ добычи воска. Комиссія убѣждена, что снабженіе заводомъ, за свой счетъ, наиболѣе медоносныхъ мѣстностей медогонками и воскотопками, а также воскобойными принадлежностями, съ тѣмъ, чтобы пользоваться аппаратами безплатно могли всѣ, согласные продавать свой воскъ за справедливую (или существующую) цѣну на нашъ заводъ, привлечетъ на послѣдній много матеріала, готоваго для переработки въ свѣчи.

Проектируемая медогонка, воскотопка и воскобойная приспособленія могли бы вѣрнѣе всего представляться въ распоряженіе и вѣдѣніе пчеловодовъ изъ духовенства и церковныхъ старостъ, или же подѣ ихъ надзоромъ—пчеловодамъ прихожанамъ. Аппараты должны считаться собственностью завода; заводъ же ихъ и ремонтируетъ; но расходы по пользованію несутъ сами пчеловоды.

Опредѣленіе цѣны на покупаемый воскъ и вошину представляло собой наиболѣе трудную часть занятій Комиссіи. Съ одной стороны, цѣна, назначенная за отпускаемый церквамъ изъ завода свѣчи, ставитъ предѣлъ, выше котораго пойти невозможно; подѣ угрозой сдѣлать покупку воска убыточною; съ другой—необходимость конкурировать съ

скупщиками, поднимающими цѣну легко и сильно, такъ какъ полоторы за цѣной не стоятъ, а частные воскоторговцы компенсируютъ дороговизну воска чрезъ примѣшиваніе къ нему всякихъ суррогатовъ, вынуждаетъ, при желаніи не упустить воскъ, за цѣною не стоять. Комиссія полагаетъ, что вычитывая изъ установленной для отпуска церквамъ цѣны на желтыя свѣчи—10 руб. (на производство свѣчей, на торговые расходы, коммисіонныя), мы получимъ безубыточную для завода цѣну на воскъ. Нынѣ она равна 42 руб. за пудъ. Желательно, конечно, чтобы воскъ не покупался для завода въ убытокъ, но въ исключительныхъ случаяхъ, въ цѣляхъ привлеченія продавцовъ, должна бы быть разрѣшена повышенная цѣна, особенно когда ясно отсутствіе спекуляціи и недобросовѣстности, и есть надежда, что переплата явится не напрасной жертвой на поддержаніе и развитіе пчеловодства <sup>1)</sup>.

Сушь (вошина) расцѣнивается по своему достоинству и примѣнительно къ цѣнѣ воска.

Коммисіонныхъ за труды по покупкѣ воска можно положить 3-5%; накладные расходы несетъ заводъ (если есть таковыя).

(Продолженіе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> Въ переживаемое сейчасъ исключительное время далъ бы Богъ наладить побольше пасѣкъ, а о безобидной цѣнѣ за воскъ съ нихъ можно будетъ легче столковаться, когда вся жизнь наша придетъ опять въ нормальное состояніе.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е

**Отдѣлъ officialный.** Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода.—Назначенія, перемѣненія и увольненія.—Вакансія при церквахъ.—Петроградскій Епархіальный Попечительный Совѣтъ о призванныхъ на войну и ихъ семьяхъ и его дѣятельности за время войны.—**Отдѣлъ неофициальный.**—Братскій призывъ. Свящ. *К. Семеновъ*.—Собраніе столичнаго духовенства въ первые дни революціи. Прот. *Евг. Кондратьевъ*.—Законоучительское Братство. Прот. *Н. Антоновъ*.—О практическихъ мѣрахъ къ развитію въ Петроградской епархіи пчеловодства и добычи воска.

Редакторы: | Прот. *Е. Кондратьевъ*.  
| Прот. *І. Слободской*.

Печателъ: Совѣтъ 0-ва распр. ред.-правств. просв. въ духѣ Прав. Церкви, въ лицѣ прот. *Ф. Н. Орнатскаго*.