

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Марта.

№ 5.

1871 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. — Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к., съ пересылкой 5 р. — Подписка принимается въ Тульѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ протоіеря А. Иванова.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Декабря 4 (1870 г.). — Касательно представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утверждение министерства внутреннихъ дѣлъ.

Св. Синодъ слушали, предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6 ноября сего года, слѣдующаго содержанія: начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе министра внутр. дѣлъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли при возведеніи каменныхъ церквей избѣгать, для безопасности отъ пожаровъ, устройства въ сихъ зданіяхъ деревянныхъ сводовъ, куполовъ и кровель. Министерство внутр. дѣлъ, обсудивъ этотъ вопросъ, пришло къ заключенію: во 1-хъ) что по дѣйствующему закону, 214 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.) общимъ правиломъ при сооруженіи церквей пріемлется, чтобы церкви строены были каменные съ изъятіями, допущенными по случаямъ, подробно объясненнымъ въ 215 ст. того же закона; во 2-хъ) что по порядку, установленному 206 ст. Уст. Строит. (Прод. 1868 г.), пост-

ройка церквей допускается не иначе, какъ по проектамъ, утвержденнымъ строительными отдѣленіями губернскихъ правленій или, въ случаяхъ превышающихъ предоставленную имъ власть по утверженію проектовъ, подлежащими министерствами; и въ 3-хъ) что по буквѣ этихъ постановленій, проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, должны составлять исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ 214 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.), и утвержденіе этихъ проектовъ слѣдуетъ относить къ предусмотрѣннымъ 206 ст. того же Устава (прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть, предоставленную строительнымъ отдѣленіямъ по утвержденію проектовъ. На основаніи этихъ соображеній министромъ внутр. дѣль предложено начальникамъ губерній, 9-го іюля 1869 г. за № 180, сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, какъ составляющіе изъятіе изъ общаго правила, установленнаго 214 ст. Уст. Стр., были относимы къ поименованнымъ въ 206 ст. того же Уст. (по Прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть строительныхъ отдѣленій, и за тѣмъ были представляемы для утвержденія въ министерство внутр. дѣль. Приказали: О содержаніи изложеннаго въ настоящемъ предложеніи г. синодальнаго оберъ-прокурора распоряженія министра внутр. дѣль, касательно представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе министерства внутр. дѣль, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ должному въ надлежащихъ случаяхъ исполненію.

II. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

О состояніи народныхъ училищъ и дѣятельности Училищныхъ Совѣтовъ за 18⁶⁹/₇₀ учебный годъ.

По новосильскому уѣзду ().*

VI. Ревизія училищъ. — За исключеніемъ двухъ городскихъ училищъ, находящихся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена совѣта, штатнаго смотрителя Рождественскаго, прочіе 56 училищъ уѣзда распределены по участкамъ между членами совѣта въ слѣдующемъ порядкѣ. 1) Участокъ предсѣдателя І. Н. Шатилова — 18 училищъ: воиновское, плосковское, покровское на Раковкѣ, суровское, богоявленское, насоновское, перестраженское, головкинское, троицкое, озеровское, бредихинское, судбищенское, михайловское — мансуровское, галунское, новомихайловское, корсаковское, косаревское и подъяковлевское. 2) Участокъ члена Ѳ. М. Сухотина — 11 училищъ: полянское, знаменское, черемошенское, петровское, жердевское, ломецкое, сѣтуховское, глубокское, кочетовское, измайловское и бѣтьковское. 3) Участокъ штатнаго смотрителя С. Н. Рождественскаго 14 училищъ: моховское, пшевское, нижезалегощенское, сергіевское, (перечислено на будущій годъ въ участокъ Ѳ. М. Сухотина), березовское, зарецко — слободское, голянское, паньковское, архангельское, ямское, казарское, ниже-скворченское, вяжевское и воротынцевское. 4) Участокъ члена А. А. Фонъ-Зеландъ — 9 училищъ: вышне-скворченское, вышне-залегощенское, каменское, дичненское, средневское, пѣтушенское, покровское на Га-

(*) *Окончаніе.* — См. № 4.

динкѣ, скородненское и галичское. 5) Участокъ члена свящ. Сахарова—4 училища: игумновское, толстенское, лами-полозовское и кирилловское.

Ревизія училищъ производилась каждымъ членомъ по своему участку, и кромѣ того, постановленіемъ совѣта, состоявшимся въ сентябрѣ прошлаго года, возложено на члена совѣта С. Н. Рождественскаго порученіе объѣзжать еженедѣльно въ теченіе зимнихъ занятій училища, преимущественно же тѣ изъ нихъ, которыя наиболѣе требуютъ присмотра, или не были по какой либо причинѣ посѣщаемы членомъ совѣта, въ участкѣ котораго находятся. Такъ какъ для выполненія этого порученія членъ Рождественскій долженъ былъ отказаться отъ нѣкоторыхъ классныхъ занятій въ уѣздномъ училищѣ, за которыя онъ получалъ добавочное жалованье въ 350 р., совѣтъ постановилъ вознаградить его равною суммою изъ суммъ земства, покрытіе же расходовъ по еженедѣльнымъ разъѣздамъ взялъ на себя предсѣдатель совѣта. Училища были посѣщены членами совѣта при открытіи классовъ зимою и весною для испытанія учениковъ. Остались безъ посѣщенія членами совѣта 3 училища участка предсѣдателя совѣта Шатилова: михаиловское-мансуровское, судбищенское и подъяковлевское. Первые 2 осмотрѣны членомъ совѣта Рождественскимъ, а третье г. инспекторомъ народныхъ училищъ, Крачковскимъ, и въ участкѣ члена Ѳ. М. Сухотина училище с. Бѣткова. Въ городскихъ, мужскомъ и женскомъ, училищахъ испытанія произведены предсѣдателемъ совѣта Шатиловымъ и членомъ Рождественскимъ, съ участіемъ члена отъ купечества Быкова. По осмотру училищъ и произведеннымъ въ нихъ испытаніямъ, училищ. совѣтъ, на основаніи установленной имъ въ предыдущихъ отчетахъ оцѣнки по достоинству, распредѣлилъ 58 училищъ на 4 разряда въ слѣдующемъ порядкѣ:

I-й разрядъ.—Училищъ 1 разряда т. е. вполнѣ удовлетворительныхъ, учителя которыхъ съ наибольшимъ успѣхомъ ввели улучшенные методы преподаванія и педагогическіе приемы, усвоенные ими на лѣтнихъ учительскихъ классахъ,—12, а именно: а) участка предсѣдателя І. Н. Шатилова: 1) воинское, учитель Алексѣй Рождественскій, 2) плосковское, учитель Димитрій Успенскій, 3) покровское на Раковкѣ, учитель Θεодоръ Богословскій, б) участокъ члена Сухотина: 4) полянское, учитель свящ. Лебедевъ, 5) знаменское, учитель свящ. Филипповъ, 6) черемошенское, учитель Михайль Тормоновъ; б) участка члена С. Н. Рождественскаго: 7) моховское, учитель Андрей Гастевъ, 8) пшевское, учитель Андрей Рождественскій, 9) ниже-залегощенское, учитель свящ. Зерцаловъ, помощникъ учителя Алферьевъ, 10) сергіевское, учитель свящ. Транквилитатинъ, помощникъ учителя Транквилитатинъ, 11) березовское, учитель Онисифоръ Виноградовъ; г) участка члена А. А. Фонъ-Зеландъ: 12) выше-скворченское, учитель Егоръ Александровскій.

Успѣхи преподаванія въ училищахъ этого разряда могутъ быть охарактеризованы слѣдующимъ образомъ. По закону Божию: старшіе ученики хорошо знакомы со всѣми фактами истории ветхаго и новаго завѣта и твердо знаютъ катихизисъ по начаткамъ христіанскаго ученія; отвѣчаютъ изъ этихъ предметовъ сознательно и своими словами, знаютъ значеніе праздниковъ и главнѣйшихъ дѣйствій богослуженія. Младшіе сознательно знаютъ молитвы и главные факты священнои исторіи.—Чтеніе: старшіе читаютъ бойко, правильно и вполнѣ сознательно; младшіе приучаются давать отчетъ въ каждомъ прочитанномъ словѣ.—Письмо четкое; старшіе бѣгло пишутъ прочитанное изъ головы и подъ диктовку въ нѣкоторыхъ училищахъ даже безъ грубыхъ орфографическихъ ошибокъ. Ариѳметика: старшіе

легко рѣшаютъ задачи по 4-мъ правиламъ, знаютъ таблицу умноженія и упражнены въ умственномъ счисленіи. Ученики этихъ школъ преимущественно отличаются охотой, съ которою отвѣчаютъ; непринужденность ихъ доказываетъ прилежаніе учителя и употребленіе осмысленнаго метода преподаванія. Развитость учениковъ доказывается и тѣмъ, что во многихъ школахъ этого разряда ученики, изъ своихъ чтеній и рассказовъ учителя, знакомы съ главнѣйшими событіями отечественной исторіи и съ географіей Россіи. Въ нѣкоторыхъ школахъ, какъ-то: моховской, покровской на Раковкѣ, старшіе и средніе ученики упражняются въ прямолинейномъ черченіи.

II-й разрядъ.—Училищъ этого разряда, т. е. въ строгомъ смыслѣ удовлетворяющихъ программѣ училищнаго совѣта и въ которыхъ учителя съ успѣхомъ примѣняютъ педагогическія свѣдѣнія, преподаанныя имъ въ лѣтнихъ учительскихъ классахъ,— 26, а именно: а) Участка предсѣдателя І. Н. Шатилова: 1) Суровское, учитель Александръ Преображенскій, 2) богоявленское, учитель діаконъ Кудрявцевъ, 3) насоновское, учитель Павелъ Говоровъ, 4) перестраженское, учитель Иванъ Рудневъ, 5) головкинское, учитель Димитрій Виноградовъ, 6) троицкое, учитель М. Никольскій, 7) бредихинское, учитель Василій Рудневъ, 8) судбищенское, учитель Герасимъ Глѣбовъ, 9) михайловское-мансуровское, учитель Капитонъ Никольскій, 10) городское мужское, учитель Ставровскій, 11) городское женское, учительницы дѣвицы Базаровы; б) Участка члена Ѳ. М. Сухотина: 12) петровское, учитель свящ. Теремецкій, 13) жердевское, учитель діаконъ Воскобойниковъ, 14) ломецкое, учитель Илья Барышниковъ, 15) сѣтуховское, учитель Ѳеодоръ Сергѣевскій; в) участка члена С. Н. Рождественскаго: 16) зарѣцкой Слободы, учитель діаконъ Красно-

пѣвцевъ, 17) голянское, учитель П. Устиновъ, 18) паньковское, учитель свящ. Вознесенскій, 19) Архангельское, учитель В. Костровъ; г) участка члена А. А. Фонъ-Зеландъ: 20) выше-залегощинское, учитель Леонидъ Знаменскій, 21) Каменское, учитель свящ. Ивановскій, 22) дичненское, учитель Иванъ Поповъ, 23) средневское, учитель Евгений Дагаевъ, 24) петушенское, учитель діаконъ Сахаровъ; д) участка члена свящ. Сахарова: 25) игуновское, учитель діаконъ Никитскій.

Къ этому разряду отнесены всѣ тѣ училища, въ которыхъ успѣхи учениковъ удовлетворяютъ въ строгомъ смыслѣ требованіямъ программы, но въ которыхъ потому или другому отдѣльному предмету успѣхи оказались нѣсколько слабыми. Въ этотъ разрядъ вошли по преимуществу тѣ училища, въ которыхъ учителя очевидно занимаются добросовѣстно, хотя нѣкоторые изъ нихъ и не знакомы съ новѣйшими приѣмами, преподаваемыми учителямъ, слушавшимъ лѣтніе классы, но по какой либо причинѣ, вовсе отъ нихъ не зависящей, какъ напр. въ слѣдствіе неудобства помѣщенія, неправильнаго посѣщенія классовъ и неодновременнаго поступленія въ училище, успѣхи учениковъ оказывались не вполне удовлетворительными.

III-й Разрядъ.—Училищъ 3-го разряда, т. е. въ которыхъ успѣхи учениковъ вообще слабы и не отвѣчаютъ вполне требованіямъ программы совѣта и педагогическимъ приѣмамъ, преподаваемымъ въ лѣтнихъ учительскихъ классахъ, 15, а именно: а) участка председателя І. Н. Шатилова: 1) галунское, учитель Григорій Успенскій, 2) новомихайловское, учитель Тимофей Драчевъ, 3) корсаковское, учитель Михаилъ Покровскій; б) участка члена Ѳ. М. Сухотина: 4) глѣбовское, учитель діаконъ Мерцаловъ, 5) кочетовское; в) участка члена С. Н. Рождественскаго: 6) ямское, учитель И. Рѣчкинъ, 7) Казар-

ское, учитель В. Виноградовъ, 8) ниже-скворченское, учитель Крупичатовъ, 9) Вяжевское, учитель диаконъ Базаровъ, 10) воротынцевское, учитель свящ. Вознесенскій; г) участка члена А. А. Фонъ-Зеландъ: 11) покровское на Гадинкѣ, учитель Юсифъ Зенкинъ, 12) скородненское, учитель свящ. Успенскій, 13) галиченское, учитель свящ. Орловъ; д) участка члена свящ. Сахарова: 14) ламиполозовское, учитель диаконъ Глаголевъ, 15) кирилловское, учитель свящ. Остриковъ.

Неудовлетворительность этихъ училищъ нужно переписать въ нѣкоторыхъ нерадѣнію, а въ нѣкоторыхъ—неподготовкѣ къ дѣлу и неумѣнію самихъ учителей, вслѣдствіе чего и ученіе въ нихъ характеризуется по преимуществу заучиваніемъ наизусть Начатковъ христіанскаго ученія и чтеніемъ по складамъ, въ большинствѣ училищъ безсознательно. Писаніе ограничивается упражненіемъ въ чистописаніи, ариѳметика—слабымъ знаніемъ 4-хъ правилъ, и много что заучиваніемъ наизусть таблицы умноженія.

IV-й разрядъ.—Этихъ училищъ, т. е. въ которыхъ ученіе было только номинальное, — три, а именно: а) Участка предсѣдателя І. Н. Шатилова: 1) косаревское, учитель свящ. Говоровъ, 2) подъяковлевское, учитель свящ. Сахаровъ; б) участка члена Ѳ. М. Сухотина: 3) измайловское, учитель Александръ Новгородскій.

Изъ этихъ трехъ училищъ въ подъяковлевскомъ испытанія предсѣдателемъ произведено не было по той причинѣ, что въ назначенный день для испытанія не были собраны ученики, но оно отнесено въ этотъ разрядъ по заявленію о немъ г-на инспектора училищъ Ю. Ѳ. Крачковскаго, посѣтившаго его зимою во время ученія.

Въ заключеніи этого обзора училищъ новосильскаго уѣзда, совѣтъ нужнымъ считаетъ замѣтить, что при оцѣнкѣ ихъ относительно достоинства, онъ

считалъ себя въ правѣ быть болѣе требовательнымъ, чѣмъ въ прошломъ году, вслѣдствіе того, что учителя новосильскаго уѣзда имѣли случай на лѣтнихъ учительскихъ классахъ прошлаго года усвоить себѣ нѣкоторый запасъ педагогическихъ свѣдѣній и улучшенные приемы преподаванія, до той поры имъ всѣмъ почти совершенно чуждые. По этой причинѣ, производя испытаніе въ училищахъ, совѣтъ считалъ себя также въ правѣ требовать не только, чтобъ успѣхи учениковъ отвѣчали требованіямъ программы, но и того, чтобъ успѣхи эти достигались въ кратчайшій періодъ времени. Главнѣйшая выгода звуковыхъ методовъ обученія грамотѣ, толковаго чтенія, изустнаго обученія закону Божию и уметвеннаго счисленія, заключается именно въ томъ, что ученики въ первый годъ своего пребыванія въ училищѣ достигаютъ тѣхъ же и даже большихъ результатовъ, чѣмъ они достигали въ 3 года, обучаясь грамотѣ по складамъ, закону Божию затверживаніемъ наизустъ начатковъ христіанскаго ученія, а ариѳметикѣ—заучивая таблицу умноженія. Вотъ причина, по которой нѣкоторыя училища, числившійся по прежнимъ отчетамъ въ I разрядѣ, въ настоящемъ отчетѣ находятся во II. Учителя ихъ не менѣе усердны къ дѣлу, чѣмъ были прежде, но они остались на той же точкѣ, на которой стояли въ прежніе года; между тѣмъ какъ другія пошли впередъ и, благодаря свѣдѣніямъ, приобрѣтеннымъ теоретически и практически на лѣтнихъ классахъ, далеко опередили ихъ. Не смотря однако на увеличеніе требованій совѣта, по сравненію съ отчетомъ 1868—69 года видно, что количество училищъ I разряда въ истекшемъ учебномъ году увеличилось на 3; училищъ II разряда на 7. Это увеличеніе числа лучшихъ училищъ, а также увеличеніе почти на половину числа дѣйствительно ходившихъ учениковъ, какъ было сказано выше, можетъ служить факти-

ческимъ доказательствомъ того, что лѣтніе классы прошлаго года дѣйствительно повліяли на улучшение училищъ и что первое изъ указанныхъ въ прошлогоднемъ отчетѣ препятствій въ дѣлѣ улучшения училищъ, т. е. недостатокъ педагогической подготовки учителей, если еще далеко не вполне, то по крайней мѣрѣ въ извѣстной степени можетъ считаться устраненнымъ. Но за этимъ, къ сожалѣнію, остаются въ полной силѣ остальные указанные въ прошломъ году препятствія успѣха, а именно: 1) недостаточность матеріальныхъ средствъ; 2) неправильное посѣщеніе классовъ и неодновременное вступленіе начинающихъ, и 3) со стороны многихъ лицъ крестьянскаго начальства несочувствіе народному образованію, а слѣдовательно и весьма часто недостатокъ содѣйствія училищному совѣту, не смотря на самыя настойчивыя его заявленія о нуждахъ училищъ и учителей.

VII. Мѣропріятія и соображенія совѣта. Убѣдившись, какъ сказано выше, въ пользу, принесенной прошлогодними лѣтними классами, училищный совѣтъ постановилъ устроить таковыя же и въ нынѣшнемъ году. Повторяя лѣтніе классы въ 1870 году, совѣтъ имѣлъ въ виду: во 1-хъ, доставить слушателямъ 1869 года пополнить свѣдѣнія, почерпнутыя ими на первыхъ классахъ: во 2-хъ, дать средства извѣстному числу вновь поступившихъ учителей и кандидатамъ на учительскія должности ознакомиться съ приемами и основаніями рациональнаго обученія. Постановленіе тульскаго губернскаго земскаго собранія, ассигновавшаго 1200 р. изъ земскихъ суммъ для выдачи оныхъ по равной части двумъ уѣздамъ, которые пожелаютъ вести въ теченіе лѣта учительскіе классы, давало совѣту возможность осуществить свои предположенія при меньшей денежной затратѣ со стороны уѣзднаго земства, чѣмъ въ прошломъ году. По сношенію съ губернскою зем-

скою управою, 600 руб. изъ земскихъ губернскихъ суммъ были ассигнованы на лѣтніе учительскіе классы, въ городѣ Новосилѣ, для учителей новосильскаго и ефремовскаго уѣздовъ, такъ какъ ефремовскій училищный совѣтъ, по приглашенію новосильскаго совѣта, заявилъ желаніе прислать своихъ учителей. Въ слѣдствіе чего, по полученіи на то разрѣшенія г. начальника губерніи и министерства народнаго просвѣщенія, лѣтніе учительскіе классы и были открыты въ Новосилѣ, подъ руководствомъ г. инспектора народныхъ училищъ Ю. Ѡ. Крачковскаго, 15 іюня и продолжались до 27 іюля. Слушателей было: изъ ефремовскаго уѣзда 23 и новосильскаго 40, изъ коихъ 25 учителей, слушавшихъ курсы прошлаго года, 8 учителей и помощниковъ учителей, поступившихъ на мѣста, но неслушавшихъ прошлогоднихъ классовъ, и 7 новыхъ кандидатовъ на учительскія должности. За исключеніемъ 3-хъ слушателей, оказавшихся совершенно неспособными, всѣ остальные слушатели перваго года размѣщены по училищамъ въ званіи учителей или помощниковъ учителей. Расходы по веденію лѣтнихъ классовъ были слѣдующіе: руководителю г-ну Крачковскому за его занятія 500 р., 40 слушателямъ, по 7 руб. 50 коп. въ мѣсяць, за 1½ мѣсяца 450 руб. сторожу и мелкихъ расходовъ 10 руб. итого 960 руб. На покрытіе этого расхода отъ губернскаго земства 600 руб. слѣдовательно изъ суммъ уѣзднаго земства весь расходъ по поведенію лѣтнихъ классовъ былъ въ 360 руб. Весь же расходъ суммы въ 6000 руб. ассигнованной уѣздомъ на народное образованіе въ 1870 году, предполагается на слѣдующіе предметы: 48 училищамъ, получающимъ по 80 руб. изъ земскихъ суммъ 3840 руб. На лѣтніе учительскіе классы въ 1870 году 360 руб. члену совѣта Рождественскому за осмотръ училищъ 350 руб. Итого штатнаго расхода 4550 руб. Имѣя въ виду, за

вычетомъ этой суммы изъ 6000 руб., остатокъ въ 1450 руб. совѣтъ нашель возможнымъ разрѣшить изъ онаго слѣдующіе расходы: 1) на открытіе женскаго училища въ селѣ Знаменскомъ; полагая по 40 руб. въ годъ, въ послѣднюю треть года 13 р. 33¹/₃ к. 2) усилить средства городского женскаго училища выдачею въ годъ 50 руб. въ послѣднюю треть года 16 р. 66²/₃ к. 3) вслѣдствіе увеличенія числа учениковъ въ училищахъ полянскомъ, воиновскомъ и сергіевскомъ, назначить въ оныя помощниковъ учителей, съ жалованьемъ въ годъ по 60 руб., въ послѣднюю треть жалованья всѣмъ 3-мъ помощникамъ 60 руб. 4) на приобрѣтеніе запаса учебныхъ пособій: бумаги, щетовъ, грифелей и проч. по смѣтѣ 170 р. 5) на поновленіе истощившагося запаса книгъ разрѣшить расходъ до суммы въ 600 руб., 6) наградныхъ денегъ 6 учителямъ училищъ 1-го разряда, каждому по 30 руб., и 12 учителямъ училищъ 2-го разряда, каждому по 20 руб., всего выдать наградныхъ 420 руб. Итого предполагаемаго расхода 1 января 1871 года 1280 руб., въ остаткѣ на 1871 годъ 170 руб. Какъ выше уже было сказано, весь годовой денежный расходъ на народное образованіе въ новосильскомъ уѣздѣ полагается изъ 3-хъ слѣдующихъ итоговъ: ассигнуемыхъ земствомъ 6000 руб. ассигнуемыхъ 45 сельскими обществами 2397 р. 73 к. городской думою и частными лицами 162 р. 89 к. итого 9560 р. 62 к. Въ виду этой суммы естественно является вопросъ можно ли ее считать достаточною, или нѣтъ, для полного обезпеченія училищъ въ матеріальномъ отношеніи. Раздѣляя 9560 р. 62 коп. на 58 училищъ, существующихъ въ уѣздѣ, расходъ на каждое училище опредѣляется въ 164 р. 83³/₄ к., цифра—к-торую отнюдь нельзя признать удовлетворительною для полного обезпеченія училища въ 25—30 учениковъ. До выхода государственныхъ изъ вѣломст-

за министерства государственныхъ имуществъ, на 26 училищъ, устроенныхъ министерствомъ, оно взимало 4748 р. слѣдовательно признавало за среднюю цифру, достаточную на содержаніе училища, 182 р. 61 коп. Слѣдя за развитіемъ народнаго образованія въ другихъ губерніяхъ, мы съ другой стороны, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ходъ его развитія идетъ успѣшно, цифра общей стоимости каждаго училища еще значительнѣе, такъ наприм., по свидѣтельству барона Кореа (см. русская школа стр. 9), въ александровскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, 78 школь обходятся уѣзду 18000 р., цифра нормальнаго содержанія школы опредѣлена въ 250 р. (см. тамъ же стр. 13) Въ журналѣ министерства народнаго образованія, за апрѣль, стр. 22, видно, что въ Ковенской губерніи общая цифра годоваго содержанія каждаго изъ существующихъ тамъ 500 училищъ опредѣляется въ 300 р., годовая стоимость ученика 10 р. Ежели принять въ соображеніе, что сумма въ 9560 руб. 62 к. была затрачена на ученіе 1445 учениковъ и ученицъ, дѣйствительно посѣщавшихъ училища, мы находимъ, что затрата на одного ученика обошлась въ 6 руб. 61 к. Эта цифра уменьшилась бы до 5 р. 4 к., еслибы всѣ, числившіеся по спискамъ 1896 учениковъ, правильно посѣщали классы. Слѣдовательно на каждаго изъ 1445 учениковъ истрачено лишнихъ 1 р. 57 к. Вслѣдствіе чего можно предположить, что земство, сельскія общества и лица, жертвующія денежныя средства на народное образованіе, вслѣдствіе не правильнаго посѣщенія классовъ учениками, понесли убытокъ на сумму 1126 р. 45 к. излишне затраченныхъ денегъ. Неправильное посѣщеніе классовъ, разновременное поступленіе начинающихъ еще болѣе вредно дѣйствуетъ на успѣхъ училищъ въ педагогическомъ отношеніи. Очевидно, что самый

лучшій и старательный учитель при этихъ столь неблагопріятныхъ условіяхъ не можетъ достигать вполне удовлетворительныхъ результатовъ и съ полнымъ успѣхомъ примѣнять улучшенные приемы преподаванія, усвоенные имъ въ лѣтнихъ классахъ. Сознавая все это, совѣтъ предъ началомъ учебнаго періода въ прошломъ году счелъ нужнымъ снова просить волостныхъ старшинъ озаботиться, чтобы постановленіе уѣзднаго земскаго собранія 1867 г., касающееся обязательнаго и аккуратнаго посѣщенія учениками классовъ, было выполняемо въ точности. Незначительная разность въ цифрахъ учениковъ по списку и дѣйствительно учившихся въ тѣхъ весьма немногихъ училищахъ, гдѣ въ началѣ учебнаго года сельское начальство привело въ исполненіе земское постановленіе, доказало совѣту и примѣнимость и пользу этой мѣры. Къ сожалѣнію, какъ было сказано выше, во многихъ училищахъ неправильное посѣщеніе и даже иногда перерывъ занятій на нѣсколько дней во время сильныхъ морозовъ, или проливныхъ дождей были слѣдствіемъ ветхости и небрежнаго содержанія училищныхъ зданій. Въ такихъ случаяхъ, конечно, всякое взысканіе было бы неуспѣшно; и главною мѣрою противудѣйствія злу является исправленіе самаго училища. Сознавая все это, совѣтъ считаетъ вышеупомянутую постройку училищныхъ зданій въ 17 мѣстностяхъ и правильное устройство ремонта въ остальныхъ училищахъ своей главной задачей на будущій годъ. Достигнуть этой цѣли совѣтъ полагаетъ: во 1-хъ, исходатайствованіемъ у очереднаго земскаго собранія единовременной субсидіи въ 3400 р. изъ экономическаго капитала; изъ этой суммы можно было бы выдавать по 200 р. тѣмъ сельскимъ обществамъ, у которыхъ постройка училища окажется необходимою; во 2-хъ, ходатайствомъ у съѣзда мировыхъ посредниковъ и начальника гу-

берни, чтобы дома волостныхъ. правленій, упразд-
 нившихся по случаю соединенія волостей, оставле-
 ны были подъ помѣщеніе училищъ и вообще всѣ
 штрафныя суммы по волости шли бы на ремонтъ
 училищныхъ зданій. Построить 17 училищъ свѣт-
 лыхъ, сухихъ и непротекающихъ, и опредѣлить
 штрафныя суммы въ каждой волости на ремонтъ
 училищъ,—эти двѣ мѣры вполнѣ по силамъ земст-
 ва и сельскихъ обществъ; выполненіе ихъ очевид-
 но зависитъ отъ доли сочувствія, которую предло-
 женіе совѣта встрѣтитъ въ земскомъ собраніи, въ
 сельскихъ сходахъ и въ руководящихъ ими миро-
 выхъ посредникахъ. Конечно ни земство, ни сель-
 скія общества, благодаря денежнымъ пожертвова-
 ніямъ которыхъ, въ 44 училищахъ изъ числа 58
 введены: звуковой методъ, толковое чтеніе, умст-
 венное счисленіе, не захотятъ, чтобы эти предметы,
 характеризующіе лучшія народныя училища, и впредь
 передавались ученикамъ во мракѣ курныхъ избъ,
 или въ волостныхъ правленіяхъ подъ шумъ аре-
 стантской ругатни, кудахтанья домашней птицы. По
 этому совѣтъ и надѣется, что ходатайство его не
 останется безъ послѣдствій, и на будущій годъ уст-
 ројствомъ удобныхъ училищныхъ помѣщеній устрани-
 тся еще одно изъ главныхъ препятствій въ даль-
 нѣйшемъ успѣхѣ народнаго образованія въ ново-
 сильскомъ уѣздѣ.

III. ОБЪЯВЛЕНІЯ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ“.

10) Въ полтавской семинаріи имѣется наставническая ва-
 кансія по классу греческаго языка; на означенную вакансію
 правленіе семинарій не имѣетъ въ виду кандидата, а желаетъ
 принять одного изъ окончившихъ курсъ академіи воспитан-
 никовъ, съ успѣхомъ выдержавшаго пробныя испытанія въ
 конференціи академіи, или въ одномъ изъ педагогическихъ соб-
 раній семинаріи. Наставническаго жалованья въ полтавской
 семинаріи безъ класснаго оклада полагается 664 р. 80 к.

11) Съ 26 марта 1871 года въ псковской семинаріи имѣть быть праздою каеэдра латинскаго языка; правленіе обратилось въ совѣтъ с.-петербургской академіи съ просьбою рекомендовать кандидата на означенную каеэдру и произвести ему положенное 58 § уст. Сем. испытаніе.

12) Въ пермской духовной семинаріи, за увольненіемъ учителя оной Константина Покровскаго отъ службы по семинаріи, одна каеэдра математики въ частоящее время состоитъ праздною; на замѣщеніе ея правленіе семинаріи не имѣть въ виду кандидата.

13) Каеэдра русской словесности съ исторією литературы при подольской семинаріи объявляется вакантною. Правленіе кандидата въ виду не имѣть и предположило принять кандидата на эту каеэдру или изъ преподавателей другихъ семинарій, если найдутся желающіе перемѣститься на службу въ подольскую семинарію, или изъ имѣющихъ въ настоящемъ году окончить курсъ воспитанниковъ с.-петербургской и кievской академій, съ предоставленіемъ изъявившимъ желаніе занять означенную каеэдру права выдержать пробныя лекціи предъ совѣтомъ акедеміи.

Вакантная же каседра греческаго языка при подольской семинаріи, о которой было объявлено, замѣщена преподавателемъ донской семинаріи, Михаиломъ Стефановичемъ.

14) Вслѣдствіе перемѣщенія преподавателя в лынской семинаріи по логикѣ, словесности и исторіи русской литературы, Алексѣя Соловьева, на службу по министерству народнаго просвѣщенія, открылась каеэдра по означеннымъ предметамъ, для замѣщенія коей правленіе семинаріи вошло въ сношеніе чрезъ высокопреосвященнѣйшаго волынскаго Агаѳангела съ совѣтомъ с.-петербургской духовной академіи, съ тѣмъ, чтобы желающій занять помянутую каеэдру выдержалъ пробныя лекціи предъ совѣтомъ сей академіи; годична о жалованья по этой каеэдрѣ положено 524 р. 26 к. при казенной квартирѣ и отопленіи.

15) Въ вологодской семинаріи каеэдра основнаго и догматическаго богословія въ настоящее время состоитъ праздною; кандидата на эту вакансію правленіе семинаріи въ виду не имѣть.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Марта.

№ 5.

1871 года.

СВ. ГРИГОРІЙ ПАЛАМА (*).

(Изъ синаксарей постной тріоди.)

На святительскомъ престолѣ св. Григорій мужественно и терпѣливо выдерживаетъ еще сильнѣйшія прежнихъ битвы за правую вѣру, ибо многихъ лукавыхъ и свирѣпыхъ преемниковъ Акиндина и Варлаама, злое отродье злыхъ звѣрей, и ихъ ученіе и сочиненія, не однажды и не дважды или трижды, но много разъ и въ долгое время и не при одномъ царѣ или патріархѣ, но при трехъ самодержцахъ и столькихъ же патріархахъ и на многихъ соборахъ много-различно своими богодухновенными рѣчами и сочиненіями опровергаетъ и совершенно побѣждаетъ. А все однакожь упорные и за ничто считающіе судъ небесный въ томъ же положеніи пребыли; да и доселѣ существуютъ остатки ересей, безстыдно являющіеся не смотря на побѣду надъ ними святыхъ, уже не говорю о дерзкомъ родѣ іудеевъ, который и понынѣ ведетъ борьбу противъ Христа. Таковы, вкратцѣ, и столь велики трофеи великаго Григорія надъ нечестивыми. Богъ же неизрѣченными судьбами посылаетъ его учителемъ на востокъ. Какъ старѣйшаго, его посылаютъ изъ Тессалоники въ Константинополь для примиренія со-

(*) Окончаніе. — См. № 4.

рящихся царей; но его схватываютъ агаряне и задерживаютъ цѣлый годъ; и вотъ онъ подвижнически переходитъ съ мѣста на мѣсто, изъ города въ городъ и безтрепетно проповѣдуетъ евангеліе Христово. Твердыхъ еще болѣе утверждая и убѣждая стоять въ вѣрѣ, колеблющихся же и предлагающихъ нѣкоторыя недоумѣнія и вопросы о тогдашнихъ (церковныхъ) событіяхъ богомудренно назидая, онъ преподаль очень достаточное вразумленіе о всемъ томъ, что ему говорили. Что касается до невѣрныхъ и тѣхъ, которые, къ несчастію, отторглись отъ христіанъ и стали нападать на нихъ и потрясать наше ученіе о домостроительствѣ воплотившагося Господа и Бога и о нашемъ поклоненіи честному кресту и досточтимымъ иконамъ, то и съ ними онъ часто вель смѣлые споры. Также, когда они ему предлагали вопросы о Магометѣ и многіе другіе, то однихъ онъ приводилъ въ удивленіе, другихъ въ бѣшенство, такъ, что они поднимали на него руки и умертвили бы его, если бы, по Божію промыслу, не дали ему пощады въ надеждѣ на выкупъ. Когда состоялся выкупъ, при помощи христолобцевъ, великій (Григорій) получилъ свободу, и безкровный мученикъ снова со славою возвращается къ своей паствѣ. При многихъ другихъ и великихъ дарованіяхъ и достоинствахъ, которыми онъ обладалъ, онъ украшенъ былъ и язвами Христовыми и, подобно Павлу, носилъ въ себѣ лишеніе Христово. Чтобы показать, что особенно характеризуетъ его, — такъ это слѣдующія свойства: необычайная кротость и смиреніе (здѣсь рѣчь идетъ не по отношенію къ Богу и Божественному, — этого онъ былъ сильнымъ поборникомъ), крайнее непамятозлобіе и незлобіе, готовность въ возможныхъ случаяхъ воздавать добромъ тому, кто оказался противъ него въ чемъ-либо золь, устраненіе отъ разговора противъ кого-либо, терпѣніе и великодушіе при случаѣ неудачъ, воз-

вышенность надъ всякимъ удовольствіемъ и тщеславіемъ, постоянная скудость и отсутствіе излишества во всѣхъ тѣлесныхъ нуждахъ. Хотя онъ столько времени (въ плѣну) былъ изнуряемъ, но спокойствіе въ терпѣніи, ясность духа и пріятность, до такой степени напечатлѣлись въ немъ, что все это очевидно было даже и по наружности, кромѣ того видна была всегдашняя сосредоточенность, внимательность и бодрость, и все довершалось тѣмъ, что очи его почти никогда не осушались отъ слезъ, и онъ все еще скорбѣлъ объ источникѣ слезъ. Такимъ образомъ, отъ начала и до конца (жизни) мужественно подвизаясь противъ страстей и демоновъ, прогнавъ далеко отъ Христовой церкви еретиковъ и уяснивъ своими поученіями и сочиненіями православную вѣру, онъ въ нихъ отпечатлѣлъ, такъ сказать, все богодухновенное Писаніе, такъ что жизнь и ученіе его составляютъ какъ бы нѣкоторое заключительное слово и печать жизни и ученія святыхъ. За тѣмъ въ теченіи тринадцати лѣтъ по— апостольски и богоугодно правивши своею паствою, назидательными поученіями благоустроивши ее и направивши къ небесному отечеству, словомъ сказать, явивши въ себѣ дѣятеля общепользнаго для живыхъ и будущихъ потомъ православныхъ, онъ прелагается къ премірной жизни въ 1362 году отъ Р. Христова, проживъ всѣхъ лѣтъ около 63-хъ. И духъ свой предаеть въ руки Божіи, тѣло же—святая свои мощи оставяеть паствѣ, которыя сверхъ чаянія наконецъ просвѣтленныя и прославленныя, какъ бы нѣкоторое наслѣдство и многоцѣнное сокровище, почиваютъ нетлѣнно въ митрополи ессалонитской. Каждый разъ приходящимъ съ вѣрою онъ благодѣтельствуеть чудесами и подаеть избавленіе отъ разныхъ болѣзней; вслѣдствіе чего о немъ идетъ немало расказовъ.

УЧЕНІЕ ДРЕВНЕЙ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ

О ТАИНСТВѢ ПОКАЯНІЯ (*).

(Историческо-догматическій очеркъ.)

Само собою разумѣется, что со стороны кающагося требовалось въ древней христіанской церкви не одно устное исповѣданіе грѣховъ; оно было бы лицемѣрнымъ и совершенно бесплоднымъ, если бы не было выраженіемъ искренняго сознанія своихъ грѣховъ, сердечнаго сокрушенія о нихъ, и не соединялось съ твердымъ намѣреніемъ впредь исправить свою жизнь. Замѣчательна практика древней церкви въ отношеніи къ послѣднему изъ этихъ условій, требуемыхъ со стороны кающагося, и воззрѣнія древнихъ пастырей на важность этого условія.

„Не тотъ исповѣдуетъ грѣхъ свой, говоритъ Василій великій, кто сказалъ: согрѣшалъ я, и потомъ остается во грѣхѣ; но тотъ, кто, по слову псалма, обрѣлъ грѣхъ свой и возненавидѣлъ (Пс. 53, 3). Какую пользу принесетъ больному попеченіе врача, когда страждущій болѣзнію крѣпко держится того, что разрушительно для жизни? Такъ нѣтъ никакой пользы отъ прощенія неправдъ дѣлающему неправду и отъ извиненія въ распутствѣ продолжающему жить распутно“ (**). „Кающимся недостаточно ко спасенію одно удаленіе отъ грѣховъ, но потребны имъ и плоды, достойные покаянія, т. е. добрыя дѣла (***)“. Церковь требовала отъ кающагося, чтобы онъ заявилъ искренность своего покаянія дѣлами

(*) *Окончаніе.*—См. № 4.

(**) Толк. на Пс. 1, ст. 14. Твор. св. отецъ VI, 58, 59.

(***) Нрав. пр. 1, гл. 4. тамъ же VII. 361.

христіанской любви. Такое требованіе всего приличнѣе было состоянію кающихся. Кающіеся искали милости церкви, съ которою расторгали союзъ свой; но глава церкви, Іисусъ Христосъ, не обѣщаль быть милостивымъ къ тому, кто самъ не будетъ являть милости къ своимъ братьямъ. По сему-то св. Кипріанъ почитаетъ щедрость къ бѣднымъ наилучшимъ украшеніемъ для проходящихъ покаяніе, и сильно убѣждаетъ ихъ чаще и чаще одѣваться въ это убранство Христово, чтобы не явиться имъ предъ Господомъ нагими (*). Тотъ же святитель, убѣждая падшихъ обратиться къ Господу веѣмъ сердцемъ для умилостивленія Его пощеніемъ, слезами и рыданіями, говоритъ: „думаемъ ли мы, что отъ всего сердца сокрушается, и пощеніемъ, плачемъ и рыданіями умоляетъ Господа тотъ, кто съ перваго дня согрѣшенія совершаетъ омовенія, утучняетъ себя обильною пищею, но не раздѣляетъ брашенъ и питія своего съ убогими (**)? На основаніи такихъ убѣжденій и внушеній въ нѣкоторыхъ церквахъ введено было въ обычай—возлагать на публично кающихся и попеченіе о погребеніи умершихъ: что было также дѣломъ милосердія христіанскаго и способствовало къ воспитанію въ публично кающихся духа сокрушенія и смиренія. Такой обычай существовалъ особенно въ церквахъ африканскихъ (***)).

Другую существенную сторону покаянія составляетъ дѣйствіе благодати Св. Духа, невидимо, — при устномъ произнесеніи служителемъ таинства разрѣшенія, — очищающей грѣхи исповѣдающихся. Несомнѣнное присутствіе этой благодати въ таинствѣ покаянія видно изъ того, что а) Господь оставилъ

(*) Кипр. De lapsis.

(**) Ibid.

(***) Соб. Корѣ. 4, С. 51.

въ церкви своей власть сообщать оную кающимся, и именно чрезъ устное разрѣшеніе или за прощеніе грѣховъ ихъ: *смыка аще свяжете на земли, будутъ связана на небесахъ: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесахъ* (Мѡ. VII, 18) б) что апостолы пользовались этою властію во время своего служенія и передали ее своимъ преемникамъ. Примѣръ этойъ власти показалъ ап. Петръ надъ Симономъ волхвомъ, который деньгами хотѣлъ купить у апостоловъ власть раздаянія даровъ Духа Св. Какъ скоро апостольскій судъ осудилъ его, Симонъ, раскаявшись, просилъ апостоловъ: помолитесь вы о мнѣ ко Господу, яко да ничто же сихъ найдетъ на мя, яже рекосте (Дѣян. 8, 19—24), т. е. Симонъ видѣлъ въ судѣ апостольскомъ не человѣческій судъ, но Божій, и потому былъ увѣренъ въ его дѣйствительности.

Подобно ап. Петру и ап. Павелъ судилъ и наказывалъ отлученіемъ отъ церкви грѣшниковъ и даже налагалъ тѣлесное наказаніе поражая нечестивыхъ болѣзнію. Такъ осудилъ онъ Именея и Александра и наказалъ ихъ преданіемъ сатанѣ, да научатся не хулити; такъ судилъ и наказалъ коринфскаго кровосмѣсника (1. Кор. 5, 1—15. 2. Кор. 2, 4—8). в) Апостолы не только сами употребляли власть вязать и рѣшить, но передали ее и всѣмъ своимъ преемникамъ. Въ правилахъ апостольскихъ, переданныхъ апостолами устно и записанныхъ ихъ ближайшими учениками, говорится какъ объ отлученіи грѣшниковъ отъ церкви, такъ и о разрѣшеніи ихъ и принятіи снова въ церковь,—и право совершать это прямо усвоется епископамъ и пресвитерамъ,—преемникамъ апостоловъ. Такъ въ 62-мъ правилѣ говорится о клирикахъ, отречшихся имени Христова, что они должны быть отлучаемы, если же покаются,—принимаемы какъ міряне. Правилѣ 52 строго предписывается не отвергать, но принимать

всѣхъ обращающихся грѣшниковъ. Такъ образомъ св. церковь вмѣстѣ съ прочими таинствами приняла отъ апостоловъ и таинственную власть вязать и рѣшить. Приведемъ нѣкоторыя мѣста изъ ученія отцевъ церкви объ этой власти.

На власть вязать и рѣшить, какъ на власть благодатную, указывалъ св. Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ филиладельфійцамъ. „Всѣмъ кающимся отпускаетъ Богъ, если они обратятся къ покаянію, къ единенію Бога и собора епископа. Вѣрю благодати Іисуса Христа, Который разрѣшитъ насъ отъ всякихъ узъ (*).

Во 2 вѣкѣ Тертулліанъ называлъ покаяніе второю доскою, спасающею насъ отъ кораблекрушенія (**); вторымъ (послѣ крещенія) средствомъ избѣжать геенны (***), вторымъ (послѣ крещенія) покаяніемъ (****). Всѣ эти названія, которыми Тертулліанъ выражаетъ отношеніе покаянія къ крещенію, показываютъ, что онъ признавалъ въ покаяніи столь же обильное дѣйствіе благодати Божіей, какъ и въ крещеніи. Когда же говоритъ Тертулліанъ о колѣнопреклоненіи и исповѣди (*****) предъ священникомъ, то этимъ даетъ понять, что благодать эта дѣйствуетъ чрезъ священника, низводящаго ее на исповѣдующагося.

Въ книгѣ апост. постановленій предписывается священникамъ кающихся принимать охотно, и судить грѣхи ихъ съ милосердіемъ (*****). О епископѣ говорится, что онъ долженъ вести себя въ церкви, какъ имѣющій власть судить грѣшниковъ (*****),

(*) Epist. ad. Philad. Cotel. Т. II, р. 32.

(**) De poenit. e. 7. pag. 48. Т. IX.

(***) Ibid. e. 12. pag. 63.

(****) Ibid. cap. 7. pag. 57.

(*****) Апост. постановл. кн. II, 15.

(*****). Ibid. гл. II.

„власть, по которой священство преимущественно возвышается и отличается отъ властей гражданскихъ:“ сколько душа выше тѣла, столько же священство—царства: ибо оно связываетъ и разрѣшаетъ достойныхъ наказанія или прощенія (*).

Ревнуя о чистотѣ своихъ членовъ, первенствующая церковь не всегда и не всѣхъ грѣшниковъ принимала въ свое общество. Такъ, напр., когда грѣшникъ впадалъ въ тяжкія преступленія, и если онъ приносилъ искреннее покаяніе въ этихъ преступленіяхъ, то церковь разрѣшала его и принимала въ свое общеніе; но когда человѣкъ вторично впадалъ въ тяжкіе грѣхи, то онъ цѣлую жизнь долженъ былъ проводить въ покаяніи и въ слезахъ о грѣхахъ своихъ. Но само собою разумѣется, что причину такой строгости надобно видѣть не въ церкви, а въ нравственномъ состояніи кающихся. Пастырямъ церкви казалось невозможнымъ искреннее обращеніе вторично впавшихъ въ тяжкія преступленія; потому что такія преступленія предполагаютъ глубоко растлѣнную природу человѣка, которую можно урочевать только пожизненнымъ покаяніемъ.

Въ церкви западной существовала на этотъ разъ еще болѣе строгая практика. Грѣшникъ исключался изъ церковнаго общенія навсегда, хотя бы онъ въ первый разъ замѣченъ былъ въ тяжкихъ преступленіяхъ (**). Правда въ послѣдствіи времени Папа Зеферинъ смягчилъ нѣсколько эту практику, повелѣвши, чтобы уличенные въ грѣхахъ любодѣянія, послѣ искренняго покаянія, возвращаемы были въ нѣдра церкви; однакожь относительно другихъ каноническихъ преступленій онъ оставилъ эту практику неизмѣнною. Но во всякомъ случаѣ практика

(*) Ibid. гл. 34.

(**) Scswan. Gesch. dogm. vor. nicäisch. zeit.

той или другой частной церкви не имѣетъ никакого отношенія къ абсолютной власти церкви вязать и рѣшить. Вопросъ не въ томъ могла ли церковь прощать тяжкихъ грѣшниковъ, но въ томъ „полезно ли для спасенія кающихся и для всей церкви, чтобы каноническія преступленія были разрѣшаемы, или гораздо полезнѣе не разрѣшать ихъ. И пастыри церкви сообразно съ обстоятельствами времени и съ нравственнымъ расположеніемъ кающихся иногда рѣшали зтотъ вопросъ такъ, а иногда иначе.

Совершенно другое дѣло-ригоризмъ монтанистовъ. Монтанисты удаляли изъ своего общества всѣхъ, впавшихъ въ тяжкія преступленія, и ни въ какомъ случаѣ не допускали смягченія этой строгой практики. Если, какъ намъ уже извѣстно, и нѣкоторыя частныя церкви держались подобной же практики, то эти церкви въ основаніе своихъ дѣйствій полагали съ одной стороны личную нравственную пользу самихъ кающихся, а съ другой—пользу всего общества. Монтанисты же напротивъ считали эту практику безусловно необходимою и утверждали, что церковь потеряла свою святость, а потому и не имѣетъ власти отнустать грѣхи (*). Причина этой потери, по мнѣнію монтанистовъ, та, что въ церкви значительно увеличилось число каноническихъ преступниковъ, которые своими пороками удалили изъ церкви Св. Духа; поэтому, чтобы не запятнать своего общества и не утратить благодати Св. Духа, монтанисты прерываютъ навсегда свое общеніе съ падшими, дабы общество монтанистовъ было чистымъ обществомъ психиковъ, — непорочною невѣстою Христа.

Съ большею подробностію ученіе монтанистовъ развито было въ ереси новаціанъ.

(*) Tert. de pudic. 1.

Новаціанъ, родомъ фригіецъ до своего перехода въ христіанство принадлежалъ къ стоической школѣ, и здѣсь или, быть можетъ, отъ распространившейся во Фригіи монтанистической ереси, онъ заимствовалъ духъ ригоризма. Уже на смертномъ одрѣ онъ принялъ крещеніе, и не смотря на это вскорѣ по выздоровленіи былъ посвященъ римскимъ епископомъ въ санъ пресвитера, не принявши даже миропомазанія (*). Кромѣ того Паціанъ, епископъ барцелонскій, упрекалъ Новаціана еще въ томъ, что во время гоненія на вѣру христіанскую онъ отрекся отъ своего пресвитерскаго сана и причислилъ себя къ школѣ стойковъ. Сознавая нетвердость своего положенія въ санѣ пресвитера, новаціанъ рѣшился отдѣлиться отъ церкви, и на этотъ разъ воспользовался мягкой практикою папы Корнелія относительно принятія въ церковь кающихся. Сначала онъ самъ въ письмѣ римскихъ епископовъ къ Кипріану помѣстилъ свое мнѣніе, чтобы падшіе послѣ принесенія искренняго покаянія, на одрѣ смерти, были принимаемы въ церковное общеніе (**), но потомъ онъ отнимаетъ у падшихъ всякую надежду на примиреніе съ церковію и даже утверждаетъ, что церковь за свое сообщество съ падшими будетъ осквернена. Почему онъ съ папою Корнеліемъ, который будто бы былъ когда-то падшимъ, и другими падшими епископами прервалъ миръ. Онъ склонилъ на свою сторону трехъ итальянскихъ епископовъ, которые хиротонисали его во епископа. Насколько Новаціанъ ограничивалъ абсолютную власть церкви—отпускать грѣхи, съ точностію неизвѣстно. Кипріанъ предполагаетъ, что Новаціанъ только исключалъ отрицающихъ вѣру, которые были въ соб-

(*) Евсев. цер. ист. VI. 43.

(**) Кипр. письм. 52. 2.

ственномъ смыслѣ падшіе, другихъ же каноническихъ преступниковъ онъ принималъ въ церковное общеніе. Между тѣмъ историкъ Сократъ сообщаетъ намъ слѣдующее обстоятельство: новаціанскій константинопольскій епископъ Асуезій на вселенскомъ соборѣ Никейскомъ утверждалъ, что вообще всѣ смертныя грѣхи послѣ крещенія не могутъ быть разрѣшены властію церкви; что такіе грѣшники должны ожидать помилованія только отъ милосердія Божія; но ко св. Причащенію приступать не должны.

Противъ ригористическихъ новаціанъ Кипріанъ писалъ, что ни въ писаніи, ни въ преданіи церкви неизвѣстно, чтобы кающемуся грѣшнику отказывали въ прощеніи грѣховъ. Правда, были случаи, когда нѣкоторые епископы придерживались строгой практикѣ покаянной дисциплинѣ и за нѣкоторыя важныя преступления, какъ напр.: за прелюбодѣяніе назначали покаяніе во всю жизнь (*), но ихъ практика совершенно отлична отъ практики новаціанъ; потому что они не отрицали абсолютной власти церкви и не отдѣляли себя отъ остальныхъ епископовъ, которые слѣдовали практикѣ мягкой; при томъ ихъ практика была только временной дисциплиной, вызванной обстоятельствами, а не исконнымъ обычаемъ церкви. Отказъ кающемуся грѣшнику на смертномъ одрѣ было не только временною строгостію, превосходящею всякую мѣру, но и измѣною въ обществѣ христовомъ и пренебреженіемъ къ пресвитерской обязанности (**). Кипріанъ замѣчаетъ также, что въ его время самую общую и употребительную практикою церкви была та, что всѣ, даже и тяжкіе грѣшники, одержимые преступлениями каноническими, были принимаемы въ церковное общеніе, какъ скоро они приносили иск-

(*) Письм. 52.

(**) Письм. 1, 7.

реннее покаяніе (*). Практика новаціанъ допускать павшихъ къ покаянію, а между тѣмъ лишать ихъ надежды быть когда нибудь прощенными, по замѣчанію Кипріана, весьма безразсудная практика; она не можетъ имѣть никакихъ другихъ послѣдствій, кромѣ тѣхъ, что грѣшники совсѣмъ станутъ пренебрегать покаяніемъ: потому что кто захочетъ нести трудное бремя покаянія безъ всякой надежды быть когда нибудь прощеннымъ.

Ересь новаціанъ продолжала волновать церковь Божію и послѣ Кипріана, а потому отцы церкви не переставали обличать этихъ опасныхъ людей для церкви Божіей.

Такъ Фирмиліанъ, современникъ Кипріана, называлъ слѣпыми тѣхъ, которые не признаютъ присутствія въ одной истинной церкви власти отпустить грѣхи и говорилъ, что власть сія сохраняется въ церкви по преемству священства отъ апостоловъ, коимъ Господь непосредственно вручилъ оную: „какъ велико заблужденіе, какая слѣпота говорить, что отпущеніе грѣховъ можетъ даваться въ синагогахъ еретическихъ, и не пребываетъ въ единой церкви, однажды Христомъ основанной на камени. — можно видѣть сіе изъ того, что одному Петру Христосъ сказалъ: *сѣки разръшиши на земль, будутъ разръшени на небеси* (Мѣ. XVI, 19), и опять въ Евангеліи, когда на однихъ апостоловъ дунуль Христосъ, говоря: *пріимите духъ святъ; имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имъ же держите, держатся*. Власть отпущенія грѣховъ апостолами дана и церквамъ, которыя они, бывъ посланы Христомъ, основали, — и епископамъ, которые наслѣдуютъ имъ по преемственному порядку“. (**)

(*) Письм. 52, 26.

(**) Oper. Cyr. p. 148. Epist. ad Cyr. — Кромѣ сихъ свидѣтельствъ въ III вѣкѣ указанія на благо-

Подобно предшествовавшимъ отцамъ учили о власти отпускать грѣхи и отцы IV вѣка.

Отцы 5-го всел. собора, бывшаго въ 553 г., говорили: „пріявшіе отъ Бога власть рѣшити и вязати должны разсматривать качество грѣха и готовность согрѣшившаго къ обращенію, и тако употреблять приличное недугу врачеваніе, дабы, не соблюдая мѣры въ томъ и другомъ, не утратити спасенія недугующаго“ (Прав. 102).

Такимъ образомъ несомнѣнно, что древняя церковь вѣровала въ свою неограниченную власть отпускать грѣхи, и эту вѣру выразила тѣмъ, что осудила моѳитанистовъ и новаціанъ, которые отнимали у церкви власть разрѣшать въ покаяніи нѣкоторые тяжкіе грѣхи (идолослуженіе, челоуѣкоубійство, плотскую нечистоту и пр.). Эту же вѣру она выразила въ соборныхъ опредѣленіяхъ, рѣшивъ, чтобы грѣшники, послѣ надлежащаго исполненія эпитимій, непременно удостоивались разрѣшенія своихъ грѣховъ, какъ бы велики они ни были (*). При этомъ однакожь церковь не безъ разбора пользовалась своею властію, но управляясь Св. Духомъ, обнаруживала ее сообразно съ обстоятельствами времени и съ расположеніемъ кающихся.

3.

ВОПРОСЫ ПРАКТИКИ ПРИХОДСКАГО ПАСТЫРЯ.

Открывая рядъ статей подъ этимъ заглавіемъ (см. № 4), мы предполагали ограничиться только вопро-

датную власть вязать и рѣшить можно видѣть еще у Оригена въ словѣ о молитвѣ гл. 28, въ бесѣдѣ 2, на Лев. Во 2 бесѣд. на 37 псаломъ и въ другихъ мѣстахъ.

(*) Макарь. Догм. стр. 336 т. 2.

сами, предлагаемыми редакціи нашимъ епархіальнымъ духовенствомъ. Но мы увѣрены, что наше духовенство не сочтетъ скучнымъ излишествомъ, если редакція къ немногимъ пока вопросамъ, идущимъ изъ нашей епархіи, прибавитъ еще вопросы, обращающіеся въ другихъ епархіяхъ и будетъ по временамъ знакомить съ тѣмъ, что дѣлается для разработки „вопросовъ практики“ редакціями другихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. На этотъ разъ мы передаемъ въ краткомъ извлеченіи изъ Пензенскихъ Епархіал. Вѣдомостей (1871 г. № 3) рѣшеніе слѣд. вопроса:

3. „Слѣдуетъ ли, когда мы приобщаемъ больнаго, читать разрѣшительную молитву: Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ благодатию и щедротами..... да проститъ ти, чадо....? Извѣстно, что въ *чинъ како причастити больнаго* ничего объ этомъ предметѣ не сказано, и на этомъ основаніи нѣкоторые священники разрѣшительной молитвы надъ больнымъ не читаютъ.“

Вопросъ этотъ предложенъ былъ однимъ священникомъ на благочинническомъ сѣздѣ 4 округа пензенскаго уѣзда и, какъ видно изъ статьи одного изъ членовъ сѣзда, напечатанной въ Пензен. Епарх. Вѣдом., не получилъ на сѣздѣ окончательнаго рѣшенія. Авторъ статьи держится того мнѣнія, что разрѣшительную молитву непременно должно читать, и приводитъ на это слѣд. доказательства: а) по Правосл. Испов. Петра Могилы (отв. на 112 вопр.), „сіе таинство (покаянія) оказываетъ свою силу и дѣйствіе тогда, когда священникъ по уставу и обычаю церкви разрѣшаетъ грѣхи“; б) слова разрѣшительной молитвы въ Требникѣ названы именно „совершеніемъ тайны святаго покаянія“; в) что касается молитвы, помѣщенной въ *чинъ како причастити больнаго* (Господи Боже нашъ, Петрови и блудницѣ слезами грѣхи оставивый...), то она замѣняетъ со-

бою соответствующую молитву въ чинѣ исповѣданія (Господи Боже спасенія рабовъ Твоихъ....), но не разрѣшительную. Въ дополненіе къ этимъ доказательствамъ, редація Пензенскихъ Епархіал. Вѣдомостей приводитъ еще выписки изъ Требника Петра Могилы. Тамъ есть особый „уставъ, о еже како причастити больнаго вскорѣ.“ Въ этомъ уставѣ читаемъ: (стр. 325): „Первѣе коегождо больнаго іерей долженъ есть исповѣдати, и къ исповѣданному уже съ Божественными Тайнами ити и причастити; развѣ аще нужда смертная налелжати будетъ, то съ Божественными Тайнами да идетъ, и исповѣдавъ да причаститъ. Аще больной причастився Божест. Тайнамъ, днѣй колико поживетъ и паки, въ бѣдѣ смертной бывъ, вожделѣеть Божест. причащеніе, никако же іерей да отрицается и паки причастити его, и аще случится и многажды потомъ. Въ бѣдѣ смертной сущихъ и по ядени достоить причастити“.... (стр. 327): „Аще скорыя ради нужды на кони къ больному бѣжитъ.... къ больному приспѣвъ, на трапезѣ, убрусомъ покровенной, распростеръ покровецъ, снемлетъ съ себе Божест. Тайны, и положивъ я на покровцѣ, поклоняся низко, вземлетъ вино, и положивъ на трапезѣ.... приступитъ къ больному, и опасно испытавъ, и совершенно исповѣдавъ его и разрѣшивъ и молитвы прочетъ, приступаетъ къ Божественнымъ Тайнамъ.... и причащаетъ его по ниже написанному указу“.

Упомянутый же нижеписанный указъ есть чинъ: — „Како причастити больнаго“. Въ этомъ чинѣ такъ же показано, что, по приходѣ іерея въ домъ больнаго, онъ долженъ быть прежде исповѣданъ. „Скончавъ же исповѣданіе, сказано далѣе, разрѣшаетъ его іерей сими словесы: Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ, Своего благодатию и челоуѣколюбіемъ да проститъ ти... и азъ недостойный іерей... прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ...,“ т. е, произносятся обыкновенныя слова разрѣшенія. Да-

лѣ, въ примѣчаніи, сказано: „свершивъ же исповѣданіе и разрѣшеніе, аще больной близъ есть смерти и уже скончается, абіе поклонився Божест. Тайнамъ, да вземлетъ я, и обращаю къ больному, да глаголетъ: Съ страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите и пр.“ Слѣдуетъ причащеніе.

БИБЛЮГРАФИЧЕКІЯ ЗАМѢТКИ.

Труды Кіев. Дух. Акад. 1870 г. №№ 3—12.

Упомянувши въ прошлогодней библиографіи (Т. Е. В. 1870 г. № 7) о первыхъ двухъ книжкахъ Трудовъ К. Д. А. за 1870 г., мы затѣмъ не касались этого журнала, отлагая свое слово о немъ до выхода всѣхъ его книжекъ, съ намѣреніемъ сообщить тогда читателямъ болѣе цѣлостное представленіе о дѣятельности академической редакціи. Теперь предъ нами остальные книжки Трудовъ, — и изъ прочтенія ихъ дѣйствительно получается цѣльное понятіе о заслугахъ и значеніи журнала, уже давно приобрѣтшаго извѣстность серьезностію своего направленія и солидностію разработки научныхъ вопросовъ. Въ указанныхъ книжкахъ помѣщены статьи по всѣмъ отдѣламъ и отраслямъ богословской науки, и притомъ по вопросамъ, почти нетронутымъ въ нашей духовной литературѣ. Изъ этихъ статей особенному вниманію читателей рекомендуемъ слѣдующія:

Догматическая система Оригена (продолженіе) св. Г. Малеванскаго. — О началѣ этого сочиненія и характеристическихъ особенностяхъ его мы уже говорили. Въ продолженіи своего труда авторъ систематизируетъ ученіе Оригена о Богѣ, какъ промыслителѣ міра. Сказавши здѣсь словами Оригена, что весь міръ нуждается въ промышленіи Божиемъ, а

міръ разумно-нравственный нуждается еще въ особой промыслительности Божіей, направленной къ возстановленію въ этомъ мірѣ утраченнаго порядка, совершенства и блаженства, авторъ переходитъ затѣмъ къ изложенію ученія Оригена объ этомъ особенномъ видѣ промыслительности Божіей, т. е. о спасеніи духовно-нравственнаго міра Іисусомъ Христомъ, сводя всѣ мысли Оригена объ этомъ предметѣ къ слѣдующимъ частнымъ вопросамъ: о приготовленіи къ спасенію нравственнаго міра и особенно рода человѣческаго; о совершеніи спасенія Іисусомъ Христомъ; о усвоеніи спасенія богодарованными къ тому средствами; наконецъ о полнѣйшемъ довершеніи спасенія въ будущемъ царствѣ славы. Въ каждомъ отдѣлѣ слова Оригена сопровождаются объяснительными примѣчаніями автора, въ большинствѣ случаевъ направленными къ тому, чтобы всѣ частныя стороны ученія Оригена объяснить изъ общихъ началъ его системы. Но съ особенною подробностію останавливается авторъ на тѣхъ пунктахъ оригенова ученія, въ которыхъ онъ расходится съ общепринятымъ вѣрованіемъ церкви; въ этихъ случаяхъ не только указываются самыя заблужденія Оригена, но и объясняется ихъ происхожденіе, и отсюда опредѣляется степень ихъ погрѣшительности и виновности въ нихъ Оригена. Въ послѣднемъ отдѣлѣ сочиненія излагается историческая судьба доктрины и имени Оригена. Отдѣлъ этотъ, безспорно, самый интереснѣйшій. На Оригена мы привыкли смотрѣть какъ на непрізнаннаго учителя церкви; нѣкоторыя мысли Оригена были анафематствованы на пятомъ вселенскомъ соборѣ, а отсюда ложится пятно и на самую личность этого знаменитаго мыслителя;— вотъ обычное, издавна установившееся у насъ воззрѣніе на Оригена. Въ средѣ нѣкоторыхъ западныхъ ученыхъ въ послѣднее время развился другой, противоположный взглядъ на

Оригена. Нѣкоторые изъ нихъ не только не видятъ въ ученіи Оригена несогласныхъ съ православіемъ мнѣній, но даже оспариваютъ и самый фактъ вселенскаго осужденія Оригена; въ послѣднемъ смыслѣ объ Оригенѣ высказалась недавно и наша духовная литература. Въ виду такихъ воззрѣній на Оригена, авторъ съ подробностію слѣдитъ исторію отношеній церкви къ Оригену, разбираетъ основанія, на которыхъ опираются какъ осужденіе, такъ и оправданіе Оригена, и такимъ обр. устанавливаетъ свой взглядъ на Оригена.

Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Скворцова.—Предметъ сочиненія весьма важный и интересный. Блаж. Августинъ преимущественно предъ другими отцами и учителями церкви потрудился для разработки психологическихъ вопросовъ; вся его жизнь была наполнена непрерывными опытами наблюденій надъ различными состояніями и движеніями души его. Притомъ психологія его имѣетъ свои особенности. Блаж. Августинъ не принадлежалъ къ числу тѣхъ психологовъ, которые языкомъ отвлеченнымъ и безцвѣтнымъ излагаютъ свои мысли о явленіяхъ души невидимыхъ, неосязаемыхъ. Онъ натуралистъ, который дѣлаетъ ихъ, такъ сказать, видимыми и осязаемыми. Самая цѣль психологическихъ изслѣдованій Августина была особенная; онъ хотѣлъ познать природу души своей для того, чтобы имѣть возможность освободиться отъ порочныхъ страстей, чтобы побѣдоносно окончить борьбу, происходившую въ немъ между хорошими и дурными чувствованіями. А эта жизненность и это практическое направленіе мысли бл. Августина имѣли слѣдствіемъ то, что психологія его не только получила извѣстность, но и оказала значительное вліяніе на дальнѣйшую разработку психологическихъ идей въ западномъ мірѣ. Начиная съ VI и почти до XIX вѣка, мысли бл. Августина о душѣ усвоились пов-

ториялись почти во всѣхъ психологическихъ изслѣдованіяхъ, принадлежавшихъ даже самымъ замѣчательнымъ изслѣдователямъ. Особенно же сильнымъ было вліяніе Августина въ періодъ схоластическаго направленія философіи; въэтомъ случаѣ бл. Августинъ имѣлъ немаловажное значеніе и въ нашихъ духовныхъ школахъ прежняго времени. Такова важность и значеніе психологіи Августина. Понятенъ отсюда и интересъ настоящаго сочиненія. Авторъ его, сводя въ одно цѣлое мысли бл. Августина о душѣ, разъясняющія по разнымъ его сочиненіямъ, тѣмъ самымъ старается рельефно начертать намъ образъ бл. Августина, какъ психолога.

Польскій проповѣдникъ XVII вѣка іезуитъ Тома Млодзяновскій. Магистерская диссертация Л. Мацѣевича.—О польскомъ проповѣдничествѣ вообще, и въ особенности временъ старыхъ, давно минувшихъ, мы почти ничего не знаемъ. Между тѣмъ оно составляетъ одну изъ существенныхъ сторонъ латино-польской цивилизаціи достойно нашего изученія, прежде всего по своему значенію для насъ самихъ. Было время, когда Россія находилась въ болѣе или менѣе пассивномъ отношеніи къ Польшѣ,—и одною изъ самыхъ замѣтныхъ силъ, которыми Польша оказывала свое давленіе на насъ, было именно польское проповѣдничество;—это время началось съ XVII вѣка или, точнѣе, съ учрежденіемъ на юго-западѣ Россіи школъ, устроенныхъ по образцу славившихся въ то время школъ латино-польскихъ. Силу польскаго вліянія прежде всего испытала на себѣ наша южно-русская проповѣдь. Кромѣ школьныхъ реторическихъ учебниковъ, заимствуемыхъ нашими школами у Польши, здѣсь имѣла большое значеніе сила примѣра польскихъ проповѣдниковъ. Лучшіе воспитанники старой кievской академіи, отправляясь для окончательнаго образованія въ польскіе коллегіумы, видѣли и слышали тамъ самыхъ знаменитыхъ польскихъ

проповѣдниковъ, и, возвращаясь на родину, спѣшили записаться проповѣдьями этихъ знаменитостей, и послѣ, въ собственной проповѣднической практикѣ, старались подражать ихъ приемамъ. Въ этомъ случаѣ самое близкое отношеніе къ кievской академіи, а чрезъ нее и вообще къ русскому проповѣдничеству имѣлъ іезуитъ Тома Млодзяновскій; его проповѣди пользовались большимъ уваженіемъ и славою у кievскихъ проповѣдниковъ, такъ что послѣдніе только его одного и ставили для себя образцомъ для подражанія. Но польское проповѣдничество заслуживаетъ вниманія и само въ себѣ. Изъ всѣхъ родовъ сочиненій XVII вѣка одни лишь проповѣди отражали въ себѣ общественную жизнь Польши. Еще въ XVI вѣкѣ польская проповѣдь потеряла характеръ силы чисто-религіозной, и стала проявлять въ себѣ, въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, элементъ политическій и вообще соціальный. Но тогда проповѣдь этого направленія была болѣе или менѣе подражательною, развивалась по образцамъ проповѣдей западно-европейскихъ; теперь же она достигла въ этомъ направленіи полной самостоятельности, получила свой самобытный характеръ, чисто-польскій. Съ новыми мотивами возникли и новыя литературныя формы церковнаго ораторства, которыя опять можно охарактеризовать названіемъ чисто-польскихъ. Самымъ сильнымъ и талантливымъ представителемъ проповѣдничества этого рода былъ тотъ же Тома Млодзяновскій. Такъ образомъ все польское проповѣдничество XVII в. въ достаточной мѣрѣ можетъ быть изучено въ личности одного Млодзяновскаго. Такую задачу и старается выполнить авторъ настоящаго сочиненія.

(Окончаніе будетъ.)

ИЗЪ ОТЧЕТА

оберъ-прокурора св. синода за 1869 г. (*).

При такомъ настроеніи населенія требуется особенная ревность со стороны духовенства, но служителямъ православной вѣры трудно вести борьбу съ расколомъ. Насколько обширна томская епархія, настолько обширны въ ней и приходы, простирающіеся иногда на нѣсколько сотъ верстъ. Это затрудняетъ священникамъ слѣдить за ихъ паствою, благотворно дѣйствовать на нее и во время отражать вторженіе раскольнической пропаганды. Раскольники иркутской епархіи, за малымъ исключеніемъ, живутъ въ Забайкальской области, обширными селеніями, большею частію отдѣльно отъ православныхъ. Эта замкнутость придаетъ силу расколу. Между забайкальскими раскольниками нѣтъ большихъ начетчиковъ и вообще людей отчетливо знающихъ особенности раскольническихъ толковъ; но это самое дѣлаетъ раскольниковъ болѣе упертыми; неувѣренные въ себѣ, опасаясь поддаться вліянію православныхъ священниковъ и не устоять противъ ихъ обличеній, они тщательно избѣгаютъ всякихъ встрѣчъ съ духовенствомъ, а при встрѣчахъ упорно молчатъ, не вступая ни въ какія объясненія. Впрочемъ, и тамъ въ селеніяхъ, гдѣ раскольники поставлены въ ближайшее соприкосновеніе съ православными и живутъ вмѣстѣ съ ними, упорство раскола слабѣетъ. Замѣчалось, напримѣръ, что нѣкоторые изъ раскольниковъ участвовали въ крестныхъ ходахъ, подносили дѣтей своихъ подъ св. иконы, въ случаяхъ болѣзни брали у православныхъ св. воду и т. п.

(Продолженіе будетъ.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 2.— На праздникъ Срѣтенія Господня Его Преосвященство литургію совершилъ въ Божоявленскомъ соборѣ.

— 7.— Въ недѣлю сыропустную Его Преосвя-

(*) *Продолженіе.*—См. № 4.

шенство служилъ литургію въ томъ же соборѣ, на литургіи проповѣдь произносилъ Владимірской, что Заваломъ, церкви свящ. И. Е. Богоявленскій. По окончаніи литургіи молебень, по случаю празднованія рожденія Ихъ Император. Высочествъ: благовѣр. Государя великаго Князя Николая Константиновича (вм. 3 числа) и благовѣр. Государыни великой Княжны Вѣры Константиновны (вм. 4 числа).

— 10 и 12.—Въ Среду и Пятокъ 1-й седмицы великаго поста Его Преосвященство совершалъ въ Николочасовен. храмѣ литургіи преждеосвященныхъ св. Даровъ.

— 14.—Въ недѣлю православія Его Преосвященство совершилъ божеств. литургію въ томъ же соборѣ. На литургіи слово приличное торжеству Православія произнесъ смотритель тул. дух. училища прот. А. Д. Державинъ. По литургіи Его Преосвященство совершилъ положенное на этотъ день молебное пѣніе, по особому чину, о торжествѣ православія, въ собраніи всего градскаго духовенства при обычномъ въ подобныхъ случаяхъ великомъ стеченіи народа.

— 18.—Въ четвергъ 2-й седмицы велик. поста Его Преосвященство въ собраніи градскаго духовенства въ томъ же соборѣ совершилъ панихиду о упокоеніи благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича.

— 19.—Въ день восшествія на престолъ Его Величества благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича божественную литургію св. Іоанна Златоустаго Его Преосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ съ шестью сослужащими. На литургіи прот. Троицкой ц. А. Н. Ивановъ произнесъ приличное дню слово. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ отправлено положенное на этотъ день молебствіе, благодарное съ колѣнопреклоненіемъ, при соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи г. тул. губернатора, гг. начальниковъ военнаго,

гражданскаго, учебнаго и прочихъ вѣдомствъ, нисшихъ военныхъ чиновъ и множества народа всѣхъ сословій. По окончаніи соборнаго молебствія во всемъ городѣ начался цѣлдневный звонъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НАРОДНЫЙ ПАМЯТНИКЪ СВЯТИТЕЛЮ ХРИСТОВУ ТИХОНУ.

Его Императорское Величество, по представленію Св. Синода, въ 22 день августа 1864 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: на мѣстѣ рожденія и начальной жизни новоявленнаго угодника Божія Святителя Тихона, новгородской губерніи, въ валдайскомъ уѣздѣ, гдѣ покоятся его родители и предки, учредить, на добровольныя приношенія, Короцкую женскую общину съ училищемъ при ней и лечѣбницею для приходящихъ.

Всѣ сословія: духовное, гражданское, военное и сельское, богатые и бѣдные, со всѣхъ концовъ Россіи, своими пожертвованіями содѣйствовали сооруженію обители. Въ замѣчательномъ усердіи къ чествованію св. Тихона, ясно выразилось чувство православнаго народа, одушевленнаго благодарнымъ воспоминаніемъ молитвенныхъ подвиговъ, высоконазидательныхъ писаній, направленныхъ преимущественно къ наученію простыхъ людей, и христіанскихъ добродѣтелей, за которые новоявленный Угодникъ сподобился, по честномъ успеніи, въ сонмѣ святыхъ предстоять престолу Пресвятыя Троицы, и ходатайствомъ Своимъ низводить обильно дары милосердія Божія на всѣхъ къ Нему притекающихъ. Печатныя и устныя сказанія повѣствуютъ о многихъ и разнообразныхъ явленіяхъ благодати Божіей, дѣйствующей по молитвамъ Св. Тихона въ сынахъ православной церкви. Самыя приношенія на сооруженіе обители, по письменнымъ отзывамъ жертвователей, часто были присылаемы: или въ слѣдствіе особенныхъ благодѣяній и знаменательныхъ явленій св. Тихона, или для испрошенія помощи отъ него въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни.

Въ Короцкой обители возведены слѣдующія зданія: величественный соборъ съ колокольнею, построенный въ византійскомъ стилѣ; внутри росписанъ иконописью въ томъ же

стиль. Трехъ-этажный каменный корпусъ съ кельями для 200 сестеръ; двѣ гостиницы для прїѣзжающихъ всякаго званія и два особые дома, въ которыхъ помѣщаются: прїютъ для бѣдныхъ странниковъ, отдѣльно для каждаго пола, училище для дѣвицъ и лечѣбница для приходящихъ; построены двѣ часовни и хозяйственные принадлежности. Обитель обнесена оградою на 400 сажень.

Въ обители введенъ древній иноческій уставъ общежитія. Богослуженіе совершается ежедневно; напѣвъ столповой; день и ночь отправляется неусыпное чтеніе Псалтыря, съ постоянными молитвами о здравіи благотворителей и блаженномъ покоѣ усопшихъ сродниковъ ихъ. Богослуженіе происходитъ во временной церкви, устроенной въ кельяхъ. Въ соборномъ храмѣ утверждень иконостасъ, оканчиваются иконы для него и прочія принадлежности къ храму. Освятить его предположено въ маѣ 1871 года, если благословить Господь пожертвованіями окончить плату мастеровымъ, простирающуюся до 3000 р.;—чѣмъ и завершится устройство обители.

Съ надеждою на милосердіе Божіе, настоятельница со всѣми о Христѣ сестрами, испрашивая молитвенно помощи у св. Тихона, обращаются къ вѣрѣ и усердію всѣхъ и каждаго изъ православныхъ и благочестивыхъ сыновъ Церкви и отечества, смиреннѣйше прося ихъ пожертвовать въ честь Св. Тихона посильную лепту на окончательное устройство обители; да послужить она грядущему поколѣнію живымъ памятникомъ, что и въ нашъ вѣкъ, почитаемый скуднымъ вѣрою и любовію, сіи основныя христіанскія добродѣтели не изсякли въ избранныхъ членахъ православной Христовой церкви.

Приношенія адресуются: *Предсѣдателю строительнаго комитета, Иверскаго монастыря архимандриту Лаврентію, въ городѣ Валдай, новгородской губерніи. На устройство Короцкой женской обители.*

Исторія Короцкой обители, со спискомъ всѣхъ жертвователей, уставъ ея и подробный отчетъ въ употребленіи денегъ, по совершеніи всего дѣла будутъ напечатаны.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕИ А. ИВАНОВЪ.

Дозволено цензурою 29 Февраля 1871 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.