

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 15-й. 1890-й годъ. 1-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О раскладкѣ суммы, потребовавшейся изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ на приведеніе въ порядокъ и содержаніе въ исправности отхожихъ мѣстъ Ставропольской духовной семинаріи.

Ставропольская духовная консисторія слушала: отношеніе правленія Ставропольской духовной семинаріи отъ 21 іюня 1890 г. за № 564, коимъ сообщена послѣдовавшая на журналѣ того правленія на 12 іюня 1890 г. за № 18 резолюція Его Преосвященства, нашего Архипастыря, отъ 20 того же іюня за № 3153, слѣдующаго содержанія: „въ виду неотложной потребности привести въ порядокъ отхожія мѣста, потребную на этотъ предметъ сумму потребовать отъ причтовъ Ставропольской епархіи. Консисторія сдѣлаетъ раскладку и распорядится вытребованіемъ. Правленіе семинаріи сообщить сіе консисторіи къ исполненію“. Распоряженію сему предшествовало постановленіе семинарскаго прав-

ленія, на 14 мая сего же года, коимъ правленіе, найдя назначенныя по смѣтѣ суммы на уплату очистателю ретирадъ и помойныхъ ямъ и особенно на расходы по дезинфекціи, по проектируемому (особою комиссіею) способу, недостаточными, просило Его Преосвященство, нашего Архипастыря, разрѣшить отпускъ изъ состоящихъ въ распоряженіи Его Преосвященства мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ вѣдѣніе семинарскаго правленія на означенный предметъ на настоящій 1890 годъ 318 р. 34 коп. и отпускать ежегодно съ 1-го января будущаго 1891 года по 476 р. 90 к. въ дополненіе къ смѣтному назначенію. Приказали: разложивъ требуемыя правленіемъ семинаріи, въ дополненіе къ смѣтному назначенію, суммы на приведеніе въ порядокъ и содержаніе въ исправности отхожихъ мѣстъ при духовной семинаріи на сей 1890 годъ 318 р. 34 к. и на послѣдующіе годы, начиная съ 1 января 1891 года, по 476 р. 90 к. на церкви Ставропольской епархіи, консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, нашего Архипастыря, на $24\frac{1}{2}$ іюля 1890 г. за № $689\frac{1}{3777}$, постановила: раскладочную вѣдомость по сему предмету напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписатьъ (и симъ предписываетъ) благочиннымъ епархіи требуемыя по раскладкѣ суммы разложить на благочинническихъ сѣздахъ на церкви епархіи и за симъ потребные по раскладкѣ 318 р. 34 к. выслать непосредственно отъ себя въ правленіе семинаріи на приведеніе въ порядокъ и содержаніе въ исправности отхожихъ мѣстъ семинаріи въ семь же 1890 году, а требующіяся на этотъ же предметъ суммы по 476 р. 90 к. ежегодно, начиная съ 1 января 1891 года, высылать ежегодно тоже въ правленіе семинаріи въ началѣ января каждаго года, въ дополненіе къ смѣтному назначенію.

РАСКЛАДОЧНАЯ ВЪДОМОСТЬ

къ постановленію Консистоіи на 24—26 іюля 1890 г. за № ^{689/} 3777.

По нормѣ поступленія кружечнаго и кошельковаго сбора и чистой свѣчной прибыли 1889 года.

На приведеніе въ порядокъ и содержаніе въ исправности отхожихъ мѣстъ духовной семинаріи въ 1890 году.

На тотъ же предметъ ежегодно съ 1 января 1891 года.

По Ставропольской губерніи:

	РУБЛ.	К.	РУБЛ.	К.	РУБ.	К.
По Св.-Троицкому собору .	2848	51	3	56	5	—
„ 1-му благочинію . . .	5135	68	6	42	10	—
„ 2-му „ . . .	9900	39	12	70	19	—
„ 3-му „ . . .	13221	53	17	—	25	—
„ 4-му „ . . .	9984	56	12	75	19	—
„ 5-му „ . . .	6271	12	7	84	12	—
„ 6-му „ . . .	5795	48	7	24	11	—
„ 7-му „ . . .	8712	59	11	9	17	—
„ 8-му „ . . .	7044	96	8	80	14	—
„ 9-му „ . . .	8102	45	10	32	16	—
„ 10-му „ . . .	8038	95	10	24	16	—

По Кубанской области:

По 1-му благочинію . . .	10561	41	13	60	20	—
„ 2-му „ . . .	7971	28	9	96	15	—
„ 3-му „ . . .	10134	9	12	96	20	—
„ 4-му „ . . .	7307	88	9	23	14	—
„ 5-му „ . . .	16269	78	21	34	31	—
„ 6-му „ . . .	10974	30	14	11	20	—
„ 7-му „ . . .	10868	53	13	98	20	—
„ VIII-му 1-му . . .	4052	27	5	6	8	—
„ VIII-му 2-му . . .	5632	7	7	4	11	—
„ 9-му „ . . .	5925	91	7	40	11	—
„ 10-му „ . . .	4850	26	6	6	9	—
„ 11-му „ . . .	2311	15	2	90	4	—
„ 12-му „ . . .	17756	40	23	70	34	40
„ 13-му „ . . .	5963	35	7	43	11	—
„ 14-му „ . . .	2034	20	2	54	4	—

„ 15-му	„	•	•	10756	42	13	84	20	50		
„ 16-му	„	•	•	3409	52	4	25	6	—		
„ 17-му	„	•	•	2688	86	3	36	5	—		
„ 18-му	„	•	•	7373	—	9	22	14	—		
„ 19-му	„	•	•	10023	54	12	83	20	—		
„ 20-му	„	•	•	7655	91	9	57	15	—		
В с е г о				•	•	249576	35	318	34	476	90

Отъ Ставропольскаго Училищнаго Совѣта.

Ставропольскій епархіальный училищный Совѣтъ симъ сообщаетъ къ исполненію и руководству о.о. благочинныхъ, наблюдателей и завѣдующихъ церковно-приходскими школами священниковъ Ставропольской епархіи нижеслѣдующія распоряженія Преосвященнаго Евгенія, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, изложеннаго въ резолюціяхъ его отъ 2-го мая сего года № 2262 и 20 іюня сего года № 3196: 1) „законоучительство есть существенная принадлежность священника. Неспособные или по какимъ либо обстоятельствамъ немогущіе быть законоучителями священники обязаны исполняющихъ ихъ обязанности вознаграждать изъ своихъ средствъ. Возлагать же уплату за преподаваніе закона Божія на церковныя средства можно только въ исключительныхъ случаяхъ и по непосредственному усмотрѣнію епархіальнаго Начальства. Училищный Совѣтъ обратитъ особое вниманіе и на то, кто изъ священниковъ и почему уклоняется отъ законоучительства въ церковно-приходскихъ школахъ. Діаконы штатные, почему либо уклоняющіеся отъ учительства или отъ себя нанимающіе исполнять должности учителя кого либо, хотя бы и съ вѣдома священника, будутъ устраняемы отъ штатныхъ діаконско-учительскихъ мѣстъ“. 2) „Священникъ обязанъ наблюдать за школою и преподавать въ церковной школѣ законъ Божій. Если онъ по какимъ либо причинамъ не преподаетъ, то обязанъ изъ своихъ средствъ вознаграждать преподающаго, размѣръ и условія вознагражденія опредѣляются епархіальнымъ Начальствомъ, по разсмотрѣніи дѣла училищнымъ Совѣтомъ. Всѣ штатные діаконы должны выдержать испытанія, если не выдержали его, всѣ должны сами заниматься преподаваніемъ. Будетъ распоряженіе соответственное сему правилу. Такъ какъ учительство нераздѣльно съ саномъ діакона, то жалованье особое за учительство полагается только

по мѣрѣ возможности. Учительницы и учителя умѣстны преимущественно тамъ, гдѣ нѣтъ штатныхъ діаконовъ, или по нуждѣ временно діаконы неспособные быть учителями; послѣдніе по распоряженію Начальства будутъ уступать часть доходовъ учащимъ. Учительницамъ полное удобство преподавать въ селеніяхъ многочисленныхъ, гдѣ очень много учениковъ, гдѣ необходимо раздѣлить на отдѣленія и даже открывать новыя школы, а также въ двухклассныхъ многочисленныхъ, съ жалованіемъ, конечно“.

Перемѣны по службѣ. — Священникъ Покровской церкви станицы Мекенской, Владикавказской епархіи, **Михаиль Орлинскій**, по прошенію принять въ Ставропольскую епархію, съ опредѣленіемъ къ Св.-Троицкой церкви слободы Крымско-Солдатской, 20 іюля.

Псаломщикъ Казанской церкви села Новогригорьевскаго **Александръ Остриковъ**, по прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви поселка Новороговскаго, 21 іюля.

Священникъ Димитріевской церкви станицы Мингрельской **Іоаннь Срѣтенскій**, по прошенію, уволенъ заштатъ, 22 іюля.

Діаконъ Димитріевской церкви станицы Мингрельской **Димитрій Рудневъ**, по прошенію, опредѣленъ на вакансію священника къ той же церкви, 22 іюля.

Діаконъ Единовѣрческой Преображенской церкви станицы Ханской **Алексѣй Ивлевъ**, по прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Единовѣрческой Покровской церкви станицы Вознесенской, 22 іюля.

Протоіерей Свято-Троицкой церкви станицы Новотроицкой, кандидатъ богословія **Константинъ Воздвиженскій**, по прошенію, уволенъ изъ Ставропольской епархіи, для поступленія на службу въ Донскую епархію, въ іюнь.

Діаконъ Михаило-Архангельской церкви станицы Бѣломечетской **Митрофанъ Федоровъ**, по прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Св.-Троицкой церкви станицы Новотроицкой, 24 іюля.

Астраханскаго Архіерейскаго Дома іеромонахъ **Ювеналій**, по прошенію, опредѣленъ въ число братіи Ставропольскаго Архіерейскаго Дома, 25 іюля.

Заштатный священникъ Покровской церкви станицы Копанской **Илья Кубанскій**, по прошенію, опредѣленъ на вакан-

сію священника къ Св.-Духовской церкви станицы Коневской, 26 іюля.

Священникъ Казанской церкви села Введенскаго (Камбулатъ) **Алексій Федоровъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ Введенской церкви станицы Пашковской, 26 іюля.

Окончившій курсъ духовной семинаріи **Димитрій Михайловъ**, по прошенію, опредѣленъ на мѣсто діакона къ Николаевской церкви стан. Ильской, 21 іюля.

Окончившій курсъ Тифлисской духовной семинаріи **Александръ Махровскій**, по прошенію, опредѣленъ на мѣсто діакона къ Казанской церкви стан. Кужорской, 24 іюля.

Псаломщикъ Тихвинской церкви Епархіальнаго женскаго училища **Василій Куць**, по прошенію, перемѣщенъ къ Св.-Духовской церкви стан. Шкуринской, 18 іюля.

Окончившій курсъ духовной семинаріи **Александръ Овсянниковъ**, по прошенію, опредѣленъ на мѣсто псаломщика къ Николаевской церкви стан. Абинской, 21 іюля.

Уволенный изъ мѣщанъ г. Ейска **Никифоръ Легазовскій**, по прошенію, опредѣленъ къ исправленію должности псаломщика при Николаевской церкви г. Ейска, 21 іюля.

Бывшій учитель Абадзехскаго станичнаго училища **Василій Рязанскій**, по прошенію, опредѣленъ къ исправленію должности псаломщика при Александро-Невской церкви стан. Царской, 21 іюля.

Священникъ церкви села Правокумскаго, кандидатъ богословія **Михаиль Воскресенскій**, 24 іюля, утверждень въ должности законоучителя мѣстнаго однокласнаго сельскаго училища.

Священникъ Скорбяшенской церкви г. Екатеринодара **Іоаннь Богославскій**, 17 іюля, утверждень духовникомъ причтовъ 1-го благочинническаго округа церковей Куб. обл.



II.

ИЗВѢСТІЯ.

Постройка и ремонтъ церквей. 17 іюля разрѣшено крестьянину села Лѣтника Григорію Ермолаеву Тимоѣеву соорудить, на жертвуемая имъ деньги, желѣзные позлащенные съ таковыми же цѣпями и главами кресты, для постановки ихъ на осмерикъ и колокольнѣ мѣстной церкви; 20 іюля разрѣшено ремонтировать церковь села Татарскаго на общественный счетъ и обществу стан. Новошербиновской

окрасить внутри и снаружи церковь на счет общества; 21 июля разрѣшено причту Ставроп. Софійской церкви ремонтировать штукатурку и бѣленіе церкви на церковный счетъ и обществу стан. Старонижестеблевской сдѣлать на счетъ общества двѣ пристройки по сторонамъ алтаря церкви, одну для пономарни, другую для библіотеки; 28 июля разрѣшено причту и старостѣ Николаевской церкви села Новогорлыкского употребить изъ церковныхъ суммъ на устройство лѣтнихъ облачений для священника и діакона 95 руб.

Пожертвованія. На постройку зданія для церковно-приходской школы и богадѣльни въ селѣ Александровѣ въ истекшемъ полугодіи пожертвовали: крестьяне села Александрова—Иванъ Чичулинъ 300 рубл., Илья Елкинъ 25 руб. и Степанъ Вишняковъ 50 руб.; купецъ г. Св. Креста Ѳеодоръ Распоповъ 100 руб., владикавказскій купецъ Акимъ Шауръ 100 руб., нятигорскій купецъ Аѳанасій Картушинъ 100 руб., купецъ Петръ Нечаевъ 25 руб. На постройку церкви въ селѣ Армавирѣ сдѣлали значительныя пожертвованія слѣдующія лица: Ставроп. купеч. сынъ Егоръ Меснянкинъ 4554 р.; Ставроп. купеч. сынъ Ѳеодоръ Рудневъ 1000 руб.; Ставроп. куп. Егоръ Лактіоновъ 1167 руб.; ростовск. на Д. мѣщанинъ Петръ Лысконенко 1025 р.; крестьян. Антонъ Тимонинъ 578 р.; Ставроп. купеч. сынъ Семень Меснянкинъ 700 руб.; Ставроп. купеч. сынъ Павелъ Ивановъ 500 руб.; Ставроп. куп. Иванъ Меснянкинъ 400 руб.; греческій поддан. Василий Дусмани 300 руб.; Ставроп. куп. Іустинъ Месеневъ 200 руб.; ростовск. на Д. купецъ Петръ Максимовъ лѣснымъ матеріаломъ на 400 руб.; крестьян. Исидоръ Брусенскій 100 руб.; ростовск. на Д. мѣщанинъ Николай Филипповъ 100 руб.; нижегородск. потомств. почетн. гражд. Иванъ Топорковъ желѣзнымъ матеріаломъ на 260 руб. и нижегородск. купецъ Петръ Ремизовъ желѣзнымъ матеріаломъ на 200 руб.

Вызовъ на испытаніе. Вызывается въ Ставрополь, въ Епархіальный училищный Совѣтъ, на испытаніе псаломщикъ церкви стан. Поповичевской Филиппъ Ковдратовъ, просящій діаконуучительскаго мѣста. Вызываются въ Ставрополь, въ экзаменнаціонную комиссію (при духовномъ училищѣ) на испытаніе ищущіе псаломщическихъ мѣстъ: проживающій

въ селѣ Родыковскомъ запасной фейерверкеръ **Діомидъ Иващенко**; крестьянинъ города Острогожска пригородней слободы Лушниковка **Андрей Лисицкій**; бывшій псаломщикъ села Стародубскаго **Василій Воиновъ** и проживающій въ селѣ Черниговкѣ Вердянскаго уѣзда, таврич. губ., мѣщанинъ г. Анапьева **Михаилъ Бешляга**.

† **Некрологъ.**—8 іюля умеръ отъ катарра желудка священникъ церкви стан. Пашковской **Теодоръ Пигровъ**, 49 л., оставивъ жену, четырехъ сыновей и двухъ малолѣтнихъ дочерей; 26 іюня умеръ отъ катарра желудка діаконъ церкви стан. Новоджереліевской **Павель Алейниковъ**, 71 года; 10 іюля умеръ въ Ставроп. больницѣ Приказа Обществ. Призрѣнія псаломщикъ церкви села Высоцкаго **Дмитрій Смирновъ** 37 л., оставивъ жену и троихъ дѣтей.

Объявленіе о вакантныхъ мѣстахъ.

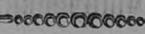
Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническая*: въ селахъ: Безопасномъ и Введенскомъ (Камбулатѣ), въ станицахъ: Васюринской, Ширванской, и Благовѣщенской, въ поселкѣ Привольномъ, мѣстечкѣ Григорьевскомъ, и хуторѣ Штукинѣ.

б) *Діаконскія*: при Ставроп. Св.-Троицкомъ соборѣ и при Св.-Троицкой церкви г. Майкопа; въ отселкѣ Дубинкѣ; въ селахъ: Благодатномъ, Благодарномъ (при Срѣт. церкви), Николаевскомъ и Песчанокопскомъ; въ станицахъ: Урупской, Старощербиновской, Крыловской, Новодонецкой, Кардоникской, Тимошевской, Бриньковской, Васюринской, Старомышастовской, Мингрельской, Новодеревянковской, Новоджереліевской, Анастасіевской, Вѣломечетской и при Единовѣрческой церкви стан. Ханской.

и в) *Псаломщическія*: въ селахъ: Новомосковскомъ, Николиной-Валкѣ, Ногутѣ, Тугулукѣ, Стародубскомъ, Высоцкомъ, Величавомъ, Родыковскомъ и Яшалтѣ; въ станицахъ: Имеретинской, Самурской, Хамкетинской и Ключевой и въ поселкѣ Новороговскомъ.

Редакторъ офіціального отдѣла,
архіерейскій секретарь, В. АРДЫМСКІЙ.



СТАВРОПОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15-й. 1890-й годъ. 1-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Въ хроникѣ епархіальной жизни г. Ставрополя за истекшій іюль мѣсяць нельзя не отмѣтить двухъ событій—торжественнаго освященія часовни, устроенной на Александровской площади (бывшаго 1-го іюля), и празднованія Владиміровскимъ братствомъ годовщины своего открытія (15 іюля).

Часовня устроена, по приговору гражданъ г. Ставрополя, въ память мученической кончины Царя-Освободителя Александра II. Приговоръ объ этомъ состоялся еще въ 1883 г. и только къ 1 іюля были окончены всѣ работы по сооруженію ея. Она напоминаетъ собою надмогильный памятникъ въ увеличенномъ размѣрѣ (около 10 арш. квад.) и довольно красивой архитектуры. Матеріалы для постройки ея доставлялись городомъ, а работы на свой счетъ произведены мѣстнымъ купцомъ І. С. Третьяковымъ. Внутренность зданія украшена цѣнной иконой св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Предъ иконой поставленъ большой посеребренный подсвѣчникъ, а къ своду зданія прикрѣплена изящная люстра для свѣчей. Словомъ, сооруженіе вышло, по средствамъ города, достойнымъ своего назначенія—служить памятникомъ незабвенному и великому Покойнику.

По просьбѣ горожанъ, Преосвященнѣйшій Евгеній назначилъ освященіе часовни на 1-е іюля, послѣ архіерейской литургіи въ Андреевской церкви. Предположено было Архипастыремъ совершить крестный ходъ изъ этого храма къ часовнѣ, при участіи всего городского духовенства; въ назначенный день къ литургіи собралось множество горожанъ, чтобы принять участіе въ торжествѣ; но къ сожалѣнію крайне ненастная погода, бывшая во всю ночь и непрекращавшаяся утромъ, не дала возможности совершить крестный ходъ. Архипастырь въ экипажѣ прибылъ въ часовню ровно въ 12 часовъ. Здѣсь уже ожидало его все городское духовенство; а также и д. начальника губерніи А. А. Тилло, городской голова П. В. Розановъ и другіе представители города. Не смотря на почти непрерывный сильный дождь горожане не расходились, стараясь укрыться отъ него около гостиннаго ряда. Послѣ водосвятія, была прочитана Архипастыремъ молитва на освященіе иконы и затѣмъ окроплены св. водой какъ икона, такъ и часовня. Непосредственно послѣ освященія зданія началась панхида о почившемъ Государѣ, предъ началомъ которой Архипастырь произнесъ рѣчь, отличавшуюся обычной ему простотой, ясностію и назидательностію. Приблизительно сказано слѣдующее:

„Воздвигая сіе зданіе, мы старались, по общепринятому обычаю, увѣковѣчить память незабвеннаго Государя Императора Александра II и тѣмъ выразить безпредѣльное къ Нему благоговѣніе, принести Ему посильную благодарность. Мы исполнили по возможности свой долгъ.“

Но для отшедшихъ отъ насъ въ иной міръ не нужны вещественные земные памятники... Они нужны собственно для насъ, для нашихъ дѣтей и потомковъ. Увлекаясь ходомъ текущихъ современныхъ событій, люди скоро забываютъ о прошедшемъ, даже о великихъ своихъ благодѣтеляхъ.— Да пребудетъ же въ роды родовъ незабвенно священное имя Александра Царя—Освободителя, да не забудутъ достойныя вѣчной памяти Его свойства и дѣла! Да

пребудетъ неизгладимо въ памяти нашей и нашихъ потомковъ представленіе объ Александрѣ II, какъ о мужѣ, преисполненномъ самыхъ искреннихъ намѣреній дѣлать единственно то, что служило бы для блага вѣреннаго Ему царства и народа! Все, что только признано было имъ и лучшими людьми Его времени наиболѣе нужнымъ и полезнымъ для Россіи, Онъ всею душею желалъ водворить въ ней, устранивъ негодное, не полезное. Александръ II былъ величайшій и искреннѣйшій *благожелатель* нашъ!

Да будетъ всегда въ нашей благодарной и благоговѣйной памяти та твердость характера, та непоколебимость духа, съ которыми Онъ приводилъ въ исполненіе свои благія намѣренія. Много было противорѣчій, противодѣйствій! Нужно было на каждомъ шагу бороться и нерѣдко нужны были не человѣческія силы, чтобы устоять въ своихъ намѣреніяхъ и настоять на ихъ осуществленіи. Александръ II былъ великій *благодѣтель—подвижникъ* на парскомъ крестѣ! Наконецъ, да не отступитъ отъ нашего умственнаго взора, отъ нашего признательнаго сердца Его мученическая смерть! Онъ положилъ душу свою за любезное Ему отечество, за водвореніе въ немъ истины, правды и любви. Александръ II — благочестивый герой, завершившій свой подвигъ мученическимъ вѣнцемъ.

Повторяю: не для отшедшихъ нужны памятники, а для остающихся въ живыхъ для ихъ вразумленія, для возвышенія ихъ духа и понятій.

Что же собственно нужно для отшедшихъ? Для нихъ всего нужнѣе, всего вождѣльнѣе, чтобы имена ихъ были *написаны на небесахъ* въ книгѣ живота вѣчнаго. Поэтому мы ничѣмъ инымъ лучше не можемъ выразить свою благодарность къ Царю—Освободителю, какъ непрестанной молитвой о Немъ вездѣ и всегда, особенно же здѣсь, въ созданномъ для сей цѣли молитвенномъ домѣ“.

Послѣ возгласенія протодіакономъ вѣчной памяти почившему, городской голова прочиталъ приготовленную телеграмму на имя Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ г. на-

чальника губ. и представителей города о совершившемся торжествѣ, которая затѣмъ тотъ же часъ и была отправлена г. Министру. Буквальный текстъ телеграммы слѣдующій:

„Граждане г. Ставрополя, желая увѣковѣчить священную память въ Бозѣ почившаго Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и имѣть постоянное напоминаніе о Незабвенномъ Монархѣ, Благодѣтелѣ Россіи, соорудили своимъ иждивеніемъ въ городѣ Ставрополѣ часовню во имя Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. Въ настоящій день, перваго сего іюля, часовня эта Преосвященнымъ Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ торжественно освящена и въ ней совершена панихида о упокоеніи души въ Бозѣ почившаго Монарха.

Въ торжественный день сей просимъ Ваше Высокочревосходительство довести до свѣдѣнія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о столь многознаменательномъ событіи для нашего города, которое на вѣки будетъ напоминать намъ о мученической кончинѣ Великаго Царя-Освободителя, и повергнуть вѣрноподданическія чувства преданности нашей къ ногамъ Обожяемаго Монарха“.

По выходѣ изъ часовни, отъ города былъ предложенъ Архипастырю и другимъ приглашеннымъ лицамъ чай и завтракъ.

По ходатайству представителей города, новоустроенная часовня приписана къ кафедральному собору съ тѣмъ, чтобы въ ней всякій понедѣльникъ (базарный день) совершалась соборнымъ духовенствомъ панихида о почившемъ Государѣ, а затѣмъ молебны, по желанію посѣтителей. При богослуженіи, которое обыкновенно бываетъ въ 8 часовъ утра, всегда собирается очень достаточно молящихся, а свѣчи теплятся предъ иконой св. благ. кн. Александра во весь день.

15 іюля, въ день памяти св. равноапостольнаго князя Владиміра, покровителя учрежденнаго въ г. Ставрополѣ въ

1888 г. братства, торжество началось совершениемъ литургии Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ во Владиміровскомъ храмѣ, устроенномъ ко дню празднованія 900-лѣтія крещенія Россіи. Небольшой храмъ съ трудомъ вмѣщаль въ себѣ молящихся, а многимъ пришлось остаться внѣ храма, за невозможностію проникнуть въ него. Въ числѣ молившихся мы видѣли почти всѣхъ братчиковъ—горожанъ; былъ также и г. начальникъ губерніи, Н. Г. Никифораки. Послѣ литургии и небольшого отдыха, въ 2 часа дня, въ одной изъ залъ содержимаго Владиміровскимъ братствомъ убѣжища для безпріютныхъ дѣтей собрались члены братства, между которыми, между прочимъ, были: предсѣдатель окружнаго суда П. Я. Бусло, главный приставъ кочующихъ народовъ А. А. Самойловъ, городской голова П. В. Розановъ, директоръ мужской гимназіи В. Д. Гниповъ, директоръ ольгинской гимназіи Г. Хривцовъ и друг. Въ той же залѣ были, въ ожиданіи молебна, и призрѣваемыя въ убѣжищѣ дѣти, коихъ нынѣ 44 (мальчиковъ 25 и дѣвочекъ 19), въ возрастѣ отъ 4 до 13 лѣтъ. Видъ ихъ производилъ вполне отрадное впечатлѣніе: они выглядѣли опрятными и здоровыми. Двухлѣтнее пребываніе ихъ въ убѣжищѣ, материнскія заботы лицъ, посвятившихъ себя служенію *малымъ симъ*, сдѣлали ихъ не узнаваемыми: слѣды одичалости, загнанности и уличной распущенности исчезли и дѣти обѣщаютъ быть полезными членами общества. Смотри на нихъ, невольно задаешь себѣ вопросъ: что случилось бы съ этими малютками, если бы не явилось во время къ нимъ на помощь благодѣтельное братство и не удержало ихъ уже на краю гибели? Чего нужно ожидать отъ дѣтей въ раннемъ возрастѣ покинутыхъ всѣми, отверженныхъ, загнанныхъ, проживающихъ подъ заборами, въ бурьянѣ, камняхъ и промышляющихъ себѣ дневное пропитаніе милостыней, обманомъ и воровствомъ? Думаемъ, не намъ однимъ приходили эти мысли и не одинъ молитвенный вздохъ объ учредителяхъ и покровителяхъ св. братства вознесся къ Тому, Кто завѣщаль міру благотвореніе и любовь къ ближнему.—Ровно въ 2 часа

прибыль въ зало собранія Преосвященнѣйшій Евгеній, а затѣмъ вскорѣ и г. Начальникъ губерніи. Молебень покровителю братства совершалъ Архипастыръ, въ сослуженіи настоятеля собора и ключаря. Кліросное пѣніе молебна отъ начала до конца исполняли дѣти убѣжища, подъ руководствомъ одного изъ соборныхъ псаломщиковъ. Дѣти имѣютъ пріятные голоса *) и простые напѣвы съ голоса исполнены ими довольно стройно. Въ концѣ молебна Архипастыръ произнесъ рѣчь къ собравшимся слѣдующаго содержания:

„Попеченіе о сиротахъ, нищихъ, безпріютныхъ составляетъ задачу Ставропольскаго Владиміровскаго братства. Особенное вниманіе братство обращаетъ на людей бѣдныхъ и сиротъ, вынужденныхъ снискивать себѣ пропитаніе уличнымъ попрошайничествомъ, или готовыхъ сдѣлаться такими. Призрѣніе нищихъ въ первыя времена христіанства было обязанностію церкви. И въ настоящее время, съ учрежденіемъ такъ называемыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ, приходскихъ церковныхъ общинъ, вмѣняется имъ въ обязанность заботиться о нищихъ, больныхъ... Не будучи церковно-приходскимъ, Владиміровское братство стремится исполнѣ въ своихъ дѣйствіяхъ руководиться духомъ св. православной церкви и имѣть попеченіе о матеріальномъ обезпеченіи призрѣваемыхъ, заботится объ ихъ умственномъ и нравственномъ преуспѣяніи съ особеннымъ вниманіемъ.

Въ настоящемъ году уставъ Ставропольскаго Владиміровскаго братства пересмотрѣнъ и прежняя дѣятельность его нѣсколько ограничена. Опытъ показалъ, что учредители братства взяли на себя слишкомъ много и чрезвычайно разностороннихъ обязанностей. Будемъ ли мы порицать ихъ за это? Нѣтъ и нѣтъ! Они были проникнуты, можно сказать, безпредѣльнымъ желаніемъ помочь бѣднымъ и страждущимъ всевозможными способами, не смотря на скудость и даже положительное отсутствіе матеріальныхъ средствъ. Съ чув-

*) По распоряженію Архипастыря, съ іюля мѣсяца регентъ Архіерейскаго хора систематически обучаетъ дѣтей пѣнію по нотамъ и нѣкоторые изъ нихъ будутъ участвовать въ Архіерейскомъ хорѣ.

ствомъ глубокой признательности мы относимся къ нимъ, стараясь, при нѣскольکو сѣуженной программѣ, руководиться ихъ принципами—дѣлать все и для всѣхъ страждущихъ и нищихъ возможное для насъ.

Нынѣ, по уставу, не полагается предъавлять обществу отчетъ о дѣятельности, каковой отчетъ долженъ быть составленъ и предъавленъ въ январѣ мѣсяцѣ; но считаю не лишнимъ сказать кой о чемъ.

Программа дѣятельности пересмотрѣннымъ уставомъ ограничена, но она все-таки очень обширна и, по мнѣнію многихъ, не посильна. Выполнѣ сознаемъ трудность дѣла и скудость силъ и средствъ, но съ твердостію, уповая на милость Божию и на добрыхъ людей, несемъ взятое на себя иго. Средствъ опредѣленныхъ у насъ почти нѣтъ; дѣятелей—братчиковъ, принимающихъ живое непосредственное участіе въ дѣлѣ, очень не много; чувствуется нужда въ людяхъ, которые бы посвятили себя не легкимъ обязанностямъ непосредственнаго надзора и руководства малыхъ, больныхъ, престарѣлыхъ и т. д. Но не смотря на все это, мы воспитываемъ до 50 душъ сиротъ въ семь убѣжищъ; въ домѣ для безпріютныхъ стариковъ и старухъ живутъ и получаютъ все необходимое два и три десятка, а иногда и болѣе лицъ; въ бесплатной столовой получаютъ весьма достаточную и вкусную пищу изъ двухъ кушаньевъ ежедневно нѣскольکو десятковъ неимущихъ.... Помѣщеніе, какъ видить всякій, есть и содержится въ порядкѣ... И все это почти безъ средствъ, почти безъ участія тѣхъ, отъ которыхъ можно было ждать его....

По всему этому мы, взявшіеся за дѣло, трудимся не унываючи. Думаемъ, что не бесплодно трудимся; но могли бы гораздо больше принести пользы и несчастнымъ, о которыхъ заботимся, и всему обществу.

Будемъ молить Господа да подвигнетъ могущихъ дѣлать добро на дѣло безспорно доброе и общепольное“.

Молебенъ закончился обычнымъ многолѣтіемъ Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду и Преосвя-

ценнѣйшему Евгению, нашему Архипастырю; а затѣмъ особо:

1) „Его Преосвященству, учредителю, первому почетному пожизненному члену Ставропольскаго Владиміровскаго Братства, Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому“;

2) „Членамъ Ставроп. Владиміровскаго Братства да подасть Господь мудрость и силы въ дѣлѣ призрѣнія сирыхъ, нищихъ, беспомощныхъ и многая лѣта“;

3) „Благовѣрнымъ Правительствующему Синклиту, Военноначальникамъ, градоначальникамъ, христіанскому воинству, призрѣвающимъ и призрѣваемымъ въ учрежденіяхъ Братства, и всѣмъ православнымъ христіанамъ подаждь, Господи, миръ, тишину“ и проч.

Допустивъ всѣхъ присутствовавшихъ, какъ дѣтей и служащихъ при убѣжищѣ, такъ и посѣтителей облобызавъ животворящій крестъ, Архипастырь съ г. Начальникомъ губерніи, городскимъ головой и друг. лицами осматривалъ выставленныя работы дѣтей, мастерскія и всѣ помѣщенія братства. Общее вниманіе посѣтителей было обращено на строгій порядокъ въ зданіи и чистоту, хотя то и другое поддерживается исключительно самими дѣтьми, такъ какъ прислуги для помѣщеній не полагается: дѣти сами подметають полъ, моють, стирають и т. п. Опрятность помѣщеній, выдержанность дѣтей обратили на себя вниманіе г. Начальника губерніи и онъ, зная хорошо контингентъ, изъ котораго набраны дѣти въ убѣжище, спросилъ завѣдующую убѣжищемъ А. Г. Янченко, какія мѣры она принимаетъ для исправленія дѣтей. Отвѣтъ г-жи Янченко, что ни какихъ мѣръ не принимается, помимо вразумленій, пріятно удивилъ Его Превосходительство. Что никакихъ мѣръ наказанія не практикуется въ убѣжищѣ — это и мы можемъ подтвердить. Отношенія г-жи Янченко къ призрѣваемымъ, какъ и къ посѣтителямъ столовой, проникнуты сердечностью и чужды всякой официальнойности; а потому и дѣти относятся къ ней, какъ къ матери. Любовь все побѣждаетъ. Да, любовь все побѣждаетъ: она создала это св. учреж-

деніе, она поддерживаеъ его, она возстановила потускнѣвшій образъ Божій въ заброшенныхъ малюткахъ; наконецъ, любовь же единственный ресурсъ, на которомъ зиждутся дальнѣйшія судьбы этого великаго учрежденія. Двухлѣтнее существованіе братства даетъ смѣлость думать, что гражданамъ г. Ставрополя не охладѣютъ въ св. чувствѣ къ ближнему и на будущее время, а потому не перестанутъ жертвовать хоть отъ избытка своего на вошіющія нужды безпомощныхъ — дѣтей, стариковъ и калѣкъ. Преосвященнѣйшій Евгеній являетъ гражданамъ примѣръ сердечнаго участія къ этому св. дѣлу. Не смотря на сложность своихъ обязанностей, Архипастырь почти ежедневно бываетъ въ убѣжищѣ, входитъ во все даже мелкія нужды его, лично руководитъ всею и не щадитъ затратъ изъ собственныхъ средствъ. Надѣмся, что паства Ставропольская будетъ неуклонно слѣдовать за своимъ духовнымъ вождемъ, какъ она это дѣлала всегда. Ужели у насъ достанетъ рѣшимости вновь выбросить дѣтей въ лѣсъ, камни и бурьянъ! Ужели тогда можно будетъ жить покойно?... *Любы николиже отпадаетъ...*

По распоряженію Архипастыря, теперь бесплатная столовая помѣщается въ подвальномъ этажѣ зданія братства.

Совмѣстное помѣщеніе убѣжища и столовой, помимо сокращенія расходовъ, представляетъ больше удобствъ для надзора. Самое помѣщеніе болѣе подходитъ для цѣли, нежели соборная колокольня. Оно достаточно помѣстительно и опрятно для контингента посѣтителей, а въ зимнее время можетъ быть достаточно обогрѣваемо, — чего нельзя было сдѣлать въ колокольнѣ собора. Да къ тому же для многихъ больныхъ и старыхъ посѣтителей столовой крайне затруднительно было подниматься на вершину соборной горы, а нынѣ это важное неудобство устранено. — Столовая имѣетъ особый выходъ прямо на улицу. Въ обѣдѣ, состоящемъ изъ двухъ блюдъ, никому не отказывается; но посѣтителями бываютъ исключительно старики, больные, безпомощные и очень немного павшихъ нравственно. Такимъ образомъ она-

сенія горожанъ въ началѣ открытія столовой, что она создастъ затрудненія въ наймѣ прислуги, не оправдались.

Въ половинѣ 4 часа разошлись посетители, унося съ собою самое отрадное впечатлѣніе.

Д. У.

II.

ПОУЧЕНІЕ

въ день праздника чудотворной иконы Тихвинскія
Божія Матери *).

„Марія же класъю часть избрѣ, ѿже не
ѡиметса ѡ нея“ . (Лук. X, 38—42).

Сестры Марѳа и Марія—обѣ были расположены къ Божественному учителю и обѣ въ равной мѣрѣ желали сдѣлать угодное дорогому Гостю. Но Марѳа занялась приготовленіемъ достойнаго угощенія, что почитала нужнымъ сдѣлать по долгу гостепріимства и по чувству искренняго расположенія къ Иисусу Христу. Марія же сѣла у ногъ Иисусовыхъ и слушала Его ученіе. Вѣроятно, утомившись въ трудахъ и хлопотахъ, Марѳа приступила къ Иисусу и сказала: „Господи, ужели Ты не обращаешь вниманія на то, что сестра оставила меня одну служить? Скажи ей, чтобъ она помогла мнѣ!“

Божественный наставникъ не обличаетъ Марѳу и зная, что хлопоты и труды ея есть плодъ искренняго усердія и расположенія къ Нему, только замѣтилъ ей, что въ излишнихъ заботахъ обѣ угощеніи нѣтъ нужды. А о Маріи сказалъ: „Марія благуо часть избрала, которая не отыметса ѡтъ нея“.

*) Произнесенное 26 іюня, въ день храмоваго праздника, въ домо-
вой церкви епархіальнаго училища и обращенное къ ученицамъ XI
выпуска, окончившимъ въ текущемъ году курсъ въ училищѣ.

Прежде всего обращаетъ наше вниманіе похвала, которую удостоилась слышать отъ Господа Марія. Чѣмъ же заслужила похвалу Марія?—Тѣмъ, что слушала усердно ученіе Христа Спасителя. Знали Господь, что Марія не потому сѣла у ногъ Его, чтобъ избѣгнуть хлопотъ вмѣстѣ съ сестрою своею, а потому, что она предпочитала питаніе духовное пищѣ тѣлесной, и не потому только слушала слово Его, что оно было ново и интересно для нея, а потому, что желала послѣдовать сему слову въ своей жизни. Господь видѣлъ въ этомъ слушаніи Своего слова выраженіе высшаго любомудрія и благочестія. Такимъ образомъ въ лицѣ Маріи, мы видимъ, сочетались: любомудріе и благочестіе. И какъ примѣняется образъ Маріи ко всѣмъ Вамъ и особенно къ тѣмъ изъ Васъ, которыя готовитесь оставить это, воспитавшее Васъ, заведеніе.

Доселѣ и вы были преимущественно любомудры, отнынѣ вашъ долгъ быть по преимуществу и благочестивыми.

Доселѣ вы были поставлены въ строго опредѣленныя рамки школьной жизни, гдѣ каждый шагъ былъ напередъ опредѣленъ и на долю вашей самостоятельности оставалось быть исполнительницами чужой воли. Теперь вы становитесь самостоятельными, получаете право такъ или иначе поставить свою жизнь, такъ или иначе отнестись къ жизни другихъ—къ жизни общественной. И въ этомъ новомъ для васъ положеніи прежде всего вы должны явить собою чадъ духовной школы не по названію только, но и по существу.

Стремитесь же, дѣти, научиться благочестію—этой высшей мудрости, необходимой для всѣхъ и cadaго, а для васъ, въ частности, легко доступной. Потому именно и доступной, что самый возрастъ вашъ, когда не успѣло еще тлетворное дыханіе окружающей жизни заразить ваши души,— есть удобнѣйшій для произрастанія добрыхъ сѣмянъ, посѣянныхъ въ васъ.

И вы, получившіе задатки для дальнѣйшаго преуспѣянія на поприщѣ физическаго и духовно-нравственнаго развитія, не забывайте того, что вамъ самимъ надлежитъ работать

надъ своимъ нравственнымъ и умственнымъ образованіемъ, чтобы достигнуть возможнаго совершенства.

Что пользы будетъ для вашего умственнаго развитія, если вы, оставивши школу, съ тѣмъ вмѣстѣ оставите и дальнѣйшую заботу о приобрѣтеніи знаній? Что пользы будетъ для вашей нравственной природы, коль скоро вы не будете руководиться тѣми началами нравственно-христіанской дѣятельности, которыя въ теченіи всего вашего обученія старались вдохнуть въ васъ ваши воспитатели? Думаю, что весь трудъ вашъ—будетъ трудомъ напраснымъ.

Направляя всѣ старанія на то, чтобы не дать заглухнуть умственнымъ и нравственнымъ силамъ, не забывайте заботы и о своемъ физическомъ воспитаніи, главнымъ условіемъ котораго долженъ быть постоянный полезный физическій трудъ. Если бы ваше матеріальное положеніе было вполнѣ обеспечено и вы бы ни въ чемъ не нуждались, то и тогда не пренебрегайте трудомъ физическимъ: онъ необходимъ для вашего и тѣлеснаго и душевнаго здоровья.

Не могу не упомянуть о томъ, что составляетъ общій недостатокъ многихъ—обращать все вниманіе на внѣшность. Заботясь больше всего о внѣшности, многія женщины, и въ наше время, весь умъ свой тратятъ на изобрѣтеніе изящныхъ нарядовъ, а чувства губятъ завистью къ тѣмъ, кто можетъ превзойти ихъ внѣшнимъ убранствомъ. Не станемъ доискиваться подъ какимъ вліяніемъ зародилась и развилась такая склонность,—мы беремъ фактъ, который на глазахъ у всякаго. Для того, чтобы вамъ избѣгнуть этого недостатка, нужно всегда помнить, что и наставленія Св. Писанія и доводы разума человѣческаго прямо указываютъ, что внѣшность человѣка—вещь важная, но второстепенная; на нее должно обращать вниманіе, какъ въ заботахъ о себѣ, такъ и въ своихъ отношеніяхъ къ ближнимъ, но не на нее одну; будьте опрятны, наблюдайте приличіе, но главное—заботьтесь о томъ, чтобы душу приодѣть добродѣтелями и не внѣшностью заслужить вниманіе другихъ, а своею душевною красотой. Равно и по отношенію къ другимъ

не судите о человѣкѣ по внѣшности, а старайтесь узнать его внутреннія душевныя качества, и тогда удѣляйте ему такую или иную долю вниманія и довѣрія соотвѣтственно душевнымъ качествамъ.

Закончимъ наше слово священными словами Апостола Павла, въ которыхъ содержатся обязанности всякаго христианина и по отношенію къ себѣ и къ ближнимъ: „умоляю васъ чада“, говоритъ Солунянамъ Апостоль Павелъ, „вразумляйте безчинныхъ, утѣшайте малодушныхъ, поддерживайте слабыхъ, будьте долготерпѣливы ко всѣмъ. Смотрите, чтобъ кто кому не воздалъ зломъ за зло, но всегда ищите добра и другъ другу и всѣмъ. Непрестанно молитесь. За все благодарите: ибо такова о васъ воля Божія во Христѣ Исусѣ. Духа не угашайте, все испытывайте, хорошаго держитесь. Удерживайтесь отъ всякаго рода зла. Самъ же Богъ мира да освятитъ васъ во всей полнотѣ и вашъ духъ и душа и тѣло да сохранится безъ порока въ пришествіе Господа нашего Исуса Христа“ (1 посл. Солун. V, 17, 23). Аминь.

Священникъ А. Ленскій.

III.

Матеріалы для исторіи раскола и сектантства.

Свѣдѣнія о раскольникахъ и сектантахъ станицы Ханской, Кубанской области *).

1. О раскольникахъ.

Станица Ханская населена въ 1862 году „охотниками“ изъ станицъ Новотроицкой, Расшеватской, Успенской, Григорополисской и другихъ станицъ „старолинейскихъ.“ Въ числѣ

*) Доставлены въ Совѣтъ Братства бывшимъ священникомъ станицы Ханской, нынѣ протоіереемъ г. Майкопа, о. Евгеніемъ Соколовымъ, въ декабрѣ 1888 г.

„охотниковъ“ въ томъ же 1862 переселились въ ст. Ханскую изъ ст. Новотроицкой и раскольники, приѣмлющіе австрійское священство, въ числѣ 74 душъ обоего пола. Съ 1864 года число раскольниковъ стало увеличиваться переселенцами изъ станицъ Покровской, Ключевой, Новорожденской и изъ внутреннихъ губерній Россіи, такъ что въ настоящее время считается въ ст. Ханской раскольниковъ казаковъ 304 души обоего пола и иногороднихъ 232 души обоего пола. Но кромѣ того, къ раскольничьему „приходу“ принадлежатъ раскольники станицъ: Вѣлорѣченской, Шехской, Бжедуховской, г. Майкопа и другихъ окрестныхъ станицъ, не имѣющихъ у себя попа и моленной. Въ этихъ приходяхъ раскольниковъ взрослыхъ до ста душъ обоего пола. Изъ станицы Новотроицкой раскольники перевезли съ собой и свой молитвенный домъ, который въ 1878 году перестроили заново, придавши ему видъ православнаго молитвеннаго дома. О перестройкѣ этой бывшій атаманъ Лещенко доносилъ Майкопскому уѣздному начальнику; но отъ послѣдняго запрещенія не послѣдовало. Военное начальство того времени покровительствовало раскольникамъ и „позволяло имъ дѣлать, что имъ было угодно“, какъ заявляли старообрядцы въ прошеніи своемъ на имя лже-епископа Іова. Съ раскольниками пришелъ и попъ ихъ Иванъ Ключниковъ, ставленникъ Іова Зрявина. Уставщикомъ былъ Исидоръ Ивлевъ, отецъ Дометіана Ивлева, нынѣ мѣстнаго единавѣрческаго священника. Послѣ Ивана Ключникова, умершаго въ 1868 году, лжесвященствовалъ Пахомій Ивлевъ, котораго засталъ и я, поступивши на приходъ въ декабрѣ 1880 года. Пахомій Ивлевъ былъ человекъ неглупый, понимающій неправоту раскола и ложность австрійской іерархіи, но житейскіе расчеты не позволяли ему открыто сознаться въ этомъ.

Ознакомившись съ паствою, которая состояла изъ раскольниковъ, хлыстовъ, жидовствующихъ и православныхъ, заразившихся хлыстовщиной, я счелъ необходимымъ завести собесѣдованія съ прихожанами, и въ 1881 году получилъ

благословеніе Пресвященнаго Германа на открытіе вѣбогослужебныхъ собесѣдованій. На этихъ собесѣдованіяхъ я познакомился съ покойнымъ Пахоміемъ Ивлевымъ, лже-попомъ ханскихъ раскольниковъ, бывалъ у него въ домѣ, по долгу бесѣдовалъ съ нимъ при каждомъ удобномъ случаѣ о незаконности отдѣленія отъ церкви старообрядцевъ и безблагодатности ихъ священства. Пахомій Ивлевъ вполне согласился со мною и затѣмъ часто высказывался, что онъ тяготится своимъ положеніемъ, но на предложеніе принять православіе всегда заявлялъ, что боится оставить семью безъ всякихъ средствъ къ жизни. Я ручался, что онъ и семья его будутъ обеспечены; что церковь, по принятіи его въ свое лоно, не оставитъ его безъ матеріальной помощи, но онъ не рѣшался принять православіе, пока „прихожане“ его не были подготовлены къ тому же. Я взялъ съ него слово, что онъ будетъ помогать мнѣ въ подготовкѣ своихъ послѣдователей къ соединенію съ церковью, давалъ ему противораскольничьи сочиненія, — листы и брошюры и просилъ распространять ихъ среди своихъ „прихожанъ“, что онъ по возможности и дѣлалъ; но къ несчастью смерть, приближеніе которой отъ меня скрыли, отняла у меня овцу, готовую вступить въ мое стадо и привести съ собою и своихъ присныхъ по вѣрѣ и крови.

По смерти Пахомія Ивлева въ 1883 году Силуанъ прислалъ въ Ханскую своего ставленника, ополченца изъ крестьянъ Екатеринославской губ., Славяносербскаго уѣзда, селенія Городища, Ивана Зуева, челоуѣка слѣпо преданнаго расколу и всѣми мѣрами уклоняющагося отъ бесѣдъ съ православными миссіонерами изъ боязни остаться безотвѣтнымъ. И безотвѣтнымъ ему приходилось оставаться не разъ въ частныхъ бесѣдахъ, а однажды онъ и на публичной бесѣдѣ ничего не могъ сказать въ оправданіе раскола, кромѣ обычной ссылки на отцовъ и дѣдовъ своихъ, „такъ вѣровавшихъ и имъ приказавшихъ вѣровать такъ“, при чемъ позорно ушелъ съ бесѣды, оставивши свою наставу подъ защитою женщины „Савишны“, которая и оппозировала

православнымъ миссіонерамъ (См. Епарх. Вѣд. 1884 г.). Въ своемъ же кругу Зуевъ очень храбръ: клеймитъ православную церковь и ея служителей всевозможными именами и даже возбуждаетъ своихъ послѣдователей къ разбою; „у насъ въ Городищѣ“, не разъ говаривалъ Зуевъ, „давно бы перебили всѣхъ единовѣрцевъ, не сдобровать бы и православному попу“. Встрѣчая поддержку со стороны станичныхъ властей, Зуевъ не стѣняется въ публичномъ оказательствѣ раскола: носить присвоенный духовному званію костюмъ, отращиваетъ волосы, вооружается посохомъ и облачается въ священныя одежды въ присутствіи православныхъ, когда приходится совершать ему погребеніе на приходскомъ кладбищѣ. Погребеніе у раскольниковъ совершается съ торжественнымъ пѣніемъ по улицамъ, а въ день Св. Пасхи бываетъ крестный ходъ вокругъ часовни, помѣщающейся въ центральномъ кварталѣ станицы, при чемъ православные жители могутъ видѣть ополченца Зуева въ полномъ священническомъ облаченіи и слышать раскольничье пѣніе, которое въ ночномъ воздухѣ громко раздается по всей станицѣ (прямое нарушеніе II § закона 3 мая 1833 года).

Въ февралѣ 1884 года посѣтилъ Ханскихъ раскольниковъ лже-епископъ Силуанъ*); нѣсколько дней совершалъ торжественныя богослуженія**), собиралъ щедрія подаянія и убѣждалъ своихъ послѣдователей крѣпко держаться „старинны“. Удалось и мнѣ побесѣдовать съ главою Кавказскихъ раскольниковъ въ присутствіи всѣхъ его почитателей и нѣкоторыхъ православныхъ жителей станицы Ханской. На этой бесѣдѣ Силуанъ смѣшивалъ догматъ съ обрядомъ, допускалъ одолѣніе церкви и возможность существованія ея

*) Донской казакъ Степанъ Морозовъ, челоувѣкъ дѣтъ за 50, выше средняго роста, худой со впалыми хитрыми глазами, окаймленными червыми съ сѣдиной бровями, съ такой же клинообразной бородой и жиденкой косичкой. Нѣсколько сутоловатъ, подвиженъ, говоритъ не особенно громко.

**) Какъ ведетъ себя Силуанъ при богослуженіи см. 19 № Епарх. Вѣд. за 1884 г. „Голосъ единовѣрцевъ“.

безъ тайнства священства, признавалъ законность нашей іерархіи и въ тоже время оправдывалъ свое неповиновеніе ей; силился оправдать извѣстными святоподобіями іеронимовское принятіе отъ ереси митрополита Амвросія и причиною возникновенія раскола выставилъ клятвы собора 1667 года. Я показалъ всю несостоятельность его сужденій и просилъ его зайти ко мнѣ для вторичной бесѣды, но онъ поспѣшно собрался и выѣхалъ изъ ст. Ханской, не побывавши у меня. Уѣзжая, Силуанъ, между прочимъ, приказалъ раскольникамъ и попу ихъ Зуеву во всемъ слушаться „самаго умнѣйшаго человѣка“ Т. И. Касилова, который въ то время и безъ того пользовался среди раскольниковъ неограниченнымъ довѣріемъ. Безъ совѣта Т. И. ни старики ни же-попъ Зуевъ не смѣли ничего сдѣлать и всегда обращались къ нему въ ст. Гагинскую, гдѣ онъ велъ торговлю своего отца. Проводивши своего „владыку“, болѣе благо-разумные изъ раскольниковъ стали посѣщать усерднѣе мои бесѣды въ школѣ, а нѣкоторые изъ нихъ приходили ко мнѣ въ домъ, гдѣ я одѣлалъ ихъ противосектанскіи брошюрами и подолгу бесѣдовалъ съ ними о незаконности ихъ отдѣленія отъ церкви, безблагодатности австрійской іерархіи, предлагалъ имъ принять единовѣріе и просилъ склонять къ тому же и другихъ заблуждающихся. Первый изъ-явилъ согласіе принять единовѣріе урядникъ Алексѣй Ивлевъ, нынѣ діаконъ Ханской единовѣрческой церкви; затѣмъ двоюродный братъ его Алексѣй же Ивлевъ, сынъ лжепопа Пахомія Ивлева, и уставщикъ Дометіанъ Ивлевъ, нынѣ единовѣрческій священникъ. Въ концѣ марта 1884 года желающіе принять единовѣріе формально заявили мнѣ о своемъ желаніи и просили ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ объ открытіи въ Ханской единовѣрческаго прихода. Въ мартѣ же я поѣхалъ къ Преосвященному Герману, который благословилъ начатое дѣло и обѣщаль для ускоренія его все, что отъ него зависѣло.

Перваго апрѣля, когда я былъ еще въ Ставрополѣ, раскольники, по внушенію своего лжепопа Зуева, выгнали изъ

моленной братьевъ Ивлевыхъ за то, что они ходили ко мнѣ въ домъ. Послѣ этого Ивлевы окончательно порвали свои связи съ раскольничьимъ обществомъ и просили меня скорѣе хлопотать объ ихъ присоединеніи. Въ первыхъ числахъ іюня, того же 1884 года, по распоряженію Преосвященнаго, прибылъ въ станицу Ханскую Ессентукскій единовѣрческій священникъ Карповъ съ походною церковью и 24 іюня совершилъ первое присоединеніе. О. Карповъ пробылъ въ станицѣ Ханской около двухъ недѣль и присоединилъ къ православной церкви на правилахъ единовѣрія 26 человекъ взрослыхъ старообрядцевъ (см. отч. Братства за 1883—84 гг. въ 3 № Епарх. вѣд. за 1885 годъ).

Первымъ единовѣрцамъ пришлось испытать всѣ невзгоды своего переходнаго состоянія: презрѣніе и насмѣшки своихъ бывшихъ собратій, недověрчивое отношеніе православныхъ, притѣсненія со стороны мѣстныхъ властей, понимающихъ болѣе свои личные интересы, нежели интересы церкви и, наконецъ, соблазнъ со стороны бывшихъ своихъ руководителей, принявшихъ болѣе усердно и устно и письмено убѣждать ихъ въ „неправотѣ“ православной церкви, а вмѣстѣ и единовѣрія. Я старался ободрять единовѣрцевъ, сближалъ ихъ съ православными, защищалъ отъ притѣсненій и вступилъ въ полемику съ однимъ изъ самыхъ главныхъ ревнителей раскола Т. И. Касиловымъ, который въ своихъ письмахъ изъ станицы Гагинской болѣе другихъ упрекалъ единовѣрцевъ за измѣну „древлеправославію“, какъ называлъ онъ въ то время расколъ. Въ своихъ отвѣтахъ на письма Касилова я старался выяснитъ ему значеніе единовѣрія, указать неправоту раскола и убѣдить въ непогрѣшимости и святости православной церкви. На сколько успѣлъ я въ этомъ — судить не мнѣ. Впрочемъ самъ Касиловъ печатно заявлялъ, что переписка наша помогла ему приблизиться къ истинѣ. (См. Еп. Вѣд. за 1887 г. № 14).

На пожертвованія духовенства, въ 1884 году былъ устроенъ и снабженъ всѣмъ необходимымъ молитвенный домъ для Ханскихъ единовѣрцевъ въ честь Преображенія Го-

сподня, а 23 декабря того же года казаки Деметіанъ и Алексѣй Ивлевы были опредѣлены первый священникомъ, а второй псаломщикомъ ко вновь устроенному молитвенному дому. Молитвенный домъ этотъ помѣщается въ одной половинѣ дома, принадлежащаго вдовѣ покойнаго лжепопа Пахомія Ивлева и устроенъ временно; для постояннаго же единовѣрческаго храма освящено уже мѣсто Преосвященнымъ Владиміромъ въ проѣздъ Его Преосвященства чрезъ станицу Ханскую 11 октября 1886 года; собираются пожертвованія, составленъ прекрасный планъ и, вѣроятно, скоро будетъ приступлено къ постройкѣ, заботу объ осуществленіи которой принялъ на себя нашъ Архипастырь.

Съ открытіемъ богослуженія во временномъ единовѣрческомъ храмѣ и особенно со времени посѣщенія этого храма Преосвященнымъ Владиміромъ, единовѣрцы ободрились и окончательно окрѣпли въ православіи; а дѣло обращенія раскольниковъ въ лоно православной церкви стало на болѣе твердую почву: единовѣрческій діаконъ состоитъ братскимъ миссіонеромъ и часто предпринимаетъ миссіонерскія поѣздки, о которыхъ извѣстно Братству. Всѣхъ единовѣрцевъ считается 93 души обою пола, изъ нихъ 34 души проживаютъ въ ст. Пягинской. Бесѣды съ раскольниками ведутся при каждомъ удобномъ случаѣ. Зуевъ въ оправданіе раскола сказать не можетъ ни слова; сами раскольники останавливаютъ его при бесѣдахъ словами: „да ты ужь молчи, батька“; поддержки со стороны — никакой. Самъ Т. И. Касиловъ печатно заявилъ, что онъ совсѣмъ и навсегда потерялъ для раскола. (См. Братск. Сл. 1886 г. № 7). Среди казаковъ—раскольниковъ немало и еще найдется людей, въ душѣ сознающихъ неправоту раскола и только по семейнымъ обстоятельствамъ не рѣшающихся принять единовѣріе.

Теперь остается только молить Господа Силъ, чтобы Онъ скорѣе послалъ болѣе обильную жатву на воздѣлываемой нивѣ.

Что касается православныхъ жителей станицы Ханской, то у нихъ нѣтъ никакого сочувствія къ заблужденіямъ раскольниковъ, почему послѣдніе и не пытаются пропаган-

дировать свое учение среди православнаго населенія станицы. Кромѣ бесѣдъ, раздачи брошюръ и всегда ласковаго обращенія съ раскольниками, я не предпринимаю никакихъ мѣръ къ обращенію ихъ на путь истины. Но было бы полезно открыть въ Ханской окружную бібліотеку, въ которой имѣлись бы все пособія, необходимыя для бесѣдъ съ раскольниками и сектантами. Затѣмъ необходимо было бы просить гражданскую власть слѣдить за тѣмъ, чтобы раскольники воздерживались отъ оказательства раскола, каковымъ оказательствомъ они не мало смущаютъ религіозное чувство православныхъ и особенно недавно обращенныхъ въ православіе—единовѣрцевъ.

2. *О хлыстахъ.*

Хлыстовщина появилась въ станицѣ Ханской во второй годъ по населеніи станицы. Первымъ распространителемъ ученія Хлыстовъ былъ казакъ Козьма Евдокимовъ Тамахинъ, переселившійся въ 1863 году изъ станицы Григориуполисской, гдѣ онъ былъ ученикомъ братьевъ Ивана и Василя Свѣчинскихъ, въ началѣ 60 годовъ сосланныхъ въ Сибирь за распространеніе хлыстовскаго ученія. Переселившись въ Ханскую, Козьма Тамахинъ началъ усердно распространять ученіе Свѣчинскихъ среди Ханской молодежи, которая благодаря военному времени была слаба въ религіознонравственномъ отношеніи и легко могла увлечься безнравственнымъ ученіемъ Тамахина, который между прочимъ проповѣдывалъ, что у христіанъ все должно быть общее, въ томъ числѣ и жены. Отецъ казака Тамахина не былъ хлыстомъ; онъ строго наказывалъ Козьму при станичномъ правленіи за совращеніе въ секту. Но тотъ послѣ каждой экзекуціи благодарилъ отца и смиренно повторялъ: „Господь терпѣлъ и намъ велѣлъ“, отлично понимая, что послѣдователи его уже сплетаютъ ему вѣнокъ мученика за вѣру. Видя, что и наказанія не исправляютъ сына, старикъ Тамахинъ отделилъ его съ женою, а четверыхъ дѣтей его оставилъ у себя, чтобы воспитать ихъ въ правилахъ православной вѣры. От-

дѣлившись отъ отца, К. Тамахинъ окончательно посвятилъ себя пропагандѣ и сдѣлалъ свой домъ постояннымъ мѣстомъ для сборища своихъ послѣдователей, число которыхъ постоянно увеличивалось. Казаки: Овершинъ, Никитинъ, Сосовъ, Аѳанасій Ткачевъ, Козьма Калугинъ, Иванъ Филимоновъ и др. сдѣлались его послѣдователями. Сборища хлыстовъ, хотя и происходили большею частью ночью, не были секретомъ для православныхъ жителей и властей станичныхъ: послѣдніе, впрочемъ, для развлеченія иногда устраивали, какъ выражаются очевидцы, „облаву“ на хлыстовъ; но облавы эти не приводили ни къ чему: такъ, въ 1867 году станичный начальникъ Н. Ткачевъ однажды ночью съ дежурнымъ и казаками отправился въ домъ К. Тамахина и, подходя къ дому, окно котораго было заложено подушками, ясно слышалъ пѣніе какихъ-то стиховъ, восхваляющихъ „Насташьюшку“; но когда постучались въ двери, огонь въ хатѣ былъ потушенъ и присутствующіе попрятались кто куда могъ. Одинъ изъ нихъ, потомъ, говорятъ, былъ найденъ въ кадкѣ съ мукою, а остальные — кто подъ кроватью, кто подъ столомъ. Всѣхъ оказалось на бесѣдѣ человекъ десять; въ томъ числѣ пять дѣвушекъ изъ станицъ Царской и Севастопольской. Былъ составленъ протоколъ, который и представленъ въ полковое правленіе вмѣстѣ съ отобранными стихами, авторомъ которыхъ считается К. Тамахинъ и содержаніе которыхъ не помнятъ. По дѣлу этому производилось слѣдствіе, но чѣмъ окончилось оно — неизвѣстно.

К. Тамахинъ игралъ первенствующую роль среди Ханскихъ хлыстовъ до 1875 года, а въ этомъ году хлысты познакомились съ крестьяниномъ (впослѣдствіи приписавшимся къ обществу мѣщанъ г. Майкопа) Алексѣемъ Линниковымъ, жившимъ за рѣкой Вѣлой на участкѣ въ юртѣ станицы Пшехской (въ 8 верст. отъ ст. Ханской). Туда ѣздили къ нему сектанты окрестныхъ станицъ, въ томъ числѣ Ханскіе; а когда онъ купилъ мельницу въ ст. Ханской и переселился сюда на жительство, домъ его былъ постояннымъ притономъ Закубанскихъ сектантовъ. Сектанты

были въ восторгѣ отъ своего новаго учителя. Былъ доволенъ своимъ положеніемъ и А. Линниковъ; только жаловался на то, что въ ст. Ханской „Духъ Святыи виразу не сходилъ на вѣрующихъ“. На Пшехскомъ же хуторѣ, рассказывалъ Линниковъ, Духъ Святыи сошелъ однажды на присутствующихъ у него на бесѣдѣ въ видѣ голубя, а въ Россіи такое снисхожденіе Духа Свят. случается почти на каждомъ собраніи, и тогда каждый изъ присутствующихъ начинаетъ кричать, подражая крику различныхъ животныхъ и птицъ. Учениками Линникова были: Ф. Черняевъ, Бѣлусовъ, Цыбаневъ и Кудишкинъ, къ которымъ примкнулъ и А. Черняевъ, служившій въ Усть-Лабинской батарее и тамъ заразившійся хлыстовщиной.

По смерти А. Линникова, мѣсто его занялъ сынъ его Теодоръ, котораго хлысты уважали не менѣе отца. Когда я поступилъ на приходъ, Т. Линниковъ, братья Черняевы и Бѣлусовъ играли первенствующую роль у Ханскихъ хлыстовъ; въ ихъ домахъ еженедѣльно собирались многочисленные сборища; хлысты открыто пропагандировали свое ученіе и чуть не полприхода православныхъ сочувственно относились къ этому ученію. Всѣхъ подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ сектѣ хлыстовъ считалось 40 душъ обоаго пола, но ихъ было болѣе 100 душъ, изъ коихъ половина иногороднихъ. Ознакомившись съ мѣстнымъ расколомъ и хлыстовщиной, я пришелъ къ тому заключенію, что раскольники, какъ народъ, хотя и не право, но все-таки вѣрующій въ Бога, не представляютъ такихъ затрудненій въ борьбѣ съ ихъ заблужденіями, какъ хлысты, народъ, по моему мнѣнію, не вѣрующій ни во что, что переходитъ за предѣлы ихъ чувственности. Руководители хлыстовъ, эти жезлапостолы сектантовъ, ведутъ дѣло съ искусствомъ патентованныхъ крамольниковъ: они стараются показать себя предъ православными примѣрными христіанами, усердными исполнителями евангельскаго ученія, что и подкупаетъ многихъ въ ихъ пользу и, не смотря на то, что подъ прикрытіемъ внѣшняго благочестія, творятся самыя безобразныя вещи,

у хлыстовъ находятся послѣдователи, а разъ попавшій на ихъ ночное сборище найдетъ не мало пріятнаго для чувственности и его потянетъ туда въ другой и третій разъ, а тамъ ужъ какая-нибудь лжепророчица докончитъ посвященіе въ секту новаго члена и предъ нимъ откровенно станутъ порицать православіе, порочить пастырей церкви, хулить храмы, иконы и проч. и проч.

Предположеніе мое вполне оправдалось: большую часть осьмилѣтняго труда мнѣ пришлось посвятить борьбѣ съ хлыстовщиной. Прежде всего нужно было поднять религіозный духъ прихода, ослабить преобладающій порокъ его — пьянство, за который главнымъ образомъ упрекали хлысты православныхъ, прекратить увлеченіе хлыстовщиной, для чего необходимо было показать несостоятельность, безнравственность и пагубность хлыстовскаго ученія, а затѣмъ уже предстояло убѣдить хлыстовъ оставить свои заблужденія и во всемъ подчиняться своей матери-церкви. Насколько хватало силъ и занятія, я и старался исполнить эти задачи своего пастырскаго служенія въ Ханскомъ приходѣ. Средствами къ тому служили: 1) неопустительное и по возможности торжественное совершеніе богослуженій и отправленіе христіанскихъ требъ, а равно крестныхъ ходовъ и молебствій по случаю явленія гнѣва или милости Божіей (засухи, безвѣтрія, обильнаго урожая и т. п.). 2) Бесѣды и поученія съ церковной кафедрѣ. 3) Виѣбогослужебныя собесѣдованія при пособіи свѣтовыхъ картинъ. 4) Вечернія бесѣды въ церкви съ чтеніемъ акаѣистовъ. 5) Раздача брошюръ и книгъ религіозно-нравственнаго и противосектантскаго содержанія, и 6) наконецъ, бесѣды съ главными руководителями хлыстовщины, посѣщеніе хлыстовскихъ собраній съ цѣлью публично обличить неправоту ученія сектантовъ и ознакомить ихъ съ ученіемъ православной церкви.

Благодаря этимъ средствамъ, въ настоящее время уровень религіозно-нравственнаго состоянія моихъ прихожанъ замѣтно поднялся; православное населеніе потеряло всякое сочувствіе къ ученію хлыстовъ и совершенно гарантировано

отъ совращенія въ секту. Да и сами сектанты начинаютъ сознавать свои заблужденія и я не разъ уже имѣлъ утѣшеніе принимать чисто-сердечное покаяніе не только рядовыхъ сектантовъ, но и наставниковъ ихъ. Ночныя сборища хлыстовъ теперь становятся рѣдкостью. Главные руководители этихъ сборищъ, братья Черняевы, продали свои дома на хуторѣ и переселились на площадь, гдѣ я имѣю возможность видѣться съ ними во всякое время. Сборища въ домахъ ихъ прекратились и они чаще стали посѣщать храмъ Божій, а одинъ изъ братьевъ, Филиппъ, сдѣлался усерднымъ помощникомъ моимъ въ дѣлѣ обращенія въ православіе бывшихъ его учениковъ-сектантовъ.

Не малую поддержку Ханскимъ сектантамъ оказывалъ и въ настоящее время оказываетъ Майкопскій купецъ Иванъ Павловичъ Мищенко, въ домѣ котораго, говорятъ, имѣется большая зала, приспособленная для хлыстовскихъ „радѣній“, которыми руководить самъ Мищенко. На этихъ радѣніяхъ бывають и наши Ханскіе сектанты, которымъ купецъ Мищенко оказываетъ, между прочимъ, и матеріальную помощь, чѣмъ главнымъ образомъ и привлекаетъ ихъ на свои „радѣнія“. Развращающимъ образомъ дѣйствуютъ на моихъ прихожанъ Майкопскіе воскресные базары... но для борьбы съ этимъ зломъ моихъ личныхъ усилій слишкомъ недостаточно.

3. *О жидовствующихъ.*

Къ сектѣ жидовствующихъ принадлежитъ только одинъ казакъ станицы Ханской, Давидъ Говардовскій, съ семействомъ, состоящимъ изъ VI душъ обоюго пола. Давидъ Говардовскій, нынѣ 80-ти лѣтній старикъ, высланъ въ Ханскую въ 1862 году приговоромъ общества станицы Александровской (нынѣ уѣздъ Ставропольской губерніи) по подозрѣнію въ принадлежности къ сектѣ жидовствующихъ. Онъ сынъ православныхъ родителей и крещенъ въ православной церкви; до 1862 года, какъ рассказываетъ онъ, былъ вполне православнымъ христіаниномъ, хотя мать его съ 1835

годъ, когда одна изъ ея тетокъ вышла въ замужество за субботника, стала уже придерживатьсѣ ученія жидовствующихъ. „Но почему-то, говоритъ онъ, станичныя власти заподозрили и меня въ принадлежности къ этой сектѣ и добились того, что меня выселили изъ станицы, какъ чело-вѣка вреднаго. Я, принужденный бросить родину, прекра-тить довольно выгодную торговлю и переселиться на дале-кую окраину, былъ озлобленъ до того, что и рѣшилъ сдѣ-латься тѣмъ, чѣмъ меня выставило общество. Теперь же я настолько свыкся съ моимъ положеніемъ, что никогда не рѣшусь воротиться къ старому“. Занимается онъ торговлею и садоводствомъ. Вѣроученія своего не пропагандируетъ, но не охотно слушаетъ и увѣщанія, съ которыми я не разъ къ нему обращался. Одна изъ дочерей его состоитъ въ за-мужествѣ за Майкопскимъ довольно богатымъ купцомъ Ось-кинымъ, также принадлежащимъ къ сектѣ жидовствующ-ихъ. Этотъ купецъ, щедро помогающій Говардовскому въ его торговыхъ дѣлахъ, имѣетъ сильное вліяніе и на его религіозныя убѣжденія. Остальные члены его семьи, съ ко-торыми онъ обращается деспотически, менѣе преданы жи-довству. Въ 1881 году одинъ изъ его племянниковъ, Иванъ Говардовскій, присоединенъ мною къ православію. Есть на-дежда, что по смерти старика будутъ возвращены право-славію и еще нѣсколько лицъ этой несчастной семьи.



IV.

Школы грамотности и духовенство.

Съ такимъ заглавіемъ въ № 58 Сѣвернаго Кавказа за те-кущій годъ появилась статья г. Абрамова, знакомящая чи-тателей газеты съ послѣдними распоряженіями правительства о правахъ духовенства по наблюденію за всѣми школами грамотности. Строго придерживаясь буквы параграфа 6-го Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, духовенство считало до нынѣ въ своемъ вѣдѣніи

только тѣ школы грамотности, которыя открыты при церквяхъ на средства, изыскиваемая самимъ духовенствомъ, и обученіемъ въ которыхъ занимались или діаконы и псаломщики, или лица, получающія содержаніе отъ церквей и духовенства. Нынѣ, по словамъ г. Абрамова, министръ народнаго просвѣщенія по просьбѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, предложилъ попечителямъ учебныхъ округовъ разъяснить училищнымъ совѣтамъ, а также директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, что, „на основаніи 6 параграфа правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, *всѣ* открываемыя по деревнямъ и поселкамъ школы грамотности, на какія бы средства таковыя ни содержались, подлежатъ вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства.“ Сказавъ затѣмъ о важномъ значеніи этихъ школъ—„самобытнаго продукта жизни народа въ общей системѣ народнаго образованія“ и о тѣхъ гоненіяхъ, какія претерпѣвали эти школы въ 70-хъ и 80-хъ годахъ со стороны учебнаго начальства, г. Абрамовъ продолжаетъ: „Въ нашемъ краю, вслѣдствіе многихъ причинъ, школы грамотности не получили такого широкаго распространенія, какъ во внутреннихъ губерніяхъ, и кромѣ того въ большинствѣ случаевъ онѣ остались у насъ на весьма низкомъ уровнѣ. И вотъ теперь нашему духовенству предстоитъ серьезное испытаніе показать, на сколько оно заслуживаетъ того довѣрія, которое оказано ему предоставленіемъ монополіи завѣдыванія и наблюденія за школами грамотности, показать это оно можетъ и должно своими заботами о количественномъ и качественномъ ростѣ школъ грамотности.“

Надо отдать справедливость нашему духовенству, что среди него еще задолго до предоставленія духовенству монополіи завѣдыванія школами грамотности, нашлись личности, понявшія все громадное значеніе, которое могутъ и должны имѣть школы грамотности въ дѣлѣ народнаго образованія, и признавшія себя обязанными поработать въ данномъ направленіи. Правда, такихъ людей среди духовенства оказалось немного, но теперь, когда въ данномъ дѣлѣ духо-

венству предоставлены столь широкія права, а тѣмъ самымъ на него возложена и широкая отвѣтственность, примѣръ вышеупомянутыхъ немногихъ лицъ изъ духовенства имѣеть особенное значеніе и этому примѣру должно подражать все духовенство. Въ виду этого мы находимъ вполне умѣстнымъ привести здѣсь свѣдѣнія о двухъ извѣстныхъ намъ священникахъ, давно работающихъ на данномъ поприщѣ, послужить на которомъ теперь призвано все духовенство. “Какъ на примѣръ дѣятельности духовенства въ такихъ школахъ, г. Абрамовъ указываетъ на двухъ священниковъ Смоленской губ. оо. Конокотина и Гальковского. Мы не можемъ безусловно согласиться съ г. Абрамовымъ.

Есть основанія думать, что новый трудъ, возложенный правительствомъ на духовенство, будетъ встрѣченъ имъ не только съ обычной готовностью—служить дѣлу просвѣщенія народа, но и привѣтствованъ, какъ мѣра давно желанная: ибо духовенство доселѣ находилось въ самомъ фальшивомъ положеніи по отношеніи къ этимъ школамъ. Мы не можемъ согласиться съ г. Абрамовымъ, что „въ нашемъ краю школы грамотности не получили такого широкаго распространенія, какъ во внутреннихъ губ.“; напротивъ мы скорѣе готовы утверждать противное: рѣдко въ какомъ углу Россіи такъ много школъ грамотности, какъ у насъ въ Ставропольской губ. и Кубанской обл., и скорѣе исключительное явленіе у насъ представляеть тотъ приходъ, гдѣ нѣтъ такихъ школъ, даже при наличности нормальныхъ училищъ. Въ бывшемъ моемъ приходѣ, сравнительно небольшомъ, кромѣ министерскаго училища, было 4 частныхъ школы, обученіемъ въ которыхъ занимались уволенный семинаристъ, крестьянинъ, отставной рядовой и черница. Мой приходъ не представлялъ исключенія: я не знаю прихода, гдѣ бы не было ихъ отъ 4 даже до 8. Поэтому съ приведеніемъ въ извѣстность всѣхъ школъ существующихъ въ губерніи и области, статистическія свѣдѣнія Училищнаго Совѣта о числѣ школъ грамотности увеличатся по крайней мѣрѣ вдвое или втрое, противъ общаго числа всѣхъ школъ. Правда, кавказское духо-

венство не можетъ и не желаетъ принимать на себя чести открытія этихъ школъ. Вполнѣ понимая важное значеніе ихъ для блага народа, духовенство епархіи тѣмъ не менѣе не могло, подобно оо. Конокотину и Гальковскому, открывать ихъ, не рискуя отвѣтственностью предъ учебнымъ начальствомъ, которое, выражаясь словами г. Абрамова, съ энергіей, заслуживающей лучшаго дѣла, занимается преслѣдованіемъ не только не патентованныхъ учителей, но даже людей компетентныхъ—священниковъ, не утвержденныхъ въ званіи законоучителя и дерзнувшихъ появляться въ школахъ дирекціи для обученія дѣтей Закону Божию.*) Очевидно, при такихъ условіяхъ духовенство вынуждено было предоставить эти школы ихъ учителямъ, руководя ими изъ-дали, такъ какъ, бывая въ домахъ прихожанъ своихъ, оно не могло не знать о появленіи ихъ въ томъ или другомъ домѣ. Въ этомъ, конечно, и заключалось фальшивое положеніе духовенства, отъ котораго нынѣ оно, наконецъ, и избавлено предоставленіемъ ему права поставить эти школы на легальную почву. При новой болѣе рациональной постановкѣ, отъ нихъ нужно ожидать многого, какъ справедливо говорить и г. Абрамовъ: ибо онѣ находили и находятъ полное сочувствіе и требующуюся для нихъ скромную поддержку матеріальную среди прихожанъ. Сочувствіе это питается и поддерживается не тѣмъ только, что будто бы мало нормальныхъ училищъ и много пришлаго элемента на Кавказѣ, также предъявляющаго спросъ на обученіе грамотѣ; но и въ особенности тѣмъ, что онѣ „самобытный продуктъ жизни народа“, типъ, созданный и излюбленный искони русскимъ народомъ. Вотъ почему школы эти и у насъ не утратили своей широкой распространенности, не смотря на

*) Такой инцидентъ имѣлъ мѣсто въ с. Лопанскомъ. Бывшій директоръ начальныхъ училищъ Ставропольской губ. Соколовъ угрожалъ мѣстному священнику привлеченіемъ его къ суду „за превышеніе власти“, если онъ не прекратитъ своихъ занятій въ училищѣ, хотя священникъ занимался безвозмездно. Фактъ невѣроятный, но его можно подтвердить документами.

всѣ неблагопріятныя условія для ихъ существованія; вотъ почему мы ихъ находимъ и тамъ, гдѣ нѣтъ нормальной школы, и появленіе ихъ вызывается необходимостью, и тамъ, гдѣ есть училища современнаго типа. Можно бы и еще указать причины, обусловливавшія открытіе этихъ маленькихъ школъ; но это выходитъ изъ предѣловъ нашей замѣтки. Намъ нужно было констатировать фактъ распространенности школъ грамотности и въ нашемъ краю, чтобы показать, что духовенство послѣдними распоряженіями высшей власти не застается въ расплохъ, не поставляется лицомъ къ лицу съ новымъ, для него невѣдомымъ дѣломъ, чтобы въ своихъ дѣйствіяхъ руководствоваться примѣрами другихъ, не всегда пригодными по мѣстнымъ условіямъ. Отъ духовенства не потребуется труда по количественной организаціи школъ грамотности: ему остается воспользоваться уже готовыми, пока принять ихъ подъ свое руководство и покровительство. Если бы—паче чаянія—и оказался такой приходъ, гдѣ нѣтъ школъ, то стоитъ только объявить о разрѣшеніи правительства (что, я положительно утверждаю, неизвѣстно по селамъ края) на открытіе ихъ, и въ охотникахъ обучать дѣтей недостатка не будетъ: священникамъ останется только сдѣлать выборъ учителей болѣе способныхъ и надежныхъ и руководить ими, давая имъ личные совѣты и книжныя пособія, съ практическими указаніями *) Несомнѣнно больше заботъ и умѣнья потребуется отъ духовенства при унорядоченіи этихъ школъ, до нынѣ существовавшихъ почти безъ всякаго руководства. Но и въ этомъ случаѣ оно не безпомощно: есть Училищный Совѣтъ,

*) Школа грамотности, находящаяся въ селѣ подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ священника, при хорошемъ учителѣ можетъ развить свое учебное дѣло до предѣловъ программъ церковно-приходской школы. Св. Синодомъ въ нынѣшнемъ году изданъ циркуляръ, представляющій и ученикамъ школъ грамотности права на полученіе чрезъ экзамень свидѣтельствъ, даваемыхъ училищами 4-го разряда на льготу по отбыванію воинской повинности, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ.

на обязанности котораго лежитъ руководство духовенства въ этомъ важномъ и трудномъ дѣлѣ. Въ видахъ единства мѣропріятій къ улучшенію вновь принимаемыхъ духовенствомъ школъ, необходимо поставить въ извѣстность Училищный Совѣтъ о количествѣ существующихъ въ приходѣ школъ грамотности, о лицахъ, содержащихъ эти школы, ихъ нравственной благонадежности и учительской опытности. Свѣдѣнія эти необходимы и потому, что Училищный Совѣтъ, въ случаѣ нужды, можетъ оказать и матеріальную поддержку школамъ изъ суммъ, отпускаемыхъ правительствомъ.

Расширеніе правъ духовенства по народному образованію настоятельно вызываетъ неотложное разрѣшеніе вопросовъ о правильномъ инспекторскомъ надзорѣ за церковными школами со стороны Училищнаго Совѣта, объ открытіи книжныхъ складовъ и библіотекъ при церквахъ: ибо, закончимъ словами г. Абрамова, „кому много дано, съ того много и взыщется“.

Священникъ Димитрій Успенскій.

V.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

о продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1890—1891 подписномъ году (съ 1-ю августъ 1890 г. по 1-е августъ 1891 года).

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ вступаетъ въ четвертый годъ изданія. Сочувствіе, какое встрѣтилъ онъ среди дѣятелей народнаго образованія и вообще ревнителѣй народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры и Церкви православной, побуждаетъ редакцію оставаться неизмѣнно вѣрною прежнему

характеру, задачамъ и направленію журнала. Слѣдствіе распространенію журнала, оказанное со стороны Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, даетъ редакціи возможность *улучшить*, съ наступающаго подписнаго года, *изданіе* какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны.

Программа журнала остается прежняя:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторые распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-приходск. школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церк.-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

- а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.
- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.
- в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравствен. содержания.
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.

Журналъ будетъ выходить по прежнему *ежемесячными книжками* отъ 5 и болѣе *печатныхъ листовъ* съ 1-го августа 1890 года по 1-е августа 1891 года.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **ТРИ** руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журн. „Церк.-приходск. Школа“, при Кіевск. Епархіальн. Училищн. Совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Ру-

ковод. для сельскихъ пастырей“, при Киевской духовной семинаріи; 3) въ Южно-Русск. книжн. магазинѣ Динтера.

Въ *С.-Петербурѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ Учебномъ магазинѣ „Начальная Школа“ Е. Н. Тихомировой.

Въ редакціи журнала можно также получать и оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры:

Годъ I (съ 1 августа 1887 года по 1 августа 1888 года) —
цѣна три рубля съ перес.

Годъ II (съ 1 августа 1888 года по 1 августа 1889 года) —
цѣна три рубля съ перес.

Годъ III (съ 1 августа 1889 года по 1 августа 1890 года) —
цѣна три рубля съ перес.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальныи. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ Неоффиціальныи. I. Епархіальная хроника. II. Поученіе въ день праздника чудотворной иконы Тихвинскія Божія Матери. III. Матеріалы для исторіи раскола и сектантства. IV. Школы грамотности и духовенство. V. Объявленія.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи П. СЛУЧЕВСКІЙ.

Дозволено цензурою. 1 Августа 1890 г. Ставрополь. Типографія
М. Т. Тимофеева.