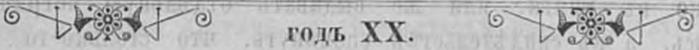
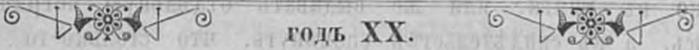
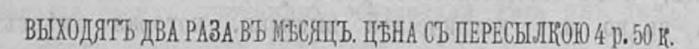



НОВГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

 годъ XX.
 

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ. ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 4 р. 50 к.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 2 день Апрѣля 1894 г. на награжденіе псаломщика Параскевинской села Глиненца церкви, Валдайскаго уѣзда, Александра Подарскаго, золотою медалью съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю безпорочную и отлично усердную службу.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Опредѣленіе Консисторіи 7 Апрѣля 1894 г. утвержденное Его Высокопреосвященствомъ, о разъясненіи нѣкоторыхъ недоразумѣній при выдачѣ приходами церквей предбрачныхъ свидѣтельствъ на повѣнчаніе своихъ прихожанъ въ друиыхъ церквахъ.

1894 года Апрѣля 4 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Новгородская Духовная Консисторія слушала ре-

порты благочинныхъ, священниковъ: VI округа, Старорусскаго уѣзда, Алексеѣя Граничнова, IV округа, Вѣлозерскаго уѣзда, Петра Соколова, и III округа, Череповскаго уѣзда, Захаріи Вѣлоликова, за №№ 133, 56 и 86, о разъясненіи имъ нѣкоторыхъ недоразумѣній, встрѣтившихся при выдачѣ предбрачныхъ свидѣтельствъ на повѣнчаніе своихъ прихожанъ въ другихъ церквяхъ, а именно: слѣдуетъ ли, кромѣ обозначенія въ этихъ свидѣтельствахъ лѣтъ желающимъ брачиться по метрическимъ книгамъ, выдавать еще и отдѣльныя метрическія выписи о рожденіи ихъ, или достаточно указать только въ свидѣтельствахъ время рожденія и подъ какимъ № событіе рожденія записано въ книги, или же выдавать отдѣльную метрическую выпись, а въ свидѣтельствѣ упомянуть, что столько-то лѣтъ, какъ видно изъ метрической выписки, которая имѣетъ быть представленной при бракѣ; какимъ порядкомъ оплачивать документы эти гербовымъ сборомъ, т. е. слѣдуетъ ли оплачивать и то и другое или одну только метрическую выпись; кому принадлежить окончательное погашеніе гербовыхъ марокъ, выдающему ли свидѣтельства причту, или получающему таковыя; на чье имя должны быть выдаваемы свидѣтельства; на имя родителей брачующихся, или лицъ, заступающихъ ихъ мѣсто, или же на имя самихъ брачующихся, такъ какъ, при написаніи свидѣтельства на имя родителей, не достаетъ въ высланныхъ бланкахъ свидѣтельствъ мѣста для включенія всего того, что требуется формою свидѣтельства; не признано ли будетъ, наконецъ, болѣе удобнымъ, при выдачѣ свидѣтельства на имя родителей невесты, на 8-й строкѣ, предъ словами „отъ роду имѣетъ“, оставить болѣе мѣста, чтобы можно было помѣстить вмѣсто слова „она“ — „невеста“. Приказали: Въ разъясненіе настоящихъ недоразумѣній благочинныхъ, каковыя могутъ встрѣтиться и съ другими священно-церковно-служителями, и для болѣе правильной и однообразной постановки дѣлъ по выдачѣ предбрачныхъ свидѣтельствъ, Консисторія полагаетъ: при напечатаніи бланковъ для предбрачныхъ свидѣтельствъ, расширить въ нихъ мѣсто для включенія свѣдѣній на чье имя и на повѣнчаніе кого выдаются свидѣтельства, поставивъ при этомъ духовенству епархіи въ обязанность, чтобы свидѣтельства эти выдавались непременно на имя родителей брачующихся или лицъ, заступающихъ ихъ мѣсто,

жающихъ согласіе на бракъ, какъ сказано и въ самой формѣ свидѣтельства, чрезъ что, во первыхъ, со всею точностію извѣстно будетъ званіе и происхожденіе брачующихся и, во вторыхъ, предотвратится возможность вступать въ бракъ безъ родительскаго благословенія; на имя самихъ брачующихся выдавать свидѣтельства въ тѣхъ только случаяхъ, когда нѣтъ родителей въ живыхъ, лицо же, желающее вступить въ бракъ, не состоитъ подъ опекой за достиженіемъ гражданскаго совершеннолѣтія, а также оставить не много болѣе на 8-й строкѣ свободнаго мѣста предъ словами „отъ роду имѣеть“, для включенія слова „невѣста“. Затѣмъ, въ измѣненіе формы обозначенія лѣтъ брачующимся предписать, чтобы на будущее время въ выдаваемыхъ одними причтами другимъ свидѣтельствахъ на безпрепятственное повѣнчаніе своихъ прихожанъ обозначали лѣта ихъ такъ: „отъ роду имѣеть столько-то лѣтъ (род. 18... г. „*Мая*), какъ видно изъ метрической книги N церкви“, потомъ слѣдуетъ писать, что она дѣвица, или вдова, и свидѣтельства эти должны быть оплачиваемы гербовою 80 коп. маркою, если же въ свидѣтельство войдутъ всѣ нужныя свѣдѣнія, но безъ обозначенія въ немъ лѣтъ, а будетъ представлена къ обыску отдѣльная метрическая выписка, что можетъ случится въ такомъ случаѣ, когда извѣстное лицо было скрещено не въ своемъ приходѣ, то въ такомъ случаѣ самое свидѣтельство не подлежитъ оплатѣ гербовою маркою, а оплачивается таковою только одна метрическая выпись. Окончательное погашеніе марки лежитъ на обязанности причта, выдающаго тотъ или другой документъ. О чемъ и припечатать для руководства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Причту и старостѣ Черенчицкой церкви, Старорусскаго уѣзда, разрѣшено перелить треснувшій большой колоколь ихъ церкви, вѣсомъ 83 п. 2 ф., на средства прихожанъ и съ употребленіемъ 150 руб. изъ попечительскихъ суммъ, 18 Марта.

Крестьянамъ дер. Коковки, Язвицкаго прихода, Старорусскаго уѣзда, разрѣшено отремонтировать существующую въ ихъ селеніи часовню, не измѣняя ея плана и фасада, на ихъ средства, 18 Марта.

Причту и старостѣ Ольховской церкви, Череповскаго уѣзда, разрѣшено приобрести для ихъ церкви новые серебропозлащенные

сосуды, съ употребленіемъ 250 руб. изъ церковныхъ суммъ, 26 Марта.

Псаломщикъ Зайцевской церкви, Крестецкаго уѣзда, Николай *Щеловъ* посвященъ въ стихарь 4 Марта.

Псаломщякъ Замошской церкви, Новгородскаго уѣзда, Михаилъ *Дмитревскій* посвященъ въ стихарь 27 Марта.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Въ 3 округѣ Вѣлозерскаго уѣзда, утверждены въ должности помощниковъ благочиннаго священники церквей: Шольской—Порфирій *Рождественскій* и Ломенской—Федоръ *Бьялевъ* 4 Марта; въ 2-мъ округѣ Новгородскаго уѣзда, Новгородскаго Софійскаго кафедральнаго собора—Анатолій *Кожкординъ* и Никитинской—Петръ *Рождественскій*; въ 10-мъ округѣ того же уѣзда, Христорождественской кладбищенской—Іоаннь *Земляничинъ* и Аркажской—Николай *Ростовъ* 25 Марта; въ 1-мъ округѣ Вѣлозерскаго уѣзда, Іоанно-Богословской—Михаиль *Бьялевъ* и Крохинской—Александръ *Шужинъ*; въ 3-мъ округѣ Новгородскаго уѣзда, Выставской—Василій *Пептаевъ* и Лукинской—Александръ *Финиковъ* 28 Марта.

И. д. благочиннаго 7-го округа Вѣлозерскаго уѣзда, Дмитрій *Тихоміровъ* уволенъ отъ должности благочиннаго и на его мѣсто и. д. благочиннаго опредѣленъ священникъ Верхнечужбойской церкви Кирилль *Богословскій* 28 Марта.

На праздное священническое мѣсто къ Сосницкой церкви, Демянскаго уѣзда, опредѣленъ Надзиратель Воровичскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Дмитрій *Устрицкій* 9 Марта.

Священники Русско-Новиковской церкви, Валдайскаго уѣзда, Василій *Бриллиантовъ* и Мшенской церкви, того же уѣзда, Владиміръ *Ясновидскій* перемѣнены одинъ на мѣсто другаго 25 Марта.

На праздное священническое мѣсто къ Баботозерской церкви, церкви, Кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ діаконь Спасо-Слезкинской церкви, Устюжнскаго уѣзда, Василій *Образцовъ* 25 Марта.

На праздное священническое мѣсто къ Горицкому женскому

монастырю опредѣленъ надзиратель Кирилловскаго духовнаго училища *Василій Вещезеровъ* 27 Марта.

На праздное штатное діаконое мѣсто къ Дерглицкой церкви, Старорусскаго уѣзда, перемѣщенъ діакономъ Ручьевской церкви, Александръ *Сытинъ* 6 марта.

Псаломщики -- Романовской Васильевской церкви, Череповскаго уѣзда, Михаилъ *Цетковъ* и Выксинской — того же уѣзда Павелъ *Мальцевъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого 7 Марта.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Иткло-Бобровской церкви, Кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ уволенный изъ 2-го класса Устюжнскаго духовнаго училища Петръ *Архангельскій* 9 Марта.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Устюжнской градской Св. Духовской церкви перемѣщенъ псаломщикъ Кривинской церкви, Новгородскаго уѣзда. Димитрій *Мальцевъ* 23 Марта.

Псаломщикъ Миголощской церкви, Боровичскаго уѣзда, Стефанъ *Дубравинскій* перемѣщенъ на такую же вакансію къ Витчинской церкви, того же уѣзда, 26 Марта.

Иеромонахъ Боровичскаго св. Духовскаго монастыря *Парменъ* перемѣщенъ въ число братіи Тихвинскаго Большаго монастыря 20 Марта.

Иеродиаконъ Тихвинскаго Большаго монастыря *Евгеній* уволенъ отъ казначейской должности 16 Марта.

Проживающій на испытаніи въ Старорусскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ отставной конюхъ придворнаго конюшеннаго вѣдомства Михаилъ Павловъ *Мартевъ* опредѣленъ послушникомъ 15 Марта.

Проживающій на испытаніи въ Валдайскомъ Иверскомъ монастырѣ отставной штабсъ-капитанъ Николай *Кондратовъ* опредѣленъ послушникомъ 10 Марта.

Проживающія на испытаніи рѣ Успенской Рдейской пустыни, Старорусскаго уѣзда, Дарья *Николаева* и Марія *Орехова* опредѣлены въ число послушницъ 30 Марта.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Бѣлозерскомъ соборѣ, Иловской, Бѣлозерскаго уѣзда, и Чепецкой, Кирилловскаго уѣзда, церквахъ.

Діаконскія: при Едомской и Богоявленской Козохотской церквахъ, Череповскаго уѣзда, Спасо-Слезкинской—Устюжнаго уѣзда, Ужинской—Валдайскаго уѣзда, Ручьевской—Крестецкаго уѣзда, Успенской—Новгородскаго уѣзда, Кривинской—того же уѣзда, Бродской—Воровичскаго уѣзда и Крестовоздвиж. Богословской—Череповскаго уѣзда.

Указомъ Св. Синода, отъ 30 Ноября 1893 г. за № 5688, вторая священническая вакансія при Крестецкой Елиновѣрческой церкви закрыта и вмѣсто ея открыта штатная діаконская вакансія, съ назначеніемъ діакону свободнаго отъ закрытія второй священнической вакансіи жалованья въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы на оную былъ опредѣленъ одинъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, достаточно знакомый съ исторіей раскола и раскольническими мнѣніями и чтобы опредѣленный діаконъ помогаль бы священнику вести собесѣдованія съ раскольниками и вмѣстѣ былъ учителемъ мѣстной церковно-приходской школы.

Псаломщическія: при Троицкой Вешезерской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Урозерской — Бѣлозерскаго уѣзда, Устьянской—Крестецкаго уѣзда и Воропинской—Демянскаго уѣзда.

ДЕНЕЖНЫЯ ПОСТУПЛЕНІЯ.

За высланныя обыскныя и метрическія книги и бланковыя листы

Отъ благочинныхъ при репортахъ: Н. Озерова за № 57—3 р. 50 к., В. Рождественскаго за № 22—3 р. 50 к., С. Тринитатова за № 41—18 р., І. Стефановскаго за № 21—4 р., С. Твердынскаго за № 87—1 р. 50 к., С. Тринитатова за № 39—18 р. 56 к., З. Бѣлоликова за № 90—9 р. 10 к., А. Устьянскаго за № 67—3 р. 50 к. и А. Розанова за № 94—3 р. 50 к.; архимандритовъ: Исаи за № 82—24 к., Паренія за № 34—24 к.; монахини Домники за № 29—6 р. и іеромонаха Петра за № 126—18 к.

За Всемилостивѣйше пожалованный орденъ св. Владимира 4 ст.

Отъ благочиннаго К. Виноградова при репортѣ за № 54—40 р. 27 к.

За высланныя грамоты, свидетельства и похвалныя листы.

Отъ благочинныхъ при репортахъ: Т. Образцова—3 р., М. Тихомирова за № 56—1 р. 50 к., А. Устьинскаго за № 58—1 р. 50 к., Н. Озерова за № 92—1 р. 50 к., К. Виноградова за № 53—1 р. 50 к., В. Волотовскаго за № 12—1 р. 50 к., Г. Тихомирова за № 49—1 р. 50 к., В. Соловьева за № 86—1 р. 50 к., В. Рождественскаго за № 70—1 р. 50 к., М. Тихомирова за № 158—1 р. 50 к. и іеромонаха Валентина за № 40—1 р. 50 к.

За высланныя обясныя и метрическія книги и бланковыя листы.

Отъ благочинныхъ при репортахъ: С. Острикова за № 104—3 р. 50 к., В. Судакова за № 104—3 р. 50 к., П. Георгіевскаго за № 58—3 р. 50 к., І. Доброхотова за № 121—92 к. и архимандрита Мелетія за № 28—24 к.

За высланныя свидетельства на преподанное благословеніе Св. Синода и на право ношенія набедренника.

Отъ благочинныхъ при репортахъ: М. Астреина за № 64—3 р., І. Барсова за № 58—1 р. 50 к., Н. Остроумова за № 16—1 р. 50 к., А. Полетаева за № 102—1 р. 50 к. и В. Покровскаго за № 157—4 р. 50 к.

На высылку церковныхъ вѣдомостей.

При репортѣ настоятельницы Званскаго монастыря, игуменіи Софіи за № 7—3 р. 3 к.

На улучшение быта чиновников консисторій.

При репортахъ настоятелей монастырей: Иверскаго — архимандрита Леонида № 8—50 р., Старорусскаго — архимандрита Мелетія № 19—25 р., Кирилло-Новозерскаго — игумена Митрофана № 4—30 р.

Въ пользу общества Краснаго Креста.

При репортахъ: игуменіи Софіи № 2—12 р. 70 к., іеромонаха Петра № 25—3 р. и благочиннаго, священника Моденскаго № 7—5 р. 65 к.

Въ пользу церковно-приходскихъ школъ.

При репортахъ: игуменіи Софіи № 3—12 р. 80 к. и игумена Амвросія № 96—3 р.

Въ пользу змеритальной кассы духовенства Новгородской епархіи.

При репортѣ настоятеля Дымскаго монастыря игумена Амвросія № 36—3 р.

За выданныя сборныя книги.

При репортахъ благочинныхъ: Н. Соколова № 15—1 р., І. Доброхотова № 11—1 р., Н. Озерова № 63—2 р., А. Кубецкаго № 19—1 р., П. Пятницкаго № 75—1 р.

На выписку епархіальныхъ вѣдомостей.

При репортахъ: архимандрита Іоанна № 48—4 р. 50 к. и священника В. Соловьева—2 р. 50 к.

За высланныя приходо-расходныя книги.

При репортахъ: и. д. начальницы Успенской женской общины, монахини Иларіи 2 р. 50 к., архимандрита Іоаннікія № 10—2 р. 50 к., игумені Нилы № 11—4 р. 50 к., игумені Софіи № 30—2 р. 50 к. и благочиннаго В. Соловьева № 69—4 р. 60 к.

За высланныя разныя бланковые листы.

При репортѣ настоятеля Сквородскаго монастыря, архимандрита Веніаміна за № 30—48 к.

За высланныя отиси церковному и различному имуществу.

При репортахъ благочинныхъ: А. Семеновскаго № 57—2 р. 55 к., І. Попова № 68—2 р., И. Пятницкаго № 49—5 р., А. Граничнова № 136—5 р., А. Рождественскаго № 46—19 р. 50 к., А. Полетаева № 126—5 р., архимандрита Іоаннікія № 14—5 р. и причта Островской Георгіевской церкви № 9—5 р.

Его Высокоблагословенію

о. Благочинному IV округа, Кирилловскаго уѣзда, Новгородской епархіи,

Священника Воскресенской Рузинской церкви,

РЕПОРТЪ.

Почтительнѣйше доношу Вашему Высокоблагословенію, что въ продолженіи пятилѣтняго моего служенія при сей церкви прихожане ежегодно въ дни сырной седмицы предавались разгулу и неумѣренному пьянству. Я, по долгу своему, при всякомъ удобномъ случаѣ убѣждалъ оставить душеспасительный обычай нехристіанскаго провозженія дней сырной седмицы, разъясняя

каждогодно съ церковной касседръ ея значеніе. Въ настоящемъ же году почти все прихожане порѣшили навсегда исключить всю сырную седмицу изъ дней праздничныхъ и ни подь какимъ видомъ не употреблять чего-либо хмѣльнаго въ сіи дни. Такое благое дѣло я предложилъ начать имъ съ благоволенія Божія. Совѣтъ мой принять былъ всеми охотно. Въ Воскресный день (въ недѣлю о блудномъ сынѣ) прихожане въ весьма большомъ количествѣ собрались къ Богослуженію. По окончаніи Божественной литургіи мною было сказано краткое поученіе (которое препровождаю въ подлинникѣ), а за симъ былъ отслуженъ молебенъ Спасителю и послѣ онаго все присутствующіе въ храмѣ цѣловали святой крестъ съ твердымъ намѣреніемъ не повторять на будущее время никогда народнаго праздника масленицы. 1894 года Марта 20 дня № 14.

На репортъ благочиннаго, священника Воскресенскаго, при которомъ препровожденъ настоящій репортъ, резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 Апрѣля сего года за № 2145, послѣдовала такова: *„Объявить священнику Подобродову благодареніе Божіе за ревностное его стараніе о благочестномъ препровожденіи сырной недѣли его прихожанами и приложенный репортъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“*

А к т ь.

духовенства 6-го округа Новгородскаго уѣзда, объ участіи его въ погребеніи и поминаеніи умершихъ священно-церковно-служителей и въ помощи осиротѣвшимъ ихъ семействамъ.

1894 года Марта 16 дня, священно-церковно-служители 6 округа, Новгородскаго уѣзда, принимавшіе участіе въ погребеніи іерея Лугской церкви о. Стефана Дубравицкаго, подь впечатлѣніемъ этого событія и руководимые чувствомъ братскаго единенія, сознаниемъ долга поминаенія усопшихъ, — въ особенности же своихъ сослужителей, и братской взаимопомощи, вельдствие предложенія мѣстнаго о. благочиннаго, постановили къ обязательному на будущее время исполненію въ округѣ, если воспослѣдуетъ на то Архипастырское соизволеніе: 1) чтобы въ погребеніи каждого священника округа, хотя бы и заштатнаго,

участвовало не менѣ пяти іереевъ изъ ближайшихъ къ умершему церкви, а въ погребеніи діаконовъ и псаломщиковъ не менѣ трехъ священниковъ; 2) чтобы по каждомъ умершемъ въ округѣ священникъ, діакоинъ и псаломщикъ совершалось въ каждой церкви поминовеніе на литургіяхъ въ теченіи полгода со дня ихъ кончины, а въ послѣдующее время хотя на проскомидіи, для чего имена ихъ должны быть вносимы въ церковныя синодики и 3) всѣмъ осиротѣлымъ, бѣднымъ и многочисленнымъ семействамъ духовенства округа приходить на помощь, хотя одновременно, сборомъ чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго, въ ихъ пользу добровольныхъ пожертвованій со всѣхъ священно-церковно-служителей — по подпискѣ.

Автъ сей представить Господину Высокопреосвященнѣйшему Θεогносту, Архіепископу Новгородскому и Старорусскому, на Его Архипастырское благовозрѣніе и утвержденіе.

На репортъ благочиннаго, священника Василя Покровскаго, съ представленіемъ сего акта, резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 Марта 1894 г. за № 1697, послѣдовала такая:

„Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе по приложенному акту, который утверждается и который можетъ быть напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Иерархи Новгородской епархіи.

Новгородская епархія, какъ одна изъ старѣйшихъ епископскихъ кафедръ, замѣчательна во многихъ отношеніяхъ и очень жаль, что до сихъ поръ нѣтъ даже краткаго историческаго очерка этой епархіи. Взять ли ея по истинѣ необозримое пространство и въ особенности на первыхъ порахъ ея существованія, когда не было еще ни Архангельской, ни Олонецкой, ни С.-Петербургской, ни Псковской епархій,—оно замѣчательно и по своей длинѣ и по своей ширинѣ. Сосчитать ли годы ея жизни, переименовать ли ея мудрыхъ владыкъ, показать ли высоту ихъ святительскаго сана, старшинство ихъ между другими архипастырями, вспомнить ли съ благоговѣніемъ о святости ихъ образа жизни,—все это весьма важно, весьма замѣчательно и не находитъ ничего подобнаго въ другихъ епархіяхъ, учрежденныхъ послѣ Новгородской.

За 900 лѣтъ своего существованія, до отдѣленія въ 1893 г. отъ С.-Петербургской митрополіи, Новгородская епархія насчитываетъ до 62 своихъ владыкъ и за 300 лѣтъ существованія викариатства до 52 визарныхъ епископовъ; изъ 62 Новгородскихъ іерарховъ 22 управляли епархіею въ санѣ митрополита (трое изъ нихъ послѣ были патріархами), 31—въ архіепископскомъ и 9—въ епископскомъ санѣ. Однако, нужно замѣтить, что въ теченіи девятистоль-лѣтняго періода времени Новгородская епархія въ разные годы болѣе 50 лѣтъ оставалась безъ пастыреначальниковъ. Самый большой промежутокъ въ назначеніи владыки на Новгородскую кафедру былъ въ 17 лѣтъ (1509—1525 гг.): святой Серапіонъ I, архіепископъ Новгородскій и Псковскій, въ маѣ 1509 года, по распрѣ съ преподобнымъ Іосифомъ,

игуменомъ Волоколамскимъ, былъ уволенъ отъ управленія епархіею и заточенъ въ Троице-Сергіевъ монастырь, въ преемники же ему преосвященный Макарій былъ хиротонисованъ только 4-го марта 1526 года. Другой промежутокъ въ 7 лѣтъ (1767—1774 гг.) былъ между митрополитами Димитріемъ Съченовымъ и Гавріиломъ Петровымъ: 11 декабря 1767 года скончался высокопреосвященный митрополитъ Димитрій и преемникъ его, по случаю соединенія Новгородской епархіи съ С.-Петербуржскою, высокопреосвященный Гавріиль только 1 января 1775 года получилъ въ свое вѣдѣніе Новгородскую епархію: викаріемъ же въ то время былъ преосвященный Антоній, епископъ Олонецкій и Каргопольскій (1767—1774 гг.). Въ 5 лѣтъ промежутокъ (1716—1720 гг.) былъ между митрополитомъ Іовомъ и архіепископомъ Θεодосіемъ Яновскимъ: одинъ изъ многопотрудившихся для процвѣтанія епархіи митрополитъ Іовъ, скончался 3-го февраля 1716 года, въ то время всѣхъ интересовалъ новоучреждаемый Святѣйшій Синодъ, и потому преемникомъ митрополиту Іову только въ 1721 г. назначенъ былъ синодальный вице-президентъ архіепископъ Θεодосій; викаріемъ же тогда былъ преосвященный Ааронъ Еропкинъ, епископъ Корельскій и Ладожскій (1714—1723 гг.). По четыре года промежутки были между первыми двумя епископами святымъ Іоакимомъ и святымъ Лукою: св. Іоакимъ, предъ смертію своею въ 1030 году, благословилъ въ преемники себѣ нѣкоего учителя Ефрема, но вмѣсто его, въ 1035 г., на Новгородскую кафедру возведенъ былъ св. Лука;—и между архіепископами Θεофаномъ Прокоповичемъ и Амвросіемъ Юшкевичемъ, послѣдній назначенъ въ Новгородъ 29 мая 1740 года, тогда какъ высокопреосвященный Θεофанъ скончался 8 сентября 1736 года; викаріемъ въ то время былъ преосвященный Іосифъ (изъ Грузіи), епископъ Корельскій и Ладожскій (1734—1740 гг.). Наконецъ было нѣсколько промежутокъ по 3, по 2 и по 1 году.

При объясненіи причинъ такого сравнительно малаго числа Новгородскихъ іерарховъ на девятисотъ-лѣтній періодъ времени, возникаетъ само собою вопросъ и о времени ихъ управленія епархіею. Первый Новгородскій епископъ святой Іоакимъ правилъ епархіею 38 лѣтъ и немного меньше его—послѣдній владыка Исидоръ Никольскій, бывшій митрополитомъ Новгород-

скимъ и С.-Петербургскимъ 32 года. Изъ остальнаго сонма іерарховъ, 13 управляли епархіею свыше 20 лѣтъ, 18—отъ 11 до 20 лѣтъ, 16—отъ 6 до 10 лѣтъ, 9—отъ 3 до 5 лѣтъ, 3—по 2 года и 1 митрополитъ Іоакимъ Савеловъ, за возведеніемъ на патриаршій престолъ правилъ Новгородскою епархіею меньше года (22 дек. 1673—26 іюля 1674 г.).

Интересно также въ исторіи Новгородской епархіи и измѣненіе въ титулѣ ея владыкъ. Первые 9 архіереевъ (992—1165 гг.) назывались просто „епископами Новгородскими“, 10-му же своему любимому епископу Ілии (въ схимѣ Іоаннъ) Великій Новгородъ въ 1165 году выхлопоталъ у константинопольскаго патриарха титулъ архіепископа—первый въ Россіи (архіепископовъ тогда еще не было; кромѣ Киевской митрополіи, вездѣ были епископы), и съ него Новгородскіе владыки стали именоваться „архіепископами Новгородскими и Псковскими“ (1165—1589 гг.); но это преимущество Новгородской каѳедры въ 1346 г. осложнилось еще даннымъ Новгородскому архіепископу правомъ носить бѣлый клобукъ и крестчатая ризы (такого отличія удостоился Новгородскій архіепископъ св. Василій). Съ учрежденіемъ въ Россіи патриаршества, Новгородская архіепископія возведена на степень митрополіи и съ 1589 до 1721 года Новгородскіе владыки назывались „митрополитами Великоновгородскими, Великолуцкими и всего поморья“, съ старшинствомъ предъ другими митрополитами (первымъ митрополитомъ былъ высокопреосвященный Александръ). Въ 1721 году, съ учрежденіемъ Святѣйшаго Синода, Новгородскіе владыки въ своемъ титулѣ вернулись къ прежнему, архіепископскому,—стали именоваться „архіепископами Великоновгородскими и Великолуцкими“; старшинство же по прежнему осталось за ними и сказалось въ томъ, что Новгородскій владыка былъ вице-президентомъ Св. Синода; такъ продолжалось до высокопреосвященнаго Дмитрія Сѣченова: 8 октября 1762 года ему, за личныя заслуги, данъ былъ титулъ митрополита и онъ назывался „митрополитомъ Великоновгородскимъ и Великолуцкимъ“, но преемникъ его, послѣ соединенія Новгородской епархіи съ С.-Петербургскою, назывался сначала „*архіепископомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ*“ и только 22-го сентября 1783 года возведенъ былъ въ санъ „*митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго*“, однако

въ октябрѣ 1799 года Новгородская и С.-Петербургская епархіи раздѣлились и Новгородскій владыка получилъ титулъ „митрополита Новгородскаго и Олонецкаго“, такимъ образомъ одинъ и тотъ-же Новгородскій владыка высокопреосвященный Гавріиль Петровъ въ теченіи 1775—1799 гг. три раза мѣнялъ свой титулъ. По смерти митрополита Гавріила († 26 янв. 1801 г.), Новгородская и С.-Петербургская епархіи снова соединились, и высокопреосвященный Амвросій Подобѣдовъ получилъ титулъ 19 декабря 1800 г. архіепископа, а 10 марта 1801 г.— „митрополита Новгородскаго, С.-Петербургскаго, Эстляндскаго и Выборгскаго“ (подъ конецъ своей жизни именовался только Новгородскимъ); при немъ же и титулъ „Выборгскій“ замѣненъ „Финляндскимъ“. Съ 1818 г. и до 1892 года Новгородскіе владыки имѣли титулъ „митрополита Новгородскаго, С.-Петербургскаго и Финляндскаго“. Такую же постоянную перемѣну видимъ и въ титулѣ Новгородскихъ викаріевъ: сначала они назывались „епископами Козельскими и Ладожскими“ (1593—1759 гг.); съ 1759 г. до 1764 г.— „Кексгольскими и Ладожскими“ и жили въ Хутынскомъ монастырѣ; затѣмъ— „Олонецкими и Баргопольскими“ и жили въ Александро-Свирскомъ монастырѣ (1764—1786 гг.), наконецъ, съ 1786 г. до 1892 г.— „епископами Старорусскими“ и жили сначала въ Хутынскомъ монастырѣ, а потомъ—въ самомъ Новгородѣ. Новгородскіе викаріи недолго засиживались на своихъ мѣстахъ, а вовсе не было викаріевъ до 1593 года, въ 1615—1685 гг., въ 1690—1707 гг., въ 1726—1734 гг. и въ 1742—1752 годахъ.

Намъ брeвалось въ недалекомъ будущемъ помѣстить въ „Вѣдомостяхъ“ списокъ всѣхъ Новгородскихъ владыкъ и викаріевъ съ краткими біографическими свѣдѣніями о нихъ, не можемъ не указать предварительно и на тотъ весьма замѣчательный, особенный и весьма важный фактъ изъ жизни Новгородскихъ владыкъ, что до 20-ти Новгородскихъ архипастырей за свой благочестивый образъ жизни и причислены къ лику святыхъ угодниковъ Божиихъ.

К. Здравомысловъ.

На судъ православнаго духовенства и народа.

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена была въ февральской книжкѣ „Странника“ за текущій годъ статья не безызвѣстнаго въ духовной литературѣ И. У. Палимпесстова. Въ этой статьѣ авторъ, — вѣрующій мірянинъ, самъ состоящій церковнымъ старостою при Владимірскомъ храмѣ въ Севастополь, выражаетъ всю скорбь наболѣвшаго православнаго чувства по поводу того страшнаго зла, которое вторглось въ наши храмы и существуетъ и донинѣ, не смотря на то, что на это зло уже обращено вниманіе самого Правительства и приняты нѣкоторыя оффиціальныя мѣры къ его прекращенію. Рѣчь касается поддѣльныхъ свѣчъ, лампаднаго масла, ладана и церковнаго вина. Статья въ своемъ цѣломъ есть ничто иное, какъ повтореніе въ сокращенномъ видѣ, но съ новыми дополненіями другой статьи того же почтеннаго автора, напечатанной въ 1888 году въ „Православномъ Обзорѣніи“ подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о поддѣлкѣ церковныхъ свѣчей и масла“ *). Но это нисколько не умаляетъ ея значенія въ виду того, что зло, о которомъ ведется рѣчь, и въ настоящее время существуетъ въ прежней силѣ. Кромѣ того, на ряду съ старымъ вопросомъ о поддѣлкѣ церковныхъ свѣчей и масла, авторъ статьи выдвигаетъ и новый — о поддѣлкѣ ладана и особенно церковнаго вина. Отдавая свои сужденія преимущественно о послѣднемъ предметѣ на судъ православнаго духовенства и народа, онъ желаетъ, чтобы на эту часть его статьи было обращено особенное вниманіе и проситъ подвергнуть ее самому строгому разбору лицъ, обладающихъ знаніемъ дѣла и опытностію — и „если чье первое слово должно бы быть, то это ваше, служители алтаря Господня, приносящіе безкровную жертву“. Не беремъ на себя смѣлости дѣлать разборъ прилагаемыхъ мѣръ, но считаемъ себя обязанными указать на эту статью на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и нашему духовенству: статья дѣйствительно заслуживаетъ вниманія какъ духовенства, такъ и всего православнаго народа... Прежде всего

*) См. № 2, стр. 358—384.

авторъ касается поддѣльныхъ (церезиновыхъ) свѣчей и призываетъ православный народъ и особенно духовенство въ борьбѣ съ этимъ зломъ.

Но какъ же бороться съ нимъ?

Нужно прежде всего и главнѣе всего сознать и взвѣсить его во всей его полнотѣ. Только при такомъ условіи и можно предпринять мѣры къ его искорененію. Не говоримъ здѣсь объ оскорбленіи этимъ зломъ правилъ церковныхъ, святыни храма и чувства истинно-вѣрующаго православнаго христіанина, все это понятно само собою. Нѣтъ, тутъ зло еще и матеріальное, направляющееся прямо противъ блага церкви въ ея земномъ существованіи...

Вредъ отъ поддѣльныхъ церковныхъ свѣчей подробно и обстоятельно былъ раскрытъ въ статьѣ, сообщенной изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ и напечатанной въ № 5 прибавл. къ Церк. Вѣд. за 1888 г. *) г. Палимпсестовъ лишь иллюстрируетъ и дополняетъ эту статью. Съ правомъ розничной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей, уже болѣе полутора вѣковъ предоставленнымъ Православной русской церкви, тѣсно связывается благосостояніе храмовъ Божіихъ и духовно-учебныхъ заведеній. Отсюда именно она получаетъ самый главный и почти единственный источникъ средствъ для содержанія тѣхъ и другихъ. Что было бы съ ними, если бы не было этого источника? Поэтому всякая розничная продажа церковныхъ свѣчей, каковы бы ни были эти свѣчи, посторонними лицами есть уже посягательство на интересы церкви. Но такое посягательство принимаетъ форму положительнаго преступленія, когда пускаются въ продажу свѣчи поддѣльныя, своею естественною дешевизною, привлекающія къ себѣ массу покупателей. До чего доходило зло, это видно изъ заявленій многихъ церковныхъ старостъ, которые утверждаютъ, что благодаря свободной продажѣ церковныхъ поддѣльныхъ свѣчей, продажа свѣчей изъ церковнаго запаса почти прекратилась, „вслѣдствіе чего оскуднѣніе въ церковныхъ доходахъ дошло до того, что не на что стало купить вина,

*) „Къ вопросу о поддѣлкѣ церковныхъ восковыхъ свѣчей и незаконной торговлѣ ими“.

муки, ладана, безъ чего невозможно самое совершеніе богослуженія *). Вотъ до чего можетъ доводить и доводила продажа поддѣльныхъ свѣчей! Тамъ, гдѣ существуютъ епархіальные свѣчные заводы, также составляющіе одно изъ важнѣйшихъ подспорій для блага епархіальныхъ церквей, ихъ служителей и епархіальныхъ учреждений и заведеній, поддѣльныя свѣчи подрываютъ ихъ благосостояніе, и, слѣдовательно, также благосостояніе церкви. Но этого мало.

Отъ поддѣльныхъ свѣчей, говоритъ авторъ, гибнутъ миллионы сокровища, собранныя на трудовыя копѣйки православнаго русскаго народа. Приснопамятный въ Бозѣ почившій архіепископъ таврической Гурій, обладавшій кромѣ глубокаго богомудрія необычайною хозяйственною мудростію, говорилъ неоднократно мнѣ, что отъ копоти, отдѣляемой не чисто-возковыми свѣчами, чрезъ 6—много 10 лѣтъ позолота на иконостасахъ чернѣетъ до такой степени, что приходится вновь золотить ихъ, такъ какъ они представляются несравненно худшими, чѣмъ иконостасы, окрашенные какою нибудь краскою. И представьте, одинъ разъ прибавилъ онъ, народъ копѣйки сносить, чтобы украсить свой св. храмъ иконостасомъ въ 10—15 и болѣе тысячъ рублей, и вотъ трудовыя деньги гибнутъ отъ непостижимой поблажки продавцовъ свѣчи, противныя издревле установившемуся въ нашей церкви обычаю и сопряженныя съ самымъ возмутительнымъ обманомъ. Копоть отъ свѣчей отбиваетъ охоту у православныхъ христіанъ золотить иконостасы: „то-де пропачія деньги“. Если эта охота пропадетъ, то какъ много потеряютъ наши храмы въ своемъ благолѣпіи, которое во многихъ отношеніяхъ благотворно дѣйствуетъ на предстоящихъ въ храмѣ. Украшеніе храмовъ—это не пустая роскошь, какъ многіе не только думаютъ, но и желаютъ, чтобы этого не было. Здѣсь глубокій смыслъ; здѣсь отраженіе вѣрующей души. Вотъ что могутъ ослабить наши копильники, т. е. церезиновыя свѣчи“.

Я провѣрялъ наблюденія этого архипастыря относительно порчи иконостасовъ, и имѣлъ случай говорить объ этомъ съ

**) Ц. Вѣд. 1888 г. № 5.

иконостасныхъ дѣлъ мастерами: эти знатоки дѣла въ одинъ голосъ то же самое подтверждали. Но зло идетъ дальше. Мзда ослѣпляетъ очи: нѣкоторые изъ иконостасныхъ дѣлъ мастеровъ, имѣя въ виду, что есть на что сложить вину потускибнїя позолоты, то есть на церезиновыя свѣчи, ставятъ золото самой низкой пробы или достоинства. Одинъ обманъ ведетъ за собой другой, а бѣдныя церкви, т. е. храмы и православный народъ, терпятъ отъ нихъ, и никому нѣтъ дѣла, чтобы хоть здѣсь, въ дѣлахъ св. церкви „милость и истина срѣтостъся, правда и миръ облобызастся“ (Псал. 84).

Мудрый святитель Гурій ту же порчу видѣлъ и относительно иконъ и стѣнной живописи, на которыя также въ иныхъ церквахъ тратятся тысячи рублей,—но не рѣдко онъ повторялъ: и позолота, и живопись могутъ быть возобновлены; а какъ возобновить цѣнныя парчевыя облаченїя, воздухи, одежды на престолахъ и т. д., которые пропитываются копотью церезиновыхъ свѣчей отъ одного служенїя, напр. въ день св. Пасхи, когда и служащїе, и молящїе выходятъ изъ церкви Божїей съ остатками копоти. Итакъ, если дѣйствительно оцѣнить весь вредъ, наносимый нашимъ храмамъ церезиновыми и подобными имъ не чисто—восковыми свѣчами, купно съ лампаднымъ, исполненнымъ нечистоты масломъ,—вредъ иконостасамъ, образамъ, стѣнной живописи, облаченїямъ и такъ далѣе,—вредъ терпимый православными церквами болѣе четверти вѣка; то мы не можемъ не считать его милїонами рублей. Не могу не указать еще на одинъ вредъ отъ ложно-церковныхъ свѣчей, хотя этотъ вредъ и не можетъ назваться всеобщимъ: то вредъ наносимый епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ. Доходами этихъ заводовъ поддерживается воспитанїе сотенъ дѣтей мѣстнаго, въ иныхъ приходяхъ, до крайности бѣднѣйшаго духовенства. И вотъ какую исторїю между прочимъ, продѣлываютъ съ этими заводами старосты! Заводъ принимаетъ огарки по цѣнѣ немногими рублями ниже продаваемыхъ имъ свѣчей; и принимаетъ ихъ отъ тѣхъ церквей, которыя берутъ у него свѣчи. Что-же дѣлаютъ старосты? покупаютъ 8—10 пуд., и привозятъ 50—80 пуд. огарковъ: это-де отъ приносимыхъ свѣчей. Судите же о выгодѣ: свѣчи съ примѣсью церезина можно купить по 14—18 р.

за пудъ; а огарки принимаются на заводъ по 20 р. за пудъ. Грѣха намъ нечего таить: и среди старость нашихъ церквей есть люди плутоватые, а среди помощниковъ ихъ таковыхъ еще болѣе, но еще болѣе среди церковныхъ сторожей. И вотъ что среди этого сонма плутоватыхъ людей творится: плутоватый староста, или вмѣсто его плутоватый его помощникъ, скупаегь отъ плутоватыхъ сторожей огарки изъ другихъ церквей,—скупаегь за пустую цѣну, иногда цѣлый пудъ за двугривенный на „чаекъ“, и этотъ-то дешевый товаръ продаетъ заводу въ десять или болѣе разъ дороже, чѣмъ во что онъ обошелся оной дальнзоркой промышленности. Но что дѣлать заводу съ такими огарками? Можетъ ли онъ употреблять ихъ на передѣлку въ свѣчи? Если станеть употреблять, то значительная часть ихъ уидеть въ бракъ. Если же не будетъ брать огарковъ,—тогда старосты перестанутъ брать изъ завода свѣчи. Къ сему должно присоединить и для самихъ молящихся вредъ отъ поддѣльныхъ свѣчей,—масла и ладана, распространяющихъ зловоніе, смрадъ и угарь. Не говоримъ уже здѣсь о подрывѣ отечественнаго пчеловодства, на что также указывали въ свое время его представители (См. приб. къ Ц. Вѣд. 1892 г. № 43).

Какія же мѣры намѣчены или принимаются, чтобы избавить наши храмы и домашнія молельни отъ поддѣльныхъ свѣчей?

Эти мѣры перечислены въ Церковн. Вѣдомостяхъ, № 27 1890 г. и № 50 1892 г. Мы не будемъ, говоритъ авторъ, въ подробности разбирать ихъ, но коснемся самаго существеннаго въ нихъ, и на первомъ мѣстѣ поставимъ такой вопросъ: строго ли преслѣдуются у насъ поддѣлыватели церковныхъ свѣчъ, или противузаконно торгующіе церковными свѣчами? Соответственное наказаніе за извѣстнаго рода преступленія считается всеѣмъ образованнымъ міромъ въ числѣ первыхъ мѣръ къ прекращенію преступленій. Изъ этого неоспоримаго положенія сдѣлаемъ такой выводъ: если воровство церковнаго имущества, даже самаго малозначительнаго, называется святотатствомъ и совершившій его наказуется каторгой, то почему не отнести къ этому же разряду тяжкихъ преступленій умышленно наносимый вредъ церковному имуществу поддѣльными свѣчами? Неужели воръ, взломавшій

церковную кружку и взявшій изъ нея нѣсколько рублей или копѣекъ, болѣе тяжкій преступникъ, чѣмъ поддѣлыватель церковныхъ свѣчей и староста, завѣдомо берущій такія свѣчи? Вредъ, наносимый ими церковному имуществу, исчисляется не рублями или копѣйками. Почему же эти преступники не относятся къ разряду святотатцевъ? Еще вопросъ: если поддѣлыватели церковныхъ свѣчей подвергаются денежному штрафу; то почему старосты, явно сопричастные къ этому дерзкому и столь вредному для церкви мошенничеству, считаются безвинными? Воромъ считается не только тотъ, который крадетъ, но и тотъ, который утаиваетъ краденное.

Поддѣлыватели церковныхъ свѣчей и незаконно торгующіе ими, или вообще церковными свѣчами, подвергаются денежному штрафу въ 100—300 руб. Но во первыхъ, подобныя штрафы у насъ величайшая рѣдкость; во вторыхъ, что значать какіе нибудь 100—300 р. штрафу при какомъ нибудь многотысячномъ оборотѣ? Что же послѣ этого мудренаго, если и послѣ принятія мѣръ, исчисленныхъ въ упомянутыхъ здѣсь Церк. Вѣд., заводы, производящіе поддѣльныя церковныя свѣчи, не уменьшаются и работаютъ по прежнему.

Нѣтъ, повторимъ, этому злу, т. е. вторженію въ наши св. храмы поддѣльныхъ вредоносныхъ свѣчей, вполне еще не положено преграды, и это богопротивное дѣло живетъ своею прежнею жизнію. По нашему крайнему разумнію это преступленіе, столь вредное для нашихъ храмовъ и церковныхъ доходовъ, тогда только не будетъ обычнымъ и повсемѣстно распространеннымъ, если оно будетъ причислено къ святотатству, чего оно по всей есправедливости и заслуживаетъ. Между прочимъ слѣдовало бы принять и слѣдующія мѣры: а) первымъ строгоотвѣтственнымъ лицомъ за допущеніе поддѣльныхъ свѣчей въ церковь, т. е. покупку ихъ для церкви, долженъ быть поставленъ староста. б) Такъ-какъ по § 22 Высочайше утвержденной (12 мая 1890 г.) инструкціи церковнымъ старостамъ покупка старостой церковныхъ свѣчъ должна производиться по указанію причта; то за употребленіе въ церкви поддѣльныхъ свѣчей и причтъ подвергается той-же строгой отвѣтственности. Но почему-бы въ этомъ

дѣлѣ не принимать участія и двумъ избираемымъ представителямъ отъ прихожанъ? Не могу умолчать о слѣдующемъ прискорбномъ явленіи, почти повсемѣстномъ въ нашихъ городахъ: едва ли не самое огромное большинство нашихъ городскихъ причтовъ покушку церковныхъ свѣчей предоставляет одному старостѣ, оставляя всю его дѣятельность безконтрольною, что конечно неизвѣстительно для причтовъ. Эта безконтрольность напоминаетъ намъ докладную записку, поданную назадъ тому нѣсколько лѣтъ (6 или болѣе) митрополиту однимъ изъ благочинныхъ въ Москвѣ: изъ той записки видно, что по замѣнѣ прежнихъ старостъ новыми и при строгомъ контролѣ надъ ними, причтомъ и избранными представителями прихожанъ, всюду въ церквахъ его благочинія возросли церковные доходы, и въ какихъ размѣрахъ? Тамъ, гдѣ прежде доходъ доходилъ до 500—800 руб., онъ возросъ до 8—10 тысячъ. Но обратимся въ мѣрамъ прекращенія разсматриваемаго нами зла. в) Надо возложить, также со строгою отвѣтственностію, обязанность на благочинныхъ наблюдать за доброкачественностію церковныхъ свѣчей, и въ каждомъ благочиніи должна находиться личность (псаломщикъ, діаконъ или священникъ), которая могла бы отличать поддѣльныя свѣчи отъ чистыхъ восковыхъ. Этому дѣлу научиться легко, напр. по способу химика г. Тутурина, который указанъ въ „Церк. Вѣдомостяхъ“, № 36, 1892 г. Въ качествѣ послѣдней мѣры авторъ предлагаетъ узаконить, чтобы поддѣльныя свѣчи были окрашиваемы въ отличіе отъ настоящихъ, долженствующихъ быть только или бѣлыми или желтыми. При этомъ условіи, говорить онъ, какъ легко отличать поддѣльныя свѣчи отъ чистыхъ восковыхъ даже для безграмотнаго церковнаго старосты, и онъ будетъ устранять изъ храма приносимыя въ него окрашенныя свѣчи, которыя, конечно, и не будутъ приноситься въ св. домъ молитвы. Въ 1887 г. германское правительство приняло законодательнымъ путемъ самыя обстоятельныя мѣры съ соответственными карами противъ поддѣлки коровьяго масла. Хотя поддѣльное масло, маргаринъ, и признано безвреднымъ (чего мы не можемъ сказать о поддѣльныхъ нашихъ церковныхъ свѣчахъ); но во избѣжаніе обмана, такъ какъ поддѣльное масло дешевле настоящаго,

а продается по одной цѣнѣ съ нимъ, нашли необходимымъ устранить это зло распоряженіемъ, чтобы маргаринное масло являлось въ продажу въ подкрашенномъ видѣ. Если такое узаконеніе принято для желудка человѣческаго, или правильнѣе — ради кармана; то почему бы подобному узаконенію не осуществиться для св. храмовъ, которымъ, какъ выше было сказано, не чисто-восковья свѣчи приносятъ неисчислимый вредъ и которыя притомъ совершенно противорѣчатъ вѣками установившемуся въ нашихъ церквахъ обычаю употреблять однѣ чисто-восковья свѣчи.

Едва ли кто позволитъ себѣ оспаривать, что преступленія противъ церкви, или ея благосостоянія, должны быть строже наказуемы, чѣмъ преступленія подобнаго рода противъ частныхъ лицъ или другихъ общественныхъ учрежденій. Такъ смотреть на это дѣло и наше законодательство: оно различаетъ воровство отъ святотатства, и за послѣднее несравненно строже наказываетъ, чѣмъ за первое. Да иначе и смотрѣть нельзя. Учрежденія и постановленія, которыя мы называемъ божескими, какова напр. св. церковь съ ея законами и правилами, неизмѣримо выше стоятъ учрежденій чисто-житейскихъ, — выше и по своему высокому назначенію, и по идеѣ, и по существу, а слѣдовательно и требуютъ отъ людей большей неприкосновенности, чѣмъ вторыя. Но этого мало: здѣсь достигаются и другія цѣли. Тотъ, кто дѣйствуетъ въ подрывъ первенствующему въ государствѣ учрежденію, т. е. церкви, вѣрѣ, естественно съ большею легкостію будетъ дѣйствовать въ подрывъ или во вредъ своему ближнему или обществу, а затѣмъ и государству. Какъ бы странно не покажется, но мы не обинуясь во всеуслышаніе скажемъ: допуская открыто наносимый вредъ нашей церкви, или яснѣе — допуская незаконную продажу свѣчей, поддѣлку ихъ и масла; далѣе — покупку ихъ, какъ завѣдомо сопряженныхъ съ обманомъ всего православнаго народа, мы чрезъ это размножаемъ на родной землѣ нашей ложь и обманъ. Занимающійся корчемствомъ постыдится ли своей гнусной промышленности, когда онъ видитъ подобную промышленность во образѣ незаконной продажи церковныхъ свѣчей? Не съ большею ли легкостію продавецъ рѣшится торговать негодными къ употребленію рыбою или мясомъ,

когда онъ знаетъ, что для самой церкви Божіей продаются свѣчи и масло, состоящія изъ всякихъ смѣсей, даже сала животныхъ и т. д.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Автобіографія Юрьевского архимандрита Фотія.

Архимандритъ Фотій является одною изъ замѣчательнѣйшихъ историческихъ личностей XIX вѣка. За нимъ навсегда останется значеніе выдающейся личности по одному тому уже, что онъ былъ однимъ изъ главныхъ виновниковъ того переворота въ русской религіозно-общественной жизни, какимъ ознаменована вторая половина царствованія Александра I. Для Новгородской епархіи личность архимандрита Фотія особенно памятна и не только потому, что здѣсь была его родина, здѣсь ему дано было первоначальное воспитаніе и общее образованіе, но и потому, что здѣсь онъ провелъ всю свою жизнь, отсюда развивалъ свою дѣятельность и здѣсь оставилъ послѣ себя блестящій памятникъ, свидѣтель предъ потомками его славы, — возобновленный Юрьевскій монастырь, который по всей справедливости нужно признать роднымъ дѣтищемъ архимандрита Фотія.

Какъ и всякая другая замѣчательная историческая личность, Фотій нашелъ себѣ въ литературѣ и защитниковъ и противниковъ; но тѣ и другіе писатели одинаково признаютъ его замѣчательною личностью, хотя довольно неразгаданною; при этомъ одни удивляются его религіозной настроенности, строгому и суровому аскетизму, глубокой и беззавѣтной преданности православію, другіе — силѣ его воли и характера, несокрушимой энергіи, смѣлости поступковъ, стойкости убѣжденій, умѣнью словомъ и примѣромъ располагать другихъ къ себѣ и вдохнуть въ нихъ мужество, необходимое для поддержанія извѣстныхъ убѣжденій. Иныхъ поражала церковно-общественная дѣятельность Фотія, именно то, что онъ, будучи молодымъ монахомъ, возсталъ одинъ почти противъ приверженцевъ такъ называемой внутренней церкви, когда все сильное въ столицѣ было на сторонѣ этихъ

лицъ. Онъ выступилъ обличителемъ сектъ, которымъ покровительствоваль сильный А. Н. Голицынъ, и боролся до тѣхъ поръ, пока не достигъ изложенія Голицына, хотя и самъ прежде того подвергся высылкѣ изъ Петербурга. Какъ историческій дѣятель, Фотій не хотѣлъ вступать въ сдѣлку, не хотѣлъ ожидать, пока приобрѣтетъ себѣ сторонниковъ. Онъ говорилъ и дѣлалъ въ пользу православія то, что могъ. Онъ былъ человѣкъ борьбы, борьбы упорной, продолжительной, горячей и до тѣхъ поръ не прекращался, пока не одержалъ верхъ. Наконецъ, многіе изъ современниковъ и ближайшихъ свидѣтелей жизни и дѣятельности его въ Юрьевѣ монастырѣ, съ восторженнымъ чувствомъ описывали дѣятельность о. Фотія, какъ возстановителя древняго чина иноческой жизни, какъ любителя пустыннаго житія скитскихъ отцовъ, какъ усовершенствователя церковнаго пѣнія и устроителя благолѣпія Юрьева монастыря. Обращающіеся съ нимъ иноки проникнуты были глубокимъ почтеніемъ и даже, можно сказать благоговѣніемъ къ своему священно-архимандриту. Вместе съ этими лестными отзывами объ о. архимандритѣ Фотіи, — высказывались и противоположныя о немъ мнѣнія; при этомъ одни указывали на недостатокъ и односторонность образованія о. Фотія, и на болѣзненный складъ его характера, другіе на его честолюбіе, заносчивость и холодную суровость въ отношеніи къ другимъ; третьи находили въ немъ черты фанатизма, суевѣрія, лицемѣрія и т. п. Но все вообще писатели согласны въ томъ, что личность о. архимандрита Фотія заключала въ себѣ нѣчто странное и непонятное и остается неразгаданною сполна и до настоящаго времени. Еще при жизни о. Фотія взгляды на него современнаго русскаго общества расходились до діаметральной противоположности. Даже одна и та-же семья расходилась иногда во взглядѣ на личность о. Фотія. Такъ, напримѣръ, князь Сергѣй Александровичъ Ширинскій — Шахматовъ, служившій воспитателемъ морскаго корпуса и своими глазами наблюдавшій борьбу Фотія съ его противниками, съ величайшимъ благоговѣніемъ относился къ о. Фотію, котораго онъ называлъ „свыше избраннымъ благодатію Божіею“, а управляемый имъ Юрьевъ монастырь — хранилищемъ церковнаго православія, тогда какъ два старшіе его брата Павелъ и Алексѣй Александровичи Ширинскіе — Шахматовы, жившіе въ деревнѣ, подь Москвою, и полу-

чавшіе смутныя и отрывочныя свѣдѣнія о происходившемъ въ столицѣ религіозно-общественномъ движеніи, усвоили взглядъ на Фотія, какъ на противника церкви, а управляемый имъ монастырь называли гнѣздою раскола и даже еретичества. Въ виду всѣхъ этихъ недоумѣній въ личности о. архимандрита Фотія, а также и вслѣдствіе особеннаго значенія и извѣстности его имени въ Новгородской епархіи думаемъ, что для Новгородскаго духовенства будутъ не безынтересными нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія о немъ, извлеченныя нами изъ автобіографіи о. Фотія, печатающейся нынѣ въ журналѣ „Русская Старина“. *)

Автобіографію или записки о своей жизни Фотій составилъ незадолго до своей кончины, именно въ 1834—1835 гг. Свои записки о. Фотій диктовалъ одному священнику о. Орнатскому, который записывалъ ихъ на-черно, а на-чисто переписывалъ ихъ другою священникъ о. Николай Львовъ.

Какъ видно изъ предисловія, записки написаны по усердной просьбѣ графини А. А. Орловой—Чесменской, (дочь графа Алексѣя Григорьевича Орлова—Чесменскаго, родившаяся 2-го мая 1785 г. и около 1820 г. сдѣлавшаяся духовною дочерью о. Фотія; впоследствии она поселилась вблизи Юрѣва монастыря, въ которомъ и скончалась 5 октября 1848 года. Она погребена въ нижней церкви Похвалы Пресвятыя Богородицы рядомъ съ архимандритомъ Фотиємъ).

Общій тонъ автобіографіи—скорбный; въ предисловіи къ ней говорится, что здѣсь будетъ повѣдано не о подвигахъ, но о горькомъ бытіи и слезномъ житіи временномъ о. Фотія въ младенчествѣ, юношествѣ и лѣтахъ мужества, объ его униженіи, нищетѣ, крайней презрѣнности житія и состоянія, даже въ превозносимомъ священномъ санѣ архимандрическомъ. „Родився онъ“ повѣствуется въ предисловіи, во дни многосемейнаго отческаго дома, составленнаго изъ самыхъ старыхъ и малыхъ, возрасталъ со слезами, вся лѣта въ наученіи проводилъ въ слезахъ, и по смотрѣнію Вышняго, вступилъ въ монашеское, ангелоподобное званіе, гдѣ онъ столько своего рода слезъ имѣлъ и горестей, что была слезы его ему хлѣбъ день и ночь. (Сс. 41 ст. 4). Отъ младенчества въ сиротствѣ, при воспитаніи въ бѣдности

*) Сдѣлать полную перепечатку автобіографіи о. Фотія редація Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не можетъ, вслѣдствіе очень большаго ея объема. *Ред.*

крайней и достигши званія и состоянія равно-ангельнаго священнаго, подвижническаго, Христа ради за вѣру и св. церковь много пріялъ онъ искушеній и скорбей до конца своего житія на землѣ. Онъ прилежалъ угодить не человѣкомъ, но Богу и искалъ царствія Его и правды. (МѠ. VI, 33)

ГЛАВА I.

О родѣ и домашнемъ воспитаніи.

Отъ сотворенія всея твари и первозданнаго Адама, лѣта 7300, а отъ воплощенія Бога Слова, 1792, іюня 7-го дня въ постъ Святыхъ апостоловъ Петра и Павла въ воскресенье, въ царствованіе императрицы Екатерины II, Новгородскаго уѣзда Спасскаго погоста у чтеца Никиты родился сынъ Петръ. Рожденіе же тако бысть: отставный чтець Феодоръ, отъ многихъ лѣтъ одержимый будучи недугомъ лютымъ отъ бѣса [что называютъ врачи надучею болѣзнію, но невѣрію своему], отъ житія сего на вѣчное волею Божіею преставился. Сынъ же его былъ чтець церкви Преображенія Господня въ томъ же Спасскомъ погостѣ. Въ то время домъ сего чтеца Никиты составляли: жена его Евфимія; бабка его престарѣлая около ста лѣтъ Татіана; мать его Екатерина, убогая, не владѣвшая перстами своихъ рукъ; отца его сестры дѣвицы юныи: Татіана, Марія и Ирина. Отець его и всѣ въ домѣ отца плакали, рыдали о смерти дѣда, благочестіемъ, кротостію и смиреніемъ извѣстнаго; собирались издалеца свойственники, знаемые, и также сорыдали; женѣ его Евфиміи, которая была непрадна, уже приближался часъ родить ей. Время же было жаркое лѣтнее. Жена же его слабая здравіемъ, болѣзненная, чувствуя болѣзни, яко приходитъ часъ родить ей, для совершеннаго своего сокрытія отъ очей всѣхъ, изыде тайно изъ мѣста плача и отъ гроба, сокрылась въ скотскій хлѣвъ во дворѣ своемъ. Болѣзненная Евфимія, какъ сокрылась въ скотскомъ хлѣвѣ, въ той часъ возымѣла большую скорбь отъ болѣзней рожденія; и взяла мало соломы, послала подъ себя среди хлѣва, гдѣ насталь часъ родить ей. Не вѣдая, како отъ болѣзней рожденія избавиться ей, и

скорѣ родити ей, повѣсила веревку во хлѣбѣ, сдѣлала изъ нея петлю, и чрево увязавши, хотѣла тако висяще помощь сдѣлать своему рожденію; на сей часъ подоспѣла Марія тетка, и видящи дѣло странное, но не зная что сіе есть, почто матеръ въ веревкѣ вѣшается, въ ужасѣ спасая ее, какъ отъ бѣды, схватила ее въ объятія свои, исторгая изъ веревки, и въ той часъ родися отъ утробы матери младенецъ, изшедъ изъ нея. По полудни яко о часѣ третіемъ роди его, третіяго младенца, тѣмъ къ большей радости супругу своему, что прежде родившіяся чада Матѣи и Ксенія не жили, а вскорѣ умирали послѣ рожденія своего.

Когда совершилась память по умершемъ, чтець Никита звалъ священника Іоанна, и той крестилъ Св. крещеніемъ младенца рождаемаго, и наречено во Св. крещеніи, при всѣхъ сродникахъ, по желанію отца и матери, было ему имя Петръ, во имя святаго Петра Аѳонскаго, празднуемаго 12-го іюня. Когда же Евфімія мати носила Петра во чревѣ своемъ, весьма сохраняла себя, часто чрево свое и зачатое въ немъ крестила рукою своею, когда чувствовала внутри взываніе или болѣзнь.

По крещеніи младенецъ Петръ возрасталъ; отецъ же, чтець, вскорѣ посвященъ бысть во діакона. По Петрѣ въ мартѣ 1794 года, въ санѣ діаконскомъ, родила Евфімія жена ему другаго сына, и нарѣчено бысть тому во Святомъ крещеніи имя Евфімій¹⁾. По немъ родился отъ нея третій сынъ Іоаннъ; сей вскорѣ умеръ, и мати послѣ его рожденія содѣлалась такъ больна, что до смерти уже совершеннаго облегченія не имѣла. Мати Евфімія была хотя болѣзненная, но благоразумна, кротка, тиха, милостива, благочестива; и болѣе всѣхъ любила въ домѣ Марію, сестру мужа, которая и при рожденіи младенца Петра способствовала ей.

Чувствуя день отъ дня она болѣе ослабленія въ силахъ своихъ и предвидѣвъ смерть свою, просила сестру мужа Марію дѣвицу, когда не было въ домѣ его, привести тайно чадъ сво-

¹⁾ Упоминаемый здѣсь братъ Фотія Евфімій былъ впоследствии священникомъ въ Шегринѣ, не особенно далеко отъ Юрьева монастыря. Фотій покровительствовалъ своему брату, давалъ ему большія суммы денегъ, купилъ для него домъ. Графиня А. А. Орлова изъ которыхъ дочерей о. Евфімія выдавала замужъ на свой собственный счетъ. Письма Фотія къ брату и роднымъ. «Русскій Архивъ» 1871, кн. I, стр., 239—255.

ихъ, милыхъ сердцу ея младенцевъ Петра и Евфімія. Петру было въ то время четвертое лѣто отъ рожденія. Евфімій же весьма младъ былъ и не смыслилъ вовсе глаголати. Когда на благословеніе въ другій домъ приведенъ былъ къ матери, лежащей лежащей на одрѣ, Петръ, возрѣвъ къ мѣсту одра, видѣвъ нѣчто дивное и яко свѣта сіяніе окрестъ ея бысть и чувствуя духъ благоуханія, со сладостію стоялъ и смотрѣлъ на мать свою вкупѣ и на видѣніе пресладкое окрестъ ея; тогда не разумѣвъ онъ, что сіе есть, послѣ же познавъ самъ все повѣдалъ часто. Мати же его сѣдючи на одрѣ о силѣ Божіей, опираясь на возглавіе свое, пріяла образъ Знаменія Богородицы руками своими, и держащи говорила Петру: чадо мое возлюбленное, чадо мое милое, что ты стоишь, не идешь ближе ко мнѣ, къ матери твоей? Иль ты меня не любишь? Я знаю, о сладчайшее мое чадо, что ты меня любишь, и я тебя люблю; прійди ты, солнце красное мое, радость моя, да благословляя благословлю тя во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, и предамъ тебя въ руки Матери Божіей Царицѣ. Скоро, скоро ты не узришь меня, чадо мое, свѣтъ очей моихъ; во дни слезъ, плача родился ты; буди послѣ меня утѣшеніе отцу твоему во временномъ житіи, утѣшеніе и покой. Сіе глаголала, слезящи и болящи душею мати его, благословляя его; онъ же чувствуя несказанную радость, сладость, подошедъ сталъ близъ ея, она же пріяла его въ объятія своя, знаменала крестообразно лице его, голову его образомъ Божіей Матери—Знаменія, дала ему лобызать оный, сама нѣловала его, и паки объемлюще его любезно, глагола, слезящи; чадо мое, чадо сладкое, ты вскорѣ не узришь меня, мать твою; и обратясь горѣ, возвала рыдаючи: Мати Божія! Ты буди вмѣсто меня сыну моему, все упованіе мое на Тя возлагаю, Мати Божія, сохрани его подъ кровомъ Твоимъ; обратясь же къ нему еказала: когда ты, чадо, будешь предъ Богомъ предстоять, не забуди меня, помани меня, мать твою, родшую тя, живи съ Богомъ, учися, молися Богородицѣ, Господь съ тобою буди; тамъ увижду тебя, когда ты приидешь ко мнѣ. По семъ благословила и другаго сына Евфімія младенца, но мало говорила, такъ какъ не разумѣлъ онъ еще рѣчей. Петръ же не спускалъ очей своихъ съ матери своея. Къ Маріи же теткѣ она говорила: возлюбленная моя Марія! буди

ты сиротамъ вмѣсто меня матери, Богъ тебѣ воздастъ за нихъ. Петръ стоялъ у одра матери, и не хотѣя разстаться съ нею, говорилъ къ матери: куда ты идешь? возьми меня съ собою, мати моя; она же, слезящи, ему вѣщала: тебѣ нельзя со мною идти; я иду къ Богу, а тебѣ надобно жить; живи съ Богомъ. Благословивъ наии его со всею любовію горячею отъ слабости своея, жалости, преклонила главу свою на возглавіе; возлегла, велѣла взять отъ себя дѣтей обоихъ прочь, и ввести въ передній домъ; и Марія вывела ихъ за руки держащи. Послѣ приходилъ Петръ къ двери, толкалъ ее, гдѣ мать лежала, хотѣлъ внити къ ней, но не допущенъ былъ. Ему въ дому говорили, что ты будешь дѣлать, когда мати твоя умретъ? Кто тебя будетъ любить? Онъ же вовсе не хотѣлъ вѣровать, что мати его когда-либо умретъ и ихъ оставитъ безъ себя; а посему и говорилъ: что мати моя не умретъ; не дастъ ей Богъ умереть и меня оставить. Я ее такъ люблю, что не отпущу отъ себя.

Богу же угодно было мать Петра и Евфиміи взять скоро къ себѣ. Въ недѣлю Св. Пасхи съ четвертка на пятокъ скончалась она о часѣ девятомъ; дѣти же тогда яко младенцы спали на одрѣ съ занавѣсою; въ полунощи отъ сна воспрянувъ, вотъ Петръ видитъ, что занавѣса вовсе отнята, много огонь въ домѣ, свѣча горитъ возжжена у святыхъ образовъ, и отъ мѣста одра, гдѣ онъ спалъ съ братомъ, по всей стѣнѣ сидятъ сродники, знаменіи и всѣ печальны; и видя видитъ, что подъ святыми образами на десной сторонѣ дома къ церкви на востокъ лежитъ кто-то убранный въ хороніе одѣяніе мертвъ; почему возбудилъ онъ тихо брата своего Евфиміа, указывалъ, что самъ онъ видѣлъ. Родитель же его, видѣвъ воставшаго его отъ сна, подошедъ къ нему, говорилъ со слезами жалостно весьма: чадо мое Петре, иди, простися съ матерію твоею; ея уже нѣтъ на свѣтѣ; душенька ея улетѣла къ Богу въ руки. Взявъ его на руки свои, принесъ, посадилъ на перси тѣла матери умершія, лежащія, и слезя сказалъ: чадо мое Петре! простися съ матерію послѣдній разъ и цѣлуй ее; мати твоя умерла; онъ же младенецъ не хотѣлъ вѣрить родителю, что мати его умерла, и объемя тѣло радостно смотря на лице ея свѣтлое, бѣлое, кликалъ: мати, мати! ты жива, напрасно не хочешь поговорить; что ты не говоришь, не смотришь на меня? Или ты спишь? Или ты меня не лю-

бишь? посмотри на меня, мати моя; ты спишь, ты не хочешь посмотрѣть на меня; я здѣсь. И онъ дитя думаль, что мати его жива воистину; но осязавъ, почувствовалъ, что все хладно около сердца ея, не тепло, не бѣется сердце матери, испугался и дивился, что матери сдѣбалось; и по слову отца облобызаль мать, взять былъ съ персей ея и на одръ несень, гдѣ тажъ жалость пронзила младенческое его сердце, что закрылся одѣянiемъ и плакакъ много, но тихо лежа подъ одѣянiемъ. Послѣ когда несено было тѣло матери въ церковь, и онъ просился туда же; дабы утѣшить его плачущаго, несень былъ и посаженъ день былъ во гробѣ ея во время ея отпѣванiя тѣла; очей своихъ не опускалъ съ лица ея, и чаялъ, что мати его не встанеть ли изъ гроба, дабы ему первому броситься къ ней порадоваться, лобзая ее и глаголя: Христосъ воскресе! во истинну воскресе! По чину Пасхи Святия тѣло ея отпѣто было скоро, и со звономъ колокольнымъ было предано земли. Не стерпя видѣть, что землю зарывають мать его, бросался онъ въ яму за матерiю, дабы зарыли и его вмѣстѣ съ нею. Послѣ же отъ жалости, когда память совершали въ домѣ по матери его, тогда не могiй быть безъ матери, не помню, какъ утаився отъ всѣхъ, ушелъ онъ на могилу ея, которая сажень 50 была отъ дому, никто не видалъ его, какъ онъ въ одной бѣлой срачицѣ прибѣжавъ палъ на могилѣ матери, обьялъ мать сыру землю, растинувся на ней, рыдалъ и во слезахъ весь уснулъ, тутъ омертвѣвъ отъ хлада, такъ какъ въ то время въ одной былъ срачицѣ, а время было весеннее, апрѣль мѣсяць въ исходѣ; долго его искали въ дому всюду, когда пришли на могилу матери посмотрѣть, нѣтъ ли на ней, и нашли его всею въ слезахъ уснуващаго, взяли, принесли яко мертваго въ домъ; всѣ были въ ужасѣ о немъ, дабы не умеръ онъ съ печали по матери, старались его всячески обогрѣть, въ чувство привести и утѣшить, что мати его въ раю у Бога, скоро встанеть, и онъ увидитъ ее. Отъ чего онъ много утѣшился и надеждою веселился. По смерти матери изъ памяти не выпускалъ Петръ ее. Непрестанно желая мать видѣть, онъ сидѣлъ на томъ мѣстѣ у окна, гдѣ подъ святыми образами лежало тѣло ея, смотрѣлъ въ окно къ церкви, по цѣлымъ днямъ и многимъ часамъ, ожидая, не изыдетъ ли изъ гроба она, а особенно когда приходиль-

день воскресенія Господня. Спрашивалъ у отца и родныхъ: скоро ли она будетъ? не идетъ ли она? Чувства въ немъ глубокія остались по смерти матери къ ней такъ, что не могъ забыть никогда несказанные для него ея знаки матернія нѣжности, любви сладостныя; хотя тогда младенецъ онъ былъ, когда мати его жила, и когда умерла, но помнить многое; и во всю жизнь свою отъ смерти матери своея доселѣ не могъ забыть любви къ себѣ матернія; лишь помянетъ любовь ея сладчайшую, возжелѣннѣйшую паче всего на свѣтѣ, весь исполнялся несказанныя радости, отъ того едина память о любви матери, родшей его, исторгла токи слезъ изъ очей его, и блаженными считалъ онъ всѣхъ чадъ, имѣющихъ въ живыхъ матеръ. Въ тѣлѣта, когда мати жива была, не помнить, что отецъ съ нимъ говорилъ, дѣлалъ, а матеръ свою помнить, память ея изъ ума у него не выходитъ; чувство самое священное, сладостное, онъ имѣлъ во всю жизнь, во всѣхъ скорбяхъ своихъ память того видѣнія и сіянія, какое онъ видѣлъ въ часъ, въ онъ же она благословила его предъ смертію образомъ Пресвятыя Богородицы.

По смерти матери своея остался Петръ трехъ лѣтъ отъ рожденія десяти мѣсяцевъ и девятнадцати дней, а меньшій братъ Евфимій весьма малъ, яко двухъ лѣтъ и одного мѣсяца.

Отецъ его по смерти жены своея младъ остался во вдовствѣ, около 25 лѣтъ. Домъ его былъ изъ осми человекъ самыхъ старыхъ, младыхъ и младенцевъ. Не было человека такого, который бы могъ питать, одѣвать дѣтей его. Родитель былъ весьма благъ, праводушенъ и честенъ, не хотѣлъ оставить чадъ своихъ безъ воспитанія добраго, и самъ въ юности бытъ въ преткновеніе къ другимъ, домъ же приводить до конца въ разстройство. Скончался почти годъ по смерти матери; скорбь о воспитаніи должномъ чадъ своихъ безпокоила его. По совѣту благочестивыя бабы, и матери своей, помыслилъ оставить санъ діакона, паки ожениться ради воспитанія чадъ своихъ сирыхъ. Взялъ ихъ младенцевъ, престарѣлыхъ оставивъ въ домѣ убогихъ совершенно, привезъ въ зимнее время въ Новгородъ, представилъ архіерею своему*). Ожидая въ домѣ предстать предъ лице

*) Это былъ епископъ старорусскій, Викарій Новгородской епархіи, Досиѣй (Ильинъ), хитрописанный 25 марта 1795 года изъ архимандритовъ Новгородскаго Автоіева монастыря, съ 26 октябля 1798 года епископъ Орловскій; 4 юня 1817 г. а старостію былъ уволенъ на покой въ Чодскій монастырь; умеръ 6 юня 1827 г.

святата владыки, съ моленіемъ пустиль младенца Петра изъ рукъ своихъ; ему же полюбилися кельи святителя, и удалився ушелъ онъ въ залъ, куда не смѣль взойти родитель, маниемъ звалъ его отецъ къ себѣ, дабы пришелъ къ нему, но той хотѣлъ въ окно видѣть, что дѣлается внѣ дома, не могій же достать отъ полу до окна главою, видѣть, ниже сползти на оное, дивился, какъ высоко; въ то время исходитъ въ простомъ одѣяніи святитель Христовъ сѣдъ, и полюбилися ему. Дитя, схвативъ за колѣни его платье, любовался смотря на него. Святитель же Божій, яко отецъ чадолюбивей съ ангелоподобною тихостію, свѣтлостію лица зря на него десницею взялъ за главу его и любезно держалъ. Подозвавъ родителя дьякона Никиту, спросилъ: твой ли сынъ? Отецъ его сказалъ, что сынъ его есть. Святитель милостиво сквозъ слезы сказалъ: жаль мнѣ чадъ твоихъ, нужно воспитать ихъ въ добромъ состояніи. И по слезному прошенію его чадъ ради, устроилъ пастыръ, дабы отецъ, отложивъ санъ дьякона, и оставаяся чтецомъ при той же церкви Преображенія Господня, — вступилъ во второй бракъ. Господь, во благо устроивъ вся любящимъ его, устроилъ тако. Діаконъ-родитель остался чтецомъ и вступилъ во второй бракъ для доставленія добраго воспитанія дѣтямъ, оставшимся безъ матери. Взялъ въ супружество того же погоста свѣщеносца Проконія старшую дочь гораздо старѣ себя дѣвицу Ирину, яко лѣтъ тридцати бывшую. Когда изъ церкви второбрачный веденъ былъ съ новою матерію въ домъ, со крестомъ шель священникъ напередъ и прочіе съ ними. Сказано было младенцу Петру: чадо! мати твоя воскресла, идетъ съ отцемъ изъ церкви Божіей; тогда дитя весьма возрадовался. Видѣвъ покровенное лице по обычаю отъ отца веденныя невѣсты въ домъ, желалъ видѣть, когда оное откроется. Сѣдъ на столпѣ выше вѣхъ въ дому, главою до потолка досязая, не спускалъ очей своихъ, чтобы увидѣть лице своея матери. Вушшаютъ ему, что она нѣсколько измѣнилась. Онъ же говорилъ, почто мать сдѣлалась нынѣ не мила, и какъ вошла, то его забывъ, любезно не хотѣла воззрѣть на него, и за столъ ясти, пити сѣла прежде: сія ли мать есть истинная? Прежде всего къ сыну своему обращала она свою любовь, милѣе ей всего на свѣтѣ былъ сынъ ея. Когда сѣдъ на столпѣ, зрѣлъ вся въ минуту поздравленія новобрачныхъ, вотъ снимается покрывало съ

новья матери и онъ видитъ, что не мати его родная, знаемая же ему дѣвица Ирина, и дивился много, зачѣмъ она пришла въ домъ. Послѣ всѣ гости какъ вышли изъ дому, новая мати въ знакъ любви своей обняла его, облобызала, дала поясъ красивый изъ волны овчей, простаго холста бѣлый платъ, по краямъ шить безъ цвѣтовъ крестиками красными. Сіе весьма ему полюблилось. Ирина—новая мать, ходи и проходи мимо его, дѣлала дѣла свои домашнія, дитя же Петръ очи всегда въ лице ей пуцалъ, и ждалъ, воззрѣть ли новая мати съ любовію всею, какъ всегда смотрѣла на него мати его Евфимія, какъ родная прежде. Взирала на него новая мать, но не такъ часто. На любовь его она ни единожды тако, не воззрѣла мило, якоже всегда взирала родная мати Евфимія. Новая мати была благая жена, честная, благочестивая, но не такова, какова была родная: любила она чадъ, но не какъ своихъ родныхъ; тиха была, кротка, трезвенна, попечительна, но ища при всѣхъ совершенствахъ матери новой Ирины, не можно было обрѣсти сердца какъ у рождшія, свѣтлаго ангелоподобнаго всегда лица. Ахъ! чувствительно по всему, что любовь матери рождшія ни съ чѣмъ сравнить не можно. Любовь Божія воплощенна въ любви матери рождшія, святія, праведныя. и вся сладость, вся радость, вся утѣха, все блаженство младенцевъ, и ничто сравниться съ нею не можетъ земное.

Во время житія при новой матери младо отроча Петръ началъ чувствовать любовь родителя къ себѣ. Въ церковь Божию отецъ идий къ божественной службѣ, бралъ его за правую руку, съ собою ведя, и приводилъ на гробъ матери у св. олтаря погребенныя; послѣ при созданіи новаго церкви, подлѣ самаго крыльца была ея могила, а нынѣ въ новомъ каменномъ храмѣ*). Молясь на гробъ матери, отроча, пріявъ благословеніе отъ нея, входилъ въ церковь Божию. При исходѣ изъ церкви не рѣдко на пути отецъ его останавливая, вручалъ св. просфору отъ олтаря, кою священникъ Іоаннъ давалъ; ему сіе было великое утѣшеніе и въ сладость. По сему исходий изъ церкви,

*) Въ одинъ изъ прїѣздовъ о. Фотія на родину, крестьяне стали просить его объ устройствѣ у нихъ каменной церкви взамятъ существовавшей деревянной и ветхой. О. Фотій построилъ имъ на свои средства каменный храмъ, а для священника каменный домъ. Храмъ этотъ во имя Спасителя былъ освященъ самимъ Фотіемъ въ 1835 году. Пожайскій. „Историческій Вѣстникъ“, 1833 г., июль. 148—151.

обзирался часто чрезъ всю церковь къ св. олтарю, не вышлетъ ли Богъ ему просфору. Почти всегда за приходъ въ церковь Божию получалъ онъ награду и благословеніе — просфору отъ св. олтаря; желаніе его послѣ влекло уже всегда ходить въ церковь Божию; ибо думалъ онъ, что отъ Бога ему подается святая просфора, а не отъ человѣка — священника и отца, и мать его въ рай о томъ Бога умолила; просфору онъ дитя всегда снѣдалъ самъ; донинѣ служай онъ отъ просфоры послѣ св. таинъ чувствуетъ сладость, какой ни въ чемъ не находитъ изъ ястій. Снѣдая просфору отъ св. олтаря, онъ живость чувствовалъ въ себѣ, здравіе всегда; утѣшеніе, благословеніе веліе ему до нынѣ, аще кто изъ церкви даетъ ему просфору. Прабабка же Татіана въ то время была просфирня церковная; и помогала ей внука дѣвица Марія, тетка ему, и всегда особую малую просфору теплую та и другая давали Петру, или часть оныя прямо изъ печи горящія. Все сіе его утѣшало о матери, но мати его изъ сердца не исходила.

Отроча младо Петръ, возрастая въ слезахъ, въ скудности и печали, возрасталъ возрастомъ и силою, и прісѣло время его обучать. Отецъ его, сотворивъ молитву послѣ Божественной службы, помолился Господу Богу, дабы Онъ открылъ въ наученіи ему свѣтъ познанія, и благословляя благословилъ его образомъ Знаменія Божіей Матери, коимъ мати его благословила, посадивъ за столъ по утру, началъ учить церковному букварю. Прежде всѣхъ словъ и складовъ, прямо давъ въ руку указку, уча училъ его въ началѣ крестясь говорить сіи слова: Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Аминь. А потомъ самыя буквы училъ. Отрокъ, понятенъ будучи, вскорѣ данный урокъ изучалъ, родитель хвалилъ его, и съ отеческою любовію радуясь, его утѣшалъ, обнадеживая въ трудахъ ученія, что когда онъ будетъ добрѣ учиться, жить хорошо, смиренно, кротко, Бога будетъ любить, всегда въ церковь будетъ усердно ходить, Богъ ему раскроетъ разумъ въ ученіи, онъ будетъ добрый человѣкъ, въ рай его Богъ пуститъ, гдѣ и мать свою увидитъ въ свое время; сіе весьма часто родитель благочестивый и боящійся Бога ему внушалъ. Время отъ времени вскорѣ онъ изучилъ азбуку и слова: Азъ, Ангель, Ангельскій, Архангель, Архангельскій. Б. Богъ, Божество, Богородица и пр.

Во время отсутствія изъ дома родителя Никиты на работы, онъ съ братомъ Евфиміемъ оставался подъ надзоромъ новыя матери, дабы оба учились безпрестанно. Братъ его Евфимій не былъ понятенъ и прилеженъ; приходя съ работъ въ домъ, спрашивалъ отецъ у матери, учились ли оба, и каково учились? Мачиха, не знавшая грамотъ, когда, не боля о сиротахъ печальныхъ, бѣдныхъ и горькихъ, выставляла нерадѣніе въ нихъ; отецъ для повѣрки заставлялъ Часословъ церковный читать во гнѣвѣ, и въ страхъ къ тому большія лозы съ собою приносилъ, грозя больно наказывать за лѣность; отъ сего такой страхъ и трепеть обоихъ братій обнималъ, что Петръ, весь трепеща отъ страха, часто едва уста могъ отворять и читать, отъ многихъ слезъ и вздоховъ даже не могъ иногда видѣть словъ въ Часословѣ, боялся гнѣва и наказанія родительскаго. Отецъ, чѣмъ-либо приведенный въ ярость, схватывалъ Петра съ мѣста ученія отъ книги и обнаживъ, такъ наказывалъ жестоко, что единожды случилось, едва до смерти не убилъ его безвинно. Кто когда видѣлъ сіе, и старался отъ мученія его избавить, но отецъ самого того билъ во гнѣвѣ и ярости. Тетка Марія, нѣкогда его защищая, отца печально повергла на полъ дома, выхвативъ Петра изъ крѣпко держимыхъ жолѣвъ отца, унесла на себѣ въ другой домъ, запорами двери и окна затворила, дабы во гнѣвѣ родитель не могъ ворваться въ задній домъ и бить его, но во гнѣвѣ онъ усиливался взойти чрезъ окно въ домъ, дабы наказать жестоко младенца, но не возмогъ; Марія грозила убить его палицею; а послѣ сказала, что неизвѣстно ей, куда онъ, дитя, ушелъ. Тамъ же долгое время лежалъ сокрытъ; когда же отъ гнѣва отецъ престалъ, хотѣлъ сына видѣть чрезъ нѣкое время, и клялся Маріи предъ Богомъ, что бить впредь его не будетъ напрасно, она отверзла дверь родителю, и онъ въ ноги поклонился сестрѣ своей Маріи, что она его спасла отъ боя и его отца отъ бѣды. Съ сего теткою Марією не всегда въ любви жила мачиха.

При горькомъ сиротскомъ житіи, воспитаніи и обученіи чтенію церковному, векорѣ изучилъ Петръ Часословъ; началъ учить его отецъ Псалтырю, но поучивъ немного съ начала, оставилъ онъ учить его, сказавъ, что онъ добръ безъ ученія все знаетъ читать, не нужно его болѣе учить чтенію. Рѣдко случалось, когда слово мудреное отецъ поправлялъ, чтобы ему выговорить

чише. Послѣ когда приходилъ въ церковь, родитель его заставлялъ иногда часы читать при службѣ, или иное что, и усердно приучалъ сына къ чтенію и пѣнію церковному, осыпалъ его ласками своея любви родительскія. Братъ же его Евфимій, какъ былъ несовсѣмъ понятенъ по юности своей, то когда родитель на поле выходилъ орать, или другое что дѣлать, съ собою бралъ его, на межѣ полосы посадивъ, въ минуту отдыха своего показывалъ ему обученіе. Когда былъ въ огородѣ работая что-либо, такъ же все попеченіе прилагалъ изучить его чтенію, дабы обоимъ вмѣстѣ въ наученіе отдать.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

18-го Мая 1894 г. Печатать разрѣшается. Ректоръ Семинаріи,
Архимандритъ *Михаилъ*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *С. Успенскій*.



НОВГОРОДЪ.

Паровая Типогр. А. С. Федорова.
Легощяя улица, собствен. домъ.



ОТЧЕТЪ

СОВѢТА НОВГОРОДСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО БРАТСТВА СВ. СОФІИ ПРЕМУДРОСТИ БОЖІЕЙ

за восьмой годъ существованія Братства

(съ 7 Марта 1893 г. по 27 Марта 1894 г.).

(Окончаніе).

Расходъ Братскихъ суммъ.

Изъ назначенной прошлогоднимъ общимъ собраніемъ Братства суммы на расходы отчетнаго года въ количествѣ 10643 р. 52 к. израсходовано:

- Ст. 1. На пособіе церковно-приходскимъ школамъ, на книги для школъ и на почтовые и канцелярскіе расходы, согласно со смѣтнымъ исчисленіемъ, въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго Совѣта выдано: 8800 р. — к.
- Ст. 2. На расширеніе операцій по книжному складу выдано согласно смѣтному назначенію 300 р. и заимообразно 500 р. всего . 800 „ — „
- Ст. 3. На вынискъ книгъ и журналовъ для церковной бібліотеки 200 „ — „
- Ст. 4. Отослано въ пособіе яри перестройкѣ зданія церковно-приходской школы въ Леушинскомъ монастырѣ 100 руб. и въ жалованье учительницѣ Полевичской школы 50 руб. всего 150 „ — „

Ст. 5. На жалованье завѣдующему книжнымъ складомъ и библіотекою	420 „ — „
Ст. 6. На канцелярскіе расходы по Совѣту Братства и на жалованье письмоводителю	299 „ 61 „
Кромѣ сего: а) уплачено за купленные для Братства два выигрышные билета, 2-го вып. и двор. банка	439 „ 68 „
б) внесено на книжки въ сберегательную кассу	2860 „ 52 „

Итого наличными израсход. 13969 „ 81 „

Билетами израсходовано: обращено въ наличныя деньги серій на 1150 „ — „

Итого всего израсходовано 15119 „ 81 „

А за исключеніемъ оборотныхъ 4010 р. 52 к. въ расходѣ Братской суммы будетъ . . 11109 „ 29 „

Исключивъ этотъ расходъ изъ прихода съ остаточными 39406 р. 2 к., въ остаткѣ получится 28296 р. 73 к., изъ сей послѣдней суммы исключивъ 18621 р. сумму неприкосновеннаго капитала, состоявшаго къ отчетному году, получимъ 9675 р. 73 к., что и составляетъ дѣйствительный приходъ отчетнаго года. Изъ сей суммы 9675 р. 73 к.; 1) взносъ пожизненныхъ членовъ Братства 200 руб. и 10^o/о съ остальной суммы (кромѣ 250 р. протоіерея Соловьева) съ 9225 р. 73 к., т. е. 922 р. 57 к., всего 1122 руб. 57 коп., на основаніи §§ 15 и 16 устава подлежатъ отчисленію въ неприкосновенный капиталъ, который такимъ образомъ будетъ составлять 18743 р. 57 к. и 2) 100 р. изъ ежегоднаго пожертвованія протоіерея Соловьева слѣдуетъ причислить въ специальный капиталъ Кар-

голомской церковно-приходской школы, который составит по-
тому 1100 руб.— всего же неприкосновенного капитала будетъ
19843 р. 57 к. А остальная сумма въ количествѣ 8453 руб.
16 к. составитъ расходный капиталъ на предстоящій братскій
годъ.

Приходъ суммъ по миссіонерскому отдѣлу Братства:

1) Поступило изъ духовной консисторіи суммъ противораскольническаго общества, оказав- шихся въ 7 Апрѣля 1893 года:		
наличными	1273	р. 02 к.
билетами	4033	„ 80 „
	<hr/>	
Всего	5306	„ 82 „
2) Поступило членскихъ взносов и пожертвованій:		
а) отъ конторы Новгор. архіер. дома	1000	р. — к.
б) отъ монастырей и монашествующихъ	313	„ 35 „
в) чрезъ о.о. благочинныхъ	1220	„ 72 „
г) отъ д. с. с. Кантемірова	50	„ — „
д) отъ чиновника Мелит. п. т. конторы	2	„ 20 „
3) Получено по книжкѣ сберегательной кассы (оборотныхъ)	192	„ 29 „
	<hr/>	
Итого наличными	2778	„ 56 „
4) Начислено % по книжкѣ сберегательн. кассы	307	„ 39 „
5) Внесено по книжки (оборотн.)	2296	„ 73 „
	<hr/>	
Итого билетами	2604	„ 12 „
Всего въ приходъ: наличными	4051	„ 58 „
билетами	6637	„ 92 „
	<hr/>	
Всего	10689	„ 50 „
А за исключеніемъ оборотныхъ (ст. 5 и 6)	8200	„ 48 „

Расходъ суммъ по миссіонерскому отдѣлу:

1. Выдано въ жалованье и на разъѣзды миссіонерамъ и помощникамъ:

а) миссіонеру М. Войкъ	173 р. 33 к.
б) миссіонеру Рябчикову.	276 „ 53 „
в) помощ. мис. Склеменеву.	279 „ 96 „
г) помощ. мис. Виноградову	80 „ — „
д) преподавателю Семинаріи, ѣздившему по дѣламъ миссіи въ прогонны	22 „ — „

2. Отослано въ епархіальный училищный Совѣтъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ, находящимся въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ

	630 „ — „
--	-----------

3. Выдано въ пособіе:

а) діакону Боровской церкви Пельгорскому	60 „ — „
б) псаломщику Любомудрову	40 „ — „

4. Выдано завѣдующему книжнымъ складомъ свящ. П. Калинину на приобрѣтеніе нужныхъ для миссіонеровъ книгъ

	100 „ — „
--	-----------

5. Израсходовано на пересылку денегъ по почтѣ

	4 „ 84 „
--	----------

6. Внесено на книжки въ сберегательную кассу (оборотныхъ)

	2296 „ 73 „
--	-------------

Итого наличн.: 3963 р. 39 к.

7. Взято по книжкѣ сберегательной кассы, что записано билетами (оборотныхъ)

	192 „ 29 „
--	------------

Всего въ расходъ 4155 р. 68 к.

А за исключеніемъ оборотныхъ (ст. 6 и 7) дѣйствительный расходъ будетъ 1666 „ 66 „

Исключивъ сей расходъ изъ суммы прихода (8200 р. 48 к.—1666 р. 66 к.) получимъ остатокъ къ наступившему братскому году 6533 „ 82 „
изъ коихъ 5306 р. 82 к. составляютъ не-прикосновенный капиталъ, а остатокъ 1227 „ — „

Смѣтное исчисленіе расхода на девятый предстоящій Братскій годъ.

Расходный капиталъ по общимъ братскимъ дѣламъ въ размѣръ 8453 р. 16 к. Совѣтъ предполагаетъ распредѣлить на предстоящій братскій годъ слѣдующимъ образомъ:

Ст. 1. Въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго Совѣта: а) на пособіе церковно-приходскимъ школамъ 7000 р., въ томъ числѣ и ежегодно жертвуемые прот. Евг. Соловьевымъ на Карголомскую школу 150 р.; б) на снабженіе церковно-приходскихъ школъ учебными книгами 200 р. и в) на канцелярскіе расходы по епархіальному училищному Совѣту 400 р., а всего 7600 р. — к.

Ст. 2. На выписку книгъ для публичной церковной библіотеки 200 „ — „

Ст. 3. На жалованье завѣдующему складомъ и библіотекою. 420 „ — „

Ст. 4. На канцелярскіе расходы по Совѣту Братства. 233 „ 16 „

В с е г о . . . 8453 р. 16 к.

Ст. 5. На непредвид. расходы по епархіальному училищному Совѣту изъ ожидаемыхъ отъ Новгородской земской управы 300 „ — „

Изъ миссіонерскаго капитала предполагаемый расходъ на предстоящій годъ.

Ст. 1. На жалованье двумъ миссіонерамъ	1600	”	—	”
На разъѣзды имъ же	400	”	—	”
Ст. 2. На жалованье и разъѣзды двумъ помощникамъ миссіонеровъ	520	”	—	”
Ст. 3. На непредвидѣнные расходы	200	”	—	”
Ст. 4. На пособіе церковно-приходскимъ школамъ	780	”	—	”

Итого 3500 р. — к.

На покрытие сего расхода, кромѣ остатка въ	1227	”	—	”
ождается: а) постоянного взноса отъ конторы архіерейскаго дома	1000	”	—	”
б) постоянного взноса отъ монастырей	800	”	—	”
в) членскихъ взносовъ и пожертвованій до	1200	”	—	”
г) процентовъ съ капитала до	200	”	—	”

Приложение № 1-й.

Наличность суммъ Братства Св. Софїи въ Новгородѣ къ 1 Марта 1894 года, хранящихся въ Новгородскомъ губернскомъ казначействѣ въ особомъ ящикѣ.

№ по порядку.	Названіе процентныхъ бумагъ и цѣнностей.	№ № билетовъ.	Номинальная стоимость.	На сумму.	
				руб.	к.
1	5 проц. билетъ Государственнаго Банка:				
	1-го выпуска	18077	1000	1000	—
		33760	100	100	—
	2-го "	95	5000	5000	—
		39724	1000	2000	—
		39725			
		18044	500	1500	—
		18045			
		18046			
		519	150	300	—
		520			
	6-го выпуска	2396	300	300	—
2	4 проц. внутренняго займа:				
	3-го выпуска	съ 191276 по 191280	100	500	—
		77112	100	200	—
		77113			
	4-го выпуска	209191	100	100	—
3	5 проц. желѣзно-дорожнаго займа	78859	500	500	—
4	Облигации 5 проц. Восточнаго займа:				
	2-го выпуска	89787	1000	4000	—
		140854			
		142529			
		142967			
	3-го выпуска	80774	100	700	—
		80812			
		163125			
		202582			
		205086			
		264844	306493		
		306493			
5	Серій Государствен. Казнач. 50 р. достоинства				
	22 шт.	—	50	1100	—

№ по порядку.	Названіе процентныхъ бумагъ и цѣнностей.	№ № билетовъ.	Номинальная стоимость.	На сумму.	
				руб.	к.
6	Выигрышные билеты:				
	1-го займа	449624	100	241	95
	2-го займа	809246	100	228	55
	3-го займа дворянскаго	93656	100	197	73
	Итого проц. бумагъ	—	—	17968	23
7	По книжкамъ сберегательной кассы. Новгородскаго губернскаго казначейства . .	705	—	987	91
		1091	—	987	91
		1092	—	987	91
		1135	—	987	90
		1176	—	987	84
		1177	—	987	90
		1994	—	988	15
		3187	—	937	—
		3354	—	936	93
		3566	—	946	79
		4234	—	987	88
		4547	—	923	03
				11647	15
	Новгородскаго городского банка	9	—	900	—
		10	—	900	—
		23	—	800	—
		24	—	800	—
		72	—	909	—
				4309	—
	Итого	—	—	15956	15
	Итого разныхъ цѣнностей .	—	—	33924	38
	Наличными деньгами	—	—	906	19
	А всего	—	—	34830	57
	Въ томъ числѣ:				
	денегъ Братства	28296	р. 73	к.	
	„ миссіонерск. общества	6533	„ 84	„	
		34830	р. 57	к.	

1894 года мѣсяца Марта 23 дня. Сумма, означенная въ сей вѣдомости въ количествѣ тридцати четырехъ тысячъ восьмисотъ тридцати руб. пятидесяти семи копѣекъ (34830 р. 57 к.), по провѣркѣ по книгамъ Братства Св. Софіи и противораскольническаго при ономъ Общества, признана Комитетомъ составленною правильно и согласно съ записями въ книгахъ и наличностію кассы къ 1-му Марта 1894 года,—въ удостовѣреніе чего и сдѣлана Ревизионнымъ Комитетомъ сія надпись.

Члены Ревизионнаго Комитета:

Дѣйствительный статскій совѣтникъ *Оед. Павлинскій.*

Статскій совѣтникъ *Нилъ Кудрявецъ.*

Священникъ *Павелъ Твердинскій.*

А К Т Ъ.

1894 года мѣсяца Марта 23 дня. Члены Ревизионнаго Комитета, по повѣркѣ суммъ по Братству Св. Софіи, окончивъ ревизію приходорасходныхъ книгъ Братства Св. Софіи и противораскольническаго при ономъ Общества за 189³/₁, отчетный годъ, нашли, что приходорасходныя книги ведены правильно; транспорты и итоги страничныя вѣрны; приходъ и расходъ суммъ записывался своевременно въ приходорасходныя книги, согласно журнальнымъ постановленіямъ Совѣта Братства Св. Софіи, а по сему постановили: операціи по приходу и расходу суммъ по Братству Св. Софіи и противораскольническому при ономъ Обществу признать правильными и настоящій сей актъ о послѣдствіяхъ провѣрки представить на заключеніе общаго собранія Братства Св. Софіи..

Члены Ревизионнаго Комитета:

Дѣйствительный статскій совѣтникъ *Фед. Павлинскій*,
Статскій совѣтникъ *Ниль Кудрявцевъ*.
Священникъ *Павель Твердыньскій*.

А К Т Ъ.

1894 года мѣсяца Марта 23 дня. Члены Ревизионнаго Комитета, по провѣркѣ по книгамъ прихода, расхода, остатка и наличности суммъ по Братству Св. Софіи и по противораскольническому при ономъ Обществу, — дѣйствительный статскій совѣтникъ Федоръ Николаевичъ Павлинскій, статскій совѣтникъ Ниль Григорьевичъ Кудрявцевъ и священникъ Павель Твердыньскій, по предварительному взаимному соглашенію — явились сего числа для провѣрки наличности кассы и нашли слѣдующее: кассу составляетъ шкатулка (бѣлой жести) подъ двумя замками — внутреннимъ и висячимъ, перевязанная шнуромъ, концы коего

припечатаны печатію Братства Св. Софіи. Шкатулка хранится въ мѣстномъ губернскомъ казначействѣ, куда сдается и обратно получается по особому всегда отношенію за подписью Предсѣдателя Братства Св. Софіи—казначеемъ Братства. Въ присутствіи казначея Братства Григорія Максимовича Смѣтанина—касса нами была вскрыта и сумма, заключающаяся въ оной, была сосчитана на перечетъ и оказалось: въ кассѣ къ 1 Марта 1894 г.,—къ окончанію отчетнаго Братскаго года, всѣхъ суммъ, какъ по Братству Св. Софіи, такъ и по противораскольническому при ономъ Обществѣ должно было находиться наличными въ книжкахъ сберегательной кассы и ⁰/₁₀ бумагахъ тридцать четыре тысячи восемьсотъ тридцать руб. пятьдесятъ семь коп. (33830 р. 57 к.),—какъ видно изъ прилагаемаго при семъ подробнаго реестра наличности кассы къ 1 Марта, нами засвидѣтельствованной. Къ онымъ по записямъ въ книгахъ поступило съ 1 по 23 Марта триста тридцать руб. сорокъ коп. (330 р. 40 к.). Итого составилось тридцать пять тысячъ сто шестьдесятъ одинъ руб. шесть коп. (85161 р. 06 к.). Изъ сей суммы съ 1 по 23 Марта израсходовано триста восемьдесятъ три руб. пятьдесятъ четыре коп. (383 р. 54 к.). За симъ къ 23 Марта должно оставаться въ кассѣ тридцать четыре тысячи семьсотъ семьдесятъ семь рублей пятьдесятъ двѣ коп. (34787 р. 52 к.). При повѣркѣ кассы оказалось въ оной наличными—въ книжкахъ сберегательной кассы и билетахъ тридцать четыре тысячи семьсотъ двадцать четыре руб. тридцать восемь коп. (34734 р. 38 к.) и у казначея Братства на рукахъ пятьдесятъ три руб. четырнадцать коп. (53 р. 14 к.), что соотвѣтствуетъ записямъ въ книгахъ Братства Св. Софіи и противораскольническаго при ономъ Общества. Вся сумма въ нашемъ присутствіи была вложена въ шкатулку Братства, которая была заперта на замки, обязана шнуромъ, а на шнуръ наложена печать Братства и сдана казначею на храненіе, такъ какъ казначейство было закрыто къ окончанію повѣрки.

Члены Ревизіоннаго Комитета: Дѣйствительный статскій совѣтникъ *Фед. Павлинскій*.
 — Статскій совѣтникъ *Нилъ Кудрявцевъ*.
 Священникъ *Павелъ Твердынскій*.