



ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Адресъ редак-
ціи: уголь Лу-
говой и Пи-
рожковскаго
переулкa, д.
№ 27/1

Цѣна за годо-
вое изданіе съ
доставкою и
пересылкою 5
руб. 50 к.

№



22.

За объявленія за страницу въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Ноябрь 15. ГОДЪ ХХХІХ. 1902 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Управляющаго Московскою Синодальною Типографіей. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отчетъ Иркутскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Управляющаго Московскою Синодальною Типографіей.

Въ Московской Синодальной Типографіи предпринято изданіе годоваго круга житій святыхъ на русскомъ языкѣ по руководству Минеи — Четыхъ св. Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога и Служебныхъ Миней, откуда заимствуются тропари и кондаки. Житія, кромѣ того, снабжены объяснительными примѣчаніями и изображеніями. Первые

два тома этого изданія—мѣсяць сентябрь и октябрь— въ настоящее время вышли въ свѣтъ. Цѣна каждаго изъ этихъ двухъ томовъ въ обложкѣ 1 р. 85 к. Третій томъ, мѣсяць ноябрь, выйдетъ изъ печати въ самомъ скоромъ времени. Все же изданіе будетъ окончено въ два или три года. По мѣрѣ печатанія Четвѣхъ Миней цѣлыми мѣсячными книгами, выпускаются въ продажу, отдѣльными брошюрами, житія избранныхъ святыхъ, и въ настоящее время уже выпущено 31 житіе святыхъ, память коихъ празднуется въ сентябрѣ, октябрѣ и другихъ мѣсяцахъ, цѣною въ 6, 7, 8, 9, 10, 12, 16, 25 коп. за экземпляръ въ обложкѣ.

Это изданіе основано на строго провѣренныхъ источникахъ, изложено простымъ, точнымъ и яснымъ языкомъ, примѣнительно къ пониманію простого народа, и, конечно, ни одно изъ частныхъ изданій не можетъ конкурировать въ этомъ отношеніи съ Синодальнымъ.

При исполненіи сего изданія имѣлась въ виду главная цѣль—именно оно должно служить духовно-нравственнымъ чтеніемъ вѣрующаго, православнаго народа. Эта-то цѣль и обусловила простоту и доступность изложенія житійныхъ текстовъ.

Эту книгу можетъ читать и сельскій школьникъ, учащій по ней родному языку и святымъ идеаламъ родной земли и чтеніемъ вслухъ просвѣщая свою семью. Эта книга осмыслитъ и одухотворитъ досугъ каждаго труженника, крестьянина по преимуществу, ибо вѣра его еще покоится на твердыхъ основаніяхъ.

Русскія житія святыхъ, предназначенныя для народнаго большинства, удостоились Высочайшаго одобренія. На всеподданнѣйшей запискѣ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по сему предмету Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было собственноручно начертать слѣдующую Всемилоствѣйшую резолюцію:

„Выражаю мое полное одобреніе всѣмъ принимавшимъ участіе въ составленіи и печатаніи перваго выпуска Житій Святыхъ. Изданіе это дѣлаетъ честь Московской Синодальной Типографіи“. Затѣмъ Его Императорское Высочество, Великій Князь Сергій Александровичъ, изволилъ приказать рекомендовать это изданіе войскамъ Московскаго округа, въ виду его благодѣтельнаго вліянія на міросозерцаніе русскихъ солдатъ въ духѣ Православной Церкви.

На основаніи вышеизложеннаго, имѣю честь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою обратить вниманіе на выходящее изданіе Житій Святыхъ, какъ на избранный и заслуживающій широкаго распространенія матеріалъ воспитательнаго чтенія для народа, и, если возможно, рекомендовать это изданіе къ приобрѣтенію духовенству ввѣренной Вамъ епархіи, въ церковныя бібліотеки, въ церковно-приходскія школы и другія подобныя учрежденія, Вамъ подвѣдомственныя. Книги эти продаются на общихъ основаніяхъ Синодальныхъ изданій, то есть, при требованіи на сумму не менѣе 25 рублей дѣлается скидка 10%, не менѣе 100 рублей—15%, не менѣе 500 рублей—25%, и на 1000 рублей—25%.

За Управляющаго Типографіею (подписаль) *А. Орловъ.*

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 8-го октября 1902 г.: „Поставить въ извѣстность пастырей и паству, учителей и учащихся объ изданіи весьма полезномъ, чрезъ напечатаніе въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій“.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Псаломщикъ Голуметской Николаевской церкви Тимоѳеѣй Бозловъ, по выдержаніи имъ при Иркутской Духовной Семинаріи экзамена на должность діакона, 23-го августа сего года Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ былъ во діакона съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности псаломщика.

Синодальнымъ указомъ отъ 10-го сентября сего года за № 13-мъ дано знать, что Святѣйшимъ Синодомъ назначено съ 1-го января 1902 года причтамъ церквей Илимскаго края: *Нижне-Илимской* Покровской, *Коченгской* Алексеѣвской, *Тубинской* Кирико-Юлигской, *Караганской* Николаевской, *Кеульской* Ильинской, *Шаманской* Трехсвятительской и *Илимской* Спасской и причтамъ церквей Киренскаго уѣзда—*Нижне-Тунгусской* Преображенской и Нижнеудинскаго уѣзда—*Падунской* Зосимо-Савватіевской двойное, противъ средненормальныхъ окладовъ, жалованье, а именно: священникамъ по 600 руб., діаконамъ по 300 руб. и псаломщикамъ по 200 руб. въ годъ; кромѣ того вновь назначено жалованье отъ казны причтамъ церквей г. Иркутска: *Вогородице-Казанской*, *Дрокопѣвской*, *Владимірской* и *Покровско-Срѣтенской*, — священникамъ по 300 руб., діакону (Владимірской церкви) 150 руб. и псаломщикамъ по 100 руб. въ годъ, и увеличено жалованье до средненормальныхъ окладовъ, т. е. священникамъ до 300 р., діаконамъ до 150 руб. и псаломщикамъ до 100 руб., причтамъ церквей: Иркутскаго уѣзда: *Возьмихинской* Николаевской, *Билктуійской* Христорожественской и *Тункинской* Покровской; Балаганскаго уѣзда: *Буретской* Иоанно-Предтеченской и *Верхне-Булайской* Преображенской; Верхоленскаго уѣзда: *Вирюльской* Покровской и *Илимской* Богоявленской; Нижнеудинскаго уѣзда: *Кимильтейской* Николаевской и Киренскаго уѣзда: *Марковской* Троицкой.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 19-го октября сего года Иркутскій мѣщанинъ Илья Ивановъ допущенъ къ исполненію должности псаломщика къ Малышевской Троицкой церкви.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 23—24 октября сего года за № 115 окончившій курсъ Иркутскаго

духовнаго училища Веніаминъ Костровъ назначенъ на должность псаломщика къ Головской Петро-Павловской церкви.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 23—24 октября сего года за № 115 псаломщикъ Макаровской Ильинской церкви Спиридонъ Никольскій перемѣщенъ къ Шиверской Константино-Еленинской церкви, а мѣсто псаломщика при Макаровской церкви объявляется вакантнымъ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 24-го октября сего года заштатный псаломщикъ Константинъ Закомельскій назначенъ на должность псаломщика къ Иркутской Владимірской церкви.

Назначенный опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 27-го августа—4-го сентября с. г. за № 87-мъ исполняющимъ должности псаломщика по вольному найму при Нижне-Тунгуской Преображенской церкви Леонтій Миценко, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 23—24-го октября с. г. за № 115-мъ отчисленъ, согласно своему прошенію, отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей при названной церкви и мѣсто псаломщика при Нижне-Тунгуской Преображенской церкви объявляется вакантнымъ.

О Т Ч Е Т Ъ

ИРКУТСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Г л а в а П.

Условія, благопріятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихъ въ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ (какихъ именно) приходахъ. Школы другихъ вѣдомствъ и учащіеся въ отчетномъ году.

Всѣхъ церковныхъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи Совѣта, къ 31-му декабря отчетнаго года состояло 232, въ томъ числѣ 1 церковно-учительская, 4 второклассныхъ

съ учительскими классами, 1 двухклассная, 151 одноклассная церковно-приходская, 74 школы грамоты, 1 образцовая двухклассная при Духовной Семинаріи, 1 образцовая одноклассная церковно-приходская школа при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства*). Эти данныя въ числѣ церковныхъ школъ въ епархіи не соотвѣтствуютъ даннымъ по тому же предмету въ прилагаемой къ отчету статистической вѣдомости, вслѣдствіе того, что въ статистическую вѣдомость не включены: а) Подгородно-Жилкинская двухклассная и Максимовская одноклассная церковно-приходскія школы за неполученіемъ отъ сихъ школъ школьныхъ листковъ;**) б) образцовая одноклассная церковно-приходская школа при церковно-учительской школѣ и в) Мотская одноклассная церковно-приходская, въ которой учебныя занятія прекращены за отсутствіемъ въ селеніи удобнаго для занятій дома, впредь до постройки собственнаго школьнаго зданія. Не вошли также въ вѣдомость «школы домашнія» и «1 миссіонерская за непредставленіемъ школьнаго листка».

Въ составѣ церковныхъ школъ Иркутской епархіи въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія измѣненія.— Какъ видно изъ прилагаемой къ отчету «вѣдомости», въ 1901 году открыто 11 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 23 школы грамоты; закрыто: 3 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школы и 39 школъ грамоты.

Цифры эти требуютъ поясненія. Изъ 11 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, показанныхъ вновь открытыми, 9—Кундулунская, Зиминская вокзальная, Тыретская и Головинская, Балаганскаго уѣзда, Архіерейская и женская Ури-

*) Кроме сего, въ вѣдѣніи духовенства Иркутской епархіи, въ силу закона 4-го мая 1891 г., находилось 66 домашнихъ школъ съ 617 учащимися (511 мальчиковъ и 106 дѣвочекъ) и 15 школъ миссіонерскихъ.

**) Совѣтъ слишкомъ поздно получить отъ Иркутскаго Отдѣленія донесеніе о непредставленіи сихъ листковъ, а потому не имѣлъ возможности принять съ своей стороны необходимыя въ данномъ случаѣ мѣры.

ковская, Иркутскаго уѣзда, Никольская и Усть-Кутская женская*), Киренскаго уѣзда, и Мугунская Нижнеудинскаго уѣзда — дѣйствительно вновь открыты, одна школа (Тулинская, Нижнеудинскаго уѣзда) преобразована изъ школы грамоты и 1 школа (Нукутская, Балаганскаго уѣзда) перечислена изъ разряда миссіонерскихъ, въ каковой разрядъ она была ошибочно зачислена Балаганскимъ Отдѣленіемъ въ отчетѣ за минувшій 1900 годъ. Изъ 3-хъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ (всѣ онѣ Иркутскаго уѣзда), показанныхъ закрытыми, Князе-Владимірская школа преобразована въ образцовую при церковно-учительской школѣ. Въ Мотской школѣ временно прекращены занятія за отсутствіемъ сколько нибудь удобнаго помѣщенія и Больше-Голоустинская школа перечислена въ разрядъ школъ миссіонерскихъ. Изъ 23 школъ грамоты, показанныхъ открытыми, однѣ школы дѣйствительно открыты, другія же по разнымъ причинамъ переведены изъ одного селенія въ другое, т. е. въ дѣйствительности только переименованы. Изъ 39 школъ грамоты, показанныхъ закрытыми, громадное большинство (12 въ Балаганскомъ уѣздѣ, 12 — Верхоленскомъ, 9 — Киренскомъ) въ дѣйствительности, по предложенію Совѣта,**) перечислены изъ школъ грамоты въ разрядъ низшаго типа — «домашнихъ» школъ. — Такимъ образомъ, въ теченіе отчетнаго года существенныхъ фактическихъ измѣненій въ составѣ школъ не произошло.

Всего учащихся въ 230 школахъ, находящихся въ вѣдѣніи Совѣта, къ 31-му декабря отчетнаго года состояло 6861 (сюда не вошли тѣ школы, отъ которыхъ не получено

*) Усть-Кутская женская церковно-приходская школа Совѣтомъ оффиціально къ открытію не разрѣшена и Киренское Отдѣленіе поступило неправильно, помѣстивъ ее въ отчетность.

***) Къ сожалѣнію необходимо отмѣтить, что Балаганскимъ, Иркутскимъ, Нижнеудинскимъ и отчасти Киренскимъ Отдѣленіями это предложеніе Совѣта исполнено недостаточно точно, а потому таковая же поправка потребуется и въ отчетности за будущій годъ.

«школьныхъ листковъ»), въ томъ числѣ мальчиковъ 4668 и дѣвочекъ 2193, болѣе противъ предыдущаго 1900 года мальчиковъ на 293 и дѣвочекъ на 234, а всего на 527 учащихся, т. е. слишкомъ на 8⁰/₁₀, хотя общее число школъ сократилось съ 238 до 230*). Кромѣ того въ 14 миссіонерскихъ школахъ учащихся было 322, изъ коихъ 272 мальчика и 50 дѣвочекъ. Такимъ образомъ, во всѣхъ школахъ, находившихся въ вѣдѣніи духовенства епархіи, учащихся къ 31-му декабря отчетнаго года состояло 7183, въ томъ числѣ мальчиковъ 4940 и дѣвочекъ 2243, болѣе противъ предшествующаго 1900 г. на 537. Что касается условій, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ развитію школьнаго дѣла въ епархіи за отчетный годъ, то всѣ Отдѣленія признаютъ минувшій годъ неблагопріятнымъ и какъ на основную причину, препятствующую росту церковныхъ школъ, указываютъ на упадокъ матеріальнаго благосостоянія мѣстнаго населенія. Верхоленское Отдѣленіе въ своемъ отчетѣ пишетъ: «Хронически повторяющіеся въ уѣздѣ недороды хлѣба очень сильно обезсилили народонаселеніе. Еще такъ недавно, три года тому назадъ, Тутурская—самая зажиточная въ уѣздѣ—волость едва прокормила свой скоть, привозя солому для корма его болѣе, чѣмъ за сто верстъ. Нынѣ та же волость уже съ осени должна была покупать хлѣбъ для собственнаго пропитанія. Такія колебанія въ урожаѣ по частямъ испытывалъ и весь уѣздъ. Но это было бы еще половина горя, если бы тутъ же не разразился прісковый кризисъ на Ленѣ. Благодаря постояннымъ запослѣднее время убыткамъ золотопромышленниковъ, одни изъ прісковъ закрылись совсѣмъ, другіе сократили свои работы до минимума. Кризисъ этотъ подготовлялся постепенно, но разразился онъ все таки неожиданно и нанесъ Ленскому краю страшный ударъ. Край этотъ съ прісками былъ свя-

*) Въ 66-ти „домашнихъ школахъ“ учащихся было 617, въ томъ числѣ 511 мальчиковъ и 106 дѣвочекъ.

занъ очень тѣсно. Все, чѣмъ жили и нуждались пріиски, затрогивало Ленскій край или прямо или косвенно: 1) здѣсь главнымъ образомъ имѣють мѣстопребываніе поставщики необходимаго на пріиски хлѣба (а его требовалось ранѣе свыше 1 милліона пудовъ) и сплавщики всѣхъ другихъ необходимыхъ для нихъ грузовъ; 2) здѣсь заготовлялись всѣ необходимыя для сплава суда; 3) здѣсь закупался весь излишекъ мѣстнаго хлѣба; 4) здѣсь же проходилъ на пріиски и весь хлѣбъ изъ другихъ уѣздовъ Иркутской губерніи, и 5) здѣсь же впередъ и обратно проѣзжали всѣ, кто имѣлъ то или другое отношеніе къ пріисковой жизни. Коротче сказать: жили пріиски — жилъ и Ленскій край. Но все это оборвалось какъ то вдругъ. Прежде всего сплавъ 1901 года оказался совсѣмъ неудачнымъ: одни изъ бусовщиковъ хлѣбъ совсѣмъ не могли продать; другіе продали его по своей цѣнѣ; третьи — даже съ убыткомъ для себя. Продавали хлѣбъ большею частью въ кредитъ, а денегъ до сего времени не получили. Результатомъ всего этого явилось прежде всего то, что сами бусовщики оказались безъ денегъ, а потому ни закупокъ хлѣба на новый сплавъ, ни заготовку судовъ сдѣлать были уже не въ состояніи. Такимъ образомъ народонаселеніе оказалось совершенно безъ заработковъ и это — при значительномъ недородѣ хлѣба и черезъ годъ послѣ мобилизаціи въ уѣздѣ, также принесшей немало матеріальнаго ущерба народонаселенію. Безденежье полное. Народонаселеніе приуныло. При такомъ положеніи вещей нечего и думать открывать школы на средства народонаселенія. Мало того: многія мѣстности оказались даже не въ силахъ одни содержать свои старыя школы и запросили помощь отъ Совѣта. Таковыми оказались: въ Тутурской волости всѣ участки съ церковными школами: Чиканскій, Усть-Илгинскій, Петровскій. Впрочемъ Петровскій участокъ запросилъ помощи потому, что отъ него отдѣлились участки Заплекинскій и Воробьевскій. По причинѣ безденежья стало

наблюдаться и другое явление: прежніе благотворители школъ (всѣ бусовщики) стали отказываться отъ помощи церковнымъ школамъ: такъ отказался отъ дальнѣйшаго содержанія Алексѣевской школы попечитель ея Шелковниковъ, содержавшій ее на свой счетъ въ теченіи трехъ лѣтъ. Начинаетъ отказываться отъ содержанія Головской школы попечитель ея Прошутинскій».

Иркутское Отдѣленіе въ своемъ отчетѣ пишетъ: «благопріятствующихъ условій къ открытію церковныхъ школъ въ уѣздѣ за отчетный годъ не было. Напротивъ, во многихъ случаяхъ мѣстныя крестьянскія общества, по недостатку своихъ общественныхъ средствъ, вызванному неурожаемъ, отказались отъ посильнаго участія въ благоустройствѣ своихъ школъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ въ Мотахъ, Введенскаго прихода, Еланкѣ, Усть-Балейскаго прихода — и вовсе отъ участія въ содержаніи школы».

Нижне-Илимское Отдѣленіе въ своемъ отчетѣ пишетъ: «Тяжелое, по мѣстамъ даже бѣдственное, экономическое положеніе крестьянъ служить главнымъ препятствіемъ распространенію и росту церковныхъ школъ въ краѣ. Съ упадкомъ золотопромышленности Витимской системы уменьшился извозъ и цѣна на предметы вывоза крестьянъ: рыбу, хлѣбъ и скоть. Звѣриный промыселъ нынѣ также былъ неудаченъ и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе падаетъ. Естественными богатствами — желѣзной рудою, солью и проч., хотя край и изобилуетъ, но разработка этихъ богатствъ по отдаленности отъ рынковъ сбыта произведеній, неудобству путей сообщенія, невозможности конкурировать съ издѣліями другихъ заводовъ, мало кого можетъ привлечь. Говоря о бѣдственномъ состояніи края, нельзя не упомянуть о 125,000-мъ долгѣ, который тяжелымъ гнетомъ легъ на народонаселеніе въ голодные годы и до сихъ поръ не уплаченъ. Вотъ причины, вслѣдствіе которыхъ крестьянскія общества, при всемъ своемъ желаніи имѣть свою

школу, не могут однакоже принять на свое содержание послѣднюю и даже постройку ея и даютъ только то, что могутъ дать натурою, а именно: лѣсъ на постройку, отопленіе и сторожа». Другою причиною, задерживающей ростъ церковныхъ школъ въ епархіи, служитъ обязательство всѣхъ сельскихъ обществъ, входящихъ въ составъ волости, содержать свое волостное училище вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія, хотя бы по дальности разстоянія дѣти даннаго селенія и не обучались въ этомъ училищѣ и хотя бы то или другое сельское общество открывало у себя свою церковную школу. На это обстоятельство, какъ на неблагопріятно вліяющее на церковно-школьное дѣло, указываютъ въ своихъ отчетахъ Отдѣленія: Балаганское, Иркутское, Биренское и Нижне-Илимское.

Наконецъ, какъ на третью причину, препятствующую увеличенію числа церковныхъ школъ, всѣ Отдѣленія указываютъ на недостаточность денежныхъ средствъ, отпускаемыхъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Вслѣдствіе взаимодѣйствія этихъ трехъ причинъ, въ теченіе отчетнаго года въ епархіи открыто сравнительно съ предыдущимъ годомъ небольшое число новыхъ церковныхъ школъ, но это явленіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить показателемъ того, что число существующихъ церковныхъ школъ и министерскихъ училищъ въ настоящее время вполне достаточно для удовлетворенія потребности мѣстнаго населенія въ начальномъ образованіи. Правильность такого заключенія подтверждается уже тѣмъ, что въ настоящее время какъ въ Дирекцію народныхъ школъ, такъ и въ Совѣтъ поступаютъ ходатайства сельскихъ обществъ объ открытіи у нихъ начальныхъ училищъ, но ходатайства эти остаются безъ удовлетворенія за недостаткомъ денежныхъ средствъ и у Дирекціи и у Совѣта.

Въ отчетномъ году въ Иркутской епархіи церковныхъ школъ не имѣли слѣдующіе приходы: въ Балаганскомъ уѣздѣ

нѣтъ церковныхъ школъ въ приходахъ Балаганскомъ, Коноваловскомъ, Шиверскомъ и Рютинскомъ. — «Нельзя сказать», пишетъ Отдѣленіе въ своемъ отчетѣ, «чтобы потребности населенія названныхъ приходовъ вполне удовлетворялись существующими въ нихъ училищами Министерства Народнаго Просвѣщенія; отсутствіе въ этихъ приходахъ церковныхъ школъ скорѣе можно приписать упадку матеріальнаго благосостоянія жителей, вызванному неурожайными годами и, при отсутствіи постороннихъ заработковъ, истощившему ихъ платежныя средства, такъ что открытіе и содержаніе новыхъ школъ, при платежахъ на содержаніе существующихъ министерскихъ училищъ, явилось бы для населенія непосильнымъ».

Въ Верхоленскомъ уѣздѣ нѣтъ церковныхъ школъ въ слѣдующихъ приходахъ: Качугскомъ, Бутаковскомъ, Хототскомъ и Ользоновскомъ. Во всѣхъ означенныхъ приходахъ, замѣчаетъ при этомъ Отдѣленіе, безъ помощи Совѣта открытыя школы нѣтъ возможности.

Въ Иркутскомъ уѣздѣ нѣтъ церковныхъ школъ въ приходахъ: Усть-Ордынскомъ и Нило-Пустынскомъ миссіонерскихъ, Куядскомъ, Тугутуйскомъ, Тюремно-Александровскомъ, Тайтурскомъ, Усольскомъ, Еланскомъ, Мальтинскомъ и во всѣхъ Иркутскихъ городскихъ приходахъ, кромѣ Преображенскаго и Спасскаго. О причинахъ отсутствія въ этихъ приходахъ церковныхъ школъ Иркутское Отдѣленіе скромно умолчало, равно какъ умолчало и о самомъ отсутствіи въ этихъ приходахъ церковныхъ школъ.

Въ Киренскомъ уѣздѣ нѣтъ церковныхъ школъ въ приходахъ Нижне-Тунгусскомъ и Нюйскомъ.

Въ Нижнеудинскомъ уѣздѣ нѣтъ церковныхъ школъ въ приходахъ: Громовскомъ и Филипповскомъ, вслѣдствіе бѣдности мѣстнаго населенія, и въ Хаихтскомъ, гдѣ потребность народнаго образованія удовлетворяется министерскимъ училищемъ, какъ пишетъ Отдѣленіе.

Кромѣ школъ церковныхъ, въ Иркутской губерніи существуютъ начальныя народныя училища вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Совѣту г. Директоромъ народныхъ училищъ Иркутской губерніи, такихъ училищъ къ 1-му января 1902 года было 201, въ томъ числѣ 23 двухклассныхъ, 161 одноклассныхъ, 5 воскресныхъ и 12 частныхъ учебныхъ заведеній. Всего учащихся въ этихъ училищахъ было 9503, изъ коихъ 6563 мальчиковъ, 2940 дѣвочекъ. Въ двухклассныхъ училищахъ обучалось 1694 мальчика и 297 дѣвочекъ, а всего 1961 дѣтей. Въ одноклассныхъ училищахъ обучалось 4621 мальчикъ и 1974 дѣвочки, а всего 6595 дѣтей.

Въ училищахъ прочихъ категорій обучалось 248 мальчиковъ и 699 дѣвочекъ, а всего учащихся было 947.

Г л а в а III.

Воскресныя школы, вечерніе классы, воскресно-повторительныя занятія при церковныхъ школахъ. Средства содержанія воскресныхъ школъ, число учащихся и учащихся. Отношеніе къ симъ школамъ населенія.

Церковныя школы Иркутской епархіи, за весьма немногими исключеніями, имѣютъ по одному учащему, а равно въ рѣдкихъ селеніяхъ находится по двѣ школы. Будни учащихся церковныхъ школъ, а также и министерскихъ училищъ въ учебное время всецѣло посвящены школьнымъ занятіямъ. Послѣ продолжительнаго напряженнаго труда въ школъ учащему безусловно необходимо отдыхъ, которымъ онъ и пользуется въ воскресный день. При такихъ условіяхъ трудно ожидать, чтобы воскресныя школы и воскресно-повторительныя занятія получили широкое примѣненіе въ церковныхъ школахъ, и дѣйствительно дѣло это находится въ зачаточномъ состояніи.

Только благодаря особо-усердной дѣятельности учащихся церковныхъ школъ, кой-гдѣ велись воскресно-повторительныя занятія. Таковыя занятія велись въ Балаганскомъ уѣздѣ: въ

школахъ церковно-приходскихъ Шипицинской и Верхне-Булайской, въ Бутанкинской школѣ грамоты и Нельхайской и Одиссинской миссіонерскихъ; въ Верхоленскомъ уѣздѣ— въ Рудовской школѣ (благодаря особо-усердной дѣятельности учительницы Анны Ядрихинской); въ Иркутскомъ уѣздѣ— въ трехъ школахъ; въ Нижнеудинскомъ уѣздѣ— въ школахъ Гадалейской, Перфиловской и Тулуновской. Правильно поставленныхъ школъ воскресныхъ въ епархіи не имѣется. Только въ Нижнеудинскомъ уѣздѣ въ Тангуйской школѣ, исключительно усердіемъ учителя Посѣдко, правильно велись учебныя занятія по воскреснымъ днямъ съ 6-ю дѣвочками, которыя не могли быть, за недостаткомъ мѣста, приняты въ школу и съ 5-ю взрослыми дѣвцами. Вечернія занятія велись почти во всѣхъ школахъ вѣдѣнія Киренскаго Отдѣленія и въ Коченгской церковно-приходской школѣ Нижне-Илимскаго Отдѣленія. Далекое болѣе широкую практику примѣненія въ церковныхъ школахъ Иркутской епархіи получили религіозно-нравственныя чтенія для народа. Таковыя чтенія въ отчетномъ году велись при 54 церковно-приходскихъ школахъ, при 9-ти школахъ грамоты и при 1 миссіонерской. Всего чтеній было при церковныхъ школахъ 772 и 15 при миссіонерской. Въ предыдущемъ отчетномъ году велись при 57 церковныхъ школахъ, при чемъ всего ихъ было 748 и при 3-хъ миссіонерскихъ, гдѣ было сдѣлано 19 чтеній.

ИРКУТСКІЯ

КЪ ИРКУТСКІМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

НОВАБРЬ 15. № 22. 1902 г.

Архіерейскія служенія.

31. Окт. Четвергъ. Его Высокопреосвященство совершилъ обычную паннихиду по Иркутскимъ архипастырямъ у гробницы блаж. Еписк. Софронія въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

1. Ноября. Пятница. Владыка Архіепископъ совершилъ Божественную Литургію, акафистъ и похвалу Богоматери въ своей Крестовой церкви въ сослуженіи мѣстнаго причта.

3. Воскресенье. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ свящ. Д. Гагаринъ.

7. Четвергъ. Обычную паннихиду по Иркут. Архипастыряхъ Владыка совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ у гробницы блаженн. Епископа Софронія. Сослужилъ соборн. причтъ.

8. Пятница. Св. Архистратига Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ. Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное

бдѣніе, Божественную Литургію и молебень въ Иркутскомъ мужскомъ Духовномъ училищѣ послучаю престольнаго праздника, сослужили: Ректоръ Семинаріи, Каѳедральный Протоіерей, священники: о. Алексій Орловъ, Иннокентій Сотниковъ, Ѳ. Вѣрномудровъ и мѣстный. Проповѣдь произнесъ священникъ П. Знаменскій.

10. Воскресенье. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и свящ. Д. Суханова. Проповѣдь произнесъ свящ. Ѳ. Вѣрномудровъ.

СВЯТЫЕ ЮРОДИВЫЕ.

(Окончаніе).

Такимъ образомъ, на основаніи этихъ соображеній о словѣ святой, какъ прилагательномъ къ юродивымъ, можно заключить, что они представляли изъ себя классъ людей, такъ сказать, надземныхъ, т. е., такихъ, которые устремлялись къ Богу, выдѣленныхъ Самимъ Богомъ изъ среды другихъ людей и избранныхъ Ему на служеніе.

Затѣмъ, св. юродивые именуется въ Четіяхъ Минеяхъ преподобными. Смыслъ слова преподобный раскрываетъ преосв. митрополитъ Михаилъ (Петербургскій): «истинное преподобіе, говоритъ онъ, состоитъ въ сходствѣ и сообразности душевныхъ совершенствъ чловѣка и его дѣлъ съ совершенствами и дѣяніями Божиими. Имѣть свойства, сходныя съ свойствами Божиими, и поступать по онимъ—вотъ что составляетъ истинное преподобіе; быть духу чловѣческому въ согласіи съ Духомъ Божиимъ, быть въ единствѣ съ Богомъ, повиноваться Богу и покоряться Его святѣйшей волѣ—вотъ что дѣлаетъ чловѣка истинно преподобнымъ! въ томъ единообразіи ума, воли и чловѣческихъ дѣяній съ премудростію, волею и дѣяніями Божиими состоитъ то подобіе, для котораго чловѣкъ

сотворенъ и искупленъ»¹⁾ Показавъ, въ чемъ состоитъ преподобіе, тотъ же преосв. авторъ далѣе раскрываетъ—какіе именно праведники и почему называются преподобными: «большую частію въ христіанской церкви преподобными назывались проходившіе иноческое званіе; впрочемъ, не потому только они названы преподобными, что таковую иноческую уединенную жизнь препроводили наружно, но по внутреннему качеству, потому именно, что внутреннимъ своимъ духомъ они были весьма подобны Господу Богу; и посему—то не всѣ тѣ удостоены сего великаго наименованія, кои жили въ пустыняхъ и обителяхъ, но только тѣ изъ нихъ, которые дѣйствительно были подобны сотворшему и искупившему ихъ Господу»²⁾.

Такъ, значить, св. церковь, называя св. юродивыхъ преподобными, тотъ высокій смыслъ съ этимъ именемъ соединяетъ, что св. юродивые въ своей жизни являлись истинными подражателями Господа Іисуса Христа, шествуя скорбнымъ и тѣснымъ путемъ Христовымъ, какъ поется въ канонѣ св. юродивымъ³⁾.

Эта мысль подтверждается еще третьимъ церковнымъ наименованіемъ св. юродивыхъ — «праведные» (отъ слова правда, право и веду, т. е. веду жизнь правую) и въ особенности четвертымъ названіемъ «богоносные»⁴⁾, заимствованнымъ изъ отвѣта св. Игнатія Императору Траяну. Это важное наименованіе вполне приличествуетъ св. юродивымъ, какъ постояннымъ носителямъ въ своихъ сердцахъ Христа; св. церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ именуетъ ихъ домою, жилищемъ Духа Пресвятаго и пр.⁵⁾ Названіемъ «богоносные»

1) Бесѣды Михаила т. VI. Изданіе Терскаго и Булаковскаго Спб. 1856 г. Стр. 646.

2) Тамъ же стр. 643.

3) Общая минея.

4) Стихиры на стиховнѣ изъ общ. мин.

5) Стихиры на велик. вечернѣ оттуда же.

св. церковь обращает вниманіе на высокую, благочестивую, святую и назидательную жизнь св. юродивыхъ. Пятое наименованіе ихъ имѣеть общій характеръ и прилагается почти каждому святому;—это «блаженный», т. е. ублажаемый. Это названіе нельзя исключительно относить только къ св. юродивымъ, какъ допускаеть это протоіерей Леонидъ Петровъ въ своихъ «краткихъ запискахъ о принадлежностяхъ и составныхъ частяхъ богослуженія¹⁾, потому что блаженными часто называются и князья²⁾, и преподобные³⁾, и святители⁴⁾ и пр. Но самымъ распространеннымъ названіемъ выше перечисленныхъ св. подвижниковъ служитъ «юродивый» или «юродъ», какъ постоянно обозначается въ житіяхъ этихъ св. подвижниковъ. Во всѣхъ же древнихъ рукописныхъ житіяхъ они именуется уродивыми, уродами. Такъ, въ житіи блаженнаго Симеона (21-го іюля) онъ постоянно называется оуродомъ; въ Патерикъ Печерскомъ повѣствуется, что Исакій преподобный (14-го февр.) «поча по міру ходити оуродомъ ся творя»; св. Аврамій Смоленскій (21-го августа) «измѣнися свѣтлыхъ ризъ и въ худыя облечеса и хожаше яко единъ отъ нищихъ,—на оуродство ся приложи⁵⁾»; житіе св. Іоанна Устюжскаго (29-го мая) начинается такими словами: «мѣсяца маія въ 29-й день, сказаніе и житіе св. праведнаго Ивана, иже Христа ради оуродиваго» и немного ниже—«явися чудо отъ иконы святаго праведнаго Прокопія (8-го іюля) оуродиваго Христа ради⁶⁾»; рукописное житіе св. Прокопія Устюжскаго начинается такъ: «и якоже бо исперва глаголетъ о блаженныхъ оуродивыхъ и т. д.... въ лѣто 6986-е

1) Сиб. 1860 г. стр. 74.

2) Напр. св. Александръ Невскій, Петръ Муромскій.

3) Напр. Матѳей прозорливый 5 окт.

4) Напр. Алексій митроп. въ житіи преп. Сергія 25-го сентября.

5) Голубинекій. Истор. русск. церкви, т. I, гл. VI, стр. 548.

Москва. 1881 г.

6) Строевъ. Библиологическій словарь. Сиб. 1882 г. стр. 332.

бѣ нѣкій мужъ, оуродивый Христа ради, именемъ Прокопій»¹⁾; въ Степенной книгѣ про св. Василия блаженнаго (2-го авг.) говорится: «сице проходя съ безлобіемъ богомудрственное уродство»²⁾; въ церковномъ уставѣ Троицкаго Лютикова монастыря (въ 6¹/₂ верст. отъ г. Перемышля, Калужской губерніи), написанномъ между 1474 и 1513 г.г. надобно полагать на югѣ, въ Кіевской митрополіи, подъ 14-е мая читается: «св. Исидора Христа ради юродиваго чудотворца Ростовскаго»³⁾; въ общей минеѣ, напечатанной при патріархѣ Іоакимѣ въ 1685 г., въ тропарѣ юродивымъ поется: «мы оуроди... оуродъ бысть Христа ради»⁴⁾. Слѣдовательно, древнее общее наименованіе св. юродивыхъ есть «оуродъ», перешедшее затѣмъ въ «юродъ».

Юродъ = jurodъ = ju = rodъ. Частица и = санскритскому ава, латинскому au. Если сравнить санскритское ава + pat — низвергаться и ава + jna — мало цѣнить съ латинскими словами aufero и aufugio и съ славянскимъ словомъ — ubezabъ —, то смыслъ частицы ии (оу и ю) будетъ означать все то, что мало цѣнится, чего можно не знать, отъ чего можно убѣгать. Значить частица оу (древній большой юсь) означаетъ — отдѣленность, отходъ отъ чего-нибудь. Rodъ, санскритское rudh — подниматься, расти. Поэтому «юродъ» будетъ означать нѣчто такое выросшее, поднявшееся, но что слишкомъ малоцѣнно, чтобы на него обращать вниманіе. Характеристичнымъ опредѣленіемъ слова «юродъ», повимаемомъ въ указанномъ смыслѣ, служитъ славянское «отребіе міра» (1 Кор. IV, 13): «якоже отребіи міру быхомъ» (Περὶ χάθαρρα), говоритъ св. апостоль Павелъ, выражая этимъ наименованіемъ ту мысль, что апостолы ничѣмъ не отличаются отъ того, что въ домахъ выбрасывается, какъ излишнее, какъ соръ, который вымета-

1) Тамъ же стр. 343.

2) Бѣлянкинъ. Сказаніе о житіи и чудес. св. Василия. Москва 1884 г. стр. 37.

3) Блаж. Исидоръ Ростовск. Ярославль. 1877 г. стр. 23.

4) Ковалевскій. Юродство о Христѣ. Москва 1900 г. стр. 91 прим. 2-е.

ють изъ дома на дворъ, а потомъ и со двора¹⁾. Св. Іоаннь Златоустъ въ толкованіи приведенныхъ словъ апостола Павла «отребіе» называетъ прямо «буйствомъ» (буи)²⁾. На основаніи этихъ соображеній можно сдѣлать заключеніе о томъ, что «юродивый» — отверженный міромъ, обществомъ. Сравнивая же «уродъ», «юродъ» съ словомъ «выродокъ», мы получаемъ еще новое подтвержденіе въ пользу высказаннаго соображенія о смыслѣ слова «юродивый»; «выродокъ» будетъ означать человѣка выкинутаго, выброшеннаго изъ рода, отверженнаго родомъ.

Такимъ образомъ, и слово «юродивый», употребляемое св. церковію, какъ эпитетъ нѣкоторыхъ подвижниковъ, имѣетъ чрезвычайный смыслъ. Церковь этимъ названіемъ выражаетъ ихъ отдаленность отъ общества и избранность ихъ Богомъ (1 Коринѣ. 1, 27), оттѣняетъ свойство ихъ благочестія, состоящее въ отверженіи ихъ міромъ, въ презрѣніи обществомъ, смотрѣвшимъ на нихъ не какъ на своихъ членовъ, а какъ на какихъ-то выродковъ, отщепенцевъ.

Вотъ первое значеніе слова «юродивый» и его внутренній смыслъ. Отсюда и «юродство», если не принимать во вниманіе, пока, сакраментальной стороны слова, какъ поступаетъ отецъ Ковалевскій, авторъ книги «Юродство о Христѣ. Москва. 1900 года, стр. 32. 33, опредѣляя юродство, будетъ означать не мнимое безуміе («буйство»), а отдѣленность нѣкоторыхъ лицъ обществомъ и сознательная отрѣшенность послѣднихъ отъ общества для извѣстныхъ цѣлей спасенія. Но въ нашей литературѣ³⁾ при опредѣленіи словъ: «юродивый», «юродство», оставляется въ сторонѣ первое значеніе этихъ

1) Епископъ Теофанъ. Толк. 1-го посланіе къ Коринѣ. Москва. 1882 г. стр. 161.

2) Бесѣды Златоуста на 1-е послан. къ Коринѣ. Спб. 1858 г. стр. 226.

3) Ковалевскій. Юродство о Христѣ и Христа ради юродивые. Москва 1900 г.

Прот. Н. Митропольскій. О подвигѣ юродства вообще. Москва. 1897 г.

словъ, и опредѣленіе дается только на основаніи внутренняго смысла, находимаго въ указанныхъ словахъ; вотъ это опредѣленіе: «юродство есть мнимое безуміе», а «юродивые—мнимые безумные». Иногда же пренебрегается и эта сторона и опредѣленіе слова «юродивый» дается съ одной стороны неполное, а съ другой — нелѣпное; подобное опредѣленіе имѣется въ энциклопедическомъ словарѣ Павленкова¹⁾: «юродивые, читаемъ тамъ, это есть пользующіеся въ народномъ быту особымъ уваженіемъ, какъ прорицатели и ясновидцы, психически больныя лица, ведущія скитальческой образъ жизни и поражающія неразвитыхъ людей странностями, причудами и нелѣпнымъ бредомъ». Тоже самое почти говоритъ и г. Скабичевскій: «въ жизни зачастую случается, что тамъ, гдѣ рисуется предъ нами могучая сила, на самомъ дѣлѣ таится жалкое безсиліе. Такъ крестьяне готовы бывать видѣть особеннаго избранника неба въ лишенномъ разума юродивомъ, которому мѣсто въ психіатрической больницѣ»²⁾. Такія опредѣленія, или точнѣе говоря, характеристики «юродства» могутъ получаться тогда, когда человѣкъ совершенно не знакомъ съ извѣстнымъ явленіемъ, а если и имѣетъ о немъ какое-нибудь представленіе, то очень поверхностное, и судить больше о явленіи, руководясь внѣшними качествами его, а не углубляясь во внутреннее его содержаніе. Современники св. юродивыхъ тоже считали ихъ безумными и, конечно, потому, что руководились въ своихъ о нихъ сужденіяхъ соображеніями чисто внѣшняго характера: «иніи, говорится въ житіи св. Андрея, ругахуся ему яко безумну, иніи бѣсна его быти мняху, мнози же зряще на него глаголаху: неистовъ есть человѣкъ сей, погуби умъ, дабы тако не было и врагомъ нашимъ»³⁾. Ростовцы «мняху св. Исидора Твердислова

1) Спб. 1899 г. стр. 2839.

2) Русск. мысль, 1900 г. XI стр. 47, статья: Аскетическіе недуги въ нашей современной интеллигенціи.

3) Чет. Мин. св. Димитрія Ростовск., изд. 1875 г. окт. 2 л. II и 12 об.

умъ погубивша»¹⁾ «Видящїи народи Іоанна Устюжскаго мняху, яко цѣла ума не имуща»²⁾. Преподобнаго Симеона «человѣцы яко юрода и бѣсна быти мняху даже до кончины его» и постоянно говорили: «юродъ и бѣсенъ есть Симеонъ»³⁾ «Дѣлать заключенїя о психическомъ разстройствѣ юродивыхъ побуждало ихъ современниковъ то обстоятельство, что св. юродивые сами старались казаться безумными, бѣсноватыми. Такъ, св. Андрей «нача бѣгати по улицамъ, неистовъ творяся»⁴⁾. Св. Симеонъ «на новый мѣсяць притворяше себѣ бѣснованїе, и падаше аки бѣсенъ и на многая очесамъ чело-вѣческимъ негодна и нелѣпая дѣяше, всѣмъ себѣ безумна быти являя»⁵⁾. Такїя дѣйствїя св. юродивыхъ и вызывали у современниковъ ихъ поверхностныя сужденїя относительно ихъ образа жизни, и только тѣ немногіе, которые понимали сокровенный смыслъ ихъ ненормальныхъ дѣйствїй, воздерживались отъ подобныхъ разсужденїй, такъ какъ они прекрасно знали, что мнимая ненормальность допускается св. юродивыми для того, «да никтоже мнить ихъ быти святы»⁶⁾.

Изъ приведенныхъ мѣстъ уже ясно видно, что «юродство» и «буйство» — понятїя различныя, да и употребляются они въ житїяхъ святыхъ не какъ тождественныя («мняху быти юрода и бѣсна»), а потому опредѣлять «юродство» какъ безумїе нельзя; послѣднее понятїе можетъ входить въ качествѣ главной характеристической черты подвига «юродства», отличающей этотъ видъ аскетизма отъ всѣхъ другихъ (напр. отъ столпничества, молчальничества и т. д.). Поэтому, не рѣшаясь опредѣлять «юродство», какъ мнимое безумїе, осмѣлимся дать такое опредѣленїе слова «юродство»: «*снo естѣ*

1) Прологъ подъ 14-е мая л. 32 об.

2) Тамъ же подъ 29-е мая л. 68.

3) Чет. Мин. 21-го іюля л. 146 и 148.

4) Тамъ же 2-го окт. л. 11.

5) Тамъ же 21-го іюля л. 149.

6) Чет. Мин. іюля 21-го дня.

отверженность известнымъ родомъ, обществомъ нѣкоторыхъ лицъ». А такъ какъ дѣйствія св. юродивыхъ, живущихъ въ мѣрѣ, но презирающихъ ихъ, напоминали безумныхъ, «буиныхъ», то, принимая это во вниманіе, частнѣе опредѣлимъ «юродство»: «оно есть образъ жизни, малоцѣнный, совершенно отличный отъ обыкновеннаго образа жизни, принятаго въ общество, считающемъ его безумемъ».

Николай Кузнецовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Простое рѣшеніе важнаго вопроса.— Въ одномъ сельскомъ приходѣ рѣшили очень просто и очень цѣлесообразно вопросъ о вознагражденіи мѣстному духовенству. Прихожане условились вносить въ опредѣленное время опредѣленное количество денегъ съ каждой души, что и должно составить годовое жалованье причту. Размѣръ взноса установленъ весьма скромный, ни для кого не обременительный. Сумма получилась не слишкомъ, конечно, крупная, однако достаточная, чтобъ обезпечить существованіе причта. Этимъ рѣшеніемъ остались довольны обѣ стороны, да иначе и быть не могло. Существуютъ положенія, въ которыхъ денежные счета являются особенно тягостными и неудобными. Крестьянинъ съ радостью принимаетъ духовнаго отца: онъ дорожитъ каждымъ проявленіемъ болѣе тѣснаго общенія съ церковью, но эта радость омрачается сознаніемъ, что священникъ посѣщаетъ прихожанина не совсѣмъ безкорыстно, что имъ производится „сборъ“, и что матеріальный расчетъ здѣсь стоитъ если и не всегда на первомъ, то во всякомъ случаѣ на видномъ планѣ.

Отдѣльная плата за требы такъ-же точно служить источникомъ очень многихъ недоразумѣній въ высшей степени нежелательныхъ и печальныхъ. Священникъ, правильно понима-

ющій свой долгъ, не можетъ не стремиться къ денежной независимости отъ прихожанъ. Зависимость ставитъ его постоянно въ ложное положеніе и лишаетъ полноты авторитета, столь необходимаго и для пастыря, и для пасомыхъ. Въ свою очередь прихожанинъ хочетъ простыхъ, свободныхъ и искреннихъ отношеній съ своимъ духовенствомъ. Каждое посѣщеніе священникомъ дома прихожанина должно вносить съ собою лишь радость, утѣшеніе, глубокое нравственное успокоеніе, давать необходимую моральную поддержку. Бряцаніе серебра и мѣдяковъ здѣсь такъ неумѣстно, какъ нигдѣ.

Это чувствуютъ люди даже не слишкомъ впечатлительные и вдумчивые. Оттого никогда не прекращались старанія удовлетворительно разрѣшить наболѣвшій вопросъ, найти выходъ изъ явно тяжелаго положенія.

Намъ кажется, что успѣшный опытъ, произведенный упомянутымъ сельскимъ приходомъ, могъ бы послужить началомъ коренного видоизмѣненія отношеній, существующихъ между причтомъ и прихожанами. Отчего бы не рекомендовать и прочимъ обществамъ перейти къ удобной и цѣлесообразной системѣ уплаты вознагражденія мѣстному духовенству путемъ опредѣленныхъ ежегодныхъ взносовъ, дѣлаемыхъ каждымъ прихожаниномъ?

Отдѣльно уплачивать за требы тогда не придется, и вообще правильное теченіе церковной жизни уже не будетъ нарушаться мелочными дразгами и спорами на денежной почвѣ. Относительно приходовъ въ столицахъ и крупныхъ городахъ мы пока ничего не скажемъ, но относительно мелкихъ провинціальныхъ городовъ и городковъ полагаемъ, что здѣсь „деревенскій“ порядокъ былъ-бы уместенъ. Вѣдь складъ жизни въ этихъ городахъ и городкахъ ближе всего напоминаетъ деревню. Большинство населенія состоитъ изъ людей самаго скромнаго достатка, берегущихъ каждый грошъ и боящихся всякаго лишняго расхода. Духовенству, совершающему еже-

годно извѣстное число разъ обходъ своихъ прихожанъ, нерѣдко приходится выслушивать просьбы „обождать“. Конечно ждуть, но эти долги и тягостны, и ни съ чѣмъ несообразны. Между тѣмъ священникъ посѣщаетъ прихожанина не въ одни большіе праздники, къ которымъ каждый готовится и, слѣдовательно, запасается по мѣрѣ силъ деньгами. Будни бѣдняка—кто же ихъ не знаетъ! И такъ было-бы отрадно внести въ эти будни лучъ свѣта, исходящаго отъ церкви! Но свѣтлый лучъ часто меркнетъ, затемняемый мелкой житейской заботой, необходимостью должать тамъ, гдѣ не должно быть никакого торга, никакихъ денежныхъ счетовъ.

Внося ежегодно (или въ нѣсколько точно опредѣленныхъ сроковъ) извѣстную небольшую сумму, прихожанинъ будетъ избавленъ отъ лишней тяготы, которая тѣмъ мучительнѣе, что имѣетъ подъ собою серьезную нравственную подкладку. Духовенство такъ-же точно получить облегченіе, котораго уже давно добиваются его наиболѣе достойные представители. И вѣдь до крайности просто рѣшеніе вопроса. Какъ-же на немъ не остановиться? (Рус. Л.).

Можно-ли вѣнчать браки соборно? Ни въ правилахъ каноническихъ, ни въ постановленіяхъ отечественной Церкви не встрѣчается ничего положительно и опредѣленно сказаннаго, чтобы совершителемъ брака былъ непременно одинъ только священникъ, или чтобы совершеніе этого таинства соборомъ нѣсколькихъ священниковъ заключало въ себѣ нѣчто противное духу христіанскаго ученія. Посему соборное вѣнчаніе брака можетъ быть допускаемо по желанію вступающихъ въ бракъ или по просьбѣ ихъ родителей,—особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно принято издревле. А гдѣ подобный образъ совершенія браковѣнчанія являлся бы неожиданною новизною, тамъ лучше и не допускать его, чтобы не дать повода къ соблазну. Въмѣсто этого, присутствующіе при совершеніи брака

священники могут отправить соборный молебенъ послѣ вѣнчанія о здравіи новобрачныхъ или прочитатъ соборне акаѳистъ, что само по себѣ всегда будетъ имѣть несравненно больше смысла, чѣмъ соборное безъ нужды вѣнчаніе. А разъ уже бракъ совершается соборне, — и въ этомъ случаѣ совершителемъ таинства долженъ быть одинъ только предстоятель: одинъ онъ и долженъ совершать весь обрядъ, читать всѣ молитвы по уставу и проч. Дозволять при этомъ чтеніе нѣкоторыхъ молитвъ другимъ сопредстоящимъ священникамъ, какъ это дѣлается въ иныхъ мѣстахъ, нѣтъ никакого основанія, — тѣмъ болѣе, что, по смыслу самаго закона, одинъ только совершитель брака отвѣчаетъ за его правильность, одинъ подписывается въ метрической книгѣ подъ актомъ брака и проч. (Л. Е. В.).

Изъявленіе благодарности.

Причтъ Св. Троицкой церкви села Тангуйскаго выражаетъ благодарность протоіерею Кронштадтскаго собора о. Іоанну Сергіеву отъ лица причта, старосты и жителей села Илirsкаго за пожертвованные имъ 100 руб. на достройку Илirsкаго храма.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1903 годъ на ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

и ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1903 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній, богословско-философской мысли и церковно-

общественной жизни интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1903 году подписчикамъ будутъ даны два капитальныхъ сочиненія:

а) „ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ“ или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго чело-вѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и фило-совскаго знанія, т. IV, въ который войдутъ слова на Г, Д и Е (съ картами и иллюстраціями) и б) извѣстное сочин. Фаррара „ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВ. ОЦОВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ“ (т. 2-й) въ перев. А. П. Лопухина, 2-е изданіе съ иллюстраціями. в) Кромѣ того бесплатно будетъ разослано сочиненіе: „ВОСКРЕСЕНІЕ ХРИСТОВО, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ“, богословско-апологетическій трактатъ противъ новѣйшихъ воззрѣній на это событіе.

Журналъ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10 — 12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес. и 3 руб. съ пересылкой.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе десять выпусковъ „Библіотеки“ (четыре тома „Право-

славнаго Собесѣд. Богословія“, два т. „Исторія Христ. церкви въ XIX в.“ и три т. „Правосл. Богосл. Энциклопедія“ и одинъ т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей церкви“ съ иллюстраціями) прилагають при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.)

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ — С.-Петербургъ, Невскій Проспектъ д. № 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи — Телѣжная ул. д. № 5.

За редактора издатель проф. А. *Допухинъ*.

(1—2)

ОТЪ ОТДѢЛЕНІЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

ТОРГОВАГО ДОМА

Б Р. В. И И. Р Ы С И Н Ы

въ Ц а р и ц ы н ѣ ¹¹/_в.

Вслѣдствіи пониженія курса на серебро, съ Прейсь-Буранта Ризницъ и всей Церковной Утвари, **СКИДКА УВЕЛИЧЕНА съ 3-хъ на 5°/о съ рубля.**

Причтамъ церкви допускается разсрочка платежа.

Бр. Рысины.

(3—6).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: — Архіерейскія служенія. — Святые юродивые — Извѣстія и замѣтки. — Изъявленіе благодарности. — Объявленія.

Редакторъ, священникъ **И. Подгорбунскій.**

Печатать разрѣшается: Цензоръ, преподав. Иркутской Духовной Семинаріи, **К. Макаринъ.** 14 ноября 1902 года.

Иркутскъ, 1902 г. Типографія Сизыхъ, Большая улица, д. Милевского.