

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Марта № 6 1907 года.

Содержаніе. I. О перенесеніи Чудотворной иконы Божіей Матери—Озерянскія.—Епархіальная извѣщенія.—Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Воззваніе къ православнымъ христіанамъ.—Къ свѣдѣнію г.г. подписчиковъ.

I.

Въ непремѣнную обязанность поставляется о.о. настоятелямъ приходскихъ храмовъ нѣсколько разъ объявить прихожанамъ, что нынѣ перенесеніе чудотворной иконы Божіей Матери—Озерянскія изъ Покровскаго Харьковскаго монастыря въ Куряжскій будетъ совершено на пасхальной недѣлѣ въ четвергъ (26 апрѣля).

Арсеній Архіепископъ Харьковскій.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста

а) Учитель школы грамоты Иванъ *Пачуевъ* опредѣленъ 13-го марта 1907 года п. д. псаломщика при Петро-Павловской церкви, сл. Липана, Изюмскаго уѣзда.

б) Діаконъ-псаломщикъ Скорбященской церкви, Харьковской мѣщанской богадѣльни, Николай *Вѣликовъ* назначенъ 12 марта экономомъ Харьковской духовной семинаріи.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Псаломщикъ Озерянской церкви, города Харькова Александръ *Базилевичъ* перемѣщенъ 15 марта на псаломщицкое мѣсто при Скорбященской церкви, Харьковской мѣщанской богадѣльни.

б) Псаломщики церквей: Тихоновской, слободы Стедоматови, Купянскаго уѣзда, Алексѣй *Лижинскій* и Вознесенской, слободы Радьковскихъ Цесокъ, того же уѣзда, Иванъ *Дисинскій* перемѣщены 21 марта, согласно ихъ прошенію, одинъ на мѣсто другого.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви, слободы Гипѣвки, Зміевского уѣзда, Анатолій *Краснокутскій*, согласно его прошенію, уволенъ 15 марта за штатъ, впредь до выздоровленія.

4. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Рождество-Богородичной церкви, слободы Боровой, Купянского уѣзда, утвержденъ 7 марта старостою крестьянинъ Даміанъ *Пелехъ*.

б) Къ Рождество Богородичной церкви, слоб. Бондаревой, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 12 марта старостою крестьянинъ Иванъ *Тищенко*.

в) Къ Казанской Богородичной церкви, села Землянокъ, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 12 марта старостою крестьянинъ Андрей *Терещенко*.

г) Къ Покровской церкви, слоб. Межрича, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 11 марта старостою крестьянинъ Паптелимонъ *Покутный*.

д) Къ Преображенской церкви, слоб. Ворожбы, Лебединскаго уѣзда утвержденъ 13 марта сего года старостою крестьянинъ Стефанъ *Босенко*.

е) Къ Рождество-Богородичной церкви, села Христища, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 14 марта старостою крестьянинъ Никита *Переломъ*.

ж) Къ Николаевской церкви, села Верхо-Пожи, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 15 марта старостою крестьянинъ Іосифъ *Шакинъ*.

з) Къ Казанско-Богородичной церкви, слободы Волчанскихъ Хуторовъ, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 18 марта старостою крестьянинъ Савва *Яловенко*.

і) Къ Покровской церкви, слоб. Луцьковки, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 19 марта старостою крестьянинъ Ілія *Гребенникъ*.

и) Къ Успенской церкви, села Гудимовки, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 19 марта старостою дворянинъ—землевладѣлецъ Іаковъ Владиміровичъ *Кучеровъ*.

к) Къ Вознесенской церкви, села Лизинка, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 21 марта старостою крестьянинъ Иванъ *Хмьленко*.

л) Къ Рождество-Богородичной церкви, слободы Ново-Бѣленькой, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 21 марта старостою, губернской секретарь Иванъ *Букоскій*.

м) Къ Вознесенской церкви, села Рогани, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 22 марта старостою крестьянинъ Леонтій *Савченко*.

5. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ Вознесенской церкви, села Яблочнаго, Богодуховскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Веруна* утвержденъ 10 марта законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

б) Священникъ Архангело-Михаиловской церкви, слободы Волосской Балаклѣйки, Купянскаго уѣзда, Іоаннъ *Івановъ* утвержденъ 12 марта законоучителемъ Кривцовскаго народнаго училища, а священникъ той же церкви Василій *Мухинъ* оставленъ законоучителемъ Волоско-Балаклѣйскаго народнаго училища.

в) Священникъ Преображенской церкви, слободы Преображенской, Зііевскаго уѣзда, Антоній *Козмевскій* утвержденъ 12 марта законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

г) Священникъ Николаевской церкви, слободы Цареворисовою, Изюмскаго уѣзда, Викторъ *Краснокутскій* утвержденъ 14 марта законоучителемъ Цареворисовскаго народнаго училища.

д) Священникъ Дмитріевской церкви, слободы Булавиновки, Старобѣльскаго уѣзда, Александръ *Івановъ* утвержденъ 16 марта законоучителемъ Тишковскаго народнаго училища.

е) Священникъ Преображенской церкви, слободы Ворожбы, Лебедискаго уѣзда, Петръ *Рубинскій* утвержденъ 15 марта законоучителемъ Даченковскаго народнаго училища.

6. О присоединеніи къ православію.

Крестыиницъ раскольникъ Иванъ Ивановъ *Орловъ*, 27 лѣтъ, 11 марта сего года присоединенъ къ православію, священникомъ Георгіевской церкви, слоб. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда, Сергіемъ *Дмитріевымъ*.

7. вакантныя мѣста.

а) Священническія.

Пр. Архангело-Михаиловской церкви сл. Павловокъ, Сумск. у.

— Николаевской церкви, слободы Семеновки, Изюмскаго уѣзда.

— Рождество-Богородичной церкви, слободы Дергачей, Харьковскаго у.

б) Діаконскія.

При Рождество-Богородичной церкви, слоб. Гниѣвка, Зііевскаго уѣзда.

в) Псаломщицкія.

При Благовѣщенской церкви, города Харькова.

— Александровской церкви, Харьковской 1-й гимназіи.

— Николаевской церкви, села Лихачевки, Богодуховскаго уѣзда.

— Озерянской церкви, города Харькова.

— Всѣхсвятской церкви, села Залиманья, Изюмскаго уѣзда.

ОТЪ ХАРЬКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Харьковская Духовная Консисторія симъ сообщаетъ для свѣдѣнія духовенства епархіи, что *Главное Управленіе Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II*, обратилось къ Его Высокопреосвященству отношеніемъ, отъ 10 февраля 1907 года за № 30694, въ коемъ изложило:

Изъ словеній съ предъстѣнниками Вашего Преосвященства Вамъ, Владыко, вѣроятно, не безызвѣстно о существованіи Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

Основаніемъ къ учрежденію въ 1881 году этого Общества послужило тяжелое, вслѣдствіе отсутствія самостоятельности и недостатка просвѣщенія, положеніе трудящагося населенія въ нашемъ отечествѣ и особенно крестьянъ — землепашцевъ, ремесленниковъ и занимающихся мелкою торговлею и промыслами

Высокой идеѣ Общества, привлекушей въ то время къ себѣ всеобщее вниманіе и сочувствіе земскихъ, городскихъ и другихъ учреждений, въ томъ числѣ благотворительскихъ округовъ, монастырей и причтовъ, а также отдѣльных священнослужителей и свѣтскихъ дѣятелей, выразившееся во вступленіи многихъ изъ нихъ въ члены Общества ¹⁾, — не суждено было однако, получить осуществленіе въ той мѣрѣ, какая соответствовала бы жгучей потребности въ улучшеніи быта трудящихся, — потребности, неудовлетвореніе которой въ значительной мѣрѣ способствовало проявленію переживаемыхъ нами смутъ и нарушенію естественнаго хода жизни.

Широкому осуществленію благихъ задачъ Общества препятствовало неутвержденіе, въ теченіе истекшихъ 25-ти лѣтъ, его Устава и хотя Общество имѣло разрѣшеніе Правительства приступать къ практической дѣятельности, но, при такихъ ненормальныхъ условіяхъ, оно, конечно, не могло достигнуть надлежащаго развитія. Лишь 18-го декабря 1905 года состоялось утвержденіе Правительствомъ Устава Общества, опубликованнаго въ №№ 15 и 16 газеты „Правительственный Вѣстникъ“ отъ 19 и 20 января прошлаго года. Послѣ сего, 12 мая, порядкомъ, указаннымъ въ § 17 Устава, было образовано Учредителями Общества и лицами, приглашенными ими на правахъ Учредителей, Главное Управленіе Общества, въ составъ котораго вошли лица практическаго опыта, извѣст-

¹⁾ Въ Общество вступило въ разное время болѣе 3500 членовъ, изъ коихъ около 1/3 составляли общественныя и сословныя учрежденія, въ томъ числѣ благотворительскіе округа и церковныя причты, мѣщанскія, крестьянскія (волостные сходы и сельскія общества) и другія всякаго рода общества, въ полномъ составѣ, въ качествѣ юридическихъ лицъ.

ныя своею полезною дѣятельностью, или обладающія специальными познаніями въ той или другой изъ отраслей, входящихъ въ обширную компетенцію Общества.

Препровождая при семь по 5 печатныхъ экземпляровъ: 1) копій съ настоящаго циркуляря, 2) утвержденного Устава, со спискомъ членовъ, вошедшихъ до сихъ поръ въ составъ Главнаго Управленія Общества, и 3) Сообщенія Учредителя Общества П. А. Мясѣдова—при торжественномъ открытіи, 12 мая 1906 г., симъ Управленіемъ своихъ дѣйствій ¹⁾,— Главное Управленіе имѣетъ честь сообщить, что Общество, согласно §§ 1—3 его Устава, имѣетъ цѣлью способствовать, гдѣ представится возможность, усовершенствованію и развитію мѣстной народной производительности по слѣдующимъ отраслямъ: мелкому сельскому хозяйству, кустарнымъ и другимъ деревенскимъ промысламъ и ремесламъ въ городахъ, путемъ оказанія содѣйствія къ устройству низшихъ земледѣльческихъ и ремесленныхъ школъ, курсовъ и классовъ, а также хозяйственно-вспомогательныхъ учреждений и другихъ мѣропріятій, подобно перечисленныхъ въ § 2 Устава Общества.

На основаніи § 3 того же Устава, содѣйствіе Общества къ распространенію практически-образовательныхъ и хозяйственно-вспомогательныхъ заведеній можетъ выразиться: а) въ выясненіи, гдѣ и какого рода изъ означенныхъ заведеній и въ какомъ именно видѣ, по мѣстнымъ условіямъ, наиболее полезны и необходимы; б) въ сообщеніи состоящимъ членами Общества учрежденіями и лицамъ, желающимъ открыть то или другое, отвѣчающее цѣлямъ Общества, заведенію, необходимыхъ свѣдѣній, указаній и руководствъ; въ рекомендаціи полезныхъ дѣятелей и т. п.; в) въ принятіи на себя устройства и содержанія упомянутыхъ заведеній на средства, специально для того пожертвованныя Обществу, или ему завѣщанныя, или же предоставленныя въ распоряженіе его, или Мѣстныхъ Комитетовъ Общества, отдѣльными лицами, или правительственными, общественными и другими учрежденіями и частными обществами, и г) въ непосредственномъ, гдѣ представится возможность, устройствѣ Обществомъ поименованныхъ заведеній на свои средства и въ завѣдываніи этими заведеніями, при посредствѣ учреждаемыхъ въ каждой дапной мѣстности (городѣ, уѣздѣ или отдѣльной части уѣзда) Комитетовъ Общества.

Вступивъ нынѣ въ новый періодъ дѣятельности Общества, согласно утвержденному Уставу, Главное Управленіе не можетъ не принять во вниманіе, что дѣятельность эта совпадаетъ съ острымъ временемъ нашего

¹⁾ Бѣльшее число экземпляровъ приложений можетъ быти выслано по первому требованію.

внутреннего переустройства и рядомъ бѣдствій, въ сильной степени отозвавшихся на крестьянствѣ и на городскомъ населеніи, при слабой вообще производительности работъ мелкихъ труженниковъ. Для улучшенія такого положенія предстоитъ огромная работа по распространенію среди трудящагося населенія просвѣщенія, по обученію крестьянъ болѣе правильному и обильному извлеченію продовольственныхъ средствъ изъ земли и по ознакомленію тѣхъ же крестьянъ съ занятіемъ какими-либо подсобными промыслами, дающими столь важный для земледѣльца дополнительный, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, заработокъ, въ видѣ ремеселъ и кустарныхъ производствъ, а также по ознакомленію ремесленниковъ съ улучшенными способами производства и т. п.

Тѣ же мѣропріятія должны служить и для противодѣйствія угрожающему печальными послѣдствіями развитію, такъ называемаго, хулиганства среди деревенскаго и городского подрастающаго поколѣнія, оставляемаго свободнымъ отъ обученія и занятій, такъ какъ съ этимъ явленіемъ, вносящимъ въ населеніе разлагающія начала, можно бороться только путемъ трудового воспитанія и широкимъ насажденіемъ правильно поставленныхъ начальныхъ общеобразовательныхъ, ремесленныхъ, сельско-хозяйственныхъ школъ, пріютовъ, колоній и т. п.

Самое свойство предстоящихъ, намѣченныхъ здѣсь задачъ уже указываетъ на невыполнимость ихъ усиліями однихъ правительственныхъ, земскихъ и городскихъ учреждений, ибо для сего требуется дѣятельное участіе всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ и частныхъ силъ. Но и обособленные усилія мѣстныхъ учреждений и отдѣльныхъ лицъ также не могутъ привести къ желательной цѣли, безъ извѣстнаго объединенія и единства въ общемъ направленіи. Въ этомъ отношеніи Общество Улучшенія Народнаго Труда можетъ оказать большую услугу возрождающейся роднѣ, будучи основано для осуществленія именно указанныхъ задачъ. Привлекая, путемъ правильной организаціи, мѣстныя заинтересованныя учрежденія и сочувствующихъ дѣлу лицъ къ совѣстной работѣ и общей складчинѣ, съ сохраненіемъ за каждымъ права мѣстнаго починна, — Общество можетъ стать дѣйствительнымъ посредникомъ между разрозненными мѣстными начинаніями и оказывать симъ послѣднимъ широкое содѣйствіе при помощи своего Главнаго Управленія и учреждаемыхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, по почину мѣстныхъ учреждений и дѣятелей, Комитетовъ Общества.

Нельзя не отмѣтить, что несмотря на благопріятныя условія, въ которыхъ Общество находилось до утвержденія Устава, все же представилось возможнымъ сохранить, въ полномъ дѣйствіи, открытыя въ разное

время въ 8 губерніяхъ Имперіи 12 Мѣстныхъ Комитетовъ Общества 1); такое, хотя и недостаточное, число этихъ мѣстныхъ учрежденій служить, однако, несомнѣннымъ показателемъ жизнеспособности Общества.

Дѣятельность Мѣстныхъ Комитетовъ Общества, активное участіе въ которыхъ, въ качествѣ предсѣдателей и членовъ правленій, принимаютъ многіе изъ священнослужителей, - проявилась въ открытіи и содержаніи ими слѣдующаго рода заведеній: 1) *дѣвъ ремесленныя школы*, съ учебными мастерскими по *столярно-токарному, кузнечно-слесарному и колесно-телѣжному дѣлу* для учениковъ, прошедшихъ курсъ начальныхъ училищъ, съ повторительнымъ курсомъ общеобразовательныхъ предметовъ, — въ губерніяхъ: Кіевской и Волынской; 2) *восемь столярно-токарныхъ учебныхъ мастерскихъ*, — въ губерніяхъ: Архангельской, Волынской, Кіевской, Олонецкой, Саратовской и Тамбовской; 3) *четыре кузнечно-слесарныхъ учебныхъ мастерскихъ*, — въ губерніяхъ: Архангельской, Волынской и Кіевской; 4) *дѣвъ сапожныя учебныя мастерскія*, — въ Архангельской и Саратовской губ.; 5) *ткацкая учебная мастерская*, — въ Кіевской губ.; 6) *три переплетныя*, — въ Архангельской, Калужской и Кіевской губерніяхъ; 7) *семь классовъ женскихъ рукодѣлій*, — въ губерніяхъ: Архангельской, Волынской, Московской и Саратовской; 8) *прачешная и матрацная мастерскія*, — въ Саратовской губ.; 9) *восемь классовъ огородничества, плодоводства и садоводства*, — въ губерніяхъ: Волынской, Калужской, Кіевской, Московской и Олонецкой; 10) *пять классовъ пчеловодства съ паськами*, — въ губерніяхъ: Волынской и Кіевской; 11) *два опытныхъ поля*, — въ Олонецкой губ.; 12) *классъ корзиночнаго мастерства*, — въ Волынской губ.; 13) *сельско-хозяйственная колонія (пріютъ) для дѣтей крестьянскихъ сиротъ*, — въ Уфимской губ.; 14) *четыре школы грамоты, съ обученіемъ рукодѣліямъ*, — въ Калужской губ.; 15) *три Дома Трудолюбія со Стравочными Бюро* для ищущихъ труда и

1) Комитеты эти находятся: въ Архангельской губ.—три Комитета: Пинежскій (уѣздный, въ составѣ 37 членовъ), Кемскій (уѣздный, въ составѣ 34 членовъ) и Шенкурскій, въ составѣ 27 членовъ; въ Волынской губ.—два Комитета: Заславскій (уѣздный, въ составѣ 42 членовъ) и Микulichскій (сельскій, въ составѣ 45 членовъ); въ Калужской губ.—одинъ Комитетъ—Жерелевскій (сельскій, въ составѣ 13 членовъ); въ Кіевской губ.—два Комитета: Звенигородскій (уѣздный, въ составѣ 235 членовъ) и Липовецкій (уѣздный, въ составѣ 129 членовъ); въ Новгородской губ.—одинъ Комитетъ—Устюжскій (въ составѣ 19 членовъ); въ Олонецкой губ.—одинъ Комитетъ—Каргопольскій (уѣздный, въ составѣ 17 членовъ); въ Полтавской губ.—одинъ Комитетъ—Перелеславскій (въ составѣ 34 членовъ), и въ Тамбовской губ.—одинъ Комитетъ—Липецкій (уѣздный, въ составѣ 26 членовъ).

напимателей, а также общими для желающихъ и учебными мастерскими, въ губерніяхъ: Московской, Новгородской и Саратовской; 16) *лавка* для продажи издѣлій Дома Трудолюбія, — въ Саратовской губ.; 17) *пріютъ для нищихъ* — въ той же губерніи; 18) *воскресныя и народныя чтенія* — устраиваемыя къ шести мѣстностямъ Калужской, Московской и Пелгавской губерцій и 19) *три безплатныя народныя бібліотеки-читальни* — въ губерніяхъ: Вольшеской и Московской.

Чтобы стать на почву практической, исполнительной дѣятельности, чтобы обезпечить успѣхъ и возможность благотворныхъ результатовъ этой дѣятельности, Обществу Улучшенія Народнаго Труда необходимо привлечь къ свои члены возможно большее число лицъ, обществъ и учрежденій; желательно, чтобы вся наша страна, какъ сѣтью покрывалась, развѣтвленіями этого Общества, которыя, какъ къ центру, сходились бы къ Главному Управленію его, обобщались и, взаимодействуя, дополняли бы другъ друга.

Общественныя земскія и городскія учрежденія, а также Духовенство могли бы въ этомъ дѣлѣ оказать существенное содѣйствіе Обществу Улучшенія Народнаго Труда, вступивъ сами въ члены Общества, озаботившись привлеченіемъ также другихъ извѣстныхъ имъ, мѣстныхъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій и дѣятелей къ вступленію въ это званіе и указавъ Главному Управленію Общества: а) мѣстныхъ дѣятелей, на содѣйствіе коихъ возможно было бы рассчитывать, съ цѣлью непосредственнаго къ нимъ обращенія Общества; б) какія мѣры и заведенія, изъ числа входящихъ въ кругъ дѣятельности Общества, могли бы наиболѣе отвѣчать мѣстной потребности; в) какое содѣйствіе вообще, со стороны Общества желательно мѣстнымъ учрежденіямъ и дѣятелямъ получить въ видахъ осуществленія или развитія на мѣстахъ означенныхъ заведеній (учебныхъ мастерскихъ, ремесленныхъ и сельско-хозяйственныхъ школъ, пріютовъ, колоній и т. п.) и г) въ какомъ именно отношеніи чувствуется среди мѣстнаго населенія недостатокъ практическихъ знаній, намѣчены ли Земствами и Городскими Управленіями къ устройству какія-либо школы или заведенія и чѣмъ задерживается ихъ осуществленіе.

Содѣйствіе земскихъ и городскихъ учрежденій и духовныхъ лицъ могло бы, сверхъ сего, выразиться въ принятіи мѣръ къ образованію Мѣстныхъ Комитетовъ Общества при помощи коихъ только и можетъ осуществляться на мѣстахъ дѣятельность Общества.

Мѣстные Комитеты могутъ быть образованы въ какомъ-либо городѣ, уѣздѣ, или части его, по почину какъ мѣстныхъ общественныхъ или сословныхъ учрежденій, предварительно вступившихъ въ члены Общества, такъ и отдѣльныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, также при условіи

вступленія ихъ въ члены (хотя бы въ члены-Соревнователи, съ ежегоднымъ взносомъ не менѣе 3 рублей ¹⁾).

Для открытія Мѣстнаго Комитета требуется на основаніи Устава Общества (§ 27), не только разрѣшеніе Главнаго Управленія Общества, но и согласіе Губернатора данной губерніи. Поэтому, въ случаѣ желанія какого-либо учрежденія или группы лицъ, вступившихъ въ члены, образовать Мѣстный Комитетъ, и привлеченія ими достаточно для того числа членовъ (не менѣе 10, вступившихъ хотя бы члены-Соревнователи Общества ²⁾), заявленіе о такомъ желаніи должно быть доставлено въ С.-Петербургъ, въ Главное Управленіе Общества, которое непосредственно отъ себя входитъ затѣмъ въ надлежащее сношеніе съ мѣстнымъ Губернаторомъ.

При заявленіи о желаніи образовать Мѣстный Комитетъ, должны быть представлены Главному Управленію Общества: 1) намѣченные учредителями Мѣстнаго Комитета цѣли Комитета и программа будущей его дѣятельности и 2) подробный списокъ всѣхъ записавшихся въ данной мѣстности въ Общество членовъ.

Кромѣ того, для ближайшаго опредѣленія назначенія, предметовъ занятій, правъ, обязанностей и внутреннего устройства Комитетовъ, для каждаго изъ нихъ вырабатывается его учредителями (по существующимъ образцамъ) проектъ Особыхъ Правилъ „Наказа“, который представляется на утвержденіе Главнаго Управленія и утверждается имъ не иначе, какъ по согласенію съ Губернаторомъ данной губерніи (§ 29 Устава). Образцы „Наказовъ“ сообщаются Главнымъ Управленіемъ Общества.

Во избѣжаніе недоразумѣній надлежитъ принять въ особое вниманіе, что на основаніи своей организациі, Общество Улучшенія Народнаго Труда въ рѣзкомъ отличіи отъ существующихъ однородныхъ обществъ, которыя сосредоточиваютъ свою дѣятельность, почти исключительно, въ своихъ центральныхъ органахъ (правленіяхъ, совѣтахъ и общихъ собраніяхъ),—представляетъ собою вполне децентрализованное учрежденіе, такъ какъ его Мѣстные Комитеты являются на мѣстахъ какъ бы самостоятельными Обществами Улучшенія Народнаго Труда. Эти Комитеты, какъ сказано выше,

1) Членскіе взносы, согласно §§ 13 и 14 Устава Общества, установлены слѣдующихъ размѣровъ: 1) Дѣйствительные члены вносятъ одновременно 1000 руб. деньгами или жертвуемымъ имуществомъ, или же ежегодно не менѣе: а) 100 р. учрежденія и б) 50 руб.—отдѣльныя лица; члены-Соревнователи вносятъ одновременно не менѣе—100 руб., или ежегодно: а) 6 руб. учрежденія и б) 3 руб.—отдѣльныя лица.

2) Въ случаѣ образованія одного Мѣстнаго Комитета на цѣлый уѣздъ, или для болѣе значительнаго города необходимо, вступленіе въ Общество не менѣе 20 членовъ, такъ какъ около 10 изъ нихъ должны будутъ войти въ составъ Правленія и Ревизіонной Комиссіи Комитета.

дѣйствуютъ на основаніи составляемыхъ ими для себя и утвержденныхъ Главнымъ Управленіемъ Правиль „Наказовъ“, замѣняющихъ для нихъ уставы, при чемъ каждый Комитетъ имѣетъ свои, періодически созываемыя, собранія членовъ, постоянный исполнительный органъ въ видѣ Правленія и ежегодно избираемую членами Ревизіонную Коммисію. Главное же Управленіе Общества служитъ, по отношенію къ Мѣстнымъ Комитетамъ и членамъ общества, связующимъ звеномъ; оно наблюдаетъ за исполненіемъ Устава Общества и изданныхъ имъ Правиль, направляетъ дѣйствія мѣстныхъ органовъ и учреждений къ желательному единству и оказываетъ имъ поддержку и содѣйствіи, какъ компетентными указаціями и возбужденіемъ ходатайствъ предъ правительственными учреждениями, такъ и, въ необходимыхъ случаяхъ, денежными пособіями изъ общихъ суммъ Общества.

Означенныя ходатайства, въ видахъ оказанія помощи мѣстнымъ начинаніямъ, могутъ быть возбуждаемы Главнымъ Управленіемъ по заявленіямъ членовъ Общества и въ тѣхъ случаяхъ когда собранныя ими, или имѣющіяся средства для открытія какой-либо школы или заведенія недостаточны. Напримѣръ, для открытія и содержанія при какомъ-либо общеобразовательномъ училищѣ (городскомъ или сельскомъ) класса ручного труда, или ремесленного отдѣленія, Главное Управленіе Общества можетъ исходатайствовать у Министерства Народнаго Просвѣщенія, на основаніи законовъ 21 Апрѣля 1903 года и 16 марта 1904 года пособие въ размѣрѣ отъ двухъ до четырехъ разъ превышающее сумму ежегодныхъ поступленій изъ мѣстныхъ источниковъ.

О всемъ вышесказанномъ Главное Управленіе Общества циркулярно сообщило всѣмъ Земскимъ и Городекимъ Управамъ Имперіи, съ просьбой дать по приведеннымъ вопросамъ самыя подробныя отвѣты и разъясненія для возможности созвать въ С.-Петербурѣ, не позднѣе Марта сего 1907 года на основаніи §§ 55—65 Устава Общества, первое его Общее Собраніе, которому будутъ доложены свѣдѣнія о предыдущей дѣятельности Общества, а также о поступившихъ въ главную и мѣстныя кассы Общества и израсходованныхъ, въ теченіе 25 лѣтъ существованія Общества, суммахъ.

При этомъ отнесясь къ патріотическому чувству земскихъ и городскихъ дѣятелей съ призывомъ придти на помощь осуществленію задачъ Общества, направленныхъ къ улучшенію первобытной обстановки народнаго труда, Главное Управленіе обратило вниманіе на общее признаніе важности и насущной потребности въ широкомъ осуществленіи мѣръ, входящихъ въ кругъ дѣятельности Общества, какъ по части профессиональнаго обученія, такъ и созданія хозяйственно-вспомогательныхъ заведеній, принесшихъ

много благъ народамъ другихъ цивилизованныхъ странъ. Признаніе это, выразившееся въ указаніи на неотложность упомянутыхъ мѣръ и въ программахъ всѣхъ образовавшихся у насъ, въ послѣднее время, политическихъ партій различныхъ оттѣнковъ, даетъ основаніе надѣяться на успѣхъ начинаній, предпринимаемыхъ „Обществомъ Улучшенія Народнаго Труда“, которое, отвѣчая требованіямъ всѣхъ партій и само не преслѣдуя политическихъ цѣлей, а единственно культурныя, является безпартійнымъ, слѣдовательно доступнымъ для всѣхъ желающихъ потрудиться на пользу святой родины.

На основаніи сказаннаго, а также полагая, что пастыри цорква, живущіе среди народа и близко знакомые съ его нуждами, могутъ и должны занимать въ патристическомъ дѣлѣ улучшенія быта и просвѣщенія населенія руководящее положеніе, — Главное Управление Общества просило бы благочинныхъ вѣрной Вашему Пресвященству Епархіи: 1) доложить своимъ ближайшимъ благочинническимъ Създамъ о послѣдовавшемъ утвержденіи Устава Общества и объ открытіи дѣйствія его Главнаго Управленія, вмѣстѣ со всѣми приведенными въ настоящемъ обращеніи обстоятельствами и соображеніями; 2) предложить благочинническимъ Създамъ вступить въ члены Общества, съ избраніемъ каждымъ изъ нихъ, изъ своей среды, представителя для участія въ дѣлахъ Общества; 3) оказать свое содѣйствіе къ привлеченію въ Общество членовъ и жертвователей, доведи содержащаяся въ семъ обращеніи данныя до свѣдѣнія священнослужителей своего благочинія и извѣстныхъ имъ мѣстныхъ дѣятелей, съ приглашеніемъ тѣхъ и другихъ вступить въ члены Общества и взять на себя починъ и трудъ образованія въ уѣздахъ или городахъ Мѣстныхъ Комитетовъ Общества, и 4) сообщать, какія мѣропріятія, изъ числа мѣстныхъ начинаній, пуждаются вообще въ содѣйствіи для своего осуществленія или развитія и въ чемъ можетъ выразиться это содѣйствіе со стороны Общества Улучшенія Народнаго Труда.

Ознакомивъ Ваше Пресвященство съ вышеназваннымъ и останавливая Ваше благосклонное вниманіе на объясненномъ, крайне желательномъ активномъ участіи духовенства въ Обществѣ, — Главное Управление испрашиваетъ Ваше Архипастырское благословеніе его общеплезнымъ, отвѣчающимъ, въ настоящее время, столь важной государственной потребности, начинаніямъ. Въ цѣляхъ же возможно широкаго ознакомленія мѣстнаго духовенства, а чрезъ него и населенія, съ устройствомъ и дѣятельностью Общества, Главное Управление покорнѣйше проситъ Васъ, Владыко, не отказать въ распоряженіи о республикованіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ настоящаго отношенія и препровождаемыхъ приложений, съ доставленіемъ Управленію по 3 экземпляра нумеровъ Вѣдомостей, въ которыхъ

будутъ напечатаны статьи касающіяся Общества, а равнѣ объ увѣдомленіи, какія мѣропріятія будутъ намѣчены духовенствомъ для осуществленія задачъ Общества.

Предсѣдатель Распорядительнаго Комитета
Главнаго Управленія *Петръ Мясоѣдовъ.*

И. л. Дѣлпроизводителя Главнаго Управленія *А. Петрушовъ.*

ВОЗЗВАНІЕ КЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ХРИСТІАНАМЪ.

Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь.

Такъ вдохновенно говорилъ, возводя очи свои къ Іерусалиму и Сіону, ветхозавѣтный евангелистъ, пророкъ Божій Исаія, чая въ нихъ будущее спасеніе рода человѣческаго.

Тѣмъ болѣе слѣдуетъ намъ, православнымъ христіанамъ, не успоковаться ради Іерусалима и Святой Земли, откуда возсіало для насъ Солнце Правды—Христосъ. Тамъ доселѣ Іерусалимъ, градъ Божій,—и въ немъ Голгоеская скала и трехдневное ложе Спасителя міра, тамъ Вифлеемъ, Назаретъ, Іорданъ, Ѡаворъ, Елеонъ, Галилейское море. Всѣ эти бозмолвные свидѣтели божественнаго ученія, жизни, крестныхъ сграданій, смерти и славнаго возстанія изъ мертвыхъ Господа нашего Іисуса Христа соединяютъ съ собою Святую Русь неразрывными узами благоговѣйной памяти и любви. Съ времени крещенія своего наша родина не забывала Святыихъ мѣстъ, ознаменованныхъ земнымъ пребываніемъ Христа Спасителя, и изъ года въ годъ, чрезъ своихъ богомольцевъ, возносила у Гроба Жизнодавца моленія за Святую Русь и имѣла тѣсное духовное общеніе съ мѣстными христіанами, посильно имъ помогая. И донинѣ русскіе богомольцы тысячами устремляются подъ вѣчно лазурное небо Земли Обѣтованной, чтобы у подножія ея великихъ Святыихъ взлить свои скорби, уврѣчивать грѣховную совѣсть и духовно-обновиться. Не долгъ ли и обязанность лежать на насъ поддержать эту сытую ревность къ нашей духовной родинѣ—Святой Землѣ и придти на помощь благочестивымъ соотечественникамъ въ ихъ многотрудномъ подвигѣ паломничества.

Еще большаго вниманія и состраданія заслуживаютъ неконные жители Святой Земли—православные сирійцы, потомки первыхъ христіанъ, около столѣтія борющіеся съ западными миссіонерами противъ совращенія ихъ въ латинство и протестантство. Находясь въ угнетеніи и крайней бѣдности, они не имѣютъ ни благолѣпныхъ храмовъ, ни достаточнаго числа школъ и лечебницъ. Отъ глубины души и все настѣйчивѣе они вызва-

ють къ милосердію своихъ единовѣрцевъ, православныхъ росіяицъ, прося придти къ нимъ на помощь и не дать погибнуть Православной вѣрѣ въ ея колыбели — Святой Землѣ. Да не втунѣ останутся ихъ мольбы!

Не каждаго изъ насъ Господь сподобитъ поклониться Живоносному Гробу Его и узрѣть воочию бѣдственное положеніе православныхъ сирійцевъ, но всѣ мы, православные, можемъ внести свою посильную лепту на удовлетвореніе нуждъ странствующихъ къ Святымъ мѣстамъ соотечественниковъ нашихъ и для оказанія поддержки бѣдствующимъ единовѣрцамъ въ Святой Землѣ — чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ наилучшему устройенію быта русскихъ бегомольцевъ въ Святой Землѣ.

Святѣйшій Синодъ, зная и сочувствуя благимъ цѣлямъ Общества, благословилъ его производить сборъ на удовлетвореніе нуждъ православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой землѣ во всѣхъ церквахъ Имперіи за богослуженіями въ недѣлю торжественнаго входа Господня въ Иерусалимъ. Къ прискорбію, сборъ этотъ, по случаю поѣтившихъ нашу родину тяжкихъ испытанийъ, за послѣдніе годы оскудѣваетъ, а между тѣмъ онъ составляетъ дозель *главнѣйшій источникъ необходимызъ средствъ* для поддержанія дѣятельности Общества во благо Христовой Церкви и во славу Русскаго имени на магометанскомъ Вселеннѣ.

Съ твердою вѣрою въ отзывчивость русскаго сердца, Императорское Православное Палестинское Общество обращается нынѣ ко всѣмъ христіанамъ съ усердною просьбою оказать свою посильную помощь Русскому дѣлу въ Святой Землѣ и поддержать его въ трудную годину.

Да будетъ наша посильная жертва на Святую Землю въ наступающій праздникъ Верблаго Воскресенія духовною ваією Христу Спасителю въ память Его торжественнаго входа въ Иерусалимъ предъ крестными страданіями, и какъ благоговѣйная дань Святыхъ Господней да отверзетъ намъ входъ въ Иерусалимъ Небесный. Аминь.

*Императорское Православное Палестинское общество
С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.*

КЪ СВѢДѢНІЮ Г.Г. ПОДПИСЧИКОВЪ.

Контора Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» считаетъ долгомъ заявить, что: 1) По вновь утвержденнымъ Почтамтомъ правиламъ *жалобы на неполученіе* какого-либо номера должны быть заявлены подписчиками (письмомъ на имя Конторы Редакціи) немедленно по

полученіи слѣдующаго нумера. 2) Своевременно полученные Конторою Редакціи жалобы препровождаются ею въ Почтамтъ и удовлетворяются, по выясненіи ихъ основательности, путемъ справокъ въ мѣстныхъ почтовыхъ учрежденіяхъ. 3) При несоблюденіи подписчиками вышеозначенныхъ правилъ, хотя бы по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ,—Контора лишается возможности передавать ихъ жалобы въ Почтамтъ и можетъ вторично выслать недополученное лишь за особую плату (по 50 коп. за кляжку журнала). 4). Отъ лицъ, предпочитающихъ получать журналъ не чрезъ ближайшую Почтовую Контору, а на станціяхъ ж. д., идѣ не имѣется почтовыхъ учреждений, жалобы Почтамтомъ вовсе не принимаются, и имъ остается только лично принятъ мѣры къ аккуратному полученію имъ журнала; Контора же никакой ответственности на себя не принимаетъ. 5) Если въ какомъ либо номерѣ или книгѣ недостаетъ страницъ, или нѣкоторыя страницы чѣмъ либо испорчены, то слѣдуетъ, не возвращая самого нумера или книги, сообщить, какія именно страницы требуются (изъ какого нумера и за какой мѣс. и пр.) и таковыя могутъ быть досланы Конторою.

II.

Содержаніе. II. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 10 марта н. г. Члена Государственнаго Совѣта Проф. Прот. Т. И. Буткевича.—Грустная клевета. Харьковецъ.—Миссіонерскій листокъ. Чѣмъ сильно наше сектанство? М.—Изъ общественной жизни Россіи.—Епархіальная хроника.—Архирейскія богослуженія.—Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской духовной семинаріи.—Памяти священника о. Стефана Ковыменко.—Инопархіальный отдѣлъ.—Добрые труженики на Божіей нивѣ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Новые члены отъ духовенства въ Государственный Совѣтъ.—Узаконеніе браковъ.—Объявленія.

РѢЧЬ ЧЛЕНА ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА, ПРОФ. ПРОТ. Т. И. БУТКЕВИЧА, ПРОИЗНЕСЕННАЯ ВЪ ЗАСѢДАНІИ Г. СОВѢТА 10-го МАРТА Н. Г.

Мм. гг.! Я не подписалъ своего имени подъ обсуждаемымъ заявленіемъ 35-ти нашихъ сочленовъ по простой случайности, но вовсе не потому, чтобы я не раздѣлялъ ихъ взглядовъ. 28 лѣтъ лучшей поры своей жизни я отдавалъ на служеніе наукѣ и школѣ и—не только школѣ духовной, но и свѣтской—гимназіямъ и университету. Я былъ обязательнымъ членомъ университетскаго совѣта, а потому всегда былъ въ курсѣ дѣла,

зналъ, что дѣлается въ университетскихъ стѣнахъ. За это время я сроднился со школою: я жилъ ея жизнью; ея радости были моими радостями, ея скорби были моими скорбями и жгучею болью проникали въ мое сердце.

Я не знаю, чѣмъ окончится наше освободительное,—а я прямо говорю—революціонное движеніе; не знаю, къ какимъ результатамъ оно приведетъ русское общество, но я увѣренъ, что наши потомки намъ никогда не простятъ того, что мы допустили революціонной волнѣ захватить наши школы—и не только высшія, но и среднія, намъ не простятъ нравственнаго растлѣнія нашей молодежи. Я завидую даже Франціи: въ концѣ XVIII вѣка тамъ совершился радикальный государственный переворотъ, но молодежь оставалась въ школахъ и въ революціонномъ движеніи участія не принимала. Такимъ образомъ, во Франціи сохранились крѣпкія молодыя силы, которыя послѣ переворота и работали на благо и славу своего отечества. Но я не знаю, что будетъ съ Россіей. Конечно, молодости свойственно увлеченіе. Кто не былъ молодъ и кто этого не знаетъ? Ей свойственно и увлеченіе политическое. И такія увлеченія бывали всегда. Но то бывали частные случаи, то были исключенія, то были явленія, обусловленныя личными индивидуальными свойствами отдѣльныхъ лицъ, теперъ же мы имѣемъ дѣло съ явленіемъ въ постоянной, хронической формѣ. И я могу назвать даже день, съ котораго эта зараза коснулась нашихъ высшихъ школъ. Это было 27-го августа 1905 года, когда университетамъ были дарованы особыя права, совершенно невѣрно у насъ понятія и даже ложно названныя, нигдѣ въ законодательствѣ не встрѣчающимся словомъ „автономія“. Но что такое автономія? Это понятіе опредѣлить, съ одной стороны, довольно легко, а съ другой—весьма трудно. „Автономія“ слово греческое и, собственно, значитъ: самозаконіе, самоуправленіе. Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ не только среднія, но и высшія школы возникаютъ по инициативѣ частныхъ лицъ и содержатся на ихъ средства, безъ всякой помощи со стороны правительства, тамъ эти школы дѣйствительно являются автономными: правительство не вмѣшивается въ ихъ внутреннюю жизнь, не вмѣшивается оно и въ жизнь различ-

ныхъ производительныхъ учреждений—заводовъ, фабрикъ и мастерскихъ; директоры и преподаватели ведутъ дѣло въ своихъ школахъ такъ, какъ они находятъ лучше,—они дѣйствуютъ на свой страхъ. Отношеніе правительства, какъ и общества къ такимъ автономнымъ школамъ, опредѣляется уже успѣхами, какихъ достигаютъ школы: правительство беретъ на свою службу юристовъ изъ тѣхъ школъ, гдѣ наилучшимъ образомъ преподаются юридическія науки; медиковъ оно беретъ въ тѣхъ школахъ, гдѣ хорошо поставлено преподаваніе медицины и т. д. То же самое нужно сказать о филологахъ, инженерахъ, агрономахъ и т. п. Такую автономію я понимаю; но я не понимаю того, что называютъ „автономією“ у насъ. У насъ профессора университетовъ не всѣ, конечно, но, во всякомъ случаѣ, большинство—использовали дарованныя имъ права, которыми они обозвали автономными, въ такомъ смыслѣ: „Нраву моему не препятствуй! Что хочу, то и дѣлаю!“ Чисто по-русски. Правительство не должно вмѣшиваться въ дѣла нашихъ учебныхъ заведеній: „Учимъ ли мы твоихъ молодыхъ подданныхъ уму-разуму,—наше дѣло; готовимъ ли мы съ ними что либо тебѣ враждебное и къ наукѣ не имѣющее никакого отношенія—не твое дѣло!“ Впрочемъ, профессора себя не обидѣли: имъ оказалось нужнымъ и правительство не только, когда?—Правительство имъ нужно, чтобы оно платило имъ за неизвѣстный ему трудъ ихъ жалованіе; правительство имъ нужно для того, чтобы оно постоянно думало, изъ какого бы источника сдѣлать прибавку къ ихъ жалованью; правительство имъ нужно, когда имъ захочется генеральскихъ чиновъ; нужно имъ правительство и для того еще, чтобы ихъ груди увѣшать звѣздами и орденскими лентами. Но скоро г.г. профессорамъ пришлось разочароваться въ своихъ чаяніяхъ. Дѣло-то въ томъ, что автономія была дана не профессорамъ, а университету; въ университетѣ же оказались двѣ стороны—учащая и учащаяся, профессора и студенты: нужно было первымъ подѣлиться съ послѣдними. И вотъ, начинается сближеніе этихъ двухъ элементовъ, единеніе профессоровъ со студентами, которое доходило иногда очень далеко... доходило до того, что одинъ ректоръ вмѣстѣ съ студентами принималъ личное участіе

въ устройствѣ баррикадъ. Я говорю не сплетню. Этотъ фактъ сами молодые люди отмѣтили въ адресѣ названному ректору, который напечатанъ въ газетахъ. Скоро, впрочемъ, оказалось, что преимущество „автономное“ было на сторонѣ студентовъ: тамъ и количество, и энергія, и молодость, и дарованія. Естественно, хозяевами университетовъ стали студенты. И что же? прежде всего былъ объявленъ бойкотъ лучшимъ профессорамъ подъ предлогомъ, что они великіе преступники—члены Русскаго Собранія, исповѣдуютъ вѣковѣчныя русскія начала: Православіе, Самодержавіе, Русскую Народность. Признано было невозможнымъ, чтобы политика не соединялась съ наукою. И въ самомъ дѣлѣ—развѣ въ наше время монархистъ можетъ быть хорошимъ математикомъ? А православный человѣкъ—развѣ можетъ быть юристомъ? Русский по происхожденію—можетъ ли знать медицинскую науку? Затѣмъ студенты изгнали инспекцію. Двери университетовъ никѣмъ не оберегаемыя, раскрылись широко, всѣ замки сняты. „Улица! пожалуйте сюда!“ И неудивительно, когда, производя въ стѣнахъ университета обыскъ, полиція иногда находила тамъ множество лицъ и не находила студентовъ. Профессора теперь—повѣрьте мнѣ—сами не знаютъ, что дѣлать съ этой злополучной „автономіей“? Здѣсь упомянули о Харьковскомъ ректорѣ. Что дѣлается въ Харьковѣ, мнѣ хорошо извѣстно. Но что же? Ректоръ Харьковского университета съ отчаяніемъ объявилъ *oŕbi et urbi*, что если студенты сами не будутъ оберегать свой университетъ отъ посѣщенія постороннихъ лицъ, то единственно вѣрнымъ средствомъ была бы прежняя инспекція и мѣры чисто полицейскія. А сегодня я прочиталъ въ газетахъ сообщеніе, что здѣсь, въ политехническомъ институтѣ, по ночамъ слѣдятъ, по распоряженію начальства, корридорные за тѣмъ, кто ночуетъ въ спальняхъ. Не знаю, чѣмъ для студентовъ корридорные мѣлье прежнихъ педелей?! Иногда на засѣданіяхъ университетскаго совѣта мы—бывало—въ шутку говорили: не пригласить ли сюда студентовъ?

Теперь это уже не шутка. Студенты требуютъ, чтобы ихъ представители участвовали въ совѣтскихъ засѣданіяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Впрочемъ, политехническій ин-

ститутъ пошелъ дальше: здѣсь профессора сами пригласили на свое совѣщаніе студентовъ. „Будьте, молъ, добры,—выручите насъ изъ бѣды,—посоветуйте, что намъ дѣлать по случаю увольненія нашего директора? Но не значить ли это, милостивые государи, что наши высшія школы съ ихъ профессорами находятся уже въ рукахъ студентовъ?“

А возможна ли при такихъ условіяхъ наука?

Естественно ли это? Вы вообразите только, въ какомъ комическомъ положеніи находится профессоръ на своемъ экзаменѣ. Вѣдь онъ не осмѣлится предложить серьезнаго вопроса своему слушателю; у него не станеть мужества поставить студенту за незнаніе неудовлетворительную отмѣтку. Да, чрезъ неправильно понятую автономію—наука погибла. Я знаю молодыхъ людей, которые за послѣдніе два года ни разу не были на лекціяхъ профессоровъ и теперь получили права врачей и юристовъ. Но это еще не такъ велика бѣда, что наука пала: жили когда то наши предки и безъ университетскихъ врачей, съ простыми бабками, и, быть можетъ, жили на свѣтѣ дольше насъ; безъ ученыхъ юристовъ тоже обходились; но вотъ что горе,—что въ нашихъ школахъ погибло воспитательное значеніе науки. Въ самомъ дѣлѣ,—что это такое—центральный органъ, совѣтъ старостъ и т. п.? Да, вѣдь, это проявленіе ужаснѣйшаго, варварскаго азіатскаго, деспотизма. Не смѣй имѣть своего убѣжденія; думай и вѣруй такъ, какъ велитъ тебѣ кто-то другой; не смѣй учиться; бойкотируй противъ своей совѣсти такого-то товарища, или такого-то профессора! И это дѣлается тамъ, гдѣ мечтають о свободѣ, гдѣ выше всего должно быть поставлено уваженіе къ чужой личности, гдѣ убѣжденія должны-бы признаваться священными!..

Я обрадовался заявленію 35-ти членовъ Государственнаго Совѣта: мнѣ почуялось, что Совѣтъ дѣлаетъ первый шагъ для того, чтобы рука-объ-руку съ правительствомъ указать Россіи вѣрный путь къ славѣ и процвѣтанію или, по крайней мѣрѣ, къ возрожденію. Но вотъ, когда я былъ уже готовъ идти сюда, я читаю въ „Новомъ Времени“ сообщеніе, что какаа-то группа центра уже напередъ постановила проваливать проектируемый запросъ Министерству, при посредствѣ какого-то перехода къ

очереднымъ дѣламъ. Я не повѣрилъ этому сообщенію. Милостивые государи! Да неужели возможно забыть, какой серьезный историческій моментъ мы переживаемъ? Да неужели мы выпустимъ изъ виду, что всякое слово, всякая мысль, высказанная въ этомъ залѣ, быстро расходится по всей Россіи? Вѣдь заявленіе 35-ти членовъ уже отпечатано въ „Новомъ Времени“, а эта газета—говорять—расходится въ 200,000 экземпляровъ! О чемъ мы разсуждаемъ?—уже знаетъ вся Россія, и только прислушивается къ тому, что мы скажемъ. Неужели насъ не тронула до глубины души телеграмма кievскихъ студентовъ на имя Предсѣдателя Совѣта Министровъ о спасеніи ихъ университета? Вѣдь это—воплъ, подобный тому, который слышится только на большой дорогѣ, гдѣ душатъ и грабятъ беззащитныхъ людей! Неужели вы не обратили вниманія на телеграмму изъ Харькова генерала Радзишевскаго, который отъ имени 4000 отцовъ проситъ того-же Предсѣдателя Совѣта Министровъ спасти университетъ, удаливъ изъ него всѣхъ, обращающихъ храмъ науки въ гнѣздо революціи?! Но знайте, что просьбы обращены не къ министрамъ только, но и къ вамъ, члены высшаго законодательнаго учрежденія! Пріймемъ-ли мы на себя, такимъ образомъ, тяжкую отвѣтственность и предъ отдельными лицами, и предъ обществомъ, и предъ государствомъ?

Нѣтъ, милостивые государи, я весьма высокаго мнѣнія о Государственномъ Совѣтѣ и его умудренныхъ опытомъ членахъ, чтобы думать, что вы можете равнодушно отнестись къ возбужденному вопросу. Вѣдь наша молодежь—эта наша надежда, это будущее Россіи; но если у государства не станетъ будущаго, то оно уже само не имѣетъ болѣе права на существованіе!...

ГНУСНАЯ КЛЕВЕТА.

Въ „Колоколѣ“ помѣщено „Письмо г. Харьковца“ опровергающее гнусную клевету, которой подвергся со стороны какого-то проходимца, нашъ глубокочтимый Архиастръ, Архіепископъ Арсеній.

Считаемъ своей пріятной обязанностью перепечатать это прекрасное письмо:

Письмо въ редакцію.

М. и. и. редакторъ!

Въ февральской книжкѣ журнала „Звонарь“ за настоящій годъ помѣщено письмо изъ Харьковской епархіи подъ заглавіемъ „Преемникъ апостоловъ“. Авторъ этого письма скрылъ себя псевдонимомъ „Петръ Гайда“. Письмо это—не памфлетъ, не пасквиль, а еще грязнѣе—самая гадкая, сатанинская клевета на Харьковскаго Архіепископа—Арсенія. Прочитавъ это клеветническое письмо, я возмутился до глубины души и рѣшилъ писать вамъ. Когда „Биржевыя Вѣдомости“ въ прошломъ февралѣ напечатали фантастическое измышленіе о никогда не бывшемъ ограбленіи Архіепископа Арсенія, я молчалъ; но теперь молчать не могу, ибо клевета напечатана не въ пустой газеткѣ, а въ уѣсистомъ духовномъ журналѣ, отвѣтственнымъ редакторомъ котораго состоитъ не жидовинъ какой нибудь, а протоіерей русской православной церкви Х. Бѣлковъ! Жалкій протоіерей! Впрочемъ, кто оклеветалъ ему Харьковскаго Архипастыря,—большій грѣхъ имать! Въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“ была помѣщена шутка—глупая, бессмысленная, но, по крайней мѣрѣ, совершенно безобидная; „Звонарь“ же клевететь съ желаніемъ осквернить и ослѣвать совершенно невиннаго святителя. Такъ, онъ лжетъ, будто бы за четверть часа до пріѣзда Архіепископа Арсенія въ какое то село Старобѣльскаго уѣзда, напуганный священникъ скоропостижно умеръ. Здѣсь намѣренное извращеніе факта. Въ с. Лапиновкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, священникъ о. Твердохлѣбовъ дѣйствительно умеръ за четверть часа до пріѣзда его въ церковь... викарія Харьковскаго Алексія (Дородницына), но онъ умеръ потому, что страдалъ сильнымъ порокомъ сердца и ожирѣніемъ. Далѣе авторъ письма пишетъ, что Архіепископъ Арсеній и консисторія торгуютъ священническими мѣстами... Это—ужаснѣйшая и возмутительная клевета! Преосвященнѣйшій Арсеній стоитъ, конечно, выше всякой клеветы. Но непростительно будетъ, если секретарь Харьковской консисторіи не привлечетъ къ суду такого отвѣтственнаго редактора, какъ этотъ злосчастный протоіерей Х. Бѣлковъ!... Этого требуетъ честь теперешней конси-

сторіи... До какой степени можно унизиться однако же и протоіереямъ!... Затѣмъ авторъ письма пишетъ, будто бы Архіепископъ Арсеній издѣвался надъ какимъ то казеннокопшнымъ ученикомъ духовнаго училища. Какъ ложь можетъ извратить самыя лучшія чувства чедовѣка! Архіепископъ Арсеній, самъ сынъ сельскаго дьячка, съ особеннымъ вниманіемъ всегда относится къ положенію вдовъ и сиротъ псаломщиковъ своей епархіи. И вотъ жалкій клеветникъ ставитъ въ вину архипастырю то, что онъ хотѣлъ узнать, какое бѣлье въ училищахъ носятъ сироты псаломщиковъ. Наконецъ, харьковскій клеветникъ выставяетъ Архіепископа Арсенія—человѣкомъ „упитаемымъ“ и невѣжественнымъ, хотя онъ и былъ ректоромъ петербургской академіи. Ясно, что онъ представляется не знающимъ, какую строгую и воздержанную жизнь ведетъ Харьковскій Архипастырь или какую всестороннюю образованностью онъ отличается; клеветникъ, должно быть, никогда не былъ въ богатой библіотекѣ его и нарочито умалчиваетъ, какую существенную потребность составляетъ для него книга. Съ схоластической точки зрѣнія можно критиковать проповѣди Архіепископа Арсенія. Но сколько ему труда стоило забыть схоластику, упроститься и стать поистинѣ народнымъ ораторомъ! Войдите въ церковь, гдѣ служитъ Арсеній, и посмотрите: вѣдь каждое богослуженіе съ особенною любовію его окружаютъ тысячи народа,—и это не только въ Харьковѣ, по такъ было и въ Петербургѣ—на Васильевскомъ островѣ. Здѣсь любовь отвѣчаетъ на любовь.

Вѣдь и Преосвященный Арсеній безпредѣльно любитъ простой русскій народъ.

„Вы“ Владыка говоритъ не одному только своему начальству, какъ утверждаетъ харьковскій клеветникъ, по вѣсьмъ вообще о.о. протоіереямъ и священникамъ; „ты“ онъ говоритъ діаконамъ и псаломщикамъ; только это „ты“ у него не грубое и надменное, но отеческое, почему никто за это на него и не обижается. Вѣдь еще Пушкинъ сказалъ, что сердечное „ты“ пріятнѣе холоднаго и безсердечнаго „вы“. Что же касается слова „дуракъ“, употребляемаго будто бы Харьковскимъ Архіепископомъ, то если это слово слышалъ авторъ письма по соб-

ственному адресу, такъ Преосвященный Арсеній несомнѣнно— пророзливецъ и умѣетъ узнавать людей.

Съ точки зрѣнія враговъ Россіи недостатки Архіепископа Арсенія возмутительны: онъ всею душою преданъ кореннымъ началамъ жизни русскаго народа: Православію, Самодержавію и русской народности; значекъ Союза русскаго народа онъ носить даже выше Александровской звѣзды. А развѣ это могутъ простить ему наши революціонеры вообще и жидовствующие протоіереи Бѣлковы въ частности! Между тѣмъ къ такимъ жидовствующимъ іереямъ принадлежитъ несомнѣнно и харьковскій клеветникъ Петръ Гайда! Онъ подобралъ себѣ вполне подходящій псевдонимъ. („Харьк. губ. Вѣд.“ н. г. № 70).

Харьковецъ.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

ЧѢМЪ СИЛЬНО НАШЕ СЕКТАНТСТВО?

Послѣднія событія русской жизни выдвинули для православнаго пастырства весьма много трудныхъ и тяжелыхъ задачъ. Но самая главная изъ нихъ,—это, полагаемъ, задача удержанія въ оградѣ Православной Церкви тѣхъ многочисленныхъ сыновъ ея, которые теперь къ ней принадлежатъ. Конечно, сохраненіе членовъ Церкви, защита паствы, словеснаго стада отъ волковъ, расхищающихъ стадо (Іоан. X, 12)—всегда составляли задачу и обязанность истиннаго пастырства, но настоящее время создало такія условія, при которыхъ эта задача, эта обязанность становится особенно важной и тяжелой, крестной задачей. Съ одной стороны, иноправославныя ученія стали въ особое, привилегированное, сравнительно съ прежнимъ, положеніе и можно думать, что дѣло расширенія привилегій не ограничится указомъ 17 апрѣля 1905 г., но пойдетъ, въ силу возвѣщенной манифестомъ 17 октября 1905 г. „свободы совѣсти“, еще далѣе,—съ другой, въ самой средѣ православныхъ ясно можно видѣть все возрастающій духъ недовѣрія, сомнѣнія, недовольства, какъ порожденіе, разумѣется, нашего времени, полного увлеченія освободительнымъ движеніемъ, отрицанія многого, что еще такъ недавно стояло, какъ незыблемая истина.

Факты недовѣрія къ пастырству, недовольства имъ многочисленны за послѣднее время,—насколько справедливы всѣ упреки по адресу пастырства, обвинявшагося даже, страшно сказать, въ человѣконенавистничествѣ, это—другой вопросъ, но факты остаются фактами,—враговъ у Церкви, недовольныхъ пастырствомъ православнымъ значительно усилилось, а при такихъ условіяхъ является какъ нельзя болѣе удобная, воспріимчивая почва для пропаганды иныхъ ученій, въ нашихъ краяхъ, главнымъ образомъ,—сектантскихъ. Поэтому, борьба съ сектантствомъ, широко развивающимъ свою пропаганду, непремѣнно имѣетъ возрасти въ степени силы, напряженности. И изъ предыдущаго уже, кажется, ясно, что борьба эта всей тяжестью должна лечь на пастырство,—тѣ времена, когда переходъ изъ православія всячески былъ стѣсненъ и вель за собою рядъ ограниченій въ правовомъ и соціальномъ отношеніи, когда самая пропаганда была наказуема закономъ,—безусловно проходить, такъ что единственнымъ условіемъ превосходства и побѣды надъ сектантствомъ должна явиться пастырская сила самихъ пастырей, какъ въ чисто нравственномъ, такъ и умственномъ отношеніи. Они должны быть во всеоружіи своего ученія и въ то же время ясно представлять, въ чемъ сила и увлекательность противниковъ.

Мы, въ частности, и поставили себѣ задачей сказать нѣсколько словъ о томъ, въ чемъ собственно заключается сила нашего сектантства, въ чемъ нужно видѣть причину его успѣшнаго распространенія.

Сила сектантства несомнѣнно, по нашему мнѣнію, заключается въ *отрицаніи*. Этимъ мы хотимъ сказать то, что не положительное какое либо содержаніе, не положительное превосходство надъ православіемъ такъ увлекательно въ сектантствѣ,—нѣтъ, положительное это содержаніе слишкомъ бѣдно и поверхностно. Дѣйствительно, можемъ ли мы представить себѣ дѣло такимъ образомъ, что вотъ существуетъ православіе, какъ извѣстное христіанское исповѣданіе или міровоззрѣніе и появляется вдругъ, на почвѣ христіанской, новое сектантское ученіе, которое настолько превосходитъ православіе, что положительно увлекаетъ за собою послѣдователей, даетъ имъ провоз-

глашаемыми своими истинами новый свѣтъ жизни, новый путь добра, новое разумѣніе всей жизни? Можемъ ли мы проводить здѣсь такую, на примѣръ, аналогію, какъ:—существовало до Христа язычество, подъ водительствомъ котораго люди измучились и отчаялись, такъ что не видѣли уже свѣта, погибали во тьмѣ и нравственной деморализаціи,—и явилось вдругъ христіанство, которое свѣтомъ новаго ученія, самымъ содержаніемъ своимъ положительно убивало язычество и увлекало изстрадавшіяся массы?

Если бы мы стали на такую точку зрѣнія при разсужденіи о православіи и сектанствѣ, то впали бы въ самыя грубыя ошибки и даже болѣе,—погрѣшили бы, унизили православную Церковь. Нѣтъ, снова повторяемъ, что положительное содержаніе всякаго сектантскаго ученія слишкомъ бѣдно и поверхностно, чтобы равняться ему съ подлинной глубиной и широтой православія. И развѣ несправедливо давно уже подмѣченное явленіе, что самую систему того или другого сектантскаго ученія высняють собственно православные богословы, а не сами сектанты? У самихъ сектантовъ, въ большинствѣ случаевъ, относительно положительнаго ихъ ученія существуютъ неясныя, непоследовательныя мысли, часто обрывки мыслей, но вотъ какойнибудь православный богословъ, хотя бы съ самой благочестивой цѣлью опроверженія народившейся секты, беретъ эти обрывки, невыясненныя положенія,—сообщаетъ имъ извѣстный характеръ, связь, соединяетъ въ систему, и получается болѣе или менѣе связное ученіе. Развѣ неизвѣстно, что на примѣръ духоборы, при изложеніи ими своего ученія въ свое время широко пользовались выпедшей о нихъ книгой извѣстнаго философа Новицкаго?

Итакъ, для насъ всегда представлялась несомнѣнною мысль, что сила сектантства вовсе не въ его положительномъ содержаніи, а именно въ *отрицаніи*, какъ и само оно есть явленіе отрицательное и составляетъ продуктъ явленій жизни также отрицательныхъ. Разовьемъ это положеніе.

Сектантъ, въ дѣлѣ совращенія православнаго, всегда начинаетъ съ отрицанія. Онъ прежде всего колеблетъ тотъ строй религіозныхъ воззрѣній, который такъ бы то ни было сло-

жился у православнаго. Поколебать его, отвергнуть—очень трудно; принимая во вниманіе то религиозное невѣжество, какое, должно сознаться, широко царитъ еще въ православномъ народѣ,—сектанту помогаетъ въ этомъ случаѣ то же отрицательное, печальное явленіе въ религиозной жизни народа. „Зачѣмъ это, начинаетъ говорить сектантъ простолюдину, у васъ священники? Зачѣмъ вы называете ихъ отцами, наставниками? И держитъ уже раскрытое Евангеліе, и вычитываетъ православному: „отцомъ себѣ не называйте никого на землѣ, ибо одинъ у васъ Отецъ, Который на небесахъ. И не называйтесь наставниками, ибо одинъ у васъ Наставникъ—Христосъ“ (Мѣ. XXIII, 9—10). А о священникахъ вашихъ вотъ что сказано,—что они „дѣла свои дѣлаютъ съ тѣмъ, чтобы видѣли ихъ люди; расширяютъ хранилища свои и увеличиваютъ воскрилія одеждъ своихъ“ (ст. 5); т. е. одѣваютъ рясы, толкуеть сектантъ.

Если же смущенный уже православный попытается возразить, что священникъ молится за людей, то сектантъ сейчасъ же развернетъ посланіе къ Евреямъ и прочитаетъ: „всякій священникъ ежедневно стоитъ въ служеніи и многократно приноситъ одѣ и тѣ же жертвы, которыя никогда не могутъ истребить грѣховъ. Онъ, т. е. Христосъ, однимъ приношеніемъ навсегда сдѣлалъ совершенными освящаемыхъ“ (Евр. X, 11, 14). И священникъ совершенно излишенъ отсюда,—даже болѣе того, каждый изъ насъ самъ себѣ священникъ,—покажетъ сектантъ: „вы родъ избранный, царственное священство, народъ святой, люди, взятые въ удѣлъ (1 Петр. II, 9) и Христосъ сдѣлалъ насъ царями и священниками Богу и Отцу своему (Апок. I, 6).

Или вотъ еще, добавляетъ сектантъ, ваши священники молятся за умершихъ, чтобы Богъ простилъ имъ грѣхи, а гдѣ объ этомъ сказано?—Нигдѣ, а вотъ прямо говорится, что „всѣмъ намъ должно явиться предъ судилище Христово, чтобы каждому получить, соотвѣтственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое“ (2 Кор. V, 10). Разъ я получу воздаяніе соотвѣтственно тому, какъ жилъ въ тѣлѣ, на землѣ, то зачѣмъ же молиться обо мнѣ послѣ смерти, какъ можно

не вѣрить словамъ апостола?—Такъ мало-по-малу распатываетъ сектантъ непрочное знаніе истинъ вѣры простолюдина, а именно и распатываетъ потому, что оно непрочно,—бѣда наша въ этомъ.

Но бываетъ иногда, что авторитетъ пастыря все-таки высоко стоитъ въ глазахъ православнаго простолюдина, онъ хотя и не можетъ возразить сектанту по пунктамъ ученія, но однако съ недовѣріемъ относится къ словамъ сектанта,—„не обманывалъ бы батюшка, если бы все это неправда была. Но у сектанта готовы доводы и противъ этого,—тяжелыя обстоятельства положенія православнаго пастыря используются имъ, какъ нельзя лучше. „А для чего, говоритъ онъ, священникъ вотъ скрываетъ отъ тебя правду,—да для того, чтобы послѣднюю копѣйку, вытянуть изъ тебя! Вспомни, молился ли за тебя, прощалъ ли тебѣ грѣхи священникъ хоть разъ даромъ, безъ денегъ? Никогда,—нѣтъ уже у тебя ни копѣйки, такъ онъ долъгъ за тобой запишетъ. А въ писаніи что сказано? „Пасите Божіе стадо, какое у Васъ, надзирая за нимъ не принужденно, но охотно, не для гнусной корысти, но изъ усердія“ (1 п. V, 2). И ап. Павелъ говоритъ: „ни сребра, ни золота, ни одежды я ни отъ кого не пожелалъ. Сами знаете, что нуждамъ моимъ и нуждамъ бывшимъ при мнѣ послужили руки мои сіи“ (Дѣян. XIX, 33—34). Но еще хуже, если сектанту извѣстны личныя нравственные проступки пастыря,—тогда онъ уже совершенно старается очернить его, а отъ него переходить почти всегда и ко всему приходу и начинаеть разбирать, сколько бѣдноты,—а кто помогаетъ ей, сколько ссоръ, пьянства, ругательствъ, воровства, обмана между православными и кончаетъ тѣмъ, что они не-христіане. Христіане вотъ такъ должны жить, такъ любить другъ друга и вычитываетъ многочисленные цитаты...

Ясно изъ написаннаго, какая благопріятная почва для сектантства въ отрицательныхъ сторонахъ православной жизни и какая сила, при совращеніи, заключается въ отрицательномъ методѣ сектанта. Но мы пойдемъ еще далѣе. Сектантъ не ограничивается критикой православнаго вѣроученія, критикой жизни православныхъ, но переходитъ и на политическую почву и

туть выступаетъ съ отрицаніемъ. Тотъ несомнѣннѣ фактъ, что большинство нашихъ сектъ не суть только тѣ или другія религиозныя ученія, но носятъ и тенденціозную политическую окраску. Идеи, напримѣръ, социализма очень распространены среди нѣкоторой части сектантства. Сектантъ знаетъ, что Церковь молится о побѣдѣ на войнѣ, освящаетъ суды, присягу, а Христосъ будто бы запретилъ молиться объ этомъ, судить, запретилъ присягать и т. д. Онъ перейдетъ и къ тому, какая неправда у многочисленныхъ чиновниковъ, какъ они будто бы обманываютъ народъ, мучать его, а священникъ всегда заодно съ чиновникомъ, дружить съ нимъ,—они вмѣстѣ тѣсятъ мужика и т. д. Ясно, такимъ образомъ, что туть сплошь одно отрицаніе, основанное на непониманіи или извращеніи явленій жизни. Какую же, дѣйствительно, благодарную почву должно находить себѣ это отрицаніе въ многочисленной средѣ недовольныхъ жизнью, когда имъ будто бы указываютъ самую причину ихъ тяжелаго положенія, указываютъ обидчиковъ... Но что взамѣнъ даетъ православному сектантство? Какую-либо глубину новаго ученія? Но бѣдно оно, необоснованно, и можетъ ли сравняться съ глубиной истиннаго православія? Христіанская ли жизнь у сектантовъ? Но это большой еще вопросъ, чья жизнь въ общемъ нравственнѣе—православныхъ или сектантовъ? Нѣтъ, не въ положительномъ содержаніи своемъ сильно сектантство, а именно въ отрицаніи.

Поэтому,—если говорить о борьбѣ съ сектантствомъ, то нужно, по нашему убѣжденію, обратить самое серьезное вниманіе именно на эту клевету сектантства. Конечно, предметомъ борьбы, опроверженія должно быть и положительное ученіе сектантства, но не въ немъ главная сила. Задача времени—*вырвать почву*, на которой стоитъ сектантство, развить правильное пониманіе тѣхъ мною отрицательныхъ явленій въ православной Церкви, которыя вызываютъ прозелитизмъ въ сектантство. Наше православное крестьянство въ большинствѣ религиозно-невѣжественно, приходская жизнь находится въ полнѣйшемъ разложеніи,—братской приходской жизни, приходской христіанской общины—нѣтъ... Священникъ удаленъ отъ

прихода, — онъ нерѣдко совершитель только Богослуженія, требъ, а не учитель жизни, не пастырь стада...

Требуется обновленіе пастырской дѣятельности. Необходимость оживленія, обновленія церковной жизни признана, и мы зовемъ только духовенство къ тому, чтобы оно не пропустило момента, страхнуло вѣковой сонъ. И мы вѣримъ, что обновленная Церковь, при матеріальной поддержкѣ государствомъ, широко разовьетъ свою дѣятельность, какъ религіозно-просвѣтительную, такъ и нравственно-воспитательную; разовьется приходская жизнь, появятся прежнія братства... А при религіозномъ просвѣщеніи народа, при широкомъ развитіи приходской жизни, при высокомъ авторитетѣ пастыря, гораздо труднѣе уже будетъ сектантству находить послѣдователей. Оно столкнется съ хорошо организованной просвѣщенной приходской общиной и не устоитъ, почва у него будетъ подорвана.

М.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РОССИИ.

(Открытие второй Государственной Думы.—Правительственная декларация.—Речь Препосвященнаго Епископа Платона.—Речь председателя Совѣта министровъ, произнесенная 6-го марта въ засѣданіи Государственной Думы и впечатлѣніе, ею произведенное).

Открытие второй Государственной Думы послѣдовало 20-го февраля с. г. Къ началу 12 часа въ этотъ день Екатерининская зала Таврическаго дворца была уже многолюдна: здѣсь находились облаченное въ золотыя ризы духовенство, многочисленный нарядъ чиновниковъ Государственной канцеляріи въ служебныхъ вицмундирахъ, при орденахъ и лентахъ, многіе сановники, въ томъ числѣ и всѣ министры съ премьеромъ Столыпинымъ во главѣ. Высочайше назначенъ открывать Государственную Думу вице-предсѣдатель Государственнаго Совѣта И. Я. Голубевъ. Члены Государственной Думы представляли собою цѣструю смѣсь лицъ и одеждъ; они полукругомъ установились позади духовенства, выстроившагося предъ иконою Николая Чудотворца.

Молебствіе совершали: митрополитъ Антоній, епископы-члены Г. Думы—Платонъ Чигиринскій и Евлогія Холмскій, въ сослу-

женіи архим. Мефодія и Діонисія и причта Исаакіевскаго собора, Пвлъ также исаакіевскій хоръ. Послѣ Евангелія высокопреосвященный митрополитъ обратился къ членамъ Думы съ слѣдующею рѣчью:

„Возлюбленные братья о Христв! Сегодня среди насъ, собравшихся здѣсь для строенія дѣла Государева, по Его монаршей волѣ, мы мысленно переносимся къ началу христіанской исторіи; когда Господь Самъ избралъ Себѣ помощниковъ, которымъ поручилъ апостольское служеніе. Господь избралъ изъ нихъ 12. Когда изъ этого апостольскаго числа, избраннаго Господомъ, выбылъ Іуда, тогда уже сами апостолы замѣнили его и избрали на такихъ условіяхъ:

„Изберемъ, говорили они, одного изъ тѣхъ, которые всегда находились съ нами и обращались среди насъ, начиная со дня крещенія Іоаннова до того дня, когда Господь вознесся,—чтобы онъ былъ вмѣстѣ съ нами свидѣтелемъ Христова Воскресенья“.

Т. о. апостолы не прямо избирали кого нибудь на дѣло своего служенія: они избрали лицо, которое знало жизнь Христа, Его ученіе, которое было свидѣтелемъ всѣхъ Его великихъ божественныхъ дѣлъ и призвали съ тѣмъ, чтобы былъ свидѣтелемъ проповѣди Его ученія.

Т. о. если примѣнять эти великія начала къ этимъ избранникамъ народа, призваннымъ теперь для рѣшенія дѣлъ и устроенія блага и счастья страждущей нашей родины, намъ требуется: исторія подготовки историческихъ событій,—знаніе тѣхъ основныхъ началъ, на которыхъ росло и крѣпло русское государство. Вмѣстѣ съ тѣмъ надо носить въ сердцѣ твердое представленіе о томъ, зачѣмъ пришли, что призваны дѣлать. Апостолы избрали тѣхъ, которые должны быть свидѣтелями о воскресеніи Христа; вы, избранные, призваны къ тому чтобы свидѣтельствовать по чести, по совѣсти и правдѣ о нуждахъ народа. Нужно устремить все свое пониманіе на то, чтобы усвоить всѣ начала христіанской жизни и служить на пользу дорогой Родины.

Благо Родины понимается различно—разными людьми. Вѣдь и Господь воскресшій различно являлся Своимъ ученикамъ. Нѣкоторымъ Онъ являлся въ видѣ виноградаря, нѣкоторымъ являлся въ видѣ путника, иные готовы были принять Его за призракъ, а иные даже выказали недостатки вѣры въ то, что Онъ воскресъ. Но внимательное отношеніе къ явленіямъ Христа, къ Его рѣчамъ укрѣпляло вѣру и всѣ утверждались въ ней.

Итакъ, примѣняя это положеніе къ настоящему собранію и къ открытію предстоящихъ засѣданій Г. Д., я не вхожу въ задачи чисто политическаго свойства предстоящей Думы, которыхъ я не знаю и не имѣю для этого достаточной подготовки, я лишь молюсь, чтобы Господь услышалъ молитвы наши, чтобы Господь всѣмъ избранныкамъ народа помогъ обратить вниманіе не на то, чтобы побѣдить своихъ противниковъ, а на то, чтобы работать на благо всѣмъ.

Никогда не надо забывать въ минуту расгоряченнаго спора эти существенныя стороны—думать только о томъ на какой сторонѣ будетъ побѣда,—это вредно отзывается на томъ, дѣлѣ, ради котораго созвана Г. Дума. Нужно обратить все вниманіе на работу, на изученіе дѣла, нужно понять истинныя основы жизни и благо родины нашей, не споря, а дружно приступить къ совмѣстной работѣ, къ разсмотрѣнію тѣхъ дѣлъ, какія будутъ предстоять Думѣ.

Совершая настоящее моленіе, закончимъ его молитвеннымъ пожеланіемъ. Да будетъ предстоящая Дума Государственная, на которую весь народъ смотритъ съ упованіемъ, не шумливой, не говорливой, но да будетъ она Думой вдумчивой, думающей, разумной работницей. Да благословитъ Господь васъ на ваше святое и великое дѣло⁴.

Молебствіе закончилось царскимъ многолѣтіемъ Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ и Наслѣднику Цесаревичу, а затѣмъ Державѣ Россійской, Членамъ Государственной Думы. Послѣ пѣнія «Спаси Господи»,—послышались сначала отдѣльные голоса, но затѣмъ дружно подхваченные массою—«гимнъ», «гимнъ». Пѣвчіе запѣли родное, дорогое „Боже Царя храни“.

По окончаніи гимна раскатилось громкое „ура, ура!“

Духовенство начало разоблачаться, а депутаты стали занимать свои мѣста.

„Члены монархическихъ партій, по словамъ газеты «Свѣтъ», только по окончаніи гимна, вошли въ залъ засѣданія. Члены Думы другихъ партій начали занимать свои мѣста въ этомъ залѣ нѣсколько раньше.“

Зала засѣданія переполнена. Красивая величественная и незабываемая картина! Почти всѣ мѣста для депутатовъ, расположенныя амфитеатромъ, заняты депутатами ¹⁾. Какая смѣсь ко-

¹⁾ Распределеніе по принадлежностямъ къ партіямъ членовъ Государственной Думы.

стюмовъ: фракы, мундиры, сюртуки, рясы, сермяжки, свитки, національные костюмы малороссовъ, литовцевъ, башкировъ. Рѣдко среди депутатовъ можно встрѣтить „фракъ“, больше всего простыя „мужицкія“ одѣянія. Уже теперь говорятъ, что собралась „мужицкая“ Дума. Нѣкоторые изъ татаръ въ тюбетейкахъ на головѣ; у одного изъ представителей восточныхъ губерній—чалма. Любопытство, нервное настроеніе чувствуется на лицахъ многихъ. Тихій говоръ заполняетъ залъ.

На хорахъ, точно въ ложахъ театра царитъ иная жизнь. Вотъ ложа дипломатическаго корпуса; военные агенты въ парадной формѣ; рядомъ съ ними жены, сестры членовъ Думы, гости дворца „Великолѣпнаго князя Тавриды“, бывшіе депутаты, министры, тузы биржи и корреспонденты газетъ, не нашедшіе мѣста въ ложѣ журналистовъ“.

Въ 1 ч. дня на предсѣдательское мѣсто входитъ д. т. с. И. Я. Голубевъ, въ сопровожденіи Государственнаго Секретаря, барона Иксуля. Въ залѣ водворяется полная тишина.

Первое засѣданіе Государственной Думы открыто было въ 1 часъ 3 минуты пополудни.

Товарищъ предсѣдателя Государственнаго Совѣта И. Я. Голубевъ, занявъ предсѣдательское мѣсто, три раза кланяется Думѣ: центру, правой и лѣвой и предлагаетъ государственному секретарю огласить текстъ Именного Высочайшаго указа, на его

Избрано 466 членовъ Государственной Думы, въ томъ числѣ:

I. Монархистовъ—89, изъ нихъ: „монархистовъ“—31, правыхъ 37, и безпартийныхъ правыхъ—21.

II. Умѣренныхъ—43, изъ нихъ правопорядцевъ—1, октябристовъ и примыкающихъ къ нимъ—22, „умѣренныхъ“—10, партія центра—5, монархистовъ-демократовъ—1, безпартийныхъ умѣренныхъ—4.

Всего монархистовъ и умѣренныхъ 132.

III. Лѣвыхъ—288, изъ нихъ: обновленцевъ и примыкающихъ къ нимъ—2, партій демократическихъ реформъ—1, прогрессистовъ—29, к.-д. и примыкающихъ къ нимъ—75, лѣвыя к.-д.—9, трудовиковъ и примыкающихъ къ нимъ—80, христіанскихъ социалистовъ—1, народныхъ социалистовъ—3, с.-д.—48, с.-р.—11, „лѣвыхъ“—37, крайнихъ лѣвыхъ—5, безпартийныхъ лѣвыхъ—22, радикаловъ—3, безпартийныхъ—12.

IV. Принадлежащихъ къ національнымъ партіямъ—45, изъ нихъ: народовцевъ—85, уголовцевъ—1, польскихъ прогрессистовъ—1, польскихъ прогрессистовъ-демократовъ—1, литовцевъ националистовъ-демократовъ—2, „дашнакцуть“—3 и украинофиловъ умѣренныхъ—1, националистовъ правыхъ—1.

V. Членовъ Государственной Думы, партійная принадлежность которыхъ неизвѣстна—1.

имя, о порученіи открыть ему первое засѣданіе Государственной Думы второго созыва.

Государственный секретарь оглашаетъ текстъ Высочайшаго указа.

Затѣмъ И. Я. Голубевъ сказалъ слѣдующее:

„Возложивъ на меня почетное порученіе открыть засѣданія Государственной Думы въ составѣ избранныхъ населеніемъ въ семь 1907 году членовъ ея, Государь Императоръ повелѣлъ мнѣ привѣтствовать отъ Высочайшаго Его Имени членовъ Государственной Думы, Всемилостивѣйшимъ пожеланіемъ—*да будутъ, съ Божіей помощью, труды ваши въ Государственной Думѣ плодотворны для блага дорогой Россіи*“.

При этихъ словахъ всѣ «правые» встаютъ съ своихъ мѣстъ и стоя выслушиваютъ ихъ до конца. Между тѣмъ какъ другіе къ изумленію всѣхъ продолжаютъ сидѣть.

Д. т. с. Голубевъ, напомнивъ, затѣмъ, что члены Государственной Думы собрались въ числѣ превышающемъ установленный учрежденіемъ о Государственной Думѣ законный составъ для дѣйствительности ея засѣданій, поэтому временный предсѣдатель собранія предложилъ Гос. Секретарю огласить статью 31 прав. 18 сент. 1905 г. о порядкѣ открытія Гос. Думы. Статья оглашается.

Предсѣдатель, на основаніи этой статьи, проситъ депутатовъ выслушать текстъ торжественнаго обѣщанія, скрѣпить его письменный текстъ своею подписью, а затѣмъ—избрать изъ своей среды постоянного предсѣдателя.

Вотъ текстъ торжественнаго обѣщанія членовъ Государственной Думы.—„Мы, нижепоименованные, обѣщаемъ предъ Всемогущимъ Богомъ исполнять возложенныя на насъ обязанности членовъ Гос. Думы по крайнему нашему разумѣнію и силамъ, храня вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому и памятуя лишь о благѣ и пользѣ Россіи, въ удостовѣреніе чего и подписуемся“.

По прочтеніи текста обѣщанія И. Я. Голубевъ предложилъ всѣмъ депутатамъ пройти по одиночкѣ на каедрѣ и подписать упомянутое обѣщаніе.

Въ 1 часъ 45 мин. д. т. с. Голубевъ, заявилъ, что теперь согласно закону г. г. члены Государственной Думы должны приступить къ выбору предсѣдателя.

Чиновники стали обходить всѣхъ членовъ Думы и предлагать имъ опустить въ баллотировочные ящики записки съ фамиліей желаемого предсѣдателя.

Особая коммиссія, въ составѣ кн. Долгорукова, Кузьмина-Караваева, Караваева, Бобринскаго и Полякова занялась подсчетомъ записокъ и въ 2 ч. 23 м. дня предсѣдатель объявилъ результаты баллотировки.

Получили голосовъ: Ф. А. Головинъ (ка-детъ)—331, Хомяковъ (окт.)—91, А. Кузьминъ-Караваевъ (д. р.)—3, М. Стаховичъ (м. об.)—2, Тесленко (лѣвѣе ка-детъ)—1. Всѣ кромѣ Ф. А. Головина, отказались отъ баллотировки.

Д. т. с. Голубевъ объявилъ результатъ подсчета записокъ и обратился къ кандидатамъ въ предсѣдатели въ Государственную Думу съ вопросомъ: желаютъ ли они баллотироваться. Всѣ, кромѣ г. Головина, отказывались отъ баллотировки. Ф. А. Головинъ соглашается.

Депутаты подходили къ ящикамъ по вызову дѣйств. т. сов. Голубева. Вызывались въ алфавитномъ порядкѣ губерній и областей. Въ 3 ч. 46 м. было объявлено, что предсѣдателемъ Госуд. Думы избранъ Ф. А. Головинъ. Онъ получилъ избирательныхъ 351, а неизбирательныхъ 102 голоса.

Избраніе Ф. А. Головина, бывшаго предсѣдателя московской губернской земской управы, было встрѣчено аплодисментами „центра“ и „лѣвыхъ“.

Когда Ф. А. Головинъ, по приглашенію д. т. с. Голубева, взошелъ на трибуну, онъ поклонился депутатамъ и затѣмъ сказалъ:

„Памятуя, что народъ послалъ насъ для исполненія обязанностей, я принимаю на себя обязанности предсѣдателя Думы. Велика честь, которая мнѣ оказана, велика моя благодарность вамъ. Я сдѣлаю все, что смогу, чтобы оправдать ваше довѣріе. Я надѣюсь, что, не смотря на различіе воззрѣній и взглядовъ, мы всѣ объединимся для плодотворной законодательной дѣятельности.

Защищая свободу слова, я сочту своею обязанностью оберегать достоинство Государственной Думы.

Мы всѣ знаемъ, чего страна ожидаетъ отъ Думы. Прямой путь къ достиженію этихъ народныхъ стремленій намѣченъ первой Государственной Думой. Онъ останется такимъ же для второй Государственной Думы. Первая Государственная Дума намѣ-

тила ихъ и формулировала ихъ, вторая Государственная Дума, надо надѣяться, ихъ осуществить. Государственная Дума въ единеніи съ Монархомъ, неудержимо пойдетъ впередъ и осуществить народныя надежды.

Господа, согласно закону, по избраніи предсѣдателя Думы, послѣдній долженъ доложить Государю о своемъ избраніи. Поэтому объявляя первое засѣданіе Государственной Думы закрытымъ, я о второмъ засѣданіи извѣщу депутатовъ повѣстками“.

Первое очередное засѣданіе Государственной Думы состоялось 23-го февраля. Вскорѣ же по открытіи Государственной Думы, именно 6 марта, Предсѣдатель Совѣта министровъ П. А. Столыпинъ предложилъ вниманію членовъ Думы и ясное указаніе отношенія Правительства къ предпринимаемымъ реформамъ въ русской жизни.

„Предъ началомъ совмѣстной съ Государственной Думой дѣятельности я считаю, говорилъ г. премьеръ-министръ, необходимымъ съ возможной полнотою и ясностью представить созванному волею Монарха законодательному собранію общую картину законодательныхъ предположеній, которыя министерство рѣшило представить его высокому вниманію. Но прежде чѣмъ перейти къ изложенію существа отдѣльныхъ законопроектовъ, прежде чѣмъ попытаться освѣтить руководящую идею правительства, я не могу не остановить вниманія Государственной Думы на положеніи, которое займетъ правительство по отношенію вносимыхъ имъ законопроектовъ. Я разумію существо и порядокъ ихъ защиты.

Въ странѣ съ установившимся правительственнымъ строемъ отдѣльные законопроекты являются въ общемъ укладѣ законодательства естественнымъ выраженіемъ новыхъ назрѣвшихъ потребностей и находятъ себѣ готовое мѣсто въ общей системѣ государственнаго распорядка. Въ такомъ случаѣ законъ, прошедшій всѣ стадіи естественнаго созрѣванія, является настолько усвоеннымъ общественнымъ самосознаніемъ, всѣ его части настолько понятны народу, что разсмотрѣніе, принятіе или отклоненіе его является дѣломъ не столь сложнымъ, и задача правительственной защиты его сильно упрощается. Не то конечно, въ странѣ, находящейся въ періодѣ перестройки, а слѣдовательно, и броженія. Тутъ не только каждый законопроектъ, но каждая отдѣльная его черта, каждая особенность могутъ чувствительно отозваться на благѣ страны и характерѣ будущаго законодательства. При множествѣ и новизнѣ вносимаго въ жизнь народа необ-

ходимо связать всѣ отдѣльныя правительственныя предположенія. одной общеою мыслью, мысль эту выяснить, положивъ ее въ основаніе всего строительства и защиты ея, поскольку она проявляется въ томъ или другомъ законопроектѣ. Затѣмъ слѣдуетъ войти въ оцѣнку той мысли, которая противопоставляется мысли законопроектовъ, и добросовѣстно рѣшить совмѣстима ли, она по мнѣнію правительства, съ благомъ государства, съ его укрѣпленіемъ и возвеличеніемъ и потому приемлема ли она. Въ дальнѣйшей же выработкѣ самыхъ законовъ нельзя стоять на опредѣленномъ построеніи, необходимо учитывать всѣ измѣненія, требуемыя жизнью, и, если нужно, подвергать законопроекты переработкѣ, согласно выяснившейся жизнью правдѣ. Въ основу всѣхъ тѣхъ правительственныхъ законопроектовъ, которые министерство вноситъ нынѣ въ Государственную Думу, положена поэтому одна общая руководящая мысль, которую правительство будетъ проводить во всей своей послѣдующей дѣятельности. Мысль эта — создать тѣ матеріальныя нормы, въ которыхъ должны воплотиться новыя правоотношенія, возникающія изъ всѣхъ реформъ послѣдняго времени. Преобразованное по волѣ Монарха отечество наше, должно превратиться въ государство правовое, такъ какъ, пока писанный законъ не опредѣлитъ обязанностей и не оградитъ правъ отдѣльныхъ русскихъ подданныхъ, права эти и обязанности будутъ находиться въ зависимости отъ толкованій и воли отдѣльныхъ лицъ, т. е. не будутъ точно установлены. Правовыя нормы должны покоиться на точномъ, ясно выраженномъ законѣ, еще и потому, что иначе жизнь будетъ постоянно порождать столкновенія между новыми основами общественности и государственности, получившими одобреніе Монарха, и старыми установленіями и законами, находящимися съ ними въ противорѣчій или не обнимающими новыя требованія законодателя, а также произвольное пониманіе новыхъ началъ со стороны частныхъ и должностныхъ лицъ. Вотъ почему правительство главнѣйшей своей обязанностью сочло представить на уваженіе Государственной Думы и Государственного Совѣта цѣлый рядъ законопроектовъ, устанавливающихъ твердые устой новоскладывающейся государственной жизни Россіи. Но, прежде чѣмъ перейти къ выработаннымъ законопроектамъ, я долженъ упомянуть о тѣхъ законахъ, которые, въ виду ихъ чрезвычайной важности и спѣшности, были проведены въ порядкѣ статьи 87 основныхъ законовъ и подлежатъ также разсмотрѣнію Государственной Думы и Государственного Совѣта. Не

останавливаясь на законопроектахъ, ведущихъ къ равноправію отдѣльныхъ слоевъ населенія и свободѣ вѣроисповѣданій, срочность осуществленія которыхъ не нуждается въ разъясненіи, снитаю долгомъ остановиться на проведенныхъ въ порядкѣ чрезвычайномъ законахъ объ устроеніи быта крестьянъ. Настоятельное принятіе въ этомъ направленіи самыхъ энергичныхъ мѣръ настолько очевидно, что не могло подвергнуться сомнѣнію. Невозможность отсрочки его выполненія, неоднократно выраженная воля Царя и настойчиво повторявшіяся просьбы крестьянъ, изнемогающихъ въ земельной неурядицѣ, ставили предъ правительствомъ обязательство немедленныхъ мѣропріятій, могущихъ предупредить совершенное разстройство самой многочисленной части населенія. Къ тому же на правительствѣ, рѣшившемъ не допускать даже попытокъ крестьянскихъ насилій и беспорядковъ, лежало нравственное обязательство указать крестьянамъ законный выходъ въ ихъ нуждѣ. Въ этихъ видахъ изданы были законы о предоставленіи крестьянамъ земель государственныхъ, а Государь повелѣлъ передать на тотъ же предметъ земли удѣльные и кабинетскія на началахъ, обезпечивающихъ крестьянское благосостояніе.

Для облегченія свободнаго пріобрѣтенія земель частныхъ и улучшенія надѣльныхъ измѣненъ уставъ Крестьянскаго банка въ смыслѣ согласно съ существующимъ уже въ законѣ, но оставшемся мертвой буквой, разрѣшеніемъ залога надѣльныхъ земель въ казенныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, при чемъ приняты всѣ мѣры въ смыслѣ сохраненія за крестьянами ихъ земель. Наконецъ въ цѣляхъ достиженія возможнаго выхода крестьянъ изъ общины, изданъ законъ, облегчающій переходъ къ подворному и хуторскому владѣніямъ, при чемъ устранено всякое насиліе въ этомъ дѣлѣ и отмѣняется лишь насильственное прикрѣпленіе крестьянъ къ общинѣ, уничтожая закрѣпощеніе личности, несомѣстимое съ понятіями о свободѣ человѣка и человѣческаго труда. Всѣ эти законы вносятся на разсмотрѣніе Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Но наряду съ неотложными, уже вошедшими временно въ дѣйствіе законами правительство изготавило въ области внутренняго управленія еще цѣлый рядъ законовъ, которые внесетъ въ нынѣшнюю сессію. Прежде всего правительство сочло своимъ долгомъ выработать законодательную норму, для тѣхъ основныхъ правъ, возвѣщенныхъ манифестомъ 17 октября, которыя еще закономъ не установлены.

Тогда какъ свобода слова, печати, собраній и союзовъ опредѣлены временными, правилами, свобода совѣсти и неприкосновенность личности, жилищъ, тайна корреспонденціи остались не нормированными еще законодательствомъ, вслѣдствіе чего, въ цѣляхъ выполненія задачи проведенія въ жизнь началъ вѣротерпимости, правительство вмѣнило себѣ прежде всего въ обязанность подвергнуть пересмотру всѣ дѣйствующія отечественныя законодательства и выяснить всѣ измѣненія, которымъ оно должно подлежать въ цѣляхъ согласованія съ указами 17 апрѣля и 17 октября 1905 года.

(Окончаніе будетъ).



Архіерейскія богослуженія

Въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ 1-й седмицы Великаго поста Его Высокопреосвященство Архіепископъ Арсеній читалъ великій канонъ въ Крестовой церкви въ 6 час. веч.; въ тѣ же дни Преосвященный Епископъ Евгений читалъ великій канонъ въ Кафедральномъ соборѣ въ 4 час. пополудни.

— 7-го марта, въ среду, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ Преждеосвященную литургію въ Кафедральномъ соборѣ, а Преосвященный Епископъ Евгений — въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря.

— 9-го марта, въ пятницу, Преждеосвященную литургію совершалъ: Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря, а Преосвященный Епископъ Евгений въ Кафедральномъ соборѣ. Въ тотъ же день въ 4 часа Преосвященный Евгений служилъ пасхью въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря, на которой была провнесена проповѣдь соборнымъ священникомъ о. Василиемъ Яновскимъ.

— 10 марта, въ субботу, Преосвященный Епископъ Евгений въ Кафедральномъ соборѣ читалъ акаѣистъ Вожіей Матери и совершилъ литургію, на которой диаконъ Успенской церкви г. Зміена Михайлъ Замараевъ былъ рукоположенъ во священника къ Митрофановской церкви с. Климовки, Старобѣльскаго уѣзда и псаломщикъ

Казанской церкви с. Нижней-Ореля, Зміевского уѣзда, Сергій Овдоровъ—во діакона къ Успенской церкви г. Зміева.

— 11-го марта, въ недѣлю православія, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ раннюю литургію въ Крестовой церкви, причѣмъ рукоположилъ діакона Александро-Невской церкви 1-й Харьковской гимназій, Василя Жуковского, во священника къ Троицкой церкви с. Ново-Россоши, Старобѣльскаго уѣзда.

Въ тотъ же день Преосвященный Епископъ Евгений совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. При этомъ служеніи, діаконъ Амвросіевской церкви Епархіальнаго сиротскаго пріюта, Александръ Найдовскій рукоположенъ во священника къ Петро-Павловской церкви с. Лимана, Изюмскаго уѣзда. За литургіей была произнесена проповѣдь протоіереемъ о. Іоанномъ Пичетой. Въ концѣ же литургіи Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Евгениемъ и при участіи соборнаго духовенства и градскихъ протоіереевъ и священниковъ совершенъ былъ чинъ православія. Этотъ торжественный обрядъ привлекъ множество молящихся, такъ что соборъ былъ переполненъ народомъ.

— 12-го марта, въ понедѣльникъ, Его Высокопреосвященствомъ въ 12 час. д. въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря была совершена панихида по скончавшемуся бывшемъ оберъ-прокурорѣ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевѣ. Въ служеніи панихиды принимали участіе члены Консисторій и присутствовали всѣ чиновники оной.

— 13-го марта, во вторникъ, Преосвященный Епископъ Евгений совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ Преждеосвященную литургію въ сослуженіи соборнаго духовенства и послѣ нея панихиду по скончавшемуся К. П. Побѣдоносцевѣ. Въ служеніи панихиды участвовали многіе изъ градскихъ протоіереевъ и священниковъ.

— 18-го марта, въ воскресенье, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ глубоконазидательное слово о постѣ—божественности, его происхожденія, всеобщности его во всемъ родѣ человѣческомъ, пользѣ и необходимости его и неосновательности возраженій противъ поста.—При этомъ служеніи діаконъ Успенской церкви с. Савинца, Изюмскаго уѣзда, Дмитрій Ковалевскій рукоположенъ

во священника къ Рождество-Богородичной церкви с. Дорофеевка, Валковского уѣзда.

Въ этотъ же день Преосвященный Епископъ Евгенийъ совершалъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря.

— 23-го марта, въ пятницу, Его Высокопреосвященство совершало Преждеосвященную литургію въ церкви Епархіальнаго женскаго училища въ сослуженіи: предсѣдателя Совѣта училища протоіерея о. Іоанна Пачеты, ключаря собора протоіерея І. Гончаревскаго, инспектора училища священника о. Іоанна Котова и законоучителя священника о. Іоанна Толмачева. Послѣ литургіи Владыка, обратившись къ воспитанницамъ, сказалъ имъ о высокомъ религіозномъ наслажденіи, полученнымъ имъ отъ служенія въ церкви училища, и благодарилъ ихъ за прекрасное пѣніе и затѣмъ преподавалъ имъ наставленіе относительно поста, — его пользы и необходимости.

Протоіерей І. Гончаревскій.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской духовной семинаріи.

16-го марта с. г. Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій благоволилъ посѣтить Харьковскую Духовную Семинарію и совершить литургію въ семинарскомъ храмѣ.

Прибывъ въ семинарію въ 10 час. утра, Владыка былъ встрѣченъ о. ректоромъ семинаріи, прот. А. М. Юшковымъ, ключаремъ кафедральнаго собора І. Н. Гончаревскимъ и преподавателями семинаріи. Преподавъ всѣмъ благословеніе, Его Высокопреосвященство прослѣдовало въ семинарскій храмъ. Здѣсь къ этому времени уже находились всѣ воспитанники семинаріи и мн. др. лицъ. При входѣ въ храмъ Архіепископъ былъ встрѣченъ о. духовникомъ семинаріи, священникомъ С. Крохатскимъ; діаконами Олейниковымъ, Вѣликовымъ и Помазановскимъ, свѣщепосцемъ и посошникомъ. Облачившись въ мантию и затѣмъ приложившись къ поднесенному о. духовникомъ Св. Кресту и окропивъ себя св. водою, Высокопреосвященный, при пѣніи семинарскимъ хоромъ „Достойно есть“, прослѣдовалъ къ св. алтарю. Приложившись къ престолу и мѣстнымъ иконамъ, Архiepастырь направился къ архіерейскому помосту. Затѣмъ облачившись, Владыка, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, ключаря Кафедральнаго собора, священ. І. Петровскаго,

духовника семинаріи и др. священнослужителей, совершилъ прежде-освященную литургію.

По окончаніи литургіи, Владыка разоблачился и, выйдя въ навтѣи изъ алтара, обратился къ присутствовавшимъ съ словомъ, подробно выяснивъ значеніе св. Четырдесятницы въ жизни христіанина. Высокопреосвященный призывалъ воспитанниковъ семинаріи и др. молящихся педѣнно совершать постъ, стараться объ очищеніи себя отъ всего грѣховнаго и готовиться къ достойной встрѣчи св. Воскресенія Христова.

Преподавъ всѣмъ благословеніе, Высокопреосвященный прослѣдовалъ затѣмъ въ квартиру о. ректора. Откушавъ здѣсь чай, Владыка осматрѣлъ затѣмъ занятныя комнаты воспитанниковъ и въ одной изъ нихъ благосклонно бесѣдовалъ съ питомцами семинаріи. Въ виходѣ перваго часа Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній отбылъ въ архіерейскій домъ.

Памяти священника о. Стефана Козьменко.

15 февраля с. г. 52 лѣтъ отъ роду волею Божію скончался священникъ Троицкой церкви слободы Ново-Россошы О. Стефанъ Козьмичъ Козьменко, оставивъ послѣ себя жену, непрестроеннаго сына и троихъ дочерей, изъ которыхъ двѣ-учатся въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, а младшая еще не достигла училищнаго возраста.

Не обладая крѣпкимъ здоровьемъ, почившій давно недомагалъ, но, какъ вѣрный часовой, не оставлялъ своего поста, пока болѣзнь окончательно не заключила его въ четырехъ стѣнахъ и не приковала къ кровати. Испытывая сильныя физическія страданія, больной безропотно и съ покрспстію переносилъ ихъ стараясь какъ можно меньше обнаруживать страданія, чтобы не огорчать семейства и если и скорбѣлъ то не вслѣдствіе физическаго страданія, а потому что лишень былъ возможности счастья предстать Престолу Божію и приносить Безкровную Жертву. Желаніе послужить *еще* Господу было столь велико въ почившемъ, что, не взирая на свою слабость, не взирая на категорическое запрещеніе врачей выходить изъ дому, онъ не выдержалъ и собравши послѣднія силы, явился во Храмъ Божій для служенія и нужно было видѣть съ какою радостію, съ какимъ умпленіемъ почившій совершалъ эту послѣднюю литургію!

Зная болѣзнь съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе подтачивала силы страдальца и, подготовивши себя къ переходу въ иной міръ

причастіемъ Св. Тавнѣ и Елеосвященіемъ за нѣсколько дней до смерти, больной 15 февраля, предалъ многострадальную свою душу Господу.

Проясняя изъ крестьянской семьи, почившій, благодаря прекраснымъ успѣхамъ изъ сельской школы поступилъ въ Вѣлгородскую Учительскую Семинарію и по окончаніи въ ней курса учительствовалъ болѣе 10 лѣтъ въ народныхъ школахъ; но съ дѣтства релігіозный и преданный Св. церкви онъ желалъ свои силы посвятить всецѣло на служеніе ей. Пользуясь существовавшимъ въ то время правомъ поступать въ Духовную Семинарію для изученія богословскихъ предметовъ онъ поступаетъ въ V-й классъ Х. Д. Семинаріи и по окончаніи въ ней курса въ 1886 году Владыкою Амвросіемъ былъ опредѣленъ къ Троицкой церкви сл. Ново-Россоши, Старобѣльскаго уѣзда, гдѣ и прослужилъ болѣе 20 лѣтъ до своей смерти, проходя въ тоже время должность законоучителя въ Земской Ново-Россошанской школѣ. Преданный педагогической дѣятельности и привыкнувъ къ ней за время учительства въ народной школѣ, покойный не могъ удовлетвориться однимъ законоучительствомъ и въ 1891 году открылъ церковно-приходскую школу, въ которой былъ и законоучителемъ и вмѣстѣ учителемъ до тѣхъ поръ, пока 2-я дочь его не смѣнила отца въ послѣдней должности. Удрученный тѣмъ, что его ц.-п. школѣ приходилось ютиться въ церковной сторожкѣ, не стѣжавшей школьнымъ требованіямъ, онъ расположилъ прихожанъ къ пожертвованіямъ средствъ для построенія новаго зданія ц.-п. школы, которое при помощи Синодальной субсидіи и окончилъ въ 1905 г. Не мало потрудился также въ дѣлѣ благоустройства своего приходскаго храма который его заботами и приведенъ нынѣ въ такое состояніе, что можетъ составить украшеніе и гордость любого уезднаго города, а не только села.

Какъ сынъ бѣднаго крестьянина, почившій съ дѣтства испыталъ горе и нужду, да и въ послѣдней жизни удѣломъ его были сначала въ періодъ учительства матеріальная необезпеченность, забота о кускѣ хлѣба для семейства, а потомъ съ полученіемъ іерейскаго сана сугубая забота; объ устроеніи вѣреннаго ему прихода и неизбежныя при томъ огорченія и непріятности съ прихожанами, принявшія одно время особенно острую форму и даже потребовавшія вмѣшательства Епархіальнаго начальства тѣмъ болѣе тяжеля, что почившій, сознавалъ незаслуженность ихъ; (вмѣстѣ съ тѣмъ шли заботы) объ устройствѣ собственнаго дома за неимѣ-

ніемъ церковной квартиры, о воспитаніи дѣтей, что при бѣдности прихода представляло трудно разрѣшимую задачу; далѣе смерть старшей дочери вскорѣ по выходѣ ея замужъ и другія тяжелыя семейныя невзгоды...

И хотя почившій переносилъ всѣ эти (невзгоды) испытанія съ истинно-христіанской покорностію волю Божіей, никому никогда не жалуясь и, не ослабѣвая въ энергіи, несъ свои нелегкія обязанности, но для окружающихъ его уже давно не было тайной, что при впечатлительности почившаго всѣ эти житейскія тревоженія губительно подѣйствовали на его здоровье. И дѣйствительно, не смотря на явныя усилія не поддаваться болѣзни, покойный долженъ былъ лечь въ постель, а 15 февраля послѣ года страданій его не стало.

18 февраля совершено было погребеніе почившаго мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ С. Г. Кузнецовымъ въ сослуженіи 6-ти священниковъ, въ томъ числѣ всѣхъ членовъ благочинническаго Совѣта, и двухъ діаконовъ, при чемъ сослуживецъ покойнаго по селу священникъ Іоаннъ Евфимовъ и депутатъ-священникъ Поликарпъ Пестряковъ въ надгробныхъ словахъ почтили память усопшаго теплыми молитвенными благопожеланіями.

Иди же съ миромъ, дорогой собратъ, въ предстоящій тебѣ путь, и да уготовитъ тебѣ Праведный Судія мѣсто упокоенія со святыми своими!

Старобѣльскаго уѣзда, слоб. Ново-Россоши, *священникъ Іоаннъ Евфимовъ.*



Добрыя труженики на Божіей нивѣ.

Въ „Самарскихъ Епарх. Вѣд.“ отмѣчаются любопытныя странички, характеризующія высокую религіозно-аравственную настроенность самоотверженныхъ труженниковъ на Божіей нивѣ, готовыхъ положить „душу за други своя“.

Вотъ небезынтересное въ этомъ отношеніи письмо въ газету „Колоколь“ безстрашнаго борца съ крайними проявленіями революціонной агитаціи преосвященнаго Алексія Таврическаго.

„Сообщеніе въ вашей газетѣ о четвертомъ на меня покушеніи есть совершенный вымыселъ не то челоѣка празднаго, не то неблагонамѣреннаго. Я живу и работаю въ своей епархіи совершенно свободно и безопасно. То правда, что въ ночь на 18 ноября 1905 г. былъ револьверный выстрѣлъ въ комнату моего сына, съ которымъ мы занимались въ это время при незакрытыхъ ставнями окнахъ. Въ 1906 г. въ сентябрѣ въ селѣ Каменкѣ хотѣли меня подпалить революціонеры въ квартирѣ священника. И это правда. Въ ноябрѣ 1906 г. въ Инкерманѣ и Севастополѣ революціонеры готовили тоже свое обычное убоженіе. Вотъ и все, что, по малости Божіей, было со мною. Впрочемъ были еще въ моихъ покояхъ два „экспроприатора“—люди здоровые, назвавшіе себя уволенными изъ Кіевскаго университета, были за пособіемъ на дорогу. Я имъ далъ 20 р. Остались очень довольны, даже святымъ называли. Но я имъ сказалъ, что святые на небѣ живутъ. И это имъ очень понравилось. Приняли благословеніе и ушли. Уходя, келейнику успѣли, впрочемъ сказать: „я все-таки мы вашего владыку на дѣѣ красненькихъ обстрѣляли“. Ну, и Богъ съ ними, на доброе здоровье. По правдѣ сказать, дешево еще отдѣлался. Особенно если принять во вниманіе то, что двери моихъ келій съ утра до вечера открыты для всѣхъ.

Да и то надо сказать, какая корысть господамъ „освободителямъ“ убивать насъ, епископовъ: и непрактично, и безцѣльно и опасно. Вѣдь ключи отъ тюремныхъ замковъ и крѣпостей не въ нашихъ рукахъ. Мы имѣемъ ключи царствія небеснаго, имѣемъ право вязать и рѣшать грѣхи челоѣковъ. Но, что такое для нашихъ „освободителей“ царствіе небесное, что такое для нихъ грѣхъ? Пустой звукъ, давно переставшій говорить ихъ сердцу и уму. Они вѣрують только въ царство земное, о которомъ и хлопочуть. А все преступное, отъ чего наше сердце содрогается, все это для нихъ добродѣтель, это ихъ самодѣтельная правда, которой они требуютъ и ищутъ съ огнемъ и мечемъ. А вотъ если они убьютъ пастыря, народомъ любимаго, свѣтителя, любовію и огнемъ благодати горящаго, ну, тутъ придется съ народомъ считаться. Народъ сего не простить, народъ взыщеть кровь сію.

Конечно, пріять вѣнецъ мученика —это великая милость Божія, которой немногіе удостоиваются. И я вѣрю, что каждый свѣтитель земли Русской не откажется пріять вѣнецъ сей. Но все же страшно, если наше отечество доживетъ до сего предѣла жизни.

Вѣдь тамъ будетъ уже такая скорбь, якова не бысть доселѣ ниже вмять быти. Не дай Богъ дожить намъ до такой скорби.

Нелегка жизнь архіерейская!. Сколько мужества, нравственной устойчивости, сознанія долга и высоты пастырскаго служенія нужно имѣть для того, чтобы яснымъ взоромъ смотрѣть вдалѣ, гдѣ ожидается праведника „вѣнецъ мученической“...

Но вышеприведенные факты изъ жизни епископа, очевидно еще не конецъ его крестнаго подвига, какъ видно изъ нижеслѣдующаго сообщенія.

Изъ Симферополя сообщался случай святотатства въ кафедральномъ Александро-Невскомъ соборѣ, гдѣ былъ убитъ церковный сторожъ и ограблена церковь.

Литургію утромъ служилъ въ ограбленномъ храмѣ преосвященный Алексій, который, рыдая, произнесъ глубокопрощувствленную проповѣдь объ ужасномъ злодѣяніи и призывалъ Божию кару на преступниковъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися.



Новые члены отъ духовенства въ Государственный Совѣтъ.

На мѣсто отказавшихся отъ членства въ Государственномъ Совѣтѣ—архіепископовъ Дамітрія Херсонскаго и Антонія Волынскаго св. Синодомъ назначаются (соотвѣтственно количеству ранѣе поданныхъ голосовъ) членами: епископъ Никонъ Вологодскій и епископъ Арсеній Псковскій (нынѣ архіепископъ).

Епископъ Никонъ извѣстенъ всей православной Россіи своею духовно-просвѣтительною, народно-литературною, дѣятельностію и какъ талантливый составитель и неподражаемый издатель „Троицкихъ Листковъ“ и журнала „Божья Нива“.

Окончивъ въ 1874 г. первымъ студентомъ Московскую семинарію, талантливый юноша Николай Рждественскій не пожелалъ воспользоваться своимъ правомъ поступленія въ академію, а поступилъ въ послушники въ Троице-Сергіеву лавру, гдѣ прошелъ все послушанія до казначея включительно. Въ 1904 году, архим. Никонъ назначенъ епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимірскимъ, откуда вскорѣ былъ перемѣщенъ въ Москву, на кафедру епископа Серпуховскаго, викарія московской митрополіи, а въ

1906 году онъ назначенъ былъ на самостоятельную кафедру епископа Вологодскаго.

Пресвященный Никонъ пользуется также и всероссійскою извѣстностію и въ правомъ, и въ лѣвомъ нашемъ политическомъ лагерѣ, за свои твердыя самодержавно-монархическія убѣжденія. Пресвященному Никону нынѣ отъ роду 55 лѣтъ.

Епископъ (нынѣ архіеп.) Псковскій Арсеній, бывшій предсѣд. учебн. комитета при Св. Синодѣ, одинъ изъ просвѣщеннѣйшихъ іерарховъ нашей церкви.

Уроженецъ Бессарабской губерніи, въ мѣрѣ Авксентій Георгіевичъ Стадницкій, онъ въ 1885 г. окончилъ курсъ Киевской академіи, 10 лѣтъ стоялъ преподавателемъ родной своей Кишиневской семинаріи и занимался редактированіемъ епархіальнаго органа, ученой разработкой архивныхъ матеріаловъ по исторіи мѣстной церкви. Плодами его работъ явилось обширное изслѣдованіе, за которое онъ удостоенъ былъ ученой степени магистра богословія. Будучи еще студентомъ, Авксентій Стадницкій совершилъ паломничество въ св. Землю и на Аѳонъ. Плодами этого путешествія явилась интересная книга „Записки паломника“.

Въ 1895 г. Авксентій Стадницкій принялъ монашество, съ именемъ Арсенія, и назначенъ былъ инспекторомъ, а потомъ ректоромъ Новгородской семинаріи. Въ 1897 г. архимандритъ Арсеній былъ назначенъ инспекторомъ Московской академіи, а въ 1899 г. — ректоромъ ея, съ возведеніемъ въ санъ епископа Волоколамскаго.

Въ 1903 г. епископъ Арсеній назначенъ на самостоятельную Псковскую кафедру.

Въ 1904 г. пресвященный Арсеній былъ удостоенъ степени доктора исторіи за свои ученые и литературные труды. Въ предсоборномъ присутствіи пресвященный Арсеній состоялъ предсѣдателемъ отдѣла, обсуждавшаго реформу духовной школы, будучи въ то же время предсѣдателемъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ и присутствующимъ въ Св. Синодѣ (Пет. газ. „Колоколъ“ № 303, 1907 г.).

Узаконеніе браковъ.

9-го февраля въ „Собр. узак. и распор. правит.“ напечатано Высочайше утвержденное положеніе совѣта министровъ объ утвержденіи временныхъ правилъ для узаконенія браковъ, заключенныхъ по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числившимся православными до изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года, и происшедшаго отъ нихъ браковъ потомства.

Совѣтъ министровъ по этому вопросу постановилъ: браки лицъ, числившихся до изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. православными, но принадлежащихъ къ внославному или къ вновѣрному исповѣданію, совершенные до 17 апрѣля 1905 года по правиламъ и обрядамъ того внославнаго или вновѣрнаго исповѣданія, къ которому вступившіе въ бракъ въ дѣйствительности принадлежали, считаются дѣйствительными со дня ихъ совершенія и происшедшія отъ таковыхъ браковъ дѣти — законными отъ рожденія. Доказательствомъ совершенія указанныхъ браковъ, а равно законности происшедшихъ отъ таковыхъ браковъ дѣтей, служатъ записи, внесенныя въ подлежащія метрическія книги того внославнаго или вновѣрнаго исповѣданія, къ которому принадлежали вступившіе въ бракъ, либо родители ребенка. При отсутствіи записей, событіе брака устанавливается судомъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КЪ ВЕСЕННЕМУ СЕЗОНУ.

ПОЛУЧЕНЫ ГРОМАДНЫЯ ПАРТІИ НОВѢЙШИХЪ ТКАНЕЙ:

Шерстяныя матеріи 2-й шир. отъ 40 к. до 2 руб.

Драпы черныя и цвѣтныя отъ 2 р. 50 к. до 8 руб.

Сукно и сатинъ всѣхъ цвѣтовъ отъ 1 р. 20 к. до 8 р.

Шелковыя ткани модныя для платья и рубашечекъ отъ 50 к. до 3 р. 50 к.

Полотна чистого льна, салфетки, скатерти, ковры, гардинный тюль, батисты модныя російскихъ и заграничныхъ фабрикъ отъ 20 к. до 1 р. 50 к.

Рубашечки и платья заграничныя, цвѣтныя и бѣлыя отъ 3 р. 25 к. до 12 руб.

Магазинъ И. П. Развалинова
ПОДЪ СОБОРОМЪ №№ 1, 2, 3.

ХАРЬКОВЪ.

Указатель статей, содержащихся въ „Извѣ-
стіяхъ и Замѣткахъ по Харьковской епархіи“,
№№ I—VI, за 1907 годъ.

I.

Официальный отдѣлъ.

Дни и часы приѣма у Его Высокопреосвященнѣйшаго Арсе-
нія: Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго—стр. 83—84.

Объявленіе для всеобщаго свѣдѣнія епархіальнаго духовен-
ства циркулярнаго указа изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода, отъ 16 декабря 1906 г за № 10, объ измѣненіи
порядка открытія церковно-приходскихъ школъ—стр. 84—85.

Епархіальныя извѣщенія—стр. 86—88, 229—233, 375—
378, 525—527, 675—679, 811, 813.

Журналъ очереднаго Съѣзда уполномоченныхъ отъ духо-
венства Купянскаго училищнаго округа, бывшаго утромъ 19-го
сентября 1906 года—стр. 88—91.

Уставъ Братства св. Архангела Михаила, въ приходѣ сл.
Мурафы, Богодуховскаго уѣзда, Харьк. губ.—стр. 91—94.

Отчетъ Братства св. Великомученицы Варвары при Харь-
ковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за 1906 годъ—
стр. 94—100.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи—стр. 100, 814—822.

Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго учи-
лища—стр. 100.

Возваніе къ православнымъ христіанамъ—стр. 233—235,
822—823.

Отъ Совѣта Харьковскаго религіозно-просвѣтительнаго
Братства Озеранской Иконы Божіей Матери—стр. 379.

Объявленіе о подпискѣ на „Правительственный Вѣстникъ“
въ 1907 году—стр. 379—380.

О перенесеніи Чудотворной иконы Божіей Матери—Озе-
рянскія—стр. 525.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи—стр. 528.

Харьковскій Народный календарь на 1907 г.—стр. 528—531.

Возваніе Братства во имя Царицы Небесной о помощи
идиотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ—стр. 680.

Объявленіе—стр. 680.

Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго
Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1905—
1906 учебный годъ. (Приложеніе къ № 5).

Къ свѣдѣнію г.г. подписчиковъ—стр. 823—824.

II.

Статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго содержанія
и другія.

Новогоднія думы пастыря.—Сельскаго свящ. I. З. Горайна — стр. 101—105.

Нравственный смысл переживаемыхъ событій.—Священника
Иоанна Дмитріевскаго—стр. 105—116, 239—245.

Изъ редакціонной переписки.—К. Истомина—стр. 116—118.

Миссіонерскій листокъ. Новогоднія думы пастыря церкви о
способахъ улучшенія и развитія противосектантской миссіи.—
Священника Николая Загоровскаго—стр. 118—125, 251—264.

Нѣсколько словъ о современныхъ псевдо-либералахъ.—N.—
стр. 235—239.

„И не введи насъ во искушеніе“.—Священника Н. Возне-
сенскаго—стр. 245—250, 390—397.

„Народный листокъ“ и бесплатная раздача народу листковъ
и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія.—К.—стр.
264—268.

Конечный идеалъ интеллигенціи съ точки зрѣнія его осу-
ществимости.—N.—стр. 381—390, 536—544.

Профессоръ Амфіанъ Степановичъ Лебедевъ (по поводу 50-
лѣтняго юбилея).—Профессора Харьковскаго университета I.
Бродовича—стр. 398—402.

Къ вопросу о „безпартійности“ духовенства—стр. 531—536.

Миссіонерскій листокъ. По поводу годового собранія рус-
скихъ штундо-баптистовъ.—I. Корниѣнка—стр. 544—546.

Миссіонерскій листокъ. Чѣмъ объясняется трудность борьбы
со штундою и что нужно для успѣха ея?—Василія Попова—
стр. 547—551, 688—691.

О пользѣ открытія отдѣленій Братства во имя Озерянской
Божіей Матери.—Свящ. К. Пантелеимонова—стр. 681—688.

Рѣчь члена Государственнаго Совѣта, профес. прот. Т. И.
Буткевича, произнесенная въ засѣданіи Г. Совѣта 10-го
марта н. г.—стр. 824—829.

Гнусная клевета.—Харьковецъ—стр. 829—832.

Миссіонерскій листокъ. Чѣмъ сильно наше сектанство?—
M.—стр. 832—838.

Изъ общественной жизни Россіи—стр. 838—847.

III.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія—стр. 125—127, 402—405,
552—553, 691—692, 847—849.

Посвященіе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ, Харьковской Духовной Семинаріи—стр. 127—128.

Чествованіе о. протоіерея Т. Ив. Буткевича корпораціей Харьковскаго Епархіального женскаго учил.—стр. 128—136.

Посвященіе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Епархіального женскаго училища—стр. 269.

Торжество освященія Трехсвятительской церкви слободы Ольшаны, Харьковскаго уѣзда—стр. 270—271.

Посвященіе Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ Образцовой церковно-приходской школы и Школьнаго Музея при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ—стр. 405—406.

Отъ церковно приходскаго попечительства села Закотнаго—стр. 406—407.

Двадцатилѣтній юбилей священства благочиннаго церквей 1-го округа, Богодуховскаго уѣзда, прот. Ал. Станиславскаго—стр. 407—417.

Чествованіе наблюдателя церковныхъ школъ Зміевскаго уѣзда, священника Ѡ. М. Юшкова, по случаю исполнившагося десятилѣтія наблюдательской его дѣятельности—стр. 553—558.

Чествованіе пастытеля Харьковской Вознесенской Церкви, протоіерея Георгія Ивановича Чебатарева, по случаю 50-лѣтія его служенія въ санѣ священника (1857—1907 г.), 17-го февраля 1907 г.—стр. 693—693.

Посвященіе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской духовной семинаріи—стр. 849—850.

IV.

Некрологи.

Памяти священника Прокопія Алексѣевича Попова—стр. 271—273.

Памяти священника о. Владиміра Ливицкаго—стр. 698—700.

Памяти священника о. Стефана Козьменко—стр. 850—852.

V.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Предложеніе Кіевского митрополита, преосвященнѣйшаго Флавіана, духовенству Кіевской епархіи—стр. 137.

Новооснованное общество „Единство“—стр. 137.

Дѣствія архипастырей въ виду предстоящей Государственной Думы—стр. 273.

- Домогательства единовѣрцевъ—стр. 274.
 Резолюція архієпископа Вольскаго Антонія—стр. 417—418.
 О слушаніи о.о. діаконами богословскихъ наукъ въ духовной семинаріи—стр. 418.
 О правѣ приходскихъ попечительствъ пользоваться приношеніями прихожанъ—стр. 418—419.
 Миссіонерскій съѣздъ въ Самарской епархіи—стр. 558—560.
 Богословскіе курсы въ Рижской епархіи—стр. 560—561.
 Вакансія предѣдателя синодальнаго учебнаго комитета—стр. 701.
 Положеніе якутскаго духовенства—стр. 701—702.
 Прекращеніе изданія журнала „Беллетристъ“—стр. 702.
 Добрые труженники на Божіей нивѣ—стр. 852—854.

VI.

Разныя извѣстія и замѣтки.

- Письмо графа Л. Н. Толстого къ одному китайцу—стр. 139—141.
 Священникъ Гр. Петровъ—стр. 274—275.
 Императоръ Вильгельмъ и Библия—стр. 275—276.
 Новогоднія поздравленія Митрополита Антонія—стр. 276.
 Члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства—стр. 276—277.
 Кандидатъ на профессорскую кафедру—стр. 277.
 Безпримѣрный случай—стр. 277—278.
 Какъ живутъ социалисты?—стр. 278—279.
 Изъ энциклики папы Пія X.—стр. 419, 420.
 Евреи и революція—стр. 420.
 Греко болгарская церковная распря—стр. 420—421.
 Всероссійскій сектантскій съѣздъ—стр. 561—562.
 Къ измѣненію программъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства—стр. 562—563.
 Новые члены Государственнаго Совѣта—стр. 563.
 Воодушевленное обращеніе жены деревенскаго священника къ сельскимъ магушкамъ—стр. 702—703.
 Похороны крестьянина, впавшаго въ летаргію—стр. 703—704.
 Новые члены отъ духовенства въ Государственный Совѣтъ—стр. 854—855.
 Узаконеніе браковъ—стр. 855—856.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религиозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религиозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами? В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистов“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная геософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Салла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. П. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руфъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матері, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о святой Троицѣ въ новейшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика в религіи въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщались были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

55

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позне, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О переѣзѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьновъ, въ зданіе Харьновской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплавали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.