

15 ФЕВРАЛЯ

1898 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

XXXVIII г.

Св. блгвн Михаилъ и вождиз Феодоръ чернигѣ



№

4-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.

Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
при Черниг.
дух. семинар.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Отношеніе Правленія Императорскаго Россійскаго плодоводства на имя Его Преосвященства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Вакаптыя мѣста.—Объявленія.

Отношеніе Правленія Императорскаго Россійскаго Общества плодоводства на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго.

Ваше Преосвященство!

Бездоходность земледѣлія, развивающаяся съѣтъ желѣзныхъ дорогъ, расширеніе рынковъ потребленія и все увеличивающійся ввозъ иностранныхъ плодовъ заставили русскихъ хозяевъ серьезнѣе обратить вниманіе на плодоводство, какъ на болѣе доходную отрасль хозяйства. Для поддержанія и развитія отечественнаго плодоводства, возродившагося какъ промышленная отрасль сельскаго хозяйства, создано въ Петербургѣ въ 1891 г. подъ высочайшимъ покровительствомъ Великаго Князя Николая Михайловича

Императорское Россійское Общество Плодоводства. Истинныя потребности, вызвавшія Общество къ жизни, обеспечили ему съ первыхъ же шаговъ его дѣятельности вниманіе Правительства и притокъ силъ въ видѣ выдающихся сельскихъ хозяевъ и пловодовъ. При столь благопріятныхъ условіяхъ юное Общество въ первые же годы своего существованія широко раскинуло свою дѣятельность: предприняло и издало нѣсколько трудовъ для изученія современнаго состоянія плодоводства въ Россіи, устроило плодовую ярмарку, первую въ исторіи международную выставку плодоводства и конгрессъ пловодовъ, успѣшно ходатайствовало передъ Правительствомъ о нуждахъ промышленнаго садоводства. Въ будущемъ Общество предполагаетъ устроить собственные образцовые питомники и училище садовниковъ-практиковъ, организовать рядъ выставокъ, имѣющихъ практическое значеніе, и вообще слѣдить за нуждами промышленнаго плодоводства, доводя о нихъ до свѣдѣнія Правительства.

На первыхъ же порахъ Общество поняло всю затруднительность условій для успѣшной дѣятельности въ провинціи, въ виду отсутствія знаній плодоводства въ массѣ, разрозненности и полнаго почти отсутствія обмѣна наблюденій между отдѣльными дѣятелями и, при всемъ томъ, чрезвычайнаго разнообразія природныхъ условій въ разныхъ мѣстностяхъ обширной Россіи. Сближить знатоковъ плодоводства между собой, вызвать обмѣнъ мыслей и наблюденій между ними, сдѣлать сумму знанія и опыта ихъ доступною для публики, а затѣмъ общими силами поднять русское плодоводство и распространить его въ народѣ, вотъ что сдѣлалось священнѣйшей задачей Общества. Для осуществленія этой задачи Общество завело свой собственный печатный органъ и съ тѣхъ поръ неуклонно стремилось сдѣлать его общедоступнымъ и наиболѣе отвѣчающимъ настоящимъ потребностямъ русскаго плодоводства.

Сельская школа и народный учитель, какъ ея дѣятель, — вѣрнѣйшіе пути для проведенія въ народъ знаній по сельскому

хозяйству. Международный конгрессъ пловодоводовъ 1894 г., разсуждая о мѣрахъ къ поднятію пловодоводства въ Россіи, указалъ на народную школу, какъ на могущественное средство развитія пловодоводства въ странѣ. Исходя изъ такого же убѣжденія, Императорское Россійское Общество Пловодоводства въ 1894 г. обратилось къ гг. Попечителямъ учебныхъ округовъ съ просьбой сдѣлать указанія о желаемыхъ измѣненіяхъ въ программѣ журнала „Пловодоводство“, для того, чтобы журналъ былъ наиболѣе полезенъ для школъ. Цѣнныя указанія гг. попечителей были приняты съ благодарностью, и съ тѣхъ поръ журналъ, видоизмѣнивъ нѣсколько свою программу, сталъ давать большой запасъ элементарныхъ свѣдѣній и провѣренныхъ опытомъ указаній, полезныхъ какъ для начинающихъ, такъ и для болѣе опытныхъ пловодоводовъ. Помимо отдѣльныхъ статей по пловодоводству, огородничеству, винодѣлію и культурѣ цѣнныхъ растений, къ журналу ежегодно прилагались полныя систематическіе курсы пловодоводства, огородничества и т. д. такихъ авторитетныхъ писателей, какъ проф. Рудзкій, Гребницкій, Рытовъ и А. Клаусенъ.

Журналъ „Пловодоводство“ выходитъ ежемѣсячно довольно объемистыми книжками (до 60 печатныхъ листовъ въ годъ, не считая бесплатныхъ приложеній); текстъ поясняется многочисленными рисунками и нѣсколькими художественно исполненными хромо-литографіями. Несмотря на значительную стоимость изданія, подписная плата на журналъ назначена въ два рубля за годъ съ доставкой и пересылкой. Такая ничтожная плата, разумѣется, не окупаетъ расходовъ и объясняется только безкорыстнымъ желаніемъ Общества содѣйствовать развитію отечественнаго пловодоводства, какъ занятія, могущаго составить источникъ народнаго благосостоянія и имѣющаго для народа не только практическое, но и культурно-нравственное значеніе.

Въ виду упомянутой высокой цѣли, Общество рѣшило, не смотря на убытки, не уменьшать объема изданія и не измѣнять

установившейся уже широкой программы его на предстоящій 1898 годъ. Но для того, чтобы Общество могло и въ будущемъ не только удержать журналъ на его высотѣ, но и совершенствовать и развивать его далѣе, необходима поддержка русскихъ садоводовъ, какъ матеріальная, такъ и нравственная. Первая выражается въ возрастающемъ числѣ подписчиковъ, которое со временемъ обезпечило бы Общество отъ убытковъ, превышающихъ его средства.

Каждый подписчикъ, внося свою лепту въ видѣ двухрублевой подписной платы, тѣмъ самымъ вноситъ свое участіе въ общепольное, патріотическое дѣло развитія и распространенія отечественнаго плодоводства, которое одно можетъ превратить пустынную степь въ цвѣтущій садъ, внести отраду въ трудовую жизнь земледѣльца и обезпечить его отъ лишеній въ тяжелые годы неурожая хлѣбовъ.

Твердо надѣясь на патріотическую отзывчивость русскихъ садоводовъ и обѣщая, при ихъ содѣйствіи, посильно служить общему дѣлу, Общество вступаетъ въ новый годъ изданія журнала „Плодоводство“. Немалымъ поощреніемъ служатъ ему лестные и сочувственные отзывы органовъ печати. Такіе отзывы появились, напр., въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, затѣмъ въ „Нивѣ“, и, наконецъ, въ „Новомъ Времени“. Въ пространной статьѣ, озаглавленной „Серьезная услуга“ и помѣщенной въ этой газетѣ 11 декабря 1897 года, извѣстный сельскій хозяинъ и авторитетный писатель Ѳ. Е. Ромеръ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее:

„Непростительно и неразсчитливо со стороны хозяевъ пренебрегать тѣми изданіями, которыя безспорно являются дорогимъ другомъ и совѣтникомъ для великаго плодовода, и многоопытнаго, и начинающаго; тѣмъ болѣе, если подобное изданіе повременное, обѣщающее расширить въ будущемъ свое благотворное воздѣйствіе и возникшее не изъ расчетовъ личной воли, а по безкорыстному рѣшенію цѣлаго товарищества людей, связанныхъ любовью въ одному общему дѣлу“...

„Скажу прямо и не обвиняюсь, что наше русское „Плодоводство“ отнюдь не уступает (по доступности, вышнимъ качествамъ и внутреннему содержанию) любому изъ подобныхъ изданій на нѣмецкомъ языкѣ“...

Журналъ „Плодоводство“ за предыдущіе годы былъ одобренъ Ученными Комитетами Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія, а Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ постановилъ допустить его въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Въ предстоящемъ 1898 году имѣется въ виду, между прочимъ, напечатать „Бесѣды“ А. Клаусена объ устройствѣ питомниковъ, а также помѣстить рядъ статей съ описаніемъ посадки, обрѣзки и другихъ пріемовъ культуры плодовыхъ деревьевъ, при чемъ статьи эти будутъ сопровождаться рисунками, снятыми съ природы и наглядно показывающими, какъ слѣдуетъ производить данную работу и что происходитъ при неправильномъ ея исполненіи.

Сообщая Вамъ о всемъ вышензложенномъ, Правленіе Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ сочувственномъ вниманіи къ стремленіямъ Общества, а также въ Вашемъ вліятельномъ содѣйствіи къ распространенію свѣдѣній о журналѣ „Плодоводство“, и привлеченію возможно большаго числа подписчиковъ.

Товарищъ Предсѣдателя *Кн. Анатолій Гагаринъ.*

Редакторъ *А. Базаровъ.*

Секретарь *Бар. Н. Раушъ фонъ-Траубенбергъ.*

Подписка на 1898 годъ принимается въ Конторѣ редакціи журнала „Плодоводство“, С.-Петербургъ, Чернышевъ переулокъ, № 16.

На семь отношеніи Его Преосвященствомъ 19-го января сего года положена слѣдующая резолюція: „1) журналъ „Плодоводство“ можно выписывать въ бібліотеки тѣхъ церковно-приходскихъ школъ, которыя обладаютъ достаточными для сего средствами.

2) Чтобы ознакомить духовенство съ задачами Общества плодотворства и съ его журналомъ, считаю за лучшее, чтобы отношеніе Правленія Общества на мое имя было напечатано въ Черниг. Епарх. Извѣстіяхъ.“

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Черниговская Духовная Консисторія, усматривая изъ дѣлъ, что нѣкоторые священники выдають свидѣтельства на вступленія въ браки прежде окончанія трехъ оглашеній, вопреки циркулярному указу Черниговскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 12-го августа 1894 года, и тѣмъ подають поводъ къ жалобамъ на ихъ собратовъ священниковъ, желающихъ быть исполнителями законныхъ требованій при бракахъ, подтверждаетъ духовенству Черниговской Епархіи, чтобы: 1) оглашенія начинали производить въ первый воскресный или праздничный день, послѣ литургіи, по заявленіи о желаніи вступить въ бракъ и 2) чтобы выдавали свидѣтельства для брака послѣ трехъ оглашеній съ прописаніемъ въ немъ, въ какіе именно дни производились оглашенія.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Св. Синода, отъ 29 декабря 1897 года, за № 7180, дано знать Преосвященнѣйшему Антонію, епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что при Покровской церкви с. Витовки, приписанной къ Срѣтенскому храму м. Почапа, Мглинскаго уѣзда, возстановленъ самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, и назначено на содержаніе сего причта, примѣнительно къ средней цифрѣ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, по 400 рублей въ

годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 р., увеличивъ до такихъ-же размѣровъ получаемое Почепскимъ причтомъ содержаніе, съ обращеніемъ въ счетъ потребной суммы 36 р., ежегодно отпускаемыхъ изъ казны на содержаніе псаломщика при церкви с. Витовки, и съ стнесеніемъ остальнаго расхода, всего въ суммѣ 622 руб. въ годъ, съ 1898 г. на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ, отъ 18 декабря 1897 года, за № 7839, увѣдомилъ Преосвященнѣйшаго Антонія, епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Его Высочайшему Предсѣдательству, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 13 день декабря 1897 года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Трехъ-Святительскою церковію города Глухова завѣщаннаго вдовою Глуховскаго мѣщанина Александрю Коваленковою, на вѣчное ея поминаніе, усадебнаго мѣста, мѣрою земли 1 дес., или сколько въ дѣйствительности окажется, съ находящимися на немъ постройками и состоящаго въ г. Глуховѣ, на Бѣлополовскомъ форштадтѣ, въ приходѣ названной церкви.

Благочинный 3 округа, Козелецкаго уѣзда, священникъ Даниль Полонскій рапортомъ, 24 января 1898 года, за № 110, донесъ Преосвященнѣйшему Антонію, епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что въ 1897 году: а) въ селѣ Петровкѣ Петро-Павловская церковь заново фундаментально ремонтировалась, на что издержано 9000 рублей и крупную жертву принесъ Гофмейстеръ двора Его Императорскаго Величества, Тайный Совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Васильчиковъ—1500 рублей деньгами и на 300 рублей матеріаломъ; прихожане села Петровки пожертвовали 5315 руб., устроивъ художественную иконостасную живопись и собственникъ Аврамъ Гавріиловъ Комарный пожертвовалъ паникадило, стоимостію 215 рублей; б) Въ м. Новой-Басани въ Космо-

Даміановской церкви пристроенъ каменный придѣлъ съ западной стороны 15 арш. длиною и 8½ арш. шириною, стоящій 5000 р. и крупную жертву оказалъ потомственный дворянинъ Владигірѣ Николаевичъ Бутовичъ на 950 руб. матеріаломъ, мѣщанинъ Григорій Алексѣевъ Федченко и козакъ Максимъ Тимофеевъ Дьяченко — свыше 100 руб. матеріаломъ каждый, а прихожане, помимо жертвы своей, оказывали усердіе при перевозкѣ матеріала; в) въ селѣ Старой-Басани потомственный дворянинъ Андрей Ивановичъ Бобровниковъ устроилъ на погостѣ Преображенской ц. деревянную ограду въ 300 руб. и козакъ Прохоръ Семеновъ Плюта обновили три кіота за 270 рублей; г) въ селѣ Воронкахъ потомственный дворянинъ Михаилъ Николаевичъ Кочубей пожертвовалъ для хора церковнаго и для церкви свыше 100 руб.; д) въ м. Бобровицѣ въ Успенскую церковь пожертвовала дворянка Марѳа Павловна Плещачева Дарохранительницу свыше 100 руб.; е) въ м. Новой-Басани въ Рождество-Богородичную церковь пожертвовалъ козакъ Іоакимъ Булахъ образъ св. Θεодосія Углицкаго свыше 100 руб. ж) въ селѣ Ярославкѣ козакъ Іаковъ Петровъ Клименко (200 рублей) и козачка Лукія Игнатова Клименко (100 руб.) сдѣлали вѣчный вкладъ въ Покровскую церковь въ пользу причта. На семь рапортѣ 28 января 1898 г. резолюція Его Пресвященства состоялась слѣдующая: „Всѣмъ жертвовательямъ, о коихъ идетъ рѣчь въ семь рапортѣ, преподается отъ меня Архипастырское благословеніе и выражается благодарность и признательность за ихъ жертвы на пользу приходскихъ храмовъ“.

Священникъ Николаевской церкви с. Горска, Городнянскаго уѣзда, Дмитрій Мирашковскій донесъ Пресвященнѣйшему Антонію, епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что при постройкѣ новой церкви въ селѣ Жоведѣ, приписномъ къ сему Горску, предсѣдатель попечительства, онъ-же и строитель, по уполномочію прихожанъ, статскій совѣтникъ Стефанъ Дмитріевичъ Рещицкій оказалъ особенно свое усердіе, и кромѣ того, по его старанію

сдѣланы слѣдующія пожертвованія прихожанами въ новоустроенную свою церковь: статскимъ совѣтникомъ Платономъ Сергѣевичемъ Порѣцкимъ пожертвованъ серебрянный вызолоченный потиръ со всеми къ нему принадлежностями, стоимостью 102 руб., Коллежскимъ совѣтникомъ Александромъ Степановичемъ Тарасевичемъ — серебряный вызолоченный ковчегъ на престолъ, такая-же Дароносица и налрестольный крестъ, стоимостью 201 руб.; крестьяниномъ Аванасіемъ Воробьемъ — икона въ кіотъ на горнее мѣсто, стоимостью 150 руб. и крестьяниномъ Омою Коваленко посеребрянное паникадило, стоимостью 80 руб. На семь рапортъ 26 января 1898 г. резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая „статскому совѣтнику Стефану Репчицкому и прочимъ жертвователямъ преподается архипастырское благословеніе“.

Преподается архипастырское благословеніе и выражается благодарность Его Преосвященства: дворянамъ — Николаю Теофиловичу и Маріи Андреевнѣ Тарасенковымъ за ихъ пожертвованія въ пользу Николаевской церкви с. Шестовицы, Черниговскаго уѣзда, трехъ иконъ въ серебряно-вызолоченныхъ ризахъ, въ вызолоченныхъ кіотахъ, стоимостью свыше 100 руб., въ честь Покрова Божіей Матери, Святителя Николая Чудотворца и святителя Θεодосія Углицкаго, Черниговскаго Чудотворца.

Преподается архипастырское благословеніе псаломщику Николаевской церкви с. Сопича, Глуховскаго уѣзда, Никитѣ: Калашникову за его труды по церковной бібліотекѣ и чтенію книгъ прихожанамъ, — 26 января.

Руноположены въ санъ священника: діаконъ Черниговскоо соборной церкви, Могилевской епархіи, Арсеній Рыжковъ къ Николаевской церкви, Стародубскаго у., с. Рѣшетокъ, — 30 января; діаконъ Петро-Павловской церкви м. Рѣпокъ, Городнянскаго уѣзда, Митрофанъ Булгаковъ, къ Николаевской церкви с. Низковки, Сосницкаго уѣзда, — 1 февраля.

Перемѣщены: на праздное священническое мѣсто при Николаевской церкви с. Струговской-Буды, Суражскаго уѣзда, священникъ Вознесенской церкви села Великаго-Бера, того же у., Иоаннъ Пятницкій, — 28 января; священникъ Вознесенской церкви м. Орловки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Павелъ Булгаковъ къ Введенской церкви с. Городечни, Суражскаго уѣзда, — 30 января; псаломщики: Дмитріевской церкви с. Чулитова, Новгородсѣверскаго уѣзда, Григорій Калиновскій и Михайловской церкви с. Собичь, Крелевецкаго уѣзда, Илья Волхоровскій, согласно обоюдному ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, — 23 января; псаломщики—Покровской церкви с. Клишекъ, Крелевецкаго уѣзда, Василій Шендерей и Троицкой церкви с. Горчаковъ, Стародубскаго уѣзда, Иванъ Свѣтовъ, согласно обоюдному ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, — 28 января.

Опредѣлень на вакантное псаломщическое мѣсто при Михайловской церкви с. Кулажинецъ, Козелецкаго уѣзда, безмѣстный псалодщикъ Θεодоръ Рубановскій, — 27 января.

Умерли: заштатный священникъ м. Беркиевки, Нѣжинскаго уѣзда, Александръ Гурскій, 21 декабря; заштатный псаломщикъ Вознесенской церкви села Тарасовки, Стародубскаго уѣзда, Левъ Матвѣевъ Байдолинъ, — 14 декабря; и. д. псаломщика Петро-Павловской церкви зашт. гор. Березнаго, Черниговскаго уѣзда, Алексѣй Ремболовичъ, — 27 января.

Присоединены къ православію: священникомъ Петро-Павловской церкви посада Клинцовъ, Суражскаго уѣзда, Стефаномъ Лапчинскимъ—раскольница, мѣщанка гор. Новозыбкова Марія Иванова Глибина, 33 лѣтъ, дѣвица, съ оставленіемъ ей имени „Марія“ и колонистъ колоніи Новыхъ-Мезиричь Генрихъ Фридрихъ Коллеръ, 13 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Θеодоръ“, — 30 марта 1897 года; священникомъ Николаевской церкви города Крелевца Владимиромъ Шейновымъ—отставной рядовой солдатъ Адамъ Іосифовъ Богуславскій, 67 лѣтъ, съ

оставленіемъ ему прежняго имени „Адамъ“,—12 апрѣля 1897 г., священникомъ Николаевской церкви с. Гуть, Конотопскаго уѣзда, Василюмъ Бугаевскимъ,—почетная гражданка г. Прилукъ, Полтавской губерніи, Марцелина Климовская, 32 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Маргарита“,—15 августа 1897 года, священникомъ Николаевской церкви г. Кролевца Владиміромъ Шейновымъ—вдова Контръ-Адмирала Амалия Павлова Евфимова, 69 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Марія“,—4 января сего года; благочиннымъ, священникомъ Благовѣщенской церкви зашт. города Березнаго, Черниговскаго уѣзда, Александромъ Святскимъ—мѣщанинъ означеннаго зашт. города, Лука Дмитріевъ Чистяковъ, 45 лѣтъ.

Просвѣщена св. крещеніемъ священникомъ Р.-Богородичной церкви села Краснаго, Конотопскаго уѣзда, Петромъ Корніевскимъ еврейка, мѣщанка г. Конотопа, Сарра Хаимова Саевичева 17-ти лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Варвара“,—4 января.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: при Вознесенской единовѣрческой ц. п. Злынки, Новозыбковскаго у., съ 12 мая 1897 г.; при Р.-Богородичной цер. с. **Лотаковъ**, Суражскаго у., 2-е мѣсто съ 16 іюля 1897 года; при Х.-Рождественской ц. с. **Ковпинки**, Новгородсѣверскаго у., съ 24 сентября 1897 г.; при Николаевской ц. с. **Семешкова**, Стародубскаго у., съ 25 сентября 1897 г.; при Петро-Павловской ц. с. **Добродѣвки**, Новозыбковскаго у., съ 7 октября 1897 года; при Покровской цер. с. **Манюковъ**, Новозыбковскаго у., съ 9 іюля 1897 г.; при Троицкой цер. с. **Лобановки**, Новозыбковскаго у., съ 30 октября 1897 г.; при Преображенской ц. с. **Гарцева**, Стародубскаго у., съ 10 ноября 1897 г.; при Покровской ц. с. **Собычева**, Глуховскаго у., съ 2 декабря 1897 г.; при Варваринской ц. с. **Митченонъ**, Конотопскаго у., съ 1 декабря 1897 г.; при Р.-Богородичной ц.

Малиноостровскаго женскаго единовѣрческаго монастыря, съ 15 декабря 1897 г. при Михайловской цер. **с. Михайловска**, Стародубскаго уѣзда, съ 16 декабря 1897 года; при Успенской ц. **с. Городища**, Кролевецкаго у., съ 17 декабря 1897 г.; при Ильинской ц. **с. Котлякова**, Мглинскаго у., съ 9 января 1898 г.; при Параскевѣевской ц. **г. Чернигова**, съ 13 января 1898 г.; при Михайловской ц. **с. Сяняго-Колодезя**, Новозыбковскаго у., съ 14 января 1898 года; при Николаевской ц. **с. Есмани**, Глуховскаго у., съ 4 января 1898 года; при Васильевской цер. **с. Вышкова**, Новозыбковскаго у. съ 19 января 1898 года; при Михайловской ц. **с. Демьянова**, Млинскаго у. съ 19 января 1898 года; при Покровской ц. **с. Фаевки**, Новгородсѣверскаго у., съ 20 января 1898 года; при Успенской ц. **м. Новыхъ-Боровичъ**, Городнянскаго у., съ 27 января 1897 г.; при Вознесенской ц. **с. Великаго-Бора**, Суражскаго уѣзда, съ 28 января 1898 года; при Николаевской церкви **с. Соколовки**, Городнянскаго уѣзда.

Списокъ діаконскихъ мѣстъ остается безъ измѣненій, какъ пропечатанъ въ 1 № Епарх. Извѣстій за текущій годъ, съ добавленіемъ еще мѣста при Петро-Павловской ц. **м. Рѣпокъ**, Городнянскаго уѣзда.

Псаломщическихъ: при Преображенской единовѣрческой ц. г. Новозыбкова съ 17 мая 1897 года; при Никитской единовѣрческой цер. **п. Злынки**, Новозыбковскаго у., съ 7 ноября 1897 г.; при Михайловской ц. **с. Кулажинець**, Козелецкаго у., съ 12 ноября 1897 г.; при Иоанно-Богословской ц. **с. Клинка**, Мглинскаго у., съ 10 декабря 1897 г.; при Вознесенской цер. **с. Бурновки** Борзенскаго уѣзда, съ 5 ноября 1897 года; при Введенской цер. **с. Городечни**, Суражскаго у., съ 15 января 1898 г.; при Р.-Богородичной ц. **с. Туросновки**, Борзенскаго у., съ 28 ноября 1897 г.; при Петро-Павловской ц. **зашт. г. Березнаго**, Черныговскаго у., съ 27 января 1898 г.

ВОЗЗВАНІЕ.

На дальней чужбинѣ, въ отдаленномъ Буэносъ-Айресѣ (столицѣ Аргентинской республики), вотъ уже восемь лѣтъ существуетъ Русская Православная Церковь, единственная для всей Южной Америки. Въ составъ тамошней православной общины входятъ разныя національности: славяне разныхъ странъ, арабы-сирійцы, греки, румыны и русскіе; всѣхъ живущихъ въ Буэносъ-Айресѣ и разбѣянныхъ по разнымъ провинціямъ Аргентинской республики наберется около тысячи человекъ; все это народъ трудовой, въ потѣ лица зарабатывающій насущный хлѣбъ и пропитаніе для семьи, не отличающійся матеріальными достатками, но свято хранящій и на чужбинѣ вѣру своихъ предковъ, привязанность къ Матери-Церкви и любовь къ молитвѣ, въ которой они всегда находятъ отраду и утѣшеніе.

Но для всѣхъ насъ горько и прискорбно то, что церковь наша помѣщается въ простомъ наемномъ домѣ, ютится въ небольшой комнатѣ, но имѣя никакихъ внѣшнихъ знаковъ—ни архитектуры, ни колоколовъ, ни креста вверху, и далеко не соотвѣтствуетъ высотѣ исповѣдуемаго нами Православія и величію дорогой родины. Поэтому всѣ наши старанія направлены къ тому, чтобы изыскать средства на построеніе въ Буэносъ-Айресѣ постоянного православнаго храма и тѣмъ утвердить и упрочить навсегда дѣло Православія въ отдаленной Южной Америкѣ. Благодареніе Всевышнему! въ настоящее время мы уже имѣемъ участокъ земли и около 27,000 руб. собственно на построеніе; кромѣ того, имѣемъ архитектора, во вниманіе къ столь высокому дѣлу предложившаго намъ свои услуги безвозмездно и составившаго планъ и смѣту, которые уже утверждены Св. Синодомъ.

По смѣтѣ, на возведеніе построекъ, безъ внутренней отдѣлки, потребуется еще около 23,000 рублей. Не имѣя никакихъ другихъ источниковъ для восполненія недостающей суммы, позволяемъ себѣ обратиться къ вамъ, дорогіе соотечественники: не отка-

жите на доброе дѣло, протяните намъ руку помощи и помогите, чѣмъ Господь благословитъ, твердо памятуя, что рука дающаго во вѣкъ не оскудѣетъ! Евангельская вдовица заслужила похвалу отъ Господа за двѣ лепты, поданныя ею на храмъ; послѣдуйте и вы ея примѣру: принесите на святое дѣло свою посильную жертву и всякое ваше приношеніе будетъ пріятно Господу и да воздастъ Онъ вамъ за него сторицею! **Пожертвуйте на построеніе православнаго храма въ Буэносъ-Айресъ—перваго во всей Южной Америкѣ!**

Настоятель, протоіерей *Конст. Израиловъ*.

Пожертвованія просимъ направлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ или въ контору „Новаго Времени“.

Редакторъ *И. Лебедевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ

вновь учреждена должность

ПРОТИВОСЕКТАНТСКАГО МИССИОНЕРА.

Жалованье 1200 рублей и 300 рублей на разъѣзды. На этой должности желательно видѣть болѣе или менѣе опытное лицо. Желающіе занять вышеозначенную должность должны подавать прошеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго.

При Выровской второклассной церковно-приходской Конотопскаго уѣзда школѣ вакантно мѣсто старшаго учителя съ окладомъ въ триста шестьдесятъ (360) рублей въ годъ, при готовой квартирѣ. Желающіе занять это мѣсто имѣютъ подавать прошенія съ необходимыми документами въ Конотопское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ,

(ГОДЪ XXXVIII).

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 февраля — къ № 4-му — 1898 года.

Содержаніе: Слово въ день Срѣтенія Господня.—Расколъ въ сѣверной Малороссіи въ XVII—XVIII в.в.—О вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.—Результаты учрежденія казенной продажи крѣпкихъ напитковъ въ Черниговской епархіи.—Нужды церковнаго дѣла на Сибирской дорогѣ и Забайкальѣ.—Объявленія.

С Л О В О

въ день Срѣтенія Господня.

*«Нынѣ отпущисии раба Твоего, Владыко,
по глаголу Твоему съ миромъ.»* (Луки 2, ст. 29).

Задушевнымъ напѣвомъ своимъ чье сердце не трогаетъ эта дивная церковная пѣснь, въ которой совмѣщены: и благодарная молитва вѣры, и радость въ исполненіи завѣтной надежды, торжественно спокойное прощанье съ жизнью и такое свѣтлое представленіе о характерѣ грядущаго царства Мессіи, какого не было при земной жизни Господа нашего даже у Апостоловъ.

Праведный старецъ Симеонъ, „которому было предсказано Духомъ Святимъ, что онъ не увидитъ смерти, доколь не увидитъ Христа Господня,“ дожилъ наконецъ до своего счастливаго дня, и когда Богоматерь принесла Младенца Иисуса въ

храмъ, онъ взялъ Его на руки, благословилъ Бога и произнесъ вдохновенную пророческую рѣчь, начальныя слова которой мною приведены. Какъ счастливъ былъ святой Богопріимецъ, разставаясь съ жизнью въ такомъ полномъ мира душевномъ настроеніи, счастливъ не за себя только, а за весь родъ человѣческій, отнынѣ спасаемый Христомъ! И если эта, знакомая каждому съ дѣтства, молитва Богопріимца также плѣняетъ душу христіанина и богатствомъ и глубиною мыслей своихъ—въ соотвѣтствіе напѣву, то многое можетъ она уяснить чуткому сердцу и подкрѣпить вѣрующаго для самой трудной минуты жизни; ибо для того и назначены церковныя пѣсни, чтобы будили часто дремлющую душу христіанина, поучая и назидая его (Колос. 3, ст. 16).

Вотъ и мы—причастники Духа Святаго, близки къ Христу и знаемъ Его больше даже, чѣмъ Симеонъ, ибо самъ Господь открылъ намъ о Себѣ все, что подъ силу нашимъ способностямъ; Его святымъ именемъ мы и называемся; но почему же среди насъ обычны сожалѣніе и муки, печаль и горечь, разочарованіе и иногда даже отчаяніе, когда близится неизбѣжный конецъ жизни земной? И если онъ, мужъ ветхаго завѣта, жившій только вѣрою въ грядущаго Мессію, удостоился такой кончины „мирной и непостыдной“, то намъ, людямъ завѣта новаго,—не болѣе ли дано средствъ—и естественныхъ и благодатныхъ—для того, чтобы и мы на закатѣ жизни могли также сознательно-спокойно и сердечно-мирно перейти за грань земного бытія съ молитвой Богопріимца на устахъ?

Зачѣмъ же это въ часъ смертный одинъ изъ насъ скорбитъ о благахъ міра сего, другой разочарованъ въ своихъ надеждахъ, третій—въ отчаяніи за участь семьи родной, а иной даже ужасается загробной жизни—какъ неизвѣстности? Значить, не полна была вся эта жизнь, чего то важнаго не доставало въ ней, если такъ ненормально заканчивается она, если не даетъ спокойнаго удовлетворенія и мира въ самый важный моментъ бытія.

Такъ какъ предъ лицемъ смерти тѣло окончиваетъ свою жизнь, а остается лишь душа, то оныя блага міра, о которыхъ скорбитъ иной умирающій, зачѣмъ они ей? Для нея полезно теперь лишь то, что угоднаго Богу она приобрѣла себѣ въ союзѣ съ тѣломъ; но если блага міра не помогали ей обогатить сокровищницу душевную, а лишь заглушали чистыя стремленія бессмертнаго духа, если душа не была истиннымъ господиномъ тѣла своего, то въ эту трудную минуту какъ ярко должны придти на память умирающему неложныя слова Господа: „какая польза человеку, если онъ приобрететъ весь міръ, а душу отщепитъ“ (Матѣ. XVI, 26.), оставивъ ея жизнь пустою, безъ запаса благъ вѣчныхъ на дуть далекій и незнаемый!

Богатая способность человѣка къ совершенству—во образъ Безконечнаго, къ желанію видѣть и другихъ счастливыми, можетъ иногда ограничиться стремленіемъ къ достиженію того, что или не полезно для души, или невозможно по условіямъ жизни общественной. Сожалѣніе на краю гроба о томъ, что подобныя надежды не исполнены, снова указываетъ на бѣдность духовной жизни и неподготовленность умирающаго: ибо если надежды мои чисты, то самъ Богъ—помощникъ мой; когда онѣ о другихъ, я спокоенъ; зная Бога всевѣдущимъ, всемогущимъ и милосерднымъ; а если я о себѣ думалъ, то надежда моя нынѣ исполняется, ибо я уже иду къ Нему—Источнику и Подателю всяческихъ благъ, и христіанская надежда есть „полное успокоеніе сердца въ Бога“—Отцѣ и Промыслителѣ.

Именно „какъ Промыслителя“ не вѣдаетъ Бога и тотъ, кто при разлукѣ съ жизнью находится въ отчаяніи за участь близкихъ лицъ, забывая, что „Отецъ Небесный знаетъ, въ чемъ мы имѣемъ нужду“ (Матѣ. VI, 32).

А кто ужасается „неизвѣстности“ загробной, тотъ, значить, былъ настолько безпечнымъ, что видимо не отдавалъ себѣ никакого отчета въ жизни.

Въ указанныхъ примѣрахъ есть вѣчто общее всѣмъ: одинъ „забываетъ“, другой „не вѣдаетъ“, третій „не давалъ себѣ отчета“; значить, мало у насъ знаній, и мы какъ будто-не очень виновны за неподготовленность къ расчету съ жизнью?

Нѣтъ, православные, знаній у насъ много, но знанія религіознаго нельзя сравнивать съ научнымъ, и если послѣднее свободно можетъ лежать въ памяти безъ движенія, не затрогивая текущей жизни, то надъ первымъ—въ этомъ направленіи произнесены слова Спасителя: „не всякій говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ царствіе небесное, но исполняющій волю Отца Моего“ (Матѣ. VII, 21); христіанину необходимо не только самому знать Господа, но чтобы и Господь зналъ его и призналъ Своимъ (Ід., 23); и современники Христа-Іудеи — знали Его и видѣли чудеса, знали и распяли, ибо „не увѣровали“ въ Него. Недостатокъ вѣры и уродуетъ христіанина, не давая ему центра жизненнаго, бросая его на распутія міра, не прилагая къ дѣлу знаній и оставляя его безпомощнымъ въ страшный часъ смертный. Если безъ помощи Божіей мы не способны сдѣлать что либо доброе (2 Кор. III, 5), и если помощь свыше дается только чрезъ вѣру (Ефес. 11, 8), то понятно, какое великое значеніе въ религіозной жизни человѣка, въ его оправданіи, имѣетъ вѣра:— „безъ вѣры невозможно угодить Богу“. (Евр. XI, 6).

Руководя первыми шагами человѣка на жизненномъ пути, открывая ему дверь въ церковь Христа чрезъ Св. Таинство Крещенія вѣра должна воплотиться въ жизнь, отразиться на нашемъ и знаніи, и дѣлахъ, ибо истинная христіанская вѣра есть не простое только довѣріе къ факту или лицу, а—сама жизнь, основанная на полной увѣренности ума и убѣжденіи сердца.. „Вѣра безъ дѣлъ—мертва“. (Іак. 11, 14 и д.).

Такою именно живою и дѣятельною вѣрою полна была жизнь святаго Богопріимца. Образъ Мессіи, чистый, незатемненный возрѣніями узкой національности, наполнялъ глубоко вѣрующую душу Симеона: въ Спасителѣ, въ чаяніи Его былъ весь смыслъ

его жизни, ея завѣтныя надежды, ея интересы и цѣли. Св. Евангеліе повѣствуетъ, каковы были и плоды такой вѣры: „онъ былъ человекъ праведный и благочестивый и Духъ Святый былъ въ немъ“. Окрѣпшая въ такой жизни душевная настроенность дала праведнику мирную кончину, и онъ удостоился видѣть тѣлесными очами Того, Кого имѣлъ всю жизнь предъ своими духовными очами. Вспомнимъ другіе величавые образы изъ ветхаго завѣта и поучимся вѣрѣ у Авраама и Иакова...

И такъ, каждому, желающему непостыдной и мирной кончины, необходимо воспитывать въ себѣ истинное понятіе о смерти и заблаговременно готовить свою душу къ разлукѣ съ тѣломъ: тогда она не будетъ чувствовать полного одиночества, переходя въ другой міръ—иногда незнакомый и чуждый ей. Вѣрующая душа, окрѣпшая въ жизни по закону Господню, находитъ въ послѣдній часъ земнаго бытія своего благодатное успокоеніе: въ знаніи Бога—любящаго Отца, въ единеніи съ Сыномъ Его—Спасителемъ нашимъ, въ общеніи съ Духомъ—Утѣшителемъ, чувствуя себя въ Церкви Христа, черпая обновляющую силу въ св. Таинствахъ; и міръ загробный окажется не только сроднымъ ей, но и знакомымъ по духу, по единству вѣры, по общенію молитвы.

Да даруетъ же Господь и Спаситель каждому изъ насъ въ свое время такую счастливую кончину, о которой часто напоминаетъ намъ Святая церковь и молитвою Богопріимца Симеона и тѣмъ заключительнымъ прошеніемъ одной эктении, на которое мы иногда лишь полусознательно отвѣчаемъ: „Подай, Господи!“ Аминь.

Священ. Георгіевской ц. с. Бобровицы *Н. Мыславскій*.

Расколъ въ сѣверной Малороссіи въ XVII—XVIII вв.

(Продолженіе).

Гораздо яснѣе представляется положеніе раскола и его послѣдователей въ Стародубѣ, въ періодъ времени отъ первоначаль-

наго ихъ здѣсь поселенія до миссіонерскаго преслѣдованія полковника Самойловича, въ другомъ близкомъ къ тому времени свидѣтельствѣ, именно въ „Распросныхъ рѣчахъ предъ судомъ войсковымъ генеральнымъ о Никитѣ капитанѣ, увезенномъ въ дѣтствѣ изъ Москвы“. Эти „Распросныя рѣчи“ помѣчены 1-мъ сентября 1700 г. и хранятся теперъ въ Московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ въ числѣ малороссійскихъ подлинныхъ актовъ. Въ качествѣ свидѣтелей къ этому дѣлу привлечены были почти всѣ тогдашніе Стародубскіе старожилы, хорошо знакомые съ положеніемъ мѣстныхъ дѣлъ, въ томъ числѣ бывший не разъ Стародубскимъ полковникомъ, начиная съ 1676 г., Тимоѣй Алексѣевъ, Спиридонъ Яковлевичъ Ширай, тогдашній Стародубскій войтъ, занимавшій этотъ урядъ около 30 лѣтъ, съ 1681 по 1708 г. Всѣ они, между прочимъ, подтвердили, что „о церковномъ раздорѣ“ какъ здѣсь называется расколъ, „повелѣно было“, во время полковничества С. И. Самойловича, „испытаные и разсмотрѣніе въ городахъ малороссійскихъ (учинить), а барзѣй (преимущественно) въ Стародубовѣ, идѣ церковнаго расщепенія многихъ зъ посполитаго народа, клеветы ради раскольнической, зъ церковей Божіихъ блазнилися“.

По этому свидѣтельству, расколъ въ Стародубѣ былъ такъ силенъ, что у многихъ въ то время явилось церковное смущеніе и именно „клеветы ради раскольнической“, и что „зъ церковей Божіихъ блазнилися“ не только поселившіеся здѣсь раскольники, но и многіе завлеченные ими въ свою „прелестъ“ изъ посполитаго народа. Проявленіе раскола было такъ очевидно, что оно наконецъ обратило на себя вниманіе правительства, велѣдствіе чего и повелѣно было произвести испытаніе и разсмотрѣніе о церковномъ раздорѣ и въ малороссійскихъ городахъ, въ особенности въ самомъ полковомъ городѣ Стародубѣ. Характеръ и направленіе этого церковнаго смущенія и блазненія съ церковей Божіихъ объясняется въ данномъ случаѣ только той чертой, что мѣстные церковныя безпорядки произошли „клеветы ради раскольнической.“

Это объясненіе, ясное и характеристичное и само по себѣ, можно поставить въ связь съ тѣми церковными безпорядками въ Стародубѣ, которые описываются въ лѣтописи Самовидца подь 1677 г. Здѣсь лѣтописецъ прямо говоритъ, что жители Стародуба „духовныхъ не за що не мѣли, хлюбячися (хлубячися) оздобою церквей Божіихъ, отказуючи, же намъ не трудно (по др. списку безъ отрицанія— „трудно“) о (тѣ) поповъ и священниковъ; любо напоминали, не слухали, але отъ таковыхъ, которіе ихъ за зброднѣ до покути приводили, з гнѣвомъ отходили и по своихъ воляхъ собѣ духовныхъ шукаля, не жалуючи за грѣхи“. Сюда же, быть можетъ, слѣдуетъ отнести и случай избіенія народомъ священника Стародубскаго Якова Хапчинскаго, вытщеннаго при этомъ народомъ изъ алтара послѣ службы Божіей (лѣт. Самовидца, стр. 135—137). Хапчинскій до священства былъ архіерейскимъ конгошимъ; а какъ священникъ онъ имѣлъ отношеніе и къ поселившимся въ Стародубѣ раскольникамъ, именно Демьянскимъ. Подобнаго рода столкновенія между Стародубскимъ духовенствомъ и раскольниками были и послѣ и выражались весьма рѣзко, даже нападеніемъ на церкви и поруганіемъ креста Христова, какъ напр. во время миссіонерской дѣятельности въ Стародубѣ извѣстнаго іеромонаха Іосифа Рѣшилова (Пол. соб. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. IV, стр. 166—167 и др.).

Откуда исходило повелѣніе о испытаніи и разсмотрѣніи церковнаго раздора въ малороссійскихъ городахъ, отъ мѣстной ли малороссійской власти или отъ центральной Московской власти, неясно и въ разсматриваемомъ нами свидѣтельствѣ. Однако въ этомъ послѣднемъ свидѣтельствѣ, взятомъ въ цѣломъ, есть данныя, приближающія къ болѣе или менѣе положительному разрѣшенію поставленнаго нами вопроса. Дѣло въ томъ, что въ тѣхъ же „Распросныхъ рѣчахъ“ прежде всего говорится о появленіи при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ раскола „отъ ересей начинниковъ, смутившихъ церковь Божію“, а также и о повелѣніи „пре-свѣтлаго царскаго величества, по совѣту строителей Таинъ Бо-

жихъ, пастырей и старецъ...., о испытаніи ересеначальниковъ и подражающихъ имъ ихъ соучениковъ“. Если мы теперь сопоставимъ это общее указаніе съ сказаннымъ далѣе о малороссійскихъ городахъ, то можемъ повидимому безошибочно утверждать, что повелѣніе о испытаніи и разсмотрѣніи церковнаго раздора и въ послѣднемъ случаѣ исходило отъ того же центрального Московскаго правительства, а не отъ мѣстнаго малороссійскаго.

Труднѣе опредѣлить время появленія этого царскаго повелѣнія. За недостаткомъ прямыхъ данныхъ и указаній приходится обратиться къ косвеннымъ и довольствоваться пока приблизительнымъ опредѣленіемъ времени появленія означеннаго повелѣнія. Для хронологической даты по этому вопросу даютъ вѣкторый матеріаль и „Распросныя рѣчи“ по дѣлу о наслѣдствѣ Шелковникова, а также и „Выписи изъ книгъ мѣскихъ Стародубовскихъ права майдебургскаго“, отъ 3 іюня 1714 г., по дѣлу того же Шелковникова о захваченныхъ его пожиткахъ Аѳанасіемъ Зѣнченкомъ. Въ „распросныхъ рѣчахъ“ съ повелѣніемъ о испытаніи и разсмотрѣніи церковнаго раздора въ малороссійскихъ городахъ соединяется бѣгство матери Шелковникова съ дѣтьми „изъ слободы Понуровской,“ находившейся „въ ключу Стародубовскомъ“: „тогда побѣгла она, матка Микиткина, до границъ польскихъ или Литовскихъ осѣли на границѣ въ селѣ Замышевѣ.“ Въ указанной „Выписи изъ книгъ мѣскихъ“ еще точнѣе и опредѣленнѣе объясняется это бѣгство матери Шелковникова съ дѣтьми и близкими ей лицами изъ слободы Понуровской. „А при полковничествѣ Семена гетманича переселися изъ села Понурницъ въ село Замѣшево полковничье, и тамъ Акилина, матка Кузмина и Никитина, по кончинѣ житія своего, погребена... А когда на капитоновъ было гоненіе отъ Семіона гетманича, полковника стародубовскаго, тогда онъ, Павелъ Ѳедоровъ (работникъ Акилины), съ Кузьмою и Никитою, ушли на вѣтку за поца Халецкаго на житье.“ Здѣсь ясно различаются два гоненія, о которыхъ упо-

мнаетъ и Иванъ Алексѣевъ. По словамъ послѣдняго дѣло представляется такъ: когда разгласился указъ царевны Софьи Алексѣевны къ Черниговскому архіерею и стародубскому полковнику, и когда стали „забѣгле народы, или ласкою, или прещеніемъ градскимъ къ новымъ догматамъ“ приводить, тогда „ревнителіе древнихъ преданій бѣгу яшася, по разнымъ мѣстамъ разсѣяшася. Слабѣйшіи же, не хотяще стяжанія и домовъ лишиться, къ новодогматствованію приступиша. Времени убо нѣкоему въ томъ пребывающу, утишися таковая зѣлность гоненія, и бысть тишина; паки собрашася гониміи. Но паки отъ того же Симеона гоненіе наста. Видѣвше же людіе тоlvко бурю гоненія на тѣхъ возстающу, обще вси совѣтъ (съ Козмою и Стефаномъ) положиша отъйти въ Польшу. И тако усовѣтовавше, поидоша и поселишася въ области напа Халецкаго, на рѣцѣ Вѣткѣ (стр. 58). Изъ сопоставленія всѣхъ этихъ данныхъ видно, что одно гоненіе было по повелѣнію царскому, когда по видимому особенно досталось Понуровкѣ, какъ главному раскольникъ „гнѣзду“, по выраженію того времени, въ стародубскихъ предѣлахъ, гдѣ жилъ уважаемый всѣми—старообрядцами и чтимый за святителя попъ Козма, и другое собственно отъ полковника гетманича, по „явственной волѣ и указу“ самого гетмана, когда раскольники, встревоженные первымъ гоненіемъ, стали уходить изъ стародубя въ Ляцкую сторону. Что въ первомъ случаѣ преслѣдованіе раскольниковъ было и не особенно сильно и не простиралось на все раскольникъ населеніе Стародубя, указываетъ и тотъ фактъ, что понуровскіе раскольники въ то же время могли селиться въ полковничьемъ селѣ Замішевѣ. Во второмъ случаѣ преслѣдовался главнымъ образомъ переходъ раскольниковъ въ Холетчину, нарушавшій владѣльческіе интересы малоросійскихъ державцевъ. Первое гоненіе съ вѣроятностію можно отнести къ концу 1682 г. или къ началу 1683 г., когда и въ малороссіи, какъ мы уже видѣли, отозвалось соединенное движеніе стрѣльцовъ и раскольниковъ, а второе къ первой половинѣ 1684 г., какъ можно заклю-

чать изъ „листа“ къ гетману С. И. Самойловича, отъ 2го сентября 1684 г.

Какъ бы то ни было, фактъ гоненій стародубскихъ раскольниковъ при полковникѣ С. И. Самойловичѣ—фактъ несомнѣнный, какъ несомнѣнно и то, что Понуровка, какъ чисто раскольничья слобода, какъ главное гнѣздо раскола на первыхъ порахъ въ Стародубшинѣ, перестала существовать съ того именно времени, какъ попы Козма и Стефанъ, въ виду гоненій, по общему совѣту съ своими духовными дѣтьми ушли на житье на Вѣтку къ пану Халецкому, старостѣ Мозырскому и Ливскому. Съ этого времени исторія стародубскихъ раскольниковъ надолго связывается съ исторіей Вѣтки, именно до устройства Покровскаго раскольничьяго монастыря около слободы Климовой въ началѣ царствованія Екатерины II, когда Стародубье снова получаетъ значеніе религіознаго центра поповщинскаго раскола, хотя и не надолго.

Вѣтка въ сущности была раскольничьею колоніею изъ Стародубья и находилась въ ту пору почти непосредственно за русской границей въ польскихъ предѣлахъ. Первоначальное раскольничье поселеніе здѣсь если и образовалось неодновременно съ раскольничьимъ поселеніемъ въ Стародубѣ, то во всякомъ случаѣ въ ближайшее съ нимъ время, и потомъ усилилось во время преслѣдованій новыхъ васельниковъ въ послѣднемъ при полковникѣ—гетманичѣ. Больше же всего число новыхъ насельниковъ Вѣтки, какъ и окружающихъ ее другихъ раскольничьихъ слободъ, увеличилось при послѣдующихъ преслѣдованіяхъ раскольниковъ въ Великороссіи особенно послѣ изданія извѣстныхъ статей 1685 г.

Первыми духовными организаторами раскола и на Вѣткѣ были извѣстные намъ капитонскіе попы Козма и Стефанъ, съ общимъ характеромъ дѣятельности которыхъ мы познакомились выше. По „сказкѣ“ дьячка г. Рыльска Ивашки Тимоеева 1689 г. попу Козма Московскій жилъ за паномъ Холецкимъ въ д. Романовой,

имѣя приходъ дворовъ сорокъ въ Романовѣ, да около тридцати въ Леонтьевѣ; на рѣкѣ Сожѣ подѣ Хальцомъ, во владѣніяхъ того же Халецкаго, въ селѣ Вѣткѣ жилъ попъ Стефанъ бѣлевскій, въ приходѣ котораго состояла и деревня Косецкая; въ Косецкой было около сорока дворовъ, на Вѣткѣ больше ста. По той же сказкѣ оказывается, что близъ Вылева, по Алексѣеву—въ пяти верстахъ въ лѣсу, дѣйствительно въ 1689 г. уже жилъ черный попъ Амонской пустыни Іоасафъ ¹⁾.

Начало возвышенію Вѣтки, какъ поповщинскаго центра раскола, положилъ третій духовный раскольникій представитель ея, черный попъ Іоасафъ. По своему происхожденію, онъ былъ тверской монахъ, келейникъ и ученикъ извѣстнаго тихаго и мирнаго сѣятеля раскола какъ въ средней Россіи, такъ и на Дону, Іова Тимоѣева († 1680). Сдѣлавшись преемникомъ Козмы и Стефана, этихъ духовныхъ „первоначинниковъ“ Стародубско—вѣтковского раскола и духовнымъ руководителемъ этой великорусской раскольникіеи колоніи, Іоасафъ, по примѣру своего учителя „иноческаго философіи“, старца Іова, устроившаго на Дону въ основанной имъ Чирской пустыни церковь, началъ располагать и свое „словесное стадо“ на трудъ созиданія на Вѣткѣ церкви. Призывъ Іоасафа не остался безъ послѣдствія; церковь была устроена; но ему, какъ и Іову, не удалось при своей жизни освятить ее; онъ умеръ въ 1695 г., пробывъ на Вѣткѣ около 5 л. Іоасафу же удалось собрать около себя и иночествующую братію, иноковъ и старицъ. Устройствомъ церкви и собраніемъ иноковъ и старицъ Іоасафъ положилъ начало дальнѣйшему возвышенію Вѣтки и ея вліянію среди великороссійскихъ старообрядцевъ.

¹⁾ Сказка эта по рукописи Синод. библіотеки № 792 напечатана проф. П. О. Николаевскимъ (христ. чт. 1895 г., 11, 395—396). Въ сопоставленіи съ извѣстіемъ Алексѣева она подтверждаетъ другія данныя (пол. мат. для ист. раск. на Вѣткѣ и въ Старод., стр. 98), что на Вѣтку раскольники уходили еще въ концѣ семидесятыхъ годовъ XVII в.

При преемникѣ Іоасафа, старцѣ Θεодосіѣ, († 1710 г.) Вѣтва достигла наибольшаго возвышенія и процвѣтанія и сдѣлалась настоящимъ духовнымъ центромъ всего поповщинскаго раскола. Θεодосій пользовался великимъ уваженіемъ и авторитетомъ во всей почти тогдашней поповщинѣ, и этимъ расширеніемъ своего вліянія и управляемаго имъ Вѣтковаго Покровскаго монастыря обязанъ какъ лично своему характеру и умѣнью пользоваться обстоятельствами, такъ и самымъ обстоятельствамъ своей жизни, связавшимъ его почти со всѣми современными ему и болѣе или менѣе значительными и выдающимися дѣятелями и колоніями поповщины: на Дову, въ Поморьѣ, Керженцѣ и Калугѣ. Θεодосія чтили какъ священника „крещенія и поставленія древняго“. По словамъ Алексѣева, онъ былъ рукоположенъ въ священнической санъ еще патріархомъ Іосифомъ „въ градъ Рыльскій въ церковь Василия Неокессарійскаго, Никольскаго монастыря“ (ibid. стр. 61).

По прибытіи своемъ на Вѣтку Θεодосій прежде всего обратилъ вниманіе на устроенную Іоасафомъ церковь, нашелъ, что она мала и не можетъ вмѣщать всѣхъ слобожанъ богомольцевъ, такъ какъ къ тому времени населеніе Вѣтки и окружающихъ ее слободъ значительно возросло. Вѣтковцы взяли за топоры, и въ короткое время, церковь была расширена. Осенью 1695 г. Вѣтковская Покровская церковь была освящена.

Понятно, какое значеніе для старообрядцевъ должна была имѣть освященная Θεодосіемъ на Вѣткѣ церковь, и не только въ Вѣтковскихъ и Стародубскихъ предѣлахъ. Еще болѣе должны были усилить ея значеніе устроившіяся при ней раскольничьи обители—мужская и женская, начавшія организоваться еще при Іоасафѣ. Скоро Θεодосій сумѣлъ прославить среди старообрядцевъ свой Покровскій на Вѣткѣ монастырь и открытіемъ мощей, какъ вещественныхъ признаковъ святости мѣста и спасительнаго дѣйствія вѣры. Первымъ Вѣтковскимъ святымъ, по всей вѣроятности по предложенію самого Θεодосія, былъ объявленъ иници-

аторъ и устроитель на Вѣткѣ церкви, „тихий и благоцвѣтный Гоасафъ.“ Въ свое время были составлены на Вѣткѣ чудесныя сказанія и службы новоявленнымъ Вѣтковскимъ святымъ (Нов. Мат., стр. 143; Полн. ист. изв. о раск. III, 44—45; Пол. соб. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. IV, 161; Опис. док. и д. хран. въ арх. Св. Синод. 1, 585 и др.). Въ качествѣ главы Вѣтковской церкви, Θεодосій разсылалъ благословенія и Св. дары своей церкви по всѣмъ поповщинскимъ общинамъ, принималъ бѣглыхъ отъ господствующей церкви поповъ, исправлялъ ихъ по раскольничьи и разсылалъ затѣмъ по разнымъ мѣстамъ. Самый Керженецъ, несомнѣнно, болѣе старый очагъ раскола, бывшій дотолѣ и самъ виднымъ средоточіемъ поповщины, долженъ былъ теперь преклониться предъ Вѣткой. Вліяніе и авторитетъ Θεодосія были сильны и здѣсь: онъ и самъ ходилъ сюда мирить возникавшіе въ то время на Керженцѣ споры и посылалъ съ Вѣтки увѣщательныя и наставительныя грамоты.

Предметомъ особенной заботливости Θεодосія были Стародубскія и Черниговскія раскольничьи слободы тогда еще слабо населенныя, находившіяся въ постоянномъ и непосредственномъ церковномъ общеніи съ Вѣткою и ея монастырями. Общеніе это поддерживалось какъ сравнительною близостью Вѣтки отъ стародубскихъ и Черниговскихъ раскольничьихъ слободъ, такъ и рано начавшимися оживленнымъ торговыми и промышленными сношеніями зарубежныхъ въ то время Вѣтковскихъ раскольниковъ съ Стародубьемъ и Малороссіею вообще. Въ свою очередь образовавшіеся на Вѣткѣ старообрядческіе монастыри, пріютившіе значительное количество чернцовъ и черницъ, развѣзжавшихъ съ проповѣдью раскола и Вѣтковскими таинствами по довольно отдаленнымъ отъ Вѣтки мѣстностямъ обширной русской земли, имѣли предъ собою въ раскольничьихъ Стародубскихъ и Черниговскихъ слободахъ болѣе близкое и сподручное поприще для своей дѣятельности. Вѣтковскіе пропагандисты въ то время могли въ Сѣверной Малороссіи пріобрѣтать и новыхъ членовъ раскола,

такъ какъ сюда переселялись изъ Великороссіи далеко не одни раскольники и не изъ однихъ только религіозныхъ мотивовъ. Кромѣ временныхъ разъѣздовъ по Стародубскимъ и Черниговскимъ раскольничьимъ слободамъ вѣтковскихъ поповъ, чернцовъ и черницъ, какъ это дѣлалось повсюду въ русскихъ предѣлахъ, гдѣ жили раскольники, при Θεодосіѣ было положено начало и болѣе устойчиваго порядка отношеній между Вѣткой и Стародубемъ. Именно Θεодосій, по свидѣтельству Ивана Алексѣева, отличающагося рѣдкой у раскольническихъ писателей правдивостью въ изложеніи событій, отправилъ въ эти слободы оубаго постоянного бѣглаго попа Бориса, — перваго попа, перезваннаго имъ изъ Калуги. Это свидѣтельство Алексѣева подтверждается показаніемъ Еленскаго раскольника Ивана Парфенова Подпрудника, рассказывавшаго въ Синодальной канцеляріи въ 1723 г., что попь Борисъ былъ присланъ изъ за рубежа съ Вѣтки лѣтъ 15—17 тому назадъ. Именно онъ показывалъ 12 іюня, что ушелъ на Вѣтку изъ Москвы изъ Сыромятной слободы лѣтъ 17 назадъ, жилъ на Вѣткѣ у пана Халецкаго „полтретья года“, а потомъ сошелъ „въ дворцовое село Еленки“, гдѣ съ семействомъ исповѣдывался и св. таинъ причащался „отъ присланнаго изъ за рубежа съ Вѣтки раскольническаго попа Бориса“ (ист. о бѣгств. свящ. стр. 63. Опис. док. и д., хран. въ арх. Св. Син. 14, ст. 342).

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Къ вопросу о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Веденіе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій пастырей съ пасомыми признано нынѣ всеми благомыслящими людьми однимъ изъ самыхъ рациональныхъ средствъ къ наставленію и утверженію народа въ вѣрѣ и благочестіи. Сознаніемъ пользы такихъ собесѣдованій, полагаемъ, проникнуты все пастыри церкви, и едва ли можно встрѣтить среди ихъ такого, который бы отказался

включить въ кругъ своей пастырской дѣятельности столь полезное дѣло. Но при всемъ своемъ желаніи потрудиться во благо своей паствы, многіе пастыри, особенно изъ молодыхъ, только что поступившихъ на приходъ, безъ сомнѣнія, встрѣтятъ не мало затрудненій при введеніи виѣбогослужебныхъ собесѣдованій со своими пасомыми. Вопросы: въ какое время дня удобнѣе вести собесѣдованія— утромъ, между утреней и литургіей, или вечеромъ? По какому плану ихъ вести? Какимъ образомъ достигъ того, чтобы всѣ собесѣдованія составляли одно цѣлое, связанное и служили вѣрнымъ средствомъ для достиженія намѣченной цѣли? Что можетъ служить пособіемъ при введеніи собесѣдованій? Эти и подобныя имъ вопросы неминуемо должны явиться у каждаго пастыря, намѣревающагося приступить къ собесѣдованіямъ.

Томимые такими вопросами, назадъ тому пять лѣтъ приступали и мы къ введенію виѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ своемъ приходѣ, надѣясь на помощь Божію и горя искреннимъ желаніемъ послужить съ пользою для вѣренной намъ паствы.

Принимая въ соображеніе краткость промежутка времени между утреней и литургіей, значительная часть котораго удѣляется здѣсь на подготовленіе къ предстоящей литургіи и, по ранѣе введенному обычаю, на исполненіе нѣкоторыхъ требъ въ церкви, напр. исповѣдь больныхъ и престарѣлыхъ и т. п.,— признано было болѣе удобнымъ вести виѣбогослужебныя собесѣдованія вечеромъ, послѣ вечерни во всѣ воскресные и нѣкоторые праздничные дни. При такомъ выборѣ времени для собесѣдованій имѣлось въ виду, между прочимъ, отвлеченіе прихожанъ отъ разгула и продолженіе общей молитвы въ храмѣ, во еже святити день седьмый или праздничный. Въ тѣхъ же видахъ предположено чтеніе въ концѣ вечерни акаѣста или Божіей Матери, или Іисусу Христу, или одному изъ святыхъ Его, память котораго совершалась св. церковью въ тотъ или ближайшій день недѣли. По окончаніи акаѣста и пропѣтія всѣми присутствующими молитвы Св. Духу, начиналось собесѣдованіе, по намѣченному нами плану.

Для составленія плана веденія собесѣдованій прекраснымъ руководствомъ послужила намъ программа Св. Синода для церковно-приходскихъ школъ. И, какъ показалъ опытъ, въ такихъ приходяхъ, какъ нашъ, который состоитъ совѣмъ почти изъ темнаго, неграмотнаго крестьянскаго населенія (грамотность начала развиваться только съ открытiемъ здѣсь въ 1891 году школы грамоты), — планъ веденія собесѣдованій, составленный по этой программѣ въ нѣсколько большемъ объемѣ, на первыхъ порахъ весьма пригоденъ и цѣлесообразенъ.

Установленный нами порядокъ собесѣдованій таковъ. Въ началѣ важдаго собесѣдованія кратко излагается сущность предъидущей бесѣды; затѣмъ предлагается слушателямъ новый рассказъ, служащій какъ бы продолженiемъ ея; за рассказомъ слѣдуетъ чтенiе статей, имѣющихъ съ нимъ связь. Въ заключенiе всегда дѣлается изъ собесѣдованія нравственный выводъ. На предлагаемыя со стороны собесѣдниковъ вопросы даются отвѣты тотчасъ же, если они не требуютъ обстоятельнаго разъясненiя, въ противномъ случаѣ рѣшенiе ихъ отлагается до слѣдующаго собесѣдованiя. Послѣ собесѣдованiя каждый разъ ведется общее хорошее пѣнiе подъ руководствомъ псаломщика. Поются, главнымъ образомъ, молитвы, тропари, пѣснопѣнiя всенощнаго бдѣнiя, Божественной литургiи и пр., въ концѣ же всегда поется: „Достойно есть...“ По принятiи отъ священника благословенiя, собесѣдники расходятся по домамъ, не преминувъ при этомъ всякій разъ выразить ему искреннюю благодарность за назиданiе ихъ въ вѣрѣ и благочестiи. Собесѣдованiе вмѣстѣ съ вечерней и чтенiемъ акаѣиста продолжается часа два—три. Вечерня въ лѣтнее время начинается обыкновенно въ 5 часовъ, а въ зимнее около 4-хъ. Всѣхъ собесѣдованiй въ теченiе пяти лѣтъ (съ 11 октября 1892 г. по 3 августа сего года) было 235, на которыхъ участвовало 9300 человекъ; среднимъ числомъ на каждое собесѣдованiе, слѣдовательно, приходится около 40 человекъ. Кромѣ того, въ учебное время собесѣдованiя посѣщали учащiеся мѣстной

школы грамоты. Наибольшее число собесѣдниковъ (до 100 челов.) бываетъ въ великій постъ, наименьше (12 челов.) въ страднее время и когда въ предъидущее воскресенье по какимъ либо причинамъ, — разъ, напр., по случаю окраски пола въ церкви, — не было собесѣдованій. Изъ сего можно заключить, что Великимъ Постомъ нѣжно пользоваться какъ самымъ благопріятнымъ временемъ для собесѣдованій и вести ихъ возможно аккуратноѣ. Начинать же собесѣдованія пастырю слѣдуетъ, по нашему разумѣнію, при самомъ вступленіи на приходъ, когда прихожане зорко слѣдятъ за каждымъ шагомъ дѣйствій своего новаго пастыря и чутко прислушиваются къ каждому его слову.

Нѣтъ сомнѣнія, что въбогослужебныя собесѣдованія весьма благотворно вліяютъ на нравственно-религіозную жизнь нашихъ прихожанъ. Вліяніе это проявляется въ сознательномъ отношеніи ихъ какъ къ частной, такъ и общей молитвѣ, болѣе частомъ посѣщеніи храма Божія, служеніи молебновъ, поминовеніи усопшихъ, значительномъ увеличеніи приношеній на мѣстный храмъ и дѣла благотворительности, напр. въ пользу Палестинскаго Общества и т. п. Подъ вліяніемъ собесѣдованій искореняются по немногу народныя суевѣрія (такъ, вѣра собесѣдниковъ въ „Сонъ Богородицы“, хранимый ранѣе многими, послѣ бесѣды, предметомъ которой были народныя суевѣрія и между прочимъ „что такое Сонъ Богородицы?“ — совсѣмъ пала), — видимо уменьшается въ праздничные дни разгулъ, болѣе сдержанно проводится масляная недѣля. Но особенно отрадное явленіе представляетъ сознательное отношеніе участниковъ собесѣдованій къ Св. Таинствамъ. Что можетъ быть утѣшительнѣе для пастыря, когда, напр., кающійся, подъ вліяніемъ его бесѣды, осмысленно, искренне, чисто-сердечно, съ полною откровенностью самъ перечисляетъ свои грѣхи, заявляя при этомъ, „что я-де до бесѣды совсѣмъ и не зналъ что это тоже грѣхи“?.. А не служить ли неопровержимымъ доказательствомъ благотворнаго дѣйствія бесѣды на собесѣдниковъ такой недавно имѣвшій мѣсто въ нашемъ приходѣ фактъ. Одинъ

благонравный юноша, лѣтъ 16—17, частный участникъ собесѣдованій, умирая послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, сказала скорбящей матери: „Не плачь, мама! Мнѣ батюшка указалъ путь: я иду спокойно“...

При собесѣдованіяхъ намъ служили весьма хорошимъ пособіемъ слѣдующіе книги и журналы: „Катихизическія поученія“, Пр. Р. Путятина. „Уроки и примѣры Христіанской вѣры, надежды, и любви“, части 1, 2 и 3, свящ. Г. Дьяченко. „Овыше наказанные нарушители десяти заповѣдей Закона Божія“. П. Новгородскаго. „Райскіе цвѣты съ русской земли“, его же. „Троицкіе Листки“, „Афонскіе Листки“, „Воскресные Листки“, нѣсколько выпусковъ „Уроки изъ жизни святыхъ“, вып. 1, 2 3, свящ. П. Шумова. „Внѣбогослужебныя бесѣды о страданіяхъ и смерти Спасителя“, его же. „Пять бесѣдъ о явленіяхъ воскресшаго Спасителя“, его же. „Десять бесѣдъ о покаяніи“, его же. „О загробной жизни или о томъ, какъ живутъ люди послѣ смерти“, В. Грудова. „Указаніе пути въ царствіе Небесное“, іеромонаха Стефана. Брошюры П. Никольскаго: „Пастырь церкви“, „Молебень“, „Поминовеніе усопшихъ“, „Церковь Христова“, „Храмъ Божій“, „Забота о душѣ“ и др. „Христіанская бесѣда“, приложеніе къ журналу „Пастырскій Собесѣдникъ“. „Воскресный День“. „Страничникъ“, „Руководство для сельскихъ пастырей“ и мн. др.

Заканчивая сію статью, мы позволяемъ себѣ надѣяться, что она принесетъ нашимъ молодымъ собратамъ хотя небольшую пользу, а главное—вызоветъ опытныхъ пастырей на замѣчанія и указанія для болѣе правильной, лучшей постановки столь полезнаго дѣла, какъ внѣбогослужебныя собесѣдованія.

Священникъ *Василій Плотниковъ*.

Результаты учрежденія казенной продажи крѣпкихъ напитковъ въ Черниговской епархіи.

До перваго іюля 1896 года въ Черниговской губерніи торговля виномъ сосредоточивалась въ рукахъ частныхъ лицъ. Преслѣдуя

исключительно личные интересы, прежніе торговцы (преимущественно евреи) жестоко эксплуатировали население и свое благосостояніе создавали часто на физическомъ, матеріальномъ и нравственномъ паденіи весьма многихъ крестьянъ. Зло это постепенно развивалось и достигло, наконецъ, такихъ предѣловъ, что должно было обратить на себя особенное вниманіе правительства. Руководясь благами народа, Министерство Финансовъ признало необходимымъ выдѣлить по возможности изъ сферы вліянія частныхъ интересовъ торговлю спиртными напитками и предприняло въ этихъ видахъ учрежденіе казенной продажи вина. Въ основу повсемѣстно проводимой реформы была положена главнымъ образомъ забота объ общественномъ благосостояніи, путемъ огражденія нравственности и здравія народа отъ вредныхъ послѣдствій потребленія вина дурного качества и вообще отъ неумѣреннаго потребленія крѣпкихъ напитковъ, а также отъ эксплуатаціи населенія лицами, производившими частную питейную торговлю.

Со дня введенія казенной продажи вина въ Черниговской губерніи прошло только полтора года. Не смотря на кратковременность этого срока, представляется возможнымъ, на основаніи выяснившихся фактическихъ данныхъ, судить о результатахъ проведенной въ народную жизнь реформы такой первостепенной важности, какою является учрежденіе казенной продажи вина. Никто, по всей вѣроятности, не станетъ отрицать того благодѣтельнаго вліянія, какое произвела на жизнь народа эта реформа.

Съ учрежденіемъ казенной продажи вина пьянство въ народѣ значительно сократилось. Причины этого весьма отраднаго явления разнообразны. До реформы крѣпкіе напитки продавались не только въ любомъ селѣ, но не рѣдко и въ каждой деревнѣ. Въ настоящее же время на пять—шесть деревень открыта одна казенная винная лавка, и за виномъ часто приходится ходить весьма далеко. При томъ, винныя лавки открыты не во всякое время дня и ночи, а въ опредѣленные часы, особенно въ дни праздничные и воскресные. Прежде вино, хотя конечно, самаго низкаго

качества, было гораздо дешевле, и по цѣнѣ было доступно всѣмъ и каждому; теперь оно, вслѣдствіе своей доброкачественности, продается значительно дороже и не всякій находитъ средства часто покупать его. Вино теперь покупается преимущественно для тѣхъ событій, которыя по традиціонному порядку въ крестьянскомъ бытѣ никогда не обходятся безъ водки (напр.: родины, крестины, свадьбы, похороны, косовица и т. д.). Даже и въ этихъ случаяхъ водка, вслѣдствіе неудобства покупки ея, начинаетъ терять права гражданства: крестьяне нерѣдко замѣняютъ ее чаемъ, „варенухой“, медомъ и другими напитками домашняго приготовленія. Самое главное, — прежде, бывало, поклонникъ бахуса войдетъ въ корчму и, не имѣя ни копѣйки въ карманѣ, напьется до — пьяна: услужливый шинкаръ — еврей съ охотой отпуститъ ему въ долгъ или подъ залогъ вещей; теперь же вино отпускается изъ казенной лавки только на наличныя деньги. Съ измѣненіемъ условій покупки вина въ настоящее время измѣнились и условія потребленія его. Лучшимъ и наиболѣе удобнымъ мѣстомъ для хорошей попойки былъ старый, незабвенный для деревенскихъ пьяницъ, шинокъ или корчма. Шинокъ — это своего рода сельскій клубъ. Сюда собирались и случайные гости, и мѣстные обыватели, и пьяницы и непьяницы на бесѣду, поговорить и потюкать за рюмкой водки о текущихъ дѣлахъ. Малороссъ-крестьянинъ вообще любитъ выпить въ компаніи, а не особнякомъ. Компанія всегда увлекаетъ всѣхъ и примѣръ дѣйствуетъ весьма заразительно. Видя, что всѣ пьютъ, требуютъ себѣ годки даже и тѣ, которые, идя въ шинокъ, вовсе не имѣли намѣренія пить, особенно люди слабохарактерные. А такъ какъ въ шинкахъ всегда бывали завсегдатаи, готовые раздѣлить со всякимъ свою рюмку водки, съ цѣлю поживиться на его счетъ, то легко всѣ соблазнялись и увлекались общей попойкой. Такимъ образомъ пропивалось всегда больше, чѣмъ предполагалось, вмѣсто копѣекъ — рубли; при недостаткѣ же наличныхъ денегъ предупредительные шинкари съ охотой открывали кредитъ, или брали подъ залогъ

все, что имъ предлагалось, было бы только побольше выпито вина. Съ учрежденіемъ казенной продажи вина шинки этого типа отошли въ область исторіи. Желающій выпить теперь стѣсненъ не только въ приобрѣтеніи вина (такъ какъ оно продается не въ каждомъ селѣ, стало дороже, отпускается въ опредѣленное время и только на наличныя деньги), но и въ мѣстѣ для распивки его. Гдѣ крестьянину теперь распить купленную бутылку водки? Въ винной лавкѣ запрещается даже откупоривать бутылку, на улицѣ пить неудобно, иногда и нельзя (во время морозовъ), а въ своемъ домѣ зазорно предъ женою и дѣтьми, которыя не всегда позволяютъ ему пьянствовать. Всѣ эти стѣснительныя мѣры привели къ тому, что вино теперь потребляется народомъ въ значительно меньшемъ количествѣ. Пьютъ, конечно, и теперь всѣ тѣ, которые пили до реформы, но въ настоящее время пьютъ съ ограниченіемъ, пьютъ не безвременно и не когда вздумается, а по какому-либо поводу. Пьютъ, напримѣръ, во время извѣстныхъ семейныхъ событій (родины, крестины, свадьба), при нѣкоторыхъ хозяйственныхъ дѣлкахъ (купля, продажа), во время праздниковъ, и т. д. Но и въ этихъ случаяхъ, по отзывамъ лицъ близко стоящихъ къ простому народу, теперь пьютъ гораздо меньше, чѣмъ прежде. Прежнихъ записныхъ пьяницъ и корчемныхъ завсегдатаевъ въ деревняхъ и селахъ теперь уже почти нѣтъ; волей-неволей и они отрезвились и пьютъ лишь при случаѣ. О дѣйствительномъ уменьшеніи пьянства въ народѣ вѣрнѣе всего могутъ свидѣтельствовать слѣдующія цифровыя данныя. Въ с. Былкѣ, Кролевецкаго уѣзда, до реформы продажи питей обыкновенно расходовалось въ годъ болѣе 600 ведеръ водки изъ трактира и непосредственно изъ винокуреннаго завода около 400 вед., всего—около 1000 вед. въ годъ. При настоящемъ порядкѣ продажи питей въ томъ же селѣ за вторую половину 1896 года разошлось 212 вед. водки (т. е. въ годъ 424 вед., приблизительно) изъ винной лавки, а изъ завода продажи, конечно, не было. Разность слишкомъ значительная и весьма утѣшительная!

Уменьшеніе пьянства ведетъ къ физическому оздоровленію народа и къ улучшенію его матеріальнаго благосостоянія. Прежде въ трактирахъ продавалось вино самого низкаго качества съ различными, одуряющими челоуѣка, примѣсами, которыя весьма разрушительно дѣйствовали на челоуѣческой организмъ. Теперь же вино отпускается изъ казенныхъ лавокъ доброкачественное. Хотя и оно, несомнѣнно, приноситъ нѣкоторый вредъ организму челоуѣка, но такъ какъ не имѣетъ одуряющихъ примѣсей и употребляется народомъ въ меньшемъ количествѣ, то по сему народное здравіе выигрываетъ противъ прежняго. Съ уменьшеніемъ пьянства замѣчается и положительное улучшение матеріальнаго благосостоянія народа. Примѣры разоренія семействъ пьяницами теперь почти не встрѣчаются. Рѣдко слышатся также жалобы женъ и дѣтей на мужей или отцовъ—пропойцъ, матери и жены благословляютъ Бога и благодарятъ правительство за нововведеніе. А разъ глава дома сталъ меньше пить, онъ больше занимается работою и больше заботится о своемъ хозяйствѣ и вообще о своемъ матеріальномъ благосостояніи. Любопытно въ этомъ отношеніи свѣдѣнія о жителяхъ зашт. г. Коропа, Крелевецкаго уѣзда. Большинство населенія Коропа составляютъ масгеровые. Дѣтвомъ обыкновенно они уходятъ на югъ Россіи на каменные, кирпичныя и печныя работы, а втеченіе зимнихъ мѣсяцевъ занимаются сапожнымъ и портняжнымъ ремесломъ. Вслѣдствіе низкой платы, которая, по мнѣнію самихъ работниковъ, существуетъ въ г. Коропѣ, большинство изъ нихъ не хотѣло въ зимніе мѣсяцы заниматься никакою работою и проводило время въ трактирахъ, предаваясь пьяной, разгульной жизни и пропивая послѣднія крохи, принесенныя отъ лѣтнихъ заработковъ. При наступленіи весны, на сырной недѣлѣ, обыкновенно являются въ Коропѣ подрядчики съ юга Россіи, ванимають рабочихъ и, заключивъ съ ними условіе, даютъ имъ рублей по 15, 20 и 30 задатка, смотря по работнику. Многие изъ этихъ рабочихъ, забравшись съ полученными деньгами въ трактиръ, проводили тамъ по нѣсколько дней средъ

и домой возвращались положительно безъ копѣйки, обрекая такимъ образомъ всю свою семью на лѣтнюю голодовку. Съ закрытіемъ трактировъ уничтожились эти притоны разгульной жизни, исчезли эти бездонныя грязныя ямы, которыя всасывали въ себя кровныя гроши работниковъ. Теперь коропской работникъ проводить зимнее время дома, среди родной своей семьи и волей-неволей, хотя бы отъ скуки, какъ выражается онъ самъ, занимается работой. Количество работы, а съ ней и заработка, благодаря этому, въ настоящее время значительно больше сравнительно съ прежними годами. Коропскіе сапожники, по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, въ продолженіе ноября и декабря мѣсяцевъ 1896 года и января 1897 г. (т. е. втеченіе двухъ рабочихъ мѣсяцевъ, такъ какъ половину января обыкновенно празднуютъ) приготовили на три тысячи паръ сапогъ больше, чѣмъ въ прежніе годы, и это благодаря проведенной въ жизнь народа реформъ продажи вина. А на сырной недѣлѣ рабочими теперь были пропиты не десятки рублей, какъ бывало раньше, а однѣ только копѣйки, и при томъ пропиты болѣе или менѣе чьяно и прилично.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нужды церковнаго дѣла на Сибирской дорогѣ и въ Забайкальѣ.

I.

Его Императорское Величество благополучно царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ, при проѣздѣ Своёмъ въ 1891 г., въ бытность Наслѣдникомъ Престола, черезъ Сибирь, пораженъ былъ малочисленностью церквей на пути Своего дальняго слѣдованія отъ Владивостока до Уральска.

По назначеніи въ началѣ 1893 года Предсѣдателемъ Комитета Сибирской желѣзной дороги, Наслѣднику Цесаревичу благоугодно

было вспомнить о лично имъ видѣнной и перечувствованной нуждѣ въ Сибири церквей, и въ одномъ изъ первыхъ засѣданій Комитета Его Высочествомъ поднятъ былъ вопросъ о сооруженіи храмовъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги.

Предположено было строить церкви на станціяхъ Сибирской линіи на остатки отъ суммъ, назначенныхъ для ея сооруженія. Намѣреніе это по разнымъ причинамъ не могло быть осуществлено; за то вскорѣ явился другой обильный источникъ для покрытія расходовъ по возведенію храмовъ. По высокому почину Августѣйшаго Предсѣдателя Комитета Сибирской желѣзной дороги и съ соизволенія въ Божь почившаго Императора Александра III, при Канцеляріи Комитета Министровъ былъ открытъ пріемъ пожертвованій на образованіе капитала, которому, по кончинѣ Царя-Миротворца, дано названіе фонда Имени Императора Александра III, для постройки въ районѣ Сибирской желѣзной дороги церквей и школъ. Первый взносъ въ этотъ капиталъ былъ сдѣланъ протоіереемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Іоанномъ Сергіевымъ. Его благочестивому примѣру послѣдовали многіе ревнители вѣры, со всѣхъ концовъ святой Руси. Церковностроительный фондъ сталъ быстро приумножаться и расти.

Въ это время изъ Тобольской губерніи, гдѣ осѣдалъ главнѣйшій потокъ переселенцевъ, роздался призывный голось мѣстнаго губернатора. Въ яркихъ и правдивыхъ краскахъ Дѣйствительный Статскій совѣтникъ Богдановичъ описывалъ нравственныя страданія переселенцевъ, разселенныхъ вдали отъ церквей и въ трудныя минуты жизни лишенныхъ той поддержки и утѣшенія, которыхъ русскій челоѣкъ привыкъ искать въ храмѣ у Престола Всевышняго. Для частичнаго удовлетворенія этой потребности была ассигнована нѣкоторая сумма изъ кредита на вспомогательныя предпріятія при Сибирской дорогѣ; вѣстѣ съ тѣмъ подготовительною при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги комиссіею рѣшено было помочь Тобольскимъ переселенцамъ, и первая въ-

дачи изъ фонда Имени Императора Александра III были произведены для сооруженія церквей въ переселенческихъ поселкахъ Тобольской губерніи; затѣмъ потребовались большіе отпуски на поселки Томской губерніи и Акмолинской области, куда хлынула переселенческая волна.

За всѣми этими расходами, нужда въ церквахъ на ставціяхъ по линіи Сибирской дороги оставалась неудовлетворенною.

Построенный по мысли Преосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго вагонъ-церковь, удовлетворяя назрѣвшей потребности, не въ состояніи, однако, замѣнить недостатокъ въ храмахъ по многочисленности станцій и по громадности протяженія Сибирской линіи.

Въ такихъ обстоятельствахъ желѣзнодорожные служащіе стали открывать между собою сборы на сооруженіе церквей при станціяхъ и по подпискѣ, предпринятой строителемъ Средне-Сибирской дороги инженеромъ Межениновымъ, начали собираться средства на постройку церкви, въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, въ с. Крившековѣ, у начала Средне-Сибирской дороги, гдѣ быстро возникаетъ будущее городское поселеніе Ново-Николаевскъ. На этотъ храмъ Его Императорскимъ Величествомъ Высочайше пожалованъ потребный лѣсной матеріалъ и 5.000 р. деньгами. Впослѣдствіи на продолженіе работъ по сооруженію сего храма поступило 15.000 р. отъ Московскихъ благотворителей супруговъ Баевыхъ. Однако для полнаго окончанія этой постройки нужно всего еще около 30.000 р.

Одновременно съ симъ усердіемъ строителя Западно-Сибирской дороги Б. Я. Михайловскаго приступлено къ сооруженію церквей на ставціяхъ Татарская и Каинскъ, благодаря двумъ пожертвованіямъ, поступившимъ въ фондъ Имени Императора Александра III.

Лѣтомъ 1896 года въ мою поѣздку, предпринятую для ознакомленія съ положеніемъ переселенческаго вопроса въ Сибири, я имѣлъ случай побывать на всѣхъ станціяхъ Западной и Средне-

Сибирской дорогъ. Посмотрѣвъ, въ какой дали отъ церквей и отчужденности отъ всего цивилизованнаго міра живетъ станціонное населеніе, я убѣдился въ неотложной необходимости дать если не всемъ станціямъ, то важнѣйшимъ изъ нихъ, наиболѣе люднымъ, при которыхъ имѣются коренныя или оборотныя депо, средства на сооруженіе храмовъ, почему и рѣшено было вновь поступающія пожертвованія обращать на возведеніе церквей при станціяхъ.

Въ виду этого, зимою 1896 г., заготовлены были проекты, а съ весны 1897 г. приступлено къ сооруженію храмовъ и церковныхъ зданій на главнѣйшихъ станціяхъ Сибирской линіи.

Начальникъ Западно-Сибирской и строитель Средне-сибирской дорогъ, инженеры Павловскій и Межениновъ, со своими сотрудниками, принялись за работы съ полною энергіею, причеъ свыше 12.000 р. было собрано на это святое дѣло среди служащихъ на упомянутыхъ дорогахъ. 5 Юня при мнѣ совершена была закладка церкви, въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, на станціи Челябинскъ—пріемномъ пунктѣ Великаго Сибирскаго пути. На станціи Татарской я имѣлъ счастье присутствовать уже на Богослуженіи. Отчасти до моего проѣзда въ Восточную Сибирь, а частью послѣ заложены были храмы на станціяхъ: Макушино, Иссиль-Куль, Омскъ, Обь, Тайга, Ольгино и Петрушково.

На обратномъ пути я засталъ дѣло сооруженія станціонныхъ церквей значительно подвинувшимся впередъ.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ храмъ на станціи Каинскъ освященъ 18 Декабря, а церкви Челябинская, Макушинская, Иссиль-Кульская будутъ освящены въ ближайшемъ будущемъ. Церкви въ Ольгинѣ и Петрушковѣ вчернѣ закончены. Въ Ново-Николаевскѣ и на станціи Тасажной каменная кладка храмовъ даведена до сводовъ. Послѣдне-названная церковь въ Тайгѣ представляетъ собою счастливое исключеніе среди прочихъ строящихся на линіи церквей. Постройка ея вполне обезпечена пожертвованіемъ

А. М. Новикова. Кромѣ того на особое пожертвованіе на станціи Обь строится вторая церковь во Имя Св. Даниїла въ виду отдаленности станціи отъ центра возрастающаго города. Равнымъ образомъ на станціяхъ Зима, Елань и Половина проектируются церкви.

На ст. Боготолъ заготавливается матеріалъ для сооруженія сотаго, въ общемъ счетѣ предпринятыхъ къ сооруженію въ районѣ дороги храмовъ, „во Имя Святителя Николая Чудотворца Мирлибійскаго“ на пожертвованія, поступающія отъ особъ нашей церковной іерархіи.

Большинство перечисленныхъ храмовъ нуждается въ средствахъ на достройку. Размѣры, предположенные для церквей при составленіи смѣтныхъ исчисленій, оказались недостаточными, пришлось строить болѣе помѣстительные храмы, и расходъ этотъ можетъ быть покрытъ только новыми пожертвованіями. Кромѣ того при всѣхъ церквахъ необходимо возвести дома для причтовъ и помѣщенія для школъ; средствъ для выполненія этихъ работъ также не имѣется.

Наконецъ, крайне нужна церковь при станціи Петропавловскъ. Здѣсь, среди иновѣрцевъ, вблизи города, почти сплошь заселеннаго магометанами, предположено воздвигнуть храмъ „во имя Св. Равноапостольной Маріи Магдалины“, имя которой носитъ Государыня Императрица Марія Феодоровна.

Всего въ районѣ Сибирской линіи выстроено и строится (въ переселенческихъ поселкахъ и при станціяхъ) 107 церквей. Стоимость ихъ исчисляется, по приблизительному разсчету, свыше 700.000 руб. Въ счетъ этой суммы отпущено и имѣется на лицо 482.000 руб., слѣдовательно недостаетъ на достройку 220.000 р. Въ дѣйствительности эта послѣдняя сумма на много больше, такъ какъ значительная часть наличности въ 92.000 р. имѣетъ определенное назначеніе и не можетъ быть обращена на пополненіе денегъ, недостающихъ на постройку начатыхъ церквей.

Въ числѣ строящихся церквей сооружается на Забайкальской дорогѣ, служащей продолженіемъ Средне-Сибирской линіи, на

счетъ фонда Имени Императора Александра III—только одна церковь, на большой станціи Хилокъ, при которой возникает поселеніе, несомнѣнно имѣющее будущность. 1 Августа минувшаго 1897 года я имѣлъ счастье присутствовать на торжествѣ закладки этого храма, „во имя Святителя Николая Чудотворца и Царицы Александры“, возвышающагося на крутомъ, чрезвычайно живописномъ берегу р. Хилки, среди пустынной величавой природы.

Извѣстивъ о семъ по телеграфу Его Императорское Величество, я имѣлъ счастье получить слѣдующій отвѣтный Высочайшій отвѣтъ: „Закладка первой церкви на Забайкальской дорогѣ Меня искренно радуетъ. НИКОЛАЙ“.

Нынѣ поступило отъ жены Генералъ-Маіора Букель 10.000 руб. для приступа къ сооруженію еще одного храма по Забайкальской линіи.

II.

Надо надѣяться, что церковно-строительство въ Забайкальѣ на счетъ фонда Имени Императора Александра III не остановится на изложенныхъ выше первыхъ шагахъ, хочется вѣрить, что неоскудѣвающая рука благочестивыхъ жертвователей дастъ возможность продолжать святое дѣло.

Трудно себѣ представить всю величину духовныхъ нуждъ Забайкальской епархіи.

Нужды эти мало кому извѣстны, почему я и остановлюсь на нихъ нѣсколько подробнѣе и попытаюсь освѣтить вопросъ нѣкоторыми историческими и статистическими данными.

Вотъ въ какомъ положеніи находится церковное дѣло въ Забайкальской области, посѣщенной мною лѣтомъ истекшаго 1897 года.

Съ первыхъ же шаговъ невольно бросается въ глаза скудость средствъ и способъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія обширнѣйшаго края, мѣстами сплошь заселеннаго язычниками, еще не познавшими благодатнаго свѣта Христова ученія, и укловившимися отъ праваго пути раскольниками.

Объѣхавъ значительную часть области, побывавъ какъ въ православныхъ и единовѣрческихъ церквахъ, такъ и въ языческихъ бурятскихъ „дацанахъ“, перевидавъ сотни и тысячи православныхъ людей, раскольниковъ, ламаитовъ и шаманистовъ, я вынесъ убѣжденіе, и это убѣжденіе, я твердо вѣрю, раздѣлится со мною всякій истинно русскій человекъ, что настоящее положеніе христіанской проповѣди и церковнаго дѣла въ Забайкальѣ должно остановить на себѣ вниманіе всѣхъ тѣхъ, кому дороги и близки интересы и нужды православной вѣры.

Въ XVII в., при присоединеніи Забайкальской области къ Россіи, всѣ туземныя племена края, Буряты и Тунгузы, были, за немногими исключеніями, шаманистами—послѣдователями младенческой шаманской вѣры, чуждой какого-либо философскаго обоснованія и подкладки.

Необходимость христіанскаго просвѣщенія Забайкальскихъ инородцевъ была сознава весьма рано и уже въ 1681 году, на Соборѣ въ Москвѣ, рѣшено было снарядить въ Забайкалье проповѣдниковъ „добрыхъ и учительныхъ“, для обращенія шаманистовъ въ православіе. Но христіанская проповѣдь оказалась безсильной, и туземцы-шаманисты перешли не въ православіе, а въ ламаизмъ—вѣру, имѣющую вѣковую исторію и миллионы послѣдователей среди азіатскихъ народовъ, вѣру, борьба съ которою неизмѣримо труднѣе борьбы съ наивнымъ шаманскимъ культомъ.

Слѣдующія свѣдѣнія могутъ дать понятіе о ростѣ въ Забайкальѣ ламаизма, широко здѣсь распространившагося, несмотря на болѣе, чѣмъ двухвѣковую христіанскую проповѣдь.

Со времени присоединенія области къ Россіи до учрежденія Забайкальской Миссіи (1862 г.) изъ числа мѣстныхъ шаманиствующихъ инородцевъ обратилось въ ламаизмъ 77⁰/₀, а въ православіе только 8,9⁰/₀.

Загѣмъ, съ 1862 г. по 1890 г., ламаитовъ въ Забайкальѣ прибавилось 6,2⁰/₀, а православныхъ инородцевъ лишь 4,9⁰/₀, и то почти исключительно изъ шаманистовъ.

Въ соотвѣтствіи съ умноженіемъ числа ламаитовъ идетъ увеличеніе числа служителей ламайской вѣры.

Въ 1741 г., по впервые собраннымъ оффиціальнымъ даннымъ, въ Забайкальской области насчитывалось 150 ламъ, размѣщавшихся по 11 дацанамъ.

Сто лѣтъ спустя, въ 1842 г., по свѣдѣніямъ, доставленнымъ главнымъ ламою „Бандидо-Хамбою,“ число ламъ среди Сибирскихъ инородцевъ равнялось 5,545.

Въ 1853 г., количество штатныхъ ламъ было ограничено 285-ю, но эта мѣра не остановила увеличенія числа служителей Будды, штатныхъ ламъ все столько же: 285 человекъ, но за то нештатные ламы, по мѣстнымъ даннымъ, въ настоящее время составляютъ до 10% всего инородческаго некрещенаго населенія и, такимъ образомъ, достигаютъ громадной цифры въ 15—18 тысячъ человекъ.

Одно это обстоятельство дѣлаетъ успѣхъ христіанской проповѣди весьма трудно достижимымъ.

Всѣ ламы фанатически преданы своему дѣлу, которое, кромѣ душевнаго спасенія въ будущемъ, въ настоящемъ даетъ имъ значительную матеріальную пользу.

Всѣ они всеми законными и незаконными способами борются противъ обращенія въ православіе и не только не уступаютъ православію своихъ послѣдователей, но сами стараются вернуть на путь лжеученія уже крещенныхъ инородцевъ и обратить въ ламайскую вѣру немногихъ остающихся въ Забайкальской области шаманистовъ.

Какія же средства духовнаго просвѣщенія можетъ противопоставить Православная Церковь въ Забайкальѣ всемъ дѣйствіямъ, тщаніямъ и ухищреніямъ многотысячнаго сонма служителей Будды? Весь составъ Забайкальской Духовной Миссіи, обнимающей своею дѣятельностію область въ 522, 000 кв. верстъ, состоитъ изъ 18 миссіонеровъ и 3 сотрудниковъ. Весь расходъ Миссіи, по смѣтѣ 18⁹⁶/97 г., опредѣлился въ 26.400 р. На эти средства Миссія содержала своихъ служащихъ и выдавала имъ разъ-

бѣдныя деньги, снабжала, ремонтировала и отопляла церкви, станы, богадѣльню и 29 школъ, съ общежитіями при нѣкоторыхъ изъ нихъ, выдавала вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ, покупала кресты и бѣлье для новокрещенныхъ, медикаменты и проч. Излишне, кажется, говорить, что этихъ средствъ не можетъ хватать на сколько нубудь достаточное удовлетвореніе первѣйшихъ нуждъ Миссіи. Миссія, какъ я убѣдился, не имѣетъ возможности ни благолѣиво строить храмы Божіи и отправлять въ нихъ богослуженіе, ни содержать необходимое число миссіонеровъ, ни давать своимъ служащимъ такое жалованье, которое, обезпечивъ жизнь ихъ самихъ и ихъ семей, освободила бы ихъ отъ ежедневныхъ заботъ о насущномъ кускѣ хлѣба, и позволила бы всецѣло отдаться дѣлу, требующему исключительной энергіи и спокойствія душевнаго.

Вопросъ о неуспѣхѣхъ миссіонерской дѣятельности въ Забайкальѣ многократно обсуждался и на мѣстахъ, и въ центральномъ вѣдомствѣ и каждый разъ одною изъ главѣйшихъ причинъ этого прискорбнаго явленія признавалась скудость силъ и средствъ Миссіи, недостатокъ и необезпеченность миссіонеровъ, незначительность числа и бѣдность церквей и школъ.

Справедливость такого положенія ясна для всякаго, кому пришлось побывать въ Забайкальѣ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, не надо ѣздить далеко, достаточно проѣхать по большому Сибирскому тракту, достаточно поглядѣть на роскошныя бурятскіе дацаны, блестящіе золотомъ, серебромъ, яркими красками, и на деревянные, почернѣвшіе отъ времени православныя храмы. Къ числу такихъ убогихъ храмовъ принадлежитъ напр. церковь, находящаяся на трактѣ въ Верхнеудинскомъ округѣ въ с. Попереченскомъ; въ ней нѣтъ даже приличной церковной утвари, а рядомъ въ 4-хъ версахъ разстоянія красуется Попереченскій дацантъ. Въ Читѣ, областномъ центрѣ, мѣстопробываніи Забайкальскаго Архіерея, стоитъ на краю города деревянный соборъ, по внѣшнему сво-

ему виду и внутреннему убранству, уступающей громадному большинству сельскихъ церквей центральной Россіи. Мѣсто для новаго каменнаго собора, въ центрѣ города, рядомъ съ Архіерейскимъ домомъ, уже выбрано, но собранныхъ средствъ для постройки не хватаетъ, и только водруженный на площади деревянный крестъ указываетъ на благочестивое намѣреніе Забайкальскаго Пресвященнаго и его небогатой паствы.

Въ Читинскомъ округѣ, въ Агинской Степной Думѣ стоитъ ветхая, деревянная миссіонерская церковь, тутъ же находится Агинскій дацанъ. Внѣшній видъ этого ламаитскаго монастыря стоимостью до полумилліона рублей, богатство главнаго капища, съ его мраморными крыльцами, полами, цоколями, причудливыми украшеніями, восточная роскошь внутренняго убранства, богатая шелковыя матеріи, ковры, безчисленное множество дорогихъ идоловъ „бурхановъ“, торжественность служенія, совершаемаго 15 штатными ламами, не считая нештатныхъ, — все это неотразимо должно дѣйствовать на юныя неразвитыя души кочевниковъ — бурятовъ.

19 мая прошлаго 1896 г. въ Агѣ, въ присутствіи Забайкальскаго Архіерея, властей и множества крещеныхъ и не крещеныхъ инородцевъ, была совершена торжественная закладка новаго каменнаго храма въ благодарственное воспоминаніе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Въ это же приблизительно время, въ воспоминаніе того же великаго событія начата пристройка къ дацану. Въ іюлѣ настоящаго года при проѣздѣ моемъ черезъ Агинскую Степную Думу пристройка эта была вполнѣ закончена, а православный храмъ, — тотъ, къ великому соблазну еще не твердой въ вѣрѣ новокрещенной паствы Агинскаго Миссіонерскаго става, стоитъ еле начатымъ: заложенный фундаментъ прикрытъ досками, дальнѣйшія работы за недостаткомъ средствъ пріостановлены и неизвѣстно, когда можно будетъ ихъ возобновить.

Ощущается неотложная нужда въ постройкѣ церкви въ с. Караксарь, вблизи красивѣйшаго, богатѣйшаго, возведеннаго изъ дикаго онекскаго мрамора, Цагольскаго дацана.

Крещенные инородцы, населяющіе Караксарь и сосѣднее селеніе Усть-Улятѣевское, заготовили для храма 20 куб. сажень дикаго плитняка и открыли между собою сборъ пожертвованій, но собранной суммы далеко не хватить на предпринятое этими молодыми христіанами благочестивое дѣло. Въ с. Бохтинскомъ въ Верчинско-Заводскомъ округѣ въ 1895 г. открытъ самостоятельный приходъ, но до сихъ поръ въ этомъ приходѣ, за малосостоятельностью приписанныхъ къ нему селеній, нѣтъ никакого храма, и мѣсто его заступаетъ небольшая, разрушающаяся, холодная (безъ печей) и безъ утвари часовня.

Въ с. Штундинскомъ церковь пришла въ совершенную ветхость и нѣтъ средствъ на ея исправленіе.

Въ с. Кокуйскомъ церковь не имѣетъ собственнаго иконостаса и должна пользоваться запаснымъ изъ ближайшей Стрѣтенской церкви. Нѣтъ ни церковной утвари, ни облаченія.

Крайнюю нужду терпятъ имѣющіеся въ Забайкальской епархіи единовѣрческіе приходы.

Въ Троицко-Савскомъ и Верхнеудинскомъ округахъ цѣлыя волости сплошь заселены раскольниками, общее число которыхъ достигаетъ 50 тысячъ душъ. Забайкальскіе старовѣры, по общему мнѣнію всѣхъ, знакомыхъ съ ихъ жизнью и возрѣніями, отличаются исключительныхъ невѣжествомъ.

Для борьбы съ лжеученіями этой слѣпой массы, руководимой сотнями начетчиковъ, уставщиковъ и старцевъ, имѣется одинъ единственный миссіонеръ, и трудно надѣяться на увеличеніе числа ихъ, если матеріальныя условія противураскольнической миссіонерской службы не будутъ измѣнены. Жалованье единовѣрческаго священника 400—500 р. въ годъ, при отсутствіи какихъ либо иныхъ доходовъ и при Забайкальской дороговизнѣ, не мо-

жетъ привлечь въ Забайкалье лицъ, желающихъ посвятить свои силы трудной, полной терніевъ противураскольнической дѣятельности.

Бѣдность единовѣрческихъ церквей поразительна! Многія изъ нихъ пришли въ ветхость и требуютъ капитальнаго ремонта, а между тѣмъ въ церковныхъ ящикахъ этихъ церквей часто не бываетъ денегъ на покупку фунта свѣчъ или ладона. Всѣ онѣ терпятъ недостатокъ въ церковной одеждѣ, утвари, книгахъ единовѣрческой печати. Въ Бичурѣ, огромномъ раскольничьемъ селеніи, растянувшемся на двѣнадцать верстъ, стоитъ убогій деревянный храмъ: священные и богослужебные предметы этого храма, утварь, плащаница, лампады, хоругви требуютъ исправленія или полной замѣны, какъ на примѣръ, чаша неподходящаго рисунка, передѣланная вѣроятно изъ застольнаго кубка.

Другая церковь въ одномъ изъ центровъ раскола, въ с. Ханхолоѣ, построена мѣстнымъ благотворителемъ для немногочисленной православной ханхололойской паствы, нуждается въ средствахъ на достройку и отдѣлку.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что указаные и многіе другіе недостатки и нужды малолюдныхъ и небогатыхъ приходоѡвъ, расположенныхъ въ районахъ старовѣрческихъ поселеній, въ связи съ слабымъ развитіемъ миссіонерской проповѣди, имѣютъ прямое вліяніе на живучесть раскола въ предѣлахъ Забайкальской епархіи. Я увѣренъ, что въ виду исключительнаго значенія, придаемаго раскольниками обрядовой сторонѣ религіи, отсутствіе должнаго благолѣпія въ нѣкоторыхъ церквахъ, какъ на примѣръ, употребленіе при Богослуженіи потира, имѣвшаго ранѣе другое назначеніе, способно отвратить отъ церкви не одного раскольника. А между тѣмъ расколь не дремлетъ, вожаки его неустанно трудятся надъ пріобрѣтеніемъ новыхъ приверженцевъ и, къ прискорбію, тщанія ихъ, не встрѣчающія противовѣса въ христіанской проповѣди, не остаются безплодными. Среди раскольниковъ есть

не мало лицъ, родившихся въ православіи, а также, какъ мнѣ передавали, между ними встрѣчаются крещенные иногородцы, обращенные въ православіе и потомъ уклонившіеся отъ правой вѣры; были случаи перехода въ расколъ поселенцевъ изъ черкесъ.

Минувшимъ лѣтомъ Господь послалъ населенію Забайкалья тяжкое испытаніе. Небывалымъ разлитіемъ рѣкъ цѣлыя селенія свесены до основанія. Наводненіе оставило свои разрушительныя слѣды и на многихъ церквахъ пострадавшихъ мѣстностей. Богородице-Рождественская и Троицкая церкви въ с. Дорошинскомъ, Артинскій, Свято-Духовскій, Горскинскій, Покровскій, Усть-Карійскій, Николаевскій храмы, Кушертасевскій миссіонерскій станъ тяжело пострадали отъ наводненія. Пола водою разворотило, печи рамы, ограды разломало, лѣсъ, заготовленный для Кушертасевской церкви, унесло рабушевавшеюся стихією. Богослуженіе въ этихъ храмахъ не можетъ быть возобновлено безъ производства серьезныхъ исправленій, которыя не подъ силу разоренному, претерпѣвшему бѣдствію населенію.

Велики задачи православной церкви въ Забайкальѣ, среди иногородцевъ и раскольниковъ, и ничтожны силы и средства малолюдной Забайкальской епархіи. Не свершить ей одной великаго общерусскаго, общенароднаго дѣла духовнаго просвѣщенія сотенъ тысячъ бурятъ ламаитовъ и многочисленныхъ раскольниковъ, безъ нравственной поддержки и матеріальной помощи ревнителей вѣры со всѣхъ концовъ православной Россіи.

Много жертвуетъ русскій народъ на Божіи церкви въ коренной Руси, гдѣ твердо и властно стоитъ православіе, гдѣ будь даже бѣденъ храмъ, все-жъ не останется онъ пустымъ и безмолвнымъ.

Но какъ желательно и нужно было бы, чтобъ понеслась волна причошеній на далекия окраины, гдѣ христіанство берется съ язычествомъ, гдѣ нужны проповѣдники, церкви, гдѣ, для привлеченія и просвѣщенія младенческаго ума и сердца язычниковъ, надо сначала дѣйствовать на ихъ виѣшнія чувства благолѣпіемъ храмовъ,

торжественностью службъ, блескомъ и красотою церковныхъ облаченій, утвари, предметовъ... Когда проповѣдь Миссіонера не будетъ смиренно искать себѣ путей среди подавляющаго ламаизма и раскола, а неотразимо раздастся съ амвона, когда роскоши дачановъ въ Забайкальѣ будетъ противопоставлено величіе православныхъ храмовъ, тогда можно будетъ надѣяться на торжество господствующей церкви въ этой отдаленной части православнаго Русскаго Царства.

Надъ правильностью производимыхъ расходовъ имѣется наблюденіе со стороны Государственнаго Контроля.

Пожертвованія въ фондъ Имени Императора Александра III принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій дворецъ) и, согласно сдѣланному Г. Министромъ Финансовъ распоряженію, во всѣхъ казначействахъ, губерскихъ и уѣздныхъ на депозитѣ названной Канцеляріи.

Подписаль: Статсъ-Секретарь *Куломзинъ*.

Редакторъ **И. Лебедевъ**.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О П Р О Д О Л Ж Е Н І И И З Д А Н І Я

въ 1898 (третій) году

противосектантскаго журнала

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

«Миссіонерское Обозрѣніе» посвящено всестороннему изслѣдованію русскаго сектантства **раціоналистическаго** (духоборчества, молоканства, жидовства, субботства, шундобаптизма, пашковщины, толстов-

ства и др.) и мистическаго (хлыстовства, скопчества, мормонства и палопутства), а также раскола старообрядчества.

Являясь органомъ внутренней, по преимуществу противосектантской миссии, «Миссіонерское Обзорѣніе» имѣетъ своею задачею способствовать многотрудному дѣлу борьбы отечественной Церкви съ пагубными заблужденіями многочисленнаго русскаго расколосектантства: а) путемъ раскрытія неправоты сектантскихъ лжеученій всѣми средствами, какія представляетъ православная, богословская и историческая литература, б) общедоступнымъ апологетическимъ и полемическимъ уясненіемъ и утвержденіемъ основныхъ истинъ христіанской вѣры и правилъ нравственности, в) всестороннимъ изслѣдованіемъ русскихъ раціоналистическихъ и мистическихъ сектъ и современнаго состоянія раскола, со стороны существа и характера содержимаго ими ученія, духовнаго и соціальнаго вліянія на послѣдователей своихъ, — отношеній къ церковной, общественной и государственной жизни нашего православнаго отечества, а равно и со стороны отношеній русскаго сектанства къ заграничнымъ протестантскимъ сектамъ и г) обзорѣніемъ и руководственнымъ обсужденіемъ дѣйствующихъ по епархіямъ и принимаемыхъ церковнымъ и гражданскимъ правительствомъ мѣръ. способовъ и средствъ борьбы съ лжеученіями расколосектанства.

Духлѣтнее посильное служеніе «Мис. Обоз.» интересамъ Церкви и отчества вызвало сочувственное отношеніе со стороны архипастырей духовенства и всей серьезной духовной и свѣтской печати къ направленію, задачамъ и содержанію журнала, и одобреніе третьяго всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда, Училищнаго Совѣта и Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ въ своемъ заключеніи о журналѣ призналъ: что «изданіемъ «Миссіонерскаго Обзорѣнія» мысль Втораго всеросс. Съѣзда миссіонеровъ осуществлена вполне и надлежащимъ образомъ: Журналъ успѣлъ собрать вокругъ себя и объединить литературныя силы, призвавъ къ противосектантскому литературному труду многихъ извѣстныхъ богослововъ отечественной Церкви, Изданіе даетъ обстоятельныя и живыя свѣдѣнія, относительно жизни нашего многочисленнаго сектанства и его противоборства Церкви

даетъ оно и средства для борьбы со зломъ въ видѣ научныхъ статей, и статей для народнаго чтенія, помогаетъ распространенію болѣе правильныхъ и здравыхъ взглядовъ на расколосектантство и среди свѣтскаго общества и проч. При этомъ Съѣздъ одобрилъ «Миссіонер. Обзоръ» какъ изданіе **необходимое для церковныхъ библіотекъ приходо- Имперіи, зараженныхъ заблужденіями сектъ и раскола, а также благочинническихъ и епархіальныхъ библіотекъ.**

Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ рекомендуетъ «Мис. Обзоръ» для приобрѣтенія въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ, въ особенности тѣхъ мѣстностей, которыя заражены расколомъ и сектантствомъ, а Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ—въ библіотеки духовныхъ семинарій.

Всѣ выше упомянутые одобрительные отзывы принимая какъ новое свидѣтельство и надежное ручательство того, что избранный Редакціею путь служенія святому дѣлу борьбы съ врагами православія—правый и что трудъ нашъ не тщетенъ и предъ Господомъ (1 Кор. 15, 58) она будетъ продолжать изданіе «Миссіонерскаго Обзорѣнія» и въ новомъ 1898 (третьемъ) году на тѣхъ же основаніяхъ, въ томъ же направленіи, по прежней программѣ и въ меньшемъ объемѣ и количествѣ листовъ, но лишь въ нѣсколько измѣненномъ порядкѣ, относительно выпуска книгъ журнала, а именно: вслѣдствіе накопленія неразработаннаго матеріала по миссіонерству и сектовѣдѣнію и народненія новыхъ миссіонерскихъ запросовъ, требующихъ отъ спеціального журнала освѣщенія и разрѣшенія, а также имѣя въ виду указанія Миссіонерскаго Казанскаго Съѣзда, первые выпуски «Миссіонерскаго Обзорѣнія» въ 1898 г. выйдутъ въ количествѣ **12 книжекъ** (каждый мѣсяць по книжкѣ) въ увеличенномъ сравнительно объемѣ, на счетъ вторыхъ выпусковъ, которые будутъ выходить черезъ три мѣсяца, съ приложеніями по прежнему ежемѣсячныхъ **Миссіонерскихъ листковъ** («Отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ») **стѣнныхъ таблицъ**, съ священными изображеніями, соотвѣтственными содержанію. При такомъ порядкѣ Редакція въ новомъ издательскомъ году получитъ наиболѣе возможности въ тѣхъ и другихъ выпускахъ своего изданія давать читателямъ статьи въ болѣе полномъ и законченномъ ихъ видѣ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

Въ содержаніе книжекъ (12) перваго выпуска войдутъ:

- I. «Руководственныя статьи» по миссіонерству и сектовѣднію.
- II. «Апологетическія и полемическія статьи объ основныхъ истинахъ вѣры и нравственности. Обличеніе заблужденій русскихъ сектъ, коему посвящается особый отдѣлъ подъ заглавіемъ «Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры. III. «Критическій разборъ» сектанскихъ катихизисовъ, обрядниковъ и другихъ письменныхъ вѣроизложеній русскаго сектанства. IV. «Историческія свѣдѣнія и матеріалы» о русскомъ сектанствѣ. V. «Изъ міра заграничнаго сектанства:» о сектахъ на западѣ и отношеніяхъ ихъ къ русскому сектанству. VI. «О церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ и дѣствующихъ распоряженіяхъ власти о сектахъ и о преступленіяхъ отпадшихъ противъ вѣры и церкви. VII. «Миссіонерская методика». Мнѣнія и сужденія объ условіяхъ успѣшнаго дѣйствованія на миссіонерскомъ поприщѣ по пресѣченію развитія сектанства въ приходахъ и по охраненію православнаго народа отъ прираженія къ нему ино-вѣрныхъ и сектантскихъ мнѣній, навыковъ и обычаевъ. **Миссіонерскіе запросы и совѣты**, по поводу недоумѣнныхъ и затруднительныхъ случаевъ въ миссіонерской практикѣ. VIII. «Изъ записокъ и дневниковъ миссіонеровъ и пастырей». IX. «Миссіонерство, секты и расколъ хроника». О дѣятельности противосектантской миссіи и современномъ состояніи русскаго сектанства и раскола. О выдающихся судебныхъ процессахъ по сектантскимъ дѣламъ. Статистическія свѣдѣнія о русскихъ сектахъ и проч. Согласно указанію 3 Всеросс. Миссіонерскаго Съѣзда въ этомъ отдѣлѣ будетъ обращено особое вниманіе на сообщеніе обстоятельности епархіальныхъ миссій, о мѣропріятіяхъ духовной и гражданской власти по пресѣченію распространенія лжеученія сектантства о состояніи и движеніи въ мірѣ расколосектантства, а также будутъ послѣдовательно помѣщаться свѣдѣнія о сектахъ иностранныхъ и о мѣрахъ борьбы съ ними въ инославныхъ церквахъ, поучительныхъ по мнѣнію Съѣзда и для дѣятелей православной миссіи. X. «Лѣтопись» духовной и свѣтской печати по вопросамъ миссіи. XI. «Библиографія». Разборъ книгъ, церковныхъ бесѣдъ и поученій, отно-

ящихся къ миссіи. Въ этомъ отдѣлѣ, согласно указанію тогоже Съѣзда, будутъ сообщаемы отзывы о брошюрахъ и книжкахъ, полезныхъ, въ миссіонерскомъ отношеніи, для читателей дѣтскаго возраста и школьнико́въ. XII. «Извѣстія и замѣтки».

Содержаніе книжекъ втораго выпуска составятъ слѣдующіе отдѣлы программы:

I. «Положительное изъясненіе и полемико-истолковательный разборъ мѣстъ Свящ. Писанія», извращаемыхъ лжеученіями русскаго сектантства II. «Извлеченія изъ твореній св. отцевъ преимущественно II—IV вв. и произведеній знаменитѣйшихъ авторовъ отечественной церкви—ученія о тѣхъ догматическихъ, нравственныхъ и обрядовыхъ истинахъ вѣры, относительно коихъ неправо мыслятъ русскіе сектанты III. «Очерки и рассказы изъ религіозной и бытовой жизни русскаго сектанства и раскола. Для этого отдѣла приобрѣтено Редакціею до 40 произведеній свящ. Г. Орлова, извѣстнаго уже въ духовной журналистикѣ автора живыхъ и поучительныхъ рассказовъ. IV. «Бесѣды въ обличеніе лжемудрованій русскаго раскола и сектанства. V. «Догматическія» проповѣди и «библейско-истолковательныя» бесѣды. VI «Вѣб-богослужебныя чтенія и собесѣдованія». VIII. «Миссіонерскіе листки» представляющіе отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ, а также и листки для народнаго чтенія священно и церковно-историческаго характера согласно указанію 3 Казанскаго съѣзда, VIII. «Историко-апологетическіе очерки жизни и письменности мужей апостольскихъ и вселенскихъ отцовъ и учителей первыхъ 3 вѣковъ, какъ неложныхъ свидѣтелей истины, содержимой православною Церковію. IX. А также, во вторыхъ выпускахъ будутъ, продолжаться печатаніемъ, въ видѣ особаго приложенія, проповѣди на великіе праздники, воскресные дни и на разные случаи, Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, Митрополита Кіевскаго. Редакція надѣется въ текущемъ году закончить печатаніе проповѣдей высокочтимаго Архипастыря, которыя вмѣстѣ съ напечатанными въ 1897 году составятъ для нашихъ постоянныхъ читателей особую, цѣнную по содержанію и объему книгу.

Книжки втораго выпуска журнала представляя вполне обработанный и готовый матеріалъ для учительства въ церкви, и въ церкви и

въ школъ, предназначаются для всѣхъ чадъ православной Церкви, да нѣкоторое будетъ имъ подано духовное дарованіе (Рим. I. 11), здоровымъ и богатымъ вѣрою къ бѣгущему возрастанію и обогащенію, немощнымъ и колеблющимся къ утверженію и охраненію, заблуждающимся ко вразумленію; согрѣшающимъ ко исправленію доколѣ всѣ придуть въ мѣру полнаго возраста Христова, Который есть Глава Церкви—Тѣла Своего» (Еф. IV, 12—15 ср. 2 Тим. III. 15 16). Противящимся истинѣ Божіей и отпадшимъ отъ Церкви дано будетъ здѣсь не мало потребныхъ наставленій, увѣщаній и обличеній въ духѣ кротости со всякимъ долготерпѣніемъ, не дасть-ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины. (2 Тим. 2. 25).

Произведенія особо объявленныя къ напечатанію въ текущемъ 1897 году, какъ имѣющія выдающійся живой интересъ для сектоуѣднѣнія и миссіонерства, но за обиліемъ срочнаго матеріала печатію неоконченныя, а нѣкоторыя даже и не начатыя—будутъ обязательно помѣщены въ новомъ 1898 году.

Произведенія эти слѣдующія: 1. «Записка о штундизмѣ, о церковныхъ и гражданскихъ мѣрахъ борьбы съ сектою», изъ неизданныхъ бумагъ приснопамятнаго архіепископа херсонскаго Никанора. 2) «Ислѣдованіе современнаго состоянія духоборческой секты на Кавказѣ» В. М. Скворцова. 3) «Сектантство въ подпольныхъ религиозныхъ сочиненіяхъ» гр. Л. Н. Толстого. Н. Л. Вишневскаго. 4) Армія спасенія (заграничная секта), ислѣдованіе протоіер. А. Рождественскаго. 5. «Митрополитъ Филаретъ о сектанствѣ и расколѣ». Г. П. Добротина. 6. Архимандритъ Павелъ и его миссіонерская противораскольничья дѣятельность (Монографія). Н. Беренскаго. 7) Очерки современной жизни и мысли интеллигентныхъ нововѣровъ: а) День въ толстовской колоніи В. М. Скворцова; б) Мечта о золотомъ вѣкѣ С. Бронническаго.

При посредствѣ 3 всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда Редакція обогатилась новыми цѣнными литературными матеріалами и увеличила ряды своихъ просвѣщенныхъ сотрудниковъ изъ состава многочисленныхъ практическихъ дѣятелей миссіонерскаго института.

Въ числѣ ближайше предназначенныхъ къ печати въ новомъ году произведеній имѣются: а) Ислѣдованіе о западныхъ протестантскихъ

сектахъ Мис. А. Я. Дородницына, б) Повѣсть о походе Алены Хлыстовскаго, лжехриста, мис. свящ. К. Попова. в) Повѣсть изъ жизни южно-русской штунды англійской писательницы Миссъ Страттонъ. (переводъ) М. Н. Переверзевой. г) Чистосердечныя признанія раскаявшихся сектантовъ В. М. Скворцова и др.

Въ новомъ году Редакціей приняты будутъ всѣ мѣры къ своевременному доставленію подписчикамъ книжекъ «Мис. Обзорнія» — а именно первыхъ выпусковъ въ началѣ каждаго мѣсяца, а вторыхъ за мѣсяць ранѣе.

Условія подписки.

Въ новомъ 1898 году за подписную плату въ пять руб. «Миссіонер. Обзор.», будетъ высылаться въ количествѣ **12 ежемѣсячныхъ книгъ** (первые выпуски); желающіе же получить вторые выпуски «Мис. Обзор.» или всѣ **16** книгъ изданія, а также 10 отдѣльныхъ экземпляровъ миссіонерскихъ листовъ и стѣнныхъ таблицъ прежнихъ выпусковъ и имѣющихъ вновь выйти при каждой книжкѣ журнала изданія 1898 г. приплачиваютъ 1 руб., т. е. всего за полное изданіе съ приложеніями **шесть** руб., заграничные же подписчики вносятъ **восемь** руб. Отдѣльно подписывающіе на вторые выпуски (4 книги) «Миссіонер. Обзор.» вносятъ **три** руб.

Подписка принимается: въ **Кіевѣ** въ Редакціи «Миссіонер. Обзорнія» и въ книжн. магазинахъ — Оглоблина и Розова, въ Москвѣ — въ Синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ кн. магаз. Тузова; въ Харьковѣ — въ Редакціи Южнаго Края.

Оставшіеся въ Редакціи въ небольшомъ количествѣ экземпляры изданія «Мис. Обзор.» за 1896 и 1897 годы продаются по 5 руб. за годовое изданіе, а за два года вмѣстѣ — девять руб.

Редакторъ-Издатель **В. М. Скворцовъ.**

Редакторъ **Н. В. Переверзевъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 Г.
на ежемѣсячный литературный журналъ

„Домашняя Библіотека“

(Годъ изданія 4-й),

издаваемый съ 1 Января 1897 г. Высочайше утвержденнымъ
Акціонернымъ Обществомъ „издатель“, подъ редакціей А.
Шеллера (А. Михайлова).

Подписная цѣна на „Домашнюю Библіотеку“ (съ доставкою
по Имперіи):

На годъ (за 12 книгъ) **четыре р.** На полгода (за 6 книгъ)
два р. **50 к.**

Допускается разсрочка взносовъ по одному рублю, но впередъ
за два мѣсяца. За границу (на годъ)—**восемь** рублей.

Главная контора: Спб., Невскій просп., у Авичкова моста, д.
№ 68—40.

Подроб. объяв. см. въ № 3-мъ.

Большой семейный иллюстрированный и
литературный журналъ

„Живописное Обозрѣніе“

Шестдесятъ третій годъ изданія.

Журналъ выходитъ подъ редакціей извѣстнаго издателя
А. К. Шеллера (А. Михайлова).

Съ 1-го января 1897 г. изданіе журнала „Живописное Обо-
зрѣніе“ перешло въ собственность Спб. Акціонернаго Общества
печатнаго дѣла „ИЗДАТЕЛЬ“.

Подписная годовая цѣна прежняя. На годъ съ дост, по Имперіи: **8 р.**—Безъ доставки въ Спб. **7 р.**—въ Москвѣ **7 р.** 75 к. На полгода (съ доставкою по Имперіи) **4 р.**— За границу: на годъ—**16 руб.**

Разсрочка взносовъ на другіе сроки допускается, но по соглашенію съ Главною Конторою.

Годовые подписчики журнала „Живописное Обзорѣніе“, уплатившіе сполна годовую подписную сумму, могутъ получить художественное изданіе „Библия въ картинахъ знаменитаго художника **Г. ДОРЭ**“ (**200** картинъ въ изящной оберткѣ).

Цѣна для подписчиковъ за экземпляръ **одинъ рубль 50 к.** (безъ доставки). За доставку уплачивается на мѣстѣ полученія по наложенному платежу.

Главная контора журнала: Спб., Невскій Просп., д. № **68--40.**

Подроб. объяв. см. въ № **3-мь.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 Г.

на ежедневную политическую, ученую и литературную газету.

безъ предварительной цензуры

„СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА“

годъ изданія 7-й

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ

издаваемую Высочайше утвержденнымъ Спб. Акціон. Обществомъ печатнаго дѣла „Издатель“ подъ редакціей **А. К. Шеллера (А. Михайлова).**

Подписная цѣна на второе изданіе (съ доставкою): на годъ **4 руб.** —на полгода **2 руб.** —на три мѣсяца **одинъ рубль.** За границу: на годъ—**10 руб.**, на 6 мѣс.—**6 руб.**, на 3 мѣс.—**3 руб.**

Годовые подписчики газеты „Сынъ Отечества,“ уплатившіе сполна годовую подписную сумму, могутъ получить художественное изданіе **библія въ картинахъ знаменитаго художника Г. ДОРЭ.** (200 картинъ въ изящной оберткѣ).

Цѣна для подписчиковъ за экземпляръ безъ доставки 1 руб. 50 коп., а за прежнія изданія: портреты Ихъ Величествъ, „Бурлаки на Волгѣ,“ „Аюонъ“ и проч., за каждый экземпляръ картины—**одинъ рубль** (съ доставкою). Безъ доставки въ Спб.— 75 коп.

Требованія просятъ адресовать въ главную контору: Спб., Невскій пр., д. № 68—40.

Подроб. объяв. см. въ № 3-мъ.

иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ

„ДЕРЕВНЯ“

(III-й годъ изданія, подъ редакціей П. Н. Елагина)

имѣющей задачей распространять практически-полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею.

Допущенъ въ бібліотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, въ бесплатныя народныя читальни и въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Программа журнала: отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство.

Бесплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ.

Въ 1898 г., будутъ даны къ журналу „Деревня“ слѣдующія бесплатныя приложенія: полныя, съ чертежами въ краскахъ и черн., и со мног. рис. въ текстѣ, художественно-исполненные проекты, составленные Архитек.-Худож. В. Ф. Харламовымъ:

1. Двѣ молочныхъ, съ помѣщеніемъ для мастерицы и ледниками.
2. Овчарня, свинарня и курятникъ.
3. Амбаръ съ молотильнымъ сараемъ и зерносушилкою.
4. Домъ-дача.

СБМЕНА лучшихъ хозяйственныхъ растений: 1) Морковь „Парижская каротель“. 2) Томаты „Король раннихъ“. 3) Редисъ „Нѣтъ подобныхъ“. 4) Горохъ сахарный „Колонистскій“. 5) Свекла „Длинная кровокрасная“.

Подписная цѣна на годъ, съ пересылкою **ТРИ** рубля.

Подписка принимается въ конторѣ журнала:

Адресъ: „Деревня“. С.-Петербургъ, Большая Морская, д. 13.

Громадный выборъ лучшихъ, дешевыхъ изданій по сельскому хозяйству, ремесламъ, домоводству и проч.

Адресъ: „Деревня“. С.-Петербургъ, Большая Морская, д. 13.

Каталогъ **выдается бесплатно.**

Подробн. объявл. см. въ № 3-мъ.