

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

22 Марта 1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.—Отношеніе Пермской духовной консисторіи.—Приглашеніе къ подпискѣ.—Объявленія.

І. СБОРНИКЪ

статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, имѣющихъ
отношеніе къ вѣдомству православнаго исповѣданія.

(Продолженіе).

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПРОТИВЪ ВѢРЫ.

Въ дѣлахъ объ отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви (уложеніе о наказаніяхъ ст. 200—234), обвиняемые подлежатъ уголовному суду лишь за такія дѣйствія, которыя по уголовнымъ законамъ подвергають или какому-либо наказанію, или ограниченію въ пользованіи правами состоянія (ст. 1004).^(*)

Отступившіе отъ вѣры христіанской въ нехристіанскую или отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе, а также совратившіеся изъ вѣры православной въ какую-либо ересь,

во всякомъ случаѣ, назидаются въ истинной вѣрѣ и увѣщаются духовнымъ начальствомъ, по правиламъ церковнымъ (примѣчаніе къ ст. 1004).

По своду 1857 года, отступившіе отъ вѣры и постановленій Церкви (улож. о наказ. ст. 200—334) отсылаются къ духовному начальству для увѣщанія, вразумленія ихъ и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ; но когда именно дѣлается это распоряженіе, немедленно ли по обнаруженіи совращенія, или по разсмотрѣніи дѣла уголовнымъ судомъ, на то въ Сводѣ нѣтъ опредѣлительныхъ указаній. Вслѣдствіе сего, нерѣдко случалось, что отступившіе отъ вѣры двукратно были отсылаемы къ духовному начальству для увѣщанія и вразумленія: во 1-хъ, по обнаруженіи отступленія отъ вѣры и, во 2-хъ, по приговору уголовного суда. Въ сводѣ 1857 года не было установлено того судебного дѣйствія, которое называется преданіемъ суду, почему всѣ привлеченные къ слѣдствію считались подсудимыми, а такъ какъ отступившіе отъ вѣры, хотя бы они не подлежали по закону никакому наказанію, не могутъ не быть привлечены къ слѣдствію, для раскрытія, не было ли совращеніе ихъ послѣдствіемъ подговора или подстрекательства со стороны совратителей и для изобличенія сихъ послѣднихъ, подлежащихъ, во всякомъ случаѣ, преслѣдованію и наказанію по законамъ уголовнымъ, то понятно, что всѣ совратившіеся признавались подлежащими суду. Но такое правило не можетъ имѣть мѣста въ уставѣ уголовного судопроизводства, въ которомъ привлеченіе къ слѣдствію и преданіе суду разграничены положительно. Подобное правило не имѣло бы и надлежащаго основанія, такъ какъ, за исключеніемъ весьма немногихъ случаевъ, относящихся къ совращенію въ ереси, признаваемые закономъ особенно вредными (улож. о наказ. ст. 217—223) совратившіеся не подлежатъ никакому наказанію, но подвергаются только увѣщанію и вразумленію со стороны духовнаго начальства, съ принятіемъ въ отношеніи къ отступившимъ изъ христіанской вѣры въ нехристіанскую или отъ православнаго въ иное христіанское исповѣданіе нѣкоторыхъ мѣръ, ограничивающихъ ихъ въ пользованіи правами своего состоянія до возвращенія ихъ въ христіанство или въ православіе (улож. о наказ. ст. 201 и 206) (*); предавать же суду тѣхъ, кому не угрожаетъ ни уголовное, ни

(*) Свод. 1857, т. XV, кн. I, улож. наказ. ст. 201 (по изд. 1866 г. 185). Отступившіе отъ христіанской вѣры православнаго или другаго исповѣданія въ вѣру не христіанскую отправляются къ духовному начальству прежняго ихъ исповѣданія, для увѣщанія и вразумленія. До возвращенія въ христіанство, они не пользуются правами своего состоянія, и на все сіе время имѣніе ихъ берется въ опеку.

исправительное наказаніе, было бы вовсе несогласно съ цѣлью уголовного правосудія (суд. уст. изд. госуд. канц. стр. 367).

Свѣдѣнія о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры и постановленій церкви, сообщаются въ отношеніи православныхъ епархіальному начальству (ст. 1005).

Предварительное слѣдствіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ вѣры христіанской начинается не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства (ст. 1006).

Порядокъ, въ которомъ свѣдѣнія о всякомъ происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры христіанской или совращенія изъ православія въ расколъ (за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ статьяхъ 217—223 улож. о наказ.) (*) сообщаются епархіальному начальству съ предоставленіемъ ему одному требовать начатія слѣдствія, вполне соотвѣтствуетъ существу этого рода дѣлъ. Преслѣдовать за сектаторство

Ст. 206 (по изд. 1866 г. 188): Отступившіе отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе отсылаются къ духовному начальству, для увѣщанія, вразумленія ихъ и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ. До возвращенія ихъ въ православіе, принимаются правительствомъ, для охраненія ихъ малолѣтнихъ дѣтей отъ совращенія, указанныя въ законахъ мѣры (см. уст. о предупр. и пресѣч. преступл.). Въ имѣніяхъ ихъ, населенныхъ православными, на все сіе время назначается опека и имъ воспрещается имѣть въ оныхъ жительство.

(*) Сюда относятся слѣдующіе случаи: если духовоборцы, иконоборцы, малакане, іудействующіе, скопцы распространяютъ свою секту и совращаютъ въ оную другихъ (ст. 217, по изд. 1866 г. 197); если послѣдователи вышеозначенныхъ сектъ, скрывъ свою принадлежность къ такой сектѣ, приишутся къ городскому сословію въ мѣстахъ, гдѣ сіе законами имъ воспрещено; если раскольники, давъ при городскихъ или сельскихъ выборахъ подлинку, что не принадлежатъ ни къ какому расколу, поступятъ въ какія-либо по общественнымъ выборамъ должности; если скопцы, скрывъ принадлежность свою къ этой сектѣ, достигли чрезъ то приписки къ городскимъ обществамъ въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ имъ се воспрещено, или же вступили въ должности по общественнымъ выборамъ (ст. 218, по изд. 1866 г. 198); если малолѣтніе христіане будутъ производить духовные обряды по жидовской вѣрѣ, или иной какой-либо ереси, или же участвовать въ оныхъ (ст. 219, по изд. 1866 г. 199); если распространеніе ереси и раскола сопровождается насиліемъ или другими увеличивающими вину обстоятельствами (ст. 220, по изд. 1866 г. 200); оскотленіе себя самого и другихъ (ст. 221, по изд. 1866 г. 201); неозначеніе въ разныхъ видахъ и свидѣтельствахъ скопцевъ ихъ оскотленія (ст. 222, по изд. 1866 г. 202); принадлежность къ ересямъ, соединеннымъ съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою и другихъ или же съ противонравственными гнусными дѣяніями (ст. 223, по изд. 1866 г. 203).

можно тогда, когда надлежащая власть признаетъ, что, въ извѣстномъ случаѣ, есть сектаторство; а такую властію здѣсь можетъ быть только власть духовная. Прежде, чѣмъ духовная власть не сказала своего слова объ извѣстномъ событіи, заключающемъ въ себѣ признаки совращенія, можетъ имѣть мѣсто только полицейское дознаніе, или могутъ быть приняты полиціею мѣры, предписанныя въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (свода законовъ тома XIV), но не можетъ быть и рѣчи о начатіи уголовного слѣдствія, именно потому, что даже приблизительно не рѣшенъ вопросъ, преступно ли самое событіе, о которомъ идетъ рѣчь? Преступность или не-преступность его зависитъ отъ того, признается ли духовною властію извѣстное дѣйствіе или извѣстное ученіе противнымъ религіи и церкви, или не признается. Иначе, преждевременное возбужденіе уголовного правосудія можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ одинъ только соблазнъ для вѣрующихъ и породить въ обществѣ толки о религіозномъ преслѣдованіи.

Совращеніе о которомъ говорится въ статьѣ 1006, можетъ, согласно уложенію о наказаніяхъ, означать: 1) какъ совращеніе изъ православнаго въ иное христіанское исповѣданіе, такъ и въ особенности, 2) совращеніе въ какую-либо ересь или секту.

По первому роду совращенія, всякое опасеніе откладывать производство слѣдствій о совратителяхъ, въ особенности въ западныхъ губерніяхъ, до полученія разрѣшенія отъ епархіальнаго начальства (потому только, что въ такомъ случаѣ пропаганда могла бы безнаказанно продолжаться), по видимому, подразумѣвать пропаганду, имѣющую преступную политическую цѣль. Но говорить въ настоящемъ случаѣ о такой пропагандѣ едва ли представляется поводъ; потому что, такимъ образомъ, вопросъ переносится изъ сферы преступленій противъ вѣры въ область преступленій политическихъ, которыя будутъ судиться по правиламъ, установленнымъ въ раздѣлѣ о судопроизводствѣ по государственнымъ преступленіямъ.

Предполагать, что откладываніе слѣдствія о совратителяхъ, до полученія разрѣшенія отъ епархіальнаго начальства, дастъ этимъ преступникамъ средство скрыться отъ преслѣдованія, также нельзя, потому что въ дѣйствительности дѣла этого рода всегда начинаются по непосредственному требованію епархіальнаго начальства, дѣятельность котораго, въ этомъ случаѣ, возбуждается столько же донесеніями мѣстнаго духовенства, сколько и сообщеніями свѣтскихъ властей. Къ числу главныхъ обязанностей епархіальнаго начальства именно отнесенъ (статьею 23 устава духовныхъ консисторій) надзоръ, чтобы православные христіане не совращались въ другую вѣ-

ру (*). Притомъ и средствъ къ открытію виновныхъ въ совращеніи у духовной власти больше, чѣмъ у свѣтской. Совращеніе въ иную вѣру, точно также, какъ и въ расколъ, тѣмъ именно отличается отъ другихъ преступленій, что оно не имѣетъ характера внезапности и совершается не однимъ одиночнымъ преступнымъ актомъ, который бы требовалъ не только быстрой остановки—это дѣло полиціи,—но и изслѣдованія по горячимъ слѣдамъ. Это преступленіе можетъ совершаться или открыто, явно и публично, или же тайно. Въ первомъ случаѣ, оно всегда соединяется съ нарушеніемъ полицейскихъ постановленій и будетъ тотчасъ остановлено полиціею, по сообщеніямъ которой духовное начальство и потребуетъ производства слѣдствія. Во второмъ случаѣ, совращеніе, хотя оставляетъ не такіе внѣшніе чувственные слѣды, какъ другія, болѣе матеріальныя, преступленія, но представляетъ также возможность къ открытію виновныхъ. Совращеніе, даже тайное, предполагаетъ довольно частое общеніе съ совратителемъ, или, по крайней мѣрѣ, неоднократное свиданіе, которое не можетъ скрыться отъ окружающихъ совращеннаго, тѣмъ болѣе, что религіозная перемѣна, которая произошла въ немъ, обыкновенно выражается внѣшнимъ образомъ.

Наконецъ, что касается еще въ особенности совращенія въ расколъ, то, кромѣ всѣхъ изложенныхъ соображеній, нужно привести еще и то обстоятельство, что статья 1006, требующая, для начатія уголовного слѣдствія, разрѣшенія епархіальнаго начальства, и тѣмъ устраниющая произволъ со стороны низшихъ органовъ власти, какъ гражданскихъ, такъ и духовныхъ, вполне согласна съ тѣми правилами, которыя содержатся въ наставленіи, данномъ 15 октября 1858 года, для руководства по дѣламъ о расколѣ. Такъ, въ самомъ первомъ § этого наставленія говорится, что „въ дѣлѣ раскола гражданское начальство дѣйствуетъ единодушно съ духовнымъ.“ Въ § 3 этого наставленія сказано: „приходское духовенство ни въ какихъ дѣлахъ по предмету раскола не обращается съ требованіями или доносами къ свѣтскимъ властямъ, а входитъ по таковымъ дѣламъ съ донесеніями къ своему епархіальному архіерею, и онъ съ свѣтскимъ начальствомъ входитъ въ сношеніе *только въ обстоятельствахъ дѣйствительной важности и въ определенныхъ случаяхъ совращенія изъ православія въ расколъ, или въ случаяхъ соблазнительнаго для православныхъ оказательства раскола.*“

(*) Уст. дух. консист. ст. 23. „Надзирать, чтобы православные хрістіане не совращались въ другую вѣру, ибо одна господствующая православная каѳолическая Восточная Церковь имѣетъ право въ предѣлахъ государства убѣждать иновѣрцевъ къ принятію ея ученія.“

Такъ какъ нельзя въ судебномъ слѣдователѣ предполагать знаніе упомянутыхъ здѣсь опредѣленныхъ случаевъ совращенія, когда дѣлу должно дать ходъ, то очевидная необходимость заставляетъ судебного слѣдователя обращаться по этому предмету къ епархіальному начальству (суд. уст. изд. гос. канц. стр. 368—370).

Буквальный смысл 1006 статьи показываетъ, что право возбужденія уголовного преслѣдованія по дѣламъ этого рода предоставлено исключительно власти духовной: только она можетъ и должна разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ церкви уголовного преслѣдованія совратившагося или совращаемаго, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиваться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступленія. Что же касается до свѣтской власти, то обязанность ея, на основаніи 1005 ст. уст. угол. суд., состоитъ въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, въ которыхъ заключаются признаки отступленія отъ вѣры и затѣмъ до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ, свѣтская власть ограничивается лишь принятіемъ указанныхъ въ XIV т. ст. закон. мѣръ пресѣченія и предупрежденія преступленія; къ преслѣдованію же судебному свѣтская власть, какъ это уже и замѣчено выше, не можетъ приступать безъ формальнаго требованія власти духовной, за исключеніемъ лишь дѣлъ, упоминаемыхъ въ 1007 ст. уст. угол. суд. Такимъ образомъ, разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, правильно или неправильно возбуждено было судебное преслѣдованіе противъ обвиняемаго въ совращеніи въ расколъ, разрѣшается простою справкою изъ дѣла—было ли о семъ требованіе духовнаго начальства; причемъ не подлежитъ сомнѣнію, что такое требованіе должно быть выражено духовнымъ начальствомъ совершенно опредѣлительно и точно. Установленное въ означенной выше 1006 ст. уст. угол. судопр. правило существовало и до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Изъ справки съ источниками, послужившими основаніемъ для этого закона, видно, что при обсужденіи 1006 статьи принято было, между прочимъ, въ соображеніе и то обстоятельство, что статья эта, обуславливая начатіе уголовного слѣдствія требованіемъ епархіальнаго начальства, вполнѣ согласна съ тѣми правилами, которыми судебныя мѣста обязаны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства (рѣш. угол. кассач. деп. 1868 г. апрѣля 19, № 233).

Изъ сего правила изъемяются дѣла какъ о распространителяхъ ересей, признанныхъ особенно вредными (улож. о наказаніяхъ

ст. 217 (*), такъ и о совратившихся въ такія ереси, которыя соединены съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою и другихъ, или же съ противонравственными, гнусными дѣйствіями (улож. о наказан. ст. 223). По симъ дѣламъ предварительное слѣдствіе начинается и безъ требованія духовнаго начальства (ст. 1007).

Относительно начатія слѣдствія по дѣламъ о совращеніи или отступленіи отъ вѣры, обращено вниманіе на различіе, дѣлаемое уложеніемъ о наказаніяхъ между ересями и расколами особенно вредными, соединенными съ свирѣпымъ изувѣрствомъ, и еретическими ученіями, менѣе вредными. При совращеніи и отступленіи отъ вѣры въ одну изъ болѣе вредныхъ ересей, о которыхъ упоминается въ статьяхъ 217—223 уложенія о наказаніяхъ, предварительное слѣдствіе начинается по всѣмъ тѣмъ поводамъ, которые перечислены въ общемъ порядкѣ судопроизводства. Во всѣхъ этихъ случаяхъ совращенія въ одну изъ сектъ, соединенныхъ, по выраженію статьи 223 улож. о наказаніяхъ, „съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ или съ противонравственными, гнусными дѣйствіями,“ совратители являются столько же преступниками противъ религіи и церкви, сколько нарушителями коренныхъ законовъ гражданского общества; во всѣхъ этихъ случаяхъ, когда они подпадаютъ подъ дѣйствіе статьи 223 улож. о наказаніяхъ—имѣющей къ тому же весьма широкій смыслъ—судебный слѣдователь не можетъ затрудниться въ начатіи уголовнаго слѣдствія по собственному усмотрѣнію и безъ предварительнаго сношенія съ духовнымъ начальствомъ. Точно также и въ томъ случаѣ, когда по религіозному фанатизму, раскольники оказываются виновными въ оскотленіи себя или другихъ (улож. о наказ. ст. 221), судебному слѣдователю для начатія слѣдствія совершенно излишне было бы обращаться предварительно къ епархіальному начальству (суд. уст. изд. госуд. канц. стр. 350 и 371).

(Продолженіе будетъ.)

II. Отношеніе Пермской духовной консисторіи.

Пермская духовная консисторія слушала рапортъ благочиннаго протоіерея Стефана Костарева, отъ 20 февраля сего года за № 125, коимъ до-

(*) Свод. 1857, т. XV, кн. I, улож. наказ. ст. 217 (по изд. 1866 г. 197) признаетъ особенно вредными слѣдующія секты: духоборцевъ, иконоборцевъ, малаканъ, іудействующихъ и скопцевъ.

несь, что Осинская земская уѣздная управа, отъ 13 января за № 135 сообщила, что земствомъ предполагено открыть въ Шермяитскомъ заводѣ мужское народное училище, но въ виду управы желающаго поступить въ то училище учителя не имѣется, находящійся же въ томъ заводѣ входящій заштатный священникъ по преклонности лѣтъ не можетъ занять мѣсто учителя и законоучителя. Уѣздная управа, имѣя въ виду, что по постановленію 2-го очереднаго уѣзднаго земскаго собранія учителю назначено 240 р. въ годъ и законоучителю 60 р., постановила: обязанность учителя и законоучителя поручить штатному священнику, который будетъ назначенъ въ Шермяитскій заводъ съ производствомъ ему оклада 300 р. въ годъ отъ земства, и резолюцію Его Преосвященства таковую: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить окончившимъ курсъ семинарскаго ученія и состоящимъ въ настоящее время на учительскихъ должностяхъ при приходскихъ училищахъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ быть приходскимъ священникомъ при церкви Шермяитскаго завода и вмѣстѣ учителемъ училища въ немъ съ прописаннымъ содержаніемъ. Опредѣлили: Съ изъясненіемъ рапорта и резолюціи Его Преосвященства сообщить въ редакцію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія въ оныхъ.

III. Приглашеніе къ подпискѣ.

По приказанію Его Императорскаго Высочества Государа Наслѣдника Цесаревича приступлено будетъ нынѣ къ печатанію собранныхъ вслѣдствіе воззванія Его Императорскаго Высочества къ севастопольцамъ *рукописей*.

Предполагается въ теченіи года издать въ трехъ томахъ (по 30 листовъ каждый) все собраніе.

Первый томъ выйдетъ къ 1-му мая.

Въ составъ трехъ томовъ войдутъ: біографіи, очерки отдѣльныхъ эпизодовъ Севастопольской обороны, очерки и обзоры цѣлой обороны, письма изъ Севастополя и дневники веденные во время осады, и воспоминанія сообщенныя отдѣльными лицами.

Для опредѣленія приблизительнаго количества нужныхъ экземпляровъ для изданія, съ разрѣшенія Его Императорскаго Высочества открывается подписка для лицъ желающихъ приобрѣсти все изданіе въ трехъ томахъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Всѣ три тома вмѣстѣ (90 печатн. лист.) не будутъ стоить дороже

4 руб.; но вѣроятно возможно будетъ ихъ продавать по 1 руб. за каждый томъ, т. е. за 3 руб.

2) Подписка открывается въ С.-Петербургѣ въ книжн. магазинѣ Базунова и на Невскомъ пр. д. № 77, кв. № 8 на имя князя В. Мещерскаго; въ Москвѣ: у Соловьева и Глазунова.

3) Лица желающія получить изданіе благоволятъ по этимъ адресамъ присылать заявленія съ приложеніемъ *четырехъ рублей серебромъ*.

4) Подписка допускается только на все изданіе въ три тома.

5) Въ случаѣ если признано будетъ возможнымъ назначить цѣну на три тома въ 3 руб., излишнія деньги будутъ возвращены, за вычетомъ уплаты за пересылку.

6) Остальные два тома будутъ изданы до 1 января 1873 года.

7) Лицамъ приславшимъ рукописи, какія бы онѣ ни были, высланъ будетъ экземпляръ даровой, по адресу.

8) Это изданіе рукописей, состоящее подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, не должно слѣшивать ни съ Сборникомъ матеріаловъ о Крымской войнѣ, издаваемымъ при военномъ министерствѣ, ни съ изданіями Севастопольскаго Отдѣла Московской Политехнической выставки.

IV. Объявленія.

Отъ правленія Вятской духовной семинаріи.

1) Въ Вятской духовной семинаріи, за опредѣленіемъ преподавателя Александра Каначинскаго на должность смотрителя Елабужскаго духовнаго училища, открылась вакансія словесности и логики.

2) При Вятской семинаріи съ 17 сего января состоитъ праздною кафедрой преподавателя словесности, исторіи литературы и логики; правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на занятіе означенной кафедры.

Отъ правленія Владимірской духовной семинаріи.

Вакантная при семинаріи преподавательская должность по классу догматическаго богословія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, согласно указу Святѣйшаго Синода на имя его высокопреосвященства отъ 19 сего января за № 56, въ настоящее время замѣщена бывшимъ ректоромъ Уфимской духовной семинаріи, архимандритомъ Григоріемъ.

Отъ правленія Рижской духовной семинаріи.

Съ 1 февраля сего года, по случаю увольненія преподавателя словесности, исторіи литературы и логики изъ духовно-училищнаго вѣдомства, въ Рижской семинаріи каѳедра означенныхъ предметовъ имѣть быть вакантною; правленіе на занятіе означенной каѳедры имѣть въ виду окончившаго курсы въ Московской духовной академіи въ 1868 году учителя Рижскаго духовнаго училища Сергія Смѣльскаго.

Отъ правленія Калужской духовной семинаріи.

При Калужской дух. семинаріи состоитъ вакантною каѳедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики; для замѣщенія ея правленіе семинаріи не имѣть въ виду кандидата.

И. О. Вѣдѣніе.



1) Въ Рижской духовной семинаріи за отсутствіемъ преподавателя каѳедры словесности, исторіи литературы и логики, приказано въ 19 сего января назначить на занятіе означенной каѳедры кандидата, окончившаго курсы въ Московской духовной академіи въ 1868 году учителя Рижскаго духовнаго училища Сергія Смѣльскаго.

2) При Рижской семинаріи съ 17 сего января состоитъ вакантною каѳедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики; для замѣщенія ея правленіе семинаріи не имѣть въ виду кандидата.

3) Въ Рижской духовной семинаріи за отсутствіемъ преподавателя каѳедры словесности, исторіи литературы и логики, приказано въ 19 сего января назначить на занятіе означенной каѳедры кандидата, окончившаго курсы въ Московской духовной академіи въ 1868 году учителя Рижскаго духовнаго училища Сергія Смѣльскаго.

4) Въ Рижской духовной семинаріи за отсутствіемъ преподавателя каѳедры словесности, исторіи литературы и логики, приказано въ 19 сего января назначить на занятіе означенной каѳедры кандидата, окончившаго курсы въ Московской духовной академіи въ 1868 году учителя Рижскаго духовнаго училища Сергія Смѣльскаго.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Разговоръ.—Разныя извѣстія.—Объявленіе.

РАЗГОВОРЪ

по случаю освященія Никольскаго единовѣрческаго храма въ Нижнетагильскомъ заводѣ, между 1) православнымъ, 2) единовѣрцемъ, 3) раскольниковъ сомнящимся и 4) раскольниковъ ожесточеннымъ (*).

1-й (ко всѣмъ). Христось воскресе, друзья!

2-й. Воистинну воскресе, другъ!

1-й (къ 3-му и 4-му). Христось воскресе, друзья!

3-и и 4-й (помолчавъ, невесело говорятъ). Ну!....

2-й (къ 3-му и 4-му). Друзья! да что такъ сумрачны вы? Друзья! Когда бы намъ столько радоваться, какъ нынѣ?....

3-й (ко 2-му). Почему такъ?... (въ смущеніи).

2-й (къ 3-му). И праздникъ пасхи нынѣ, и мы праздновать можемъ, какъ христіане, какъ послѣдователи святымъ, какъ истинно любящіе воскресшаго Господа Иисуса..... Христось воскресе!

3-й (ко 2-му). Кажется для нихъ (указывая на 3 и 4-го) Христось не воскресъ; кажется, они не радуются празднику Христову!....

4-й (къ 1-му, упрямю). А какъ ты угадалъ?

1-й (къ 4-му). Нѣтъ радости на лицѣ, нѣтъ участія въ общемъ торжествѣ; ты не былъ въ храмѣ, не слышалъ пѣсней церковныхъ, не видалъ приношенія жертвы Господней!....

4-й (къ 1-му). Ты знаешь почему.

2-й (къ 3-му и 4-му). Причины нѣтъ, друзья! Нѣтъ причины—не быть въ храмѣ!.... и для насъ старообрядцевъ храмъ Божій освященъ: Спаситель нашъ призрѣлъ и на нашу слѣпоту! Спаситель нашъ воскресъ и

(*) Покойнаго преосвященнаго Аркадія.

среди насъ, блуждавшихъ, Его храма незнавшихъ, Его божественной литургіи не предстоявшихъ.... Храмъ освященъ для насъ.... для насъ.... по старымъ книгамъ; по старымъ обрядамъ; *Иосифовскихъ* временъ нашихъ храмъ!....

3-й. Все бы такъ, да немножко не такъ....

1-й. Чего недостаетъ еще кромѣ хотѣнія?.... Служба по *вашиимъ* книгамъ, іерей съ *вашиимъ* перстосложеніемъ....

2-й. Ни въ чемъ, ни въ одной іотѣ нѣтъ отступленія.... все такъ, какъ въ *вашихъ* книгахъ написано....

4-й. Все бы такъ, да не такъ!... не съ Иргиза попъ, не нашъ Архипъ!

1-й. И вашему Архипу дверь во святую церковь отворена....

3-й. Отворена, да не вся... онъ долженъ быть подъ вѣдѣніемъ архіерея...

2-й. Что же тутъ худого?... такъ соборныя правила велятъ. А развѣ тотъ попъ, кто не по соборнымъ правиламъ живетъ?

4-й (ко 2-му). Умень ты сталъ!

2-й. О слава Господу Христу!... Онъ просвѣтилъ насъ темныхъ, открылъ намъ истину святую; старинныя книги не читаютъ только, но и понимать стали мы....

4-й (ко 2-му съ издѣлкою). И видно!! да развѣ такъ жили наши старики?...

2-й. Какіе?... тѣ ли, что до патріарха Никона жили? Или другіе, что послѣ патріарха Никона?....

4-й (запинаясь). Да.... да.... ну.... тѣ.... и другіе!!...

1-й. До патріарха Никона жившіе старики во храмъ Божій ходили, архіереевъ почитали, правиламъ соборовъ святыхъ слѣдовали.... а вы такъ ли нынѣ живете?... *Послѣ* патріарха Никона тѣ только перестали ходить въ Божіи храмы, кои вздумали слѣдовать не апостоламъ святымъ, а Аввакумамъ; не отцамъ святымъ, а Никитамъ; не угодникамъ Христовымъ, а Денисовымъ....

3-й. А отъ чего такъ?... Вѣдь.... не безъ причины!... Не нарушать бы вѣры.... не отвергать бы старыхъ обрядовъ.... не латинствовать бы... не еретичествовать бы!...

1-й (къ 3-му). Не много ли сказалъ!... Какую ересь замѣтилъ въ нашей святой Церкви? Какое латинство? Какой старый обрядъ отвергнуть?... Чѣмъ нарушена вѣра?...

4-й. Всего не сочтешь....

1-й. Это *глухой* отвѣтъ: прошу хоть нѣкоторыя *новшества* поимянно сказать; тогда и увидимъ, правду ли говоришь?...

4-й. Во-первыхъ, напимѣръ *хождение посолонь* отвергла великороссійская Церковь.

1-й. Не спорю, что до патріарха Никона въ нѣкоторыхъ мѣстахъ *ходили посолонь*; даже самъ укажу, что въ 1482 году, когда митрополитъ Геронтій освящалъ перестроенный въ Москвѣ Успенскій соборъ, былъ даже споръ о ходженіи посолонь у великаго князя Іоанна III съ онымъ митрополитомъ Геронтіемъ; но только все дѣло покончилось тѣмъ, что великій князь согласился на слова митрополита Геронтія, и общался слушать его, ходить, т. е., такъ, какъ велитъ митрополитъ, *какъ было въ старину*. . . не посолонь, а *по нашему*. . . Объ этомъ написано въ Софійскомъ времени въ части II, на 224 страницѣ. Не выдумка это; да и быть иначе нельзя; еще прежде сего времени, еще въ IV вѣкѣ святители Божіи, Василій Великій и Іоаннъ Златоустый,—еще и ихъ прежде,—святый Іаковъ, братъ Божій, за божественной литургіей положили кадить св. алтарь не посолонь, выходить изъ св. алтаря въ сѣверныя двери.

3-й (къ 1-му). Да отчего же ты самъ сказалъ индѣ ходили *посолонь*; да и въ книги старыя внесли сей обычай.

1-й. Вы не вѣрите, что обычай ходить *посолонь* принесъ къ намъ Мартинъ армянинъ; однако же не можете отвергнуть вотъ чего: латиняне строятъ свои храмы не на востокъ, а на западъ; отъ того и ходеніе, гдѣ у насъ съ востоку тамъ у нихъ *посолонь* выйдетъ; они даже при изображеніи на себѣ крестнаго знаменія руку переносятъ не отъ праваго плеча на лѣвое, какъ у насъ, а съ лѣваго на правое—посолонь. Въ первый разъ споръ о ходженіи *посолонь* у насъ въ Россіи сдѣлался гласнымъ, припомни, у великаго князя Іоанна III съ митрополитомъ Геронтіемъ; за симъ великимъ княземъ супруга была хотя дочь греческаго царскаго рода, но воспитанная въ Римѣ, въ правилахъ Флорентійскаго единенія, съ нею пріѣхало къ намъ много не только грековъ, но и римлянъ; такъ хотѣлось папамъ, думавшимъ сею мѣрою покорить себѣ нашу православную Церковь: сіи пришельцы, изъ коихъ нѣкоторые были люди искусные, значіе и ко двору близкіе, могли весьма имѣть вліяніе и на самаго великаго князя. . .

2-й. Да что намъ объ этомъ много говорить: въ нашемъ храмѣ нашъ отецъ Дмитрій, гдѣ можно, ходить посолонь,—ему не запрещаютъ. . .

1-й. Даже благословили его на сіе. . . и сего обычая, поколику онъ не догматъ, поколику онъ не *размучаетъ* дѣтей его духовныхъ отъ святой

Церкви, въ грѣхъ не ставятъ, и дѣти его духовныя, ходя посолонь и повинаясь св. Церкви, существенныя христіанина обязанности исполняя съ усердіемъ, могутъ спасти свою душу. . . . чему святая мать наша Церковь и радуется.

4-й. Вовторыхъ, не такъ слагаете персты ко крестному знаменію. . .

1-й. Опять не спорю, что до патріарха Никона въ нѣкоторыхъ мѣстахъ иные, перенявъ отъ помянутыхъ выходцевъ европейскихъ или другихъ какихъ, соблазнясь выдуманною статьею Θεодорита епископа Кирскаго, слагали персты и по вашему, — даже самъ укажу, что съ 1644 года стали объ этомъ, при патріархѣ Іосифѣ, и въ книгахъ печатать; но только не такъ было у тѣхъ, кои не видали Θεодоритовой статьи, не были знакомы съ выходцами изъ другихъ государствъ; ибо двуперстіе ваше не отъ святаго князя Владиміра, не отъ православныхъ грековъ; а наши перстосложенія въ 1667 году патріархами греческими и россійскими засвидѣтельствованныя, истинно старинныя: вотъ тебѣ и доказательства нѣкія изъ вѣхъ минувшихъ вѣковъ. . . . Въ XVI вѣкѣ былъ столглавыи соборъ, на которомъ было говорено о *треперстіи*, во время котораго переселились въ нашъ край въ Чусовые Городки изъ Россіи православныя христіане; въ XV вѣкѣ просвѣщены Чердынцы православныя; отъ сего вѣка хранится въ Астраханскомъ соборѣ плащаница съ православнымъ перстосложеніемъ; въ XIV вѣкѣ были св. Стефанъ великопермскій, св. Алексій митрополитъ, св. Петръ митрополитъ; первый просвѣтилъ пермяковъ въ малой Перми; третій оставилъ во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ своими руками написанную копію съ владимірскія Божія Матери, съ православнымъ перстосложеніемъ; въ XIII вѣкѣ жилъ св. князь Михаилъ Ярославичъ, коего нетлѣнныя мощи почиваютъ въ Тверскомъ Преображенскомъ соборѣ, обрѣтенныя въ 1655 году; сего св. князя сохранена печать не съ вашимъ перстосложеніемъ; въ XII вѣкѣ получена изъ Греціи чрезъ Широгуу св. икона владимірскія Божія Матери съ православнымъ перстосложеніемъ; въ XI вѣкѣ воздвигнутъ былъ Кіевософійскій соборъ, въ коемъ есть уцѣлѣвшія иконы отъ сего вѣка съ перстосложеніями православными. . . . а въ древнемъ Суздальскомъ соборѣ есть и Корсунскими называемыя врата съ православнымъ перстосложеніемъ. . . . далеко ли стало до 988 года, въ который просвѣтилась Россія святымъ крещеніемъ? . . . И я тебѣ самую малую часть доказательствъ предложилъ. . . .

2-й. Да что намъ объ этомъ спорить; въ нашемъ храмѣ нашъ отецъ Димитрій и благословляетъ и молится по нашему; ему не запрещаютъ. . . .

1-й. Даже благословляютъ его и на сіе; и сего обычая, поколику содѣржащіе оный вѣруютъ въ ту же Святую Троицу, и въ того же Господа

Искупителя, какъ и мы; поколику оный обычай духовныхъ дѣтей отца Димитрія не разлучаетъ отъ св. Церкви—не считаютъ грѣхомъ. . . . ибо духовные дѣти отца Димитрія и держась двуперстія, повинуются св. Церкви, существенныя обязанности христіанина исполняютъ неупустительно. . . . могутъ спасти свою душу. . . . чему св. Матерь наша Церковь православная и радуется

4-й. Въ-третьихъ, попу Димитрій на Иргизѣ не былъ. . . .

2-й. Не былъ: да и вашихъ отцовъ попы, подобные вашему Архиму, не бывали на Иргизѣ до временъ Екатерины Великой; ибо Иргизскіе монастыри появились не давно, послѣ 1762 года, послѣ основанія нашего Тагила. Не за чѣмъ: въ самомъ соборномъ изложеніи Филарета Никитича даже обливательно крещенныхъ Бѣлорусцевъ, если они св. муромъ помазаны, вѣлѣно пріимать къ нашей православной Церкви безъ опущеній и безъ помазанія муромъ. . . . читай стр. 245. Иргизскіе монастыри, перемазывая, перебѣгающихъ къ нимъ поцовъ, мудрствуютъ сверхъ своихъ книгъ и обычаевъ старинныхъ. Не долженъ: Иргизскіе раскольническіе монастыри, по правиламъ и вселенскихъ и помѣстныхъ св. соборовъ, не монастыри; крисящіеся въ оныхъ христіане не благословенные; оные монастыри, состоя подъ клятвою св. соборовъ, рассылаютъ по часовнямъ и скитамъ приверженныхъ къ нимъ одну клятву. . . . за клятвою ли ѣхать туда отцу Димитрію? . . . Предки наши такъ не дѣлали!

2-й. Друзья! Воистинну воскресъ Христосъ! . . . и въ нашемъ Тагилѣ старообрядный храмъ! Благодѣтельные господа наши ничего не жалѣютъ для спасенія нашего. . . . Вотъ нынѣ освященъ нашъ храмъ, вотъ нынѣ въ ономъ и безкровная жертва совершилась. . . . вотъ нынѣ и насъ грѣшныхъ и нашихъ умершихъ имена вознесены къ небесному милосердію. . . . Ахъ други! какая радость, какое торжество! . . . Не всеу святой Златоустъ называетъ то село раемъ, въ которомъ есть церковь!

4-й. Да! Святой Златоустъ и церковь называетъ не стѣны и покровъ, а—вѣру и житіе.

3-й (ко 2-му). И св. Златоусту вѣрить должно больше, чѣмъ тебѣ, или твоему отцу Димитрію.

2-й. Того и желаютъ, . . . чтобы мы вѣрили больше Златоустамъ, нежели наприм. Никитамъ пустосвятамъ или Денисовымъ. . . . чтобы спасали, а не губили свои души. . . .

4-й. Мы такъ и дѣлаемъ. . . .

2-й. То-то, не такъ! Послушай: Златоустъ говоритъ: Церковь не стѣны и покровъ, а вѣра и житіе. . . . такъ? . . .

4-й. Такъ. . . .

2-й. Но прошу сказать: *какую* вѣру и *какое* житіе разумѣть св. Златоустъ—*Церковь* быти? Мою ли вѣру, или поморскую; твое ли житіе, или магометанское? . . . или всякую вѣру, всякое житіе? . . .

4-й. Мою именно, только *мое*: не всякую вѣру, не всякое житіе.

2-й. И я говорю, мою, *мое*. . . не всякую вѣру, не всякое житіе.

3-й. Понимаю: какъ же рѣшить вашъ споръ? . . . на чьей сторонѣ правда?..

2-й. И вы скажете не правду, и мнѣ въ правдѣ не повѣрите; пусть самъ Златоустъ разрѣшить намъ споръ. У него въ томъ же словѣ, *о еже предста Царица*, изъ котораго взяты приводимыя тобою (къ 4-му) слова, повыше чрезъ двѣ строчки написано: Церковь не стѣны церковныя, а *законы церковныя*; слѣдовательно по ученію св. Златоуста, ту только вѣру, то только житіе назвать Церковію можно, которая вѣра и которое житіе основаны на *церковныхъ законахъ*, бываютъ по законамъ *церковнымъ*. . . . а посему у кого изъ насъ Церковь?

3-й. Очевидно, у кого законы церковныя.

1-й. А законы церковныя, въ чемъ и вы согласитесь, суть постановленія, правила св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ; сн же постановленія и правила св. соборовъ изображены въ книгѣ *кормчей*; возми сію книгу и почитай, и скажи: по какимъ именно правиламъ Иргизскіе, никакому іерарху неповинующіеся монастыри, по какимъ церковнымъ законамъ ваши Архипы? Почему крестятъ, исповѣдаютъ и прочая, священникамъ только принадлежащая, дѣйствуютъ простые мужики? . . .

2-й. Такъ. Церковь не стѣны часовенъ самочинныхъ, не покровы потаенныхъ скитовъ; а вѣра православная, житіе богоугодное, съ *законами церковными* съ храмами освященными, съ іереями *благословенными*. . . . что все, по безпредѣльной Божіей милости къ намъ, мы имѣемъ; чему все мы и радуемся, о чемъ веѣмъ вамъ говоримъ и внушаемъ, къ чему все мы и васъ съ любовію приглашаемъ. . . .

(Окончаніе слѣдуетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— О храненіи частныхъ имуществъ въ церквахъ. Одинъ изъ благочинныхъ Орловской епархіи донесъ своему епархіальному начальству, что въ одной изъ подвѣдомыхъ ему церквей случилось похищеніе имущества

принадлежащаго частному лицу. Вслѣдствіе чего Орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ постановлено: чрезъ Епархіальныя вѣдомости подтвердить священноцерковнослужителямъ и старостамъ церковнымъ, чтобы они отнюдь не принимали въ церкви для храненія никакихъ имуществъ, не составляющихъ церковной собственности. (Херс. Еп. Вѣд.)

— Греческая газета „Кліо“ сообщаетъ, что въ г. Дамаскѣ, резиденціи патріарха Антиохійскаго, и въ окрестныхъ селеніяхъ, многіе изъ мусульманъ начинаютъ принимать православіе. Первый примѣръ къ отпаденію отъ магометанства показалъ одинъ изъ учителей мусульманской школы въ г. Дамаскѣ, Адель-Кирымъ-Мотаръ-бей, который съ 70 человѣками турокъ, наученныхъ христіанскому ученію, первый принялъ православіе въ селеніи Камо, близъ г. Дамаска. Его примѣру скоро послѣдовали и другіе окрестные жители Дамаска, такъ что всѣхъ мусульманъ, принявшихъ православіе, съ августа и по сентябрь, считается до 5320 человѣкъ обою пола. Губернаторъ г. Дамаска Расти-Паша принялъ было строжайшія мѣры къ удержанію магометанъ отъ перехода въ православіе и приказалъ арестовать наиболѣе зажиточныхъ изъ нихъ въ числѣ 14 человѣкъ, которыхъ и отправилъ въ Константинополь, но дальнѣйшіе подвиги турецкаго паша были удержаны русскимъ и греческимъ консулами, которые вступились за новыхъ своихъ единовѣрцевъ. Крещеніе бывшихъ послѣдователей Магомета происходило почти что ежедневно въ августъ мѣсяцъ, какъ въ г. Дамаскѣ, имѣющемъ около 20,000 православныхъ, такъ и въ окрестныхъ селеніяхъ. Наибольшіе труды къ обращенію въ православіе выказывалъ при этомъ игуменъ Вартумскаго монастыря, который наиболѣе окрестилъ народа. (Минск. Еп. Вѣд.)

— **О поминовеніи младенцевъ.** Въ „Извѣстіяхъ по Казан. Епархіи“ читаемъ разрѣшеніе слѣдующаго недоумѣнія: „Въ чинѣ погребенія младенцевъ, напр. въ 8-й пѣсни, 1-мъ стихѣ, во 2-й стихирѣ послѣ евангелія и послѣдней молитвы: „Храняй младенцы“.... положительно сказано, что младенцы „небесною радостію въ нѣдрѣхъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ,“ и въ „Камнѣ вѣры“ ч. 2-я стр. 383 подобное же сказано. *Нужно ли послѣ этого поминать младенцевъ?* Не будетъ ли противорѣчіемъ этому вѣрованію св. церкви указъ Св. Синода о поминовеніи чрезъ цѣлый годъ Великаго Князя Александра Александровича—младенца, отъ 22 апрѣля 1870 г. № 25, и внесеніе его въ панихидный реестръ 1870 года? Я не допускаю

той мысли, чтобъ здѣсь было дѣйствительное противорѣчіе; только не могу исполнѣ этого понять и согласить; книгъ у меня мало, справится негдѣ.... Покорнѣйше прошу помѣстить рѣшеніе въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“, хотя краткое и сжатое.“

Отвѣтъ на это редакція „Извѣстій по Казанской епархіи“ указываетъ въ служебникѣ, въ чинѣ литургіи св. Златоуста: „еще приносимъ Ти словесную сію службу о иже въ вѣрѣ почившихъ праотцѣхъ, отцѣхъ, патріарсѣхъ, евангелистѣхъ, мученицѣхъ, исповѣдницѣхъ, воздержницѣхъ и о всякомъ душѣ праведномъ въ вѣрѣ скончавшемся, изрядно“ же „о пресвѣтѣй, пречистѣй, греблагословеннѣй славнѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи“ и т. д. Подобное читается въ чинѣ литургіи и св. Василия Великаго. Ясно, что нужно чинить поминовеніе „о всякомъ душѣ праведномъ, въ вѣрѣ скончавшемся,“ конечно—въ томъ числѣ и о младенцахъ, въ вѣрѣ Христовой скончавшихся. Но недоумѣніе заключается собственно въ томъ за чѣмъ нужно поминать почившихъ младенцевъ, тогда какъ они „небесною радостію въ нѣдрахъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ?“ На это отвѣчаемъ: за тѣмъ же, зачѣмъ мы поминаемъ „почившихъ праотцевъ, патріарховъ, пророковъ, апостоловъ, евангелистовъ, мучениковъ и всѣхъ праведныхъ, въ вѣрѣ скончавшихся. Великая искушительная жертва за весь міръ принесена однажды на крестѣ, но въ тоже время заповѣдано приносить ее во всѣ вѣка, дондеже Господь вторымъ пришествіемъ придетъ, въ воспоминаніе какъ Его самаго—и приносящаго сію жертву и приносимаго въ ней и пріемлющаго, такъ и всѣхъ прежде отшедшихъ отцевъ и братій нашихъ. Поминая всѣхъ отшедшихъ отъ сего міра праведныхъ духовъ, восходящихъ къ небесной славѣ, мы и имъ вспомоествуемъ въ ихъ восхожденіи общемою молитвою Церкви воинствующей и отъ нихъ взаимно по ихъ молитвѣ сподобляемся помощи и заступленія. И этою-то мыслию проникнуть обычай православной Церкви, по которому принято совершать панихиды надъ гробами людей, просіявшихъ въ жизни чистотою и праведностію, но еще не прославленныхъ Богомъ: заупокойнымъ ихъ поминовеніемъ Церковь земная хочетъ и имъ оказать помощь въ восхожденіи къ небесной славѣ и на себя привлечь ихъ молитвы и благословеніе. Тотъ же самый смыслъ должна имѣть заупокойная молитва и о младенцахъ. Они невинны, они чисты, очищены въ водахъ крещенія, а сознательныхъ грѣховъ совершить не успѣли и въ такомъ безгрѣшномъ состояніи отошли въ горній міръ, хотя и не успѣли еще оказать подвиговъ благочестія, утвердиться въ добродѣтели: молясь о нихъ, мы пособствуемъ имъ въ восхожденіи къ гор-

ней славѣ, а между тѣмъ и взаимно привлекаемъ на самихъ себя молитвы и благословеніе ихъ чистыхъ душъ.“

— **Объ освященіи свѣчей, масла, ладона и другихъ вещей.** Въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано предложеніе мѣстнаго преосвященнаго о томъ, чтобы священники епархіи: 1) свѣчи, масло, ладонъ и другія вещи покупаемыя и жертвуемыя въ церкви на какія либо потребности при богослуженіяхъ, освящали до употребленія ихъ чтеніемъ надъ ними приличной молитвы (принаровительно къ той, которая напечатана въ 27 главѣ требника „о приносящихъ начатки овощей“) и окропленіемъ ихъ св. водою; 2) объясняли прихожанамъ, почему дѣлается такое освященіе, и благоразумно внушали имъ, чтобы они свѣчи, масло и ладонъ, покупаемыя ими у торговцевъ, предварительно приносили въ церковь для освященія и затѣмъ уже возжигали оныя предъ св. иконами въ домахъ своихъ и въ храмѣ Божіемъ, дабы Господь съ большимъ благоволеніемъ принялъ даръ ихъ, какъ жертву святу и благоугодну Ему; притомъ 3) поставили имъ на видъ, что покупаемыя у торговцевъ свѣчи и другіе означенные предметы необходимо освящать, до употребленія ихъ при церковномъ и домашнемъ богослуженіяхъ, и потому, что они могли выдѣлываться такими руками и находиться до покупки ихъ въ такихъ мѣстахъ и съ такими товарами, которые не совсѣмъ чисты, а поэтому христіанамъ неприлично и даже грѣшно приносить ихъ въ даръ Богу безъ надлежащаго освященія. *(Кишинев. Еп. Вѣд.)*

— **Опредѣленіе Житомирскаго духовно-училищнаго съѣзда относительно измѣненія программы въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ.** Члены Житомирскаго духовно-училищнаго съѣзда, на состоявшемся въ г. Житомирѣ 17 ноября 1871 года окружномъ съѣздѣ, постановили между прочимъ слѣдующее: „на приемныхъ экзаменахъ, бывшихъ въ октябрѣ сего года, около половины учениковъ, державшихъ экзаменъ для поступленія въ семинарію, по окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ не приняты въ семинарію. Этимъ печальнымъ случаемъ мы были поражены, тѣмъ болѣе, что дѣтямъ нашимъ, способнымъ и желающимъ учиться, прегражденъ путь къ дальнѣйшему образованію, такъ какъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ не преподаются тѣ предметы, которые въ соотвѣтствующихъ классахъ преподаются въ свѣтскихъ заведеніяхъ, и затраты духовенства на содержаніе духовныхъ училищъ не только не приносятъ пользы, но раззоряя состояніе наше, позорятъ и унижаютъ насъ предъ другими класса-

ми народа, которые, жертвуя на образованіе своихъ дѣтей, достигаютъ своихъ цѣлей.“ А потому Житомирскій духовно-училищный съѣздъ просилъ мѣстнаго преосвященнаго „ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о введеніи въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ прогимназической программы, такъ какъ по изученіи предметовъ, положенныхъ въ этой программѣ, дѣти духовенства, если не будутъ приняты въ семинарію, по превышенію опредѣленнаго въ семинаріи комплекта, или по не сдачѣ экзамена, могутъ поступать въ соответствующіе ихъ познаніямъ классы свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Если же это не благоугодно будетъ разрѣшить Святѣйшему Синоду: то ходатайствовать, дабы вмѣсто 22-хъ уроковъ по латинскому и 18-ти по греческому языку въ седмицу опредѣлено было въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ 14-ть уроковъ по латинскому и 12 по греческому, 5 по французскому, 5 по нѣмецкому и 4 по математическимъ наукамъ.“

(Кишинев. Еп. Взд.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышелъ въ свѣтъ 2-й выпускъ „**БИБЛЕЙСКАГО СЛОВАРЯ**“ (Верховскаго), содержащаго въ себѣ библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч.

Выпускъ 2-й содержитъ статьи на буквы Б и В. Цѣна 2-го выпуска 80 коп., пересылка за 1 фунтъ по разстоянію.

3-й выпускъ печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени.

Главный складъ изданія въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ **КОЛЕСОВА** и **МИХИНА**, Гостин. дворъ, по Невск. просп., № 22.



Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій.*