

день суда» (Матѣ. 12, 36), мы и сочи долгомъ извѣстить читателей «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» о невольнo допущенной нами ошибкѣ. 1902 г. 25 февраля. Священникъ *Н. Назаревскій*.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССІИ.

Продолженіе *).

V.

Лишь только успѣлъ Перетрухинъ произнести эти послѣдніе слова, народъ заволновался, послышались благодарности Перетрухину; окружающая его свита начала помогать ему укладывать книги; огни въ церкви погасили; православному миссіонеру не давали сказать ни слова. Оказывается, что все это было подстроено раньше. Малахія Рындинъ, оставивъ свое мѣсто около Перетрухина, толкался въ толпѣ и внушалъ всѣмъ, чтобы уходили, не выслушавъ опроверженія. Одинъ изъ членовъ миссіонерскаго комитета, священникъ М. Диденко, замѣтивъ это, попросилъ Рындина возвратиться на свое мѣсто. Но такъ какъ Рындинъ не обращалъ на это вниманія, о. Диденко самъ вошелъ въ толпу и вывелъ оттуда Рындина. Настало маленькое затишье. О. миссіонеръ началъ было говорить, но возобновившійся шумъ заглушалъ его голосъ. Тогда о. Диденко всталъ и громко проговорилъ: «чего вы стоите и кричите? Бѣгите скорѣе отсюда всѣ... Чѣмъ быстрѣе вы побѣжите, тѣмъ лучше докажете, что не вѣрите клеветамъ Перетрухина и боитесь обличеній своего заблужденія. Идите же! А кто пришелъ сюда, ища истину, оставайся и слушай. Зажгите огни». Большинство слушателей, послѣшно молясь, уходило; осталось человѣкъ 200—300. Кое гдѣ затеплились восковые свѣчи. Перетрухинъ укладывалъ книги, стирая краснымъ платкомъ выступавшій на лбу потъ; его свита стояла на клиросахъ и солеѣ, не зная, что дѣлать: оставаться или уходить; сдержанный шумъ не прекращался. Рындинъ, облокотившись на перила клироса, смотрѣлъ на народъ и знаками приказывалъ выходить.

Миссіонеръ. Прощу остаться только на нѣсколько минутъ: долго задерживать не буду. Слушайте. Всѣ вы говорите, что отъ насъ отдѣляетесь за клятвы соборовъ 1666-67 гг.; оказалось, что эти соборы и клятвы были послѣ вашего отдѣленія. Говорите, что соборъ проклялъ старые обряды—доказано, что проклялъ соборъ хулителей св. церкви. Учите, что соборъ запретилъ употреблять старые книги и обряды—на основаніи самаго дѣянія соборовъ вамъ доказано, что вы ошибаетесь. Изъ 17 пр. собора 1667 года вы

*) См. № 6.

узнали, что соборъ предаеть проклятію только тѣхъ лицъ, которыя, не покоряясь церкви и не принимая новоисправленныхъ книгъ и обрядовъ, еще и хулятъ ихъ и научаютъ этому другихъ. А для покорныхъ сыновъ своихъ соборъ разрѣшаетъ употреблять всѣ такъ называемыя старыя книги и обряды, что мною и было доказано, и противъ чего Перетрухинъ не сдѣлалъ возраженій, а привелъ только новыя доказательства, которыя будто-бы говорятъ, что соборъ запретилъ употребленіе всѣхъ старыхъ обрядовъ и въ частности двуперстія. Но прежде чѣмъ разбирать эти новыя доказательства, скажемъ нѣсколько словъ о другихъ, такъ сказать, второстепенныхъ вопросахъ, возбужденныхъ Перетрухинымъ. Онъ сознается, что греческая церковь въ то время, когда писалась книга о вѣрѣ была православна, а книга эта, какъ утверждаетъ даже вашъ защитникъ Усовъ, написана въ Малороссіи кievскимъ Михайловскимъ игуменомъ Наананіомъ 1644 года», слѣд. всего только за 8 лѣтъ до Никона патріарха, а такъ какъ и въ эти 8 лѣтъ греческая церковь, какъ и раньше, не ввела ничего еретическаго, то и при патр. Никонѣ „сіяла благочестіемъ“, „шла правымъ царскимъ путемъ, *ни мало, ни въ чемъ* не уклоняясь отъ правыхъ вѣры», а слѣдовательно, порывать духовное единство съ восточною церковію ваши предки не имѣли никакого основанія.

Ссылается Перетрухинъ на исторію митрополита Макарія, который будто бы называетъ троеперстіе и 12 малыхъ поклоновъ на молитвѣ св. Ефрема *двумя новшествами*. Перетрухинъ или не понималъ мысль митр. Макарія или превратно, съ намѣреніемъ затмить истину,—толкуеть ее. Высокопреосвященный Макарій называетъ здѣсь не тѣ обряды, которые вводилъ Никонъ, новшествами, а тѣ, противъ которыхъ въ 1653 году Никонъ издалъ свою „память“. Патріархъ Никонъ, «убѣдившись лично, что *новшны* у насъ дѣйствительно есть въ печатныхъ церковныхъ книгахъ..., рѣшился приступить къ исправленію нашихъ богослужебныхъ книгъ. Первая попытка въ этомъ родѣ («потребляти всякую новину въ оградѣ церкви») была сдѣлана Никономъ (въ 1653 г.) и касалась только двухъ новшествъ». Зачѣмъ же клеветать на митр. Макарія, приписывать ему то, чего онъ не писалъ. Это показываетъ только, что Перетрухинъ ищетъ не истины, а побѣды, прибѣгая для этого къ искаженію истины.

Говоритъ Перетрухинъ, что не хочетъ слѣдовать за патр. Никономъ потому, что онъ былъ жестокой человѣкъ. Но вѣдь вы отдѣлились не отъ Никона, а отъ всей церкви, которая эти жестоко-

сти на соборахъ также не одобряла. Значить, и эта причина нашего отдѣленія неосновательна. Что Никонъ запретилъ причащать разбойниковъ, и это соборомъ осуждено, о чемъ уже говорилось; говорилось также и о томъ, что свидѣтельство Павла аленскаго о недопущеніи греческихъ епископовъ до совмѣстнаго богослуженія съ русскими епископами не подтверждается, а наоборотъ опровергается прежде всего самимъ же Павломъ и другими историческими данными, поэтому повторять эти извѣты для Перетрухина нѣтъ оснований, а если онъ и говорить о нихъ еще разъ, то этимъ доказываетъ только, что обвинить св. церковь ему нечѣмъ.

Читаль Перетрухинъ дѣлюю главу изъ книги Викентія Лиринаго о томъ, что не должно принимать *скверныя новизны*, но наша св. церковь никакъ новизнъ, а тѣмъ болѣе скверныхъ не ввела, что было мною уже доказано, а потому и слова эти читаны напрасно. Нужно было бы сначала доказать, какія скверныя новизны ввелъ патр. Никонъ и его намѣстники, а потомъ уже и читать слова Викентія Лиринаго, а такъ какъ доказать этого нельзя, то и трудъ Перетрухина оказался крайне неумѣстенъ.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о двуперстїи и старыхъ книгахъ. Перетрухинъ ссылается на слова о двуперстїи схимника Іоанна грѣшнаго... Но это выраженіе принадлежитъ частному лицу, Святейшій же Синодъ такія выраженія не раздѣляетъ. «Не хороши эти выраженія, и мы ихъ не одобряемъ», сказалъ еще высокопреосвященный Григорій. «Св. Синодъ Церкви Россійской, посредствомъ настоящаго изъясненія, даетъ знать всѣмъ, что православная церковь признаетъ содержащїеся въ полемическихъ противъ раскола сочиненїяхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненїй, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ православной церкви и содержимыхъ ею обрядахъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленїй на оныя со стороны раскольническихъ писателей: сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженїй. Да заградятся же уста облыгающихъ св. церковь, яко-бы она поносить тяжкими пореченїями тѣ обряды, которые сама благословила къ употребленію нѣкоторымъ изъ чадъ своихъ, и никто, употребляющій сіи обряды по благословенію церкви, да не смущается подобными лживыми толками враговъ церкви, ратующихъ за расколъ“ („Объ ист. смысл. и знач. содерж. въ пол. соч. прежн. врем. порицанїяхъ на им. ст. обряды“). Вотъ какъ смотреть и учить смотрѣть на такія выраженія Св. Синодъ. Перетру-

хинъ, конечно, это знаетъ и всетаки, искажая истину, рѣшается обвинять св. церковь. Частный, личный отзывъ какого-либо члена церкви онъ старается выдавать за ученіе всей церкви. Какъ, напримеръ, высказанный патр. Макаріемъ въ раздраженіи отзывъ о патр. Никонѣ, онъ выдаетъ за непреложную истину, а осужденіе раскола, которое одобрилъ тотъ же патріархъ вмѣстѣ съ цѣлымъ соборомъ, для него не имѣетъ значенія. Такова послѣдовательность и справедливость вашихъ защитниковъ. Выхватить онъ одну фразу изъ какой-нибудь книги, по видимому благопріятствующую вашему ученію, да и читаетъ и перечитываетъ ее нѣсколько разъ. Вотъ прочиталъ онъ изъ 27 отвѣта пресвященнаго Питирима нѣсколько словъ, да утверждаетъ, что и Питиримъ прокликаетъ *всѣхъ* двуперстниковъ, а что выше этихъ словъ написано въ Пращицѣ, старается замолчать. Но мы разоблачимъ его злоухищренія. Пресвященный Питиритъ въ 27 своемъ отвѣтѣ цѣлымъ рядомъ неопровержимыхъ доказательствъ показываетъ, что св. церковь имѣетъ и имѣла право дѣлать измѣненія въ церковныхъ обрядахъ и далѣе продолжаетъ: «Но и иная многая святіи отцы, другъ по другъ, и соборъ по соборѣ, исправляху и прелагаху властію церковною, и таковое преложеніе и исправленіе вѣрнымъ христіаномъ не бяху въ погубленіе, и вѣры въ нарушеніе не бѣ, и прежнимъ святымъ отцемъ, и всѣмъ христіаномъ тако держащимъ прежде преложенія и исправленія, не бѣ въ поруганіе, ниже во укоризну, и тѣмъ по истинѣ, иже крестисася двѣма персты, и прочимъ повелѣша тако креститися, прежде соборнаго преложенія и исправленія. Исправленіе же и преложеніе двоеперстнаго знаменія, нѣсть имъ въ поруганіе, ниже въ укоризну, *и нынѣ въ православіи пребывающимъ не въ погубель, но во спасеніе, и вѣръ святій не въ нарушеніе, ниже прочимъ догматамъ и таинствамъ въ поврежденіе: но вся таковая суть и пребываютъ всецѣла и неповреждена всячески*». Я не могу допустить мысли, чтобы Перетрухинъ не зналъ этихъ словъ, да и вы недопустите, какъ такъ считаете его начитаннымъ человѣкомъ. Слѣдовательно, онъ съ непохвальнымъ намѣреніемъ замалчиваетъ эти слова, съ цѣлю удержать васъ въ заблужденіи. Пребывающимъ въ православіи, говоритъ пресвященный Питиримъ, двуперстіе не въ погубель, но во спасеніе! Во спасеніе служить оно и единовѣрцамъ, пребывающимъ въ православіи. «А иже нынѣ, по преложеніи соборномъ и по исправленіи властію церковною, *противящися соборному повелѣнію, и не покоряющися власти церковной*, еже (самимъ) креститися двѣма персты, или другимъ повелѣвати и учити

такое креститься (а троеперстіе порицать) есть весьма неправославно, и соборнѣ за таковое церкви святѣй непокорство прокляти». Да, и я такъ говорю. Кто находится внѣ св. церкви, противится ея ученію, утверждая, что „ученія ея лестна и вся неправославна“, что троеперстіе есть новшество, ересь, печать антихриста, кто при такомъ воззрѣніи на св. церковь считаетъ единственно правильнымъ, единственно спасительнымъ только двуперстіе, кто не только самъ такъ мыслить, но и другихъ учить, отторгая отъ единенія церковнаго, тотъ проклятъ. А такими лжеучителями и состоятъ всѣ старообрядцы—раскольники, а не единовѣрцы.

Миссіонеръ священникъ *Сергій Шалкинскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1901 года.

(Продолженіе *).

Петровский Заводъ. Его Преосвященство ждали въ церкви вмѣстѣ съ народомъ и ученики двухклассной школы В. М. Н. Просвѣщенія въ составѣ 4-хъ группъ, такъ какъ школа только первый годъ, какъ преобразована въ двухклассную. Старшіе читали изъ евангелія объ исцѣленіи разслабленнаго и рассказывали, продолжая прочитанное, отвѣчали о храмовомъ праздникѣ и тропарь (ап. Петра и Павла) и на вопросы: вмѣстѣ ли съ другими апостолами обратился ко Христу ап. Павелъ? что значитъ великій входъ? малый? херувимскую по русски? По русски читали, за неимѣніемъ другой книги, изъ первой части кн. Одинцова. Ученики третьей и второй группы читали символъ вѣры. Здѣсь же въ церкви находились и ученики одноклассной церковно-приходской школы въ составѣ двухъ отдѣленій, открытой 10-го января 1900 года, въ количествѣ 48 душъ, изъ нихъ 18 дѣвочекъ. Старшіе ученики молитвы и символъ вѣры читали хорошо, заповѣди еще не проходили. Затѣмъ Его Преосвященству представили учительницу рукодѣлія и учителя столярнаго ремесла при заводской школѣ, а Епархіальный Миссіонеръ просилъ Владыку благословить молоканскую дѣвушку, готовящуюся къ обращенію въ православіе. Далѣе Владыка проѣхалъ въ молитвенный домъ, недавно устроенный въ поселкѣ близъ завода. здѣсь же были и ученики

*) См. № 6.