

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

21 мая 1903 года.

№ 15.

---

---

СТУБЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

ЖУРНАЛЬ № 2

Донского епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда

9—13 сентября 1902 года.

Содержаніе докладовъ и постановленія.

(Продолженіе).

1) По докладу епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Донской епархіи Николая Яковлевича Крупскаго.

Слушали:

О положеніи учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ.

Для сближенія раскольниковъ съ церковію въ мѣстахъ ихъ

жительства въ епархіи было открыто до сихъ поръ 70 школъ. Старообрядцы, подстрекаемые своими главарями, вообще къ этимъ школамъ относятся недоувѣрчиво и враждебно: были отмѣчены факты указанной вражды. Въ случаяхъ, когда раскольники отдають въ школы своихъ дѣтей, они требуютъ, чтобы обученіе производилось по ихъ обычаямъ. Число дѣтей раскольниковъ во многихъ школахъ составляетъ меньшинство ( $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{3}$  всего числа). Требования раскольниковъ въ обученіи ихъ дѣтей грамотѣ, зак. Божію и церковному пѣнію до сихъ поръ были удовлетворяемы. Но послѣднее создаетъ слѣдующія затрудненія:

1) Приходится, если, снисходя къ требованіямъ раскольниковъ, вести обученіе по ихъ желанію и для всѣхъ одинаково, жертвовать интересами большинства въ пользу меньшинства.

2) Отдѣльное обученіе дѣтей раскольниковъ затрудняетъ учителя при раздвоеніи его труда и нежелательно для раскольниковъ-родителей.

3) Въ лицахъ съ миссіонерской и учительской подготовкой, способныхъ удовлетворять и требованіямъ раскольниковъ-родителей, ощущается недостатокъ: начетчики и единовѣрцы оказываются въ подобныхъ случаяхъ весьма плохими учителями; преподаваніе же зак. Божія при такой постановкѣ не удовлетворяетъ ни православныхъ, ни старообрядцевъ.

4) Съ изданіемъ новаго положенія о церковныхъ школахъ (1 апр. 1902 г., §§ 5, 10, 18, 23) и опредѣленія Св. Синода отъ 7—16 ноября 1890 года обученіе закону Божію обязательно для всѣхъ; да и внѣ этого школа для дѣтей раскольниковъ утрачиваетъ свое миссіонерское значеніе. Единственный выходъ изъ всѣхъ затрудненій въ томъ, чтобы были учреждаемы отдѣльныя школы для раскольниковъ и единовѣрцевъ и были назначаемы въ нихъ учителя съ миссіонерской и педагогической подготовкой; въ видахъ послѣдняго необходимо расширение курса мѣстной миссіонерской школы въ вышеуказанномъ смыслѣ.

Послѣдовали заявленія:

В. М. Скворцовъ: церковно-школьный вопросъ въ дѣлѣ мис-

сіи имѣть весьма важное значеніе, такъ какъ школа—родная сестра миссіи св. церкви.

Протоіерей Кутеповъ: чрезмѣрное напряженіе церковно-школьнаго дѣла въ нашей епархіи поглощаетъ всѣ силы духовенства какъ православнаго, такъ и единовѣрческаго; это отражается между прочимъ на уменьшеніи цыфры присоединенія, а именно: въ 1894 году было присоединеній 620, а въ 1901 году 327. Желательно предоставить духовенству нѣкоторую свободу для занятій миссіонерскими трудами.

А. И. Орловъ: идея церковной школы—насажденіе православія; можно ли поэтому допустить, чтобы школы могли нанести какой-либо вредъ миссіи. Причины уменьшенія присоединеній нужно искать въ неправильной постановкѣ самой миссіи.

Многіе единовѣрческіе священники заявили при этомъ трудность для нихъ совмѣщенія обязанностей пастырскихъ, законоучительскихъ и миссіонерскихъ, по слабой ихъ подготовленности, въ особенности къ педагогической дѣятельности.

Ставропольскій миссіонеръ свящ. С. Никольскій: обратимъ вниманіе на то, что въ интересахъ миссіи въ Донской епархіи необходимо исполненіе § 4 синодальныхъ правилъ объ устройствѣ миссіи и о способѣ дѣйствія миссіонеровъ по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ.

Содержаніе этого параграфа слѣдующее: „Епархіальные миссіонеры освобождаются отъ обязанности приходскихъ священниковъ и друг. служебныхъ по епархіальному вѣдомству занятій. Въ прохожденіи своей должности епархіальные миссіонеры, состоя въ непосредственномъ распоряженіи мѣстныхъ преосвященныхъ, дѣйствуютъ по ближайшему ихъ указанію, обращая преимущественно вниманіе на мѣстности, зараженные расколомъ и сектантствомъ, а равно и на тѣ заблужденія, которыя въ данное время наиболѣе распространяются въ соблазнъ православныхъ“.

Д. И. Граціанскій: въ настоящее время я получаю командировки въ сектантскіе пункты указами изъ консисторіи; въ этомъ есть свои удобства и неудобства. Удобства состоятъ въ томъ, что изъ этихъ указовъ миссіонеръ получаетъ свѣдѣнія о появленіи сектан-

товъ въ епархіи, а неудобства въ томъ, что свѣдѣнія эти бываютъ иногда не точны и вызываютъ напрасныя поѣздки миссіонеровъ, какъ это и было въ моемъ опытѣ; то же самое заявили и нѣкоторые изъ окружныхъ миссіонеровъ. Впрочемъ, прибавилъ г. Граціанскій, это не имѣетъ существеннаго значенія для церковно-школьнаго дѣла, о чемъ идетъ теперь сужденіе, но важно для правильной постановки миссіи.

Протоіерей Кутеповъ: о. архимандритъ Павелъ Прусскій рекомендовалъ вести обученіе съ дѣтьми раскольниковъ въ церковныхъ школахъ со всѣми обрядовыми особенностями раскола и по старопечатнымъ книгамъ.

Н. Я. Круцскій: о протоіерей Кутеповъ слышалъ, что школы обременяютъ духовенство. Такъ что же, неужели закрывать школы? Вѣдь это значитъ подрѣзывать сукъ, на которомъ мы сидимъ, и усиливать тьму, благопріятную для развитія сектъ и раскола. Извѣстно же, что школы даютъ твердое основаніе надѣяться на ослабленіе раскола и сектъ. По моему мнѣнію, для плодотворности миссіи въ епархіи нужно усилить составъ ея дѣятелей.

Протоіерей Н. Кутеповъ: моя рѣчь только о чрезвычайномъ напряженіи школьнаго дѣла въ епархіи.

Д. И. Граціанскій: школы и миссіи одинаково важны для приходскихъ священниковъ; нужно выработать такой порядокъ для приходскихъ священниковъ, чтобы одно другому не мѣшало.

Н. Я. Круцскій: изъ выслушанныхъ преній, пожалуй, кто-нибудь выведетъ заключеніе, что въ нашей епархіи школъ чрезмѣрно много. Для правильного освѣщенія положенія дѣла прошу обратить вниманіе на статистическія данныя: всего населенія въ нашей епархіи 2400000, дѣтей школьнаго возраста 220000, обучалось въ начальныхъ школахъ въ 1901 году 100000 обоего пола, т. е. 40<sup>0</sup>%, внѣ школы остается 60<sup>0</sup>%; школъ церковныхъ и другихъ вѣдомствъ имѣется 1581, священниковъ въ епархіи до 700, въ среднемъ на cadaго священника приходится по 2 школы. Слѣдовательно, для полнаго удовлетворенія запроса населенія на начальное образованіе требуется увеличить число школъ еще въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза. Эти цифры не могутъ говорить о чрезмѣрномъ напряженіи духовенства въ школьной дѣятельности.

В. М. Скворцовъ: раздѣлять пастырское дѣло отъ школьной дѣятельности священниковъ значить пойти въ разрѣзъ со всѣми лучшими традиціями и принципами церкви и государства.

Надобно обсудить вопросъ: какъ поставить преподаваніе закона Божія въ школахъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, и въ единовѣрческихъ?

Мое же желаніе, чтобы законъ Божій преподавался въ пунктахъ со смѣшаннымъ населеніемъ въ апологетическомъ направленіи, т. е. методически, избѣгая полемическихъ приѣмовъ, и по курсамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ; необходимо просить Епархіальный Училищный Совѣтъ снабдить школы подобными руководствами (Чельцова, Ольшевскаго и друг.), и къ наблюденію за правильною постановкою въ школахъ преподаванія закона Божія допустить епархіальныхъ миссіонеровъ.

Для облегченія духовенства въ школьныхъ трудахъ справедливо назначать діаконовъ законоучителями съ освобожденіемъ ихъ отъ учительства въ церковныхъ школахъ и отъ вычета  $\frac{1}{3}$  доходовъ на нихъ, а также и окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи.

Справка: § 4 синодальной инструкціи объ устройствѣ миссіи въ нашей епархіи исполняется въ томъ отношеніи, что епархіальные и окружные миссіонеры изъ священниковъ не имѣютъ приходовъ.

*Постановили:* 1) Для миссіонерскихъ цѣлей признать необходимымъ организовать обученіе раскольническихъ дѣтей въ школахъ единовѣрческихъ приходовъ по особой системѣ, съ сохраненіемъ всѣхъ тѣхъ учебныхъ приѣмовъ и способовъ, какіе практикуются въ раскольническихъ школахъ, при чемъ учителями въ сихъ школахъ должны быть лица съ миссіонерско-педагогической подготовкой и нравственно-благонадежные.

2) Просить Епархіальный Училищный Совѣтъ выработать для этихъ школъ соотвѣтствующія программы, въ частности въ курсъ закона Божія ввести апологетическія свѣдѣнія; программы, по утвержденіи, ввести въ дѣйствіе.

3) Въ помощь законоучителямъ-священникамъ въ приходсахъ,

гдѣ имѣется нѣсколько школъ, особенно удаленныхъ отъ церкви, почительнѣйше просить Его Высокопреосвященство назначить законоучителями окончившихъ курсъ духовной семинаріи и діаконъ, съ освобожденіемъ послѣднихъ отъ учительства въ церковныхъ школахъ и отъ вычета  $\frac{1}{3}$  доходовъ на нихъ.

4) Для объединенія дѣятельности церковно-школьной инспекціи и миссіонеровъ желательно, чтобы послѣдніе вошли членами въ составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій. При этомъ епархіальнымъ миссіонерамъ необходимо предоставить право имѣть наблюденіе за направленіемъ школьнаго преподаванія въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ и въ единовѣрческихъ.

*Резолюція Его Высокопреосвященства: „№ 7602. 19 декабря 1902 года. Утверждается“.*

## ЖУРНАЛЬ № 3

Донского епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда

9—13 сентября 1902 года.

*Содержаніе докладовъ и постановленія.*

*Докладъ о единовѣрїи въ предѣлахъ Донской епархіи, представленный нарочито составленной для сего комиссією подъ предсѣдательствомъ свящ. о. Сергія Шалкинскаго (нынѣ Екатеринославскаго миссіонера).*

*Въ докладѣ о единовѣрїи изложены: исторія единовѣрїи, состояніе раскола въ районѣ единовѣрческихъ приходовъ; отмѣчено, какъ отрадное явленіе, довѣріе мѣстныхъ единовѣрцевъ къ православної церкви; признаны вредными для миссіи необдуманныя сужденія о единовѣрїи со стороны нѣкоторыхъ православныхъ священниковъ; отмѣчено, что единовѣрческіе храмы, а также и школы охотно посѣщаются старообрядцами. Признано необходимымъ въ докладѣ снабженіе единовѣрческихъ причтовъ для цѣлей миссіи*

старопечатными учительными и полемическими книгами и материальное обезпеченіе весьма нуждающагося въ послѣднемъ единовѣрческаго духовенства.

По заслушаніи доклада были высказаны слѣдующія сообщенія: Протоіерей Кутеповъ: относительно обезпеченія жалованьемъ единовѣрческаго духовенства Донское епархіальное начальство еще въ 1896 году вошло съ представленіемъ въ Св. Синодъ; но увѣдомленія по этому до сего времени не было.

Въ настоящее время на содержаніе единовѣрческаго духовенства обращаются 5000 руб., поступающія изъ войсковыхъ суммъ на бѣдные приходы въ казачьихъ поселеніяхъ; кромѣ того единовѣрческіе причты на общемъ положеніи съ казаками получаютъ земельные пай.

В. М. Скворцовъ: единовѣріе—могучее средство для привлеченія раскольниковъ въ лоно св. церкви; оно—тоже православіе, приѣмлющее старые обряды; сущность же вѣры заключается въ приобрѣтеніи благодати спасенія, предлагаемой св. церковію въ таинствахъ. Для вѣщаго вліянія единовѣрія на расколъ желательно обличить миссіонеровъ и православныхъ священниковъ правомъ совершать богослуженіе единовѣрцамъ по старопечатнымъ книгамъ съ единовѣрческими обрядами въ православныхъ храмахъ и въ домахъ, если того будутъ желать единовѣрцы.

Въ цѣляхъ сближенія единовѣрческаго духовенства съ православнымъ особыхъ благочинныхъ для единовѣрческихъ причтовъ не слѣдуетъ назначать, а имѣть ихъ въ вѣдѣніи благочинныхъ православныхъ церквей, какъ практикуется въ настоящее время.

*Постановили:* Доложить Его Высокопреосвященству, что крайне необходимо снабдить единовѣрческое духовенство книгами для полемики съ раскольниками и почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство войти вторично съ ходатайствомъ въ Свят. Синодъ о назначеніи достаточнаго содержанія единовѣрческому духовенству.

*Резолюція Его Высокопреосвященства:* „№ 7603. 19 декабря 1902 года. Исполнить“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

# РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

## Высочайшія награды.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что въ 3-й день февраля сего 1903 года Всемилостивѣйше пожалованы *орденомъ св. Анны 3-й степени съ граматами* священники церковей Донской епархіи: Николаевской—станицы Правоторовской Николай *Криницкій*, Архангельской—станицы Добринской Сүмеонъ *Поповъ*, Знаменской—станицы Зотовской Николай *Прокоповичъ*, Троицкой—станицы Филипповской Михаилъ *Поповъ*, Николаевской—станицы Милютинской Іоаннъ *Семеновъ* и Троицкой поселка Калиновскаго Андрей *Ивановъ* за 25-лѣтніе труды по народному образованію.

*Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ:*

1) При Николаевской церкви поселка Поповки, Дегтевскаго благочинія, предсѣдателемъ—мѣщанинъ Емельянъ Соколовъ и членами: крестьяне—Петръ Силкинъ, Захаръ Кульбацкій, Иванъ Карпенковъ, Иванъ Ивановъ Карпенковъ, Василій Костюковъ и мѣщанинъ Петръ Мирошниковъ (на трехлѣтіе 1903—1905 г.).

2) При Вознесенской церкви хутора Персіянова, Александровско-Грушевскаго благочинія, предсѣдателемъ—урядникъ Петръ Рыковский и членами: священникъ Павелъ Захаревскій, есаулъ Григорій Нефедовъ, коллежскій регистраторъ Викторъ Родіоновъ, церковный староста Василій Коньковъ, урядники—Платонъ Букипъ, Даніиль Коньковъ, дворянинъ Никаноръ Прохоровъ, казаки—Алексѣй Сѣдовъ, Ѳедоръ Сѣдовъ, Григорій Букинъ, Іоакимъ Асѣевъ, крестьяне—Исаія Гавриловъ, Иванъ Дмитровъ, Ѳедоръ Карасевъ, Петръ Шевченко, Антонъ Данильченко, Никифоръ Клочковъ, Герасимъ Шевченко и мѣщане—Пантелеимонъ Большенковъ, Андрей Ситникъ, Захаръ Чеботаревъ, Ѳедосѣй Кожемяченко, Василій Роеню, Хрисанъ Гамалей и Меѳодій Ситникъ (на трехлѣтіе съ 1903 по 1906 г.).

3) При Покровской церкви слободы Астаховой, Ровенецкаго благочинія, председателемъ — крестьянинъ Иванъ Плясовъ и членами: коллежскій регистраторъ Константинъ Лозинскій и крестьяне — Игнатъ Быстрый, Михаилъ Быстрый, Павелъ Крикуненко, Иванъ Стольный, Маркъ Доеико, Петръ Стольный и Михаилъ Стольный (на трехлѣтіе 1903—1905 гг.).

4) При Митрофановской церкви слободы Ново Себровой, Глазуновскаго благочинія, председателемъ крестьянинъ Петръ Юрепинъ и членами крестьяне: Михаилъ Ткачевъ, Никифоръ Бомоховъ и Игнатъ Гончаровъ (на трехлѣтіе 1903—1905 г.).

5) При Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія, членами: крестьяне — Даниль Барковъ, Елисей Колесниковъ, Иванъ Дьяченковъ, Поликарпъ Самошкинъ, Иванъ Павловъ, Козьма Захаровъ, Михаилъ Гончаровъ, урядникъ Алексѣй Поповъ и казаки — Савелій Фалькинъ и Иванъ Лестевъ (на трехлѣтіе 1903—1905 гг.).

6) При Вознесенской церкви хутора Таловскаго, Тарасовскаго благочинія, председателемъ — урядникъ Василій Рязанцевъ и членами: казаки — Александръ Михеевъ и Меодій Ковалевъ и крестьянинъ Николай Пономаревъ (на трехлѣтіе 1903—1905 г.).

7) При Покровской церкви хутора Жукова, Потемкинскаго благочинія, членами: урядникъ Стефанъ Рыбышовъ и казакъ Яковъ Даниловъ (на трехлѣтіе съ 9 февраля 1903 г.).

8) При Николаевской церкви хутора Калача на Дону, Качалинскаго благочинія, председателемъ — протоіерей Михаилъ Макаровъ и членами: Иванъ Бабушкинъ, Василій Сухоруковъ, Давидъ Соколовъ, Алексѣй Орьковъ, Матвѣй Дубововъ, Ѳедоръ Поляковъ, Василій Великановъ, Павелъ Соколовъ, Иванъ Сочковъ, Алексѣй Казаковъ, Владимиръ Казаковъ, Петръ Кравченко, Осипъ Бабушкинъ, Ѳедоръ Зиминъ, Павелъ Синявинъ, Петръ Шабельскій, Филиппъ Литвиновъ, Иванъ Стародубцевъ, Платонъ Митрофановъ, Гордѣй Шведовъ, Филиппъ Швецовъ, Порфирій Шешминцевъ, Александръ Васильевъ, Петръ Власовъ, Иванъ Кацура, Никифоръ Никоновъ, Ипполитъ Мрозъ, Матвѣй Ухинъ, Козьма Соколовъ, Ѳаддей Здориковъ, Павелъ Балахнинъ, Евлам-

пій Никулинъ и Николай Тороповъ (на трехлѣтіе съ 1 января 1903 г.).

9) При Николаевской церкви станицы Маріинской, Цымлянскаго благочинія, предсѣдателемъ протоіерей Константинъ Воздвиженскій.

10) При Петро-Павловской церкви хутора Каменнобродскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія, предсѣдателемъ—казакъ Илія Востровъ и членами: урядники—Димитрій Мартыновъ, Тимоѳеѣ Коцупѣвъ и казаки—Александръ Кочетовъ, Симонъ Араповъ и Филиппъ Поповъ (на трехлѣтіе 1903—1905 гг.).

---

### *Открытие самостоятельнаго прихода.*

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 мая 1903 года, за № 2933, при Рождество-Богородицкой церкви поселка Крюкова, Таганрогскаго округа, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего причта обращалось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

---

### *Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.*

*Рукоположены:* во священника—къ Вознесенской церкви поселка Орѣховскаго, Ровенецкаго благоч., псаломщикъ Успенской церкви слободы Мариновки, Качалин. благоч., Яковъ *Морозовъ*, 27 апрѣля 1903 года, и во діакона—псаломщикъ Малодѣльской станицы Алексій *Дьяконовъ*—къ церкви Елисаветовской станицы, 4 мая 1903 года, и псаломщикъ хутора Иванкова Павелъ *Приколотинъ*—къ церкви Мечетинской станицы, 8 мая 1903 года.

Священническое мѣсто при церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія, 10 мая зачислено за псаломщикомъ Луганской станицы, студентомъ Донской Духовной Семинаріи Михаиломъ *Егоровымъ*.

Діаконъ Срѣтенской церкви Михайловской станицы, окон-

чившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Алексѣй Антоновъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви поселка Богородицкаго, 9 мая 1903 года.

*Перемѣщены:* священники—Митрофановской церкви слободы Ново-Себровой, Глазуновскаго благочинія, Θεодоръ Семеновъ и Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія, Сумеонъ Козловскій—одинъ на мѣсто другого, 5-го мая 1903 года, и Благовѣщенской церкви слободы Курнаковой, Тарасовск. благоч., Іоаннъ Намыкинъ—къ Одигитріевской церкви поселка Весело-Грузиновскаго, Новониколаевскаго благочинія, 7 мая 1903 года; псаломщики—Пантелеимоновской церкви хутора Попова, Каменск. благоч., Александръ Черкесовъ—къ Вознесенской церкви хутора Персіянова, Александровско-Грушевск. благоч., 1 мая 1903 года, и Троицкой церкви слободы Большой-Кирсановки, Кирсановскаго благочинія, Павелъ Лапинъ—къ Михайло-Архангельской церкви станицы Малодѣльской, Березовскаго благочинія, 5 мая 1903 года; священникъ Трехъ-Островянской станицы Константинъ Вейсманъ, согласно прошенію, къ церкви слободы Макѣвки, Амвросіевскаго благочинія, 16 мая 1903 года.

### Свободныя мѣста.

#### *Священническія:*

Съ 25 апрѣля 1901 года при двухъклирной Воскресенской церкви хутора Плетнево-Ширяйскаго, Качалинск. бл. (см. № 13).

Съ 16-го сентября сего года при одноклирной Покровской церкви хутора Жукова, Потемкинскаго благочинія (см. № 28).

Съ 3-го декабря сего года при двухъклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благочинія (см. № 35).

Съ 27 января 1903 г. при двухъклирной Христо-Рождественской церкви стан. Скуришенской, Глазун. благоч. (см. № 5).

Съ 26 марта 1903 года при двухъклирной Христо-Рождественской церкви ст. Старогригорьевской, Качалин. благ. (см. № 12).

При четырехъклирной Петро-Павловской церкви г. Александровска-Грушевскаго, Александровско-Грушевскаго бл. (см. № 14).

*Дяконскія:*

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Кирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Кирсан. бл. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгиевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Большинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Константиновскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 21 іюня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 28 марта сего года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви стан. Глазуновской, Глазуновскаго бл. (см. № 19).

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20).

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой

церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 25 августа 1902 года при одноклирной Христо-Рождественской церкви ст. Богоявленской, Константинов. бл. (см. № 26).

Съ 28-го октября сего года при двухклирной Евдокіевской церкви слоб. Маньково-Березовой, Милютинскаго бл. (см. № 32).

Съ 3 декабря сего года при одноклирной Успенской церкви слободы Новоселовки, Дегтевскаго благочинія (см. № 36).

Съ 16 декабря 1902 года при одноклирной Одигитріевской церкви слободы Карпово-Обрывской, Ермаковскаго бл. (см. № 1).

Съ 23-го декабря 1902 года при одноклирной Александроневской церкви пос. Верхне-Свѣчникова, Милют. бл. (см. № 1).

Съ 14-го января 1903 года при одноклирной Вознесенской церкви станицы Золотовской, Семикаракорскаго благ. (см. № 3).

Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносновской церкви Бабинскаго Источника, Кирсановскаго благ. (см. № 3).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстринской, Констант. благоч. (см. № 8).

Съ 27 февраля сего года при одноклирной Покровской церкви станицы Чернышевской, Черныш. благоч. (см. № 9).

Съ 21 апрѣля 1903 года при одноклирной Одигитріевской церкви хутора Золотаревскаго, Семикаракорскаго благ. (см. № 14).

*Вновь открывшееся діаконское мѣсто.*

Съ 9 мая 1903 года при двухклирной Срѣтенской церкви станицы Михайловской, Урюпинскаго благ.; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1902 году причтомъ 2478 руб.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. школа 2760, жен. пола 2944.

---

*Исаломцицкскія:*

Съ 26 іюня сего года при одноклирной Васильевской церкви поселка Олейникова, Березовскаго благочинія (см. № 20).

Съ 9 октября сего года при одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской, Амвросіевскаго благ. (см. № 30).

Съ 10-го октября сего года при двухклирной Николаевской церкви пос. Манычско-Балабинскаго, Кагальн. бл. (см. № 30).

Съ 4 октября сего года при двухклирной Покровской церкви хутора Мѣшкова, Казанскаго благочинія (см. № 30).

Съ 14 октября сего года при трехклирной Троицкой цер-

кви стан. Семикаракорской, Семикаракорскаго благ. (см. № 30).

Съ 11 ноября сего года при одноклирной Николаевской церкви слободы Матвѣевъ-Курганъ, Кирсановскаго благ. (см. № 33).

Съ 7 ноября сего года при одноклирной Успенской церкви пос. Васильево-Ханжоновскаго, Новониколаевскаго бл. (см. № 33).

Съ 18 ноября сего года при одноклирной Покровской церкви станицы Верхне-Чирской, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 34).

Съ 19 ноября сего года при четырехклирной Николаевской церкви станицы Цымлянской, Цымлянскаго благоч. (см. № 34).

При двухклирной Троицкой церкви хутора Большого, Чернышевскаго благочинія (см. № 1).

Съ 21 декабря 1902 года при одноклирной Александро-Невской церкви пос. Степано-Савченкова, Милютин. бл. (см. № 2).

Съ 4 января 1903 года при трехклирной Николаевской церкви стан. Константиновской, Константиновскаго благ. (см. № 2).

Съ 21 декабря 1902 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Маріинской, Цымлянскаго благочинія (см. № 2).

Съ 11 января 1903 г. при одноклирной Троицкой церкви хутора Дядина, Каменскаго благочинія (см. № 3).

Съ 9 января 1903 года при одноклирной Михайло-Архангельской церкви хут. Михайловскаго, Каменскаго бл. (см. № 3).

Съ 14 января 1903 года при одноклирной Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія (см. № 3).

Съ 23 января 1903 г. при двухклирной Николаевской церкви сл. Волошиной, Митяк. благ. (см. № 4).

Съ 26 января 1903 г. при одноклирной Сүмеоновской церкви слободы Семеновки, Преображ. благ. (см. № 5).

Съ 6 февраля сего года при трехклирной Троицкой церкви станицы Нижне-Чирской, Нижне-Чирск. благ. (см. № 6).

Съ 17 января сего года при одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазун. благ. (см. № 6).

Съ 11 февраля сего года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымл. благоч. (см. № 6).

Съ 6 февраля сего года при двухклирной Предтеченской церкви хутора Паршина, Черныш. благ. (см. № 6).

Съ 10 февраля сего года при двухклирной Воскресенской церкви хутора Ширяйскаго, Качалин. благ. (см. № 6).

Съ 11 февраля сего года при двухклирной Вознесенской церкви хутора Караичева, Потемк. благ. (см. № 6).

Съ 12 февраля сего года при двухклирной Троицкой цер-

кви слободы Сальской-Мартыновки, Семикар. благоч. (см. № 6).

Съ 9-го февраля сего года при двухклирной Архангельской церкви стан. Трехъ-Островянской, Качалинского благ. (см. № 7).

Съ 3 февраля сего года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 7).

Съ 7 марта сего года при трехклирной Христо-Рождественской церкви станицы Митякинской, Митяе. благоч. (см. № 9).

Съ 18 марта сего года при одноклирной Пантелеимоновской церкви хутора Слободскаго, Семикаракорскаго благ. (см. № 10).

Съ 30 марта 1903 года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Новоник. благоч. (см. № 13).

Съ 30 марта 1903 года при трехклирной Пантелеимоновской церкви хутора Иванкова, Камен. благоч. (им. № 13).

Съ 29 апрѣля 1903 г. при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви слободы Скасырской, Милютинскаго благочинія (см. № 14).

*Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.*

Съ 1 мая 1903 года при одноклирной Пантелеимоновской церкви хутора Попова, Каменскаго благоч.; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено въ 1902 году причтомъ 1265 р. 7 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1057, жен. пола 1123.

Съ 10 мая 1903 года при трехклирной Николаевской церкви станицы Луганской, Митякинскаго благоч.; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1902 году причтомъ 4371 р. 60 к. и зерноваго хлѣба 10 четвертей; имѣется школа грамоты; душъ муж. пола 4272, жен. пола 4148.

Съ 18 марта 1903 года при одноклирной Успенской церкви слободы Мариновки, Качалинскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено въ 1902 году 1169 р. 22 к.; имѣется церковно-приходская школа и школа грамоты; душъ муж. пола 1127, жен. пола 1153.

*Свободныя просфорническія мѣста.*

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благо-

чинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благочинія. При церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Студентъ Кіевской Духовной Академіи** предлагаетъ услуги репетитора на время лѣтнихъ вакацій, съ отъездомъ во всѣ мѣстности области войска Донскаго; можетъ готовить въ семинарію, духовное училище и епархіальное. Адресъ: *Кіевъ. Духовная Академія. Студенту Сергію Андреевичу Алфавитову.*

---

### Содержаніе офіціального отдѣла.

Журналы №№ 2—3 Донскаго епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 21 мая 1903 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 мая 1903 года.

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

21 мая 1903 года.

№ 15.

---

---

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

### ПОУЧЕНІЕ

въ день свят. апостола и евангелиста Іоанна Богослова.

Собрались мы сегодня, бр., въ сей святыи храмъ, чтобы достойно почтить и торжественно прославить святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова за его посмертныя чудеса, за его чудесныя исцѣленія, которыя въ продолженіе многихъ лѣтъ изливались отъ его могилы. О настоящемъ праздникѣ въ честь Іоанна Богослова сохранившееся церковное преданіе говорить слѣдующее: „на всякій годъ изъ гроба его прахъ тонкій въ осьмый день мѣсяца мая являешся и исцѣленія болящимъ молитвами св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова подаваше въ честь

*Богу въ Троицѣ хвалимому во вѣки вѣковъ*“ (Чет.-мин.). Святая церковь внушаетъ намъ нѣкоторые дни посвящать ему на служеніе и прославлять въ пѣніяхъ и пѣсняхъ духовныхъ. Но не устами только нужно прославлять его, а въ своей жизни и дѣятельности стараться подражать ему и, по возможности, осуществлять основныя начала его жизни и дѣятельности. Это и для насъ будетъ полезно, и для него благопріятно, ибо для св. апостола нѣтъ большей радости, по словамъ его самого, какъ слышатъ, что *дѣти его ходятъ во истинѣ* (3 Іоан. 1, 4). Онъ, какъ и всякій праведникъ, учить насъ вообще благочестивой жизни и въ то же время нѣкоторымъ частнымъ христіанскимъ добродѣтелямъ.

Русскій народъ считаетъ его покровителемъ просвѣщенія въ Россіи и руководителемъ учащихъ и учащихся. И это вѣрованіе народное основано на свидѣтельствѣ церковной исторіи, по сказанію которой свят. Іоаннъ Богословъ, во время своего пребыванія въ Ефесѣ, собиралъ вокругъ себя молодыхъ людей и воспитывалъ ихъ подъ своимъ непосредственнымъ руководствомъ, устраивалъ тамъ нѣчто вродѣ учебнаго заведенія, по примѣру котораго устроились и нынѣ устроятся всѣ наши духовно-учебныя заведенія.

Внутренняя жизнь каждаго учебнаго заведенія, какъ извѣстно, слагается изъ воспитательнаго надзора, руководства, вліянія, преподаванія и обученія; посему для пользы вашей, учащіеся юноши, для успѣшнаго выполненія высокой задачи вашего воспитанія и для достиженія предназначенной цѣли весьма полезно вамъ знать, какъ велось дѣло обученія въ учебномъ заведеніи Іоанна Богослова, что полагалось тамъ руководительнымъ началомъ ученія, какой употреблялся способъ, что служило послѣднею цѣлью обученія и было свидѣтельствомъ благоуспѣшности обучавшихся?

На вопросы эти даетъ намъ отвѣты самъ Іоаннъ Богословъ и научаетъ насъ, что должно дѣлать, чтобы съ успѣхомъ шло дѣло обученія и достигалась цѣль воспитанія. Правда, педагогическихъ и дидактическихъ пріемовъ, правилъ и наставленій относительно обученія молодыхъ людей онъ нарочито не составлялъ и намъ ихъ не оставилъ, тѣмъ не менѣе посланія его представляютъ намъ

много такого, что может способствовать рѣшенію предположенныхъ вопросовъ. Изъ его посланій видно, что руководительнымъ началомъ, способомъ обученія, послѣднюю цѣлью и свидѣтельствомъ благоуспѣшности обучавшихся была у него *никогдаже отпадающая любовь* (1 Кор. 13, 8) другъ къ другу. *Любите другъ друга* (1 Иоан. 4, 7),—вотъ что чаще всего повторяетъ онъ въ своихъ посланіяхъ. Это у него не простое наставленіе въ любви къ ближнимъ, а руководительное начало какъ всякаго дѣйствія вообще, такъ въ особенности такого важнаго дѣйствія, каково обученіе молодыхъ людей. *Не яко заповѣдь пишу тебѣ нову, но юже имамы исперва, да любимъ другъ друга*, писалъ св. І. Богословъ къ избранной госпожѣ, *когда нашелъ дѣтей ея ходящихъ во истинѣ* (2 Иоан. 1, 4—5). Что же значитъ эта заповѣдь, предписываемая апостоломъ, не новая, но которую имѣемъ отъ начала? То, безъ сомнѣнія, что какъ дѣти избранной госпожи прежде воспитаны были во всякомъ истинномъ ученіи при посредствѣ руководительнаго начала любви другъ къ другу, такъ и теперь, когда они уже ходятъ во истинѣ, то же начало любви другъ къ другу должно управлять ими. Отсюда можно заключить, что любовь другъ къ другу была руководительнымъ началомъ въ учебномъ заведеніи св. апостола и евангелиста Иоанна Богослова.

Такъ, бр., и для большей благоуспѣшности вашего ученія нужно руководствоваться тѣмъ началомъ, какое указалъ намъ Иоан. Богословъ, т. е. любовью другъ къ другу. Она имѣетъ такое важное значеніе, что безъ преувеличенія можно сказать, что любовь другъ къ другу есть единственный источникъ всякаго добра; она есть высшій плодъ образованія и величайшая сила воспитанія. О силѣ любви въ воспитательномъ отношеніи такъ говорить блаженный Августинъ: „*люби и дѣлай что хочешь*“, или что то же: „*люби и будешь учить, какъ слѣдуетъ, люби и будешь учиться, какъ должно*“. И въ самомъ дѣлѣ, бр., если учащіе и учащіеся полюбятъ другъ друга истинною любовью, то въ сей самой любви они найдутъ все, что только можетъ способствовать успѣшному обученію. Посему, бр., любовь должна лежать въ основѣ всѣхъ вашихъ отношеній къ лицамъ начальствующимъ, препо-

давателямъ и воспитателямъ, а также другъ къ другу. И счастливо, бр., то учебное заведеніе, гдѣ любовь пребываетъ между учащими и учащимися. Тамъ не бываетъ и не можетъ быть ни раздѣленій, ни отступленій, ни недоразумѣній. Тамъ господствуетъ полное послушаніе, и притомъ не рабское, а сыновнее; тамъ преобладаетъ полное повиновеніе не за гнѣвъ, но за совѣсть; тамъ одно тѣло, одно сердце и одна душа (Дѣян. гл. 4, ст. 32). Тамъ лица учащія, не ограничиваясь сферою официальныхъ отношеній, естественно вступаютъ въ нравственныя связи съ учащимися и образуютъ одну семью, одинъ родственныи кругъ, имѣющій свои общіе интересы, въ которомъ каждый съ своей стороны прилагаетъ живое участіе. Тамъ счастливы и учащіе и учащіяся, ибо чрезъ руководственное начало, *чрезъ любовь другъ къ другу исполняютъ весь законъ* (Римлян. гл. 13, ст. 8). Тамъ питомцы видятъ въ любимомъ учителѣ образецъ, которому отъ всей души стараются подражать; они довѣряютъ своимъ воспитателямъ во всемъ и принимаютъ къ сердцу всѣ ихъ наставленія, совѣты, запрещенія, награды и наказанія. И воспитатели пользуются этимъ довѣріемъ своихъ питомцевъ, и авторитетомъ своимъ, какъ счастливымъ обстоятельствомъ, побуждаютъ въ нихъ дурныя наклонности и развиваютъ хорошія качества. Тамъ учащіе съ радостію исполняютъ возложенное на нихъ дѣло обученія юношества, а учащіяся подъ ихъ руководствомъ съ любовью принимаютъ все преподаваемое имъ, послушно и довѣрчиво идутъ за своими руководителями по пути правды, истины и добра, и, внимая преподаваемому ими ученію, *возрастаютъ на славу Создателю, на утѣшеніе родителямъ, на пользу церкви и отечеству*. Тамъ учащіе, споспѣшествуемые любовью учащихъся, не замѣчаютъ всѣхъ трудностей своего служенія и проходятъ оное съ воодушевленіемъ и самоотверженіемъ. Любовь учащихъся улаживаетъ ихъ трудовой путь, укрѣпляетъ ихъ слабыя человѣческія силы на дѣла добра, поддерживаетъ ихъ духъ въ перенесеніи неизбѣжныхъ скорбей и научаетъ ихъ жертвовать всецѣло собою во благо своихъ учениковъ. Изъ любви къ ученикамъ они работаютъ для нихъ и головой и сердцемъ, и работа увлекаетъ ихъ, успѣхъ питомцевъ радуетъ

ихъ сознание приносимой пользы, успокоиваетъ ихъ; чувство довѣрія доставляетъ имъ высшее сердечное наслаждение, а все это способствуетъ подъему ихъ духа, что плодотворно отзывается на всей ихъ дѣятельности. И на встрѣчу такой доброй энергіи учащихъ, на помощь ей является чисто-юношеская, глубоко-искренняя и одушевленная самодѣятельность учащихся. Любовь свою учащиеся переносятъ и на изучаемые предметы, и здѣсь любовь ихъ не остается безъ добрыхъ плодовъ и свидѣлствуется *не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истинною*. Ради любимаго преподавателя воспитанники охотно относятся къ изученію преподаваемаго имъ предмета и никогда не позволяютъ себѣ небрежно относиться къ изученію, хотя бы и отвлеченныхъ истинъ. Никогда не позволяютъ они своимъ небрежнымъ отношеніемъ къ выполненію желаній учителя въ достиженіи намѣченной дѣли оскорбить его; небрежнымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ не огорчаютъ его и не причиняютъ ему сердечныхъ тревогъ и безпокойствъ. Такое отношеніе учащихся весьма полезно для нихъ самихъ и въ дѣлѣ усвоенія ими истиннаго боговѣдѣнія, гдѣ и заключается тайна сдѣлаться бословомъ и познать Бога, ибо, какъ говоритъ Іоаннъ Богословъ, *любяй знаетъ Бога* (1 Іоанна 4, 7). При такомъ только условіи ваше обученіе можетъ совершаться благоуспѣшно.

Итакъ, вотъ какое важное значеніе имѣетъ, вотъ какое благотворное вліяніе оказываетъ на воспитаніе то руководственное начало, какое употреблялъ І. Богословъ въ своемъ учебномъ заведеніи. Этимъ началомъ особенно должны дорожить и руководствоваться вы, питомцы благочестія, будущіе наставники вѣры и нравовъ. Вы призываетесь идти по слѣдамъ апостоловъ, *быть споспѣшниками* (1 Кор. 3, 9) *Божіими* въ великомъ дѣлѣ возстановленія падшаго рода человѣческаго посредствомъ вѣры въ Сына Божія. Много средствъ употребляется для образованія вашего, много пособій имѣете вы для того, чтобы успѣшно достигать вашего высокаго предназначенія. Но всѣ эти средства и пособія останутся безъ полнаго дѣйствія, если вы не будете проникнуты любовью къ преподаваемымъ вамъ истинамъ и къ тѣмъ лицамъ, которыя

преподаютъ вамъ эти истины. Посему *прежде всего и больше всего стяжите любовь*, облеститесь въ нее, *ибо она есть совокупность совершенства* (Кол. 3 14), всецѣло погрузитесь въ это всеобъемлющее чувство, наполните имъ всю душу, имѣйте ее средоточіемъ, изъ котораго исходила бы вся ваша жизнь; храните любовь, какъ самое дорогое сокровище, чтобы вамъ въ духѣ ея учиться, въ духѣ ея и жить.

Обратимъ вниманіе наше на послѣднюю цѣль обученія. Св. Іоаннъ Богословъ въ семъ отношеніи требовалъ, чтобы пріобрѣтенныя познанія прилагались къ жизни, заповѣди Божіи исполнялись на дѣлѣ, а не имѣлись бы только въ памяти. *Чадца моя*,—говоритъ онъ,—*не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истинною* (1 Іоан. 3, 18). Вслѣдствіе сего онъ писалъ ученику своему Гаію: *„я весьма обрадовался, когда пришли братія и засвидѣтельствовали о твоей вѣрности, какъ ты ходишь во истинѣ. Ибо для меня нѣтъ большей радости, какъ слышать, что дѣти мои ходятъ во истинѣ* (3 Іоан. 1, 3—4). Эта радость св. апостола о дѣтяхъ, имъ воспитанныхъ и ходящихъ во истинѣ, ясно показываетъ, что должно было составлять въ его учебномъ заведеніи послѣднюю цѣль обученія и что должно было служить свидѣтельствомъ благоуспѣшности обучавшихся тамъ. Послѣднюю цѣль обученія тамъ, очевидно, составляло исполненіе на дѣлѣ и въ жизни всего познаннаго и изученнаго. Это, по ученію апостола, *есть любовь*, которая состоитъ въ томъ, *чтобы поступать по заповѣдямъ Божиимъ* (2 Іоанна 1, 6). Эту цѣль обученія всегда имѣлъ въ виду св. Іоаннъ Богословъ и преслѣдовалъ ее со всею ревностію. Извѣстно намъ изъ церковной исторіи, какъ онъ поступилъ, когда узналъ, что воспитанный имъ юноша уклонился на сторону порока. Онъ, не смотря на свою старость и преклонныя лѣта, самъ отправился искать его, и, нашедши, не оставилъ его, пока не исхитилъ его изъ бездны зла, въ которую онъ впалъ. Этотъ примѣръ апостола лучше всего опредѣляетъ конечную цѣль обученія и во всякомъ духовно-учебномъ заведеніи и вмѣстѣ показываетъ ясно, что можетъ служить свидѣтельствомъ благоуспѣшности обучавшихся тамъ. Это свидѣтельство есть ис-

полненіе въ жизни и дѣятельности всего того, что познали и чему научились во время обученія въ заведеніи. Не очень много чести и радости будетъ вамъ, бр., и вашимъ воспитателямъ, если вы успѣете только сохранить въ жизни то, что внушено вамъ въ заведеніи. Одно внѣшнее образованіе безъ вѣры въ Бога, безъ точнаго исполненія закона Божія только отводитъ человѣка отъ истиннаго счастья. *Одно тѣлесное обученіе смаль есть полезно, безъ обученія духовнаго, безъ благочестія* (1 Тим. 4, 8). *Надобно плынить разумъ свой въ послушаніе Христоваго* (2 Кор. 10, 5). Посему какая бы похвала и честь была всякому учебному заведенію, если бы получившіе тамъ воспитаніе молодые люди всегда вели жизнь во всемъ сообразную правиламъ и наставленіямъ, тамъ полученнымъ. Подлинно, это была бы лучшая награда заведенію ихъ воспитавшему. Это было бы лучшею радостію и для воспитателей, ибо всякое доброе извѣстіе, всякій успѣхъ въ жизни и дѣятельности ихъ питомцевъ будетъ поистинѣ радовать ихъ.

Итакъ, для собственнаго своего блага, для собственнаго своего счастья, при своемъ воспитаніи, не забывайте того руководительнаго начала, которое предлагаетъ св. апост. Іоаннъ Богословъ всѣмъ учащимся, любите другъ друга и съ любовью относитесь и къ лицамъ начальствующимъ, преподавателямъ и воспитателямъ, какъ настоящимъ пѣстунамъ вашимъ, и къ изученію преподаваемыхъ предметовъ, доказывая это добрымъ поведеніемъ, усерднымъ трудомъ и примѣненіемъ на дѣлѣ всего добраго, познанаго вами. Будьте усердными хранителями и исполнителями всего заповѣданнаго намъ св. апостоломъ, нашимъ небеснымъ покровителемъ и руководителемъ. Твердо помните, что для св. апостола, по его словамъ, *нѣтъ большей радости, какъ слышать, что воспитываемыя подъ его покровительствомъ дѣти ходятъ во истинѣ* (3 Іоан. 1, 4). Что можетъ быть полезнѣе и для самихъ учениковъ, воспоминающихъ и прославляющихъ своего наставника, какъ не то, если они въ своей жизни осуществляютъ его образъ и представляютъ изъ себя, по выраженію ап. Павла, *письмо Христово, его рукою написанное* (2 Кор. 3, 3), еже буди со всѣми вами. Аминь.

Священникъ Димитрій Перекопскій.

# БЕКРЕНЕВСКИЙ

## общежительный Николаевский мужской монастырь Донской епархіи.

(Продолженіе).

Въ самомъ началѣ слѣдующаго 1889 года для служенія при часовнѣ, съ согласія и благословенія Его Высокопреосвященства, приглашенъ былъ іеромонахъ Ставропольской епархіи, Екатерино-Лебяжской Николаевской пустыни, о. Геннадій. И если для успѣха всякаго новаго дѣла требуются энергичные, неутомимые труженики, одушевленные идеею, къ служенію которой они призываются, то въ данномъ случаѣ выборъ былъ, можно сказать, удачный: практически знакомый съ жизнью, правилами и уставами святыхъ Аѳонскихъ монастырей, готовый на служеніе Богу и ближнимъ, о. Геннадій съ энергіею, достойною самаго дѣла, принялся за трудъ устроенія св. обители. Съ 9 февраля 1889 г. онъ одинъ отправлялъ при часовнѣ службы и всеѣ требы для приходившихъ богомольцевъ. Въ апрѣлѣ же мѣсяцѣ упомянутый нами выше благодетель хорунжій И. В. Стефановъ возбудилъ ходатайство предъ Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ объ освященіи бывшей при подворьѣ часовни въ храмъ Божій съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи основать здѣсь монастырь по чину и уставу святыхъ Аѳонскихъ монастырей и принять въ Донскую епархію іеромонаха Геннадія въ качествѣ строителя будущаго монастыря; въ обезпеченіе же существованія онаго проситель на первый случай представилъ десяти тысячный билетъ государственнаго банка\* и пожертвовалъ 200 десятинъ земли (1). О томъ же просилъ и о. Геннадій 24

(1) Всей земли оказалось 200 дес. и 1610 кв. саж., находится она въ первомъ Донскомъ округѣ, отд. 2, № 31, и извѣстна подъ именемъ „Егорова“.

того же апрѣля. Владыкою дано было благословеніе „мѣстному благочинному (Цымлянскому, свящ. І. Попову) въ совокупности съ священникомъ (Маріинск. ст.) Гавр. Поповымъ и іеромонахомъ Геннадіемъ обратить часовню въ Бекреневскомъ подворьѣ въ церковь и освятить оную во имя святителя и чудотворца Николая, выдавъ іеромонаху Геннадію св. антиминосъ, но съ тѣмъ, чтобы освященное мѣсто сіе называлось Бекреневско-Николаевскимъ подворьемъ Донского архіерейскаго дома, а попечителемъ подворья былъ благотворитель онаго хорунжій Ив. В. Стефановъ“. И вотъ съ помощію Божіею и заступничествомъ святителя Николая 6 мая того же года освящена была церковь Цымлянскимъ о. благочиннымъ, свящ. І. Поповымъ, въ соучастіи съ о. іеромонахомъ Геннадіемъ, священниками: Гавр. Поповымъ, Алексіемъ Стефановымъ, Θεодоромъ Орѣховымъ и Іоанномъ Замахавымъ, съ 2 діаконами и хоромъ пѣвчихъ, при многочисленномъ стеченіи народа изъ ближнихъ и отдаленныхъ станицъ и хуторовъ <sup>(2)</sup>. Такое преобразование произведено было главнымъ образомъ въ увѣковѣченіе памяти о дивномъ событіи 17 октября 1888 года—чудесномъ спасеніи Государя Императора Александра Александровича и Его Августѣйшей Семьи при крушеніи Императорскаго поѣзда близъ станціи Борки К.-Х.-А. жел. дороги. Видимымъ же выраженіемъ этой мысли служить устроенный попечителемъ Стефановымъ, урядникомъ Поляковымъ и о. Геннадіемъ особый памятникъ изъ гранита, въ видѣ часовни съ иконою пророка Осіи и пренод. Андрея Критскаго и неугасаемою при ней лампадою. Въ память того же событія тѣми же лицами и другими благотворителями сооружень для церкви колоколь вѣсомъ 30 пуд., стоимостью 700 руб. Какъ о сооруженіи часовни, такъ и о пожертвованіи колокола своевременно чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа доведено было до Высочайшаго свѣдѣнія Государя Императора, который благоволилъ

(2) См. „Д. Е. В.“ 1889 г., № 16, стр. 753—755.

выразить устроителямъ свою Монаршую благодарность. Освященіе памятника совершенно было въ первую годовщину памятнаго событія—17 октября 1889 г. о. Геннадіемъ, за три дня передъ симъ назначеннымъ „завѣдующимъ Бекреневскимъ подворьемъ Донскаго архіерейскаго дома“. Съ той поры ежегодно, 9 мая, предъ памятникомъ совершается молебствіе о здравіи Государя Императора и всей Царственной Семьи, а до молебна, послѣ литургіи, въ церкви отправляется панихида по въ Вozѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II.

Чудную картину представляла Бекреневская балка, спустя одинъ только годъ по освященіи церкви, 9 мая 1890 года: день святителя Христова Николая впервые тогда отпразднованъ былъ торжественнымъ образомъ въ этомъ, раньше пустынномъ, степномъ мѣстѣ, а для окрестныхъ жителей, не видавшихъ прежде монастырской обрядности, настоящій праздникъ казался особенно трогательнымъ и выдающимся. Еще дня за три до самаго праздника благоговѣйный народъ, зная, что на криницѣ уже существуетъ церковь и основывается монастырь, началъ стремиться туда небольшими кучками и размѣщаться, по усмотрѣнію своему, на зеленѣющемъ лугу въ балкахъ, подъ открытымъ небомъ, за неимѣніемъ гостинной и особыхъ помѣщеній, видимо радуясь возросшему въ степи храму Божию и устрояемой обители иноковъ. Монашествующія лица во главѣ съ достопочтеннымъ іеромонахомъ о. Геннадіемъ заботливо хлопотали, въ виду предстоящаго праздника, о собравшемся народѣ. Но вотъ приблизился и праздникъ. Народъ устремился къ обители цѣлыми массами: шли мужчины и женщины, старые и малые, такъ что всѣхъ собралось до 3000 человекъ. Въ числѣ богомольцевъ было замѣтно не мало боголюбивыхъ лицъ и усердствующихъ къ храму Божию изъ привеллигированныхъ сословій; были даже два или три калмыка, изъ коихъ одинъ подавалъ купленную имъ восковую свѣчу поставить „бѣлому старцу“, т. е. предъ иконою святителя и

чудотворца Николая. Торжество праздника началось всеобщимъ бдѣніемъ съ вечера, каковое продолжалось до очень поздняго времени; на правомъ клиросѣ пѣли по приглашенію пѣвчіе изъ Маріинской станицы, за малочисленностію еще живущихъ въ обители; имъ вторила собравшаяся на лѣвомъ клирѣ братія. Въ самый уже праздникъ вся эта наличная братія рано утромъ (съ 5 часовъ) была уже на своихъ послушаніяхъ, а неутомимый іеромонахъ о. Геннадій (священный санъ въ обители имѣлъ только онъ одинъ) безропотно и съ видимымъ усердіемъ исполнялъ въ храмѣ молебствія усердствующимъ богомольцамъ до самой литургіи, которая началась въ 8 часовъ утра. По окончаніи, когда дано было знать, что приближается къ обители изъ Маріинской станицы Высочайше установленный крестный ходъ, о. Геннадій, совмѣстно съ прибывшимъ на праздникъ къ тому времени изъ хутора Лазновскаго единовѣрческимъ священникомъ о. Ѳеодоромъ Орѣховымъ, встрѣтили оный на пути съ хоругвями и иконами, и, по совокупленіи крестныхъ ходовъ, умилительно прочитанъ былъ акаѳистъ Божіей Матери, а затѣмъ процессія, при благопріятствующей погодѣ, въ порядкѣ и чинно направилась въ Бекреневскій храмъ, не могшій вмѣстить всѣхъ молящихся. Здѣсь совершена была паннихида по въ Возѣ почившемъ Царѣ-Освободителѣ, мученикѣ Александрѣ Николаевичѣ, Благочестивой Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ и Цесаревичѣ Николаѣ Александровичѣ. Насколько трогательно и чувствительно было подобное, небывалое въ степи служеніе при столь огромномъ стеченіи народа, видно изъ того, что многіе изъ усердствующихъ проливали даже слезы умиленія. По окончаніи паннихиды вновь образовался крестный ходъ и отправился къ памятнику, что посреди устрояемой обители, гдѣ былъ соборнѣ отслуженъ благодарственный молебенъ о совершившемся дивномъ промыслѣ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Александру Александровичу и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Высокопреосвящен-

ному Макарію, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, а также создателямъ и благотворителямъ вновь устрояемой св. обители. По окончаніи богослуженія отъ братіи была предложена гостямъ скромная трапеза. Смотри на огромную массу волнующагося въ степи, собравшагося въ 1-ю годовщину существованія храма, разнороднаго люда, невольно хочется высказать желаніе: „да веселится радостію духовною пустыня жаждающая; слава бо Господня на тебѣ возсія. И процвѣтаетъ, яко кринь, среди закоснѣлаго и искони гнѣздящагося здѣсь раскола, юная обитель“ (3).

На избранномъ любителями уединенной подвижнической жизни мѣстѣ видимо почивало благословеніе Божіе, такъ какъ на немъ начали быстро возникать одно за другимъ зданія, а чрезъ полтора года всѣхъ построекъ возведено было уже на 8 тысячъ, о чемъ и заявилъ въ своемъ прошеніи Его Высокопреосвященству попечитель подворья хорунжій Ив. В. Стефановъ. Послѣдній выражалъ свою готовность пожертвовать еще 10000 руб., но съ тѣмъ, чтобы Владыка ходатайствовалъ объ открытіи монастыря или пустыни на правилахъ св. отцевъ Аѳонскихъ. Просьбу эту подтвердилъ и о. Геннадій, пожелавшій устроить монастырь въ память событія 17 октября 1888 года и съ тѣмъ, чтобы въ немъ имѣлось 10 кроватей для призрѣнія больныхъ казаковъ. Тогда Высокопреосв. Владыка на прошеніи положилъ такую резолюцію: „13 февраля 1891 года. По сему прошенію Консисторія истребуетъ отъ попечителя хорунжаго Стефанова обѣщанные 10 т. руб. для присоединенія къ прежнимъ пожертвованнымъ 10 т.; затѣмъ предпишетъ ему, Стефанову, жертвуемая имъ 200 десятинъ ввести во владѣніе Бекреневскому подворью и съ прописаніемъ Бекреневскаго имуществва войдетъ отъ меня съ ходатайствомъ къ Св. Синоду объ открытіи Бекреневскаго Николаевскаго мужского монастыря, такъ какъ въ Донской епархіи имѣется одинъ только мужской

(3) См. „Д. Е. В.“ за 1890 г., стр. 578.

Кременской Вознесенскій монастырь въ 400 верстахъ отъ Новочеркасска“. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ представлены были деньги. Но при этомъ щедрый жертвователь ясно выразилъ свою волю относительно своей жертвы, что коль скоро не будетъ открытъ монастырь, всѣ деньги должны быть возвращены ему. Возникла переписка, начались хлопоты по собиранію свѣдѣній, необходимыхъ для испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе отъ хорунжаго Стефанова 200 дес. земли въ пользу предполагаемой къ открытію обители, а также заботы по составленію нужныхъ плановъ и описей имущества. Въ результатѣ оказалось, что имущество движимое и недвижимое, принадлежащее Бекреневскому Николаевскому подворью, помимо щедраго пожертвованія благотворителя Стефанова, увеличилось въ нѣсколько разъ, такъ какъ оно, по примѣрной описи, было оцѣнено приблизительно въ 43 т. руб. Можно только подивиться, какъ Господь молитвами и заступничествомъ Своего угодника вѣнчалъ энергію и трудъ предпріимчивыхъ и опытныхъ устроителей монастыря. Съ внѣшней стороны подворье приняло теперь иной видъ, совершенно отличный отъ прежняго, когда на этомъ мѣстѣ была только часовня и при ней деревянныя хатки. Оно имѣетъ уже всѣ признаки юнаго, разцвѣтающаго монастыря. Тутъ выстроены: а) крытый желѣзомъ братскій корпусъ, снаружи и внутри оштукатуренный, имѣющій 17 помѣщеній-келлій, со вновь посаженнымъ при немъ садикомъ, б) каменная, крытая также желѣзомъ, трапезная съ необходимыми пристроями съ сѣверной стороны кухни, а съ южной пекарни; в) отдѣльные домики для завѣдующаго монастыремъ и попечителя; г) имѣются всѣ службы; а за монастырской оградой съ восточной стороны устроенъ двухъ-этажный страннопріимный домъ, въ недалекомъ разстояніи отъ котораго находится глубокій и широкій колодець, устроенный на средства генеральши Иловайской, и потому называемый „студенцемъ Иловайскихъ“. О садахъ мы уже не упоминаемъ. Неутомимый благоустроитель возникающаго мо-

настыря дѣятельно стали подготавливаться къ созиданію болѣе обширнаго храма во имя Божіей Матери въ честь чудотворнаго Ея образа „Утоли моя печали“ и постройкѣ настоятельскихъ и иныхъ покоевъ для братій. Въ 1891 году при подворьѣ было уже 10 человекъ братіи: 3 іеромонаха, 2 іеродиакона, 1 монахъ и 4 послушника.

А. К—въ.

(Продолженіе будетъ).

## ЗАУЧИВАНІЕ.

(Продолженіе).

*Смѣшанный или нормальный типъ памяти.*

Лица, принадлежація къ нему, пользуются всѣми видами механическаго запоминанія, хотя рѣдко бываетъ, чтобы одинъ видъ не превышалъ по силѣ воспріимчивости всѣ другіе. Сравнительно говоря, нормальная память ставитъ обладателя ея въ лучшее положеніе, чѣмъ другіе виды памяти, но степенъ силы ея можетъ быть различная: она можетъ быть очень развита или, наоборотъ, оставаться, такъ сказать, въ первоначальномъ состояніи. При среднемъ уровнѣ нормальной памяти ученикъ чувствуетъ себя способнымъ учиться по всѣмъ предметамъ школы; рѣзкаго дѣленія послѣднихъ на любимые и нелюбимые у него, обыкновенно, не замѣчается; но при среднемъ уровнѣ нормальной памяти и усилъхи ученика могутъ быть только средніе. Только выдающаяся нормальная механическая память выдѣляетъ обладателя ея среди товарищей по классу.

Кромѣ формы механическаго запоминанія, въ дѣлѣ усвоенія учебнаго матеріала имѣетъ интересъ вопросъ о значеніи *повторенія*. Что повтореніе необходимо для прочнаго усвоенія—это извѣстно всѣмъ. Единократное воспріятіе впечатлѣнія не достаточно для того, чтобы оно сохранилось надолго. Большинство событій нашей жизни забывается именно потому, что никогда не повторяется въ той же формѣ. Чѣмъ больше было количество повтореній впечат-

тлѣнія, тѣмъ прочвѣе будетъ оно въ памяти. Это условіе имѣеть особенное значеніе въ отношеніи учебнаго матеріала, который въ большей своей части не имѣеть прямого отношенія къ жизненнымъ впечатлѣніямъ. И прежде всего повтореніе уроковъ должно быть *многократное*. Правда, интересное впечатлѣніе иногда запоминется сразу и навсегда. Но интересъ ученика-мальчика къ познаніямъ, приобретаемымъ въ школѣ, не настолько силенъ, чтобы эти послѣднія могли обойтись безъ нѣкотораго количества повтореній. Кромѣ количества повтореній, существенное вліяніе на прочность запоминанія имѣеть *распределение повтореній по времени*. При одномъ и томъ же общемъ числѣ повтореній прочность запоминанія увеличивается, если повторенія не слѣдуютъ одно за другимъ безъ перерыва, но раздѣляются промежутками времени. Такое правило вполне понятно, потому что при многократномъ и непрерывномъ повтореніи одного и того же скоро наступаетъ утомленіе вниманія и притупленіе интереса, такъ что послѣднія изъ этихъ повтореній будутъ сопровождаться весьма слабымъ сознаніемъ. При раздѣленіи же повтореній промежутками времени можно настолько уменьшить вліяніе усталости, что какъ первыя, такъ и послѣднія изъ этихъ повтореній будутъ сопровождаться почти одинаковымъ вліяніемъ. Но, съ другой стороны, не слѣдуетъ дѣлать большіе промежутки между отдѣльными повтореніями. Дѣло въ томъ, что впечатлѣнія и знанія имѣють стремленіе быстро стираться и забываться, такъ что повторенія ихъ должны слѣдовать одно за другимъ чрезъ небольшіе промежутки времени. Въ учебной практикѣ начальной школы это правило повторенія примѣняется различно, смотря по предмету. Такъ, ариѳметическія познанія неизбежно повторяются почти каждый урокъ; здѣсь каждый шагъ впередъ основывается на твердости всѣхъ предыдущихъ. По другимъ предметамъ школы, соблюдая правило повторенія, необходимо на каждомъ урокѣ повторять нѣсколько уроковъ предыдущихъ, имѣющихъ связь съ даннымъ урокомъ, по окончаніи извѣстнаго отдѣла слѣдуетъ заняться повтореніемъ его и т. д.

Механическій способъ запоминанія во всѣхъ его видахъ основанъ на усилии и углубленіи отдѣльныхъ впечатлѣній, мыслей,

знаній. Если же при заучиваніи обращается главное вниманіе на усвоеніе *логической связи* данныхъ впечатлѣній, то въ такомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ *разсудочнымъ* способомъ усвоенія. Тайна хорошей памяти заключается не столько въ глубинѣ и силѣ отдѣльныхъ впечатлѣній, мыслей, сколько въ умѣннѣ связать мысли, впечатлѣнія и всякаго рода знанія различными и многочисленными связями. Единственное надежное средство, обезпечивающее прочную связь содержанія памяти,—размышленіе. Связать мысли, относящіяся къ какому-либо предмету логическою связью, значить думать объ этомъ предметѣ возможно больше. Большинство людей владѣетъ хорошою памятью для фактовъ и мыслей, имѣющихъ прямое отношеніе къ житейскимъ дѣламъ. Школьникъ, обладающій наклонностью къ играмъ, поразить васъ знаніемъ игръ и фактовъ, относящихся къ играмъ, оставаясь крайне тупымъ къ своимъ урокамъ. Купецъ отлично помнитъ цѣны товаровъ, барыши и убытки за многіе годы своей торговли, все свои операціи и дѣловыя отношенія къ разнымъ фирмамъ, хотя почти ничего не въ состояніи пропомнить изъ политики, исторіи и т. п. Кабинетный ученый-историкъ обладаетъ удивительною памятью относительно давно минувшей жизни человѣчества, съ точностью воспроизводитъ событія, картины и характерныя сцены изъ быта и жизни различныхъ народовъ, хотя, можетъ быть, не въ состояніи припомнить обыденныхъ фактовъ своей жизни предшествующихъ дней. Причиною этому является то обстоятельство, что школьникъ, купецъ, историкъ часто думаютъ о любимомъ предметѣ, собираютъ относящіяся къ нему факты и подробности и группируютъ ихъ въ извѣстные классы. Такимъ образомъ, разсудочный способъ за- поминанія чего-либо, хотя бы урока, основывается на пониманіи логической связи и послѣдовательности мыслей, а эта связь и послѣдовательность обнаруживается путемъ размышленія. Въ начальной школѣ самостоятельное размышленіе ученика надъ содержаніемъ даннаго на-домъ урока дѣло очень трудное и на практикѣ часто неосуществимое. Поэтому учитель долженъ придти въ этомъ дѣлѣ на помощь ученикамъ своими толковыми и ясными объясненіями урока. Послѣ неоднократнаго и хорошаго объясненія уро-

ка пониманіе его становится для средняго ученика работой посильною. Но было бы ошибочно думать, что ученикъ, понявшій логическое отношеніе мыслей даннаго урока, вмѣстѣ съ тѣмъ отчетливо и надежно удерживаетъ его въ памяти. Въ школьной практикѣ встрѣчаются нерѣдко такіе случаи, когда ученикъ мысленно представляетъ все содержаніе параграфа или урока и притомъ въ должномъ порядкѣ, но при отвѣтѣ затрудняется передать его устно, а чрезъ нѣсколько дней рѣшительно не въ состояніи сдѣлать это, хотя помнитъ послѣдовательность мыслей спрашиваемаго урока. Очевидно, пониманіе логическаго отношенія мыслей еще не обезпечиваетъ прочности ихъ запоминанія. Необходимо поэтому укрѣпить въ памяти логическую послѣдовательность мыслей урока чисто механическимъ способомъ запоминанія, или, другими словами, необходимо разсудочный способъ запоминанія соединять всегда съ механическимъ. Существуютъ три главныхъ вида соединенія ихъ.

1) При первомъ, второмъ, третьемъ чтеніи урока ученикъ вникаетъ въ логическій ходъ мысли его, а потомъ еще нѣсколько разъ перечитываетъ урокъ, пока не сможетъ передать его своими словами, безъ книжки. Въ этомъ случаѣ механическое заучиваніе является дополненіемъ къ разсудочному и слѣдуетъ за нимъ. Такой видъ соединенія разсудочнаго и механическаго способовъ усвоенія является умѣстнымъ и вполне естественнымъ при заучиваніи уроковъ на-дому, объясненныхъ предварительно въ классѣ. И чѣмъ лучше сдѣлано было объясненіе урока, тѣмъ меньше потребуетъ времени для работы пониманія его и запоминанія. Долгъ учителя начальной школы не задавать ученикамъ на-домъ ничего изъ того, что предварительно не было объяснено въ классѣ.

2) Но возможенъ и такой видъ соединенія обоихъ способовъ запоминанія, когда механическое заучиваніе предшествуетъ разсудочному отношенію къ предмету урока. Это бываетъ при самостоятельной работѣ ученика, когда ему приходится учить безъ предварительнаго объясненія урокъ, сравнительно легкій по содержанію (напримѣръ, чтеніе статьи вновь). Если же урокъ труденъ для пониманія, то можетъ случиться, что вся энергія ученика израсходуется на механическое дословное усвоеніе его, такъ что

не остается ни желанія, ни силъ проникнуть въ смыслъ заученнаго. Такъ нерѣдко бываетъ въ начальной школѣ съ уроками по закону Божію (изъ отдѣловъ катихизиса и богослуженія) по русскому языку (стихотвореніе, необъясненное въ классѣ, и пр.).

3) Наконецъ, механическое заучиваніе можетъ идти параллельно съ логическимъ анализомъ содержанія заучиваемаго матеріала. Одновременное соединеніе обоихъ видовъ запоминанія предполагаетъ многократное перечитываніе съ опредѣленною цѣлью понять и запомнить ходъ мысли читаемаго отрывка; но въ результатѣ многократнаго перечитыванія оказывается, что весь ходъ мысли не только понять, но и твердо удержанъ въ памяти вмѣстѣ съ словами, его выражающими. Такой способъ одновременнаго запоминанія механическаго и разсудочнаго встрѣчается въ тѣхъ случаяхъ, когда ученикъ, имѣя дѣло съ труднымъ для пониманія матеріаломъ, настойчиво желаетъ усвоить его сознательно, поэтому внимательно читаетъ и вчитывается въ текстъ книги. Понятно, что такое отношеніе къ дѣлу можно скорѣе встрѣтить въ средней школѣ, чѣмъ въ низшей и начальной.

А. С.

(Окончаніе будетъ).

## Присоединеніе къ православію.

Труды Донской противораскольнической миссіи Господь Богъ благословилъ новымъ присоединеніемъ. 31 марта, въ понедѣльникъ страстной недѣли, въ хуторѣ Свиаревѣ (Щербово-Нефедовскомъ) было замѣчательное присоединеніе къ православной церкви на правилахъ единовѣрія 18-ти человекъ раскольниковъ поморскаго толка во главѣ своихъ самыхъ видныхъ и передовыхъ наставниковъ и начетчиковъ Ивана Аванасьева Лебедева и Андрея Ѳедорова Котова. Для совершенія чина присоединенія и св. муропомазанія епархіальнымъ начальствомъ командированъ былъ въ хуторѣ Свиаревѣ священникъ Новочеркасской единовѣрческой церкви о. Іоаннъ Севастьяновъ, который прибылъ со своимъ псаломщикомъ въ этотъ хуторъ рано утромъ въ

Вербное воскресенье, 30 марта. Вскорѣ по прїѣздѣ о. Севастьяновъ прибылъ въ зданіе хуторскаго правленія, въ которомъ вслѣдствіе неимѣнія по близости единовѣрческаго храма приготовлена была комната для совершенія богослуженія, куда собрались и готовящіеся къ присоединенію. Ободривъ ихъ ласковымъ словомъ и разсѣявъ въ нихъ ложный страхъ и стыдъ, неволью овладѣвшій ими, о. Севастьяновъ сталъ совершать по единовѣрческому чину часы, положивъ предварительно семипоклонный началъ. Послѣ часовъ былъ отслуженъ молебенъ праздничный съ пѣніемъ праздничнаго канона, предъ которымъ были освящены „ваи“. Канонъ пѣли по крюкамъ сами присоединяющіеся Лебедевъ, Котовъ и Михайловъ съ ваиями въ рукахъ и возженными свѣчами. Въ тотъ же день вечеромъ отслужена была вечерня, послѣ которой присоединяющіеся были исповѣданы, а на слѣдующій день совершена утренняя и часы, по окончаніи которыхъ были прочитаны канонъ и молитвы ко св. причащенію. Нельзя было безъ умиленія смотрѣть на эту усердную молитву присоединяющихся, которую они возносили Господу со слезами искренняго раскаянія при чтеніи канона и молитвъ, испрашивая у Него, добраго, любвеобильнаго Пастыря, высказавшаго ихъ заблуждшихъ, прощенія грѣховъ, паче же грѣха раскола, и достойнаго приобщенія святѣйшаго Его тѣла и крови, которыхъ они по своему заблужденію никогда въ жизни не сподоблялись принять. По окончаніи правила всѣ они отправились въ православный Свинаревскій храмъ, гдѣ о. Севастьяновъ совершилъ надъ ними по старопечатному потребнику чинъ присоединенія и св. миропомазанія, а затѣмъ, приготовивъ въ алтарѣ запасные св. дары, чрезъ отверзтыя царскія врата вышелъ со св. чашею и не спѣша прочиталъ молитву предъ причащеніемъ: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую“, которую повторили за нимъ и присоединенные. При чтеніи молитвы присоединенные плакали и, проникнувшись чувствомъ глубокаго раскаянія, смиренія и недостойнства, поклонились до земли пречистому тѣлу и крови Христовымъ и благоговѣнно стали подходить приобщаться. Когда всѣ приобщились, на амвонъ вышелъ окружной миссіонеръ священникъ Іоаннъ Артемьевъ и сказалъ слѣдующую рѣчь:

„Возлюбленные о Христѣ братіе и сестры!

Радуюсь вашему обращенію, я искренно отъ души привѣтствую

вась со вступленіемъ въ нѣдра св. православной Христовой церкви. Слава и благодареніе Господу, что Онъ, милосердый, „не хотящій смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему“, не оставилъ вась до конца погнѣнъ во тѣмъ раскола, но просвѣтилъ ваши душевныя очи, отверзъ вашъ умъ „разумѣти писанія“, призвалъ въ чудный свѣтъ истины и соединилъ съ возлюбленною невѣстою своею, а вашею матерію, св. церковью православною, отъ которой предки ваши и вы по заблужденію оступили. Знаете ли, дорогіе мои братіе и сестры, какихъ благодатныхъ даровъ сподобились сегодня вы по милости Божіей и св. церкви? Вы разрѣшены отъ клятвы, которою связаны были св. церковью за свое отступленіе отъ нея. Вы, не имѣвшіе матерью церковь, не имѣли отцемъ своимъ Бога (св. Кипр. о единствѣ церкви), а теперь содѣлались чадами Божіими и св. соборной апостольской церкви. Вы, не имѣвшіе права называть себя христіанами, въ таинствѣ св. миропомазанія получили „печать дара Духа Святаго“, печать христіанства, которая неизгладимо и вѣчно пребудетъ на вась и которою вы будете отличатся отъ невѣрныхъ. Вы, имѣвшіе до днесъ грѣхи и никогда не получавшіе въ нихъ разрѣшенія, въ таинствѣ покаянія получили отъ Господа нашего Иисуса Христа полное прощеніе всѣхъ вашихъ грѣховъ. Вы, никогда въ жизни не сподоблявшіеся принять въ себя Господа, нынѣ въ таинствѣ св. причащенія соединились съ Иисусомъ Христомъ такъ, что Онъ въ вась пребываетъ, а вы въ Немъ, по непреложнымъ Его словамъ: „ядый Мою плоть и пійя Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ“ (Іоан. 6, 56). Прошу и умоляю вась, дорогіе мои братіе и сестры, берегите эти дары Св. Духа, на вась почивающіе, и старайтесь вести себя такъ, чтобы быть достойными носителями сихъ благодатныхъ даровъ Божіихъ. Вы теперь „оправдались, просвѣтились, освятились именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего“: блюдите же со всякимъ вниманіемъ сію святость и страшитесь оскорблять своими грѣхами Господа Бога, милосердаго Отца небеснаго, взыскаваго вась Своею милостію. Вы содѣлались членами св. церкви православной: пребывайте же въ послушаніи ея всегда неизмѣнно и помните, что только одна она можетъ спасти вась, и кромѣ ея нѣтъ другой церкви подъ небесею, въ которой бы можно было спастись. Будутъ ли

нападать на васъ бывшіе ваши собратья-старообрядцы и смущать васъ, — „бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь“ (1 Кор. 16, 13). „Въ наученія странна и различна не прилагайтесь“ (Евр. 13, 9). „Облецытеся во вся оружія Божія, яко возможи вамъ стати противу кознемъ ихъ“, и мечемъ духовнымъ „иже есть глаголь Божій“ (Ефес. 6, 11 и 17), отражайте всѣ нападенія ихъ и всемѣрно старайтесь вразумить и ихъ несчастныхъ и привести съ собою въ спасительную ограду Христовой церкви. Если вы, дорогіе мои, исполните эти мои наставленія, то будьте увѣрены, что Господь Богъ, „призвавшій васъ въ причастіе наслѣдія святыхъ во свѣтъ“ (Колос. 1, 12), даруетъ вамъ вѣчное спасеніе и во второе пришествіе свое скажетъ вамъ: „приидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра“ (Матѳ. 25, 34). Аминь“.

По окончаніи рѣчи былъ сдѣланъ отпустъ, и новыя чада св. церкви, освободившись отъ узъ раскала, съ сіяющими отъ радости лицами пошли домой, „хваляще и благодаряще Бога“, посѣтившаго ихъ милостію Своею и изведшаго изъ тьмы и сѣни смертной.

Присоединеніе передовыхъ начетчиковъ—Лебедева и Котова, пользовавшихся особеннымъ почетомъ и уваженіемъ у поморцевъ и считающихся самыми главными наставниками, защитниками и столбами поморщины, произвело сильное волненіе въ этомъ толкѣ и весьма многихъ старообрядцевъ заставило усумниться въ истинности и спасительности своего вѣрованія. А совершеніе богослуженія по старопечатнымъ книгамъ, за которымъ присутствовало до 100 человекъ старообрядцевъ, особенно благотворно повліяло на нихъ и еще болѣе усилило въ нихъ это сомнѣніе. Раньше они были убѣждены, что православная церковь прокликаетъ старыя патріаршія книги и обряды, теперь же во очію убѣдились, что она не только не прокликаетъ этихъ книгъ и обрядовъ, но благословляетъ употреблять ихъ при богослуженіи. „Удивительное дѣло, — говорили послѣ старообрядцы, — все чисто по старымъ книгамъ совершаетъ единовѣрческій священникъ: и началъ кладетъ, и молится, и благословляетъ крестомъ, т. е. двухперстно. Служба была дюже хорошая и не уходилъ бы“.

Можно смѣло надѣяться, что присоединенные Лебедевъ и Котовъ, какъ лица, хорошо начитанныя, своими частными, домашними бесѣда-

ми съ бывшими собратьями-старообрядцами будутъ обращать ихъ на путь истины и расшатывать расколъ, а если въ хуторъ Свинаревъ, этомъ гнѣздѣ и центрѣ раскола, для присоединенныхъ будетъ построенъ единовѣрческій храмъ и будетъ отправляться въ немъ богослуженіе, то это очень многимъ старообрядцамъ облегчитъ путь къ соединенію со св. церковью и подорветъ расколъ въ этой мѣстности въ самомъ корнѣ.

*Окружной миссіонеръ свящ. Іоаннъ Артемьевъ.*

## Извѣстія и замѣтки.

**Въ Саровской обители.**—За послѣднее время жизнь Саровской пустыни замѣтно оживаетъ, благодаря приливу богомольцевъ. До сихъ поръ никогда еще не было здѣсь такого движенія, оживленія, суетни и толкотни. И это теперь, еще задолго до торжественнаго празднованія открытія мощей святаго старца Серафима. Саровская пустынь находится на границѣ Тамбовской и Нижегородской губерній, въ Темниковскомъ уѣздѣ. Обитель окружена дремучимъ лѣсомъ, такъ что дорога къ ней страшно утомительна: лѣтомъ кругомъ песокъ, а зимой глубокій снѣгъ. Гостиница для богомольцевъ здѣсь довольно ветхая и мало удобная. Братскія кельи расположены вокругъ монастыря,—это красивыя двухъ и трехъ-этажныя каменныя зданія. Посреди монастыря два большихъ собора: одинъ лѣтній—во имя Успенія Пр. Богородицы, другой зимній—въ честь Пр. Богородицы, именуемой „Живоносный источникъ“. Другія церкви, архіерейскіе покои, трапеза и разныя службы расположены по линіи стѣнъ обители. Богослуженіе начинается здѣсь въ 2 часа ночи утреней, по окончаніи которой служатся литургія и паннихида.

Недавно у гроба святаго старца Серафима произошелъ слѣдующій чудесный случай. Сынъ Суздальскаго мѣщанина Николай Николаевъ Савиновъ, 16 л., съ іюня 1902 года болѣвшій ревматизмомъ ногъ въ острой формѣ (ноги въ колѣняхъ не сгиба-

лись совѣмъ), присутствуя на заупокойной литургіи по іеромонахѣ Серафимѣ, вдругъ поднялся на ноги и почувствовалъ облегченіе, а чрезъ нѣсколько дней болѣзнь его прошла совершенно. („Вѣра и Разумъ“).

**Гробница для мощей преподобнаго Серафима Саровскаго.**— Въ настоящее время въ разныхъ мастерскихъ Петербурга изготовляются соотвѣтствующія части гробницы и сѣни для мощей новоявленнаго святого, преподобнаго Серафима Саровскаго.

Гробница дѣлается изъ сѣраго мрамора съ черными крапинками. Она будетъ стоять на большомъ постаментѣ изъ такого же мрамора. Къ гробницѣ будутъ вести со всѣхъ четырехъ сторонъ по 5 мраморныхъ ступеней. Вокругъ гробницы будетъ поставлена художественная бронзовая чеканной работы рѣшетка. Крышка гробницы будетъ серебряная, вѣсомъ около 3 пуд. и 20 фунтовъ. На крышкѣ, подъ стекломъ, будетъ помѣщено изображеніе преподобнаго Серафима, написанное на полотнѣ во весь ростъ.

Надъ гробницей, по словамъ газетъ, будетъ возвышаться сѣнь, имѣющая до 15 аршинъ вышины. Сѣнь эта будетъ поддерживаться 4 колоннами, которыя будутъ установлены на первой ступени подножія гробницы. Сама же сѣнь увѣнчана восьмигранными главами; на каждой грани подъ стекломъ будутъ находиться живописныя изображенія событій изъ жизни преподобнаго Серафима. Какъ колонны, такъ и сама сѣнь дѣлается изъ позолоченной бронзы чеканной работы. Сѣнь и колонны будутъ вѣсить около 300 пудовъ. Мраморныя работы производитъ г. Гвиди; серебряную крышку гробницы дѣлаетъ г. Овчинниковъ, а всѣ бронзовыя работы поручены г. Брагину.

Общая стоимость гробницы съ сѣнью достигаетъ 80000 руб. Художественный рисунокъ гробницы принадлежитъ князю М. С. Путятину.

**Новый типъ миссіонера.**— Одинъ изъ Вятскихъ миссіонеровъ по вопросу о характерѣ миссіонерской дѣятельности противъ раскольниковъ высказываетъ слѣдующія пожеланія. Типъ миссіонера-

словесника, борющагося однимъ только словомъ съ тьмой невѣжества и нравственнымъ огрубѣніемъ, сталъ малозначущъ: соznалась необходимость новаго типа миссіонера, человѣка не слова только, но и внутренней, духовной силы, которая покоряетъ часто безъ слова. Развивать эту силу нужно, и особенно миссіонерамъ. Отчего иногда наше слово бездѣйственно? Отчего, по мѣстамъ, раскольники перестали ходить на бесѣды и стали называть ихъ сказкой про бѣлаго бычка? Отъ того, что слово часто является „безъ духа“ и не чуется въ немъ души, глубины убѣжденія, силы духовной; пустотой отдаетъ отъ слова. Великое несчастіе быть въ „яко мѣдь звенящи, моили киваль звяцаи“! Обнаружится духъ, проявится сила, и не надо будетъ принудительныхъ мѣръ для дѣйствія на раскольниковъ: они сами пойдутъ къ намъ, почувствуютъ влеченіе къ намъ: вѣдь и они спасенія хотятъ. Откололись они отъ церкви, но что у нихъ есть? На мѣстѣ святѣ мерзость и запустѣнія. Намъ даже трудно понять психологическое состояніе раскольника съ его седмисолковымъ апокалипсисомъ, цвѣтниками. Запутались они въ своихъ дебряхъ, во тьмѣ и сѣни смертѣй. Свѣту надо имъ, чтобы выйти на дорогу. („Вятск. Епарх. Вѣдом.“).

**Санаторіи для учителей и учительницъ церковныхъ школь.**— Въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ возникло предположеніе объ учрежденіи въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи врачебныхъ санитарныхъ станцій для пользованія больныхъ учителей и учительницъ школь духовнаго вѣдомства. На первыхъ порахъ имѣется въ виду открыть санаторію на одномъ изъ пунктовъ Чернаго моря, при чемъ для помѣщенія больныхъ имѣется въ виду приспособить нѣкоторыя изъ зданій, нынѣ занимаемыя церковными школами. Подробный проектъ учрежденія врачебныхъ санаторій поручено разработать врачу—члену при Училищномъ Совѣтѣ А. Ф. Анисимову. („Южн. Край“).

# БИБЛІОГРАФІЯ.

*„Воскресеніе Христово, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ“. Апологетическій трактатъ. (Безплатное приложение къ журналу „Странникъ“. Петроградъ. 1903 года).*

Изданіе апологетическихъ сочиненій для настоящаго времени составляетъ насущную потребность. Враги христіанства не дремлютъ и постоянно распространяютъ свои еретическіе или антихристіанскіе взгляды. Самымъ лучшимъ оружіемъ противъ враговъ христіанства является своевременное раскрытіе и опроверженіе ихъ заблужденій. Но для того, чтобы апологія христіанства была успѣшна, нужно возможно полное и точное изложеніе отрицательныхъ доктринъ, чтобы никто не могъ думать, будто защитники христіанства сражаются съ вѣтряными мельницами. Разсматривая издашній журналомъ „Странникъ“ апологетическій трактатъ: „Воскресеніе Христово, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ“, мы, къ сожалѣнію, должны замѣтить, что онъ не удовлетворяетъ этому требованію. Здѣсь мы не находимъ болѣе или менѣе подробнаго и связнаго изложенія отрицательныхъ ученій. Такимъ образомъ, изданный трактатъ нисколько не возвышается надъ существующими уже апологетическими изслѣдованіями о воскресеніи Господа—М. Соболева и о. Петропавловскаго и во многомъ даже уступаетъ имъ.

Въ 1-й главѣ, имѣющей названіе: „Воскресеніе Христово, какъ историческій фактъ и чудесное событіе“, авторъ, послѣ изложенія исторіи воскресенія І. Христа и первоначальныхъ явленій Его, доказываетъ (противъ матеріалистовъ) возможность чудесъ вообще. Разсужденія объ этомъ не представляютъ ничего новаго; все это, даже гораздо подробнѣе, изложено въ учебномъ руководствѣ по основному богословію Епископа Августина. Во 2-й главѣ изъясняются свойства тѣла воскресшаго Господа. Оригинальныхъ мыслей и въ этой главѣ мы не находимъ. Вся эта

глава представляет компиляцию изъ книгъ М. Соболева и Петропавловскаго. Въ третьей главѣ авторъ приводитъ „документальныя свидѣтельства“, подтверждающія дѣйствительность воскресенія Христова. Главнымъ свидѣтельствомъ истины воскресенія Христова авторъ считаетъ „свидѣтельство св. ап. Павла, частью вслѣдствіе ясности и важности тѣхъ обстоятельствъ, которыя сопровождали его, а частью и потому, что это самое раннее свидѣтельство, какое только имѣется у насъ“. Мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, что свидѣтельство ап. Павла о воскресеніи Христа болѣе важно, чѣмъ свидѣтельство другихъ апостоловъ. Извѣстно, что противъ свидѣтельства ап. Павла отрицательная критика выставила весьма много возраженій, но, къ сожалѣнію, авторъ не потрудился разобрать ихъ; между тѣмъ это легко было сдѣлать, пользуясь книгою о Петропавловскаго и статьями проф. Глубоковскаго о благовѣстіи ап. Павла. Въ 4-й главѣ авторъ обзрѣваетъ попытки естественнаго объясненія воскресенія Христова. Сначала онъ кратко излагаетъ и разбираетъ гипотезу призрачной смерти І. Христа. Авторъ не указываетъ, какіе ученые придерживались этой теоріи. Извѣстно, что эта гипотеза, составленная древними рационалистами, была усовершенствована въ наше время Шлейермахеромъ и Газе и, наконецъ, Гфререромъ. Гипотезѣ обмана авторъ посвятилъ всего нѣсколько строкъ, замѣтивши, что „нѣтъ надобности даже и опровергать эту теорію. Отъ нея отказывались всѣ (?) изслѣдователи, лишь только безпристрастно вникали въ ея сущность“. Намъ кажется слишкомъ поспѣшнымъ отказъ автора отъ разбора этой гипотезы: большинство евреевъ до настоящаго времени убѣждено, что апостолы украли тѣло І. Христа и затѣмъ сказали, что Онъ воскресъ. Далѣе авторъ излагаетъ сущность визионерной гипотезы. Эта гипотеза составила не сразу. Сначала ее высказалъ Ренанъ, затѣмъ измѣненіе этой теоріи представили: Давидъ Штраусъ, Ноахъ, Гаусратъ, Гольштень. Но авторъ ничего этого не хочетъ знать, и мы находимся поэтому въ недоумѣніи, какому писателю нужно приписывать то или иное мнѣніе. Изъ защитниковъ объективной визионерной гипотезы авторъ указываетъ только Кейма и ничего не

говорить о тѣхъ поправкахъ, которыя сдѣлали ученые: Лотце, Фихте младшій, Гольтцманъ, Шенкель и Швейцеръ. Въ заключеніи этой главы разбирается теорія Гарнака, но очень кратко и неясно.

Въ 5-й главѣ достовѣрность воскресенія Христова подтверждается сомнѣніемъ апостола Тимотея. Эта глава можетъ быть убѣдительною только для тѣхъ, кто признаетъ богооткровенность евангелія, но для такихъ невѣрующихъ, какъ, напр., Левъ Толстой, который отвергаетъ подлинность повѣствованій евангелистовъ о воскресеніи І. Христа, разсужденія автора, очевидно, не имѣютъ никакого значенія. 6-я глава, имѣющая заглавіе: „Воскресеніе Христова, какъ прообразъ и откровеніе нашей будущей жизни“ не имѣетъ апологетическаго характера. 7-я глава представляетъ собою трактатъ Е. П. Воронца подъ заглавіемъ: „Согласны ли съ церковными и археологическими данными существующія у христіанъ живописныя изображенія воскресенія Христова?“ Эта глава также не имѣетъ апологетическаго характера и прибавлена, вѣроятно, съ цѣлью увеличить объемъ книги.

Изъ сказаннаго ясно, что апологетическій трактатъ: „Воскресеніе Христова, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ“ не имѣетъ научнаго характера. Редакція журнала „Странникъ“ гораздо лучше сдѣлала бы, если бы дала читателямъ болѣе старинное, но основательное изслѣдованіе М. Соболева: „Дѣйствительность воскресенія Господа“.

*Ив. Глѣбовъ.*

### „БОЖІЯ НИВА“.

Подъ такимъ заглавіемъ изъ Троицко-Сергіевой лавры, этого священно-историческаго источника духовнаго утѣшенія для русскаго народа, съ прошлаго 1902 года выходитъ ежемѣсячный журналъ-собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ.

Этотъ новый церковно-школьный журналъ издается редакціей „Троицкихъ листковъ“, стоитъ въ выпискѣ всего 1 рубль, даетъ въ годъ матеріала для чтенія руководителямъ церковныхъ школъ около 400 страницъ, а для учащихся церковныхъ школъ особое

приложение „Зернышки Божіей нивы“ — первый отпытъ духовнаго журнала для дѣтей.

Содержаніе журнала, какъ это можно видѣть изъ первыхъ номеровъ за текущій годъ, разнообразно. Здѣсь ведется дневникъ редактора на такія злободневныя темы, какъ вопросъ о лучшихъ подаркахъ дѣтямъ на праздники и о значеніи для дѣтей театраль-ныхъ представленій, по поводу взгляда профессора — протоіеря Свѣтлова на театр, какъ „вспомогательное орудіе созиданія царства Божія на землѣ“. Особый отдѣлъ журнала составляютъ „Посѣвы и всходы“. Этимъ именемъ озаглавлена хроника церковно-приход-скихъ школъ, гдѣ отмѣчается все интересное въ жизни церковныхъ школъ съ положительной стороны, какъ одобреніе трудовъ и на-чинашій дѣятелей церковныхъ школъ, и съ отрицательной стороны, какъ указаніе тѣхъ препятствій, съ какими приходится встрѣчат-ся церковной школѣ напр. въ Западномъ краѣ, гдѣ бискупъ Звѣ-ровичъ особой энцикликой предостерегаетъ свою католическую па-ству отъ вреднаго, по его мнѣнію, вліянія церковныхъ школъ.

Этому же вопросу — о борьбѣ церковной школы съ выдвигае-мыми противъ нея препятствіями посвящена передовая статья журнала за текущій годъ, имѣющая, по сужденію редакціи, об-щерусское значеніе. Это — окружное посланіе Волынскаго Архиа-стыря, Епископа Антонія, къ духовенству Волынской епархіи. Посланіе вызвано къ жизни печальными явленіями соперни-чества двухъ школьных вѣдомствъ — свѣтскаго и духовнаго изъ-за передачи крестьянскихъ зданій, предназначенныхъ подъ церковно-приходскую школу, въ пользу школъ министерскихъ. Архипастыръ Волынской выражаетъ увѣренность, что подобныя явленія больше не повторятся, такъ какъ само „правительство озаботилось, что-бы это безобразное явленіе впредь не повторялось“. Вѣроятно, самая побѣдка въ Юго-Западный край г. Министра народнаго про-свѣщенія и его рѣчи тамъ о единеніи всѣхъ вѣдомствъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія стоятъ въ связи съ этими прискорбными явленіями розни заинтересованныхъ вѣдомствъ въ дорогомъ для всѣхъ дѣлѣ народнаго образованія и воспитанія.

Но задумывался надъ причинами этихъ недавнихъ явленій,

Преосвященный Епископъ Антоній одну изъ нихъ указываетъ въ недостаточной близости пастыря со своими прихожанами (это, какъ извѣстно, убѣжденіе Волынскаго Архипастыря, которое онъ высказывалъ неоднократно и раньше въ своихъ окружныхъ посланіяхъ къ духовенству). „Смотри,—предупреждаетъ Архипастырь подвѣдомственныхъ ему пастырей,—чтобы не обманули твоихъ прихожанъ и самой вѣрой, какъ обманывали недарно харьковцевъ ложными грамотами“. Другую же, еще болѣе прискорбную причину передачи зданій изъ вѣдѣнія церкви въ вѣдѣніе министерства высокопросвѣщенный Архипастырь видитъ въ недостаточномъ пониманіи самимъ духовенствомъ тѣхъ высокихъ преимуществъ, которыми церковная школа превосходитъ свѣтскую, и тѣхъ могучихъ средствъ, какія даетъ она пастырю въ его нравственномъ воздѣйствіи на приходъ. Становясь на точку зрѣнія такихъ пастырей, Епископъ Антоній разсуждаетъ: „Правда, священникъ не заинтересованъ лично характеромъ школы. Даже наоборотъ: школа церковная въ приходѣ не даетъ ему никакого вознагражденія, но возлагаетъ на него отвѣтственность предъ различными представителями власти, а школа мірская, освобождая его отъ отвѣтственности, даетъ ему еще и законоучительское жалованье“...

Слова горькія, подозрѣніе къ дѣятельности приходскаго священника тяжкое!

Хотѣлось бы вѣрить, что высокочтимый Архипастырь Волынскій, говоря такъ, имѣеть въ виду крайне рѣдкіе и скорѣе мѣстные случаи отношенія священника къ церковной школѣ.

Въ томъ же журналѣ, гдѣ высказано тяжкое подозрѣніе къ церковно-школьной дѣятельности пастырей церкви, выражено и такое радостное, хотя далеко не вездѣ еще осуществившееся, пожеланіе, что „скоро наступитъ время и оно уже настаетъ, когда священникъ безъ церковной школы будетъ такимъ же грустнымъ исключеніемъ, какъ и священникъ безъ церкви“.

Къ такому отрадному пожеланію можно только присоеди- ниться отъ всей души.

С. Д.

О продолженіи изданія журнала

## „Церковно-приходская школа“

въ 1903—1904 подписномъ году (съ 1 августа 1903 года по 1 августа 1904 года).

Журналъ „Церковно-приходская школа“ въ наступающемъ съ 1-го августа XVII году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Свят. Синодомъ программѣ, при чемъ редація позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для учащихся, а второй преимущественно для учащихся и вообще грамотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составится полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію. Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою три руб.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ редакціи журнала „Церковно-приходская школа“, при Кіевскомъ Епарх. Училищномъ Совѣтѣ.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

# ФАБРИКА

церковной утвари торгового дома

## АНДРЕЯ ЗАХРАПИНА СЫНОВЬЯ.

Имѣемъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что въ нашихъ магазинахъ

I.

Въ г. *Москва*: Никольская ул., верхніе торговые ряды— №№ 82, 155, 156, 227, 228, 229.

II.

Въ *Воронежъ*: Московская ул., противъ духовной консисторіи; магазинъ открытъ съ 1 октября 1902 года.

III.

На ярмаркахъ: *Нижегородской*, по шоссе противъ флаговъ, въ *Вологдѣ* и *Ростовѣ*, Яросл. губ.

всегда имѣется полный и большой выборъ всей церковной утвари лучшаго издѣлія, художественной работы собственной фабрики всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ, какъ-то: *паннадила, мостры, подсвѣчники, лампады, хоругви, запрестольныя иконы, евангелія, кресты, сосуды, ковчеги, вѣнцы, металлическія свѣчи, чаши водосвятныя, плащаницы, гробницы, иконы, парча для облачений* и проч., и проч., также имѣются и серебряныя вещи 84°, а также принимаются заказы на всевозможную церковную утварь, металлическія, равно какъ и серебряныя 84° и ризы на иконы, одежды на престолъ и жертвенникъ, царскія двери, кресты на главы и рѣшетки по солеѣ и пр., и пр., какъ лично, такъ и заочно, посредствомъ переписки. По требованію при заказѣ Торговый Домъ высылаетъ смѣты и рисунки, а также въ случаѣ надобности высылается довѣренный для личныхъ переговоровъ и принятія заказа.

Принимаются всякаго рода починки и ремонтное старыя вещей церковной утвари, золоченіе и серебреніе; заказы исполняются въ точности и безъ замедленія.

Цѣны на церковную утварь существуютъ одинаковыя какъ въ Московскомъ магазинѣ, такъ и въ Воронежскомъ магазинѣ и ярмаркахъ.

При заказѣ и покупкѣ товаровъ для небогатыхъ храмовъ дѣлается *разсрочка* въ платежи.

Фабрика наша существуетъ болѣе 50 лѣтъ и имѣетъ у себя около 500 человекъ мастеровъ. Благодаря лучшему производству выработываемыхъ въ ней предметовъ и усовершенствованію, всѣми необходимыми средствами, выработки церковной утвари,—скорою и аккуратно исполненію заказовъ, фабрика приобрѣла самый громадный кругъ гг. покупателей и заказчиковъ. Фабрика и главная контора—въ г. *Переяславль-Залѣ-Скоуѣ*, Влад. губ.

При выпискѣ товаровъ, мы просимъ обозначать адресъ чрезъ кого посылать товаръ по желѣзной дорогѣ, до какой станціи, или чрезъ контору и адресъ почтовый.

Льстимъ себя надеждою, что гг. заказчики не оставятъ насъ своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и посѣщеніемъ нашихъ магазиновъ въ Москвѣ и городѣ Воронежѣ.

*Торговый Домъ Андрея Захряпина С-ва.*

Поставщики Донского Епархіального  
Женскаго Училища.

Торгово-промышленное Товарищество



**Иванъ Ногинъ** съ **С-мъ Василиемъ**

Новочеркасскъ, Платовскій просп.,  
Гостиный рядъ, телефонъ 114.



Магазинъ мужской, дамской и дѣтской обуви, резино-  
выхъ галошъ, дорожныхъ вещей, всякаго рода лаковъ,  
апретуръ, глазури, кремовъ и т. п.

Принимаются заказы на мужскую и дамскую обувь, а  
также и ортопедическую. Иногороднымъ пересылка при-  
нимается на счетъ магазина. Если кто желаетъ, чтобы  
мѣрка была снята правильно, тотъ за объясненіемъ бла-  
говолить обращаться въ магазинъ.

За прекрасное качество работы фирма на многихъ вы-  
ставкахъ удостоена медалей.

*Цѣны умѣренныя. Продажа безъ запроса.*

10—6.

---

### Содержаніе неофіціального отдѣла.

Поученіе въ день св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова.—Векре-  
невскій общежительный Николаевскій мужской монастырь Донецкой епархіи.—  
Заучиваніе.—Присоединеніе къ православію.—Извѣстія и замѣтки.—Библиогра-  
фія.—Объявленія.

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ**  
**Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Крати-**  
**ровъ.** Новочеркасскъ, 21 мая 1903 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 мая 1903 года.