

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Пензенской
духовной семинаріи.

№ 17.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

1-го сентября, 1899 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Объявляется признательность Епарх. начальства:

прихожанамъ церкви с. Червозерья, Мокшан. уѣзда, за пожертвованіе 219 руб. на ремонтъ церковнаго священнич. дома;

крестьянкѣ с. Николаевки, Пенз. уѣзда, Ксеніи Ѡаддеевой за пожертвованіе въ свою приходскую церковь иконы въ киотѣ, стоимостью въ 30 руб.;

крестьянамъ Семену и Ѡедору Ковлягинымъ за пожертвованіе въ церковь с. Блохина, Пензенскаго у., металлическихъ хоругвей, стоимостью въ 80 руб.;

прихожанамъ церкви с. Обловки, Пенз. у., за пожертвованіе на ремонтъ своего приход. храма 215 руб.

Свѣдѣнія по епархіи.

Всемиловѣйше сопричислены въ 6 день мая сего года къ орденамъ: св. Владимира 4 степени—протоіерей Николаевской церкви г. Пензы Александръ Терновскій, св. Анны 3 степени—священники церквей: Троицкой с. Никольскаго, Н.-Ломов. у. Михайль Любимовъ, Архангельской с. Александровки, того-же уѣз., Іоаннъ Терновскій, Знаменской с. Ключищъ, Инсар. уѣзда, Іоаннъ Шуструйскій, Михаило-Архангельской церкви с. Чернышова, Чембарскаго уѣзда, Григорій Студенскій и діакопъ Троицкой церкви Пенз. женскаго монастыря Іосифъ Флоринскій.

Всемиловѣйше пожалованы къ 6-му мая сего года, къ торжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, медалями съ надписью „за усердіе“ для пошенія на шеѣ, серебряными на Станиславской лентѣ, старосты церквей: с. Большаго Азяся, Краснослоб. у. отставной унтеръ-офицеръ Андрей Черновъ, с. Прянзорокъ, Н.-Ломов. у. крест. Давидъ Родинъ, с. Морд. Муромки, того же уѣзда, крест. Семенъ Ардѣевъ; для пошенія на груди на Станиславской лентѣ: с. Соловцовки Пенз. у. крест. Адрианъ Карповъ и Мироносицкой кладбищ. церкви г. Пензы Пенз. мѣщанинъ Алексѣй Гуторовъ.

Опредѣлены: діакопъ церкви с. Нов. Толковки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Михайль Европейцевъ—на священнич. мѣсто при церкви с. Саморукова, Саранскаго уѣзда, 4 августа; окончившій курсъ духов. семинаріи Яковъ Новодѣвиченскій—на діакопское мѣсто при церкви с. Виляекъ, Наровчат. уѣзда, 7 августа; окончившій курсъ Пенз. духов. семинаріи Алексѣй Ари-

стидовъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Засѣчнаго, Наровчат. уѣзда, 9 августа.

Рукоположены а) во священника: діаконъ церкви с. Поляпъ, Чембар. у. Николай Трояновъ къ церкви с. Родниковъ, Мокшан. у., 6 августа; діаконъ церкви с. Черткова, Пенз. уѣзда, Михаилъ Ферлюдинъ къ Казанской церкви с. Бекетовки, Инсарскаго уѣзда, 8 августа;

б) во діакона: къ Михаило-Архангельской церкви с. Салмаповки, Наровчат. уѣзда, окончившій курсъ духов. семинаріи Викторъ Архангельскій,—6 августа.

Перемѣщены: псаломщикъ церкви с. Ново-Ямской Слободы, Краснослоб. у. Левъ Тихомировъ—на псаломщич. мѣсто къ церкви с. Чукаль, Краснослоб. у., 5 августа; псаломщикъ церкви с. Чадаевки, Городищ. уѣзда, Димитрій Тихомировъ—на псаломщич. мѣсто къ церкви с. Карамаль, Городищ. уѣзда, 19 августа; псаломщики церкви с. Покровскаго, Наровчат. у. Алексѣй Златомрежевъ и церкви с. Бекетовки, Мокшан. у. Павелъ Тиховъ—одинъ на мѣсто другого, 20 августа; псаломщ. церкви с. Чадаевки, Городищ. у. Димитрій Тихомировъ—на псаломщ. мѣсто къ церкви с. Карамаль, Городищ. у., 19 августа; псаломщ. церкви с. Низъ—Больш. Каурца, Наровчат. уѣзда, Николай Молчановъ—на псаломщ. мѣсто къ церкви с. Кривозерьевки, Пенз. у., 20 августа.

Уволенъ псаломщикъ церкви с. Чукаль, Краснослоб. уѣзда, Михаилъ Шуструйскій—заштатъ по преклонности лѣтъ и слабости зрѣнія, 3 августа.

За смертію изъ списовъ исключается псаломщикъ церкви с. Вырыпаева, Саранскаго уѣзда, Петръ Орловъ, 30 іюля.

Утверждены: священникъ церкви с. Кривозерьевки, Пенз. у. Григорій Скворцовъ—законоучителемъ Старо-Драгунскаго и Веселовскаго сельскихъ училищъ—18 августа; законоучители Пензенскихъ начальныхъ город. училищъ—7-го мужскаго свящ. Николай Быстровъ и 5 жен. Александръ Надеждинскій—одинъ намѣсто другого съ наступающаго учебнаго года, 20-го августа.

Заштат. священнику с. Кривозерьевки, Пенз. уѣзда, Григорію Керенскому назначена пенсія указомъ Св. Синода отъ 31 іюля за № 4772, въ размѣрѣ 130 р. въ годъ, съ 20 мая 1899 г.

Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго Спб. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1898 года.

Акмолинской области 46 р. 11 к., Амурской области 143 р. 89 к., Архангельской губ. 147 р. 55 к., Астраханской губ. 597 р. 37 к., Бессарабской губ. 12 р. 33 к., Варшавской губ. 39 р. 01 к., Виленской губ. 60 р. 32 к., Витебской губ. 43 р. 36 к., Владимірской губ. 487 р. 78 к., Вологодской губ. 179 р. 66 к., Волынской губ. 277 р. 48 к., Воронежской губ. 34 р. 48 к., Выборгской губ. 54 р. 63 к., Вятской губ. 412 р. 65 к., Гродненской губ. 50 р. 31 к., Донской области 428 р. 60 к., Екатеринбургской губ. 458 р. 49 к., Екатеринославской губ. 611 р. 94 к., Енисейской губ. 66 р. 13 к., Иркутской губ. 277 р. 40 к., Казанской губ. 162 р. 23 к., Калужской губ. 507 р. 36 к., Кіевской губ. 3 р. 40 к., Ковенской губ. 7 р. 31 к., Костромской губ. 314 р. 97 к., Курской губ. 258 р. 87 к., Кутаисской губ. 2 р. 10 к., Лифляндской губ. 54 р. 40 к.,

Люблинской губ. 19 р. 45 к., Минской губ. 74 р. 22 к.,
Могилевской губ. 72 р. 16 к., Московской губ. 431 р. 90 к.,
Нижегородской губ. 253 руб. 14 к., Новгородской губ. 268 р.
45 к., Олонецкой губ. 86 р. 05 к., Омской губернии 21 р. 30 к.,
Оренбургской губ. 337 р. 82 к., Орловской губ. 307 р. 65 к.,
Пензенской губ. 27 р. 10 к., Пермской губ. 170 р. 56 к.,
Подольской губ. 269 р. 78 к., Полтавской губ. 524 р. 10 к.,
Псковской губ. 77 р. 14 к., Рязанской губ. 769 р. 91 к.,
Самарской губ. 278 р. 80 к., С.-Петербургской губ.
801 р. 78¹/₄ к., Саратовской губ. 154 р. 76 к.,
Семипалатинской области 17 р. 61 к., Симбирской губ.
66 р. 37 к. Смоленской губ. 400 р. 90 к., Ставрополь-
ской губ. 30 р. 90 к., Сѣдлецкой губ. 16 р. 21 к.,
Сырѣ-Дарьинской области 59 р. 22 к., Таврической губ.
476 р. 21 к., Тамбовской губ. 241 р. 86 к., Тверской губ.
448 р. 31 к., Тифлисской губ. 35 р. 98 к., Тобольской
губ. 66 р. 17 к., Томской губ. 266 р. 29 к., Тульской
губ. 575 р. 28 к., Уральской области 4 р.—Уфимской
губ. 90 р. 10 к., Харьковской губ. 479 р. 61 к.,
Херсонской губ. 379 р. 49 к., Черниговской губ.
140 р. 51 к., Якутской области 5 р. 36 к., Ярославской
губернии 187 р. 48 к.

Итого 14,671 р. 06¹/₄ к.

Праздныя мѣста.

Священническія: Краснослободскаго уѣзда: въ с.
Ново-Ямской Слободѣ—съ 7 декаб. 1898 г.; Саранскаго
у.: въ сс. Языковѣ—съ 26 октяб. 1898 г., Трофимовщинѣ—

съ 15 февр. 1899 г., Салмъ—съ 30 марта 1899 г.;
 Мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ—съ 12 нояб.
 1897 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Кошелевкѣ—
 съ 22 декаб. 1898 г., Зубовѣ—съ 20 июня 1899 г.;
 Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Ростовкѣ
 при Единовѣрческой церкви—съ 14 декаб. 1898 г.,
 Адикаевкѣ—съ 1 июля 1899 г.; Керенскаго уѣзда: въ с.
 Дураковѣ—съ 24 июня 1899 г.

Діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ—
 съ 7 марта 1895 года, Николаевкѣ—съ 9 марта 1898 г.;
 Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ—съ 1885 г.,
 Подл. Тавлѣ—съ 17 июля 1894 г., Голубцовкѣ—
 съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вясеѣ—съ 6 мая
 1895 г., Моѣшалеяхъ—съ 21 июля 1896 г., Нерлеяхъ—
 съ 22 янв. 1897 г., Стар. Турдакахъ—съ 10 февр.
 1897 года, Богородицкомъ Голыцынѣ—съ 15 марта
 1897 г., Соколовкѣ—съ 2 марта 1898 г., Стар. Михайловкѣ
 —съ 4 авг. 1898 г., Анненковѣ—съ 18 марта 1899 г.;
 Городищенскаго уѣзда: въ сс. Аристовкѣ—съ 1 августа
 1891 г., Кравковѣ—съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ
 —съ 24 февр. 1893 г., Борис. Кеньшѣ—съ 1 июня 1895 г.,
 Знамен. Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 г., Чирковѣ съ 4 нояб.
 1897 г., Сыресевѣ—съ 15 янв. 1898 г., Ильминѣ—съ 4
 дек. 1898 г., Никольскомъ—съ 2 марта 1899 г., Рус-
 комъ Ишимѣ—съ 2 июня 1899 г.; Н.-Ломовскаго у.
 въ сс. Низовкѣ съ 16 октяб. 1885 г., Сухой Пичевкѣ—съ 8
 нояб. 1896 г., Иванов. Влргѣ—съ 4 сент. 1898 г.,
 Подхватилловкѣ—съ 31 июля 1899 г.; Новой-Толковкѣ—
 съ 4 августа 1899 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс.
 Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 июня
 1896 г., Суркинѣ—съ 12 июня 1897 г., Челмодѣвск.
 Майданѣ—съ 19 мая 1898 г., Лухненск. Майданѣ—съ
 11 дек. 1897 г., Инсарскаго у.: въ сс. Починкахъ—съ
 12 июня 1890 г., Вертелимѣ—съ 21 мая 1891 г., Лемдяхъ
 —съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 авг. 1895 г., Яз.
 Пятинѣ—съ 1 февр. 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896
 г., Шайговѣ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ

—съ 23 дек. 1896 г., Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 года
Буторлинѣ—съ 25 окт. 1897 г., Рязановѣ—съ 29 мая
1899 года; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг.
Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г., Никольскомъ—съ 20 мая
1893 г.; Нагор. Лакѣ—съ 13 авг. 1897 г., с. Выборномъ—
съ 13 нояб. 1898 г., Чернышевѣ—съ 15 мая 1899 г.;
Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчеевѣ—
съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1889 г., Перевѣсѣ
—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 21 іюня 1895 г.,
Каньгушахъ—съ 6 сент. 1895 г., Воронѣ—съ 31 дек.
1897 г., Кабановѣ—съ 7 октяб. 1897 г., Колопинѣ—съ
26 февр. 1898 г., Оброчномъ съ 7 марта 1898 г.,
Рыбкинѣ—съ 12 сент. 1898 г., Мамолаевѣ—съ 21 янв.
1899 г.; Нов. Сивдоровѣ—съ 23 марта 1899 г.;
Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кирилловѣ—съ 6 марта
1894 г., Юловѣ—съ 4 февр. 1895 г., Свинухѣ—съ 26 апр.
1897 г., Соловцовѣ—съ 21 янв. 1899 г.

Псаломщическія: Городищенскаго уѣзда: въ с.
Чадаевѣ—съ 19 августа 1899 г.; Чембарскаго
уѣзда: въ с. Агановѣ—съ 22 іюня 1899 г.; Красно-
слободскаго уѣзда: въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ
5 августа 1899 г.; Саранскаго уѣзда: въ с. Вырыпаевѣ
—съ 30 іюля 1899 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ с.
Назь-Большомъ Каурцѣ—съ 20 августа 1899 г.; Ке-
ренскаго уѣзда: въ с. Сосновѣ—съ 23 августа 1899
г.; при Троицкой церкви гор. Инсара—съ 7 декабря
1898 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Объявленіе признательности епарх. начальства.—2 Свѣдѣнія по епархіи.
- 3. Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся славянъ», полученнаго Сиб. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1898 г.—
4. Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Шелутинскій

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.
Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го сентября № 17. 1899 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Нравственныя качества пастырей ¹⁾.

Проникнутый благоговѣніемъ ко всему священному, пастырь долженъ имѣть усердіе къ молитвѣ. Вмѣняя въ обязанность священнику это усердіе, какъ отличительное его нравственное качество, слово Божіе и св. церковь вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ ему предметъ молитвы, ея время и форму.—Какъ выраженіе религіознаго чувства и одинъ изъ существенныхъ признаковъ искренней любви къ Богу, молитва составляетъ естественную и неизбѣжную потребность каждой души вѣрующей. Но пастырю она болѣе необходима, чѣмъ другимъ христіанамъ. Священникамъ Самъ Богъ вмѣняетъ молитву въ ихъ непремѣнную обязанность, такъ какъ она постоянно возвышаетъ ихъ къ небу. Еще въ церкви ветхозавѣтной, при опредѣленіи порядка богослуженія и избраніи для священнодѣйствій особенныхъ лицъ, Господь сказалъ имъ: и будетъ вамъ сіе законное вѣчное, еже молитися о сынѣхъ

¹⁾ Продолженіе. См. № 16-й.

израилевыхъ о всѣхъ грѣсѣхъ ихъ (Лев. 16, 34). Въ новомъ завѣтѣ Самъ Спаситель, Который есть первообразъ священника, постоянно молился Богу Отцу Своему (Лук. 6, 12; 9, 28. Мѡ. 14, 23. Лук. 5, 16). Молитвою до кроваваго пота Онъ приготовлялся въ саду геосиманскомъ къ Своей искупительной жертвѣ за людей и продолжалъ молитву на крестѣ до самой Своей смерти (Лук. 23, 46. Мѡ. 27, 46. 50. Мар. 16, 34 и 37). Призывая апостоловъ къ дѣлу проповѣди, Спаситель внушалъ имъ необходимость молитвы. Не вы будете глаголющіе, но Духъ Отца вашего, глаголай въ васъ (Мѡ. 10, 20), замѣчаетъ имъ Господь; а этотъ Духъ Утѣшитель посылается отъ Отца только по силѣ молитвы Сына къ Отцу (Іоан. 14, 16), или же по молитвѣ къ Отцу во имя Сына (14, 13). Вообще же Спаситель, желая показать апостоламъ необходимость и обязанность молитвы для ихъ пастырскаго служенія, внушаетъ имъ, что, о чемъ бы они именемъ Его ни просили Бога Отца, все будетъ дано имъ (Іоан. 16, 23). Апостолы такъ именно и понимали важность молитвы для пастырскаго служенія (Евр. 5, 3) и считали ее столь же существенною своею обязанностію, какъ и проповѣдываніе слова Божія (Дѣян. 6, 4). Они не начинали никакого дѣла безъ молитвы и, внушая ея необходимость для всѣхъ христіанъ, особенно предписывали ее пастырямъ церкви (1 Тимоѡ. 2, 1), потому что самая должность пастыря по своему существу такова, что безъ усердія къ молитвѣ ни одной изъ главныхъ обязанностей пастырства выполнить съ успѣхомъ не возможно. Пастырь есть проповѣдникъ слова Божія и руководитель ко спасенію вѣрнныхъ ему душъ; но проповѣдь его и руководство могутъ быть успѣшны только при помощи Божіей, которая

испрашивается усердною молитвою. Пастырь есть ходатай предъ Богомъ за людей; но никакое ходатайство безъ молитвы не возможно. Пастырь есть „совершитель таинствъ и богослуженія церковнаго; но молитва въ священнослуженіи есть то же, что огонь въ лампадѣ, что горящія уголья въ кадилѣ“, говорить одинъ изъ просвѣщенныхъ пастырей нашей отечественной церкви ¹⁾.

Предметомъ пастырской молитвы, по примѣру Іисуса Христа и апостоловъ, должно быть появленіе добрыхъ дѣлателей на пивѣ Христовой (Мѡ. 9, 38), ниспосланіе пастырямъ церкви силы и крѣпости для евангельской проповѣди (Еф. 6, 19; Кол. 4, 3; Сол. 3, 1), прославленіе имени Божія чрезъ распространеніе христіанскаго ученія между людьми и преусиѣніе ихъ въ познаніи истины и нравственномъ совершенствѣ (Рим. 1, 9, 10; Еф. 1, 16—17. Лук. 22, 32), соблюденіе въ вѣрующихъ духа христіанской любви и единенія (Іоан. 17, 11), сохраненіе ихъ отъ всѣхъ золъ (ст. 15) и вообще дарованіе имъ земного благополучія. А такъ какъ благоденствіе общественное зависитъ отъ царя, властей гражданскихъ и отъ самыхъ членовъ общества,—то священникъ, по заповѣди апостола, долженъ молиться, главнымъ образомъ, за царя, потомъ властей придержащихъ и, наконецъ, за всѣхъ людей, дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную. Молю прежде всѣхъ, пишетъ апостолъ Павелъ епископу Тимоѳею, творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся челоуѣки, за царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ; сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ (1 Тимоѳ. 2, 1—3).

¹⁾ Паст. Бог. А. Антонія, стр. 124.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, предметомъ пастырской молитвы должно быть благораствореніе воздухонъ, изобиліе плодовъ земныхъ и другія временныя блага, которыя, при благоразумномъ христіанскомъ употребленіи, могутъ способствовать благочестію (Экл. 5, 17—18). Но молясь Богу о спасеніи и благополучіи ближнихъ, священникъ, въ то же время, долженъ молить Бога и о томъ, чтобы Онъ самого его очистилъ отъ грѣховъ и содѣлалъ достойнымъ ходатаемъ за другихъ. Эту обязанность внушаетъ слово Божіе, которое непремѣннымъ долгомъ священниковъ поставляетъ прежде о своихъ грѣсѣхъ жертвы приносить, потомъ же о людскихъ. Это же внушаетъ и св. церковь, которая, при совершеніи священнодѣйствій, влагаетъ въ уста пастыремъ молитвы прежде объ ихъ собственныхъ грѣхахъ, потомъ „о людскихъ невѣдѣніяхъ“. Наконецъ, имѣя въ виду, что Христосъ Спаситель принесъ на крестѣ искупительную жертву не за однихъ только живыхъ, но и отшедшихъ въ вѣчность, священникъ долженъ возносить свои молитвы какъ за живыхъ, такъ и объ умершихъ отцахъ и братіяхъ, скончавшихся въ надеждѣ на будущую жизнь и воскресеніе.

Относительно того, когда и какъ долженъ молиться пастырь, нужно прежде всего сказать то, что если исполненіе апостольской заповѣди о непрестанной молитвѣ (Сол. 5, 17) необходимо для каждаго вѣрующаго, тѣмъ болѣе оно необходимо пастырю. Какъ нѣтъ времени, когда не нужна была бы божественная помощь пастырю и пасомымъ; такъ нѣтъ времени, когда бы пастырь могъ обойтись безъ молитвы о помощи Божіей. Гдѣ бы ни находился священникъ: въ храмѣ ли, у себя ли въ домѣ, въ домахъ своихъ прихожанъ, на улицѣ, площади—вездѣ молитва постоянно должна быть на устахъ его. Такъ поступали всѣ истинные, преданные

своему долгу. Пастыри церкви. Непрестанно обращаясь умомъ и сердцемъ къ Богу, они всегда питали въ себѣ духъ молитвы: каждое обращеніе ихъ къ Богу было молитвою прошенія, или благодаренія, или славословія. Молитва, чрезъ продолжительное упражненіе становилась необходимою потребностію ихъ духа, такъ сказать, стихіей ихъ внутренней жизни. Ихъ духъ молился, когда они совершали молитвословія въ опредѣленные дни и часы; молился, когда упражнялись въ чтеніи Писанія, или поучали свою паству или иное что дѣлали. Каждый день, всякое занятіе они начинали молитвою; ею же и оканчивали ихъ. Такъ о св. Игнатіи, епископѣ Антиохійскомъ, извѣстно, что онъ отъ того и прозванъ Богоносцемъ, что имя Христова непрестанно было у него въ сердцѣ и на устахъ. „И когда священнодѣйствовалъ онъ, и когда училъ народъ, и когда онъ занимался обыкновенными дѣлами и дома, и на пути, — всегда онъ возносилъ молитву ко Іисусу Христу, или если не устами, то мысленно. Имя Спасителя не сходило съ устъ его и въ то время, какъ вели его на смертную казнь, до той самой минуты, пока онъ не былъ растерзанъ звѣрями.“ — Св. Амвросій Медиоланскій имѣлъ столько трудовъ, что послѣ него, пять епископовъ едва могли понести эти труды: поднакожь о немъ извѣстно, что онъ и дни и ночи проводилъ въ молитвѣ!). Древніе пастыри особенно усиливали свою молитву въ тѣхъ случаяхъ, когда грозила церкви какая либо опасность, въ борьбѣ съ которою ихъ слово или дѣло ихъ показывались неидѣйственными. Усиливали они свои молитвы и во время общественныхъ бѣдствій, когда какой либо городъ или цѣлая область христіанская была

1) Рук. для сел. паст. 1867 г. № 8 стр. 282.

постигаема голодомъ, моровою язвою, землетрясеніемъ, нашествіемъ иноплеменныхъ и т. д. Такъ, по молитвѣ св. пастыря Александрійскаго, Арій силою Божіею не былъ допущенъ до совершенія священнодѣйствія въ православномъ храмѣ, будучи пораженъ внезапною смертію. Своею пламенною молитвою св. Василій Великій спасъ церковь отъ злоумышленій богоотступника Юліана, который предъ походомъ въ Персію, поклялся, по возвращеніи, принести въ жертву идоламъ всѣхъ христіанъ, но былъ пораженъ на смерть неизвѣстно откуда пущенною стрѣлою въ то самое время, когда архіерей Божій, затворившись въ храмѣ, со слезами молился о низложеніи врага церкви. Равнымъ образомъ, всѣ знаменитые пастыри нашей отечественной церкви усердно молились Господу объ облегченіи народныхъ бѣдствій и вѣвѣ тяжкія оудія нашего отечества времена княжескихъ междоусобиць, монгольскаго ига, междударствія и проч. Въ этомъ отношеніи прославились святители Петръ, Алексій и Іона—митрополиты Московскіе. Сила ихъ пастырскихъ молитвъ, охранявшая отъ бѣдствій государство, была сознаваема самими врагами нашего отечества—монголами. Ханы монгольскіе, освобождая русское духовенство отъ гонданіи, имѣли при этомъ въ виду, главнымъ образомъ, обратить силу пастырскихъ молитвъ въ свою пользу. „Да пребываетъ митрополитъ въ вѣвѣ тихомъ и кроткомъ житіи“, написалъ ханъ Узбекъ въ своемъ ярлыкѣ на имя святителя Петра, „да правымъ сердцемъ и правою мыслію молитъ Бога за насъ и за наши сжены, и за наши дѣти, и за наше до племя,“—„Мы пожаловали поповъ и чернцовъ и всѣхъ богодѣльныхъ людей“, писалъ Мангу—Темиръ въ своемъ ярлыкѣ, „да правымъ сердцемъ молятъ за насъ Бога и за наше племя, безъ печали,

и благословляютъ насъ... да не поклянутъ въ насъ, но въ
покоѣ молятся за насъ“¹⁾). А по молитвамъ св. Іоны,
Москва избавлена была отъ татарскаго погрома. Въ одно
нападеніе татаръ на Москву, когда страшный пожаръ
опустошалъ столицу и вражескія стрѣлы летали въ Кремль,
св. Іона спокойно, на стѣнахъ его, совершалъ крестный
ходъ. И молитва святителя была услышана. Ночью враги
услышали великій шумъ въ городѣ и отъ страха бѣжали²⁾.
Всѣ эти и другіе примѣры, которыми полна исторія право-
славной церкви, съ достаточною ясностію показываютъ,
что и каждый приходскій пастырь долженъ, во первыхъ,
по заповѣди апостола, молиться непрестанно, а во вторыхъ,
съ особеннымъ усердіемъ обращаться съ молитвою къ Богу
тогда, когда видитъ какую либо опасность или для всей
церкви, или для отечества или для своей частной паствы,
наприм., при появленіи въ его приходѣ какой либо зара-
зительной болѣзни, во время засухи, угрожающей голодомъ
и проч.

Что же касается формы, въ какой долженъ возносить
свои молитвы священникъ, то въ нашей православной
церкви, для богослуженія и для домашняго употребленія,
положены опредѣленные молитвы, составленные св. отцами,
по свидѣтельству восточныхъ патріарховъ, „согласно съ
Писаніемъ, не безъ внушенія Св. Духа“³⁾), которыхъ
пастырь измѣнить не можетъ. И въ случаяхъ, требующихъ
съ его стороны усиленной молитвы, онъ долженъ руковод-
ствоваться этими же образцами, особенно книгою псалмовъ,
въ которой, по словамъ св. Аонасія, „опредѣлена и

¹⁾ Ист. Р. цер. Арх. Макара. т. V стр. 43.

²⁾ Церк. ист. прот. Смирнова, стр. 75.

³⁾ Посл. вост. пат. къ св. Свн. о пр. ввр. 1839 г. ст. 45—46.

заклучена вся жизньъ человѣческая, всѣ душевныя расположе-
 нія и движенія помысловъ, и сверхъ изображеннаго въ ней,
 въ людяхъ болѣе нѣтъ¹⁾. Съ любовію ко Іисусу Христу неразлучна преданность
 церкви и Егю. У добраго пастыря она выражается въ
 любви къ храму Божію, ревности къ богослуженію,
 соблюденіи церковныхъ постановленій и безпрекословномъ
 повиновеніи власти церковной.—Каждый, облеченный
 пастырскимъ званіемъ, принадлежитъ къ правительствен-
 ной власти церкви. Но священникъ есть низшій членъ,
 дѣйствующій въ полной зависимости отъ высшихъ предста-
 вителей этой власти—епископовъ, занимающихъ первое
 мѣсто въ церковной іерархіи и получающихъ отъ Самого
 Іисуса Христа все полномочіе власти апостольской. Имъ,
 какъ преемникамъ апостольскаго служенія, первоначально
 даже одъ называвшимся апостолами и вторствующими²⁾,
 предоставлено право рукополагать прочихъ клириковъ
 (Пр. апост. 2; I всел. 19; VI всел. 33; VII всел. 14;
 гангрск. 6; блаодикійск. 26), управлять ихъ жизнію и
 судить (IV всел. прав. 9), разрѣшать грѣхи ввѣренной имъ
 паствы (Мѣ. 18, 18; Иоан. 20, 23). Къ нимъ, по пре-
 имуществу, относится слово Спасителя: слушаи мѣ, и
 мене слушаетъ, и не отменяйся вамъ, мене
 отменяется (Лук. 10, 16). Въ силу сего
 священникъ долженъ сохранять полную преданность сво-
 ему епископу и вообще власти церковной всегда и во
 всемъ (за исключеніемъ отступленія епископа отъ пра-
 вославія: III всел. пр. 3; двукр. прав. 15),—не только
 въ присутствіи ея представителей, но и въ отсутствіи,
 не только въ дѣлахъ, но и въ словахъ и мысляхъ

¹⁾ Христ. Чт. 1838 г. ч. 5, стр. 164.

²⁾ Практ. рук. для паст. Нечаева, изд. 1895 г. стр. 370.

своихъ. Въ знакъ нравственной связи своей съ епископомъ, онъ долженъ возносить имя его на молитвахъ (двукр. прав. 13, 15), ничего не предпринимать безъ воли своего епископа (прав. апост. 39; лаод. 57), не отдѣляться отъ него по своему любоначалию (прав. апост. 31; каре. 10, 11; гангр. 6; двукр. 13), не выражать пренебреженія (двукр. прв. 14) и ни въ какомъ случаѣ не причинять ему оскорбленія (апост. пр. 55). Прекрасно разсуждаетъ о почитаніи епископа св. Кипріанъ Кароагентскій въ своемъ письмѣ къ Рогаціану по поводу оскорбленія однимъ діакonomъ епископа: „весьма глубоко, любезный братъ“, пишетъ онъ, „поразило меня и товарищей моихъ письмо твое, въ которомъ ты жалуешься на одного діакона, забывшаго о твоёмъ священномъ званіи и о служебной своей обязанности и оскорбившаго тебя ругательствами и неправдами. Между тѣмъ ты поступилъ съ нимъ почтительно въ отношеніи къ намъ и сообразно твоему смиренію, признавъ за лучшее не жаловаться намъ на него, хотя самъ ты могъ, по власти епископской и по важности каеэдры, наказать его немедленно. Ты могъ бы при этомъ быть увѣреннымъ, что всѣ твои сослужители одобрятъ все, что ты ни сдѣлалъ бы съ этимъ буйнымъ діакonomъ по святительской власти, имѣя касательно подобныхъ людей божественные законы. Такъ Господь Богъ говоритъ во Второзаконіи: если какой человѣкъ поступитъ такъ дерзко, что не послушаетъ священника, стоящаго предъ Господомъ Богомъ твоимъ, или судіи, то долженъ умереть; и весь народъ услышитъ и убоится, и не будетъ поступать впредь дерзко.—А что эти божественныя слова, исполненныя божественнаго величія, произнесены съ тѣмъ, чтобы священники Божіи были почитаемы и отличаемы, видно изъ того, что Корей, Дафанъ и Авиронъ, служившіе Аарону, какъ только дерзнули

возстать на него, гордиться предъ нимъ и считать себя равными начальствующему первосвященнику, немедленно были поглощены и пожраны разверзшеюся землею и внезапно наказана была святотатственная ихъ дерзость. И не они одни, но и прочіе, вмѣстѣ пятьдесятъ человекъ, участвовавшіе въ ихъ возмущеніи, были поражены нисшедшимъ съ неба огнемъ, чтобы стало очевиднымъ, что священники Божіи отмщеваются Богомъ, Который ихъ поставляетъ... Соломонъ, наученный Св. Духомъ, давая наставленіе о священническомъ достоинствѣ и власти, говорить: всею душею твоею почитай Бога, почитай также и Его священниковъ.—Помня эти заповѣди, блаженный апостоль Павелъ, какъ читаемъ въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, когда ему сказали: первосвященника ли Божія поносишь?,—отвѣчалъ: я не зналъ, братія, что онъ первосвященникъ; ибо написанно: начальствующаго въ народѣ твоемъ не злословь.—Самъ Господь нашъ, Судія и Богъ, Иисусъ Христосъ даже до дня Своихъ страданій оказывалъ почтеніе архіереямъ и священникамъ, хотя они не имѣли ни страха Божія, ни познанія Христа... По смиренію, которое внушалъ и намъ, Онъ все еще называлъ іереемъ того, кого звали, какъ святотатца. Также, когда во время страданій Его ударили въ ланиту и сказали такъ ли отвѣчаешь архіерею,—Онъ не сказалъ ничего оскорбительнаго для лица архіерея, но только, защищая свою невиновность, отвѣчалъ: если Я сказалъ худо, покажи, что худо; а если хорошо, что ты бьешь Меня?—Во всѣхъ случаяхъ поступалъ такъ терпѣливо, ради того, чтобы имъ подать примѣръ вродности и крѣпости. Будучи почитаемъ къ священникамъ живымъ, Онъ сътимъ учить насъ доказывать истиннымъ священникамъ законное и полное уваженіе. Поэтому у

диаконъ, о которомъ ты пишешь, долженъ раскаяться въ своей дерзости, признать достоинство священства, съ полнымъ смиреніемъ загладить вину свою предъ епископомъ, своимъ начальникомъ. Ибо усилія еретиковъ и зломыслящихъ раскольниковъ начинаются, обыкновенно, съ самоугожденія, соединеннаго съ надменнымъ и гордымъ презрѣніемъ къ предстоятелю. Такъ совершается и отступление отъ церкви и оскверненіе алтаря; такъ нарушается миръ Христовъ, чиноположеніе и единство божественное¹⁾.

Далѣе—пастырская преданность церкви Христовой выражается въ любви священника къ храму Божію и ревности къ богослуженію. Любовь къ храму Божію должна выражаться у пастыря заботою о подобающемъ дому Божію благолѣпії и благоустройствѣ. Къ сему побуждаетъ его не только то, что онъ есть главный блюститель храма, но главнымъ образомъ то, что благолѣпіе дома Божія дѣйствуетъ благотворно на посѣщающихъ оныя, возбуждая въ нихъ религіозное чувство, и напоминая имъ о необходимости устроить свое сердце въ жилище и храмъ Богу, какъ говоритъ апостоль: и сами, яко каменіе живо, зиждитесь въ храмъ духовный, святи-тельство свято, возносите жертвы духовны, благопріятны Богови Іисусъ Христомъ (1 Пет. 2, 5); ибо въ естество церкви Бога жива (2 Кор. 6, 18). Сознывая это, добрый пастырь обращаетъ самое серьезное вниманіе какъ вообще на внутренней и внѣшній видъ храма, такъ, въ частности, на священные сосуды и другія принадлежности богослуженія. Онъ самъ очищаетъ отъ пыли св. престоль, жертвенникъ и священные сосуды; а отъ служителей церковныхъ строго

¹⁾ Рук. для сел. паст. 1867 г. № 44, стр. 295—297.

требуетъ. чтобы они чаще очищали помость церковный „отъ уметій“, стѣны же и верхъ кроваый, особенно алтарь отъ праха и паутины, внушая имъ при этомъ, чтобы самыя „уметія не были отметаемы въ мѣста непотребныя, но или въ рѣку, или въ неходное и непопираемое мѣсто“, какъ сказано въ Учительномъ Извѣстїи. Нерадивое же отношеніе къ храму весьма дурно рекомендуетъ священника, подобно тому, какъ безобразіе въ частномъ домѣ всегда дурно свидѣтельствуется объ его хозяинѣ. Правда, трудно устроить благолѣпно храмъ въ бѣдномъ сельскомъ приходѣ, не легко соблюдать и чистоту въ сельскихъ храмахъ при недостаткѣ людей, способныхъ рачительно и умѣло исполнять должность церковныхъ сторожей: однакожь это не можетъ служить извиненіемъ для пастыря, у котораго въ храмѣ все убого и грязно. Древніе пастыри и въ то время, когда гонимая церковь находилась въ крайне стѣснительныхъ обстоятельствахъ, при самыхъ скудныхъ средствахъ, находили возможность сообщать храмамъ подобающее имъ благолѣпіе, употребляя для ихъ украшенія самыя простыя и общедоступныя средства, наприм., зелень и цвѣты. А нынѣшній сельскій священникъ, живущій въ бѣдномъ приходѣ, развѣ не можетъ подражать имъ? Гораздо труднѣе найти въ селѣ опытныхъ сторожей, на которыхъ по Высочайше утвержденному 1869 г. Положенію о духовенствѣ, возлагается забота о содержаніи храма въ чистотѣ и опрятности, подъ наблюденіемъ настоятеля: но и этому горю можетъ пособить добрый священникъ, если внушить своимъ прихожанамъ, чтобы на эту должность они выбирали людей благонадежныхъ и трезвыхъ, а никакъ не пропойць, не имѣющихъ, гдѣ главы приклонить, — выбирали не на одинъ годъ, какъ это водится во многихъ селахъ, а на время неопредѣленное, съ предоставленіемъ

священнику полнѣйшаго права судить о правоспособности лица избраннаго. Добрый, благонадежный крестьянинъ, или же отставной солдатъ, прослуживши при храмѣ нѣсколько мѣсяцевъ, въ крайнемъ случаѣ годъ, научится вести въ немъ отличный порядокъ, наблюдать чистоту и опрятность и вообще рачительно исполнять возложенную на него обязанность.

Любя храмъ Божій, добрый пастырь отличается ревностію къ совершаемому въ немъ богослуженію. По этой ревности, онъ неопустительно совершаетъ въ немъ богослуженіе во всѣ времена, опредѣляемыя правилами церкви, съ выполненіемъ въ самой строгой точности и полнотѣ церковнаго устава. Какъ бы часто ни приходилось ему ходить въ храмъ на богослуженіе, всегда онъ долженъ идти съ охотою и радостью, говоря съ Псалмопѣвцемъ: возвеселихся о рехшихъ мнѣ: въ домъ Господень пойдемъ (Псал. 121, 1). Какъ-бы долго ни случалось ему пребывать и дѣйствовать въ храмѣ, никогда не долженъ онъ тяготиться, а стараться о томъ, чтобы любовь къ богослуженію сдѣлалась для него необходимою потребностію жизни. Какъ бы ни были продолжительны церковныя службы, никогда не долженъ онъ, для своего облегченія или другихъ цѣлей, сливать воедино службы, раздѣленныя уставомъ, сокращать молитвы и чинослѣдованія. Но такъ какъ священникъ не одинъ совершаетъ богослуженіе, а при участіи причта, не имѣющаго никакой самостоятельности въ дѣлѣ служенія церковнаго, то его долгъ—дѣлать соответственныя указанія и наставленія подчиненнымъ членамъ клира, чтобы не было какого либо опущенія и отступленія отъ утвержденнаго чина церковнаго, чтобы не было допущено послѣдности и торопливости въ чтеніи, пѣніи и священнодѣйствіяхъ,

по канонамъ церковнымъ, священникъ долженъ всячески избѣгать подражанія какимъ бы то ни было религіознымъ обычаямъ иновѣрцевъ, а тѣмъ болѣе молитвеннаго общенія съ ними, подъ опасеніемъ быть изверженнымъ изъ сана (Прав. апост. 45; лаод. соб. 33 и 37).

Свящ. Л. Ключевъ.

(Продолженіе будетъ).

Народныя чтенія при Сивинской второклассной школѣ, Краснослободскаго уѣзда.

Открытіе чтеній при Сивинской второклассной школѣ послѣдовало 17 января текущаго года. Село Сивинь, или вѣрнѣе Сивинскій Заводъ, принадлежитъ къ разряду фабрично-заводскихъ сель. Находясь, на положеніи горнозаводскихъ рабочихъ, Сивинскіе крестьяне не имѣютъ подушнаго падѣла, а потому совершенно безземельны. Единственнымъ средствомъ къ жизни для нихъ служатъ работы на чугунолитейномъ и винокуренномъ заводахъ, а также рубка лѣса, обжиганіе угля, доставка дровъ и другіе заработки. При селѣ существуетъ по воскреснымъ днямъ базаръ. Типъ всякаго базарнаго села извѣстенъ читателямъ. Эти промышленно-торговныя села далеко оставляютъ за собою обыкновенныя земледѣльческія селенія со стороны распущенности нравовъ и развитія такихъ пороковъ, какъ пьянство, драки, сквернословіе и другія уличныя безобразія. Въ Сивини въ частности все эти пороки должны проявляться еще рельефнѣе, такъ-какъ населеніе ея состоитъ изъ мастерового крестьянства, всегда склоннаго къ болѣе широкому пьянству и разгулу. Народныя чтенія въ такихъ селахъ являются наилучшимъ средствомъ, чтобы занять крестьянъ по праздничнымъ и базарнымъ днямъ живой

бесѣдой и отвлечь этимъ большинство отъ уличной жизни. Эти-то вотъ мотивы въ частности и были причиною открытія чтеній при Сивинской второклассной школѣ.

Въ составъ Сивинскихъ народныхъ чтеній вошли собственно двоякаго рода чтенія: публичныя бесѣды о св. Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ и спеціально школьныя общеобразовательныя чтенія. Программа чтеній состоитъ изъ трехъ отдѣленій. Первый отдѣлъ составляютъ статьи религіозно-нравственнаго содержания, къ которому относятся и чтенія о Святой Землѣ. Второй отдѣлъ—статьи по Русской исторіи и географіи. Въ составъ третьяго отдѣленія входятъ разнообразныя статьи, повѣсти, рассказы, картинки изъ народнаго крестьянскаго быта, но съ нравственно-назидательнымъ характеромъ. Чтенія во все время производились въ зданіи второклассной школы и назначались регулярно по всѣмъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Въ чтеніяхъ принималъ дѣятельное участіе и школьный хоръ. Предъ началомъ чтеній всегда пѣлось: „Царю Небесный“, а въ концѣ: „Достойно есть“. Въ перерывы между отдѣлами исполнялись какія-либо духовныя пѣсноуѣнія или гимны: „Боже Царя храни, „Коль славенъ“ и др. Начинались чтенія съ 6 часовъ вечера и продолжались до 8 часовъ. Посѣтителей бывало отъ 200 до 400 человекъ. Чтеніями завѣдывали свящ. о. Гвоздевъ и учитель А. Масловскій и К. Лиховидовъ, а пѣніемъ учитель Ѳ. Калининъ.

При выборѣ статей для чтенія обращалось строгое вниманіе сколько на простоту и общепонятность изложенія, столько же на приспособительность къ слушателямъ и назидательность содержанія.

На религіозно-нравственномъ отдѣлѣ читались житія святыхъ по книжкамъ А. Бахметевой и извлекались статьи изъ „Троицкихъ Листковъ“ и „Сборника для народнаго

чтенія“—прот. І. Наумовича и др. На этомъ же отдѣлѣ предлагались чтенія о пьянствѣ, свѣрснословіи, семейныхъ раздорахъ, а также статьи о воспитаніи дѣтей, объ отношеніи дѣтей къ родителямъ и родителей къ дѣтямъ и многія другія. Чтеній о Св. Землѣ было всего четыре. Непосредственно послѣ нихъ производился кружечный сборъ пожертвованій на Православное Палестинское Общество съ раздачею народу листовъ и видовъ Св. Земли, высланныхъ бесплатно Палестинскимъ Обществомъ.

По Русской исторіи статьи брались исключительно изъ двухъ книгъ: „Бесѣды по Русской Исторіи“, изданныхъ Св. Синодомъ, и „Русской Исторіи“ Н. Горбова. Особенно выдѣлилась изъ историческихъ чтеній статья о жизни, дѣятельности и христіанской кончинѣ Императора Александра III-го. Это глубокосодержательное чтеніе сильно тронуло сердца слушателей и оставило неизгладимое впечатлѣніе.

Для третьяго отдѣленія матеріалъ былъ болѣе разнообразный. Здѣсь читались избранныя брошюрки изданія С.-Петербургскаго Комитета грамотности, а также книжки изданія „Постоянной Комиссіи по устройству народныхъ чтеній“. Особеннымъ же успѣхомъ пользовались элементарные рассказы изъ быта крестьянъ протоіерея Владиславева: эти небольшія брошюрки, какъ предназначенныя специально для грамотныхъ крестьянъ, отличаются простотою изложенія и общепонятностью. Многія изъ нихъ касаются быта мастерового фабрично-заводскаго люда и съ этой стороны, какъ нельзя лучше, подходятъ къ жизни Сивинскихъ жителей. Эти чтенія разсматриваютъ тяжелый трудъ съ свѣтлой стороны и вливаютъ въ души слушателей новый притокъ силъ и энергіи для тяжелаго, но честнаго добыванія куска хлѣба.

Многія изъ статей, предложенныхъ на чтеніяхъ, демонстрировались туманными картинами. Большимъ удобствомъ для веденія Сивинскихъ народныхъ чтеній является, между прочимъ, сосѣдство города Краснослободска. Въ Краснослободскѣ уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ ведутся народныя чтенія съ туманными картинами. Для чтеній имѣется большой запасъ народныхъ брошюръ и картинъ, которыхъ съ каждымъ годомъ приобрѣтается болѣе и болѣе. Прочитанныя брошюры и показанныя картины безпрепятственно выдаются въ Сивинскую школу и даютъ лучшую возможность дѣлать выборъ подходящихъ для чтеній статей и картинъ.

Все, прочитанное на Сивинскихъ народныхъ чтеніяхъ, было выслушано крестьянами съ полнымъ вниманіемъ и видимой пользой. Есть надежда, что при такомъ ходѣ дѣла Сивинскія чтенія скоро окрѣпнутъ, разовьются въ народѣ жажду къ знанію и будутъ съ успѣхомъ удовлетворять всѣмъ духовнымъ запросамъ крестьянъ, улучшая ихъ въ нравственномъ отношеніи.

А. Масловскій

Давнишнее, но не перестающее быть и современнымъ требованіе отъ псаломщиковъ.

1) Помни § 10 отд. Постановленій Кіевскаго собора, и всѣ церковныя службы и требы совершай безъ извращенія церковнаго чина, благоговѣнно и благообразно; читай и пою внятно и не спѣшно, соблюдая древній образъ чтенія и пѣнія. Главное—не торопись, читая святыя молитвы. Кто тебя гонить? Куда ты спѣшишь? Или тебѣ жалко

лишній часъ въ недѣлю посвятить на усердную, разумную и сердечную молитву ко Господу? Вразумись, не гнѣви Господа, не унижай молитвы, не соблазней народа и не торопись.

2) Читай такъ, чтобы прежде всего ты самъ понималъ, что читаешь, и чтобы читаемые молитвы и псалмы такъ проникали въ твое сердце, чтобы ты самъ молился не устами и языкомъ только.

3) Послѣ себя не забывай народа, стоящаго во святомъ храмѣ; читай такъ, чтобы тебя понялъ и народъ, чтобы и онъ вмѣстѣ съ тобой первостоящимъ во храмѣ, единѣми усты и единымъ сердцемъ молился и прославлялъ Господа; для этого-то и собираемся мы во святой храмъ.

4) Если ты плохо читаешь, то не лѣнись дома чаще упражняться въ чтеніи божественныхъ книгъ, такъ чтобы при богослуженіи ты всегда могъ читать съ благоговѣніемъ, ясно и всѣмъ понятно.

5) Когда читаетъ другой и ошибается, то не поправляй его громко и во время службы, чѣмъ отвлекаешь вниманіе людей въ сторону отъ молитвы, а замѣчай самъ и послѣ службы скажи ему наединѣ.

6) Плохимъ чтецамъ, во избѣжаніе соблазна, лучше вовсе не давать читать до тѣхъ поръ, пока они дома не выучатся хорошо и съ благоговѣніемъ читать.

7) Во время службы не кашлять громко на всю церковь, не разговаривать, а тѣмъ болѣе смѣха не творить; ибо если вы, чтецы и пѣвцы, заведете на клиросѣ бесѣду, смѣхъ и всякій шумъ, то какъ будетъ молиться народъ, который собрался молиться вмѣстѣ съ вами?

8) Если во время богослуженія придется зачѣмъ либо пройти по церкви, то не торопись, не толкай народа, а

главное — не стучи каблуками на всю церковь, а ходи тихо, смиренно, съ благоговѣніемъ, чтобы отъ тебя и люди выучивались, какъ ходить по церкви во время богослуженія и какъ стоять въ ней.

9) Старайся и пѣть Господу разумно и отъ чистаго сердца, такъ чтобы твое пѣніе, проникая въ сердце людей, располагало и ихъ къ молитвѣ.

10) Пой такъ, чтобы можно было понять слова; не то ропись.

11) Напѣвъ не измѣняй по своему произволу, сегодня одну пѣснь пѣль такъ, а завтра ту же пѣсню и на тотъ же напѣвъ, но уже немного иначе, такъ что другіе съ тобою чрезъ это не могутъ пѣть согласно и разомъ.

12) Читай и пой съ одинаковымъ благоговѣніемъ и усердіемъ всегда; и когда много народа во храмѣ, и когда мало, и когда никого не будетъ, кромѣ священника, тебя и сторожа; потому что работаешь ты Богу, а не людямъ; людей ты псалмами и пѣснями духовными только призываешь къ Богу и научаешь ихъ жить по божьему, а когда людей по какому-либо случаю или въ будніе дни нѣтъ, то ты и за нихъ работай Господеви со страхомъ.

Если есть у кого учиться хорошему и благообразному пѣнію, то никогда не лѣнись учиться оному и не пренебрегай совѣтами знающихъ людей.

14) Если священникъ указываетъ тебѣ на какую-либо ошибку или недостатокъ, ты не сердись, не дуйся и не груби ему, а слушай и исправляй, потому что священникъ обязанъ указывать тебѣ это; а не уважаетъ, то самъ отвѣчаетъ.

15) Вообще совѣты и распоряженія священника по церкви всегда принимай охотно, и съ любовью къ дѣлу Божію исполняй.

16) Добрыхъ, послушныхъ, любящихъ дѣло Божіе и усердныхъ чтецовъ и пѣвцовъ да благословить Господь и да поможетъ имъ стать лучшими, чтобы сподобились они услышать отъ Господа вождельныя слова: „добрый и вѣрный рабъ, войди въ радость Господа твоего“ (Матѣ. 25, 21). А верадивые и лѣживые не забывайте словъ пророка: „проклять челоуѣкъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ“. Поэтому, не губите себя, не соблазняйте народа, исправьтесь и творите дѣло Божіе со страхомъ и съ благоговѣніемъ.

(Под. Еп. Вред.)

Духовные журналы за январь—іюнь мѣсяцы 1899 года.

Издаваемый при Московской духовной академіи журналъ „Богословскій Вѣстникъ“ въ обозрѣваемый нами періодъ времени далъ много статей и изслѣдованій по разнымъ отраслямъ богословскаго вѣдѣнія. Прежде всего назовемъ трудъ проф. Муретова подъ заглавіемъ „Четвероевангеліе“, имѣющій своею цѣлью въ краткомъ и истолковательномъ обозрѣніи евангельскаго текста раскрыть сравнительныя особенности четырехъ каноническихъ евангелій по ихъ содержанію, главнымъ мыслямъ и изложенію. Въ предисловіи къ своему труду авторъ разъясняетъ тотъ выводъ, какой долженъ, по его убѣжденію, получиться изъ этихъ особенностей для утвержденія подлинности и достовѣрности всего Четвероевангелія. Авторъ такъ формулируетъ въ заключеніи предисловія этотъ выводъ: „сравнительныя особенности каноническихъ евангелій по ихъ главнымъ мыслямъ, содержанію и изложенію, могутъ служить вѣскимъ научно-психологическимъ доказательствомъ подлинности происхожденія и достовѣрности содер-

жанія всего Четвероевангелія и вполнѣ согласуются съ древне-церковнымъ преданіемъ о происхожденіи нашихъ четырехъ каноническихъ евангелій⁶. Послѣ предисловія авторъ переходитъ къ изложенію евангелія по Маттею. Въ напечатанномъ отдѣлѣ изъ евангелія по Маттею профессоромъ дается, между прочимъ, изъясненіе нагорной бесѣды Спасителя. Касаясь вопроса о клятвѣ, профессоръ понимаетъ ученіе Спасителя въ томъ смыслѣ, что при должной высотѣ нравственнаго самосознанія клятва излишня. Но, вслѣдствіе господства въ мірѣ зла, не всѣ члены Церкви Христовой могутъ возвышаться до такого живого и дѣйствительнаго сознанія и чувства своего богоподобія, чтобы не нуждаться въ этомъ торжественномъ удостовѣреніи правдивости и вѣрности чего-либо. Съ этой точки зрѣнія слѣдуетъ смотрѣть и на дозволительность присяги въ Церкви Христовой: она нужна для немощныхъ и младенчествующихъ, изъ любви и снисхожденія къ коимъ и сильныя должны сносить немощи безсильныхъ (Зимл. 15, 1). Остановившаяся на словахъ: не противься злему, проф. Муретовъ касается Толстовскаго непротивленія злу и находитъ, что отреченіе отъ борьбы со зломъ есть нравственное самоубійство. Вопросъ можетъ быть только о средствахъ борьбы, кои въ области нравственно-религіозной легко и незамѣтно могутъ уклоняться отъ идеала правды. Посему Христосъ запрещаетъ своимъ послѣдователямъ воздавать зломъ за зло, бороться противъ зла нравственно-недозволенными средствами, но повелѣваетъ зло преодолевать добромъ, противостоять ему дѣятельно удовлетвореніемъ просьбъ и нуждъ своихъ ближнихъ и дѣятельною любовію ко врагамъ. — Весьма интересно представляется статья проф. Заозерскаго: „Духовное лицо въ званіи третейскаго судьи“.

Авторъ предлагаетъ вниманію читателей тотъ историческій фактъ, что нѣкогда великую службу служило обществу въ переходныя эпохи правообразованія духовное лицо христіанской Церкви въ санѣ епископа и въ санѣ пресвитера или „священника“, по нынѣшней терминологіи. Поводомъ для такой исторической справки являются газетныя извѣстія, что въ настоящее время производятся работы по части радикальнаго усовершенствованія положенія о крестьянахъ во всѣхъ отношеніяхъ. Извѣстно, что наше крестьянское сословіе управляется такъ называемымъ обычнымъ правомъ, которое во многихъ случаяхъ рѣзко отступаетъ отъ указаній гражданскихъ законовъ. „Усовершенствованіе“, къ которому стремятся названныя работы, имѣетъ цѣлю устранить вытекающія отсюда противорѣчія, но едва ли возможно придти къ одной юридической нормѣ однимъ какимъ—либо актомъ преобразованія. Исторія права, по крайней мѣрѣ, свидѣтельствуетъ, что въ подобныя переходныя эпохи строгая послѣдовательность права всегда давала мѣсто компромиссу. Въ виду этого авторъ и полагаетъ, что современный намъ сельскій священникъ въ переживаемую переходную эпоху { сослужилъ бы не малую службу въ сферѣ волостной, крестьянской юстиціи, въ званіи третейскаго судьи, ставъ рядомъ съ органомъ государственной юстиціи — земскимъ начальникомъ, судьей и проч., а также и волостнымъ судомъ, какъ въ настоящемъ его видѣ, такъ и въ томъ, какой онъ получить по имѣющему быть преобразованію. Историческій обзоръ данныхъ г. Заозерскій начинается съ глубокой древности, изображая духовное лицо прежде всего въ званіи третейскаго судьи въ древней христіанской Церкви, и переходитъ потомъ къ свидѣтельствамъ древнерусскаго права, изображая духов-

ное лицо въ званіи третейскаго судьи въ древней Руси. Затѣмъ г. Заозерскій доказываетъ возможность и желательность дѣйствованія духовнаго лица въ званіи третейскаго судьи и въ настоящее время. Онъ говоритъ, что нѣтъ никакого юридическаго препятствія для современнаго намъ священника бытъ миротворцемъ и мудрымъ, по христіанской совѣсти своей, посредникомъ—судьею своихъ пасомыхъ, стеченіемъ обстоятельствъ ставшихъ въ отношеніе тяжущихся, враждующихъ. Дѣйствующее законодательство о третейскомъ судѣ напротивъ какъ будто всячески покровительствуетъ и менно священнику (только не называя его) выступать со всею силою своего духовнаго оружія, дѣйствовать на сердце и совѣсть враждующихъ въ качествѣ миротворца и судьи. Это въ особенности нужно сказать о той настойчивости, съ какою законъ выставляетъ на видъ миротворческую задачу третейскаго суда, отсутствіе всякихъ формальностей въ дѣлопроизводствѣ и значеніе „чистой совѣсти“, какъ единственное основаніе рѣшенія. Но кому же изъ всего наличнаго состава современнаго сельскаго общества быть всего естественнѣе органомъ христіанской чистой совѣсти, какъ не священнику?... Иной результатъ получился бы,—говоритъ проф. Заозерскій,—если бы голосъ христіанскаго пастыря звучалъ не только въ училищѣ и храмѣ, но и въ общественномъ, мірскомъ собраніи крестьянъ, какъ звучалъ онъ въ древней Руси. Тогда, можно надѣяться, и современное обычное крестьянское право проникалось бы элементами христіанской нравственности и изъ среды крестьянъ перестали бы слышаться жалобы, что нѣтъ въ нашей молодежи „стыда“ и „не кому постыдить ее“. Въ настоящее время „въ вопросахъ крестьянскаго общественнаго быта, въ вопросахъ семейной крестьянской жизни, какъ скоро рѣчь заходитъ о правѣ и

законѣ, священникъ всюду и старательно отстраняется: не его это дѣло. Законъ Божій открыто возвѣщается и въ училищѣ, но какъ нѣчто отрѣшенное отъ жизни. Заповѣдь закона Божія не имѣетъ никакого практическаго значенія—въ смыслѣ жизненнаго руководителя; нарушение ея совершенно безнаказанно: блюститель закона Божія не имѣетъ возможности вызвать нарушителя даже къ церковному нравственному суду, чтобы публично обличить и устыдить нарушителя: ибо у насъ нѣтъ такого учрежденія. Только грубое публичное издѣвательство и кошунство надъ закономъ Божиимъ находятъ себѣ уголовное преслѣдованіе и возмездіе, но именно только уголовное. Выступленіе священника въ званіи третейскаго судьи по крестьянскимъ дѣламъ въ настоящее время, юридически вполнѣ возможное, открыло бы, по мнѣнію проф. Заозерскаго, нѣкоторый путь вліянію закона Божія на нашу общественную крестьянскую жизнь, придало бы ему значеніе закона жизни, вмѣсто того, чтобы ему оставаться отрѣшеннымъ отъ всякаго предмета церковной проповѣди и школьнаго преподаванія.

—Въ статьѣ проф. Лебедева: „Греческія школы—общееобразовательныя и духовныя въ Константинопольскомъ патріархатѣ турецкаго періода“,—въ общемъ весьма интересной, указывается, между прочимъ, на то, что сѣтованія на турецкое иго по поводу печальнаго состоянія въ Греціи духовнаго просвѣщенія и вообще школьнаго образованія требуютъ значительнаго ограниченія. Съ самыхъ первыхъ поръ порабоженія грековъ турками болѣе образованные и просвѣщенные люди предвидѣли, что дѣло просвѣщенія въ Греціи теперь затормозится. „Но только,—говоритъ проф. Лебедевъ,—напрасно было бы всю вину такого явленія сваливать, какъ обыкновенно дѣлаютъ сами греки и иноземцы-грекофилы, на поработителей

греческаго народа: турки весьма мало препятствовали грекамъ пещись о насажденіи и развитіи просвѣщенія“. Въ доказательство этого авторъ ссылается главнымъ образомъ на мнѣніе греческаго ученаго нашего времени Гедеона, который, изображая состояніе просвѣщенія въ Константинополѣ во вторую половину XVI-го вѣка, пишетъ о турецкой власти, что она „никогда не ставила препятствій народному образованію“. Въ своей статьѣ проф. Лебедевъ знакомить насъ съ состояніемъ и строемъ богословскихъ школъ Константинопольскаго патріархата и королевства греческаго: такова Халкинская школа, на устройство которой большое вліяніе оказалъ Московскій митрополитъ Филаретъ, центральное духовное училище въ Константинополѣ, богословскій факультетъ Аѳинскаго университета и Ризаріевская семинарія. Наиболѣе оригинальною по своему устройству является Халкинская богословская школа. Курсъ обученія здѣсь семилѣтній. Воспитанники принимаются отъ 18 до 22 лѣтъ. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть поручителемъ кого-либо изъ архіереевъ въ томъ, что онъ точно будетъ исполнять обязанности, возлагаемыя уставомъ на учениковъ школы, и что по достиженіи опредѣленнаго канонами возраста, приметъ священный санъ. Если воспитанникъ оставитъ школу раньше окончанія курса, или откажется принять священный санъ, то его поручитель обязанъ заплатить школѣ по 15-ти турецкихъ лиръ за каждый годъ его содержанія. Жизнь Халкинской школы основана на началахъ общежительнаго монастырскаго устройства. Являясь къ ректору, воспитанники прежде чѣмъ начать свою рѣчь съ нимъ, дѣлаютъ ему земной поклонъ и цѣлуютъ его руку. То же повторяютъ при окончаніи бесѣды. Костюмъ воспитанниковъ состоитъ изъ подрясника или полукафтаны, подпоясаннаго чернымъ кожанымъ ремнемъ, и короткой

полурыски. На головѣ они носятъ невысокую камилавку, подъ которую подбираютъ свои длинные волосы. Воспитанники поютъ и читаютъ при совершеніи церковныхъ службъ, всѣ безъ исключенія, вмѣстѣ съ учителями, каждодневно являются къ церковнымъ службамъ, совершаемымъ въ школьномъ храмѣ, причащаются четыре раза въ годъ — въ день Рождества Христова, Пасхи, въ праздникъ святыхъ Апостоловъ (30 іюня) и въ день Успенія Божіей Матери. Число учащихся не превышаетъ 60 ти. — Отмѣтимъ также статью г. Андреева: „Каѳедра дидактики нужна ли при духовныхъ академіяхъ?“ Само собою понятно, что авторъ рѣшаетъ данный вопросъ въ положительномъ смыслѣ: каѳедра эта весьма нужна, такъ какъ прямо вызывается насущными жизненными интересами. Извѣстно, что наши духовныя училища и семинаріи снабжаются не спеціалистами по педагогической части. Отъ этого страдаютъ прежде всего сами питомцы этихъ учебныхъ заведеній, такъ какъ значительный процентъ изъ нихъ выбрасывается за двери школы не по собственной только ихъ малоспособности, но и по недостаточной педагогической подготовленности учителей; а затѣмъ отъ этого же страдаетъ не мало и низшая народная школа, учителями которой часто бывають воспитанники тѣхъ же духовныхъ учебныхъ заведеній. Трудно мечтать объ особыхъ школахъ, въ которыхъ получили бы спеціальную подготовку кандидаты на учительскія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ; но легко замѣнить эти школы, по крайней мѣрѣ, до поры до времени надлежаще обставленными каѳедрами дидактики при академіяхъ. Авторъ указываетъ и условія такой обстановки. Мало этого, онъ думаетъ даже, и не безосновательно, что введеніе дидактики въ кругъ самостоятельныхъ академическихъ каѳедръ создастъ науку этого предмета и

вообще значительно оживить и подвинуть вперед дидактическую литературу, которой у нас до сих пор нѣтъ, если не считать два-три исключенія, — такъ какъ писать и печатать тогда будутъ не только профессора дидактики, но и семинарскіе преподаватели этого предмета. — Двѣ статьи „Богословскаго Вѣстника“ за обозрѣваемый періодъ посвящены Пушкинскому празднику. Статьи эти принадлежатъ профессорамъ: Г. А. Воскресенскому и І. А. Татарскому. Проф. Воскресенскій, обрисовавъ всесторонній поэтическій гений Пушкина, особенное вниманіе обратилъ на характеристику религіозной настроенности поэта и отмѣтилъ нѣкоторыя его сужденія по вопросамъ церковной жизни. Вотъ, напр., его взглядъ на значеніе православія въ историческихъ судьбахъ славянъ: „Греческое исповѣданіе, говоритъ Пушкинъ, отдѣльное отъ всѣхъ прочихъ, даетъ намъ особенный національный характеръ“. Вотъ его мысли о значеніи духовенства въ Россіи: „въ Россіи вліаніе духовенства столь же было благотворно, сколько пагубно въ земляхъ римско-католическихъ. Тамъ оно, признавая главою своею папу, составляло особое общество, независимое отъ гражданскихъ законовъ, и вѣчно полагало суетвѣрныя преграды просвѣщенію. У насъ, напротивъ, завя я, какъ и всѣ прочія состоянія, отъ единой власти, но огражденное святыней религіи, оно всегда было посредникомъ между народомъ и государствомъ, какъ между человѣкомъ и божествомъ. Мы обязаны монахамъ нашей исторіей, слѣдственно и просвѣщеніемъ“. „Духовенство, говоритъ Пушкинъ въ другомъ мѣстѣ, пощажено удивительною смѣтливостію татаръ, одно въ теченіе двухъ мрачныхъ столѣтій питало искры блѣдной византійской образованности. Въ безмолвіи келлій иноки веди свои непрерывныя лѣтописи, архіереи въ посланіяхъ своихъ бесѣдовали съ

князьями и боярами въ тяжкія времена искушеній и безнадежности“. Говоря о недостаткахъ народнаго просвѣщенія, Пушкинъ замѣчаетъ: „церковь и при ней школы полезнѣе колонны съ орломъ и длинною надписью, которой безграмотный нашъ мужикъ долго не разберетъ“. — Статья проф. Татарскаго посвящена раскрытію вліянія на Пушкина со стороны иностранныхъ литературъ, подъ которыми создавался и возросъ его національный геній.

Изъ другихъ статей „Богословскаго Вѣстника“ за обозрѣваемый періодъ назовемъ слѣдующія: „Религіозная вѣра, какъ біогенетическій принципъ въ психологіи“, А. И. Введенскаго, — „Исторія философіи, какъ процессъ постепенной выработки научно обоснованнаго и истиннаго міровоззрѣнія“, П. В. Тихомирова, — „Положеніе православія и русской народности въ Литвѣ до XVII вѣка“, А. Пашкова, — „Вѣчный миръ въ философскомъ проектѣ Канта“, П. В. Тихомирова (статья написана по поводу между-народной мирнои конференціи), — „Философскій скиталецъ“, П. Соколова (статья посвящена памяти недавно скончавшагося философа П. П. Грота), — „О значеніи древней исторіи“, Н. Андреевскаго, — „Св. Тарасій, патріархъ Константинопольскій (Очеркъ его жизни и дѣятельности въ связи съ ходомъ иконоборческихъ смуть)“, И. Андреева, — „Къ вопросу объ англиканской іерархіи“, В. А. Соколова (отвѣтъ на рецензію И. Соколова), помещенную въ „Странникѣ“, и содержащую критическія замѣчанія на новое по данному вопросу изслѣдованіе названнаго автора) и др. Въ приложеніи къ „Богословскому Вѣстнику“ продолжаются печатаніемъ весьма интересныя и дѣльныя для исторіи русской церкви „Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго“. „Богословскій Вѣстникъ“ занимается обозрѣніемъ церковной жизни на востокѣ и въ земляхъ славянскихъ:

Обозрѣніе это ведется проф. Воскресенскимъ, которому за текущій годъ принадлежитъ нѣсколько весьма интересныхъ и весьма живо составленныхъ очерковъ изъ церковной жизни православныхъ славянъ —

Переходимъ къ обозрѣнію статей журнала „Странникъ“ за рассматриваемый періодъ времени. Въ научно-литературномъ отдѣлѣ „Странника“ заключается не мало статей и изслѣдованій по разнымъ отраслямъ богословскаго вѣдѣнія, правда не всегда столь цѣнныхъ, какія находятся на страницахъ академическихъ журналовъ, но и не лишенныхъ однако же значительнаго интереса. Изъ статей „Странника“ отмѣтимъ прежде всего статью г. Григоревскаго: „Ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ“. Существовать многочисленныя неправильныя воззрѣнія на бракъ. При видимомъ разнообразіи оттѣнковъ и особенностей эти воззрѣнія сходятся въ конечной цѣли — „подорвать великое учрежденіе человѣческой жизни въ самыхъ его коренныхъ основахъ, а вмѣстѣ съ этимъ окончательно разрушить и то, что прямо и тѣсно связано съ нимъ, — домъ, семью, — все, чѣмъ крѣпко держалось и держится человѣческая жизнь, и на развалинахъ всего этого образовать какой-то хаосъ“. Въ виду возраженій противъ института церковно-христіанскаго брака и въ интересахъ большаго уясненія и раскрытія христіанскихъ требованій относительно брака, рассмотрѣніе ученія св. Іоанна Златоуста о бракѣ, замѣчательнаго по глубокому пониманію, вѣрному уясненію Откровеннаго Слова и тонкому психологическому анализу его мыслей, пріобрѣтаетъ особый интересъ и значеніе. Въ послѣдовательномъ очеркѣ г. Григоревскій весьма обстоятельно излагаетъ воззрѣнія великаго отца церкви на существо и цѣль брачнаго союза, затѣмъ — на условія вступленія въ бракъ, и наконецъ —

на свойства христіанскаго брака, каковыми являются: моногамія, неповторяемость и нерасторжимость брака. Первое свойство христіанскаго брака, по ученію св. Златоуста, это—единобрачіе: бракъ долженъ быть союзомъ одного мужа и одной жены. „Живая и искренняя любовь, составляющая существо брака, по самому характеру своему—любовь исключительная—не можетъ двоиться, тройиться; предметомъ ея можетъ быть исключительно одна личность. Поэтому, если въ бракѣ одинъ супругъ отдается другому, то въ этомъ непосредственно заключается полное отрицаніе такого же отношенія къ какому либо другому лицу“. Если Св. Златоустомъ многобрачіе считается „порочнымъ дѣломъ“, то второй бракъ—не вполне одобрительнымъ и похвальнымъ, хотя и „законнымъ“, а третій бракъ уже вполне осуждается, хотя и молчаливо, какъ свидѣтельствующій о безпорядочной чувственности вступающаго въ бракъ. Чтобы бракъ былъ полнымъ и самымъ тѣснымъ союзомъ супруговъ, которые должны представлять „плоть едину“, то есть, какъ бы одну цѣлостную нераздѣльную личность, необходимо, чтобы онъ былъ нерасторжимъ, связывалъ однѣхъ и тѣхъ же личностей на всю жизнь. По ученію Златоуста, Христось Спаситель позволилъ только одинъ способъ развода, говоря: развѣ словесе прелюбодѣйна. Такое значеніе вины прелюбодѣянія въ супружеской жизни объясняется тѣмъ, что этотъ грѣхъ является самымъ выразительнымъ случаемъ нарушенія существа и достоинства брака; онъ подрываетъ самое основаніе брачнаго союза и нарушаетъ святость его, такъ что послѣ его совершенія бракъ самъ собою разрывается; поэтому святитель приравниваетъ прелюбодѣяніе, по его дѣйствию на бракъ, къ физической смерти.—Отмѣтимъ далѣе статью г. Райна: „Христіанская благотво-

рительность въ древней церкви“. Авторъ говорить, что въ нашъ вѣкъ благотворительность часто совершенно теряетъ свой первоначальный характеръ — безкорыстной, искренней помощи нуждающимся и бѣднымъ, и становится грубымъ лицебріемъ, въ которомъ подъ маской христіанской добродѣтели выступаетъ языческій эгоизмъ. Отсюда современному обществу нужно настойчиво уяснить, въ чемъ состоитъ истинная благотворительность, и это лучше всего можно сдѣлать чрезъ изложеніе того, какъ народилась самая идея христіанской благотворительности, какъ она вытѣснила собою древній эгоизмъ и какъ осуществилась въ древней христіанской церкви. Въ дѣлѣ благотворительности, какъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, первые вѣка церкви представляютъ собою тотъ идеаль, съ которымъ должны сообразоваться всѣ послѣдующіе вѣка, и ознакомленіе съ этимъ идеаломъ въ его историческомъ осуществленіи представляетъ глубочайшій интересъ для современнаго общества. Интересъ этотъ выступаетъ еще болѣе въ виду того знаменательнаго факта, что подъ воздѣйствіемъ знаменитаго „всероссійскаго пастыря“ и души своего полагающаго за овцы свои, въ настоящее время въ нашемъ отечествѣ благотворительность получаетъ все болѣе широкое и организованное развитіе, и потому тѣмъ важнѣе знать формы, въ которыхъ она проявлялась въ древности, когда несравненно жизненнѣе была самая идея о любви къ братьямъ во Христв. — Содержательная маленькая статейка подъ заглавіемъ „Посты и воздержаніе“. Авторъ этой статейки говоритъ, что въ отношеніи къ церковному посту у насъ существуетъ два различныхъ до противоположности направленія. Одни болѣею частью причисляющіе себя къ ин-

теллигенціи, иногда привоснувшіеся къ какимъ-нибудь либеральнымъ идеямъ современности, пренебрегаютъ церковнымъ уставомъ о постѣ и не соблюдаютъ его. Другіе—это все больше простой деревенскій людъ, духовенство и отчасти историческое купечество, люди, привыкшіе къ храму, богослуженію, таинствамъ, глубоко-религіозныя, хотя иногда съ отѣвкомъ обрядовѣрія,—свѣто соблюдаютъ установленныя посты и зачастую не только въ смыслѣ неядѣнія скоромнаго, но и въ духѣ болѣе точныхъ правилъ монашескаго устава о времени принятія и родѣ пищи. Тѣ и другіе приводятъ основанія своему обычаю. Какія основанія приводятъ постящіеся и въ частности—духовенство, какъ наиболѣе свѣдущее въ вопросахъ религіи, нравственности и церковности? „Посмотрите, пишетъ авторъ, наши проповѣди о постѣ, и вы увидите, что три четверти каждой изъ нихъ составляетъ повтореніе въ разныхъ широковѣщательныхъ выраженіяхъ положенія: такъ Богъ велитъ (приводятся тексты Новаго и Ветхаго Заветъ), такъ установила св. Церковь (указанія на уставъ и каноны), такъ ведется изстари, такъ спасались отцы наши и подвизались великіе подвижники (ссылки на малоизвѣстные публикѣ историческіе примѣры и житія святыхъ, не всегда достойнаго и правдоподобнаго характера). Но это убѣдительно для тѣхъ, кто религіозенъ, церковенъ, кто и безъ того признаетъ посты, но не убѣдительно для главной массы непостящихся, такъ называемой интеллигенціи, которая давно привыкла равнодушно относиться къ имени Христа, холодно къ авторитету Церкви и ужъ, конечно, совершенно скептически къ житіямъ святыхъ. При выясненіи важности и обязательности поста предъ пренебрегающей имъ интеллигенціей „надо не тексты приводить, не каноны Церкви, не житія святыхъ, а разъяснять глубокое прав-

ственное значеніе поста; и если будетъ затронута таящаяся въ глубинѣ каждаго искра свѣжаго нравственнаго чувства, если нравственное сознаніе спознаетъ подвигъ поста, какъ сродный себѣ,— тогда для человѣка и постъ будетъ немаловажнымъ, да и житія подвижниковъ правдоподобнѣе, а авторитетъ наставницы въ постѣ св. Церкви— выше и Самъ сорокъ дней постившійся Спаситель— понятнѣе, ближе“... — Не безъ интереса читается статья А. Кычигина: „Къ вопросу о религіозномъ воспитаніи дѣтей въ духѣ строгой церковности“. Г. Кычигинъ лично много работалъ (теоретически и практически) надъ вопросомъ религіознаго воспитанія въ семьѣ и пришелъ къ нѣкоторымъ положительнымъ выводамъ изъ этой области. Помимо вынесеннаго имъ опыта изъ многолѣтней школьной практики, онъ постепенно разработалъ и началъ осуществлять въ дѣйствительной жизни о с о б ы й способъ домашняго воспитанія и обученія собственныхъ дѣтей въ духѣ строгой церковности. Подѣлиться этимъ способомъ съ читателями онъ находитъ не лишнимъ и даже не бесполезнымъ. Г. Кычигинъ говоритъ, что предлагаемый имъ способъ отнюдь не можетъ считаться новымъ. Онъ только позабытъ нынѣ и, вѣроятно, очень рѣдко примѣняется на практикѣ въ современной жизни; но, нѣтъ сомнѣнія, онъ обычно примѣнялся въ жизни нашими благочестивыми предками, хотя, конечно, съ нѣкоторыми измѣненіями въ приемахъ, постановкѣ и планѣ. Способъ этотъ прежде всего зиждется на почвѣ личнаго, такъ сказать, нагляднаго примѣра и заключается въ своемъ общемъ—ни въ чемъ иномъ, какъ въ практическомъ воспитаніи въ дѣтяхъ привычки и ревностной потребности къ изліянію своей души и сердца горячею молитвою къ Всемогущему Творцу, въ привитіи имъ чувства Божественной вѣры, любви къ Богу и ближнему и наконецъ—въ насажденіи въ нихъ

основѣ христіанскаго благочестія и хотя бы элементарныхъ знапій священнои исторіи, катихизиса, молитвъ, церковнаго богослуженія и пѣнія, исторіи церкви и жизнеописаній святыхъ. Г. Къчигинъ согласенъ съ тѣмъ, что предлагаемый имъ способъ многимъ покажется крайне обременительнымъ для родителей или воспитателей,—неудобовыполнимымъ. Но вѣдь и самое дѣло рациональнаго воспитанія всюду и во всѣ времена считалась дѣломъ труднѣйшимъ и самымъ отвѣтственнымъ,—а тѣмъ [болѣе воспитаніе религіозно-нравственное, въ духѣ строгой церковности. Что же касается самихъ питомцевъ, то предлагаемый методъ воспитанія отнюдь не составляетъ, какъ доказываетъ опытъ, непосильнаго для нихъ бремени; по крайней мѣрѣ, для ихъ нѣжной батурп онъ не кажется труднѣе обычныхъ методовъ и системъ воспитанія. Г. Къчигинъ убѣдился на своихъ дѣтяхъ (двѣ дѣвочки 7 и 5 лѣтъ), что дѣтямъ предлагаемый способъ кажется легкимъ и пріятнымъ.— Чтобы болѣе или менѣе подробно познакомить читателей съ дидактико-методическими приѣмами предлагаемаго г. Къчигинымъ особаго способа домашняго воспитанія и обученія, а равно съ постановкою дѣла и систематическимъ распредѣленіемъ матеріала примѣнительно къ возрасту питомцевъ и къ кругамъ года,—для этого потребовалось бы большую половину статьи цѣликомъ перенести на страницы Епархіальныхъ Вѣдомостей.— Приведемъ только взглядъ самого с. Качигина на воспитаніе. Религіозно-нравственное воспитаніе „составляетъ могучій рычагъ, двигающій судьбами человѣчества, единственный въ своемъ родѣ (факторъ, обусловливающій счастье цѣлыхъ націй, при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ ихъ быта и жизни“. Семейному воспитанію нецѣльнымъ услуживаетъ хорошая, съ нравственно-христіанскимъ направленіемъ,

общественная школа, дающая своимъ питомцамъ общую выправку характера, но неимѣющая, въ возможности, при существующихъ условіяхъ и отдѣленіи своемъ отъ семьи, исправлять и образовывать индивидуальныя особенности каждаго питомца. Поэтому, общественной школѣ непременно должно оказывать самую дѣятельную помощь, въ свою очередь, и семейное воспитаніе, дабы восполнять тѣ пробѣлы, которые неизбежно получаютъ въ школьномъ воспитаніи, какъ бы высоко оно ни было поставлено. Семья и школа, въ этомъ случаѣ должны идти дружно, рука-объ-руку, къ намѣченной цѣли, взаимно помогая и восполняя другъ друга, безъ всякихъ разнорѣчій и несогласій. (Увы, это составляетъ пока идеаль для насъ, ибо въ дѣйствительной жизни мы совсѣмъ почти не находимъ такого единенія и согласія по вопросамъ воспитанія между современными школою и семьей.)

— Изъ другихъ статей, помѣщенныхъ въ обозрѣваемыхъ книжкахъ журнала „Странникъ“, назовемъ слѣдующія: „Иудейскій синадріонъ и римскіе прокураторы въ Иудеѣ во время Христа Спасителя“, проф. прот. А. Царевскаго, — „Воскресеніе Христова“ (апологетическій очеркъ) и „Христосъ распятый — Божія сила и Божія премудрость“ (слово крестное въ Великій Пятокъ), проф. свящ. П. Я. Свѣтлова, — „Патріархъ Никонъ въ заточеніи на Бѣлоозерѣ“, И. Б-ва (этотъ историческій очеркъ служить дополненіемъ къ очерку того же автора о Ферапонтовомъ монастырѣ, помѣщенномъ въ „Странникѣ“ за 1898-й годъ), — „Церковь православная въ дѣлѣ созиданія русскаго царства и благовѣрные цари русскіе въ отношеніяхъ къ ней“ (по случаю происходившихъ междувародныхъ совѣщаній „о мирѣ всего міра“, по призыву Рус-

скаго Царя), — „Три основы русской земли“, С. Кулюкина, — „Сербія и сербы въ прошломъ и въ настоящее время въ отношеніяхъ церковно-религіозномъ и народно-политическомъ“ и др. По случаю столѣтней годовщины со дня рожденія великаго русскаго поэта А. С. Пушкина въ „Странникѣ“ помѣщены три статьи: „Свято-Горскій монастырь, въ которомъ похороненъ А. С. Пушкинъ“, „Значеніе А. С. Пушкина въ исторіи русскаго литературно-общественнаго развитія“, проф. А. И. Пономарева, и „Отъ мрака къ свѣту и свѣту въ борьбѣ за высшіе идеалы челоѣчества въ родной странѣ“, его же.

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ текущемъ году „Богословскій Вѣстникъ“ издается съ приложеніемъ твореній св. Василія Великаго, архіепископа Кесаріи Каппадокійской. Въ случаѣ, если это предпріятіе встрѣтитъ себѣ желательную поддержку среди ревнителей духовнаго просвѣщенія, редакція „Богословскаго Вѣстника“ не замедлитъ обратиться къ другимъ замѣчательнымъ памятникамъ святоотеческой письменности. Нельзя не привѣтствовать этого рѣшенія редакціи дать возможность подписчикамъ своего журнала приобрести за весьма умѣренную цѣну цѣлую святоотеческую бібліотеку. — При „Странникѣ“ съ прошлаго года начато изданіе „Общедоступной богословской бібліотеки“. Для первыхъ двухъ лѣтъ изданія „Общедоступной богословской бібліотеки“ редакція „Странника“ остановилась на изданіи „Собесѣдовательнаго Богословія“ покойнаго придворнаго протоіереея І. В. Толмачева. Заключая въ себѣ планы и образцы для проповѣдей и собесѣдованій на круглый годъ и на всевозможные случаи пастырской дѣятельности, „Собесѣдовательное Богословіе“ есть лучший (спутникъ и помощникъ) для духовнаго пастыря. Въ настоящемъ году вышелъ уже третій

томъ „Богословія“ (всего четыре). Нельзя не пожелать успѣха хорошо начатому дѣлу. Подписчики журнала „Странникъ“ безъ матеріальнаго обремененія приобрѣтутъ цѣлую бібліотеку лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской литературы, которая при отдѣльной покупкѣ потребуетъ большихъ расходовъ.

О пчелиномъ воровствѣ и о приготовленіи ульевъ для зимовки.

По окончаніи взятка и по подрѣзкѣ ульевъ, необходимо суживать летки и зорко глядѣть, чтобы не открылось на пчельникѣ т. н. осенняго воровства или „папада“, которымъ можно легко погубить цѣлый пчельникъ, и сущность котораго заключается въ слѣдующемъ: Привыкнувъ за лѣто собирать запасы меда, пчелы съ прекращеніемъ взятка, когда нечего взять въ полѣ, набрасываются на слабые пеньки чужихъ пчельниковъ или даже своего и вытаскиваютъ оттуда медъ для пополненія своихъ запасовъ. Общераспространенное мнѣніе, будто бы существуетъ какая-то особая порода „черныхъ“ пчелъ („негровъ“), спеціально занимающаяся воровствомъ, или что пчелъ можно умышленно дѣлать ворами, какъ говорятъ, „напускать пчелу“, совсѣмъ не вѣрно; напускать пчелъ и дѣлать ихъ ворами нельзя, хотя несомнѣнно, что пчелинецъ, по своей безпечности и небрежности, является всегда главнымъ виновникомъ нападенія чужихъ пчелъ на его ульи. Но отъ чего бы воровство ни произошло, надо помнить, что на сколько легко предупредить или прекратить его вначалѣ, на столько трудно сдѣлать это тогда, оно достигнетъ значительныхъ размѣровъ. Поэтому прежде всего, по окончаніи главнаго взятка (какъ и раннею весною), нужно 1) тщательно замазывать въ ульяхъ всѣ отверстія, а летки оставлять

такихъ размѣровъ, чтобы въ нихъ заразъ могло пройти не болѣе 2—3 пчелъ; 2) не держать слабыхъ семей, а еще болѣе семей безматочныхъ, которыя всего чаще и прежде всѣхъ другихъ подвергаются нападѣ. Если же воровство уже началось, — что легко можно узнать по тому, что пчелы, шныряя около пеньковъ, и не входя въ летки, отыскиваютъ съ боку улья щели и проходы, а когда оно усилится, еще и потому, что на леткѣ происходитъ драка своихъ пчелъ съ чужими, — то, сообразно развитію воровства, — нужно принимать слѣдующія мѣры:

1) Натирать летки обворовываемыхъ ульевъ ядомъ чужихъ пчелъ, чтобы сдѣлать ихъ злѣе.

2) Устраивать т. н. „замаскированіе летковъ“. Т. е. прилѣплять къ леткамъ ульевъ куски глины величиною съ кулакъ и съ такими отверстіями, чтобы въ нихъ могли пройти не болѣе 2—3 пчелъ; тогда свои пчелы будутъ свободно входить въ ульи и выходить изъ нихъ, чужія же не рѣшатся идти въ такія галлерей.

3) Раскладывать за пчельникомъ на полотнѣ, на лоткахъ и т. п. вошины и, спрыскивая ихъ время отъ времени сытою, какъ бы отвлекать такъ обр. воровство въ сторону.

Если же воровство достигло сильныхъ размѣровъ и притомъ происходитъ на одномъ и томъ же пчельникѣ, то хорошо всѣмъ тѣмъ пчеламъ, которыя воровать, давать какую нибудь работу внутри улья, напр. насыпать въ вошины зерна, распечатывать часть заноса и т. п., а также переставлять грабящій пенекъ на мѣсто грабимаго; если же воровство идетъ съ чужаго пчельника, то хорошо все уносить съ пчельника ограбляемые пенки, помѣщая на мѣсто ихъ пустые пенки съ ловушками.

Въ это же время, надо приниматься за приготовленіе ульевъ къ зимовкѣ и за исправленіе ихъ,

Приготовление ульевъ къ зимовкѣ заключается въ томъ, чтобы всё оставляемыя на зиму семьи имѣли 1) достаточное количество пчелъ, преимущественно молодыхъ, которыя густо покрывали бы занось, не менѣе 8 вершковъ; 2) достаточное количество хорошихъ запасовъ, т. е. не меньше 25 ф. брушеянаго меда, а также и хлѣбины; 3) хорошую матку—плодную и не старше 3 лѣтъ; 4) хорошее, не старое гнѣздо и такъ устроенное, чтобы по бокамъ и сверху его былъ сотовый медъ, вошины его шли уступами, и между ними были просвѣты, а самое главное—чтобы гнѣздо соответствовало величинѣ улья, и 5) чтобы улей былъ хорошо „ухетанъ“. Поэтому если пенекъ слабосиленъ, его соединяютъ съ другимъ; если въ немъ мало запасовъ—ставятъ въ рамочныхъ ульяхъ рамки съ медомъ, въ неразборныхъ—картыца; если въ пенкѣ нѣтъ матки, даютъ ему запасную или соединяютъ его, какъ и при малосильности, съ другимъ пенкомъ, а если занось въ немъ оказывается не соответствующимъ величинѣ улья, то вмѣстимость послѣдняго уменьшаютъ въ разборныхъ ульяхъ вставными досками, а въ неразборныхъ заполненіемъ пустого пространства сѣномъ, соломой или мхомъ. Наконецъ, если улей плохо „ухетанъ“, то во избѣжаніе холода его обмазываютъ глиною и замаскою, а во предупрежденіе сырости—въ разборныхъ ульяхъ помѣщаютъ сверху рамокъ такъ наз. „покрывки“, т. е. тоненькія дощечки въ $\frac{1}{8}$ верша толщ. 5 въ дл. и $1\frac{1}{2}$ в. ш., или особыя подушки и тѣячки, набитые сѣномъ и т. п., а въ неразборныхъ, заполняя шпунты сухими листьями. Кромѣ того, съ этой же цѣлью какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ пенкахъ на дно ихъ кладутъ уголь въ кускахъ, хлористый кальцій и т. п. Ульи же, оставляемые зимовать на точкѣ, кромѣ того для тепла окутываютъ соломенными жгутами (за исключеніемъ

летка), а для охраненія ихъ отъ разныхъ враговъ обла-
дываютъ ельникомъ. Въ это же время хорошо скупать
пчелъ у тѣхъ пчелинцевъ, которые добываютъ медъ пче-
лобитствомъ, а также надо заботиться о посѣвѣ разныхъ
медоносныхъ травъ для взятка будущаго года.

В. Поповъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ МАГАЗИНА М. О. ИВАНОВА.

Спеціальныи магазинъ церковной утвари, брилліантовыхъ
золотыхъ и серебряныхъ вещей и часовъ **М. О. Иванова**
(въ г. Пензѣ, Московская ул. д. Карпова) доводитъ до
свѣдѣнія, что, по случаю большаго требованія гг. по-
купателей церковной утвари, въ магазинѣ получена изъ
первыхъ рукъ отъ фабрикантовъ въ большомъ выборѣ
всевозможная утварь, продажа коей въ магазинѣ произ-
водится по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, а именно: паника-
дила: въ 9 свѣчъ 15 р., 12 свѣчъ 18 р., 2-хъярусныя съ
позолотой отъ 33 р., 3-хъярусныя съ позолотой отъ 120 р.,
подсвѣчники—выносные отъ 2 р. 60 к., для мѣстныхъ
иконъ отъ 7 р. 50 к., трехсвѣчники запрестольные отъ 12 р.,
семисвѣчники отъ 20 руб., хоругви—сукожныя отъ 16 р.,
атласныя отъ 30 р., металлическія отъ 38 р., плащаницы:
напрестольныя отъ 10 р., антиминосныя отъ 45 р.; сере-
бряныя сосуды, ковчеги, кресты напрестольныя и лампы
отъ 30 коп. за золотникъ, а также имѣются готовыя
облаченія и всѣ прочія принадлежности для церкви по
цѣнамъ, весьма умѣреннымъ.

Принимается въ поправку золоченіе и серебреніе все-
возможная церковная утварь.

Отъ заведенія искусственныхъ минеральныхъ, фруктовыхъ и ягодныхъ водъ Николая Семеновича **ЦВѢТОВА** въ Пензѣ. Довожу до всеобщаго свѣдѣнія, что заведеніе мое расширено, аппараты, взамѣнь старыхъ, поставлены новыя, при моей аптекѣ, усовершенствованной, двудѣйствующей системы Струве, Зольтманъ и Ленца, бывшіе на сельско-хозяйственной выставкѣ въ 1898 г. въ Пензѣ, въ которыхъ и приготавлиются всѣ воды.

Мебельный магазинъ П. К. Карпова

предлагаетъ большой выборъ мебели, а также кроватей, матрацевъ, умывальниковъ и проч. Цѣны дешевыя, значительно понижены, въ чемъ прошу убѣдиться и почтить меня своими заказами. Вѣнскія стулья букового дерева 22 р. 50 к. дюж. Вновь открыта при моемъ магазинѣ торговля бемскимъ оконнымъ стекломъ: большой выборъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Нравственныя качества пастырей.—2. Народныя чтенія при Спвинской въ роцклассной школѣ.—3. Давнишнее, но не перестающее быть и нынѣ современнымъ требованіе отъ псаломщика.—4. Духовныя журналы за январь—ноябрь 1899 г.—5. О пчелиномъ воровствѣ и о приготовленіи ульевъ для зимовки.—6. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ

Дозв. пенз. Пенза, 1 сентября 1899 г. Цевзоръ, ректоръ сем. прот. П. Бозджевъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Управленія.

счета: съ свящ. Петропавловской ц. г. Пензы, Александра Ильминскаго—10 р. членск. взноса, 1 р. дополнительнаго 10⁰/о сбора въ субсидію общества и 22 коп. пени; съ свящ. с. Маровки Мокшанск. у. Алексѣя Виртуозова—10 р. членскихъ, 1 р. въ субсидію и 10 коп. пени; съ протодіак. каедр. собора Іакова Никольскаго—6 р. чл. взноса, 60 к. въ субсидію и 12 к. пени; съ псал. с. Перевѣсья Наровчатск. у., Петра Городкова—2 р. членскихъ, 20 к. въ субсидію и 4 к. пени; отъ псал. с. Елани Пензенск. у. Вас. Кадышевскаго, съ псал. того же села Евг. Грушевскаго и съ помощ. смотр. епарх. свѣчн. завода Дим. Кадышевскаго по 2 р. членск. взноса, по 20 к. въ субсидію общества и по 4 к. пени; съ псал. с. Петровскаго Чембарск. у. Вас. Конусова на 1898 и 1899 гг. по V разр.—4 $\frac{1}{2}$ р. членскихъ и 36 к. пени и съ псал. с. Ингеняръ—Пятины Инсарск. у. Ѳ. Покровскаго, удержанныхъ при высылкѣ ему ссуды—6 р. членск. взноса, 60 к. дополнительнаго 10⁰/о сбора въ субсидію общества и 12 к. пени.

III. 100 р., полученные душеприказчикомъ свящ. Іоанномъ Кронтовскимъ по духовному завѣщанію Пензенской купчихи Александры Ивановой Соколовой въ пользу каедральнаго собора, и представленныя имъ по ссудѣ собора, записать на приходъ въ погашеніе ссуды. Относительно неплатежа процентовъ по 5 р. 33 $\frac{1}{3}$ к. въ мѣсяць съ 5-го февр. 1893 г., членами причта каедр. собора, живущими въ церковномъ домѣ, на постройку котораго взята была ссуда изъ общества, представить на Архипастьрское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

IV. 16 р., представленныя о. благочиннымъ Пензенскихъ градскихъ церквей, свящ. Гр. Феликсовымъ, записать на

приходъ въ субсидію общества, въ счетъ пожертвованій съ церкви.

V. А., Представленные въ разчетъ по ссудамъ деньги записать на приходъ: съ свящ. с. Каремши Н.-Ломовск. у. Петра Аравійскаго—42 р. въ погашеніе ссуды и 40 к. пени; съ свящ. Пензенск. Духосошестввенской ц. Александра Архангельскаго—10 р. въ погаш. ссуды; съ заштат. діакона Покровской ц. г. Краснослободска Дим. Пазельскаго—10 р. въ погаш. ссуды и съ діак. с. Болкашина Чембарск. у. Алексѣя Малинина—12 р. въ погаш. ссуды. Счетъ по всѣмъ означеннымъ ссудамъ кончить. Б., Представленные предсѣдателемъ правленія 60 к., недоданныя о. благочиннымъ свящ. Мих. Снѣжницкимъ при представленіи имъ членскихъ взносов въ общество записать на приходъ.

VI. 1000 р., полученные предсѣдателемъ правленія съ Пензенской Богоявленской ц. въ уплату долга, записать на приходъ въ погашеніе ссуды.

VII. а) Съ псал. с. Рамзая Пензенск. у. Петра Рамзайцева записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ—1 р. основн. капитала за 1891 г. и 98 к. пени за 8 л. и 2 мѣс.; и б) съ діак. с. Татарской Лаки Керенск. у. Николая Шиловскаго записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ—11 р. членск. взноса на 1899 г., 1 р. въ субсидію общества за 1898 г. и 48 р. пени по переходу въ 1-й разр., при чемъ проситель обязанъ уплатить пени 14 р. 64 к.

VIII. Изъ причитающейся умершему зашт. свящ. с. Пазелокъ Городищен. у. І. Успенскому пенсіи по день смерти, зачестъ 6 р. 76 к. въ уплату процентовъ по ссудѣ за годъ, а остальные 17 р. 76 к. въ уплату пени за 1 г. 9 м. (на что просительница изъявила свое согласіе

отсрочить по 20—27 апр. 1900 съ обязательствомъ доплатить еще 2 р. 53 к. пени.

IX. Назначить пенсіи: 1) вдовѣ свящ. Знаменской женской общины, Инсарск. у. Михаила Магнитова за 15 л. въ количествѣ 19 р. въ годъ съ 1 апр. 1899 г. и 20 р. въ возвратъ членскихъ взносов; выдавать въ размѣрѣ $\frac{7}{8}$ полного оклада, чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго свящ. В. Александровскаго, причемъ удержать 1 р. въ субсидію общества за 1898 г.; 2) вдовѣ діак. с. Тарханъ Чембарск. у. Любови Ив. Синайской—40 р. въ годъ съ 1 мая 1899 г. и 8 р. въ возвратъ членскихъ взносов; выдавать полный окладъ пенсіи чрезъ мѣст. о. благоч. свящ. В. Никольскаго; 3) зашт. діак. с. Голицына Н.-Ломовск. у. Петру Никольскому—100 р. въ годъ съ 1 апр. 1899 г. и 20 р. въ возвратъ членскихъ взносов; выдавать чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго прот. О. Соколова и 4) вдовѣ псал. с. Нижняго Шкафта Городищенск. у. Маріи Николаевой Столыпиной выдать чрезъ мѣстн. о. благоч. прот. Серг. Уранова изъ взносов округа на будущій годъ—16 р. въ возвратъ членскихъ взносов и 2 р. 24 к. процентовъ на нихъ; пособіе же изъ отдѣленія общества будетъ назначено ей въ свое время—вмѣстѣ съ другими.

X. А., Пенсію умерш. зашт. псал. с. Соколовки Саранск. у. Оедора Иванисова перевести на имя жены покойнаго—Марѣи Ив. Иванисовой, которой, какъ одинокой, выдавать $\frac{3}{4}$ полного оклада; Б., зашт. свящ. с. Казлейки Керенск. у. Василию Бѣлякову, назначить пенсію въ количествѣ 60 р. въ годъ съ 1 іюня 1898 г. и 6 р. въ возвратъ членск. взносов; пенсію выдавать ему чрезъ благоч. прот. Мате. Тархова, по мѣсту жительства просителя въ г. Чембарѣ, и В., пенсію зашт. свящ. с. Тюняря Городищенск. у.

Николаю Аргузову въ количествѣ 100 р. въ годъ съ 1 янв. 1899 г. благоволить выдавать благ. свящ. І. Тарховъ, вмѣсто благоч. прот. Серг. Уранова, по мѣсту жительства просителя въ г. Городищѣ.

XI. Записать на приходъ въ уплату по отсрочкѣ ссудъ съ свящ. с. Рябки Краснослободск. у. Евфимія Горскаго—28 р. въ погаш. ссуды и 2 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 27 р. за годъ по 1 апр. 1900 г.;—обязанъ доплатить 14 р. 97 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ недоимки и пени за $1\frac{1}{2}$ г. съ 55 р.,—9 р. 90 к. сверхъ 112 р. 50 к. пени, скинутой со счетовъ съѣздомъ духовенства; съ свящ. Богоявленской ц. г. Пензы Павла Сердобольскаго—55 к. пени за мѣсяць съ 55 р. и 2 р. 20 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за $\frac{1}{2}$ г. по 27 сент. 1899 г.; съ свящ. с. Камынина Чембарск. у. Адриана Казеевскаго—2 р. 15 к. пени съ 90 р. за 2 м. 12 дней, 10 р. въ погаш. ссуды и 3 р. 20 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 80 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 8 окт. 1899 г.; съ благоч. 3-го Пензенск. окр. свящ. Іоанна Благоднравова—7 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 100 р. за годъ по 18 марта 1900 г. съ обязательствомъ доплатить 2 р. пени за 2 мѣс.; съ свящ. с. Шайгова Инсарск. у. Максима Шиллерова—1 р. 5 к. пени съ 101 р. за мѣс., 16 р. въ погаш. ссуды и 5 р. 95 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 85 р. за годъ по 25 апр. (день лишній за 4 к. пени) 1900 г.; съ свящ. с. Болкашина Чембарск. у. Θεодора Соколова—1 р. пени за 26 дней съ 112 р. 17 к. и 9 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за годъ по 1—10 апр. 1900 г.; съ свящ. с. Зыкова Саранск. у. Алексѣя Артобелевскаго—30 р. въ погаш. ссуды, 6 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 150 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 11 окт. 1899 г. и 20 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ —недоимки; съ свящ. с. Голицина Н.-Ломовск. у. Аркадія Геликонова—8 р. 83 к. пени съ 44 р. за годъ 8 м. 2 дня, 15 р. въ погаш. ссуды и 1 р. 17 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 29 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 23 окт. 1899 г.; съ свящ. с. Щепотьева Чембарск. у. Николая Касаткина—1 р. 60 к.

0/00/0 съ 20 р. за годъ по 4 мая 1900 г.; съ св. с. Блохина Пензенск. у. Иоанна Студенцова—10 р. въ погаш. ссуды и 80 к. 0/00/0 съ 60 р. за 2 м. по 10 іюня 1899 г.; съ свящ. с. Колонны Чембарск. у. Н. Артоболевскаго 1 р. 60 к. 0/00/0 съ 40 р. за 1/2 г. по 30 ноября 1899 г.; съ свящ. с. Напольной Тавлы Саранск. у. Вас. Прозорова—49 р. въ погаш. ссуды и 7 р. 0/00/0 съ 100 р. 50 к. за годъ по 6-е іюня 1900 г.; съ 'протодіак. Пензенск. каедр. собора Іакова Никольскаго—3 р. 20 к. 0/00/0 съ 80 р. за 1/2 г. по 11 окт. 1899 г. и съ діак. Воскресенской ц. г. Пензы Николая Островидова—40 р. въ погаш. ссуды и 5 р. 60 к. 0/00/0 съ 70 р. за годъ по 29 мая 1900 г. Изъ вышеозначенныхъ лицъ св. А. Артоболевскому и діак. Н. Островидову ссуды отсрочить за прежними поручительствами, а всѣмъ остальнымъ подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ членскихъ взносовъ, причемъ св. І. Благодярову, св. Макс. Шиллерову и св. Прозорову отсрочить изъ 70/0, а прочимъ лицамъ изъ 80/0 годовыхъ.

ХІІ. Выдать ссуды: свящ. с. Дурасовки Саранск. у. Николаю Докучаеву 12 р. на 1 годъ, свящ. с. Вачелай Городищенск. у. Александрю Тиброву—50 р. на 1/2 г. и свящ. с. Студенки Н.-Ломовск. у. Констант. Вазерскому 50 р. на 1/2 г.; при чемъ всѣмъ подъ обезпеченіе ихъ членскихъ взносовъ и изъ 80/0 годовыхъ.

Журналь № 12, отъ 1 іюня—по обществу

По свидѣтельству суммъ за май мѣсяцъ оказалось: къ 1-му іюня 1899 г. общество имѣеть всего 175566 р. 76 к., въ томъ числѣ: въ ссудахъ 20278 р. 96 к., въ квитанціяхъ епарх. свѣч. завода 124726 р., въ госуд. проц. бумагахъ 29200 р., въ сберег. кассѣ госуд. банка по книжкѣ № 19927—1063 р. 17 к. и наличными 298 р. 63 к.

Журналь № 6-й, отъ 1 мая—по отдѣленію общества.
По свидѣтельству суммъ за апрѣль мѣсяць оказалось: отъ мая 1899 г., въ отдѣленіи общества состоитъ всего 11607 р. 68 к., изъ нихъ въ квитанціяхъ епарх. свѣчн. завода 11400 р., въ 1 выигр. билетѣ 100 р. и наличными 107 р. 68 к.

Журналь № 7-й, отъ 10 мая—по отдѣленію общества.
I) Членскіе взносы въ отдѣленіе общества на текущій 1899 г. записать на приходъ и разнести, согласно представленнымъ спискамъ, по лицевымъ счетамъ членовъ: по благочинію прот. Мат. Тархова, 1-го Чембарск. окр.—220 р. 50 к.; по благоч. прот. Георг. Охотскаго гор. Мокшана—35 р.; по благоч. прот. Петра Архангельскаго 1-го Краснослободск. окр.—60 р.; по благоч. прот. Н. Любимова 1-го Керенск. окр.—59 р. 50 к.; по благоч. свящ. Конст. Европейцева 3-го Н.-Ломовск. окр.—118 р. и по благоч. св. Іоанна Благонравова 3-го Пензенск. окр.—73 р., всего 566 р.

333 р. 25 к., перерасходованныя оо. благочинными изъ отдѣленія по обществу, на выдачу пенсій, возвратить по принадлежности. Обязаны внести въ основной капиталъ: по благоч. прот. П. Архангельскаго—св. М. Миловскій и діак. С. Никольскій по 2 р. 50 к. и по благоч. свящ. К. Европейцева—пс. Многосмысловъ и пс. Мелешкинъ по 50 коп.

II) 53 р. 34 к. членскихъ взносов въ отдѣленіе общества на текущій годъ, представленные отъ разныхъ лицъ, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ членовъ.

III) 8 р., излишне внесенныхъ въ 1897 г. и 1898 г. св. Казанск. ц. г. Саранска Александромъ Любимовымъ,

зачесть согласно прошенію, въ уплату членскихъ егъ взносовъ по V-му разр. на будущее время.

IV) Отъ св. с. Похвистневки Чембарск. у. Конст. Студенскаго, переходящаго изъ V-го въ 1-й разр. членовъ отдѣленія записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ: 5 р. членск. взноса на 1899 г. и 2 р. въ доплату основнаго капитала; приче́мъ объявляется просителю, что для перечисленія въ 1-й разр., онъ обязанъ доплатить: 1) членскихъ за 1897—1898 гг. 8 р. и 2) пени съ 2 р. основн. капитала и съ 8 р. членскихъ за 2 года—1 р. 92 к., всего 9 р. 92 к.

Журналь № 8-й, отъ 1 іюня—по отдѣленію общества.

По свидѣтельству суммъ за май мѣсяцъ оказалось: отъ іюня 1899 года въ отдѣленіи общества состоитъ всего 11551 р. 76 к., изъ нихъ въ квитанціяхъ епарх. свѣч. завода—11400 р., въ 1 выигр. госуд. билетѣ 100 р. и наличными 51 р. 76 к.

Журналь № 13-й, отъ 1 іюля—по обществу.

По свидѣтельству суммъ за іюнь мѣсяцъ оказалось: къ 1-му іюля 1899 г. общество имѣетъ всего 179037 р. 37 к.; въ томъ числѣ: въ госуд. процентныхъ бумагахъ 32700 р., въ квитанціяхъ комитета епарх. свѣчн. завода 124726 р., въ ссудахъ 20262 р. 32 к., въ сберегательной кассѣ Госуд. Банка по книжкѣ № 19,927-й—1063 р. 17 к. и наличными—285 р. 88 к.

Журналь № 14-й, отъ 12-го іюля—по обществу.

Представленные членскіе взносы на текущій 1899 г. съ доополнительными 10% взносами въ субсидію общества записать на приходъ и разнести, согласно спискамъ оо. благочинныхъ, по лицевымъ счетамъ членовъ: 1, по благочинію 1-го Мокшанск. окр. на приходъ записать 215 р., а разнести по лицевымъ счетамъ 215 р. 60 к.; 2, по 1-му Наровчатск.

окр.—117 р. 60 к. членск. взносов и 24 р. въ субсидію общества отъ церкви округа; 3, по благоч. 3-го Городищенск. окр.—198 р. 64 к.; 4, по благоч. 1-го Инсарск. окр. записать на приходъ 261 р. 94 к., а разнести по лицевымъ счетамъ 260 р. 40 к.; 5) по благоч. 1-го Чембарск. окр.—468 р. 60 к.; 6) по благоч. 3-го Краснослоб. окр. записать на приходъ 246 р. 98 к., а по лицевымъ счетамъ разнести 245 р. 50 к.; 7) по благоч. 3-го Наровчатск. окр.—244 р. 20 к.; 8) по благоч. 1-го Городищенск. окр. на приходъ записать 167 р. 86 к., а разнести по лицевымъ счетамъ 167 р. 20 к.—причемъ изъ пенсій вдовы Пелагеи Номофиловой зачестъ 3 р. 40 к. въ уплату пени по ссудѣ и счетъ кончить; 9) по благоч. 4-го Наровчатск. окр. записать на приходъ 242 р. 60 к., а по лицевымъ счетамъ разнести 241 р. 40 к.; 10) по благоч. г. Мокшана—118 р. 80 к.; 11) по благоч. 1-го окр. 1-го уч. Краснослободск. у. по лицевымъ счетамъ разнести 159 р. 60 к., а на приходъ записать 132 р., остальные же 14 р. годовыхъ взносов, 13 р. дополн. 10⁰/₁₀₀ взноса въ субсидію общества и 12 р. также въ субсидію общества съ церковью округа—всего 39 р. 60 к., запишутся на приходъ по представленіи о. благочиннымъ оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи; 12) по благоч. 1-го Керенск. окр.—154 р.; 13) по благоч. 3-го Н.-Ломовск. окр.—298 р. 60 к. и 14) по благоч. 3-го Пензенск. окр.—167 р. 20 к. членск. взн. и 30 р. въ субсидію общества съ церковью округа. Оо. благочинныхъ, не представившихъ 10⁰/₁₀₀ дополнительнаго взноса въ субсидію общества, а также пожертвованій съ церковью, просить внести;—члены, совсѣмъ не представившіе взносовъ на 1899 г., обязаны внести съ пеней.

Израсходованныя оо. благочинными деньги на выдачу пенсій пенсионерамъ общества, за прошлый 1898-й годъ,