

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1901 г.

15 НОЯБРЯ.

XXIX-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 22.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получить въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЪ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода: отъ 9 октября сего года за № 6832 при церкви-школѣ Михайловскаго поселка, Актюбинскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ назначеніемъ жалованья—первому 450 рублей и второму 150 рублей въ годъ; отъ 18 октября сего года за № 7056 при церкви поселка Смѣлаго, Верхнеуральскаго уѣзда, открыты вакансіи единовѣрческихъ священника и псаломщика съ назначеніемъ жалованья, какъ существующему, такъ и вновь открытому причту, по 400 руб. въ годъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, награждены *скуфьею* священники: села Ивиповки, Оренбургскаго уѣзда, Георгій Мякшевъ—23 сентября; села Петропавловскаго, Орскаго уѣзда, Петръ Самохипъ—23 сентября; села Успенки, Оренбургскаго уѣзда, Николай Предтеченскій—26 сентября; Илецкой Николаевской тюремной церкви Евгеній Орловъ—1 октября; *набедрен-*

никомъ священникъ села Добринки, Оренбургскаго уѣзда, Михаилъ Руднянскій—14 октября.

Рукоположены: во священника окопчившій миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи Василій Камаевъ въ пос. Борисово-Романовскій, Кустанайскаго уѣзда,—22 октября; *во діакона* псаломщикъ хутора Скоробогатовскаго, Орскаго уѣзда, Иванъ Болдыревъ съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—14 октября; *посвященъ въ стихарь псаломщикъ* села Архangelьскаго, Оренбургскаго уѣзда, Николай Ермолаевъ—28 октября.

Отуредьлены на мѣста согласно прошенію: сынъ діакона Георгій Караблиновъ н. д. псаломщика въ село Нижній-Гумбетъ, Оренбургскаго уѣзда,—24 октября; окопчившій курсъ въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ Димитрій Горностаевъ н. д. псаломщика въ с. Япрынцево, Оренбургскаго уѣзда,—30 октября.

Назначенъ благочиннымъ 25 округа, Уральской области, священникъ Январцевскаго поселка, Уральской области, Александръ Осклистовъ—12 октября.

Уволенъ отъ должности благочиннаго 25 округа, Уральской области, священникъ Теодоръ Добронравовъ—12 октября.

Перемѣщены по распоряженію Епархіальнаго Начальства: діаконъ Спасо-Преображенской кладбищенской церкви г. Уральска Іоаннъ Спириновъ сверхштатнымъ къ Пророко-Ильинской церкви на старомъ кладбищѣ—17 октября; псаломщики Оренбургской Покровской церкви Василій Шевченко и Оренбургской Вознесенской церкви Алексѣй Пѣвневъ одипъ на мѣсто другого—20 октября.

Уволены отъ должности согласно прошенію: псаломщикъ Кустанайскаго Николаевского собора Димитрій Стрѣлковъ—29 октября; псаломщикъ поселка Желтаго, Орскаго уѣзда, Іоаннъ Шапошниковъ—16 октября.

Исключаются изъ списковъ: а) *за переводомъ* на службу въ Омскую епархію псаломщикъ Бѣлоусовскаго поселка, Челябинскаго уѣзда, Михаилъ Селивиновъ—21 сентября; б) *умершіе:* священникъ села Ново-Михайловки, Оренбургскаго уѣзда, Стефанъ Краспослободскій—28 августа; діаконъ села Нижняго-Гумбета, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Тецловъ—5 октября; псаломщикъ Кочневскаго поселка, Троицкаго уѣзда, Стефанъ Подьячевъ—30 сентября; діаконъ села Ново-Троицкаго, Орен-

бургскаго уѣзда, Павелъ Покровскій—16 октября; заштатный діаконъ Узипскаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда, Николай Протасовъ—3 октября.

Праздны мѣста а) *священническія*: въ с. Ключевкѣ и Преображенскомъ Оренбургскаго уѣзда, въ пос. Владимировскомъ Кустанайскаго уѣзда, въ пос. Синеглазовскомъ Челябинскаго уѣзда, въ пос. Кочневскомъ Троицкаго уѣзда, въ пос. Обручевскомъ, Неплюевскомъ и Смѣломъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ пос. Грязповскомъ Уральской области, при Николаевскомъ соборѣ г. Кустаная; б) *діаконскія*: при Спасо-Преображенской единовѣрческой церкви г. Уральска, въ ст. Донецкой и с. Ново-Троицкомъ Оренбургскаго уѣзда, въ пос. Ранневскомъ и при Пророко-Ильинской церкви г. Илека Уральской области, въ пос. Верхне-Озерномъ Орскаго уѣзда, въ с. Сладко-Карасинскомъ и Обанинѣ Челябинскаго уѣзда, при Александро-Невской церкви Миасскаго завода Троицкаго уѣзда, при Богоявленской церкви г. Верхнеуральска; в) *псаломщическія*: въ ст. Бородинской и пос. 2-мъ Чаганскомъ Уральской области, въ заводѣ Верхне-Авзяно-Петровскомъ и пос. Смѣломъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ с. Поповомъ, Бугровомъ, Сладко-Карасинскомъ и пос. Бѣлоусовскомъ Челябинскаго уѣзда, въ пос. Кочневскомъ Троицкаго уѣзда, въ пос. Михайловскомъ Актюбинскаго уѣзда, при Вознесенской церкви г. Оренбурга, при Николаевской единовѣрческой церкви г. Уральска, въ пос. Желтомъ Орскаго уѣзда, при Николаевскомъ соборѣ г. Кустаная.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты Оренбургской епархіи въ 1900 году.

(Продолженіе).

VIII.

Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе. Замѣчательныя факты. Отношеніе къ церковнымъ школамъ: А) крестьянскаго населенія, Б) другихъ сословій, В) администраціи. Пособія и пожертвованія на церковно-школьное дѣло и другія проявленія сочувствія.

Всѣ отчеты уѣздныхъ отдѣленій и о.о. благочинныхъ единоголосно свидѣтельствуютъ о благотворномъ вліяніи церковныхъ школъ на мѣстное населеніе. Это вліяніе сказывается какъ на

умственной, такъ и на религіозно-правственной жизни населенія.

Путемъ практики мѣстное населеніе создало, что обученіе дѣтей первоначальной грамотѣ необходимо, а потому охотно отдаетъ своихъ дѣтей въ школу, вслѣдствіе чего увеличивается грамотность среди простого люда. Нѣкоторые дѣти, пройдя курсъ церковной школы, не ограничиваются этими знаніями, а поступаютъ въ другія учебныя заведенія, какъ папримѣръ, въ гимназіи, духовныя и городскія училища.

О вліяніи церковной школы на умственную жизнь населенія въ отчетѣ Кустанайскаго отдѣленія говорится слѣдующее: „благотворное вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе обнаруживается въ ежегодномъ увеличеніи числа учащихся въ школахъ и горячемъ стремленіи народа къ просвѣщенію. Церковная школа поселила въ умахъ заброшенныхъ судьбою въ среду дикаго инородческаго населенія русскихъ поселенцевъ въ уѣздѣ глубокое убѣжденіе въ необходимости и великой пользѣ грамотности не только для мальчика, но и для дѣвочки. Съ отраднымъ чувствомъ можно въ настоящее время отмѣтить фактъ всеобщаго стремленія крестьянъ къ обученію дѣтей. Можно съ полною увѣренностью сказать, что нѣтъ такого русскаго поселенца въ уѣздѣ, который былъ бы противъ обученія сына своего или дочери грамотѣ и только развѣ крайняя нужда и бѣдность заставляютъ его оставить дѣтей своихъ безъ грамоты. Любовь къ церковной школѣ, стремленіе къ грамотѣ заставляютъ русскихъ заимковыхъ жителей усиленно хлопотать объ открытіи у нихъ церковной школы“.

О. благочинный 3 округа въ своемъ отчетѣ пишетъ: „Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе прежде всего сказывается въ томъ, что она возбуждаетъ въ народѣ сознание пользы обученія дѣтей грамотѣ; если раиѣ дѣти шли въ школу со слезами, то нынѣ наоборотъ: отказъ въ приѣмѣ, за неимѣніемъ мѣста въ школѣ, огорчаетъ и мальчика, который только и думалъ о томъ, скоро ли онъ будетъ школьникомъ, и родителей его, которымъ всегда пріятно видѣть своего мальчика умѣющимъ читать-писать. На сколько сильно стало въ народѣ сознание необходимости обученія дѣтей, видно изъ того факта, что

въ Архангельскомъ приходѣ, довольно многолюдномъ, обучаются (или обучались уже) всѣ дѣти школьнаго возраста“.

По словамъ отчета Орскаго отдѣленія, даже и раскольники не остаются въ сторонѣ отъ благотворнаго вліянія церковной школы. Такъ въ хуторѣ Сарбаевскомъ, гдѣ много раскольниковъ, три самыхъ закоренѣлыхъ старообрядца, вожаки старообрядчества, въ отчетномъ году отдали своихъ дѣтей въ церковную школу.

Благотворное вліяніе церковныхъ школъ на населеніе въ религіозно-правственномъ отношеніи, судя по отчетамъ отдѣлений и о.о. благочинныхъ, сказывается главнымъ образомъ въ болѣе частомъ и исправномъ посѣщеніи сельскими жителями храмовъ Божіихъ въ воскресные и праздничные дни, въ охотномъ желаніи многихъ крестьянъ научиться отъ своихъ дѣтей-школьниковъ молитвамъ, которыхъ раньше не знали, въ уменьшеніи суевѣрій, въ болѣе почтительномъ обращеніи съ духовенствомъ, въ замѣтномъ стремленіи къ чтенію книгъ, въ смягченіи и облагороженіи грубыхъ нравовъ и вообще въ возвышеніи нравственности народа: въ облагороженіи семейныхъ нравовъ, въ уменьшеніи среди взрослого населенія грубыхъ пороковъ пьянства, кулачной расправы, сквернословія и въ уменьшеніи среди дѣтей грубыхъ шалостей. Замѣтно также, что съ распространеніемъ грамотности въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, послѣдній ослабѣваетъ и вслѣдствіе этого не только прекращается возвращеніе въ расколъ, но и увеличивается число обратившихся изъ раскола въ православіе.

Отчеты уѣздныхъ отдѣленій и о.о. благочинныхъ содержатъ въ себѣ множество фактовъ о благотворномъ вліяніи церковной школы въ религіозно-правственномъ направленіи какъ на самихъ учащихся, такъ и на окружающую ихъ крестьянскую среду. Приведемъ здѣсь нѣсколько отзывовъ о такомъ вліяніи церковной школы на мѣстное населеніе.

Такъ, по свидѣтельству Кустанайскаго отдѣленія, церковная школа сблизила мѣстное населеніе съ церковію и поселила въ немъ любовь и уваженіе къ храму Божію и къ самой себѣ. На всѣхъ почти болѣе или менѣе многолюдныхъ заимкахъ учителями-второклассниками въ воскресные и праздничные дни отправляются часы и ведутся религіозно-правственные чтенія. При

заимковыхъ школахъ, имѣющихъ св. алтари, перѣдко о.о. миссіонерами и кустанайскими приходскими священниками совершается божественная литургія. Въ Великій постъ тѣ же самые священники, завѣдующіе школами, совмѣстно съ учителями и учащимися совершаютъ службу въ теченіе цѣлой недѣли и тѣмъ самымъ даютъ возможность жителямъ не только заимки, гдѣ находится школа, но и другихъ окрестныхъ заимокъ, исполнить христіанскій долгъ исповѣди и причастія. И все это, совершаемое въ церковной школѣ, поселяетъ въ мѣстныхъ жителяхъ глубокое къ ней уваженіе и любовь. Прекрасная постановка церковнаго пѣнія и чтенія въ школѣ еще болѣе усиливаетъ расположеніе къ ней русскаго поселенца. Завѣтнымъ желаніемъ жителей каждой болѣе или менѣе многолюдной заимки является постройка собственнаго удобнаго и помѣстительнаго зданія, въ которомъ можно было бы обучать дѣтей и вмѣстѣ съ тѣмъ совершать божественную службу.

По словамъ отчета Уральскаго отдѣленія, духъ церковности, религіозно-нравственное направленіе и преобладаніе воспитательной стороны въ строѣ церковной школы пріобрѣли прочную симпатію къ этой школѣ со стороны мѣстнаго населенія. Ежедневныя общія утреннія и вечернія молитвы, ежедневныя занятія закономъ Божіимъ, обязательное посѣщеніе учениками храма въ воскресные и праздничные дни, обязательное исполненіе ими долга исповѣди и св. причащенія, участіе учениковъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи, прислуживаніе въ алтарѣ и т. д.— все это налагаетъ религіозно-нравственный обликъ на учениковъ церковныхъ школъ и чрезъ нихъ вліяетъ благотворно и на взрослое населеніе. Результаты этого вліянія сказываются въ большей расположенности къ посѣщенію церкви, развитіи благочестивыхъ навыковъ, въ стремленіи къ слушанію, читаемыхъ дѣтьми, или, кто грамотенъ, къ самостоятельному чтенію книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, ослабленіи суевѣрій, предрасудковъ и раскола, сознаніи пользы грамоты. Такъ Кожехаровская школа привлекла въ свои стѣны взрослыхъ на вечернія молитвы, къ чтенію молитвъ завѣдующій присоединялъ объясненіе дневнаго евангелія или чтеніе житія дневнаго святого. Воскресныя чтенія и религіозно-нравственныя собесѣдованія, устраиваемыя въ церковныхъ школахъ, а равно и библио-

теки церковныхъ школъ являются могучимъ средствомъ для отвлеченія взрослыхъ отъ бездѣлья и обычныхъ сборищъ съ разгуломъ-пьянствомъ въ праздничные дни.

О. благочинный 6 округа въ своемъ отчетѣ сообщаетъ: „Такъ какъ церковная школа въ своихъ заботахъ о просвѣщеніи народа имѣетъ въ виду не наученіе только грамотѣ, а главнымъ образомъ—толковое преподаваніе предметовъ обученія, служащихъ къ разумному и правильному пониманію истинъ православно-христіанскаго вѣроученія, то церковно-школьное просвѣщеніе, первѣе всего, способствуетъ твердости вѣры въ православныхъ прихожанахъ. Такое значеніе и воздѣйствіе церковной школы на народъ въ религіозномъ отношеніи сознаютъ нынѣ сами заклятые отщепенцы противники православія—раскольники и молокане, главари которыхъ не скрываютъ даже нѣкоторой враждебности къ церковнымъ школамъ. Священникъ села Екатериновки о. В. Петровъ, донося о состояніи завѣдуемыхъ имъ церковныхъ школъ за отчетный годъ, сообщаетъ между прочимъ о томъ, на сколько неприятна для молоканъ церковная школа и какъ враждебно смотрятъ на нее жители одного изъ хуторовъ—астраханскіе выходцы съ юга Россіи, выдающіе себя за молоканъ. По ихъ желанію и съ разрѣшенія его, Петрова, въ 1899 году въ этомъ хуторѣ была открыта школа грамоты, въ которую учителемъ поступилъ человѣкъ правоспособный, учебники даны были сюда изъ Екатерининской церковно-приходской школы. Но вскорѣ учитель сталъ жаловаться ему, о. Петрову, что родители школьничковъ-молоканъ запрещаютъ изучать даже молитву за Царя, не говоря о другихъ, когда же онъ, о. Петровъ, желалъ посѣтить означенную школу, то молокане объявили ему, что ихъ школа въ зависимости отъ мѣстнаго священника. При этомъ о. Петровъ присовокупляетъ, что сектанты Екатерининскаго прихода враждебны къ церковной школѣ изъ-за того именно, что она укрѣпляетъ въ школьничкахъ сознаніе превосходства православной вѣры и открываетъ суемудріе и заблужденія сектанства. Въ подтвержденіе такого заключенія о. Петровъ сообщаетъ слѣдующій фактъ сознательности отвѣтовъ окончившихъ курсы церковно-приходской школы при частыхъ бесѣдахъ съ молоканами. Одинъ молоканинъ Пичушковъ, ярый защитникъ своихъ лжеученій, вступилъ въ преніе

съ школьникомъ с. Екатериновки Никитой Мѣшковымъ объ иконопочитаніи и сказалъ ему, что почитаніе иконъ запрещается 2-ю заповѣдію десятословія, но Мѣшковъ, разбирая съ спорщикомъ эту заповѣдь, основательно доказалъ, что въ этой заповѣди ничего не сказано объ иконопочитаніи. Такіе отрадные факты вообще благотворно могутъ отзываться на православныхъ въ приходѣ, въ ущербъ стремленію сектантовъ сбивать въ заблужденіе свое даже дѣтей“.

Другой о. благочинный 6 округа пишетъ: „Уменьшеніе пьянства, кулачныхъ боевъ есть результатъ религіозно-нравственнаго развитія, распространеннаго чрезъ церковныя школы, почти совершенное уничтоженіе „орлянки“, азартной денежной карточной игры, уменьшеніе вечериновъ — есть также плоды школы. Съ открытіемъ школы весьма замѣтно увеличилось число знающихъ молитвы, символъ вѣры и при томъ знаніе истинъ христіанской вѣры стало болѣе созвательнымъ; прихожане стали болѣе почитать праздники, участвовать въ церковномъ Богослуженіи: нужно только видѣть, какою радостію сіяютъ лица родителей, да и постороннихъ богомольцевъ въ храмѣ, когда ихъ дѣти-школьники читаютъ часы, поютъ стройно на клиросѣ и даже читаютъ „апостоль“. Я лично присутствовалъ на литургіи 6 декабря въ селѣ Сѣнцовкѣ. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Хоръ изъ учащихся и учившихся въ школѣ подъ управленіемъ учителя Копяхина болѣе или менѣе стройно исполнилъ положенныя пѣснопѣнія. И это не единичный фактъ въ 6-мъ округѣ“.

О. благочинный 8 округа сообщаетъ: „Стройное пѣніе школьниковъ привлекаетъ въ храмы массы народа въ воскресные и праздничные дни; школьники, передавая впечатлѣніе школьной жизни домашнимъ, читаютъ молитвы и книги религіозно-нравственнаго содержанія, отличаясь благонравіемъ, почитательностью къ отцу духовному и старшимъ, любовію къ посѣщенію храма Божія, скромностью въ домашней жизни, — тѣмъ самымъ незамѣтно вносятъ истинный свѣтъ во тьму неграмотнаго люда. И въ народѣ замѣтно улучшеніе почти во всемъ: къ посѣщенію храма Божія становятся усерднѣе, многіе стали звать молитвы, почитать праздники, проводить ихъ по-христіански, почитательнѣе быть къ духовному отцу и старшимъ себѣ,

оставляют пороки: пьянство, курение табаку, суевѣрія—моленіе на мѣсяць, вѣру въ сны и т. под“.

Въ отчетѣ о. благочиннаго 9 округа читаемъ: „Виѣкласное чтеніе школьниками на дому книгъ изъ школьной бібліотеки пріучаетъ и взрослыхъ грамотныхъ къ чтенію книгъ въ зимніе долгіе вечера: и многіе дѣйствительно обращаются въ церковную бібліотеку съ просьбой выдать четы-минен или другія „божественныя“ книжки“.

Нельзя не отмѣтить на страницахъ настоящаго отчета такихъ, отчасти выдающихся, фактовъ, бывшихъ въ отчетномъ году и объясняемыхъ главнымъ образомъ вліяніемъ церковной школы. 5 лѣтъ тому назадъ окончившій съ похвальнымъ листомъ курсъ въ Ивановской церковно-приходской школѣ сынъ крестьянина села Ивавовки Василій Овчинниковъ, 20 лѣтъ, подъ вліяніемъ многихъ прочитанныхъ имъ изъ школьной бібліотеки религіозно-правдственныхъ книгъ, возымѣлъ горячее желаніе сходить въ Іерусалимъ и на св. Аѳонъ для поклоненія святинамъ, и въ началѣ 1900 года, дѣйствительно, отправился въ дальній путь, а къ концу года благополучно возвратился въ домъ своихъ родителей. Не разъ мнѣ и школьникамъ его товарищамъ приходилось слушать его правдивыя рассказы о мѣстахъ Св. Земли и монастыряхъ аѳонскихъ. И всякій разъ свой рассказъ о Св. Землѣ онъ заключалъ словами: „да, батюшка, не учись я въ нашей школѣ, не бывать бы мнѣ въ Іерусалимѣ“.

Жители приходскихъ деревень Владимировки и Стрѣлецкой, возбужденные совершаемыми въ ихъ школахъ воскресными и праздничными чтеніями и пѣніемъ, задумали при всей скудости своихъ средствъ строить у себя храмъ Божій. Помимо другихъ побудительныхъ къ тому причинъ, вліяніе школы въ данномъ случаѣ имѣетъ большое значеніе. Это подтверждается и отзывомъ самихъ жителей и личнымъ моимъ наблюденіемъ: я увѣренъ въ томъ, что не будь въ этихъ и другихъ, уже имѣющихъ свои храмы, деревняхъ церковныхъ школъ, онѣ просуществовали бы еще, можетъ быть, десятки лѣтъ безъ своей церкви“.

О. благочинный 31 округа пишетъ: „По словамъ завѣдующаго Троицкой церковно-приходской школой, священника Алексѣя Покровскаго, старообрядцы с. Троицкаго приводятъ своихъ дѣтей для обученія въ церковную школу, гдѣ учительству-

еть (въ с. Троицкомъ) и законоучительствуетъ священникъ господствующей церкви (о. Ивановъ), какъ они выражаются, и не воспрещаетъ своимъ дѣтямъ посѣщать богослуженія въ православномъ храмѣ. Одинъ изъ мальчиковъ старообрядцевъ (Куприянинъ по фамилии), по окончаніи курса ученія церковной школы, посѣщаетъ православный храмъ и участвуетъ въ чтеніи и пѣніи и при богослуженіи, и родители его старообрядцы не препятствуютъ ему въ этомъ. Пріятно слышать, говорить о. Покровский, и умилительно смотрѣть, когда мальчикъ-школяръ въ стихарѣ входитъ на средину храма и начинаетъ читать шестопсалміе, или когда дѣти-школяры запоютъ всѣ за литургіей „Отче нашъ“ и „Вѣрую“. Охотно населеніе опускаетъ свои малыя ленты въ кружку церковно-приходскаго попечительства, зная, что эти ленты идутъ на содержаніе церковной школы, гдѣ дѣти бѣдняковъ обучаются безплатно.

Въ православныхъ же селеніяхъ школа имѣетъ неотразимое вліяніе. Такъ завѣдующему Варваринской школой грамоты священнику І. Картереву привелось наблюдать такой фактъ: приходитъ отецъ семейства домой пьяный и начинаетъ проявлять свою власть надъ семьей въ брани, крикѣ и куражѣ. На его брань благоразумная мать замѣчаетъ: „что ты кричишь, мѣшаешь сыну урокъ твердить. Вотъ онъ по твоей милости не выучитъ, а его за это, пожалуй, безъ обѣда оставить, да изъ-за этого онъ и учиться будетъ плохо“.. „А что ты учишь? Нутко, почитай“, говоритъ заплетающимся языкомъ пьяный отецъ. Малютка читаетъ. Отецъ внимательно слушаетъ чтеніе сынишки и совершенно успокоивается.

Отношеніе къ церковнымъ школамъ разныхъ слоевъ населенія Оренбургской епархіи въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, было неодинаково. Наибольшимъ сочувствіемъ церковныя школы пользовались со стороны православнаго крестьянскаго населенія. Крестьянскому населенію въ церковной школѣ пріятна близость этой школы къ св. церкви и происходящее влѣдствіе этой близости направленіе въ духъ церковности. Отправленіе въ школѣ утреннихъ, предъ началомъ уроковъ и по окончаніи уроковъ молитвъ, обязательное хожденіе въ воскресные и праздничные дни въ церковь, участіе способныхъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, прислуживанье въ алтарѣ, — все это,

по сознанію мѣстнаго крестьянскаго населенія, необходимо и важно въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей. Сочувственное отношеніе крестьянскаго населенія къ церковной школѣ подтверждается ростомъ церковныхъ школъ во всѣхъ уѣздахъ и областяхъ епархій, даже въ такой годъ, когда для этого было много неблагопріятныхъ условій, увеличеніемъ количества учащихся въ школахъ до тѣсноты и рѣшительной невозможности по недостатку помѣщенія принять еще многихъ, желавшихъ поступить въ школу, готовностью крестьянскихъ обществъ къ пожертвованіямъ деньгами и натурою на содержаніе церковныхъ школъ и, наконецъ, особеннымъ живымъ интересомъ, съ которымъ взрослое крестьянское населеніе слѣдитъ за всѣмъ, что дѣлается въ церковной школѣ. О сочувственномъ отношеніи къ церковной школѣ православнаго сельскаго населенія въ отчетѣ Кустанайскаго отдѣленія сообщается: „Доказательствомъ любви и расположенія къ церковной школѣ мѣстнаго населенія служатъ довольно удобныя и помѣстительныя зданія, выстроенныя для церковныхъ школъ въ поселкахъ Ивановскомъ, Давиденковскомъ, Михайловскомъ и на заимкѣ при станціи Федоровской. Учителя Воробьевской и Давиденковской школъ грамоты пріобрѣли такую симпатію со стороны жителей, что эти послѣдніе охотно засылали для нихъ нѣсколько десятковъ хлѣба. Нѣкоторые изъ учителей пользовались отъ жителей готовымъ столомъ и квартирой.“

По словамъ благочиннаго 9 округа сочувствіе крестьянскаго населенія къ церковной школѣ выражается какъ въ изысканіи собственныхъ средствъ на устройство школьныхъ зданій, такъ и въ немедленномъ удовлетвореніи разныхъ нуждъ по содержанію школъ и учителей. Такъ жители прихода села Ивановки нашли 1167 руб. изъ общественныхъ суммъ на постройку обширнаго школьнаго зданія для мужской и женской школы; жители села Алексѣвки изыскали 342 руб. и при пособіи отъ Совѣта только въ 150 руб. построили школьное зданіе для женской школы, стоимостью около 600 руб.; въ деревнѣ Путиной Зобовскаго прихода два родные брата крестьяне той же деревни Николай и Семенъ Степановы Свиридовы на свои личные средства построили школьный домъ въ 375 руб., жители деревни Стрѣлцкой, при пособіи отъ Училищнаго Совѣта въ

200 руб., купили готовый новый домъ для помѣщенія школы за 400 руб., причемъ хозяинъ дома Копоньхипъ, какъ попечитель школы, изъ-за сочувствія къ пей уступилъ болѣе 100 руб. за свой домъ, стоящій ему до 600 руб.; жители деревни Владимировки изыскали изъ своихъ средствъ сумму денегъ втрое больше выданнаго имъ отъ Училищнаго Совѣта пособія (200 руб.) и построили весьма удобное и хорошее школьное зданіе, стоящее около 850 руб. О томъ же свидѣтельствуетъ и благочинный 3 округа. Онъ пишетъ слѣдующее: „Жители села Архангельскаго въ отчетномъ году на свои средства за 80 руб. приобрѣли въ мужскую школу большого размѣра икону Спасителя и первоучителей славянскихъ Меодія и Кирилла; а въ женскую -- икону Богоматери. Служащіе на станицѣ Сыртъ Оренбургской желѣзной дороги открыли съ разрѣшенія начальства у себя школу грамоты и содержатъ ее на свои средства расходуя на жалованье учительницѣ 144 руб. въ годъ“. Не лишнимъ считаемъ привести здѣсь еще двѣ выдержки изъ отчетовъ о.о. благочинныхъ, свидѣтельствующія о сочувственномъ отношеніи крестьянскаго населенія къ церковной школѣ. Такъ благочинный 6 округа пишетъ: „Сочувствіе“ къ школамъ полпѣйшее. Не буду говорить о всѣхъ школахъ, укажу на одну. Узнавши, что мѣстный благочинный имѣетъ быть въ школѣ грамоты 8 декабря, жители деревни Ивановки собрались въ громадномъ количествѣ къ школѣ. Почтительно встрѣтили они меня, многіе вошли въ школу, внимательно слушали мою бесѣду съ учениками, выражали особенное удовольствіе, когда ученики отвѣчали сравнительно хорошо. На вопросъ мой „довольны ли они своей школой“? отвѣтили: „довольны. Дай Богъ здоровья тому, кто позаботился объ открытіи ея; ребяткишки наши зря не бѣгаютъ и не шалютъ; учитель съ нами занимается и до обѣда и послѣ обѣда, а съ нѣкоторыми даже и вечеромъ“. Стройное и пѣніе молитвы, удовлетворительные отвѣты учениковъ и довольство жителей произвели весьма пріятное впечатлѣніе и заставляютъ желать имъ еще большаго успѣха“. О. благочинный 8 округа пишетъ: „Не могу пропустить молчаніемъ факта вліянія церковной школы и сочувствія къ ней переданнаго мнѣ однимъ отцомъ ученика-питомца церковной школы. Одинъ богатый оренбургскій купецъ отдалъ предпоследняго изъ своихъ пяти сыновей

въ церковную школу. Мальчикъ учился въ ней два года и окончилъ курсъ. Родитель для своихъ дѣтей выписываетъ нѣсколько газетъ и журналовъ, въ томъ числѣ и журналы духовнаго содержанія. Старшія дѣти для чтенія всегда брали книги и журналы свѣтскаго содержанія, а младшій, питомецъ церковной школы, только книги духовнаго содержанія. Это явленіе въ выборѣ книгъ для чтенія младшимъ сыномъ скоро было подмѣчено родителемъ и произвело на послѣдняго сильное впечатлѣніе. Когда о вышесказанномъ отецъ мнѣ передавалъ, то добавилъ: „зотъ, оно вліяніе-то церковной школы“. И теперь этотъ ребенокъ по желанію отца и сына учится въ Михайловской второклассной школѣ, хотя родитель могъ безъ всякаго затрудненія помѣститъ его въ какое-либо свѣтское учебное заведеніе. Такихъ и подобныхъ фактовъ вліянія церковной школы и сочувствія народа къ пей настолько много, что они стали обычнымъ явленіемъ и никого уже болѣе не удивляютъ, а потому и остаются не отмѣченными“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Обученіе рукодѣлію въ женскихъ отдѣленіяхъ церковныхъ школъ.

Въ настоящее время преподаваніе всѣхъ предметовъ въ начальныхъ сельскихъ школахъ ведется по извѣстному плану, изложенному въ методикѣ каждаго предмета, по рукодѣлію же учительницы занимаются по большей части безъ всякой послѣдовательности, безъ всякой системы, не говоря уже о методикѣ. Учительницы рукодѣлій часто заставляютъ дѣвочекъ исполнять совершенно ненужныя, бесполезныя работы, заботясь главнымъ образомъ о томъ, чтобы въ концѣ года можно было удивить начальство образцами самыхъ трудныхъ работъ, и забывая научить дѣвочекъ тому, что необходимо имъ въ жизни, умѣнию обшить себя и семью безъ лишнихъ расходовъ.

Въ этой статьѣ учительницы церковно-приходскихъ школъ Оренбургской епархіи найдутъ нѣсколько руководственныхъ правилъ относительно того, какъ и по какой именно программѣ вести обученіе рукодѣлію.

1. *Общія правила.*

1) Отъ учительницы руководѣлія требуется не только то, чтобы она сама была хорошая руководѣльница, но и то, чтобы была въ состояніи научить и каждую изъ своихъ ученицъ всему тому, что сама умѣетъ. Учительница должна пробудить интересъ къ руководѣлю, заставить дѣтей полюбить трудъ и научить ихъ разумно относиться къ нему. При такой постановкѣ дѣла преподаваніе этого предмета дастъ учительницѣ возможность вліять на своихъ питомцевъ и умственно, и нравственно. На урокахъ руководѣлія легче всего учительницѣ приучить дѣвочекъ относиться серьезно и съ любовью къ труду, приучить ихъ къ терпѣнію, къ аккуратности, опрятности и добросовѣтности. Ошибочно то мнѣніе, по которому обученію руководѣлію должно заключаться только въ сообщеніе практическихъ знаній. И этотъ предметъ обученія въ рукахъ добросовѣстной учительницы явится важнымъ средствомъ для развитія ума и сердца юныхъ питомцевъ.

2) Показываніе пріемовъ отдѣльныхъ работъ должно сопровождаться живыми бесѣдами, которыя бы заставляли всѣхъ дѣтей внимательно слѣдить за объясненіями, думать, соображать. Учительница должна постоянно слѣдить за тѣмъ, чтобы дѣти работали головой и отнеслись ко всему вполне сознательно.

Начиная урокъ, учительница должна говорить о матеріалѣ, съ которымъ имѣетъ дѣло. Такъ она говоритъ о львѣ, льняныхъ и бумажныхъ тканяхъ, о хлопкѣ, шерсти, объясняетъ имъ разницу и сорта всевозможныхъ матеріаловъ, останавливается на употребленіи того или другого шва и т. п. Живая, интересная бесѣда особенно необходима тогда, когда учительница замѣчаетъ въ классѣ утомленіе отъ работы и вялость, которая въ силу дѣтской впечатлительности часто наступаетъ, особенно въ классѣ ученицъ младшаго возраста ¹⁾.

3) Учительница руководѣлій не должна объяснять пріемы работы отдѣльнымъ ученицамъ, какъ это, къ сожалѣнію, обыкновенно практикуется, но должна всякую работу показывать и

¹⁾ Прѣимы такихъ бесѣдъ наши учительницы найдутъ въ концѣ прекраснаго руководства М. А. Посильловой „Методика женскихъ руководѣлій“ СПб. 1898 г. на стр. 313-341. Цѣна этого прекраснаго руководства 2 руб. 50 коп. Имѣющимъ возможность израсходовать эту сумму книга М. А. Посильловой рекомендуется, какъ лучшее руководство.

объяснять сразу всему классу. Сколько времени тратят наши учительницы, обходя весь классъ въ тридцать или сорокъ человѣкъ, и каждой отдѣльно показывая тотъ или другой шовъ. Гораздо лучше устроить палцы большихъ размѣровъ, натянуть явайскую канву или рѣдкое полотно, на которомъ ясно будутъ видны продольныя и поперечныя нити. Если учительница приступаетъ къ обученію дѣтей вязанію, слѣдуетъ ознакомлять съ помощію большихъ деревянныхъ спиць и пользоваться при этомъ не тонкой бумагой, а толстой красной шерстью. Тогда всѣ дѣти одновременно будутъ дѣлать то, что только-что было показано учительницей. Такимъ образомъ выигрывается масса времени, въ классѣ господствуетъ тишина и порядокъ, чего не будетъ въ той школѣ, гдѣ учительница объясняетъ каждой ученицѣ отдѣльно и позволяетъ каждой подходить и показывать исполняемую работу.

4) Уроки рукодѣлій могутъ только тогда вестись правильно, когда все показывается учительницей въ строгой послѣдовательности. Поэтому въ каждой школѣ должны придерживаться заранее выработанной программы. Учительница, сообразуясь съ этой программой, покупаетъ дѣтямъ все необходимое для исполненія работъ. Если школа не имѣетъ возможности приобрести матеріалъ на свой счетъ, то ученицы вносятъ извѣсную, самую незначительную плату. Классное, общее обученіе требуетъ, чтобы у всѣхъ ученицъ былъ одинаковый матеріалъ. Если каждая ученица приноситъ ту работу, которая ей наиболее нравится, или которую ей случайно мать выбрала, то получается полный хаосъ въ обученіи.

5) Желательно, чтобы учительница, прежде чѣмъ она будетъ показывать и объяснять работу, рисовала на классной доскѣ то, къ обученію чему предполагаетъ приступить, и чтобы дѣвочки эти рисунки учительницы срисовывали въ свои клѣтчатныя тетради.

6) Очень важно, чтобы ученицы правильно сидѣли на урокахъ рукодѣлія, не держали работу слишкомъ близко къ глазамъ, не прикалывали ее къ колѣнямъ, такъ какъ это вынуждаетъ ихъ горбиться. Важно также, чтобы свѣтъ падалъ всегда только съ одной, именно съ лѣвой стороны. Чтобы не утомлять слишкомъ глазъ, не слѣдуетъ долго остававляться на

бѣлой ручной глади, которая теперь все болѣе и болѣе вытѣсняется машинной гладью.

7) Въ интересахъ чистоты и аккуратности необходимо слѣдить за чистотой рукъ ученицъ, а послѣ окончанія урока заставлять дѣтей прятать свою работу не прямо въ классную скамейку или шкафъ, а въ особый мѣшочекъ изъ коленкора, на которомъ вышита фамилія ученицы.

8) Учительница не должна никогда торопиться и можетъ перейти къ дальнѣйшему только тогда, когда уже все раньше сказанное вполне понято и усвоено ученицами. Слишкомъ много показывать въ одинъ урокъ также не слѣдуетъ и послѣ объясненія учительница всякій разъ должна убѣдиться, насколько хорошо усвоено пройденное.

9) Необходимо, чтобы шитью иглой, какъ самому важному и болѣе требующемуся въ жизни сельской хозяйки рукодѣлью, было отведено первое мѣсто и чтобы усердіе въ вязаніи спицами и крючкомъ не переходило въ крайность: важно научить самому полезному и необходимому и не увлекаться разными работами роскоши, которыя полезно допускать лишь въ городскихъ профессиональныхъ школахъ.

II. *Примѣрная программа для обученія рукодѣлію въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.*

1) *Въ младшемъ отдѣленіи:*

а) *Изученіе первоначальныхъ швовъ.*

Дѣтямъ прежде всего объясняется, какъ нужно держать иголку, наперстокъ, какъ завязывать узелки. Для этого раздается по куску толстаго холста, по толстой иголкѣ, и красныя нитки. Еще лучше, если можно, исполнять первоначальныя упражненія въ швахъ на канвѣ канвовой иглой.

Изучаютъ ученицы слѣдующіе швы: шитье иглой впередъ и назадъ, строчку, косой шовъ, запошивку. При этомъ учительница должна прежде всего обратить должное вниманіе на то, чтобы ученицы правильно сидѣли и держали въ рукахъ работу. Когда ученицы продѣлаютъ упомянутые швы на толстомъ холстѣ или на канвѣ, тогда можно имъ дать по кусочку коленкора и заставить ихъ повторить все выученное на этомъ мате-

ріалѣ, и если ученицы научились свободно дѣлать отдѣльные швы, можно дать имъ и болѣе серьезную и пріятную, хотя и простую работу, въ родѣ напр. подрубки платковъ, простыней, столешниковъ, полотенець, скатертей, салфетокъ.

Уроки эти оживляются бесѣдами объ иголкахъ, ниткахъ, разныхъ тканяхъ, о хлопкѣ, шерсти, льнѣ, шелкѣ, о булавахъ, пуговицахъ и ножницахъ.

б) Вязанье на спицахъ.

Ученицамъ даютъ сначала взять на 2-хъ спицахъ рядами взадъ и впередъ. Сразу начинать съ вязанья на 4-хъ спицахъ не слѣдуетъ. Если дѣти очень малы и малопонятливы, слѣдуетъ подольше заняться умѣньемъ дѣлать основную петлю или петлю на первой спицѣ. Прежде дѣти изучаютъ гладкое вязанье или петли направо, такъ какъ гладкое вязанье является самымъ главнымъ и чаще всего бываетъ нужно. Послѣ этого нужно перейти къ обученію вязанью „на изнанку,“ или „петлями налѣво.“ Черезъ соединеніе рядовъ связаннаго гладко съ рядами связаннаго на изнанку получается такъ называемое рубчатое вязанье или „резинка.“ Самая обыкновенная резинка—двѣ петли направо и двѣ петли налѣво.

2) Въ старшемъ отдѣленіи;

а) Обученіе шитью. Дѣти продолжаютъ практиковаться въ изученныхъ уже швахъ. Прибавляются: сборки, англійскій шовъ, сквозныя строчки. Исполняются работы, гдѣ требуются всѣ данныя швы: передникъ, рубашка, юбка. Всѣ предметы должна, конечно, кроить учительница. Затѣмъ учительница приступаетъ къ почицѣ бѣлья и платья, къ наложенію заплатъ. На этотъ отдѣлъ жепскихъ рѣкодѣлій наши учительницы, къ сожалѣнію, обращаютъ очень мало вниманія, а между тѣмъ, для будущей матери-хозяйки нѣтъ ничего важнѣе, какъ умѣть исправлять во время всякую вещь и такимъ образомъ приводить свой и своей семьи гардеробъ въ полный порядокъ. Матеріаловъ для заплатъ найдется много изъ негоднаго къ носкѣ, чисто выстираннаго, бѣлья, однороднаго, или по крайней мѣрѣ близкаго по цвѣту и качеству къ тому предмету, который нуждается въ почицѣ. Наложить заплату нужно такъ, чтобы продольныя и поперечныя

нитки шли по тому же направленію, какъ и въ починаемой вещи; затѣмъ заплату слѣдуетъ примѣтать съ лѣвой стороны, края подрѣзать, загнуть и потомъ шить „запошивкой.“ Слѣдуетъ также познакомить ученицъ съ такъ называемымъ „штопаньемъ.“ Сначала штопаютъ полотняной штопкой и послѣ штопкой подъ чулокъ.

б) *Вязанье на спицахъ.*

Вязанье глухимъ узоромъ, т. е. убавкою и прибавкою петель. Убавка направо (или двѣ петли связанныя вмѣстѣ), убавка наизнанку и убавка простая. — Скрѣпленіе петель въ концѣ работы. Исправленіе ошибокъ. Когда все сказанное подлежащее усвоено дѣтьми, тогда можно приступить къ вязанью чулка.

в) *Вязанье крючкомъ или тамбуромъ.*

Учительница сначала знакомитъ ученицъ съ разными крючками. Отдѣльные приемы вязанья крючкомъ должны проходить въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) воздушная петля, 2) плотная петля, 3) столбики безъ накидки, 4) двойные столбики, 5) тройные столбики, 6) полустолбикъ, 7) прибавка петель, 8) вязанье различныхъ звѣздочекъ и кружечковъ, 9) тунисскій шовъ, 10) вязанье „гусинья лапки,“ 11) вязанье салфеточекъ, дѣтскаго чепчика и пр.

III. *Программа для обученія женскимъ рукодѣліямъ въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.*

Въ теченіе перваго, втораго и третьяго годовъ обученія можно проходить рукодѣлье по программѣ, начертанной для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Для четвертаго года рекомендуется прибавить шитье гладью и обученіе кройкѣ бѣлья.

а) *Шитье гладью.* Учительница прежде всего знакомитъ дѣтей, какъ перевести узоръ съ оригинала на матерію: узоръ изображенный на бумагѣ прикалывается къ матеріи, подкладывается копировальная или переводная бумага и пенделемъ, т. е. костяной палочкой, употребляемой для глади, обводитъ по бумагѣ, на которой находится узоръ. Такимъ образомъ получается отчетливая и вѣрная копія узора.

Для вышиванья гладью рекомендуется французская бумага, которая продается маленькими моточками, на обложкѣ которыхъ находится клеймо Д. М. С. Эта бумага бываетъ различныхъ номеровъ. Для средней ткани берутъ, для нижняго шва или для т. наз. „настилки,“ № 50, для верхняго шва, или для „гладди“ № 80. Для батиста или вообще очень тонкой ткани берутъ для настилки № 80 и для глади № 100. Для самой тончайшей ткани берутъ для настилки № 120 и для глади № 150. Матерія натягивается обыкновенно на пальцы, которые бываютъ или круглые, или квадратные.

Обученіе начинается съ фестончатого шва, который является самымъ легкимъ и притомъ самымъ употребительнымъ швомъ. Фестончатая гладь шьется всегда слѣва направо. Буквы, монограммы и разные мелкіе узоры исполняются обыкновенно въ круглыхъ пальцахъ, большіе же узоры лучше дѣлать въ обыкновенныхъ пальцахъ. Когда дѣти вполне напрактикуются на фестонахъ, тогда постепенно можно проходить слѣдующіе швы: шовъ стебельчатый, который называется также легкимъ швомъ, шовъ кордонъ, который имѣетъ видъ шнура, прорѣзъ, шовъ пасыпью и шовъ узелками.

Для вышиванья гладью необходима опытность и долгая практика; поэтому хотя дѣти и совсѣмъ поймутъ, какъ слѣдуетъ исполнять работу, но онѣ очень долго не въ состояніи будутъ выполнить ее и вполне ровно, и красиво. И только усидчивый трудъ, какъ вездѣ—такъ и здѣсь, увѣпчается въ концѣ концовъ успѣхомъ.

б) *Кройка бѣлья.*

Учительница должна обзавестись лучшими образцами кройки, объясняя дѣтямъ тотъ или другой чертежъ, должна нарисовать его передъ дѣтьми въ классѣ на классной доскѣ. Дѣти перерисовываютъ всѣ чертежи въ уменьшенномъ видѣ въ свои тетради.

Обученіе кройки бѣлья должно происходить въ порядкѣ постепенности, начинаться женскимъ бѣльемъ, продолжаться дѣтскимъ и оканчиваться мужскимъ бѣльемъ.

Начертанная здѣсь программа покажется многимъ г.г. учительницамъ слишкомъ обширною. На самомъ дѣлѣ исполненіе

программы въ точности покажется возможнымъ лишь при наличности слѣдующихъ условій:

1) Если дѣвочки посѣщаютъ аккуратно школу; 2) если учительница сама не только хорошая практикантка въ данномъ случаѣ, но и умѣетъ наглядно объяснять работы и возбуждать въ ученицахъ любовь къ отдѣльнымъ работамъ; 3) если дѣти не будутъ имѣть недостатка въ матеріалѣ для руководствій; 4) если и семья ученицы сочувственно относится къ этому дѣлу и не мѣшаетъ дѣвочкамъ упражняться и дома внѣ уроковъ. Такъ какъ мало найдется сельскихъ школъ, въ которыхъ были бы на лицо всѣ упомянутыя условія, то найдется и мало школъ, въ которыхъ бы удалось пройти сполна курсъ женскихъ руководствій по начертанной программѣ, которая останется идеаломъ болѣе или менѣе выполнимымъ лишь при наличности тѣхъ благоприятныхъ условій школьнаго дѣла, о которыхъ мы только что упомянули. Разсудительная и опытная учительница сама сумѣетъ изъ программы, предназначенной для старшаго отдѣленія одноклассной школы и для старшаго класса двухклассной школы, выбрать именно то, что ей болѣе по силамъ и что окажется болѣе полезнымъ при соображеніи съ мѣстными условіями.

Оренб. епарх. наблюдатель церк.-прих. шк. и школъ грам.

Свящ. *Мануилъ Нѣмецкѣ.*

Поправка.—Въ приложеніи къ № 21 за настоящій годъ (стр. 14) показанный въ личпомъ составѣ служащихъ Оренбургскаго д. училища надзиратель Иванъ Кирѣевъ на службѣ въ училищѣ въ 190¹/₂ учеб. году не состоитъ.

Содержаніе офиц. части.—Свѣдѣніи по епархіи.—Отчетъ о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ 1900 году. (Продолженіе).—Обученіе рукодѣлію въ женскихъ отдѣленіяхъ церковныхъ школъ. *Поправка.*

Типографія Оренбургской Духовной Консисторіи.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 НОЯБРЯ.

№ 22.

1901 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

С л о в о ^{*)}

ВЪ НЕДѢЛЮ 23-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Въ нынѣ чтенномъ св. евангеліи повѣствуется о томъ, какъ Господь Иисусъ Христосъ проявилъ Свое всемогущество надъ цѣлымъ легиономъ злыхъ духовъ. Въ странѣ Гадарипской Господь встрѣтилъ одного несчастнаго человѣка, который вслѣдствіе грѣховъ своихъ сдѣлался жилищемъ духовъ тьмы; число ихъ по римскому счету было легионъ, что значитъ десять тысячъ. Если человѣкъ, одержимый однимъ духомъ нечистымъ, обнаруживаетъ ненормальность своихъ силъ, направляющихся ко вреду другихъ людей, то что сказать о томъ, кто былъ одержимъ множествомъ бѣсовъ? Несчастный бѣсоватый былъ изгнанъ изъ селеній, гдѣ пребываніе его было опасно для другихъ, потому что онъ разрывалъ узы, которыми былъ связанъ; жилищемъ его были пенцеры, служившія мѣстомъ погребенія умершихъ; не зная, надъ чѣмъ излить свою злобу, онъ то бился о землю, то, гонимый бѣсами, въ пенестовѣ бѣгалъ по пустылѣ. Давно уже духи нечистые мучили несчастнаго грѣшника, и милосердный

*) Сказано Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ Крестовой церкви 28 октября.

Господь, сжалившись надъ нимъ, повелѣлъ имъ выйти изъ бѣсповатаго. Имъ не хотѣлось идти въ бездну, „въ преисподняя земли,“ какъ поется въ священной пѣснѣ, потому они просили Иисуса Христа, чтобы позволилъ имъ войти въ пасшееся на горѣ большое стадо свиней. Такъ бѣсы, когда человѣкъ былъ освобожденъ отъ ихъ мученій, по присущей имъ злобѣ, желали терзать безсловесныхъ тварей, причиняя имъ страданія. Но Владыка твари, сказавшій чрезъ пророка: *блаженъ, иже и скоты милуетъ*, пощадилъ созданіе Свое, и лишь только бѣсы вошли въ свиней, какъ все стадо пизринулось съ горы въ Генисаретское озеро и, утонувъ въ его водахъ, избавилось отъ мукъ и страданій.

Велика злоба діавольская! Даже Самъ Богочеловѣкъ подвергался искушеніямъ сатаны, который *ищетъ, кого поглотить*. Изъ житій святыхъ угодниковъ Божіихъ извѣстно, сколь коварны ухищренія злыхъ духовъ, чтобы совратить христіанина съ праваго пути на путь гибели, и нѣкоторые, слабые въ вѣрѣ и добродѣтели, настолько уступаютъ кознямъ діавола, что становятся имъ одержимыми. Бѣсноватые были среди іудеевъ, есть они у язычниковъ и магометанъ, встрѣчаются и среди христіанъ, именующихся православными. О такихъ бѣсноватыхъ извѣстно, что они не могутъ спокойно слушать и переносить пѣснопѣній божественной литургіи и важнѣйшихъ священнодѣйствій: они начинаютъ трепетать, биться о землю и разнымъ образомъ неистовствовать. Ближимъ такого человѣка не нужно отчаиваться, а должно обратиться съ усердною молитвою къ Богу, чтобы Онъ помиловалъ грѣшника и изгналъ изъ него духа тьмы, который, по поущенію Божію, вошелъ въ грѣшника за нечестіе его, за злоупотребленіе свободою волею. Симъ великимъ даромъ Творецъ надѣлилъ человѣка, чтобы онъ *не нуждается, но волею* стремился къ добру и блаженному общенію съ Отцомъ небеснымъ. Потому на человѣка падаетъ вина и отвѣтственность, если онъ отторгается отъ Бога и ходитъ *по князю власти воздушныхъ*, т. е. діавола. Таково ученіе православной церкви, вопреки которому еретики протестанты Лютеръ, Цвингли и Кальвинъ измыслили ученіе о безусловномъ предопредѣленіи, состоящемъ въ томъ, что Богъ отъ вѣчности предназначилъ въ агробномъ мірѣ однимъ людямъ мученія, другимъ блаженство

безъ всякаго отношенія къ ихъ земной жизни, т. е. не обращая вниманія на то, добродѣтельна она, или грѣховна. Лютеръ, нѣмецкій ересіархъ, совершенно уничтожаетъ свободу въ чловѣкѣ, выражаясь грубо, что чловѣкомъ, какъ лошадью, управляютъ то добрыя, то злыя премерныя силы. Въ тоже время въ явное противорѣчіе себѣ онъ дозволилъ своимъ послѣдователямъ полный произволъ въ пониманіи дѣла Христовой вѣры и церкви. Какъ безотрадно такое ученіе еретиковъ и въ тоже время къ какой расчужденности оно ведетъ! Какъ ни старайся жить на землѣ хорошо, по-христіански, все равно — не избѣжишь вѣчныхъ мученій, если они предопредѣлены: къ чему же тогда заботиться объ исполненіи закона Христова, къ чему избирать путь крестопошенія и самоотверженія, если блаженства вѣчнаго можно достигнуть, шествуя широкимъ путемъ грѣха и порока? Вы понимаете, православные слушатели, что такое лжеученіе противно ученію евангельскому и оскорбляетъ Бога: Онъ есть полнота премудрости, разума и благодати, между тѣмъ названными еретиками представляется слѣпой силой, руководящей, ся въ своихъ дѣйствіяхъ жестокимъ произволомъ. Такое представленіе о Богѣ мы находимъ въ магометанской религіи, гдѣ Аллахъ — грозный владыка, карающій и милующій по произволу, нашъ же Богъ — милосердный Отецъ небесный, *не хотяи смерти грѣшника*. И когда Господь попускаетъ духамъ нечестымъ владычествовать надъ чловѣкомъ, то, значитъ, самъ чловѣкъ по грѣхамъ своимъ сдѣлался неспособнымъ къ воспріятію благодати божественной. Мы — свободныя существа: внушаетъ ли намъ мысли ангель-хранитель или духъ злобы, отъ насъ зависятъ — принимать и осуществлять ихъ или нѣтъ. Намъ принадлежитъ свобода выбора между добромъ и зломъ, у насъ можетъ быть сила воли, мы можемъ выработать такую, чтобы стремиться къ добру и избѣгать зла. Многіе утверждаютъ, что есть законъ наслѣдственности и что направленіе жизни зависитъ отъ родителей и воспитанія, но кто станетъ отрицать, что во власти каждаго чловѣка исправлять недостатки наслѣдственности особенно это должно связать про христіанъ православныхъ, которые въ таинствѣ миропомазанія получили благодать Святого Духа для укрѣпленія въ жизни свѣтой, богоугодной, а въ таинствѣ покаянія очищаются отъ содѣянныхъ грѣховъ для достой-

наго соединенія со Христомъ въ таинствѣ причащенія. Такимъ образомъ намъ давы *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію*, и если мы не пользуемся ими, какъ должно, то опять таки это наша вина. Потому будемъ дѣятельно содѣвать спасеніе наше, направляя волю на дѣла благія и черпая благодатныя средства въ церкви Божіей, которой ввѣрены ключи царства небснаго, вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы не ослабили насъ козни исконнаго врага—дѣвола, будемъ усердно молить о семъ Спасителя нашего, Который Самъ научилъ насъ такъ молиться: *не введи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго* (Лук. XI, 4).

Учрежденіе въ г. Оренбургѣ архіерейской кафедры.

(Продолженіе).

„Погашенія работъ“ въ 1865 году произвести не пришлось, и постройка архіерейскаго дома отдалилась на годъ противъ первоначальнаго разсчета. Не только телеграфомъ, но и почтой не давали изъ Петербурга отвѣта. Возможно, что причиной этого послужила перемѣна Синодальнаго оберъ-прокурора: какъ разъ въ это время мѣсто Ахматова занялъ графъ Д. А. Толстой. Между тѣмъ горячая рабочая пора уходила. Взвѣсивъ на себя подрядъ по постройкѣ архіерейскаго дома вчернѣ купецъ Поповъ увидѣлъ, что если это протянется на долго, невозможно будетъ выполнить подрядъ къ сроку. Забота о подрядѣ вынудила Попова обратиться къ и. д. генераль-губернатора 8 іюня съ заявленіемъ, что если за нимъ до 10 іюня подрядъ не будетъ утверждень, то онъ находитъ не выгоднымъ оставить его за собой послѣ этого срока и просить о возвращеніи залоговъ. По распоряженію Левенгофа, генераль-губернаторская канцелярія чрезъ полицію увѣдомила Попова, что по его дѣлу „войдено въ сношеніе“ съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, и что объ освобожденіи залога, въ случаѣ нежеланіи принять подряда, просителю слѣдуетъ обратиться въ управленіе Оренбургскаго инженернаго округа. Проситель подождалъ еще немного и 25 іюня обратился съ просьбой о выдачѣ залоговъ къ начальнику инженернаго округа. Танненбергъ предста-

вилъ въ подлинникѣ „объявленіе“ Попова о выдачѣ залоговъ недавно прибывшему въ Оренбургъ новому генераль-губернатору Н. А. Крыжановскому. Генераль-губернаторъ затребовалъ справку о причинахъ остановки дѣла и затѣмъ, по докладѣ ему послѣдняго, приказалъ „вступить въ сношеніе съ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ о скорѣйшемъ утвержденіи проектовъ и торговъ и просить увѣдомить по телеграфу“. Приказаніе генераль-губернатора было исполнено 5 іюля 1865 года съ особеннымъ указаніемъ на недостатокъ въ 1865 году времени для производства работъ.

Въ ожиданіи оффиціального разрѣшенія, въ іюль 1865 года была произведена закладка архіерейскаго дома. О ней узнаемъ изъ слѣдующаго письма Преосв. Варлаама, отъ 12 іюня 1865 года, къ генераль-губернатору: „Отсутствуя тѣломъ, но присутствуя духомъ молитвы въ г. Оренбургѣ при закладкѣ архіерейскаго дома и въ немъ храма Божія, покорнѣйше и всеусерднѣйше прошу Ваше Высокопревосходительство принять участіе въ семъ дѣлѣ и положить въ основу дома пашего и храма первые камни отъ имени предмѣстника Вашего, незабвеннаго для меня Александра Павловича, и отъ собственнаго Вашего лица, чѣмъ премного обяжете и меня и здѣшнюю архіерейскую кафедру“.

Отвѣта же съ разрѣшеніемъ производства работъ все не было. На письмѣ Преосв. Варлаама сохранилась надпись о необходимости новаго сношенія по телеграфу съ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ. Крыжановскій 20 іюля дѣйствительно телеграфировалъ графу Толстому: „убѣдительно прошу ускорить разрѣшеніемъ о постройкѣ Оренбургскаго архіерейскаго дома“. Изъ телеграммы гр. Д. А. Толстого, отъ 21 іюля, было видно, что шелъ уже въ Оренбургъ и письменный отвѣтъ относительно постройки архіерейскаго дома. На другой день, 22 іюля, дѣйствительно, и было получено отвѣтное отношеніе оберъ-прокурора, отъ 8 іюля 1865 г., слѣдующаго содержанія: „и. д. Оренбургскаго и Самарскаго генераль-губернатора г. генераль-майоръ Левенгофъ, отношеніемъ, отъ 25 мая 1865 года за № 1372, просилъ утвердить, на основаніи 1883 ст. т. X. ч. I. Зак. гражд., предположеніе управленія Оренбургскаго инженернаго округа касательно производства работъ по постройкѣ въ

г. Оренбургѣ архіерейскаго дома. Свод. 1857 г. т. X. ч. I зак. гражд. въ статьѣ 1894 постановлено: „Если мѣсто или лицо, получивъ разрѣшеніе произвести какую-либо постройку или покупку хозяйственнымъ способомъ, въ послѣдствіи времени признаеть выгоднѣйшимъ для казны совершить ту постройку или покупку подрядомъ, то, имѣя уже право распорядиться по своему усмотрѣнію, можетъ заключать договоры на всю сумму въ хозяйственное распоряженіе его ассигнованную, не обязываясь испрашивать предварительнаго утвержденія. Въ семъ случаѣ мѣсто или лицо принимаетъ на себя и полную отвѣтственность по охраненію казенныхъ польвъ и обезпеченію подрядовъ“. Св. Синодъ по разсмотрѣніи упомянутаго отношенія, принимая во вниманіе, что означенная постройка предпринята попеченіемъ предмѣстника Вашего Превосходительства и при томъ на средства Оренбургскаго края, предоставилъ усмотрѣнію Вашему какъ избраніе подлежащихъ къ тому способовъ, такъ и утвержденіе, согласно 1894 статьѣ, подрядовъ и поставокъ по означенному сооруженію. Дѣлая такое распоряженіе, Св. Синодъ остается въ увѣренности, что при ближайшей извѣстности Вашему Превосходительству мѣстныхъ обстоятельствъ Вами удобнѣе могутъ быть приняты наиболѣе соотвѣтственныя мѣры къ совершенію этого предпріятія“. Для окончанія переписки съ С.-Петербургомъ надо было сдѣлать еще одно сношеніе. По распоряженію генераль-губернатора его канцеляріи телеграммой просила канцелярію Синодальнаго оберъ-прокурора выслать сравнительныя вѣдомости о цѣнахъ на строительныя матеріалы по постройкѣ архіерейскаго дома, отосланныя г.-м. Левенгофомъ 25 мая. Вѣдомости были отосланы изъ С.-Петербурга 26 іюля 1865 г., а 10 августа генераль-губернаторской канцеляріей препровождены къ командиру Оренбургскаго инженернаго округа. Ему же 29 іюля того же года дано было предписаніе генераль-губернаторомъ о производствѣ на постройку архіерейскаго дома новыхъ торговъ въ ближайшій срокъ „въ видахъ достиженія выгодной по возможности отдачи подряда къ исполненію“. Исполненія ожидать было трудно: время для работъ почти ушло. Главный строитель находилъ, что въ 1865 году можетъ быть возведенъ лишь одинъ фундаментъ. Поэтому начальникъ инженеръ призналъ, что работъ въ

1865 году производить не слѣдуетъ. Начать работы и не закончить ихъ, по мнѣнію Танненберга,—это значило увеличивать расходы. На такомъ основаніи Танненбергъ докладомъ, отъ 31 іюля 1865 года, просилъ Крыжановскаго произвести торги сейчасъ же, но съ тѣмъ, чтобы работы были отложены до весны 1866 года, зимой же заготовлялись лишь стронтельные матеріалы. Крыжановскій далъ просимое разрѣшеніе 4 августа 1866 года. Такъ постройка архіерейскаго дома по необходимости вслѣдствіе канцелярской волокиты, откладывалась на цѣлый годъ. Съ соблюденіемъ законныхъ формальностей торги были назначены на 4, 5, 8 и 9 октября 1865 года.

Отсрочка оказалась однако не безполезной для самаго дѣла,—она давала возможность внести пѣкоторые поправки къ проекту архіерейскаго дома. При составленіи проекта, при бѣгломъ первоначальномъ разсмотрѣніи его, трудно было усмотрѣть въ немъ всѣ недостатки. Теперь по долгому и тщательному обсужденіи, Преосвященный, письмомъ отъ 16 августа 1865 года, обратилъ на нихъ вниманіе генераль-губернатора. „Въ проектѣ на построеніе каменнаго дома для Оренбургскаго архіерея,—писалъ Преосвященный Крыжановскому,—усматриваются пѣкоторые недостатки въ хозяйственномъ отношеніи, которые могутъ быть легко устранены, безъ существеннаго измѣненія оваго и безъ расхода сколько-нибудь значительнаго. Именно, я нахожу нужнымъ въ первомъ этажѣ сдѣлать подъ большою кухню подполье, а подъ кладовою сухой подвалъ съ ларемъ воалѣ стѣнъ и раздѣлить какъ его, такъ и подвалъ на двое глухою бревенчатою перегородкою, а въ сѣняхъ у лѣстницы сложить круглую кирпичную или поставить такого же вида чугунную печь, такъ какъ одной печи, назначенной въ проектѣ, для нагрѣванія сѣней обонхъ этажей будетъ недостаточно; во второмъ этажѣ: а) потолокъ церкви поднять на одинъ аршинъ или менѣе, сколько позволитъ крыша, б) устроить въ печахъ или потолкѣ два большихъ вентилятора,—то и другое для устраненія въ церкви большой духоты при многолюдномъ собраніи, в) сложить печи: въ алтарѣ небольшую для нагрѣванія какъ его, такъ и модельной комнаты, двери которой въ залъ и въ алтарь сдѣлать со стеклами, и въ передней, г) стѣны въ церкви выкрасить снизу, въ ростъ человѣка или пониже масляною, а выше—клевою

красками, д) келарскую раздѣлить на двое неглухою перегородкою и, наконецъ, е) угловую маленькую комнату при спальнѣ сдѣлать теплою. Сверхъ сего для приличія и опрятности имѣ желательпо, чтобы стѣны во всѣхъ архіерейскихъ покояхъ оклеены были бумажными шпалерами. Доволя до свѣдѣнія Вашего Высочайшепревосходительства о такихъ предположеніяхъ монаховъ, я имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, милостивый государь, не пайдете ли Вы возможнымъ разрѣшить, кому слѣдуетъ, допустить оныя къ исполненію при осуществленіи сказаннаго проекта, если не встрѣтятся къ тому препятствія“. Крыжановскій 20 августа 1865 года предложилъ начальнику инженерова Оренбургскаго округа внести предположенныя Преосвященнымъ работы въ смѣту для исполненія ихъ въ свое время. По распоряженію Тауценберга архитекторомъ Мацулевичемъ была составлена смѣта дополнительныхъ въ архіерейскомъ домѣ работъ на 990 р. 7¹/₄ к. По разсмотрѣніи этой смѣты въ чертежной инженероваго управленія, стоимость дополнительныхъ работъ была уменьшена до 881 р. 49 к.

Во времени производства вторыхъ торговъ произошли двѣ перемѣны въ личномъ составѣ строительнаго комитета: протоіерей Г. Высоцкаго, получившаго другое назначеніе, замѣстилъ въ комитетѣ, по распоряженію Преосвященнаго, священникъ Вознесенской церкви Василій Ольшанскій; въ то же время, вслѣдствіе новаго состава окружнаго инженернаго управленія, Тауценбергъ дѣлопроизводителемъ строительнаго комитета вмѣсто коллежскаго секретаря Петрова назначилъ инженеръ-поручика Михайлова.

Ни торги 4 и 5 октября, ни переторжки 8 и 9 октября не состоялись: желающихъ торговаться никого не явилось. Строительная комиссія обратилась тогда къ члену своему отъ духовнаго вѣдомства, свящ. В. Ольшанскому съ предложеніемъ принять поставку строительныхъ матеріаловъ и постройку архіерейскаго дома вчера. Священникъ В. Ольшанскій, понятно, отказался отъ такого страшнаго предложенія, присоединивъ къ своему отказу то, что онъ не имѣетъ въ виду и такихъ лицъ, которыя могли бы взять на себя это дѣло. Строительная комиссія рѣшила тогда обратиться къ городскому архитектору Мацулевичу, назначенному производителемъ работъ. Какъ извѣстно, отъ него были затребованы свѣдѣнія, по какимъ именно

цѣнамъ, въ случаѣ безуспѣшности торговъ, онъ могъ бы принять на себя коммерческимъ способомъ поставку всѣхъ строительныхъ потребностей для возведенія вчернѣ архіерейскаго дома въ 1866 году. Изъ представленныхъ архитекторомъ двухъ сравнительныхъ вѣдомостей было видно, что онъ согласенъ принять такую поставку за 18041 р. 12 к., т. е. дешевле смѣтнаго исчисленія на 4189 р. 34 к. и справочныхъ цѣнъ на 3651 р. 62¹/₂ к., и, кромѣ того, за дополнительные работы этого года, согласно особо составленной на этотъ предметъ смѣты, назначилъ цѣну въ 266 р. 37¹/₄ к. ниже смѣтныхъ и справочныхъ цѣнъ на 47 р. 87³/₄ к. Для повѣрки вѣдомостей Мацулевича начальникъ инженеровъ потребовалъ еще отъ командира Оренбургской инженерной команды доставить свѣдѣнія, за какую сумму по невыгоднѣйшимъ для казны цѣнамъ команда взялась бы поставить всѣ неисчисленные предметы. Въ отвѣтъ на это требованіе инженеръ-капитаномъ Ментинимъ были представлены двѣ сравнительныя вѣдомости, съ показаніемъ открытыхъ командою цѣнъ, всего на сумму въ сложности 18263 р. 58 к., т. е. ниже заявленной Мацулевичемъ на 43 р. 91¹/₄ к. 11 ноября 1865 года Танненбергъ предложилъ Мацулевичу взять на себя работы по цѣнамъ, открытымъ инженерной командой. На это предложеніе Мацулевичъ отвѣтилъ отказомъ, не желая понижать своихъ цѣнъ. Инженерная команда тоже въ свою очередь отказалась отъ постройки дома по открытымъ ею цѣнамъ. Тогда строительная коммиссія и общее присутствіе Оренбургскаго окружнаго инженернаго управленія нашли самымъ лучшимъ рѣшеніемъ вопроса отдачу производства работъ по постройкѣ архіерейскаго дома Мацулевичу, что и было выражено въ постановленіи на 29 ноября. Постановленіе это не было утверждено генералъ-губернаторомъ. По его приказанію управляющій его канцеляріей А. Холодковскій возвратилъ Танненбергу его докладъ, отъ 29 ноября, при чемъ писалъ, что „Его Превосходительство Николай Андреевичъ, не изъявляя согласія на отдачу работъ Мацулевичу, предполагаетъ исполнить ихъ арестантами здѣшней крѣпостной роты, подъ наблюденіемъ особой коммисіи, съ назначеніемъ въ составъ ея, для производства работъ, инженернаго офицера“. Такое положеніе дѣла заставило Танненберга вызвать къ себѣ подрядчика купца По-

пова и просить его вновь взять на себя тѣ работы, которыя онъ соглашался взять на себя еще по первымъ торгамъ, не утвержденнымъ Крыжановскимъ. Поповъ не сдался на увѣщанія Таппенберга, о чемъ послѣдній и доложилъ словесно генераль-губернатору. Крыжановскій распорядился вызвать Попова къ себѣ 12 января 1866 года. Убѣжденія генераль-губернатора оказались дѣйствительныѣ: Поповъ согласился принять на себя въ сообществѣ съ купцомъ Мих. Алексѣевымъ оптовый подрядъ по постройкѣ вчернѣ въ 1866 году архіерейскаго дома за 19.000 руб. съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи постройки, лѣсъ отъ подмостковъ остался въ пользу подрядчиковъ. Такимъ образомъ, прошелъ въ бесполезной перепискѣ почти цѣлый годъ. Подрядъ остался за тѣмъ же купцомъ Поповымъ и въ той же суммѣ, какая была имъ пазначена въ первый годъ. Подписки купцовъ Попова и Алексѣева въ пріемъ подряда Таппенбергъ представилъ 19 января при докладѣ генераль-губернатору. Крыжановскій на этомъ докладѣ 25 января 1866 года положилъ резолюцію: „разрѣшаю заключить контрактъ“. Вскорѣ послѣ того—10 февраля контрактъ былъ заключенъ установленнымъ порядкомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. І. Кречетовичъ.

Изъ исторіи построенія церквей въ Уральской области.

Преосвященный Антоній, епископъ Оренбургскій и Уральскій, во время ревизіи епархіи въ 1861 г., убѣдился въ крайнемъ недостаткѣ церквей по низовой линіи Урала: число ихъ, не смотря на многочисленность населенія, на протяженіи 500 верстъ, было только 8. Такая скудость Божіихъ храмовъ въ краѣ, гдѣ расколъ свилъ себѣ прочное гнѣздо, была, конечно, въ интересахъ православной миссіи крайне нежелательна. Потому Преосвященный рѣшилъ возбудить вопросъ предъ Уральскимъ войсковымъ начальствомъ о постройкѣ въ той мѣстности „по крайней мѣрѣ четырехъ новыхъ церквей“. Съ этимъ предложеніемъ онъ вошелъ къ наказному атаману Уральского казачьяго войска Столыпину, прося его оказать содѣйствіе задуманному имъ дѣлу. Столыпинъ отнесся весьма сочувственно къ предложенію Преосв. Антонія и съ своей стороны сталъ просить и.

д. Оренбургскаго генераль-губернатора Ладыженскаго разрѣшить эту постройку, „съ отнесеніемъ расхода по сему на войсковой капиталъ“. вмѣстѣ съ этимъ онъ предлагалъ свой проектъ и матеріальнаго обезпеченія духовенства предполагаемыхъ къ построению церквей. „Въ мѣстахъ, гдѣ воздвигнутся церкви— писалъ Столыпинъ— я имѣю въ виду упряднить учителей форпостныхъ школъ, вмѣсто которыхъ займутъ сіи обязанности церковные служители, за что они будутъ получать и то жалованіе, которое производится нынѣ форпостнымъ учителямъ“¹⁾.

Ладыженскій, разсмотрѣвъ заявленія Преосв. Антонія и г.-м. Столыпина, вполне согласился съ ихъ мнѣніями о необходимости сооруженія новыхъ церквей, но, во-первыхъ, въ упрощенномъ видѣ, по примѣру нѣкоторыхъ церквей въ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ, а во-вторыхъ— съ тѣмъ, чтобы расходы были отнесены на счетъ самихъ строителей. Объ этомъ послѣднемъ условіи онъ писалъ Столыпину: „Въ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ постройка церквей почти всегда производится собственными средствами прихожанъ, съ выдачей имъ части дѣнегъ въ сузу изъ войскового капитала; и я покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство спросить жителей Уральскаго войска, не изъявятъ ли они желанія принять постройку этихъ церквей на свой счетъ, или хотя отчасти содѣйствовать этому дѣлу посильными приношеніями“²⁾. Но такой способъ изысканія средствъ для сооруженія храмовъ, какой предлагалъ Ладыженскій, въ Уральской области былъ совершенно неосуществимъ; войсковое начальство и прежде неоднократно обращалось къ общественной благотворительности, но эти опыты никогда не оправдывали ожиданій. Напр., въ 1841 г. было разрѣшено построить средствами жителей три церкви— въ Бородинскомъ форпостѣ, въ Савихинскомъ хуторѣ и на Чижинской дистанціи, между тѣмъ постройка этихъ церквей, въ ожиданіи добровольныхъ пожертвованій, тянулась почти 20 лѣтъ и могла быть закончена только при содѣйствіи казны. Имѣя въ виду такіе неутѣшительные факты, Столыпинъ снова просилъ генераль-губернатора о разрѣшеніи „возвести предполагаемыя 4 церкви на войсковой капиталъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ открыть и подписку по

¹⁾ Рапортъ 1861 г. 21 авг. № 1918.

²⁾ Отнош. 7 сент. 1861 г. № 2925.

войску на добровольное приношеніе, которое можетъ поддержать сколько-нибудь сумму, потребную на постройку церквей, въ сооружеиіи коихъ представляется пинѣ насущная необходимость, ибо замѣчено, что недостатокъ церквей есть одна изъ главныхъ причинъ поддержки раскола въ войскѣ, въ подтвержденіе чего считаю долгомъ объяснить, что таковое есть также мнѣніе Государя Императора, которое я имѣлъ счастье лично слышать отъ Его Императорскаго Величества, въ бытность свою въ Петербургѣ¹⁾. Мотивы, приведенныя Столыпинымъ возымѣли дѣйствіе: генераль-губернаторъ Безакъ немедленно далъ согласіе на постройку церквей и приказалъ составить чертежи и смѣту.

Такимъ образомъ, первая часть дѣла была сдѣлана. Послѣ составленія и утвержденія смѣты и чертежей, можно было, съ Божіей помощію, приниматься за работу. Но составленіе смѣты почему-то задержалось на долгое время и только послѣ предписанія генераль-губернатора о немедленномъ представленіи ея, она была прислана при рапортѣ Уральской войсковой канцеляріи, отъ 5 декабря 1863 г. При этомъ войсковая канцелярія высказывала желаніе построить эти 4 церкви въ форпостахъ: Студеновскомъ, Круглоозерномъ, Антоновскомъ и въ Тополиной крѣпости. Церкви, по ея предложенію, должны быть деревянныя, а не каменные, на постройку которыхъ потребовалась бы значительная сумма денегъ. Смѣта и чертежи были представлены на разсмотрѣніе начальника инженерной школы Оренбургскаго корпуса, откуда они были посланы для окончательнаго утвержденія въ военный совѣтъ. Отсюда чрезъ полгода вышло распоряженіе: „постройку 4 церквей деревянныхъ въ Уральскомъ казачьемъ войскѣ, на ниже-уральской линіи, произвести по проекту главнаго инженернаго управленія; исчисленную по этой смѣтѣ сумму, на постройку одной церкви 8808 р., а на всѣ четыре церкви, съ перевозкой матеріаловъ: 38854 р. отнести на счетъ войскового капитала Уральского казачьяго войска“²⁾.

Такимъ образомъ, вопросъ о сооружеиіи церквей, поднятый епископомъ Антоіемъ и г.-м. Столыпинымъ, разрѣшенъ черезъ четыре года въ благопріятномъ для уральцевъ смыслѣ и

¹⁾ Рапортъ 14 сент. 1861 г. № 2130.

²⁾ Прик. воен. министра 29 сент. 1865 № 859.

былъ уже педалекъ отъ окончательнаго осуществленія, по на дѣлѣ вышло совершенно иначе. Столыпина уже въ Уральскѣ не было, а тогдашній наказный атаманъ г.-м. Веревкинъ отпесся къ построению новыхъ церквей какъ къ дѣлу совершенно неосуществимому: „недостаточность войскового капитала—писалъ опъ генералъ-губернатору Крыжановскому—и огромные расходы на разныя войсковыя потребности... ставить войсковую канцелярію въ крайнее затрудненіе исполнить въ настоящее время вполне положеніе военнаго совѣта. По всѣмъ вышеупомянутымъ обстоятельствамъ войсковая канцелярія имѣеть честь испрашивать разрѣшенія Вашего Превосходительства на постройку только одной церкви, а именно въ Круглоозерномъ форпостѣ..., а къ постройкѣ остальныхъ церквей приступить по мѣрѣ возможности“¹⁾. Генералъ-губернаторъ не рѣшился исполнить просьбу уральскаго войскового начальства, а передалъ ее на разсмотрѣніе военнаго совѣта, который разрѣшилъ²⁾ приступить къ построению только одной церкви вмѣсто раньше предложенныхъ четырехъ. По и тутъ встрѣтились затрудненія: на торги по сооруженію церкви, назначенные на 1 іюля 1866 г., явились въ войсковую канцелярію всего 2 человѣка—купцы Лука Юрьевъ и Василій Сальниковъ; но ни тотъ, ни другой не согласились взять па себя постройку за смѣтную сумму. Извѣщенный о неудачѣ, генералъ-губернаторъ предписалъ передать производство торговъ въ инженерное управленіе. Войсковая канцелярія исполнила его приказъ и черезъ 4 мѣсяца—19 января 1867 г. получила отъ начальника инженеровъ Оренб. округа извѣщеніе, что на торги на отдачу постройки церкви никого желающихъ не явилось, но въ день переторжки—2 января—торгующій въ Уральскѣ 2-й гильдіи купецъ Лука Юрьевъ поданіемъ объявленіемъ заявилъ, что... согласенъ принять на себя подрядъ по сказанной постройкѣ церкви за 6500 р., за исключеніемъ устройства иконостаса, поставки образовъ и прочей церковной утвари, купецъ Юрьевъ выпросилъ болѣе смѣтной суммы на 1048 р. 57 к. сер.

Выслушавъ этотъ докладъ и не желая принимать никакихъ другихъ мѣръ къ исполненію добраго дѣла, войсковая

¹⁾ Репортъ войск. кан. 9 ноября 1865 г. № 8121.

²⁾ Поел. отъ 25 янв. 1866 г. № 83.

канцелярія постановила: „постройку эту отложить до болѣе благопріятнаго времени, когда возьмутъ постройку за смѣтную сумму.“¹⁾ Однако такой печальный исходъ дѣла не нашелъ себѣ поддержки со стороны высшей власти. И. д. Оренбургскаго губернатора г.-м. Боборыкинъ не утвердилъ постановленія канцеляріи и вскорѣ же послѣ полученія доклада писалъ въ Уральскъ: „Не считая себя вправѣ разрѣшить такой исходъ правительственнаго распоряженія, тѣмъ болѣе, что со времени ходатайства г.-м. Столыпина о постройкѣ въ Уральскомъ войскѣ 4-хъ церквей (въ 1861 г.) масса населенія на вызовой линіи должна значительно увеличиться, почему недостатокъ церквей долженъ становиться болѣе и болѣе ощутительнымъ и вреднымъ, — сообщая объ этомъ войсковой канцеляріи, оставаясь въ убѣжденіи, что въ средѣ уральскаго войскового класса, всегда готоваго принести значительныя жертвы на всякое доброе дѣло, при горячемъ участіи войскового начальства, безъ сомнѣнія можетъ найтись лицо, которое... приметъ на себя сооруженіе храма Божія за ассигнованную сумму, тѣмъ болѣе, что послѣдняя пемногимъ ниже выпрошенной Юрьевымъ цѣны, такъ что недостатокъ легко можетъ быть покрытъ самими прихожаками, для которыхъ имѣть церковь вблизи весьма важно и удобно. Я покорнѣйше прошу войсковую канцелярію обратить на это дѣло серьезное вниманіе, какимъ оно пользуется въ глазахъ высшаго правительства и изыскать все способы къ отысканію среди казачьяго населенія лица, которое согласилось бы взять на себя постройку Круглоозерной церкви. Поручая исполненіе сего заботливости войсковой канцеляріи, я надѣюсь, что сооруженіе храма Божія въ Круглоозерномъ форпостѣ будетъ пачато вывѣшнею весной и что постепенное устройство остальныхъ трехъ церквей равнымъ образомъ не будетъ замедлено на продолжительное время, въ виду настоятельной потребности въ нихъ“²⁾. Этотъ указъ оказалъ сильное давленіе на Уральскую войсковую канцелярію и заставилъ ее энергичнѣе отнестись къ дѣлу: чрезъ два мѣсяца она доносила уже, что постройку церкви въ Круглоозерномъ форпостѣ согласенъ взять на себя упо-

¹⁾ Репортъ 9 марта 1867 за № 1582.

²⁾ Указъ 27 марта 1867 г. № 2182.

мяпутый Лука Юрьевъ за 8959 р. 63 к. вмѣстѣ съ церковными принадлежностями и перевозкой на мѣсто матеріаловъ. „Не имѣя въ виду другихъ лицъ, которыя желали бы принять на себя постройку, войсковая канцелярія полагаетъ подрядъ этотъ отдать купцу Юрьеву за выпрошенную имъ сумму.., обзавъ его окончить работы въ теченіе двухъ лѣтъ.“¹⁾ Чтоже касается остальныхъ трехъ церквей, то канцелярія опять таки находила невозможнымъ приступить къ сооруженію ихъ раньше окончанія церкви въ Круглоозерномъ форпостѣ.

Вскорѣ послѣ того, какъ вопросъ о сооруженіи трехъ церквей былъ отложенъ на неопредѣленное время, жители Кожеухарскаго форпоста сами выразили желаніе имѣть у себя Божій храмъ и пожертвовали на постройку его 1750 р. сер. Но такъ какъ этого капитала было совершенно недостаточно для задуманнаго ими дѣла, то наказный атаманъ Уральскаго войска г.-м. Веревкинъ обратился къ Оренбургскому епископу Митрофану, не согласится ли онъ устроить церковь въ Кожеухаровскомъ форпостѣ въ число тѣхъ церквей, которыя разрѣшены уже къ постройкѣ на средства войска, съ тѣмъ, впрочемъ, условіемъ, чтобы на постройку ея были употреблены какъ помпутье 1750 р., такъ и всѣ прочія пожертвованія. Преосвящ. Митрофанъ согласился, и дѣло было представлено на разсмотрѣніе военнаго совѣта, постановленіемъ котораго, отъ 16 февраля 1868 г., была разрѣшена постройка церкви „въ Кожеухаровскомъ форпостѣ, вмѣсто разрѣшенной уже 11 сентября 1865 г. къ постройкѣ въ форпостѣ Антоновскомъ“. Вслѣдъ за полученіемъ разрѣшенія, кожеухаровцы приступили къ постройкѣ, и къ 1871 г. церковь была уже готова.

Этими двумя церквями и закончилось участіе войсковыхъ капиталовъ въ дѣлѣ постройкіи церквей. 7 мая 1871 г. войсковая канцелярія доносила генераль-губернатору, что „по мнѣнію хозяйственнаго правленія невозможно будетъ въ настоящее время произвести постройку церквей.. за суммы, ассигнованныя на каждую изъ нихъ, ибо цѣны на матеріалы и перевозку ихъ къ мѣстамъ постройкіи церквей значительно возвысились со времени составленія смѣтъ на эти церкви; постройка же церквей въ означенныхъ двухъ селеніяхъ по повымъ смѣтамъ (если бы

¹⁾ Рапортъ 1 іюня 1867 г. № 3313.

это потребовалось), согласно существующихъ въ настоящее время цѣнъ на матеріалы и перевозку ихъ, будетъ чувствительна для войскового капитала... въ виду вышеназложенныхъ соображеній, войсковое хозяйственное правленіе полагаетъ постройку церквей въ Тополинной крѣпости и Студеновскомъ форпостѣ оставить до болѣе благопріятнаго состоянія войскового капитала“.

Такъ и не осуществились въ то время надежды студеновцевъ и тополинцевъ имѣть у себя церкви. Первые выстроили ее только въ 1892, а вторые въ—1895 г.¹⁾

Свящ. Д. К.

По поводу письма толстовца къ Харьковскому Архіепископу.

*Безъ ума дмися отъ ума
плоти (Колос. II, 18).*

Съ изумленіемъ, которое, вѣроятно, раздѣлять со мною пастыри и православные христіане, пришлось прочесть въ апрѣльской книжкѣ журнала „Вѣра и Разумъ“ письмо какого-то „изъ бывшихъ духовныхъ“ Харьковскому Архіепископу Высокопреосвященному Амвросію. Этимъ письмомъ-памфлетомъ какъ бы объявлена открытая война св. церкви Христовой изъ лагеря толстовцевъ, составляющихъ авангардъ воинства антихристовъ. Чуются „времена тяжкія“, выдвигающія „брань плоти и крови“ не на животъ, а на смерть. Но да не смущается сердце православныхъ: всему сему надлежитъ быть. Зрите, не ужасайтесь! Церковь земная—воинствующая, и „силы вражія“ издревле и по днесь вотще на нее нападаютъ.

Письмо свое Іеронимъ Преображенскій начинаетъ иллюстраціей чашитія въ домѣ священника, матушка котораго обрисовывается крайне суевѣрной и невѣжественной. Что хотѣлъ доказывать этимъ обличитель? Если бы въ семьяхъ блага духовенства нашлись не единицы и десятки, а сотни и даже тысячи суевѣрныхъ женщинъ, то и это доказывало бы только справедливость пословицы: „въ семьѣ не безъ уroda.“ Что въ томъ удивительнаго, если и до настоящаго времени потомки помалон-

¹⁾ См. „Оreib. епархіа“ Н. Чернавскаго, п. I, стр. 309 и 311.

ской бурсы не очень разборчивы въ выборѣ своихъ супруговъ, выходящихъ иногда изъ среды мѣщанъ и крестьянъ безъ всякаго образованія. Но такихъ мало: г. Преображенскому не должно быть неизвѣстнымъ почти полувѣковое существованіе женскихъ епархіальныхъ училищъ, выпустившихъ въ среду духовенства тысячи несуетливыхъ дѣвушекъ, въ свою очередь, въ томъ же духѣ повлиявшихъ на своихъ сестеръ, дѣтей и ученицъ. Встрѣченная г. Преображенскимъ „попадья“ принадлежитъ уже къ рѣдкимъ экземплярамъ. Молчаніе же батюшки передъ „попадьей“ можетъ быть объяснено двояко: или малограмотностью іереевъ изъ мѣщанъ, или виновнымъ правомъ матушки, на которую слабому мужу разъ на всегда пришлось махнуть рукой и „удалиться отъ зла, сотворивъ благо.“ Но съ другой стороны, въ свѣтскомъ, даже высшемъ классѣ общества развѣ не имѣется разныхъ предразсудковъ и суевѣрій? Для примѣра укажемъ хоть на два факта. Герой М. Д. Скобелевъ боялся и до крайности тревожился 13-й свѣчой, зажженной въ комнатѣ („Записки врача“ въ „Русск. Старинѣ“). А. Г. Рубинштейнъ былъ очень суевѣренъ: опъ боялся трехъ свѣчей, 13 числа, попятельниковъ и пятницъ и имѣлъ массу примѣтъ, напр., если попадалась баба съ пустой корзинкой или лоткомъ, то этотъ пустякъ имѣлъ громадное вліяніе на его настроеніе въ концертахъ. Встрѣча же на дорогѣ съ „попомъ“ не для однихъ только необразованныхъ представляется зловѣщею...

Что касается пропін г. Преображенскаго о вѣрованіи „истинныхъ“ христіанъ въ „стояніе земли на китахъ“, то для религіозно-правственнаго совершенствованія и для вѣчнаго спасенія знаніе географіи и астрономіи не имѣетъ никакого значенія. Что попадья меньше свѣтскихъ дамъ свѣдуща въ географіи—это, быть можетъ, вѣрно; но ниже ли въ нравственномъ отношеніи—это вопросъ иной. Что умственное развитіе и образованіе не обуславливаютъ нравственнаго прогресса—это доказываетъ тотъ фактъ, что въ Россіи, не смотря на громадный приростъ всевозможныхъ школъ, статистика преступленій шла на повышеніе: по сообщенію журнала министерства юстиціи за 1900 годъ въ Россіи за послѣдніе 20 лѣтъ число преступленій увеличилось: противъ нравственности на 375%, противъ религіи на 265%, въ лжесвидѣтельствѣ 420% и т. д. Значитъ, дѣло-то, или, по

выраженію г. Пр—го, „спасеніе“ Россіи не въ знаніи того, на чемъ стоитъ земля...

Бездоказательно обвиняя духовенство въ „подтасовкѣ“ фактовъ, г. Пр—скій именно самъ оказывается повиннымъ въ этомъ неприглядномъ приѣмѣ полемики. Навязывая Архіепископу Амвросію нелогично и даже цинично построенное заключеніе, что „истинные“ христіане — „пьяницы и разбойники“, Пр—скій „подтасовываетъ“ свѣдѣнія о разбойникахъ цыганахъ и убійцахъ купца Ващенко, которые-де въ постъ закусывали выпивку „только“ рыбой. „Вотъ они—восклицаетъ Пр—скій—дѣйствительные (цыгане-то?!) истинные христіане!“ Хорошая логика! Подражая вамъ, г. Иеронимъ П—скій, и я скажу: „докторъ-профессоръ Зѣпецъ и врачъ Шатуновскій только что осуждены за гнусныя уголовныя преступленія. Вотъ они дѣйствительные *интеллектуалы*!“ Понравится ли вамъ такая логика — копія съ вашей? Между тѣмъ примѣровъ безнравственности и преступности среди интеллигенціи можно бы привести массу... Изъ приведенныхъ фактовъ слѣдуетъ только, что какъ постыжіеся, такъ и непостыжіеся склонны ко грѣху (Рим. VII, 23; III, 4).

Далѣе Пр—скій самодовольно заявляетъ: „теперь малограмотные и едва (?) читающіе... всѣ (?) стремятся читать великаго писателя“.... Что Толстой—„великій“ романистъ—объ этомъ и спора не было. Но странно, что „великаго писателя“ земли Русской „только *теперь* узнали и стали читать „и старъ и младъ“.... Развѣ только *теперь* онъ сталъ великимъ? Почему *великій* былъ *мало* извѣстнымъ *всѣмъ*? Бѣдный „великій“ писатель!.. Не читали бы его „волостные писаря“, не читали бы его едва (?) читающіе, не покупали бы „за дорогую цѣну его сочиненія“, если бы не произошли „последнія событія“... Итакъ, благодаря этимъ „событіямъ“ Толстой сталъ извѣстенъ землѣ Русской, которая—увы!—до „последнихъ событій“, значить, и не стремилась читать „великаго.“ Но оставимъ дальшійшія выводы изъ логики Преображенскаго не въ пользу „великаго.“ Перейдемъ къ другой несообразности въ рекламѣ Пр—го по адресу „великаго“, но *мало* извѣстнаго землѣ Русской писателя (интеллигенція—гомеопатическая доза земли Россійской). „Последнія событія“, т. е. отлученіе Толстого отъ церкви, совершились въ началѣ февраля. Понятно, нужно значительное время

для распространенія въ массѣ сочиненій Толстого, на выписку ихъ (не изъ Лондона ли, отъ фонда вольной русской прессы?— Не близко, а ближе откуда же?), на прочтеніе ихъ („едва читающими и малограмотными!“), на размышленіе по поводу ихъ (вѣдь не могли же малограмотные сразу усвоить идеи изъ сочиненій Толстого о религіозныхъ и церковныхъ вопросахъ!). Наконецъ, и самому Преображенскому Иерониму нужно было время на экзаменъ малограмотной массы, чтобы узнать ея возрѣніи, не на улицахъ только Харькова, а поѣздить, по способу Чичикова, по весямъ Россіи. Даже еслибы онъ, Преображенскій, имѣлъ сотрудниковъ въ дѣлѣ провѣрки, насколько распространилось толстовское просвѣщеніе „въ массѣ людской,“ то и въ такомъ случаѣ, соображаясь съ временемъ, раздѣляющимъ появленіе въ печати акта отлученія и письма Преображенскаго къ Харьковскому Архіепископу, мы должны съ полнѣйшимъ недовѣріемъ отнестись къ чудесному превращенію „массы людской,“ въ теченіе почти одного мѣсяца, въ „просвѣщенную“ массу, начинающую понимать, словомъ — въ толстовцевъ. Не было еще примѣра въ мірѣ, чтобы „чернь непросвѣщенная,“ *всѣ*, старъ и младъ, безъ руководителя, безъ „проповѣдающаго,“ по собственной инициативѣ, какъ бы по наитію, сдѣлали то, что необузданная фантазія Преображенскаго приписываетъ ей, — что всѣ достали за болѣе или менѣе дорогую цѣну сочиненія Толстого, прочтали ихъ, проштудировали, попали и восприняли въ самый короткій срокъ цѣлое міросозерцаніе новаго вѣроучителя, заключающееся не въ одной книгѣ. Тѣмъ чудеснѣе превращеніе массы, по увѣренію Н--го, какъ бы въ гипнозъ или эпидемію толстовства, что въ нашемъ, напр., краѣ даже интеллигенты не пріобрѣли заграничныхъ сочиненій Толстого.

Такимъ образомъ, утвержденіе г. Преображенскаго о превращеніи всѣхъ, стараго и малаго, въ послѣдователей толстовщины, или даже въ читателей ея, должно быть названо не гиперболой, а прямо ложью.

Читать и вѣровать не одно и тоже. Къ огорченію, конечно, г. Преображенскаго и его единомышленниковъ, опубликовано въ печати, что все изданіе проповѣдей Высокопреосвященнаго Никанора противъ Толстого разошлось (въ Одессѣ), а требованія увеличиваются. Не въ Ясную Поляну стремится народъ,

а—вотъ куда: „Черниговъ, 10 мая.—Къ праздникамъ св. Николая и Вознесенія прибыла масса со *всѣхъ* угловъ Россіи на поклоненіе мощамъ св. Θεодосія... Въ этомъ году *замѣтенъ* приливъ паломниковъ *интеллигентнаго* класса.“ — „Кіевъ. 10 мая. Въ нынѣшнемъ маѣ наблюдается небывалый наплывъ богомольцевъ... Всѣ храмы и монастыри переполнены... Въ одной только гостиницѣ лавры около двадцати тысячъ“ (телеграммы въ газетѣ „Свѣтъ.“) — „Небывалый наплывъ былъ 9 мая и въ Кронштадтѣ.“ „Праздникъ пр. Сергія привлекъ въ Троице-Сергіеву обитель множество богомольцевъ“... („Свѣтъ“ № 176). „По случаю.. обновленія храма (6 авг.), въ Кіево-Печерской лаврѣ въ этотъ день было такое множество народа, что... церковь и весь дворъ лаврскій едва могли вмѣстить весь народъ; замѣчалось также *большое количество интеллигентной публики*“ („Церк. Вѣд.“ 1901 г. № 33). Какъ согласовать эти краснорѣчивые факты съ инсинуированіемъ Преображенскаго, что „масса людская теперь уже начинаетъ понимать, гдѣ ложь и гдѣ правда?“

Да, по истинѣ, „последнія событія“ открыли глаза народу. Ссылка Толстого въ Сибирь не подѣйствовала бы такъ на массу, какъ отлученіе его отъ церкви. Если бы отлученіе было полезно „великому“ писателю, то супруга его не разразилась бы бранью въ необдуманномъ и логически не выдержанномъ письмѣ митрополиту Антонію. Появилось объясненіе и самого Толстого, мотивирующаго свой отвѣтъ на отлученіе отъ церкви полученіемъ *массы* ругательныхъ писемъ съ эпитетами: „собака... старый чертъ“ и т. п. Самъ онъ жалуется, что „при встрѣчѣ съ нимъ *многіе* уже отворачиваются.“ („Свѣтъ“ № 172). Эти ругательства, конечно, некрасивы *) и нежелательны, но они ясно опровергаютъ увѣреніе Преображенскаго, что „теперь всѣ (!) читаютъ Толстого.“ Допустимъ даже, что всѣ читаютъ, но почитаютъ то его всѣ ли? Недавнее исключеніе графа изъ числа почетныхъ членовъ Московскаго общества трезвости показываетъ, что даже въ Москвѣ—въ резиденціи Толстого—далеко не всѣ почитаютъ еретика и великаго хулителя. Народнаго паломничества въ Ясную Поляну вѣтъ и не было. „Къ

*) Самъ графъ, будучи благовопитающимъ, умѣетъ ругаться красиво, желая, напр., разорвать церковь Христову въ „клячья“...

графу Л. Н. Т-му, по-прежнему, стекаются отовсюду представители науки, искусствъ, уполномоченные отъ разныхъ заграничныхъ (sic!) обществъ и просто (?!)— частныя лица“ (Уральск. Жизнь“ № 177). Говори прощэ, стеклются *единицы*. Гдѣ же *народъ*? Онъ—тамъ, гдѣ былъ до отлученія графа и до появленія письма Преображенскаго, и гдѣ надлежитъ ему быть: онъ—въ Кіевѣ, онъ—въ Сергіевомъ посадѣ, онъ—въ Кронштадтѣ. И такъ мечты и желанія Пр--скаго далеки отъ дѣйствительности. Если графа читають *тысячи*, то *милліоны* не читають и изъ читающихъ „масса,“ „многіе,“ по собственному сознанію Толстого, презирають его. Самая фабрикація адресовъ „великому“ писателю производится въ большинствѣ евреями („Гражданинъ“), къ которымъ присоединяются поляки, нѣмцы и, наконецъ, отчасти русскіе интеллигенты изъ числа тѣхъ, которые не во что не вѣрятъ. Многомилліонный же народъ православный свою вѣру въ Бога и церковь не промѣняетъ на Толстого отступника. „Послѣднія событія“ радуютъ вѣрующихъ сыновъ церкви.

Отъ „массы людской“ г. Преображенскій переходитъ къ духовенству: „наше духовенство говоритъ одно, а дѣлаетъ другое.“ Что же удивительнаго? „Нѣсть человекъ, иже поживеть и не согрѣшитъ.“ *Всякъ человекъ ложь* (Римл. III, 4). Одинъ только Богочеловѣкъ былъ непричастенъ грѣху и чуждъ разлада слова съ дѣломъ. „Что же? говоритъ Апостоль Павелъ: *нѣкоторые и невѣрны были, невѣрность ихъ уничтожитъ имъ вѣрность Божию* (Римл. III, 3)? Изъ-за личныхъ недостатковъ въ духовенствѣ разрывать все православіе „въ клочья“ (слова графа, проповѣдующаго „непротивленіе злу“) — то же, что изъ-за безнравственности пѣкоторыхъ врачей, ихъ жадности, пьянства, халатности и неудачъ въ лѣченіи отвергать пользу медицины. Да, наконецъ, Пр-скій, уличающій наше духовенство въ разладъ слова съ дѣломъ, закрываетъ глаза на противорѣчія въ его „великомъ“ учителѣ, раскрытыя въ статьѣ Кольдероца „Правда о Л. Толстомъ,“ и на его явную ложь, въ которой изобличенъ онъ, между прочимъ, въ извѣстномъ письмѣ графа Бобринскаго („Церк. Вѣст.“ 1901 г. № 27).

Далѣе г. Преображенскій притворствуется: „съ духовенствомъ нельзя говорить откровенно: оно сей часъ же не преминетъ

донести, чтобы карали и казнили“... Не говоримъ о тайнѣ исповѣди, которую даже „непорядочные“ священники свято хранятъ, хотя и слышатъ страшныя откровенности... Ужели г. Преображенскій не видитъ, что г.г. Шараповъ и Дурново, односторонняя откровенность которыхъ по адресу духовенства перешла всякія границы (въ „Рус. Трудѣ“ за 1898 г.) здравствуютъ и нынѣ безнаказанно, вкушѣ съ „великимъ“ писателемъ? А сколько на Руси сектантовъ-хулителей и ругателей церкви и ея служителей?! Падъ кѣмъ же была совершена казнь на протяженіи всего XIX вѣка по допосу имевно духовенства? Накопецъ, не глумится ли безнаказанно, съ дерзкою откровенностью, падъ духовенствомъ какой-то, священникъ яко-бы, Черкасскій на страницахъ „Гражданина?“ О личныхъ недостаткахъ духовенства пишите, сколько хотите, за что никого никогда не казнили; но за защиту основъ государства—самодержавія, православія и народности—насъ не судите, какъ не судить „часового“ на аванпостахъ, убивающаго крадущагося непріятеля-лазутчика. Оберегать стадо отъ волковъ есть прямой долгъ пастуха. Ужели пастырь долженъ молчать о появленіи въ его „стадѣ“ проповѣдниковъ апархизма, толстовщины, скончества и проч.. И Христосъ повелѣваетъ о заблуждающемся: „*повѣждай церкви.*“ По Номокапону „молчаливый потаковникъ да извержется изъ сана.“ Ложныя угрозы какъ самого графа, такъ и его поклонника—псевдонима, прикрываемыя страхомъ „казней,“ несомнѣнно служатъ ширмою, за которою хотятъ скрыть слабосиліе. Графъ трусливо похваляется: „если бы ему разрѣшили (?) напечатать все его сочиненія о религіи, то отъ православной церкви въ короткое время остались бы одни ключи.“ Какое лукавство и лживое бахвальство! Кому же не извѣстно, что за границую отпечатаны все запрещенныя сочиненія Толстого и подпольнымъ путемъ распространяются въ Россіи. Своею похвалбою графъ Толстой напоминаетъ филистимскаго Голиафа. Горделивое презрѣтельство графа засвидѣтельствовано, между прочимъ, американскимъ посломъ Уайтомъ, который пишетъ о Толстомъ: „онъ отличается сильнымъ презрѣніемъ ко всякой идѣ, которая не совпадаетъ съ его идеями. Презрѣніе это доходитъ почти до нетерпимости“ („Уральск. Жизнь,“ № 112).

„Прошла пора, — шепчет Преображенскій, — когда жертвовали цѣлыя состоянія на монастыри.“ Да, къ сожалѣнію, пришла пора, когда дѣти стали забывать родителей, потомки — предковъ, благодѣтельствованные --благодѣтелей, сыны отечества — исторію его. Конечно, теперь Русь обрѣла и держится „на своихъ ногахъ,“ но можно ли забыть услуги монастырей русскому царству?!.. Ужели настала пора забывать голосъ изъ Троицкой лавры въ 1608 году: „пустъ знаетъ ваше темное (польское) царство, что и девятилѣтній мальчикъ у насъ въ монастырѣ посмѣется вашему безумному совѣту; писанія ваши мы оплевали и вашему еретическому закону... послѣдовать не хотимъ?!“ Казалось бы, что уже историческія услуги монастырей даютъ имъ право на память потомства. Казалось бы, и нынѣ монастыри, высоко и твердо держащіе знамя вѣры и богоустановленной власти, имѣютъ право на признательность россиянъ. Но у толстовцевъ свое знамя, подъ водительствомъ котораго ими пачата борьба противъ церкви и государства русскаго.

Сквозь призму толстовскихъ умозрѣній г. Преображенскій не видитъ безкорыстной дѣятельности духовенства и монастырей. Правда, что нынѣ „цѣлыя состоянія“ рѣдко жертвуются на монастыри. Почему? Не потому, чтобы всѣ „добрыя души“ разочаровались въ монастыряхъ, считая ихъ бесполезными, но потому, что въ послѣдніе годы назрѣли другія надежды и запросы, какихъ прежде не было. „Воззваній,“ „приглашеній,“ „подписокъ,“ „лоттерей“ и „базаровъ“ нынѣ изобиліе. Много-различныя школы, пріюты, богадѣльни, больницы, санаторіи, ясли, лепрозоріи, исправительныя колоніи, бібліотеки, аудиторіи, „народные дома,“ дома трудолюбія и проч. ждутъ жертвователей. Что же? Остаются ли наши епископы и пастыри глухи къ современнымъ запросамъ жизни? У Преображенскаго „сквозить“ мысль: „можетъ ли быть что доброе изъ Назарета?“ Между тѣмъ ему, г. Преображенскому, стоило бы меньшаго труда провѣрить благотворительную дѣятельность пастырей православныхъ, чѣмъ прослѣдить дѣйствіе на „весь“ народъ заграничныхъ произведеній Толстого. Примѣры. Близъ Харькова, благодаря инициативѣ, личнымъ трудамъ и жертвамъ (около 20,000) архіепископа Амвросія, устроенъ солидный пріютъ для

спроть и вдовъ съ малолѣтними дѣтьми. Движеніе суммъ по устройству приюта за 1900 годъ таково: приходъ съ остаточными 110,325 р. 5 к., а расходъ 44,981 р. 35 к. („Церк. Вѣд.“ 1901 г. № 33). Почившій митрополитъ Московскій Сергій полмилліона ему вѣренныхъ денегъ употребилъ на созданіе богадѣльни въ Москвѣ. Митрополитъ Исидоръ устроилъ образцовое женское епархіальное училище. Митрополитъ Іоанникій около милліона собранныхъ суммъ, вмѣстѣ съ собственными средствами,*) употребилъ на устройство семинарскихъ общежитій и богоугодныхъ заведеній въ Кіевѣ, Москвѣ, Саратовѣ и на Кавказѣ. Говорить ли объ о. Іоаннѣ Кропштадскомъ, благотворительность котораго на многоразличныя людскія нужды несомнѣнно превышаетъ итоги благотворительности всѣхъ „сіятельныхъ“ толстовцевъ? Жертвуя на монастыри и церкви, духовенство не забываетъ „современныхъ“ нуждъ и общественныхъ. Укажемъ на ближайшіе примѣры. Въ г. Оренбургѣ, въ 1898 году, протоіерей С. Семеновъ пожертвовалъ до 60,000 на устройство богадѣльни. Въ Милескомъ заводѣ, по инициативѣ и при непосредственномъ участіи духовенства, открыта въ 1900 году женская прогимназія, устроено женское отдѣленіе при сельской больницѣ (18,500 р.), пожертвованъ домъ для церк.-прих. школы (4,000 р.), достраивается грандіозное зданіе ремесленной школы. Въ Новокумлякскомъ селѣ священникомъ Ст. Малышевымъ пожертвованъ домъ для министерской школы, а въ Кочкарѣ — для церковной — священникомъ Протопоповымъ. Такимъ образомъ непосредственное участіе духовенства въ дѣлахъ благотворительности выражается по всей Россіи въ милліонахъ. Но особено странно намъ кажется то, что Преображенскій и К^о считаютъ монастыри какъ бы „безплодными смоковницами,“ закрывая глаза на благотворительную дѣятельность ихъ. Между тѣмъ, по отчету Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1898 годъ, при монастыряхъ въ Россіи существовало 174 больницы и 141 богадѣльня. Въ текущемъ году цифры эти несомнѣнно повысились. Такъ, въ Кіевской епархіи имѣются существующія при всѣхъ монастыряхъ богадѣльни; Михайловскій монастырь расходуетъ ежегодно на содержаніе богоугодныхъ заведеній до 20,000 р. („Церк. Вѣд.“ 1901 г.,

*) Собственныхъ средствъ на одну Кіевскую богадѣльню пожертвовалъ 50.000. („Церк. Вѣд.“ № 33).

№ 33). Накопецъ, ужели Преображенскому неизвѣстно, что почти при всѣхъ монастыряхъ нынѣ существуютъ школы?.. Такимъ образомъ, если бы и эмигрантъ толстовецъ князь Хилковъ свой капиталъ или землю пожертвовалъ на монастыри, то „не закопалъ бы свой талантъ въ землю.“

„Всѣ — ишеть далѣе Преображенскій — уже теперь сознаютъ, что не въ монастыряхъ наше спасеніе, а въ разумѣ и просвѣщеніи.“ Опять: „всѣ“?! излюбленное и вмѣстѣ предательное слово для г. Преображенскаго. Если теперь *всѣ* противъ монастырей, то, чѣмъ объяснить прогрессивное размноженіе и процвѣтаніе ихъ (хотя и не всѣхъ)? Каждогодно открываются общины и монастыри, а о закрытіи пока не слышно. И средства идутъ отъ благотворителей. Въ недавнее время на постройку каменной колокольни въ Свято-Троицкомъ монастырѣ (въ трехъ верстахъ отъ Кіевской Печерской лавры) пожертвовано около двухсотъ восьмидесяти тысячъ рублей московскими кунцами „почтателями столѣтняго старца архим. Іоны“ („Свѣтъ“ № 239). Не отрадно ли православнымъ и не досадно ли толстовцамъ, что цѣлое состояніе пожертвовано на монастырскую колокольню изъ почтенія къ смиренному иноку? Недавно окончень постройкою лѣтній храмъ въ Одессѣ на авонскомъ подворіи Ильинскаго скита, который въкупъ съ Пантелеймоновымъ и Андреевскими скитами и подворьями въ матеріальномъ отношеніи существуютъ благодаря добротнымъ жертвамъ. Между прочимъ и черезъ руки пишущаго прошла на „святыя мѣста“ не одна тысяча рублей.

„Не въ монастыряхъ наше спасеніе, а въ разумѣ и просвѣщеніи,“ говоритъ г. Преображенскій. Какое же спасеніе онъ разумѣеть? — Не вѣчно ли? По кому же неизвѣстно, что для вѣчнаго спасенія души гимназическіе „аттестаты зрѣлости“ и университетскіе дипломы не нужны? „Мудрость міра сего есть безуміе предъ Богомъ какъ написано: уловляетъ мудрыхъ въ лукавство ихъ.“ (I Корин. III, 19). Мудрость міра скорѣе препятствуетъ, чѣмъ содѣйствуетъ спасенію.

Если Ир — скій не ждетъ отъ монастырей „экономическаго“ спасенія для Россіи, то эта цѣль и не входитъ въ задачи монастырей, хотя, говоря безпристрастно, многіе монастыри (Со-

ловки, Балаамъ, Новый Афонъ, Пріамурскій Николаевскій *) и едва ли не всѣ женскія обители) могутъ служить образцами экономическаго труда: это — истинные муравейники и колоніи трудолюбія. Далѣе: развѣ „разумъ и просвѣщеніе“ не имѣли и не имѣютъ мѣста внутри русскихъ обителей? Въ допетровской Руси въ какихъ училищахъ ютилось народное просвѣщеніе? Много ли было свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ XVIII вѣкѣ на Руси? Народное обученіе до половины минувшаго вѣка находилось не въ рукахъ ли преимущественно дьячковъ и поповичей?

И въ настоящее же время рѣдкій изъ женскихъ монастырей не имѣетъ школы и пріюта для бѣдныхъ дѣтей, не говоря уже о томъ, что въ монастыряхъ не забыты и практическія занятія (бѣлошвейное, золотошвейное, иконописное, свѣчное, уходъ за больными и проч.)

Да, просвѣщеніе Россіи многимъ обязано монастырямъ и духовенству, и нинѣ монастыри приносятъ Россіи, кромѣ пользы, ни „единаго“ вреда. Еще въ 1868 году Сиподъ предписалъ епархіальнымъ начальствамъ „усугубить свои попеченія о развитіи при женскихъ обителяхъ школъ, богадѣленъ и больницъ“ („Цер. Вѣд.“ 1901 г. № 28). Въ настоящее время церковно-приходскихъ школъ въ Россіи 42,000 съ 1,600,000 учащимися (ibid). И не мало при монастыряхъ разныхъ просвѣдительныхъ учрежденій. Монастыри по всей справедливости могутъ быть названы академіями христіанской жизни. Если міръ свѣтскій не любитъ монастырей, то ясно, что монастыри — не „отъ міра сего,“ ибо, по слову Христа, если бы они были отъ міра сего, то міръ любилъ бы ихъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.— Въ полбрѣ мѣсяцѣ послѣдовали служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, — 1 числа въ церкви II-го кадетскаго корпуса по случаю храмоваго праздника въ честь и память св. безсребренниковъ Космы и Даміана, въ

*) О замѣчательной дѣятельности въ Пріамурскомъ монастырѣ см. въ № 21 „Церк. Вѣдом.“ 1901 г.

воскресенье 4-го и въ праздникъ Архистратига Михаила 8 числа—въ кафедральномъ соборѣ, въ воскресенье 11 числа—въ церкви Духовной семинаріи. За литургіями Владыкою были сказаны поученія-импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ и апостольскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ церковно событіямъ. Кромѣ того Его Преосвященствомъ совершаемо было чтеніе акаѳистовъ въ кафедральномъ соборѣ по воскреснымъ днямъ на торжественно отправляемой вечернѣ и въ Крестовой церкви по четвергамъ—на вечернѣ и субботахъ—послѣ литургіи.

Служенія Его Преосвященства въ церкви Духовной Семинаріи.—Въ субботу, 10 ноября, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, было совершено въ церкви Духовной семинаріи всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Господу Иисусу Христу. По окончаніи Богослуженія Владыка прослѣдовалъ въ ученическую столовую, гдѣ осматривалъ приготовленный ужинъ и благословилъ трапезу. На слѣдующій день, въ воскресенье, Его Преосвященствомъ совершена была въ семинарскомъ храмѣ божественная литургія въ сослуженіи Ректора Семинаріи прот. Ѳ. Дмитровскаго, преподавателя прот. А. Архангельскаго, ключаря собора свящ. Г. Шрамкова и семинарскаго духовника свящ. Г. Добросмыслова. За литургіей Его Преосвященствомъ было сказано поученіе-импровизація съ разъясненіемъ евангельскаго чтенія—притчи о Милосердномъ Самарянинѣ. По окончаніи литургіи Владыка преподавалъ благословіе начальствующимъ, учащимъ и учащимся, каждому въ отдѣльности, затѣмъ посѣтилъ больныхъ въ семинарской больницѣ, откуда прослѣдовалъ въ столовую, гдѣ къ собравшимъ здѣсь воспитанникамъ обратился съ словомъ о необходимости душевной и тѣлесной трезвости для того, чтобы быть истинными свѣточами народа. Благословивъ учениковъ и трапезу, Преосвященнѣйшій Архипастырь въ квартирѣ о. Ректора милостиво бесѣдовалъ съ членами семинарскаго корпуса и въ 2 часа пополудни отбылъ изъ Семинаріи.

Празднованіе 15-й годовщины Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства.—По случаю 15-й годовщины существованія Братства Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, совершена была 8 числа, въ праздникъ Архистратига Михаила, ли-

тургіи въ кафедральномъ соборѣ и затѣмъ молебное пѣніе небесному Покровителю Братства. За литургіей Владыкою было сказано слово, посвященное празднику. За литургіей присутствовали братчики и учащіе и учащіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Оренбурга. Въ 1 ч. пополудни состоялось общее собраніе Братства подъ предѣлательствомъ Преосвященнѣйшаго Архипастыря въ залѣ Ивановскаго благотворительнаго учрежденія. Въ началѣ архіерейскимъ хоромъ были исполнены пѣнопѣнія: тропарь Архистратигу Михаилу и „Отъ востокъ солища до западъ,“ затѣмъ дѣлопроизводителемъ совѣта Братства ключаремъ кафедральнаго собора свящ. Г. Шрамковымъ былъ прочтаны отчетъ о дѣятельности и средствахъ Братства. Въ Братствѣ состоитъ 10 почетныхъ членовъ, 20 пожизненныхъ и 504 дѣйствительныхъ. Дѣятельность Братства годъ отъ году развивается. По епархіи болѣе и болѣе распространяются религіозно-правственныя чтенія, образомъ для которыхъ служатъ устраиваемыя подъ непосредственнымъ руководствомъ Его Преосвященства чтенія съ туманными картинами при друмподовомъ освѣщеніи въ залѣ регентской школы. Въ отчетномъ году здѣсь было 18 чтеній. Слушателей бывало иногда болѣе тысячи. Входная плата (отъ 5 коп.) дала сборъ въ 341 р. 90 коп. Въ отчетномъ году Братство содержало 13 школъ преимущественно въ инородческихъ поселкахъ, кромѣ того на средства братства обучается на миссіонерскихъ курсахъ въ Казапи крещеный киргизъ Саркпшъ и изданы едѣланныя имъ переводы пѣкоторыхъ житій святыхъ на киргизскій языкъ.

Затѣмъ были читаны отчеты о состояніи мѣстной православной миссіи и дѣятельности миссіонеровъ Оренбургскимъ окружнымъ миссіонеромъ Н. Гривякинскимъ и сотрудникомъ Братства Б. Колостовымъ. Послѣ чтенія отчета Архіерейскимъ хоромъ былъ исполненъ гимнъ „Коль славень“ и концертъ Боршнянскаго „Вознесу Тя, Боже мой.“

Въ заключеніе Владыка, изобразивъ въ пространной рѣчи состояніе въ епархіи миссіи среди инородцевъ, призвалъ благословеніе Божіе и выразилъ свою благодарность всѣмъ потрудившимся на пользу Братства и просилъ братчиковъ на будущее время оказывать тѣмъ или инымъ способомъ личную дѣятель-

ностью или пожертвованіями содѣйствіе Братству въ осуществленіи его задачъ и располагать къ тому другихъ Послѣ того Архіерейскимъ хоромъ было исполнено „Достойно есть величати Тя,“ послѣ чего братчики стали расходиться, напутствуемые Архипастырскимъ благословеніемъ.

На собраніи изъ числа братчиковъ присутствовали: Оренбургскій губернаторъ и наказный атаманъ Оренбургскаго казачьяго войска ген.-л. Я. Ф. Барабашъ, г.-м. Н. В. Черновъ, чиновники разныхъ вѣдомствъ, главнымъ образомъ — духовно-учебнаго, духовенство и мѣстные граждане.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Тридцатипятилѣтіе священнослуженія протоіерея градо-Оренбургской Введенской церкви П. Д. Райснаго.— 26 сентября сего года исполнилось 35-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ протоіерея Оренбургской Введенской церкви Петра Даниловича Райснаго. По этому поводу прихожане Введенской церкви рѣшили почтить свѣдого пастыря полнесеніемъ ему, съ разрѣшенія Его Преосвященства, золотого наперснаго креста съ драгоценными украшеніями, въ покупкѣ котораго и выпискѣ изъ Москвы приняли участіе и бывшіе его прихожане по кафедральному собору и кладбищенской церкви. Торжество поднесенія креста почтилъ своимъ присутвіемъ и участіемъ Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, служившій въ этотъ день божественную литургію въ Введенскомъ храмѣ при громадпомъ стеченіи народа приходскаго и сторонняго. Архіерейское богослуженіе, при участіи 8-ми протоіереевъ и священниковъ и при стройномъ пѣніи архіерейскаго хора, придадо празднованію особую торжественность. За литургіей, послѣ „Буди имя Господне“, Его Преосвященствомъ сказано было поученіе. По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи съ кафедральнымъ протоіереемъ, членами Духовной консисторіи, благочиннымъ городскихъ церквей, протоіерейми и священниками, всего въ количествѣ до 16 лицъ, вышелъ на средину храма на архіерейскую кафедру для совершенія благодарственнаго Господу Богу молебствія. Къ церковному амвону подошли представители прихода и церковно-приходскаго попечительства, въ числѣ которыхъ первыя мѣста заняли попечитель прихода генералъ-маіоръ И. В.

Черновъ, Тургайскій губернаторъ генераль-маіоръ А. А. Ломачевскій, генераль-маіоръ В. С. Осодоровъ. Приходскій діаконъ передалъ крестъ г. попечителю, а тотъ поднесъ его виновнику торжества о. Райскому, при чемъ сказалъ краткую рѣчь приблизительно въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Церковно-приходское попечительство и ваши прихожане въ день тридцатипятилѣтія служенія вашего, въ священномъ санѣ уполномочили меня вручить вамъ этотъ святой крестъ, какъ знакъ благодарной любви и сердечнаго уваженія къ вамъ вашихъ духовныхъ дѣтей. Да сподобитъ васъ Господь послужить Его святой церкви еще многіе годы.“

Принявъ съ глубокимъ поклономъ св. крестъ и передавъ его на нѣкоторое время приходскому діакону, растроганный о. протоіерей съ церковнаго амвона обратился къ присутствующимъ въ храмъ съ слѣдующею рѣчью.

„Ваше Преосвященство, любвеобильнѣйшій Архипастырь и отецъ нашъ! Благословите меня, одного изъ скромныхъ послушниковъ Вашей Архіерейской власти, сказать предстолцимъ нѣсколько словъ, приличествующихъ настоящему обстоятельству.“

Возлюбленные о Господѣ чада, братіе и сестры! Нынѣшній праздникъ, посвященный церковію памяти возлюбленнаго ученика Спасителя нашего, св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, истиннаго пастыря стада Христова, весьма знаменателенъ въ жизни вашего педостойпаго пастыря. Сегодня исполнилось тридцать пять лѣтъ съ того времени, когда приснопамятный святитель Варлаамъ, бывшій епископъ Оренбургскій, въ своей Крестовой церкви облекъ меня божественной благодатию священства и возложилъ дѣло пастырскаго служенія.

Тридцать пять лѣтъ. Какой значительный періодъ времени! При всемъ томъ я, по человѣческой помощи, не могу поставить себя въ ряду совершенныхъ дѣятелей на нивѣ Божіей и о своей дѣятельности могу сказать только словами Апостола: *Аще хвалитися ми подобаетъ, о немощи моеи похвалюся* (2 Кор. XI, 30).

Въ самомъ дѣлѣ, по долгу принятаго на себя званія я долженъ былъ просвѣщать вѣрнопныхъ мнѣ пасомыхъ истинною вѣрою Христовою и руководить ихъ къ вѣчному спасенію, освящать и укрѣплять жизнь ихъ св. таинствами и ходатайствовать предъ милосерднымъ Господомъ объ избавленіи ихъ отъ всѣхъ

золь и дарованіи имъ временныхъ и вѣчныхъ благъ. Что же? вполнѣ ли я исполнилъ возложенныя на меня обязанности въ отношеніи къ пасомымъ? не оказался ли я работъ, скрывшимъ талантъ свой въ жизненныхъ заботахъ о земномъ?... Правда, я старался нелѣпно проповѣдывать слово Божіе въ храмѣ и внѣ храма, принималъ живое и дѣятельное участіе въ такъ называемыхъ виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ, составляя для этого собственныя поученія и печатая ихъ въ назиданіе народа въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ; но у меня не доставало ни времени, ни силъ слѣдить за выполненіемъ пасомыми предложенныхъ имъ уроковъ вѣры и правственности. Правда и то, что я всегда неотложно снѣшилъ къ исполненію христіанскихъ требъ, что особенно выразилось въ злосчастную годину холерной эпидеміи (1892 г.), когда я не имѣлъ почти никакого отдохновенія ни днемъ, ни ночью, напутствуя умирающихъ св. таинствами и погребая умершихъ; но какъ часто оставался я при тѣхъ случаяхъ равнодушнымъ и почти безучастнымъ къ тѣмъ печальнымъ событіямъ, гдѣ требовалось сердечное, истиннопастырское мое участіе! Что же касается церковныхъ богослуженій, то, благодаря сложившимся служебнымъ обстоятельствамъ, мнѣ въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ суждено было совершать эти богослуженія почти ежедневно. Но, увы!—и здѣсь молитвы мои о пасомыхъ далеко не были проникнуты тою сердечностью, которая горѣла въ мужахъ учениковъ апостольскихъ.

Но сожалѣя о прегрѣшеніяхъ моего пастырскаго долга въ отношеніи къ пасомымъ, я въ тоже время утѣшаюсь мыслію, что Господь Богъ, по безконечному милосердію Своему, снисходя къ человѣческимъ немощамъ Своего недостойнаго пристаивника, проститъ мнѣ невольныя прегрѣшенія и не отрипетъ скудныхъ трудовъ моихъ во славу Его святаго имени; утѣшаюсь благовниманіемъ ко мнѣ Высшаго начальства и епархіальныхъ властей, которыя, цѣня посильные труды мои, время отъ времени удостоивали меня соотвѣтствующихъ тѣмъ трудамъ наградъ. Утѣшаюсь и тѣмъ благорасположеніемъ ко мнѣ бывшихъ и настоящихъ добрыхъ моихъ прихожанъ, которое такъ наглядно выразилось сегодня въ поднесеніи мнѣ столь драгоценнаго дара за мою 35-лѣтнюю скудную дѣятельность въ званіи ихъ пастыря.

Съ чувствомъ глубокой признательности принимаю этотъ даръ, и прежде всего возсылаю благодареніе Господу Богу моему за всѣ Его великія милости къ моему недостойнству. Приношу искреннюю благодарность и Вамъ, благослѣбшій нашъ Архипастыръ, за соизволеніе на прицѣпленіе и ношеніе этого св. креста и за участіе въ настоящемъ празднованіи, которое почтили Вы своимъ архіерейскимъ богослуженіемъ въ этомъ святомъ храмѣ, гдѣ я призванъ Вами питать и укрѣплять души пасомыхъ живою вѣрою, благоговѣнною молитвою и спасительными таинствами. Сердечно благодарю наше церковно-приходское попечительство, въ лицѣ достойнѣйшаго благочестиваго представителя его Ивана Васильевича Чернова, и всѣхъ добрыхъ прихожанъ за благорасположеніе и любовь ко мнѣ, и за этотъ даръ, который послужитъ для меня не только драгоценнымъ памятникомъ о прожитомъ мною среди васъ времени, но и новымъ поощреніемъ къ дальнѣйшимъ трудамъ моимъ для прославленія имени Божія и спасенія ближнихъ.— Христіанскую любовь называютъ союзомъ совершенства, матерью христіанскихъ добродѣтелей. А потому усердно прошу васъ, други мои, продлить это святое чувство ко мнѣ и на будущее время поддерживать меня, уже находящагося въ предѣлахъ старости, такъ сказать, на близкомъ перепутьи къ вѣчной жизни, поддерживать для того, чтобы я съ честію могъ нести это завѣтное знамя нашей вѣры и спасенія, врученное мнѣ вами, и при помощи Божіей, немощная врачующей и оскудѣвающая восполняющей, благоуспѣшнѣе соиздалъ спасеніе и свое и ваше.

Еще разъ отъ всего сердца благодарю васъ, благодарю и за благожелательное молитвенное общеніе и молю Господа, да пребудетъ Онъ съ вами всегда Своего благодатію и благословитъ всѣхъ васъ Своими щедротами!

По окончаніи рѣчи наперный крестъ поднесень былъ Владыкѣ, который возложилъ его на о. протоіерея и при этомъ сказалъ глубокую прочувствованную рѣчь-импровизацію о значеніи украшенія св. крестомъ православныхъ христіанъ, какъ символомъ нашего спасенія. По выслушаніи этой рѣчи, о. протоіерей, сдѣлавъ земной поклонъ Владыкѣ и принявъ отъ него благословеніе, сталъ въ ряды священнослужителей. Велѣдъ затѣмъ началось торжественное служеніе благодарственнаго Госпо-

ду Богу молебна, причемъ въ положенныхъ по чину ектеніяхъ о. протодіакономъ не разъ упоминалось имя виновника торжества — „протоіерея Петра.“

Молебень закончился обычными многолѣтіями и между прочимъ юбиліару.

Въ заключеніе считаемъ небезынтереснымъ сообщить краткія біографическія данныя объ юбиларѣ.—Протоіерей П. Д. Райскій—сынъ дьячка (впослѣдствіи священника), родомъ изъ села Матызлей, Темниковскаго уѣзда, Тамбовской губерніи (родъ въ 1843 г.). Образование получилъ въ Шацкомъ дух. училищѣ и Уфимской дух. семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ по II разряду. 26 сеп. 1866 г. рукоположенъ во священника въ Аландскій поселокъ Орскаго уѣзда, въ 1868 г.—переведенъ къ собору въ г. Орскъ, съ прикомандированіемъ въ 1869—72 г. для исполненія требъ въ Карабутакскій фортъ, въ 1880 г. переведенъ въ г. Оренбургъ къ Георгіевской войсковой церкви, нынѣ собору, потомъ въ 1881 г.—къ кафедральному собору, съ причисленіемъ къ приписной кладбищенской церкви и, наконецъ, съ 1899 г. состоитъ па настоящемъ мѣстѣ при Введенской церкви. За это время опъ занималъ разныя выборныя должности; кромѣ того съ 1887 по 1892 г. былъ присутствующимъ членомъ Духовной консисторіи, а съ 1894 г. состоитъ штатнымъ ея членомъ; въ 1897—99 г. былъ класчаремъ при кафедральномъ соборѣ. За отличію-усердную службу награжденъ орденами св. Анны 3-й степени и 2-й степени. Въ санѣ протоіерея съ 1893 г.

Въ семьѣ имѣеть 10 человекъ дѣтей, изъ коихъ 4 сына паходятся на епархіальной службѣ.

Н. Чернавскій.

Понедѣльничанье.—У нашего народа пользуется особымъ уваженіемъ понедѣльникъ. Очень многіе крестьяне и преимущественно женщины „понедѣльничаютъ,“ т. е. постятся въ этотъ день и называютъ понедѣльникъ „святымъ понедѣльникомъ.“ Но почитая понедѣльникъ, народъ однако считаетъ его и самымъ тяжелымъ или несчастнымъ днемъ, въ который нельзя начинать никакого важнаго дѣла.

„Понедѣльникъ—день тяжелый“ —говоритъ русская посло-

вида, и суевѣрный крестьянинъ не рѣшается начать въ этотъ день какую-нибудь крупную работу, не рѣшается ѣхать въ дальнюю дорогу и даже отдавать долгъ. Кромѣ того, заболѣть въ понедѣльникъ не предвѣщаетъ выздоровленья, а жениться—значитъ не видѣть счастья. Таковы народные взгляды и повѣрія относительно понедѣльника. Посмотримъ же, откуда происходитъ такое почитаніе понедѣльника и убѣжденіе, что это самый тяжелый день. Почитаніе понедѣльника и обычай „понедељничанія“ мы находимъ въ глубокой древности. Такъ, на примѣръ, въ одной рукописи XVI вѣка мы читаемъ слѣдующее: „Мѣсяца марта постися первыя недѣли въ понедељникъ, среду и пятокъ.“ Мѣсяца іюня постися двѣ недѣли въ понедељникъ, среду и пятокъ... Мѣсяца сентября постися три недѣли въ понедељникъ, среду и пятокъ. Слѣдовательно, можно предполагать, что въ XVI вѣкѣ понедељники свято читались, и благочестивые христіане проводили ихъ въ постѣ и молитвѣ. Несомнѣнно, что и названіе понедељника „святымъ“ и обычай „понедељничанья“ дошли до насъ изъ описываемой старины. Но названіе понедељника „святымъ“ можно приписать еще и другой причинѣ. Въ нѣкоторыхъ народныхъ разсказахъ понедељникъ представляется въ человѣческомъ образѣ; такъ, на примѣръ, въ одномъ разсказѣ говорится: „...И повстрѣчался святой Понедељникъ на томъ пути да съ Ильей пророкомъ и пошли они вмѣстѣ говѣть въ монастырь“...., а въ другомъ разсказѣ: „Первая встрѣча умершаго на томъ свѣтѣ бываетъ со святымъ Понедељникомъ, который у преддверія рая спрашиваетъ умершаго о грѣхахъ“.... Какъ видно, понедељникъ даже въ народныхъ разсказахъ называется святымъ и олицетворяется въ человѣческомъ образѣ.

Посмотримъ теперь, отчего произошло народное убѣжденіе, что понедељникъ—тяжелый день. Въ данномъ случаѣ мнѣнія изслѣдователей раздѣляются. Одни утверждаютъ, что древніе астрологи считали понедељникъ—день посвященный лунѣ, днемъ несчастнымъ. Это подтверждается тѣмъ, что и нынче у многихъ европейскихъ народовъ понедељникъ считается тяжелымъ днемъ и называется—*dies lunae* (латин.—день луны) и еще слѣдующей выписью изъ стариннаго календаря за 1730 годъ:

„...Седмая планита лупа, глава водамъ и источникамъ, и рѣкамъ великимъ и всѣмъ плашатамъ присутствуетъ и на поднебесныя силу свою свѣтлостію изиуряетъ и людіе подъ ней рѣдѣющіеся, неостойніи, лживіи, напрасно умирають, мале щастливіи“... Другіе изслѣдователи такое названіе объясняютъ иначе, приписывая происхожденіе такового эпохѣ крещенія Руси, что и подтверждаютъ исторіей Карамзина, который объ этомъ говоритъ такъ: „Великій князь Владимиръ, познавъ истиннаго Бога и принявъ св. крещеніе, велѣлъ и всѣмъ подданнымъ сдѣлать то же. Между поокрещенными было не мало такихъ, которые, принявъ св. крещеніе, въ тайнѣ остались идолопоклонниками. Чтобы вразумить ихъ и утвердить въ вѣрѣ, Владимиръ вмѣнялъ въ обязанность, всѣмъ безъ исключенія, каждый воскресный день приходитъ въ церковь, гдѣ священники были обязаны наставлять людей въ вѣрѣ. Тѣхъ же упорныхъ, которые не выполняли этого повелѣнія и не являлись въ храмы христіанскіе, подвергалъ чувствительному наказанію, которое выполнялось въ понедѣльникъ.“ У нашего народа до сихъ поръ сохранилось пѣсколько пріуроченныхъ къ понедѣльникамъ обычаевъ и празднествъ, остатокъ языческихъ обрядовъ. Празднества эти таковы: „обычай полоскозуба“ и купальскія празднества у нашего народа; празднованіе „колодки“ и проводы покойниковъ въ Малороссіи. „Полоскозубъ,“ общензвѣстный обычай, пріурочивается къ чистому понедѣльнику и состоитъ въ томъ, что крестьяне „полощутъ зубы водкою“, т. е. допиваютъ оставшееся послѣ масленицы вино. Положимъ, иначе этотъ обычай потерялъ значеніе, но у нашихъ предковъ-славянъ былъ праздникомъ въ честь вѣдьмъ и демоническихъ существъ, управлявшихъ тучами и дождями (Аѳласевъ, поэтически. возрѣш. славянъ на природу. Т. III. стр. 702). Купальскій обрядъ „бросанье вѣнковъ“ въ старану пріурочивался къ понедѣльнику, т. е. къ Духову дню, а не къ Троицѣ, какъ пишеть. Въ Малороссіи празднованіе „колодки“ начинается въ понедѣльникъ масляной недѣли. Въ украинскіихъ разсказахъ — „колодка“ — это злое существо, которое рождается въ понедѣльникъ и умираетъ въ субботу. По мнѣнію изслѣдователей — „колодка“ — олицетвореніе смерти и тьмы. Празднество „колодки“ — это рядъ дней всеобщаго безпроспнаго пьнства. Къ понедѣльнику Ооміной недѣли пріурочи-

вается въ Малороссіи обычай „провожапія покойниковъ:“ онъ сопровождается различными обрядами и поминовеніями. Кроме того, въ Малороссіи существуетъ еще и обычай „проводовъ русалокъ,“ приурочивающійся къ первому понедѣльнику Петрова поста. Конечно, всѣ приведенные обряды и празднества— не что иное, какъ остатки языческихъ празднествъ. Но, какъ видно, они большею частью приурочивались у нашихъ предковъ къ понедѣльнику. Такъ какъ всѣ эти празднества были въ честь темныхъ и мрачныхъ силъ, то не мудрено, что и самый день считался у славянъ „мрачнымъ,“ „тяжелымъ“ днемъ. Конечно, такихъ же воззрѣній придерживались славяне и послѣ принятія христіанской вѣры; къ тому же строгое распоряженіе князя Владимира, посвященіе понедѣльника св. церковію безплотнымъ силамъ, а въ позднѣйшія времена и предсказанія астрологовъ, послужили достаточными причинами, чтобы народъ почиталъ понедѣльникъ особо отъ остальныхъ дней недѣли. Особенной строгостью „понедѣльничанья“ отличаются нѣкоторыя секты раскольниковъ. (Запмст. изъ Жив. Рос.).

Патріотизмъ въ понятіяхъ русскаго народа.— Между пословицами русскаго народа есть такія, по которымъ можно видѣть, какъ понимался и понимается патріотизмъ простымъ русскимъ народомъ.

Такъ какъ патріотизмъ свойственъ всѣмъ народамъ, то между пословицами, трактующими о любви къ отечеству, можно найти такія, въ которыхъ русскій народъ высказалъ мысль о любви и привязанности къ отечеству вообще. Вотъ, напр., эти пословицы: „Всякому мила своя сторона“, „И пищій хвалить свое хламовище“, „Всякъ куликъ свое болото хвалить“, „Родныхъ ибѣтъ, а по родимой сторонкѣ сердце поетъ“, „Съ родной сторонки и ворона мила“, „На чужой сторонушкѣ радъ и своей воропушкѣ“, „На чужой сторонѣ и весна не красна“ и др. По мнѣнію народа любовь къ отечеству до такой степени свойственна человѣку, что безъ этого чувства человѣкъ теряетъ свое достоинство и даже становится (въ этомъ отношеніи) ниже животныхъ, которымъ, по мнѣнію народа, не чуждо это благородное чувство. Пословицы говорятъ: „Своя сторонушка и собакѣ мила“, „И собака свою сторону знаетъ“, „Глупа та птица, которой гнѣздо свое не мило“, „И конь на свою сторону рвется“,

„О томъ кукушка и кукуеть, что своего гнѣзда нѣтъ“, „Кукушка кукуеть,—по бездомью горюеть“. Но говори о любви русскаго человѣка къ Россіи, какъ къ своему отечеству, русскій народъ въ пословицахъ высказалъ ту мысль, что эта любовь русскаго человѣка къ Россіи не только естественна, но и вполне справедлива: русскому человѣку есть что любить въ своемъ отечествѣ. Народный геній въ пословицахъ высказалъ тѣ основанія, на которыхъ зиждется любовь русскаго человѣка къ своему отечеству. Въ послѣднемъ русскій народъ любитъ все хорошее и достойное любви. Прежде всего, сердце русскаго народа къ своему родному привлекаютъ душевныя свойства русскаго человѣка, изъ которыхъ, по народному сознанію, наиболѣе отличительными считаются: доброта русскаго человѣка, прямота его характера, мужество и храбрость русскаго человѣка и его понятливость и переимчивость. „Русскій человѣкъ—добрый человѣкъ,“ говоритъ пословица народная о добротѣ русскаго человѣка. Это душевное свойство особенно цѣнно въ глазахъ народа потому, что оно выражается не въ словахъ только, но на дѣлѣ. Русскій человѣкъ всегда готовъ помочь своему соотечественнику такъ, что „на Руси никто съ голода не умиралъ.“ О прямотѣ характера русскаго человѣка свидѣтельствуютъ очень часто употребляемыя въ простомъ народѣ выраженія: „Я тебѣ скажу прямо, по-русски,“ „Я тебѣ по-русски отрѣжу, напрямикъ.“ Мужество и храбрость русскаго человѣка, его понятливость и переимчивость русскій народъ высказалъ въ слѣдующихъ пословицахъ: „Русскій—молодецъ: стѣ (сотнѣ) бусурманамъ конецъ“, „Русскій ни съ мечомъ, ни съ колачомъ не шутитъ,“ „Нѣмецъ своимъ разумомъ доходитъ (изобрѣтаетъ), а русскій глазами“ (т. е. перепимаетъ), „Бей русскаго,—часы сдѣлаетъ,“ „Русскій что увидитъ, то и сдѣлаетъ.“

Кромѣ душевныхъ свойствъ русскаго человѣка, сердце русскаго народа въ своемъ отечествѣ привлекаютъ къ себѣ русская православная вѣра и русскій Царь. Пословица говоритъ: „Русскимъ Богомъ, да русскимъ Царемъ свиторусская земля стоитъ.“ Особенно много пословицъ народныхъ, въ которыхъ изображается значеніе для Россіи православнаго Царя. Россія—немыслима безъ Царя. Какъ на небѣ царствуетъ одинъ Богъ, такъ и въ государствѣ долженъ быть одинъ самодержавный Государь.

„Что Богъ на небѣ, то Царь на землѣ,“ „Безъ Бога свѣтъ не стоитъ, безъ Государя земля не правится,“ „Нельзя быть русской землѣ безъ Государя,“ „Нельзя землѣ безъ Царя стоять,“ „Безъ Государя земля—вдова,“ „Земля безъ Государя, что тѣло безъ души,“ говорятъ народныя пословицы. Народъ потому такъ высоко ставитъ Царя, что видитъ въ немъ избранника, которому Богъ удѣлялъ часть Своей власти надъ народомъ. „Душой Божию, а тѣломъ Государевы,“ „Царь—отъ Бога праставъ.“

Будучи представителемъ Бога на землѣ, Государь русскій въ своихъ отношеніяхъ къ подданнымъ воплощаетъ и Божескія свойства: благость и милосердіе. „Богатъ Богъ милостію, а Государь—жалостію,“ говоритъ пословица. Русскій народъ до того увѣренъ въ милосердіи и любви Государя къ своимъ подданнымъ, что все неприятное для себя въ распоряженіяхъ высшей власти онъ приписываетъ окружающимъ Государя, ближайшимъ исполнителямъ его воли, которые, по мнѣнію народа, черѣдко препятствуютъ Государю прямо и непосредственно видѣть нужды народа, и тѣмъ причиняютъ народу не мало вреда. Эти ближайшіе исполнители государевой воли, по выраженію пословицы: „Царю застыть, народъ напастять.“ „Царю изъ за тына (т.е. постоянно окружающихъ его людей) не видать,“ говоритъ другая пословица. Народъ считаетъ Царя отвѣтственнымъ только передъ Богомъ: „Царскій гнѣвъ и милость въ рудѣ Божіей,“ „Одному Богу Государь отвѣтъ держитъ.“ Въ одной пословицѣ русскій народъ говоритъ о себѣ, что онъ царелюбивый („Русскій народъ царелюбивый“). О чувствахъ русскаго народа къ своему Государю всего лучше свидѣтельствуютъ слѣдующія выраженія, столь обыкновенныя въ устахъ народа: „Царь-батюшка,“ „Надежда—православный Государь“ и т. п.

(Занм. изъ ж. Воск. Денъ).

Отзывъ иностранца о Россіи.—Въ противоположность большинству отзывовъ англичанъ о Россіи, статья Элеса, появившаяся въ сентябрьской книжкѣ *Contemporary Review*, отличается крайне примирительнымъ характеромъ. Видно, что онъ старался понять Россію и взглянуть на нее съ безпристрастной точки зрѣнія. Но его мнѣнію ни одно изъ европейскихъ государствъ не готовитъ путешественнику столько неожиданностей какъ Россія. Иностранца поражаетъ та свобода, которою пользуются всѣ клас-

сы народа. Правительство почти не вмѣшивается въ общественную и частную жизнь. Нѣтъ, на примѣръ, ни одного большого города, гдѣ крестьяне занимали бы такое видное мѣсто, какъ въ Москвѣ: здѣсь они толкутся на рынкѣ, наполняютъ собою церкви и имѣютъ даже доступъ въ императорскій дворець. Городская жизнь имѣетъ здѣсь столь мало напряженный характеръ, что незначительно рознится отъ деревенской. Между богатымъ и бѣднѣйшимъ тоже не существуетъ той пропасти, которая такъ поражаетъ въ Западной Европѣ. Уличная жизнь отличается несравненно большею свободой, нежели въ Германіи, Франціи и Англій. Много говорятъ о пьянствѣ русскаго народа, но толки эти несомнѣнно преувеличены. Пьяницъ въ Россіи въ сущности очень мало, но большинство русскаго населенія низшихъ классовъ считаетъ своею обязанностию напиваться по воскресеніямъ и праздникамъ ради того, чтобы привести себя въ жизнерадостное настроеніе и стряхнуть азіатскую апатію.

Въ русскомъ характерѣ вообще много азіатскаго и русскіе можно съ одинаковымъ основаніемъ называть и европейскими азіатами и азіатскими европейцами.

Европейскія націи до сихъ поръ можно дѣлить на три ряда: дикарей, варваровъ и цивилизованныхъ народовъ. Россія несомнѣнно принадлежитъ въ варварскому типу: все особенности русскаго характера и русской жизни: безграничное гостепріимство, непомерное обиліе ѣды, избытокъ яркихъ цвѣтовъ въ платьяхъ, своеобразіе архитектуры, доходящее до несодѣянности, смѣсь доброты и жестокости въ отношеніи къ людямъ, крайняя общительность и впечатлительность, все эти особенности представляютъ характерную принадлежность варварскихъ народовъ восточнаго происхожденія. Россія изъ всехъ державъ, имѣющихъ цивилизаторскую миссію, есть та, у которой больше всего духовнаго родства съ государствами варварскими и потому ей самою исторіею указано ей прямое назначеніе властвовать надъ варварами и править ими. Это ея міровая задача, которую оспаривать у нея болѣе, чѣмъ бесполезно. Область русскаго вліянія и владычества должна простираться отъ Константинополя до Тихаго океана и отъ Ледовитаго океана до Афганистана. Уже въ настоящее время Россія держитъ Азію въ своихъ рукахъ и несомнѣнно, что задолго до конца выпѣшняго столѣтія

она будетъ единогласно признала всѣми за первенствующую азиатскую державу. Къ западу отъ Константинополя Россія едва ли расширитъ свое владычество, но Константинополь по праву принадлежитъ ей: онъ является источникомъ ея самыхъ священныхъ религіозныхъ и политическихъ традицій и столицей той древней восточной имперіи, которой Россія является единственной наследницей. Всякое стремленіе сопротивленію Россіи завладѣть Константинополемъ является несправедливостью и тяжкою: оно имѣетъ свою основу исключительно въ зависти другихъ державъ. Россія теперь уже занимаетъ шестую часть всего земного шара и является самой могущественной державой Старога Свѣта. Единственной соперницей Россіи въ качествѣ міровой державы является америкапская республика Соединенныхъ штатовъ.

Многія чисто абстрактныя разсужденія могутъ привести къ тому выводу, что Россіи суждено вскорѣ занять первенствующее мѣсто. Болѣе нежели какой-либо другой европейскій народъ, русскіе обладаютъ чуткостью, гуманностію, высокимъ идеализмомъ и рѣдкимъ умѣніемъ осуществлять свои идеалы въ жизни. Все это гораздо болѣе, чѣмъ доведенный до крайности милитаризмъ или способность къ торговлѣ и промышленности можетъ служить настоящимъ цѣлямъ цивилизаціи. Людямъ запада трудно даже представить себѣ, каково будетъ дальнѣйшее развитіе Россіи: у нихъ нѣтъ для этого настоящаго мѣрила. Міръ никогда не видалъ еще доселѣ столь колоссальнаго и вмѣстѣ столь юнаго государства. Вся Россія есть воплощеніе молодой непочатой силы. Въ этомъ сознаніи своей мощи и величія предстоящихъ ему судебъ русскій народъ почерпаетъ серіозность своего отношенія къ жизни и пониманіе своей отвѣтственности, которыя составляютъ самыя свѣтлыя его качества и служатъ залогомъ его дальнѣйшаго преуспѣянія. (Зам. изъ Рус. Вѣст.)

Объ устройствѣ пріютовъ-яслей для дѣтей.—Центральное Управленіе дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, убѣдившись въ большой пользѣ, приносимой сельскому населенію устройствомъ лѣтнихъ пріютовъ-яслей для призрѣнія крестьянскихъ дѣтей, остающихся во время полевыхъ работъ родителей безъ всякаго надзора, принимало въ теченіе послѣднихъ лѣтъ цѣлый рядъ мѣръ, имѣвшихъ цѣлью содѣйство-

вать открытію возможно большаго числа пріютовъ-яслей во всѣхъ губерніяхъ Россіи. Съ этой цѣлью Центральное Управленіе пріютовъ, издавъ особую брошюру о пріютахъ-ясляхъ, разослало большое число экземпляровъ этой книги всѣмъ губернаторамъ, губернскимъ, уѣзднымъ и сельскимъ попечительствамъ дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, а равно и многимъ предводителямъ дворянства, предѣдателямъ земскихъ управъ, земскимъ начальникамъ, мировымъ посредникамъ, помѣщикамъ, земскимъ и крѣстьянскимъ учрежденіямъ, причѣмъ оно рекомендовало устройство яслей и просило объ оказаніи содѣйствія, какъ къ распространенію въ мѣстномъ населеніи свѣдѣній о пользѣ, приносимой яслями, такъ и къ открытію такихъ заведеній. Вслѣдствіе этихъ мѣръ, во многихъ губерніяхъ, по почину и при содѣйствіи мѣстныхъ попечительствъ пріютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, стали открываться сельскіе пріюты-ясли, изъ которыхъ многіе находились въ непосредственномъ вѣдѣніи названныхъ попечительствъ а многіе другіе состояли въ вѣдѣніи земскихъ и другихъ учреждений. Эти пріюты-ясли дали самыя отрадные результаты и встрѣтили всеобщее сочувствіе.

Тѣмъ не менѣе, въ Центральномъ Управленіи пріютовъ нынѣ часто получаютъ заявленія о томъ, что дѣло распространенія сельскихъ яслей повсемѣстно въ Россіи все еще не развивается такъ скоро и въ такихъ размѣрахъ, какъ это было бы желательно, и что при повизнѣ этого дѣла препятствіемъ являются, главнымъ образомъ, недостаточное знакомство общества съ порядкомъ устройства и веденія яслей, отсутствіе опытныхъ руководителей для этихъ заведеній на мѣстахъ и отсутствіе необходимыхъ инструкцій и руководствъ для ихъ устройства.

Поэтому въ настоящее время при Центральномъ Управленіи дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи и въ непосредственномъ его вѣдѣніи образовался кружокъ лицъ, интересующихся вопросомъ объ улучшеніи участи безпризорныхъ дѣтей сельскаго населенія и поставившихъ себѣ задачею оказать, подъ руководствомъ Центрального Управленія пріютовъ, содѣйствіе къ дальнѣйшему развитію дѣла устройства сельскихъ яслей въ Россіи, посредствомъ распространенія свѣдѣній объ ясляхъ, изданія и рассылки брошюры и руководствъ,

устройства чтеній, организаціи временныхъ курсовъ для подготовленія необходимыхъ руководителей и руководительницъ для яслей, командированія опытныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ въ губерніи для устройства яслей и изысканія необходимыхъ для успешнаго развитія сельскихъ яслей денежныхъ средствъ.

Въ виду этого Центральное Управленіе дѣтскихъ приютовъ обращается ко всемъ лицамъ, сочувствующимъ дѣлу развитія сельскихъ яслей и желающихъ слѣдовать этому дѣлу личными трудами или денежными пожертвованіями, или имѣющимъ возможность сообщить по этому дѣлу полезныя свѣдѣнія или печатныя брошюры, руководства или инструкціи,—съ просьбою присылать свои заявленія въ Канцелярію по управленію всеми дѣтскими приютами Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи (Сиб., Казанская ул., д. 7), въ присутственные дни отъ 2-хъ до 4-хъ часовъ дня, денежные же пожертвованія на устройство сельскихъ яслей адресовать къ состоящей при названной Канцеляріи Высочайше утвержденный Главный комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу дѣтскихъ приютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи. (Сиб., Казанская ул., 7).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1902 годъ на ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

„Странникъ“ будетъ издаваться въ 1902 году по прежней широкой программѣ. При редакціи духовнаго журнала «Странникъ» издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ въ качествѣ безплатнаго приложенія. Ежегодно издается по два тома отъ 40 до 45 и болѣе печатныхъ листовъ въ томѣ,—всего около 1,500 страницъ уборчатаго, по четкаго шрифта.

Въ теченіе первыхъ четырехъ лѣтъ выхода „Общедоступной Богословской Библіотеки“ подписчиками получены слѣдующія ѣдныя изданія: а) „Правосл. Соборьодательное Богословіе“ при дѣ. прот. І. В. Толмачева; б) „Исторія христіанской церкви въ XIX вѣкѣ“, въ двухъ томахъ (православ. Востокъ и шол. западъ) съ иллюстраціями и в) „Православная Богословская Энциклопедія“, или словарь, содержащій въ себѣ свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, съ иллюстраціями и картами.

Въ 1902 году подписчики журнала получаютъ 3-й и 4-й томы „Правосл. Богословской Энциклопедіи“ (на буквы В, Г, Д и Е), за которыми въ свое время не замедлятъ послѣдовать и другіе.

Кромѣ того съ 1902 г. редакція приступаетъ къ новой серіи богословско-апологетическихъ трактатовъ подъ общимъ заглавіемъ: „Христіанство, наука и невѣріе“, имѣющихъ своею цѣлію защиту христіанства противъ повѣрнаго невѣрія во всѣхъ его видахъ. Ежегодно будетъ издаваться по одному выпуску въ 10—12 печ. листовъ (около 200 страницъ) въ каждомъ. Въ 1902 г. будетъ данъ крит. разборъ извѣстныхъ лекцій А. Гарпака „Сущность христіанства“.

Журналъ по-прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цена за журналъ «Странникъ» съ приложеніемъ двухъ томовъ «Общедоступной Богословской Библіотеки» и одного вып. богословско-апологетическихъ трактатовъ *восемь (8) руб.* съ перес. и дѣст.

Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цена «Общед. Богосл. Библіотеки» 2 р. 50 к. за томъ, а съ перес. 3 р. Желающіе имѣть выпуски «Библіотеки» въ *изящномъ англійскомъ переплетѣ* будутъ прилагать по 50 к. за выпускъ. Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе *всеми* выпуски «Библіотеки» при выпискѣ всѣхъ прилагаютъ по 1 р. за томъ, а при выпискѣ на выборъ — по 1 р. 50 к. Въ виду связанныхъ съ изданіемъ приложеній большихъ расходовъ, редакція вынуждена печатать ихъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ и поэтому подписчикамъ на льготныхъ условіяхъ будетъ выдавать только по 1 экз. За второй и слѣд. экземпляры подписчики платятъ по 2 р. 50 коп. за экз. безъ перес. и 3 р. съ перес., въ англійскомъ переплетѣ 3 р. 50 коп. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію журнала «СТРАНИКЪ» *С.-Петербургъ, Пескскій проспектъ д. № 182.*

За редактора завѣдатель проф. *А. П. Лопухинъ.*

Открыта подписка на духовный богословско-апологетическій журналъ

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

на 1902 годъ—четвертый годъ изданія.

Журналъ „Вѣра и Церковь“ имѣетъ своею задачею отвѣчать на вопросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе раціонализму и невѣрію.

Въ соотвѣтствіе такой основной задачѣ журнала, въ немъ помѣщаются статьи по всѣмъ отдѣламъ богословія въ широкомъ смыслѣ этого слова, служащія къ разъясненію преимущественно такихъ богословскихъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ умеліемъ православной церкви толкованіямъ въ современной жизни и мицмо-либеральной печати. Статьи этого перваго—**научно-богословскаго** отдѣла, утверждаясь на Священномъ Писаніи и церковномъ преданіи и въ то же время стремясь къ научной обоснованности, предлагаются въ общедоступномъ изложеніи; здѣсь, между прочимъ, печатаются публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества изъ круга ведущихся въ Москвѣ и другихъ городахъ.

Второй отдѣлъ журнала, который справедливо назвать **церковно-общественнымъ**, мы посвящаемъ обзорнѣю выдающихся явленій церковной жизни современнаго общества. Въ немъ отмѣчаются, а по мѣрѣ нужды и обсуждаются на ряду съ типами и фактами положительнаго характера и встрѣчающіяся въ жизни отклоненія отъ устоевъ церковности, преимущественно засвидѣтельствованныя печатнымъ словомъ. Въ виду выдвинутаго жизнью вопроса объ образованіи и воспитаніи нашего юношества именно въ духѣ православной вѣры, въ журналѣ помѣща-

ются, между прочимъ, сообщенія и рефераты, читаемыя въ „Отдѣленіи педагогическаго общества при Московскомъ университетѣ по вопросамъ религіозно-правственнаго образованія“. Заключительную часть отдѣла въ каждой книжкѣ-журнала составляетъ духовная библиографія, имѣющая предметомъ своимъ вновь выходящія книги преимущественно богословско-аналогетическаго и учебнаго содержанія.

Для болѣе нагляднаго представленія о содержаніи и характерѣ журнала назовемъ важнѣйшія изъ статей его за 1901 годъ: «Современная критика священныя ветхозавѣтныхъ писаній и ея слабыя стороны», «Любовь и правда», «Безсмертіе души съ точки зрѣнія положительной науки», «Цѣль и смыслъ жизни (счастье и совершенство въ отношеніи къ цѣли жизни)», «Опытъ раскрытія смысла и значенія посланія Св. Синода о гр. А. Толстомъ, по поводу толковъ объ немъ въ образованомъ обществѣ», «Невозможность религіи безъ представленія о личномъ Богѣ», «Современные моралисты—А. Толстой и Фр. Ницше», «Правственное значеніе догмата церкви», «Библейскій рационализмъ и борьба съ нимъ православнаго богословія», «Религіозно-философскія воззрѣнія гр. А. Толстого и ихъ психологическій генезисъ», «Неплюевскія братства и школы», «Церковное пѣніе въ Россіи», «Въ защиту аскетизма», «Служеніе Церкви борьбой съ расколомъ» (по перепискѣ П. И. Субботина съ архим. Павломъ), «Архіеп. Амвросій Харьковскій», «Богословскіе труды еп. Виссаріона» и др.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ **одобренъ** для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній; многими епархіальными пресвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ.

Журналъ выходитъ **десять разъ въ годъ** (за исключеніемъ юня и іюля мѣсяцевъ) книжками въ 8—10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—**пять рублей**, съ доставкой и пересылкой—**шесть рублей**.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лица въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лица)

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900 и 1901 годы по пяти рублей за годъ съ пересылкою.

Редакторъ-издатель прот. *А. Соловьевъ*.

Открыта подписка на 1902 годъ.

на духовно-академическіе журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. ІОАННА

ЗЛАТОУСТА.

Въ «ЦЕРКОВНОМЪ ВѢСТНИКѢ» печатаются:

- 1) Передовыя статьи.
- 2) Статьи церковно-общественнаго характера.
- 3) Мнѣнія и отзывы.
- 4) „Въ области церковно-приходской практики“.
- 5) Корреспонденціи.
- 6) Обзорніе книгъ и журналовъ.
- 7) Постановленія и распоряженія правительства.
- 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей.
- 9) Разныя извѣстія и замѣтки.

Въ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ входятъ самостоятельныя и переполныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержания. „Христианское Чтеніе“ съ 1897 г. выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ (около 200 страницъ).

Кромѣ того съ 1895 года редакція приступила къ изданію

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ. Ежегодно издается большой томъ до 60 и болѣе печатныхъ листовъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта). Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля. Въ 1902 г. будетъ изданъ восьмой томъ въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ Бесѣды св. Іоанна Златоуста на евангеліе отъ Іоанна.

Годовая цѣна въ Россіи: а) за оба журнала 8 руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста 9 рублей, въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 к. б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 руб., съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—6 руб. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за „Христианское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и „ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Открыта подписка на 1902 годъ (изд. XVII годъ)

(одобренъ всѣми вѣдомствами)

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

изданіе П. П. Сойкина, подъ редакціею А. И. Поповичаго и при участіи

отъ Іоанна Кронштадскаго.

Иллюстрированный журналъ для семейнаго религіозно-нравствен. чтенія.

Подписчики въ теченіе 1902 года получаютъ:

32 иллюстр. ММъ больш. форм. до 2000 столбцевъ, съ рисунк. изъ исторія русск. православной церкви.

12 ежемѣсячныхъ книгъ, объемомъ свыше 2,000 страницъ, заключ. въ себѣ: историч. повѣсти и рассказы, описанія свят. и т. п.

и кромѣ того будетъ выдана безъ всякой доплаты за пересылку картина извѣстнаго художника-профессора **Ө. А. БРУНИ**

МОЛЕНІЕ О ЧАЩѢ,

ценопленная на металлѣ, въ 18 красокъ, въ рельефной рамѣ.

Въ 12 книжкахъ „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“ будетъ дано:

- 1) Святитель Алексѣй. Историческая повѣсть. П. А. Россіевн.
- 2) Довмонтовъ мечъ. Историческая повѣсть. Ва. П. Лебѣсса.
- 3) Очерки изъ русской духовной жизни XVIII вѣка. Е. Поселянина.
- 4) Пути Провидѣнія. Пов. изъ времени Константина Велик. Пер. съ англ. В. Н. А.
- 5) За крестъ и вѣгу. Историческая повѣсть. А. И. Красницкаго.
- 6) Фелыксъ. Повѣсть изъ исторіи гоненій христіанъ при Доминіанѣ. Гено. Переводъ И. В. Новгородской.

7) **Исторія Россіи для народа.** (съ иллюстраціями). *А. Н. Сальникова.*
8—9) **Мученики.** Церковно-историческая повѣсть. Кн. I—II. *Ф. Шатобріана.* Переводъ *А. С. Меркалтой.*

10) **Бурь-Аль.** Повѣсть изъ древне-зырянской жизни. *И. М. Лебедева.*

11) **Передъ разсвѣтомъ.** Историческая повѣсть. *А. И. Лаврова.*

12) **Путемъ неоповѣдимымъ.** Историческая повѣсть изъ жизни патріарха Филарета Никитича. *Вл. П. Лебедева.*

5 рублей за годъ безъ доставки; съ доставкою и пересылкою по всей Россіи **шесть руб.** Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 руб., и къ 1 іюля остальные.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА С.-ПЕТЕРБУРГЪ, СТРЕМЯННАЯ УЛ., № 12, СОБСТВ. ДОМЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 (2-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

„САМОПОМОЩЬ“

**популярный журналъ для семьи, гигиенической, сельскохозяйствен-
ной, технической и педагогической.**

**12 №№ ЖУРНАЛА ВЪ ГОДЪ И 48 ПРИЛОЖЕНІЙ „БИБЛИОТЕКИ
САМОПОМОЩИ“.**

Подписная цѣна со всѣми приложеніями 4 руб. въ годъ.

Адресъ: С.-Петербургъ, Николаевская № 37.

«Помогай себѣ самъ!» вотъ девизъ нашего времени и идея самопомощи все болѣе входитъ въ сознаніе людей. Журналъ «Самопомощь» посвящается этой идее. Это первый русскій популярный журналъ, съ столь широкой программой, могущей удовлетворить каждого. Провинціальная интеллигенція, люди труда, мысли и практическаго дѣла, чиновники, помѣщики, военные, священники, учителя, ремесленники, сельскіе хозяева, наконецъ родители и воспитатели—найдутъ въ журналѣ «Самопомощь» и его многочисленныхъ приложенійхъ, въ ясной и общедоступной формѣ, много полезныхъ для себя указаній, совѣтовъ и наставленій, въ области медицины и гигиены, сельскаго хозяйства и домоводства, техники и ремеселъ, воспитанія и обученія и пр.

Въ 1902 году подписчики получатъ слѣдующія приложенія:

Медицина и гигиена. 1. Малокровіе. 2. Гигиена старости. 3. Сонъ и безсонница. 4. Катарръ желудка. 5. Нервность нашего времени. 6. Тучность или ожирѣніе. 7. Гигиена слабогрудыхъ. 8. Домашняя косметика. 9. Лѣченіе ху-добы. 10. Гигиена волосъ. 11. Геморрой и привычныя запоры. 12. Домашняя аптека. *Техника и ремесла.* 1. Пишуція машины. 2. Автомобили. Уходъ за волосипедомъ. 4. Волшебный фонарь. 5. Столяръ-любитель. 6. Ацетиленовое освѣщеніе. 7. Двигатели малой силы. 8. Электричество въ домашнемъ быту. 9. Рецепты по фотографіи. 10. Граммофоны. 11. Технические рецепты дома. 12. Мелкія производствa. *Сельское хозяйство и домоводство.* 1. Системы полеводства. 2. Уходъ за плодовымъ садомъ. 3. Малина и ея разводеніе. 4. Замѣтки по пчеловодству. 5. Молочное хозяйство. 6. Искусственныя удобренія. 7. Посадка деревьевъ. 8. Устройство цѣтниковъ. 9. Земледѣльскія орудія. 10. Деревенскія постройки. 11. Обработка почвы. 12. Уходъ за лугами. *Воспитаніе и педагогія.* 1. Переутомленіе дѣтей. 2. Семейное воспитаніе. 3. Учебные столы и скамейки. 4. Дурныя привычки дѣтей. 5. Дѣтскія игры. 6. Мать и дитя. 7. Городъ и деревня для дѣтей. 8. Награды и наказанія въ воспитаніи. 9. Капризные дѣти. 10. Школьная гигиена. 11. Вліяніе наследственности. 12. Нормальная дѣтская.

ПРЕМІЯ ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВЪ.

Подписчики подписавшіеся до 1 января 1902 года получатъ въ видѣ преміи журналъ „Самопомощь“ со всѣми приложеніями въ теченіе

октября, ноября и декабря текущего года **БЕЗПЛАТНО**, а всего получить 15 №№ и 60 приложений.

Подписчики по желанию могут подписаться наложенным платежом, о чем заявляют редакцию простыми, даже открытым письмом. Первый № журнала имъ высылается немедленно, съ наложением платежа 4 р. 25 к. (25 к. почтовые расходы), а остальные №№ по получении денег, высылаются обыкновенным порядкомъ.

№ журнала для ознакомленія высылается съ 4 очередными приложениями за 50 коп. деньгами или марками.

Подробная программа бесплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на общественно-педагогическую литературную еженедельную газету

ЖИЗНЬ И ШКОЛА

съ приложением ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ (годъ XIV).

Запросы современной жизни и школы съ каждымъ днемъ осложняются. стаповятся серьезнѣе, острѣе и требуютъ вдумчиваго и трезваго рѣшенія. Мы идемъ на встрѣчу этимъ запросамъ и по мѣрѣ нашихъ силъ служимъ выясненію и удовлетворенію ихъ. Мы не замыкаемся въ узкой рамкѣ будничной «жизни» и тѣсныхъ стѣнахъ «школы»; шире раздвигаемъ нашъ горизонтъ и смотримъ на жизнь, какъ на школу, а на школу какъ на жизнь. И поэтому всё явленіе русской жизни и школы будутъ съ возможною полнотою отражаться въ нашемъ изданіи. Главное вниманіе наше попрежнему будетъ обращено на основные вопросы духовной жизни и идеальной школы.

При газетѣ издается въ видѣ приложения особый сборникъ, подъ заглавіемъ: ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ, въ которомъ помѣщаются статьи по объему, неудобныя для еженедельной газеты и будутъ размѣщаться по слѣдующимъ отдѣламъ, съ особою номерациею страницъ въ каждомъ.

I. *Беллетристическій*: а) стихотворенія (ориг. и перев.); б) рассказы, очерки, воспоминанія и пр.

II. *Научно-популярный*: а) статьи по педагогич., природо и общественно-ѣдвѣнью и б) научная хроника.

III. *Критико-библиографическій*: а) статьи и б) обзоръ новыхъ книгъ.

Такимъ образомъ въ теченіе года подписчики получаютъ: 52 №№ газеты ЖИЗНЬ и ШКОЛА и

ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ въ видѣ особаго приложения.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 5 руб., для начальныхъ школъ и учителей 4 руб., доставившему подписку на 5 экз.—шестой бесплатно.

Вышедшіе №№ «Школьнаго Обозрѣнія» и «Жизнь и Школа» текущего года, по требованію, высылаются наложеннымъ платежомъ на счетъ конторы.

Подписка принимается въ главной конторѣ *Жизнь и Школа*: С.-Петербургъ, Загородный пр., 34.

Редакторъ-издатель М. Е. Виноградовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.

ШЕСТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Журналъ „Воскресный день“ допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Вступая съ шестнадцатымъ годомъ изданія, журналъ „Воскресный День“ будетъ выходить еженедельно, со множествомъ рисунковъ и съ разными приложеніями.

Программа статей журнала на будущій годъ слѣдующая: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей русской, церковной и гражданской. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ и близнеописаніи служителей Христовой истины, воспоминаіи о ихъ и отдельныхъ случаяхъ изъ ихъ жизни. 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе. 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелия на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-правоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Религіозно-правственная оцѣнка художествъ, произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы, дневники, записки, воспоминаія изъ церковно-бытовой и религіозно-правственной жизни.

„Воскресный День“ дастъ въ годъ въ 4 р. съ перес. и доставкой 25 М.В. журнала иллюстрированнаго, въ объемъ 1½ печатныхъ листовъ большаго формата каждый. 52 М.В. издается „Современная Литтонисъ“ по слѣдующей программѣ:

1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границ. 6) Разныя извѣстія 52 М.В. „Воскресныхъ Листковъ“. Приобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходуется нѣсколько миллионъ экземпляровъ. Въ Воскресныхъ Листкахъ будутъ помѣщаться простыя назидательныя рассказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простаго народа. *Кромѣ этой редакціи въ 1902 году дастъ еще 24 приложенія, а именно: 12 книгъ поученій „Пастырское Слово“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги „Пастыр. Слово“ будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви. 12 книгъ въблгоислужебн. бесѣдъ „Воскресный Собесѣдникъ“; содержаніемъ бесѣдъ будетъ объясненіе Символа вѣры съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.*

Подписная цѣна на «Воскресный день» со всѣми приложеніями, съ пересылкой и доставкой. НА ГОДЪ 4 р., на ½ года 2 р. 50 к. Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экзем. БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи. Мясницкая д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уириловъ.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

Мин. Нар. Пр. разрѣш. къ выпискѣ въ безпл. библ. и чит.
Открыта подписка на 1902 г. (XIII г. изд.). Подписн. годъ
начин. съ 1 ноября.

Въ теченіе 1902 года *ошь* подписчики *получатъ*:

52 иллюстриров. ЛѢтъ, въ кото-
рыхъ будутъ помѣщаться вы-
дающіеся событія всего міра,
очерки и разказы изъ исто-
ріи науки, путешествій и изо-
брѣженій, романы и повѣсти,
живописныя описанія чудесъ
и великихъ явленій природы,
фокусы, забавы и развлеченія.

12 книгъ съ рис., объемъ свыше 2,000
страницъ, въ которыхъ будутъ
помѣщаться сочиненія извѣст-
ныхъ писателей, состоящія изъ
романовъ, разсчитанныхъ на
занимательное, но поучитель-
ное чтеніе, подъ общимъ за-
главіемъ:

„БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ“.

(Приключенія на сушѣ и на морѣ). 1. Великій дѣвъ. Ж. Верна.
2. Островъ сокровищъ. Р. Стивенсона. 3. Лагерь въ горахъ. Э. Элліса.
4. Чотырѣдѣшіе крушеніе. Р. Стивенсона. 5) Поитіакъ, вождь Оттавовъ.
Э. Элліса. 6) Секатели каучука. Его-же. 7. Желѣзный ширатъ. Макса
Пембертона. 8. Морскіе волки. Его-же. 9. Исторія Жанъ-Мари Каби-
дулина. Ж. Верна. 10, 11, 12. Приключенія капитана Маріэтта.

И кромѣ того *бесплатно* безъ всякой доплаты за пересылку
могутъ получить по желанію на выборъ: Жизнь животныхъ Врема подь
редакціей д-ра зоолога А. М. Никольскаго. Роскошное изданіе съ
массою рисунковъ и хромофотографіями. 12 иллюстрированныхъ вы-
пусковъ большого формата, на веленовой бумагѣ, свыше 600 рисун-
ковъ. 1000 страницъ убористой печати. 3 тома, 60 печатн. листовъ.

Или **Энциклопед. словарь** виоліѣ законченный, подь редакціей
д-ра философіи М. М. Филиппова. 12 выпусковъ формата словарей
Брокгауза и Мейера. 3800 столбцовъ убористой печати. 3 тома, 120
печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на журналъ „Природа и Люди“ со всѣми приложеніями
остается прежняя: за годъ съ доставкою и пересылкою по всей Россіи
шесть руб. Допускается разерочъ: при подписѣ 2 руб., къ 1 марта 1 р., къ
1 мая 1 руб. и къ 1 июля остальные, или по одному рублю въ мѣсяць до
полной уплаты подписной цѣны.

Главная контора и редакція: СПб., Стремянная, собств. д. № 12.
Издатель П. Сойкинъ. Редакторъ Ф. Груздевъ.

Открыта подписна на 1902 г.

Съ 1 октября 1901 года начнется пятый годъ изданія еженедѣльнаго иллю-
стрированного журнала книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ

ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ И БИБЛИОГРАФІИ.

Назначеніе журнала—дать читающей публикѣ возможность своевре-
менно слѣдить за всѣмъ, что есть новаго въ области литературы,
наукъ и библиографіи у насъ въ Россіи и за границею. Въ этихъ ви-
дахъ журналъ «*книжные магазины товарищества М. О. Вольфъ*
извѣстія по литературѣ, наукамъ и библиографіи» помѣщаетъ иллю-

стрированные статьи и замѣтки по вопросамъ изъ указанной области, критическіе отзывы о наиболѣ выдающихся новыхъ сочиненіяхъ, списки новыхъ книгъ и важнѣйшихъ журнальныхъ статей, русскихъ и иностранныхъ, свѣдѣнія о готовящихся къ печати новыхъ изданійхъ и пр. Сособой отдѣлъ журнала посвященъ справкамъ, совѣтамъ и отвѣтамъ на предлагаемые читателями журнала вопросы.

Годовая подписная цѣна журналу на полуцеленовой бумагѣ, съ доставкой и пересылкою . . . **1 р**; изданіе на целеновой бумагѣ **2 р**.
Объявленія для помѣщенія въ „ИЗВѢСТІЯХЪ“ принимаются съ платою по 25 коп. за мѣсто, занимаемое одною строкою нонпареле въ 1/3 ширины страницы.

Подписка и объявленія принимаются въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфа.

С.-Петербургскій гостинный дворъ, № 18.—Москва Кузнецкій Мостъ № 12.
Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Острова, 16 лин., д. 5—7.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1902 годъ

на ежемѣсячный литературно-историческій журналъ

„ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

Вступая въ двенадцатый годъ своего изданія „Вѣстникъ иностранной литературы“ попрежнему будетъ неуклонно преслѣдовать поставленную при его основаніи главную задачу—давать *общедоступное разнообразное, литературно-художественное чтеніе*, знакомя въ хорошихъ переводахъ съ лучшими какъ новѣйшими, такъ и классическими произведеніями *иностранныхъ изящныхъ литературъ*. вмѣстѣ съ тѣмъ въ отдѣльныхъ статьяхъ и въ болѣе краткихъ очеркахъ и замѣткахъ, въ „Заграничной хроникѣ“,—„ВѢСТНИКЪ“, внимательно слѣдя за иностранною жизнью во всехъ ея характерныхъ проявленіяхъ, будетъ сообщать *обо всемъ новомъ, выдающемся, интересномъ въ заграничной общественной жизни, наукъ, литературъ и искусствѣ*.

Постепенно улучшался и увеличиваясь въ объемѣ, все болѣе расширяя свои рамки давая въ 1898 и 1899 годахъ читателямъ по 5000 страницъ убористаго шрифта, а въ 1900 и 1901 гг.—до до 6000 страницъ, „ВѢСТНИКЪ“ и въ наступающемъ *двенадцатомъ* году своего существованія будетъ попрежнему неуклонно преслѣдовать поставленную при его основаніи задачи и безъ промедленія знакомить читателей со всеми *выдающимися новизками*, принадлежащими перу талантливѣйшихъ представителей *иностранныхъ литературъ*.

За послѣдніе три года (1899 - 1901) въ „ВѢСТНИКЪ“, кромѣ цѣлаго ряда статей, очерковъ и стихотвореній, было помѣщено около ТРЕХСОТЪ романовъ, повѣстей, рассказовъ и драматическихъ произведеній.

Поставивъ себѣ, между прочимъ, задачею распространение среди читающей публики иллустрированныхъ классическихъ произведеній замѣнитныхъ писателей, „Вѣстникъ“ и въ 1902 году не отступитъ отъ обычая предшествовавшихъ лѣтъ.

По примѣру 1899 и 1900 г., подписчики и въ будущемъ году получатъ

ТРИ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ,

изъ которыхъ одно будетъ разослано въ видѣ изящно изданнаго иллюстрированнаго тома, а два другихъ напечатаны въ „Вѣстникъ“ съ особою нумераціею страницъ. Отдѣльно разсылаемое приложение—новый полный переводъ *обычай частей* безсмертной драматической поэмы гениальнаго нѣмецкаго поэта *Гете*

„**ФАУСТЪ**“ со множествомъ иллюстрацій (копій съ гравюръ) *Левъ-Майера* и другихъ извѣстныхъ художниковъ. Роскошное нѣмецкое изданіе, изъ котораго будутъ заимствованы иллюстраціи къ „**ФАУСТУ**“ *стоитъ больше 100 рублей*. Къ переводу Гетевской поэмы будутъ присоединены: портретъ творца „**ФАУСТА**“, очеркъ его жизни и литературной дѣятельности, легенда о шарлаганѣ чернокнижникѣ XVI вѣка, получившая подъ перомъ гениальнаго писателя глубокой смыслъ и мировое значеніе, и характеристика всѣхъ существующихъ поэтическихъ и драматическихъ обработокъ сказанія о Фаустѣ (Христофора Марло, Лессинга, Николая Ленау, Пушкина и другихъ).

Съ январской книжки 1902 года начнется въ „Вѣстникъ“ печатаніе съ особой пагинаціей второго и третьяго иллюстрированныхъ приложенийъ.

Второе иллюстрированное приложение **ПРИКЛЮЧЕНІЯ БАРОНА МЮНХГАУЗЕНА**,

прослаившагося краснбайствомъ и доходившаго въ своемъ ажанѣ до виртуозности, появятся *полностью въ русскомъ переводѣ аперыме*. Копіи съ превосходныхъ иллюстрацій *Гюстава Дорэ* украсятъ текстъ произведенія, пользующагося за границею огромной популярностью.

Третье иллюстрированное приложение **ЗНАМЕНИТЫЕ АКТЕРЫ и АКТРИСЫ**

въ характеристикахъ, воспоминаніяхъ и анекдотахъ

познакомитъ читателей со множествомъ замѣчательныхъ сценическихъ дѣятелей какъ заграничныхъ, начиная съ XVII вѣка, такъ и русскихъ. Составленная на основаніи многочисленныхъ матеріаловъ и снабженная портретами, по возможности, всѣхъ театралныхъ знаменитостей, эта монографія явится *первымъ въ своемъ родѣ опытомъ* не только въ русской, но и въ иностранной литературѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1902 годъ остается прежняя:

безъ доставки и пересылки **4 руб. 50 коп.** съ доставкой и пересылкою **5 руб.**

Желающіе получить отдѣльное приложение „**ФАУСТЪ**“ въ изящномъ коленкоровомъ золотомъ тисненомъ переплетѣ прилачиваютъ 50 к.

Гл. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются ризсрочкою за поручительствомъ и. казначества и лицъ, завѣдывающихъ подпискою.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ С.-ПЕТЕРБУРГѢ. Гл. иногородніе благоволятъ адресоваться въ редакцію, Спб., Вереѣская ул., д. № 16, собств.

За редактора—издатель **П. О. Пантелеевъ**.

Всеобщая маленькая газета

„С.-ПЕТЕРБУРГЪ“.

Собственная типографія.—Изданія годъ девятый. Спб., Невскій, 139

Всѣ отдѣлы большихъ газетъ и всѣ новости всего міра: придворн. извѣстія, правительств. и обществ. дѣлю, политика, Дальн. Востокъ, война буровъ, среди газетъ, всѣ выдающіяся происшествія, романы, науки, исторія, докторскія замѣтки и пр., и пр. **Портреты и картины.**

Выходитъ три раза въ недѣлю.

Цѣна съ доставкой и пересылкой: 2 р. за годъ, за полгода 1 р., за 3 мѣс. 50 к.

Редакторъ-Издатель А. Н. Молчановъ.

Подписка на 1902 годъ на журналъ

„ДЪЯТЕЛЬ“

ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Программа журнала слѣдующая: 1) Правительственныя распоряженія. 2) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія. 3) Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія. 4) Письма изъ провинціи. 5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни. 6) Изъ жизни и печати 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учрежденій. 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ. 9) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ трезвости въ Россіи и за границею. 10) Протоколы Казанскаго Общества трезвости. 11) Критика и библиографія. 12) Сбывающія.

Подписная цѣна, только за полный годъ, 2 рубля.

Журналъ за 1897 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министер. Народ. Просвѣщ. въ безплатныя народныя библіотеки и читальни.

Выходящія за 1897, 1898, 1899, 1900 годы платятся 8 рублѣй.

Редакторъ-издатель А. Соловьевъ.

Объ изданіи съ 1-го января 1902 года новой ежедневной газеты

„РУССКІЙ ГОЛОСЪ“,

политической, общественной, ученой, литературной и экономической съ обширною программой и безъ предварительной цѣнтуры.

„Русскій Голосъ“, подъ редакціею К. В. Трубикина, будеть выходить въ Петербургѣ одновременно въ два издаванія: 1) въ БОЛЬШОМЪ объемѣ (14 руб.) съ особыми вечерними прибавленіями, съ рисунками въ текстѣ и съ безплатными иллюстрированными приложеніями, и 2) въ МАЛОМЪ объемѣ (4 руб.), съ рисунками въ текстѣ и съ воскресными иллюстрированными выпусками.

Главная цѣль „Русскаго Голоса“—содѣйствовать всеми мѣрами развитію русскаго общества до собственной культуры, до проявленія своихъ духовныхъ силъ съ вліяніемъ ихъ даже на остальной міръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ наша новая газета будеть, по преимуществу, органомъ *практическимъ*, въ которомъ *финансовыя* и *экономическія* интересы, равно вопросы благосостоянія сельскаго населенія Имперіи, безъ различія народностей и вѣрованій, должны занимать одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ, не допускающихъ никакихъ увлеченій въ сторону абсолютныхъ воззрѣній; въ нашъ вѣкъ въ основу всего помѣгаются условность, границы, предѣлы.

Наши друзья и сотрудники знаютъ, что въ „Русскомъ Голосѣ“ во всемъ долженъ быть свѣтъ, и не можетъ быть ни какой тьмы; все должно быть честно, чисто и ясно и ничего возбуждающаго дурныя инстинкты и страсти въ ущербъ здравому смыслу. Главная цѣль „Русскаго Голоса“—паучать людей *гражданственности* не ради язы-

ческой цивилизации, а во имя Бога живого и истиннаго, повелительно требующаго любить „малыхъ сихъ“ и жертвовать жизнью „за други своя“. Безъ такой любви печать—это мѣдь звеницаи, кимваль звучащій“.

Программа газеты „РУССКІЙ ГОЛОСЪ“.

I. Рукоподиція статьи по разнымъ вопросамъ. II. Телеграммы отъ собственныхъ корреспондентовъ въ Россіи и за границею, равно изъ разныхъ телеграфныхъ агентствъ. III. Статьи и извѣстія по вопросамъ внутренней и международной политики, а также статьи научнаго и практическаго содержанія по разнымъ отраслямъ. IV. Обзорніе движенія русскаго и иностраннаго законодательства и государственнаго управленія. V. Церковный отдѣлъ, духовная литература. VI. Историческіе, бытовые и этнографическіе очерки. Жизнеописанія замѣательныхъ дѣятелей. VII. Статьи и извѣстія по разнымъ отраслямъ финансоной и экономической дѣятельности въ Россіи и за границей. VIII. Обзорніе событій государственной и общественной жизни. Хроника и разныя извѣстія. Некрологи. IX. Областныя обзорнія и корреспонденціи изъ Россіи и другихъ государствъ. Отчеты о засѣданіяхъ различныхъ обществъ русскіхъ и иностранныхъ. X. Обзоръ текущей журналистики и замѣательныхъ

явленій литературы русскои и иностранной. Критическія статьи о вновь появившихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ. XI. Статьи и извѣстія по вопросамъ искусства; новости театра и музыки. XII. Пыщная словесность—повѣсти, романы, рассказы, сцены, стихотворенія, мемуары и путешествія. XIII. Судебная хроника русская и иностранная, судебныя рѣшенія и ихъ обсужденіе. XIV. Статьи и извѣстія о движеніи повсемѣстно въ Россіи и за границей промышленности, сельскаго хозяйства, торговли, торговаго дѣла и торговаго мореходства. XV. Статьи и извѣстія о дѣятельностяхъ русскіхъ и иностранныхъ акціонерныхъ компаній и разныхъ видовъ товариществъ. XVI. Барженныя извѣстія внутренней и заграничныя; ярмарки; урожай. XVII. Рисунки историческіе и бытовые, соотвѣтствующіе содержанию статей. Портреты замѣательныхъ дѣятелей. XVIII. Спортъ. XIX. Справочный отдѣлъ. XX. Казенныя и частныя объявленія.

Условія подписки на 1902 годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на первое (большое) изданіе газеты „Русскій Голосъ“ съ вечерними прибавленіями и иллюстрированными приложеніями: безъ доставки на годъ 14 р., 11 м. 13 р., 10 м. 12 р., 9 м. 10 р. 50 к., 8 м. 9 р. 80 к., 7 м. 9 р., 6 м. 8 р., 5 м. 6 р. 80 к., 4 м. 5 р. 50 к., 3 м. 4 р., 2 м. 2 р. 80 к., 1 м. 1 р. 50 к., съ перес. иногороднымъ на годъ 17 р., 11 м. 15 р. 50 к., 10 м. 14 р. 50 к., 9 м. 13 р. 50 к., 8 м. 12 р. 50 к., 7 м. 11 р. 30 к., 6 м. 10 р., 5 м. 8 р. 50 к., 4 м. 7 р., 3 м. 5 р. 50 к., 2 м. 4 р., 1 м. 2 р.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны перваго (большаго) изданія допускается для служащихъ—по третью, чрезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: г.г. иногородными подписчиками: при подпискѣ 7 руб., въ концѣ марта 7 руб. и въ началѣ августа 3 руб.; городскими: при подпискѣ 5 р. 50 к., въ концѣ марта 5 р. 50 к. и въ концѣ юлія 5 руб.; безъ доставки—при подпискѣ 5 руб., въ концѣ марта 5 р. и въ началѣ юлія 4 руб.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на второе (малое) изданіе газеты „Русскій Голосъ“ съ воскресными иллюстрированными выпусками,—съ доставкою на домъ для пересылкой иногороднымъ: на годъ 4 р., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ С.-Петербургѣ въ главной конторѣ газеты „Русскій Голосъ“: Фонтанка, 54.

Издатель и редакторъ газеты „Русскій Голосъ“

Константииъ Васильевичъ *Трубниковъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ
на ежедневную политическую, литературную и экономическую
газету

„НОВОСТИ“

и на художественный журналъ

„Петербургская жизнь“

Издание акціонернаго общества „ГУТТЕНБЕРГЪ“.

Подписка на „НОВОСТИ“ въ 1902 году

на 1-ое (БОЛЬШОЕ) издание

съ пересылкой погороднымъ: на годъ 17 р., на 11 м. 15 р. 50 к.
10 м. 14 р. 50 к., 9 м. 13 р. 50 к., 8 м. 12 р. 50 к., 7 м. 11 р. 30 к.
6 м. 10 р., 5 м. 8 р. 50 к., 4 м. 7 р., 3 м. 5 р. 50 к., 2 м. 4 р.
1 м. 2 р.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для
служащихъ—по третимъ черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—
по соглашенію съ конторою.

Деньги и письма адресуются: Петербургъ, въ контору газеты
«НОВОСТИ» Б. Морская, № 17. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ,
«Новости».

Условія отдѣльной подписки на иллюстрированный журналъ „ПЕТЕР-
БУРГСКАЯ ЖИЗНЬ“ (выходитъ два раза въ недѣлю) съ доставкою
и пересылкою: на 1 годъ—6 р., на 6 мѣс. 3 р., на 2 мѣс.—1 р.

Отъ Конторы газеты „НОВОСТИ“. Выяснившаяся въ послѣдніе годы
потребность въ общедоступномъ политическомъ и литературномъ органѣ
вынуждаетъ издателя большихъ газетъ и журналовъ идти ей навстрѣчу
и, поступаясь своими матеріальными интересами, понизитъ подписныя цѣны
этихъ изданій съ такимъ расчетомъ, чтобы они стали доступными всѣмъ,
безъ исключенія, читателямъ, сознательно интересующимся общественной
и государственной жизнью.

Пониженіе подписной цѣны втораго изданія газеты «Новости», безъ
измѣненія ея формата и содержанія большой политической, литературной и
экономической газеты,—первая серьезная попытка въ этомъ направленіи,
основанная на вѣроятности значительнаго увеличенія числа ея подписчиковъ.
Будемъ надѣяться, что расчетъ этотъ оправдается въ полной мѣрѣ.

Съ 1-го января 1901 года подписная цѣна на второе издание по-
литической, литературной и экономической ежедневной газеты „НО-
ВОСТИ“ вмѣстѣ съ журналомъ «ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ»
(выходящимъ два раза въ недѣлю), безъ измѣненія формата и содер-
жанія газеты, ЗНАЧИТЕЛЬНО ПСНИЖЕНА для иногороднихъ
подписчиковъ (вмѣсто 11 рублей) 6 рублей на 12 мѣс., 3 р. 50 к. на
6 мѣс. 2 р. 20 к. на 3 мѣс. и 75 к. на 1 мѣс.

Желающіе ознакомиться съ газетой и журналомъ въ текущемъ 1901 г.
могутъ подписаться на нее, по вышеуказаннымъ цѣнамъ, на одинъ, два и
три мѣсяца (начиная съ 1-го числа каждаго мѣсяца).

ВЪ ГАЗЕТЪ и ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЛИ и ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ:

Аненкова-Бернаръ, Н. П.—Антокольскій, М. М.—Антроповъ Р. Л.—Аре-
пьевъ Н. Ф.—Баранцевичъ, К. С.—Бентовичъ, Б. И.—Берсъ, А. А.—Билибинъ,
В. В.—Бирюковичъ, В. В.—Боборыкинъ, П. Д.—Быстрининъ, В. П.—Вѣловъ,
В. Д.—Василевскій, И. Ф.—(Буква).—Ватсонъ, М. В.—Вейнбергъ, П. И.—Вен-
геровъ, С. А.—Венгерова, З. К.—Верещагинъ, В. В.—Веселовская, А. А.—Ве-

селовскій, А. Н.—Веселовскій, Ю. А.—Головачевъ, А. А.—Городецкій, М. Б.—Далматовъ, В. Р.—Ермиловъ, В. Е.—Исаевъ, А. А.—Капшисть, Ида, гр.—Карцевъ, Е. Е.—Кауфманъ, И. И.—Карабчевскій, Н. П.—Кулишоръ, М. И.—Красцовъ, П. Н.—Будряшевъ, В. И.—Кюн, П. А.—Тамалскій, Е. И.—Ларошъ, Г. А.—Томброзо, Чезаре.—Тондонъ, Е. В.—Мантегатца, Паоло.—Минскій (Вилеицкій), П. М.—Мордовцевъ, Д. Л.—Морозовъ, П. О.—Недзвѣдскій И.—Немировичъ-Данченко, В. И.—Никитинъ, В. Н.—Никольскій, Д. П.—Оболенскій, Л. Е.—Оршанскій, И. Г.—Острогорскій, В. П.—Песковскій, М. Л.—Писаревъ, М. И.—Плюшкычъ-Плюцевскій, Я. А.—Покровская, М. И.—Полонскій, Л. А.—Радцигъ, А. А.—Ракшанинъ, Н. О.—Рейнгольдъ, А. А.—Раппопортъ, С. И.—Сафоновъ, С. А.—(Печеринъ),—Семеновъ, Е. П.—Силесевскій, Д. П.—Скабичевскій, А. М.—Слобожанинъ, Е. Д.—Спасовичъ, В. Д.—Стасовъ-В. В.—Трачевскій, А. С.—Умановъ-Каплуновскій, В. В.—Ферреро, Гульельмо,—Фирсовъ, Н. Н. (Рускинъ),—Фламмаріонъ, Каммилъ.—Фроловъ, В. К.—Хирьяковъ, А. М.—Цѣховская, В. Н.—Чюмина, О. Н.—Шумковъ, В. В.—Энгельгардтъ, М. А.—Яблоновскій, А. А.

Контора газеты «Новости» С.-Петербургъ, Бол. Морская, № 17.

При конторѣ газеты «Новости» существуетъ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ, услугами котораго подписчики «Новостей» пользуются на льготныхъ условіяхъ.

Отвѣтственный редакторъ-издатель *О. К. Нотовичъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1902 годъ (33-й годъ изданія) на еженедѣльный иллюстрированный ЖУРНАЛЪ со многими приложеніями

НИВА.

Гг. подписчики «НИВЫ» получать въ теченіе 1902 года:

52 ЛММ художественно-литературнаго журнала «НИВА», заключающаго въ себѣ въ теченіе года около 1500 столбцовъ текста и 500 гравюръ и рисунковъ и **первые 12 ТОМОВЪ** полного собранія сочиненій **Н. С. ЛѢСКОВА**,

отпечатанных четкимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ, съ портретомъ и биографическимъ очеркомъ, составленнымъ *Р. И. Сементковскимъ*. Остальные томы сочиненій Лѣскова, значительно дополненныхъ произведеніями, не вошедшими въ прежнія изданія или еще вовсе не напечатанными, подписчики получаютъ въ 1903 году. Въ первомъ 12 томовъ войдутъ романы: *Соборяне*,—*Обойденные*,—*Островитяне*,—*Некуда*. Рассказы: *Запечатанный ангель*,—*Одному*,—*Кадетскій локастырь*,—*Русскій демократъ въ Польшу*,—*Инженеры-безсребреники*—*Косой лѣвша*,—*Очарованный странникъ*,—*Шерамуръ*,—*На краю свѣта* и мн. друг.

12 ТОМОВЪ полного собранія сочиненій **В. А. ЖУКОВСКАГО**,

расширеннаго формата, въ 2 столбца, отпечатанных четкимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ, съ портретомъ и биографическимъ очеркомъ поэта. Въ эти 12 томовъ, которые будутъ изданы подъ редакцію знатока Жуковскаго, профессора *А. С. Архангельскаго*, войдутъ лирическія стихотворенія баллады, повѣсти въ стихахъ, сказки, посланія, мелкія стихотворенія прозаическія произведенія, дневникъ и письма: *Людила*,—*Плывецъ во стннѣхъ рускихъ воиновъ*,—*Овсяный кисель*,—*Шильонскій узникъ*,—*Поликратовъ перстень*,—*Кубокъ*,—*Спящая царевна*,—*Война мышей и лягушекъ*,—*Сказка о Царѣ Берендѣѣ*,—*Ночной смотръ*,—*Сельское кладбище*,—*Орлеанская дѣва*,—*Ундина*,—*Наль и Дамаянти*,—*Рустемъ и Зорабъ*,—*Одиссея* и мн. друг., равно какъ и цѣлый рядъ еще неизданныхъ поэтическихъ произведеній знаменитаго писателя.

12 КНИГЪ „ежемесячныхъ литературныхъ приложений“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи и проч. *современныхъ* авторовъ.

12 Л.Б.Б. „парижскія моды“, выходящихъ ежемесячно и содержащихъ до 300 модныхъ гравюръ по фасонамъ лучшихъ мастеровъ.

12 ЛИСТОВЪ рукодѣльныхъ и вышивальныхъ работъ (около 300) и до 300 чертежей въ натуральную величину, выходящихъ ежемесячно.

„СТЫННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1902 голь, отпечатанный красками.
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годовое издаіе со всѣми приложеніями: *БЕЗЪ ДОСТАВКИ* 1) въ *С.-Петербургѣ*—5 р. 50 к. *СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСѢ МѢСТНОСТИ РОССИИ* 7 руб.
Требованія просятъ адресовать: въ *С.-Петербургѣ*, въ *Главную Контору журналі* „НИВА“ (А. Ф. МАРКСУ). Малая Морская, д. № 22.

При этомъ № всѣмъ подписчикамъ разсылается добавленіе къ преісь-куранту отъ склада

Анатолій Вернеръ.

Содержаніе неофиц. части: Слово въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ, *Пресвященнаго Владимира*, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.—Учрежденіе въ г. Оренбургѣ архіерейской кафедры. (Продолженіе). Овац. *І. Крестовича*.—Изъ исторіи построенія церквей въ Уральской области Слѣц. *Д. К.*—По поводу письма толстовца къ Харьковскому Архіепископу.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**
Печ. дозв. Ценз. Редторъ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій.**

Типографія Духов. Консисторія.