

# ТВЕРСКАЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ 1 СЕНТЯБРЯ 1906 Г. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
два раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15-го чиселъ.

Цѣна годовому изданію  
безъ пересылки 4 р. 50 к.,  
съ пересылкою 5 руб.

## № 17.

ВЪ РЕДАКЦИИ  
Епархіальныхъ Вѣдомостей и  
у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГО Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ы Й.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Разъяснительное опредѣленіе Св. Синода.—Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ—на имя Высокопреосвященнѣйшаго Алексія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

### Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

*1. По вопросу о наблюденіи за печатаніемъ изданій правительственныхъ установленій вѣдомства Святѣйшаго Синода.*

Одинъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору объ упраздненіи имъ, на основаніи правительственнаго распоряженія отъ 22 ноября 1905 года, должности цензора мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Обсудивъ это сообщеніе, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ Преосвященному, что право духовной власти имѣть наблюденіе за напечатаніемъ подвѣдомственными ему установленіями изданій религіознаго характера остается не отмѣненнымъ и за выходомъ новыхъ узаконеній о печати, какъ это признано общимъ собраніемъ Государственнаго Совѣта въ его журналѣ отъ 22 ноября 1905 года, и что посему наблюденіе за Епархіальными Вѣдомостями должно быть возстановлено, а о лицѣ,

на которое таковое наблюдение будет возложено, должно быть донесено Святѣйшему Синоду, къ свѣдѣнію.

---

*II. По вопросу объ увольненіи редакторовъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Одинъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ донесъ Святѣйшему Синоду о томъ, что редакторъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, согласно его просьбѣ, имъ, Преосвященнымъ, на основаніи Высочайшаго указа 24 ноября 1905 г., уволенъ отъ обязанностей редактора. Обсудивъ это ходатайство, Святѣйшій Синодъ увѣдомилъ указомъ Преосвященнаго, что Высочайшій указъ отъ 24 ноября 1905 года не давалъ ему основанія личною властью увольнять названное имъ лицо отъ должности редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей, на которую онъ былъ назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ, у коего по сему и надлежало испросить разрѣшеніе на освобожденіе указаннаго лица отъ возложенныхъ на него обязанностей по изданію помянутаго журнала.

---

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 26 іюня 1906 года за № 15830, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырь.

По порученію бывшаго Оберъ-Прокурора Св. Синода, статсъ-секретаря К. П. Побѣдоносцева, составлены тайнымъ совѣтникомъ А. Добряковымъ двѣ карты епархій православной русской Церкви въ Европейской и Азіатской Россіи. Означенныя карты разосланы бесплатно, по одному экземпляру, веѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, во веѣ духовныя консисторіи, въ епархіальные училищныя совѣты, духовныя академіи, духовныя семинаріи, мужскія духовныя училища, женскія училища духовнаго вѣдомства и въ женскія епархіальныя училища. На карты эти внесены многія церковно-историческія данныя, на основаніи имѣвшихся въ распо-

ряженіи составителя картъ матеріаловъ (печатныхъ и рукописныхъ). Трудъ этотъ представляетъ собою первый опытъ работъ подобнаго рода. Дальнѣйшее его усовершенствованіе должно происходить на мѣстахъ, въ самыхъ епархіяхъ. Посему—является необходимость получить оттуда указанія на тѣ измѣненія и дополненія, которыя потребуется сдѣлать при слѣдующихъ изданіяхъ обѣихъ картъ. Сверхъ того, можно надѣяться, что изданныя карты вызовутъ изданіе картъ отдѣльныхъ епархій, съ болѣе подробными указаніями мѣстныхъ церковныхъ, образовательныхъ и другихъ пунктовъ, каковыя карты будутъ служить руководствомъ для нуждъ церковнаго управленія, а равно и необходимымъ пособіемъ при изученіи русской церковной исторіи въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ виду вышеизложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите-ли признать возможнымъ указать тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которымъ выслана епархіальная карта Европейской и Азіатской Россіи, необходимость дальнѣйшихъ работъ въ указанномъ выше направленіи, на мѣстѣ, въ самой епархіи, и, по исполненіи такихъ работъ, сообщать ихъ Центральному Управленію Св. Синода, для дальнѣйшей разработки помянутыхъ картъ.—На отношеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Циркуляръ этотъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ упоминаемыхъ въ ономъ епархіальныхъ учреждений, получившихъ отъ Хозяйственнаго Управленія карты епархій православной русской Церкви въ Европейской и Азіатской Россіи,—принять дѣятельное участіе къ желанной дальнѣйшей разработкѣ въ указанномъ направленіи карты въ предѣлахъ Тверской епархіи. Занимающіеся научными трудами по исторіи, географіи и статистикѣ мѣстнаго края, желающіе принять участіе въ сказанной работѣ, могутъ получить означенную карту въ упомянутыхъ учрежденіяхъ».

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

1906 г. августа 7 дня Тверская дух. консисторія слушала словесное предложеніе Его Высокопреосвященства о напечатаніи тысячи оттисковъ со статьи «Епархіальныя распоряженія» по охранѣ церковнаго имущества (за 15 декабря 1905 г., № 24 Тв. Епарх. Вѣд.) и о разсылкѣ оныхъ по церквамъ Тверской епархіи съ тѣмъ, чтобы эти оттиски, какъ руководство по охранѣ церковнаго имущества, хранились на видномъ мѣстѣ около старостинской казенки. Приказали, и Его Высокопреосвященство августа 8 дня 1906 г. утвердилъ: «Во исполненіе предложенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверского и Кашинскаго, просить Редакцію Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей заготовить тысячу оттисковъ со статьи «Епархіальныя распоряженія» за 15 декабря 1905 г., № 24, и разослать таковыя въ каждую церковь епархіи съ тѣмъ, чтобы эти оттиски, какъ руководство по охранѣ церковнаго имущества, хранились на видномъ мѣстѣ около старостинской казенки. О настоящемъ распоряженіи дать знать духовенству Тверской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

**Рукоположены во діакона:** псаломщикъ Преображенской кладбищенской церкви г. Вышняго Волочка *Иванъ Смирновъ* къ той же церкви, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 6 августа; псаломщикъ Казанскаго собора гор. Вышняго-Волочка *Петръ Волковъ* къ тому же собору, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 15 августа.

**Перемѣщены:** священникъ села Тушитова, Весеьгонскаго уѣзда, *Іоаннъ Троицкій* къ церкви погоста Орли, того же уѣзда, 8 августа; священникъ села Дмитровскаго, что въ Тальцахъ, Осташковскаго уѣзда, *Димитрій Рязанцевъ* къ церкви села Видогощъ, Корчевскаго уѣзда, 11 августа; священникъ села То-



пальскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, *Анатолій Петровскій* къ церкви села Никифоровскаго, Зубцовскаго уѣзда, 12 августа.

**Опредѣлены:** на священническія мѣста—діаконъ Преображенскаго собора г. Торжка, окончившій курсъ Тверской дух. семинаріи, *Всеволодъ Сидиковъ* къ церкви села Букорева, Осташковскаго уѣзда, 31 августа; окончившій курсъ Тверской дух. семинаріи *Димитрій Воздвиженскій* къ церкви с. Фешева, Бѣжецкаго уѣзда, 31 августа; на псаломщическія мѣста: личный почетный гражданинъ *Александръ Горчаковъ* къ церкви с. Ново-Васпльевскаго, Старицкаго уѣзда, 4 августа; бывшій учитель Троице-Млевской церковно-приходской школы, Вышневолоцкаго уѣзда, *Николай Михайловъ* къ церкви села Михайловскаго, Весьегонскаго уѣзда, 14 августа; бывшій воспитанникъ 3 класса Тверской духовной семинаріи *Алексій Малыгинъ* къ церкви села Сукромли, Новоторжскаго уѣзда, 14 августа, и бывшій воспитанникъ 2 класса Тверской дух. семинаріи *Веніаминъ Мощанскій* къ церкви села Осипова, Новоторжскаго уѣзда, 23 августа.

**Утверждены** въ псаломщической должности: и. д. псаломщика при церкви села Ильинскаго, Старицкаго уѣзда, *Михаилъ Ждановъ*, 25 іюля; и. д. псаломщика при церкви села Ладожскаго, Весьегонскаго уѣзда, *Николай Муравьевъ*, 2 августа; и. д. псаломщика при церкви села Борисовскаго—Нижніе Пороги, того же уѣзда, *Иванъ Божоявленскій*, 2 августа; и. д. псаломщика при Троицкомъ соборѣ г. Осташкова *Михаилъ Шевелевъ*, 3 августа; и. д. псаломщика при церкви села Котова, Бѣжецкаго уѣзда, *Александръ Москвинъ*, 9 августа; и. д. псаломщика при церкви погоста Ильгоръ, Ржевскаго уѣзда, *Павелъ Петровъ*, 9 августа; и. д. псаломщика Троицкой церкви гор. Зубцова *Аванасій Путятковъ*, 15 августа.

**Допущень** къ исправленію псаломщической должности — почетный гражданинъ *Константинъ Преображенскій* при церкви села Троицкаго, что въ Деревняхъ, Корчевскаго уѣзда, 7 августа.

**Устраненъ** отъ должности, съ отчисленіемъ за штатъ, и. д. псаломщика при церкви села Сукромли, Новоторжскаго уѣзда, *Петръ Воиновъ*, 4 августа.

**Уволены** за штатъ, согласно прошенію: священникъ Богородицерождественской г. Ржева церкви *Николай Поповъ*, 7 августа; псаломщикъ села Ново-Васильевского, Старицкаго уѣзда, *Алексій Сабининъ*, 4 августа, и псаломщикъ села Михайловскаго, Весьегонскаго уѣзда, *Владиміръ Копылевскій*, 7 августа.

**Исключается** изъ списковъ за смертью — діаконъ на вакансіи псаломщика села Осипова, Новоторжскаго уѣзда, *Илія Постниковъ* († 7 августа).

**Награждены:** *скуфьей* — священникъ села Холмець, Ржевскаго уѣзда, *Арсеній Вишняковъ*; *набедреникомъ* — священникъ села Борки, Корчевскаго уѣзда, *Василій Бажановъ*, во вниманіе къ его усердной религіозно-просвѣтительной дѣятельности.

На должность сотрудника духовнаго слѣдователя въ 4 благочинническомъ округѣ Корчевскаго уѣзда опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 4 августа 1906 года, назначенъ священникъ села Единонова *Михаилъ Полозовъ*.

Тверская дух. консисторія слушала рапортъ одного изъ благочинныхъ церквей Тверской епархіи о покушеніи на кражу изъ подвѣдомой ему одной церкви. На семь рапортъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 26 іюля 1906 г., послѣдовала такая: «Составить списокъ всѣхъ церквей, подвергшихся ограбленію, и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; строжайше предписать чрезъ о.о. благочинныхъ причтамъ и старостамъ принять всѣ мѣры къ охранѣ церковнаго имущества. Усугубить стражу, укрѣплять рѣшетки въ окнахъ церквей, имѣть фонари въ оградѣ церквей, заводить желѣзные нескораемые сундуки, гдѣ можно; чаще высыпать деньги и хранить въ отдѣленіяхъ Банка. Приказали: Съ переписаніемъ резолюціи Его Высоко-

преосвященства къ свѣдѣнію и неуклонному исполненію настоятелямъ и церковнымъ старостамъ церковей Тверской епархіи дать знать чрезъ Тверскія Епархіальныя Вѣдомости и при этомъ напечатать списокъ о кражахъ денегъ, совершенныхъ изъ церковей въ 1906 году.

## В ъ Д О М О С Т Ъ

о кражахъ денегъ, совершенныхъ въ 1906 г. изъ церковей  
Тверской епархіи.

№ №	Наименованіе церковей изъ коихъ совершены кражи, какого города и уѣзда.	Сколько похищено денегъ.
		Руб. К.
1)	Троицкой, что за Тьмакою, церкви гор. Твери	50 —
2)	Кресто-Знаменской церкви города Кашина .	100 —
3)	Церкви села Прудовъ, Весьегонскаго уѣзда .	15 —
4)	Тверского Успенскаго Отроча монастыря .	13 марта 31 р. и 16 мая 11 р.
5)	Филипповской церкви г. Твери .	79 —
6)	Вознесенской кладбищ. церкви г. Калязина .	7 апр. 4 р. 60 к. и 5 мая 25 р.
7)	Церкви села Вселукъ, Осташковскаго уѣзда .	120 —
8)	Церкви села Завидова, Ржевскаго уѣзда .	48 —
9)	Церкви с. Ивановскаго-Новосильцева, Зубц. у.	1 50
10)	Церкви села Оковцы, Осташковскаго уѣзда .	400 —
11)	Церкви села Романцева, Калязинскаго уѣзда.	105 —
12)	Церкви села Великаго-Двора, того же уѣзда.	2 —
13)	Церкви села Ременева, Старицкаго уѣзда .	25 —
14)	Церкви села Бойкова, того же уѣзда .	100 —
15)	Церкви села Бубнова, Зубцовскаго уѣзда .	6 50

16) Церкви села Бняжева, Бѣжецкаго уѣзда .	100	—
17) Церкви села Заячьихъ-Горь, Ржевскаго уѣзда.	7	—
18) Церкви села Тихомандрицы, Вышневол. уѣзда.	8	—
19) Церкви села Смѣикова, того же уѣзда .	8	—
20) Церкви села Грибны, того же уѣзда .	6	—
21) Церкви села Николо-Черенчиць, Новот. уѣзда	98	—
22) Церкви села Титовскаго, Весьегонскаго уѣзда	33	61
23) Церкви села Никитскаго, Калязинскаго уѣзда	178	—
24) Церкви села Прудовъ, Весьегонскаго уѣзда .	21	—
25) Церкви села Лобнева, Бѣжецкаго уѣзда .	80	—
26) Церкви села Алексѣевскаго, того же уѣзда .	30	—
27) Церкви пог. Іоанна Предтечи, Каляз. уѣзда .	10	—
28) Церкви села Кавы, Новоторжскаго уѣзда .	20	—
29) Крестовоздвиженской церкви гор. Твери .	45	—
30) Церкви села Селишни. Ржевскаго уѣзда .	9	25
31) Церкви с. Воскресенскаго-Плоховыхъ, Бал. у.	80	—
32) Церкви с. Волдомецкаго-Вятки тожь, Весьег. у.	200	—
33) Церкви пог. Удомельско-Богословскаго, Вышн. у.	6	—
34) Церкви пог. Троицкаго, Бѣжецкаго уѣзда .	8	—
35) Церкви с. Быстраго, Вышневолоцкаго уѣзда .	90	—
36) Церкви села Антоновскаго, Весьег. уѣзда .	50	—
37) Церкви села Скирки, Бѣжецкаго уѣзда .	180	—
38) Церкви села Спасъ-Ченцы, Корчевскаго у.	30	—
39) Церкви села Перхова, Вышневолоцкаго уѣзда	1	50
40) Церкви села Тубось, того же уѣзда .	3	15
41) Церкви села Бакланова, Кашинскаго уѣзда .	20	—
42) Церкви села Маковищи, Вышневолоцкаго у.	49	—
43) Церкви пог. Кирилловскаго, Бѣжецкаго уѣзда	20	—



## П Р О Т О К О Л Ы

засѣданій бывшаго 30 мая—10 іюня 1906 года съѣзда духовенства Тверской епархіи.

(Продолженіе <sup>1)</sup>).

№ 19-й. 1906 г. іюня 3 дня. Тверской епарх. съѣздъ духовенства, при разсмотрѣніи доклада Комитета завода объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ заводскаго устава, постановилъ: вопросъ о пересмотрѣ устава епарх. свѣчнаго завода передать въ Комиссію Тверского епарх. съѣзда съ тѣмъ, чтобы эта Комиссія вмѣстѣ съ Комитетомъ свѣчнаго завода, его управляющимъ и бухгалтеромъ пересмотрѣла существующій уставъ завода и, сообразно съ указаніями опыта, выработала новый проектъ устава, положивъ въ основаніе своихъ работъ слѣдующій признанный епарх. съѣздомъ принципъ: Комитетъ завода долженъ наблюдать за всею дѣятельностью и операціями завода и долженъ отвѣчать предъ епарх. съѣздомъ за цѣлесообразность и законмѣрность всѣхъ своихъ дѣйствій по заводу, а за цѣлостъ заводскаго имущества во всѣхъ его видахъ и за правильное теченіе всѣхъ работъ въ мастерскихъ и на воскобѣлительнѣ отвѣчаетъ управляющій завода предъ Комитетомъ. Выработанный въ этомъ духѣ проектъ устава долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе слѣдующаго епархіальнаго съѣзда.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 9 іюня 1906 года за № 3841, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 20-й. 1906 г. іюня 3 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ слушалъ заявленіе Комитета свѣчнаго завода о необходимости при-

---

<sup>1)</sup> См. Тв. Епарх. Вѣд. за 1906 г. № 15 и 16.

нятія мѣръ къ выборкѣ монастырями Тверской епархіи количества свѣчъ (1000 п.), сообразно установленной епарх. сѣздомъ духовенства въ 1901 г. (прот. № 42) раскладкѣ. Принимая во вниманіе, что, во-1-хъ, настоятелями монастырей раскладка была принята на ихъ сѣздѣ, какъ вполнѣ законная и цѣлесообразная съ задачами устройства епарх. завода—снабжать церкви и монастыри епархіи свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска или, по крайней мѣрѣ, лучшими сравнительно съ частными заводами Тверской губерніи, а прибыли завода употреблять на обще-епархіальныя нужды; во-2-хъ, что уклоненіе отъ принятыхъ обязательствъ вноситъ безпорядокъ въ расчетъ духовенства; наконецъ, что духовенство всегда принимало и принимаетъ живое участіе въ содержаніи больныхъ иноковъ, расходуя ежегодно на этотъ предметъ значительную сумму изъ епархіальныхъ средствъ,—сѣздъ духовенства постановилъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ оказать свое Архипастырское воздѣйствіе на настоятелей и настоятельницъ монастырей къ выборкѣ свѣчъ въ будущемъ, сообразно сдѣланной сѣздомъ духовенства въ 1901 году раскладкѣ, въ колич. 1000 пуд. ежегодно, а за невыбранныя ранѣе свѣчи обязать монастыри уплатить по 10 руб. съ каждого невыбраннаго пуда.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 17 іюня 1906 г. за № 3842, послѣдовала такая: «Утверждается. Протоколъ этотъ въ копіи препроводить въ консисторію вмѣстѣ со справками о количествѣ недобранныхъ свѣчей противъ установленной монастырями нормы (Тв. Еп. Вѣд. 1904 г. № 24) и предложить настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей исполнять относительно выбора свѣчей принятое ими обязательство».

№ 21-й. 1906 г. іюня 3 дня. Тверской епарх. сѣздъ духовенства избиралъ на слѣдующее трехлѣтіе закрытой баллотировкой: 1) членовъ Комитета Тверского епарх. свѣчного завода; избранными оказались: преподаватель Тверской дух. семинаріи А. Бе-

неволенскій (45 изб., 4 неизб.), свящ. Симеоновской церкви гор. Твери Г. Соколовъ (38 изб., 11 неизб.), свящ. Преображенскаго г. Тверя собора Н. Богословскій (35 изб., 14 неизб.); 2) кандидатовъ въ члены Комитета Тверского епарх. свѣчнаго завода; избранными оказались: свящ. Александро-Невской станціонной церкви О. Симаковъ и свящ. Троицкой, что за Волгой, гор. Твери церкви П. Колачевъ; 3) членовъ Ревизионной Комисіи Тверского епарх. свѣчнаго завода; избранными оказались: г. Торжка Преображенскаго собора свящ. Г. Знаменскій (47 изб., 2 неизб.), Тверского уѣзда с. Лебедева свящ. К. Ветлинь (43 изб., 6 неизб.) и гор. Твери Миновикторской церкви свящ. А. Клобуковъ (39 изб., 10 неизбир.).—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 9 іюня 1906 года за № 3843, послѣдовала таковая: «Утверждаются».

№ 22-й. 1906 г. іюня 5 дня. Епарх. съѣздъ слушалъ письменное заявленіе депутата 5 округа Весьег. уѣзда, благоч. свящ. Павла Постникова, отъ 3 іюня о томъ, что онъ, вслѣдствіе сильной головной боли, не можетъ присутствовать означеннаго числа на засѣданіяхъ съѣзда, и постановилъ: означенное заявленіе о. Постникова принять къ свѣдѣнію, добавивъ, что и 4 и 5 іюня въ засѣданіяхъ съѣзда о. Постниковъ не присутствовалъ, о чемъ занести въ настоящій протоколъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 года за № 3844, послѣдовала таковая: «Читалъ».

№ 23 й. 1906 г. іюня 5 дня. Епарх. съѣздъ духовенства заслушалъ прошеніе депутата 4 округа Каляз. уѣзда, діакона Волкова, на имя Его Высокопреосвященства о томъ, чтобы онъ, Волковъ, въ засѣданіяхъ настоящаго епарх. съѣзда былъ допущенъ съ правомъ рѣшающаго голоса, актовъ же объ его избраніи въ дух. консисторіи, по справкамъ съѣзда, не оказалось, такъ какъ таковыя отосланы мѣстному о. благочинному; на семь прошеніи 6 іюня резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

«Не встрѣчаю, съ своей стороны, препятствій къ удовлетворенію прошенія»; съѣздъ духовенства постановилъ: признать за діакономъ Волковымъ, какъ депутатомъ, право рѣшающаго голоса.— На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 9 іюня 1906 г. за № 3845, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 24-й. 1906 г. іюня 5 дня. Изъ подробнаго и обстоятельнаго ознакомленія настоящаго епарх. съѣзда духовенства съ жизнію подвѣдомственныхъ (?) ему епархіальныхъ учрежденій выяснилось, что часто епархіальными учрежденіями производились изъ общепархіальныхъ суммъ духовенства расходы, иногда очень значительные, безъ всякаго вѣдома епарх. духовенства, съ согласія лишь на то епарх. власти, и по статьямъ, епархіальными съѣздами не утвержденнымъ (?); настоящій съѣздъ духовенства, имѣя въ виду, съ одной стороны, крайне затруднительное матеріальное положеніе духовенства и церковей епархіи особенно въ настоящее тревожное время, а съ другой стороны—то обстоятельство, что епархіальные съѣзды на будущее время будутъ происходить ежегодно (?),—постановилъ: вмѣнить (?) всѣмъ епарх. учрежденіямъ въ непремѣнную (?) обязанность съ епархіальными суммами на будущее время обращаться съ особенною осмотрительностью и бережливостью и расходовъ по тѣмъ статьямъ, которыя епарх. съѣздами не санкціонированы (?), не производить.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1906 г. за № 3846, послѣдовала такая: «Возвращается этотъ протоколъ съѣзду для пересмотра, устраненія неточностей въ редакціи и соображенія съ существующими правилами, опредѣляющими права епарх. съѣзда. Въ такомъ видѣ протоколъ недоприемлемъ. Указать, какіе случаи дали съѣзду поводы составлять такое постановленіе».

№ 25-й. 1906 г. іюня 5 дня. Изъ подробнаго, обстоятельнаго ознакомленія настоящаго епарх. съѣзда духовенства съ жизнію епархіальныхъ учрежденій выяснилось, что часто епархіаль-



ными учрежденіями производились изъ общепархіальныхъ суммъ духовенства расходы, иногда очень значительные, безъ всякаго вѣдома епарх. духовенства, съ согласія лишь на то епархіальной власти, и по статьямъ, епарх. съѣздами не предусмотрѣннымъ. Настоящій съѣздъ духовенства, имѣя въ виду, съ одной стороны, крайне затруднительное матеріальное положеніе духовенства и церкви епархіи, особенно въ настоящее тревожное время, и съ другой стороны—то обстоятельство, что епархіальные съѣзды могутъ быть и ежегодными, постановилъ: предложить всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ съ обще-епархіальными суммами обращаться съ особенною осмотрительностью и бережливостью, и расходовъ по тѣмъ статьямъ, которыя не обсуждались епархіальными съѣздами, не производить.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 9 іюня 1906 г. за № 3847, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 26-й. 1906 г. іюня 6 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Тверской епархіи, по выслушаніи резолюціи Его Высокопреосвященства на сдѣланныхъ съѣздомъ постановленіяхъ, имѣлъ сужденіе по вопросу, внесенному тутъ же нѣкоторыми изъ о.о. депутатовъ, о необходимости напечатанія въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ всѣхъ безъ исключенія протоколовъ настоящаго съѣзда и о проведеніи ихъ въ жизнь. Изъ подробныхъ обсужденій этого вопроса выяснилось слѣдующее: 1) взгляды о.о. депутатовъ, выраженные въ протоколахъ съѣзда, нельзя считать личными ихъ взглядами, а взглядами всего духовенства епархіи, представителями и выразителями котораго являются въ данный моментъ депутаты, почему и протоколы съѣзда, которыхъ не можетъ утвердить Его Высокопреосвященство, по несогласію ли этихъ протокольныхъ постановленій съ уставами духовноучебныхъ заведеній или съ циркулярными постановленіями Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, или съ иными распоряженіями и видами органовъ Епархіальной Власти, всеже должны быть отпечатаны въ епархіальномъ органѣ.

въ тѣхъ видахъ, чтобы все духовенство епархіи знало, что ихъ избранники въ своихъ сужденіяхъ сообразовались съ запросами жизни и были истинными выразителями желаній и взглядовъ своихъ избирателей, а не кропотливыми лишь приспособителями жизненныхъ явленій подъ узкія рамки далеко отставшихъ отъ жизни уставовъ и въ давнія времена изданныхъ циркуляровъ;

2) необходимость реформъ какъ церковно-административнаго строя церкви, такъ и постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ признана всеми и признана даже высшей Епархіальною (?) Властью, почему отпечатаніе протокольныхъ постановленій сѣзда, хотя и несогласныхъ съ существующими узаконеніями, но согласныхъ съ требованіями жизни и взглядами всего духовенства, не только не будетъ дѣломъ незаконнымъ (?) и вреднымъ, но полезнымъ, потому что дастъ цѣнный жизненный матеріалъ для рѣшенія вопроса о реформѣ. На основаніи всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе опубликованный Св. Синодомъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату отъ 24 ноября 1905 года (Церк. Вѣд. 1905 г. № 49), которымъ преподаются правила о повременныхъ изданіяхъ, — «Правилами этими устраняется примѣненіе въ области періодической печати административнаго воздѣйствія»..., сѣздъ духовенства почтительнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство: 1) дать разрѣшеніе напечатать въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ все безъ исключенія протоколы какъ декабрьскаго, такъ и настоящаго сѣздовъ духовенства епархіи; 2) вмѣнить въ обязанность подлежащимъ учрежденіямъ проводить въ жизнь постановленія протоколовъ, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, 3) по силѣ протоколовъ, не утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, вслѣдствіе несогласія постановленій духовенства съ существующими узаконеніями, возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о пересмотрѣ и измѣненіи этихъ узаконеній, какъ несогласныхъ съ условіями настоящей жизни. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 7 іюня

1906 г. за № 3848, послѣдовала такая: «Разрѣшаются къ печатанію только тѣ протоколы, которые будутъ утверждены, или разрѣшены къ печатанію. Приведенный въ протоколѣ законъ о временной печати не относится къ оргаямъ Церкви <sup>1)</sup>). Въ настоящее время разрабатывается центральной Церковною Властію проектъ правилъ церковнаго наблюденія за произведеніями печати; отвѣтственность за нарушеніе существующихъ законоположеній остается за Епископомъ, допускающимъ къ печатанію сужденія и постановленія съѣзда, такъ какъ съѣзды духовенства имѣютъ пока значеніе только вспомогательнаго и совѣщательнаго органа для Епископа. Въ виду чего я не рѣшаюсь связывать себя утверженіемъ сего протокола, или обязывать себя разрѣшить къ печатанію такіе протоколы въ будущемъ, содержаніе коихъ мнѣ неизвѣстно. Не могу также «ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ о пересмотрѣ и измѣненіи существующихъ узаконеній, казущихся духовенству несогласными съ условіями настоящей жизни» по поводу всякихъ постановленій духовенства— несогласныхъ съ существующими узаконеніями».

№ 27-й. 1906 г. іюня 6 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ Совѣта Тверского епархіальнаго женскаго училища о постройкѣ вокругъ училища каменной ограды и о замощеніи двора и о покупкѣ участка земли съ постройками, принадлежащими мѣщанину Киберштовичу и находящимися рядомъ, въ одномъ кварталѣ съ усадьбою училища. Принимая во вниманіе, что Совѣтъ училища въ данномъ случаѣ руководствовался опредѣленіемъ съѣзда духовенства 1903 года (проток. № 15) и работу по постройкѣ ограды и замощенію училищнаго двора исполнялъ вполне осмотрительно, при покупкѣ же земли мѣщанина Киберштовича Совѣтъ руководствовался постановленіемъ

<sup>1)</sup> См. настоящій № Епарх. Вѣд., офиц. часть, «Разъяснительное опредѣленіе Св. Синода».

епархіального сѣзда 1894 года, и покупка этой земли и самыхъ построекъ вызывалась дѣйствительной необходимостью училища, постановилъ: всѣ эти труды Совѣта училища признать правильными, отвѣчающими интересамъ училища.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 9 іюня 1906 г. за № 3849, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 28-й. 1906 г. іюня 6 дня. Тверской епархіальный сѣздъ о.о. депутатовъ въ вечернемъ засѣданіи своимъ слушалъ прошенія учебновоспитательнаго персонала Тверского епархіального училища: о инспектора классовъ, преподавателей, учительницъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, воспитательницъ и ихъ помощницъ,—перваго разрѣшить ему пользоваться казеннымъ освѣщеніемъ и хранящимися въ казенномъ погребѣ продуктами по подрядной цѣнѣ,—вторыхъ, о возбужденіи ходатайства о дарованіи имъ правъ на пенсію наравнѣ съ преподавателями мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній и объ увеличеніи поурочной платы до 60 руб., вмѣсто прежнихъ 50 р., и въ частности—объ уравниеніи вознагражденія за веденіе практическихъ занятій въ образцовой школѣ съ установленной поурочной платой; третьихъ—объ увеличеніи вознагражденія вообще, и четвертыхъ—объ увеличеніи годового вознагражденія до 240 руб. для воспитательницъ и до 180 р. для ихъ помощницъ. Заслушавъ эти просьбы, сѣздъ постановилъ: 1) возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ чрезъ Его Высокопреосвященство о дарованіи преподавателямъ епархіальныхъ учительствъ тѣхъ же правъ на пенсію, какими пользуются преподаватели мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній; 2) вознагражденіе за веденіе практическихъ занятій въ образцовой школѣ сравнять съ установленной поурочной платой въ виду особенной сложности и трудности этого дѣла, во всемъ же остальномъ просителямъ и просительницамъ отказать въ виду нѣкоторыхъ опасеній сѣзда за дальнѣйшее экономическое состояніе училища. Одновременно съ вопросомъ объ исходатайствованіи пенсіи для преподавателей сѣздъ



постановилъ возбудить ходатайство и то въ выборномъ началѣ по отношенію къ должности предсѣдателя совѣта училища и начальницы, находя это мѣропріятіе необходимымъ къ предупрежденію тѣхъ нестроеній, о которыхъ освѣдомленъ сѣздъ на основаніи полученныхъ имъ фактическихъ и документальныхъ данныхъ, и которыя имѣли мѣсто въ истекшемъ учебномъ году. По окончаніи означенныхъ сужденій сѣздъ заслушалъ отвѣтъ Совѣта училища на запросъ Комиссіи епархіального сѣзда по поводу просьбы окончившихъ курсъ своекошныхъ воспитанницъ училища о дарованіи имъ въ собственность той одежды, которою онѣ пользовались во время своего пребыванія въ училищѣ. Сѣздъ постановилъ: просить Совѣтъ училища удовлетворить означенную просьбу, если къ этому не встрѣтятся серьезныхъ экономическихъ препятствій; если же таковыя препятствія будутъ, то выдать одежду, по крайней мѣрѣ, бѣднѣйшимъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 9 іюня 1906 г. за № 3850, послѣдовала такая: «По 1-му и по 3-му сего протокола уже возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ. Прочее утверждается».

№ 29-й. 1906 г. іюня 6 дня. Епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ предложеніе Совѣта Тверского енарх. училища объ открытіи при больницѣ училища заразнаго отдѣленія на случай эпидеміи. Имѣя въ виду неудобство совмѣщенія въ одномъ и томъ же зданіи больныхъ всевозможныхъ категорій, сѣздъ постановилъ: открыть такое отдѣленіе, приспособивъ для сего одинъ изъ домовъ, приобрѣтенныхъ отъ Киберштовича, ассигновавъ на этотъ предметъ нужную сумму изъ остаточныхъ средствъ училища.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 9 іюня 1906 года за № 3851, послѣдовала такая: «Утверждается».

(Продолженіе слѣдуетъ).

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ духовенствомъ училищнаго скруга на содержаніе Осташковскаго духовнаго училища за 1905 годъ.

### I.

## П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1904 года оставалось: а) процентными бумагами на 35482 руб. и б) наличными деньгами, составившимися отъ разныхъ статей, 2164 руб. 82 коп. Итого 37646 руб. 82 коп.

*Изъ тому въ 1905 году поступило:*

### А). На содержаніе училища.

1) а) Изъ собственныхъ средствъ духовенства по полторы ( $1\frac{1}{2}$ ) копейки съ приходской души и изъ кошелековыхъ суммъ церковей училищнаго округа по полкопейкѣ ( $\frac{1}{2}$ ) съ приходской души 1812 р. 69 к.; б) вѣнчиковой суммы изъ духовной консисторіи 318 р. 10 к.; в) изъ неокладныхъ суммъ Ниловой пустыни 1172 р. 42 к.; г) отъ почетнаго блюстителя училища, наст. Ниловой пустыни, архим. Пахомія 100 р., и д) сумма, поступившая въ 1905 г. за право обученія въ училищѣ иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ, 330 р. Итого на содержаніе училища поступило 3733 руб. 21 коп.

### Б). На устройство общежитія при училищѣ.

Изъ кошелековыхъ суммъ церковей училищнаго округа по  $\frac{1}{2}$  коп. съ приходской души и изъ собственныхъ средствъ духовенства также по  $\frac{1}{2}$  коп. съ души поступило 901 р. 42 к.

### 2) Сверхъ смѣты поступило.

а) Приобрѣтено въ мѣстномъ казначействѣ 5 свидѣт. Госуд. 4% ренты на сумму 900 р.; б) получено процентовъ за 1905 г.

съ принадлежащихъ училищу свдѣт. Госуд. 4% ренты и другихъ процентныхъ бумагъ съ общежительнаго капитала 1195 р. 10 к. и съ благотворительныхъ капиталовъ 168 р. 21 коп.; в) получено квартирной платы съ принадлежащихъ училищу домовъ 222 р. 58 к., и г) выручено отъ продажи ветхаго строенія при одномъ изъ училищныхъ домовъ 9 р. Итого сверхъ смѣты поступило: процентными бумагами 900 р. и наличными 1594 р. 89 к.

3) Оборотныя и переходящія суммы.

а) Взысканъ съ надзирателя училища Влад. Дубакина мѣсячный окладъ содержанія его, за предоставленіе ему правъ государственной службы, 24 р. 50 к.; б) взыскано съ училищнаго врача Болеслава Вержбицкаго и преподавателя Вас. Вельяшева за Всемялостивѣйше пожалованные имъ ордена 55 р.; в) получены отъ помощника смотрителя выданные ему заимообразно на предварительную раздачу пособія бѣднымъ ученикамъ 1050 р.; г) получено отъ Правленій дух. училищъ: Боровичскаго, Новоторжскаго и Тверскаго—для выдачи въ пособіе ученикамъ: Смирнову, Успенскому, Васильевскому и Троицкому 131 р. 80 к.; д) получены членскіе взносы въ Тверскую епарх. эмеритальную кассу за 2-е полугодіе 1905 г. и 1-е полугодіе 1906 г. со служащихъ при училищѣ лицъ 90 руб., и е) получено отъ родителей учениковъ добровольныхъ пожертвованій на приобрѣтеніе свѣтовыхъ картинъ и брошюръ для внѣклассныхъ общихъ чтеній при помощи волшебнаго фонаря 54 р. 63 к. Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ 1405 руб. 93 коп.

Всего въ 1905 г. изъ мѣстныхъ источниковъ поступило процентными бумагами 900 р. и наличными 7635 р. 45 к., а съ оставшимися отъ 1904 г. всего въ приходѣ процентными бумагами и наличными въ 1905 году 46182 р. 27 коп.

Р А С Х О Д Ы.

1) Изъ поступившихъ отъ духовенства училищнаго округа въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе училища въ 1905 г. денежныхъ суммъ израсходовано: а) на жалованье учителю приготовительнаго класса 400 руб.; б) на выдачу квартирнаго содержанія смотрителю училища и его помощнику 270 руб.; в) на жалованье надзирателю училища 300 руб.; г) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ училища 1400 руб.; д) на выдачу пособія учителю церковнаго пѣнія 50 руб.; е) священнику за отправленіе всенощныхъ бѣднй, служеніе молебновъ панихидъ и т. п. въ училищномъ зданіи 50 р.; ж) на содержаніе училищнаго дома и прислуги, на отопленіе какъ училищнаго зданія, такъ и квартиры смотрителя училища, на освѣщеніе и на покрытіе другихъ хозяйственныхъ потребностей 615 р. 16 к.; з) на починку, перестилку половъ въ классахъ и корридорахъ, лѣстницы, окраску половъ и починку нѣкоторыхъ рамъ 300 р.; и) на содержаніе училищныхъ библіотекъ и составленіе новаго каталога для фундаментальной библіотеки 133 р.; і) на канцелярскіе расходы 250 р.; к) на лѣченіе больныхъ учениковъ 39 руб. 33 коп.; л) на мелочные и экстраординарные расходы 23 р., и м) на разѣзды начальствующимъ лицамъ училища по экстреннымъ училищнымъ надобностямъ и для посѣщенія ученическихъ квартиръ въ ненастное время 10 руб. Итого на содержаніе училища изъ смѣтныхъ суммъ въ 1905 г. израсходовано 3840 р. 49 к.

2) Расходы, не вошедшіе въ смѣтное назначеніе.

а) На покупку 5 свидѣт. Госуд. 4% ренты употреблено 788 р. 14 коп.; б) выдано преподавателямъ русскаго языка въ единовременное вознагражденіе за чтеніе письменныхъ упражненій изъ остаточныхъ смѣтныхъ суммъ по содержанію училища въ 1904 г. 70 р.; в) выдано въ награду служащимъ при училищѣ лицамъ изъ остаточныхъ суммъ, поступившихъ въ 1904 году за



право обученія въ училищѣ иннословныхъ учениковъ, 45 р.; г) взъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ выдано въ пособіе ученикамъ: Вахиреву Николаю, Рясенскому Владимиру и Чередѣеву Ивану 140 р. 71 к.; д) уплачено въ счетъ оставшейся половины покупиной суммы за недвижимое имѣніе вдовѣ личнаго почетнаго гражд. Маріи Меньшагиной 1500 р.; е) на страхованіе училищныхъ домовъ и на уплату городскихъ и земскихъ повинностей употреблено 95 р. 99 к.; ж) осташковскому мѣщанину столяру Николаю Иванову за починку, окраску и полировку ученическихъ паргъ, дверей, рамъ и лодыжекъ во всемъ училищномъ зданіи уплачено 68 р. 95 к.; з) осташковскому мѣщанину маляру Егору Суровкову за оттирку, штукатурку и отбѣлку всего училищнаго зданія съ внутренней и наружной сторонъ уплачено 126 руб.; и) за ремонтъ трехъ училищныхъ деревянныхъ домовъ плотникамъ, штукатурамъ, малярамъ, каменщикамъ, столяру и на матеріалы употреблено 181 р. 45 к.; і) на устройство на училищномъ дворѣ новой гимнастики и на приборы къ ней употреблено 21 р. 13 к., и к) общественному сторожу за ночной караулъ въ лѣтнее время училищныхъ домовъ уплачено 3 руб. Итого сверхъ смѣты въ расходѣ 3040 руб. 37 коп.

### 3) Оборотныя и переходящія суммы.

а) Внесенъ въ мѣстное казначейство въ доходъ казны мѣсячный окладъ содержанія надзирателя училища В. Дубакина 24 р. 50 к.; б) внесены въ то же казначейство въ доходъ казны взятые съ училищнаго врача Б. Вержбицкаго и преподавателя В. Вельяшева за пожалованные имъ ордена 55 руб.; в) выдано помощнику смотрителя на предварительную раздачу пособія бѣднымъ ученикамъ 1050 р.; г) выданы въ пособіе къ содержанію ученикамъ: Смирнову, Успенскому, Васильевскому и Троицкому полученные отъ Правленій Боровичскаго, Новоторжскаго и Тверскаго духовныхъ училищъ 131 р. 80 к.; д) отосланы въ переводныхъ билетахъ въ Тверское отдѣленіе Государственнаго банка на текущій счетъ Тверской епархіальной эмеритальной кассы

членскіе взносы служащихъ при училищѣ лицъ 90 р., и е) уплачено складамъ картинъ для волшебнаго фонаря Тиле и А. Д. Минъ за выписанныя отъ нихъ картины и брошюры 54 руб. 63 коп. Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ 1405 р. 93 к. Всего въ 1905 году въ расходѣ 8286 р. 79 к.

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, поступившей а приходъ къ 1905 г., остатокъ на 1906 г. 37895 р. 48 к.

*Остатокъ этотъ заключается:*

А). Въ процентныхъ бумагахъ.

1) На предметъ устройства при училищѣ общежитія: въ 112 свидѣт. Государств. 4% ренты 1894 года; изъ нихъ 12 свидѣт. по 1000 руб. каждое, 18 свидѣт. по 500 руб., 28 свидѣт. по 200 руб. и 54 свидѣт. по 100 руб. каждое, съ купонами при каждомъ на срокъ 1 марта 1906 г., всего на сумму 32000 руб.

2) Въ процентныхъ бумагахъ, пожертвованныхъ покойнымъ Архіепископомъ Тверскимъ Саввою въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища, заключающихся въ 3 свидѣт. Государств. 4% ренты 1894 года; изъ нихъ одно именное въ 200 р., два свидѣтельства по 100 руб. каждое, съ купонами при каждомъ на срокъ 1 марта 1906 года, и въ одномъ билетѣ Государственнаго казначейства въ 50 руб., съ купонами при немъ на срокъ 1 февраля 1906 года, всего на сумму 450 руб.

3) Въ процентныхъ бумагахъ, пожертвованныхъ покойнымъ настоятелемъ Ниловой пустыни, архимандритомъ Арсеніемъ: а) на приобрѣтеніе учебниковъ для безмездной раздачи всѣмъ воспитанникамъ, начиная съ бѣднѣйшихъ—одно свидѣтельство Государств. 4% ренты въ 200 руб. и 11 свидѣт. той же ренты по 100 руб. каждое, съ купонами при каждомъ на срокъ 1 марта 1906 года, на сумму 1300 руб.; б) на масло, свѣчи, ладонь и другіе расходы при совершеніи молебствія въ память событія 17 октября 1888 года одно свидѣт. Государств. 4% ренты 1894 года въ

100 руб., съ купонами при немъ на срокъ 1 марта 1906 года, всего на сумму 1400 руб.

4) Въ одномъ билетѣ государственной Комиссiи погашенiя долговъ вѣчнаго 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% вклада, подъ названiемъ «капиталъ имени покойнаго настоятеля Ниловой пустыни, архимандрита Арсенiя», собранный въ память 25-лѣтняго служенiя о. архимандрита въ званiи почетнаго блюстителя училища духовенствомъ училищнаго округа, въ количествѣ 129 руб., а равно и пожертвованный самимъ о. архимандритомъ, въ количествѣ 303 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала были употребляемы на выдачу пособiя одному изъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ училища изъ духовнаго званiя; купонъ при билетѣ на срокъ 1 мая 1906 года, всего на сумму 432 рубля.

5) Въ процентныхъ бумагахъ, прибрѣтенныхъ Правленiемъ училища на наличныя деньги, пожертвованныя покойнымъ прот. Алексiемъ М. Колосовымъ на учрежденiе стипендiи при училищѣ имени жертвователя, заключающихся въ двухъ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты по 1000 руб. каждое и одномъ свидѣтельствѣ той же ренты въ 100 руб., съ купонами при нихъ на срокъ 1 марта 1906 года, всего на сумму 2100 руб. Итого процентными бумагами 36382 рубля.

Б). Въ наличныхъ деньгахъ, образовавшихся отъ разныхъ статей по содержанiю училища, 1513 руб. 48 коп. А всего процентными бумагами и наличными деньгами 37895 р. 48 к.

## О Б Ъ Я В Л Е Н I Я.

Отъ Правленiя Тверской духовной семинарiи.

— I. —

По случаю ремонта 3-го этажа главнаго зданiя семинарiи и спальнаго корпуса бывшаго епархiальнаго Общежитiя, учебныя занятiя въ семинарiи, согласно распоряженiю Его Высокопреосвя-

щенства, отсрочены до 11 сентября, почему все воспитанники семинаріи должны явиться въ семинарію 10-го сентября, а принятыя въ 1-й классъ воспитанники духовныхъ училищъ 9-го сентября для предварительнаго освидѣтельствованія ихъ семинарскимъ врачомъ.

### III.

Въ Тверской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность духовника совмѣстно съ должностью законоучителя начальной образцовой школы при семинаріи съ платою при готовой квартирѣ съ отопленіемъ по должности духовника 500 руб. и по должности законоучителя 300 руб. Лица, желающія занять означенныя должности, должны подать о семъ прошеніе въ семинарское Правленіе, съ указаніемъ занимаемаго ими мѣста службы, возраста, семейнаго и имущественнаго положенія.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА

### *Священническія:*

а) При церкви села Дмитровскаго въ Тальцахъ, Осташковского уѣзда; б) при церкви Параскево-Пятницкой женской общины, Весегонскаго уѣзда, и в) при церкви села Топальскаго, Вышневолоцкаго уѣзда.

Редакторъ протоіерей *Н. Криницкій*.

Печатать разрѣшается. 31 августа 1906 года.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Гипографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.



# ТВЕРСКАЯ Епархіальная Вѣдомости.

1 СЕНТЯБРЯ 1906 ГОДА.

## № 17.

ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: О воспитаніи въ ц-рк.-прих. школь.—Автобіографическія записки прот. Тверской Владимірской церкви В. О. Владиславева (продолженіе).—Народный религіозно-нравственный журналъ „КОРМЧИЙ“.—Объявленіе.

### О воспитаніи въ церковно-приходской школь.

Въ церковной литературѣ не безъ основанія принято называть церковную школу родною сестрою Церкви Христовой. Употребляемое названіе ясно и точно указываетъ на высокое воспитательное назначеніе и роль церковной школы—быть преддверіемъ Церкви въ дѣлѣ спасенія человѣка, и имѣть съ очевидностью отмѣчается и опредѣляется задача и цѣль церковной школы, которая, по своему характеру, должна приближаться къ завѣтамъ и установленіямъ Церкви Христовой на землѣ. Соответственно сему названію, опредѣляющему характеръ школы, ея роль и назначеніе въ дѣлѣ воспитанія и образованія дѣтей, и внѣшній строй школы носить характеръ церковности. Такъ, по своему внѣшнему положенію школа именуется церковной, почему всегда находится въ вѣдѣніи Церкви, какъ-бы подъ ея сѣнью и покровомъ; затѣмъ главнымъ руководителемъ ея и завѣдующимъ является представи-

тель церкви—священникъ; наконецъ, и самая программа школы носить духъ и характеръ церковности.

Нѣтъ сомнѣнiя, что съ точки зрѣнiя идеи принципиальное положенiе школы, воспитательная роль ея, ея религiозно-нравственныя и просвѣтительныя задачи и цѣли весьма высоки, цѣнны, святы и, наконецъ, признаны Церковью разумными и желательными. Къ сожалѣнiю, въ дѣйствительности церковная школа весьма далеко стоитъ отъ своего идеальнаго положенiя; на практикѣ ея истинная роль и назначенiе родной сестры Церкви Христовой какъ бы забываются, вслѣдствiе чего въ ней остается только внѣшняя формальная сторопа жизни, зачастую не одухотворяемая внутреннимъ содержанiемъ и смысломъ. Въ большинствѣ случаевъ формальная сторона школы преобладаетъ надъ внутренней-духовной, и послѣдняя, къ прискорбию приносится, въ жертву первой, имѣющей второстепенное значенiе. Элементъ церковно-христіанскій, который долженъ лечь въ основу религiозно-нравственнаго просвѣщенiя дѣтей, является скорѣе флагомъ или знаменемъ школы, внѣшнимъ символомъ ея, но не факторомъ, измѣняющимъ обыденную жизнь школы и христіанскаго общества, обновляющимъ и созидающимъ ее на новыхъ идеально-христіанскѣхъ началахъ. Причина такого печальнаго явленiя лежитъ въ глубокой пропасти, отдѣляющей школу отъ семьи, въ розни и несоотвѣтствiи интересовъ школы и семьи, въ ненормальности существующихъ взглядовъ на преподаванiе закона Божiя и другихъ церковныхъ предметовъ, непосредственно съ нимъ связанныхъ, и въ неправильной его постановкѣ.

Семья и школа далеко не въ одинаковой мѣрѣ сознаютъ единство и общность своихъ цѣлей и задачъ въ отношенiи къ просвѣщенiю дѣтей. Бѣдь семья должна быть ничѣмъ инымъ, какъ домашнею церковью и школою для ребенка, такъ чтобы школа съ учителемъ была только продолженiемъ ея. Родители дѣтей, какъ руководители и воспитатели ихъ, полагая въ основу воспитанiя страхъ Божiй и заповѣдь Спасителя о любви, обязаны нравственно заботиться о томъ, чтобы дитя ихъ возрастало постепенно духовно и сдѣлалось бы впоследствии добрымъ христіаниномъ; чтобы

оно преуслѣвало въ молитвѣ, добродѣтели и проч. Въ дѣйствительности же родители весьма далеки отъ такихъ понятій о воспитаніи. Они еще не доросли духовно до надлежащаго пониманія вопроса о воспитаніи. Можно встрѣтить очень немного родителей разумныхъ и заботящихся о воспитаніи своихъ дѣтей. Въ большинствѣ случаевъ дѣти въ родительскомъ домѣ предоставлены самимъ себѣ. Родители, по причинамъ ли нравственнаго и умственнаго невѣжества, или же по причинамъ матеріальнаго недостатка, до школьнаго возраста не обращаютъ почти никакого вниманія на нихъ, и дѣти растутъ безъ всякаго нравственнаго руководства и поддержки. Уличная среда со всеми ея неприглядными сторонами деморализующимъ образомъ вліяетъ на дѣтей. Среди сверстниковъ дѣти проводятъ почти весь день, учааясь часто худому, безнравственному и предосудительному. И вотъ благодаря такому уличному воспитанію, у дѣтей еще до школы складывается немало дурныхъ привычекъ и наклонностей, съ которыми уже должна бороться школа. Родители дѣтей въ данномъ случаѣ всѣ свои упованія на исправленіе ребенка возлагаютъ на школу, но, конечно, они глубоко въ этомъ ошибаются. Дѣло въ томъ, что школа, при всей ея идеальной постановкѣ, бессильна исправить или перевоспитать ребенка, когда сердце его значительно поросло плевелами. Это и понятно-почему. Воспитаніе дѣтей не составляетъ исключительной задачи школы; къ этой задачѣ присоединяется не менѣе важная—образовательная. Но само собою понятно, что такая трудная, серьезная и сложная работа не достижима школою въ трехгодичный срокъ. Кромѣ того, и въ школьный періодъ ребенокъ почти не изъятъ отъ вліянія домашней и уличной среды. Большую часть времени дѣти все-таки проводятъ внѣ школы—дома, будучи опять же предоставлены сами себѣ, вслѣдствіе чего всякое доброе вліяніе школы парализуется вліяніемъ противоположнаго характера или домашнихъ, или же улицы. Ясно, что въ дѣлѣ воспитанія дѣтей и въ школьный періодъ должно быть проявлено родителями самое дѣятельное участіе, и тогда должно быть полное согласіе семьи и школы. Словомъ, родители какъ до школы, такъ и во время обученія въ

школъ не должны оставлять безъ бдительнаго надзора своихъ дѣтей, при чемъ семья или родители должны прислушиваться къ школъ: нравственныя требованія и желанія послѣдней должны лежать въ основѣ домашнихъ требованій отъ дѣтей, такъ чтобы и въ школъ и дома дитя неуклонно шло въ своемъ поведеніи по одному пути, и въ этомъ направленіи въ немъ созрѣвала бы и росла нравственная опредѣленная личность. Гдѣ же нѣтъ такого согласія, взаимной поддержки, общихъ интересовъ воспитательныхъ, тамъ нѣтъ и воспитанія христіанскаго.

Но какъ-бы то ни было, по какимъ-бы причинамъ не происходило забвеніе или небреженіе родителей своимъ святымъ и высокимъ долгомъ воспитанія дѣтей, пастырь-законоучитель долженъ употребить всѣ усилія къ тому, чтобы родители сознали свои главныя христіанскія обязанности въ отношеніи къ дѣтямъ. Достигнуть этого возможно путемъ добрыхъ совѣтовъ и указаній при всякихъ случаяхъ общенія со своими прихожанами, посредствомъ проповѣди съ церковной кафедры, посредствомъ специально устроенныхъ бесѣдъ съ родителями по поводу воспитанія дѣтей. Бесѣды законоучителя съ родителями могутъ быть особенно живыми и дѣйствительными на урокахъ закона Божія, устраиваемыхъ хотя-бы по одной въ недѣлю или въ мѣсяцъ. Для этой цѣли законоучитель приглашаетъ родителей на урокъ закона Божія, хотя-бы по субботамъ, и здѣсь, поучая и самихъ родителей въ законѣ Божіемъ, даетъ имъ сердечное, любовное наставленіе насчетъ воспитанія дѣтей. Родители охотно при первой возможности отзовутся на подобный зовъ своего духовнаго отца и придутъ на бесѣду; при чемъ малымъ числомъ явившихся стѣсняться не слѣдуетъ. Успѣхъ законоучителя обезпеченъ, если на его бесѣду явится десять человекъ изъ 50, и каждый вынесетъ изъ его бесѣды хотя-бы и самую малую часть.

Не менѣе важнымъ средствомъ въ дѣлѣ воспитанія дѣтей служить разумное и цѣлесообразное преподаваніе закона Божія. Каждый изъ законоучителей долженъ согласиться, что въ настоящее время законъ Божій самую программу и всею школьною



практикою поставленъ наряду съ прочими предметами преподаванія и такимъ образомъ является, какъ и прочіе предметы, объектомъ изученія, но не факторомъ, имѣющимъ свое прямое, непосредственное воспитательное вліяніе. Зато законъ Божій, какъ одинъ изъ предметовъ школьной программы, проходитъ формально, мертво, сухо, казенно, безъ вліянія на сердце ребенка и, конечно, на его поведеніе. Исторія Ветхаго и Новаго Заветовъ съ живыми примѣрами ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ праведниковъ, а также и Самого Спасителя, имѣющими для питомцевъ глубоко-жизненное значеніе, затѣмъ догматическія и нравственныя истины, которыя, собственно, должны быть достояніемъ сердца, изучаются школьниками, какъ сухой учебный матеріалъ, часто наизусть, безъ яснаго пониманія. Въ такомъ изученіи уроковъ по руководству-ли закона Божія, или же по Евангелію, простирающемся до безплоднаго зубренія учениками заданнаго, лежитъ корень зла, начало тяжкихъ страданій и мукъ питомцевъ и въ особенности, когда недостаточные отвѣты учениками уроковъ влекутъ за собою тѣ или иные наказанія. Естественно спросить себя послѣ этого: съ добрымъ ли настроеніемъ и чувствами питомецъ сидитъ на урокахъ закона Божія въ школѣ и принимается за изученіе урока по закону Божію и за Евангеліе? есть ли у него уваженіе и любовь къ изучаемому, возбуждается ли сердце ребенка изучаемымъ ко всему святому, высокому и доброму, и чрезъ это зажигается ли въ немъ искра Божія?

На всѣ эти вопросы приходится давать почти сплошь отрицательные отвѣты. Отношеніе учениковъ къ закону Божію и къ урокамъ по нему сухо-холодное или вообще нежелательное. И, конечно, въ этомъ заключается грѣхъ и заблужденіе, который ляжетъ на руководителей. «Ты преподаешь дѣтямъ законъ Божій... Больше всего берегись изъ Евангелія дѣлать учебную книгу: это грѣхъ. Это значить въ ребенкѣ обезцѣнивать для челоуѣка книгу, которая должна быть для него сокровищемъ и руководствомъ цѣлой жизни. Страшно должно быть для совѣсти разбивать слово жизни на бездушныя кусочки и дѣлать изъ нихъ мучительные вопросы для дѣтей. Приступать

съ рѣчами объ евангельскихъ словахъ къ дѣтямъ и вызывать у нихъ отвѣты, для этого нужна душа, чуткая къ ощущеніямъ дѣтской души» (К. П. Побѣдоносцевъ).

Далѣе, говоря о несостоятельности учебниковъ, замѣнившихъ св. Евангеліе, и о бессмысленной оцѣнкѣ отвѣтовъ по закону Божію, онъ прибавляетъ. «И есть учебники, которые замѣнили Евангеліе; въ нихъ по пунктамъ означено, что требуется для спасенія души человѣка, и экзаминаторъ сбавляетъ цифры балла тому, кто не можетъ припомнить всѣхъ пунктовъ... Гдѣ тутъ разумъ? Гдѣ нравственность? Гдѣ наконецъ и прежде всего вѣра, о коей мы лицемѣрно заботимся» (Побѣдонос.).

Кромѣ предостереженія въ дѣлѣ преподаванія закона Божія, въ вышеприведенныхъ словахъ довольно ярко характеризуется существующая постановка преподаванія закона Божія во всѣхъ школахъ. Зато, повятно, напрасными становятся и тѣ ожиданія и надежды наши путемъ существующаго церковно-школьнаго режима и вообще всей существующей постановки преподаванія закона Божія воспитать въ дѣтяхъ любовь ко всему церковному и самихъ ихъ сдѣлать истинными чадами Церкви Христовой. Дѣйствительность вполне подтверждаетъ это. Она говоритъ, что до тѣхъ поръ, пока законъ Божій будетъ объектомъ знанія, учебною пищею ума, но не орудіемъ воспитанія сердца, религіозно-нравственность будетъ неудержимо падать, и въ жизни учащихся повятны будутъ такого рода факты: учащійся будетъ весьма хорошо знать учебникъ закона Божія и Евангеліе, но первый же, не задумываясь, нарушитъ элементарныя требованія христіанской-нравственности и вообще человѣчности; та же дѣйствительность подтверждаетъ, что: до тѣхъ поръ пока преподаваніе закона Божія не создастъ въ душѣ твердаго религіозно-нравственнаго фундамента и не воспитаетъ въ душѣ зачатковъ высокихъ и святыхъ чувствъ къ Богу и ближнимъ, напрасно будутъ тратиться и время, и трудъ, и старанія, и проч. Никто, конечно, не будетъ отрицать того факта, что стремленіе воспитать изъ дѣтей истинныхъ чадъ св. Церкви, вѣрныхъ ея завѣтамъ и установленіямъ, научить ихъ мо-

литься Богу, любить Бога, св. Церковь и ближняго дѣло почтенное, святое и желательное для всѣхъ, и что только благодаря такого рода воспитанію возможно переродить духовно человѣка, обновить его, возвысить нравственно и вызвать въ его душѣ идеальныя мысли, чувства и желанія. Но слѣдуетъ замѣтить, что подобная цѣль осуществима только тогда, когда преподаваніе закона Божія будетъ поставлено на нормальную почву, когда весь церковно-школьный строй и порядокъ будетъ одухотворенъ, будетъ обуславливаться любовью къ святому дѣлу, когда онъ будетъ существеннымъ средствомъ и мѣрою просвѣщенія дѣтей въ рукахъ просвѣтителей, а не явится самъ по себѣ ничтожною, пустою цѣлю, для достиженія которой напрасно будутъ тратиться старанія, трудъ и время. Въ сохраненіи церковно-школьнаго строя и порядка ради только строя и порядка лежитъ порча души ребенка и грѣхъ руководителей ея. Черезъ это душа ребенка какъ бы насильственно отрывается отъ своего истиннаго источника—Бога и не проникается уваженіемъ къ истинѣ и любовью ко Христу. Совсѣмъ другое получается съ питомцами школы, когда преподаваніе закона Божія носитъ субъективный характеръ, когда на преподаваніе его законоучитель смотритъ, какъ на священнодѣйствіе, и имъ старается воспламенить сердце учащагося, зажечь въ немъ тотъ священный огонь, который не можетъ угаснуть совсѣмъ, хотя бы временно и случилось нѣчто подобное, и который способенъ поднять человѣка на высоту нравственную, заставить его жить вѣчными идеальными стремленіями, освѣщающими и обновляющими человѣка духовно. Въ данномъ случаѣ разумно воспитаніе въ душѣ ребенка горячей вѣры въ Бога, сыновней беззавѣтной преданности и любви къ Отцу Небесному и Его святому храму, а также и той благоговѣйной и пламенной молитвы, которая непосредственно соединяетъ человѣка съ Богомъ. Несомнѣнно, чтобы Законъ Божій имѣлъ религіозно-воспитательное значеніе и воплощалъ въ душѣ ребенка Бога, для этого необходимо самому законоучителю проникнуться тѣмъ высокимъ убѣжденіемъ, что роль его въ школѣ—руководить душами дѣтей, возвышать ихъ нравственно, воспитывая въ нихъ своимъ собственнымъ примѣромъ высокія и святыя чувства къ

Богу и ближнимъ. Такое высокое убѣжденіе законоучителя должно быть источникомъ благоговѣйнаго настроенія, съ которымъ онъ и долженъ приступать къ занятіямъ по Закону Божію, такъ чтобы преподаваніе въ школѣ было почти равносильно проповѣдыванію слова Божія съ церковной кафедры. При такомъ высокомъ взглядѣ на преподаваніе закона Божія необходимо законоучителю предварительно ознакомиться съ содержаніемъ урока и потомъ излагать его ученикамъ не по учебнику, а устными бесѣдами, бесѣдами сердечно любящаго отца къ дѣтямъ. Въ этихъ бесѣдахъ законоучитель съ высокимъ внутреннимъ духовнымъ настроеніемъ, съ любовью Христа Спасителя къ дѣтямъ долженъ сообщать имъ «живое слово», и это «живое слово» найдетъ доступъ къ сердцу дѣтей и воспримется ими легко, живо, съ любовью и готовностію. Воспринятое же дѣтьми живое слово не пропадетъ безслѣдно, а взойдетъ въ сердца ихъ и принесетъ добрые плоды въ ихъ жизни и дѣлахъ. Для примѣра прошу читателей обратиться къ недавно вышедшей книгѣ іеромонаха Михаила: «Отецъ Іоаннъ и маленькая Церковь», въ которой рисуется реальный образъ истиннаго законоучителя, и довольно ярко характеризуется законоучительство въ его идеальной постановкѣ и его дѣйствительные плоды въ жизни учащихъся.

Такихъ бесѣдъ или уроковъ дѣти не могутъ не полюбить, они съ радостію ожидаютъ ихъ, съ охотою занимаютъ ими, и—что вѣрнѣе всего—доброе отношеніе ихъ къ нимъ устанавливается однимъ внутреннимъ добрымъ чувствомъ, безъ всякой дисциплины и вообще всякихъ строгихъ мѣръ и взысканій. Мало этого: законоучительство, основывающееся на христіанской любви, поселяетъ надежду и увѣренность, что въ сердцахъ дѣтей зажжется искра Божія, разовьется ихъ религіозное самосознаніе и чувство, родится въ нихъ интересъ и любовь къ закону Божію, а по выходѣ изъ школы—къ чтенію религіозно-нравственныхъ книгъ и священнаго писанія; и все это сдѣлаетъ дѣтей нравственно мягче, откровеннѣе, добрѣе и отзывчивѣе на все хорошее. Дѣтскій же нравственный инстинктъ заставитъ дѣтей искренно привязаться къ законоучителю, любить его и дорожить его словомъ за то, что онъ сѣялъ въ



ихъ дѣтекомъ сердце съмена вѣры и любви Христовой. Наобороты если преподаваніе закона Божія поставлено только на формальную, казенную почву; если на урокахъ закона Божія царить вялость, потчїе отсутствие оодушевленія, сопливость и тлѣнь, задаваніе уроковъ безъ предварительнаго объясненія, то оно не принесетъ желательныхъ результатовъ: такое преподаваніе не прольетъ свѣта Христова въ дѣтскую душу, а скорбе вънесетъ въ нее заразу спячки религіознаго сознанія и чувства, не вразовьетъ любви и уваженія къ истинѣ и правдѣ, заубѣтъ ихъ, убѣтъ ихъ интересъ и любовь къ чтенію религіозно-нравственныхъ книгъ и слова Божія. Если же о Божѣ, о любви, объ Евангеліи будетъ говорить съ сдержанной скукой или холодной добросовѣтностью, то питомцамъ школы стаетъ очевиднымъ, что все преподаваемое не важно, не дорого, не цѣнно, и они перестанутъ съ любовью и уваженіемъ относиться къ самому дорогому и нужному для нихъ. Кроме того, вниманіе дѣтей къ урокамъ закона Божія и занятія по нему будутъ основываться скорѣе на дисциплинѣ, или же только на почвѣ искусственной, насильственной, на почвѣ принужденія, на что насильственно, по принужденію воспринято, то не прочно и скоро забывается, не оставляя въ душѣ никакого слѣда. Рядомъ съ травнодушїемъ дѣтей къ закону Божію стоитъ такое же отношеніе ихъ къ законоучителю; его, можетъ быть, будутъ бояться и изъ-за боязни исполнять его требованія, но о любви къ нему дѣтей въ данномъ случаѣ едва ли можно говорить. Не любовью, не доброю памятью, не искреннею благодарностью отплатятъ дѣти своему отцу— законоучителю, а скорѣе холодностью и забвеніемъ его самого и закона Божія, что широко и убедительно подтверждаетъ дѣйствительная жизнь.

Говоря такъ относительно преподаванія закона Божія и его нравственнаго вліянія на жизнь и поведеніе питомцевъ, необходимо сказать и о томъ, что оно будетъ въ противорѣчїи съ существующими взглядами и сложившимися понятїями на этотъ счетъ. Возможно, что благодаря отсутствію зубрежки и механическаго усвоенія на память свѣдѣній по закону Божію, ученики

Богу и ближнимъ. Такой высокой убѣжденіе законоучителя должно не будучи поражать ни начальства, ни преподавателя, ни, наконецъ, родителей блестящими отвѣтами, и, можетъ-быть, за этимъ послѣдуетъ сомнѣніе въ добросовѣстномъ исполненіи законоучителя своего долга и вызоветъ кару на него. Но и этимъ смущаться не слѣдуетъ. Сознаніе добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу, любви дѣтей къ Закону Божию, чтенію религіозно-нравственныхъ книжекъ, добровольному и съ охотою посѣщенію храма Божія и проч. пусть будетъ наградой для законоучителя, и пусть такая только награда поднимаетъ духъ и энергію его; только съ ней и твердымъ упованіемъ на помощь Божию онъ мужественно идетъ впередъ тою же дорогою, на которую всталъ. Изъ всего вышесказаннаго ясно, что школа тогда только явится могучимъ органомъ истиннаго просвѣщенія народа и надежнымъ орудіемъ проведенія въ жизнь религіозно-нравственныхъ началъ, и тогда только она обновитъ жизнь людей и возвыситъ ее нравственно, когда семья и школа сольются другъ съ другомъ въ одинъ тѣсный, неразрывный союзъ для совместнаго осуществленія возложенныхъ на нихъ св. Церковью обязанностей христіанскаго воспитанія дѣтей; когда семья и школа будутъ одинаково сознавать святость и важность долга христіанскаго воспитанія дѣтей, взаимно помогать другъ другу въ этомъ святомъ дѣлѣ и стараться согласовать свои дѣйствія другъ съ другомъ; когда преподаваніемъ закона Божія и другихъ предметовъ, съ нимъ связанныхъ, будетъ преслѣдоваться воспитаніе сердца дѣтей и развитіе въ немъ высшихъ христіанскихъ чувствъ и религіознаго самосознанія, и когда мы, законоучители, будемъ стараться стать нравственнымъ авторитетомъ и воплотить въ себя правду, истину и любовь Христа Спасителя.

Свящ. Іоаннъ Ильгоровскій.

## АВТОБЮГРАФИЧЕСКІЯ ЗАПИСКИ

протоіерея Тверской Владимірской церкви

В. О. Владиславлева

(ПРОДОЛЖЕНІЕ <sup>1)</sup>)

### Х.

Въ члены консисторіи давно меня мѣтили. Секретарь консисторіи Сергѣй Ивановичъ Смирновъ какъ-то призвалъ меня къ себѣ и говорилъ: «Мы съ Платономъ (архимандритомъ Желтиковскимъ) давно хотимъ сказать о васъ архіерею, чтобъ опредѣлилъ васъ въ члены. У насъ распалась консисторія: работать совершенно некому. Бывало, Иванъ Яковлевичъ Ловягинъ трудился, а теперь совершенно некому. Выбираемъ минутку получше, чтобъ владыкѣ сказать». Я поблагодарилъ секретаря и говорилъ ему, что я готовъ трудиться, только будетъ ли польза отъ трудовъ моихъ: я ничего не смыслю.

— Привыкнете.

— Да, я понимаю, что ужь ежели служить когда-нибудь въ консисторіи, то служить съ молодыхъ лѣтъ, пока еще и силы есть, и способности не притупилась, и охоты больше.

— Да и для тебя это будетъ полезно, сказалъ мнѣ секретарь: у тебя много враговъ, завидуютъ многіе тебѣ, тогда ты самъ будешь въ состояніи заставить ихъ молчать. Я молча слушалъ и думалъ самъ про себя, что этотъ почетъ будетъ стоить мнѣ рублей 200 серебромъ изъ кармана. Я разстался съ секретаремъ. Это было, кажется, Великимъ постомъ 1854 года. Наканунѣ Троицына дня одинъ изъ чиновниковъ консисторіи, мой духовный сынъ, подходитъ послѣ всенощной ко мнѣ и поздравляетъ меня съ новой должностью.

<sup>1)</sup> См. Тв. Епарх. Вѣдомости за 1906 г. №№ 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 15 и 16.

— Съ какою?

— Васъ выбираютъ въ члены консисторіи. Ужъ журналъ переписанъ. Какая была потѣха!

Чиновникъ засмѣялся.

— А что?

— Да видите ли: М. Р. хотѣлось, чтобъ его сдѣлали благочиннымъ, а въ консисторію въ члены выбрали бы А. И., его свояка (священника Исаевского). Ему хотѣлось его передвинуть куда-нибудь поближе, въ городъ.

— Отчего же такъ не состоялось?

— Ужъ и журналъ былъ подписанъ. Подписали — ректоръ, Иванъ Ильичъ и Кузьма Кирилловичъ; да когда понесли Платону, онъ возвратилъ журналъ съ запиской къ секретарю; тотъ призываетъ меня, — я переписалъ журналъ по-новому, и М. Р. ничего не знаетъ.

Чиновникъ смѣялся во весь этотъ разговоръ. Консисторія вся вообще не любитъ М. Р.

— Такъ-таки онъ и увѣренъ, что ему быть благочиннымъ, а его свояка членомъ, продолжалъ чиновникъ.

— Ну онъ будетъ на меня сердиться, сказалъ я: онъ думаетъ, что это моя продѣлка.

— Пускай его думаетъ; вѣдь его не больно бояться.

Я поблагодарилъ чиновника за его участие ко мнѣ, рассказалъ о своемъ назначеніи причетникамъ и старостѣ. Тѣ отъ души радовались.

— Ну, слава Богу! Вотъ Господь милостивъ, говорилъ староста: теперь все-таки у насъ будетъ свой защитникъ.

Владыка утвердилъ журналъ о назначеніи меня въ члены, и хотя М. Р. сильно сердился на секретаря и даже бранился съ нимъ въ консисторіи, но дѣло пошло въ Синодъ. Синодъ утвер-



диль, и я 13 іюля 1854 года принялъ присягу и вступилъ въ должность.

Составъ консисторіи при моемъ поступленіи былъ слѣдующій:

Первое кресло—для архіерея. При мнѣ онъ два раза засѣдалъ въ консисторіи по случаю экзамена причетниковъ, послушниковъ и исключенныхъ изъ училища и семинаріи учениковъ, назначаемыхъ въ военную службу. Экзамены эти производились вълѣдствіе резолюціи преосвященнаго по вѣдомости о каждомъ лицѣ. Владыка заставлялъ испытуемаго читать по-славянски, по русской печати, пѣть по нотамъ и понаслышкѣ; спрашивали и члены консисторіи кое-что изъ катихизиса, кое-что изъ устава. Послеъ всего этого дѣлалась отмѣтка, какъ поетъ, читаетъ, и потомъ—оставить его въ духовномъ званіи, или нѣтъ. Отмѣтку скрѣплялъ владыка самъ и всѣ члены консисторіи. Владыка на этихъ экзаменахъ чрезвычайно добръ. При того добротѣ ни одному, кажется, не поступить въ военную службу. А между тѣмъ Высочайшая воля на это чрезвычайно строга.

Второе кресло занималъ ректоръ семинаріи, архимандритъ Макарій; онъ, по званію ректора, весьма рѣдко бывалъ въ консисторіи.

Третье кресло занималъ архимандритъ Желтиковскій Платонъ. Онъ весьма часто бывалъ въ консисторіи; дѣла знаетъ весьма хорошо, и безъ него консисторія—какъ безъ головы.

Четвертое кресло занималъ протоіерей соборный Кузьма Кирилловичъ Чередѣвъ. Онъ недавно (2 года) поступилъ въ члены, дѣла знаетъ еще плохо и по характеру своему не всеми любимъ. Онъ затѣялъ дѣло съ бывшимъ членомъ консисторіи и благочиннымъ Матѳеємъ Ивановичемъ Воздвиженскимъ изъ-за пустяковъ: будто-бы тотъ не слалъ ему 1 пуда и нѣсколькихъ фунт. свѣчь при слачѣ свѣчной казенной лавочки. А эти 1 пудъ и фунты были въ оберточной бумагѣ, какъ и самъ Кузьма Кирилловичъ нашель.

Пятое кресло занималъ ключарь собора Илья Николаевичъ

Лебедевъ. Онъ поступилъ вмѣстѣ со мною, въ одно время, — и мы оба едва привыкаемъ къ дѣламъ.

Шестое кресло занимаетъ протоіерей Скорбященской церкви Иванъ Ильичъ Орловъ, добрый человѣкъ, но уже устарѣвшій. Онъ уже ничего не помнитъ; спрашиваетъ у своего сына: «А ты гдѣ живешь? Ты женатъ, что ли?» Дѣла для него имѣютъ видъ чего-то неопредѣленного. Онъ подписываетъ только свое имя; и къ одному журналу подпишетъ и къ другому, хотя-бы этотъ журналъ совершенно противорѣчилъ первому. Но добрый человѣкъ!

Седьмое кресло занимаетъ протоіерей М.—ой церкви М. В. Г., человѣкъ, давно служащій въ консисторіи, но, по отзывамъ другихъ, не знающій дѣла; въ характерѣ своемъ для консисторіи вязгливый, желающій всякому сдѣлать только зло.

Осьмое кресло досталось мнѣ. Секретарь консисторій Сергій Ивановичъ Смирновъ, человѣкъ добрый, хотя, какъ говорить, недалекій въ дѣлахъ. Онъ изъ Петербурга и часто ѣздитъ въ Петербургъ.

Канцелярія для меня еще пока неизвѣстна коротко.

13-го іюля я принимаю присягу; а въ концѣ іюля стали говорить, что владыка назначаетъ меня вмѣстѣ съ экономомъ архіерейскаго дома своего, іеромонахомъ Теофаномъ, въ Москву для освидѣтельствованія подворья, принадлежащаго архіерейскому дому. Подворье это находится на Кузнецкомъ мосту и приносило до селъ <sup>1)</sup> по 2500 рублей серебромъ въ годъ. Въ нынѣшнемъ году контрактъ кончился, и подворье сдано по новому контракту другому арендатору за 4003 руб. серебромъ въ годъ и на 12 лѣтъ. Домъ архіерейскій, значитъ, въ чистыхъ барышахъ: въ теченіе 12 законтрактованныхъ лѣтъ подворье принесетъ 18060 руб. сер. больше прежняго урочнаго барыша. Но при переторжкѣ случилось маленькое обстоятельство, которое подало поводъ завязать дѣло изъ — за подворья съ прежнимъ арендаторомъ. Именно, когда подворье осталось не за прежнимъ арендаторомъ, купцомъ Коча-

<sup>1)</sup> Писано въ 1854 году.

новымъ, а за новымъ — купцомъ Александровымъ, передавшимъ подворье купцу Андреянову, родственнику своему, — экономъ архіерейскаго дома, іеромонахъ Теофанъ вошелъ въ консисторію съ рапортомъ, прося консисторію, чтобъ она удержала 500 руб. сер., внесенныхъ въ консисторію сыномъ прежняго арендатора для залога на торгахъ. Экономъ выставялъ на видъ консисторіи то, что подворье приведено въ ветхость и требуетъ исправленія, и что онъ, экономъ, неоднократно нонуждалъ прежняго арендатора къ тому, чтобы онъ озаботился исправленіемъ подворья, но тотъ ничего не сдѣлалъ и ничего не дѣлаетъ. Экономъ, очевидно, хотѣлъ соблюсти выгоды архіерейскаго дома; но ошибка была въ томъ, что онъ долженъ былъ искать съ самаго содержателя, а не съ сына его, который, какъ онъ послѣ объявилъ письменно консисторіи, не имѣлъ никакой довѣренности отъ отца своего на подворье, а явился на торги самъ отъ себя, съ своими залогомъ и съ своими правами. Консисторія по рапорту эконома сдѣлала распоряженіе — остановить деньги 500 руб. въ обезпеченіе поправки ветхостей и неисправностей на подворьѣ. Основаніемъ этого распоряженія было то, что, какъ экономъ прописывалъ въ своемъ рапортѣ, сынъ Кочанова распоряжался самовластно, какъ полный хозяинъ на подворьѣ, бралъ деньги съ квартирантовъ и употреблялъ эти деньги по своимъ дѣламъ и нуждамъ, вмѣсто отца своего. Владыка на журнальной статьѣ консисторіи положилъ резолюцію: «Свидѣтельствовать ветхости и неисправности подворья при архитекторѣ и, что онъ будутъ стоять по оцѣнкѣ, донести». — Свидѣтельство велѣно произвести при экономѣ и членѣ консисторіи. Экономъ хотѣлъ было просить, чтобъ съ нимъ послали протоіерея М — ой церкви М. Р. Г., но кто-то Владыкѣ шепнулъ, что Г. можетъ завести дѣло, что лучше командировать меня. Миѣ и пришлось ѣхать. Отпуская меня, владыка сказалъ: «Ну, батюшка, съ Богомъ! Я полагаюсь на ваше благоразуміе». — Мы должны были къ 13 числу августа быть въ Москвѣ.

Въ Москвѣ тогда страшно свирѣпствовала холера. Въ это же время у меня въ домѣ былъ нездоровъ сынъ Феодиска и, по словамъ доктора Ив. Яковлевича Ставропольскаго, не подавалъ никакой надежды на выздоровленіе.

На 12-е число въ ночь мы отправились въ Москву съ легкимъ поѣздомъ по желѣзной дорогѣ.

Остановившись на Чижевскомъ подворьѣ и немного отдохнувши, мы отправились по дѣламъ нашимъ: я въ IV отделение Путей Сообщенія для того, чтобъ объявить архитектору Козловскому, что мы приѣхали, и узнать, когда можно будетъ приступить къ освидѣтельствуванію подворья; экономъ въ управу благочинія — для того, чтобы она дала знать въ часть, откуда долженъ быть частный и добросовѣстный. Я просилъ архитектора, нельзя ли завтрашняго (13-го) числа приступить къ дѣлу. Архитекторъ улыбнулся и сказалъ:

— Вы очень спѣшите. Намъ нужна будетъ полиція; а вы знаете, что ихъ не скоро заставишь быть аккуратными.

— Но ужъ полиція имѣетъ бумагу; и мой товарищъ пошелъ въ управу, чтобъ предъявить данный намъ указъ и просить, чтобъ во исполненіе прежнихъ отношеній изъ консисторіи явились нужные люди къ завтрашнему числу для освидѣтельствования, сказалъ я архитектору.

— И—п, полноте! Гдѣ жъ имъ завтра собраться! Вотъ посмотрите, что вамъ придется прожить здѣсь недѣлю или больше.

— Что вы?!

— Да какъ же! Вы думаете, это легко сдѣлать? Тутъ нужны будутъ добросовѣстные; а когда вы ихъ найдете?!

— Ну, а если я завтра соберу всѣхъ—и частного и добросовѣстныхъ, вы будете къ намъ?

— Да не собрать, я васъ завѣряю.

— Хорошо, собирайте, я буду; въ 10 часовъ я буду. Гдѣ вы живете?

— Я остановился на Чижевскомъ подворьѣ, въ 6-мъ №. Я употреблю всѣ усилія, чтобы было все готово.

Я поспѣшилъ домой, чтобъ заставить эконома похлопотать о сборѣ нужныхъ лицъ къ завтраму. Экономъ остановился почти



рядомъ со мною, на Шевалдышевомъ, подворьѣ. Я къ нему бѣгалъ разь, два, три—пять, посылалъ нѣсколько разь,—все нѣту дома.

Наконецъ утромъ 13 числа онъ вмѣстѣ съ новымъ арендаторомъ Андреяновымъ, является ко мнѣ. Я рассказалъ все, что мнѣ говорилъ архитекторъ. Экономъ, съ своей стороны, сказалъ, что они вѣтра были вмѣстѣ съ Андреяновымъ у частнаго, и онъ обѣщаль быть на подворьѣ въ 10 часовъ или послѣ 12 часовъ.

— Какъ же архитекторъ обѣщаль прийти въ 11?

— Я ужь не знаю, сказалъ экономъ.

— Не сходить-ли мнѣ опять къ частному и попросить его чтобъ онъ явился къ 11-и? сказала Андреяновъ.

— Сдѣлайте милость!

Андреяновъ ушелъ.

Экономъ, оставшись у насъ, началъ рассказывать, что въ Москвѣ холера страшная; умеръ тотъ-то и тотъ.

— Вы знали о. Нафанаила, настоятеля Богоявленскаго монастыря?

— Знаю.

— Сегодня отпѣвають.

А надобно сказать, что Богоявленскій монастырь у насъ былъ подъ носомъ.

— Еще два іеромонаха померли: о. Пименъ и о. Иларій. А знали вы протопопа у Никиты Большого Креста?

— Это Зерченинова? Знаю.

— Померъ.

Церковь Никиты Большого Креста, тоже была рядомъ съ нами.

— Еще священникъ померъ—оттого, что выпилъ стаканъ воды, продолжалъ экономъ. Да много, очень много.

Я взглянулъ на эконома. Онъ дышалъ чрезвычайно тяжело, былъ встревоженъ и нѣсколько блѣденъ, хотя у него цвѣтъ лица всегда красный.

— Полноте, о. экономъ! Выпейте-ка лучше водочки.

— Точно, и я хочу ужь выпить. Да, вездѣ страшно дѣйствуетъ холера. А вы знали вотъ такого-то? Молодой былъ священникъ; онъ, должно быть, вашъ товарищъ. Тоже померъ въ нѣсколько часовъ.

— Выпейте еще рюмочку, сказалъ я, чтобы прервать неприятный разговоръ.

Между тѣмъ было уже около 11 часовъ. Мы посидѣли еще немножко, и безъ пяти минутъ въ одиннадцать отправились на подворье. Здѣсь ужь былъ архитекторъ. Онъ безъ насъ заходилъ къ намъ на квартиру и прежде насъ успѣлъ прийти на подворье. А мы заходили купить бумага и перьевъ и помолиться Иверской Божіей Матери. Когда мы проходили мимо театра, экономъ плюнулъ съ сердцемъ и сказалъ: «Фу ты, дрянь какая! изъ головы не могу до сихъ поръ выбить».

— Что такое? спросилъ я.

— Да все холера.

— Поменьше думайте. Богъ милостивъ!

Побывали на подворьѣ, но ничего не сдѣлалъ. Архитекторъ и частный сказали, что они не могутъ приступить къ освидѣтельствуванію подворья безъ добросовѣстныхъ и безъ прежняго и новаго арендатора. А прежняго арендатора не было дома; онъ, какъ сказали намъ его домашніе, уѣхалъ на мельницу, вереть за 25 отъ Москвы, и воротится не раньше 17-го числа. Мы потолковали съ часъ на подворьѣ среди двора и должны были отправиться на квартиры. Я съ о. экономомъ зашелъ къ новому арендатору Андреянову и у него отобѣдалъ. Послѣ обѣда возвратился домой. Оставаться въ Москвѣ было не для чего 5 дней понапрасну. Мы рѣшились ѣхать въ Тверь.

На другой день — это была суббота — мы прибыли въ Тверь часовъ въ 5; на станціи я получилъ извѣстіе, что Федя умеръ. Вечеромъ я отправился къ архіерею, передалъ Дмитрію Семенову, что я могъ узнать о дѣлѣ въ Москвѣ. Владыка ввече

ромъ не принялъ меня и приказалъ мнѣ явиться утромъ 15 числа, въ день Успенія Божіей Матери. Я явился въ 8 часовъ. Вотъ какъ меня принялъ владыка. Я вхожу въ залъ; онъ сидитъ у стола на лѣвой рукѣ на диванѣ. Я поклонился ему и принялъ благословеніе.

— Владыка святой! я осмѣлился пріѣхать сюда собственно потому, что у меня сынъ померъ, сказалъ я.

— Ахъ, батюшка! Эка, батюшка! А! Ну, что дѣлать! говорилъ владыка, смотря на меня холодными своими глазами. А сколько ему было лѣтъ?

— Годъ и мѣсяць.

— Ну, что дѣлать! что дѣлать!

— Четвертаго малютку я ужъ хорою, сказалъ я съ грустью.

— Эка, батюшка! Ну что жъ ты теперь думаешь дѣлать? спросилъ меня владыка.

— Позвольте мнѣ просить увольненія отъ этого порученія. У меня теперь семейство разстроено.

— Ну, какъ же, батюшка? Съдъ вотъ надо собирать всѣхъ; а когда же? Сегодня праздникъ, завтра царскій день. Когда же, батюшка?

Я снова поклонился ему.

— Ужъ не знаю, когда же это! Вѣдь вотъ тебѣ, чай, надо бумагу приготовить.

У меня было ужъ приготовлено прошеніе.

— Если позволите подать, у меня готово прошеніе.

Это взорвало владыку. Онъ вскочилъ съ дивана и началъ ходить по залу.

— Ну, какъ же это? Нѣтъ, поѣзжай! Поѣзжай, не то замѣну. Мало-ли какія бываютъ непріятности домашнія! Тебѣ слѣдовало порученіе, ты и долженъ исполнить.

Я безмолвно слушалъ холодную рѣчь старика.

— Мало-ли что! мало-ли что? Ну, ты не поѣдешь, и другой не поѣдетъ. Я замѣчу, это — своеволие.

Старикъ начиналъ горячиться. Мнѣ грустно было слышать эти рѣчи. Изъ-за пустяковъ, изъ-за путаницы посылаютъ чуть не на вѣрную смерть, посылаютъ въ то время, когда у меня мальчикъ лежалъ еще на столѣ, — посылаютъ съ холоднымъ, ледянымъ душою взоромъ и грозятъ замѣчаниями!

— Я замѣчу, если не поѣдешь, сказалъ снова владыка. На что это похоже! Это своеволие.

Съ этими словами владыка ушелъ изъ зала въ гостиную. Я не двигался съ мѣста. Я не думалъ его просить теперь объ увольненіи; я стоялъ въ какомъ-то безчувствіи.

Владыка слышалъ, что я не двигаюсь съ мѣста. Онъ выступилъ голову изъ гостиной и сказалъ мнѣ:

— Я больше къ тебѣ не выйду.

Съ этими словами онъ скрылся. Дѣлать было нечего. Я отправился изъ Тресвятскаго.

Нужно было ѣхать.

Вечеромъ 15 августа я схоронилъ Оею и написалъ было письмо къ секретарю Сергѣю Ивановичу; потомъ хотѣлъ послать это же письмо къ Ивану Евдокимовичу; но меня остановилъ В. Е. Моревъ, профессоръ семинаріи, нашъ добрый знакомый. Письмо это я прилагаю здѣсь въ подлинникъ <sup>1)</sup>. Оно было писано подъ

<sup>1)</sup> Вотъ это письмо: „Добрыйшій Иванъ Евдокимовичъ! Сегодня я быть у васъ никакъ не могу: къ величайшему моему прискорбію, сегодня я отнесъ на кладбище сына своего. Дѣло о подворьѣ вотъ въ какомъ положеніи. Прежній содержатель Кочановъ и видѣтъ и знать насъ не хочетъ. Прежде онъ соглашался безъ бумагъ сойтись съ Андреяновымъ и заплатить ему тысячи полторы цѣлковыхъ; теперь не хочетъ дать ни полоторыхъ копеекъ. Архитекторъ Козловскій говорить, что оцѣнка ветхостей не поведетъ ни къ чему. Мы станемъ оцѣнивать все, что должно исправить, а это на нашъ архитектурный



вліянієм грусти и злости, который кипѣли тогда въ душѣ моей... Въ понедѣльникъ въ ночь я отправился въ Москву.

Въ Москвѣ я остановился у своихъ добрейшихъ знакомыхъ Шулешиковыхъ.

Между тѣмъ въ Москвѣ свирѣпствовала холера, а дѣла наши ни на шагъ не подвигались впередъ. По прїѣздѣ изъ Твери, прежде чѣмъ заѣхать напиться чаю, я отправился на подворье. Еще было половина десятаго. Ни о. эконома, ни архитектора —

глазъ вещь не малая. Если бы новый и старый арендаторы были между собой согласны, тогда, если вещь и ветхая, но еще мало-мальски живеть, она и принимается новымъ арендаторомъ, и дѣлу конецъ. Но если арендаторы не согласны между собою, тогда я отвѣтчикъ за исправность оуѣниваемыхъ вещей: я не дозволю и не долженъ дозволить ни малѣйшей неисправности. Колода, капримѣръ, въ окнѣ или дѣряхъ, мало-малыски порядочная — она, быть-можетъ, простоить 10 лѣтъ — новый арендаторъ принимаетъ ее, и прекрасно: дѣлу конецъ. Но по-нашему, по-архитектурному она не годится, ее нужно вонъ. А когда такъ мы станемъ свидѣтельствовать ветхости, мы найдемъ при такомъ огромномъ подворьѣ тысячъ на пятнадцать серебромъ поправокъ, а не на пятьсотъ удержанныхъ денегъ. Черезъ это мы подвергнемъ строгой отвѣтственности отца Кочанова, а не сына, да троихъ его поручителей. Дѣло завлечется на пять лѣтъ. Подворье потеряетъ своихъ жильцовъ. При томъ же новый арендаторъ при нашемъ свидѣтельствѣ, чѣмъ оно строже, тѣмъ больше будетъ имѣть права отказаться отъ своего контракта, собственно потому, что подворье неисправно. И онъ же тогда обратится формально къ архитектору для оувидѣтельствования всѣхъ поправокъ. А кого вы заставите? Отецъ Кочановъ исчезъ, сынъ — не отвѣтчикъ, потому что у него ни довѣренности, ни какого законнаго акта нѣтъ. Такъ говоритъ архитекторъ, и, кажется, онъ правъ.

Частный приставъ говоритъ вотъ что: «Не права консисторія, что удержала деньги 500 р., она отдастъ ихъ и съ процентами, потому что никакого законнаго акта нѣтъ, по которому бы отецъ передалъ права свои на подворье сыну. Если сынъ получалъ деньги и распоряжался на подворьѣ, изъ этого ничего не слѣдуетъ. Отецъ могъ

никого еще не было. Я оставил записку, что я приехал и отправился пить чай в гостиницу Римъ только на полчаса, и чтобы в случаѣ малѣйшей нужды за мною тотчас послали. Я напился чаю и отправился снова на наше подворье, нашелъ здѣсь о. эконома и Андреянова и архитектора, но полиціи не было. Мы прождали до 12 часовъ и разошлись попустому, отложивъ свидѣтельство до 19 числа. Потомъ я отправился въ Римъ, а на другой день къ А. А. Шулепникову.

Шулепниковы приняли меня такъ радушно, съ такою искренностью и любовью, что, кажется, отъ самыхъ близкихъ родныхъ едва-ли можно ждать лучшаго приѣма. У А. А. я обѣдалъ, а вечеръ провелъ у Жеребцова Н. А. Это русскій вельможа. Онъ хотѣлъ бы поручить это дѣло дворнику частнымъ образомъ, — и дворникъ сталъ бы получать деньги и распоряжаться подворьемъ. Вы вѣдайтесь съ отцомъ, а сынъ въ сторонѣ. Правильнѣе поступила бы консисторія, если бы по рапорту о. эконома удержала не 500 р. сыновнихъ, а просила бы московскую полицію удержать деньги съ квартирантовъ въ обезпеченіе поправокъ. — И этотъ, мнѣ кажется, правъ. О. эконома допустилъ по неопытности неосторожность; консисторія узаконила эту неосторожность, и хочетъ этой глупости дать огромный размѣръ.

„Новый арендаторъ одно только твердитъ: „Дайте намъ, безъ бумагъ сойтись съ Кочановымъ; мы сдѣлаемся.“ — И это правда: бумагами мы только разгноимъ дѣло, а толку не будетъ.

„Я думаю еще вотъ что: чтобы поправить дѣло, нужно послать въ Москву не о. эконома, который всю эту кашу заварилъ, и не меня, потому что я теперь принадлежу къ консисторіи, которая узаконила своимъ журналомъ поступокъ эконома. А нужно или послать совершенно постороннее лицо, или, лучше всего, вызвать и Кочанова и Андреянова ко владыкѣ сюда и здѣсь ихъ уговорить. А иначе Кочановъ и плевать на насъ не хочетъ.

„Внушите ради Бога владыкѣ, чтобы дѣлу дать правильный, тихій видъ. Пусть немножко пройдетъ времени: раздраженіе пройдетъ, тогда легче уладить дѣло. А теперь....

„Простите. Весь вашъ свящ. Владиславлевъ“.

диль по-купечески. На немъ шелковая красная рубаха съ косымъ воротомъ, обшитымъ серебрянымъ позументомъ, серебряный плетеный поясъ, синія шелковыя шаровары, какой-то зипунъ, новоторжскіе, золотомъ шитые сапоги; волосы острижены въ кружокъ; ходитъ нараспашку и при дамахъ и при барышняхъ. Домъ у него чуть не замокъ; внутри вездѣ видно богатство и прихотливость вкуса хозяина. Жена у него премилая женщина; дѣтей нѣтъ. Вечеръ мы провели очень хорошо.

И 19 числа дѣло наше нисколько не подвинулось. Опять не явилась полиція; и только часу въ 12-мъ явился вмѣсто частнаго пристава квартальный надзиратель, но безъ добросовѣстныхъ. Когда мы ему сказали, что насъ огорчаетъ такая медленность дѣла, квартальный очень наивно сказалъ, что онъ не знаетъ, пріѣхали мы, или нѣтъ, и ждалъ насъ, какъ ближайшій начальникъ, къ себѣ.

— А! подумалъ я: понятное дѣло, чего они хотятъ.

Мы просили приступитъ къ освидѣтельствованію, но квартальный сказалъ, что безъ прежняго арендатора онъ не смѣетъ приступитъ къ дѣлу.

— Гдѣ жъ его взять, когда онъ не хочетъ явиться сюда?

— Когда явится, мы задержимъ его; отвѣчалъ квартальный.

— Да когда жъ онъ явится?

— А когда-нибудь да явится.

Дѣло тѣмъ и кончилось. Отложили свидѣтельство до 24 августа. Я рѣшился опять ѣхать въ Тверь. Съ о. экономомъ мы написали отъ себя рапортъ въ консисторію и докладъ ко владыкѣ, и я отправился въ Тверь. Въ бумагахъ нашихъ мы прописали, что мы предъявили указъ, гдѣмъ данный, въ IV округѣ Шутей Сообщенія и въ управѣ благочинія, являлись въ назначенные дни и часы на мѣсто свидѣтельствванія и между тѣмъ ничего не могли сдѣлать за разными не отъ насъ зависящими обстоятельствами.

Владыка принялъ меня довольно ласково, благодарилъ за по-

слушаніе, подарилъ Лешѣ, съ которымъ я ѣздилъ къ нему, пересилъ и грушу; пожаловалъ, что дѣло не двигается никуда.

— Деньги нужны, кажется, сказалъ я владыкѣ.

— Да, да, я знаю, батюшка, что сухая ложка ротъ деретъ; вы бы и дали, а мнѣ бы написали.

— Хорошо, подумалъ я, — а ты это письмо-то слась въ консисторію съ резолюціей — и пооди, валандайся тутъ.

— Ну, что же, батюшка, какъ же намъ быть-то? Поѣдешь ли ты опять-то?

— Владыка святой, у меня 26 числа храмовой праздникъ и грестный ходъ. Мнѣ неудобно ѣхать.

— Ну, я подумаю.

На другой день послѣ моего выѣзда изъ Москвы прилетѣлъ оттуда и о. экономъ. Онъ струсилъ холеры.

Вмѣсто меня владыка назначилъ А. Е. Бѣлюстину, Екатерининскаго священника. — Не знаю успѣютъ-ли что сдѣлать теперь. А владыка твердитъ одно: «Пусть освидѣтельствуютъ подворье; мы вытребуемъ деньги, быть-можетъ, тысячъ пять, и поправимъ сами подворье». Оно, конечно, пожалуй, присудятъ взыскать деньги съ прежняго арендатора. Но онъ взялъ на три года пачпортъ и уѣхалъ въ Кіевъ; тамъ поступилъ, говорятъ, въ монахи, — подите, возитесь съ нимъ! Сынъ его отрекается платить за отца; нужно будетъ взыскивать съ поручителей, подписавшихся на контрактъ. Ихъ трое, все купцы московскіе. Живы ли они, и въ Москвѣ ли они — Богъ знаетъ. Начнется переписка года на три или на пять. А подворье нужно сдавать.

Я проѣздилъ въ Москву своихъ рублей 25 серебромъ. — Съ кого искать ихъ? И пусть-бы сдѣлалъ что-нибудь.

Писано въ августъ 1854 года.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## Народный религиозно-нравственный журнал «КОРМЧІЙ».

*(Библиографическая заметка).*

Среди народных духовных журналов невольно обращает на себя внимание религиозно-нравственный журнал «Кормчий», как удачным подбором статей для народного чтения, так и достоинством их содержания. Задавшись целью доставлять читающей публике здоровое, полезное и назидательное чтение, журнал стремится быть полезным для всех вообще, как для пастырей, так и для пасомых, как для простых, так и для интеллигентных, как для детей, так и для взрослых.

Въ журналѣ есть проповѣдническій отдѣлъ, гдѣ вниманію пастырей предлагаются краткія по объему и дѣльныя по содержанию поученія и рѣчи на разные случаи, напр.: предъ началомъ ученія, предъ поднятіемъ колокола, при встрѣчѣ архіерея. Видное мѣсто занимаетъ отдѣлъ по толкованію Евангелія и Апокалипсиса, по объясненію церковныхъ обрядовъ и малоочятныхъ изреченій въ богослуженіи. Есть отдѣлъ по правоученію, въ которомъ предлагаются благочестивыя размышленія и повѣствованія о христіанскихъ добродѣтеляхъ по руководству Пролога, Четкихъ-Миней и пр. Недавно введенъ новый отдѣлъ подъ названіемъ: «Добрые люди нашего времени», гдѣ въ живыхъ примѣрахъ современныхъ благочестивыхъ людей представлены подвиги любви къ Богу и ближнимъ. Интересенъ отдѣлъ: «Въ церковно-приходской школѣ», въ которомъ авторъ задушевнымъ тономъ бесѣдуетъ съ дѣтьми о событіяхъ ветхо-завѣтной исторіи, при чемъ библейскіе рассказы сопровождаются нравственными выводами. Въ послѣднее время отдѣлъ этотъ замѣненъ: «Доброе чтение въ христіанской семьѣ и на виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ». Въ широкихъ размѣрахъ ведется бытовая отдѣлъ, въ которомъ предлагаются назидательные и интересные рассказы изъ быта народа.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе и направленіе рели-

гіозно-нравственнаго журнала «Кормчій». Но этимъ не исчерпываются его достоинства. Журналь «Кормчій» главнымъ образомъ интересенъ и рѣзко выдѣляется изъ числа другихъ народныхъ журналовъ статьями даровитаго духовнаго писателя свящ. В. А. Черкесова. Перу этого выдающагося и неутомимаго писателя принадлежатъ въ журналѣ три отдѣла, которые онъ ведетъ единолично: 1) Отвѣты на недоумѣнные вопросы о предметахъ вѣры и нравственности; 2) Краткіе отвѣты вопрошающимъ и 3) Миссіонерскіе листки.

Хороши миссіонерскіе листки. Въ нихъ въ формѣ діалога между православнымъ и заблуждающимся излагаются истины православнаго вѣроученія и обличаются заблужденія сектантовъ и раскольниковъ. Авторъ поражаетъ совопросниковъ ихъ же собственнымъ оружіемъ, умѣло пользуясь уважаемыми раскольниками и сектантами книгами. Многіе листки производятъ сильное впечатлѣніе на раскольниковъ и невольно заставляютъ ихъ задумываться: таковы, напр., листки о причащеніи, о сугубомъ аллилуіи и пр. Въ приходахъ съ раскольническимъ и сектантскимъ населеніемъ листки о. Черкесова незамѣнимы: они много помогутъ приходскому пастырю въ борьбѣ его съ заблуждающимися, а потому заслуживаютъ самаго широкаго распространенія.

Интересны и краткіе отвѣты вопрошающимъ. Почти въ каждомъ № «Кормчаго» можно найти нѣсколько такихъ отвѣтовъ на всевозможные вопросы, съ которыми обращаются къ автору и пастыри и пасомые. Вотъ нѣсколько такихъ вопросовъ: что означаетъ кажденіе ладономъ? что такое преполовеніе Пятидесятвицы, и почему въ этотъ день бываетъ крестный ходъ на воду? какъ избѣжать разсѣянности при богослуженіи? какъ понимать слова апостола о непрестанной молитвѣ? почему Георгій Побѣдоносецъ изображается на конѣ? зачѣмъ лицо умершаго священника покрывается воздухомъ? и пр. На всѣ подобные вопросы авторъ и даетъ посильные краткіе отвѣты. Кромѣ того, что отвѣты эти кратки и

основательны, они еще проникнуты любовью къ вопрошающимъ; авторъ всецѣло входитъ въ положеніе вопрошающаго: укрѣпляетъ его, вразумляетъ, исправляетъ, обнадеживаетъ, воодушевляетъ. Къ особенностямъ «краткихъ отвѣтовъ» относится то, что въ нихъ ясно проводится идея совместной работы пастырей и пасомыхъ на спасеніе души, на достиженіе царства небснаго: пасомые должны быть въ тѣсномъ союзѣ съ своими приходскими пастырями и «непошленныхъ наставниковъ» должны всячески избѣгать, а пастыри должны честно исполнять свои высокія обязанности и авторитетъ другъ друга не подрывать (Кормчій 1905 г. № 17 и др.). Таковы «краткіе отвѣты».

Несравненно выше ихъ стоятъ «отвѣты на недоумѣнные вопросы о предметахъ вѣры и нравственности». Отвѣты эти появились въ «Кормчемъ» въ первый разъ въ 1903 году и теперь печатаются непрерывно. «Отвѣты» — это небольшія, но обстоятельно составленныя статьи по разнымъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ, съ которыми обращаются къ автору его почитатели. Каждый свой отвѣтъ авторъ строго обосновываетъ на словѣ Божіемъ, подтверждаетъ его примѣрами изъ жизни св. угодниковъ и случаями изъ жизни обыденной. Нельзя не удивляться обширной эрудиціи автора въ богословской и святоотеческой литературѣ, его прекрасному слогу, картинности изложенія, зрѣлости духовной, его сердечному, любвеобильному отношенію къ вопрошающимъ братьямъ и сестрамъ. Отвѣты о Черкесова одинаково важны, какъ для пастырей, такъ и для пасомыхъ, да для пастырей они, пожалуй, еще важнѣе. Кому изъ пастырей, да отчасти и изъ низшихъ членовъ причта, не приходилось отвѣчать прихожанамъ на ихъ недоумѣнные, часто жгучіе вопросы, напр.: какъ молиться за некрещеныхъ дѣтей? какова ихъ загробная участь? какъ поминать самоубійцъ? и т. п. Чтобы дать обстоятельный, канонически-православный отвѣтъ на подобные вопросы, стоитъ только имѣть подъ рукою «отвѣты» (статьи) о Черкесова, и тогда совопросникъ будетъ удовлетворенъ, и пастырь останется внѣ упрека за молчаніе.

Особенно полезны для пастырей отвѣты о. Черкесова о полной исповѣди. Каждый пастырь встрѣчалъ, безъ сомнѣнія, въ своей паствѣ такихъ исповѣдниковъ, которые не удовлетворяются обыкновенной исповѣдью и просятъ исповѣдывать ихъ поподробнѣе, «по требнику». Чтобы умиротворить мятущуюся душу такого исповѣдника, необходимо надо пастырю ознакомиться съ полной исповѣдью о. Черкесова. Вопросы о полной исповѣди расположены по порядку десяти заповѣдей Закона Божія и составляютъ шесть отдѣльныхъ статей, весьма удобныхъ для прочтенія на виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Полная исповѣдь о. Черкесова дѣйствительно оправдываетъ свое названіе: въ ней перечислены всевозможные грѣхи и современные недостатки, и надо удивляться автору, его знанію человѣческой души, его прекрасному знакомству съ бытовой и семейной народной жизнью. Насколько подробны вопросы полной исповѣди, можно судить по тому, что въ 5-й, напримѣръ, заповѣди заключается 128 вопросовъ, а всѣхъ вообще въ 10 заповѣдяхъ 457.

Не менѣе полезны «отвѣты» о. Черкесова и мирянамъ — простымъ и интеллигентнымъ. Въ нихъ авторъ просто, доступно излагаетъ истины христіанской вѣры и нравственности, объясняетъ богослуженіе, обличаетъ суевѣрія и предрасудки, предлагаетъ практическіе совѣты «какъ, напр.: избѣгать безчиствъ во время брачнаго пира, какъ избѣгнуть хульныхъ помысловъ, какъ избавиться отъ тоски» и пр., при чемъ совѣты автора отличаются особою практичностью и цѣлесообразностью.

Чтобы составить себѣ нѣкоторое понятіе объ отвѣтахъ о. Черкесова, считаемъ нелишнимъ указать нѣсколько его отвѣтовъ — статей. Таковы: о Толстовскомъ лжеученіи; о мертворожденныхъ младенцамъ; о вѣнчикахъ, возлагаемыхъ на умершихъ; какъ поминать приспаннаго младенца; о заупокойной литургіи; о военной службѣ; о посидѣлкахъ и улицахъ; о фабричной жизни; о святочныхъ удовольствіяхъ; о почитаніи пастырей; противъ семей-



ныхъ раздѣловъ; противъ уходящихъ изъ церкви до окончанія богослуженія; о поминальныхъ объѣдахъ; какъ проводить сырную (масленица), страстную и пасхальную недѣлю; что дѣлать при безсонницѣ; о сквернословіи, о табакѣ, о пожарахъ, о вдовахъ, о родительскомъ благословеніи; можно ли и чѣмъ облегчить участь самоубійцы; какъ помянуть утонувшаго и пр.

Народу очень нравятся статьи о Черкесова: онъ съ затаеннымъ дыханіемъ и жадно всегда слушаетъ ихъ на чтеніяхъ, вступаетъ въ душевную бесѣду между собою по поводу ихъ и съ особой охотой спрашиваетъ ихъ на домъ.

Отвѣты о Черкесова изданы редакціей Кормчаго отдѣльными книжками; цѣна каждой книжкѣ 1 коп. По цѣнѣ и содержанию эти книжки весьма подходящи для распространенія въ народѣ. Было бы весьма полезно, если бы эти книжки получили широкое распространеніе, какъ среди городской, такъ и среди деревенской публики: для всѣхъ православныхъ полезно имѣть подъ рукой эти многосодержательныя, вразумительныя, истинно-православныя книжки. Особенно слѣдуетъ рекомендовать ихъ обществамъ трезвости и церковно-приходскимъ попечительствамъ для раздачи членамъ, а церквамъ для бесплатной раздачи прихожанамъ.

Отъ души желаемъ досточтимому автору «отвѣтовъ» еще много и много лѣтъ трудиться на нивѣ Божіей и украшать своими даровитыми статьями страницы журнала «Кормчій».

Свящ. Н. Мощанскій.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

## Состояніе счетовъ Тверского Общества Взаимнаго Кредита

на 1-е августа 1906 года.

<b>А К Т И В Ъ .</b>		Руб. К.	Руб. К.
I. Касса (Государственные билеты и раз- мѣнная монета)		43718—	78
II. Условный текущій счетъ въ Тверскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка № 5152		1190—	12
III. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей		389492—	42
IV. Процентныя бумаги, принадлежащія Банку <sup>1)</sup>		5007—	43
V. Ссуды подь залогъ:			
1) Государственныхъ и правительствомъ гарантированныхъ цѣнныхъ бумагъ	. 60283—		
2) Закладныхъ листовъ земельныхъ бан- ковъ и облигацій кредитныхъ обществъ	. 7680—		
3) Другихъ облигацій, а также паевъ и акцій частныхъ обществъ, правительствомъ не гарантированныхъ	. 1970—		
4) Драгоценныхъ вещей	. 2455—		
		<u>72388—</u>	"
VI. Домъ, принадлежащій Тверскому Обще- ству Взаимнаго Кредита . . . . .		37800—	"
VII. Процентныя бумаги запаснаго капитала		21240—	17
VIII. Протестованные векселя . . . . .		3120	"

<sup>1)</sup> Изъ нихъ: а) Государственныхъ или прави-  
тельствомъ гарантированныхъ н. ст. . . . . 1900—,  
б) не гарантированныхъ правитель-  
ствомъ н. ст. . . . . 1200—,

IX. Просроченныя ссуды	„
X. Текущіе расходы	6278—14
XI. Обзаведеніе и устройство	3343—30
XII. Долгъ членовъ Общества по спеціальнымъ текущимъ счетамъ <sup>1)</sup>	62794—30
	<hr/>
И т о г о	646372—66

### П А С С И В Ъ.

I. Капиталъ, состоящій изъ взносовъ, произведенныхъ 528 членами Общества наличными деньгами въ счетъ выданныхъ ими Обществу обязательствъ <sup>2)</sup>	81535— „
II. Запасный капиталъ	21305—88
III. Капиталъ погашенія стоимости дома	18232—57
IV. Вклады:	
1) На текущіе счеты	. 153436—15
2) Срочные:	
а) отъ членовъ Общества	. 31100— „
б) „ постороннихъ лицъ	. 114397— „
3) Безсрочные:	
а) отъ членовъ Общества	. 4200— „
б) „ постороннихъ лицъ	. 41264— „
	<hr/>
	344397—15

<sup>1)</sup> Изъ нихъ: а) Государственныхъ и правительствомъ гарантированныхъ н. с. 52500— „

    б) не гарантированныхъ правительствомъ н. с. . 8450— „

<sup>2)</sup> Отвѣтственность членовъ по обязательствамъ Общества обезпечивается:

1) недвижимымъ имуществомъ . 104400— „

2) личною благонадежностью . 629415— „

Общество имѣетъ: цѣнностей на храненіи. 73650—50

    векселей и цѣнныхъ бумагъ на комиссіи . 17117—04

V. Переучтенные векселя	67387—92
VI. Переводы, не предъявленные къ платежу корреспондентамъ Общества	2394— "
VII. Невыплаченный дивидендъ (и премія)	5346—24
VIII. Полученные проценты и комиссія	24988—03
IX. Переходящія суммы	1459—69
X. Долгъ Общества:	
а) Государственному Банку по спеціальному текущему счету, обезпеченному % <sup>0</sup> / <sub>0</sub> бумагами	25909—46
б) Корреспондент. Общества (on sale)	53288—84
	<hr/> 79198—30
XI. Долгъ Московскому Земельному Банку, по залогоу собствен. дома	" "
XII. 5% Государств. сборъ по вкладамъ и текущимъ счетамъ	127—88
	<hr/>
Итого.	646372—66

**ОБЩЕСТВО ВЗИМАЕИЪ:**

- 1) по учетамъ векселей . . . . . 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%.
- 2) по ссудамъ: подъ %<sup>0</sup>/<sub>0</sub> бум. какъ Правительствомъ гарантированныя, такъ и не гарантированныя . . . . . 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%.
- 3) по специальнымъ текущимъ счетамъ . . . . . 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%.

**ОБЩЕСТВО ПЛАТИТЬ:**

- По текущимъ счетамъ . . . . . 4%.
- По вкладамъ: срочнымъ до года . . . . . 5%.
- свыше года до 3-хъ лѣтъ . . . . . 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%.
- свыше 3-хъ лѣтъ . . . . . 6%.
- безсрочнымъ . . . . . 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%.

Редакторъ протоіерей Н. Кришкій.

Печатать разрѣшается 31 августа 1906 года

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Евгеній

Печатано въ Типографіи Гверскаго Губернскаго Правленія