

5/67 1867 № 1-24

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1 января **№ 1.** **1867.**

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія, распоряженія Св. Синода.—II. Епархiальныя распоряженія.—III. Объявленія.

II.

Высочайшія повелѣнія, распоряженія св. Синода и министра народного просвѣщенія.

Отрядкѣ и выдачѣ прогонныхъ и путевыхъ денегъ духовнымъ лицамъ. Синодомъ слушано: 1) рапортъ главнаго священника арміи и флотовъ по вопросу о томъ, какъ поступать при остановкахъ въ отправленіи назначенныхъ въ полки священниковъ за невыдачею имъ, по неимѣнію въ наличности, прогонныхъ и путевыхъ денегъ; и 2) предложеніе Г. И. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Св. Синода по хозяйственному управленію, отъ 5 Августа сего (1866) года за № 6944, въ коемъ по случаю изложеннаго вопроса разъяснено: 1) что циркулярнымъ отношеніемъ хозяйственнаго управленія въ Духовныя Консисторіи, отъ 20 Мая 1864 года и Епархiальнаго начальства



Въ № 102 «Собранія узаконеній и распоряженій Правительства» обнародованы слѣдующія постановленія: 25 ноября 1866 г. О томъ, чтобъ дѣла римскаго исповѣданія впредь вѣдались установленными для того въ государствѣ властями и управленіями, на основаніи коренныхъ законовъ Имперіи и Царства Польскаго. Въ именномъ Его Императорскаго Величества высочайшемъ указѣ, данномъ правительствующему сенату въ 22-й день ноября сего года за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, изображено: дѣйствіями римскаго двора прерваны сношенія онаго съ нашимъ правительствомъ и, вслѣдствіе того, заключенныя съ симъ дворомъ 22-го іюля (3-го августа) 1847 года условія и состоявшіяся въ дополненіе оныхъ особыя соглашенія, относительно управленія дѣлъ римскаго исповѣданія въ предѣлахъ російской державы, утратили всякую обязательную силу и не могутъ болѣе служить руководствомъ по управленію означенными дѣлами; а потому дѣла сіи должны впредь вѣдаться установленными для того въ государствѣ властями и управленіями, на основаніи коренныхъ законовъ Имперіи и Царства Польскаго.

— 23-го ноября. Объ измѣненіи въ уставѣ о питейномъ сборѣ нѣкоторыхъ статей, относящихся до пива и медоваренія. Статью 224-ю уст. о пит. сборѣ, св. зак. т. V (изд. 1857 г., по прод. 1863 г.) Высочайше повелѣно дополнить слѣдующими примѣчаніями: *Примѣчаніе I.* Вареніе пива, браги и меда въ корчагахъ и котлахъ, исключительно для монастырскихъ нѣждъ, дозволяется производить безъ акциза всѣмъ монастырямъ, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, чтобы для сего не было возводимо никакихъ

особыхъ постоянныхъ построекъ, приспособленныхъ собственно для пивоваренія, и чтобы «вывариваемое пиво и медъ не были выпускаемы въ монастырей». *Примѣчаніе*

II. Монастыри, въ которыхъ особыя помѣщенія и посуда для варенія пива были устроены до 1-го января 1863 года, могутъ продолжать варить въ оныхъ пиво безакцизно исключительно для монастырскихъ нуждъ и съ тѣмъ, чтобы существующія устройства не были увеличиваемы, а вывариваемое пиво не было выпускаемо въ монастыри.

Примѣчаніе III. Вареніе пива, браги и меда въ монастыряхъ подлежитъ надзору акцизнаго управленія на общемъ основаніи.

25 Ноября. *Объ измѣненіи редакціи ст. 9 и 11 Высочайше утвержденныхъ 1-го января 1864 года временныхъ правилъ для земскихъ учреждений.* Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ, объ измѣненіи редакцій статей 9-й и 11-й временныхъ правилъ для земскихъ учреждений, относительно обложенія торговли и промышленности сборами на земскія повинности, *милостиво положила:* статью 9-ю и 11-ю Высочайше утвержденныхъ 1-го января 1864 г. временныхъ правилъ для земскихъ учреждений изложить въ слѣдующемъ видѣ: ст. 9-я губернскаго и уѣзднаго собранія могутъ назначать земскіе сборы только съ слѣдующихъ предметовъ: а) съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще всякаго рода зданій и сооружений; б) съ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, билетовъ на торговля и промысле

ныя заведенія и съ патентовъ на винокуренные заводы и заведенія для продажи питей. Ст. 14-я Общимъ основаніемъ размѣра обложенія служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ. При обложеніи упомянутыхъ въ пун. а: ст. 9 й фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣшеній, надлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣшеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торговаго промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. Сборъ съ упомянутыхъ въ пун. б. той же статьи свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ назначается въ процентахъ съ цѣны, платимой за тѣ свидѣтельства, билеты и патенты въ казну; размѣръ сихъ процентовъ опредѣляется по усмотрѣнію земскихъ собраній, но въ общей сложности на губерскія и уѣздныя потребности не долженъ превышать: съ каждаго гильдійскаго свидѣтельства (1-го и 2-го разрядовъ), а также патента на винокуренные заводы и заведенія для продажи питей 25%, означенной, вносимой въ казну цѣны, считая въ числѣ сихъ 25% и отдѣляемая цѣнѣ на губерскій земскій сборъ $\frac{2}{5}$ части изъ той суммы; которую, на основаніи Высочайше утвержденнаго 4-го января 1863 г. мнѣнія государственнаго совѣта, торгующіе по свидѣтельствамъ 1-й и 2-й гильдін, впродъ до пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ, обязаны вносить на государственныя и губерскія земскія повинности; а со веѣхъ прочихъ установленныхъ законовъ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ на содержаніе открытыхъ торговымъ и промышленныхъ заведеній 10% вносимой въ казну цѣны. Установленіе подробностей раскладки представляется усмотрѣнію земскихъ собраній. Основанія исчи-

сленія повинности, цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣра обложенія всякаго изъ оныхъ должны быть обстоятельно объяснены въ самой раскладкѣ, или въ приложеніи къ оной.

— *Отъ министерства народнаго просвѣщенія.* Министерство Народнаго Просвѣщенія перѣдко получало и продолжаетъ получать заявленія родителей учениковъ, обучающихся въ гимназіяхъ, на разные недостатки и упущенія въ сихъ заведеніяхъ, преимущественно по надзору за учениками.

Принимая таковыя заявленія въ должное соображеніе и устраниая во всѣхъ случаяхъ, насколько это возможно, вкравшіяся упущенія, Министерство Народнаго Просвѣщенія, убѣдилось однако же изъ многолѣтняго опыта, что исправленіе значительной части недостатковъ въ учебныхъ заведеніяхъ достижимо лишь при содѣйствіи самихъ родителей учениковъ. Не смотря на воззванія о такомъ содѣйствіи, которыя, по временамъ, дѣлались въ разныхъ учебныхъ округахъ, имѣющіяся въ Министерствѣ достовѣрныя свѣдѣнія обнаруживаютъ, что многіе родители возлагаютъ всю заботу объ умственномъ и нравственномъ преусибіи учащихъ исключительно на начальства учебныхъ заведеній и вовсе не слѣдятъ за успѣхами и нравственностію своихъ дѣтей, тогда какъ приходящіе ученики большую часть времени остаются подъ исключительнымъ вліяніемъ своихъ семействъ. Примѣры таковой не заботливости не составляютъ, къ сожалѣнію, рѣдкаго явленія и выражаются въ полномъ иногда пренебреженіи со стороны родителей къ тѣмъ *мрамъ*, которыя установлены учебнымъ начальствомъ именно съ тою цѣлію, чтобы

родителям имѣли постоянныя свидѣнія объ успѣхахъ и поведеніи своихъ дѣтей и о числѣ пропущенныхъ ими уроковъ. Кромѣ подобнаго небреженія къ правиламъ, которыя могутъ служить для родителей яснымъ указаніемъ тѣхъ именно недостатковъ, коими страдаютъ ихъ дѣти, и вообще значительно облегчить надзоръ за учащимися, не вниманіе нѣкоторыхъ родителей простирается до того, что начальства учебныхъ заведеній тщетно должны повторять по нѣскольку разъ приглашенія ихъ въ заведенія для личныхъ объясненій о собственихъ ихъ дѣтяхъ и бывали даже примѣры, что нѣкоторые изъ нихъ, не смотря на полученное обычное извѣщеніе объ успѣхахъ и поведеніи сына, оставались даже въ невѣдѣніи о томъ, что за неуспѣхи ученикъ не удостоился перевода въ высшій классъ.

Упомянувъ объ этихъ фактахъ, Министерство Народнаго Просвѣщенія вовсе не намѣрено слагать съ учебныхъ начальствъ отвѣтственность въ неудовлетворительномъ во многихъ отношеніяхъ состояніи учебной и воспитательной части въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Цѣль настоящаго заявленія состоитъ исключительно въ томъ, чтобы пригласить родителей и лицъ, имѣющихъ попеченіе объ учащихся въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, оказывать учебному вѣдомству содѣйствіе въ улучшеніи учебнаго и воспитательнаго элемента, съ одной стороны непосредственнымъ и внимательнымъ надзоромъ за дѣтьми въ средѣ семейства, а съ другой стороны тѣснѣйшимъ сближеніемъ съ начальствами заведеній для достиженія одной общей цѣли—подготовленія полезныхъ гражданъ.

Министерство Народнаго Просвѣщенія дозволяетъ себѣ надѣяться, что настоящее заявленіе будетъ оцѣнено по

достоинству лицами, бывающими правительством обязанными не щадить оубльяхъ, и ничто общество не откажетъ учебному въдѣству въ томъ, что тепломъ участникомъ имъ его по учебной и воспитательной части, и безъ него котораго не мыслимы успѣхи здраваго образованія.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О возмощеніи чиновникамъ Консисторій изъ доходовъ монастырей. 1866 г. Ноября 6 числа. Черниговская Консисторія слушала отношеніе къ Его Высокопреосвященству Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 3 Сентября 1865 года за № 7409, слѣдующаго содержания: Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленія Преосвященныхъ о возвышеніи крайне ограниченнаго окладовъ содержанія чиновниковъ Консисторій на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ духовнымъ учрежденіямъ по штатамъ изъ Государственнаго Казначейства на бывшихъ штатныхъ служителей, опредѣленіемъ отъ ^{20 Апрѣля} _{20 Іюля} сего года постановилъ 1) оставить штатное положеніе по содержанию Архіерейскихъ домовъ, Лавръ и монастырей безъ измѣненія, предоставить тѣмъ Епархіальнымъ преосвященнымъ, отъ коихъ получены отзывы по согласію состоящихъ въ ихъ Епархіяхъ Архіерейскихъ домовъ, Лавръ и монастырей, на отчисленіе окладовъ, ассигнуемыхъ имъ по штатамъ 1764 г. и послѣдующихъ годовъ, на бывшихъ штатныхъ служителей, въ пособіе къ содержанию чиновниковъ Консисторій, сдѣлать по

ввѣренными или Епархіямъ распоряженіе, чтобы означенныя мѣста отчисляли, вмѣсто этихъ окладовъ на воспособленіе чиновникамъ Консисторій равное 8 количеству изъ экономическихъ или другихъ своихъ суммъ, получаемыхъ ими не отъ казны 2) такое отчисленіе суммъ въ Архіерейскихъ домахъ, Лаврахъ и монастыряхъ на воспособленіе Консисторскимъ чиновникамъ производить ежегодно, начиная съ настоящаго года, доколѣ означенныя учрежденія будутъ получать ассигнуемые ими по штатамъ 1764 и послѣдующихъ годовъ оклады на бывшихъ штатныхъ служителей. Определено между прочимъ: 1) предписать Домоправленіямъ Черниговскаго Архіерейскаго Троицкаго дома и Елецкаго монастыря, настоятелямъ и настоятельницамъ всѣхъ монастырей Черниговской Епархіи получаемыя ими изъ уѣздныхъ Казначействъ на бывшихъ служителей по штату 1764 года деньги записывать приходомъ по штатнымъ монастырскимъ книгамъ, употреблять оныя безъ остатковъ въ пользу монастырей и отдавать вмѣстѣ съ прочею штатною суммою отчетность по прежнему. 2) На воспособленіе чиновниковъ Консисторіи высылать изъ своихъ экономическихъ и другихъ суммъ, получаемыхъ не отъ казны въ Консисторію отъ 1 Января 1866 года по третью часть года такое количество денегъ, которое получаютъ они на штатныхъ служителей, а именно: Архіерейскій домъ 377 руб. 34 коп.; Черниговскій Елецкій монастырь 153 руб. 36 коп.; Новгородсверскій Преображенскій 153 руб. 36 коп.; Нѣжинскій Благовѣщенскій 97 руб. 44 коп.; Глуховскій Петро-Павловскій 97 руб. 44 коп.; Козелецкій Георгіевскій 48 руб. 72 коп.; Батуринскій Николаевскій 48 руб. 72 коп.; Мансаковскій Троицкій 18 руб.

24 коп., Нѣжинскій Введенскій 18 руб. 27 коп., Каменскій Успенскій 18 руб. 27 коп., Гамалѣевскій Рождество-Богородичный 18 руб. 27 коп., всего 1146 руб. 87 копѣекъ; показывать эту экономическую сумму въ экономическихъ своихъ книгахъ по надлежащему. 3) Консисторія, получивъ прописанныя деньги, записываетъ приходомъ въ экономическую свою книгу, а Секретарь Консисторіи, составивъ списокъ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ, съ показаніемъ кому сколько слѣдуетъ по мѣрѣ усердія къ службѣ назначить пособіе изъ тѣхъ денегъ, и сколько нужно изъ оныхъ оставить для распредѣленія въ видѣ награды болѣе достойнымъ, предоставляетъ по третямъ года на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Высокопреосвященству.

III.

ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

21-го Ноября происходила въ Святотроицкомъ соборѣ Александроневской лавры хиротонія бывшаго пастыря новгородъ-сѣверскаго Преображенскаго монастыря архимандрита Вассіана въ санъ епископа екатеринбургскаго, викарія пермской епархіи. Посвященіе совершено высокопреосвященнымъ Исидоромъ митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ съ преосвященными: архіепископомъ Василиемъ— членомъ Святѣйшаго Синода, Филовеемъ— архіепископомъ тверскимъ и епископами: нижегородскимъ Нектаріемъ, смоленскимъ Іоанномъ и ладожскимъ Аполлосомъ.

Отъ Комитета по училищу дѣвиць духовнаго званія въ Черниговѣ объявляется, что отъ о. ректора семинаріи архимандрита Евгенія получены 1) 10 руб., вырученные имъ отъ продажи 50 экз. брошюры, пожертвованной, въ пользу черниговскаго училища дѣвиць дух. званія, г. учителемъ полтавской военной гимназіи Пономаревымъ, подъ заглавіемъ: «преосвященный Филаретъ архіепископъ черниговскій и нѣжинскій». 2) 5 рублей, которые доставлены о. ректору изъ канцеляріи Высокопреосвященнаго Макарія, Архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, за проданныя 25 экз. поименованной брошюры.

Въ редакціи черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій можно получать слѣдующія книги: 1) *письма преосвященнаго Лазаря Барановича*, съ примѣчаніями. Изданіе 2-е въ пользу черниговской семинаріи. Цѣна 1 руб., на пересылку за 1 фунтъ. 2) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви*, (въ сокращеніи). Соч. Филарета, архіепископа черниговскаго и нѣжинскаго. Цѣна 1 руб., на пересылку за 1 фунтъ. 3) *О церковномъ октоихѣ*. Соч. инспектора литовской (нынѣ черниговской) дух. семинаріи архимандрита Модеста. Цѣна съ пересылкой 40 коп.

«*Вѣстникъ западной Россіи*» въ будущемъ 1867 году будетъ выходить съ января мѣсяца, ежемѣсячно, книжками отъ 13—15 листовъ обыкновенной печати.

Подписка принимается: въ Вильнѣ, — въ редакціи журнала и въ книжномъ магазинѣ г. Сеньковскаго. Цѣна Вѣстника за годъ съ пересылкою во всея города Имперіи 8 руб. Гг. иногородные благоволятъ относиться съ сво-

ними требованіями исключительно въ редакцію журнала:
«Вѣстникъ западной Россіи», въ Вильну.

Редакторъ-издатель **К. Говорскій**.

Редакторъ-сотрудникъ **И. Эрмичъ**.

Редакціей Вѣстника западной Россіи изданъ 2-й выпускъ «Сборника документовъ, уясняющихъ отношенія латинско-польской пропаганды къ русской вѣрѣ и народности». Въ этомъ выпускѣ сгруппированы всевозможныя варварства и насилія, какимъ подвергались православные отъ латинянъ и униатовъ, — такъ что этотъ выпускъ, въ отношеніи къ первому, можно назвать фактически объясняющимъ приемы, употребленные папистами въ приѣзженіи къ практикѣ: прежнихъ теорій къ подавленію православія, наравнѣ съ нимъ и русской народности въ западной Россіи. Въ Сборникѣ помѣщено 60 документовъ, около 18 листовъ убористой печати.

Цѣна 2-му выпуску сборника съ пересылкою за 1 экземпляръ 70 коп.

Обращаться съ требованіями къ редактору-издателю «Вѣстника западной Россіи», въ г. Вильну.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1867 г. съ 1-го января, слѣдующей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки *три рубля* серебромъ.

Изгородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: Въ редакцію *Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, въ *Кіевъ*.

Въ С.-Петербургской Общинѣ Сестеръ Милосердія продаются между прочими слѣдующія книги:

Акаѣистъ и служба св. мученицъ Парасквѣ съ начертаніемъ ея житія. Цѣна съ пересылкою 1 руб.

Акаѣистъ св. великомученицъ Екатеринѣ. Цѣна съ пересылкою 60 к.

Акаѣистъ святителю Иннокентію, Иркутскому чудотворцу. Цѣна съ перес. 50 к.

Акаѣистъ св. ангелу неусыпаемому хранителю вѣческой жизни. Цѣна 30 к.

Бесѣды на Божественную литургію и на блаженства евангельскія. Протоіерея В. Нордова. 2-е изд. Спб. 1855 г. Цѣна съ перес. 25 к.

Вѣчный календарь или руководство къ опредѣленію хронологическихъ терминовъ на всякое время. Сочин. І. Яковкина. 1866 г. Цѣна 50 к.

Древность обычая украшать храмы св. иконами. Соч. М. Б. С. Т. Изданіе 1858 г. Ц. 25 к. съ перес.

Жизнь преп. Спиридона чудотворца, епископа тримитунтскаго. 1860 г. Ц. 25 к.

Ислѣдованія о русскомъ иконописаніи. И. Сахарова. Изданіе 2-е. Спб. 1850 года. Книжка 1-я содержащая въ себѣ: подробное обзорѣніе подлинника; — 1 и 2 часть книги глаголемой: подлинникъ съ Богомъ святымъ, и иѣтъ въ себѣ коегождо святаго подобія, писати на святыхъ иконахъ и кій чимъ коемуждо подобень: — анализъ подлинника и свободные тексты для изображенія святыхъ. Цѣна 50 к.

Историческое обзорѣніе способовъ содержанія христіанскаго духовенства отъ временъ апостольскихъ до XVII в.

XVIII вѣка. Сол. священ. Гавріила Любимова. Изданіе 1852 г. Цѣна 1 р.

Катихизическія поученія о молитвѣ Господней и евангельскихъ блаженствахъ. Свящ. П. Орнатскаго. Сиб. 1860 г. Цѣна 30 коп.

Кедръ ливанскій. Большая гравюра въ 24 вершка длины и 16 ширины, изображающая происхождение церквей, религіозныхъ обществъ и сектъ, отъ перваго до настоящаго вѣка. Составлена Юсифомъ Вильгельмомъ Уальдомъ. Пер. съ англійскаго. Н. Ливаномъ. Сиб. 1860 г. Цѣна съ перес. 1 р.

Пасхалія ариѳметическая и ручная. Свящ. І. Яковкина. Изданіе второе, совершенно переѣланное. 1862 г. Цѣна 1 р. 50 к.

Первая седмица великаго поста. Поученія для готовящихся къ исповѣди и святому причащенію. Свящ. І. Яковкина. Изданіе третье. Цѣна 50 к.

Письма св. отца нашего Юанна Златоустаго, къ Олимпіадѣ діакониссѣ, перев. съ греческаго. 1853 г. 1 р.

Письма къ монашествующимъ, старца оптиной пустыни іеромонаха Макарія. 1860 г. 2 р.

Подвижники благочестія, процвѣтавшіе на Синайской горѣ и въ ея окрестностяхъ. Сиб. 1860 г. 75 к. съ пер.

Поченія на страстную седмицу и на первые три дня свѣтлой седмицы. Свящ. І. Яковкина. 1858 г. 50 коп. съ перес.

Поѣздка на Синай съ приобщеніемъ котрыковъ въ Египтъ и святой землѣ. А. Уманца, съ 3 кар. и 10 рис. 2 ч. 1850 г. 4 р.

Преподобный Іоаннъ лѣствичникъ и его лѣствица постепеннаго нравственнаго усовершенствованія. Соч. іеромонаха Германа. 1851 г. 1 р.

Псково-печерскій монастырь. 1860 г. Цѣна 1 руб. съ перес.

Разговоръ священника съ прихожаниномъ, противъ леченія заговорами. Соч. свящ. М. Граникова. 1860 г. 15 к. съ перес.

Разсужденіе о таинствѣ крещенія. Профессора Тверской Дух. Семина. свящ. І. Рубцова. 1850 г. 75 к.

Священно-церковная географія съ приложеніемъ священно-церковно историческаго и географическаго атласа, состоящаго изъ 15 картъ. Сост. В. П., 2-е исправленное изданіе, 1848 г. Ц. 2 р.

О способѣ первоначальнаго преподаванія закона Божія по руководству: начатки христіанскаго ученія—свящ. Д. Соколова. Изд. 2-е. 1865 г. 5 к. съ перес.

Практическій ученикъ рисованія и черченія, по правиламъ перспективы, составленный художникомъ Захаровымъ. Съ 24-мя листами рисунковъ. Ц. 1 р.

Прописи русскіе для начальныхъ школь, на 12-ти листахъ. Изданіе 1866 г. Ц. 6 коп.

Всякое требованіе Общиною будетъ принято съ признательностію и исполнено въ точности и безъ малѣйшаго замедленія. Община принимаетъ на себя высылку только тѣхъ книгъ, которыя поименованы въ семъ спискѣ и проситъ требованія свои адресовать на имя Общины Сестеръ Милосердія въ С. Петербургъ (на пескахъ), прописывая

ЧЕРНИГОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 ЯНВАРЯ

1867.

Содержаніе: I. Богородичныя догматики.—II. Древнее русское паломничество ко св. мѣстамъ востока.—III. О педагогикѣ, какъ наукѣ, преподаваемой въ семинаріи.—IV. Рѣчь.

II.

БОГОРОДИЧНЫЕ ДОГМАТИКИ.

Православное богослуженіе, въ своихъ священныхъ пѣсняхъ, есть церковное богословіе, въ которомъ св. церковь общенародно раскрываетъ своимъ чадамъ ученіе вѣры и христіанской нравственности. Богослужебныя пѣсни православной церкви, заключающіяся въ октоихъ и другихъ богослужебныхъ книгахъ и расположенныя по извѣстному порядку, своимъ содержаніемъ и порядкомъ размѣненія, обнаруживаютъ глубокой духовный смыслъ и значеніе. Желая содѣйствовать къ познанію значенія священныхъ пѣсней въ составѣ богослужебнаго чина, мы представляемъ разборъ нѣкоторыхъ пѣсней и службъ церковнаго октоиха, и, прежде всего, Богородичныхъ догматиковъ.

Богородичными догматиками называются восемь (по числу гласовъ) церковныхъ пѣсней, поемыхъ въ честь

Богородицы на воскресныхъ вечерняхъ, послѣ стихирь на Господи воззвахъ, при выходѣ съ кадиломъ изъ алтаря служащихъ и входѣ ихъ опять въ алтарь. Въ Богородичныхъ догматикахъ воспѣвается воплощеніе Сына Божія, и этотъ догматъ раскрывается въ нихъ вполне и послѣдовательно чрезъ всѣ восемь гласовъ, и именно показывается: 1) кто воплотился? 2) отъ кого? 3) какъ? и 4) для чего воплотился?

1. Кто воплотился? Владыка, Господь (гласъ 1-й) Христосъ, спасеніе душъ нашихъ (гласъ 2-й), предвѣчный Сынъ, рожденный прежде вѣкъ отъ Отца (гл. 3-й), Богъ, благоволивый вочеловѣчиться (гл. 4-й), Еммануиль, Богочеловѣкъ (гл. 5-й), Единородный Сынъ безлѣтно отъ Отца возсіявый (гл. 6-й), Царь небесный, Христосъ Богъ нашъ, по челоуколюбію явившійся на землѣ и пожившій съ людьми (гл. 8-й).

2. Отъ кого воплотился? Отъ Дѣвы Маріи, которая, потому явилась небомъ и храмомъ Божества, разрушила враждебную грѣховную преграду между Богомъ и людьми, ввела миръ и отверзла царствіе (гл. 1-й). Она родила Дѣвою и Дѣвою осталась (гл. 2-й), потому что неприняла искушенія мужняго, и родила Сына безъ Отца (гл. 3-й). Она Царица, Матерь, ходатаица жизни (гл. 4-й), неискуобрачная (незнающая брака) Невѣста, безсѣменно родившая Христа и по рожденіи Его пребывавшая нетлѣнно (гл. 5-й). Она чиста, всеблаженна (гл. 6-й), Богородица—Дѣва, выше изреченій слова и познанія разума (гл. 7-й), однимъ словомъ безневѣстная Матерь (гл. 8-й).

3. Какъ воплотился? Безъ мужа, безъ отца отъ Пречестной Дѣвы, Матери—Владичицы; родился плотію, безъ

измѣненія, смѣшенія и раздѣленія естествъ Божескаго и человѣческаго; но два естества соединившись между собою сохранили въ цѣлости свои свойства (гл. 3-й). Онъ воплотился безсѣменно (гл. 5-й) и неизреченно, потому что, будучи по естеству Богомъ, сдѣлался по естеству человѣкомъ, и познавается не въ двухъ лицахъ, но въ двухъ естествахъ неслитно (гл. 6-й) Госнодь воплотился непостижимо по образу рожденія (гл. 7-й) и есть Сынъ одинъ по уности, но въ двухъ естествахъ, совершенный Богъ и совершенный человѣкъ (гл. 8-й).

4. Для чего воплотился? Для того, чтобы, по своему Божественному всемогуществу, побѣдить нашихъ враговъ (гл. 1-й). Христосъ, наше праведное солнце, болѣе просвѣтитъ и наставитъ насъ во тьмѣ грѣховной, чѣмъ просвѣщала и наставляла нѣкогда израильтянъ въ пустынѣ столпъ огненный. Господь спасетъ отъ плѣна грѣховнаго души наши, какъ нѣкогда Моисей спасъ израильтянъ отъ египетскаго рабства (гл. 2-й), Богъ для того благоволилъ вочеловѣчиться, чтобы обновить въ человѣкахъ свой образъ, поврежденный страстями. Нашедши свою овцу (человѣка грѣшнаго), которая заблудилась и была похищена, (дѣволомъ) на горахъ (среди грѣховныхъ страстей), Онъ взялъ ее на рамена свои (черезъ воплощеніе), принесъ къ Отцу своему, посредствомъ совершеннаго имъ дѣла—искупленія, своимъ воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо, и, совокунивши съ небесными силами, спасъ такимъ образомъ мѣръ (гл. 4-й).

Вникая въ содержаніе каждаго догматика, какъ они слѣдуютъ одинъ за другимъ по порядку гласовъ, можно удостовѣриться, что догматъ о воплощеніи Сына Божія, о

двухъ его естествахъ, о приснодѣвствѣ Богоматери и о дѣлѣ воплощенія раскрывается въ нихъ постепенно. Раскрытие это слѣдуетъ въ догматикахъ семи гласовъ, а догматикъ восьмага гласа составляетъ заключеніе всего, прежде изложеннаго. Такъ въ догматикѣ перваго гласа раскрытіе догмата начинается указаніемъ всемірной славы пресв. Дѣвы. Этимъ какъ бы воспоминается обѣтованіе, о сѣмени жены, данное прародителямъ въ раю и исполненное на пресв. Дѣвѣ, родившей Христа Спасителя. (Гл. 1-й): «воспоемъ Марію Дѣву безплотныхъ плѣнь и вѣрныхъ похвалу (удобреніе). Она отъ человѣкъ произошла, но Владыку родила, содѣлалась небомъ и храмомъ Божества, разрушила прегражденіе вражды (которое грѣхъ) поставилъ между нами и Богомъ), ввела миръ (родивши Примирителя нашего съ Богомъ) и царство отверзла».

Въ догматикѣ втораго гласа показывается отношеніе ветхозавѣтныхъ прообразованій къ новозавѣтнымъ событіямъ. (Гл. 2-й): «прошла ветхозавѣтная, прообразовательная сѣнь, когда явилась благодать — Спаситель міра. Въмѣсто купины, горѣвшей и негоравшей явилась Дѣва, въ рождествѣ и по рождествѣ (Исуса Христа) пребывшая Дѣвою. Въмѣсто столпа огненнаго, (путеводившаго израильтянъ ноцію, въ пустынь аравійской) возсіяло намъ праведное солнце (путеводящее и просвѣщающее насъ во тьмѣ грѣховной, — въ пустынь міра сего). Въмѣсто Моисея, (изведшаго израильтянъ изъ Египта и давшаго имъ законъ отъ Бога) явился Христось (спасшій насъ отъ порабощенія мысленныхъ египтянъ — враговъ нашего спасенія и давшій намъ новый законъ благодати)».

За сѣмъ въ догматикѣ гласа третьяго показывается самое рожденіе по плоти Господа нашего Иисуса Христа, образъ сего рожденія и образъ соединенія въ Немъ двухъ естествъ. (Гл. 3 ѳ). «рожденіе Господа нашего Иисуса Христа отъ пресв. Дѣвы Маріи по истинѣ достойно удивленія. Всенепорочная Матерь Божія не пріяла мужскаго искушенія, и, между тѣмъ, безъ отца родила плотию Сына, отъ Отца прежде вѣкъ безъ матере рожденнаго. Сынъ Божій, родившись отъ Нея, не претерпѣлъ ни малѣйшаго измѣненія (ибо въ Немъ ни естество Божеское не измѣнилось въ человѣческое, ни человѣческое—въ Божеское), ни смѣшенія (по которому бы изъ двухъ естествъ вышло что то среднее), или раздѣленія (по которому бы въ Немъ было два лица, два Сына, два Христа), отъ оба естества въ цѣлости сохранили свои свойства въ лицѣ Иисуса Христа».

Поелику необходимо знать цѣль воплощенія Сына Божія, то это раскрывается въ догматикѣ четвертаго гласа. (Гл. 4 ѳ): «цѣль рожденія по плоти Христа Спасителя состоитъ въ томъ, чтобы опять обновить въ насъ образъ Божій, истаившій страстями и (подобно доброму пастырю, ищущему своей похищенной овцы) обрѣсти насъ, увлеченныхъ въ сѣти вражій и въ горы вѣчной гибели, въ Своемъ лицѣ принесть наше естество къ Отцу и всѣхъ совокупить съ небесными силами».

Далѣе, намъ непостижимо, какъ Матерь Божія, будучи Дѣвою, родила Христа и какъ по рождествѣ пребыла Дѣвою: это иѣсколько приближается къ разумнѣю нашему чрезъ содержаніе догматика пятаго гласа. (Гл. 5-ѳ): «ветхозавѣтными прообразами безсѣмннаго рожде-

пія Ісуса Христа и приснодѣвства Богоматери были черное море, Моисей, израильтяне. Море раздѣлилось, когда Моисей ударилъ его жезломъ: Христось воплотился во утробѣ пресв. Дѣвы, когда Гавріиль благовѣстиль Ей таинство воплощенія Бога Слова. Какъ нѣкогда израиль прошелъ чрезъ море по суху; такъ и Христось воплотился отъ Дѣвы безсѣменно (наитіемъ Духа святаго); море, по переходѣ чрезъ него израильтянь, осталось непроходнымъ; такъ и непорочная Дѣва по рождествѣ Еммануила пребыла нетлѣнною».

Поелдику мы еще не знаемъ, какимъ образомъ въ лицѣ Ісуса Христа соединяются два естества Божеское и человѣческое: то объ этомъ говорится (въ догматикѣ шестаго гласа, то есть, что два естества неслитно и нераздѣльно соединены въ одномъ лицѣ Богочеловѣка. (Гл. 6-й): «кто не ублажитъ пресв. Дѣвы, кто не воспоетъ пречистаго Ея рождества! Единородный Сынъ Божій, прежде вѣкъ возсіявшій отъ Отца, неизреченно родился отъ Нея и, будучи по естеству Богомъ, сдѣлался по естеству человѣкомъ насъ ради; но чрезъ это не раздѣлился Отецъ на два лица, но неслитно въ двухъ естествахъ пребылъ однимъ лицомъ».

Впрочемъ, при всѣхъ обстоятельствахъ, воплощеніе Бога Слова есть тайна, уразумѣваемая болѣе вѣрою, нежели испытующимъ умомъ. Посему въ догматикѣ седмаго гласа говорится, что оно совершилось сверхестественнымъ образомъ. (Гл. 7-й): «такимъ образомъ пресвятая Дѣва сдѣлалась Матерію паче естества и пребыла Дѣвою паче слова и разума. Какой языкъ можетъ объяснить чудное Ея рождество! И зачатіе Ея преславно и образъ рож-

денія отъ Нся Бога Слова непостижимъ. Но... идѣже хощеть Богъ, побѣждается естества чинъ (совершаются дѣла выше законовъ природы)».

Въ догматикѣ осьмаго гласа догматъ о воплощеніи Бога Слова излагается положительнымъ и краткимъ образомъ. (Гл. 8-й): «итакъ, Царь небесный, по Своему челоуѣколюбію, явился на землѣ (во плоти) и пожилъ съ людьми (какъ челоуѣкъ). Воплотившись отъ чистой Дѣвы и восприимши на Себя естество челоуѣческое, Онъ сдѣлался однимъ Сыномъ въ двухъ естествахъ, но не въ двухъ (лицахъ), а въ одной (Божественной) впостаси. А потому проповѣдуя, что Онъ по истинѣ есть совершенный Богъ и совершенный челоуѣкъ, мы исповѣдуемъ Его Христомъ Богомъ нашимъ».

Такъ мудро преподобный Іоаннъ Дамаскинъ, для противодѣйствія ересямъ несторіанской, монофизитской и моноелитской, изложилъ въ Богородичныхъ догматикахъ православное ученіе о воплощеніи Сына Божія и о приснодѣвствѣ Богоматери!

А. Модестъ.

ДРЕВНЕЕ РУССКОЕ ПАЛОМНИЧЕСТВО КО СВ. МѢСТАМЪ ВОСТОКА
ВООБЩЕ И ПУТЕШЕСТВІЯ РУССКИХЪ РАСКОЛЬНИКОВЪ ВЪ ТѢ ЖЕ
МѢСТА ВЪ ЧАСТНОСТИ.

Между многими религиозными обычаями, существующими на Руси съ первыхъ дней христіанства здѣсь, едва ли какой другой обычай можно назвать на столько народнымъ въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, на сколько народно среди русскихъ людей паломничество, или путешествіе ко св. мѣстамъ. Кому неизвѣстно то вѣковое, святоотеческое убѣжденіе русскаго простолюдина, по которому онъ считаетъ своею священною обязанностию посѣтить хоть разъ въ жизни, если не въ молодости, то хоть въ старости, тѣ или иныя святыни, находящіяся на болѣе или менѣе далекомъ разстояніи отъ мѣста его жительства? Кто не умилялся предъ тѣмъ русско народнымъ обычаемъ, по которому изъ селъ и деревень вблизи тѣхъ или иныхъ св. мѣстъ, при началѣ и окончаніи полевыхъ работъ, домохозяева въ сопровожденіи главныхъ членовъ своей семьи идутъ цѣлыми группами на поклоненіе мѣстной святыни? Кто не видалъ этихъ «странниковъ и странницъ», которые всю свою жизнь проводятъ въ путеше-

ствіяхъ по св. мѣстамъ, пѣшеходами измѣрять всеѣ окраины широкой Руси; посѣщать всеѣ ея славныя св. угодниками обители, перебиваютъ и за-границею—у Николая чудотворца, повидать и св. горы—Аѳонъ и Синай, поклонятъся и матери всеѣхъ церквей и ея великой святыни—гробу Господню?.. За то какою большею популярностію пользуются въ народѣ эти всесвѣтныя русскіе пилигримы, съ какимъ искреннимъ радушіемъ принимаются они домохозяевами нашихъ селъ и деревень, съ какимъ довѣріемъ выслушиваются ихъ рассказы о чудесахъ св. мѣстъ, съ какимъ благоговѣніемъ принимаютъ отъ нихъ тѣ или иные св. предметы, бывшіе въ соприкосновеніи съ святынею, какое значеніе, перѣдко суевѣрное, придаютъ этимъ предметамъ, въ видѣ «аѳонскаго масла» или «іерусалимскаго элексира»! И вотъ, подъ вліяніемъ такихъ убѣжденій, обычаевъ, рассказовъ, идутъ цѣлыми тысячами русскіе православные люди на поклоненіе св. угодникамъ, идутъ молодые и старые, здоровые и больные, изъ близкихъ и далекихъ уголковъ широкой Руси, идутъ съ смиреніемъ въ душѣ, съ вѣрою въ сердцѣ, съ терпѣніемъ перенося всеѣ дорожныя невзгоды и лишенія! Какъ широко развито это паломничество русскаго народа, довольно указать на тотъ многозначительный фактъ, что въ одной Кіевопечерской Лаврѣ перебиваетъ въ теченіи года поклонниковъ ея святыхъ около 100,000, а въ 1863 году было 130,000. А въ православной Руси, подобно Кіеву, славящемуся своею святынею, каждая область, всякій городъ, даже перѣдко простыя села имѣютъ своихъ святыхъ. «Московское царство», скажемъ словами одного хрониста 16 вѣка, «блажитъ Петра и Алексѣя и Іону и Максима и инѣхъ мно-

жество¹; Исковъ и великій Новгородъ блажить Варлаама и Михаила юродиваго Христа ради; Смоленскъ блажить князя Θεодора (и преп. Аврамія и Меркурія), Ростовъ блажить Леонтія и Игнатія, Исаю и Вассіана и Ефрема, Вологда блажить препод. Дмитрія, Соловецкій островъ и все поморье блажить Савватія и Зосиму, сѣверная страна по Двинѣ блажить Прокофія устюжскаго, Вага рѣка, на ней же градъ Шенкурія, и та блажить уродиваго Христа ради: каждая страна своихъ блажить»². Обнимая собою всѣ классы общества, наше паломничество простирается не только на русскія св. мѣста, но и на тѣ, которыя находятся какъ на западѣ, такъ особенно на востокѣ. Между современными паломниками ко св. мѣстамъ востока мы видимъ и членовъ нашей Августѣйшей фамиліи, и именитыхъ дворянъ, и почетныхъ лицъ изъ духовнаго званія. Кому неизвѣстны въ этомъ отношеніи имена Августѣйнаго брата нынѣ царствующаго Императора, гг. Норова, Муравьева, Давыдова, Всевожскаго, Уманца, архимандритовъ—Порѣирія, Антоинна, иноковъ—Парѣенія, Мелетія и др...? Благодаря этимъ образованнымъ русскимъ паломникамъ, мы имѣемъ въ настоящее время ученую паломническую литературу съ подробнымъ историческимъ и археологическимъ описаніемъ святынь всего христіавски-православнаго міра.

Это широкое развитіе паломничества на Руси въ современномъ намъ мірѣ, эта распространенность его на всѣ

¹ И особенно прибавимъ мы, Сергія радонежскаго чудотворца, давшиаго Троицкой Лаврѣ такое же значеніе въ исторіи паломничества по русскимъ св. мѣстамъ для сѣверной руси, какое имѣетъ значеніе въ той же исторіи для южной руси—Кіевская Лавра.

² Соловецк. сборн. № 826, л. 505.

св. мѣста и всѣ святѣни православнаго міра, эта много-вѣковая популярность и жизненность его между всѣми классами русскаго общества—довольно наглядно говорятъ о крѣпости тѣхъ историческихъ условій, которыя насадили, возрастили и укрѣпили этотъ древне-христіанскій обычай въ русской землѣ. Со стороны уразумѣнія этихъ условій, изученіе древняго русскаго паломничества ко св. мѣстамъ востока имѣетъ и серьезно-важный и глубоко-назидательный интересъ. Относясь по своему началу къ первобытнымъ временамъ русскаго христіанства, оно обладаетъ въ своемъ ви́шнемъ и внутреннемъ характерѣ многими изъ такихъ чертъ, которыя достойны подражанія во всякое время. Развиваясь въ теченіе всей древней Руси подъ влияніемъ общихъ отношеній русской церкви къ церкви восточной и русскаго народа къ народу греческому, оно имѣетъ свою самостоятельную исторію, которая, по мимо своего собственнаго интереса, важна еще въ дѣлѣ объясненія различныхъ въ то или иное время отношеній русско-православнаго и особенно неправославнаго общества къ востоку и его обитателямъ—грекамъ. Стоя въ тѣсной связи съ подобными себѣ аналогическими явленіями, оно можетъ служить ключемъ къ пониманію современныхъ явленій въ мірѣ паломническомъ. Въ виду всего этого, мы предоставимъ историческій очеркъ древняго русскаго паломничества ко св. мѣстамъ востока съ предварительнымъ указаніемъ тѣхъ условій, которыя, водворивши этотъ древле-христіанскій благочестивый обычай на русской землѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ въ данное время давалъ ему свои типическія черты, образующія въ свою очередь въ исторіи сего обычая различные періоды. ×

Востокъ подъ общимъ своимъ именемъ извѣстенъ былъ языческимъ славянамъ съ незапамятныхъ временъ и извѣстенъ, какъ страна благословенная и особенно любимая богами. «Тамъ, гдѣ восходитъ солнце—жилище добрыхъ боговъ; тамъ они живутъ въ прекрасныхъ чертогахъ, оттуда они отправляются гулять по небу, тамъ страна вѣчнаго лѣта», говорятъ древне-славянскія языческія преданія³. Въ этихъ темныхъ, легендарныхъ, но почтительныхъ и свѣтлыхъ представленій о востокѣ, русскіе славяне въ періодъ раннихъ историческихъ сношеній своихъ съ различными странами и ихъ обитателями, прежде всѣхъ другихъ странъ и народовъ познакомились съ востокомъ и его обитателями. Это знакомство, обнимающее собою прежде всего ближайшія къ землѣ греческой области (Амастриду, Суроужъ, Херсонесъ)⁴ за тѣмъ столицу востока—Царьградъ, наконецъ, по позднѣйшимъ сказаніямъ, даже Египеть и Иерусалимъ⁵, сообщало русскимъ славянамъ заманчивыя для нихъ представленія о богатствахъ востока и вмѣстѣ о какихъ то не вѣдомыхъ имъ, какъ язычникамъ, чудесныхъ силахъ, присущихъ святынямъ восточныхъ храмовъ. Перваго рода богатства, раздражая корыстолюбивыя чувства дикихъ россовъ, заставляли ихъ преступать «ратію великою» къ областямъ Греціи и даже са-

³ Архивъ Калачева кн. 2, нояб. 1855 г. въ ст. о научной пользѣ реченій г. Аванасьева.

⁴ Ист. христіанства на Руси до Владиміра стр. 167 и 170.

⁵ Изъ Ник. лѣт. видно, что св. Владиміръ посылалъ пословъ для испытанія вѣръ, между прочимъ, въ Египеть и Иерусалимъ см. Ник. л. I, III.

тому Царьграду, который не рѣдко чувствовалъ величайшій страхъ и трепеть отъ внезапныхъ нападений этихъ «невѣдомыхъ миру враговъ»⁶. При видѣ втораго рода богатствъ—святыхъ восточныхъ храмовъ, руссы, какъ язычники, недоумѣвали и нерѣдко пытались обращаться съ ними, какъ съ богатствами вѣшними, но чудодѣйственная сила святыхъ наказывала дерзкое и святотатственное обращеніе съ нею невѣрующихъ язычниковъ. По сказанію о нападении русскихъ язычниковъ около половины 9 вѣка на Амастриду извѣстно, что они взявъ этотъ городъ, пришли въ храмъ свят. великомученика Георгія, увидѣли гробъ его съ мощами и принявъ его за хранилище сокровищъ, стали вынимать св. мощи, но у вынимающихъ отянулись руки⁷. Когда прекращались военныя дѣйствія и русскіе славяне входили въ мирные договоры съ греками, то первые имѣли возможность получить свѣдѣніе о востокѣ и особенно столицѣ его—Царьградѣ уже не издалека и гадательно, но самымъ дѣломъ, чрезъ личное наблюденіе, и, что важно, при указаніи грековъ. Имѣя торговыя сношенія съ Константинополемъ, гости русскіе оставались жить въ этой столицѣ востока по нѣскольку мѣсяцевъ и жили близь монастыря св. Маммы, даже нѣкоторые изъ кіевлянъ служили въ греческомъ флотѣ⁸. При наплывѣ русскихъ въ Царьградъ, греки не упускали случая знакомить ихъ съ своими богатствами, какъ матеріальными такъ особенно духовными. Царь Леонъ, говоритъ одна визан-

⁶ См. вторую бѣзуду патр. Фотія о путешествіи руссовъ, изд. А. Порфирія, 1864 г. стр. 19.

⁷ Ист. христ. на Руси до Влад. стр. 167.

⁸ Ibid. стр. 158.

тійская хроника, приставилъ къ посланью Олега мужи свои показати имъ церковную красоту, еще же и чудеса Бога своего и страсти Господни, и вѣнецъ, и гвоздіе, и хламиду багряную и мощи святыхъ *. Когда, въ слѣдствіе этихъ отношеній, руссы дѣлались христіанами и возвращались на родину, тогда слава грековъ здѣсь, а за ними и слава ихъ столицы и всего востока должна была увеличиться вдвойнѣ: къ рассказамъ руссовъ присоединялись рассказы грековъ. Есть сказаніе о томъ, что русская княгиня Ольга, бабка св. князя Владиміра, путешествовала въ Царьградъ для крещенія, въ слѣдствіе слышанныхъ ею рассказовъ о чудесахъ столицы востока отъ жившаго въ то время въ Кіевѣ—грека священника Григорія ¹⁰. Но не здѣсь еще начало христіанскаго русскаго паломничества по св. мѣстамъ востока: равноапостольной Ольгѣ не приписываетъ исторія честь открытія этого обычая въ русской землѣ, подобно какъ эта честь въ отношеніи паломничества ко всему востоку и западу приписывается равноапостольной Еленѣ. Будучи «денницею» христіанства для всей Руси, св. Ольга была денницею и христіанскаго паломничества для всего русскаго народа.

Кромѣ виѣшнихъ условій для паломничества на востокѣ, состоящихъ въ томъ или иномъ знакомствѣ съ нимъ и въ тѣхъ или иныхъ почтительныхъ и свѣтлыхъ представленіяхъ о немъ въ средѣ русскаго народа еще до принятія имъ христіанства, необходимо было для вѣковаго водворенія на Руси этого христіанскаго обычая принять самому русскому народу христіанство, стать въ

* Ibid. стр. 296.

¹⁰ Ibid. стр. 304.

сыновнее отношеніе къ востоку, почувствовать сладость новаго христіански-религіознаго чувства и такимъ образомъ получить внутреннія побужденія къ путешествію въ эту страну, нравственно-религіозный взглядъ на самое путешествіе. Внукъ равноапостольной княгини Ольги, великій князь Владиміръ ввелъ на Руси восточное христіанство, между прочимъ потому, что посланные имъ соглядатаи вѣрь такъ отзывались о томъ чувствѣ, которое они испытали при видѣ восточнаго богослуженія въ знаменитомъ цареградскомъ софійскомъ храмѣ: «не свѣмы, на небесахъ были, или на земли: нѣсть бо на земли такого вида, ни красоты такія и не доумѣваемъ бо сказати: токмо то вѣмы, яко здѣ пребываетъ Богъ» ¹¹. Были эти соглядатаи вѣры, по позднѣйшимъ сказаніямъ, въ Египтѣ и Іерусалимѣ, да «и тамо увѣдятъ богоугодныхъ мужей пребываніе и церковное благолѣпіе, да отсюда пользу приобращаемъ» ¹². Эта молва о св. мѣстахъ востока въ соединеніи съ рассказами грековъ о нихъ, представляющая ихъ въ завлекательномъ для новопросвѣщенныхъ русскихъ видѣ, не осталась безъ вниманія и добрыхъ послѣдствій въ средѣ послѣднихъ. Основатель восточнаго христіанства на руси, св. князь Владиміръ представляется въ народныхъ сказаніяхъ покровителемъ паломничества русскихъ ко св. мѣстамъ востока: при немъ, безъ сомнѣнія, оно и получило вмѣстѣ съ христіанствомъ свое начало въ русской землѣ. Вотъ народная легенда о томъ, какъ при князѣ Владимірѣ — «красномъ солнышкѣ» сорокъ каликъ со ка-

¹¹ Полн. собр. лѣт. 1, 46.

¹² Ник. лѣт. 1, III.

ликою», изъ пустыни Ефимьевы, изъ монастыря Боголюбова снаряжались въ дорогу не ближнюю—во градъ Божій—Иерусалимъ, снаряжались за тѣмъ, чтобы

«Святой святыни помолиться»,

«Господню Гробу приложиться»

«Во Ердань—рѣкѣ искупатися»

«Нетлѣнной ризой утеретися»

—положили промежь себя «великую заповѣдь» во время пути дороги:

«Кто украдетъ или кто солжетъ»,

«Али кто пустится на большій грѣхъ»—

«Едина оставитъ во чистомъ полѣ»

«И окопати по плечи во сыру землю»

—встрѣтились они съ великимъ княземъ Владиміромъ на потѣшныхъ островахъ близъ Кіева и—возговорилъ имъ князь на ихъ прошеніе о святой милостинѣ:

«Гой вы вси калеки перехожіе!

«Хлѣбъ съ нами завозные

«А и денегъ со мною не годилося

«А ѣзжу я князь за охотою:

«Извольте идти въ Кіевъ градъ

«Ко душѣ—княгинѣ Апраксѣвинѣ

«Напоить, накормить васъ—добрыхъ молодцовъ

«Надѣлать вамъ въ дорогу—злата, серебра

—за тѣмъ, дошли они до Иерусалима отъ Кіева въ три мѣсяцы, все, что слѣдуетъ, тамъ отправили,

«Служили обѣдни съ молебнами»

«За здравіе свое молодецкое»

и—наконецъ, во столько же времени воротились они на—

заль въ Кіевѣ, гдѣ снова они угощены были самимъ княземъ Владиміромъ¹³.

Получивъ такое раннее, по происхожденію, и крѣпкое, по своей нравственно-религіозной основѣ, начало, русское паломничество по св. мѣстамъ востока въ своей дальнейшей исторіи должно было развиваться и опредѣлять свой характеръ по мѣрѣ того, какъ начала новой восточной вѣры входили въ права руссовъ, какъ съ этими началами и водворились на землѣ русской новыя понятія и убѣжденія, какъ вмѣстѣ съ этими понятіями и убѣжденіями росла и увеличивалась постепенно на Руси слава востока и его обитателей.

Конецъ 10 вѣка, вѣка 11, 12, 13-й и начало 14-го, по принятіи русскимъ народомъ восточнаго христіанства, были главнымъ образомъ вѣка восточнаго, или какъ обыкновенно говорятъ, византійскаго вліянія въ русской землѣ. Все, что выработала до 10-го вѣка міровая православная цивилизація востока замѣчательнаго въ религіозно-церковномъ, въ нравственно-практическомъ, въ умственномъ, эстетическомъ, и даже бытовомъ — отношеніяхъ, все это греки вмѣстѣ съ христіанствомъ принесли въ Русь и старались привить на русской почвѣ. Работа новыхъ дѣятелей была икаркая и систематическая. Зависимая отъ константинопольскаго патріархата русская епархія въ какихъ-нибудь полтора столѣтія была сдѣлана, дѣйствительно, епархіею греческою во всѣхъ отношеніяхъ. Ея вѣра была греческая, ея святины — мощи, кресты, иконы были тоже греческіе; ея храмы строились по образцу греческихъ хра-

¹³ Хрест. Ореста Миллера: «образцы народной словесности до 15 вѣка» стр. 64.

мовъ, строителями — греками и нерѣдко изъ матеріала, привозимаго изъ Греціи, ея церковное управленіе совершалось по законамъ греческимъ, митрополитами и епископами греками; ея училища управлялись греками, книги, по которымъ преподавали, были, если не языка, то содержанія греческаго; проповѣди, говоримыя и слышимыя въ ея церквахъ, если не всегда говорились греками, то въ большинствѣ случаевъ всегда сочинялись ими; словомъ, все святое и чудесное на Руси, все умное и достойное похвалы и подражанія, все дѣятельное съ пользою и славою, все внѣшнее великое и поражающее, все это, тогда бывшее на Руси, было не русское, а греческое. / Оставался въ русской епархіи только славяно-русскій языкъ господствующимъ; но въ нѣкоторыхъ церквахъ было введено, чтобы на одномъ клиросѣ пѣли по славянски, а на другомъ по гречески ¹⁴. По поводу этаго всесторонняго водворенія на Руси греческой вѣры, греческой цивилизаціи, греческихъ памятниковъ и греческихъ людей, явилась въ ту пору пропаганда о самостоятельномъ, языческомъ развитіи русскаго народа. Пропагандисты въ слухъ городскихъ и деревенскихъ площадей говорили, что скоро придетъ время, когда греческая земля станетъ на мѣсто русской ¹⁵. Это мнѣніе сторонниковъ русскаго развитія, независимо отъ ихъ другихъ мнѣній, имѣло фактическую дѣйствительность. Но, по сказанію лѣтописца, эту пропаганду «слушали только невѣгласи», «вѣрніи же насмѣхавуса» ¹⁶. Иначе и быть не

¹⁴ Обзоръ рус. дух. лит. пр. Ф. № 51.

¹⁵ Соев. врем. изд. Строева стр. 150.

¹⁶ Ibid.

могло. Новопроевщенные руссы, сравнивая свое прежнее «поганское» состояніе съ новымъ христіанскимъ, сознавая благотворное просвѣтительное значеніе для себя послѣдняго, не могли не чувствовать глубочайшаго смиренія и искрениѣйшей признательности предъ своими новыми благодѣтелями-греками. Преподобный Несторъ, при мысли о значеніи греческаго православія для русскихъ говорить: «сбыется пророчество на русетѣй землѣ глаголющее: «во они дни услышатъ глуситъ словеса и ясенъ будетъ языкъ гугнивыхъ»¹⁷. Да, половина 10-го столѣтія, вѣка 11, 12, 13 и 14-й, по принятіи руссами восточнаго христіанства, бывшіе вѣками самаго сильнаго вліянія здѣсь грековъ, были вмѣстѣ съ тѣмъ вѣками самаго высокаго авторитета грековъ на Руси, самаго сильнаго и общаго распространенія между русскимъ народомъ благоговѣнія, удивленія и умиленія въ отношеніяхъ къ нимъ. Слово греческій—корсунскій было тогда синонимомъ всего лучшаго на русской землѣ¹⁸. Высокое мнѣніе о своей новой вѣрѣ восточной, въ сравненіи съ которою другія христіанскія вѣроисповѣданія считались не выше языческихъ¹⁹; высокое мнѣніе о пастыряхъ грекахъ—ихъ книжности, мудрости, святости, непремѣнное требованіе отъ русскихъ епископовъ посвященія въ Царьградѣ, отсюда небочувствіе тѣмъ изъ нихъ, которые посвящены были русскимъ соборомъ, «безъ взятія благосло-

¹⁷ Лавр. зѣв. стр. 51.

¹⁸ Изсл. о русск. икон. Спб. 1849, стр. 14 въ ст. византійская школа то же у Снегирева «памятники моск. древн.» М. 1842 стр. X.

¹⁹ См. полемич. соч. русск. писат. XII и XIII в. у Мак. кн. 2 стр 140 до 154.

венія отъ св. Софїи, въ славу Царьграда²⁰; о заклятое обязательство, «еже не принимати анагемитрополита, токмо отъ Царьграда»²¹; имѣла русскіе святителейъ, русскіе князья и вообще русскіе люди по образцу греческому, уваженіе книгъ греческаго происхожденія, популярность ихъ и довѣрчивость къ нимъ; любовь и народное благоговѣніе къ храмамъ, сстроеннымъ по образцу храмовъ византійскихъ²², и почитаніе византійской живописи и признаніе достоинства другаго рода произведеній церковнаго искусства подъ условіемъ написанія его греческою мусіею²³; наконецъ, проклятіе «всѣмъ тѣмъ, кто не уважаетъ ни не повинуется великой церкви, яже есть Софїи Божїи премудрости — Царьграда»²⁴, — все это необходимыя слѣдствія того великаго уваженія, какое имѣлъ русскій народъ къ грекамъ въ указанное нами время. Достоинно вниманія то, что такое благоговѣнное отношеніе русскіхъ къ востоку и его обитателямъ — грекамъ простиралось не на одну только столицу востока — Византію, но и на другіе религіозные центры востока — Аѳоны и Іерусалимъ. Относительно внутреннихъ чувствъ допросвѣщенныхъ руссовъ въ отношеніи св. горы извѣстно «желаніе людей съ монашескими наклонностями идти въ эту землю греческую и тамо острещися»²⁵; отсюда вос-

²⁰ Нав. лѣт. подъ 6655 г.

²¹ Ант. ист. т. I. № 19.

²² Храмы софійскіе — кїевскій и новгородскій въ ист. Макарія кн. 1, стр. 41 и 46.

²³ Ист. язсл. объ иконописаніи въ Россіи. Спб. 1849 кн. 1, въ ст. «византійская школа».

²⁴ Прав. обзоръ въ ст. «нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ» стр. 320.

²⁵ Жит. Ант. печ. Ист. русск. ц. Мак. кн. 2, стр. 277, прим. 81.

пріямчивость молодыхъ руссовъ къ убъжденіямъ аѳонскихъ монаховъ до поступленія въ монашество²⁶; за тѣмъ, стремленіе подражать на Руси св. жизни аѳонцевъ и устроить на Руси обители съ благословенія и на подобіе св. горы²⁷. Что касается Іерусалима, то благоговѣнное отношеніе къ нему руссовъ простиралось до того, что съ мыслию о Іерусалимѣ и окрестностяхъ него они соединяли самыя завѣтныя и святѣйшія свои чаянія, Іерусалимомъ освящали физическіе предметы, входящіе въ содержаніе народной космогоніи; къ Іерусалиму приурочивали свѣтлое будущее русской земли. Характерно выражаются все эти чувства новопросвѣщенныхъ руссовъ ко граду Божію въ извѣстной «Голубиной книгѣ». Между многими вопросами, тутъ задаются слѣдующіе:

«Кая глава всеѣмъ главамъ мати?»

«Который городъ всеѣмъ городамъ отецъ?»

«Коя церковь всеѣмъ церквамъ мати?»

«Коя рѣка всеѣмъ рѣкамъ мати?»

«Коя гора всеѣмъ горамъ мати?»

«Который камень всеѣмъ камнямъ мати?»

«Кое древо всеѣмъ древамъ мати?»

«Коя трава всеѣмъ травамъ мати?»

Въ отвѣтъ на эти вопросы получаютъ такого рода рѣшенія:

«А глава главамъ мати— глава Адамова.

Потому что когда жида Христа

²⁶ См. въ житіи Моисея Угрина *ibid.* кн. 2, стр. 37.)

²⁷ См. основаніе кіевопеч. монастыря и принесеніе въ него студійскаго устава ист. Мак. кн. 2, стр. 31 и 43. См. также о игуменѣ Діонисіи дареградскомъ Прав. Собес. 1861 фев. стр. 202.

Распинали на добромъ мѣстѣ
То крестъ поставили на святой главѣ Адамовой.
Иерусалимъ городъ городамъ отецъ городовъ
Во тѣмъ во градѣ во Иерусалимѣ
Тутъ у насъ среда земли
Соборъ церковь всѣмъ церквамъ мати
Стоитъ соборъ церква посреди града Иерусалима
Во той во церкви во соборной
Стоитъ престолъ божественный
На томъ на престолѣ на божественномъ
Стоитъ гробница бѣла каменная;
Во той гробницѣ бѣлой каменной
Почиваютъ ризы самаго Христа
Самого Христа—Царя небеснаго
Иорданъ-рѣка всѣмъ рѣкамъ мати
Окрестился въ ней самъ Иисусъ Христось,
Со силою со небесною,
Со ангелами, со хранителями
Со двухнадесятьми апостолами
Со Иоанномъ, свѣтомъ, со Крестителемъ...
Фаворъ гора всѣмъ горамъ мати:
Преобразился на ней самъ Иисусъ Христось,
Иисусъ Христось, Царь небесный, свѣтъ,
Съ Петромъ, со Иоанномъ, со Іаковомъ,
Со двунадесятью апостолами
Показалъ славу ученикамъ своимъ.
Бѣлый алатырь камень всѣмъ камнямъ мати...
На бѣломъ алатырѣ—на камени
Бесѣдовалъ, да опочивъ держалъ
Самъ Иисусъ Христось Царь небесный

Съ дванадесяти со апостоламъ

Съ дванадесяти со учителямъ...

Кипарисъ древо—всѣмъ древамъ мати

На томъ древѣ на кипарисѣ

Объявилъ намъ животворящій Крестъ...

Плакунъ трава всѣмъ травамъ мати...

Когда жидовья Христа роспали

Святую кровь Его пролили,

Мать Пречистая Богородица

По Иисусу Христу сильно плакала

По своему Сыну, по возлюбленномъ,

Ронила слезы пречистыи

На матушку, на сыру землю.

Отъ тѣхъ отъ слезъ отъ пречистыхъ

Зарождалася плакунъ трава²⁸.

Сообразно съ такимъ благоговѣйнымъ взглядомъ на градъ Божій—Иерусалимъ, стремящимся освятить начало и корень вещей сопрокисновеніемъ съ нимъ, повопросѣнные руссы даже происхождение нѣкоторыхъ изъ своихъ промысловъ приурочивали ко Иерусалиму и особенно дорожили вещами происхожденія іерусалимскаго... О преподобномъ Зосимѣ Соловецкомъ есть преданіе, что онъ принесъ въ Русь улей пчелъ изъ Иерусалима, а о преп: Ефросиніи полоцкой «житіе» ея говоритъ, что она «по многихъ лѣтѣхъ нужная видѣтъ градъ Божій», при мыслѣ о невозможности удовлетворить своему желанію, утѣшалась чтеніемъ евангелія въ древнемъ фоліантѣ, который

²⁸ Хрест. Ореста Миллера ч. 1. Образцы народной словесности до 15 века стр. 78 и 79.

будто бы былъ происхожденія палестинскаго.²⁹ Въ одномъ вариантѣ «Голубиной книги» будущее Руси въ церковно-религіозномъ отношеніи въ такой формѣ связывается со Іерусалимомъ.. На вопросъ, что значить: «съ тоя страны восточныя восходить лучъ солнца краснаго, освѣтить всю землю свѣто-русскую, а въ другую сторону полуденную выросло дерево кипарисъ, серебряное кореніе и вѣтви у дерева все золото бумажное», между прочимъ, получается такой отвѣтъ: «а что съ тоя страны восточныя восходить лучъ солнца краснаго, освѣтить всю землю свѣто-русскую, то будетъ на Руси градъ Іерусалимъ начальный и въ томъ градѣ будетъ соборная и апостольская церковь Софіи премудрости Божія о 70-ти верхахъ, сирѣчь, святая святыхъ, а что у древа вѣтвіе золотое, то будутъ паникадалы поставлены, а вѣтвіе бумажное, або свѣщи на паникадилахъ будутъ поставлены пречуднымъ образомъ³⁰. Были, на-к., такого рода примѣры, что русскіе благочестивые люди избирали образцемъ для своей благочестивой жизни подвижниковъ палестинскихъ. О препод. Θεодосіѣ печерскомъ преп. Несторъ замѣчаетъ, что онъ подражалъ въ житіи своемъ великому іерусалимскому соименнику своему Θεодосію³¹.

Все это — и свѣтлая извѣстность востока на Руси, и личныя благоговѣйныя отношенія къ нему русскихъ, доходящія до искренняго желанія побывать въ этой очаровательной странѣ, дѣлали существенно-необходимымъ среди рус-

²⁹ Житіе Евр. Полоцкой см. вѣст. юг. зап. Росс. 1863 г. мѣсяцъ май, стр. 27.

³⁰ Образцы народ. слов. до 15 в. ч. I, хрест. о. Миллера стр. 80. 81.

³¹ Жит. преп. Сеод. см. зап. И. А. Н. кн. 4, в. IV, 1856 г.

скаго народа такое сочувственное восточу явленіе, какъ паломничество къ нему. Были въ тогдашней Русѣ, кромѣ общихъ условій, частныя непосредственныя условія, усиливавшія это явленіе въ русской землѣ до такихъ размѣровъ, въ какихъ оно не существовало здѣсь ни прежде, ни послѣ. Таковы были рассказы захожихъ въ Русь греческихъ монаховъ о славѣ и чудесахъ св. мѣстъ востока. Замѣчательно, что эти пелигрымы шли въ Русь не только изъ ближайшихъ, но и дальнѣйшихъ центровъ востока, — Аѳона и Іерусалима. Однажды зашелъ въ Ростовъ незнакомый человекъ и обратился къ преп. Аврамію... На вопросъ послѣдняго: «откуда еси?» «Глагола ему старецъ: азъ есмь, отче, изъ Царьграда, пришлецъ есмь на землѣ вашей, странникъ³². Изъ житія Моисея Угрина извѣстно, что къ нему, находящемуся въ домѣ знатной Ляхины недалеко отъ Кіева пришелъ «попниъ св. горы»³³. Въ житіи преп. Θεодосія говорится: «и се придоша во градъ той (Курскъ) странницы и вопросы ихъ Θεодосій: откуда суть и како грядутъ, и оиѣмъ же рекшимъ, яко отъ святыхъ мѣстъ (іерусалимскихъ) есмы»³⁴. Есть положительныя извѣстія, что странники эти приходили и ходили по русской землѣ не безъ цѣли... О попниѣ изъ св. горы извѣстно, что онъ своими рассказами о монашеской жизни на Аѳонѣ такъ подѣйствовалъ на Моисея Угрина, что тотъ принялъ монашество³⁵. О вліяніи странниковъ іерусалимскихъ на преп. Θεодосія, преп. Несторъ пишетъ: «слы-

³² Памятн. стар. русск. лит. вып. I, стр. 211.

³³ Ист. русск. цер. Мак. кн. 2, стр. 37.

³⁴ Ibid прим. 374, кн. 1, стр. 288.

³⁵ И. Р. Ц. М. стр. 37, кн. 2.

шавъ о св. мѣстахъ, идѣ же Господь нашъ плотію походи, желаше тамо иги и поклонитися имъ ³⁶. Къ этимъ рассказамъ захожихъ странниковъ, сильно дѣйствовавшимъ на умъ и воображеніе новопросвѣщенныхъ руссовъ въ пользу паломничества на востокъ, мы должны присоединить къ такимъ же, если не больше, сильно вліяющимъ средствамъ въ пользу того же явленія различные апокрипическіе рассказы о св. мѣстахъ востока. Особенность этихъ рассказовъ, довѣрчиво выслушиваемыхъ, старательно переписываемыхъ и съ жадностію читаемыхъ новопросвѣщенными руссами состоитъ въ томъ, что въ нихъ не только предполагаются существующими тѣ или иныя чудеса, дивныя мѣста и сверхъ-естественныя дѣла на востокѣ, но и положительно утверждается, что они доздѣ и во очію всѣхъ существуютъ и совершаются. Въ одномъ изъ нихъ проповѣдуется, что «до сего дне во Іерусалимѣ, приходя ангелъ поеть и возмущаетъ воду въ купѣли Господней: тутъ же и свѣща горить; христіане видятъ ее, а жидове не видятъ ³⁷; другой рассказываетъ, что при горѣ Фаворской до селѣ Мельхиседекъ совершаетъ евхаристію ³⁸; третій указываетъ пропасть, въ которую низвергнуть діаволь послѣ прѣнія со Христомъ ³⁹; четвертый—мѣсто гдѣ небо сходитя съ землею ⁴⁰; пятый пріурочиваетъ ко Іерусалиму мѣсто рая, описываетъ самый рай, именуеть лицъ, видѣвшихъ это мѣсто и

³⁶ Ibid пр. 377 гл. 1. стр. 288.

³⁷ Памят. Отр. Лит. Пып. въ бесѣдѣ трехъ свят.

³⁸ Ibid см. о Мельхиседекѣ.

³⁹ Памят. Отр. рус. лит. Тихонр. ч. II, стр. 284.

⁴⁰ Въ сл. о трехъ мнѣсѣхъ, како находили св. Макарія, см. *ibid* т.

бывших тамъ ⁴¹ шестой указываетъ въ самой церкви «воскресенія Христова» во Іерусалимѣ — пупъ земной, голову Адамову ⁴² и даже опредѣляетъ мѣсто рожденія и царственной дѣятельности антихриста: «черница блудница, говоритъ онъ, зачнетъ антихриста въ Харазинѣ отъ нѣкоей черной птицы: она срама ради отдастъ его еще младенца суша въ Внѣсаиду и онъ, возрасши, будетъ царствовать въ Капернаумѣ ⁴³ и пр. и пр. и пр.»

И вотъ, въ слѣдствіе такихъ разказовъ устныхъ и письменныхъ, соединенныхъ съ высокимъ авторитетомъ востока на Руси и благоговѣйнымъ отношеніемъ къ нему русскихъ, первые четыре вѣка христіанства на Руси, бывшіе вѣками византійскаго здѣсь вліянія, были вмѣстѣ съ тѣмъ вѣками сильнаго здѣсь развитія паломничества на востокъ! Побывать въ этой святой странѣ, повидать ея чудесныя святыни, ея знаменитыя храмы, ея дивныя мѣста, получить освященіе отъ нихъ, пожить святою жизнію при созерцаніи ея библейскихъ памятниковъ, поучиться ея высоко-нравственнымъ образцамъ — все это составляло завѣтныя думы, искреннія желанія и, потомъ самый уважаемый подвигъ всѣхъ лучшихъ того времени людей.

⁴¹ Ibid, а также въ хожденіи Зосимы къ Рахманамъ.

⁴² П. О. лит. Пыпина гл. VII.

⁴³ Слово Мееодія Патарскаго въ П. О. Л. Тихонравова стр. 232.

(Продолженіе будетъ.)

Н. Д.

О ПЕДАГОГИКѢ, КАКЪ НАУКѢ, ПРЕПОДАВАЕМОЙ ВЪ СЕМИНАРИИ

Педагогика (παις дитя, ἄγω веду, дѣтвоежденіе) есть наука о воспитаніи дѣтей.

Наука о воспитаніи должна научить будущаго педагога содѣйствовать правильному и всестороннему развитію и образованію воспитанниковъ.

Развивать значить способствовать полному и правильному проявленію силъ и способностей душевныхъ и тѣлесныхъ, заключающихся въ воспитанникѣ. — *Образовывать* значить всеѣмъ силамъ и способностямъ давать стройное направленіе, опредѣленный характеръ, цѣлостный образъ, приличный человѣку—христіанину.

Развитіе объемлетъ природу человѣка, образованіе—назначеніе его.

Педагогъ долженъ развивать и образовывать воспитанника (какъ видно уже изъ предыдущаго) сообразуясь съ его силами, способностями и обстановкою. Поэтому наука о воспитаніи должна сообщать не *правила* всегда частныя, условныя и нелегко приложимыя къ текущимъ явленіямъ жизни, а—*основанія, начала* воспитанія, которыя педагогъ можетъ и долженъ сознательно и свободно развивать и прилагать къ дѣлу, соображаясь съ дан-

ными обстоятельствами. — Тѣже начала послужатъ педагогу и критеріями для оцѣнки всякаго рода педагогическихъ приѣмовъ и дѣятельности.

Имѣя въ виду образованъ педагога, дѣйствующаго съ полнымъ пониманіемъ истинныхъ началъ и цѣли воспитанія, знакомаго съ наилучшими средствами, ведущими къ цѣли, педагогика какъ наука можетъ состоять изъ двухъ частей.

Часть первая укажетъ и изложитъ *начала педагогич.*, заключающіяся:

I. Въ природѣ человѣка,

II. Въ религіи и церкви православной,

III. Въ жизненной средѣ воспитываемыхъ: 1) семейной, 2) школьной, 3) общественной и 4) народной

Въ части второй — педагогическія средства, а именно:

I. Обзорѣніе и изложеніе главнѣйшихъ *способовъ и приѣмовъ:*

1) воспитанія.

2) обученія — общаго и частнаго.

II. — *Пособій и руководствъ.*

1) для воспитателей,

2) для воспитанниковъ.

Воспитанію, а вслѣдъ за тѣмъ и наукѣ о воспитаніи, приписываютъ то слишкомъ много, то слишкомъ мало.

Странно думать, будто все въ человѣкѣ зависитъ отъ воспитанія; но не менѣе странно все усвоить природѣ, случаю или даже благодати Божіей и ничего не относить къ воспитанію. Воспитаніе не можетъ сообщить человѣку того, для чего нѣтъ основанія въ его природѣ; оно без-

сильно поустранить жизненное теченіе обстоятельствъ, которое неразумно называется иногда случаемъ; оно далеко нетакъ дѣйственно, благоплодно и непогрѣшимо, какъ вѣяніе благодати Божіей, какъ устройство Божественнаго промысла; но отнюдь нельзя отнять отъ воспитанія, дѣйствительно принадлежащаго ему, *содѣйствіа* челоуѣку свои природныя силы развивать при данныхъ условіяхъ возможно правильнымъ образомъ, т. е. сообразно съ ихъ истинною природой и назначеніемъ, указываемымъ промысломъ Божіимъ.

Отсюда и истинное достоинство науки о воспитаніи измѣряется именно тѣмъ, насколько она научаетъ *содѣйствовать* природѣ, промыслу, жизненной обстановкѣ благотворно вліять на истинное развитіе и направленіе челоуѣка.

Нельзя, при этомъ не имѣть въ виду различія между педагогикою и приложеніемъ ея къ дѣлу, между *наукою* и *искусствомъ* воспитанія. Тогда какъ многіе родители и особенно матери, безъ всякой подготовки, превосходно владѣютъ даромъ воспитанія; ученые педагоги оказываются крайне несостоятельными въ дѣлѣ дѣйствительнаго воспитанія. И неудивительно. Искусство воспитанія достигается, при вѣрномъ знаніи дѣла и доброй волѣ его дѣлать, *размышленіемъ, наблюденіемъ* и особенно упражненіемъ *опытомъ*.

Успѣхи воспитанія немало вообще зависятъ отъ личности воспитателя. Нельзя другимъ передать того, чего самъ неимѣешь... Не можетъ ни развивать правильно, ни преподавать успѣшно тотъ, кто самъ не развитъ и не знаетъ того, что берется преподавать. Съ другой стороны и раз-

вигіе и знаніе имѣють свои степени: коль скоро воспитанники въ развитіи и познаніяхъ сравниваются съ наставникомъ; онъ теряетъ свое значеніе, ибо *нѣсть ученикъ надъ учителя*. Далѣе: сфера дѣятельности педагогической разнообразна и измѣнчива, какъ жизнь. Педагогъ долженъ быть постоянно на стражѣ, слѣдить за ходомъ жизни, за потребностями времени и частныхъ лицъ, за удовлетворительностію своихъ приемовъ по отношенію къ своимъ воспитанникамъ. Понятно послѣ сего изреченіе: *уча учимся*. Наконецъ, чѣмъ выше призваніе и дѣятельность педагога; тѣмъ рѣзче выказывается его нравственное несоотвѣтствие своему посту. Воспитаніе есть возведеніе человѣка къ истинно-человѣческому достоинству и благоплодной дѣятельности общественной. Жалокъ воспитатель, который своею жизнію противорѣчитъ своимъ внушеніямъ. Воспитанники легко прощаютъ односторонность и даже недостатокъ знанія, но зорко слѣдятъ за безукоризненностію его поведенія... Само собою разумѣется, что при строгости такихъ требованій, добрымъ воспитателемъ можетъ быть только тотъ, кто пламенѣетъ любовію къ человѣчеству и къ нравственному совершенству. Только эта любовь спасетъ воспитателя отъ унынія среди неблагоприятныхъ обстоятельствъ, уничтожающихъ плоды его дѣятельности, только она откроетъ ему глаза при обстоятельствахъ, приводящихъ въ недоумѣніе, — покажетъ дверь, чрезъ которую удобно проникать въ глубину души и сердца воспитанниковъ; только эта же любовь вызоветъ изъ души воспитанниковъ единственную, — за то высоко отрадную награду, — искреннюю признательность и уваженіе отъ питомцевъ.

Наука о воспитаніи особенно важна для пастыря и учителя церкви.

Что такое пастырское служеніе? Это служеніе великому дѣлу перевоспитанія, преобразованія, даже пересозданія человѣка для царства Божія. Кто въ этомъ дѣлѣ главные дѣатели? Грѣховная природа человѣка преобразуемая, благодать Божія преобразующая и пастырь — посредникъ, содѣйствующій преобразованію. Въ чемъ, главнымъ образомъ, заключается дѣятельность сего посредника? Въ приложеніи Богодарованныхъ благодатныхъ началъ христіанства къ частнѣйшимъ потребностямъ мысли и жизни всѣхъ людей и каждаго человѣка порознь. Вотъ все учительство и пастырство! Очевидно, что педагогика есть по преимуществу наука пастырская.

То лукаво, то недальновидно, то даже простовато, при всей притязательности на многознаніе и высокую образованность, высказывается нѣкоторыми мыслью о неспособности пастырей быть народными педагогами. Правда ли? Не стѣсняется ли сфера дѣятельности пастыря-педагога началами христіанства? Но христіанство, можно сказать, шире вселенной; нѣтъ въ мірѣ ничего, чтобы не касалось христіанства, не входило въ него, не проникалось имъ. Но есть и будетъ многое, что вытекаетъ изъ христіанства, но что не отъ міра сего. Какъ узокъ взоръ тѣхъ, кои не видятъ безпредѣльной широты христіанства! какъ жалокъ жребій тѣхъ, кои обращаются къ сокрушеннымъ кладенцамъ знанія человѣческаго и оставляютъ источникъ воды живой, дающей жизнь вѣчную!.. Но есть и правда въ мнѣніи невыгодномъ о пастыряхъ, — правда по отношенію къ тѣмъ, кои, считаясь въ числѣ пастырей, суть только

паемники, перадаціе обь овцахъ. Имъ нѣтъ надобности ни до овецъ, ни до евангедія... Да пощадить ихъ премилосердый Пастыре-начальникъ Христось!

Подвергаются впрочемъ, нареканію не одни лжепастыри, а и входящіе въ двери, знающіе овецъ и знаемые своими овцами, но незнающіе нѣкоторыхъ удобствъ при изученіи нѣкоторыхъ отраслей знанія. Благотворность вліянія, оказываемаго ими на паству, усердіе ихъ къ дѣлу воспитанія, поставляютъ ихъ внѣ всякаго осужденія: но они сами скоро почувствуютъ, что искушая все и удерживая доброе, пастырь облачается въ броню, непроницаемую для стрѣлъ вражійхъ, расширяетъ возможность дѣйствовать во славу Божию, на пользу ближнихъ и пасомыхъ. Для таковыхъ вызовъ къ педагогической дѣятельности, предлагаемый современными потребностями, нестрашенъ...

Всякій пастырь—семьянищъ. Каково бы не было его собственное воспитаніе, во всякомъ случаѣ оно только обязываетъ его быть внимательнымъ къ своему семейству, къ воспитанію своихъ дѣтей.—Его собственный домъ—первая и самая естественная школа, въ которой онъ и можетъ и долженъ приложить къ дѣлу и свои познанія и свое усердіе. Если же здѣсь неостанетъ у него усердія и любви къ дѣлу; то гдѣ же достанетъ?! На кого онъ имѣетъ право возложить эту обязанность? Какія извиненія онъ можетъ выставить въ свое оправданіе? Съ какими доказательствами въ своей пастырски-педагогической способности и оытности онъ возмется за перевоспитаніе своей паствы?—Но такіе пастыри пасутъ только себе самыхъ!...

Цѣль педагогическаго класса въ Семинаріи, между прочимъ, состоитъ въ томъ, чтобы пробудивъ въ буду-

щихъ пастыряхъ церкви сознание ихъ педагогической обязанности и ознакомивъ съ здоровыми началами и способами педагогическими, предотвратить отъ нихъ нареканіе въ неспособности къ воспитанію народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ и паче всего отклонить отъ святой православной церкви во все незаслуженный ею укоръ въ равнодушіи къ дѣлу истиннаго просвѣщенія народа.

Чтобы вполне достигнуть этой цѣли, конечно недостаточно однихъ теоретическихъ свѣдѣній, хотя бы самыхъ полныхъ и обстоятельныхъ, о воспитаніи, нужна практика, подъ руководствомъ опытныхъ педагоговъ. Такая практика, по потребности времени и обстоятельствъ, должна заключаться главнѣйшимъ образомъ въ надлежащей подготовкѣ воспитанниковъ Семинаріи къ современному, но вмѣстѣ съ тѣмъ истинно-христіанскому и благоплодному обученію въ сельскихъ народныхъ школахъ. По этому практическое знакомство съ легчайшими и удобнѣйшими способами обученія чтенію, письму, пѣнію, закону Божію, должно обращать на себя особенное вниманіе и преподавателя и слушателей. Очевидно, что для практики необходима школа, заведеніе которой при Семинаріи, въ видѣ постоянной, или по крайней мѣрѣ воскресной, не должно откладываться на долго...

А. Е—и.

IV.

РЪЧЬ,

СКАЗАННАЯ СВЯТЪЙШЕМУ СЪНОДУ АРХИМАНДРИТОМЪ ВАССΙΑНОМЪ,
ПРИ НАРЕЧЕНІИ ЕГО ВО ЕПИСКОПА ВКАТЕРИНБУРГСКАГО, ВИКАРІЯ
ПЕРМСКОЙ ЕПАРХІИ, 16 НОЯБРЯ 1866 ГОДА.

Святѣйшіе Архипастыри и Отцы!

Благословенъ Богъ, избравшій меня на дѣло служе-
нія Св. Церкви отъ чрева матери моей!—Нынѣ Вашимъ
избраніемъ, Святѣйшіе Отцы, и державною волею Благо-
честивѣйшаго Государя открылась сія воля Божія о мнѣ
призваніемъ меня къ высшему служенію—*пастырь Церковь
Господа и Спаса* нашего юже *стяжалъ* Онъ своею
безцѣнною *кровію*. Слыша вашъ священный зовъ, я не-
доумѣвалъ: не естественнѣ ли мнѣ было бы на него от-
вѣчать—не сыновнимъ согласіемъ и признательностію мо-
его сердца, а—смирениѣйшимъ прошеніемъ—*избрать мо-
гуща иного?*—Могу ли я безъ ужаса и трепета взи-
рять на подлежащій мнѣ подвигъ, зная высоту и трудность
высшаго пастырскаго служенія, и представляя тотъ стро-
гій отчетъ, который нѣкогда должны дать пастыри Вели-
кому Пастыре-начальнику? Могу ли забыть, что я уже
достигъ того предѣла жизни, когда многіе бывають поч-
ти неспособны заниматься даже обычными дѣлами? Могу

ли безъ смущенія взирать на ввѣряемую вами мнѣ для воздѣланія ниву, большею частію, поросшую волчѣями и терніемъ, гдѣ отъ дѣлателя много потребуется мудрости духовной, прозорливости и опытнаго благоразумія, — чтобы *всѣмъ быть вся*, дабы *всяко нѣкія спасти*?

Но, съ другой стороны, устраниаясь отъ священнаго вашего призванія, я не могъ не опасаться несчастной участи лукаваго раба, который скрылъ въ землю ввѣренный ему талантъ. — Знаю, что начало, продолженіе и утверженіе царства Божія на земли зависятъ не отъ мудрости человѣческой и силы физической; но отъ вѣры и любви всепобѣждающей. Здѣсь имѣетъ значеніе не Павелъ насаждающій, не Аполлосъ напаяющій, но Богъ возвращающій. Отъ Его только всеисильной благодати зависитъ успѣхъ пастырскаго служенія. Вѣруя и надѣясь на Его всемогущую помощь и Ваше молитвенное о мнѣ предстательство, Святѣйшіе Отцы, съ готовностію *иду сотворити волю Божію*, указанную мнѣ Вашимъ Святѣйшествомъ и смиреннѣйше молю Ваше Святѣйшество — осѣнитъ меня вашимъ святительскимъ благословеніемъ на подлежащій мнѣ трудный подвигъ и вознести ваши молитвы къ Великому Пастыреначальнику, да осѣнитъ меня Его всемогущая благодать, *немогущая врачующая и оскудѣвающая восполняющая*, и да покажетъ меня дѣлателемъ непостыднымъ въ вертоградѣ Своемъ, право правящимъ слово Его истины.

(Изъ церков. льтоп.)

Одобрено цензурою. Черниговъ, 20 Декабря 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.