

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

ОТВѢТЫ

миссіонера-священника Павла Шалкинскаго на двадцать вопросовъ
бѣглопоповца Ивана Андреевича Табоякова ¹⁾.

ВОПРОСЪ 19-й.

«Отъ лѣтъ князя Владиміра и до лѣтъ патр. Никона были ли такіе примѣры, чтобы у одного епископа было двѣ церкви съ разными обрядами, какъ мы нынѣ видимъ у васъ: единовѣрческую и великороссійскую, ни въ чемъ между собою несогласующіяся: ни въ догматахъ, ни въ обрядахъ. А по Апостолу: «Епископу подобаетъ быти единымъ жени мужу, безъ всякаго порока» и по словамъ того же Апостола: «Не можетъ отъ единаго источника изливаться сладкая и горькая вода». Спрашивается: какъ же это отъ вашихъ епископовъ все возможно? Покажите отъ Св. Писанія.

ОТВѢТЬ 19-й.

Вопросъ этотъ такъ запутанъ, что и самъ вопроситель едва ли понимаетъ, о чемъ спрашиваетъ. Онъ вопрошаетъ: «отъ князя Владиміра и до лѣтъ патриарха Никона были ли примѣры, чтобы у одного епископа было двѣ церкви съ разными обрядами?» и указываетъ на православную церковь и единовѣрческую, — это первое; второе: по его мнѣнію, православная и единовѣрческая церковь ни въ чемъ не согласуются ни въ обрядахъ, ни въ догматахъ; третье: приводитъ въ доказательство слова Апостола о женѣ епископа и думаетъ, что Апостолъ уподобительно назвалъ здѣсь женою церковь;

¹⁾ Продолж. см. № 20., Сар. Еп. Вѣд.: 1892 г. 48

четвертое: приводить опять слова Апостола о сладкой и горькой водѣ, отъ одного источника не могущей быть, и заключаетъ вопросомъ: какъ же это отъ вашихъ епископовъ все возможно? А что возможно?—самъ не понимаетъ. Но несмотря на запутанность вопроса, приступимъ къ разбирательству его.

Во-первыхъ, объяснимъ: Церковь Христова начало свое имѣетъ не отъ князя Владиміра, но отъ Самого Христа Спасителя и Его святыхъ Апостоловъ; начальниками въ ней поставлены Апостолы и по нихъ воспріемники ихъ—епископы, а не одинъ какой-либо Апостоль, или епископъ. Совопросникъ говоритъ: имѣлъ ли епископъ двѣ церкви, но не понимаетъ того, что и всѣ епископы съ христіанами составляютъ только одну церковь. Со времянь же Христа Спасителя и по настоящее время, въ этотъ большой и продолжительный періодъ, были и такіе примѣры, что въ одно и то же время, въ разныхъ приходскихъ церквахъ и въ разныхъ мѣстахъ существовали разные обряды и обычаи, которые не препятствовали единенію и братской любви христіанъ между собою; содержащіе и тѣ и другіе обряды почитались одинаково за истинновѣрующихъ православныхъ христіанъ. А чтобы не показалось совопроснику это голословнымъ, я приведу нѣсколько примѣровъ:

1) Святый священномученикъ Игнатій Богоносецъ, — бывшій на рукахъ у Самого Христа Спасителя, какъ говоритъ объ этомъ Симеонъ Метафрастъ (см. Чет. Мин. декабря 20 и января 29), — отреваль празднованіе Пасхи вмѣстѣ съ іудеями такъ: «Еще заповѣдую епископу и пресвитерамъ во Господѣ: аще кто со іудеями совершаетъ Пасху, или знаменія праздниковъ ихъ приѣмлетъ: причастникъ есть убившимъ Господа, и Апостолы его». (Къ Фил. посл. 3, л. 50 об.). Правило 7 св. Апостоль говоритъ такъ: Аще который епископъ, или пресвитерь, или діаконъ, святый день Пасхи прежде времени со іудеи празднуеть, да извержется» (Кормч. л. 2 об.). Это посланіе, ¹⁾ вышедшее изъ устъ того, который

1) Св. Игнатія

былъ на рукахъ Спасителя, и постановленіе св. Апостоль исполнялось не всѣми. Святый апостоль и евангелистъ Іоаннъ Богословъ въ Азійскихъ церквахъ установилъ праздновать Пасху въ 14 день мартовской луны, въ какой бы день это ни случилось, а потому у нихъ приходилось праздновать Пасху вмѣстѣ съ іудеями (см. Θεотрон. л. 139 и 145, и Бароній лѣто Господ. 198). И не смотря на то, что Игнатій Богоносець причисляетъ таковыхъ къ убійцамъ Христа, а правило извергаетъ изъ сана, христіане первыхъ временъ и тѣ, и другіе не находили достаточнымъ раздѣляться изъ-за этого, и были всѣ подъ единою главою—Христомъ. Такъ неужели совопросникъ скажетъ, что и тогда было двѣ церкви у Христа?

2) У св. Василия Великаго разнствовали въ обрядахъ Кесарійская и Неокесарійская церкви, которыя старались одна предъ другою оправдать свои обряды; изъ-за чего у нихъ и происходили споры. Какъ же св. Василий Великій взглянулъ на это? Онъ писалъ къ Неокесарійцамъ: «Срамно есть изъ-за обрядовъ ратоваться» (см. 204 пос. къ Неок.). Такъ спрашивается: неужели у св. Василия Великаго было двѣ церкви? Нѣтъ, одна. Объ этомъ современникъ его, св. Григорій Богословъ, писалъ слѣдующее: «Суцая въ законоположеніи нашемъ, ова убо нужду налагають всячески повиноватися повелѣннымъ, яже и бѣду не хранящимъ наносятъ, ова же не нужду, но изволеніе, яже хранящимъ убо честь и воздаяніе, не хранящимъ же ниже кую либо бѣду причиняють» (см. слово 1 прот. Іуліана, л. 45 об., изд. 1798).

3) Симеонъ Θεссал. также пишетъ, что обряды церковные въ его время были также различныя: «Прочія службы устава великія церкви въ иныхъ церквахъ въ сіе время не исполняются, ниже въ самомъ христоробивомъ и царствующемъ градѣ (гл. 301 о св. литур.). Такъ неужели и тогда были у одного епископа двѣ церкви?

Наконецъ, 4) ближе всего укажу: у насъ въ Россіи из-

ложено было учение о двоеперстии, а въ Киевской епархіи и въ восточныхъ церквахъ о троеперстии (о чемъ доказано въ отвѣтъ на 15 вопросъ); но наша Московская епархія и Киевскую, и восточную не только не отрвала, но и похваляла за благочестіе (во мног. мѣстахъ кн. о вѣрѣ). Тамъ неужели совопросникъ скажетъ, что тогда у Христа Спасителя было двѣ церкви?

Вопросъ совершенно неумѣстный: обряды при церкви хотя и нужны и спасительны, но получаютъ свою силу и значеніе отъ догматовъ, — поэтому нужно искать догматы и за нихъ крѣпче держаться, ибо безъ догмата вѣры обряды не спасутъ насъ.

Церковь наша православная догматы вѣры не перемѣнила; это видно даже и изъ вопросовъ сего совопросника; онъ спрашиваетъ постоянно о перемѣнѣ обрядовъ, наприм. во 2 вопросѣ говорить: «Съ какими обрядами принялъ князь Владиміръ вѣру»? въ третьемъ: «обряды эти существовали ли до...»; въ десятомъ: «чины и обряды, положенные въ потреб...» и т. д. Слѣдовательно, онъ изъ-за обрядовъ только и ратуетъ, но о догматѣ вѣры не вопрошаетъ; ему прилично сказать, какъ нѣкогда сказалъ и св. Василій Великій: «Страмно есть изъ-за обрядовъ ратоваться» (посл. 204). Нужно соблюдать «повелѣнія богословская» (Кир. 5 посл. Мелет.).

Православная же и единовѣрческая церкви, хотя и имѣютъ разные обряды, но изъ-за нихъ не ратуются и догматическое, богословское, ученіе о вѣрѣ соблюдаютъ православно, а потому и находятся подъ управленіемъ православныхъ епископовъ. Клевещетъ совопросникъ, что православная и единовѣрческая церкви въ догматахъ между собой не согласуются; онъ, ратуя изъ-за обрядовъ, не понимаетъ, что такое догматъ вѣры христіанской. Пусть скажетъ старообрядецъ: «въ чемъ имѣется догматическая разница между православными и единовѣрцами? — и тогда я ему отвѣчу. Но впередъ скажу, что никакой догматической разницы не найдетъ.

А также и приведенныя слова Апостола о женахъ епископовъ совопросникъ не понялъ: это говорится не о церкви, а собственно о епископскихъ женахъ, которыхъ 6-мъ вселенскимъ соборомъ запрещено епископамъ имѣть. Аще и речено есть не пустити женъ епископомъ, но на лучшее поспѣшеніе промышляюще, поставляемому епископомъ уже къ тому не жити съ женою заповѣдаемъ» (пр. 12, въ кормч. т. 181)*). Вотъ о какой женѣ говорится у Апостола, а не о Церкви. А если о Церкви, какъ думаетъ старообрядецъ, то, стало быть, 6 всел. соборъ запрещаетъ епископу жить съ Церковью: «къ тому уже не жити заповѣдаемъ», говорится въ правилѣ. Вотъ до какого нечестиваго мнѣнія доходятъ старообрядцы!

Изъ всего этого и выходитъ, что изъ источника св. Церкви Христовой истекаетъ только одна, паче меда, сладкая вода; горькая же вода истекаетъ изъ источника старообрядческаго, который раздѣлился на нѣсколько ручьевъ и течетъ по разнымъ отраслямъ противниковъ, перетолковывающихъ Священное Писаніе и ученіе святыхъ отецъ на свой ладъ, какъ имъ хочется. Православному же епископу такъ дѣлать (перетолковывать Св. Писаніе и ученіе св. отецъ), нельзя: онъ самъ состоитъ подъ контролемъ и управленіемъ высшихъ лицъ; это можно только безконтрольнымъ людямъ, самовольникамъ и самозванцамъ, отъ которыхъ и истекаетъ горькая вода! Пора уже, друзья, образумиться и направить-ся на истинную стезю.

(Окончаніе будетъ).

*) Толкованіе Зонара говоритъ такъ: «Правило апостольское упоминаетъ объ епископахъ, имѣющихъ женъ, потому, что тогда епископы безпрятственно жили въ законномъ супружествѣ съ женами. Соборъ Трулльскій называемый шестой, запретилъ это въ 12 своемъ правилѣ» (толк. на 5 прав. св. апост.).