

и 4851-53

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

VIII 39  
3

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА  
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ  
каждаго мѣсяца, въ объемъ не  
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

№ 20.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ Редакціи Епархіальныхъ  
Вѣдомостей при Екатер. Слав-  
ской Семинаріи. Цѣна годово-  
му изданію съ пересылкою  
и доставкою 5 руб. серебромъ.

Четвергъ, 15-го Октября 1881 года.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*О способахъ исключенія епархіальною властію изъ  
духовнаго званія причетниковъ, подвергшихся наказа-  
ніямъ со стороны судовъ гражданскаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ слушалъ докладъ синодальной  
канцеляріи о томъ, что нѣкоторые епархіальные начальства,  
получивъ извѣщенія о состоявшихся въ мировыхъ судебныхъ  
установленіяхъ приговорахъ, коими церковные причетники  
присуждаются къ какому-либо наказанію, признають возмож-

нымъ, не входя въ ближайшее обсужденіе самаго свойства тѣхъ поступковъ, которые вѣнены означеннымъ лицамъ въ вину со стороны надлежащаго суда гражданскаго вѣдомства, постановлять опредѣленія объ исключеніи помннутыхъ лицъ изъ духовнаго званія и таковыя опредѣленія свои обращаютъ къ исполненію безъ соблюденія установленнаго въ ст. 181 уст. дух. конс. апелляціоннаго обряда. *Приказали:* Имѣя въ виду, что по точному смыслу дѣйствующихъ узаконеній исключеніе церковныхъ причетниковъ изъ духовнаго званія, какъ непремѣнное послѣдствіе состоявшихся о сихъ лицахъ приговоровъ подлежащаго уголовнаго суда, можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда означенные церковные причетники присуждены къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерей всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго, ему присвоенныхъ (удож. о наказ. изд. 1866 года ст. 22, 23, 25, 43, 44, 47, 50), и принимая во вниманіе, что наказанія, опредѣляемые мировыми судебными установленіями въ предѣлахъ предоставленной имъ законами власти, сами по себѣ не влекутъ за собою ни потери, ни ограниченія гражданскихъ правъ лица осужденнаго (уст. о наказ. вал. мир. суд. ст. 1), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать циркулярно, по духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ»: 1) что опредѣленія объ исключеніи изъ духовнаго званія церковныхъ причетниковъ за такіе проступки, за которые лица эти присуждены къ наказаніямъ по приговорамъ мировыхъ судебных установленій, могутъ быть постановляемы епархіальными начальствами не прежде, какъ по тщательномъ въ каждомъ данномъ случаѣ разрѣшеніи подлежащимъ духовнымъ судомъ вопроса о томъ, не составляютъ ли проступки

церковныхъ причетниковъ, по которымъ состоялись помянутыя приговоры мировыхъ судебныхъ установлений, такого рода дѣяній, которыя не могутъ быть признаваемы совмѣстимыми съ званіемъ лица, принадлежащаго къ клиру, и 2) что постановленныя на семъ основаніи духовными судами опредѣленія должны быть обрацаемы къ исполненію общимъ установленнымъ для сего въ ст. 181 устава духовнаго порядка.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### РОССИСАНИЕ,

составленное Ростовскимъ Цензурнымъ Отдѣленіемъ, кому изъ священно-церковно-служителей, окончившихъ курсъ богословскихъ наукъ и въ какіе дни будущаго 1882 года назначается произносить проповѣди своего сочиненія въ церквахъ Ростовскаго уѣзда.

Января 1 — въ день Нового года, священникамъ: — Петру Вѣлому и Павлу Иванову; — 3 въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ, священникамъ: Давилу Смирницкому и Стефану Лотоцкому; — 6 въ день Богоявленія Господня, священникамъ: Михаилу Прокоповичу и Павлу Кириллову; — 10 въ недѣлю по Просвѣщеніи, священникамъ: Гавриилу Кобыщанову и Теофілу Галкину; — 17 въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ, священникамъ: Θεодору Маляревскому и Платону Иванову; — 24 въ недѣлю о Блудномъ Сынѣ, священникамъ: Петру Даникову и Николаю Вѣнецкому; — 31 въ недѣлю Мясопустную, священникамъ: Александру Иванову и Иліи Котлярову.

Февраля 2 — въ день Срѣтенія Господня, священникамъ: Арсенію Θεодорову и Михаилу Нѣмчинову; — 7 въ недѣлю

Сыропустную, священникамъ: Митрофану Подлицкому и Анастасію Мазаракі; — 14 въ недѣлю Православія, священникамъ: Іоанну Сахновскому и Елисею Терлецкому; — 21 въ недѣлю 2-ю великаго поста, священникамъ: Гсоргію Жолтевичу и Кирилу Чернавскому; — 26 въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Александровича, священникамъ: Теодору Рудневу и Алексію Воздвиженскому; — 28 въ недѣлю 3-ю великаго поста, священникамъ: Михаилу Попову и Димитрію Бессарабову.

Марта 1 — въ день Восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Александровича, протоіерею Николаю Ручкину и священнику Лазарю Крещановскому; — 7 въ недѣлю 4-ю великаго поста, священникамъ: Николаю Браиловскому и Василию Никитенку; — 14 въ недѣлю 5-ю великаго поста, священникамъ: Петру Павлову и Платону Левитскому; — 21 въ недѣлю (Вай); священникамъ: Александру Алексѣеву и Тосифу Гладышеву; — 23 въ день Благовѣщенія Пресвѣтѣя Богородицы, священникамъ: Данилу Смирницкому и Іакову Ивацкову; — 26 въ Великій Цытокъ, священникамъ: Петру Бѣлому Стефану Лотоцкому; — 28 въ день Пасхи Христовой, священникамъ: Михаилу Прокоповичу и Павлу Кирилову.

Апрѣля 4 — въ недѣлю Оомину, священникамъ: Теодору Маларевскому и Платону Иванову; — 11 въ недѣлю о Мирносицахъ, священникамъ: Гавриилу Кобищанову и Николаю Ввнецкому; — 18 въ недѣлю о Разслабленномъ священникамъ: Петру Данникову и Павлу Павлову; — 25 въ недѣлю о Самаряннѣ, священникамъ: Александру Иванову и Елисею Терлецкому.

Мая 2 — въ недѣлю о Слѣбомъ, священникамъ: Арсенію Теодорову и Димитрію Бессарабову; — 6 въ день Вознесенія Господня и въ день рожденія Его Императорскаго Высоче-

святыхъ Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, священникамъ: Лазарю Крещановскому и Петру Павлову; — 9 въ недѣлю Святыхъ Отецъ и въ день святителя Николая чудотворца, священникамъ: Митрофану Подницкому и Николаю Браиловскому; — 16 въ день Пятидесятницы, священникамъ: Василю Мендрину и Теофилу Галкину; — 23 въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, священникамъ: Иоанну Кутенко и Димитрію Чехранову; — 30 въ недѣлю 2-ю по пятидесятницѣ, священникамъ: Иоанну Сахновскому и Елисею Терлецкому; — 6 въ недѣлю 3-ю по пятидесятницѣ, священникамъ: Георгію Жолткевичу и Анастасію Мазараки; — 13 въ недѣлю 4-ю по пятидесятницѣ, священникамъ: Михайлу Попову и Кириллу Чернявскому; — 20 въ недѣлю 5-ю по пятидесятницѣ, священникамъ: Александрю Алексѣеву и Платону Левитскому; — 27 въ недѣлю 6-ю по пятидесятницѣ, священникамъ: Димитрію Чехранову и Павлу Павлову; — 29 въ день святыхъ апостоловъ Петра и Павла, священникамъ: Иосифу Гладышеву и Василю Мендрину; — 4 въ недѣлю 7-ю по пятидесятницѣ, священнику Данилу Смирницкому; — 8 въ день празднованія Казанской Божіей Матери, священнику Михайлу Прокоповичу; — 11 въ недѣлю 8-ю по пятидесятницѣ, священнику Павлилу Кобыщанову; — 18 въ недѣлю 9-ю по пятидесятницѣ, священнику Теодору Маляревскому; — 22 въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Теодоровны, священнику Теодору Рудневу; — 25 въ недѣлю 10-ю по пятидесятницѣ, священнику Петру Данникову; — 1-го Августа, 1-я въ недѣлю 11-ю по пятидесятницѣ и происхождение древъ Креста Господня, священнику Петру Вѣлому; — 6-го въ день Преображенія Господня, протоіерею Николаю Ручкину; — 8 въ недѣлю 12-ю по пятидесятницѣ, священ-

нику Арсенію Оедорову; — 15 въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, священнику Алексію Воздвиженкому; — 22 въ недѣлю 14-ю по пятидесятницѣ, священнику Митрофану Полницкому; — 29 въ день Усѣкновенія главы пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, священнику Петру Павлову; — 30 въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Александровича, священнику Александру Иванову.

Сентября 5 — въ недѣлю 16-ю по пятидесятницѣ, священнику Іоанну Кутенко; — 8 въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, священнику Іосифу Гладышеву; — 12 въ недѣлю 17-ю по пятидесятницѣ, священнику Стефану Лотоцкому; — 14 въ день Воздвиженія честнаго и Животворящаго Креста Господня, священнику Димитрію Бессарабову; — 17 въ день св. мучениць: Софіи, Вѣры, Надежды и Любви, священнику Іоанну Сахновскому; — 19 въ недѣлю 18-ю по пятидесятницѣ, священнику Николаю Браиловскому; — 26 въ недѣлю 19-ю по пятидесятницѣ и въ день святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова, священнику Іакову Иванову.

Октября 1 — въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, священнику Лазарю Крещановскому; — 3 въ недѣлю 20-ю по пятидесятницѣ, священнику Платону Иванову; — 10 въ недѣлю 21-ю по пятидесятницѣ, священнику Николаю Вѣнецкому; — 17 въ недѣлю 22-ю по пятидесятницѣ, священнику Іліи Котлярову; — 22 въ день празднованія иконы Казанскія Божіей Матери, священнику Оеодору Маляревскому; — 24 въ недѣлю 23-ю по пятидесятницѣ и празднованіе Всѣхъ Скорбящихъ Радости, священнику Оеодору Рудневу; — 31 въ недѣлю 24-ю по пятидесятницѣ, священнику Василию Никитенку.

Ноября 7 — въ недѣлю 25-ю по пятидесятницѣ, священнику Михайлу Попову; — 8 въ день Архистратига-Михаила,

священнику Георгію Жолткевичу; — 14 въ недѣлю 26-ю по пятидесятницѣ и въ день рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, священнику Лазарю Крещановскому; — 21 въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, священнику Василю Мендрину; — 28 въ недѣлю 28-ю по пятидесятницѣ, священнику Александру Алексѣеву.

Декабря 5 — въ недѣлю 29-ю по пятидесятницѣ, священнику Василю Никитенку; — 6 въ день святителя Николая чудотворца, и въ день тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Кнзя Николая Александровича, священнику Ѳеофилу Галкину; — 12 въ недѣлю 30-ю по пятидесятницѣ, священнику Елисею Терлецкому; — 19 въ недѣлю 31-ю предъ Рождествомъ Христовымъ, священнику Кириллу Черныявскому; — 25 въ день Рождества Христова, священнику Михаилу Нѣмчинову; — 26 въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ, священнику Димитрію Чехранову.

## ПРОТОКОЛЫ

*VIII-го Екатеринославскаго епархіальнаго (экстреннаго) сѣзда духовенства.*

*Протоколъ № 7-й отъ 1881 года августа 30-го дня, VIII-й экстренный епархіальный сѣздъ духовенства Екатеринославской епархіи, въ вечернемъ засѣданіи своемъ, димѣльскаго сужденіемъ объ увеличеніи помѣщенія для воспитанницъ Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища. Къ обсужденію этого вопроса сѣздъ много разъ обращался, такъ какъ духовенство всей епархіи признавало и признаетъ, что помѣщеніе для вос-*

питанницъ училища тѣсно. Въ послѣднее время послѣдоваль указъ Свят. Синода, которымъ требуется, чтобы духовенство или расширило помѣщеніе училища, или же сократило число воспитанницъ училища. Обсуждая этотъ вопросъ, съѣздъ долго находился въ безвыходномъ положеніи, такъ какъ сознавалъ, что средства епархіальнаго духовенства окончательно истощены, а изыскать новыя средства — нѣтъ возможности. Между тѣмъ указъ Св. Синода и собственное сознаніе духовенства налагаютъ на съѣздъ нравственную обязанность выйти изъ этого положенія, не прибѣгая къ нежелательной для духовенства мѣрѣ — сократить число воспитанницъ училища. Наконецъ, послѣ продолжительныхъ сужденій, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что единственно возможный исходъ изъ столь затруднительнаго положенія таковъ: прибѣгнувъ къ помощи Святѣйшаго Правительствующаго Синода и къ своему Милостивѣйшему Архипастырю. *Постановили:* смиреннѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, принять на себя отеческій трудъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ о займѣ Екатеринославскому епархіальному духовенству на десять лѣтъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ суммы въ двадцать пять тысячъ (25,000) рублей, за 4 годовыхъ процента, если это возможно, — на постройку новаго зданія, въ которомъ были бы устроены помѣщенія для классовъ съ соблюденіемъ всѣхъ гигиеническихъ условій, по указаніямъ опыта и науки. Въ виду постоянно увеличивающагося числа воспитанницъ, а равно въ виду возможныхъ въ будущемъ времени преобразованій духовныхъ женскихъ училищъ изъ шести въ семиклассныя, съѣздъ полагаетъ устроить 8-мь классныхъ комнатъ въ новомъ зданіи, — рекреационный залъ, учительскую комнату, бібліотеку, физическій кабинетъ и швейцарскую. Съ устройствомъ такого зданія, помѣщеніе въ существующемъ



корпусъ училища будетъ назначено собственно для спаленъ и будетъ вполнѣ удовлетворять гигиеническимъ условіямъ. Покрытіе займа, если таковой будетъ разрѣшенъ, съездъ обезпечиваетъ ежегоднымъ погашеніемъ капитала и уплатою слѣдующихъ процентовъ. Сумма, необходимая для погашенія долга и уплаты процентовъ, образуется отъ увеличенія вносимой теперь суммы на содержаніе училища на 10%, что, по расчету, при семь прилагаемому, будетъ достаточно для указанной цѣли, какъ это видно изъ раскладки взносов по благочиніямъ, сдѣланной съездомъ и при семь прилагаемой. — На этомъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 31-го августа 1881 года, послѣдовала такая: *„Согласенъ. Заготовить, въ свое время бумагу. Новая раскладка денежныхъ взносов на постройку корпуса утверждается“*.

### РАСКЛАДКА,

сдѣланная VIII Екатеринославскимъ епархіальнымъ съездомъ духовенства, для погашенія 25,000 рублей займа у Святѣйшаго Синода, на постройку зданій для епархіальнаго женскаго училища и уплаты процентовъ на занятый капиталъ.

1881 года 30 августа.

#### По благочиніямъ:

Екатеринославскаго уѣзда.

По сѣтѣ утвержденной VII епархіальнымъ съездомъ, опредѣлено на содержаніе епархіальнаго женскаго училища. Прибавка 10% сдѣланая VIII епархіальнымъ съездомъ, для погашенія займа и уплаты процентовъ.

И Т О Г О.

РУБ. КОП. РУБ. КОП. РУБ.

1. Прот. Патенко . . . . .	2086	20	208	80	2295
2. Свящ. Благова . . . . .	1695	40	69	60	765
3. Прот. Ващинскаго . . . . .	793	44	79	56	873
4. Свящ. Барышпольскаго . . . . .	1312	14	131	86	1444

*Верхнедмитровского уезда.*

5.	Свящ. Рубанистаго . . .	1293 90	130 10	1424
6.	» Раевского . . .	847 2	84 98	932
7.	» Васютинскаго . . .	827 64	83 36	911

*Новомосковского уезда.*

8.	Свящ. Вахнина . . .	1463 76	147 24	1611
9.	» Запорожскаго . . .	1793 22	179 78	1973
10.	» Чевяги . . .	926 82	93 18	1080

*Павлоградскаго уезда.*

11.	Прот. Хоцинскаго . . .	1846 80	185 20	2032
12.	Свящ. Березовскаго . . .	1004 34	100 66	1105
13.	» Діаковскаго . . .	726 18	72 82	799
14.	» Перепелицына . . .	677 161	67 84	745

*Вахмутскаго уезда.*

15.	Прот. Рубанова . . .	1854 78	186 22	2041
16.	Свящ. Домовскаго . . .	852 72	85 28	938
17.	» Данникова . . .	1216 38	121 62	1338
18.	» Левандовскаго . . .	865 26	86 74	952

*Славяносербскаго уезда.*

19.	Прот. Попова . . .	867 54	87 46	955
20.	Свящ. Павлова . . .	1016 88	102 12	1119
21.	» Мураховскаго . . .	917 70	92 30	1010

*Ростовскаго уезда.*

22.	Прот. Ручкина . . .	3149 82	315 18	3465
23.	Свящ. Лотоцкаго . . .	1054 50	106 50	1161
24.	Прот. Шапошникова . . .	1723 68	173 32	1897
25.	» Повровскаго . . .	511 86	52 14	564

*Мариупольскаго уезда*

26.	Прот. Леонтьева	1387 38	145 62	1533
27.	Свящ. Бошнякова	532 38	53 62	586
28.	» Агапьева	636 12	63 88	700
29.	» Яровицкаго	582 54	58 46	641
30.	» Гончарова	933 66	88 34	1022
31.	» Орловскаго	634 98	65 2	700

*Александровскаго уезда*

32.	Свящ. Иванова	719 34	72 66	792
33.	» Крестина	1010 4	101 96	1112
34.	» Зеленскаго	1475 16	148 84	1624
35.	» Сухомлинова	290 70	29 30	320

Итого . 38527 44      3871 56      42399

*Примѣчаніе.* По благочинію протоіерея Леонтьева прибавлено взноса 6 руб., а по благочинію Гончарова уменьшено на 6 руб. по случаю перехода двухъ церквей изъ вѣдомства одного въ вѣдомство другого.

*Протоколъ № 8-й.* Протоколомъ сѣзда за № 5, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, которымъ постановлено выдать г-лѣ Гегелле тысячу рублей при совершеніи запродажной записи. Оказалось, что кромѣ этой тысячи рублей требуется еще сто (100) рублей на мелкіе расходы по совершенію нотаріальныхъ записей. *Постановили:* выдать Волошинову сто рублей изъ остаточныхъ суммъ училищныхъ. — На этомъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29-го августа 1881 года, послѣдовала такая: „*Утверж-дается.*“

*Протокол № 9-й. 1881 года августа 29-го дня. Съездъ духовенства Екатеринославской епархіи слушали:*

1) Заявление протоіерія Косьми Михалевица о томъ, что онъ, Михалевицъ, не можетъ принимать участія въ дѣлахъ учебно-духовныхъ заведеній ни въ качествѣ депутата на епархіальномъ и окружномъ съѣздахъ, ни въ званіи члена Совета и Правленія сихъ заведеній, и сверхъ того, такъ какъ онъ чувствуетъ себя не особенно здоровымъ, а по другимъ служебнымъ обязанностямъ не настолько свободнымъ, чтобы могъ вести какіе бы то ни было процессы въ постороннихъ отъ духовнаго вѣдомства учрежденій; и потому просить съездъ уничтожить довѣренность, составленную на его имя въ 1880 году и впредь такой на его имя не писать. *Постановили:* освободить протоіерія Косьму Михалевица отъ данныхъ ему VII очереднымъ епархіальнымъ съездомъ порученій по покупке дома для женскаго училища, уничтожить довѣренность, данную ему на этотъ предметъ и на будущее время не поручать ему никакихъ дѣлъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

2) Рапортъ протоіерія Осодора Покровскаго на имя Его Преосвященства о томъ, что онъ, Покровскій, во исполненіе личнаго порученія Его Преосвященства прискалъ въ г. Таганрогъ домъ для помѣщенія параллельнаго епархіальнаго женскаго училища. *Постановили:* въ виду того, что городъ Таганрогъ вовсе не представляетъ центра въ отношеніи къ другимъ городамъ Екатеринославской епархіи, также въ виду того, что самый домъ, присканный Покровскимъ въ Таганрогъ, по словесному заявленію некоторыхъ депутатовъ съѣзда, очень ветхій и много потребуетъ ремонта отъ духовенства и безъ того незнающаго какъ покрыть расходы одного училища и по многимъ другимъ соображеніямъ, — не ходитъ въ настоящее время ни въ какія сужденія объ открытіи параллельнаго

училища ни въ Таганрогѣ, ни въ другомъ какомъ-либо городѣ.

3) Отношеніе Екатеринославской Духовной Консисторіи отъ 24 августа 1881 года за № 4361 съ заявленіемъ инженера г. Глазырина о необходимости имѣть для епархіальныхъ построекъ особеннаго техника съ постояннымъ ему жалованьемъ изъ средствъ епархіальныхъ. *Постановили:* духовенство не находитъ ни особенной необходимости, ни особенной пользы имѣть епархіальнаго техника съ постояннымъ ему жалованьемъ изъ средствъ епархіальныхъ, потому что, по заявленію Глазырина, такой техники кромѣ постояннаго жалованья все таки не будетъ отказываться отъ установленнаго процентнаго вознагражденія съ строительнаго капитала при каждой постройкѣ. Въ каждомъ городѣ, при каждой земской Управѣ всегда имѣется архитекторъ, пользующійся отъ города или земства жалованьемъ и всегда готовъ къ услугамъ общества безъ особенныхъ расходовъ съ его стороны. Что же касается Совѣтовъ, указанныхъ въ заявленіи г. Глазырина, относительно производства построекъ и составленія сметъ и заключенія условій съ подрядчиками, то эту часть заявленія пропечатать въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

4) Докладъ испр. долж. секретаря Консисторіи, сланный съѣзду Его Преосвященствомъ о необходимости для епархіи имѣть особеннаго специалиста юриста съ постояннымъ ему жалованьемъ изъ епархіальныхъ средствъ. *Постановили:* подвергнуть этотъ вопросъ закрытой баллотировкѣ. Закрытой баллотировкою вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно.

5) Заявленіе агента Россійскаго Страховаго общества отъ огня Общества о томъ, не признаетъ-ли съѣздъ удобнымъ отдавать церкви и церковныя дома, а равно и движимое имущество на страхъ отъ огня Россійскому Обществу. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

6) Отношеніе редакціи Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 26 августа 1881 года, съ препровожденіемъ журналовъ Саратовскаго епархіальнаго сѣзда сессіи 1881 г.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

7) Прошеніе бывшей Начальницы Екатеринбургскаго женскаго училища Маріи Казанской о назначеніи ей постоянного ежегоднаго пособия за заслуги ея въ должности Начальницы училища. *Постановили:* сѣздъ въ настоящее время, по недостатку средствъ и по многочисленности нуждъ, не можетъ удовлетворить просьбы Казанской.

8) Прошеніе діакона Іакова Левицкаго о томъ, чтобы сѣздъ отмѣнилъ штрафъ, наложенный на него за невзносъ платы за воспитаніе его дочери въ епархіальномъ училищѣ.

*Постановили:* штрафъ съ діакона Левицкаго сложить.

9) Прошеніе священника Александра Капустянскаго о томъ, что онъ, Капустянскій, по многосемейности и по недостатку средствъ, не можетъ внести за воспитаніе своей дочери въ Екатеринбургское женское училище 40 рублей и 5 рублей штрафныхъ. *Постановили:* штрафъ въ 5 руб. съ священника Капустянскаго сложить, а 40 руб. слѣдующія за воспитаніе его дочери въ училищѣ, взыскать чрезъ благочиннаго.

10) Прошеніе священника Іоанна Лисенко о принятіи одной его дочери на полное церковное содержаніе, а другой — въ корпусъ со взносомъ платы. *Постановили:* рекомендовать священнику Лисенко обратиться съ своею просьбою въ Собраніе епархіальнаго женскаго училища.

11) Прошеніе священника Николая Попова, которымъ онъ, Поповъ, проситъ сложить съ него штрафъ за невзносъ платы за воспитаніе его дочери въ женскомъ училищѣ и о сложеніи самой платы, которой онъ не можетъ внести по недостатку средствъ. *Постановили:* штрафъ въ количествѣ 10-ти рублей

сложить, а деньги, послѣдствіемъ за воспитаніе дочери въ училищѣ, взыскать чрезъ благочиннаго.

12) Прошеніе жены заштатнаго священника Елеазара Гутовскаго, Марія Гутовской, которымъ она проситъ принять дочь ея на полное церковное содержаніе въ женское училище. *Постановили:* рекомендовать женѣ священника Гутовской обратиться съ просьбой своею въ Совѣтъ женскаго училища.— На этомъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го августа 1881 года, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

*Протоколъ № 10-й.* 1881 года 29 августа. Съѣздъ духовенства Екатеринославской епархіи *слушали:*

1) Заявленіе о инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища протоіерея Покровскаго: а) о необходимости увеличить съ сентября мѣсяца сего года окладъ жалованія учителю пѣнія по крайней мѣрѣ на сто двадцать (120) рублей и б) назначить по четыреста рублей сереб. въ годъ на выдачу вознагражденія тѣмъ лицамъ, которымъ Совѣтъ училища будетъ поручать въ теченіи учебнаго года за труды по чтенію и исправленію письменныхъ упражненій воспитанницъ. *Постановили:* пѣня вполнѣ особе труды наставниковъ по исправленію ученическихъ упражненій и признавая вполнѣ справедливымъ назначить особое вознагражденіе за эти труды, съѣздъ, съ сожалѣніемъ, не можетъ сдѣлать этого въ настоящее время по недостатку средствъ и по многочисленности другихъ потребностей училищныхъ.

2) Заявленіе инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища о назначеніи ему, Покровскому, по примѣру другихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, вознагражденія по должности инспектора классовъ съ сентября мѣсяца сего года въ количествѣ шести сотъ рублей въ годъ т. е. прибавить къ

420 рублям, назначеннымъ по смѣтѣ, еще сто восемьдесятъ рублей. *Постановили:* во уваженіе къ полезной дѣятельности инспектора на пользу училища прибавить къ получаемымъ имъ теперь 420 руб. еще 180 руб. изъ остаточныхъ суммъ училища.

3) Заявление Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи объ ассигнованіи суммы въ тысячу (1000) рублей на жалованье преподавателямъ, имѣющаго открыться съ сентября мѣсяца сего года третьяго параллельнаго класса. *Постановили:* просить Совѣтъ училища препроводить въ Правленіе Екатеринославской Духовной Семинаріи тысячу (1000) рублей на жалованье учителямъ третьяго параллельнаго класса изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ.

4) Заявление Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи, въ которомъ оно проситъ добавить сумму на содержаніе 10 стипендіатовъ епархіальнаго духовенства на столько, чтобы на каждую стипендію вмѣсто ассигнованныхъ у епархіальнымъ свѣдомъ 90 рублей приходилось сто тридцать пять рублей. *Постановили:* просить Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища препроводить въ Правленіе Духовной Семинаріи сумму 450 рублей въ дополненіе къ десяти стипендіямъ епархіальнаго духовенства, изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ.

5) Протоколъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища за № 6-мъ о необходимости принять мѣры къ устраненію пропажи вещей, каковая проважа часто случалась и случается въ училищѣ, вследствие неимѣнія въ училищѣ особенныхъ шкафовъ. *Постановили:* для присмотра за вещами просить Совѣтъ училища имѣть постоянно при сундукахъ воспитанницъ двѣ прислуги, которыя постоянно слѣдили бы за цѣлостію вещей. На этотъ предметъ ассигновать двѣсти рублей изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ прошлаго года.



6) Протоколъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища за № 18-мъ о необходимости устроить теплую одежду для воспитанницъ училища. *Постановили:* просить Совѣтъ училища предоставить воспитанницамъ право носить такую теплую одежду, какую имѣютъ онѣ отъ родителей, если эта одежда по цвѣту и покрою болѣе или менѣе подходитъ къ одеждѣ казенной, заведенной въ училищѣ. Кромѣ того, выдавать въ холодное время драповые бурнусы всѣмъ воспитанницамъ безъ исключенія.

7) Заявленіе преподавателя Физики при епархіальномъ женскомъ училищѣ о необходимости устроить шкафъ для храненія физическихъ приборовъ и ассигновать сто (100) рублей въ дополненіе къ смѣтному назначенію на пополненіе физическаго кабинета. *Постановили:* ассигновать сто (100) рублей на пополненіе физическаго кабинета изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ. — На этомъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го августа 1881 года, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

*Протоколъ № 11-й.* Съѣздъ духовенства, въ засѣданіи своемъ 31 августа, слушалъ докладъ депутата съѣзда священника Григорія Волошинова о томъ, что онъ исполнилъ порученіе съѣзда по дѣлу о покупкѣ дома г. Гегелло: совершилъ у Нотаріуса запродажную росписку, выдалъ г. Гегелло задаточныя деньги тысячу рублей. Сверхъ сего имъ, Волошиновымъ, произведенъ расходъ въ количествѣ шестнадцати руб. (16) руб. пятидесяти (50) коп. на разные мелкіе расходы по совершенію разныхъ нотаріальныхъ записей. Данные ему, Волошинову, на этотъ предметъ сто (100) рублей издержаны не всѣ; остатокъ ихъ въ количествѣ 83 руб. 50 коп. онъ при семъ представляетъ. *Постановили:* благодарить священника Григорія Волошинова за его труды по порученному

ему дѣлу. Нотаріальную вѣрсписку приобщить къ дѣламъ о покупке дома г. Гегелло; довѣренность на имя священника Волошинова уничтожить; остаточныя деньги 83 руб. 50 коп. приобщить къ источнику, о изъ котораго они заимствованы.

На этомъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 31 августа 1881 года, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

*Протоколъ № 12-й* 1881 года 31 августа: 1) въ засѣданіе съѣзда приглашенъ былъ г. Хорошевскій по поводу найма у него дома для помѣщенія спаленъ или классовъ, чтобы этимъ наймомъ предотвратить грустную необходимость сокращать число воспитаницъ училища. По обоюдному между съездомъ и г. Хорошевскимъ соглашенію *постановлено*: нанять домъ съ флигелемъ у г. Хорошевскаго срокомъ на три года по тысячѣ четыреста (1400) рублей въ годъ съ правомъ, въ случаѣ надобности для духовенства, продлить этотъ срокъ еще на два года. Той же цѣнѣ г. Хорошевскій обязанъ очистить домъ не позже 7 сентября. Заключение контракта по найму дома предоставить предсѣдателю Совѣта о. протоіерею Лаврентію Мальчевскому, которому и выдать довѣренность отъ съѣзда въ суммѣ, потребную на этотъ непредвидѣнный расходъ, а наравно монашескаго передѣлки, могуція представиться при приспособленіи этого дома для классовъ или спаленъ. Взять изъ остаточныхъ суммъ училища; 2) при обсужденіи вопроса о предполагаемой постройкѣ дома съѣздъ *постановилъ*: избрать членовъ Строительнаго Комитета, коимъ представить право, по своему усмотрѣнію, избрать дѣлопроизводителя. Членами Строительнаго Комитета избраны: а) протоіерей Лаврентій Мальчевскій, б) о. протоіерей Предсѣдательствуетъ въ Комитетѣ; 2) священникъ Василій Русанвичъ и 3) священникъ Іоаннъ Запорожскій. Для вознагражденія членовъ и дѣлопроизводителя за ихъ труды по постройкѣ дома ассиг-

повывать ежегодно изъ суммъ строительнаго капитала предсѣдателю двѣстѣ (200) рублей, его товарищамъ по сто пятьдесятъ (300) рублей, дѣлопроизводителю двѣстѣ (200) рублей. Изъ того же источника должны покрываться и другіе расходы по постройкѣ дома. — На этомъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 31-го августа 1881 года послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

*Протоколъ № 14-й. VIII экстренный епархіальный съѣздъ духовенства Екатеринославской епархіи имѣлъ сужденіе о томъ, что достигнута ли тѣ дѣли, для которыхъ духовенство епархіи купило домъ г-жи Гегелло и наняло домъ г. Хорошевскаго. Послѣ долгихъ и серьезныхъ разсужденій по сему предмету, съѣздъ постановилъ: въ виду найма дома г. Хорошевскаго и покупки (дома г-жи Гегелло, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ о томъ, чтобы въ постоящемъ 188 $\frac{1}{2}$  учебномъ году въ Екатеринославское епархіальное женское училище было принято и помѣщено такое количество воспитанницъ, какое было и помѣщалось въ ономъ въ прошломъ 1880 — 1881 учебномъ году т. е. просить Его Преосвященство употребить все свое архипастьрское вліяніе къ тому, чтобы въ будущемъ 188 $\frac{1}{2}$  учебномъ году было принято въ училище не менѣе 236 воспитанницъ. — На этомъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 31-го августа 1881 года, послѣдовала такая: „*Въ Советѣ епархіальнаго женскаго училища на заключеніе. Согласно желанію VIII епархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ, поручаю о. Василію Русановичу привести въ исполненіе все постановленія съѣзда и, по окончаніи дѣла, передать въ училищный Советъ для руководства и храненія*“.*

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя священническія мѣста:** 1) Новомосковского уѣзда, села Ивановки при Вознесенской церкви; 2) того же уѣзда, с. Колпаковки при Свято-Духовской церкви; 3) Бахмутскаго уѣзда, с. Торской-Алексѣевки при Троицкой церкви — настоятельское; 4) г. Славяносербска, при соборной Стефановской церкви — помощника настоятеля; 5) Верхнеднѣпровскаго уѣзда, с. Попельнастаго при Иоанно-Богословской церкви — помощника настоятеля; 6) Александровскаго уѣзда, с. Заливнаго при Николаевской церкви; 7) Мариупольскаго уѣзда, с. Дмитровскаго при Архангело-Михайловской церкви; 8) того же уѣзда, с. Егоровскаго при Архангело-Михайловской церкви; 9) того же уѣзда, с. Кирилловскаго при Николаевской церкви и 10) *штатное діаконское мѣсто* при соборной церкви г. Верхнеднѣровска.

**Извѣщенія:** Въ № 19-мъ на стр. 290 напечатано: *студенты; должно быть кандидаты богословія.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** I. Опрежденіе Святѣйшаго Синода, о способахъ исключенія епархіальною властію изъ духовнаго званія причетниковъ, подвергшихся наказаніямъ со стороны судовъ гражданскаго вѣдомства. II. Росписаніе, составленное Ростовскимъ Цензурнымъ Отдѣленіемъ, кому изъ священно- и церковно-служителей, окончившихъ курсъ богословскихъ наукъ и въ какіе дни будущаго 1882 года назначается произносить проповѣди своего сочиненія въ церквахъ Ростовскаго уѣзда. III. Протоколы Екатеринославскаго епархіальнаго (экстреннаго) съѣзда духовенства. IV. Епархіальныя извѣстія.

---

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

### ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

15-го Октября № 20. 1881 года.

#### О СЧЕТѢ

#### СТЕПЕНЕЙ ВЪ СВОЙСТВѢ

(ВЪ РОДСТВѢ ОТЪ ДВУХЪ И ТРЕХЪ РОДОВЪ).

Разсматривая въ предыдущихъ статьяхъ <sup>1)</sup> новый способъ счисления степеней въ свойствѣ, мы пришли къ тому заключенію, что этотъ способъ, не имѣя ни логической, ни канонической состоятельности, въ тоже время противорѣчитъ воззрѣніямъ и практикѣ византійскаго церковнаго права. Теперь намъ остается рѣшить еще одинъ вопросъ. Это — вопросъ о томъ, въ какомъ отношеніи стоитъ разсматриваемый нами способъ опредѣленія родственныхъ отношеній свойства къ древне-русскому церковному праву и къ гражданскому законодательству Россіи. А такъ какъ главнѣйшими данными для рѣшенія этого вопроса являются тѣ данныя, которыя заключаются въ Кормчей книгѣ и въ Сводѣ Законовъ, то поэтому мы и должны теперь обратиться къ разсмотрѣнію этихъ кодексовъ русскаго права.

<sup>1)</sup> См. Екат. Епарх. Вѣд. 1881 г. № 4 и 8.

Начнем съ Кормчей книги. Но въ этомъ кодексѣ русскаго церковнаго права, и при томъ не только въ печатныхъ, но и въ старописныхъ его экземплярахъ, не только не содержится ни малѣйшаго намека на примѣняемость разсматриваемаго нами новаго способа счисленія степеней въ свойствѣ, но находятся, напротивъ, твердыя доказательства его несостоятельности. Такъ въ одномъ изъ списковъ Кормчей книги XIII вѣка *родные братъ и сестра* изъ одного рода въ ихъ отношеніи въ *роднымъ же брату и сестрѣ* изъ другого рода ясно и опредѣленно причисляются къ *четвертой* степени „присвоенія“ или свойства <sup>1)</sup>; а на какомъ основаніи? Конечно на основаніи единства лицъ супруговъ. Ибо въ противномъ случаѣ родственное отношеніе означенныхъ лицъ должно бы было опредѣляться пятой степенью свойства. Тѣмъ же, очевидно, принципомъ единства лицъ супруговъ руководствуется Кормчая книга и при счисленіи степеней свойства въ другихъ его комбинаціяхъ. Это видно изъ того, что *родные братъ и сестра* изъ одного рода по отношенію къ *роднымъ же теткѣ и ея племяннику*, принадлежащимъ къ другому роду полагаются въ *пятой* степени; между тѣмъ отношеніе *родныхъ брата и сестры* изъ одного рода къ *брату чадомъ первымъ* (двоюроднымъ брату и сестрѣ) изъ другого рода опредѣляется *шестой* степенью свойства. *Двоюродные же братъ и сестра* изъ одного рода по отношенію къ *теткѣ и ея племяннику* изъ другого рода полагаются въ *седьмой* степени свойства отъ двухъ родовъ <sup>2)</sup>.

Такъ опредѣляется родственное отношеніе двухроднаго свойства въ древне рукописныхъ экземплярахъ Кормчей книги. Если послѣ этого мы обратимся къ печатнымъ экземплярамъ того же кодекса и бросимъ хотя самый по-

<sup>1)</sup> См. рукопись Московской синодальной бібліотеки № 132, листъ 479. Ср. рукопись Румилицевскаго музея № 238, стр. 356.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

верхностный взгляд на принимаемый здѣсь способъ счисления степеней двухроднаго свойства, то должны будемъ признать несомнѣннымъ то, что онъ, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, ни мало не согласенъ съ разсматриваемымъ нами. Истиннымъ доказательствомъ этого можетъ служить то, что въ печатныхъ экземплярахъ Кормчей книги мужъ и жена всегда и во всѣхъ случаяхъ, не исключая и отношенія ихъ къ восходящимъ и нисходящимъ родственникамъ той и другой стороны, принимаются за одно нераздѣльное цѣлое—за одну личность. Такъ, напримѣръ, въ „главизнѣ о сродствѣ яже отъ двоуродныхъ“ читаемъ: „никто же можетъ пояти себѣ въ жену мать и дочь, аще поялъ еси жену имѣющую дочь; по смерти жены своей, матере той дщери, дщерь пояти не можетъ, ниже аще дщерь поять у нѣкія жены; по смерти жены своей мать умершія жены своей пояти въ жену себѣ не можетъ, понеже мати и дщерь единого есть степене, мужъ же и жена не творять степене“ и далѣе о томъ же: „ступень первый не бываетъ“<sup>1)</sup>. Эта же самая мысль проводится и въ другомъ мѣстѣ той же „главизны“, въ которомъ сказано: „запрещаетъ церковь святая единому мужу пояти въ жену двѣ вторые стрійныя (троюродныя) сестры, не бо есть якоже нѣщцы мнѣти быти седмый степенъ отъ родства, или сватства, но шестый есть: ибо мужъ и жена единъ степенъ составляетъ“<sup>2)</sup>.

Этого-то послѣдняго воззрѣнія неуклонно и держится Кормчая книга при счетѣ степеней свойства вообще. Вотъ нѣкоторыя выдержки изъ названной уже „главизны“, подтверждающія сказанное нами. „Никтоже можетъ пояти въ жену *дѣвѣ сестры*, понеже *второго* суть степеня“<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Кормчая, гл. 50, часть 2, листъ 143 на обор., по изд. 1816 г. Ср. Трѣбн. Петра Могилы, стр. 368.

<sup>2)</sup> Кормчая, листъ 145. Ср. Трѣбн. Петра Могилы стр. 372.

<sup>3)</sup> Кормчая, листъ 144. Ср. Трѣб. Петра Могилы стр. 370.

„Никтоже можетъ пояти себѣ въ жену великую тетку (родную сестру дѣда или бабки, т. е. двоюродную бабу) и правнуку (ея двоюродную внуку), понеже есть четвертаго степеня“<sup>1)</sup>. „Никтоже можетъ пояти себѣ въ жену малую тетку (двоюродную сестру отца или матери) и внуку стрѣйную, сестра сестры стрѣйной (двоюродной) жены своя дщерь, понеже есть пятаго степеня“<sup>2)</sup>. Изъ этихъ выдержекъ видно, что въ Кормчей книгѣ запрещаются: 1) бракъ съ сестрою умершей жены, какъ бракъ съ родственницею по второй степени свойства; 2) бракъ съ двоюродной внукою умершей жены, какъ бракъ съ родственницею въ четвертой степени свойства, и 3) бракъ съ двоюродной племянницею умершей жены, какъ бракъ съ родственницею состоящею въ пятой степени свойства. Но такое счисленіе степеней двухроднаго свойства можетъ быть признано правильнымъ въ томъ только случаѣ, если, какъ и въ указанныхъ рукописныхъ Кормчихъ примѣрахъ, мужъ и жена будутъ принимаемы за одно лицо. Ибо по новому способу счисленія, по которому между мужемъ и женою полагается раздѣльная степень, сестра жены по отношенію къ мужу находится въ третьей степени свойства, двоюродная внука жены — въ пятой, а двоюродная племянница жены — въ шестой. Изъ этого сопоставленія ясно видно, что разсматриваемый нами новый способъ опредѣленія родственныхъ отношеній двухроднаго свойства прямо противорѣчитъ опредѣленно выраженному смыслу Кормчей книги. А это, въ свою очередь, послужитъ нагляднымъ доказательствомъ того, что введеніе отдѣльной

<sup>1)</sup> Кормчая, листъ 144 на обор. Ср. Треб. Петра Могилы стр. 371

<sup>2)</sup> Кормчая, тамъ же. Ср. Требн. Петра Могилы, тамъ же. Кромѣ указанныхъ примѣровъ въ Кормчей книгѣ указано до 35 случаевъ, касающихся счисленія степеней въ дальнѣйшихъ комбинаціяхъ двухроднаго свойства. См. Кормчей листы съ 143 на обор. до 149. Тоже и въ Требникѣ Петра Могилы, стр. 369—381. И ни въ одномъ изъ этихъ случаевъ нельзя встрѣтить уклоненія отъ принципа единства лицъ супруговъ.



степени между мужем и женой при счислении степеней двухродного свойства не только не оправдывается съ точки зрѣнія русскаго церковнаго права, но представляется даже совершенно неправильнымъ. Точно такъ же неправильнымъ является рассматриваемый нами новый способъ счисленія степеней въ двухродномъ свойствѣ и съ точки зрѣнія нашего свѣтскаго законодательства, которое, такъ же какъ и церковное, въ данномъ случаѣ строго держится принципа единства лицъ супруговъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно обратить вниманіе на 1594 статью „Свода Законовъ уголовныхъ“. Эта статья гласитъ: „За кровосмѣшеніе въ *первой* степени свойства, то есть съ *тещею* или *свекромъ*, *зятемъ* (мужемъ дочери) и или *снохою* (женою сына), виновные подвергаются“ и проч. „За кровосмѣшеніе во *второй* степени свойства, то есть съ *деверомъ* (братомъ мужа) или *невесткою* (женою брата), *затемъ* (мужемъ сестры) или *своичиною* (сестрою жены), виновные подвергаются“ и проч.<sup>1)</sup> По буквальному смыслу этой статьи теща и зять (мужъ дочери), свекоръ и сноха (жена сына) русскимъ законодательствомъ считаются состоящими въ первой степени свойства отъ двухъ родовъ, а деверь и невестка (жена брата) зять (мужъ сестры) и свояченица во второй степени того же вида свойства. Но такое счисленіе возможно только въ томъ случаѣ, если мужа и жену, при счисленіи степеней свойства, будутъ считать за одно лицо. Если же, напротивъ, между мужемъ и женой въ ихъ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны будетъ, какъ это слѣдуетъ по новому способу, введена раздѣльная степень, то, вопреки буквальному смыслу 1594 ст. Свода Законовъ уголовныхъ, между тещею и зятемъ (мужемъ дочери) свекромъ и снохою (женою сына) окажется не одна

<sup>1)</sup> См. раздѣлъ XI кн. I. Изд. 1866 года.

степень, а двѣ; равнымъ образомъ между деверемъ и невѣсткою (женою брата), взятъ (мужемъ сестры) и свояченицею придется насчитать не двѣ степеня свойства, отъ двухъ родовъ, но три. А послѣ этого, конечно, никоимъ образомъ нельзя сказать того, что рассматриваемый нами новый способъ счисления степеней въ свойствахъ находится для себя оправданіе въ русскомъ гражданскомъ законодательствѣ. Изъ всего этого слѣдуетъ то, что введеніе раздѣльной степени между мужемъ и женою не имѣетъ на своей сторонѣ никакого логическаго основанія и нисколько не оправдывается ни каноническими постановленіями, ни практическимъ примѣненіемъ византійскаго и древне-русскаго церковнаго права и русскаго гражданскаго законодательства. А это, въ свою очередь ясно говоритъ за то, что и основанный на такомъ введеніи новый способъ счисления степеней въ свойствахъ не имѣетъ за собою ни логической почвы, ни канонической цѣнности. Такъ, по крайней мѣрѣ, выходитъ тогда когда дѣла касаются свойства двухроднаго. А такъ какъ, кромѣ свойства двухроднаго, существуетъ еще одинъ видъ свойства — свойство трехродное, то поэтому мы должны теперь обратить вниманіе на то, къ какимъ послѣдствіямъ приводитъ новый способъ счисления степеней свойства въ тѣхъ случаяхъ, когда примѣняется къ трехродному свойству. Но въ виду того, что вопросъ о трехродномъ свойствѣ — въ общемъ очень сбивчивъ, мы считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о трехродномъ свойствѣ вообще и указать его сущность, равно какъ и основныя правила счисления степеней въ немъ. Но объ этомъ мы скажемъ въ слѣдующей статьѣ.

### Объ употребленіи черныхъ скуфей священнослужителями.

Въ числѣ наградъ и знаковъ отличій (кромѣ разнаго рода орденовъ), выдаваемыхъ лицамъ блага духовенства за заслуги, есть такія, которыя употребляются только при богослуженіяхъ, какъ наприм., митра<sup>1)</sup>, палица, набедренникъ, — есть и такія, которыя могутъ быть употребляемыя и внѣ богослуженія, какъ наприм., камилавка и скуфья. Въ камилавкахъ и скуфьяхъ священники являются къ своему начальнику, на епархіальные съѣзды, а провинціальныя священники иногда ходятъ въ нихъ и въ гости и по базару (между столичными священниками не принято употреблять ихъ внѣ богослуженія и официальныхъ отношений). Всѣ поименованныя награды даются по представленію епархіальнаго начальства, съ утвержденія Св. Синода, — лишь набедренникъ преосвященный можетъ давать по своему усмотрѣнію.

Если даются знаки отличія свѣтскимъ лицамъ, то нѣтъ основаній лишать этихъ отличій и лицъ духовнаго сана. Противъ одной только награды нерѣдко возставала духовная и свѣтская публицистика. Публицистика настаивала на томъ, чтобы скуфью совсѣмъ вычеркнуть изъ числа наградъ и сдѣлать ее необходимою принадлежностію священническаго убора, придавъ ей только санитарное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, никому, конечно, кромѣ духовныхъ лицъ, не приходилось испытывать въ такой степени неудобства стоянія продолжительное время съ открытою головою на морозѣ, на вѣтру, подъ дождемъ, при богослуженіяхъ, совершаемыхъ внѣ церкви. Не безопасно для здоровья пробывать на морозѣ во время крестнаго хода, наприм. на крещеніе, около часу,

1) Эта награда весьма рѣдка для блага духовенства; въ настоящее время ее имѣютъ во всей Россіи только 9 столичныхъ протоіереевъ, 2 провинціальныя и 2 заграничныя, при русскихъ посольствахъ въ Вѣнѣ и Парижѣ.

пройти двѣ — три версты при проводахъ покойника. Всякій другой — мірянинъ, почувствовавъ холодъ, можетъ уйти, а священникъ волею-неволею долженъ докончить церемонію. Хорошо еще, если голова его достаточно защищена волосами, а въ противномъ случаѣ почти неминуемы болѣзни — простуда головы, ушей, ревматизмъ и проч. Чтобы избѣжать подобныхъ печальныхъ послѣдствій, нѣкоторые священники окутываютъ себѣ, во время крестныхъ ходовъ, проводовъ покойниковъ, головы епитрахилью, платками и полотенцами: получается фигура непривлекательная и не совсѣмъ приличная.

Но основанія къ употребленію священно-служителями скуфей, при внѣцерковныхъ богослуженіяхъ, могутъ быть не только санитарно-гигіеническія, но и историческія. Извѣстно, что употребленіе скуфы русскими священнослужителями заимствовано отъ церкви греческой, гдѣ она издревле представляется принадлежностію священническаго сана. По свидѣтельству Алуина, греческіе священники имѣютъ на головѣ шапочки, т. е. скуфы, когда предстоятъ въ алтаряхъ. Гоаръ замѣчаетъ, что священникъ имѣетъ скуфью, когда поется начало литургіи, чѣмъ поправляетъ выше приведенное Алуина, будто греки и всю божественную службу совершаютъ съ покровенными главами; въ позднѣйшее время тамъ и діаконъ и даже чтецы и пѣвцы носили скуфы <sup>1)</sup>. И въ древне русской церкви скуфья сначала составляла принадлежность священнаго сана; она давалась при самомъ посвященіи; ею прикрывалось выстриженное на макушкѣ головы мѣсто, называемое гуменцо; носили ее сперва только священники, а потомъ и діаконъ, „въ ознаменованіе духовнаго чина и рукоположенія архіерейскаго“, какъ это видно

<sup>1)</sup> Ист. русской церкви, Голубинскаго, перв. полов. тома, стр. 478.

изъ дѣяній собора 1675 года <sup>1)</sup> и указа Патріаршаго духовнаго Правленія 1703 года <sup>2)</sup>. Въ дѣяніяхъ московскаго собора 1767 года употребленіе скуфей вообще называется древнимъ русскимъ обычаемъ и преданіемъ. Объ употребленіи русскими священниками скуфей, въ церковнаго богослуженія, упоминають Герберштейнъ, бывшій посломъ въ Россіи отъ австрійскаго императора Максимилиана при великомъ князѣ Василю Ивановичѣ два раза 1517 и 1526 г., Гваньини польскій историкъ, современникъ Іоанна Грознаго, Олеарій, путешествовавшій по Россіи при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ въ 1634 году (на рисункахъ Олеарія священники всегда представляются въ скуфьяхъ — при всякомъ богослуженіи), Майербергъ (1661—62 г.) и друг. Снятіе скуфьи съ священника означало лишеніе сана; отсюда старинная пословица, внушающая священникамъ бояться снятія скуфьи, т. е. лишенія сана <sup>3)</sup>. Скуфья, какъ награда священникамъ за заслуги, вошла въ употребленіе только со времени указа Павла I-го, отъ 18 декабря 1797 года <sup>4)</sup>.

Но увеличеніе числа наградъ для священниковъ увеличило первѣ всего число неудобствъ; удовлетворивъ одному чувству, оно поранило другое — чувство здоровья. Въ виду очевидныхъ и важныхъ неудобствъ священники стали обращаться къ епархіальнымъ архіереямъ съ просьбою употреблять при богослуженіяхъ, совершаемыхъ на открытомъ воздухѣ, скуфьи чернаго цвѣта. Начало этихъ просьбъ относится къ началу нынѣшняго вѣка и, вѣжета, не восходитъ далѣе. Въ доси-  
нодальный періодъ въ этомъ и не было надобности, такъ

<sup>1)</sup> Ист. рос. іерархіи, т. I, стр. 344.

<sup>2)</sup> Душепол. Чтеніе. Декабрь 1867 г. стр. 284—287.

<sup>3)</sup> Сводъ указаній по вопросу о происхожденіи и употребленіи скуфьи см. подробнѣе Душепол. Чт. декабрь 1867 г. и мартъ 1868 г., а также истор. Рус. церкви Голубинскаго, стр. 478—80 г.

<sup>4)</sup> Ист. рос. іерархіи, т. I, стр. 397.

какъ скуфья не составила награды, а была принадлежностію священническаго убора, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ указаній и справокъ. Но на первыхъ порахъ просьбы эти не были удовлетворяемы епархіальною властію. Такъ, въ 1815 году священникъ Вознесенской церкви города Харькова Петръ Рогальскій обратился къ епископу слободо-украинскому Аполлосу Терешкевичу съ просьбою о разрѣшеніи ему, по слабости его головы, употреблять при совершеніи дребь внѣ церкви черную скуфью. Епископъ отказалъ просителю. Тогда священникъ обратился съ тою же просьбою въ Св. Синодъ. Здѣсь, по справкѣ, приказали: поелику священникамъ, кои не получали установленныхъ за отличную службу камилавокъ и скуфей, не было запрещенія на употребленіе ихъ, по прежнему обыкновенію, въ вышепрписанныхъ случаяхъ (т. е. при погребеніи и другихъ требахъ внѣ церкви), для того разрѣшить и Рогальскому упогреблять скуфью внѣ церкви (указъ Св. Синода на имя епископа Аполлоса, отъ 18-го марта 1815 года за № 822). Указъ этотъ, хотя и данный по частному случаю, важенъ въ томъ отношеніи, что въ немъ ясно высказанъ взглядъ высшаго правительственнаго духовнаго учрежденія на вопросъ о ношеніи священнослужителями черной скуфьи внѣ церкви. Не смотри на то, вопросъ этотъ на практикѣ до сихъ поръ подверженъ колебаніямъ, и такое или иное рѣшеніе его зависитъ отъ многихъ случайностей. Въ недавнее время одинъ изъ благочинническихъ совѣтовъ донской епархіи обратился къ епархіальной власти съ представленіемъ о нуждахъ въ черныхъ скуфьяхъ для священниковъ округа. По этому поводу консисторія дала такое разъясненіе: «Епархіальное начальство не имѣетъ законнаго основанія отмигать установившіяся въѣками вселенскій (?) обычай присутствовать священнослужителямъ при совершеніи богослуженія съ открытыми голо-

вами<sup>1)</sup>. Но имѣя въ виду, что этотъ же обычай допускалъ и допускаетъ не мало исключеній изъ общаго правила въ благопотребныхъ случаяхъ, епархіальное начальство полагаетъ, что нуждающіеся въ прикрытіи головъ, при совершеніи божественныхъ службъ священнослужители, по особенно уважительнымъ требованіямъ своей дѣлсной немощи, могутъ входить съ особыми прошеніями къ архинастырской власти съ представленіемъ, лекарскихъ и другихъ уважительныхъ свидѣтельствъ (какихъ это? слѣдовало бы опредѣлить точнѣе) о своемъ болѣзненномъ состояніи“. Мы не входимъ въ разборъ этого опредѣленія, — замѣтимъ только, что послѣдняя половина стоитъ въ противорѣчій съ первою: если вѣрно первое, то не имѣетъ основаній послѣднее, и наоборотъ, — если имѣетъ основаніе послѣднее, то невѣрно первое. — Въ прошломъ году харьковская духовная консисторія сдѣлала такое распоряженіе по интересующему теперь насъ вопросу: „объявить священнослужителямъ епархіи, чтобы желающіе, по разстроенному здоровью, получить право на ношеніе черной скуфьи вмѣстѣ перьви, во время холода и ненастья, обращались бы съ представленіемъ, медицинскаго свидѣтельства къ мѣстнымъ благочиннымъ, а сіи послѣдніе ходатайствовали бы о семъ предъ его преосвященствомъ“. При семъ объявляется, что сверхъ медицинскаго свидѣтельства, при разрѣшеніи носить скуфью, будутъ принимаемы во вниманіе и другія служебныя обстоятельства“. (Харьк. Епарх. Вѣд. № 7, 1880 года). Трудно опредѣлить, что должно разумѣть подъ сими послѣдними словами. Кажется, нужно подразумѣвать личныя заслуги. Но въ такомъ случаѣ молодому свя-

1) Вышеприведенныя свѣдѣнія не даютъ основанія считать это обычаемъ вселенскимъ. Да какъ же помирить съ этимъ вселенскимъ обычаемъ то, что говорится въ указѣ, Св. Синода 1815 года и въ указѣ Синода отъ 17 декабря 1866 года. Мы не говоримъ уже о распоряженіи преосвященнаго Филарета, которое см. далѣе.

щеннику, еще не успѣвшему оказать этихъ заслугъ, и нельзя надѣяться на полученіе права, если не застраховать, то оберегать свое здоровье; получить же это право, когда здоровье будетъ разстроено, уже поздно; тогда не поможетъ никакая скуфья. Въ Москвѣ Епарх. Вѣдом. (№ 9, 1877 г.) при описаніи нѣкоторыхъ богослужебныхъ особенностей и порядковъ, принятыхъ въ петербургскихъ церквахъ, сообщается, между прочимъ, что тамъ, при всѣхъ духовныхъ церемоніяхъ внѣ церкви — крестныхъ ходахъ, провожаніи умершихъ — не только священники, но и діаконы употребляютъ черныя скуфьи.

Какъ бы то ни было, черныя скуфьи начали входить въ употребленіе между священнослужителями при внѣцерковныхъ богослуженіяхъ все болѣе и болѣе, хотя употребленіе это и въ настоящее время далеко не всеобщее. Употребленіе скуфей священнослужителями при внѣцерковныхъ богослуженіяхъ такъ резонно, что едва ли кто станетъ оспаривать это. Но употребленіе ихъ еще болѣе слѣдовало бы распространить и расширить. По селамъ у насъ есть много церквей холодныхъ. Въ сильные зимніе морозы выстоять въ такихъ церквахъ два — три часа и болѣе, когда служится утренняя и обѣдня, совершаются разныя требы, наприм., погребенія, панихиды и проч. не легко и не безопасно для здоровья священнодѣйствующихъ. Крестьяне, самый привычны къ холоду народъ, и тѣ иногда не въ состояніи бывать отстоять всю службу и вынуждены бывать уходить, чтобы отогрѣться въ сторожкѣ или домахъ священнослужителей. А что же сказать про сихъ послѣднихъ? Въ „Запискахъ священника“, помещенныхъ въ „Русской Старинѣ“ за прошлый годъ, упоминается, какимъ страданіямъ подвергался авторъ ихъ отъ того именно, что служилъ въ холодной церкви. Да тоже самое, конечно, испыталъ на себѣ и каждый священникъ,



который служить въ холодной церкви. При такихъ обстоятельствахъ, открывается нужда дозволить священникамъ, не имѣющимъ наградныхъ скуфей и камилавокъ, употреблять черныя скуфи и при нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго богослуженія. Въ этомъ отношеніи замѣчательно предложеніе московскаго митрополита Филарета московской консисторіи отъ 10-го іюня 1866 года. Вотъ это предложеніе: 1) „По принятіи въ разсужденіе, что употребленіе скуфи въ прежнее время было общимъ для священниковъ, что настоящее поколѣніе, болѣе прежнихъ, имѣеть въ семь нужды, какъ менѣе крѣпкое, было бы сообразно съ обстоятельствами, чтобы всѣмъ священникамъ, имѣющимъ болѣе сорока лѣтъ отъ рожденія, разрѣшено было употреблять черную скуфию въ холодныхъ церквахъ, въ холодное время на вечерни, на утрени, на литургіи до малаго вѣка, во время молебствій и въ процессіяхъ на открытомъ воздухѣ; а имѣющимъ менѣе сорока лѣтъ даваемо было на то разрѣшеніе отъ епархіальнаго архіерея, по особымъ уважительнымъ причинамъ. 2) Одинъ изъ членовъ консисторіи, съ помощію прилагаемой при семъ записки, составитъ проектъ донесенія о семъ Синоду“. — Вслѣдствіе представленнаго отъ лица московскаго іерарха донесенія въ Синодъ по изложенному предмету, послѣдовалъ синодскій указъ отъ 17-го декабря 1866 года, коимъ дозволеніе священникамъ носить черныя скуфи предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго архіерея. По поводу сего указа митрополитъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе отъ 14 марта 1867 года. „Какъ указомъ отъ 17 декабря 1866 года разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ священниками московской епархіи черныя скуфи предоставлено непосредственному разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея: то постановить и предписать по епархіи къ руководству слѣдующее: 1) согласно донесенію моему отъ 29-го іюля, коимъ

испрашивалось разрѣшеніе на употребленіе священникамъ московской епархіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ черной скуфы, достигшіе 40 лѣтъ при честномъ поведеніи священники, по праву своего возраста могутъ просить архіерейскаго разрѣшенія употреблять черныя скуфы въ холодныхъ церквахъ въ холодное время года. 2) Сія скуфы разрѣшаются употребить на вечерняхъ, на всенощныхъ бдѣніяхъ, на утреняхъ, на молебныхъ чинѣхъ и на наихидахъ, кромѣ времени чтенія евангелія и предписанной въ чиноположеніяхъ молитвы. 3) На литургіи употреблять скуфу до малаго входа и послѣ заамвонной молитвы. 4) Употреблять также во время молитвословій въ храмахъ и въ процессіяхъ на открытомъ воздухѣ. 5) Священники, недостигнуіе 40 лѣтъ, могутъ просить благословенія на употребленіе скуфы иначе, какъ по особымъ уважительнымъ причинамъ, по которымъ имѣютъ нужду въ употребленіи скуфы. Этимъ распоряженіемъ досточимаго іерарха, основаннымъ на указѣ синодскомъ, употребленіе черныхъ скуфій священниками опредѣляется болѣе точно, чѣмъ это сдѣлано всѣми другими опредѣленіями; употребленіе скуфій дозволяется не только при внѣцерковныхъ богослуженіяхъ, но и при совершаемыхъ въ церкви и даже на литургіи въ опредѣленное время. Распоряженіе это запечатлѣно тою же мудростію, какъ и другія распоряженія того же архіепископа. Въ прописанномъ распоряженіи московскаго іерарха на упомянуто только о діаконахъ. Хотя въ настоящее время, въслѣдствіе введенія новыхъ штатовъ при церквахъ, число діаконовъ сокращается все болѣе, однако же они есть при соборахъ, градскихъ церквахъ и нѣкоторыхъ сельскихъ. Дозволеніе носить въ известное время черныя скуфы, не какъ отличіе за заслуги, а въ видахъ санитарно-гигіеническихъ, слѣдовало бы распространить и на нихъ. Древнерусскій обычай

и примѣръ петербургскихъ церквей заслуживали бы подражанія.

(*Тензиск. Епарх. Вѣдомости 1881 года № 3-й*).

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Въ „Харьк. Епарх. Вѣд.“ напечатано довольно важное распоряженіе епархіальнаго начальства объ учрежденіи при одной изъ церквей г. Харькова (Вознесенской) особаго приходскаго совѣта изъ выборныхъ лицъ, подъ предѣлительствомъ настоятеля прихода, — съ тѣмъ, чтобы совѣтъ этотъ служилъ, какъ приходу, такъ и епархіальному начальству порукою въ цѣлости принадлежащихъ церкви суммъ. Обязанности совѣта состоятъ въ слѣдующемъ: 1) всѣ, или, по крайней мѣрѣ, по очереди одинъ изъ членовъ совѣта долженъ присутствовать при всѣхъ Богослуженіяхъ во всѣ воскресныя дни, совместно съ церковнымъ старостою у свѣчнаго ящика, и вмѣстѣ съ нимъ опускать въ ящикъ, который долженъ быть запечатанъ церковною печатью, хранящеюся у настоятеля, вырученныя за свѣчи деньги и собранныя въ кошелекъ; 2) во время отсутствія церковнаго старосты одинъ изъ членовъ совѣта долженъ замѣнять его, а другой присутствовать, какъ скаано въ 1 п.; 3) по окончаніи каждаго мѣсяца всѣмъ членамъ, или по крайней мѣрѣ двумъ, при священноцерковнослужителяхъ присутствовать при высылкѣ старостою изъ ящиковъ и кружекъ накопившихся денегъ и свидѣлствовать расходу, произведенный въ теченіи истекшаго мѣсяца; 4) въ это же время обсуждать мѣры къ увеличенію церковныхъ доходовъ и о нуждахъ храма, и составлять предположенія и смѣты къ потребнымъ подѣлкамъ, починкамъ и на другіе необходимыя расходы; 5) при значитель-

ныхъ подѣлахъ для церкви, для совѣщанія совѣтъ имѣтъ приглашать почетнѣйшихъ прихожанъ. Консисторія, на заключеніе которой преосвященный передалъ это дѣло; призвала утвержденіе совѣта на указанныхъ условіяхъ весьма полезнымъ, съ отмѣною лишь 1 п., считая постоянное присутствіе со старостой у церковнаго ящика членовъ совѣта выраженіемъ недовѣрія къ нему, и ограниченіемъ 2 п. въ томъ смыслѣ, что замѣна церковнаго старосты однимъ изъ членовъ совѣта должна быть допускаема не иначе, какъ съ вѣдома приходскаго причта и согласія церковнаго старосты. Преосвященный утвердилъ на изложенныхъ условіяхъ приходскій совѣтъ при Харьковской Вознесенской церкви.

— Въ „Иркутск. Епарх. Вѣд.“ напечатанъ указъ Свят. Синода на имя Иркутскаго преосвященнаго, по поводу рапорта послѣдняго о чудесныхъ знаменіяхъ, являемыхъ почивающимъ въ Иркутскомъ кафедральномъ соборѣ святителемъ Софроніемъ. Св. Синодъ, признавая необходимымъ для вѣщаго прославленія Иркутскаго святителя Софронія, скончавшагося въ 1771 г. имѣть въ виду большее число событій, свидѣтельствующихъ о благодатныхъ знаменіяхъ, бываемыхъ по молитвамъ прибѣгающихъ къ нему вѣрующихъ, опредѣлить: поручить и на будущее время продолжать начатую въ 1872 году записъ таковыхъ событій.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Ив. Ушацкій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. О счетѣ степеней въ свойствѣ (въ родствѣ отъ двухъ и трехъ родовъ). II. Объ употребленіи черныхъ скуфей священнослужителями. III. Разныя извѣстія и замѣтки.

Дозволено цензурой. 13-го октября 1881 года.

19 № Епарх. Вѣд. данъ на почту 2 октября. Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.

