

ТАМБОВСКІЯ

СВЯТЫЙ ПИСЬМЕННИКЪ

ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

№ 5.

Цена годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5 р.

1-го Марта | **Годъ XXII.** | 1882 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 23 день января 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископа Псковскаго *Павла* на Олонекскую епархіальную архіерейскую кафедру.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. О назначеніи исправл. д. инспектора Рижской духовной семинаріи.

Преподаватель Псковской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Николай *Брондеровъ*, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15-го—27-го января 1882 г. за № 91, назначенъ исправляющимъ должность инспектора Рижской семинаріи.

II. Отъ 13-го — 26-го января 1882 г. за № 12, о Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе священнослужителей за 50-ти-лѣтнее служеніе ихъ въ священномъ санѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го сего января за № 67, о воспослѣдовавшемъ, во 2-й день сего же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе протоіерея Нижегородской епархіи Гавріила *Василькова* и священниковъ епархій: Новгородской—Варлаама *Измайлова*, С.-Петербургской—Іоанна *Тихомирова*, Нижегородской—Іоанна *Рождественскаго*, Владимірской—Михаила *Алявдина* и Андрея *Соловьева*, Минской—Михаила *Борзаковскаго*, Даніила *Пигулевскаго* и Петра *Филитовскаго*, Курской—Іоанна *Егорова*, Таврической—Павла *Лисневскаго* и Гурійской—Іоанна *Хеладзе*, по случаю совершившагося 50-ти-лѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ, орденомъ св. *Владимира 4-й степени*. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ Нижегородскому, Новгородскому и С.-Петербургскому, Владимірскому, Минскому, Курскому, Таврическому и экзарху Грузіи, по принадлежности, черезъ напечатаніе въ журналѣ „*Церковный Вѣстникъ*“.

III. Отъ 13-го—22го января 1882 года за № 71, о Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе 122 лицъ святаго званія за службу въ должности церковныхъ старостъ и за пожертвованія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-

ложение г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го декабря 1881 года за № 6453, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о восполнѣдовавшемъ, въ 25-й день декабря 1881 года, согласно положенію комитета министровъ, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе 122 лицъ свѣтскаго званія, за службу въ должности церковныхъ старостъ и за пожертвованія, предназначенными въ опредѣленіи Святѣйнаго Синода, отъ 18-го сентября—4-го Октября 1881 г., знаками отличія. Приказали: по Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать ходатайствовавшимъ о нихъ духовнымъ начальствамъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ Высочайше утвержденного списка лицъ свѣтскаго званія, удостоенныхъ награжденія знаками отличія, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, изъяснивъ при семъ, что о доставленіи означеннымъ лицамъ Всемидостивѣйше пожалованныхъ имъ знаковъ отличій, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ надлежащее распоряженіе сдѣлано.

СПИСОКЪ

лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ 4-го—18-го декабря 1881 года за № 2607, преподано благословеніе Святѣйнаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ.

По епархіямъ: *Енисейской*—почетному блюстителю хозяйственной части при красноярскомъ духовномъ училищѣ, Енисейской 2-й гильдіи купцу Ивану *Гундобину*; вдовѣ потомственнаго почетнаго гражданина Александрѣ *Бузнецовой*; прихожанамъ *Курагинской Спасской*

церкви; Енисейскому 1-й г. купеческому брату Евфиму *Матонину*; Красноярскому 2-й гильдии купцу Василию *Гадалову*; прихожанамъ Солгонской Троицкой церкви; священнику Пировской Троицкой церкви Александру *Коновалову*; Саранскому купцу Ивану *Денисову*; жителямъ дер. Хлоптуновой; Минусинскимъ мѣщанамъ Аннѣ и Тимоѳею *Пискуновымъ*; *Камчатской* — управляющему приисками Зейской золотопромышленной компаніи, мѣщанину гор. Вологды Александру *Хрыпшикову*; *Симбирской* — старостѣ церкви, села Бѣлаго озера, Сенгилеевскаго уѣзда, отставному рядовому Артамону *Михайлину*; старостѣ Симбирской Троицкой церкви коллежскому совѣтнику Константину *Полушину*; дворянкѣ Варварѣ *Дмитріевой*; коллежскому секретарю Николаю *Эндиміонову*; *Черниговской* — старостѣ церкви, мѣст. Дуглатина, Суражскаго уѣзда, крестьянину собственнику Моисею *Алексьенку*; старостѣ Благовѣщенской, гор. Суража, церкви, коллежскому ассесору Михаилу *Евлатовскому*; старостѣ Николаевской, гор. Новгородѣверска, церкви, мѣщанину Ивану *Поповиченку*; старостѣ церкви села Дегтяровки, Новгородѣверскаго уѣзда, отставному фейерверкеру Ивану *Воробью*; старостѣ церкви села Картуша, Стародубскаго уѣзда, временно 2-й г. купцу, казаку Григорію *Полевому*.

IV. О переименованіи Успенской, въ г. Перми, женской общины въ общежительный женскій монастырь.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, 15-го января 1882 года, постановлено: находящуюся въ городѣ Перми Успенскую женскую общину переименовать въ общежительный женскій монастырь,

но съ тѣмъ, чтобы монастырь этотъ ни книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ.

V. Отъ 18-го декабря — 19-го января 1881—82 г. за № 97, объ „Ариѳметикѣ“ А. Канаева, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го декабря 1881 года за № 601, съ журналомъ Учебнаго Комитета, по прошенію кандидата С.-Петербургскаго университета Александра Канаева, объ одобреніи составленной имъ „Ариѳметики“. Опытъ руководства къ систематическому курсу теоретической ариѳметики цѣлѣныхъ и къ элементарному курсу дробныхъ чиселъ“ (С.-Петербургъ 1881 г.), для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ. Учебный Комитетъ полагаетъ означенную книгу допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ. П р и к а з а л и: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ о книгѣ Канаева, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ коши съ журнала Учебнаго Комитета.

— *Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ извѣщеніе правленіямъ духовныхъ семинарій о книгахъ священника Поторжинскаго.* — Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что составленныя священникомъ Поторжинскимъ книги: „Историческая христоматія для изученія исторіи русской церковной проповѣди“ и „Святоотеческая христоматія“ могутъ быть

выписываемы семинарскими правлениями, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія, первая по 2 руб. 10 к. и вторая по 1 руб. 15 к. за экземпляръ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ Покровской церкви города Липецка Семенъ Песковъ—благочиннымъ въ 1 Липецкомъ округѣ.

Священникъ кладбищенской Преображенской церкви, города Липецка Александръ Смолѣвъ—помощникомъ благочиннаго въ 1 Липецкомъ округѣ.

Священникъ Вознесенской церкви города Липецка Михаилъ Сеславинскій—депутатомъ въ 1 Липецкомъ округѣ.

Уволенъ отъ должности

Псаломщикъ Тамбовскаго Маріинскаго Приюта—Павель Добротворцевъ, согласно его прошенію.

Опредѣлены на мѣста.

Псаломщикъ села Зарѣчнаго Свищева, Елатомскаго уѣзда, Павель Темиревскій во священника на вновь открытую вакансію помощника настоятеля въ село Балусево-Богданово, Шацкаго уѣзда.

Преподаватель Тамбовской духовной семинаріи Василій Богоявленскій во священника къ Соборной церкви города Козлова, съ званіемъ перваго помощника настоятеля.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Михаилъ Геллиновъ во псаломщика къ Соборной церкви города Кирсанова.

Псаломщикъ города Кирсанова Соборной церкви Иоаннъ Каменецкій во священника къ церкви села Царевки, Тамбовскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Подгорнаго, Козловскаго уѣзда, Михаилъ Кременскій во священника къ церкви Рождество Богородицкой села Романова, Липецкаго уѣзда.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Дьяконъ села Андреевки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Василій Чижевъ къ церкви села Никольскаго Чамлыка, Усманскаго уѣзда, на мѣсто умершаго дьякона Александра Крылова.

Священникъ села Хлыстова, Моршанскаго уѣзда, Григорій Островскій къ церкви села Рыбнаго, того же уѣзда.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключены изъ формулярнаго списка.

Помощникъ настоятеля Соборной церкви города Козлова, протоіерей Феодоръ Кривоуцкій 76 лѣтъ, студентъ, съ 21 января 1829 года священникомъ, съ 1830 по 1836 г. сельскимъ благочиннымъ, съ 5 февраля 1838 г. по іюль мѣсяць 1839 г. депутатомъ въ Козловскомъ комитетѣ объ управленіи городскихъ доходовъ и расходовъ, съ 2 іюля 1841 по 1 мая 1843 г. занимался приготовленіемъ къ писарскимъ въ волостныя и сельскія правленія должностямъ казенныхъ 48 мальчиковъ; съ 1 мая 1843 по 1873 г. наставникомъ Козловскаго Градско-Стрѣлецкаго приходскаго училища; съ 1857 по 1873 г. законоучителемъ Козловскаго градскаго Стрѣлецкаго женскаго училища, съ 1875 по 1878 г. зако-

ночителемъ въ приютъ сиротъ человеколюбиваго общества; съ 1866 по 1868 г. членомъ духовнаго правленія; съ 1872 г. членомъ благочинническаго совѣта, съ 20 Юля 1877 г. по декабрь 1880 г. благочиннымъ, съ 2 Юля 1863 года протоіереемъ, вдовъ; имѣлъ награды: набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ, орденъ св. Анны 3 и 2 ст.

Псаломщикъ діаконъ села Никольскаго Чамлыка, Усманскаго уѣзда, Александръ Крыловъ 49 лѣтъ, изъ низшаго отдѣленія семинаріи, съ 26 марта 1850 г. причетникомъ, съ 19 ноября 1864 г. діаконъ въ семействѣ оставилъ жену 49 л.

Отношеніе Консисторіи въ Правленіе Тамбовской Духовной Семинаріи.

Консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, препровождая при семь въ Правленіе Семинаріи утвержденные Его Преосвященствомъ журналы съѣзда о.о. депутатовъ Тамбовской епархіи на двадцати трехъ писанныхъ листахъ съ приложениями къ нимъ на 90 писанныхъ листахъ, имѣетъ честь просить Правленіе Семинаріи передать тѣ журналы въ Редакцію, для напечатанія въ слѣдующемъ № Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію и исполненію, какъ духовенствомъ епархіи, такъ духовно-учебными учрежденіями всего изложеннаго въ журналахъ съѣзда, съ присовокупленіемъ, что за симъ Консисторія болѣе не будетъ дѣлать ни какихъ распоряженій по означеннымъ въ журналахъ предметамъ.

А К Т Ъ

1882 года января 20 дня о.о. депутаты Епархіальнаго Съѣзда, въ количествѣ болѣе двухъ третей, по принесеніи Молитвы Свят. Духу, открытою подачею голосовъ назначили кандидатами для баллотированія на должность Предсѣдателя Съѣзда Священниковъ—Михаила Озерова, Θεодора Лебедева,

Димитрія Богоявленскаго и Платона Богословскаго, а на должность дѣлопроизводителя Съѣзда Священниковъ—Михаила Зеленева, Θεодора Лебедева, Михаила Озерова и Герасима Тюменева; по закрытой баллотировкѣ оказались избранными большинствомъ шаровъ—на должность Предсѣдателя Священникъ Михаилъ Озеровъ, а на должность дѣлопроизводителя Священникъ Михаилъ Зеленева; о чемъ составленъ сей актъ для представленія его вмѣстѣ съ баллотировочными листами на благоусмотрѣнiе и утверженiе Его Преосвященства.

с п и с о к ъ

депутатовъ, назначенныхъ кандидатами для баллотированiя на должность Предсѣдателя Епархіальнаго Съѣзда 1882 года.

№№	ИМЕНА и фамилии.	Число шаровъ.		Примѣчаніе.
		Избир.	Не изб.	
1	Священникъ Михаилъ Озеровъ - - - - -	58	19	Избранъ.
2	Священникъ Θεодоръ Лебедевъ - - - - -	41	36	Избранъ.
3	Священникъ Димитрій Богоявленскій - - - - -	—	—	Не желаю.
4	Священникъ Платонъ Богословскій - - - - -	—	—	Не желаю.

СПИСОКЪ
 депутатовъ, назначенныхъ кандидатами къ баллотированію на должность дѣлопроизводителя Епархіальнаго Сѣзда 1882 года.

№№	Имена и фамилии.	ЧИСЛО ШАРОВЪ		Примѣчаніе.
		Избир.	Не изб.	
1	Священникъ Михаилъ Зеленецъ - - - - -	70	7	Ибранъ.
2	Священникъ Ѳеодоръ Лебедевъ - - - - -	—	—	Не желаю.
3	Священникъ Михаилъ Озеровъ - - - - -	—	—	Ибранъ въ Предсѣдатель
4	Священникъ Герасимъ Тюменевъ - - - - -	47	30	Ибранъ.

ЖУРНАЛЫ

Епархіальнаго Сѣзда депутатовъ 1882 года.

Января 20 дня.

О.о. депутатовъ въ собраніе прибыло 70.

1. Читано отношеніе Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи отъ 20 января сего года, за № 14, въ коемъ правленіе, вслѣдствіе увеличенія числа воспитанниковъ Се-

минаріи на 114 человекъ сверхъ опредѣленнаго уставомъ штата (всего 524 воспитанника вмѣсто 410), признавая затруднительнымъ наблюденіе за поведеніемъ ихъ для наличнаго состава Инспекціи, предлагаетъ Съѣзду учредить въ Семинаріи должность четвертаго помощника Инспектора на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, или же, въ случаѣ затрудненія Съѣзда въ изысканіи суммъ на жалованье Помощнику Инспектора (700 р. въ годъ), назначить вознагражденіе, въ размѣрѣ до 100 рублей въ годъ, каждому изъ наличныхъ помощниковъ Инспектора и надзирателю за ихъ излишніе труды по наблюденію за поведеніемъ сверхштатныхъ воспитанниковъ. Имѣя въ виду, что большинство воспитанниковъ Семинаріи помѣщается въ казенномъ или епархіальномъ общежитіяхъ, чѣмъ трудъ по надзору за поведеніемъ ихъ сокращается, и вмѣстѣ съ тѣмъ затрудняясь въ пріисканіи средствъ на предложенные Правленіемъ предметы, Съѣздъ постановилъ: предложеніе Правленія Семинаріи отклонить.

2. Читано отношеніе того же Правленія отъ 20 января сего года; за № 13, въ коемъ оно, указывая, что изъ 166 своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, помѣщающихся на частныхъ квартирахъ, многіе желали бы перейти на жительство въ епархіальное общежитіе, гдѣ живутъ 168 воспитанниковъ, но помѣщеніе не дозволяетъ болѣе принимать, между тѣмъ какъ въ зданіи вновь устроенномъ для общежитія учениковъ 2 Тамбовскаго Духовнаго Училища, безъ стѣсненія могло бы быть помѣщено до 250 воспитанниковъ, предлагаетъ Съѣзду, не признаетъ ли онъ возможнымъ произвести обмѣнъ зданіями общежитія съ училищнымъ округомъ 2 Тамбовскаго Дух. Училища, такъ какъ для воспитанниковъ училища было бы достаточно зданіе нынѣшняго Семинарскаго общежитія; если же Съѣздъ найдетъ почему либо неудобнымъ предлагаемый обмѣнъ, то не изыщетъ ли средствъ для распространенія зданій существующаго семинарскаго общежитія. По прочтеніи предложенія Семинарскаго Правленія о.о. депутаты 2

училищнаго округа заявили, что у них состоялось журнальное постановление о несогласіи на обмѣнъ зданій; представители же другихъ округовъ признали предложенный Правленіемъ обмѣнъ обременительнымъ въ финансовомъ отношеніи, хотя бы и послѣдовало на то согласіе оныхъ депутатовъ 2 училищнаго округа. Что же касается до распространенія зданій существующаго Семинарскаго Общежитія, то въ виду другихъ неотложныхъ потребностей, требующихъ значительнаго расхода, вопросъ этотъ пока отложить.

3. За выбытіемъ нѣкоторыхъ членовъ изъ повѣрочной комиссіи по хозяйственной части Семинарскаго Общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ, вслѣдствіе замѣны ихъ, по выбору, другими депутатами отъ ихъ благочинническихъ округовъ, постановлено: вновь сформировать сказанную комиссію изъ Священниковъ:—Теодора Каменскаго, Василия Аладинскаго, Александра Зарина, Василия Волкова и Стефана Воскресенскаго, и избраніе это представить на утвержденіе Его Преосвященства на три года.

4. Прочитана смѣта прихода и расхода суммъ по содержанію Епархіальнаго Женскаго Училища на 1882 годъ, переданная на Съѣздъ по распоряженію Его Преосвященства. Для внимательнаго и всесторонняго разсмотрѣнія ея признано нужнымъ составить особую комиссію, которой вмѣстѣ съ тѣмъ заняться и уясненіемъ состоянія суммъ, собираемыхъ на распространеніе училищныхъ зданій, съ указаніемъ, — всѣми ли благочинными и сполна ли доставляются взносы, установленные журнальнымъ постановленіемъ Съѣзда отъ 23 января 1881 года, № 12, и порученныя ей работы представить настоящему Съѣзду въ обстоятельномъ докладѣ. Постановлено: составить комиссію на этотъ предметъ изъ Священниковъ:—Петра Теодорова, Іоанна Голосницкаго, Іоанна Маркова и Петра Уметскаго, и представить это избраніе на утвержденіе Его Преосвященства.

Январь—22 число.

О.о. депутатовъ въ собраніи было 69.

5. Прочитана копія съ отношенія къ Его Преосвященству Комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II-го, съ резолюціею Его Преосвященства отъ 8 октября 1881 года: „въ Съѣздъ духовенства“, въ коемъ Комитетъ, излагая задачи и цѣли предположеннаго имъ къ учрежденію, выражаетъ, между прочимъ, надежду на содѣйствіе Его Преосвященства; при посредствѣ состоящихъ въ Его вѣдѣніи духовныхъ лицъ и учреждений, къ осуществленію намѣченныхъ имъ задачъ и цѣлей. Признавая улучшеніе народнаго труда самымъ надежнымъ средствомъ къ возвышенію благосостоянія русскаго простолюдина, которое, какъ благосостояніе цѣлой массы, служитъ основаніемъ благосостоянія и всего государства, и питая теплое сочувствіе къ этимъ благотворнымъ и широкимъ предпріятіямъ, Съѣздъ считаетъ своею высокою обязанностію содѣйствовать, на сколько и чѣмъ возможно, осуществленію указанныхъ намѣреній Комитета, приглашая къ этому все епархіальное духовенство.

6. Заслушанъ докладъ комисіи по разсмотрѣнію смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища на 1882 годъ и по уясненію состоянія суммъ, собираемыхъ на распространеніе училищныхъ зданій, представленный ею въ исполненіе журнальнаго постановленія Съѣзда отъ 20 января, № 4. Изъ доклада комисіи видно, что расходныя статьи по содержанію училища на настоящій 1882 годъ увеличены по многимъ хозяйственнымъ потребностямъ, сравнительно съ 1881 годомъ, вслѣдствіе чего и образовался смѣтный дефицитъ на 2048 руб. 34 коп.; повтому комисіею предположено, примѣнительно, въ потребныхъ случаяхъ, къ смѣтамъ 1 и 2 Тамбовскихъ Духовныхъ Училищъ, сократить нѣкоторыя статьи расхода, —именно: изъ жалованья

Священнику убавить 50 рублей, изъ жалованья учителю пѣ-
 нія—60 рублей, муки ржаной убавить 130 пудовъ—на 122
 р. 20 к., муки крупчатой—10 пудовъ—на 31 руб. 80 к.,
 коровьяго масла—10 пудовъ—на 119 р. 90 коп., масла под-
 солнечнаго 10 пудовъ—на 61 руб. 80 коп., говядины свѣ-
 жей—47 пудовъ—на 188 рублей; грибовъ—1 пудъ—на 30
 рублей, картофеля 300 мѣръ—на 105 рублей; изъ смѣты на
 приправу и мелочные расходы по содержанію пищею уба-
 вить 50 рублей,—по содержанію лошади—50 рублей, на
 учебныя принадлежности—50 рублей,—на чайную посуду,
 столовую, кухонную, ножи, вилки и тому под., равно на
 починку старой и прибавленіе новой для овощей посуды—250
 рублей, на стекла, починку рамъ и мебели, и на ремонтъ
 дома—350 рублей, вовсе исключить изъ смѣты, согласно за-
 явленію начальницы училища, статью расхода на покупку
 ярославскаго двойнаго полотно на три перемѣны простыней—
 на 165 руб. 60 коп., на учебники, учебныя пособія и пере-
 плетъ книгъ убавить 50 рублей; по канцеляріи: на бланки,
 бумагу, сургучъ и проч.—25 рублей,—всего 1759 руб. 30
 коп. Сверхъ того, должны считаться въ приходъ на 1882 г.
 230 руб. 5 коп. дохода отъ служенія молебновъ предъ Вы-
 шняскою иконою Божіей Матери, которыя были получены въ
 1881 году, но не занесены въ томъ году на приходъ. Та-
 кимъ образомъ, за исключеніемъ изъ смѣтнаго дефицита 1759
 руб. 30 коп. 230 р. 5 к.—всего 1989 рублей 35 коп., де-
 фицитъ, по опредѣленію комисіи, долженъ являться въ ко-
 личествѣ 58 руб. 99 копѣекъ. Что же касается до состоянія
 денежныхъ суммъ, собираемыхъ на распространеніе училищ-
 ныхъ зданій, то, по докладу комисіи, въ настоящее время
 ихъ имѣется въ банковыхъ билетахъ 9650 руб., особенной
 неисправности во взносахъ не видится. При обсужденіи выше-
 указаннаго доклада комисіи, въ связи съ смѣтою, Съѣздъ
 призналъ нужнымъ убавку 130 пудовъ ржаной муки—на 122
 рубля 20 коп. отмѣнить, оставивъ эту статью расхода въ

количество смѣтнаго назначенія и являющійся, вслѣдствіе этаго, дефицитъ въ количествѣ уже не 58 р. 99 коп., а 181 рублей 19 копѣекъ, покрыть изъ суммъ, собираемыхъ на распространеніе училищныхъ зданій; — во всемъ прочемъ докладъ, по уменьшенію смѣты утвердить, а свѣдѣнія о количествѣ суммы, собираемой на распространеніе училищныхъ зданій, принять въ соображеніе при обсужденіи вопроса объ училищныхъ зданіяхъ.

7. Прочитано прошеніе псаломщика—діакона села Новокленскаго, Козловскаго уѣзда, Ефима Троянскаго о сложении, состоящаго за нимъ долга, въ количествѣ 38 рублей за содержаніе сына его Василія Троянскаго въ семинарскомъ общежитіи. Принимая во вниманіе бѣдность и много семейность діакона Троянскаго и его заботливость о воспитаніи дѣтей, изъ которыхъ четверо обучаются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Съѣздъ опредѣлилъ: не взыскивать съ Троянскаго числящійся за нимъ долгъ въ 35 рублей.

8. Прочитано два рапорта г. Тамбовскаго епархіальнаго архитектора Миролюбова на имя Его Преосвященства, отъ 11 января 1882 года, за № 3, и отъ того же января и года, за № 2,—первый съ резолюціею Его Преосвященства: „въ съѣздъ духовенства“ и второй—„на заключеніе Съѣзда духовенства“. Въ первомъ г. Миролюбовъ, вслѣдствіе порученія Его Преосвященства, докладываетъ о результатѣ осмотра старыхъ зданій епархіальнаго женскаго училища. Въ докладѣ своемъ г. Миролюбовъ, упоминая о тѣснотѣ и другихъ недостаткахъ помѣщенія въ зданіяхъ, отказывается, по разнымъ уважительнымъ даннымъ и соображеніямъ, предложить къ производству работы по пристройкѣ и надстройкѣ зданій, такъ какъ этимъ зданія мало бы улучшились и были бы все таки тѣсны и не совсѣмъ прочны, такъ что не въ далекомъ будущемъ потребовалась бы замѣна ихъ другими, болѣе прочными и соответствующими всѣмъ потребностямъ подобнаго рода зданій; а между тѣмъ это предпріятіе стоило бы около

пяти тысячъ рублей. Во второмъ своемъ рапортѣ г. Миролюбовъ доноситъ Его Преосвященству, что онъ, вслѣдствіе отношенія совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 5 ноября 1881 года, за № 94, разсматривалъ за смертью г. архитектора Снѣгирева, составленные симъ послѣднимъ проектъ и смѣту на распространеніе зданій епархіальнаго женскаго училища, съ цѣлю ихъ исправленія, согласно опредѣленію съѣзда духовенства 1881 года. По разсмотрѣніи проекта г. Миролюбовъ, по изложеннымъ въ его рапортѣ причинамъ, пришелъ къ заключенію, что проектъ г. Снѣгирева представляетъ очень важныя неудобства и техническія неправильности и что, если бы зданіе по нему было выстроено, то оно не вполнѣ удовлетворяло бы своему назначенію и вскорѣ пришлось бы дѣлать въ немъ перестройки, стоющія значительной суммы. Не будучи солидарнымъ съ проектомъ г. Снѣгирева и не принимая на себя отвѣтственности въ томъ, что зданіе, устроенное по этому проекту, будетъ соответствовать своему назначенію, г. Миролюбовъ полагаетъ крайне необходимымъ, если желательно, чтобы зданіе было удобно во всѣхъ отношеніяхъ, передѣлать проектъ г. Снѣгирева, съ устраненіемъ всѣхъ найденныхъ въ немъ недостатковъ, намѣченнымъ въ рапортѣ образомъ и опредѣляетъ за указанными въ проектѣ измѣненіями, общую стоимость зданія, по справочнымъ цѣнамъ г. Тамбова и урочному положенію, отъ 96—100 тысячъ рублей, кромѣ службъ и приспособленія существующей деревянной церкви подъ больницу, а, по предположеніи 15% скидки на торгахъ, или хозяйственномъ заведываніи, — отъ 83—85 тысячъ рублей, и, на основаніи этого разсчета, изъявляетъ свое согласіе прямо приступить къ измѣненію проекта г. Снѣгирева указаннымъ имъ образомъ и согласно постановленію Съѣзда 1881 года; но желаніе того Съѣзда сократить объемъ проекта до стоимости зданія только въ 60 тысячъ рублей, находитъ совершенно не мыслимымъ для исполненія. При обсужденіи изло-

женныхъ въ рапортахъ г. Миролюбова данныхъ Съѣздъ принялъ пристройки къ старому училищному зданію и надстройки надъ нимъ дѣйствительно не удобными и не достигающими цѣли, а порученіе г. Миролюбову составить въ окончательной формѣ проектъ и смѣту на распространеніе училищныхъ зданій, по высокой стоимости ихъ, при недостаточности наличныхъ средствъ, — преждевременнымъ. Почему, на основаніи большинства голосовъ (40 противъ. 29), поданныхъ чрезъ закрытую баллотировку, постановлено: отложить составленіе проекта и смѣты на распространеніе училищныхъ зданій до большаго накопленія на этотъ предметъ средствъ, для болѣе быстраго накопленія ихъ установить взносъ съ каждаго шгата шесть рублей вмѣсто прежнихъ трехъ, которыя съ января будущаго 1883 года ежегодно представлять въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища; а норму взноса за полученіе награды лицами духовнаго вѣдомства, опредѣленную Съѣздомъ 1881 года, оставить безъ измѣненія.

Января 23 дня.

О о. депутатовъ въ собраніи было 69.

8. По поводу оканчанія съ 1-го Октября минувшаго 1881 года преподавательской дѣятельности при семинаріи Тамбовской протоіеремъ Іоанномъ Сладкопѣвцевымъ, за совершившимся тридцатилѣтіемъ его службы по духовно—учебному вѣдомству, любителями и благодарными почитателями его изъ депутатовъ Съѣзда сдѣлао было предложеніе, что было бы совершенно справедливо почтить какимъ либо добрымъ и достойнымъ дѣломъ имя этого энергичнаго, талантливаго и полезнаго труженика на поприщѣ духовнаго просвѣщенія, воспитавшаго цѣлую половину поколѣнія на полезное служеніе церкви и отечеству. Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ, какъ преподаватель, при своихъ природныхъ счастливыхъ дарова-

ніяхъ, энергіи и любви къ дѣлу, былъ выдающеюся личностью въ средѣ преподавательской семинарской корпораціи и пользовался преимущественною любовью и уваженіемъ своихъ учениковъ, которые, — и иные изъ нихъ уже почти старики, — и доселѣ вспоминають о немъ, какъ о красѣ Тамбовской Семинаріи, — и потому предложеніе было принято сочувственно. Были выражены различныя мнѣнія: одни предлагали поднести ему наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями, чему еще и впередъ положена частная инициатива его почитателями, другіе выражали желаніе увѣковѣчить его имя болѣе солиднымъ и полезнымъ дѣломъ, — учрежденіемъ стипендіи его имени при семинаріи, какъ мѣстѣ его долговременнаго и полезнаго служенія, третьи, наконецъ, предлагали къ осуществленію и то и другое мнѣніе вмѣстѣ, — учрежденіе стипендіи отъ всего епархіальнаго духовенства и поднесеніе креста отъ частныхъ пожертвованій его почитателей. Последнее мнѣніе было принято, — и потому постановлено: учредить при Семинаріи узаконеннымъ порядкомъ стипендію имени протоіерея Іоанна Сладкопѣвцева, собравъ на этотъ предметъ по 1 руб. 50 коп., съ cadaго штата епархіи, которые должны быть представлены окружными благочинными въ правленіе Семинаріи въ Іюнь мѣсяцъ сего года, и поднести ему Сладкопѣвцеву, наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями чрезъ членовъ Семинарскаго правленія отъ духовенства по накопленіи на то достаточныхъ средствъ по частной подпискѣ,

9. Читанъ отчетъ о приходѣ и расходѣ бланковыхъ суммъ за 1881 годъ, представленный съѣзду при отношеніи консисторіи отъ 23 Января 1882 года, за № 555. Изъ отчета видно, что всего прихода суммъ за 1881 годъ съ остаточными отъ 1880 года 3895 р. 34 коп., расхода 3311 руб. 28 коп. и осталось къ сему 1882 году 584 руб. 6 коп., въ частности изъ расхода усматривается, что въ жалованье чиновникамъ консисторіи — писцамъ за 1881 года выдано 2400 р. 80 коп., вѣсто 2000 рублей, назначенныхъ на этотъ предметъ однимъ

изъ прежнихъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства. Считая бланковыя суммы собственностію епархіальнаго духовенства и имѣя въ виду многія и существенныя потребности по духовно-учебнымъ заведеніямъ, требующія денежныхъ затратъ, сѣздъ постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы бланковыя суммы расходовались консисторіею на какой бы то ни было предметъ въ той нормѣ, какъ опредѣляетъ сѣздъ депутатовъ епархіальнаго духовенства; остатокъ же суммъ въ сему году (584 р. 6 к.) передать въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища для причисленія къ капиталу, собираемому на распространеніе училищныхъ зданій.

10. Читая журналъ Совѣта Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 18 Января сего года, съ резолюціею Его Преосвященства отъ 20 Января того же года слѣдующаго содержанія: „Въ сѣздѣ духовенства. Изложенное въ журналѣ требуетъ полнаго вниманія духовенства.“ Въ своемъ журналѣ совѣтъ училища считаетъ необходимымъ заявить Сѣзду о слѣдующихъ нуждахъ училища въ видахъ удовлетворенія ихъ сѣздомъ;—именно: 1, о переустройствѣ сортировъ, 2, объ уравниніи въ жалованьи преподавателя Арифметики Ракшинскаго съ преподавателями академическаго образованія, 3, объ устройствѣ противъ училищныхъ зданій тротуаровъ, стоимость которыхъ опредѣляется до 2000 рублей и 4, объ увеличеніи жалованья дѣлопроизводителю совѣта, получающему въ настоящее время 100 руб. въ годъ. По словамъ журнала, сортиры устроены при училищѣ безъ всякихъ удобствъ, нисколько не соотвѣтствуютъ ни заведенію, ни лицамъ въ немъ воспитывающимся, мало того, что убійственно дѣйствуютъ на здоровье воспитанницъ, но распространяютъ еще зловоніе, особенно въ теплое время, въ дортуарахъ ихъ, что, по заявленію г. врача Тулушева, составляетъ первую и главную причину болѣзней между воспитанницами. Убѣдившись чрезъ личный осмотръ нѣкоторыми депутатами въ дѣй-

ствительной непригодности сортировъ и озабочиваясь лучшимъ сохраненіемъ здоровья воспитанницъ, а равно обсудивъ и другія, показанныя въ журналѣ, нужды училища, съѣздъ постановилъ: Поручить совѣту училища переустроить сортиры хозяйственнымъ образомъ по своему усмотрѣнію съ затратою на этотъ предметъ потребной суммы изъ остатка отъ бланковыхъ суммъ, имѣющаго поступить въ совѣтъ училища изъ консисторіи, по журнальному постановленію съѣзда, № 9, отъ 23 Января сего года; преподавателя ариѳметики г. Ракшинскаго, по словамъ журнала совѣта, какъ достойнаго и вполне полезнаго преподавателя, сравнить въ жалованьи съ лицами академическаго образованія, устройство тротуаровъ противъ училищныхъ зданій отложить до болѣе благопріятнаго времени въ денежномъ отношеніи; дѣлопроизводителю совѣта опредѣлить годовое жалованье въ 120 рублей, позаимствовавъ добавочные двадцать рублей изъ той же остаточной бланковой суммы, которая назначена на переустройство сортировъ.

Резолюція Преосвященнаго: 26 Января 1882 г. по ст. 14-й Въ виду крайнихъ неурядковъ и запутанности въ хозяйствѣ, продолжающихся уже не одинъ годъ во всемъ обществѣ, признаю необходимымъ назначить членомъ распорядительнаго комитета помощника инспектора Назарьева, не убавляя прежняго состава.—Прочее утверждается. Консисторія строго предпишетъ Благочиннымъ взыскать недоимку за прежнее время по обществу безотлагательно и впредь недопускать ее подъ личною отвѣтственностію.

Января 24.

О. о. депутатовъ было въ собраніи 70.

11. Прочитано прошеніе воспитанника Тамбовской семинаріи 1-го класса 2-го отдѣленія Ильи Никольскаго объ освобожденіи его, какъ сироты, отъ взноса денегъ, слѣдующихъ съ него за прожитіе въ епархіальномъ семинарскомъ обще-

житія, въ которомъ, какъ пишется въ прошеніи, онъ долженъ прожить до лѣтнихъ каникулъ. По словесной справкѣ у инспекціи Семинаріи оказалось, что воспитанникъ Никольскій лишенъ казеннаго содержанія и удаленъ на время изъ казеннаго общежитія семинарскимъ начальствомъ въ видахъ исправленія Никольскаго въ поведеніи. Принимая во вниманіе причину удаленія воспитанника Никольскаго изъ казеннаго общежитія, съѣздъ постановилъ: оставить прошеніе безъ полнаго удовлетворенія, сложивъ съ него долгъ за содержаніе въ общежитіи въ продолженіе только декабрьской трети; не зависимо отъ сего желательно, чтобы на будущее время воспитанники семинаріи, лишенные казеннаго содержанія, не поступали въ общежитіе свое коштныхъ воспитанниковъ безъ вѣдѣнія лицъ, управляющихъ общежительнымъ хозяйствомъ, въ избѣжаніе накопленія недоимокъ и запутанности въ счетахъ.

12. Прочитано отношеніе семинарскаго правленія, отъ 20 Января 1882 года за № 11, о томъ, что сумма, ассигнованная, по опредѣленію съѣзда, на содержаніе параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ семинаріи, которую распорядительный комитетъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ долженъ былъ представить въ правленіе семинаріи въ Іюнь мѣсяць прошлаго 1881 года, до селѣ не представлена, и что 15-копѣчный взносъ со штата на увеличеніе средствъ семинарской больницы не весь сполна представленъ за 1881 годъ. Постановлено: распорядительный комитетъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ изъ общежительныхъ суммъ долженъ внести въ правленіе семинаріи назначенную на содержаніе параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ семинаріи сумму—1750 рублей, въ два срока,—именно: тысячу рублей внести немедленно—въ семь Января мѣсяць, а 750 рублей—въ Мартъ сего же года; благочинныхъ, не внесшихъ деньги на увеличеніе средствъ семинарской больницы,

просить консисторію побудить къ немедленной высылкѣ означенныхъ денегъ.

13. Прочитано предложеніе семинарскаго правленія, отъ 20 Января 1882 года, за № 12, въ которомъ поставляется на видъ епархіальному съѣзду депутатовъ необходимость открытія третьяго параллельнаго отдѣленія при третьемъ классѣ семинаріи, такъ какъ число воспитанниковъ 3-го класса къ началу будущаго 1882/83 учебнаго года превыситъ норму, установленную по штату Тамбовской Семинаріи для двухъ отдѣленій этого класса. Съѣздъ отнесся къ предложенію Семинарскаго Правленія весьма сочувственно и открытіе третьяго параллельнаго отдѣленія при 3-мъ классѣ призналъ существенно необходимымъ. Постановлено: На открытіе означеннаго отдѣленія потребную сумму—1750 рублей собрать чрезъ новый единовременный налогъ—по 3⁰/₀ со взносовъ по брошурѣ 1880 года, каковой взносъ благочинные обязываются представить въ Іюнь мѣсяцъ сего 1882 года въ консисторію, изъ представленнаго благочинными взноса просить консисторію—1750 рублей отослать въ Правленіе Семинаріи, а остатокъ причислить къ бланковой суммѣ, подлежащей распоряженію епархіальнаго съѣзда. На будущее же время на содержаніе всѣхъ параллельныхъ отдѣленій при классахъ семинаріи съ Января будущаго 1883-го года вносить ежегодно въ консисторію въ январѣ мѣсяцѣ 7⁰/₀, вмѣсто определенныхъ прежде 5⁰/₀.

14. Читанъ докладъ повѣрочной комиссіи по хозяйственной части общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи за 1881 годъ. Изъ доклада комиссіи съ приложеніями къ нему видно, что документальная часть велась запутанно, съ неопредѣленностями и погрѣшностями, въ расходованіи продовольственныхъ матеріаловъ во многомъ оказались значительныя передержки противъ смѣтнаго назначенія, покупка матеріаловъ производилась очень дробно, не своевременно и, потому, сравнительно, по высокой цѣнѣ. Это зависѣло, какъ

отъ равнодушнаго отношенія къ своему дѣлу распорядительнаго комитета вмѣстѣ съ экономомъ,—комитетъ, напримѣръ, каждомѣсячно собирался для своихъ распоряженій по общежитію, не въ полномъ своемъ составѣ и рѣдко посѣщаль общежитіе внѣ очередныхъ собраній для наблюденія за состояніемъ хозяйственной части,—такъ, если еще не болѣе, и отъ не своевременнаго представленія или совершеннаго не представленія нѣкоторыми благочинными субсидіи и воспитанниками—взноса за содержаніе въ общежитіи. Вслѣдствіе чего и накопилась недоимка за благочинными за 1881 годъ 1487 р. 39 копѣекъ и за воспитанниками за 1881 годъ 967 р. и за прежніе годы 733 р. 59 копѣекъ—всего 3187 р. 98 к. и, какъ естественное слѣдствіе этого, при другихъ способствующихъ къ тому причинахъ,—покупкѣ матеріаловъ сравнительно по высокой цѣнѣ и передержкѣ въ ихъ расходованіи,—образовался подлежащій покрытію дефицитъ за отчетный годъ въ количествѣ 2454 р. 39 копѣекъ. По внимательномъ обсужденіи всего вышеописаннаго и въ видахъ лучшей постановки хозяйственной операци по общежитію, сѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: въ видѣ опыта, обновить составъ распорядительнаго комитета назначеніемъ въ члены его благочиннаго г. Козлова, священника Θεодора Лебедева, на мѣсто священника Іоанна Милованова, съ возложеніемъ дѣлопроизводства по комитету на членовъ его—Лебедева и Умнова, предоставивъ въ ихъ пользованіе или распоряженіе тѣ 120 рублей, которые назначены были однимъ изъ прежнихъ сѣздовъ въ годовое жалованье дѣлопроизводителю Комитета, и предложить лицамъ комитета, какъ представителямъ общихъ интересовъ епархіальнаго духовенства, почтеннымъ избраніемъ его, приложить энергію и опытность для блага общественнаго къ благоустройству общежитнаго хозяйства, въ предѣлахъ тѣхъ правъ и обязанностей, которыя предначертаны комитету сѣздомъ 1880 года; эконому же—внимательнѣе и добросовѣстнѣе относиться къ сво-

ему дѣлу, какъ по веденію документальной части, такъ и по расхонованію продовольственныхъ припасовъ, не выходя изъ предѣловъ смѣтнаго назначенія, съ напоминаніемъ ему, что неисправности замѣчаются за нимъ уже не первымъ стѣздомъ. Запасъ матеріаловъ по содержанию общежитія хозяйственнымъ образомъ отмѣнить, а приобретать ихъ чрезъ своевременные и партіонные подряды, какъ во избѣжаніе дробности и запутанности въ счетахъ и отчетахъ, такъ и съ цѣлью большихъ экономическихъ выгодъ; образовавшійся отъ прошлаго года дефицитъ (2454 р. 39 коп.) покрыть сборомъ недоимки—съ благочинныхъ субсидія за прошлый годъ 1487 р. 39 к.) и съ воспитанниковъ—не представляемаго имъ взноса за содержаніе въ общежитіи за 1881 и прежніе годы (1700 р. 59 к.) Съ этою цѣлью поручить комитету, чтобы онъ представилъ въ консисторію списки благочинныхъ родителей воспитанниковъ, за которыми числится недоимка, для зависящаго и скорѣйшаго распоряженія по взысканію ея,—и покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные, неисправные по взносу окладовъ, на какія бы—го ни было потребности по духовно—учебнымъ заведеніямъ, были одинаково отвѣтственны, какъ и за другія неисправности и упущенія по должности благочиннаго, такъ какъ ихъ неисправность служить важнымъ препятствіемъ въ дѣлѣ благоустройства духовно—учебныхъ заведеній. На содержаніе общежитія въ текущемъ году взнестъ въ распорядительный комитетъ не позже Марта сего года субсидію по $12\frac{1}{2}\%$ тѣмъ благочиннымъ, которые еще не внесли ее въ семь Января мѣсяцъ; а съ Января 1883 года вносить субсидію на сказанный предметъ ежегодно въ размѣрѣ $10\frac{1}{2}\%$, впредь до особаго распоряженія съѣзда; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду дороговизны предметовъ потребленія, съ текущей Январской трети возвысить годовую плату до 65 руб. съ воспитанника, распредѣливъ взносъ ея такимъ образомъ: въ Январѣ—25 рублей, послѣ Пасхи—20 рублей и въ Августѣ—

20 рублей; а имѣющимъ образоваться въ семь году остаткомъ противъ смѣтнаго назначенія отъ взноса субсидіи возвышенной платы съ воспитанниковъ и отъ взысканія недоимки съ благочинныхъ и воспитанниковъ за прежніе годы, по покрытіи изъ нея прошлогодняго дефицита, возмѣстить тѣ 1750 рублей, которые должны быть переданы изъ общежитія въ Правленіе Семинаріи на содержаніе третьяго параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ, по постановленію настоящаго сѣзда, № 12. Смѣту на содержаніе общежитія въ 1882 году утвердить и, наконецъ, — въ виду того, что, при сложности работъ комисіи по повѣркѣ общежитнаго хозяйства, сѣздъ бываетъ поставленъ въ необходимость ожидать окончанія ея работъ довольно продолжительно, — установить ежегоднымъ срокомъ для явки членовъ комисіи къ своимъ занятіямъ 17-е число Января мѣсяца, чтобы они имѣли возможность представлять свои работы сѣзду при открытіи его.

15. Прочитаны рапорты благочинныхъ 1-го Усманскаго и втораго Спасскаго округовъ, въ которыхъ они выражаютъ свои недоумѣнія по поводу постановленія сѣзда 1881 года, № 18, о взносѣ субсидіи семинарскому общежитію за 1881 годъ. Въ означенномъ постановленіи сказано: „образовавшийся по содержанію общежитія дефицитъ въ количествѣ двухъ тысячъ четырехъ сотъ семидесяти четырехъ рублей шестидесяти двухъ копѣекъ покрыть суммою изъ субсидіи семинарскому общежитію, собираемой ежегодно въ количествѣ 10058 р. 57 к., которая вся сполна должна быть собрана и представлена благочинными за сей годъ (1881 г.) не позже марта мѣсяца въ комитетъ общежитія.“ Такое постановленіе сѣзда должно бы быть понятно для каждаго, кто внимательно читаетъ и соображаетъ смыслъ журналовъ епархіальныхъ сѣздовъ, изъ которыхъ видно, что время взноса субсидіи измѣнилось по причинѣ сдѣланной изъ суммъ субсидіи уплаты долга за домъ общежитія въ количествѣ 4000 рублей, по каковой причинѣ вмѣсто января мѣсяца вносились субсидія въ

сколькими мѣсяцами впередъ—въ Іюнѣ, а въ 1881 году положено было внести ее въ Мартъ, вслѣдствіе явившихся нуждъ, указанныхъ въ томъ журналѣ; между тѣмъ какъ по естественному ходу дѣла, если бы не представилось тѣхъ нуждъ, этотъ взносъ долженъ бы быть сдѣланъ въ Январѣ 1882 г., какъ взносъ за 1881 годъ, имѣющій поступить въ расходъ на содержаніе общезитія въ 1882 году. Очевидно, по смыслу журнальнаго постановленія прошлаго года, взносъ субсидіи въ Январѣ 1882 года, какъ представленный раньше—въ Мартѣ, необходимо не предполагался, и если постановленіемъ настоящаго сѣзда, № 14, опредѣлено представить его не позже Марта сего года, то это вызвано вновь представившеюся необходимостію образовавшимся дефицитомъ за 1881 г.

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя распоряженія Опредѣленія Св. Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Журналы Общеархіальнаго сѣзда духовенства.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіер. Д. Пѣвницкій
Помощникъ Редактора Капитонъ Ястребовъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 1-го марта 1882 г.
Цензоръ, Протоіерей Іодннъ Сладкопѣвцевъ.

Тамбовская Губернская Типографія, на Большой ул., домъ. Присутственныя Мѣста.



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го Марта

№ 5.

1882 года.

Прощаніе Семинарской корпораціи съ преподавателемъ

В. Н. БОГОЯВЛЕНСКИМЪ.

Въ январѣ текущаго года семинаріи нашей пришлось проститься съ однимъ изъ достойнѣйшихъ ея преподавателей - Василиемъ Никифоровичемъ Богоявленскимъ, рукоположеннымъ во священника къ Соборной церкви г. Козлова.

В. Н.—ть, сынъ священника Тамбовской епархіи, по окончаніи курса семинаріи въ 1870 г., какъ одинъ изъ

лучшихъ ея студентовъ, посланъ былъ на казенный счетъ въ Кіевскую дух. академію. Въ продолженіе академическаго курса онъ заявилъ себя весьма ревностнымъ труженикомъ науки. Имъ переведена была за эту пору, между прочимъ, логика д-ра Георга Гагема на съ нѣмецкаго языка на русскій (*) и одно время по академіи носилась не безосновательная молва, что В. Н—чь останется при академіи въ качествѣ приватъ—доцента. Молва эта, однако, неизвѣстно по какимъ причинамъ, не оправдалась и, по окончаніи курса въ академіи въ 1874 г., В. Н—чь поступилъ на кафедру литургіи, гомилетики и практич. руководства для пастырей въ Тамбовскую духов. семинарію.

Съ перваго же дня поступленія въ семинарію В. Н—чь опредѣлилъ свою задачу, какъ преподавателя, однимъ словомъ: „трудиться.“ И дѣйствительно все время своей службы въ семинаріи онъ былъ истиннымъ труженикомъ преподавателемъ. В. Н—чь не упустилъ ни одного класса безъ того, чтобы не разсмотрѣть предъ воспитанниками какой либо стороны преподаваемого имъ предмета; серьезное отношеніе къ класснымъ занятіямъ, къ преподаваемому предмету было его отличительною чертою. Его лекціи всегда были напередъ подготовлены, вслѣдствіе чего воспитанникамъ всегда приходилось выслушивать въ классѣ стройную, логически послѣдовательную рѣчь, которая легко подводилась подъ рубрики записывающими.

По выходѣ изъ академіи, какъ сказано, В. Н—чь поступилъ на кафедру литургіи и гомилетики. Литургика съ сухимъ перечнемъ частей богослуженія и гоми-

*) Логика эта въ отдѣльныхъ оттискахъ имѣется при редакціи „Трудовъ Кіевской духовн. академіи“.

стика съ теоретическимъ изложеніемъ правилъ церковнаго краснорѣчія не легко могутъ заинтересовать живые умы учениковъ. Однако все, что можно было сдѣлать, для оживленія уроковъ литургіи и гомилетики, сдѣлано было В. Н—чемъ добросовѣстно; при чемъ онъ не жалѣлъ трудовъ, и силъ своихъ. Такъ по литургіи В. Н—чь весьма часто сообщалъ историческія свѣдѣнія о богослуженіи, а по гомилетикѣ оживлялъ классы, давая ученикамъ тѣмы для экспромтовъ; то и другое, конечно, болѣе или менѣе интересовало учениковъ—въ первомъ случаѣ занимательностію содержанія, во второмъ—соревнованіемъ по произнесенію экспромтовъ.

Черезъ годъ въ Тамбовской семинаріи освободилась кафедра св. писанія и В. Н—чь тотчасъ же перешелъ на эту кафедру, которую и занималъ до послѣдняго времени. Съ поступленіемъ на эту кафедру В. Н—чь всецѣло предался занятіямъ по новому взятому имъ предмету. Отнесшись, по своему обыкновенію, серьезно къ этимъ занятіямъ, онъ явился требовательнымъ какъ по отношенію къ себѣ, такъ и по отношенію къ ученикамъ. Стараясь исполнить по возможности все, что указывалось обширною программю духовно-учебнаго комитета по этому предмету, В. Н—чь не оставлялъ безъ объясненія ни одного почти болѣе или менѣе труднаго мѣста св. писанія, выясняя эти мѣста преимущественно контекстомъ рѣчи. Особенное вниманіе обращалось имъ на мѣста св. Писанія имѣющія между собою какое либо болѣе или менѣе близкое соотношеніе. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ „соглашенія нѣкоторыхъ противорѣчащихъ, повидимому, мѣстъ св. писанія“, помѣщавшіяся В. Н—мъ, время отъ времени, въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, достаточно свидѣтельствуютъ о трудахъ его.

Принятіе священнаго сана было постоянною думою В. Н—ча. И если онъ всетаки медлилъ сравнительно исполненіемъ своего желанія, то причиною этого, намъ думается, было то, что вообще удерживаетъ отъ поступленія во священника многихъ и многихъ достойныхъ лицъ: разумѣемъ способы полученія содержанія нашимъ духовенствомъ. Кто можетъ въ самомъ дѣлѣ равнодушно относиться къ этому постоянному нищенству нашего духовенства съ его вѣчно протянутою дланію, на которую падаетъ копѣйка, не рѣдко сопровождаемая ироническою улыбкою, а иногда, что еще хуже, тяжелыми вздохами бѣднаго люда.

Открывшееся мѣсто священника въ Козловскомъ соборѣ, причтъ котораго обезпеченъ постоянными матеріальными средствами, отстраняло все это и В. Н—чь съ благодарностію принялъ предложеніе Преосвященнаго занять это мѣсто. 30 января онъ посвященъ былъ во діакона, а 31 во священника.

Семинарская корпорація сочла своимъ долгомъ проводить достойнымъ образомъ любимаго и уважаемаго всѣми В. Н—ча, предложивши ему отъ себя прощальный обѣдъ. 31 января, въ день посвященія В. Н—ча во священника, въ квартиру о. Ректора семинаріи собрались всѣ участники семейнаго торжества. По прибытіи въ семинарію, В. Н—чь видимо былъ тронуть, встрѣтивши всѣхъ своихъ сослуживцевъ безъ исключенія, пожелавшихъ такъ единодушно, по товарищески, проститься съ нимъ.

За обѣдомъ, предъ обычнымъ тостомъ въ честь виновника торжества, о Ректоръ обратился къ В. Н—чу съ слѣдующими словами:

Достуважаемый Василий Никифорович!

Непродолжительно было Ваше служеніе, тѣмъ не менѣе Вы оставляете здѣсь прочную память. Заведеніе наше теряетъ въ Васъ усерднаго, добросовѣтнаго и полезнаго дѣятеля, мы же лишаемся добраго сослуживца и товарища. Я служу здѣсь еще недавно, но увѣренъ, что ни съ кѣмъ изъ вашихъ сослуживцевъ Вы не имѣли ни какихъ недоразумѣній. По этому-то Василій Никифоровичъ, мы расстаемся съ Вами съ искреннимъ сожалѣніемъ...

Семинарія многое теряетъ съ Вами, за то, приходъ пріобрѣтаетъ добраго пастыря, церковь полезнаго дѣлателя. Какъ желательно было бы, чтобы большее число лицъ съ академическимъ образованіемъ принимало священный санъ! Черезъ это возвышалось бы значеніе священства и уваженіе къ духовенству и церкви. Особенно это желательно въ настоящее время, когда болѣе и болѣе распространяется въ обществѣ противурелигіозное направленіе. Въ частности необходимо, чтобы и въ уѣздныхъ городахъ среди духовенства были лица съ академическимъ образованіемъ. На другихъ поприщахъ службы тамъ есть люди съ высшимъ образованіемъ, но такіе люди не охотно подчиняются вліянію пастыря, если считаютъ себя выше его по образованію.

Здѣсь, В. Н., Вы были любимы и уважаемы; точно также, мы увѣрены, Вы будете окружены любовью и уваженіемъ на новомъ мѣстѣ Вашего служенія. Въ домѣ прихожанина Вы будете встрѣчаемы, какъ родной. Выраженія любви прихожанъ къ своему пастырю часто бываютъ даже трогательны. Въ этой симпатіи Вашихъ

будущихъ прихожанъ Вы найдете высокое утѣшеніе среди трудовъ пастырскаго служенія...

„Я считаю себя слишкомъ небольшимъ человѣкомъ въ средѣ семинарскаго корпуса, приблизительно такъ отвѣтилъ В. Н.—чъ. По своей скромности я никогда не ожидалъ подобнаго чествованія меня со стороны моихъ сослуживцевъ. Благодарю Васъ, господа, отъ всего сердца за сочувствіе ко мнѣ, такъ наглядно высказываемое Вами теперь. Я оставляю свою дѣятельность по семинаріи, но я всегда буду помнить о Васъ и о семинаріи.“

Затѣмъ обратился съ прощальною рѣчью къ В. Н.—чъ г. Инспекторъ семинаріи К. В. Я.

Семь съ половиною лѣтъ, говорилъ г. Инспекторъ:— послужили Вы, любезнѣйшій В. Н.—чъ, родной семинаріи въ должности преподавателя. Періодъ времени непродолжительный сравнительно съ службою недавно выбывшаго отъ насъ И. М. Сладкопѣвцева, но сколько симпатіи и свѣтлыхъ воспоминаній оставляете Вы между Вашими сослуживцами и учениками! Съ Вашимъ именемъ всегда соединена будетъ память объ Васъ, какъ о добромъ соотаварицѣ, прекрасномъ наставникѣ и вообще достойномъ, по своимъ качествамъ, человѣкѣ. Да не оскорбится Ваша скромность, если я частнѣе отмѣчу всѣмъ намъ извѣстныя Ваши качества—это всегдашняя мягкость и ровность вашего характера въ товарищескихъ отношеніяхъ, Ваше примѣрно исправное отношеніе къ своимъ обязанностямъ по службѣ преподавателя. Всѣ эти качества даютъ мнѣ право отъ лица всѣхъ вашихъ сослуживцевъ выразить соболѣзнованіе объ оставленіи Вами семинаріи, но я не впаду въ

ошибку, если выскажу общее наше сочувствіе и къ поступленію вашему во священники. Вы уходите отъ насъ, но не чужды намъ. Вы опредѣлили себя на служеніе церкви Божіей, а, по правдѣ сказать, и многіе изъ насъ не отказываются рано или поздно вступить въ это солидное званіе: и первоначальное воспитаніе и послѣдующее образованіе роднятъ насъ съ священнымъ саномъ. Солидарность нашихъ взглядовъ на священство побуждаетъ меня тѣмъ искреннѣе пожелать Вамъ, Вас. Никифоровичъ, счастливаго успѣха въ прохожденіи Вами пастырскихъ обязанностей ко благу вашихъ прихожанъ и къ возвышенію достоинства личности пастыря церкви“.

Нѣсколько словъ, сказанныхъ послѣ этаго преподавателемъ семинаріи А. М. Спасскимъ—товарищемъ В. Н—ча по семинаріи, академіи и по службѣ—заканчиваютъ немногосложный очеркъ и личности и дѣятельности В. Н—ча. Вотъ что сказала г. Спасскій.

Знаю, добрый другъ и товарищъ, что ты не привыкъ къ пышнымъ рѣчамъ и трескучимъ фразамъ; да и я не ораторъ. Но моя почти двадцати четырехлѣтняя совмѣстная жизнь съ тобою и въ школѣ и на службѣ даетъ мнѣ право сказать нѣсколько словъ при разставаніи съ Тобою.

Я не прощаюсь съ Тобою, будучи увѣренъ, что съ переменною сферы дѣятельности Ты не переѣдѣши своихъ добрыхъ отношеній къ оставляемому Тобой заведенію и не забудешь Твоихъ прежнихъ сослуживцевъ, которые, какъ ты и самъ хорошо знаешь, служатъ и будутъ служить одному и тому же общему съ Тобою дѣлу. Съ своей стороны я смѣло могу поручиться, что наша школа долго не забудетъ Тебя и какъ примѣрно-

честнаго труженика наставника и какъ сердечно-искренняго сотоварища и сослуживца. Не сокрушайся, что ты не видишь пока внушительныхъ результатовъ своей многоплодной педагогической дѣятельности. Такова участь преподавателя, что онъ сѣетъ сѣмя для будущаго и трудъ его даетъ невѣсомые на первый взглядъ результаты. Но повѣрь, что зрѣлый умъ рано или поздно оцѣнитъ твой трудъ и брошенное Тобою семя принесетъ плодъ сторицею. И такъ, повторяю, школа долго не забудетъ Тебя. Но не забывай школы и Ты. Ты хорошо теперь знаешь школу, ея задачи и цѣль, знаешь ея больныя и здоровыя стороны. И твоя память о школѣ можетъ принести большую пользу ей.

Ты вступаешь на новое поприще дѣятельности при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Твое скромное учительство въ семинаріи какъ нельзя болѣе подготовляло Тебя къ новой широкой пастырской дѣятельности; избранные и преподаваемые Тобою предметы (сперва литургика и гомилетика съ практическимъ руководствомъ для пастырей, а потомъ св. писаніе В. и Н. Завѣта) обезопасили твердость почвы, на которой Тебѣ предстоитъ трудиться; а эта почва гарантируетъ твой вѣрный успѣхъ не только среди пасомыхъ, но и въ кругу новыхъ твоихъ сослуживцевъ. И это послѣднее весьма много значитъ не столько лично для насъ, сколько вообще для оставляемаго Тобою учебнаго заведенія.

Тебѣ предстоитъ теперь столкнуться съ обществомъ духовенства, интересы котораго такъ тѣсно связаны съ интересами нашей школы. Нечего скрывать, какъ подозрительно и съ какимъ недовѣріемъ это общество относится, не скажу къ нашей корпораціи, а вообще ко всему школьному строю и преимущественно къ извѣ-

етной системѣ образованія. Не стану говорить, да и не время теперь, на сколько основательно и справедливо это недовѣріе. Но не могу умолчать о томъ, какъ много зла приносить это недовѣріе и разногласіе между школою и обществомъ. Недовѣріе родителей отражается прежде всего на дѣтяхъ ихъ, а нашихъ питомцахъ, порождая въ нихъ подь часъ апатію къ дѣлу и недо- довѣріе къ учащимъ. Въ этомъ, можетъ быть, громад- ное сѣмя зла, развѣтвляющагося въ разныя стороны...

Вступая въ среду духовенства, Ты незамѣтно и безъ- обидно напомнишь ему и разовьешь примѣнительно къ нашему времени вѣковую истину: „Concordia parvae res crescunt, discordia maximae dilabuntur“. Тебѣ теперь въ но- вомъ положеніи повѣрять скорѣе, чѣмъ преподавателю, кредитъ котораго давно подорванъ въ глазахъ обще- ства скоро-спѣлыми отзывами незаконченнаго еще дѣт- скаго ума... И такъ, учитель слова, вспомни добрымъ сло- вомъ оставляемую Тобою школу!

Ученики, всегда любившіе и уважавшіе В. Н-ча, простились съ нимъ въ его собственномъ домѣ. Не смотря на то, что время выхода В. Н-ча изъ семина- ріи—конецъ мясоѣда—было временемъ неблагопріят- нымъ для состоянія финансовъ учениковъ, между ними собрана была всетаки, достаточная сумма денегъ и куп- лень приличный случаю подарокъ. Въ день посвященія во священника В. Н-ча выборныя отъ нихъ отправи- лись къ нему въ домъ и поднесли подарокъ, принявши первые благословеніе—новаго служителя церкви.

Семинарія съ сожалѣніемъ разсталась съ В. Н-мъ... Было бы странно, конечно, если-бы семинарія и не со- жалѣла о немъ. Честный энергическій труженикъ такъ дорогъ въ наше практическое время на всякой почвѣ

дѣятельности. Особенно же онъ дорожить въ учебномъ заведеніи, гдѣ почва дѣятельности требуетъ умѣлой, да умѣлой руки, чтобы не породить плевеловъ, съ другой стороны нельзя и не радоваться, что истинно образованный человѣкъ, какимъ заявилъ себя В. Н-чъ въ семинаріи, вступаетъ въ ряды духовенства. Въ настоящую пору всеобщихъ нападокъ на служителей церкви, въ ту пору, когда пресса въ своихъ крайнихъ взглядахъ на пастыря церкви доходитъ иногда до того, что хочетъ видѣть въ немъ только требоисправителя, ремесленника церкви, пастыривысокообразованные—желаемые пастыри. Только они могутъ наглядно показать обществу въ своемъ лицѣ, что церковь не пассивная только раздавательница даровъ благодати, а и живая сила, сдерживающая, когда нужно, умъ и волю общества, часто заблуждающагося на пути къ истинному прогрессу. Желаемъ В. Н-чу привнести свою долю всегда отличавшей его энергіи въ эту великую миссію истинно образованнаго пастыря въ наше время...

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ 5 ВЕЛИКАГО ПОСТА.

Евангеліе, чело просита, (Марк. 10 38).

Однажды, во время бесѣды Иисуса Христа съ учениками о приближающихся страданіяхъ, подходят къ Нему двое изъ близкихъ Его учениковъ, Іаковъ и Іоаннъ, съ матерью своею, и начинаютъ просить Его, говоря *даждь намъ, да единъ изъ насъ одесную и единъ ошуюю Тебе сядево во славу Твоей* (ст. 37.) Очевидно, ученики сіи ожидали, по всеобщему ожиданію Іудеевъ, земнаго

славнаго царствованія Мессіи, а потому и просили Его о такомъ соцарствованіи съ Нимъ; на такое прошеніе Господь отвѣтствовалъ: *невъста, чесо просита* (ст. 38.) не знаете, чего и сами вы просите себѣ, какъ-бы такъ сказали имъ Господь. Какъ видите изъ этого, Господь не только не исполнилъ прошенія своихъ ^и близкихъ учениковъ, но какъ-бы укорилъ ихъ за такое прошеніе, сказавъ имъ: *невъста, чесо просита*.

Братіе, и мы принадлежимъ къ избранному обществу послѣдователей Іисуса Христа; однако, иногда и наши прошенія къ Нему, наши моленія остаются безъ исполненія и мы не видимъ на себѣ плодовъ отъ своихъ молитвъ. Вотъ и ходимъ мы въ храмъ Божій на молитву къ Богослуженію и, кажется, просимъ здѣсь Господа въ молитвахъ своихъ, а все-нѣтъ, не исполняетъ иногда Господь по нашему желанію, по нашему прошенію. Отъ чего же это-бываетъ?

Братіе, Господь всегда Милосердь ко всѣмъ. Онъ долготерпѣливъ и многомилостивъ. Онъ всегда готовъ исполнить всѣ наши нужды и прошенія, какъ Самъ сказалъ: *просите и дастся вамъ* (Матѳ. 7. 7.) но мы сами бываемъ виною неуспѣшности нашихъ молитвъ отъ того, что просимъ Господа не такъ, какъ бы слѣдовало намъ просить, и не о томъ просимъ, о чемъ бы нужно просить намъ болѣе всего-Господа. И такъ, отъ чего же бываютъ неуспѣшны, бесплодны наши молитвы?

Во первыхъ, братіе, неуспѣшность молитвы нашей зависитъ частію отъ того, что не о томъ просимъ мы Господа, о чемъ слѣдовало бы болѣе всего просить Его. Мы просимъ Бога болѣе всего о ниспосланіи земныхъ благъ, чѣмъ о небесныхъ, болѣе всего объ удобствахъ жизни, какъ-то: о приобрѣтеніи богатства, по-

честей, славы и проч. а о душѣ своей, объ исправленіи своей жизни, забываемъ, не просимъ Господа. Отъ этого Господь не исполняетъ такихъ прошеній нашихъ, Онъ видитъ, что для насъ-лучше. Онъ видитъ и знаетъ, что земныя блага, о которыхъ мы просимъ, пагубны для насъ и бесполезны; онѣ-эти блага земныя приковываютъ къ себѣ всѣ мысли и желанія человѣка до того, что человѣкъ, пользуясь этими благами, забываетъ о Богѣ, о небесномъ. Господь видитъ, что эти блага отвлекаютъ душу человѣка отъ Бога и вѣчнаго спасенія и до того привлекаютъ, приманиваютъ къ себѣ, что человѣкъ объ нихъ-однихъ думаетъ, всю жизнь имъ-однимъ посвящаетъ, всѣ силы души и тѣла, къ нимъ-однимъ направляетъ, ими-одними улаждается, увеселяется и объ нихъ-однихъ проситъ Господа въ молитвахъ своихъ. Поэтому, Господь Богъ, не только не исполняетъ такихъ молитвъ, но и научаетъ насъ искать болѣе благъ вѣчныхъ, а не временныхъ, небесныхъ, а не земныхъ: *ищите прежде царствія Божія и правды его*, говоритъ Онъ, *и сія вся приложатся вамъ* (Матѳ. 6. 33.) Следовательно, въ молитвѣ нужно просить Господа болѣе всего, по заповѣди Спасителя, о небесныхъ благахъ, а не о земныхъ. Самъ Господь знаетъ, братіе, что нужно каждому изъ насъ и сообразно съ этимъ каждому изъ насъ подаетъ просимое. Поэтому, Господь всевидящій научаетъ насъ заботиться болѣе всего о душѣ своей, нежели о тѣлѣ, ибо душа Наша дороже всѣхъ благъ міра: *какая польза человеку, учить Онъ насъ, аще міръ весь приобрящетъ, душу же свою отщепитъ*. (Матѳ. 16. 26.) Следовательно, братіе, нужно просить Господа Бога болѣе о духовныхъ благахъ, чѣмъ-о тѣлесныхъ, болѣе о душѣ, чѣмъ-о тѣлѣ. И тогда—услышитъ Гос-

подъ наше прошеніе, нашу молитву и вмѣстѣ—съ духовными благами подаетъ намъ и обиліе-благъ земныхъ и все нужное на потребу земной нашей жизни.

Съ другой стороны-сознаемъ, братіе, и сами, что мы весьма небрежно исполняемъ христіанскій долгъ молитвы, а иногда-бываетъ, что мы даже совершенно оставляемъ этотъ молитвенный долгъ безъ исполненія, хотя и именуемъ христіанами и обязаны бы исполнять неопустительно по долгу христіанскому эту святую обязанность и по заповѣди Апостола: *непрестанно молитесь* (1 солун. 5. 16.) И вотъ, не только въ будни, но и въ праздничные дни, многіе изъ насъ весьма рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій, отговариваясь разными предлогами или нездоровьемъ, или недосугами домашними, семейными, а есть—и такіе, которые не считаютъ за нужное—бывать въ храмѣ Божьемъ. О домашней молитвѣ также мало мы думаемъ. За тѣмъ, если мы и исполняемъ долгъ молитвы, то исполняемъ безъ всякаго вниманія и усердія: исполняемъ какъ-бы не хотя, кое-какъ, и какънибудь. Находясь въ храмѣ Божіемъ при Богослуженіи, мы нерѣдко тяготимся продолжительностью службы Божіей; не ввимаемъ здѣсь-чтенію, пѣнію и молитвамъ церковнымъ; а отъ невниманія нашего наши мысли большею частью разсѣваются, развлекаются сторонними мірскими предметами, а не Божественными, святыми до того, что мы забываемъ иногда, гдѣ мы стоимъ. Здѣсь-во время молитвы явятся у васъ воспоминанія о разныхъ лицахъ и предметахъ, съ которыми когда либо встрѣчались, или видѣлись, и заботы домашнія, семейныя, огорченія и обиды отъ другихъ и другія разныя мысли. Отъ сего-является въ насъ въ храмѣ Божьемъ тягота духа: мы стоимъ здѣсь-скучаемъ, и, для развле-

ченія позволяемъ себѣ-разговаривать другъ съ другомъ, обращаясь въ ту, и другую сторону, какъ въ простомъ какомъ домѣ, забывая о домѣ Божіемъ, въ которомъ присутствуемъ, стараюсь чрезъ это сократить время— молитвы и нерѣдко-до окончанія службы спѣшимъ уйти изъ церкви. И это-мы называемъ исполненіемъ молитвы? И послѣ этаго говоримъ, что исполнили мы свой долгъ, были въ храмѣ Божіемъ и молились? И за это-ожидаемъ отъ Господа всѣхъ благъ: даровъ и милостей? И при этомъ—еще обольщаемъ себя надеждою, что Господь приметъ или услышитъ такую нашу молитву? Нѣтъ, братіе, Господь всевидящій не приметъ такой молитвы нашей и приносящій такую молитву человѣкъ никогда не получитъ плодовъ отъ своей молитвы, сколько бы онъ ни посѣщалъ церкви Божіей, сколько бы ни приносилъ здѣсь-своихъ молитвъ. Въ грѣхъ, въ осужденіе послужить ему такая молитва. Представьте и сами—братіе. Если бы какой проситель явился въ вашъ домъ—о чемъ нибудь просить васъ, и вдругъ-вмѣсто прошенія къ вамъ, сталъ бы говорить съ вами одругихъ стороннихъ предметахъ, не касающихся до дѣла, до просьбы, и при этомъ сталъ бы еще относиться къ вамъ съ небреженіемъ, невниманіемъ, ставъ къ вамъ въ польботорота и въ тоже время съ какого-то развязностью, на смѣшкою, наглостью, разговаривая съ вами. Исполнили ли бы вы просьбу такого просителя? Конечно—нѣтъ; такъ какъ усмотрѣли бы еще невниманіе къ себѣ, неуваженіе, оскорбленіе своей личности. Такъ и Господь Богъ, видя невнимательность къ молитвѣ, разсѣянность въ мысляхъ, небрежное стояніе—во время молитвы, не только не исполняетъ нашего прошенія, но Онъ—Правосудный еще оскорбляется такою молитвою: *снi лодди*

устнами мя чтутъ, какъ Овъ-Самъ нѣкогда сказалъ о фарисеяхъ, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене, всуе же чтутъ мя (Марк. 7, 6, 7.) Слѣдовательно, нужно озаботиться, братіе, имѣть внимательность къ молитвѣ, не разсѣваться мыслями во время молитвы, стоять благоговѣнно предъ Богомъ—на молитвѣ. *Послушайте, какъ Самъ Спаситель научаеъ насъ совершать молитву: ты же егда молишься, говорить Овъ, види въ клятв твою (т. е. внутрь-себя, углубись въ свою душу) и затворивъ двери твои (внѣшнія чувства и представленія) помолися Отцу твоему, иже въ тайнѣ, и Отецъ твой, видяи въ тайнѣ, воздастъ тебѣ явѣ.* (Матѣ. 6, 6, 7.) И св. Златоустъ поучаеъ насъ также внимательно совершать дѣло молитвы: твори молитву постоянно и съ сознаниемъ и вниманиемъ, учиъ овъ насъ. (Слов. о молитв. Іоан. Злат.)

Такъ, возлюбленный слушатель, гдѣ бы ты ни былъ и гдѣ бы ты ни приносишь свою молитву, стой всегда со вниманиемъ и благовѣніемъ на молитвѣ предъ Богомъ: дома ли то будетъ, или въ храмѣ Божіемъ. Вспоминай въ это время—гдѣ ты, предъ кѣмъ стоишь и у кого просишь, или ищешь помощи, успѣха, или дара. Тыбѣдное твореніе, смертный, грѣшный человекъ стоишь передъ своимъ Творцомъ, Господомъ Богомъ, Отцомъ Небеснымъ, Творцомъ неба и земли, существомъ Высочайшимъ, Совершеннѣйшимъ, Всемогущимъ, Всевидящимъ, Всеправеднымъ, такъ стой же благоговѣнно предъ такимъ лицомъ, стой со страхомъ и трепетомъ, предъ которымъ и лики Ангельскіе, не смѣя взирати, закрываютъ крилами лица своя; стой съ глубокимъ вниманиемъ и смиреніемъ. Представляя себѣ, что въ это время Господь Всевидящій смотритъ на тебя во время

молитвы, видитъ все твое сердце, всю твою душу, всѣ твои мысли и желанія сокровенныя, таящіяся во глубинѣ души твоей; видитъ твое настоящее, прошедшее и будущее; видитъ всю твою жизнь, всѣ твои дѣла и помышленія. Вспоминай, что Господь Правосудный, за небрежное стояніе и молитву безъ вниманія, онѣкогда взыщетъ съ тебя и накажетъ. Онъ—Всеблаженный. А вспоминая объ этомъ, старайся держать себя на молитвѣ сосредоточенно, не развлекаясь посторонними мірскими предметами и мыслями. Усердно—стой, благоговѣнно. И тогда самъ ты почувствуешь въ себѣ жаланіе молиться Господу Богу и тогда самъ ты узришь великую пользу отъ молитвы: мысли твои (просвѣтлѣютъ), сердце согрѣется, воспламенится любовію къ Богу; въ тебѣ явятся непреодолимою сокрушеніе и плачь о грѣхахъ; желаніе и готовность исправить свою жизнь, благоугождать Богу во вся дни жизни, тогда явится въ тебѣ желаніе—исполнять Божественныя Его заповѣди. Словомъ: ты усмотришь тогда отъ такой молитвы великую перемѣну въ себѣ, въ своей душѣ, въ своемъ сердцѣ. Тогда, повѣръ возлюбленный, молитва твоя будетъ имѣть успѣхъ и силу предъ Господомъ Богомъ: она низведетъ на тебя благословенія и милость отъ Господа и всѣ дѣла и желанія твои получатъ успѣхъ.

И такъ, братіе, обратите на это ваше вниманіе и постарайтесь, какъ слѣдуетъ православнымъ христіанамъ, всегда исполнять долгъ молитвенный съ усердіемъ и вниманіемъ. Особенно—вотъ теперь, въ настоящіе дни Святыя четырехдесятницы, кто изъ васъ желаетъ принести Господу Богу искреннее покаяніе во грѣхахъ и сподобиться достойно святаго причащенія, озаботьтесь имѣть усердіе и вниманіе къ молитвѣ. О, Премилосердый Го-

споди! даруй всегда, всѣмъ-намъ во всякое время нашей жизни исполнять дѣло-молитвы съ усердіемъ и вниманіемъ. Аминь.

Священникъ Іоаннъ Реморовъ.

ДВИЖЕНІЕ ВЪ ПОЛЬЗУ ПРАВОСЛАВІЯ ВЪ ГАЛИЦІИ.

Въ восточной Галиціи обнаружались признаки религіознаго движенія, ограничившагося пока желаніемъ нѣсколькихъ русинскихъ семействъ перейти въ православіе. Въ Австріи вѣротерпимость по закону доведена до послѣднихъ предѣловъ. Австрійскіе подданные могутъ формально не исповѣдывать никакой религіи, и это обстоятельство нисколько не ограничиваетъ ихъ въ пользованіи политическими и гражданскими правами наравнѣ съ прочими. Жители русинской гмины Гнильче давно уже тяготились своею принадлежностью къ католической церкви, богослуженіе которой было имъ непонятно, и основываясь на томъ, что предки ихъ были православные, пожелали въ свою очередь вернуться на лоно православной церкви. Примѣръ крестьянъ гмины Гнильче подѣйствовать и на русинъ сосѣднихъ волостей. Послѣдніе приготовились выступить съ такимъ же заявленіемъ, на счетъ перехода своего въ православіе, но предпочли, однако, выждать, чѣмъ кончится дѣло крестьянъ гнильческой гмины, не слишкомъ довѣряясь вѣротерпимости польскихъ галиційскихъ властей.

Мысль о переходѣ въ православіе или, какъ они сами выразились: «въ вѣру батькивъ» (т. е. родителей), возникла среди русинскихъ крестьянъ еще лѣтомъ, а такъ какъ въ Австріи не существуетъ закона, воспрещающаго, кому бы то ни было, перемѣнять религію, то

мѣстныя власти, не имѣя законнаго права воспротивиться намѣренію руссинъ, объявили имъ, что, если они перейдутъ изъ католичества или уніатства въ православіе, то имъ пришлютъ на постой нѣсколько кавалерійскихъ полковъ, такъ чтобы на каждую православную избу приходилось по три, а нѣтъ—такъ и по пяти уланъ или гусаръ. Руссины тотчасъ же смекнули куда дѣло клонить и рѣшились подождать.

Въ послѣднихъ числахъ декабря, жители гмины Гнильче вновь заявили о желаніи своемъ возвратиться къ «вѣрѣ батькивъ», но на этотъ разъ, если и не встрѣтили отпора, за то подняли этимъ такой шумъ, такую тревогу даже въ самой Вѣнѣ, что оттуда посыпались циркуляры за циркулярами, предписанія за предписаніями и всякаго рода инструкціи о томъ, какъ-де розыскать «корни и нити» такого прискорбнаго для католицизма и уніатства явленія. Между тѣмъ польское галиційское намѣстничество снарядило цѣлую комиссію для разоблаченія этихъ «нитей». Задача представлялась комиссіи тѣмъ болѣе трудною, какъ мы уже сказали выше, она не могла сослаться на какой бы то ни было законъ для воспрещенія руссинамъ перейти въ другую вѣру. Члены комиссіи, сознавая свое легальное безсиліе, вооружились хитростью, которая, какъ видно, послужила имъ не безъ успѣха.

Вотъ что пишетъ объ этомъ изъ Львова корреспондентъ «Новостей»: Явившись на мѣсто, комиссія объявила крестьянамъ гмины, во-первыхъ, что до ихъ убѣжденій совѣсти никому никакого нѣтъ дѣла, такъ какъ они вправѣ исповѣдывать ту вѣру, которую считаютъ лучшею, и что, слѣдовательно, къ переходу ихъ въ православіе никакого препятствія быть не можетъ; во-

вторыхъ, что, въ виду ихъ перехода, правительство обязано озаботиться, чтобы они не встрѣтили какихъ либо затрудненій въ исполненіи религіозныхъ обрядовъ, а для этого необходимо: во-первыхъ построить каменную церковь и два каменныхъ дома для приходскаго священника и причта; во-вторыхъ, отвести соотвѣтственное угодіе какъ для священника, такъ и для причта; въ третьихъ, отвести землю для устройства новаго кладбища; въ четвертыхъ, опредѣлить постоянное жалованье въ 600 гульденовъ въ годъ священнику и 200 гульденовъ причту и, въ пятыхъ, для устраненія препятствій къ немедленной постройкѣ требуемыхъ зданій и самой церкви, что, въ видахъ облегченія имъ этой задачи, начальство рѣшило произвести посредствомъ своихъ опытныхъ архитекторовъ и подъ собственнымъ наблюденіемъ, — крестьяне обязаны немедленно же собрать изъ волости отъ 30 до 40 тысячъ гульденовъ, независимо отъ уплаты жалованья по 800 гульденовъ въ годъ, что тоже должно быть обезпечено круговою порукою всей волости, а затѣмъ, по исполненіи всѣхъ этихъ законныхъ требованій, они могутъ озаботиться о выборѣ для себя священника.

Не трудно представить себѣ, какъ все это должно было подѣйствовать на крестьянъ. Откуда было бы взять имъ 30—40 тысячъ гульденовъ! Изъ словъ комиссаровъ, они, конечно, должны были заключить, что австрійское правительство ни мало не намѣрено насиловать свободы ихъ убѣжденій и готово даже облегчить имъ постройку православной церкви присылкою опытныхъ архитекторовъ; но въ то же время простодушные руссины, почесавъ затылки, пришли къ горькому для нихъ выводу, что возвратъ ихъ къ «вѣрѣ батькивъ» не

окупится трудовой копѣйкой многихъ поколѣній. Посовѣтовавшись съ міромъ, руссины гнильческой гмины объявили комиссіи, что отступаются отъ своего намѣренія и остаются вѣрными своему прежнему религіозному исповѣданію.

Неизвѣстно, повели ли розыски галиційскихъ властей и инструкціи вѣнскаго правительства къ разоблаченію какихъ-либо «корней и нитей», но достовѣрно то, что галиційская печать всполошилась до того, что чуть было не воскликнула, что «Австрія въ опасности!» — самое же заявленіе гнильческихъ крестьянъ о намѣреніи ихъ быть православными назвала «грозымымъ признакомъ внутренняго разлада». Но кто же съѣтъ этотъ разладъ? На этотъ вопросъ въ Вѣнѣ былъ уже готовъ отвѣтъ: разладъ съѣтъ все та же Россія, тайная рука которой мутитъ воду вездѣ, гдѣ только можетъ, лишь бы обставить Австрію всѣми возможными затрудненіями какъ внутри, такъ и извнѣ. «Панславизмъ» и «русская интрига» — вотъ два лозунга, которые не сходятъ съ устъ вѣнскихъ политиковъ и публицистовъ и которые до того уже пріѣлись, что даже перестали останавливать на себѣ вниманіе нашей печати, относящейся къ нимъ, какъ къ неизбѣжной приправѣ почти каждой газетной статьи, выходящей изъ-подъ пера жиждовствующихъ вѣнскихъ борзописцевъ.

Придавъ религіозному движенію руссинъ чисто-политическій характеръ, австрійское правительство этимъ только доказало, какъ мало довѣряетъ оно прочности тѣхъ швовъ, изъ которыхъ скроена разноплеменная Габсбургская монархія.

(Москов. Церк. Вѣд.).

Дѣло о сектантахъ, обвиняемыхъ въ принадлежности къ хлыстовской ереси.

Въ новочеркасскомъ окружномъ судѣ 12 ноября 1881 г. разбиралось дѣло, привлекшее много любопытныхъ. По словамъ обвинительнаго акта и показаніямъ свидѣтелей, дѣло возникло такъ. Три года тому назадъ крестьянинъ Божко зазимовалъ на Кавказѣ, въ станицѣ Баталпашинской, у казака Пучкина, слышшаго хлыстомъ, и возвратившись потомъ домой, въ деревню Семеновское, измѣнилъ образъ жизни: пересталъ пить водку, ѣсть мясо и началъ собирать къ себѣ людей и вмѣстѣ съ ними пѣть духовныя пѣсни. Вскорѣ къ Божко пріѣхала крестьянка Аксинья Кучмина и поселилась у него въ особой избѣ, откуда часто слышалось пѣніе. Пѣніе и молитвы, происходившія по ночамъ тайно, привлекали много мѣстныхъ жителей, преимущественно женщинъ. Дѣлаясь приверженцами Божко и Кучминой, люди скоро измѣнились: уклонялись отъ супружескихъ отношеній, не пили водки и не ѣли мясной пищи. Вліяніе Божко и Кучминой стало распространяться и въ другихъ селеніяхъ. Пріѣзжали къ нимъ изъ деревни Маньковской крестьянинъ Владыкинъ и солдатъ Косенко, и вслѣдъ за-тѣмъ то же обратили на себя вниманіе перемѣной образа жизни. Въ деревнѣ Маньковской у Владыкина происходили собранія; однажды у него побывалъ солдатъ Дуванскій, изъ деревни Поздѣвки, и то-же сталъ прозелитомъ. Объ ученіи этихъ сектантовъ свидѣтели давали довольно отрывочныя и поверхностныя показанія. Кромѣ упомянутыхъ «отреченій», сектанты отличались тѣмъ, что пѣли особыя духовныя пѣсни не употребляющіяся въ церковномъ служеніи, рѣдко ходи-

ли въ церковь и то уже къ самому концу, не признавали иконъ, совершали радѣнія, во время которыхъ приходили въ экстазъ и тряслись всѣмъ тѣломъ; по нѣкоторымъ показаніямъ они говорили, что всякій ведущій благочестивую жизнь, вслѣдствіе поста и молитвы, можетъ принять Св. Духа и сдѣлаться «сыномъ Божиимъ»; видимыя церкви только «примѣръ одинъ» а истинная церковь въ сердцѣ каждаго вѣрующаго. Кучмину называли они богородицею, а себя называли «христами», добавляя къ тому, что врагъ человѣческой не въ силахъ произнести этого слова и выговариваетъ вмѣсто него «хлысты», отчего сектантовъ и называютъ хлыстами. Нѣкоторые добавляли оригинальныя подробности: «Богъ Саваоѣъ живетъ на землѣ, въ Тамбовѣ, и когда его въ 1870 году везли на Кавказъ, было великое сіяніе на небѣ; на пути онъ заѣзжалъ къ Дуванскому и посвятилъ его въ христы, за что тотъ подарилъ ему сапоги и брюки». «Переходъ Моисея, говорили сектанты, это міръ грѣховный; Иуда удавившійся— это человѣкъ, сказавшій худое слово; рай—самъ человѣкъ: отъ всѣхъ дровъ вкушать—дѣлать всякія дѣла». Свидѣтели пропѣли на судѣ нѣсколько пѣсень сектантовъ: «Нашъ батюшка Спаситель кипарисъ дерево садиль», «Корабль заливаеъ морскими волнами» и т. п. Особенно интересно было показаніе мѣстнаго священника, выяснявшее почву, на которой распространялась секта. «Прихожане мои, говорилъ онъ, народъ религіозный, любятъ читать и пѣть священныя пѣсни; въ теченіи двухъ мѣсяцевъ я роздалъ имъ и продалъ за деньги до 2,000 экземпляровъ Евангелія». Какъ только появилась ересь, священникъ сталъ говорить проповѣди и открылъ бесѣды съ сектантами; многіе прихожане

были довольны проповѣдями и просили продолжать ихъ, но сектанты не поддавались и наконецъ возникло о нихъ слѣдствіе.

Присяжные вынесли всѣмъ обвинявшимся обвинительный вердиктъ, и подсудимые приговорены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Закавказскій край.

Долженъ ли колокольный звонъ быть благозвучнымъ? Должны ли колокола быть въ согласіи между собою?

Кто бывалъ въ Германіи, напр., тотъ знаетъ, что тамъ во многихъ церквахъ колокола настроены гармонически и при звонѣ издають совершенно правильные аккорды. Въ Италіи такой звонъ тоже нерѣдкость; на Миланской выставкѣ прошлаго года колокола образовали хроматическую гамму на протяженіи октавы, и звонари положительно играли на колоколахъ. Въ Россіи существуетъ гармоническій звонъ только въ одномъ мѣстѣ,—въ соборѣ города Ростова и этимъ Ростовъ извѣстенъ на всю Россію. Почти всѣ 13 колоколовъ Ростовскаго собора настроены музыкально, а изъ нихъ особенно вѣрно три большіе колокола, звукъ которыхъ образуетъ мажорное трезвучіе (на *do*). Замѣчательно, что колокола эти и ихъ настройка—XVII-го вѣка, эпоха Ростовскаго митрополита Іоны Сысоевича, писавшаго о нихъ: „на своемъ дворикѣ люю колоколишки и дивятся людишки.“ Со времени митрополита Іоны, вѣроятно, большаго любителя музыки, утекло много воды и теперь благочестивые закащики требуютъ отъ заводчиковъ только колоколовъ позвончѣе да съ большимъ числомъ рельефныхъ изображеній. Эти изображенія въ

дѣйствительности наросты на звучащемъ тѣлѣ, мѣшающіе ему издавать *одинъ* чистый тонъ; они заставляютъ колокола издавать при ударѣ *два*, немного отличающіеся другъ отъ друга тона, производящіе дрожаніе звука — недостатокъ колокола, но считаемый многими за достоинство. Заводчикамъ слѣдовало бы подумать объ этомъ недостаткѣ и отливать колокола въ недрожащіе тоны, обтачивая ихъ (съ внѣшней или внутренней стороны), настраивать для полученія музыкальныхъ аккордовъ. Но пока такихъ колоколовъ у насъ еще не готовится и не только сельскіе храмы не получаютъ хорошаго звона, не оскорбляющаго музыкальный слухъ, но не позаботилась о немъ и комиссія строившая храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ. По обычаю комиссія эта обратила вниманіе свое на орнаменты колоколовъ и не позаботилась о звукѣ.

Много занимаясь акустикой и различнымъ приложеніемъ ея выводовъ, чрезъ посредство Высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Макарія, я обращался въ комиссію съ предложеніемъ устроить гармоническій звонъ въ храмъ Спасителя. Но колокола были уже заказаны; комиссія боялась, что подтачиваніе колоколовъ уменьшитъ ихъ вѣсъ и потому отклонила предложеніе мое до времени освященія храма и передачи его въ духовное вѣдомство.

Для устройства музыкальнаго звона въ храмъ Спасителя я приготовилъ въ предѣлахъ двухъ съ половиною октавъ систему камертоновъ на резонансныхъ ящикахъ, изъ которыхъ самый большой имѣетъ 7 вершковъ длины въ вѣтвяхъ и издаетъ звукъ одинаковый по числу колебаній ($222\frac{1}{2}$ въ секунду) съ звукомъ большаго колокола храма Спасителя. Уже и прежде того я устраи-

валъ системы камертоновъ, представлявшихъ уравненную темперированную хроматическую гамму и эта система, равно и другія мои акустико-механическія изслѣдованія получили почетныя награды на выставкахъ—Московской политехнической и всемірныхъ—Вѣнской и Филадельфійской.

Но къ чему теперь приложу я свои знанія и труды? Кто послушаетъ ту прелестную гармонію, которую я устроилъ съ извѣстною цѣлію на своихъ камертонахъ? Можетъ быть я не доживу до времени, когда освятится храмъ Христа Спасителя, а если и доживу, то можетъ быть духовное вѣдомство, по принятіи храма отъ комисіи, не приметъ моего предложенія. Попробую еще представить нынѣ эти камертоны на всероссійскую выставку въ Москвѣ. Въ виду этого предлагалъ я свои знанія, приобрѣтенныя въ теченіи сорока лѣтъ изученія мной музыки и акустики, на устройство гармоническаго строя колоколовъ при храмѣ, имѣющемъ воздвигнуться въ Петербургѣ на мѣстѣ злодѣйскаго покушенія 1-го марта. Колокола будутъ издавать минорное и мажорное трезвучія и соотвѣтствующій доминант-аккордъ.

Свящ. А. Израилевъ.

Духовное пѣніе соединенными хорами для народа. Въ Перми, по инициативѣ «Совѣта духовныхъ чтеній въ Перми», открыто духовное пѣніе соединенными хорами для народа. Первый опытъ такого пѣнія сдѣланъ 13 декабря въ городской Воскресенской церкви, какъ сообщаетъ корресп. Церковн. Вѣстника. Въ назначенный часъ въ эту церковь кромѣ вышихъ представителей мѣстной власти—губернатора, вице-губернатора и пр. собралось много публики. Для пѣнія собраны были три

мѣстные хора, къ которымъ присоединились пѣвцы изъ духовенства, особенно голосистые оо. дьяконы. Спѣты были хорами пѣснопѣнія: «Съ нами Богъ», воскресные антифоны втораго гласа и Херувимская № 7. Затѣмъ хоры пѣвчихъ, совмѣстно съ народомъ, именно съ тѣми, кто чаще посѣщаль «духовныя чтенія», которыя ведутся въ Перми уже около 4 лѣтъ, и на которыхъ вмѣстѣ съ чтеніемъ и пѣли, исполнили: херувимскую, Высшую небесъ и О всепѣтая Мати. Это общее пѣніе сильнѣе всего подѣйствовало на чувства посѣтителей и принято съ самою искреннею благодарностію. Входъ на пѣвческія собранія бесплатный и открытъ для всѣхъ безъ всякихъ билетовъ; желающимъ предоставлено опускаться въ кружку при входѣ свою лепту на сооруженіе въ Перми часовни св. Стефана Пермскаго. Нельзя не привѣтствовать этого полезнаго дѣла и при этомъ не отнестись съ сочувствіемъ и къ самой постановкѣ его, чуждой зрѣлищаго характера: пѣніе въ храмѣ, свободный и открытый для всякаго доступъ—вполнѣ приличны церковно-религіозному пѣнію и совершенно гармонируютъ съ его цѣлью—возбуждать и питать христіанское чувство вѣрующихъ.

(Моск. Церк. Вѣдом).

По вопросу о прекращеніи въ народѣ пьянства. По газетнымъ извѣстіямъ, общія заключенія, къ которымъ пришло совѣщаніе земскихъ свѣдующихъ людей, по вопросу о прекращеніи въ народѣ пьянства и болѣе правительнаго, сравнительно съ настоящимъ положеніемъ, устройства питейной торговли, въ главныхъ своихъ чертахъ, представляютъ слѣдующій систематическій выводъ. Признано не обходимымъ: 1) измѣненіе существ-

вующаго нынѣ закона, касающагося права открытія и закрытія питейныхъ заведеній; 2) дозволеніе учредить общественныя питейныя заведенія нынѣ запрещенныя; 3) сокращеніе числа питейныхъ заведеній; 4) установленіе только двухъ типовъ этихъ заведеній (кормча и винная лавка; 5) предоставленіе уѣзднымъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ—распредѣлять питейныя заведенія по мѣстностямъ; 6) предпочтеніе способа отдачи питейныхъ заведеній, съ торговъ, всѣмъ инымъ способамъ распредѣленія этихъ заведеній (другіе способы, какъ извѣстно, это—жребій и личное усмотрѣніе мѣстныхъ властей); 7) измѣненіе порядка надзора и преслѣдованіе нарушеній по питейной торговлѣ, а также налагаемыхъ за эти нарушенія наказаній; 8) уничтоженіе существующаго на нашихъ окраинахъ пропинаціоннаго права владѣльцевъ; 9) устраненіе евреевъ талмудистовъ отъ производства питейной торговли, какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ; 10) измѣненіе существующихъ правилъ, касающихся пивоваренія и торговли пивомъ, и 11) расширеніе правъ мѣстныхъ, уѣздныхъ и городскихъ учрежденій, въ отношеніи времени закрытія питейныхъ заведеній. Всѣ эти мѣропріятія совѣщаніе не предполагаетъ распространять на обѣ столицы, Одессу, на губерніи Остзейскія и Царства Польскаго, на Восточныя и Юго-Восточныя области: Сибирь, Туркестантскій и Кавказскій край.

(Моск. Церк. Вѣд.).

Новое хорошее кормовое средство для скота. Въ № 48 „Земледѣльческой Газеты“ за 1881 годъ помѣщено интересное сообщеніе одного изъ сельскихъ хозяевъ о силосованіи (заквашиваніи) имъ картофельной ботвы. 23

августа, когда на ботвѣ образовались сѣменные яблоки, онъ распорядился приготовленіемъ силоса: три работника въ одинъ день выкопали яму длиной 3 саж., глубиной 2 арш. и шириной 4 арш. съ откосными боками, такъ что ширина дна была не болѣе двухъ аршинъ. Грунтъ на избранномъ для ямы мѣстѣ оказался глинистымъ, со значительнымъ количествомъ песку. Съ утра 24 августа онъ началъ укладывать ботву рядами, причемъ она сильно уминалась сначала ногами, а потомъ утрамбовывалась. Когда слой утопанной и утрамбованной массы равнялся полуаршину, по всей поверхности его разсыпалась довольно густо соль. Къ вечеру силосъ былъ наполненъ и прикрытъ соломой, а вся вынутая изъ ямы земля выброшена на него въ видѣ бугра. 6 октября яма была вскрыта и подъ соломой оказалась плотная сочная масса, съ кисловатымъ, пріятнымъ запахомъ, на вкусъ соленая, по цвѣту же похожая на квашеную полубѣлую капусту. Коровы съ жадностью ѣли этотъ кормъ. Одна десятина дала ботвы до 400 п. Расходы по устройству силоса и наполненію его равнялись 5 р. 55 к., слѣдовательно пудъ корма долженъ обойтись 1³/₈ коп.

(Москов. Церк. Вѣд.).

Отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

Въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 20-го марта 1879 года, сохранено, въ видѣ временной мѣры, право поступленія въ Демидовскіи Юридическій Лицей воспитанниковъ духовныхъ семинарій, при чемъ министру народнаго просвѣщенія предоставлено установить тѣ ограниченія, какія онъ признаетъ нужными, дабы со временемъ и въ Лицей пріемъ изъ семинарій былъ допу-

скаемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ университеты. Бывшій министръ народнаго просвѣщенія гр. Д. А. Толстой назначилъ шестилѣтній срокъ временной мѣры, указанной въ Высочайшемъ повелѣніи.

Въ настоящее время прошло уже три года означеннаго льготнаго срока.

Въ видахъ устраненія рѣзкаго перехода отъ льготнаго періода къ требованію полного аттестата зрѣлости, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, распоряженіемъ отъ 29 декабря 1881 года, установилъ постепенность въ требованіяхъ на экзаменахъ въ теченіи остающихся трехъ лѣтъ, на слѣдующихъ основаніяхъ.

Воспитанники духовныхъ семинарій, получивше аттестатъ объ окончаніи курса первыхъ четырехъ классовъ, могутъ поступить въ Демидовскій Юридическій Лицей по выдержаніи экзамена въ Ярославской гимназій изъ нижепоименованныхъ предметовъ.

Въ 1882 году: изъ Русскаго языка и Словесности; изъ Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ Исторіи и Географіи съ космографіею.

Въ 1883 году: изъ Русскаго языка и Словесности; изъ Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ Исторіи и Географіи съ космографіею; изъ Алгебры и Физики.

Въ 1884 году: изъ Русскаго языка и Словесности; изъ Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ Алгебры, Геометріи и Физики; изъ Исторіи и Географіи; изъ одного новаго языка по выбору экзаменующагося.

Съ 1885 года въ Лицей будутъ приниматься молодые люди исключительно по аттестатамъ зрѣлости, полученнымъ въ одной изъ гимназій.

Что касается объема требованій, предъявляемыхъ экзаменующимся, то онъ опредѣляется гимназическимъ

курсомъ; воспитанники семинарій должны оказать на повѣрочномъ испытаніи въ Ярославской гимназій тѣ же познанія по указаннымъ выше предметамъ, какія требуются отъ постороннихъ лицъ, желающихъ получить аттестатъ зрѣлости.

Въ вознагражденіе преподавателямъ, производящимъ испытаніе, каждый экзаменующійся обязанъ внести за весь экзамень по пяти рублей.

Прошенія о поступленіи въ Лицей должны быть поданы на имя директора не позже 5 августа, а испытанія начнутся 7 августа. Послѣ этого срока никто къ испытанію допущенъ не будетъ.

Къ прошенію должны быть приложены: метрическое свидѣтельство, выданное изъ Консисторіи; документы о происхожденіи; аттестатъ семинаріи; свидѣтельство о приискѣ къ воинской повинности, а равно и копіи съ означенныхъ документовъ на простой бумагѣ безъ всякаго засвидѣтельствованія. Сверхъ того прошеніе не можетъ быть принято безъ приложенія 25-ти руб. изъ коихъ 20 руб. за слушаніе лекцій въ Лицеѣ въ первое полугодіе, а остальные въ вознагражденіе экзаменаторамъ. Въ случаѣ невыдержанія испытанія или нежеланія просителя поступить въ Лицей, 20 рублей выдаются ему обратно.

Освобожденіе отъ платы и отсрочка во взносѣ оной, равно какъ назначеніе стипендій производится на основаніи экзаменовъ изъ юридическихъ наукъ въ самомъ Лицеѣ.

Годовая плата, въ размѣрѣ сорока руб., вносится за каждое полугодіе впередъ.

При Лицеѣ учреждено общежитіе, въ которомъ студенты пользуются помещеніемъ, пищею, одеждою и всѣ-

ми пособіями. Годовая плата за содержаніе назначается въ 300 рублей, за исключеніемъ взноса за слушаніе лекцій. Сверхъ того вновь поступающіе платятъ 50 руб. на первоначальное обзаведеніе.

Директоръ М. Капустинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

По журнальному постановленію 30 Ноября 1881 года состоявшемуся, общимъ присутствіемъ правленіемъ городскаго Банка и городской управы признано необходимымъ увеличить проценты по вкладамъ и выдавать:

- а) на безсрочные вклады, вмѣсто $3\frac{1}{2}$ по 4% на сто въ годъ
- б) вклады срочные, вносимые на 3, 4 и 5 лѣтъ вмѣсто $4\frac{1}{2}$ — 5%
- в) на 6, 7, 8 и 9 лѣтъ вмѣсто 5 — $5\frac{1}{2}\%$ затѣмъ на срочные, вносимые на 10, 11 и 12 лѣтъ выдавать 6% на вклады вѣчные $6\frac{1}{2}\%$

Платежъ процентовъ въ увеличенномъ размѣрѣ на вклады поименованные выше начнется съ 1 Января 1882 года.

Вклады срочные, поступившіе въ Банкъ до 1 Января, пользуются во весь срокъ ихъ обращенія процентами въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. какіе были при ихъ поступленіи, по безсрочнымъ же вкладамъ прежняго времени, до 1 Августа 1879 г. проценты будутъ исчислять-

ся по 5 на сто, съ 1 Августа 1879 г. по 4 $\frac{1}{2}$, съ 1-го Августа 1880 г. по 4, съ 1-го Юня 1881 г. по 3 $\frac{1}{2}$ и за тѣмъ съ 1 Января 1882 г. по 4 $\frac{0}{10}$, на сто въ годъ.

Директоръ Поповъ.

За Бухгалтера Поповъ.

Въ Московской Синодальной Типографіи и въ Книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, поступили въ продажу.

Мелкія брошюры

Успение Пресвятыя Богородицы . . . въ бумажѣ 6 к.

Повѣсть о смерти блаженнаго Константина преставленіе Св. Кипріана 3

Сказаніе о убіеніи князей Бориса и Глѣба 4

Убіеніе Св. Царевича Димитрія 4

Сказаніе о убіеніи двухъ Варяговъ Одо- одора и Іоанна 5

Повѣствованіе о перукотворенномъ образѣ 3

безъ переплета 1 $\frac{3}{4}$

Празднество явленію Иконы Пресвятыя Богородицы Тихвинскія 5

безъ пер 4

Синаксарь на соборъ Архангела Гавріила 15

Два слова на Благовѣщеніе Пресвятыя Бо- городицы 6

Житія Святыхъ.

Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго	6
Евангелиста Іоанна Богослова	5
Царя Константина и матери его Елены	4
Пророка Іереміи	6
Апостоловъ Петра и Павла	6
Апостола и Евангелиста Марка	4
Петра, Алексія и Іоны, Митрополитовъ	5
	безъ пер. 3 ³ / ₄
Препод. Прокопія Устюжскаго	3
Нифонта Новгородскаго и Евфросиніи	
Полоцкія	4
Евстафія Плакиды	4
	безъ пер. 3
Кирила и Меѳодія	въ бум. 7
	безъ пер. 6
Препод. Ефрема Сирина	въ бум. 2
	безъ пер. 11/4
„ Макарія Египетскаго	въ бум. 5.
	безъ пер. 41/4
Исаакія Печерскаго	въ бум. 2.
	безъ пер. 1/4
Теодоры	въ бум. 5
	безъ пер. 4
Павла Өвейскаго	въ бум. 2
	безъ пер. 11/4
Макарія Александрійскаго	въ бум. 3

Евфимія Великаго	безъ пер. 2¼
Евфимія Великаго	въ бум. 5
Онуфрія Великаго и Петра Афонскаго	безъ пер. 4¼
Онуфрія Великаго и Петра Афонскаго	въ бум. 6
Препод- Афанасія и Кирилла Александрійскихъ	безъ пер. 5
Препод- Афанасія и Кирилла Александрійскихъ	въ бум. 5
Св- Поликарпа Смирнскаго	безъ пер. 4¼
Св- Поликарпа Смирнскаго	въ бум. 3
Св- Мученика Іустина философа	безъ пер. 2¼
Св- Мученика Іустина философа	въ бум. 3
Препод- Макарія Желтовскаго	безъ пер. 2¼
Препод- Макарія Желтовскаго	въ бум. 4
Сампсона Страннопріимца	безъ пер. 3
Сампсона Страннопріимца	въ бум. 3
Пророка Елисея	безъ пер. 2¼
Пророка Елисея	въ бум. 4
Препод- Кирилла Бѣлозерскаго	безъ пер. 3
Препод- Кирилла Бѣлозерскаго	въ бум. 5
Исаіи, Леонтія Игнатія и Царевича Петра	безъ пер. 4
Исаіи, Леонтія Игнатія и Царевича Петра	въ бум. 5
Мученицы Евдокіи	безъ пер. 4
Мученицы Евдокіи	въ бум. 8
Св- Григорія Двоеслова	безъ пер. 7
Св- Григорія Двоеслова	въ бум. 4
Препод- Ѳеодосія Печерскаго	безъ пер. 4
Препод- Ѳеодосія Печерскаго	въ бум. 5
Іоанна Лѣствичника	безъ пер. 4
Іоанна Лѣствичника	въ бум. 4

Зосима и Савватія Соловецкихъ	въ бум. 7
	безъ пер. 6
Герасима иже на Иорданѣ	въ бум. 10
	безъ пер. 9
Пафнутія Боровскаго	въ бум. 6
	безъ пер. 5 $\frac{1}{4}$
Препод. Никиты Исповѣдника	въ бум. 5
	безъ пер. 4
Василія Амассійскаго и Стефа Пермскаго	въ бум. 7
	безъ пер. 6
Іосифа Пѣснописца	въ бум. 4
	безъ пер. 3 $\frac{1}{4}$
Арсенія Великаго	въ бум. 6
	безъ пер. 5 $\frac{1}{4}$
Препод. Афанасіи Игуменія	въ бум. 4
Оеодора Сиксеотскаго	въ бум. 8
	безъ пер. 7
Марка Афинскаго	въ бум. 4
	безъ пер. 3 $\frac{1}{4}$
Оеофана Исповѣдника Стріанскаго	въ бум. 5
	безъ пер. 4
Пахомія Великаго	въ бум. 8
	безъ пер. 7
Препод. Антонія Печерскаго	въ бум. 3
	безъ пер. 2 $\frac{1}{4}$

Страдавія Святыхъ:

Мучен. Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Софіи	въ бум.	4
Великомучен. и Побѣдолосца Георгія	въ бум.	8
Теодора Тиропа	въ бум.	2
	безъ пер.	1 ¹ / ₄
Мучен. Космы и Даміана	въ бум.	3
	безъ пер.	1 ¹ / ₄
Адріана и Натальи,	въ бум.	4
	безъ пер.	3
Великомучен. Теодора Стратилата,	въ бум.	3
	безъ пер.	2 ¹ / ₂
Ветхозав. мучен. Елеазара Свящ. и седми братьевъ Маккавей	въ бум.	4
	безъ пер.	2 ³ / ₄
Мучен. Хрисанфа и Дарія,	въ бум.	5
Четырехдесяти въ Севастіи Арменстей.	въ бум.	3
	безъ пер.	2 ¹ / ₄
Херсонскихъ, Ефрема Василя, Евгенія и друг.	въ бум.	4
	безъ пер.	3 ¹ / ₄
Кодрата, Кипріана, Діонисія и друг.	въ бум.	6
	безъ пер.	5 ¹ / ₂
Агапіи, Хіюніи и Ирины	въ бум.	4
	безъ пер.	3 ¹ / ₄
Тимофея и Мавры	въ бум.	4
	безъ пер.	3 ¹ / ₄
ПАМЯТЬ:		
Препод. Семеона Богопріямца	въ бум.	2

	безъ пер.	1 1/4
Анастасіа,	въ бум.	3
Касіава Римлянина	въ бум.	2
	безъ пер:	1 1/4
Софронія Патріарха Іерусалимскаго	въ бум.	6
	безъ пер.	5 1/2
Сказаніе о мученикахъ Михаилѣ и Осодорѣ Чер- виговскихъ	въ бум.	3
При покупкѣ на 100 рублей уступается 20%; пере- сылка на счетъ покупателя.		

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ШАЦКАГО УЧИЛИЩА.

Въ Шацкомъ духовномъ училищѣ со-
стоитъ вакантною должностъ учителя пѣ-
нія и регента съ жалованьемъ въ 150
р. въ годъ. Должностъ эта можетъ быть
соединена съ должностію письмоводителя
правленія, которому назначено смѣтою
жалованья 120 р. въ годъ. Занявшій обѣ
эти должности можетъ пользоваться го-
товою для холостаго квартирою.

Смотритель училища П. Соколовъ.

продолжается подписка на **ожемѣсяч-**
ный журналъ

„СТРАННИКЪ“

издаваемый (съ октября 1880 года) *новою редакціею и по новой программѣ*. Подписная плата за полное годовое изданіе 1882 года съ пересылкою въ Россіи *шесть рублей*. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. 105, кв. 1).

Съ мартовской книги въ «Странникѣ», между прочимъ, печатается рядъ статей **СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА** по вопросамъ пастырскаго призванія въ связи съ настоящимъ положеніемъ русскаго духовенства.

РЕДАКТОРЫ-ИЗДАТЕЛИ:

А. Васильковъ, А. Пономаревъ, Е. Прилежайевъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Прощаніе съ препод. В. Н. Боголюбскимъ. Слово на 5-й недѣлѣ поста. Движеніе въ пользу Православія въ Галиціи. Дѣло о сектантахъ обвиняемыхъ въ принадлежности къ хлыстовской ереси. О колокольномъ звонѣ. Духовное пѣніе соединенными хорами для народа. По вопросу о прекращеніи пльнства. Новое кормовое средство для лошадей. Отъ Демидовскаго Лицея. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіер. Д. Пѣвницкій
Помощникъ Редактора Капитонъ Ястребовъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 1-го марта 1882 г.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Тамбовская Губернская Типографія, на Большой ул., дом. Присутственнаго Мѣста.