



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 15

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 15

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя члена Государственного Совета, сенатора, действительнаго тайнаго совѣтника Горемыкина.

Иванъ Логгиновичъ.

Именнымъ указомъ, 12-го декабря минувшаго года Правительствующему Сенату даннымъ, Мною было объявлено, что во главѣ заботъ Моихъ о благоденствіи Россійской Державы Я полагаю мысль о наилучшемъ устройствѣ многочисленнѣйшаго въ Россіи крестьянскаго сословія. Предпринятые еще ранѣе того, согласно повелѣнію Моюму, подготовительные по этому предмету труды указали, что въ нѣкоторыхъ внутреннихъ губерніяхъ Имперіи хозяйственное положеніе сего сословія въ значительной степени поколеблено.

Признавая необходимымъ незамедлительно приступить къ изысканію средствъ для устранения этого прискорбнаго явленія, Я нахожу полезнымъ, чтобы, независимо отъ разрабатываемыхъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ преобразованій въ области крестьянскаго управленія, особое вни-

маніе обращено было на непосредственное упроченіе земельного строя крестьянъ, какъ главной основы народнаго благосостоянія. Въ сихъ видахъ надлежитъ нынѣ же озаботиться выясненіемъ практическихъ путей къ осуществленію намѣчаемой задачи при непремѣнномъ условіи охраненія частнаго землевладѣнія отъ всякихъ на него посягательствъ. При предстоящихъ по сему вопросу работахъ должны быть установлены мѣры къ предоставленію крестьянамъ удобнѣйшихъ, соотвѣтственно измѣнившимся хозяйственнымъ условіямъ, способовъ пользованія отведенными имъ надѣльными землями и къ облегченію нуждающемуся въ землѣ сельскому населенію возможности переселенія на предназначенныя для сего земли или расширенія своего землевладѣнія при содѣйствіи крестьянскаго банка. Въ связи съ симъ слѣдуетъ приложить заботы къ завершенію отграниченія крестьянскихъ надѣловъ отъ земель прочихъ владѣльцевъ, дабы тѣмъ самымъ вѣщшимъ образомъ утвердить въ народномъ сознаніи убѣжденіе въ неприкосновенности всякой частной собственности.

Находя, что успѣшное выполненіе предуказанной задачи возможно лишь при объединеніи всѣхъ относящихся къ этому предмету работъ, нынѣ разроз-

ненныхъ между отдѣльными мѣстами и вѣдомствами, въ одномъ учрежденіи, Я призналъ за благо образовать, для обсужденія вопросовъ о мѣрахъ къ укрѣпленію крестьянскаго землевладѣнія, Особое Совѣщаніе изъ лицъ по непосредственному избранію Моему. Въмѣстѣ съ тѣмъ, цѣня пріобрѣтенныя вами долговременною государственною службою обширныя познанія и опытность въ крестьянскомъ дѣлѣ, Я поручаю вамъ предсѣдательствованіе въ упомянутомъ Совѣщаніи, отъ испытаннаго усердія вашего ожидая, что возлагаемая на васъ важная задача будетъ выполнена согласно Моимъ предубаженіямъ и въ возможно непродолжительномъ времени.

Пребываю къ вамъ неизмѣнно благоклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Царское Село,
30-го марта 1905 года.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 19-го минувшаго марта за № 17, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначены: экстраординарный профессоръ Московской духовной академіи, статскій совѣтникъ Введенскій и доцентъ той же академіи, надворный совѣтникъ Городенскій профессорами названной академіи: первый — ординарнымъ, а второй — экстраординарнымъ, оба съ 14-го января 1905 года.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 26 марта 1905 г. за № 19, по вѣдомству православнаго исповѣданія назначены:

экстраординарный профессоръ Казанской духовной академіи, статскій совѣтникъ Поповъ и доцентъ названной академіи, коллежскій совѣтникъ Протопоповъ — профессорами той же академіи: первый — ординарнымъ, а второй — экстраординарнымъ, оба съ 19-го декабря 1904 года, и уволены отъ службы, согласно прошенію, по болязни, заслуженный ординарный профессоръ Казанской духовной академіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Терновскій, — съ 19-го декабря 1904 года, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 21-й день минувшаго марта, утвердить пожалованныя командовавшимъ 1-ю Манчжурскою арміею, нынѣ главнокомандующимъ всѣми сухопутными и морскими вооруженными силами, дѣйствующими противъ Японіи, награды: священнику 1-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Іоанну Рублевскому орденъ св. Анны 2-й степени съ мечами и тотъ же орденъ 3-й степени съ мечами: священникамъ полковъ: 9-го Тобольскаго Сибирскаго пѣхотнаго Петру Кузнецову, 18-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго Гавриилу Барнабову и 33-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго Георгію Шавельскому, нынѣ полевому главному священнику 1-й Манчжурской арміи и діакону управленія полевого главнаго священника Манчжурской арміи Никитѣ Алмазову, состоящему нынѣ въ управленіи главнаго священника при главнокомандующемъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 21-й день минувшаго марта, на сопричисленіе діакона соборной Николаевской церкви г. Сѣнно, Могилевской епархіи, Василія Грудянского, за свыше 60-ти-лѣтнюю усердную службу Церкви Божіей, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода ходатайства командовавшаго 1-ю Манчжурскою арміею генерала-отъ-инфантеріи Линевица, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 21-й день минувшаго марта, на награжденіе, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ, *золотыми наперсными крестами на Георгіевской лентѣ*: священниковъ полковъ: 20-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго Теодора Орлова, 36-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго Василія Словцова, 147-го пѣхотнаго Самарскаго Николая Крестовоздвиженскаго, 145-го пѣхотнаго Новочеркасскаго Императора Александра III-го Константина Соколова, 5-го Иркутскаго Сибирскаго пѣхотнаго Николая Звѣздина, 9-го Тобольскаго Сибирскаго пѣхотнаго Петра Кузнецова, 11-го пѣхотнаго Семипалатинскаго Сибирскаго Павла Извѣскова, 12-го Барнаульскаго Сибирскаго пѣхотнаго Николая Слободскаго, и 21-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго Николая Макаревскаго, священника 18-го полевого подвижнаго госпиталя 3-й Сибирской пѣхотной дивизіи Андрея Лопарева, и исполняющаго пастырскія обязанности въ 10-мъ Омскомъ Сибирскомъ пѣхотномъ полку, іеромонаха Лаврентія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 21-й день минувшаго марта, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, *золотыми медалями, съ надписью за «усердіе»*, для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ* псаломщиковъ церквей: Николаевской села Молчановки, Царевского уѣзда, Василія Грязева, села Раменья, Гороховецкаго уѣзда, Семена Радикова, Петропавловской села Большого Петровскаго, Юрьевского уѣзда, Никиты Янова, села Пищикъ, Васильковскаго уѣзда, Николая Духовскаго, села Корнина, Сквирскаго уѣзда, Александра Грушецкаго, Св. Спиридоновской села Валенъ, Измаильскаго уѣзда, Авраама Сбери, Николаевской села Олишканъ-нижнихъ, Оргѣвскаго уѣзда, Леона Шарбана, села Тершицей, того же уѣзда, Георгія Бивола, Иліе-обыденской г. Москвы Михаила Любимова, Николаевской села Подмошья, Дмитровскаго уѣзда, Петра Горскаго, Покровской соборной, г. Василія Хрисанова Спирова, Казанско-Богородицкой села Каменнаго Брода, Николаевскаго уѣзда, Самарской епархіи, Степана Знаменскаго, села Сукромли, Новоторжскаго уѣзда, Ивана Воинова, села Нижней Пшеви, Новосильскаго уѣзда, Ивана Ильинскаго, Николаевской мѣстечка Хмѣлеваго, Елисаветградскаго уѣзда, Василія Турчиновича, Покровской села Землянки, Глуховскаго уѣзда, Дометія Журавченко, Троицкой села Дмитровки, Конотопскаго уѣзда, Дмитрія Барзыловича, и Георгіевской села Вишенекъ, Остерскаго уѣзда, Николая Смиринскаго.

* * *

Правленіе состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства сообщило, что почетный

блюститель по хозяйственной части названнаго училища коммерціи совѣтникъ П. Щетинкинъ, при заявленіи отъ 18-го января сего года, по приѣзду прошлыхъ лѣтъ представилъ въ правленіе училища на недостаточныхъ воспитанницъ 300 рублей въ двухъ закладныхъ листахъ Государственнаго Земельнаго Банка, по 150 руб. каждый, за №№ 79174 и 79175.

Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, по представленіи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о такомъ пожертвованіи въ пользу Казанскаго женскаго училища на Высочайшее благовозрѣніе Ея Императорскаго Величества, повелѣтъ соизволила благодарить названнаго жертвователя.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 8—17—29-го марта 1905 года за № 1151, постановлено: 1) мѣсто-пребываніе епископу Бѣлгородскому, викарію Курской епархіи, назначить въ Бѣлгородскомъ Свято-Троицкомъ второклассномъ общежительномъ монастырѣ съ порученіемъ ему управленія симъ монастыремъ, на правахъ настоятеля, и 2) состоящаго нынѣ настоятелемъ названной обители архимандрита Антонія перемѣстить на такую же должность въ Рыльскій Николаевскій монастырь.

II. Отъ 7-го апрѣля 1905 года за № 1860, постановлено: отпустить изъ свободныхъ суммъ редакціи журнала «Церковныя Вѣдомости» въ распоряженіе преосвященнаго Ревельскаго Ни-

колая десять тысячъ рублей на нужды русскихъ воиновъ, находящихся въ плѣну въ Японіи.

III. Отъ 17—29 марта сего года № 1422, постановлено: предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ случаѣ освобожденія должности епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, впредь до замѣщенія сей должности новымъ лицомъ, назначать одного изъ уѣздныхъ наблюдателей исполняющимъ должность епархіальнаго наблюдателя.

IV. Отъ 8—22 марта 1905 г. № 1228, постановлено: на жертвуемомъ Саранскимъ мѣщаниномъ Захаріею Желудовымъ имѣніи, состоящемъ при с. Тепловкѣ, Саранскаго уѣда, учредить мужскую пустынь, съ наименованіемъ оной «Ново-Серафимовскою», съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

V. Отъ 10-го марта 1905 года за № 1252 на должность настоятеля церкви при Россійской миссіи въ Аешнахъ перемѣщенъ настоятель Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря архимандритъ Анатолій.

VI. Отъ 17—18 марта 1905 г. за № 1473, ректоръ Костромской духовной семинаріи протоіерей Михайль Щегловъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ духовно-учебной службы.

VII. Отъ 24—29-го марта 1905 года за № 1617, ректоръ Минской духовной семинаріи архимандритъ Николай перемѣщенъ на такую же должность въ Костромскую духовную семинарію.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 15

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 15

Тридцатипятилѣтіе русской православной духовной миссіи
въ Японіи ¹⁾.

Въ мартѣ нынѣшняго года исполнилось 35 лѣтъ со времени учрежденія нашей миссіи въ Японіи. Съ этого времени нужно считать и начало организациі въ воюющей нынѣ съ нами странѣ православной христіанской проповѣди. Плодотворная дѣятельность японской миссіи является знаменательною въ исторіи православной Церкви: нигдѣ за предѣлами православнаго міра проповѣдь Христа не имѣла такого благотворнаго результата, какъ въ Японіи.

Въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» почти ежегодно отмѣчаются въ высшей степени отрадные для православнаго русскаго сердца успѣхи, коими, по мило-

сти Божіей, сопровождаются труды миссіи «въ странѣ восходящаго солнца», подъ опытнымъ руководствомъ преосвященнаго начальника ея, епископа Ревельскаго Николая, всецѣло преданнаго основанному имъ дѣлу апостольскаго служенія Церкви.

Назначенный въ 1860 году въ санѣ іеромонаха, по окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи, настоятелемъ консульской церкви въ Хакодате, о. Николай (въ мѣрѣ Іоаннѣ Касаткинѣ, уроженецѣ Смоленской епархіи) имѣлъ въ виду главнымъ образомъ попытку насажденія православнаго ученія среди незнакомаго ему народа, на что онъ имѣлъ неофіціальное разрѣшеніе отъ стоявшихъ во главѣ управленія російскою Церковью лицъ.

Японія въ то время только что была открыта для европейцевъ. Всѣ прежніе порядки были еще во всей силѣ.

¹⁾ Источниками при составленіи предлагаемаго очерка служили: Всеподданнѣйшіе отчеты Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода съ 1870 г., «Церковныя Вѣдомости» и статьи въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» бывшаго члена Японской миссіи, нынѣ преосвященнаго Сергія, епископа Ямбургскаго, ректора С.-Петербургской духовной академіи.

Японцы не только чуждались европейцевъ, но прямо ненавидѣли ихъ. Нерѣдко изъ-за угла рубили ихъ саблями, бросали въ нихъ камнями. Проповѣдь христіанства преслѣдовалась. Жизнь была неспокойная. «Тогда я былъ молодъ», говорилъ послѣ преосвященный, «и не лишень воображенія, которое рисовало мнѣ толпы отовсюду стекающихся слушателей, а затѣмъ — и послѣдователей слова Божія, разъ это послѣднее раздастся въ японской странѣ. Каково же было мое разочарованіе, когда я, по прибытіи сюда, встрѣтилъ совершенно противоположное тому, о чемъ мечталъ! Тогдашніе японцы смотрѣли на иностранцевъ какъ на звѣрей, а на христіанство — какъ на зловредную секту, къ которой могутъ принадлежать только отъявленные злодѣи и чародѣи. Тѣмъ не менѣе, я уже не могъ отречься отъ своей первоначальной мысли, и только на время, до наступленія болѣе удобнаго момента, отложилъ попытки ея практическаго осуществленія. Я принялся тогда изучать буддизмъ, синтоизмъ, китайскую философію и, наконецъ, исторію и духъ японской страны (въ отношеніи знанія японской древней и новой литературы преосвященный и среди японцевъ можетъ быть названъ специалистомъ). Это изученіе продолжалось восемь лѣтъ. Послѣ всей этой подготовки, которая была для меня лучшею миссіонерской школой, мнѣ впервые удалось обратить въ христіанскую вѣру г. Савабе ¹⁾. Это было началомъ православной христіанской проповѣди въ Японіи».

Съ какимъ увлеченіемъ изучалъ о. Николай Японію и ея языкъ, можно су-

¹⁾ О. Павелъ Савабе, глава христіанъ японской Церкви, бывший жрецъ кумирни синто, рукоположенъ въ 1875 году бывшимъ епископомъ Камчатскимъ Павломъ, во время посѣщенія имъ Хакодате, во священника и до сего времени продолжаетъ служеніе своей Церкви въ одной изъ церквей на сѣверѣ Японіи.

дить потому, что учителя его не выносили напряженной работы, требовали себѣ отдыха, тогда онъ нанималъ себѣ двоихъ-троихъ учителей, и все занимался, стараясь проникнуть въ душу японскаго народа, просвѣтить который свѣтомъ Христовымъ онъ пріѣхалъ.

Освоившись съ языкомъ, о. Николай началъ присматриваться и къ жизни японцевъ. Ходилъ по домамъ, знакомился съ жителями Хакодате. Не пропускалъ случая посѣтить общественную залу — говорильню, гдѣ происходятъ публичные рассказы японскихъ рассказчиковъ, ходилъ слушать и буддійскихъ проповѣдниковъ.

Интересны обстоятельства перваго обращенія въ православіе о. Павла Савабе. Онъ былъ дворянинъ (самурай), въ высшей степени гордый и съ ненавистью къ иностранцамъ, весьма искусный въ фехтованіи. Нашъ консулъ нерѣдко приглашалъ его для обученія фехтованію своего сына. Здѣсь о. Николай впервые увидѣлъ Савабе и затѣмъ продолжалъ съ нимъ встрѣчаться довольно часто. Но при каждой встрѣчѣ о. Николая поражало сердитое, почти озлобленное выраженіе лица фехтовальнаго учителя. Разъ какъ-то онъ зашелъ въ комнату о. Николая и съ такимъ же точно выраженіемъ, исполненнымъ негодованія, началъ злословить христіанскую вѣру. Тогда о. Николай спросилъ его, знаетъ ли онъ ту вѣру, которую такъ поноситъ. Отвѣтъ былъ отрицательный. О. Николай замѣтилъ ему, что было бы болѣе справедливо предварительно познакомиться съ ученіемъ этой вѣры и тогда уже произносить тотъ или иной приговоръ, и тутъ же предложилъ ему выслушать изложеніе этого ученія. Предложеніе было принято охотно. Результатъ получился неожиданный: слушатель съ напряженнымъ вниманіемъ прислушивался къ изложенію новаго, невѣдомаго ему, ученія, и

его горделивая мысль стала смиренно склоняться предъ поражающею его истинной. Видно, Самъ Богъ направилъ его на истинный путь. Вскорѣ Савабе былъ крещенъ.

Вторымъ христіаниномъ былъ Іоаннъ Сакай, мѣстный врачъ и другъ Савабе. Обращенный въ христіанство Савабе старался склонить къ тому и своего друга, но Сакай былъ силенъ въ диалектикѣ, и трудно было побѣдить его; тогда Савабе сталъ чаще приглашать его къ о. Николаю, и они вдвоемъ убѣждали его. Наконецъ, и Сакай былъ крещенъ и даже впоследствии посвященъ въ санъ священника, въ каковомъ санѣ вскорѣ скончался. Третьимъ христіаниномъ былъ Яковъ Урано, также бывший врачъ. За нимъ было совершено крещеніе надъ Іоанномъ Оно, а затѣмъ крестились и еще нѣсколько членовъ.

Такимъ образомъ, положено было начало японской православной Церкви.

Съ преобразованиемъ въ 1868 году, по вступленіи въ управленіе страню нынѣ царствующаго микадо, государственнаго строя въ Японію, наступила новая эра ея исторической жизни, и на ряду съ реформами японское правительство не обнаруживало враждебности и къ распространенію въ странѣ христіанскаго ученія.

Тогда о. Николай, убѣдившись, что для успѣха проповѣди православія нужна правильно организованная миссія, пріѣхалъ въ 1869 году въ Петербургъ съ цѣлью исходатайствованія учрежденія таковой, оставивъ въ Хакодате катихизаторовъ Савабе, Сакай и Урано.

Въ представленіи въ Святѣйшій Синодъ о необходимости учрежденія миссіи іеромонахъ Николай ходатайствовалъ о назначеніи ему въ помощь трехъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ, предполагая, для большаго успѣха миссіонерскаго дѣла, размѣститъ

ихъ по главнымъ пунктамъ Японіи. Въ связи съ симъ предположеніемъ было изъяснено, что для помѣщенія трехъ миссіонеровъ необходимо устроить дома, на что потребуется единовременно до 9.000 руб., до постройки же домовъ отпустить на одинъ годъ на наемъ квартиръ 1.000 руб., и каждому миссіонеру назначить содержанія по 2.000 рублей въ годъ. Такимъ образомъ духовной миссіи требовалось 10.000 руб. единовременно и 6.000 руб. въ годъ на содержаніе миссіонеровъ.

Святѣйшій Синодъ, признавъ представленіе іеромонаха Николая вполне уважительнымъ, вошелъ въ соображенія относительно учрежденія миссіи. Тогда же о принятіи расходовъ по содержанію миссіи на счетъ казны сдѣлано было сношеніе съ министромъ финансовъ, который изъяснилъ согласіе отнести на счетъ государственнаго казначейства половину предположеннаго расхода, 3.000 руб. въ годъ на содержаніе миссіи, и 5.000 руб. единовременно на ея устройство.

Въ виду сего Святѣйшій Синодъ предположилъ: 1. Образовать для проповѣди слова Божія между японскими язычниками особую Россійскую духовную миссію въ Японію, состоящую изъ начальника, трехъ сотрудниковъ миссіонеровъ (изъ іеромонаховъ) и причетника; 2. Для большаго успѣха миссіонерскаго дѣла, дѣятельностью каждаго изъ 4-хъ іеромонаховъ миссіи назначить слѣдующіе пункты: а) Нагасаки — колыбель христіанства въ Японію, б) Екодамъ или Едо — восточную столицу Японіи, в) Кеото — столичный городъ въ центрѣ Японіи и г) Хакодате — мѣстопребываніе русскаго консульства, гдѣ находится наша церковь, и откуда удобно дѣйствовать на сѣверную часть острова Ниппона; 3. Исполненіе обязанностей одного изъ іеромонаховъ миссіи и причетника возложить

на положенныхъ при консульствѣ, по Высочайше утвержденнымъ 27 апрѣля 1867 года штатамъ для заграничныхъ церквей православнаго исповѣданія, священника и причетника; 4. Половину расхода, потребнаго на содержаніе трехъ миссіонеровъ въ Японіи, 3.000 руб. постояннаго и 5.000 руб. единовременнаго, отнести на счетъ типографскаго капитала духовнаго вѣдомства. Объ отпускѣ же другой половины расходовъ изъ суммъ государственнаго казначейства сдѣлано было представленіе въ Государственный Совѣтъ.

Въ составъ вновь учрежденной миссіи на первое время назначены были два лица: нынѣшній начальникъ ея, настоятель консульской церкви въ Хакодате іеромонахъ Николай, возведенный затѣмъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему званія начальника миссіи, и окончившій курсъ въ Казанской духовной академіи вдовый священникъ Григорій Воронцовъ; причемъ начальнику миссіи предоставлено было, по мѣрѣ усмотрѣнія имъ надобности въ назначеніи новыхъ миссіонеровъ до полнаго комплекта, входить въ Святѣйшій Синодъ съ особыми представленіями.

Между тѣмъ, въ видахъ лучшаго устройства миссіи, Святѣйшимъ Синодомъ поручено было митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому составить соображенія какъ относительно круга дѣйствій новой миссіи, такъ и относительно іерархической подчиненности ея. Высокопреосвященный митрополитъ, въ представленномъ имъ въ Святѣйшій Синодъ проектѣ инструкціи, пришелъ къ заключенію, что по близости разстоянія миссіи отъ Благовѣщенска на Амурѣ, мѣстопребыванія епископа Камчатскаго, съ удобствомъ можно подчинить ее Камчатскому епархіальному начальству. Проектъ этотъ Святѣйшій Синодъ нашель соотвѣствующимъ своей цѣли.

Возвратившись въ Хакодате въ мартѣ мѣсяцѣ 1870 года, архимандритъ Николай сталъ во главѣ своей малой общины. Назначенный ему въ сотрудники священникъ Воронцовъ, вскорѣ по прибытіи въ Японію, тяжело заболѣлъ и долженъ былъ вернуться на родину. На его мѣсто назначенъ былъ воспитанникъ Кіевской академіи іеромонахъ Анатолій, впоследствии архимандритъ, теперь уже умершій. Община жила братски, дѣлясь другъ съ другомъ скудными достатками. То были времена, напоминавшія собою начало христіанства.

Нужно было думать о распространеніи вѣры и въ другихъ мѣстахъ Японіи. Въ Хакодате остался о. Анатолій, Павелъ Савабе отправился на сѣверъ Японіи—въ Сендай, а самъ о. Николай въ нынѣшнюю столицу—Токію. Здѣсь снова много пришлось перетерпѣть энергичному миссіонеру. Токію въ то время еще не былъ открытъ для иностранцевъ: въ немъ, какъ и въ Осака, для европейцевъ отведена была небольшая часть—Concession. По прибытіи сюда, о. Николаю пришлось нѣсколько дней,—пока онъ нашель себѣ маленькій, изъ двухъ комнатъ-каморокъ, домикъ въ Консещенъ,—провести, буквально, между небомъ и землею. Какой-то англичанинъ далъ ему приютъ на ночь, а днемъ онъ бродилъ по городу, изучая его, присматриваясь къ народу; обѣдалъ по японскимъ гостиницамъ, стараясь какъ-нибудь провести день до того часа, когда ему можно будетъ возвратиться къ англичанину подъ кровль.

Въ тѣсномъ домикѣ о. Николая открылась первая христіанская проповѣдь въ Токію. При помощи знакомыхъ, ему удалось собрать человекъ 15 слушателей, располагавшихся на полу въ одной изъ комнатъ побольше, а изъ другой, какъ изъ какого-то святилища, о. Николай проповѣдывалъ. При томъ

все это нужно было дѣлать секретно отъ властей, ибо официально принятіе христіанства японцамъ не было разрѣшено.

Такъ, съ Божіей помощью, о. Николаю пришлось приготовить и крестить 12 человѣкъ.

Между тѣмъ, новыя вѣянія въ странѣ распространялись съ изумительной быстротой. Японцы набросились на все европейское. Стали открываться всевозможныя школы съ преподаваніемъ на европейскихъ языкахъ: англійскія, французскія, нѣмецкія. Открылась и русская школа. О. Николай сдѣлался въ ней преподавателемъ, подѣлив свое время между школой и проповѣдью, которая, между прочимъ, продолжалась и въ Concession. Слушателей было теперь уже больше, проповѣдь шла открыто. Были и помощники изъ первообращенныхъ японцевъ. Павелъ Савабе въ санѣ священника путешествовалъ по Японіи съ проповѣдью. Самому о. Николаю совершать этихъ путешествій было еще нельзя: иностранцевъ внутрь страны не пускали.

Куплено было мѣсто на Суругадаѣ. Начали одно за другимъ возводиться миссіонерскія зданія, учреждаются учебныя заведенія. Жизнь завила ключомъ. О. Николай болѣе уже не училъ въ русской школѣ, весь отдавшись миссіи. Онъ и богослужебныя книги переводилъ, и преподавалъ въ своихъ школахъ, при миссіи, и катехизацію велъ, и переписывался со всѣми своими священниками и катехизаторами, разсѣянными теперь уже по всей Японіи.

Съ развитіемъ дѣятельности миссіи, естественно, увеличивались и матеріальныя потребности ея. Отпускаемыхъ на содержаніе миссіи Святѣйшимъ Синодомъ и православнымъ миссіонерскимъ обществомъ средствъ, при пособіи лавръ: Александро-Невской, Кіево-Печерской и Троице-Сергіевой и пожертвованійхъ

изъ Россіи, было не достаточно. Въ цѣляхъ обезпеченія начавшагося великаго дѣла о. Николай въ концѣ 1879-го года лично прибылъ въ Россію. При личномъ докладѣ архимандрита Николая о состояніи миссіи, Святѣйшій Синодъ призналъ благовременнымъ, для пользы юной японской Церкви, возвести его въ санъ епископа. Хиротонія во епископа состоялась въ С.-Петербургѣ 30-го марта 1880 года. (Такимъ образомъ мартъ мѣсяць нынѣшняго года является двойнымъ юбилейнымъ торжествомъ японской миссіи: 35 лѣтъ ея существованія и 25 лѣтъ просвѣщенной дѣятельности ея основателя въ санѣ епископа). Съ этого же года значительно было увеличено и содержаніе миссіи изъ суммъ Святѣйшаго Синода и миссіонерскаго общества; послѣднее съ 1880 г. стало отпускать на миссію ежегодно по 23.800 руб.

Черезъ нѣсколько времени преосвященный Николай началъ приступать къ исполненію своего завѣтнаго желанія: построить на Суругадаѣ соборъ, который былъ бы достойнымъ представителемъ православной Церкви въ Токио предъ глазами всего язычества и инославія.

Постройка собора, составляющаго теперь одну изъ достопримѣчательностей японской столицы, была предпринята преосвященнымъ въ 1884 году и велась на пожертвованія изъ Россіи и Японіи. Расположенный по сосѣдству съ зданіями русской миссіи и посольства на холмѣ (Суругадаѣ), величественный соборъ, въ строго выдержанномъ русско-византійскомъ стилѣ, видѣнь въ цѣломъ видѣ для всей лучшей части города. Работа производилась по плану русскаго архитектора Щурупова, исключительно мѣстными рабочими, подъ общимъ наблюденіемъ и по указаніямъ начальника миссіи. Стоимость сооружеія исчисляется свыше 300.000

рублей. Вмѣстительность собора — до 2.000 человекъ. Въ виду нерѣдкихъ въ Токио землетрясеній — соборъ выстроенъ весьма прочно, съ нарочитыми приспособленіями въ фундаментъ и сводахъ, и уже выдержалъ нѣсколько значительныхъ землетрясеній безъ малѣйшаго поврежденія. Вся церковная утварь, иконостасъ и колокола доставлены изъ Россіи.

Вотъ что писалъ преосвященный Николай по окончаніи постройки собора: «онъ, т. е. соборъ, будетъ памятенъ, будетъ изучаемъ, подражаемъ — многіе — не десятки, а смѣло говорю — сотни лѣтъ, ибо храмъ положительно замѣчательнѣйшее зданіе въ столицѣ Японіи, — зданіе, о которомъ слава разнеслась по Европѣ и Америкѣ еще прежде его окончанія, и которое, нынѣ будучи окончено, по справедливости вызываетъ вниманіе, любопытство и удивленіе всѣхъ, кто есть или кто бываетъ въ Токио».

Сооруженіе собора не обошлось безъ нѣкотораго шума со стороны японцевъ-язычниковъ. «Какихъ только проектовъ», писалъ преосвященный, «ни строили, чтобы «сдѣлать безвредною» или совсѣмъ «исхитить изъ вражійхъ рукъ» эту «непріятельскую крѣпость», сооружаемую среди столицы и на такомъ возвышеніи, что оттуда, будто бы, императоръ въ своемъ дворцѣ можетъ быть наблюдаемъ во всякое время и при всѣхъ занятіяхъ. Одни предлагали воздвигнуть гору, которая закрывала бы императорскій дворецъ отъ храма; другіе — обнести храмъ такою высокою стѣною, чтобы съ крыши его нельзя было видѣть дворца; третьи совѣтовали купить храмъ за миллионъ и подарить его императору. Но когда съ разборкою лѣсовъ получился настоящій видъ храма, и увидѣли, что онъ вовсе не такъ великъ и грозенъ, какимъ представлялся въ бронѣ своихъ лѣсовъ, и что съ вы-

соты крестовъ совсѣмъ нельзя наблюдать за императорскимъ дворцомъ, то язычники успокоились, и въ газетахъ съ тѣхъ поръ не появлялось никакихъ непріязненныхъ храму статей».

24-го февраля 1891 г. соборъ былъ торжественно освященъ въ честь Воскресенія Христова, въ присутствіи дипломатическаго корпуса, представителей иностранныхъ государствъ и японскихъ властей.

Въ томъ же 1891 году православные японцы радостно ожидали посѣщенія духовной миссіи въ Токио, во время путешествія на Востокъ, нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ, тогда Наслѣдникомъ Престола, и заранѣе приготовили собственной работы икону Воскресенія Христова въ кіотѣ, для поднесенія ея Государю Наслѣднику въ своемъ новомъ соборѣ.

Но вотъ съ быстротою молніи разнеслась по Японіи вѣсть о злодѣйскомъ покушеніи на драгоцѣнную жизнь Русскаго Наслѣдника Цесаревича въ Отсу. Маршрутъ путешествія Наслѣдника былъ измѣненъ. Стало яснымъ, что столь желанное для мѣстныхъ христіанъ посѣщеніе Его Высочествомъ Токийскаго собора, очевидно, уже не можетъ состояться. Тогда преосвященнымъ Николаемъ для поднесенія иконы и адреса отправлены были изъ Токио отъ миссіи депутатами: священникъ Павелъ Сато, іеромонахъ Павелъ Ниццума, преподаватель семинаріи (кандидатъ Кіевской академіи) Симеонъ Ми и купецъ Моисей Хамано. По прибытіи въ Кубе 7 мая, они были приглашены на крейсеръ «Память Азова», гдѣ Государь Цесаревичъ милостиво изволилъ принять ихъ, выслушалъ чтеніе адреса по-японски и въ переводѣ на русскій языкъ, приложился къ поднесенной священнослужителями въ облаченіяхъ иконѣ, принялъ ее, велѣлъ благодарить христіанъ за выра-

женныя чувства и пожелалъ скорого распространія и процвѣтанія японской православной Церкви. Тогда же Его Императорскому Высочеству благоудно было пожертвовать «на окончаніе работъ по сооруженію православнаго собора въ Токио и на нужды школъ при миссіи» 10.000 іенъ (13.333 р. 33 $\frac{1}{3}$ к. метал.). Сопровождавшему Наслѣдника Цесаревича принцу Греческому Георгію депутація поднесла, при адресѣ, икону Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, въ честь котораго устроены придѣлы въ соборѣ.

21 іюля 1898 года духовную миссію посѣтилъ путешествовавшій на Дальній Востокъ Великій Князь Кирилль Владиміровичъ.

Какъ особенность церковной жизни въ Японіи, нужно указать на соборы изъ духовенства, катихизаторовъ и мірянъ, созываемые ежегодно на срокъ отъ 30-го іюня по 4 іюля. Ежегодные соборы, какъ органъ управленія православною японскою Церковью, заслуживаютъ особаго вниманія. Необходимость совмѣстнаго соборнаго обсужденія церковныхъ дѣлъ особенно чувствуется въ юной еще японской Церкви. Первый церковный соборъ состоялся въ 1874 г.; на немъ было 8 лицъ, почти весь тогдашній наличный составъ священнослужителей. Въ слѣдующемъ году соборъ состоялъ уже изъ 40 членовъ, въ томъ числѣ 24 священнослужителя и 16 представителей отъ церковныхъ общинъ. На этомъ соборѣ, между прочимъ, избранъ былъ первый японскій ставленникъ въ санъ іерея, Павелъ Савабе. Въ 1876 г. на соборѣ засѣдало 59 членовъ, въ 1877—69, въ 1878—89 и т. д. Съ расширеніемъ предѣловъ Церкви и возрастаніемъ числа православныхъ, возрастало и число участвовавшихъ на соборѣ. Въ послѣднемъ большомъ соборѣ въ 1902 году участвовали: 22 священника,

5 діаконовъ, 91 катихизаторъ, 17 катихизаторскихъ учениковъ и 31 представитель отъ разныхъ общинъ. Въ 1887 г. на соборѣ признано было болѣе удобнымъ для отдѣльныхъ церквей, чтобы соборы созываемы были попеременно—въ Токио, для сѣверныхъ церквей, и въ Осака—для южныхъ, и чтобы только въ экстренныхъ случаяхъ полный соборъ созывался въ Токио. Периодически созываемые соборы имѣютъ цѣлю, во-первыхъ, выяснять положеніе Церкви, чтобы имѣть ясное и полное представленіе о ней: о ея про странствѣ и предѣлахъ, о составѣ ея служителей и объ успѣхахъ ихъ дѣятельности, объ отношеніяхъ Церкви къ внѣшнимъ, о видахъ на будущее; во-вторыхъ—сообразно уясненному состоянію Церкви, сдѣлать возможно лучшее распредѣленіе силъ ея служителей; въ-третьихъ, разсѣяннымъ по Японіи проповѣдникамъ и священнослужителямъ дать возможность соутѣшиться взаимнымъ свиданіемъ и укрѣпиться на новые труды; въ-четвертыхъ, если у кого изъ братіи есть «слово къ людямъ», какое-либо предложеніе, полезное для Церкви, дать ему возможность высказать и выяснить его предъ всѣми, и если признано будетъ дѣйствительно полезнымъ, то тѣмъ легче его принять и привести въ исполненіе по всей Церкви. Такое назначеніе церковныхъ соборовъ, по свидѣтельству преосвященнаго Николая, и достигается ими въ указанныхъ предѣлахъ.

Днемъ открытія засѣданій собора установлено съ самаго начала 29 число іюня, праздникъ святыхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, особо почитаемыхъ преосвященнымъ начальникомъ миссіи. «Хлопотливое это время бываетъ», замѣчаетъ преосвященный Николай, «но и самое оживленное и радостное для всѣхъ, начиная съ начальника миссіи. Точно пчелы, слетающіяся

въ свой родной улей, стекаются наши служащіе въ свое родное гнѣздо, откуда выпущены на службу, и каждый спѣшитъ рассказать и начальнику миссіи и сослуживцамъ «по-единому коемуждо, еже сотвори Богъ во языцѣхъ служеніемъ его» и повѣдать всѣ свои радости и печали». Не обходится и безъ «отеческихъ наказаній», но они не разстраиваютъ, и еще болѣе скрѣпляютъ взаимныя отношенія. Соборныя засѣданія всегда происходятъ въ храмѣ.

Когда предметы, подлежавшіе соборному разсмотрѣнію, исчерпаны, прочитываются и пересматриваются правила, составленныя въ руководство проповѣдникамъ. Этимъ и оканчиваются соборныя засѣданія. Епископъ, облачившись, начинаетъ молебенъ, произносить заключительную и прощальную рѣчь, преподаетъ благословеніе и отпускаетъ соборъ. Послѣ сего священники запасаются святымъ мѣромъ, крестиками, иконами и другими церковными предметами, проповѣдники—книгами и прочимъ необходимымъ для ихъ церкви, и всѣ, давъ другъ другу лобзаніе мира и любви, утѣшенные и ободренные, расходятся по своимъ мѣстамъ, твердо и ясно сознавая себя посланцами всей Церкви, и, какъ таковыя, съ почтеніемъ и радостію принимаются на мѣстахъ ихъ служенія.

Въ послѣднее время христіанское ученіе въ Японіи все болѣе и болѣе упрочивается. Правительство Меидзи (т. е. эра нынѣ царствующаго микадо), ниспровергнувъ въ 1868 г. владычество сеогуновъ, въ теченіе почти 300 лѣтъ державшихъ вдали отъ управленія страной самихъ микадо, и рядомъ реформъ измѣнивъ до основанія феодальныя порядки, открыло свободу и христіанству, а съ обнародованіемъ въ 1890 году конституціонныхъ законовъ окончательно утвердило ее для всѣхъ исповѣданій. Но до за-

ключенія 4 августа 1899 года новыхъ трактатовъ съ христіанскими странами Европы и Америки, по которымъ японское правительство открыло всю страну для иностранцевъ, христіанскія миссіи не были ограждаемы никакими правительственными установленіями, будучи предоставлены самимъ себѣ. 2 августа 1899 г. опубликовано было распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ (№ 41) относительно заявленія начальниками миссіи о названіи вѣры, способѣ ея распространенія и о дѣляхъ постройки храмовъ, которое является первымъ законодательнымъ актомъ отношенія правительства къ христіанскимъ миссіямъ. Этимъ распоряженіемъ правительство официально признало христіанство законною религіей, хотя еще не рѣшается поставить его въ равноправное положеніе со старыми національными религіями—синтоизмомъ и буддизмомъ. Попытка въ этомъ отношеніи была сдѣлана въ 1900 г., когда правительство, осуществляя идею «свободы совѣсти», предложило на обсужденіе парламента новый законопроектъ о религіяхъ; проектъ этотъ, по прояскамъ синтоистскихъ и буддійскихъ бонзъ, встрѣтилъ сильную оппозицію большинства депутатовъ въ верхней палатѣ, но оно, по-прежнему, не перестаетъ оказывать покровительство всѣмъ христіанскимъ церквямъ.

По свѣдѣніямъ о состояніи миссіи за 1904 г. при ней числилось: православныхъ христіанъ 28.397 человекъ обоаго пола, (изъ нихъ въ Токио 3.000 человекъ), входящихъ въ составъ 260 церковныхъ общинъ, священнослужителей и проповѣдниковъ 194, во главѣ съ преосвященнымъ начальникомъ миссіи, изъ нихъ 27 священниковъ и 8 діаконовъ—всѣ японцы, 12 причетниковъ—учителей церковнаго пѣнія и 147 катихизаторовъ, т. е. проповѣдниковъ, не имѣющихъ духовнаго сана;

храмовъ, или молитвенныхъ домовъ, 178; учебныхъ заведеній 4: въ Токио—духовная семинарія, катихизаторское училище и женское училище, при 28 преподавателяхъ, изъ нихъ 4 съ академическимъ образованіемъ и 2 изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи, и въ Кеото—женское училище, при 3-хъ учительницахъ и 2-хъ учителяхъ.

Миссія имѣетъ общество переводчиковъ религиозныхъ книгъ, въ составъ котораго входятъ 9 лицъ и между ними 3 редактора періодическихъ изданій миссіи: двухнедѣльнаго — «Православный Вѣстникъ» («Сейкео Симпо»), съ официальнымъ отдѣломъ миссіи, ежемѣсячнаго — «Скромность» («Уранисики»), издаваемого при женскомъ училищѣ въ Токио, и ежемѣсячнаго «Православная Бесѣда» («Сейкео Еова»), въ коемъ преимущественно помѣщаются проповѣди, какъ оригинальныя, произносимыя при богослуженіи и церковныхъ собраніяхъ служащихъ Церкви, такъ и переводныя. При женскомъ училищѣ въ Токио имѣется живописная мастерская, для снабженія иконами православныхъ японскихъ храмовъ; въ ней работаютъ двѣ иконописицы. Есть большая бібліотека, помѣщающаяся въ отдѣльномъ зданіи при миссіи, и своя типографія.

На содержаніе миссіи нынѣ отпускается: Святѣйшимъ Синодомъ 49.042 р. 50 к. и до 26.000 р. православнымъ миссіонерскимъ обществомъ. Богослуженіе, проповѣди, обученіе въ учебныхъ заведеніяхъ миссіи происходятъ исключительно на языкѣ страны. Въ церквахъ во время богослуженія въ молитвахъ поминается микадо. Являясь національной, зависимою отъ своей матери—Церкви русской лишь въ лицѣ епископа, японская православная Церковь, если принять процентное отношеніе миссіонеровъ (почти одинъ преосвященный Николай, остальные рус-

скіе члены миссіи, бывшіе въ Японіи, мало принимали активнаго участія въ проповѣди), имѣетъ больше послѣдователей, чѣмъ другія миссіи—протестантская и католическая. Первая имѣетъ въ Японіи около 600 миссіонеровъ, съ 5-ю англиканскими епископами, и до 50.000 послѣдователей, послѣдняя до 400 миссіонеровъ и 100.000 католиковъ. Сопоставленіе цифръ ясно доказываетъ, что истина святой православной Церкви, всегда чуждой политическихъ цѣлей, неминуемо привлекаетъ къ себѣ cadaго жаждущаго духовнаго утѣшенія, а внутренняя красота православія всегда подчиняетъ себѣ искреннихъ людей, стремящихся выйти къ свѣту изъ міра язычества.

Такъ, съ Божіей помощью, растетъ православная проповѣдь въ Японіи. Неутомимый труженикъ на нивѣ Христовой преосвященный Николай, не смотря на свои 68 лѣтъ, продолжаетъ неустанно начатое имъ дѣло служенія святой Церкви. Сама природа, кажется, старается поддержать его физическія силы, онъ выглядитъ гораздо моложе своихъ лѣтъ. Не только христіане, но и язычники удивляются его трудолюбію. Преосвященный пользуется громадною популярностью въ Японіи. Воскресенскій кафедральный соборъ въ Токио извѣстенъ больше подъ названіемъ «храмъ Николая», по имени его основателя. Посѣщеніе подвѣдомыхъ ему церквей въ странѣ составляетъ истинный праздникъ для христіанъ. Это не ревизія епархіи, не испытаніе священниковъ и катихизаторовъ, а путешествіе вполне апостольское и по цѣлямъ («утѣшиться вѣрою общою, вашею и моею», взаимное ободреніе) и по способу исполненія. Иногда къ пріѣзду епископа христіане приурочиваютъ публичную проповѣдь для язычниковъ. Нанимается кака-нибудь общественная говорильня, заранѣе распубли-

ковывается о приѣздѣ извѣстнаго «Никорай».

Съ открытіемъ военныхъ дѣйствій японское правительство приняло мѣры, чтобы война не сочтена была за борьбу между язычествомъ и христіанствомъ и не имѣла никакого отношенія къ религіи, оградивъ православныхъ христіанъ, имѣющихъ нѣкоторое отношеніе къ Россіи, отъ всякихъ стѣсненій.

Не смотря на войну и выѣздъ оттуда, по Высочайшему повелѣнію, посольства, преосвященный Николай остался при своей паствѣ, находя невозможнымъ оставлять православную Церковь безъ епископа, отпустивъ вмѣстѣ съ посольствомъ русскаго настоятеля кафедральнаго собора протоіерея Сергія Глѣбова. Дабы не подавать поводовъ къ возмущенію, преосвященный теперь не совершаетъ богослуженія въ соборѣ, гдѣ постоянно бываетъ много японцевъ-язычниковъ.

Соборъ духовенства состоялся и въ прошломъ году, какъ всегда, подъ предсѣдательствомъ епископа, въ Токио, но вслѣдствіе обстоятельствъ военнаго времени былъ малочисленнѣе, состоялъ изъ однихъ священниковъ. Въ назидательной, по окончаніи собора, рѣчи къ духовенству преосвященный, выразивъ надежду, что Ангелъ Божій покроетъ своимъ крыломъ и защититъ отъ бѣды миссію, на всякій случай просилъ принять его прощальное слово, какъ завѣщаніе. «Святый апостоль Павелъ», говорилъ онъ, «писалъ своимъ ученикамъ: *будьте подражателями мнѣ, какъ я Христу* (I Кор. 11, 1). Мнѣ, конечно, и въ голову не можетъ придти обратить эти слова къ вамъ въ широкомъ смыслѣ; безъ притворной скромности говорю, что считаю себя предъ Богомъ хуже и ниже каждаго изъ васъ. Но въ одномъ я смѣло скажу вамъ: «подражайте мнѣ», это въ вѣрности

своему служенію. Смотрите, я только родился и воспитался въ Россіи, прямо изъ-за школьной скамьи прибылъ сюда, съ обѣтомъ служить проповѣди Евангелія и, не измѣняя своему обѣту, прошелъ весь жизненный путь».

Къ отеческой заботливости о японской Церкви, теперь у преосвященнаго Николая прибавилось не мало труда по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ нашихъ военноплѣнныхъ и снабженію ихъ, въ предѣлахъ возможности, предметами необходимости. Онъ устроитъ временные храмы въ районахъ размѣщенія ихъ японскимъ правительствомъ, назначаетъ для отправленія богослуженія священниковъ изъ японцевъ, знающихъ русскій языкъ, снабжаетъ книгами для чтенія грамотныхъ и учебными пособиями для обученія неграмотныхъ воиновъ. Русское общество, всегда отзывчивое къ нуждамъ японской Церкви, и на этотъ разъ пришло на помощь магистрату іерарху. На просьбу преосвященнаго къ епископу Алеутскому и Сѣверо-Американскому Тихону о привлеченіи къ пожертвованіямъ къ предстоящимъ великимъ днямъ Страстной седмицы и праздника Святой Пасхи на свѣчи военноплѣннымъ, перепечатанную нѣсколькими столичными газетами изъ журнала «Американскій Православный Вѣстникъ», быстро начали поступать обильныя пожертвованія для отсылки чрезъ французскаго посланника преосвященному Николаю, въ Токио. Пожертвованія эти являются какъ бы духовною связью съ далекою родиной оторванныхъ отъ семьи, лишенныхъ свободы, многихъ больныхъ и раненыхъ борцовъ за отечество. Какое почувствуется облегченіе горькаго положенія, сколько, быть можетъ, прольется радостныхъ слезъ, сколько ободряющихъ и свѣтлыхъ минутъ внесутъ эти жертвы соотечественниковъ къ празднику Свѣтлаго Христова Воскресенія

въ тяжелую участь нашихъ плѣнниковъ!

Невольно мысль всякаго, глубоко вѣрующаго христіанина, — въ сознаниі важности предпринятаго преосвященнымъ Николаемъ великаго дѣла просвѣщенія японскихъ язычниковъ свѣтомъ Евангельской истины и достигнутыхъ неутомимымъ служеніемъ святой Церкви результатовъ проповѣди, — молитвенно, съ благодареніемъ Богу, перенесется въ эти отрадные для преосвященнаго дни къ свѣтильнику православія въ Японіи — Токійскому собору, откуда православное ученіе непрерывно распространяется по японскимъ островамъ, съ надеждою, что Всемогущій Богъ еще надолго сохранитъ драгоценную жизнь епископа Николая.

Онисифоръ, архіепископъ Екатеринославскій.
(† въ 1828 году)¹⁾.

Фельдмаршалъ Прозоровскій весною 1808 года обратился къ князю Голицыну съ ходатайствомъ о награжденіи старшаго благочиннаго своей арміи. Въ заключеніе своего ходатайства главнокомандующій писалъ: «Я не могу не отдать справедливости протоіерею Боровику, который, находясь при главной моей квартирѣ съ самаго прибытія моего, замѣченъ мною въ особенности рачительнымъ и попечительнымъ въ исправленіи его обязанностей». Ходатайство главнокомандующаго на этотъ разъ имѣло успѣхъ. 26 апрѣля 1808 г. государь въ уваженіе усердной службы о. Боровика всемилостивѣйшее пожаловалъ ему изъ кабинета крестъ, украшенный драгоценными камнями.

9 августа 1809 г. князь Прозоровскій

скончался, и на его мѣсто главнокомандующимъ Дунайскою арміею назначенъ былъ князь Багратіонъ. 11-го августа новый главнокомандующій прибылъ въ главную квартиру и вступилъ въ должность. Онъ началъ наступательныя дѣйствія противъ турокъ: перенесъ войну на правый берегъ Дуная и въ сравнительно короткое время овладѣлъ Мачиномъ, Гирсовымъ, Кюстенджи, Измаиломъ, Браиловымъ и осадилъ крѣпость Силистрію. Но не долго пришлось ему командовать Дунайскою арміею. Обиженный нѣкоторыми дѣйствіями высшихъ властей въ Петербургѣ, Багратіонъ подалъ прошеніе объ увольненіи отъ должности и въ февралѣ 1810 года получилъ на то Высочайшее соизволеніе.

На мѣсто Багратіона назначенъ былъ графъ Николай Михайловичъ Каменскій 2-й. 12-го марта Каменскій прибылъ въ Яссы и вступилъ въ управленіе ввѣренною ему арміею. 4 апрѣля 1810 года онъ писалъ государю: «находящійся при ввѣренной мнѣ арміи протоіерей Боровикъ со времени открытія нынѣшней съ турками войны былъ при всѣхъ главнокомандующихъ вездѣ въ походахъ, а при предмѣстникѣ моемъ и на правой сторонѣ Дуная, званіе на немъ лежащее исправлялъ съ отличнымъ усердіемъ и при примѣрномъ въ санѣ его поведеніи содержалъ подчиненное ему духовенство въ должномъ устройствѣ, въ чемъ свидѣтельствуетъ генералъ князь Багратіонъ въ данномъ отъ него аттестатѣ и экзархъ Гавріиль¹⁾; замѣтивъ въ короткое мое командованіе арміею отмѣнныя способности сего протоіерея къ исправленію порученной ему части прошу всемилостивѣйше на-

¹⁾ Митрополитъ Молдавовлахійскій, назначенный на эту должность русскимъ правительствомъ, впоследствии Кишиневскій митрополитъ, умершій въ 1721 году.

¹⁾ См. № 14 «Церк. Вѣдом.» за 1905 г.

гражденія его орденомъ св. Анны 2-го класса». Ходатайство графа Каменскаго скоро увѣнчалось успѣхомъ: 30 апрѣля 1810 года государь пожаловалъ Боровику орденъ св. Анны 2-го класса при особомъ на его имя рескриптѣ ¹⁾.

Новый главнокомандующій имѣлъ блестящій успѣхъ въ борьбѣ съ турками. Лѣтомъ 1810 онъ взялъ Базарджикъ и сильнѣйшую крѣпость Силистрію. Къ сожалѣнію, смерть положила конецъ его военнымъ успѣхамъ. Графъ Каменскій умеръ въ началѣ 1811 года. Предъ своею кончиною главнокомандующій составилъ завѣщаніе, въ которомъ испрашивалъ у государя для своего духовника протоіерея Боровика всемилостивѣйшаго награжденія митрою. Посмертное ходатайство Каменскаго докладывалъ государю князь Голицынъ. Государь нашелъ неудобнымъ дать протоіерею Боровику митру, а вмѣсто того пожаловалъ ему алмазные знаки ордена св. Анны 2-го класса. При докладѣ синодальный оберъ-прокуроръ представилъ справку, изъ которой видно, что въ то время изъ блага духовенства имѣли право ношенія митры только четыре лица: императорскій духовникъ Исидоръ, оберъ-священникъ Державинъ, протоіерей Києво-софійскаго собора Леванда и состоявшій при Молдавовлахійскомъ экзархѣ протоіерей Куницкій.

Преемникомъ Каменскаго по званію главнокомандующаго Дунайскою арміею назначенъ былъ М. И. Кутузовъ, который и прибылъ въ армію 7 апрѣля 1811 года. Военныя дѣйствія съ Турціей при новомъ главнокомандующемъ начались успѣшно. Кутузовъ обложилъ предводительствуемую самимъ великимъ визиремъ турецкую армію, которая и сдалась ему безъ боя 25 ноября 1811 года. Затѣмъ изъ опасенія близкой вой-

¹⁾ Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода № 3040.

ны съ Наполеономъ начались очень продолжительные переговоры о мирѣ, закончившіеся 16 мая 1812 года Бухарестскимъ миромъ. И новый главнокомандующій скоро обратилъ свое вниманіе на благотворную дѣятельность въ арміи протоіерея Боровика и оцѣнилъ его труды и заслуги. Менѣе, чѣмъ черезъ годъ по вступленіи своемъ въ должность главнокомандующаго, именно 12-го марта 1812 г. Кутузовъ писалъ князю Голицыну изъ Бухареста: «находящійся при молдавской арміи старшій благочинный протоіерей Онисимъ Боровикъ отличенъ своимъ поведеніемъ и ревностнымъ отправленіемъ должности по званію его обратилъ на себя уваженіе всѣхъ бывшихъ здѣсь главнокомандующихъ. Предмѣстникъ же мой покойный генералъ-отъ-инфантеріи графъ Каменскій при послѣднихъ дняхъ своей жизни испрашивалъ ему въ духовномъ завѣщаніи всемилостивѣйшаго награжденія митрою, коей онъ однакожъ не получилъ; я не только согласенъ съ мнѣніемъ покойнаго графа Николая Михайловича, но по важности занимаемаго протоіереемъ Боровикомъ здѣсь поста по духовной части и весьма приличнымъ нахожу украсить его митрою, почему и присовокупляю покорнѣйшую просьбу мою къ вашему сіятельству исходатайствовать ему награжденіе сіе у его императорскаго величества». И это второе ходатайство о награжденіи протоіерея Боровика митрою не достигло своей цѣли. 10-го апрѣля 1812 года князь Голицынъ писалъ Кутузову: «по случаю отбытія его величества изъ столицы не могли исполнить порученія вашего, я имѣю честь извѣстить васъ о семъ» ¹⁾. По самому тону увѣдомленія можно судить, что синодальному оберъ-прокурору лично не хотѣлось исполнить

¹⁾ Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода № 4252.

просьбы Кутузова, а отъѣздъ императора изъ столицы — послужилъ только вышнимъ и случайнымъ предлогомъ къ отказу.

Императоръ Александръ I-й, выведенный изъ терпѣнія медленностію переговоровъ и считая виновникомъ ея самого главнокомандующаго, послалъ на смѣну Кутузова адмирала Чичагова, который прибылъ въ Бухарестъ тогда уже, когда были подписаны предварительныя условія мира съ турками. Кутузовъ сдалъ начальство надъ арміею Чичагову и прямо съ Дуная отправился на Волынь въ свое помѣстье.

Такимъ образомъ протоіерей Боровикъ оказался опять подъ начальствомъ новаго главнокомандующаго. По заключеніи мира съ Турціею, Дунайская армія Чичагова направилась на помощь другимъ русскимъ войскамъ, боровшимся съ полчищами Наполеона. Въѣхавъ съ нею двинулся въ Россію и протоіерей Боровикъ. Адмиралъ Чичаговъ выступилъ изъ Валахіи 19-го іюля и, по Высочайшему повелѣнію, двинулся съ вѣренными ему войсками на Волынь. Дунайская армія направилась на Фокшаны, Яссы, Хотинъ, старый Константиновъ и Дубно. 10 и 11 сентября она перешла рѣку Стырь, и здѣсь уже начались постоянныя стычки съ неприятельскими отрядами. Въ концѣ сентября Чичаговъ овладѣлъ занятымъ неприятелемъ Брестъ-Литовскомъ и на нѣкоторое время перенесъ туда свою главную квартиру. — Главныя силы Дунайской арміи оставались въ окрестностяхъ Брестъ-Литовска до половины октября. На долю этой арміи выпало преслѣдованіе арміи Наполеона, отступавшей по выходѣ изъ Москвы. 5 ноября Чичаговъ занялъ Минскъ, а отсюда направилъ свою армію къ г. Борисову на рѣкѣ Березинѣ. Подъ самымъ Борисовымъ произошло сраженіе одного изъ отрядовъ арміи Чичагова съ нѣсколь-

кими отрядами Наполеоновскихъ войскъ, которое окончилось очень успѣшно для русскихъ. Благодаря этой побѣдѣ армія Чичагова овладѣла мостомъ чрезъ рѣку Березину и 10 ноября сосредоточилась у г. Борисова. Наполеонъ также въ свою очередь двигался съ своими войсками къ Борисову. Ему такимъ образомъ предстояло переправляться чрезъ Березину въ виду Дунайской арміи, а адмиралу Чичагову выпадала рѣдкая честь взять Наполеона въ плѣнъ. Послѣ побѣды подъ Борисовымъ Чичаговъ перевелъ свою главную квартиру въ этотъ городъ. Высланный Чичаговымъ передовой отрядъ встрѣтился съ отрядомъ французскихъ войскъ. Атакующими превосходными силами неприятеля русскіе отступили къ Борисову. Положеніе Дунайской арміи, перешедшей со всѣми обозами чрезъ рѣку Березину и имѣвшей въ тылу у себя двухсотъ-саженный мостъ, оказалось довольно затруднительнымъ. Но въ главной квартирѣ Чичагова это обстоятельство произвело безотчетную тревогу. Адмиралъ приказалъ отступать, не принявъ никакихъ мѣръ для отступленія въ болѣе или менѣе стройномъ порядкѣ. Въ городѣ произошла страшная суматоха. Главнокомандующій со своимъ штабомъ бросился на другую сторону рѣки, войска и обозы, торопясь пробраться къ мосту, столкнулись на улицахъ города; давка произошла невообразимая. Наши отряды, особенно конные, не попавъ на мостъ, переправлялись чрезъ рѣку или въ бродъ или вилавъ. Городъ былъ брошенъ на произволъ судьбы и скоро въ нѣсколькихъ мѣстахъ загорѣлся. Въ городѣ оставлены были больные и раненые, изъ которыхъ нѣкоторые погибли отъ пожара опустѣвшаго города. При такомъ безпорядочномъ отступленіи русскіе потеряли болѣе тысячи человекъ и много обозовъ, между которыми одинъ фургонъ былъ наполненъ столо-

вымъ серебромъ и канцеляріей самого главнокомандующаго. О гибели множества частныхъ экипажей и говоритъ послѣ этого нечего¹⁾.

Катастрофа 11-го ноября при отступленіи изъ г. Борисова имѣла очень печальныя послѣдствія—въ частности и для протоіерея Боровика. Во время неразрывной съ отступленіемъ суматохи онъ потерялъ весь свой экипажъ съ лошадьми. Мало того, онъ остался почти безъ одежды и въ такомъ ужасномъ видѣ въ сильнѣйшій морозъ вынужденъ былъ пѣшкомъ догонять отступавшую армію.—Здоровье о. Онисима, и раньше подвергавшееся всѣмъ невзгодамъ военновивучающей жизни и расшатанное продолжительною службою, послѣ этого несчастнаго эпизода стало замѣтно слабѣть. Но онъ все таки продолжалъ крѣпиться и оставался при арміи. Очевидно, онъ такъ сроднился съ жизнью русскаго солдата и такъ любилъ ее, что, несмотря на плохое состояніе своего здоровья, не хотѣлъ скоро разстаться съ нею.

Вслѣдствіе нераспорядительности адмирала Чичагова, Наполеонъ успѣлъ переправить свои войска чрезъ Березицу. Теперь Чичагову приходилось только преслѣдовать французскую армію, направлявшуюся къ Вильнѣ. 29-го ноября Дунайская армія прибыла въ Вильну, а отсюда 17-го декабря направилась въ предѣлы Пруссіи и обложила крѣпость Торнъ. Здѣсь и оканчивается дѣятельность Чичагова. 2-го февраля 1813 года, онъ, сдавъ начальство надъ арміей Барклаю-де-Толли, по болѣзни, уѣхалъ въ Петербургъ. Отъ времени командованія Дунайскою арміей Чичаговымъ мы не имѣемъ отзывовъ о дѣятельности протоіерея Боровика. Это, можетъ быть, объясняется особенностями самой роли адмирала, которая

¹⁾ Богдановичъ. Исторія царствованія Александра I-го, т. III, 441—542.

отличалась болѣе всего пассивнымъ характеромъ.—Былъ одинъ моментъ, когда онъ могъ прославить себя, забравши въ плѣнъ Наполеона, но этотъ счастливый моментъ непростительно былъ имъ упущенъ. Пассивная роль, военныя неудачи и скорое удаленіе отъ командованія арміей не дали Чичагову возможности осмотрѣться и оцѣнить надлежащимъ образомъ заслуги окружавшихъ его лицъ.

Барклай-де-Толли, принявъ начальство надъ Дунайскою арміей, продолжалъ осаду Торна, который и сдался ему 4-го апрѣля. Протоіерей Боровикъ перешелъ въ вѣдѣніе новаго главнокомандующаго. Въ первой половинѣ мая 1813 г. Барклай-де-Толли получилъ должность главнокомандующаго всѣхъ союзныхъ армій, дѣйствовавшихъ тогда противъ французовъ. При немъ о. Боровикъ сдѣлался главнымъ начальствующимъ лицомъ надъ всѣмъ духовенствомъ русской арміи и состоялъ всегда при главной квартирѣ главнокомандующаго. Лѣтомъ 1813-го года русская армія двигалась все на западъ, преслѣдуя Наполеона, и въ іюнѣ мѣсяцѣ она находилась уже у береговъ Эльбы¹⁾. Здоровье о. Боровика, подорванное сильною простудой въ кампанію 1812 года при г. Борисовѣ, и расшатанное прежними постоянными переходами въ продолженіе зимы и лѣта 1812—1813 годовъ, ухудшилось до такой степени, что онъ рѣшился просить увольненія отъ службы при арміи. 9-го іюня 1813 года Барклай-де-Толли представилъ слѣдующее всеподданнѣйшее письмо Государю:

«Старшій благочинный арміи протоіерей Онисимъ Боровикъ находился въ службѣ Вашего Императорскаго Вели-

¹⁾ Исторія войнъ Россіи съ Турціей и Франціей изложена на основаніи сочиненій Богдановича: Исторія царствованія Александра I-го (т. II, III и IV) и Исторія отечественной войны 1812—1813 годовъ.

чества при войскахъ съ 1789 года и съ оными былъ въ кампаніяхъ противу поляковъ, въ 1805 и 1806 противу французовъ, съ 1807 противу турокъ, а съ прошлаго года вновь противу французовъ; отличая себя всегда благопріемъ, простотою и ревностію къ вѣрѣ, чѣмъ приобрѣлъ совершенно уваженіе не только отъ своего, но и отъ военнаго начальства, по засвидѣтельствованію котораго сначала награжденъ золотымъ крестомъ наперснымъ бриллиантовымъ, кавалеромъ ордена святой Анны 2-го класса безъ алмазовъ и съ оными, достигнувъ постепенно теперешняго сана, а 12 марта прошлаго 1812 г. удостоенъ отъ покойнаго генералъ-фельдмаршала князя Смоленскаго представленія къ митрѣ, но оной и понынѣ не получилъ, не взирая, что труды его, понесенные въ нынѣшнюю кампанію, предаль и я разсмотрѣнію главноуправляющаго духовными дѣлами князя Голицына.

Обученъ латинскому, греческому, польскому и французскому языкамъ, что и похвальное поведеніе способствовало къ присвоенію ему нынѣшняго званія, которое исправлялъ при главной квартирѣ главнокомандующихъ съ пачала турецкой войны до настоящаго времени.

Въ прошлую же зиму при отступленіи отъ Борисова потерялъ онъ весь имѣвшійся съ нимъ экипажъ съ лошадьми, равно сказанные бриллиантовый крестъ и алмазные Аннинскіе знаки, и оставшись почти безъ одѣянія отъ сильныхъ морозовъ, разстроилъ свое здоровье, которое нынѣ не позволяетъ ему, прѣ всемъ его желаніи, нести полевой службы. А потому по вдовству его, сходно его желанію, осмѣливаюсь всеподданнѣйше просить Вашего Императорскаго Величества всемилостивѣйше дать ему въ монашествѣ приличное его званію мѣсто, если возможно, то на ва-

кансію епископа въ какую либо епархію. Онъ двадцати-двухъ-лѣтнею службою безпорочно приобрѣлъ уже право и на пенсіонъ».

Ходатайство Барклая-де-Толли имѣло успѣхъ. 25 августа оберъ-прокуроръ Синода князь Голицынъ объявилъ слѣдующій высочайшій указъ Святѣйшему Синоду: «Его Императорское Величество, уваживъ отличную и долговременную службу старшаго благочиннаго арміи протоіерея Описима Боровика, желающаго по вдовству своему вступить въ монашество, высочайше повелѣваетъ Святѣйшему Синоду представить его кандидатомъ на первую архіерейскую вакансію и о томъ поднести докладъ на утвержденіе».

И дѣйствительно, Синодъ ждалъ первой открывшейся архіерейской вакансіи для предоставленія ея о. Боровику. 22 мая 1813 года скончался Калужскій епископъ Евлампій (Введенскій), на его мѣсто въ Калугу 19 іюля былъ переведенъ изъ Вологды епископъ Евгений Болховитиновъ (умершій въ 1837 году Кіевскимъ митрополитомъ), и такимъ образомъ открылась архіерейская вакансія въ Вологдѣ.—22 сентября Святѣйшій Синодъ представилъ государю докладъ о возведеніи протоіерея Описима Боровика въ санъ епископа Вологодскаго. 13 октября во время своего пребыванія въ Веймарѣ государь утвердилъ этотъ докладъ.

Покуда шла переписка между арміею и Петербургомъ, русскія войска все далѣе и далѣе подвигались къ границамъ Франціи, куда вмѣстѣ съ ними двгался и протоіерей Боровикъ. Въ концѣ ноябрю русскіе уже были недалеко отъ Рейна, который былъ конечнымъ пунктомъ служебной дѣятельности при о. Боровика арміи. Онъ дошелъ съ войсками до города Ашафенбурга и отсюда, получивъ увольненіе отъ службы при арміи, въ концѣ

ноября 1813 года направился въ Россію. На прощанье главнокомандующій графъ Барклай-де-Толли снабдилъ протоіерея Боровика слѣдующимъ рекомендательнымъ письмомъ къ князю А. Н. Голицыну:

«Милостивый Государь мой князь Александръ Николаевичъ!

Отправляя по высочайшей его императорскаго величества волѣ въ С.-Петербургъ для посвященія во епископа служившаго при главной квартирѣ всѣхъ армій, протоіерея Описима Боровика, я имѣю честь поручить его въ благорасположеніе вашего сіятельства, какъ священнослужителя, стяжавшаго себѣ достоинствами и добродѣтелями своими общее здѣсь уваженіе. Милость ваша къ нему будетъ новымъ опытомъ той вашей ко мнѣ пріязни, снисканіе коей составляетъ одно изъ первыхъ удовольствій пребывающаго съ истиннымъ къ вамъ почтеніемъ и преданностію.

Вашего Сіятельства
покорнѣйшій слуга
Графъ Барклай-де-Толли.

27-го ноября 1813 года
Ашафенбургъ ¹⁾).

По пріѣздѣ въ Петербургъ о. Боровикъ, согласно ходатайству главнокомандующаго, получилъ изъ кабинета брилліантовый крестъ и алмазные знаки ордена Анны 2 класса, взамятъ потерянныхъ имъ при отступленіи изъ г. Борисова.

Протоіерей В. Жмакинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Пятидесятилѣтіе служенія Церкви епископа Томскаго Макарія.

22-го февраля Томская паства праздновала 50-лѣтній юбилей своего архипастыря. Глубокоочтимый юбиляръ, въ мѣрѣ Михаилъ Андреевичъ Невскій, сынъ пономаря, родился 1-го октября 1835 года. Окончивъ студентомъ Толбольшую духовную семинарію, девятнадцатилѣтній юноша, отбросивъ мечты о личномъ семейномъ счастьи и служебной карьерѣ, прямо со школьной скамьи, отправляется въ Алтайскую миссію, и тамъ, въ дикихъ горахъ Алтая, выступаетъ на трудный путь проповѣди язычникамъ ученія Христа. И видно, по душѣ пришлось ему это дѣло: юный лѣтами, но зрѣлый разумомъ, избравшій суровый и полный всевозможныхъ лишеній и даже нищеты путь миссіонера, М. А. Невскій, едва достигнувъ возраста, когда по каноническимъ правиламъ возможно принятіе монашества, оставляетъ свое мірское званіе и становится іеромонахомъ Макаріемъ.

Забившись въ глубь Алтайскихъ дѣбрей, молодой подвижникъ не скоро вызвышается по служебной лѣстницѣ: онъ только чрезъ десять лѣтъ возводится въ санъ игумена, потомъ еще чрезъ 12 лѣтъ, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, назначается начальникомъ Алтайской миссіи, а затѣмъ, только 11 лѣтъ спустя, архимандритъ Макарій хиротонисуется во епископа Бійскаго, и съ 1891 года по настоящее время управляетъ Томскою епархіей.

Такимъ образомъ, 36 лѣтъ своей жизни онъ отдалъ Алтайскимъ язычникамъ, проповѣдуя имъ ученіе Христа. Отказавшись отъ личной жизни, молодой миссіонеръ отдается бѣдному пле-

¹⁾ Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода № 4174.

мени; языкъ его становится его языкомъ; цѣлые дни проводитъ онъ съ малограмотными толмачами надъ переводомъ молитвъ и богослуженій на алтайскій языкъ, стремясь понять законы убогой рѣчи; исполняетъ обязанности чтеца, занимается въ школѣ, ходитъ по домамъ для утверженія въ вѣрѣ новообращенныхъ, ухаживаетъ за больными, не гнушаясь при этомъ никакою работою, копаетъ гряды въ огородахъ, обмазываетъ глиной стѣны жилищъ бѣдныхъ сиротъ, бывшихъ на попеченіи миссіи молодыхъ христіанъ, а дѣтей-сиротъ призрѣваетъ въ своей келіи, многіе изъ которыхъ нынѣ стали священниками, учителями, катихизиторами, художниками.

Послѣднія 14 лѣтъ маститый юбиляръ живетъ въ Томскѣ и не пропускаетъ ни одного богослуженія, ни одного случая, чтобы не обратиться къ почитателямъ, по обыкновенію, всегда многочисленнымъ, со словомъ назиданія. И удивительно: слабый, болѣзненный, ведущій жизнь аскета, 70-лѣтній старецъ, вотъ-вотъ, кажется, упадетъ подъ тяжестью святительскихъ одеждъ, но во время совершенія литургіи, во время произнесенія проповѣди, его мощный голосъ отчетливо слышится въ самыхъ отдаленныхъ мѣстахъ громаднаго Томскаго собора, — и томичи любятъ своего владыку: гдѣ онъ служитъ, тамъ всегда невѣроятное скопленіе народа. Не говоря уже о дняхъ великихъ праздниковъ, народъ любитъ вмѣстѣ съ нимъ молиться въ полночь подъ Новый годъ и на торжественной вечернѣ наканунѣ Великаго поста. Въ эту вечерню, по завѣту древнихъ уставовъ, архипастырь разрѣшаетъ пѣть Пасхальныя стихиры, и нужно видѣть, какой священный восторгъ и ликующее настроеніе видно на лицахъ богомольцевъ, когда по храму понесутся длинные звуки чудныхъ Пасхальныхъ пѣснопѣній. Это такая

умилительная и трогательная картина, что подъ вліяніемъ ея и черствыя сердца размягчаются и, хотя на время, успокаиваются — мятущійся духъ и тотъ тяжелый кошмаръ, который нынѣ многими переживается.

Въ день юбилея архипастыря привѣтствовали: духовенство, граждане въ лицѣ своего головы, доктора Макушина, купечество, духовныя и свѣтскія учебныя заведенія, представители разныхъ, патронируемыхъ юбиляромъ, обществъ, попечитель округа и частныя лица. Особенно усердно благодарили Томскіе приказчики за содѣйствіе въ освобожденіи ихъ въ воскресные и праздничные дни отъ занятій.

Въ отвѣтъ на принесенныя привѣтствія, юбиляръ сказалъ, что все это чувствованіе вытекаетъ не изъ заслугъ его, а исключительно благодаря любви, ласкѣ и снисходительности его почитателей. И дѣйствительно, почитатели любятъ его и одушевлены искреннимъ желаніемъ, чтобы любимый архипастырь еще многіе и многіе годы подвизался въ подвигѣ добромъ и былъ среди нихъ.

Къ вопросу объ упадкѣ церковной проповѣди.

Въ 46-мъ № журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» за 1904 годъ помѣщена замѣтка «Къ вопросу объ упадкѣ нашей церковной проповѣди». Авторъ ея жалуется на то, что за послѣднее время не только нѣтъ знаменитыхъ витій проповѣдниковъ, но и обыкновенныхъ усердныхъ проповѣдниковъ. Между тѣмъ, если когда, то именно нынѣ настоятъ по Апостолу нужда *обличать, запрещать, умолять* (2 Тим. IV, 2). Причину оскудѣнія церковной проповѣди, особенно въ молодыхъ пастыряхъ, авторъ полагаетъ

въ томъ, что духовные воины чаще всего складываютъ свое духовное оружіе потому, что не видятъ толку отъ своихъ проповѣдей, что прихожане, сколько имъ ни говори, все равно продолжаютъ-де дѣлать свое грѣховное дѣло. Авторъ поэтому совѣтуетъ проповѣдникамъ быть скромнѣе въ своихъ желаніяхъ и требованіяхъ относительно успѣха ихъ проповѣднической дѣятельности, а главнымъ образомъ рекомендуетъ имъ быть настойчивыми и терпѣливыми сѣятелями слова Божія. Какъ на примѣръ такой пастырской настойчивости, авторъ указываетъ на Златоуста, которому приходилось иногда десятками разъ говорить слушателямъ объ одномъ и томъ же («Бесѣды о статуяхъ»).

Мы совершенно согласны съ почтеннымъ авторомъ замѣтки, что проповѣдь церковная за послѣднее время падаетъ, падаетъ и количествомъ усердныхъ проповѣдниковъ и еще болѣе качествомъ ихъ проповѣдей. Согласны и въ томъ, что не хватаетъ у проповѣдниковъ, особенно молодыхъ, начинающихъ, и скромности и терпѣливой настойчивости. Мы также вѣримъ въ силу старинной поговорки: *Gutta cavat lapidem non vi, sed saepe cadendo*. Но хотя, согласно 2 Тим. IV, 1, пастырь-проповѣдникъ и долженъ быть настойчивъ къ проповѣди слова Божія, но онъ уронилъ бы свое достоинство въ глазахъ слушателей, если бы сталъ проповѣдывать неблагоуременно. Вѣдь не даромъ и Апостолъ поставилъ слово «благоуременнѣе» прежде слова «безуременнѣе» (см. Григорія Двоеслова «Правило пастырское» 2 ч.).

Мы хотѣли бы глубже взглянуть на такое серьезное дѣло, какъ упадокъ современной церковной проповѣди. Дѣло понятное: если проповѣдника не слушаютъ, не хотятъ слушать, если онъ не видитъ никакого толку отъ своихъ

проповѣдей, то едва ли много найдется такихъ мужественныхъ и настойчивыхъ іереевъ, которые, не смотря на все это, станутъ все же, продолжать свою дѣятельность проповѣдническую. Напротивъ, не больше ли окажется такихъ, у которыхъ руки опустятся при видѣ такого неуспѣха, которые сочтутъ неловкимъ для себя продолжать еще являться на церковной кафедрѣ, когда ихъ проповѣдь не производитъ надлежащаго впечатлѣнія на слушателей, не удерживаетъ ихъ отъ зла... Вотъ и хочется намъ доискаться причины, почему это проповѣдь современная мало дѣйствительна, почему «глаголы ея не жгутъ сердца людей».

Сила всякаго религіознаго дѣятеля, тѣмъ болѣе пастыря Церкви, находится въ зависимости отъ внутренняго приближенія его къ Богу. Пастырь Церкви для совершенія своего великаго дѣла пастырскаго получаетъ въ таинствѣ священства особую благодатную силу, которая дѣлается могущественною въ его душѣ только подъ условіемъ живого непрерывнаго общенія его съ Богомъ. Посылая учениковъ на проповѣдь, Христосъ тотчасъ же даетъ имъ обѣщаніе пребыть съ ними во вся дни до скончанія вѣка (Матѣ. XXVIII, 19—20). И ученики въ свою очередь призываются пребывать въ Немъ: «Пребудьте во Мнѣ», говоритъ имъ Господь, «и Я въ васъ. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ: такъ и вы, если не будете во Мнѣ, ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего» (Іоанн. XV, 4—5). Въ таинствѣ священства каждый священникъ вступаетъ въ самое тѣсное реальное общеніе со Христомъ — вѣчнымъ Архіереемъ — и чрезъ это внутреннее единеніе съ Нимъ становится участникомъ священства Христова, дѣлается дѣйствительнымъ священникомъ. Это личное единеніе пастыря съ Пастыре-

начальникомъ Іисусомъ Христомъ и возвышаетъ его и дѣлаетъ дѣйствительными всѣ его акты священническіе.

Въ самомъ дѣлѣ, если пастыри и учителя даны міру отъ Христа (Еф. IV, 11); то ясно, что они и могутъ быть сильны только о Христѣ (Филип. IV, 13). Потому-то они и должны быть въ тѣсномъ внутреннемъ общеніи со Христомъ, чтобы каждый изъ нихъ могъ сказать о себѣ вмѣстѣ съ Павломъ: «уже не я живу, но живеть во мнѣ Христосъ» (Гал. II, 20). И такой пастырь не себя будетъ проповѣдывать, но Христа Іисуса, Господа (2 Кор. IV, 5), и только слово такого именно пастыря будетъ живо и дѣйствительно, какъ слово Самого Христа (Евр. IV, 12). Благовѣствованіе такого пастыря можетъ оказаться закрытымъ только для погибающихъ, для невѣрующихъ, у которыхъ богъ вѣка сего ослѣпилъ умы, чтобы для нихъ не возсіялъ свѣтъ благовѣствованія о славѣ Христа (2 Кор. IV, 3—4).

Если же пастырь удаляется отъ источника благодатной силы, уходитъ сердцемъ своимъ отъ Христа, то хотя онъ и не перестаетъ быть законнымъ проводникомъ для своихъ пасомыхъ благодати Святаго Духа, но уже проводникомъ пассивнымъ, не получающимъ отъ Источника жизни ничего для своего собственнаго оживленія и подкрѣпленія (Арх. Борисъ. «Записки по Пастыр. Богосл.» Вып. II, стр. 4). А когда я не со Христомъ, когда нѣтъ во во мнѣ Христа, когда я не могу по совѣсти сказать Ему: «Господи, Ты знаешь, что я люблю Тебя», то если бы заговорилъ я тогда съ церковной гаетрой языками человѣческими и ангельскими, все равно я былъ бы лишь мѣдъ звенящая или кимваль звучащая, и училъ бы я тогда моихъ пасомыхъ, какъ учили нѣкогда книжники и фарисеи, а не какъ Онъ училъ, власть

имѣющей (Іоанн. XXI, 15. I, Кор. XIII, 1. Матт. VII, 29).

Вотъ гдѣ, други мои, сопастыри, главная причина безсилія нашей проповѣди! Причина эта въ томъ, что мы, по недостатку въ насъ сердечной дѣтски-простой и смиренной вѣры во Христа Іисуса, далеки отъ Него. А безъ Христа, безъ Его благодатной помощи, какой же можетъ быть и въ самомъ дѣлѣ толкъ въ нашей проповѣди? «И корчемствуемъ словомъ истины, проповѣдуемъ больше для собственной забавы, для прославленія себя въ народѣ, витійствуемъ на показъ, чтобы удивить толпу многорѣчіемъ» (См. Григорія Богослова 3-е слово; блаженнаго Іеронима «De vita clericorum»). Это во-первыхъ.

Во-вторыхъ, проповѣдуя другимъ, сами-то мы остаемся недостойными (I Кор. IX, 27). И если кому, то намъ, проповѣдникамъ, слѣдуетъ сказать въ лицо оное присловье: «врачъ, исцѣли самого себя!» (Лук. IV, 23) *Verba docent, exempla trahunt*. А развѣ поступки наши не опровергаютъ словъ нашихъ? «Въ самомъ дѣлѣ, — ѣдко замѣчаетъ по нашему адресу блаженный Іеронимъ, — это былъ бы прекрасный учитель, который, послѣ сытнаго обѣда, сталъ бы разсуждать о постѣ! Обличать любостыжаніе можетъ и разбойникъ. У священника Христова — и уста, и мысли, и руки должны быть въ согласіи между собою» (*De vita clericorum*). Онъ долженъ знать и твердо помнить, что, оскверняя себя грѣхомъ, онъ безчеститъ Христа, Который освятить его чрезъ единеніе съ Собою и посвященіе Себя за каждаго пастыря (Іоан. XVII, 23, 19). Вѣдь Христосъ не служитель грѣху (Галат. II, 17). Вотъ почему оскверненный грѣхомъ пастырь-проповѣдникъ не только разрываетъ свой пастырскій союзъ со Христомъ, не только становится величайшею мер-

зостью предъ Богомъ, но и въ конецъ роняетъ свое учительское дѣло, потому что если бы такой пастырь выступилъ съ проповѣдію о добродѣтели или съ обличеніемъ порока, то впалъ бы въ страшное лицемѣріе и подвергъ бы себя извѣстному осужденію Христа Спасителя: «по дѣламъ ихъ не поступайте, ибо они говорятъ и не дѣлаютъ, связываютъ бремена тяжелыя и неудобноносимыя и возлагаютъ на плечи людямъ, а сами не хотятъ и перстомъ двинуть ихъ. По наружности они кажутся людямъ праведными, а внутри исполнены лицемѣрія и беззаконія» (Іоан. VI, 67; Притч. XV, 26. 9; Мѡ. V, 19; Мѡ. XXIII, 3. 4. 28). Дѣло ясное, велика ли цѣна такихъ проповѣдниковъ, если только они рѣшаются выступать глашатаями правды и добра...

Въ-третьихъ. Внутреннее реальное общеніе пастыря со Христомъ и достойная священнаго званія и призванія жизнь его являются предпосылками слѣдующаго весьма важнаго условія успѣшности пастырской проповѣди, а именно—убѣжденности, или, выражаясь языкомъ библейскимъ,—вѣры, живой, сердечной увѣренности въ безусловной необходимости и важности для спасенія человѣка Богооткровенной истины и самаго служенія пастыря-проповѣдника. Пастырь-проповѣдникъ, всегда и неизмѣнно живущій со Христомъ и во Христѣ, можетъ сказать о себѣ то же, что нѣкогда говорили святые Апостолы-проповѣдники: «мы не можемъ не говорить того, что видѣли и слышали» (Дѣян. IV, 20). Такую увѣренность можетъ имѣть и пастырь-проповѣдникъ, но въ Богѣ и чрезъ Христа; не потому, чтобы онъ самъ былъ способенъ помыслить что-либо отъ себя, какъ бы отъ себя, но способность убѣжденнаго пастыря именно отъ Бога (2 Кор. III, 4—5). При такой увѣренности пастырь-проповѣдникъ ни въ

чемъ посрамленъ не будетъ. Вѣдь всякое дерзновенное слово его будетъ направлено лишь къ тому, чтобы и въ жизни и въ смерти убѣжденнаго пастыря-проповѣдника возвеличился Христосъ, вѣдь и живъ-то онъ только о Христѣ, и живетъ и умираетъ все для Христа (Филип. I, 20—20. Рим. XIV, 8). Проповѣдь такимъ образомъ убѣжденнаго пастыря-учителя не будетъ выкрикиваніемъ мало убѣдительныхъ разнаго рода патетическихъ общихъ мѣстъ и даромъ фразъ мудрости человѣческой, нѣтъ, это будетъ проповѣдь вѣры, проповѣдь духа и силы Божіей (I Кор. II, 4—5). Такой проповѣди никакая мудрость человѣческая не можетъ противостоять. И что удивительнаго, если исполненный вѣры и силы проповѣдникъ увидитъ небо отверстое, увидитъ славу Божію и Самого Иисуса Христа (Дѣян. VI, 8. 10; XII, 55—56)! Думаете ли вы, что такого проповѣдника не станутъ слушать? Нѣтъ, онъ не только съ лукавыхъ душъ съумѣетъ сорвать покровы и громко обличить пороки, съумѣетъ онъ и дряхлому міру глаголь обновленія, любви и прощенія изречь. И будьте увѣрены, лишь загремѣть чудесное слово его, всѣ дѣти юдоли, земные скитальцы, будутъ жадно тому слову внимать, и быть можетъ многіе страдальцы дерзнуть тогда согбенное къ праху чело приподнять. Дивное слово убѣжденнаго пастыря-проповѣдника живою струей по ветхому міру помчится, и этотъ міръ озарится зарей уюванія и въ небеса устремитъ свои взоры, а оттуда милость Господня, какъ солнце, согрѣетъ міръ грѣшный. Такой пастырь-проповѣдникъ, конечно, можетъ своимъ глаголомъ жечь сердца людей, пламенное слово его можетъ проникнуть до глубинъ сердець.

Нужно ли говорить, что проповѣдь, лишенная убѣдительности и пламенной

увѣренности, остается только въ воз-
духъ, не касаясь ничего сердца, даже
самого проповѣдника.

Алексій, епископъ Таврической.

Церковныя школы и приходскія бібліотеки.

Церковно-приходская школа суще-
ствуетъ у насъ, послѣ своего возро-
жденія, уже болѣе 20-ти лѣтъ и рас-
пространилась повсемѣстно. Въ боль-
шинствѣ православныхъ приходо-
въ Росіи духовенство отозвалось на Вы-
сочайшій призывъ къ церковно-приход-
скому учительству съ достаточною
энергіею и сочувствіемъ, въ глубинѣ
души своей, вѣроятно, вполне согла-
шаясь съ извѣстнымъ положеніемъ не-
забвеннаго С. А. Рачинскаго, что «цер-
ковная школа—якорь спасенія для
священника». А между тѣмъ среди ду-
ховенства и теперь еще встрѣчаются
(см. «Орловскія Епарх. Вѣдом.» № 41,
1904 г.) лица, не проявляющія осо-
беннаго сочувствія къ этой школѣ
изъ-за того, что она не даетъ имъ ни-
какихъ матеріальныхъ выгодъ и не-
рѣдко доставляетъ имъ только огорче-
нія и скорби. Въ назиданіе такимъ ли-
цамъ изъ среды духовенства, епархіаль-
ная печать, прежде всего, напоминаетъ
имъ раздающіяся изъ ихъ же среды
жалобы на пустоту деревенской жизни
и на безынтересность и безрезультат-
ность ихъ дѣятельности. Въ противо-
вѣсь такимъ жалобамъ она и указы-
ваетъ на такой полезный и осмыслен-
ный трудъ, какъ учительство въ цер-
ковной школѣ, завѣдываніе ею и за-
боты о наилучшемъ устройствѣ ея,—
трудъ, могущій благотворно подѣйстви-
вать на человѣка, создавая въ немъ
бодрое и идейное настроеніе. А затѣмъ
эта печать напоминаетъ духовенству

объ усиливающемся религіозно-прав-
ственномъ разложеніи приходо-
въ, кото-
рое при небреженіи о школьномъ вос-
питаніи народа можетъ еще болѣе
усилиться, и особенно рекомендуетъ
дорожить церковною школою молодымъ
священникамъ, въ которыхъ еще таятся
искры идеализма, жажда труда и по-
двигъ. Самымъ первымъ шагомъ въ
его приходской дѣятельности, по со-
вѣтамъ епархіальной печати, должна
быть именно правильно-организованная
церковно-приходская школа: «она-то
средство,—незамѣнимое въ данномъ
случаѣ,—съ помощію котораго вліяніе
Церкви можетъ распространиться сна-
чала на молодое поколѣніе, а потомъ
и на весь приходъ».

При важномъ значеніи церковной
школы для дѣятельности приходскаго ду-
ховенства, епархіальная печать серьезно
занята теперь вопросомъ и объ улуч-
шеніи самой постановки учебно-воспи-
тательнаго дѣла въ церковной школѣ.
Въ Самарской епархіи (см. «Самарскія
Епарх. Вѣдом.» № 23, 1904 г.) вопросъ
объ общей постановкѣ учебнаго дѣла
въ этой школѣ былъ подвергнутъ все-
стороннему обсужденію на благочин-
ническихъ собраніяхъ. На послѣднихъ
духовенство пришло къ заключенію о
необходимости, прежде всего, улучшить
составъ учащихся. Для этой цѣли оно
признало нужнымъ назначать на учи-
тельскія мѣста лицъ правоспособныхъ,
учителей-клириковъ замѣнить самостоя-
тельными учащими лицами, надлежаше
подготовлять къ учительскому званію
учениковъ второклассныхъ школъ и
наличный составъ учащихся усовершен-
вать подъ руководствомъ о.о. наблюдате-
лей. Затѣмъ, относительно постановки
учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ
духовенство признало необходимымъ
развить въ школѣ религіозную жизнь,
вести новые учебники, достаточно
обезпечить школу книгами и измѣнить

распространенный взглядъ на экзамень, какъ на критерій для оцѣнки успѣшности школы. Далѣе, духовенство признало однимъ изъ препятствій къ успѣшной дѣятельности школы неисправное посѣщеніе ея учащимися и, въ связи съ этимъ, высказалось или за сокращеніе программъ для школъ, или за продолженіе курса еще на годъ въ дополненіе къ установленнымъ теперь тремя годамъ обученія. Наконецъ, при разсмотрѣніи вопроса объ улучшеніи школьной обстановки, духовенство признало нужнымъ, при увеличеніи числа учениковъ, расширять школьныя зданія и назначать вторыхъ учителей, а также прилагать особыя заботы къ привлеченію вниманія сельскихъ обществъ къ школьнымъ помѣщеніямъ чрезъ снабженіе школъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и проч. Послѣдніе изъ двухъ сейчасъ указанныхъ вопросовъ занимаютъ и духовенство Тамбовской епархіи (см. «Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости» № 51, 1904 г.). Одинъ изъ учащихся здѣсь горячо призываетъ своихъ собратьевъ, хотя бы печатно, сообща обсудить вопросъ о неисправномъ посѣщеніи школъ учащимися, а другой рекомендуетъ, для улучшенія школьныхъ средствъ, простую мѣру—перенести установленный весенній церковный сборъ въ пользу школъ на осень, съ предупрежденіемъ прихожанъ за недѣлю о предстоящемъ сборѣ на церковныя школы, и дружески обратиться за содѣйствіемъ въ этомъ сборѣ къ приходскимъ попечительствамъ, обществамъ трезвости и миссіонерскимъ союзамъ.

Кромѣ церковной школы, въ распоряженіи приходскаго священника есть еще могучее средство для просвѣтительнаго воздѣйствія на прихожанъ. Это средство—книга, пускаемая въ народъ изъ церковно-приходской бібліотеки, продолжающая школьно-про-

свѣтительную дѣятельность и обучающая народъ, какъ жить. По мнѣнію епархіальной печати (см. «Вятскія Епарх. Вѣдом.» № 24, 1904 г.), лучшіе просвѣщенія должны проникать отъ Церкви, какъ отъ духовно-жизненнаго центра, въ организмъ народный, какъ жизненные нервы. Хорошая книга, пущенная въ народъ, расширитъ и восполнитъ церковно-проповѣдническій и школьный трудъ священника. Она понесетъ свѣтъ по всемъ захолустьямъ приходскимъ; чтеніе ея грамотными услышатъ и всѣ неграмотные и немощные старцы и многосемейныя женщины. Книга будетъ отзвукомъ всего того, что будетъ священникъ предпринимать, что будетъ говорить въ церкви. Она и сама заговоритъ, о чемъ нужно, по деревнямъ по отдѣльнымъ семьямъ, въ отдѣльныхъ личностяхъ, заговоритъ на народныхъ сходкахъ, собраніяхъ, всюду и вездѣ. Захочетъ ли священникъ повести борьбу съ пьянствомъ или съ сквернословіемъ, съ разгуломъ, съ семейными неурядицами или съ другими многими аномаліями жизни народной,—онъ скажетъ объ этомъ слово въ церкви и вслѣдъ затѣмъ пуститъ въ народъ соотвѣтствующаго содержанія книги, которыя попроситъ прочитатъ извѣстныхъ ему лицъ въ разныхъ селеніяхъ при народныхъ собраніяхъ, и весь приходъ заговоритъ о томъ, о чемъ говорилъ, что предлагалъ батюшка въ церкви. При такомъ значеніи книги, приходскому священнику и предстоитъ благодарная задача со всею энергіею потрудиться надъ созданіемъ въ своемъ приходѣ церковно-приходской бібліотеки, съ достаточнымъ количествомъ хорошо подобранныхъ, даже въ нѣсколькихъ экземплярахъ, народныхъ книгъ и съ открытіемъ, въ случаѣ надобности, отдѣльной бібліотеки въ нѣкоторыхъ селеніяхъ. Важность для прихода церковно-приход-

ской бібліотеки налагаетъ на священника обязанность не жалѣть ежегодныхъ затратъ на пріобрѣтеніе книгъ. Располагать церковно-приходскія попечительства къ жертвамъ на это дѣло и располагать сочувствующихъ книгамъ прихожанъ къ посильнымъ жертвамъ на то же святое дѣло, безъ сомнѣнія, можетъ безъ особыхъ затрудненій даже рядовой приходскій священникъ. При этомъ важно только, чтобы приходскія бібліотеки постоянно и систематически пополнялись книгами и чтобы въ сознаніи прихожанъ постепенно укоренилась мысль, что приходская бібліотека есть учрежденіе обязательное для прихода, прочно поставленное и постоянно проявляющее свою дѣятельность.

Въ нѣкоторыхъ сельскихъ приходяхъ уже обращено должное вниманіе на устройство церковно-приходскихъ бібліотекъ. Въ Нолинскомъ уѣздѣ Вятской губерніи духовенство уже цѣлаго ряда приходоу осуществляетъ свои просвѣтительныя задачи чрезъ приходскія бібліотеки, а въ одномъ изъ приходоу И—скомъ въ одинъ годъ сформирована бібліотека съ 400 названій книгъ разнаго содержанія. Въ одномъ изъ благочиній Костромской епархіи (см. «Костромскія Епарх. Вѣдом.» № 24, 1904 г.) для 11-ти сельскихъ церквей съ 1891 г. учреждена благочинническая бібліотека съ книжнымъ при ней складомъ, и при всѣхъ церквяхъ съ 1893 г. открыты приходскія бібліотеки. Библіотечное дѣло поставлено здѣсь такъ: въ благочинническую бібліотеку, по соглашенію съ приходскими священниками, выписываются книги, наиболѣе подходящія для народа въ большомъ количествѣ, и отсюда рассылаются въ приходскія бібліотеки по предварительно составленнымъ спискамъ. Занесенныя здѣсь въ каталоги, книги выдаются прихожанамъ

священникомъ или діакономъ, а въ многочисленныхъ приходяхъ учреждаются отдѣлы бібліотеки при школахъ грамоты. Кромѣ духовныхъ книгъ, въ этихъ бібліотекахъ есть книги историческія, по сельскому хозяйству и вообще пригодныя для народа и для него одобренныя. Ежегодно пополняются бібліотеки на сумму отъ 5 до 25 рублей въ годъ. «Прихожанамъ — замѣчаетъ мѣстный лѣтописецъ, — по сердцу такія бібліотеки, и они изрѣдка помогаютъ своими пожертвованіями».

М. Куллетскій.

Вопросы по народному образованію, разработанные въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

За послѣднее время Министерство Народнаго Просвѣщенія обратило особенное вниманіе на разработку проектовъ по преобразованію разнаго рода учебныхъ заведеній, а также на рѣшеніе вопросовъ, такъ или иначе связанныхъ съ этимъ преобразованіемъ. Соответствующія работы возложены отчасти на постоянныя учрежденія Министерства, а отчасти — на временныя совѣщанія и комиссіи. Нѣкоторыя изъ этихъ работъ уже закончены, другія — заканчиваются, а инныя находятся еще въ періодъ начальнаго развитія.

Какъ и слѣдовало ожидать, наиболѣе разнообразными оказываются работы по низшему школьному и внѣшкольному народному образованію. Изъ трудовъ въ этой области заслуживаетъ общественнаго вниманія прежде всего предполагаемая реформа начальныхъ училищъ. Дѣйствующія въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи законоположенія о начальныхъ училищахъ крайне разнообразны, мало согласо-

ваны между собою и въ общемъ настолько устарѣли, что не могутъ уже удовлетворять потребностямъ настоящаго времени. Совѣщаніе, на которое возложено составленіе проекта означенной реформы, имѣетъ своею задачею, съ одной стороны, объединить и согласовать дѣйствующія законоположенія о начальныхъ училищахъ, а съ другой—расширить права земскихъ, общественныхъ и сословныхъ учреждений по открытію разнаго типа училищъ и по участію въ завѣдываніи этими училищами.

Въ тѣсной связи съ реформою начальныхъ училищъ находится реорганизация городскихъ по Положенію 1872 г. училищъ, представляющихъ сравнительно высокій типъ низшей общеобразовательной школы. Вышеуказанное совѣщаніе, на которое возложено также составленіе проекта новаго положенія и объ этихъ училищахъ, имѣетъ задачею придать имъ такую организацию, чтобы они могли служить продолженіемъ курса начальныхъ училищъ. вмѣстѣ съ тѣмъ предположено допустить учрежденіе означенныхъ училищъ не только въ городахъ, но и въ сельскихъ мѣстностяхъ, а также имѣется въ виду наравнѣ съ мужскими училищами открывать и женскія.

Въ другомъ совѣщаніи выработанъ проектъ нормальнаго устава обществъ содѣйствія народному образованію. Составленіе этого проекта вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что, съ передачею въ 1902 г. означенныхъ обществъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, на послѣднее Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ было возложено объединить дѣятельность этихъ обществъ путемъ изданія нормальнаго устава, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ, Сви-

тѣйшаго Синода. Въ настоящее время проектъ этотъ находится на разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомствъ.

Въ томъ же совѣщаніи закончена и другая важная работа—составленъ проектъ положенія о женскихъ учительскихъ семинаріяхъ. До сего времени, какъ извѣстно, Министерство Народнаго Просвѣщенія учреждало исключительно мужскія учительскія семинаріи, возлагая подготовку учительницъ на женскія гимназіи и прогимназіи, а также на школы учительницъ, учрежденныя нѣкоторыми земствами. Дѣятельность учительницъ въ начальныхъ училищахъ заслужила сочувствіе какъ учебнаго вѣдомства, такъ и земскихъ общественныхъ учреждений. Мало того, на эту дѣятельность, соединенную съ усиленными трудами и тяжелыми условіями жизни, было обращено Высочайшее вниманіе, и 26-го апрѣля 1903 года Его Величество Государь Императоръ соизволилъ преподать Министру Народнаго Просвѣщенія, *чтобы Министерство всемирно озаботилось спеціальною подготовкою народныхъ учительницъ, принявъ вмѣстѣ съ тѣмъ надлежащія мѣры къ оградженію ихъ отъ тяжелыхъ нравственныхъ и бытовыхъ условій, которыя ставятъ въ безпомощное положеніе беззащитныхъ труженицъ.* Женскія учительскія семинаріи предположено организовать на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и мужскія четырехклассныя учительскія семинаріи, представляющія улѣпченный типъ этихъ учебныхъ заведеній. Воспитательную часть въ женскихъ семинаріяхъ предположено возложить исключительно на лицъ женскаго пола, а учебную часть на лицъ мужскаго и женскаго пола. Къ числу установленій, служащихъ для ознакомленія учителей и учительницъ начальныхъ училищъ съ улучшенными методами преподаванія, а также для совмѣстнаго обсужденія во-

просовъ школьной практики, относятся краткосрочные педагогическія курсы и сѣзды. Въ послѣднее время педагогическіе курсы приняли иной характеръ и устраиваются преимущественно съ цѣлью расширенія общаго образованія учащихся. Такъ какъ дѣйствующія правила о педагогическихъ курсахъ 1875 г. не припоровлены къ означеннымъ потребностямъ, то въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія выработаны новыя правила для краткосрочныхъ курсовъ какъ педагогическихъ, такъ и общеобразовательныхъ, причѣмъ разрѣшеніе тѣхъ и другихъ предположено предоставить мѣстнымъ властямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ пересмотрѣны и значительно измѣнены, согласно ходатайствамъ земскихъ учреждений, правила о сѣздахъ учащихся начальныхъ училищъ.

По внѣшкольному образованію народа уже изданы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія правила о народныхъ чтеніяхъ, бесплатныхъ народныхъ бібліотекахъ и книжныхъ складахъ при учебныхъ заведеніяхъ. Этими правилами значительно упрощенъ порядокъ открытія означенныхъ учреждений, такъ какъ разрѣшеніе ихъ предоставлено мѣстнымъ правительственнымъ органамъ. Выработаны также и переданы на распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ проектъ новыхъ правилъ о бесплатныхъ народныхъ бібліотекахъ и читальняхъ, а также о книжныхъ складахъ, открываемыхъ внѣ учебныхъ заведеній.

Кромѣ перечисленныхъ трудовъ, въ Министерствѣ собирается матеріалъ по вопросу о достиженіи общедоступности начальнаго образованія, и приступлено къ разработкѣ наиболѣе цѣлесообразнаго въ этомъ направленіи плана, при содѣйствіи мѣстныхъ силъ и средствъ. Возбужденъ также рядъ вопросовъ, касающихся расширенія опе-

рацій учрежденной при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, въ томъ числѣ усиленія пенсій потерявшимъ способность къ труду учителямъ и учительницамъ и лучшаго обезпеченія ихъ сиротъ.

Связующимъ звеномъ между работами по преобразованію низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній какъ общеобразовательныхъ, такъ и промышленныхъ и профессиональныхъ, является недавно законченный въ одномъ изъ совѣщаній трудъ по составленію проекта новаго положенія о частныхъ и общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Дѣйствующія законоположенія объ учебныхъ заведеніяхъ, открываемыхъ частными лицами, значительно устарѣли и страдаютъ многими пробѣлами и существенными недостатками. Что же касается учебныхъ заведеній, открываемыхъ общественными организаціями, то въ этомъ отношеніи дѣйствуютъ только отдѣльныя законоположенія, изданныя въ разное время и недостаточны между собою согласованныя. Въ новомъ проектѣ даны болѣе полныя и опредѣленные правила относительно порядка и условій учрежденія такихъ учебныхъ заведеній, а также относительно участія въ управленіи этими заведеніями учредителей. Въ общемъ проектъ касается какъ общеобразовательныхъ, такъ и промышленныхъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеній, и въ основу его положено предоставленіе широкой инициативы въ дѣлѣ учрежденія учебныхъ заведеній общественнымъ организаціямъ и частнымъ лицамъ.

Разъясненіе Сената касательно обложенія сборами помѣщеній, занятыхъ благотворительными учрежденіями, а также недвижимыхъ имуществъ, доходы съ коихъ поступаютъ въ пользу церквей.

Въ практикѣ Сенатскихъ рѣшеній послѣдняго времени были подвергнуты обсужденію вопросы, имѣющіе громадное практическое значеніе въ смыслѣ увеличенія расходовъ по содержанію благотворительныхъ заведеній и уменьшенія доходовъ съ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ.

Въ гор. Самарѣ, однимъ изъ мѣстныхъ домовладѣльцевъ былъ отведенъ принадлежащій ему домъ подъ помѣщеніе богадѣльни и церковно-приходской школы. Какъ богадѣльня, такъ и школа были содержимы на счетъ владѣльца собственника дома.

Не получая никакого дохода отъ отведеннаго подъ помѣщеніе богадѣльни и школы дома, владѣлецъ, весьма естественно, обратился съ просьбою въ мѣстную городскую думу объ освобожденіи отъ государственнаго налога, городского оцѣночнаго и земскаго сборовъ принадлежащаго ему дома, занятаго, какъ то уже было сказано выше, содержимыми за его счетъ богадѣльнею и церковною школою.

Самарская городская дума, обсудивъ настоящее ходатайство, удовлетворить его не признала возможнымъ, почему въ просьбѣ означеннаго владѣльца отказала.

По жалобѣ этого послѣдняго, дѣло перешло въ Правительствующій Сенатъ.

По обсужденіи настоящей жалобы, Правительствующій Сенатъ нашель (см. Указъ Сената, по I Департ. 26 ноября 1904 г., за № 12249), что, согласно нынѣ дѣйствующимъ законамъ, льгота по освобожденію отъ государственнаго налога

и оцѣночнаго сбора зданій, занятыхъ благотворительными и учебными заведеніями, предоставленная только недвижимымъ имуществамъ, принадлежащимъ самимъ названнымъ заведеніямъ, не распространяется на имущества, принадлежащія частнымъ лицамъ, хотя бы и отводящимъ помѣщенія для означенныхъ заведеній бесплатно или даже содержащимъ ихъ на свой счетъ, причемъ установленіе различія въ этомъ отношеніи между имуществами, принадлежащими самимъ благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ, съ одной стороны, и частнымъ лицамъ—съ другой, находитъ себѣ оправданіе въ томъ, что въ случаяхъ, когда благотворительныя и учебныя заведенія помѣщаются въ домахъ, отведенныхъ частными лицами, отъ воли владѣльцевъ зависитъ измѣнить и назначеніе этихъ имуществъ, и, слѣдовательно, такія имущества не могутъ считаться предназначенными для постоянной, опредѣленной цѣли. Равнымъ образомъ, и въ дѣйствующихъ правилахъ объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ земскими сборами не содержится правила, въ силу котораго дома, принадлежащія частнымъ лицамъ и отведенные подъ помѣщенія благотворительныхъ и учебныхъ заведеній, подлежали бы освобожденію отъ земскаго сбора.

Въ виду изложеннаго, Сенатомъ признано, что Самарская городская дума, отказавъ одному изъ мѣстныхъ домовладѣльцевъ, въ ходатайствѣ объ освобожденіи отъ государственнаго налога, городского оцѣночнаго и земскаго сборовъ принадлежащаго ему дома, занятаго содержимыми на его счетъ богадѣльнею и церковно-приходскою школою, никакого закона не нарушила, почему жалоба не подлежитъ удовлетворенію.

Сходное рѣшеніе Правительствующаго Сената состоялось и относительно

обложенія имуществъ, принадлежащихъ духовному вѣдомству (церквамъ) и приносящихъ извѣстный доходъ.

Дѣло состояло въ слѣдующемъ:

Причтъ Витебской Спасо - Преображенской церкви землю, принадлежащую этой послѣдней, сдавалъ въ аренду за 1.120 руб. въ годъ.

Ходатайство причта объ освобожденіи отъ платежа сборовъ и оцѣночнаго налога, мѣстною городскою думою, а также Витебскимъ губернскимъ, по городскимъ дѣламъ, Присутвіемъ не было уважено, въ виду чего причтомъ была подана соотвѣтствующая жалоба въ Правительствующій Сенатъ.

Разсмотрѣвъ дѣло, Сенатъ нашель (см. Указъ 1 декабря, 24 января 1905 г. № 384), что по точному смыслу § 7, ст. 128 Город. Полож. изд. 1892 года, имущества, принадлежація духовнымъ вѣдомствамъ, только въ томъ случаѣ освобождаются отъ оцѣночнаго сбора, если не приносятъ дохода. При этомъ отсутствіе въ прям. 1 къ ст. 128 Город. Полож. указанія на § 7 той же статьи ни коимъ образомъ не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что даже и приносяція дѣйствительный доходъ, имущества духовнаго вѣдомства не подлежатъ оцѣночному сбору. Напротивъ того, отсутствіе такого указанія объясняется именно тѣмъ обстоятельствомъ, что по отношенію къ имуществамъ духовнаго вѣдомства въ самомъ текстѣ статьи 128 (§ 7) сдѣлана оговорка о томъ, что если имущества эти приносятъ доходъ, то подлежатъ оцѣночному сбору, такъ какъ относительно имуществъ казенныхъ, принадлежащихъ благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ и ученымъ обществамъ, такой оговорки въ текстѣ ст. 128 не сдѣлано, вслѣдствіе чего лишь по отношенію къ этимъ послѣднимъ имуществамъ явилось необходимымъ внести оговорку въ указанномъ смыслѣ

въ примѣчаніе къ ст. 128 Гор. Пол. Въмѣстѣ съ тѣмъ по отношенію къ имуществамъ, состоящимъ въ пользованіи причта, соображеніе о томъ, что приносимый этими имуществами доходъ поступаетъ въ пользу причта, а не въ пользу церкви, и что эти имущества не приносятъ дохода собственнику оныхъ, т. е. церкви, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію такихъ имуществъ отъ оцѣночнаго сбора, такъ какъ при указанномъ взглядѣ, имущества причтовъ, даже несомнѣнно доходныя, всегда и безусловно относились бы къ числу имуществъ, не облагаемыхъ, между тѣмъ, какъ въ § 7 ст. 128 никакого различія между имуществами причтовъ и церквей не приводится, но, напротивъ того, имѣется общее указаніе, что всякія вообще имущества духовнаго вѣдомства, приносяція доходъ, подлежатъ оцѣночному сбору, безотносительно къ тому, поступаетъ ли этотъ доходъ въ пользу причта или въ пользу церкви.

Въ виду изложеннаго, по рѣшенію Сената, земля, принадлежащая Витебской Спасо - Преображенской церкви, какъ приносящая дѣйствительный доходъ, подлежитъ обложенію оцѣночнымъ сборомъ, а также и обложенію государственнымъ налогомъ.

И. О. Ф.

Къ событіямъ на Дальнемъ Востокѣ.

Официальныя извѣстія.—Усиленіе нашей Манчжурской арміи новыми войсковыми частями, прибывшими изъ Россіи.—Бодрый духъ войскъ.—Удачныя мелкія столкновенія съ врагомъ.—Эскадра адмирала Рожественскаго на пути къ Владивостоку.—Близость большого морского сраженія.—По жертвованія на нужды войны.

По донесеніямъ главнокомандующаго генерала Линевича, преобразование и пополненіе нашихъ армій, разстроенныхъ послѣ Мукденскаго сраженія, при-

водится къ концу. Прибывшія и ежедневно прибывающія изъ Россіи новыя части войскъ пополнили убыль въ рядахъ бойцовъ, и вновь вернулось къ войскамъ сознаніе своей силы и увѣренность въ успѣшномъ продолженіи этой непримѣрно тяжелой войны. — Главнo-командующій доноситъ о бодромъ настроеніи нѣкоторыхъ, осмотрѣнныхъ имъ, корпусовъ, которые произвели на него прекрасное впечатлѣніе. Въ происшедшихъ небольшихъ столкновеніяхъ съ врагомъ нашихъ охотничьихъ командъ и передовыхъ отрядовъ мы нѣсколько разъ одержали верхъ надъ противникомъ. Однако, всѣ взоры русскихъ людей перенесены теперь съ сухопутнаго театра войны на морскія операціи адмирала Рожественскаго. По послѣднимъ извѣстіямъ, эскадра его находится теперь недалеко отъ острова Формозы (японское владѣніе), и во всемъ мірѣ ожидаютъ не сегодня, завтра морского сраженія, которое должно рѣшить судьбу войны. Всюду высказывается убѣжденіе, что, если адмиралу Рожественскому удастся захватить господство надъ моремъ и отрѣзать японскую армію въ Манчжуріи отъ ея базы, это будетъ началомъ нашего торжества надъ врагомъ.

Наоборотъ, при неудачѣ адмирала Рожественскаго, еще больше уменьшатся наши шансы на скорое и благополучное окончаніе войны, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на прекращеніе порожденных ею смутъ и неурядицъ въ нашей внутренней жизни.

—
Получены телеграммы:

Отъ генерала Лиевича, отъ 30-го марта.

Въ полдень, 29-го марта, артиллерія одного изъ нашихъ отрядовъ открыла огонь по селенію Нанчэнцзы, занятому японцами. Послѣ часового обстрѣливанія, Нанчэнцзы было успѣшно очи-

щено противникомъ и занято нашимъ отрядомъ. На лѣвомъ флангѣ, 26-го марта, одинъ изъ нашихъ передовыхъ конныхъ отрядовъ въ Тауангоу былъ оттѣсненъ противникомъ, усиленнымъ партией хунхузовъ, до Нансанчэнцзы; послѣ перестрѣлки, японцы отошли къ югу, и Нансанчэнцзы было вновь занято нами.

—
Отъ генерала-отъ-инфантеріи Лиевича, отъ 31-го марта.

27-го марта нашъ конный отрядъ доходилъ до линіи селенія Мачентай. Развѣздами былъ разрушенъ телеграфъ на желѣзной дорогѣ у Чакуфу и на дорогѣ Кайюань-Чантуфу.

28-го марта однимъ изъ нашихъ развѣздовъ были прерваны два телеграфныхъ провода у Кайюаня.

—
Отъ 1-го апрѣля.

28-го марта въ деревнѣ Хуньхэ наша конница обнаружила противника, занимавшаго позицію на хребтѣ къ югу отъ горы Гасмань. Обходъ позиціи противника съ обоихъ фланговъ заставилъ японцевъ очистить позицію и отойти къ западу.

—
Отъ 2-го апрѣля.

29-го марта мною былъ произведенъ смотръ 5-му Сибирскому и 17-му армейскимъ корпусамъ, а 30-го марта 6-му Сибирскому и 10-му армейскимъ корпусамъ, на ихъ боевыхъ позиціяхъ. Всѣ части представились мнѣ въ отличномъ порядкѣ, видъ людей совершенно бодрый и здоровый, духъ войскъ превосходный. Сегодня 1-го апрѣля мною осмотрѣны вновь прибывшія изъ Европейской Россіи части. Всѣ онѣ представлялись мнѣ въ отличномъ порядкѣ. Не сомнѣваюсь, что и эти части проявятъ доблесть въ настоящей боевой работѣ и будутъ грозными для врага. Всѣ войска второй и третьей армій

просятъ меня повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безпредѣльной преданности и готовности служить Престолу и Родинѣ беззаветно до послѣдней капли крови, о чемъ всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству.

Отъ 3-го апрѣля:

Перемѣнъ въ арміяхъ нѣтъ. Въ отрядѣ на нашемъ лѣвомъ флангѣ 29-го марта, около 11-ти часовъ утра была завязана перестрѣлка у деревни Юхулѣ, верстахъ въ 7-ми къ востоку отъ селенія Меянь, съ противникомъ, занявшимъ позицію на хребтѣ сѣверо-западнѣе этой деревни. Въ 11 часовъ наши орудія открыли по японцамъ огонь, а пѣхота стала развѣртываться въ боевой порядокъ; въ 11½ часовъ противникъ сталъ очищать хребетъ, почему отряду было приказано продвигаться впередъ для занятія слѣдующаго перевала. Тѣсня противника и обходя его фланги, отрядъ достигъ деревни Меянь. Противникъ отступилъ къ Наньцаймухола, въ 3-хъ верстахъ къ юго-западу отъ Меянь. Донесеній о дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ не поступало.

Нашъ отрядъ 29-го марта заставилъ противника очистить позицію у селенія Юхулѣ и, тѣсня его, продвинулся до селенія Меянь. Японцы заняли перевалъ и хребетъ въ 2-хъ верстахъ западнѣе селенія Наньцаймухола. Обстрѣлявъ позицію противника и обойдя фланги ея, нашъ отрядъ заставилъ японцевъ бросить позицію и отойти. На перевалѣ оказалось 35 окоповъ. Отступая, японцы сожгли большой продовольственный складъ въ Наньцаймухола. 30-го марта отрядъ, пройдя селеніе Ерхола, былъ встрѣченъ огнемъ пѣхоты и двухъ пулеметовъ противника изъ Сявайцзы и Альсади.

Обстрѣлявъ артиллерійскимъ огнемъ и, направивъ части въ обходъ позицій противника, отрядъ двинулся дальше; обходившія части вышли на позицію противника, занятую пѣхотой и 5 пулеметами. Японцы оказали упорное сопротивленіе.

Съѣздъ духовенства Курской епархіи въ засѣданіи 15-го февраля текущаго года постановилъ изъ средствъ свѣчнаго завода выдѣлить въ распоряженіе преосвященнаго Питирима, епископа Курскаго 500 руб. семьямъ погибшихъ на войнѣ воиновъ и 500 руб. на флотъ и учредить во всѣхъ приходахъ епархіи церковно-приходскія попечительства, вызываемыя нуждами современной жизни.

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено передать зданія Иркутской духовной семинаріи и Читинскаго епархіальнаго женскаго училища подъ помѣщеніе больныхъ и раненыхъ воиновъ на срокъ съ 1-го мая по 1-е сентября съ тѣмъ условіемъ, что къ началу занятій зданія будутъ очищены и приведены въ прежній видъ.



Высочайшій рескриптъ на имя Иркутскаго генераль-губернатора, графа Кутайсова.—Пятидесятилѣтіе службы протоіерея П. А. Смирнова.—Магнетерскій коллоквиумъ въ Казанской духовной академіи.—О принятіи на епархіальное содержаніе въ общежитіяхъ духовно-учебныхъ заведеній дѣтей многосемейныхъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Тамбовской епархіи.—Торжественное служеніе о дарованіи побѣды надъ японцами.

Высочайшимъ рескриптомъ отъ 3-го апрѣля Иркутскому военному генераль-губернатору, графу Кутайсову, поручено приступить къ разработкѣ вопроса о введеніи земскихъ учреждений въ предѣлахъ генераль-губернаторства въ соотвѣтствіи съ предначертаніями, предъказанными во 2-мъ пунктѣ указа Пра-

вительствующему Сенату отъ 12-го декабря 1904 года, и выработанныя соображенія сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ для дальнѣйшаго въ установленномъ порядкѣ направленія ихъ одновременно съ предположеніями о введеніи земскихъ учреждений въ Тобольской и Томской губерніяхъ.

29-го марта, въ день исполнившагося пятидесятилѣтія службы предсѣдателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и редактора «Церковныхъ Вѣдомостей» протоіерея П. А. Смирнова, не смотря на сдѣланное заявленіе въ газетѣ «Новое Время» объ отклоненіи всякаго чествованія, получены были имъ многочисленныя привѣтствія, въ томъ числѣ отъ высокопреосвященныхъ митрополитовъ С.-Петербургскаго Антонія, Московскаго Владиміра, отъ многихъ епархіальныхъ преосвященныхъ, отъ протопресвитера І. Л. Янышева, протоіерея І. И. Сергіева, отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, Товарища его В. К. Саблера, отъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ служащихъ въ редакціи и конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей», отъ многихъ лицъ изъ высшаго общества—духовныхъ дѣтей и почитателей юбиляра и многочисленныхъ его учениковъ. Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ молитвенную память и благожеланіе своему предсѣдателю почтилъ его поднесеніемъ иконы, при чемъ члены Комитета А. В. Добряковъ и протоіерей Г. И. Титовъ выразили ему отъ имени Комитета привѣтствія и благожеланія. Московскіе законоучители прислали ему адресъ чрезъ протоіерея А. Г. Полотебнова. Художественно исполненный адресъ принесенъ отъ С.-Петербургской Синодальной типографіи. Юбиларъ приносить отъ души глубокую благодарность всѣмъ, почтившимъ его благожеланіями,

въ знаменательный для него день пятидесятилѣтія его церковно-общественной службы.

15-го марта въ квартирѣ преосвященнаго ректора Казанской академіи состоялся третій въ нынѣшнемъ году коллоквиумъ, на которомъ помощникъ смотрителя Оренбургскаго духовнаго училища Н. М. Чернавскій защищалъ представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: «Оренбургская епархія въ прошломъ ея и настоящемъ». (Вып. I, 1900 г. 346 стр., цѣна 2 р. 50 коп. Вып. II, 1903 г. 1058 стр., цѣна 6 р. 75 к. съ перес. Оренбургъ). Чернавскій окончилъ курсъ въ 1896 году въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія. Въ томъ же 1896 г., 22-го іюля, поступилъ областнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ Тургайской области; 17-го іюля 1897 года опредѣленъ былъ на должность учителя географіи и ариметики въ Оренбургское духовное училище, а съ 8-го октября 1903 года состоитъ помощникомъ смотрителя училища. Предъ защитой диссертациі г. Чернавскій произнесъ рѣчь объ особенностяхъ Оренбургской епархіи, какъ побудительныхъ мотивахъ къ составленію ея исторіи. Официальными оппонентами были—доцентъ по кафедрѣ русской церковной исторіи П. Покровский и экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ русской гражданской исторіи О. Благовидовъ. Первый оппонентъ указалъ на то, что сочиненіе лучше было бы назвать не изслѣдованіемъ, но очерками по исторіи Оренбургской епархіи, что казачество едва ли удобно именовать братствомъ, что въ области критики чужихъ мнѣній нужно было бы поменьше полемики, а въ области языка—удаленіе кое-какихъ иностранныхъ словъ, нако-

нецъ,—желательно было бы по нѣкоторымъ вопросамъ, напримѣръ, о расколѣ или миссіонерствѣ, видѣть въ сочиненіи принципиальные авторскіе взгляды. Профессоръ Благовидовъ обратилъ вниманіе на то, гдѣ авторъ сообщаетъ дѣйствительно новыя данныя, извлеченныя изъ архивныхъ памятниковъ, и гдѣ лишь слѣдуетъ, за немногими исключеніями, печатнымъ источникамъ, затѣмъ указалъ на характеръ біографій пастырей и на нѣкоторыя, по мнѣнію оппонента, ненаучныя приемы автора. Въ заключеніе оба оппонента, однако, отозвались о диссертации г. Чернавскаго, какъ о трудѣ, дающемъ ему право на степень магистра богословія, и вмѣстѣ съ тѣмъ высказали пожеланіе, чтобы авторъ продолжалъ свои занятія по исторіи Оренбургской епархіи, постепенно публикуя ихъ въ печати. На дѣлаемые замѣчанія диспутантъ давалъ соответствующія разъясненія. Совѣтъ академіи призналъ защиту диссертации удовлетворительною.

Тамбовскій епархіальный училищный совѣтъ обратился къ епархіальному съѣзду духовенства съ ходатайствомъ о предоставленіи дѣтямъ обремененныхъ большимъ семействомъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ епархіи епархіальнаго содержанія въ общежитіяхъ духовно-учебныхъ заведеній губернскаго и уѣздныхъ городовъ Тамбовской епархіи на одинаковыхъ съ дѣтьми духовенства условіяхъ, съ освобожденіемъ учительскихъ дѣтей и отъ обязательнаго взноса за право ученія въ упомянутыхъ заведеніяхъ ранѣе выслуги ихъ родителями установленнаго на сей конецъ десятилѣтняго срока, во вниманіе къ крайне ограниченному содержанію упомянутыхъ учащихъ, ихъ совмѣстной съ духовенствомъ церковно-просвѣтительной дѣятельности, а также

и въ виду того обстоятельства, что по большей части учителя и учительницы церковныхъ школъ происходятъ изъ духовнаго сословія или же связаны съ нимъ родствомъ чрезъ браки съ дѣтьми священно-церковно-служителей. Съѣздъ вполне согласился съ мнѣніемъ училищнаго совѣта и постановилъ освободить дѣтей учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ отъ обязательнаго взноса за право обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Тамбовской епархіи. На семь постановленій резолюція преосвященнаго Иннокентія послѣдовала таковая: «Утверждаю это постановленіе съ особеннымъ удовольствіемъ. Доброе, хорошее рѣшеніе постановилъ съѣздъ».

—
Священникъ Городисской церкви, Бѣльскаго уѣзда, І. Самойловичъ, въ рапортѣ преосвященному Гродненскому Никанору сообщилъ, что на 9-е марта,—день памяти страстотерпцевъ Севастійскихъ,—имъ назначено было служеніе литургіи и постановка креста на церковномъ погостѣ, въ присутствіи всего прихода съ моленіемъ о дарованіи побѣды надъ японцами. При этомъ выражено было желаніе провести этотъ день въ постѣ и молитвѣ. Въ означенный день прихожане изъ деревни Чарны-Великой, за 6 верстъ пришли съ крестнымъ ходомъ и привезли крестъ. На крестѣ вырѣзана слѣдующая надпись: «Симъ побѣдиши. Крестъ царемъ держава... вѣрнымъ утвержденіе. Кресту Твоему поклоняемся, Владыко. Господи, приими слезы и воздыханія и дай побѣду надъ японцами». Церковь была переполнена молящимися, не менѣе 500 душъ; изъ нихъ 150 человекъ говѣли, исповѣдались и причастились Святыхъ Таинъ. Всѣ соблюдали строгій постъ, по крайней мѣрѣ, до окончанія службы, которая окончилась въ 4 часа по полудни. Въ церкви были

ученики пародной и церковно-приходской школы, были нѣкоторые католики.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Благополучный исходъ патриаршаго кризиса въ Константинополѣ.

Въ телеграммахъ изъ Константинополя, помѣщаемыхъ и въ русскихъ газетахъ, давно уже сообщается о происшедшемъ между патриархомъ и восемью архіереями, членами священнаго синода, прискорбномъ разногласіи, повлекшемъ за собой вмѣшательство въ дѣло турецкихъ министровъ, особенно министра юстиціи и исповѣданій Абдуррахмана паши, безъ сомнѣнія, обрадовавшихся случаю повеличаться надъ христіанами въ роли якобы верховныхъ судей самой Церкви православной и ея іерарховъ. Поводомъ къ разногласію послужило обсужденіе въ синодѣ такъ называемаго босно - герцеговинскаго вопроса — объ упорядоченіи церковнаго положенія православныхъ сербовъ Босніи и Герцеговины согласно предложенному австрійскимъ правительствомъ уставу, въ частности обсужденіе вопроса о порядкѣ избранія и утвержденія епархіальныхъ архіереевъ на епископскія кафедры Босніи и Герцеговины. Патриархъ соглашался признать желательный австрійскому правительству порядокъ, о которомъ въ соответствующемъ параграфѣ предложеннаго имъ устава говорится такъ: «въ случаѣ вдовства одной изъ трехъ митрополичьихъ кафедръ въ Босніи и Герцеговинѣ, новаго митрополита на эту кафедру назначаетъ его величество австрійскій императоръ, причѣмъ Вселенской патриархіи сообщается предварительно имя избраннаго императоромъ митрополита, для соблюденія каноническихъ

формальностей. Если избранный на митрополичью кафедру является лицомъ неизвѣстнымъ патриархіи, то вмѣстѣ съ увѣдомленіемъ объ его избраніи должно быть прислано также выданное православнымъ епископомъ, въ вѣдѣніи котораго находился новозбранный, удостовѣреніе о томъ, что послѣдній можетъ быть канонически рукоположенъ во епископа». Изъ членовъ синода только четыре оказались одного съ патриархомъ мнѣнія, а восемь полагали, что порядокъ избранія архіереевъ въ Босніи и Герцеговинѣ долженъ быть таковъ, какъ того требуютъ прибывшіе въ Константинополь представители православнаго населенія этихъ оккупированныхъ Австріей областей, представившіе патриархіи, помимо австрійскаго правительства, особое ходатайство, чтобы избраніе архіереевъ въ Босніи или Герцеговинѣ совершалось мѣстными церковно - народными учрежденіями, церковно - школьными совѣтами, которые выбираютъ трехъ кандидатовъ и одного изъ нихъ утверждаетъ правительство по своему желанію. Обѣ стороны стояли на своемъ, ссылаясь на каноны церковные, но, кажется, главный источникъ разногласія заключался въ различномъ пошманіи патриархомъ и архіереями политической выгоды, какая должна была произойти для греческой націи отъ такого или иного отношенія патриархіи къ предложеніямъ австрійскаго правительства, особенно въ настоящее время, когда это правительство вмѣстѣ съ правительствомъ Россіи такъ дѣятельно заняты осуществленіемъ извѣстнаго плана реформъ въ Македоніи. Патриархъ находилъ, что нужно дѣйствовать въ согласіи съ Австріей, архіереи, — что отъ нея никакого добра грекамъ не дождаться и т. д. Никто не хотѣлъ уступить, и дѣло дошло до того, что восемь архіереевъ перестали даже посѣщать за сѣ-

данія священнаго синода, вступивъ въ открытую борьбу съ патриархомъ. «Вотъ въ чемъ несчастіе и трудность нашего церковнаго положенія въ настоящее время», говорилъ однажды покойный архимандритъ Германъ Григора по поводу этой начавшейся еще при его жизни распри іерарховъ, «почти всѣ церковные вопросы у насъ самымъ злополучнымъ образомъ переплелись съ политическими и народными. Лицамъ, причастнымъ къ дѣламъ церковнаго правленія, нужно имѣть много ума, осторожности и такта, чтобы въ каждомъ случаѣ принять рѣшеніе наименѣе возбуждающее народныя страсти, а еще нужнѣе—самимъ сохранять между собою полный миръ и единомысліе». Почтенный старецъ такъ волновался и скорбѣлъ вслѣдствіе происшедшаго въ патриархіи раздора, что его силы не выдержали: онъ скоропостижно скончался въ Фанарѣ, куда затѣмъ и пріѣхалъ съ о. Халки, чтобы дѣйствовать въ качествѣ миротворца.

Члены синода разошедшейся съ патриархомъ партіи подвергли суду и критикѣ всю его церковную дѣятельность, обратившись съ протестомъ противъ его управленія патриаршимъ престоломъ ко всему греческому народу, на который старались дѣйствовать посредствомъ печати («Κράτος» въ Афинахъ и «Νέα Ημέρα» въ Триестѣ). Сущность высказанныхъ ими обвиненій заключается въ томъ, будто патриархъ Іоакимъ III, управляя дѣлами патриаршаго престола, недостаточно энергично отстаиваетъ интересы греческой націи, которые, поэтому, вездѣ и всюду страдаютъ и гибнутъ. Патриаршій журналъ въ Константинополѣ «Церковная Истина», а также издающаяся въ Румыніи большая и распространенная греческая газета «Πατρίς» опровергали эти обвиненія и защищали политику патриарха. Не станемъ излагать здѣсь

подробности этого спора, представляющаго въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ весьма большой интересъ для характеристики современнаго состоянія церковной жизни на православномъ Востокѣ. Страсти еще слишкомъ напряжены, и, несомнѣнно борьба въ печати протянется еще долго. На-лицо пока тотъ фактъ, что обращеніе восьми іерарховъ къ греческому народу потерпѣло неудачу. Народъ не послушалъ ихъ и остался неизмѣнно вѣрнымъ своему любимому вождю и представителю—патриарху Іоакиму. Со всѣхъ концовъ Константинопольскаго патриархата прислались ему выраженія народной любви и преданности, особенно же имѣло значеніе то обстоятельство, что и греческій посланникъ въ Константинополѣ г. Грипарисъ и всѣ до одного члены такъ называемаго смѣшаннаго народнаго совѣта рѣшительно стали на сторону патриарха.

Искала противная патриарху партія поддержки среди остальныхъ іерарховъ Константинопольскаго престола, но и здѣсь не нашла ея въ той мѣрѣ, какъ рассчитывала. Четыре митрополита изъ нынѣшняго состава синода, какъ было сказано, съ самаго начала остались съ патриархомъ, а затѣмъ, когда послѣдній пригласилъ изъ епархій еще четырехъ новыхъ архіереевъ, чтобы имѣть въ синодѣ по крайней мѣрѣ равное съ отдѣлившимися число сотрудниковъ, всѣ приглашенные архіереи немедленно прибыли въ столицу и стали принимать участіе въ засѣданіяхъ съ патриархомъ, явно показавъ тѣмъ, что нисколько не раздѣляютъ протеста «восьми». Такимъ образомъ на сторонѣ патриарха оказались такіе выдающіеся іерархи, всѣми уважаемые и по своимъ личнымъ разнообразнымъ достоинствамъ и заслугамъ и по достоинству занимаемыхъ ими кафедръ, какъ митрополитъ Никомидійскій Филовей Вріенній,

митрополитъ Кизическій Аоанасій, митрополитъ Трапезунтскій Константій и другіе.

Самая большая опасность грозила церковному миру со стороны турокъ, къ которымъ тоже обратились восемь бывшихъ членовъ Синода, какъ подданные султана, съ протестомъ противъ патріарха, обвиняя его въ томъ, что своимъ поведеніемъ по отношенію къ Синоду онъ нарушилъ такъ называемыя «общія народныя постановленія», изданныя въ Константинопольской церкви въ 1860 году и утвержденныя турецкимъ правительствомъ въ качествѣ дѣйствующаго съ тѣхъ поръ закона о высшемъ церковномъ управленіи въ Константинопольскомъ патріархатѣ. Одно время турецкій министръ исповѣданій Абдурахманъ паша, неизвѣстно по какимъ побужденіямъ, склонился было на сторону «восьми» и сталъ противодѣйствовать патріарху въ намѣреніи удалить ихъ изъ столицы, хотя великій визирь и самъ султанъ, повидимому, вполне благоволили Іоакиму III. вмѣстѣ съ тѣмъ, по распоряженію названнаго министра, главное управленіе печати разослало во всѣ константинопольскія газеты особый циркуляръ, которымъ запрещалось употреблять даже имя «священнаго синода» по отношенію къ засѣдающимъ съ патріархомъ митрополитамъ, такъ какъ-де съ удаленіемъ восьми архіереевъ «законное» существованіе синода въ Константинопольской патріархіи прекратилось. Въ рѣшительную, однако, минуту его святѣйшество патріархъ Іоакимъ III употребилъ всю силу своего вліянія и всю энергію, чтобы устранить притязанія турецкаго министра, что въ концѣ концовъ и достигнуто, какъ можно видѣть изъ напечатаннаго въ номерѣ «Церковной Истины» отъ 19 марта слѣдующаго сообщенія. «Къ великой радости всего православнаго

народа извѣщаемъ, что возникшія въ патріархіи извѣстныя печальныя событія, печальныя и для самой патріархіи и для высокаго султанскаго правительства, больше не будутъ уже имѣть мѣста, такъ какъ получено правительственное распоряженіе, сообщенное посредствомъ тескере министра юстиціи и исповѣданій, признающее законность образовавшагося у насъ вслѣдствіе вышеупомянутыхъ печальныхъ событій новаго порядка, т. е. признающее законность существующаго нынѣ въ патріархіи священнаго синода». Дѣйствительно, въ напечатанномъ здѣсь же тескере министра говорится, что правительство «признало достойнымъ вниманія объясненіе патріарха, что послѣ незаконныхъ и не подобающихъ дѣйствій противъ него восьми митрополитовъ, для него невозможна совмѣстная съ ними работа» и потому «надлежащее улаженіе вопроса возлагается на его святѣйшество». Это рѣшеніе было принято въ совѣтѣ турецкихъ министровъ и, послѣ доклада, утверждено султаномъ, котораго, по сообщенію «Церковной Истины», и благодарилъ патріархъ въ Ильдизѣ отъ имени Церкви и народа 18-го марта. Кромѣ того отправлено также письменное выраженіе благодарности на имя министра исповѣданій, гдѣ сказано, что патріархъ вмѣстѣ съ состоящими при немъ двумя высшими коллегіальными учрежденіями—*дво сѣмата*—священнымъ синодомъ и смѣшаннымъ пароднымъ совѣтомъ видятъ въ полученномъ распоряженіи султанскаго правительства «еще разъ подтвержденіе имъ начала каноническаго самоуправленія и дѣятельности вселенской патріархіи».

Иеромонахъ Павель.

«Неурожайные годы» библейскаго общества.

Секретарь Британскаго и иностраннаго библейскаго общества Д. Ритсонъ сообщаетъ въ «The Bible in the World», что комитетъ этого общества, принимая во вниманіе настоящее состояніе средствъ библейскаго общества, начинаетъ съ безпокойствомъ смотрѣть на будущее. Каждый годъ осенью особая подкомиссія изъ свѣдущихъ лицъ, посвящаетъ много времени подробному пересмотру внутреннихъ и заграничныхъ доходовъ и расходовъ общества. Отчетъ, въ которомъ подкомиссія выражаетъ свой взглядъ на положеніе въ 1905 году, въ нѣкоторомъ отношеніи производитъ ободряющее впечатлѣніе. Изъ него открывается, что механизмъ общества съ каждымъ годомъ становится совершеннѣе, и его операціи производятся съ большей успѣшностью и порядкомъ. Но изъ отчета также видно, что еще нѣтъ никакой надежды на прекращеніе дефицитовъ, и если общество не получитъ сильной ежегодной поддержки, — оно не будетъ въ состояніи удовлетворять даже существующему требованію на книги, содержащія въ себѣ слово Божіе.

Отношеніе дохода и расхода библейскаго общества невольно обращаетъ наши мысли къ тѣмъ сновидѣніямъ фараона, которыя такъ смутили «волхвовъ Египта и всѣхъ мудрецовъ его». Годы изобилія смѣнялись годами недостатка. Начиная съ 1880 года, были шесть «лѣтъ изобилія», и за ними послѣдовали шесть «лѣтъ голода» (съ однимъ хорошимъ промежуточнымъ годомъ). Въ 1893 году на долю общества снова выпали годы изобилія, которые смѣнились періодомъ скудости, обнимающимъ болѣе шести лѣтъ. Въ счастливые годы комитетъ съ мудро-

стью Иосифа не расходывалъ безъ крайней нужды всего, что получалъ. Съ должнымъ вниманіемъ относясь къ удовлетворенію неотложныхъ міровыхъ потребностей въ книгахъ Священнаго Писанія, комитетъ расходовалъ свои средства, насколько считалъ это законнымъ и полезнымъ, о чемъ, конечно, онъ не устыдился бы дать отчетъ. Кромѣ того, нѣкоторыя суммы были сбережены до того времени, пока неотложныя нужды, связанныя съ дѣломъ библейскаго общества, не потребовали, чтобы и онѣ были израсходованы. Такимъ образомъ комитетъ былъ въ состояніи пережить періоды упадка въ теченіе несчастныхъ годовъ, не уменьшая снабженій книгами Священнаго Писанія.

Угрожающій голодъ духовнаго хлѣба можетъ быть результатомъ одной изъ двухъ причинъ, или ихъ обѣихъ — недостатка въ запасѣ духовной пищи или увеличенія количества людей, требующихъ пищи. Своимъ оскудѣніемъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ Библейское общество обязано второй изъ этихъ причинъ. Нельзя сказать, чтобы доходы общества были «тощи и дурны видомъ», «чахлы, тонки и изсушены восточнымъ вѣтромъ». Доходы общества продолжали быть нормальными, но семейство Божіе увеличивалось и продолжаетъ увеличиваться, и дѣти Его просятъ хлѣба жизни. Въ теченіе нѣкотораго времени мы остерегались расходовать остатокъ, образовавшійся въ благополучные годы, и насъ начинаютъ беспокоить угрожающее приближеніе голода: уже 77.000 фунтовъ стерлинговъ (около 770.000 рублей) изъ общаго остатка было израсходовано, и эта цифра увеличится къ марту 1905 г. и еще болѣе — къ марту 1906 г. Перспектива полнаго уничтоженія этого остатка смотреть намъ въ лицо. Если это случилось бы, финансовое положеніе общества стало бы критическимъ,

потому что абсолютно необходимая сумма денег для продолженія дѣла общества въ теченіе, по крайней мѣрѣ, шести мѣсяцевъ сохранялась въ качествѣ неприкосновеннаго капитала. Должно помнить, что, находясь въ передовомъ ряду миссіонерскихъ обществъ, мы представляемъ также одну изъ величайшихъ издательскихъ фирмъ въ мірѣ, и никакой торговый домъ не можетъ жить «изо дня въ день» безъ торговаго капитала. Мы можемъ имѣть успѣхъ въ нашемъ духовномъ дѣлѣ при вѣрѣ и черезъ вѣру въ Бога, но когда заказывается изданіе 400.000 библій, бумажные фабриканты, типографщики и переплетчики требуютъ нѣкоторой гарантіи способности платить, — мы не можемъ просить ихъ возложить свое упованіе на христіанское милосердіе, пока это милосердіе не приметъ формы фунтовъ, шиллинговъ и пенсовъ. Далѣе, главная сумма свободныхъ доходовъ общества поступаетъ въ теченіе трехъ послѣднихъ мѣсяцевъ его финансоваго года, но его расходы производятся одинаково въ теченіе всѣхъ двѣнадцати мѣсяцевъ. Каждый годъ, поэтому, необходимо занимать у банкировъ, чтобы продолжать дѣло, пока не поступитъ доходъ, но займатели должны быть въ состояніи дать гарантію кредита. Въ громадномъ предпріятіи съ колеблющимся доходомъ и постояннымъ расходомъ, — даже если это предпріятіе будетъ духовнымъ по своей внутренней природѣ, долженъ быть несокращаемый минимумъ капитала, изъ котораго никакихъ позаймствованій не можетъ быть сдѣлано безъ опасности.

Финансы общества въ настоящее время пришли въ такое состояніе, что болѣе не безопасно продолжать даже теперешній расходъ, не говоря уже о какомъ-либо увеличеніи его. Но, должно замѣтить, требованія на священныя книги возрастаютъ. Всякое расширеніе миссій ложится финансовымъ

бременемъ на библейское общество, которое беретъ на себя бесплатное снабженіе изданіями Священнаго Писанія всѣхъ работающихъ на поприщѣ заграничной миссії. Какъ примирить увеличивающійся расходъ съ неподвижнымъ доходомъ — вотъ проблема. Если не будетъ найдено никакого рѣшенія, останутся двѣ альтернативы — долгъ, который комитетъ общества отказывается навлечь, или отказъ снабжать требуемыми изданіями Священнаго Писанія. Конечно, библейское общество никогда не будетъ доведено до того, чтобы принять вторую альтернативу, пока ученые будутъ готовы переводить, а книгоноши будутъ согласны разносить, и пока наши ближніе будутъ просить слова Божія, чтобы они также могли найти свѣтъ и жизнь.

Ужели церкви не понимаютъ, что расширяя свое миссіонерское дѣло и не расширяя въ то же время операцій, производимыхъ библейскимъ обществомъ, онѣ увеличиваютъ солдатъ на фронтѣ, не увеличивая вспомогательныхъ войскъ при базѣ; они удваиваютъ и утраиваютъ свою армію на полѣ сраженія, но отказываются расширить арсеналъ у себя дома?

Правда, мы имѣемъ, независимо отъ обыкновеннаго дохода, 200.009 фунтовъ стерлинговъ (около 2.000.000 рублей) изъ 262.500 ф. с., испрошенныхъ въ воззваніи, сдѣланномъ по случаю исполненія юбилея библейскаго общества. Если бы эта сумма была отдана на обычное дѣло общества, при настоящемъ размѣрѣ ежегоднаго дефицита, она только отдалила бы финансовое затрудненіе на нѣсколько короткихъ лѣтъ. Фондъ, образованный въ память столѣтняго юбилея, предназначенъ, однако, для специальныхъ цѣлей, уже ставшихъ общеизвѣстными: и честно исполняя свое обѣщаніе передъ тѣми, кто давалъ

свои деньги, комитетъ не можетъ обратиться для другихъ цѣлей. Да комитетъ и не желаетъ этого дѣлать, потому что этотъ фондъ необходимъ, чтобы библейское общество могло продолжать свою обычную дѣятельность и было въ состояннн идти на встрѣчу нуждамъ новаго столѣтн. Что необходимо, и крайне необходимо, это постоянное увеличенн свободнаго дохода отъ года въ годъ — увеличенн числа жертвователей и подписныхъ суммъ и конгрегационныхъ сборовъ. Необходимое увеличенн никогда не будетъ обезпечено, если церкви, какъ церкви, не перестанутъ смотрѣть на библейское общество, какъ на «внѣшнее общество». Ничего подобнаго. Оно составляетъ необходимую часть внутренней организацин всякой секцин церкви Христовой, и всякое церковное общество должно смотрѣть на него именно такъ.

Въ Сенъ-Джонѣ, морскомъ портѣ провинци Нью-Брэневикъ, въ Кападѣ, можно наблюдать одинъ изъ самыхъ интересныхъ видовъ въ мнрѣ. При отливѣ рѣка падаетъ внизъ бѣшенымъ водопадомъ въ заливъ Фэнди, но при приливѣ море поднимается выше уровня рѣки. Водопадъ принимаетъ обратное направлени, и воды океана, переполняя рѣку, разливаются на нѣсколько миль. Библейское общество было похоже на этотъ переменяющийся водопадъ. Въ течени столѣтнй изливало оно изъ своихъ средствъ въ церковь Христову, и время отъ времени церковь снова наполняла ихъ. Въ течени послѣднихъ лѣтъ оно изливало свой потокъ книгъ Священнаго Писанн въ такомъ объемѣ, а приливы дохода были такъ слабы, что средства его истощились. Когда наступитъ иной приливъ? Объ этомъ должны сказать церкви.

Мы, въ своемъ безпокойствѣ, нахо-

димъ утѣшенн въ молитвѣ ко Всемогущему Богу, Который призвалъ насъ къ нашему дѣлу и хранилъ общество, какъ зѣницу ока. Серебро и золото Его. Станемъ единодушно просить Его, чтобы Онъ вложилъ это въ сердца и умы тѣхъ, кого Онъ избралъ Своими домоправителями и приставилъ къ этому дѣлу столь великому, столь благому, столь преисполненному благословеннмъ для человѣческаго рода.

С. Звѣринскнй.

Изъ Румынн.

(Памяти Г. П. Самурыана).

Недавно скончался въ Букурештѣ на 48 году своей жизни извѣстный румынскнй церковный писатель Георгнй Пасхалиевичъ Самурыанъ, сотрудникъ весьма многихъ русскихъ журналовъ духовныхъ и свѣтскихъ, помѣщавшнй свои статьи также и въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Смерть этого выдающагося труженника на не легкомъ поприщѣ изученн исторнн православной румынской церкви составляетъ чувствительную потерю для богословско-исторической науки. Послѣ смерти преосвященнаго Мельхиседека покойннй Самурыанъ былъ единственнымъ серьезнымъ церковно-историческимъ ученымъ Румынн, обогатившимъ науку цѣнными свѣдѣннми по исторнн румынской церкви.

Правда, не особенно многочисленны и объемисты научныя работы покойнаго ученаго румынскаго историка, разбросанныя, въ видѣ небольшихъ статей на протяженн 15—20 лѣтъ въ разныхъ повременныхъ изданняхъ какъ румынскихъ, такъ и русскихъ, но при отсутствн у современной румынской интеллигенци желанн изучить свою

церковную исторію и богословскіе предметы вообще, эти работы представляютъ собою весьма цѣнный матеріалъ.

Румынская исторія вообще очень трудна для изученія. Будучи весьма тѣсно, органически связанною съ жизнію славянскихъ народовъ, неразлучныхъ спутникомъ которыхъ всегда была Румынія, исторія бывшихъ дунайскихъ княжествъ требуетъ отъ всякаго изучающаго ее, во 1-хъ, болѣе или менѣе основательнаго знанія славянскихъ языковъ и исторіи славянства вообще, во 2-хъ знакомства съ исторіей Румыніи, сложной, запутанной и во многихъ частяхъ нетронутой. Покойный Г. П. Самурянъ съ избыткомъ удовлетворялъ всѣмъ указаннымъ отъ румынскаго историка требованіямъ. Какъ воспитанникъ сперва Кишиневской духовной семинаріи, а потомъ Яскаго и Петербургскаго университетовъ, гдѣ основательно изучилъ филологію и славяно-вѣдѣніе, необыкновенно трудолюбивый, аккуратный, какъ нѣмецъ, Г. П. Самурянъ въ совершенствѣ овладѣлъ всѣми данными для послѣдующихъ работъ въ трудной области родного отечествовѣдѣнія, и церковной исторіи. Кромѣ того, Г. П. Самурянъ отъ природы былъ награжденъ драгоцѣннымъ даромъ, который оказалъ ему величайшую услугу въ его церковно-историческихъ работахъ — прекрасною прямо таки феноменальною памятью. Исторію своей родной страны, какъ она ни трудна для изученія, онъ зналъ въ совершенствѣ. Ему извѣстна была также обстоятельно и русская исторія; особенно интересовала его церковная русская исторія; въ отношеніи этой послѣдней Самурянъ всегда, не заглядывая въ книги, могъ дать справку по какому угодно данному вопросу. Самурянъ поражалъ также знаніемъ православнаго мѣсяцеслова и житій святыхъ.

Съ нѣкоторыми изъ нашихъ преосвященныхъ архіереевъ Самурянъ находился въ перепискѣ, что доставляло Самурянъ, благоговѣно относившемуся къ архіерейскому сану, невыразимое удовольствіе. Особенно гордился онъ знакомствомъ и перепискою съ Саввою, архіепископомъ Тверскимъ, съ Арсеніемъ, епископомъ Псковскимъ, и съ Антоніемъ, епископомъ Волынскимъ.

Въ послѣднее время Самурянъ трудился надъ составленіемъ биографическаго сборника со свѣдѣніями о наиболѣе выдающихся нашихъ архіереяхъ. Выполнилъ ли эту работу, или нѣтъ, — намъ неизвѣстно.

Что касается направленія его церковно-историческихъ трудовъ, образа мыслей и міровоззрѣнія вообще, то они опредѣляются принадлежностью Самуряна къ той немногочисленной и уже сходящей съ исторической сцены партіи, которая извѣстна въ Румыніи подъ именемъ филоруссовъ или руссофиловъ.

Вотъ основныя положенія этой партіи: 1) Всѣ православныя государства и народы составляютъ изъ себя одно громадное цѣлое, объединенное общностью православной вѣры. 2) Во главѣ этого православнаго союза стоитъ Россія, къ голосу которой считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ прислушиваться всѣ члены этого союза. 3) Какъ объединяющее начало, православіе имѣетъ болѣшую цѣнность, чѣмъ національность и другія отличительныя особенности входящихъ въ союзъ православныхъ народовъ, а потому преданность къ православію, непостыдное исповѣданіе, ревность къ нему и защита его отъ всякихъ посягательствъ на него должны составлять наилучшую добродѣтель всѣхъ членовъ этого союза.

Къ числу членовъ этого союза принадлежали покойные уже преосвященный Сильвестръ, епископъ Хушскій,

почетный членъ С.-Петербургской духовной академіи, и Г. А. Рознованъ, свѣдѣнія о которомъ помѣщены въ № 4 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1905 годъ. Но самымъ яркимъ выразителемъ этого направленія является Г. П. Самурянъ, который наиболѣе полно, сознательно и продуманно усвоилъ себѣ доктрины партіи румынскихъ филоруссовъ. Въ этомъ помогла ему исключительная обстановка его первоначального воспитанія и образованія.

На высококомъ берегу рѣки Днѣстра близъ самаго села Кицканы (Бессарабской губерніи, Бендерскаго уѣзда) живописно раскинулся Новонямецкій монастырь. Эта обитель была основана румынскими выходцами изъ Молдавіи лѣтъ 35 тому назадъ; обстоятельства ея возникновенія слѣдующія. Въ концѣ 50 и въ началѣ 60 годовъ прошлаго столѣтія православная румынская Церковь переживала весьма тяжелый моментъ своей исторіи. Первый національный князь соединенной Румыніи Александръ Куза († 1873 г.), въ угоду католиковъ и съ цѣлью оторвать Румынію отъ союза православныхъ народовъ, а главнымъ образомъ отъ Россіи, которую владѣтельный румынскій князь считалъ наиболѣе опасною для своей родины, нанесъ сильный ударъ румынской православной Церкви. Вслѣдствіе покровительства римско-католической пропагандѣ, православію румынъ угрожала громадная опасность; вмѣстѣ съ симъ у православнаго духовенства было отнято почти все движимое и недвижимое имущество, отчего оно страшно обѣднѣло и лишилось возможности успѣшно бороться съ римскокатолицизмомъ. Тогда нѣсколько монаховъ одного изъ разоренныхъ молдавскихъ монастырей, именно извѣстной Нямецкой лавры съ архимандритомъ Андроникомъ Баденскимъ-Поповичемъ во главѣ пересели-

лись въ Бессарабію и основали тамъ Новонямецкій монастырь. Румынская шовинистическая печать и общество объявили этихъ выходцевъ въ другое государство измѣнниками своей родины и національности, но совершенно иначе посмотрѣли на это и сами выходцы и партія филоруссовъ. Считая православіе выше національности, они обязаны были, ради защиты и сохраненія его, пожертвовать своею родиною.

Вотъ здѣсь-то, подъ непосредственнымъ руководствомъ «старца» Новонямецкаго монастыря о. Андроника, совсемъ юный еще Самурянъ и получилъ свое первоначальное образованіе и воспитаніе. Живя съ самыхъ раннихъ лѣтъ своей сознательной жизни среди руссофильствующихъ иноковъ Новонямецкой обители, молодой Самурянъ усвоилъ принципы партіи филоруссовъ, полюбилъ православіе, какъ неизблемую основу ея и Россію, какъ «высокую покровительницу всего православія». Съ этими принципами онъ не разставался всю свою жизнь, съ ними пережилъ массу неприятностей, потому что онъ вращался среди лицъ иныхъ убѣжденій, среди новой невѣрующей румынской интеллигенціи съ ея враждою къ Россіи и православію.

Это все узкіе націоналисты, къ тому же невѣрующіе и фанатически преслѣдующіе всѣхъ несогласныхъ съ ними. О, какъ тяжело жилось покойному Самуриану среди нихъ! Когда онъ цѣловалъ святые мощи и иконы, когда причащался, посѣщалъ церкви и становился тамъ на колѣни и проч.—его знакомые съ состраданіемъ указывали на голову и говорили между собою: «нашъ Самурянъ не въ своемъ умѣ». Такъ относились къ нему его «друзья и пріятели и знакомые». А остальные не скрывали своего презрѣнія къ нему, какъ человеку другого враждебнаго для нихъ лагеря.

Когда умерли его друзья и единомышленники: преосвященный Сильвестръ, епископъ Хушскій, и Г. А. Рознованъ, въ которыхъ онъ находилъ нравственную поддержку для себя, Георгій Пасхалевичъ остался совсѣмъ одинокимъ со своими убѣждениями и мыслями и впалъ въ уныніе.

Настала затѣмъ русско-японская война, потрясая престижъ и авторитетъ Россіи за границей. Поколебалась почва подъ ногами румынскихъ филоруссовъ; насмѣшки, грубыя выходки противъ нихъ еще болѣе усилились. И не перенесла наболѣвшая душа и измученный мозгъ Георгія Пасхалевича этого послѣдняго удара. Въ немъ помутился умъ и разсудокъ, и послѣдніе дни Самурианъ окончилъ въ больницѣ для душевно-больныхъ...

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ сообщить нѣкоторые біографическія свѣдѣнія изъ его жизни.

Г. П. Самурианъ родился въ 1857 году, въ молдавскомъ мѣстечкѣ Бурдужени, что на границѣ съ Австріей. Рано лишившись своего отца, онъ извѣстнымъ румынскимъ церковнымъ дѣятелемъ и родственникомъ преосвященнымъ Филаретомъ Скрибаномъ былъ отправленъ въ Новонямецкій монастырь, гдѣ получилъ свое первоначальное образованіе и воспитаніе. Затѣмъ былъ опредѣленъ въ Кишиневское духовное училище и семинарію, по окончаніи которой поступилъ въ Ясскій университетъ. Оказавъ наилучшіе успѣхи въ университетѣ, онъ былъ начальствомъ его назначенъ къ замѣщенію имѣвшей открыться при немъ кафедры церковной румынской исторіи; съ этою цѣлью Самурианъ былъ командированъ въ Россію въ С.-Петербургскій университетъ для изученія славяновѣдѣнія. По окончаніи своего образованія въ Россіи, Самурианъ возвратился на родину, но ему

не суждено бы сдѣлаться профессоромъ богословскаго факультета въ Яссахъ, такъ какъ и открытіе самого факультета не осуществилось по соображеніямъ финансоваго характера. Тогда Самурианъ поступилъ на службу въ министерство иностранныхъ дѣлъ, гдѣ исполнялъ обязанности драгомана, какъ знающій въ совершенствѣ французскій языкъ и славянскія нарѣчія. Въ этой послѣдней должности онъ и скончался.

А. С.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Въ Московской Синодальной типографіи окончена печатаніемъ и поступить послѣ праздника въ продажу книга «Вопросы вѣры и Церкви», сборникъ статей Н. П. Гилярова-Платонова, съ слѣдующимъ предисловіемъ князя Н. Шаховскаго.

Никита Петровичъ Гиляровъ-Платоновъ былъ, на ряду съ Хомяковымъ и Юріемъ Самаринимъ, однимъ изъ лучшихъ и просвѣщеннѣйшихъ среди свѣтскихъ лицъ знатоковъ церковныхъ и религиозныхъ вопросовъ. Въ теченіе восьми лѣтъ онъ занималъ въ Московской духовной академіи кафедру герменевтики и ученія о вѣроисповѣданіяхъ, ересьяхъ и расколахъ. Покинувъ въ 1855 году кафедру, онъ не оставлялъ своихъ занятій церковными вопросами и помѣстилъ въ славянофильскихъ изданіяхъ («Русской Бесѣдѣ», «Днѣ», «Руся») рядъ замѣчательныхъ статей главнымъ образомъ по исторіи русской Церкви и по расколу. Въ издававшейся имъ въ продолженіе почти 20 лѣтъ газетѣ «Современныя Извѣстія» онъ посвятилъ много статей религиознымъ и церковнымъ вопросамъ. Статьи эти нами собраны,

расположены въ хронологическомъ порядкѣ и представляются вниманію русскаго общества въ настоящемъ сборникѣ, который будетъ состоять изъ двухъ томовъ.

Христіанство, и именно въ видѣ православной вѣры, Гиляровъ-Платоновъ считалъ неотдѣлимымъ отъ русской народности. По мнѣнію Гилярова, христіанство, утверждаясь въ русской землѣ, вступало въ общество, еще не сложившееся, въ жизнь, не выработавшую никакихъ учреждений и не вкусившую мысли... Народъ не имѣлъ даже духовныхъ понятій въ языкѣ, чтобы бороться съ понятіями новыми. Вѣра, можно сказать, не столько замѣщала у насъ старое, сколько восполняла отсутствующее. Скоро весь народъ сталъ православнымъ, и православіе стало проникать, какъ начало, въ глубь народной жизни. Подъ вліяніемъ его измѣнялись бытовья и гражданскія отношенія... самая домашняя жизнь подчинялась новому началу. Младенчествовавшему народу оставалось только вводить въ сознаніе готовый смыслъ, чтобы освѣщать явленія своей жизни и усвоить готовый уставъ для своей дѣятельности.

Такимъ образомъ православная вѣра стала основной стихіей русскаго народа, а Церковь главной руководительницей его жизни. Но съ теченіемъ времени Церковь, въ которой выражалось единство роздробленной на отдѣльные княжества русской земли, постепенно вступающая въ столкновение съ сложившейся при ея же содѣйствіи властью государственной, теряетъ свой, такъ сказать, всеобъемлющій характеръ и становится на послѣдокъ по внѣшнему положенію тѣснѣе русскаго государства, а церковное управленіе дѣлается одною изъ частей управленія государственнаго.

Вотъ какъ въ общихъ чертахъ смот-

рѣлъ Гиляровъ на значеніе для русскаго народа православной вѣры и на положеніе Церкви. Одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ статьяхъ онъ удѣлялъ расколу, къ которому онъ проповѣдывалъ терпимость, видя въ немъ глубокое не религіозное только, но и бытовое явленіе русской жизни. Онъ находитъ, что бороться съ расколомъ надо не помощью полицейскихъ мѣръ, а церковною проповѣдью, и особенно просвѣщеніемъ народа какъ въ религіозномъ, такъ и въ общеобразовательномъ отношеніи... Много статей удѣляетъ Гиляровъ вопросамъ о ненормальномъ положеніи русскаго духовенства, о мѣрахъ къ его улучшенію, о призваніи духовенства, о современной роли монастырей, о приходахъ и поднятій ихъ значенія, какъ церковной и административной единицъ, о церковномъ управленіи, о духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и прочее. Весьма замѣчательныя сужденія высказаны имъ о христіанскихъ исповѣданіяхъ Запада и особливо о католичествѣ. Не мало встрѣчается и статей по еврейскому вопросу, разсматриваемому Гиляровымъ преимущественно съ точки зрѣнія вѣры. Вообще, вопросы, затронутые въ предлагаемыхъ статьяхъ «Современныхъ Извѣстій», не взирая на то, что были высказаны въ 60-хъ, 70-хъ, 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія, полны животрепещущаго современнаго интереса.

Князь Н. Шаховской

Православный противосектантскій катихизисъ.
Изложилъ Д. И. Боголюбовъ. Изд. 3-е.
Спб. 1905 г., цѣна 15 коп.

Составитель этой книги — не теоретикъ. Цѣлый десятокъ лѣтъ онъ трудится на миссіонерскомъ поприщѣ, причемъ раньше состоялъ миссіонеромъ въ

Харьковѣ, а нынѣ въ С.-Петербурѣ. Живая и всегда жизненная проповѣдь г. Боголюбова во святыхъ храмахъ, въ народныхъ собраніяхъ и въ средѣ интеллигенціи, литературная дѣятельность его въ столичномъ миссіонерскомъ органѣ достаточно извѣстны тѣмъ, кто сколько-нибудь соприкасался съ дѣломъ миссіи. Всѣмъ трудамъ почтеннаго миссіонера присущи — истинное одушевление и знаніе оглашаемой среды съ находчивой къ ней приспособительностью и литературность изложенія, вообще же — глубокое проникновеніе въ существо дѣла. Эти достоинства въ значительной степени свойственны и его новоизданному Катихизису.

Противосектантскій катихизисъ г. Боголюбова обнимаетъ въ себѣ по существу всѣ пререкаемые нашими рационалистическими сектами вопросы вѣры и благочестія. Главнымъ же образомъ здѣсь имѣются въ виду штундисты всякихъ оттѣнковъ. Обоснованіе православныхъ истинъ идетъ въ немъ всецѣло на почвѣ Священнаго Писанія, какъ того и требуетъ миссіонерская практика. И здѣсь представлена вся возможная при катихизической сжатости изложенія доказательная сила священнаго текста. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особенно обращаетъ на себя вниманіе находчивый подборъ текстовъ, какъ, напримѣръ, въ отдѣлахъ — о крестномъ знаменіи и о постѣ. Можно бы пожелать только въ иныхъ мѣстахъ нѣсколько большей точности изложенія въ духѣ Катихизиса митрополита Филарета, какъ, напримѣръ, — при выясненіи ученія о Пресвятой Троицѣ, въ изъясненіи права Церкви вводить новые богослужебные обряды и др.

Разсматриваемый катихизисъ, несомнѣнно, можетъ быть весьма полезенъ каждому миссіонерствующему пастырю, — самый фактъ третьяго изданія говорятъ объ этомъ. Въ особенности

онъ полезенъ тѣмъ, что его весьма удобно дать въ руки миссіонерскимъ сотрудникамъ изъ народа. Но онъ полезенъ и въ другомъ отношеніи. Для миссіонерскаго преподаванія Закона Божія въ одноклассныхъ народныхъ школахъ у насъ имѣется подробно разработанная программа, но для удовлетворенія болѣе широкаго школьнаго запроса, при миссіонерскомъ преподаваніи Закона Божія въ двухклассныхъ и второклассныхъ школахъ, таковой программы у насъ нѣтъ. И этой потребности всецѣло можетъ удовлетворить катихизисъ г. Боголюбова. Поэтому мы отъ души желаемъ этому катихизису широкаго распространенія не только среди миссіонеровъ, но и въ народныхъ школахъ.

Протоіерей **І. Ольшевскій**

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Горшовъ А. К. Методическое руководство къ обученію письму. Ц. 70 к. Изд. 4-е, исправл. и дополн. Елабуга, 1904 года.

Дударевъ П. 1) Исторія праздника Срѣтенія Господня. 2) Происхожденіе праздника Благовѣщенія Божіей Матери. 3) Исторія праздника Вознесенія Господня. Новочеркасскъ, 1905 года.

Кузнецовъ Е. свящ. Характеристика бурятъ съ точки зрѣнія способности ихъ къ принятію христіанства и общеевропейской культуры. Чита, 1905 года.

Лебедевъ Н. Поученія и рѣчи священника Ковашевской Благовѣщенской церкви. Кіевъ, 1904 года.

Макаревскій М. И. 1) На борьбу съ дѣтской смертностью. 2) Миссіонерскій храмъ. 3) Художественное воплощеніе святой мечты. Спб., 1904 года.

Макарій, епископъ. Обратное движеніе въ христіанскомъ мірѣ. Томскъ, 1904 года.

Орнатскій В. С., протоіерей. Слова, поученія и рѣчи. Ц. 1 р. 20 к. Новгородъ, 1905 г.

Соколовъ Л. Психологія грѣха и добродѣтели по ученію святыхъ подвижниковъ древней

Церкви въ связи съ условіями пастырскаго душепоученія. Ц. 50 к. Вологда, 1905 года.

Юркевичъ М. свящ. Изъ пережитаго. (Сборникъ). Вып. III. Умершему Никанору. Ц. 75 к. Одесса, 1905 года.

Яновскій К. П. Правила и порядки государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Ц. 50 к., съ перес. 70 к. Варшава, 1905 года.

Изданія Московской Синодальной типографіи; 1) Минеи-Четыи на русскомъ языкѣ. Кн. 5-я, мѣсяць январь. Ц. 2 р. 50 к.; 2) Сборникъ религиозно-нравственныхъ стихотвореній. Съ рисунками. Москва, 1905 года.

Письма архимандрита Макарія Глухарева, основателя Алтайской миссіи, подъ редакціей В. К. Харламповича. Ц. 3 р. Казань, 1905 года.

Отчетъ о дѣятельности Великоустюжскаго православнаго Стефано-Проконіевскаго братства за 1903—1904 годъ. Вологда, 1905 года.

Книги и брошюры въ бібліотекѣ редакціи не продаются.

ОТВѢТЫ Редакціи.

И. д. псаломщика X — ской епархіи П. Гар—н. Разрѣшеніе вопроса о томъ, могутъ ли ваши дѣти обучаться въ мѣстныхъ духовныхъ училищахъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ дѣтьми священно-церковно-служителей, принадлежитъ епархіальному начальству, въ зависимости отъ тѣхъ условій, на которыхъ вы были допущены къ исправленію должности псаломщика.

Эконому дух. учил. Гр. Комт—у. Въ штатѣ духовныхъ училищъ не указана должность эконома; поэтому, если въ нѣкоторыхъ училищахъ и открыта по мѣстнымъ нуждамъ должность эконома, то лица, занимающія эту должность, какъ нештатную, не пользуются правами государственной службы и, слѣдовательно, не могутъ носить форменную одежду, присвоенную чинамъ вѣдомства православнаго исповѣданія.

Псаломщику С—ской епархіи А. Арп—у. На основаніи опредѣленія Святейшаго Синода 17—31 августа 1888 г. за № 1754 и 18 апрѣля—4 мая 1890 г. за № 865, воспитанники, вышедшіе по уважительной причинѣ изъ V кл. духовныхъ семинарій, могутъ быть допускаемы къ экзамену лишь на званіе студента семинаріи, а не на званіе окончившаго семинарскій курсъ; экзаменъ этотъ, согласно циркулярному указу Святейшаго Синода 21 октября 1869 г.

за № 49 и Синодальному опредѣленію 28-го февраля—12 марта 1889 г. за № 417, производится по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса и по нѣкоторымъ изъ общеобразовательныхъ. По этому правленіи семинаріи, отказавъ вамъ, по увольненіи изъ V кл., въ допущеніи къ экзамену по предметамъ лишь VI кл. для полученія свидѣтельства объ окончаніи семинарскаго курса, поступило правильно.

Н. Д. У. На основаніи Высочайшаго повелѣнія 15 мая 1900 года и ст. 342 и 529 уст. пенс., надзиратель духовнаго училища, прослужившій менѣе десяти лѣтъ и вышедшій въ отставку по разстроенному совершенно на службѣ здоровью, получаетъ въ единовременное пособіе окладъ годового жалованья (500 р.), установленный для учителей духовныхъ училищъ изъ лицъ со среднимъ образованіемъ. Представленіе о назначеніи пособія принадлежитъ правленію того духовнаго училища, въ которомъ служилъ надзиратель, по надлежащемъ медицинскомъ освидѣтельствованіи послѣдняго согласно ст. 160 пенс. уст. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что правомъ на пособія и пенсіи пользуются только тѣ надзиратели, которые имѣютъ званіе студента семинаріи и во исполненіе требованія закона 15-го мая 1900 г. внесли за все время своей надзирательской службы двухпроцентный на пенсію вычетъ въ составъ духовно-учебнаго капитала.— Въ законѣ нѣтъ воспрещенія лицамъ, оставившимъ государственную службу по разстроенному здоровью, вновь поступать на эту службу.

Свящ. П—ской епархіи А. Мод—ву. По уставу духовныхъ училищъ (§ 73) въ I кл. училищъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ; но опредѣленіемъ Святейшаго Синода 3—23 августа за № 2080 предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ собственною властью разрѣшать приемъ въ училища дѣтей и выше указаннаго возраста, въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя дѣти при окончаніи училищнаго курса не будутъ по своему возрасту превышать предѣльную норму (18 лѣтъ), установленную для поступающихъ въ I кл. духовныхъ семинарій.

Совѣту С—ской второклассной шк. А—ской губ. На выдачу третного не въ зачетъ жалованья вновь опредѣленнымъ на службу учащимъ второклассныхъ школъ кредита не имѣется.

Учителю школы грамоты с. В—ни, С—скаго уезда, О—ской губ., П. Л—ву. Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 5 февраля—15 марта 1899 г. за № 474, постановлено: въ устраненіе

встрѣчающихся затрудненій при оказаніи помощи церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты изъ средствъ приходскихъ церквей, дать знать, для руководства и исполненія по духовному вѣдомству, что воспособленіе на церковно-приходскія школы и школы грамоты можетъ быть производимо изъ церковныхъ суммъ тѣмъ же порядкомъ и въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ разрѣшается § 34 инструкции церковнымъ старостамъ расходовать церковныхъ суммъ на обще-церковныя нужды («Церк. Вѣдом.» 1899 г. № 13). По параграфу же 34 инстр. церк. стар. причтъ и староста сельской церкви могутъ расходовать изъ церковныхъ суммъ до 50 р. въ годъ, не испрашивая особаго разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Псаломщику с. Р—на, К—аго у., Н—ой еп., В. К—ну. Если при прошеніи въ правленіе духовной семинаріи или духовнаго училища о допущеніи васъ къ полному испытанію на званіе учителя церковно-приходской школы вы представите вмѣстѣ съ другими документами и одобрительный отзывъ мѣстнаго благочиннаго о вашемъ поведеніи, то этимъ самымъ вы устраните причину, заставляющую васъ опасаться, что за свое поведеніе вы не будете допущены къ означенному испытанію.

Діакону ст. П—ной, Т—ой обл., Д. Л—су. Для разъясненія вашихъ недоразумѣній обратитесь съ просьбою въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Протоіерю Троицкаго соб. гор. Т., А. Л—су.

1) Если указываемыя вами кладбища существуютъ съ вѣдома мѣстныхъ гражданскихъ властей, которыя не препятствуютъ погребенію на нихъ умершихъ, то эти кладбища должны быть признаваемы за дѣйствительныя, хотя бы формальнаго отвода ихъ и не было. 2) Что же касается отпѣванія покойниковъ, то такое должно быть совершаемо въ церкви. 3) Городскія кладбища отводятся для погребенія на нихъ жителей селъ и деревень, надлежитъ имѣть разрѣшеніе мѣстной гражданской власти.

Діакону церкви П. К—скаго завода, Г—ской епархіи, І. М—су. 1) Если указанное вами лицо постоянно неовѣдывалось и причащалось Св. Таинъ и по внѣшнему виду его не можетъ быть сомнѣнія въ его брачномъ совершеннолѣтіи, то онъ можетъ быть повѣчанъ и безъ метрическаго о рожденіи свидѣтельства, за неувѣдываемостью его крещенія, и безъ акта о его присоединеніи къ православію, но при наличности другихъ, необходимыхъ для брака, свѣдѣній, а въ метрической книгѣ бра-

чущихся онъ долженъ быть означенъ подъ той фамиліей, которую означили въ сословныхъ спискахъ. 2) Во второмъ указанномъ вами случаѣ бракъ не можетъ быть повѣчанъ.

Свящ. церкви с. Х., П—ской епар. І. Н—му. Домогательство ваше оказывается правильнымъ, а указываемое вами распоряженіе къ вашей претензіи примѣненія не должно имѣть.

Свящ. церкви с. К., О—ской епар. Ѳ. К—су. Законныхъ оснований къ снесенію вашей постройки нѣтъ; но вамъ надлежитъ обратиться къ епархіальному начальству и просить защиты отъ посягательства на ваши интересы.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

Храмъ Свято-Михайловской церкви села Росоховатца, Уманскаго уѣзда, Киевской епархіи пуждается въ ремонтъ, стоимость какового ремонта исчислена въ 3000 руб., каковою суммою Росоховатская церковь не располагаетъ въ настоящее время. Работа же по ремонту храма—срочная (по 29 іюня), и съ 10 октября прошлаго 1904 г. уже производится. Во имя Господа и Архистратига Михаила, причтъ и прихожане просятъ благодѣтелей—не отказывать имъ въ денежныхъ пожертвованіяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владимірской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1904 года вступило прошеніе жены крестьянина Гороховецкаго уѣзда, деревни Бѣльничковъ, Агриппины Болнокниной, жительствующей въ Астраханскомъ уѣздѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Ивановичемъ Болнокнинымъ, вѣчаннаго причтомъ села Возпигна Лавдеха, Гороховецкаго уѣзда, 26 сентября 1883 года. По заявленію просительницы Агриппины Болнокниной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Ивановича Болнокнина началось изъ дер. Бѣльничковъ, Гороховецкаго уѣзда, 29 августа 1891 года. Сидя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Ивановича Болнокнина, объявляются немедленно доставить оныя во Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1904 года вступило прошеніе жены крестьянина Судогодскаго уѣзда, дер. Овчинъ, Натаіи Евфиміевны Козловой, жительствующей въ дер. Голышевъ, Воскресенской волости, Судогодскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Григорьевымъ Козло-

вымъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Голышева, Судогодскаго уѣзда, 1 мая 1894 года. По заявленію просительницы Наталіи Евѣмьевой Козловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Григорьева Козлова началось изъ гор. Грязни, въ мартъ мѣсяцъ 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Григорьева Козлова, объявляются немедленно доставить оныя во Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1904 года вступило прошеніе жены крестьянина Меленковскаго уѣзда, дер. Борновки, Анны Алексѣевы Быстрой, жительствующей въ селѣ Ваксъ, Ардатовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Ивановымъ Быстрымъ, Харитоновымъ тожъ, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви села Шиморскаго, Меленковскаго уѣзда, 21 сентября 1881 года. По заявленію просительницы Анны Алексѣевы Быстрой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Иванова Быстрова началось изъ селенія Выксы, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, въ 1894 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Иванова Быстрова, объявляются немедленно доставить оныя во Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1905 года вступило прошеніе жены титулярнаго совѣтника Маріи Степановы Хотяницкой, жительствующей въ гор. Владикавказъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ титулярнымъ совѣтникомъ Николаемъ Николаевичемъ Хотяничовымъ, вѣчаннаго причтомъ С.-Петербургской Вознесенской церкви, 8 мая 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Степановы Хотяницкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Николаевича Хотяничова началось изъ гор. Красноярска, 20 октября 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго титулярнаго совѣтника Николая Николаевича Хотяничова, объявляются немедленно доставить оныя во Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1904 года вступило прошеніе жены запасаго рядового изъ крестьянъ Евдокіи Никаноровой Ломакшиной, жительствующей въ гор. Владикавказъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ запаснымъ рядовымъ Григоріемъ Михайловичемъ Ломакшинымъ, вѣчаннаго причтомъ Пальинской церкви села Ангасова, 30 октября 1888 г. По заявленію просительницы Евдокіи Никаноровой Ломакшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Михайлова Ломакшина началось изъ гор. Владикавказъ, Терской области, 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго запаснаго рядового Григорія Михайлова Ломакшина, объявляются немедленно доставить оныя во Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 января 1905 года вступило прошеніе жительствующей въ селѣ Ворбѣ, Владимірволинскаго уѣзда, дворянки Людмилы Аполлоновны Цымбалъ, урожденной Гусаковской, о расторженіи брака ея съ мужемъ дворяниномъ Аркадіемъ Авраамовымъ Цымбаломъ, вѣчаннаго причтомъ соборной Успенской церкви гор. Елисаветграда, Херсонской губерніи, 26 сентября 1886 года. По заявленію просительницы Людмилы Аполлоновны Цымбалъ, безвѣстное отсутствіе Аркадія Авраамовича Цымбалы началось изъ гор. Елисаветграда, Херсонской губерніи, 24 октября 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о

пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аркадія Авраамовича Цымбалы, объявляются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1904 года вступило прошеніе жительствующей въ селѣ Буць, Дубенскаго уѣзда, крестьянина Данила Трофимова Миронюка, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Миронюкъ, урожденной Мартынюкъ, вѣчаннаго причтомъ Свято-Михайловской церкви села Буци, Дубенскаго уѣзда, 26 января 1875 года. По заявленію просителя Данила Трофимова Миронюкъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Миронюкъ началось изъ м. Варковичъ, Дубенскаго уѣзда, въ 1895 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Миронюкъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1904 года вступило прошеніе жены чиновника, жительствующей въ м. Янушполь, Житомирскаго уѣзда, Маріи Іосифовны Ольшевской, урожденной Бочекъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Ивановичемъ Ольшевскимъ, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Мервы, Дубенскаго уѣзда, 18 мая 1892 года. По заявленію просительницы Маріи Іосифовны Ольшевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Иванова Ольшевскаго началось изъ гор. Житомира, въ 1898 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Иванова Ольшевскаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1903 года вступило прошеніе крестьянки Нолннскаго уѣзда, Малакканской волости, деревни Епиховой, Анны Аввакумовой Старковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Максимовымъ Старковымъ, вѣчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Колобова, Нолннскаго уѣзда, 22 января 1882 года. По заявленію просительницы Анны Аввакумовой Старковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Аввакумова Старкова началось изъ дер. Можги, Вавожской волости, Малакканскаго уѣзда, въ апрѣль мѣсяцъ 1889 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Максимова Старкова, объявляются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 декабря 1904 года вступило прошеніе Саранульской мѣщанки Акилины Игнатьевой Орловой, жительствующей въ починкѣ Рябовскомъ (Орховы), Ильинской волости, Нолннскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Наумовымъ Орловымъ, вѣчаннаго причтомъ Введенской церкви села Ильинскаго, Нолннскаго уѣзда, 31 октября 1865 года. По заявленію просительницы Акилины Игнатьевой Орловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Наумова Орлова началось изъ гор. Сарануля, въ тысячу восемьсотъ семидесятихъ годахъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Наумова Орлова, объявляются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1905 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Ростова на Дону, Ивана Викторова Вязозорова, жительствующаго

въ гор. Новочеркасскъ, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женою крестьянкою Любовью Дмитриевою Бѣлосоровой, урожденной Соболевой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Сидоры, Донской енархш, 22 февраля 1880 года. По заявленію просителя Ивана Викторова Бѣлосорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Дмитриевою Бѣлосоровой продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Дмитриевою Бѣлосоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 8 июня 1903 года вступило прошеніе крестьянки дер. Екатеринопавловки, Галицыновской волости, Бахмутскаго уѣзда, Маріи Онисимовой Волощенковой, жительствующей въ селѣ Старо-Михайловкѣ, Авдѣевской волости, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Волощенкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Старо-Михайловки, Бахмутскаго уѣзда, 20 января 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Онисимовой Волощенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Волощенка началось изъ дер. Екатеринопавловки, Галицыновской волости, Бахмутскаго уѣзда, въ 1899 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Волощенка, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 26 августа 1904 года вступило прошеніе запаснаго рядоваго изъ крестьянъ Екатеринославской губерніи, Новомосковского уѣзда, Ждановской волости, села Богдановки, Григорія Евоимова Вдовика (Удовенко), жительствующаго въ гор. Екатеринославѣ, о расторженіи брака его съ женою Агапией Николаевою Вдовикъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Новыхъ Кайдакъ, Екатеринославскаго уѣзда, 27 октября 1885 года. По заявленію просителя Григорія Евоимова Вдовика, безвѣстное отсутствіе его супруги Агапией Николаевою Вдовикъ началось изъ села Богдановки, Ждановской волости, Екатеринославскаго уѣзда, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агапией Николаевою Вдовикъ, (Удовенк), урожденной Ляевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1905 года вступило прошеніе крестьянки дер. Ново-Азарова, Милитинской волости, Мосальскаго уѣзда, Евдокии Емельяновой Золотовой, жительствующей на роднѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Тихоновымъ Золотовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви села Городечки, Мосальскаго уѣзда, 20 октября 1872 года. По заявленію просительницы Евдокии Емельяновой Золотовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Тихонова Золотова началось съ родины въ мартъ мѣсяцъ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Тихонова Золотова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 12 мая 1904 года вступило прошеніе Дмитріевскаго поселянна Ивановско-Болгарской волости, Аккерманскаго уѣзда, Родіона Кирикькова Калака, жительствующаго въ селѣ Дмитровкѣ, Аккерманскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Маргаритою Ивановою Калакъ

урожденной Цѣ, вѣнчаннаго причтомъ Аванасіевской церкви села Чадырь-Дунги, 3-го округа, Бендерскаго уѣзда, 18 января 1898 года. По заявленію просителя Родіона Кирикькова Калака, безвѣстное отсутствіе его супруги Маргариты Ивановой Калакъ началось изъ села Дмитріевки, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маргариты Ивановой Калакъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 19 ноября 1904 году вступило прошеніе дворянки Варвары Іереміевой Шавурской, урожденной Кривецкой, жительствующей въ гор. Ковна, по Николаевскому проспекту, въ домъ Вайнштейна, о расторженіи брака ея съ мужемъ сыномъ отставнаго майора Романомъ Эдуардовымъ Шавурскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Кресто-Воздвиженской церкви гор. Житомира, 10 января 1893 года. По заявленію просительницы Варвары Іереміевой Шавурской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Эдуардова Шавурскаго началось изъ гор. Житомира, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Эдуардова Шавурскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію, въ г. Вильнѣ.

Отъ Орловской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1904 года вступило прошеніе крестьянки села Чернявки, Дмитровскаго уѣзда, Марыи Аванасіевы Чижиковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викторомъ Сосипатровымъ Чижиковымъ, происходящимъ изъ крестьянъ села Чернявки, Дмитровскаго уѣзда, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Чернявки, Дмитровскаго уѣзда, 9 ноября 1873 года. По заявленію просительницы Марыи Аванасіевы Чижиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Сосипатрова Чижикова началось изъ села Чернявки, Дмитровскаго уѣзда, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виктора Сосипатрова Чижикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 12 июля 1904 года вступило прошеніе Іивненскаго мѣщанина Николая Иванова Аеоинна, о расторженіи брака его съ женою Каллистой Николаевою Аеоинной, урожденной Смуринной, происходящей изъ дворянъ Малоархангельскаго уѣзда, Орловской губерніи, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Фошини, Малоархангельскаго уѣзда, 10 февраля 1897 года. По заявленію просителя Николая Иванова Аеоинна, безвѣстное отсутствіе его супруги Каллисты Николаевою Аеоинной началось изъ дер. Евлановой, Кудиновской волости, Іивненскаго уѣзда, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Каллисты Николаевою Аеоинной, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 26 октября 1904 года вступило прошеніе крестьянина Александра Космына Галушки, о расторженіи брака его съ женою Анною Ивановою Галушки, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Жуковки, Переяславскаго уѣзда, 13 мая 1883 года. По заявленію просителя Александра Космына Галушки, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Галушки началось изъ хутора Бѣлы, Переяславскаго уѣзда, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Галушки, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что къ оную 16 декабря 1904 года вступило прошение мѣщанина Югана Карлова Рекелькамъ, о расторженіи брака его съ женою Марою Григорьевою Рекелькамъ, урожденною Мариничевою, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви гор. Кременчуга, 23 апрѣля 1875 года. По заявленію просителя Югана Карлова Рекелькамъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Григорьевой Рекелькамъ началось изъ гор. Кобелякъ, въ 1898 году. Слѣдуя сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Григорьевой Рекелькамъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 января 1905 года вступило прошение крестьянина села Тростянки, Балашовскаго уѣзда, Максима Васильева Объядова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Александрою Ивановою Объядовою, урожденной Ереминой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Тростянки, 8 апрѣля 1890 г. По заявленію просителя Максима Васильева Объя-

дова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ивановой Объядовой началось изъ села Тростянки, Балашовскаго уѣзда, въ 1892 году. Слѣдуя сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Ивановой Объядовой, урожденной Ереминой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1904 года вступило прошение жены Симферопольскаго мѣщанина Татіаны Іосифовой Журавель, жительствующей въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Филипповымъ Журавель, вѣнчаннаго причтомъ кладбищенской Преображенской церкви гор. Симферополя, 19 апрѣля 1887 года. По заявленію просительницы Татіаны Іосифовой Журавель началось изъ поселка Юрьевки, что около города Медитополя, съ января мѣсяца 1893 года. Слѣдуя сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Филиппова Журавель, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ МОСКВѢ И ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ
НАХОДЯТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ ИЗДАНІЯ К. П. ПОБѢДОНОСЦЕВА:

МОСКОВСКІЙ СБОРНИКЪ. 5-е изд., М. 1901 г.

Ц. 1 р. 40 к.

УЧЕНЬЕ И УЧИТЕЛЬ. Кн. 1-я. М. 1903 г. Ц. 30 к.

УЧЕНЬЕ И УЧИТЕЛЬ. Кн. 2-я. М. 1904 г. Ц. 30 к.

ВОПРОСЫ ЖИЗНИ. М. 1905 г. Ц. 50 к.

РУССКІЙ МИССИОНЕРЪ У ИНОРОДЦЕВЪ. Спб.,

1905 г. Ц. 25 коп.

— ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ —

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

ПРИКЛЮЧЕНІЯ ЧЕШСКАГО ДВОРЯНИНА ВРАТИСЛАВА

въ Константинополь и въ тяжкой неволѣ у турокъ съ австрійскимъ посольствомъ 1591 г. Переводъ съ чешскаго *К. П. Побѣдоносцева.*

Цѣна 50 коп.

Весь сборъ поступаетъ полностью на приобрѣтеніе
теплой одежды для нашихъ доблестныхъ воиновъ,
сражающихся на Дальнемъ Востокѣ.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангелія, чтыма во св. Великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ и во св. Великій Пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 1 р. 10 к.; въ 16 д. л., безъ кино., въ бум. 8 к., въ кол. 20 коп.; на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 коп.

Евангелія (12 Евангелій), чтыма во св. Великій Пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп., въ кол. 50 коп.; на русск. яз., въ бум. 10 к., въ кол. 45 коп.

Канонъ о распятіи Господни и на плачь Пресвятыя Богородицы (твореніе Симеона Логовета), читаемый предъ плащаницею на повечеріи во св. и Великій Пятокъ, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп.

Непорочны и похвалы во святую и Великую Субботу на утрени, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа, еже естъ утрени Великаго Пятка, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 25 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 коп.

Пентикостаріонъ (Трѣдъ цвѣтная), церк. печ., съ кино., въ листъ, въ бум. 2 р. 65 к., въ кожѣ 4 р. 25 к.; въ 8 д. л.,

съ кино., въ бум. 1 р. 30 к., въ кожѣ 2 руб.

Святныя лицевыя, на 48 таблицахъ (каждый мѣсяць на 4 таблицахъ), въ 12 гра-сокъ, цѣна 14 руб. 40 коп.

То же, на 12 листахъ, черною краскою по золотому фону, цѣна 4 руб.

Служба на Входъ Господень въ Иерусалимъ, церк. печ., съ кин. и гражд. печ., въ бум. 60 коп.

Служба на день Вознесенія Господня, церк. печ., съ кино., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп.

Служба въ недѣлю Пентикостинъ (въ Троицынъ день), гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.

Служба преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., и худож. изображ. преподобнаго, въ бум. 40 к., въ кол. 1 р., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 50 коп.

Акаѳистъ преп. Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кин., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ жолтн. 75 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 25 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

Страстная и Великая седмица. Евангельская исторія и богослуженіе каждаго ея дня, съ изображ. Протоіерея А. Никольскаго. Цѣна 75 коп.

Содержаніе: Высочайше рескрипты, указы и награды.—Опредѣленія Святейшаго Синода. **Прибавленія:** Тридцатипятилѣтіе русской православной духовной миссіи въ Японіи.—Онисифоръ, архіепископъ Енатинославскій.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на **ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ** 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. **Объявленія** печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбець,—50 коп. **Адресъ редакціи и конторы:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 7 апрѣля 1905 г. Редакторъ протоіерей П. Смирновъ.

Синодальная типографія.

Изданія П. Юргенсона въ Москвѣ.

Неглинный пр., 14.

УЧЕБНИКИ И ПОСОБІЯ

ДЛЯ

ШКОЛЬНАГО ПѢНІЯ

СОСТАВЛЕННЫЕ

И. Э. Пирожниковымъ:

- | | | | |
|-------|--|-------|------|
| I. | Нотная грамота для школъ и самообразованія. Общедоступное изложеніе правилъ элементарной теоріи музыки, знаніе которыхъ необходимо для пониманія нотнаго языка, съ подробными пояснительными примѣрами, задачами для письменныхъ работъ и вопросами для экзамена. <i>Одобрена Ученымъ Комитет. Министерства Народн. Просв.</i> для учительскихъ библиотекъ нашихъ училищъ. Изданіе 2-е . . . | р. к. | — 50 |
| II. | Сокращенная нотная грамота въ объемѣ курса школьнаго пѣнія. Краткое изложеніе правилъ, знаніе которыхъ необходимо для пониманія нотнаго письма, съ приложеніемъ пояснительныхъ нотныхъ примѣровъ | | — 20 |
| III. | Вопросникъ по нотной грамотѣ. Систематическое собраніе вопросовъ для экзамена и для устнаго повторенія правилъ нотной грамоты, въ объемѣ курса школьнаго пѣнія | | — 05 |
| IV. | Элементарный курсъ школьнаго пѣнія по нотамъ. Систематическій подборъ упражненій и пѣсень для постепеннаго усвоенія на практикѣ главнѣйшихъ правилъ нотной грамоты. Практическое пособие ко всякому учебнику по элементарной теоріи музыки. Изданіе 2-е . . . | | — 25 |
| V. | Нотная азбука въ пѣсняхъ для двухъ голосовъ. Систематическое собраніе школьныхъ пѣсень, для постепеннаго усвоенія на практикѣ главнѣйшихъ правилъ нотной грамоты (для каждаго правила нотной грамоты подобрана отдѣльная пѣсня). Необходимое пособие ко всякому учебнику по элементарной теоріи музыки. Изданіе 2-е . . . | | — 20 |
| VI. | Письменные задачи по элементарной теоріи музыки, въ 2 тетрадахъ <i>разграфленныя примѣнительно къ требованіямъ рѣшенія каждой данной задачи</i> (отвѣтъ вписывается ученикомъ прямо въ эту тетрадь). <i>Одобрено Художественнымъ Совѣтомъ С.-Петербургской Консерваторіи.</i> Цѣна каждой тетради | | — 30 |
| VII. | Общедоступная школа для англійскаго концертино, съ приложеніемъ указателя пьесъ для этого инструмента и подробныхъ наставленій, какъ чинить инструментъ въ случаѣ порчи | 1 | 20 |
| VIII. | Первые уроки школьнаго пѣнія и нотной грамоты въ десяти стѣнныхъ нотныхъ таблицахъ (22×16 верш.). <i>Ученымъ Комитетомъ Минист. Народн. Просвѣщенія допущены къ употребленію въ народныхъ училищахъ.</i> Цѣна въ листахъ 1 руб. 50 коп. Съ наклейкой на 5-ти картонахъ . . . | 2 | 50 |

МИЛЛІОНЪ рублей

мы сохранили экономіи нашимъ покупателямъ. Наши предметы необходимы крестьянамъ, духовенству, портнымъ, велосипедистамъ, семейнымъ, холостымъ, помѣщикамъ и всѣмъ, безъ исключенія. Требуяте бесплатные прейсъ-куранты. Адресъ: Б. Токманъ, Таврической губ., А. Биберу. 10—5

ЯБЛОНИ

лучшихъ сѣв. сортовъ отъ 35 к., груши, вишни ягодные кустарники, земляника, хвойныя и листовныя деревья, красиво цвѣтущія растенія, георгины, пионы, розы отъ 3 р. дюжину, спаржу и проч. предлагаетъ древесный питомникъ **Н. Шмеллингъ**, поставщикъ **Двора Его Величества**, въ Спб., Выборгск. стор., за католическимъ кладбищемъ. Каталогъ высылается по требованію. 1—1

Оконч. курсъ духовн. семинаріи и придворной капеллы съ **РЕГЕНТА** жаелаетъ дипломомъ **РЕГЕНТА** или **УЧИТЕЛЯ ЦѢНІЯ**. Обращаться: С.-Петербургъ, Придворная Капелла, регентскій классъ **А. Н. ЧЕРНЫШЕВУ**. 1—1



Спеціаль- ный по- ставщикъ но- вой ф ор- м ы для гг. чи-

новъ дух. вѣд. фаб. оф. вещей **Х. БУРВИНА** въ Вилнѣ, Большая ул., д. № 44. Моренго для тужурки и пальто 3 р., 3 р. 50 к., 4 р. и 4 р. 50 к. за арш. Фуражка со знакомъ 2 р. 75 к. Петлицы шитые съ чинами и накладн. арматур. Генеральскіе 1 р. 20 к. штабн. 1 р., обер. 90 к. Пуговицы штампов. 45 к. дож. герб. 1 р. 25 к. Шпага 2 р. 50 к. Темлякъ 75 к. Требуяте полные прейсъ-куранты. 3—3

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ Н. Я. ОГЛОБЛИНА:

1) Кіевъ, Крещатикъ, д. 33, и 2) С.-Петербургъ, Екатерининская ул., д. 4, ПРОДАЕТСЯ КНИГА:

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПРЕСВИТЕРОВЪ

по основнымъ законамъ христіанской Церкви и по церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской Церкви. Составилъ **П. Забѣлинъ**. Въ 3-хъ частяхъ. Изд. 3-е, исправленное и дополненное новѣйшими узаконеніями. Въ большую 8 д. л., красивой четкой печати, 674 стр. К. 1899. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

Въ первомъ изданіи книга «Права и обязанности пресвитеровъ» (часть 1-я) Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ была удостоена денежной награды. — Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ была рекомендована (I—III ч.) въ качествѣ пособия по предмету «Практическаго руководства для пастырей» въ духовныхъ семинаріяхъ. Вышедшая третьимъ изданіемъ книга представляетъ собою возможно полный и систематическій сводъ каноническихъ постановленій вселенской Церкви и дѣйствующихъ постановленій русской Церкви, которыми опредѣляются «права и обязанности пресвитеровъ», и знаніе которыхъ совершенно необходимо какъ пастырямъ отечественной Церкви, такъ и готовящимся къ пастырскому служенію. 2—2

СКЛАДЪ и ОТДѢЛЕНІЕ ИКОНЪ **П. Н. БОДАЕВА** ВЫСЫЛАЕТЪ БЕЗЪ ЗАМЕДЛЕНІЯ

ИКОНЫ съ изобр. преп. **СЕРАФИМА САРОВСКАГО** чуд. изъ **САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ** и изъ гор. **ЧЕРНИГОВА**.

По требованію духовныхъ лицъ ИКОНЫ могутъ быть высланы безъ задатка и налож. платежа, деньги должны быть высланы по обозрѣніи ИКОНЪ, въ случаѣ нахождения такихъ недобросовѣстно исполненными, предоставляю право возвращать обратно, расходы по пересылкѣ обратно беру на себя. Надѣюсь, что такія льготныя условія, гг. заказчики не оставятъ безъ вниманія; при такихъ лишь льготныхъ кондіціяхъ представляется возможнымъ за недорогую цѣну имѣть высокаго достоинства иконы. За добросовѣстное отношеніе къ дѣлу, имѣю много благодарностей. Цѣны и адресъ см. въ «Церк. Вѣдом.», № 11, за 1905 г. Освященіе иконъ безвозмездно въ Саровской пустынн. 2—1

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА
ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей. **ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ** на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ.

6—6

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ: „ВѢРА И ЗНАНІЕ“ С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
Невскій пр., 119.

ВЫШЛИ НОВЫЯ КНИГИ:

Барсуковой, З. «Инокентій, митр. Моск. и Колом. Изд. 2-е, съ 6 рис. Спб., 1905 г., ц. 50 к. Ея же. «Св. Иннокентій, первый еписк. Иркутскій», съ его изобр., ц. 15 к. Михайль, іер., «Новая Церковь». Спб., 1905 г., ц. 30 к. Поляковъ, П. свящ. «Православіе, какъ основа жизни». Спб., 1905 г., ц. 50 к. Съ отзывомъ о. Иоанна (Кронштадтскаго). Каталогъ книжн. магаз. бесплатно, за пересылку прилагать 3 семикоп. марки. 1—1

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ,

Никольская улица,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Иноческое келейное правило, въ 8 д. л., церк. печ., въ бум. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 25 коп.

Молитвословъ толковый краткій, въ 8 д. л., церк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

Послѣдованіе вечерни (изъ Службеника), церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

Послѣдованіе утрени (изъ Службеника), церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 коп.

Послѣдованіе молебнаго гѣнія, пѣваемаго во время брани противу супостатовъ, ц. 10 коп.

Житія русскихъ святыхъ, составленныя по древнѣйшимъ рукописямъ, въ русскомъ переводѣ, въ 8 д. л., гражд. печ.:

Авраамія Ростовскаго (октябрь), ц. 6 коп.

Арсенія, епископа Тверскаго (мартъ), ц. 11 коп.

Григорія Пельшемскаго (сентябрь), ц. 10 коп.

Геннадія Костромскаго (январь), ц. 8 коп.

Иосифа Волоколамскаго (сентябрь), ц. 10 коп.

Никандра Псковскаго (сентябрь), ц. 10 коп.

Никона Радонежскаго (ноябрь), ц. 8 коп.

Нила Столобенскаго (декабрь), ц. 9 коп.

Петра, митрополита Московскаго (декабрь), ц. 11 к.

Саввы Сербскаго (январь), ц. 17 коп.

Серафима Саровскаго (январь), ц. 25 коп.

Сергія Нуромскаго (октябрь), ц. 8 коп.

Сергія Радонежскаго, ц. 25 коп.

Симеона Верхотурскаго (сентябрь), ц. 10 коп.

Феодора Ростовскаго (октябрь), ц. 7 коп.

Трифона мученика (февраль), ц. 8 коп.

Парвенія Лампсакійскаго (февраль), ц. 8 коп.

Феодора Стратилата (февраль), ц. 8 коп.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, разнообразнѣйшаго содержания. Цѣна 2 к. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз. 1 р. 40 коп.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Сборникъ духовно-нравственныхъ стихотвореній, съ рисунками, ц. 2 руб.



— ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ —

на Всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

ПАВЕЛЬ БУРЕ

Поставщикъ Двора Его Величества.

С.-Петербургъ, Невскій пр., № 23. Москва, по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ◆
съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.
Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. безпл. 6—2



ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

КРЫМСКАГО ИМѢНІЯ „АРХАДЕРЕСЕ“

СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА

ПОСТАВЩИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

епархій: С.-Петербургской, Московской, Киевской, Орловской, Владимірской, Калужской, Новгородской, Нижегородской, Томской, Забайкальской, Херсонской, Тамбовской, Ставропольской, Оренбургской, Псковской, Пермской, Рязанской и Якутской.

ВНѢ ЭТИХЪ ЕПАРХІЙ СВЫШЕ 2500 ЦЕРКВЕЙ СОСТОЯТЪ НАШИМИ ПОСТОЯННЫМИ КЛИЕНТАМИ.

Сладость вина значительно увеличена.

УСЛОВІЯ ВЫПИСКИ ЦЕРКОВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ВИНЪ.

Заказчики—священники, церковные старосты, церковные ктитора, монастыри, епархіальныя свѣчные заводы и другія епархіальныя учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено отискомъ присвоенной по службѣ казенной печати, въ противномъ случаѣ прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіальныя свѣчные заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и соответствующею скидкой.

Столовые, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по наложенному платежу, съ уплатой впередъ $\frac{1}{2}$ стоимости заказа.

Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутылки, въ сложности и на сумму не менѣе 10 руб. За порчу вина въ дорогѣ или недоставу такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути фирма отвѣчаетъ наличными деньгами или досылкой недостающаго, если это подтверждается станціей полученія.

ПОКОРНѢЙШЕ ПРОСИМЪ, ВО ИЗБѢЖАНІЕ НЕДОРАЗУМЬНІЙ, СООБЩАТЬ ТОЧНО И ОТЧЕТЛИВО:

- 1) Имя, отчество и фамилію заказчика.
- 2) Мѣстожительство заказчика (село, поселокъ, деревня, станица, посадъ).
- 3) Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.
- 4) Ближайшую почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ счетъ съ дубликатомъ накладной на получение груза.

Письма слѣдуетъ адресовать: Главный складъ церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова. Одесса, Александровская площадь, собств. д. № 3/4. Адресъ для телеграммъ: Одесса, Функъ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА:

№ 1 за ведро 16 бут. или 4 четв. бут. 9 р. 90 к.
> 2 > 16 > > 4 > > 11 > 25 >
> 3 > 16 > > 4 > > 12 > 60 >
> 4 > 16 > > 4 > > 13 > 95 >
> 5 > 16 > > 4 > > 15 > 30 >
> 6 > 16 > > 4 > > 16 > 65 >

КРЫМСКІЯ КРѢПКІЯ ВИНА, ПОЛУСЛАДКІЯ.

№ 19 Кабернѣ бѣлое	} за бут. 90 к. } за ведро } 14 р. 40 к.
> 20 Фурминтъ (Токайское)	
> 21 Серсіаль-де-Малера	
> 22 Совиньонъ (Портвейнъ)	

КРЫМСКІЯ ЛИКЕРНЫЯ ВИНА, СЛАДКІЯ.

№ 24 Кабернѣ бѣл. за бут. 1 р. — к. за в. 16 р.
> 25 Пино-Франъ > 1 > 25 > > 20 >
> 26 Пино-Гри > 1 > 25 > > 20 >
> 27 Мускатъ роз. > 1 > — > > 16 >
> 28 > > 1 > — > > 16 >
> 29 Фурминтъ (Токай) 1 > — > > 16 >

СТОЛОВЫЯ ВИНА, НЕ СЛАДКІЯ:

№ 11 Мускатъ крым. за б. 70 к., за в. 11 р. 20 >
> 9 Рислингъ > 70 > > 11 > 20 >
> 6 Семилонъ > 70 > > 11 > 20 >
> 1 Кабернѣ > 70 > > 11 > 20 >

Цены считаются съ посудой, упаковкой, ящиками и доставкой до всѣхъ станцій жел. дор. и рѣчныхъ пристаней Европейской Россіи, а для Азиатской Россіи и нѣкоторыхъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей оплачивается соответствующая приплата, подробно изложенная въ прейс-курantzъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. СУВОДѢЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

— Подробный прейс-курantzъ высылается по требованію. —

— Полная гарантія канонической натуральности церковнаго вина. —

GRAND PRIX
ST. PETERSBURG
1903.

GRAND PRIX
LONDON
1904.

GRAND PRIX
ST. PETERSBURG
1903.