

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 6.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 5 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи Епархіяльныхъ Вѣд. при Братствѣ св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Циркулярные Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго за №№ 2 и 4 и сепаратный указъ за № 1449.—Списокъ воспитаницъ Пермскаго епархіяльнаго женскаго училища принятыхъ, согласно прошеніямъ, на полнокостное и полукостное епархіяльное содержаніе и которымъ отказано въ пріемъ постановленіемъ Совѣта.—Отъ Правленія Пермскаго духовнаго училища къ свѣдѣнію духовенства училищнаго округа.—Епархіяльныя извѣстія.—Объявленіе.

Циркулярные Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго за №№ 2 и 4 и сепаратный указъ за № 1449.

I.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 20 декабря 1906 г. за № 29141, объ утвержденіи смѣтъ доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода на 1907 г., и 2) журналъ засѣданія учрежденной по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 9 декабря 1906 года за № 7031, Смѣтной Комиссіи, отъ 18 того же декабря. **ПРИКАЗАЛИ:** Разсмотрѣвъ смѣты доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода на 1907 годъ и журналъ Комиссіи по предварительному разсмотрѣнію этихъ смѣтъ и принимая во вни-

маніе, что на расходы по строительной части въ 1907 году, по состоянію средствъ Святѣйшаго Синода, назначенъ весьма незначительный кредитъ, Святѣйшій Синодъ, между прочимъ, опредѣлилъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ разъяснить Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы въ 1907 году они не возбуждали ходатайствъ объ отпускѣ особыхъ суммъ на строительныя и ремонтныя работы по симъ заведеніямъ, ограничиваясь производствомъ только неотложныхъ работъ на счетъ ассигнованныхъ для сего по ихъ смѣтамъ суммъ. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Января 20 дня 1907 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

II.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января 1907 года за № 1921, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. **ПРИКАЗАЛИ:** Согласно именному Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату 27 августа 1906 года, свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи предназначаются къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, для земельного ихъ обезпеченія, причемъ, однако, изъ состава угодій, подлежащихъ продажѣ крестьянамъ, исключаются участки, отведенныя или необходимые для отвода церквамъ, школамъ, сельско-хозяйственнымъ училищамъ и другимъ общепользнымъ учрежденіямъ. Такъ какъ церковныя земли обыкновенно состоятъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ средствъ обезпеченія послѣднихъ, то подъ необходимыми для отвода церквамъ участками, очевидно, слѣдуетъ разумѣть земельныя участки для обезпеченія причтовъ. Такимъ образомъ, упомянутый Высочайшій указъ даетъ возможность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 19 ноября 1906 года за № 26592, причемъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церкви,

расположенных въ районѣ продаваемыхъ имѣній, именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельные участки церквамъ для обезпеченія причтовъ, имѣя при этомъ въ виду дѣйствительное обезпеченіе причтовъ землею безъ относительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е., чтобы дополнителныя надѣлы, гдѣ только возможно, отводились и церквамъ, при которыхъ имѣется 33 и болѣе дес.; гдѣ же, по количеству назначенныхъ къ продажѣ участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, можно ожидать образованіе новаго поселенія, а впоследствии и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставлялся свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣлъ церкви безъ обремененія крестьянъ землевладѣльцевъ. Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 2 сего января за № 8, сообщилъ, что въ Наказѣ 19 сентября 1906 г. Землеустроительнымъ Комиссіямъ даны подробныя указанія относительно примѣненія Высочайшаго указа отъ 27 августа 1906 года и, между прочимъ, означеннымъ Комиссіямъ вѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 Наказа) при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель выдѣлять, въ подлежащихъ случаяхъ, и тѣ участки, которые могутъ понадобиться для церквей. Поэтому, при открытіи Землеустроительной Комиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ зависитъ своевременно заявить Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія полагаетъ, что интересы церквей, нуждающихся въ надѣленіи казенной землей, поскольку такое надѣленіе, въ зависимости отъ наличности запаса казенной земли въ данной мѣстности, представляется возможнымъ, должны считаться вполне обезпеченными. О семъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что, согласно указанію Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ данной епархіи зависитъ своевременно заявить Землеустроительной Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы въ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыты или будутъ открыты Землеустроительныя Комиссіи, епархіальныя начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Комиссіямъ, въ какихъ изъ предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ и

какое именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обезпеченія достаточными земельными надѣлами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходовъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытія таковыхъ. О чемъ увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами, Января 30 дня 1907 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

III.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 минувшаго января № 60, журналъ Учебнаго Комитета за № 18, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства о разрѣшеніи Правленію Соликамскаго духовнаго училища производить пріемные экзамены для поступленія въ училище предъ лѣтними каникулами. **ПРИКАЗАЛИ:** Въ виду изъясненнаго представленія и согласно заключенію Учебнаго Комитета, разрѣшить Правленію Соликамскаго духовнаго училища производить пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище учениковъ, кромѣ августа, еще и въ маѣ мѣсяцѣ, съ тѣмъ, однако, чтобы пріемъ въ училище выдержавшихъ испытанія до каникулъ совершался по окончаніи пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ, по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на томъ и другомъ испытаніи балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, Февраля 7 дня 1907 года. № 1449. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

С П И С О К Ъ

воспитанницъ Пермскаго епархіального женскаго училища, принятыхъ согласно прошеніямъ, на полнокостное и полукостное епархіальное содержаніе и которымъ отказано въ приѣмъ постановленіемъ Совѣта отъ 18 января 1907 г. за № 3, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 24 января за № 318 въ 1906—1907 учебномъ году.

№№.	ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИЦЪ.	РОДИТЕЛИ ИХЪ.	ПРИМЪЧАНІЕ.
V классъ.			
1	Остроумова Алек- сандра.	Просфорня Марія Остро- умова.	Принять съ 1 января 1907 г. на полнокостное епархіальное содержаніе.
Ia, классъ.			
2	Иванова Юлія.	Псаломщикъ Николай Ивановъ.	Принять на полукостное епарх. содержаніе съ первой половины 1906—1907 учеб. года.
Ib классъ.			
3	Ермолина Марія.	Діаконъ Павелъ Ермо- линъ.	То же.
VI классъ.			
4	Лебедева Агнія.	Псаломщикъ Николай Лебедевъ.	Лебедеву Аріадну принять на полукостн. епарх. содер- жаніе съ первой пол. учеб. года съ тѣмъ, однако, усло- віемъ, чтобы псал. Лебедевъ внесъ недоимку 72 р. за дочь Агнію ученицу VI кл.
III классъ.			
5	Лебедева Аріадна.		

№.№.	ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИЦЪ.	РОДИТЕЛИ ИХЪ.	ПРИМЪЧАНІЕ.
II классъ.			
6	Шардакова Лидія.	И. д. псаломщика Ни- колай Шардаковъ.	Принять Шардакову Ли- дію на полукостн. содерж. со второй половины 1906— 1907 учеб. года.
I классъ.			
7	Харина Нина.	Псаломщикъ Димитрій Харинъ.	Харина Нина принята на полукостное содержаніе со второй полов. учеб. года.
Iб классъ.			
8	Желнина Ольга.	Просфорня Александра Желнина.	
9	Казакова Марія.	Просфорня Анна Каза- кова.	
Iа классъ.			
10	Иваницкая Анна.	Псаломщикъ Илья Ива- ницкій.	За неимѣніемъ свободныхъ полнокостныхъ и полукост- ныхъ вакансій въ училищѣ ученицамъ: Желниной, Каза- ковой, Иваницкой, Перву- шиной, Поповой и Толшмя- ковой въ приѣмѣ отказать, а въ виду ихъ бѣдности войти въ Правленіе Общества вспомоществованія нуждаю- щимся учащимся съ хода- тайствомъ объ оказаніи по- собія вышеозначеннымъ вос- питанницамъ.
IIIб классъ.			
11	Первущина Вѣра.	Діаконъ Василій Перву- шинъ.	
12	Попова Екатерина.	Псаломщикъ Іоаннъ По- повъ.	
IV классъ.			
12	Толшмякова Нина.	Псаломщикъ Александръ Толшмяковъ.	
Iб классъ.			
13	Бѣльтюкова Вѣра.	Діаконъ на вакансіи псал. Александръ Бѣльтюковъ.	Отказать въ приѣмѣ на половинное содержаніе за неимѣніемъ вакансій.
14	Посохина Екатер.	Свящ. Мвхайлъ Посо- хинъ.	
III классъ.			
15	Войтяхова Алек- сандра.	Священникъ Іоаннъ Вой- тяховъ.	Отказать въ приѣмѣ на полукостное содержаніе за

№№.	ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИЦЪ.	РОДИТЕЛИ ИХЪ.	ПРИМЪЧАНІЕ.
III классъ.			
16	Курочкина Раиса.	Священникъ на діаконской вакансіи Александръ Курочкинъ.	неимѣніемъ вакансій и рекомендовать ихъ родителямъ просить о принятіи на епархіальное содержаніе сыновей, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Недоимку съ священника Александра Курочкина взыскать.
V классъ.			
17	Журавлева Надежда.	Священникъ Александръ Журавлевъ.	
Ia классъ.			
18	Ганимедова Марія.	Діаконъ Іаковъ Ганимедовъ	
19	Коровина Валентина.	И. д. псаломщика Александръ Коровинъ.	
Iб классъ.			
20	Мамина Екатерина.	Діаконъ Аполлинарій Маминъ.	
Ia классъ.			
21	Подосенова Екатерина.	Священникъ Василій Подосеновъ.	За неимѣніемъ вакансій отказать въ приѣмъ на полукостное содержаніе воспитанницамъ Ганимедовой, Коровиной, Маминной, Подосеновымъ Е. и А., Троицкой Юліи (оказавшей къ тому же еще неудовлетворительные успѣхи) и Москвиной Александрѣ, при чемъ оставить въ силѣ постановленіе Совѣта училища объ уплатѣ діакономъ Москвинымъ въ счетъ недоимки 47 р. къ 1 января 1907 г. въ противномъ случаѣ дочь его Александра будетъ уволена изъ училища.
22	Подосенова Антонина.		
III классъ.			
23	Троицкая Юлія.	Свящ. Леонидъ Троицкій.	
IV классъ.			
24	Москвина Алексан.	Діаконъ Іоаннъ Москвинъ.	

(Подп.). Вр. и. д. дѣлопроизводителя діаконъ *М. Петровъ*.

Отъ Правленія Пермскаго духовнаго училища къ свѣдѣнію духовенства училищнаго округа.

Правленіе училища симъ извѣщаетъ родителей, дѣти коихъ обучаются въ Пермскомъ духовномъ училищѣ, что 15 декабря 1906 года въ педагогическомъ засѣданіи Правленія состоялось, между прочимъ, слѣдующее постановленіе (журналъ за № 36) для предотвращения въ будущемъ просрочекъ учениковъ изъ отпусковъ на вакаціи (зимнія и лѣтнія): „Просить Его Преосвященство, въ силу § 83 Уст. дух. училищъ п. I, не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству примѣнить къ родителямъ учениковъ, которые будутъ являться въ училище изъ отпуска несвоевременно безъ уважительныхъ на то причинъ, оштрафованіе ихъ въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за каждый просроченный ученикомъ день въ размѣрѣ, напр., „50 коп.“, и что таковое постановленіе Правленія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, утверждено резолюціею отъ 30 декабря того же года за № 2392: „Исполнить“, о чемъ и доводится до свѣдѣнія духовенства въ силу резолюціи Его Преосвященства на журналѣ Правленія отъ 18 января 1907 г. за № 4, касающемся, между прочимъ, того же предмета.

(Подписали) Смотритель училища *П. Богородицкій.*

Дѣлопроизводитель *К. Беневоленскій.*

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: на псаломщическія мѣста — къ Воскресенской единодѣр. церкви, Соликамскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Варановъ**, 7 февраля; къ Пермской Благовѣщенской, что при мужской гимназій, церкви діаконъ Токарянской церкви, Оханскаго уѣзда, **Александръ Карнаевъ**, 9 февраля.

Переведены: священникъ Пятигорской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Леонидъ Лопатинъ**, 16 февраля къ Осиново-Ключевской церкви, Осинскаго уѣзда. Псаломщики: Артинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда,

Михаилъ Вѣльтюковъ и Александровской ц. того же уѣзда, **Константинъ Назукинъ**, 8 февраля одинъ на мѣсто другого; Дедюхинскаго Христорождественскаго собора діаконъ-псаломщикъ **Василій Левитскій** къ Верхъ-Язвинской церкви, Чердынскаго уѣзда, на штатную діаконскую вакансію, 12 февраля.

Уволенъ священникъ: Оханской соборной церкви **Петръ Вусыгинъ**, 14 февраля въ виду снятія съ себя сана по прошенію и исправленіе должности благочиннаго 1 Оханскаго округа поручено священнику Павловской церкви Оханскаго уѣзда **Анатолію Пономареву**.

Умеръ діаконъ заштатный Григорьевской церкви, Оханскаго уѣзда, **Василій Шутовъ**, 29 января.

О вакантныхъ мѣстахъ.

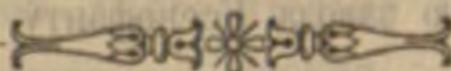
а) **Священническія**: при Ревизинской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 18 декабря; при Мосинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 15 декабря; при Липинской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 17 января; при Стефановской церкви, того же уѣзда, съ 16 января; при Соликамской Воскресенской церкви, съ 23 января; при Кыновской церкви Кунгурскаго уѣзда, съ 3 февраля; при Оханской соборной церкви, съ 14 февраля и при Пятигорской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 16 февраля.

б) **Діаконскія**: при Ошибской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 11 ноября 1906 г. (нуженъ священникъ) и при Иргинской единовѣрческой церкви Красноуфимскаго уѣзда, съ 28 января.

в) **Псаломщическое**: при Дедюхинскомъ соборѣ, Соликамскаго уѣзда, съ 12 февраля.

Просфорническіхъ нѣтъ.

Редакторъ секретарь консисторіи **В. Крыловъ.**



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

„Лучшіе во всей Россіи, лучшіе въ міръ

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ
завода Н. А. БАКУЛЕВА Н-цы,

существующаго съ 1758 года.

Колокола въ 1000 пудовъ и болѣе, по желанію заказчиковъ,
могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказа.

РУЧАТЕЛЬСТВО

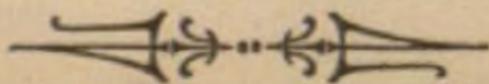
за звуки и неразбиваемость колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всѣ мѣста -- по желѣзн. дор. -- по удешевлен-
ному тарифу, т. е. по 1 к. съ пуда за 100 верстъ.

Имѣются всегда готовые колокола разнаго вѣса.

Адресоваться съ запросами и заказами исключительно: г. Че-
лябинскъ, представителю завода Ксенофонту Андреевичу Соколову“.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Засѣданіе комиссіи о.о. законоучителей по вопросу о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ средней школѣ. — Къ вопросу о перемѣщеніи клириковъ (окончаніе). — Краткій очеркъ состоянія раскола старообрядства и дѣятельности миссіи въ предѣлахъ Пермскаго уѣзда за 1906 годъ. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Засѣданіе комиссіи о.о. законоучителей по вопросу о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ средней школѣ.

13-го сего февраля, вслѣдствіе словеснаго предложенія Его Преосвященства, въ залѣ Братства Святителя Стефана, подъ предѣдательствомъ Каѳедрального протоіеря А. А. Воскресенскаго, происходило засѣданіе комиссіи о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Перми для разсмотрѣнія и детальнаго ознакомленія съ содержаніемъ докладной записки, поданной на имя г. Попечителя Оренбургскаго Учебнаго Округа священникомъ Прокопьевымъ, и препровожденной на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. По принесеніи обычной молитвы и избранія секретаря собранія священника А. Знаменскаго, о.о. предѣдатель, познакомивъ собравшихся о.о. законоучителей съ содержаніемъ докладной записки свящ. Прокопьева, предложилъ имъ высказать свои мнѣнія и соображенія, по поводу основной мысли названной записки, — о необходимости созыва въ самомъ ближайшемъ времени епархіальнаго съѣзда о.о. законоучителей мужскихъ и женскихъ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, для обсужденія вопроса о наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія и выбора делегатовъ на окружной съѣздъ о.о. законоучителей въ одинъ изъ городовъ Оренбургскаго округа.

Собраніе съ величайшимъ прискорбіемъ и сожалѣніемъ констатируетъ фактъ существующаго среди нѣкоторой части современнаго такъ называемаго интеллигентнаго общества дѣйствительно страннаго взгляда на Законъ Божій, какъ на предметъ столь не важный, что его можно игнорировать и даже поставить его на ряду съ необязательными предметами школьнаго курса, напр., съ чистописаніемъ, рисованіемъ, музыкой, танцами и т. п., взгляда тѣмъ болѣе печальнаго, что онъ раздѣляется даже нѣкоторыми изъ лицъ, принадлежащихъ къ педагогическому персоналу, которыя нерѣдко

обнаруживаютъ полный религіозный индеферентизмъ и потому, по большей части, относятся совершенно безразлично къ дѣлу религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія дѣтей въ школахъ. Въ лучшемъ же случаѣ школьные педагоги придерживаются, такъ сказать, принципа невмѣшательства, возлагая дѣло религіозно-нравственнаго вліянія и воздѣйствія на дѣтей на плечи того же законоучителя, оставивъ, такимъ образомъ, послѣдняго совершенно единственнымъ въ святомъ и великомъ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія подросткающаго поколѣнія.

Въ виду такого ненормальнаго отношенія къ предмету Закона Божія, комиссія единодушно признаетъ необходимымъ принять соответствующія и рѣшительныя мѣры къ тому, чтобы вывести столь важный предметъ религіознаго воспитанія дѣтей изъ современнаго, крайне печальнаго, положенія и поднять его школьное значеніе на подобающую высоту. Въмѣстѣ съ тѣмъ, члены комиссіи единогласно признаютъ безусловно необходимымъ обязательное изученіе Закона Божія въ школахъ всѣхъ типовъ, и рѣшительно настаиваютъ на энергичной защитѣ преподаванія этого важнѣйшаго предмета, какъ неизблемой основы религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей. Точно также комиссія положительно настаиваетъ на обязательномъ посѣщеніи учащимися церковныхъ богослуженій, благоговѣнномъ совершеніи въ стѣнахъ учебныхъ заведеній общихъ утреннихъ молитвъ и исполненіи христіанскаго долга говѣнія въ св. четьредесятницу. Съ цѣлію же основательнаго и детальнаго разсмотрѣнія вопроса о наилучшей постановкѣ Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ виду предъявляемыхъ современнымъ обществомъ различныхъ требованій къ этому предмету, по большей части, отрицательнаго характера и свойства, комиссія находитъ вполне цѣлесообразнымъ, желательнымъ и полезнымъ созывъ съѣзда о.о. законоучителей въ г. Уфѣ или другомъ мѣстѣ, но не ранѣе 15 іюня.

Послѣ этого, заслушана была докладная записка священника Каѳедрального собора Михаила Рыжкова, составленная послѣднимъ по предложенію Его Преосвященства, и, затѣмъ, переданная Владыкою на обсужденіе настоящей комиссіи.

Докладная записка принята къ свѣдѣнію, причемъ комиссія волиѣ согласилась съ мнѣніемъ о. Рыжкова о допущеніи въ участію въ предлагаемомъ съѣздѣ, кромѣ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній, также законоучителей начальныхъ школъ и прочихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, и постановила почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣ-

дать соответствующее распоряженіе благочиннымъ епархіи объ избраніи делегатовъ на предполагаемый епархіальный съѣздъ.

Далѣе, заслушанъ отзывъ о. законоучителя мужской гимназіи, протоіерея П. Н. Черныева, по поводу записки свящ. Прокопьева, поданной г. Попечителю Округа.

Съ высказаннымъ мнѣніемъ и пожеланіями о. протоіерея Черныева коммиссія согласилась и постановила отзывъ его принять къ свѣдѣнію.

Вслѣдъ за тѣмъ заслушанъ докладъ законоучителя Алексіевскаго реальнаго училища, священника Вл. Цвѣтова, по поводу той же записки свящ. Прокопьева.

Вполнѣ присоединяясь въ общемъ къ высказанному о. Цвѣтовымъ взгляду на ненормальное отношеніе современнаго такъ называемаго интеллигентнаго общества къ вопросамъ религіи и нравственности христіанской, и, въ частности, къ предмету Закона Божія, коммиссія, однако же находитъ, что въ нѣкоторыхъ деталяхъ названнаго доклада авторъ слишкомъ сгущаетъ краски и довольно иногда рѣзко отзывается о дѣятельности о.о. законоучителей, хотя въ то же время (она коммиссія) не рѣшается отрицать и того факта, что дѣйствительно встрѣчаются такіе о.о. законоучители, которые слишкомъ формально и сухо относятся къ порученному имъ педагогическому дѣлу. Что касается высказаннаго авторомъ доклада пожеланія, чтобы законоучитель предварительно подготовлялся къ своей педагогической дѣятельности въ особыхъ институтахъ или на спеціальныхъ курсахъ, и что только такой будто бы законоучитель можетъ считаться истиннымъ воспитателемъ дѣтей, то съ этимъ мнѣніемъ о. Цвѣтова коммиссія совершенно не можетъ согласиться, такъ какъ нерѣдко приходится встрѣчать даже такихъ законоучителей, которые, хотя и не получили спеціальнаго высшаго богословскаго образованія, но на практикѣ обнаруживаютъ недюжинныя способности и педагогическій тактъ, весьма благотворно вліяя на религіозно-нравственное развитіе и воспитаніе дѣтей. Здѣсь очень важное значеніе имѣетъ искреннее, сердечное отношеніе пастыря-законоучителя къ дѣтямъ, его глубокая религіозная настроенность и примѣрная, высоко-нравственная жизнь. Только тотъ законоучитель будетъ признанъ истиннымъ воспитателемъ и насадителемъ религіозно-нравственныхъ принциповъ въ сердцахъ дѣтей, который сумѣетъ пріобрѣсть со стороны послѣднихъ полное къ себѣ довѣріе и любовь. Поэтому, если законоучитель хочетъ быть воспитателемъ, желаетъ, чтобы между нимъ и его питомцами установились вполнѣ искреннія, нормальныя отношенія отца къ дѣтямъ, онъ обязательно долженъ отрѣшиться

отъ обычныхъ пріемовъ учителя и не столько заботиться о сообщеніи однихъ только знаній, сколько о развитіи души и сердца. Нравственныя начала, посѣяныя въ душѣ ученика опытною рукою законоучителя, хотя и не получившаго спеціальную подготовку на богословскихъ курсахъ, накладываютъ отпечатокъ въ сердцѣ питомца на всю его жизнь и дѣятельность.

Наконецъ, комиссія пришла къ единогласному рѣшенію, что, хотя, за недостаткомъ времени и въ виду сложности и важности матеріала, заключающагося въ вопросахъ, предложенныхъ свящ. Прокопьевымъ для внесенія въ программу совѣщанія на окружномъ съѣздѣ о.о. законоучителей, а также разнообразія программъ по Закону Божію въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ она и лишена возможности заняться детальнымъ разсмотрѣніемъ и разработкой названныхъ вопросовъ, но въ то же время считаетъ существенно необходимымъ внести эти вопросы на коллективное обсужденіе о.о. законоучителей проектируемаго епархіального съѣзда.

Съ своей стороны, комиссія находитъ нужнымъ дополнить программу вопросовъ, перечисленныхъ въ докладной запискѣ свящ. Прокопьева, слѣдующими пунктами: а) признать обязательное участіе, наравнѣ съ о.о. законоучителями, всѣхъ преподавателей и воспитателей учебныхъ заведеній въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія дѣтей; б) ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, чтобы они безъ промедленія давали печатные отзывы о новыхъ книгахъ и журналахъ въ особомъ „Библиографическомъ листкѣ“, который долженъ обязательно выписываться во всѣ учебныя заведенія; в) ввести церковное пѣніе, какъ обязательный предметъ обученія, въ росписаніе ежедневныхъ уроковъ, а также организовать общее церковное пѣніе при богослуженіи; и г) въ виду деморализующаго вліянія на учащихя всякаго рода увеселеній и особенно спектаклей, устраиваемыхъ подѣ праздники и воскресные дни, возбудить вопросъ о воспрещеніи на будущее время устройства таковыхъ спектаклей и увеселеній подѣ праздники

Засѣданіе закончилось пѣніемъ молитвы „достоинно есть“.

С. А. З.

Къ вопросу о перемѣщеніяхъ клириковъ.

(Окончаніе *).

Были, напротивъ, какъ извѣстно, Архипастыри, которые совершенно не практиковали системы перемѣщеній клириковъ по своему усмотрѣнію, находя ее для дѣла не только бесполезною, но даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и вредною. Когда-же сами клирики обращались съ просьбою о перемѣщеніи, то на ихъ просьбы смотрѣли весьма неодобрительно; поэтому въ нѣкоторыхъ епархіяхъ установленъ былъ даже срокъ, ранѣе котораго ни въ какомъ случаѣ не дозволялось перепрашиваться на новое мѣсто, подъ страхомъ уплаты соответствующаго штрафа. Такъ, на примѣръ, это было въ нашей епархіи, при покойномъ епископѣ Іоаннѣ, который весьма не сочувствовалъ и не одобрялъ частыхъ перемѣщеній клириковъ съ мѣста на мѣсто (хотя, впрочемъ, не всегда слѣдовалъ этому распоряженію и перемѣщалъ ихъ на другія мѣста и ранѣе установленнаго срока). Намъ думается, что если дѣйствительно съ канонической точки зрѣнія не желательны перемѣщенія священниковъ съ одного прихода на другой, какъ противорѣчащія христіанскому воззрѣнію на духовный союзъ пастырей съ пасомыми, то съ другой стороны, едва-ли можно что-либо возразить противъ перемѣщеній лучшихъ и выдающихся по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ о.о. діаконовъ на вакансіи приходскихъ священниковъ. Въ самомъ дѣлѣ, среди нѣкоторыхъ діаконовъ не мало можно встрѣтить, если не идеальныхъ, то весьма умныхъ и дѣльныхъ священнослужителей, которые сами не рѣшаются, по своему христіанскому смиренію, просить себѣ высокій іерейскій санъ, но которые, тѣмъ не менѣе, давно заслуживали бы возведенія ихъ въ санъ священника, а между тѣмъ живутъ, или вѣрнѣе, прозябаютъ гдѣ-нибудь въ глуши, не давая должнаго простора или примѣненія своимъ иногда недюжиннымъ способностямъ. Отчего бы, на примѣръ, не предоставить іерейскаго мѣста гдѣ-нибудь, хотя бы и въ глухомъ сельскомъ приходѣ, такимъ о.о. діаконамъ, которые, быть можетъ, нѣсколько лѣтъ трудились бесплатно на пользу церковно-школьнаго дѣла въ качествѣ учителей и законоучителей, а нѣкоторые даже честно и не лѣносно работаютъ на литературномъ поприщѣ хотя-бы въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. Состоя въ должности діаконовъ въ жалкихъ приходахъ, они не могутъ принести населенію той существенной пользы, какую можно

*) См. „Епар. Вѣд.“ № 5.

было бы отъ нихъ ожидать, если бы они возведены были въ священническій санъ. Мало того, нерѣдко случается, что такимъ почтеннымъ дѣятелямъ приходится встрѣчать не очень довѣрчивое отношеніе къ себѣ со стороны своихъ настоятелей, которые обременяютъ ихъ иногда непосильными трудами по церкви и приходу и часто возлагаютъ различныя бесплатныя должности, помимо законоучительства въ мѣстныхъ церковныхъ школахъ, отстоящихъ иногда отъ села на нѣсколько верстъ. Предоставленіе такимъ лицамъ священническихъ мѣстъ, хотя бы и по экзамену, было бы истиннымъ для нихъ утѣшеніемъ и наградою за ихъ труды по школь и приходу.

Въ видахъ ограниченія случаевъ перехода клириковъ съ мѣста на мѣсто, казалось бы нужно прежде всего устранить причины, вызывающія такіе переходы. Какъ ни трудно уравнивать приходы въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія духовенства, но это дѣло не невозможное. Особенно станетъ оно возможно тогда, когда все духовенство получитъ достаточное для безбѣдной жизни жалованье и будетъ избавлено отъ тяжелой необходимости взимать плату за требы. Вотъ, когда всѣ священники будутъ получать одинаковое жалованье, вознаграждающее за всѣ ихъ труды, а всякій лишній поборъ съ прихожанъ будетъ разсматриваться, какъ взятка, — тогда, безъ сомнѣнія, случаи перемѣны мѣстъ священниками значительно сократятся. Здѣсь нужно обратить серьезное вниманіе на слѣдующее ненормальное явленіе: нерѣдко перемѣщенія клириковъ предпринимаются по экономическимъ соображеніямъ и причиняютъ священнослужителямъ огромное матеріальное зло, особенно преемникамъ переселившимся того или иного члена причта. Въ нѣкоторыхъ приходахъ, какъ извѣстно, главнымъ и почти единственнымъ источникомъ содержанія церковныхъ причтовъ является пахатная и иногда сѣнокосная земля, которую и эксплуатируютъ члены причта, нерѣдко отдавая принадлежащія имъ земельныя надѣлы въ аренду за извѣстную плату и, притомъ, на нѣсколько лѣтъ. Вотъ тутъ-то и заключается великое зло: отдавъ землю въ аренду, клирикъ неожиданно покидаетъ приходъ и перемѣщается на новое мѣсто служенія. Въмѣсто него пріѣзжаетъ новый членъ причта, и сразу-же узнаетъ, что онъ слишкомъ ошибся въ своихъ расчетахъ, такъ какъ земля, которая, быть можетъ, служитъ единственнымъ источникомъ содержанія для вновь назначеннаго члена причта, оказывается, уже сдана въ аренду на нѣсколько лѣтъ, и деньги за нее получены впередъ. Что-же дѣлать? Единственное средство избавиться отъ вопіющей нужды, какъ можно скорѣе, пріискивать новое мѣсто служенія, и вотъ, этотъ клирикъ,

вмѣсто того, чтобы постараться сблизиться съ приходомъ и заняться порученнымъ ему дѣломъ, — спѣшить немедленно-же оставить столь неудачно избранный имъ приходъ, и вынуждается просить епархіальную власть о переводѣ на другое свободное мѣсто. Явленіе—въ высшей степени не желательное, обидное и нигдѣ, ни въ какомъ другомъ вѣдомствѣ не практикуемое. Поэтому, слѣдуетъ немедленно прекратить это зло, и принять соотвѣтствующія мѣры для обезпеченія матеріальнаго благосостоянія клириковъ въ приходахъ. Этого можно было бы достигнуть такимъ путемъ. Всякій, ищущій перевода на открывшуюся вакансію, пусть предварительно представитъ епархіальному начальству удостовѣреніе отъ причта той церкви, при которой онъ служилъ, въ томъ, что братскихъ денегъ онъ впередъ не забралъ, равно какъ и причтовыхъ угодій (пахатная и сѣнокосная земля, лѣсъ и т. п.) никому не сдалъ. Желательно, чтобы настоящее удостовѣреніе, кромѣ причта, подписалъ также и церковный староста. И тогда можно напередъ сказать, что при перемѣщеніяхъ не будетъ уже тѣхъ злоупотребленій, которыя имѣютъ мѣсто до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ приходахъ, гдѣ есть церковная земля. Епархіальная власть, когда усмотритъ изъ удостовѣренія, выданнаго причтомъ просящему переводъ въ другой приходъ, что послѣдній дѣйствительно забралъ впередъ причтовныя деньги или получилъ впередъ аренду за землю, то, конечно, просьбу о перемѣщеніи подобнаго клирика оставить безъ послѣдствій, пока не будетъ представлено имъ новое удостовѣреніе причта, что перебранныя деньги внесены въ братскую кружку. Если же впоследствии окажется, что удостовѣреніе написано неправильно, а получившій новое мѣсто членъ причта сдалъ землю и арендныя деньги впередъ, то причтъ, выдавшій подобное удостовѣреніе, уплачиваетъ вновь поступившему все то, что ушедшій унесъ съ собою и о чемъ причтъ, однако-же, умолчалъ въ своемъ удостовѣреніи.

Впрочемъ, нельзя игнорировать и того факта, что въ жизни встрѣчается множество обстоятельствъ, заставляющихъ человѣка желать перемѣщенія на другое мѣсто. Удобства для воспитанія дѣтей, близость къ роднымъ, благопріятныя для слабаго здоровья условія мѣстности и т. п., — все это часто заставляеть человѣка перемѣнить мѣсто своего служенія. Но могутъ быть и другія побужденія перемѣнить приходъ, побужденія, хотя и не совсѣмъ удобныя для занесенія въ формальное прошеніе, но иногда еще болѣе сильныя. Мы уже упоминали выше о возможномъ нравственномъ разладѣ между священникомъ и его пасомыми. Можетъ случиться, что и фактически наблюдается, что пастырь не сойдется съ приходомъ. Что ему

въ этомъ случаѣ дѣлать? Скажутъ: онъ виноватъ, онъ и долженъ нести наказаніе за свою вину — оставаться въ приходѣ, его нелюбящемъ. Но вопросъ въ томъ, будетъ-ли отъ этого какая-либо польза церкви? Паства, отвратившаяся отъ своего пастыря, не отвратится-ли и отъ самой церкви, какъ это, къ сожалѣнію, часто случается. Если же священникъ, имѣвшій несчастіе не понравиться своимъ прихожанамъ, подаетъ прошеніе о переводѣ въ другой приходъ, то онъ поступаетъ только честно: можетъ быть его преемникъ будетъ болѣе счастливъ, чѣмъ онъ, и самъ онъ придется по душѣ своей новой паствѣ. При этомъ необходимо, чтобы своевременно публиковалось въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ о вакантныхъ мѣстахъ, съ тою цѣлію, чтобы все духовенство епархіи могло быть освѣдомлено о таковыхъ праздныхъ мѣстахъ до замѣщенія вакансіи. А то очень часто бываютъ такіе случаи: открывается свободное, предположимъ, священническое мѣсто въ городѣ Перми. На другой же день вакансія замѣщается и епархіальному духовенству въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ сообщается лишь къ свѣдѣнію, что такое-то священническое мѣсто занято такимъ-то лицомъ.

Заканчивая настоящую статью, мы вновь повторяемъ, что ничего не имѣя противъ частичныхъ, вызываемыхъ серьезными причинами и соображеніями, перемѣщеній клириковъ, мы, тѣмъ не менѣе, весьма желали бы, чтобы таковыя перемѣщенія священнослужителей практиковались, какъ очень рѣдкія исключенія изъ общаго правила, по которому перемѣщенія трактуются, какъ явленія не нормальныя и не согласныя съ требованіями церковныхъ каноновъ.

Краткій очеркъ

состоянія раскола старообрядства и дѣятельности миссіи въ предѣлахъ Пермскаго уѣзда за 1906 г.

І. Общія свѣдѣнія.

Трудно съ точностью опредѣлить, когда появился расколъ въ Пермскомъ уѣздѣ, но уже спустя лѣтъ 15 послѣ великаго Московскаго собора, осудившаго первыхъ расколоучителей, онъ оказался довольно замѣтнымъ, такъ что не могъ не обратитъ на себя вниманія тогдашнихъ гражданскихъ

властей. Въ 1684 году подъячій Елисѣевъ доносилъ Соликамскому воеводѣ, что „въ Обвинскомъ порѣчьи объявились православной христіанской вѣрѣ раскольники, тутошніе Обвинскіе жители и прихожіе, человекъ съ пятьдесятъ и живутъ отъ Ильинскаго погоста въ пятнадцать верстахъ, на пустыхъ мѣстѣхъ и заводятъ избы большія“ (См. исторіи раскола А. П. 1863 г.).

Расколъ потомъ сталъ быстро роста и чрезъ какихъ-нибудь послѣ этого лѣтъ 50 вся за-камская часть Пермскаго уѣзда почти сплошь заразилась расколомъ. Этому особенно содѣйствовали, во первыхъ, сама природа съ ея дѣвственными лѣсами и пустынями, дававшими возможность безопасно скрываться здѣсь бѣжавшимъ изъ-подъ Москвы старообрядцамъ, во вторыхъ, малочисленность церквей и отдаленность уѣзда отъ центральнаго (г. Вятка) церковнаго управленія. Но главную услугу дѣлу распространенія старообрядчества, безъ сомнѣнія, оказалъ управляющій отчинными имѣніями гр. Строганова Андрей Филипповъ Широу, жившій, какъ полагаетъ исторія А. П., въ с. Ильинскомъ около 1775 года. Будучи рьянымъ старообрядцемъ, онъ оказывалъ расколу самую дѣятельную, энергичную поддержку. При немъ въ имѣніяхъ гр. Строганова старообрядцевъ не только не преслѣдовали, — наоборотъ, во всемъ отдавали предпочтеніе предъ православными. Старообрядцы пользовались многими такими льготами, какихъ православные вовсе не имѣли. Изъ послѣднихъ не выбирали ни приказчиковъ, ни старостъ, ни другихъ какихъ-либо сельскихъ властей и наоборотъ, — общественныя работы и работы на помѣщика больше всего приходилось исправлять православнымъ.

Слѣдующіе за Широу управители если и не оказывали поддержки расколу, то мало заботились и о торжествѣ православія. А расколъ продолжалъ усиливаться, развиваться и все болѣе крѣпнуть. Очъ уже появился и въ южной сторонѣ уѣзда въ округѣ Курашимскомъ. Много поселилось старообрядцевъ и въ новооткрытомъ тогда городѣ Перми. Что же касается округа Лысьвенскаго, то расколъ здѣсь появился независимо отъ своего Обвинскаго собрата и занесенъ былъ стрѣльцами старообрядцами, которые, послѣ возмущенія въ 1698 году, страшась наказанія, бѣжали въ Пермскую страну и здѣсь укрывались, между прочимъ, по рѣкѣ Лысьвѣ.

Прикрываясь личною мучениковъ за старую вѣру и не встрѣчая должнаго себѣ отпора, старообрядцы почти совершенно заполнили весь Пермскій уѣздъ. Правда, по ревизскимъ записямъ старообрядцевъ числилось сравнительно мало, но это потому, что одни считали для себя вели-

кимъ грѣхомъ именоваться раскольниками, — другіе, хотя и оставались на бумагѣ православными, однако, втайнѣ были на сторонѣ раскола, по вѣрѣ были убѣжденными старообрядцами. И только въ началѣ 19 столѣтія и главнымъ образомъ при архіепископѣ Пермскомъ Аркадіи росту старообрядства положенъ былъ должный и радикальный предѣлъ. Тогда была заведена постоянная миссія, найдены миссіонеры и открылись противостарообрядческія бесѣды. Много старообрядческихъ часовенъ было потомъ закрыто. На мѣсто ихъ для лицъ, которымъ были любезны старыя обряды, открылись единовѣрческія церкви; были учреждены самостоятельныя единовѣрческія приходы. Вообще было положено прочное начало единовѣрія.

Расколъ пошелъ на убыль быстрыми шагами. Въ настоящее время въ очень многихъ приходахъ расколъ совершенно исчезъ (32 прихода совершенно православные, гдѣ изъ коренныхъ жителей нѣтъ ни одного старообрядца), въ другихъ онъ исчезаетъ (Култаевскій, Калининскій, Насадскій, Ново-Ильинскій, Вереинскій, Сельскій и нѣкот. др.), и только въ 20 приходахъ онъ остается еще силой, хотя и не такой грозной и внушительной, какъ было въ прежнее время, но и не ослабѣвшей на столько, чтобы въ скоромъ же времени можно было ожидать здѣсь полнаго торжества православія. Эти приходы слѣдующіе—*православные*: Васильевскій, Добрянскій-Богородицкій, Добрянскій-Митрофаніевскій, Ильинскій, Кривецкій, Курашимскій, Лобано-Богородскій, Дысьвенскій, Свято-Троицкій, Срѣтенскій, Усть-Гаревской, Филатовскій и Юго-Камскій — и *единовѣрческіе*: градо-Пермскій (вообще г. Пермь), Ильинскій, Кривецкій, Курашимскій, Русаковскій, Средне-Егвинскій и Срѣтенскій.

Во всѣхъ этихъ приходахъ расколъ — старообрядства еще на столько силенъ, что время отъ времени вступаетъ въ открытую борьбу со св. церковью и старается нанести ей чувствительный ущербъ совращеніемъ ея чадъ на свой ложный путь. Въ этомъ отношеніи особенно былъ тяжелъ прошедшій годъ. Старообрядчество, наконецъ, получило свободу и долго сдерживаемая ненависть къ православію вылилась широкимъ потокомъ наружу. Если раньше пропаганда велась тайнымъ, такъ сказать, келейнымъ путемъ, если разные начетчики, наставники и уставщики боялись кары закона за совращеніе, то теперь съ объявленіемъ свободы вѣроисповѣданія дѣло пропаганды приняло совершенно другой оборотъ. Конечно, мы этимъ не хотимъ что-либо сказать въ осужденіе изданнаго закона. Пусть существуетъ то, что явилось, что нисколько не противорѣчитъ ученію церкви, а служитъ къ болѣе вѣщему ея прославленію. „Гдѣ Духъ Господень, тамъ и

свобода^а, — говорить апостоль (2 Коринѳ. 3. 17). И однако на какой же путь направило старообрядчество данную свободу. Оно прежде всего воспользовалось ею не для внутренней организаціи, не для изъясненія и исправленія своего унованія, а для публичныхъ и яростныхъ нападокъ на ту власть, которая дала имъ свободу — и на православную церковь, которая яко бы не только оправдывала прежнія гоненія, а была въ этомъ дѣлѣ, такъ сказать, первымъ застрѣльщикомъ. И зло отъ такого направленія старообрядчества получалось немалое. Для характеристики того, какъ старообрядцы воспользовались данной свободой, мы обратимъ вниманіе на тѣ бесѣды, какія происходили въ концѣ августа прошлаго года въ с. Ильинскомъ. Здѣсь живетъ извѣстный фанатикъ и пропагандистъ раскола (страннической секты) нѣкто В. И. Рукавицинь. Личность его достаточно правдиво освѣщена въ „Епарх. Вѣд.“ за прошлый годъ (№ 36), поэтому намъ нѣтъ нужды останавливаться на ней. Скажемъ отъ себя лишь то, что это одинъ изъ тѣхъ лицъ, про которыхъ Спаситель говорилъ, что они подобны окрашеннымъ гробамъ, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей мертвыхъ и всякой нечистоты (Ев. Мате. 23, 27). Въ іюль мѣсяцѣ онъ испрашиваетъ у мѣстнаго губернатора разрѣшеніе на производство въ с. Ильинскомъ въ теченіе трехъ дней публичныхъ бесѣдъ для выясненія вѣроученія мѣстныхъ старообрядческихъ согласій, а также для изъясненія и того, какое изъ нихъ является во всей полнотѣ выразителемъ ученія „первыхъ остальцовъ благочестія“, т. е., протопопа Аввакума, діакова Θεодора и др. Разрѣшеніе на бесѣды было дано, о чемъ Р. заблаговременно посредствомъ письма въ редакцію „Пермск. Губернскихъ Вѣд.“ извѣстилъ лицъ, „интересующихся вопросами старообрядства“. Но Пермская консисторія, предполагая, что дѣло не ограничится однимъ разборомъ старообрядческихъ согласій, а будутъ также подвергнуты критикѣ ученіе и строй церкви православной, къ назначенному Р. времени командировала для бесѣдъ съ нимъ православныхъ миссіонеровъ — епархіальнаго — свящ. Д. Ершева и уѣзднаго — свящ. В. Морозѣва. И то, что пришлось перечувствовать этимъ миссіонерамъ на старообрядческихъ бесѣдахъ, что пришлось испытать и перенести, — все это тяжелой и глубокою скорбью должно было лечь на сердца ихъ, все это заставило ихъ придти къ тому выводу, что съ пропагандистами раскола при ихъ изворотливости и открывшейся беззастенчивости, бороться стало гораздо труднѣе, чѣмъ это было раньше. Предположенія консисторіи не оказались напрасными. Уже на первой бесѣдѣ (27 августа) Р. не только коснулся православія, какъ вѣры

„полной всякихъ ересей и неправдъ“, но около 4 часовъ употребилъ на то, чтобы доказать, что православіе — это вмѣстилище всякаго зла, что оно имѣетъ въ себѣ „духъ сатанинъ“, что церковь православная — не вѣста не Христа, а антихриста, что она — его синагога, Вавилонская блудница и т. под. Когда же миссіонеры по просьбѣ возмущенныхъ православныхъ слушателей заявили, что они желаютъ теперь же разобрать доводы Р., показавъ ихъ неосновательность и неправоту, то вотъ что, приблизительно, отвѣтилъ имъ Р.: „болѣе двухъ сотъ лѣтъ старообрядчество было въ гоненіи. Какихъ только бѣдъ и мученій не претерпѣло оно! Старообрядцевъ ссылали, колесовали. Имъ рѣзали языки и головы. И только теперь они получили свободу. А миссіонеры хотятъ отнять ее. Нѣтъ, пусть слушаютъ, кто они и какова ихъ церковь. Теперь мы не дадимъ себя въ обиду.“ Если миссіонеры пріѣхали, то пусть поучаются, если же будутъ волновать народъ, то мы попросимъ ихъ удалиться, даже можемъ вывести ихъ изъ нашего собранія. *Губернаторъ только намъ однимъ разрѣшилъ бесѣды*“. Миссіонерамъ послѣ этой отвѣди, конечно, ничего не оставалось дѣлать, какъ только молчать. А хулы на православіе все лились да лились широкимъ сираднымъ потокомъ. И послѣ каждаго новаго измышленія еретичества православной церкви Р. повторялъ: „говорю это, а миссіонеры ежатся и возмущаются, но принуждены молчать: говорить-то имъ запрещено“.

Конечно, всѣ доводы Р. и его нападки на православіе въ послѣдующихъ затѣмъ (30 и 31 августа) миссіонерскихъ бесѣдахъ были опровергнуты. Но эти бесѣды происходили въ рабочіе дни; народу на нихъ было сравнительно мало, такъ что рядъ Р.—скаго краснорѣчія многими безъ радикальнаго врачеванія унесенъ былъ домой.

Мы нарочно такъ подробно остановились на бывшихъ въ с. Ильинскомъ бесѣдахъ, потому что эти бесѣды наглядно говорятъ, въ какомъ тяжеломъ положеніи было православіе въ прошломъ году. Казалось бы, что наступило время благоприятно, когда возможно было бы любовно подойти другъ къ другу, любовно омыть другъ другу раны, любовно простить взаимныя прегрѣшенія и соединиться подъ Единымъ Пастыреначальникомъ — Христомъ. Такъ, нѣтъ. Старообрядцы не хотятъ и слышать объ этомъ, а руководители ихъ дѣлаютъ рѣшительно все, чтобы пропасть, раздѣляющая расколъ съ православіемъ, не только не заравнивалась, а все бы болѣе и болѣе разрасталась. Была, напр., у старообрядцевъ бесѣда въ д. Кленовой около Пасхи. И вотъ что передавала мѣстная учительница

пишущему эти строки про эту бесѣду. „Я относилась къ старообрядцамъ съ большею симпатіей, но то, что услышала я на бесѣдѣ, поколебали пружія мои воззрѣнія на старообрядчество. Господи! что только не услышала я! Бесѣдовали про св. причастіе, которое называли „ядомъ змѣи“, „свиннымъ пометомъ“ и другими такими именами, которыя стыдно повторить. Миѣ было больно. Я не могла досидѣть до конца бесѣды. Слезы душили горло. А на бесѣдѣ я видѣла много православныхъ мужичковъ“. — Вотъ для этихъ-то „православныхъ мужичковъ“, собственно говоря, и устроена была тогда бесѣда. Не своихъ единовѣрцевъ старались убѣдить старообрядцы, а все усилія употребляли и употребляютъ на то, чтобы поколебать православныхъ въ ихъ принадлежности къ церкви. — За счетъ этихъ колеблющихся и растетъ расколъ. Какъ велико число колеблющихся, трудно опредѣлить, потому что священники не могутъ знать числа ихъ даже въ своихъ приходахъ. Въ особенности много этихъ лицъ въ отдаленныхъ отъ храма деревняхъ, жители которыхъ за дальностью разстоянія не могутъ постоянно находиться подъ непосредственнымъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ. Дер. Кленовая, которую упомянули мы, отстоитъ отъ своей церкви (Лобано-Богородской) въ 15 верстахъ. Въ другихъ приходахъ есть деревни на еще большемъ разстояніи, куда весною и осенью почти невозможно попасть. Православные здѣсь часто предоставлены самимъ себѣ, а за давнимъ соедствомъ со старообрядствомъ они и сами постепенно усваиваютъ его духъ и характеръ. Къ храму они холодны и рѣдко посѣщаютъ его, долгъ исповѣди и св. причастія почти совсѣмъ не исполняютъ. Крестятся они вѣрноподно, молятся съ лѣстовкой и подручниками. Справедливость здѣсь требуетъ сказать, что православные батюшки иногда сами колеблющихся чадъ своихъ бросаютъ въ бездну раскола. Пусть это исключеніе, печальное единичное исключеніе, но мы не можемъ не упомянуть здѣсь объ одномъ слѣдующемъ фактѣ. Православные жители д. К—вой и сосѣднихъ съ ней задумали построить у себя собственный храмъ. Что же дѣлаетъ бывшій мѣстный батюшка? Онъ сдѣлалъ очень многое, но для того, чтобы храма этого не было... Комментаріи мы считаемъ излишними. Да и вообще, мы строимъ обширныя церкви, богато украшаемъ ихъ. Мы какъ будто забываемъ то, что Богъ живетъ во всякихъ церквахъ — богатыхъ и бѣдныхъ, большихъ и малыхъ и что во всѣхъ ихъ одинаково приносится единая безкровная жертва Христова. Наши храмы стоятъ иногда 30—50 тысячъ рублей. А, вѣдь, на эти деньги можно было бы построить болѣе десятка деревянныхъ хотя

и маленькихъ храмовъ по отдаленнымъ деревнямъ. Тогда бы старообрядчество не имѣло для себя здѣсь надежнаго пристанища и не царило бы полновластно. Тогда бы и колеблющіеся не пошли на сторону раскола, а, можетъ быть, окончательно бы порвали связь съ нимъ. Но вотъ какова повуда дѣйствительность. Нужно исповѣдать больного, а за священникомъ ѣхать далеко; нужно окрестить ребенка, но разлилась рѣка и не пускаетъ къ церкви. А тутъ подъ рукой старообрядческой наставникъ, такой богомольный да услужливый. — И зоветъ къ себѣ православный наставникъ, сначала посуду освятить, колодець „исправить“, а потомъ уже больного исповѣдать и мертвого „на тотъ свѣтъ проводить“. — Правда, при случаѣ этотъ православный во всемъ покаяется священнику, но потомъ снова, какъ „трость, вѣтромъ колеблемая“, уйдетъ къ старообрядцамъ, молитвенный домъ которыхъ отъ него отстоитъ на весьма близкомъ разстояніи.

Встрѣчаются среди православныхъ и такіе, которые совершенно не признаютъ и не дѣлаютъ различія между расколомъ и православіемъ. Вотъ что о такихъ лицахъ передавалъ намъ одинъ священникъ. При хожденіи съ пасхальными молебнами по приходу онъ имѣетъ похвальное обыкновеніе спрашивать своихъ прихожанъ, были ли они у пасхальной утрени и обѣдни, и если не были, то почему? И вотъ какіе отвѣты иногда приходилось выслушивать ему: „нѣтъ, не былъ: далеко. Я былъ у старовѣровъ“. — Да, вѣдь, это — грѣхъ. Тамъ нѣтъ св. церкви, настоящей службы нѣтъ, нѣтъ обѣдни“. — „Но знаю, говорили такіе православные, но тамъ, хоть и безъ ризъ, а Богу хорошо молятся, тамъ и поютъ и читаютъ, словно, какъ въ церкви... Не все ли равно?.. Да ты не сердись, батюшка, я, вѣдь, и въ церкви бываю. Вотъ поѣду въ волость, опять въ церковь молиться зайду“.

Конечно, такіе люди равнодушны къ вѣрѣ до поры, до времени. Старообрядческіе наставники употребятъ все зависящія отъ нихъ средства, чтобы окончательно перетянуть такихъ лицъ на свою сторону. Хитрые, вкрадчивые, видимо, набожные, ловко умѣющіе дѣйствовать на совѣсть простодушныхъ людей, наставники вообще пользуются большимъ престижемъ и уваженіемъ среди окружающаго ихъ населенія. Въ настоящее время ихъ въ уѣздѣ насчитывается до 40 мужчинъ и 8 женщинъ (считая въ томъ числѣ начетчиковъ и уставщиковъ). Старообрядцы слѣпо вѣрятъ имъ и боятся выходить изъ-подъ ихъ послушанія. Что сказалъ наставникъ, то и будетъ; какъ разсудилъ онъ, такъ и должно быть. И горе тому старообрядцу, который безъ позволенія наставника слушалъ, напр., миссіонер-

скія бесѣды, подвергалъ критикѣ старообрядческіе порядки и не выгодно отзывался о своихъ руководителяхъ. На такого смѣльчака налагается своего рода бойкотъ, „дондѣже не вразумится“. Его не пускаютъ на общественныя моленія, запрещаютъ туда входъ даже его семейству, не исправляютъ у него никакихъ христіанскихъ требъ.

Вообще миссія видѣла въ расколоводителяхъ самыхъ ярыхъ противниковъ дѣлу примиренія со старообрядцами. Последніе на увѣщанія миссіонеровъ иногда отвѣчали, что если обратится такой-то наставникъ или начетчикъ, то и они по примѣру его присоединятся къ церкви. Но рѣдкій, рѣдкій наставникъ когда-либо оставлялъ свои заблужденія, честно и открыто каляся въ нихъ. Получая богатые доходы отъ своихъ прихожанъ, наставники уже по тому одному всѣми силами стараются удерживать ихъ на той отдаленной позиціи, какую по отношенію къ православію занимали старообрядцы прежде. И чего, чего только не предпринимали и не предпринимали они для этого!? Они рѣшительно пользуются всякимъ случаемъ, всякимъ подходящимъ обстоятельствомъ для того, чтобы еще болѣе укрѣпить и усилить язвы раскола. Для этого не жалѣютъ они красокъ. Лезуитское правило: „цѣль оправдываетъ средства“, довольно хорошо, ясно и обстоятельно понято ими. Вотъ, напр., какъ нѣкоторые наставники истолковывали объявленіе закона о свободѣ вѣроисповѣданія: „когда наступила японская война, власти о побѣдѣ велѣли молиться своимъ никонианскимъ пѣсамъ. Тѣ молились, молились, а побѣды все нѣтъ; однѣ неудачи. Тогда и говоритъ Царь: пусть молится старовѣры. И велѣлъ онъ распечатать въ Москвѣ моленныя. Старовѣры стали молиться, — война и кончилась. Вотъ за что старовѣрамъ и дали свободу“.

Опрометчивое и неосновательное постановленіе епархіальнаго съѣзда 1905 года—объ упраздненіи миссіи—также было истолковано старообрядцами въ свою пользу. Мы не знаемъ, что преслѣдовалъ названный съѣздъ при выработкѣ своего печальной памяти постановленія, не знаемъ, какими цѣлями и побужденіями руководился онъ, — одно мы достоверно знаемъ, что этотъ съѣздъ, быть можетъ, самъ того не подозревая, очень хорошо сыгралъ въ руку раскола. Старообрядческіе наставники ликовали и на своихъ собраніяхъ возносили благодарность о.о. депутатамъ съѣзда, а среди колеблющихся и православныхъ распускали слухи, что сами поны ихъ постановили, что миссія не надо, что она приносить одинъ только вредъ, что правда на сторонѣ старообрядцевъ, а слова миссіонеровъ — ложь. „Свой-то

отъ васъ и вашихъ словъ отрещиваются, такъ намъ-то и подавно“,— говорилъ миссіонеру на бесѣдѣ начетчикъ Е. Г.—

Кромѣ мѣстныхъ начетчиковъ и наставниковъ еще большую услугу дѣлу раскола оказываютъ начетки иноепархіальные, пріѣзжающіе сюда изъ разныхъ концовъ Россіи. За послѣдніе годы Пермская епархія вообще и Пермскій уѣздъ въ частности для ихъ наѣздовъ стали излюбленнымъ мѣстомъ. Здѣсь успѣли побывать и Коноваловъ, и Токаревъ, и Мельниковъ съ Зеленковымъ и Перетрухинымъ и другіе болѣе или менѣе видные апологеты раскола. Правда, въ прошломъ году „осчастливили“ уѣздъ только какой-то одинъ начетчикъ страннической секты, да обычные посѣтители уѣзда Такманцевъ и Кузнецовъ изъ Екатеринбургской епархіи, но зато въ предшествовавшіе годы каждый изъ выше поименованныхъ апологетовъ раскола сѣялъ здѣсь довольно обильныя сѣмена своихъ ложныхъ ученій. Да и вообще связь мѣстнаго старообрядчества съ иноепархіальнымъ за послѣднее время очень усилилась. Въ свою очередь и мѣстный начетчикъ Рукавицынъ уже не удовлетворяется тѣмъ, что сѣетъ пропаганду въ своемъ уѣздѣ. Этого ему мало. Онъ сталъ посѣщать Оханскій уѣздъ и тамъ сѣять свои заблужденія. Съ этою же цѣлью онъ въ прошломъ году посѣтилъ даже Ярославскую епархію. Его домъ также открытъ для всякаго рода странниковъ и странницъ. Носятся слухи, что пришлые странники около дер. Кленовой основали даже свой скитъ. Здѣсь они впрочемъ только отдыхаютъ отъ трудовъ своихъ, на самомъ же дѣлѣ ведутъ жизнь бродячую, безпрестанно переходя изъ селенія въ селеніе какъ бы для собиранія милостыни или для чтенія псалтири надъ покойникомъ, а въ дѣйствительности для совращенія православныхъ и для утвержденія своихъ единомышленниковъ.

Но есть въ уѣздѣ и постоянный скитъ въ дер. Соѣ Лысьвенскаго прихода, куда старообрядцы—часовенные отдають дѣтей своихъ для обученія грамотѣ и основнымъ началамъ и правиламъ старообрядства. Благодаря этому скиту, среди старообрядцевъ уѣзда начинается сильно развиваться паломничество на Веселыя Горы Екатеринбургской епархіи къ могилѣ такъ называемаго инока Павла.

Ростеть далѣе старообрядчество и благодаря такъ называемымъ своднымъ бракамъ и бракамъ смѣшаннымъ. Старообрядецъ, напр., пожелалъ взять въ жены православную, но вѣнчаться въ церкви онъ не желаетъ. И вотъ иногда, чтобы не потерять выгодную, богатую партію, невѣста присоединяется къ старообрядчеству. Бываетъ и наоборотъ,— чтобы не те-

рять жениха православнаго, невѣста присоединяется къ церкви. Въ тѣхъ и другихъ случаяхъ побѣда очень часто остается на сторонѣ раскола. Уже въ 1902 году Срѣтенскій единовѣрческій причтъ доносилъ миссіонеру, что въ ихъ приходѣ одной изъ главныхъ причинъ раскола являются смѣшанные браки. Женихъ или невѣста бросаютъ расколь, видимо, чистосердечно присоединяются къ церкви, но потомъ у священника дѣтей не крестятъ, „а далѣе все семейство перестаетъ ходить къ намъ на молитву, хотя старые обряды у насъ до точности соблюдаются“.

Наконецъ, нельзя не обратить здѣсь вниманія и на распространеніе среди населенія уѣзда старообрядческой литературы, которая нисколько не менѣе другихъ причинъ способствовала живучести раскола. Въ этомъ отношеніи прошедшій годъ былъ въ особенности богатъ сравнительно съ прежними. Издававшійся при „Народной Газетѣ“ (въ г. Москвѣ) „Голосъ Старообрядца“ очень часто высылался бесплатно почти во все старообрядческія общины. Другую старообрядческую газету: „Голосъ Правды“ приходилось видѣть и у единовѣрцевъ, многимъ изъ которыхъ она также высылалась бесплатно. О томъ, каковы эти газеты, намъ нѣтъ нужды распространяться. Роль и характеръ старообрядческой литературы довольно подробно выяснены на страницахъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ за прошлый годъ. Каждое слово ея дышетъ ненавистью и нетерпимостью. Каждый фактъ, каждое подходящее событіе описывались и описываются такъ, чтобы еще болѣе и еще сильнѣе возбудить фанатизмъ, которымъ, кажется, и безъ того въ большой степени обладаетъ значительная часть старообрядцевъ.

На ряду съ этою, съ позволенія сказать, столичною передовою пресою“, распространялась и литература мѣстная—рукописная,—разные цвѣтники и тетрадки, наполненные самыми безобразными и возмутительными хулами и клеветами на православную церковь. И грамотѣи читали все это, читали и поучались... Цѣль, такимъ образомъ, вполне достигалась.

По мѣрѣ силъ мы указали главныя условія, такъ или иначе благоприятствовавшія въ прошломъ году старообрядству. Все они, взятыя вмѣстѣ, заставляютъ сказать насъ, что нельзя надѣяться на то, чтобы расколъ въ Пермскомъ уѣздѣ уничтожился въ самомъ непродолжительномъ времени. Да и въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли онъ сгладиться въ какой-нибудь годъ, когда воспитывался и возросталъ вѣками, можетъ ли, наконецъ, прекратиться онъ въ 5—10 лѣтъ, когда имѣетъ за собою длинную вѣко-

вую исторію? А какова эта исторія? Почти каждое слово ея дышетъ кровью, мученіями, казнями; каждая страница своей исторіи потому дорога старообрядцу. Жизнь мало давала ему радостей. На пути ея было очень много колючихъ шиповъ. Все ему казалось, что посягаютъ на его вѣру, хотятъ принудить вѣрить по новому. Отъ этого свои убѣжденія старообрядцу становились еще болѣе дорогими. За нихъ онъ готовъ былъ идти на какія угодно мученія.

Но если старообрядцы привѣтствуютъ законъ, давшій имъ свободу вѣроисповѣданія, то не менѣе ихъ этотъ законъ привѣтствуемъ и мы, конечно, по своимъ побужденіямъ. Исторія человечества учитъ, что если та или другая мысль или убѣжденіе (пусть они въ основѣ своей и проявленіяхъ будутъ дикими, ложными) подвергаются гоненіямъ и преслѣдованіямъ,—они все больше и больше будутъ пріобрѣтать себѣ фанатичныхъ приверженцевъ; и наоборотъ,—если на нихъ не обращаютъ или стараются не обращать вниманія, эти мысли и убѣжденія, сами собой сглаживаются и даже испаряются изъ жизни. Когда, напр., аріанство подвергалось гоненіямъ, оно значительно усиливалось, а когда преслѣдованія ослабѣвали, ослабѣвало и аріанство, покуда совсѣмъ не уничтожилось. Слава Богу, уроки исторіи въ области религіозной, наконецъ, поняты. Пусть въ настоящее время расколъ еще очень силенъ, пусть скорбныя страницы его исторіи еще не поблекли, но фанатизмъ раскола не имѣетъ теперь прежней пищи для своего питанія. Новый законъ отнялъ ее. Фанатизмъ долженъ и будетъ слабѣть, пока совсѣмъ не изгладится. Ослабѣетъ въ скоромъ времени и ненависть, раздѣляющая русскихъ христіанъ на два враждебныхъ лагеря. И какъ бы ни велики были раны старообрядцевъ, мы надѣемся, что новое время въ исторіи залечитъ ихъ. Старообрядцы должны понять, что церковь для нихъ—любящая, милосердная мать. Мы надѣемся, что все-таки не совсѣмъ ужъ далеко то время, когда русскіе христіане двухъ обрядовъ будутъ славить единымъ сердцемъ Единаго Пастыреначальника Христа.—Но для этого мы должны подать старообрядцамъ руку братской любви и помощи и первые своими дѣлами и поступками должны заравнивать ту пропасть, которая когда-то возникла между ними и нами.

Свящ. *Василій Морозовъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Что такое парламентаризмъ.—Характерный случай.—Какъ живутъ социалисты.

Что такое парламентаризмъ.—За послѣднее время въ періодической печати появился рядъ статей, имѣющихъ цѣлю выяснить сущность конституціоннаго и парламентарнаго государственнаго устройства. Извѣстно, что наши крайнія и отчасти умѣренныя политическія партіи въ бывшей Гос. Думѣ выставляли непремѣнное требованіе—провозглашеніе парламентаризма, какъ основы будущаго государственнаго строя Россіи. По мнѣнію нѣкоторыхъ публицистовъ, дѣятельность нашей первой Государственной Думы потому и оказалась непродуктивной, что ей не доставало парламентарнаго строя и характера. Что такое парламентаризмъ? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ „Нов. Вр.“ въ слѣдующихъ словахъ: „Есть двѣ разныхъ политическихъ системы, по которымъ осуществляется конституціонный строй. Одна система—парламентаризмъ, основанный на фикціи народонравства, ибо въ дѣйствительности верховная власть при этой системѣ принадлежитъ парламенту. Другая система—представительная монархія, гдѣ верховная власть принадлежитъ монарху, но осуществляется имъ въ сферѣ законодательства и контроля за исполнительной властью совместно съ народнымъ представительствомъ. Есть варианты той или другой системы. Напримѣръ, въ С.-Американской республикѣ нѣтъ парламентаризма, а верховная власть принадлежитъ президенту республикѣ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ представительныхъ монархіяхъ—монарху. Въ швейцарской республикѣ парламентаризмъ уживается съ назначеніемъ министровъ на срокъ и т. д. Наиболее типическіе образцы парламентаризма и представительной монархіи даютъ Англія и Германія. Въ обѣихъ парламентаризмъ законодательствуютъ и контролируютъ дѣятельность правительства. Но въ Англіи король царствуетъ, но не управляетъ. Напротивъ въ Германіи императоръ является главою государства, представителемъ народной воли и силы не только по видимости, но и на дѣлѣ. Это основное различіе обѣихъ политическихъ системъ съ полною опредѣлительностью выражается тѣмъ, что въ Англіи правительство или, говоря попросту, министерство не только составляется изъ парламентскаго большинства, но—что самое главное,—отъ парламента же получаетъ руководящія директивы для своей политической дѣятельности, тогда какъ въ Германіи министры, хотя бы они были взяты императоромъ къ власти изъ парламентскаго большинства, получаютъ эти

директивы не отъ парламента, а отъ императора, который такимъ образомъ является не только *de jure*, но и *de facto* руководителемъ и регуляторомъ государственной жизни въ своей имперіи. Къ этому и сводится основное различіе парламентаризма отъ представительной монархіи“.

Переходя къ вопросу о томъ, что такое отвѣтственность министровъ предъ парламентомъ, газета говоритъ: „Совершенное недоразумѣніе думать, будто при парламентаризмѣ министерская отвѣтственность передъ парламентомъ обуславливается обязанностью послѣдняго имѣть надзоръ за исполненіемъ законовъ. Въ представительныхъ монархіяхъ такой надзоръ обезпечивается не хуже, и если допустима мысль, что монархъ можетъ имѣть какой-нибудь интересъ покрывать беззаконіе своихъ министровъ, на которое парламентъ обратитъ его вниманіе, то гораздо съ большимъ основаніемъ допустима мысль, что господствующая въ парламентѣ партія покроетъ грѣхъ своего министерства, хотя бы такой скверный грѣхъ, какъ пресловутая „панамъ“, разыгранная при благосклонномъ участіи корифеевъ тогдашняго большинства во французской палатѣ. Словомъ, отвѣтственность министровъ за нарушеніе или неисполненіе законовъ это совсѣмъ не та министерская отвѣтственность передъ парламентомъ, которая составляетъ суть парламентаризма. Парламентаризмъ какъ политическая система требуетъ политической отвѣтственности министерства передъ парламентомъ, а эта отвѣтственность состоитъ вовсе не въ томъ, что парламентъ призываетъ министровъ къ суду или наказываетъ ихъ за нарушеніе и неисполненіе законовъ. Политическая отвѣтственность министровъ или министерства передъ парламентомъ состоитъ именно въ томъ, что министры должны въ точности слѣдовать въ своей политической дѣятельности тѣмъ руководящимъ требованіямъ, которыя предъявляетъ къ нимъ парламентское большинство, и если министерство уклоняется отъ этихъ требованій, то парламентское большинство при баллотировкѣ по любому вопросу можетъ выразить министерству недовѣріе, и министерство обязано подать въ отставку, если оно не увѣрено, что въ случаѣ роспуска парламента новые выборы дадутъ новое благопріятное ему большинство. Этотъ основной законъ парламентаризма и обуславливаетъ какъ подчиненіе министерства парламентскому большинству, такъ и политическое верховенство парламента“ (Оренб. Еп. Вѣд.).

Характерный случай. Интересный случай рассказываетъ въ „Новомъ Времени“ графъ Алексѣй Уваровъ. На дняхъ слушалось въ Сердобскѣ съ присяжными засѣдателями дѣло по обвиненію громилъ-крестьянъ

въ разграбленіи и поджогѣ усадьбы землевладѣлицы Жуковой. Защитникомъ явился г. Мясоѣдовъ, который особенно усердно защищаетъ погромщиковъ. Начавъ свою защитительную роль, г. Мясоѣдовъ сталъ доказывать, что всѣ должны прекрасно понимать, что погромы и поджоги усадебъ неизбежны и естественны, разъ по винѣ правительства условія крестьянской жизни такъ невыносимы, а поэтому погромщики рѣшительно напрасно попали на скамью подсудимыхъ. Мясоѣдовъ уже предвкушалъ славу, которой его увѣнчаютъ газеты, но тутъ произошло нѣчто неожиданное. Крестьяне, присяжные засѣдатели, слушали, слушали, вдругъ встали, подошли къ судейскому столу и заявили, что они уходятъ, ибо рѣшительно не желаютъ слушать подобныхъ рѣчей. Конечно, общее смущеніе, товарищъ прокурора потребовалъ занесенія въ протоколъ всего происшедшаго; судъ послѣ совѣщанія просилъ присяжныхъ засѣдателей продолжать засѣданіе, обѣщавъ, что они болѣе не услышатъ подобныхъ рѣчей. Въ результатѣ обвинительный приговоръ громиламъ. Такъ здравый смыслъ крестьянъ побѣдилъ хитросплетеніе защитника погромщиковъ.

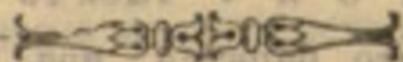
Какъ живутъ социалисты. Въ недавно вышедшей прекрасной книжкѣ о социализмѣ, подъ заглавіемъ „Христіанство и социализмъ“, приведена очень интересная справка *) относительно образа жизни вождей социализма. — Вотъ что извѣстно о нихъ. Социалистъ Лассаль получалъ пожизненную пенсію въ 7000 марокъ въ годъ отъ графини Гацфельдъ, съ которой молва обвиняла его въ слишкомъ близкихъ отношеніяхъ. Умеръ онъ, убитый на дуэли изъ-за обладанія дѣвушкой, которая отказалась быть женою Лассалья, т. е. послѣ исторіи, на которую способенъ самый ничтожный и пошлый человѣкъ. Не отличается добродѣтелью жизнь и другихъ социалистовъ. Бебель живетъ въ роскоши и изъ токаря давно обратился въ собственника великолѣпнаго имѣнія, подобно нашему демократу Горькому; у Фольмара чудная вилла; Дицъ зарабатываетъ больше, чѣмъ Германскій канцлеръ; Либкнехтъ за одно редакторство газеты получалъ 7200 марокъ; оклады въ 5, 6 и 7 тысячъ — для дѣятелей социаль-демократіи обычная сумма; все это берется изъ сбора съ рабочихъ, который въ 1904 году достигъ 20 милліоновъ марокъ. Одно судебное дѣло обнаружало, что, напримѣръ, депутатъ Фохттеръ взял изъ кассы партіи 9 тысячъ марокъ на уплату своихъ частныхъ долговъ.

*) Книжка продается въ Москвѣ. Епархіальный домъ, цѣна 35 коп.

Въ типографіи извѣстной (соціалистической) газеты Впередъ! (которую редактировалъ Либкнехтъ) не соблюдается ни 7-часовой трудъ, о которомъ соціалисты такъ хлопчуть для другихъ, ни воскресный отдыхъ; работа не прекращается и на ночь; температура у ротационныхъ машинъ — до 28°; работу задаютъ непосильную и часто постороннюю. Между тѣмъ газета даетъ въ годъ 600,000 марокъ чистой прибыли. Это — чисто капиталистическое предпріятіе подъ флагомъ соціализма. Въ другихъ соціалистическихъ предпріятіяхъ работаютъ 18 часовъ въ сутки. Не слышно, чтобы въ русскихъ соціалистическихъ газетахъ, въ типографіяхъ рабочіе работали по 8 часовъ въ сутки, или чтобы рабочіе типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“ или „Русскаго Слова“, „Дѣло Народа“ и друг. участвовали въ прибыляхъ редакцій въ равной долѣ.

Мастера принадлежащей соціалистамъ въ Берлинѣ булочной, обанкротившейся вслѣдствіе дурного хозяйства, жаловались, что здѣсь съ ними обращаются хуже, чѣмъ гдѣ-либо, а въ такой же Гамбургской — пекари даже прекращали работу. Типографіи партій соціаль демократіи спокойно требуютъ субсидій: мастерскія и потребительныя товарищества разоряются, въ принадлежащихъ партіи лавкахъ продается товаръ дороже и хуже, на что слышатся постоянныя жалобы. Въ Берлинской и Вѣнской больничныхъ кассахъ, которыя соціалисты взяли въ свои руки, писцы получаютъ нищенское содержаніе, а члены совѣта — огромные оклады. Извѣстный соціаль-демократъ Зингеръ въ Берлинѣ, весьма богатый человекъ, платитъ мастерицамъ своего заведенія гроши, а въ отвѣтъ на требованія прибавки мастерицамъ объявили, что дополнительное содержаніе онѣ могли бы получать отъ мужичинъ... Соврѣнно то же повторилось во Франціи, въ Бельгій: доходило дѣло не разъ до судебныхъ разбирательствъ. (Костр. Еп. Вѣд.).

Редакторъ Н. Любимовъ.



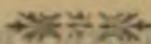
О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Торговый Домъ

ПРЕЕМНИКИ

П. Д. ДЕМИДОВА.

Г. Пермь, Покровская улица, соб. домъ.



Вънская мебель разныхъ фабрикъ, зеркала, англійскія кровати, матрацы, бархатные и джутовые ковры, скатерти и тропки, клеенка и настольники.

И К О Н Ы, К І О Т Ы.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

ПАРЧА, ГЛАЗЕТЪ И КЪ НИМЪ ПРИБОРЫ.

Всегда готовые священническія облаченія.

ВЪНКИ, ЛЕНТА И ПЕЧАТАНИЕ НА НЕЙ.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБА.

Фирма существуетъ съ 1874 года.

ПОЖАР-

ныя трубы зав. **И. И. ГУТМАНА**, поставщика Пермскаго и друг. земствъ лучшія по конструкціи, патентованныя, моментальный доступъ до клапановъ. Исключит. представит.

А. Л. Вершова, въ Перми.

Иребуите бесплатно отзывы, протоколы и преисъ-нуранты. Адресъ: Пермь, А. Л. Вершовой.

З
О
Л
О
Т
А
Я
М
Е
Д
А
Л
Ь

ЗУБНО-

ЛЕЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ

Е. И. Ноткиной-Неусихиной.

Леченіе, пломбированіе, извлече-
ніе зубовъ, искусственные зубы.
Пермь, уг. Пермской и Обвинской ул.,
д. . 37 (протавъ тиоогр. Геннихъ).
Приемъ ежедневно съ 9 ч. утра до
5 ч. веч.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта
и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочво-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 рубъ въ сутки, за содержаніе, помѣщеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброхотовъ.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

ИКОНОСТАСНОЙ И СТѢННОЙ

ЖИВОПИСИ,

а также и прозрачныхъ картинъ на полотнѣ.

За добросовѣстное исполненіе работъ имѣю
свидѣтельство.

Съ почтеніемъ В. П. Кашинъ.

Пермь, Сибирская улица, д. № 3-й.

Открыта подписка на 1907 годъ.

на еженедѣльный иллюстрированный духовно-народный
Ж У Р Н А Л Ъ

XX г. ИЗДАНІЯ.

„КОРМЧИЙ“

XX г. ИЗДАНІЯ.

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ

О. ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО.

ЗА 4 РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ ДАЕТЪ:

52 № иллюстрированного журнала разнообразнаго интереснаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ статьи, имѣвшія выдающійся успѣхъ въ прошлыхъ годахъ:

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ,

священ. В. А. Черкесова и его же

«краткіе отвѣты вопрошающимъ» на личные запросы каждаго.

Къ журналу бесплатно прилагаются:

52 № еженедѣльнаго вѣстника подъ заглавіемъ: *современное обозрѣніе* событій текущей жизни, издаваемаго по программѣ: 1) руководящая передовая статья на современныя темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезныя совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки и 8) изъ газетъ и журналовъ.

52 № иллюстрированныхъ листовъ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для бесплатной раздачи народу въ церквахъ).

12 книжекъ для народа подъ общимъ заглавіемъ «Народная библиотека кормчаго», состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч.

12 православно-миссіонерскихъ листовъ, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы раскола сектантства.

12 иллюстрированныхъ листовъ на современно-общественные вопросы, выдвигаемые настоящимъ смутнымъ временемъ.

1 книга проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни *цѣлаго года*, а также на разные случаи приходской жизни. Для удобства пользованія этимъ весьма цѣннымъ для пастырей-проповѣдниковъ приложеніемъ, редакція разошлетъ его при первомъ же № журнала на 1907 годъ, подъ общимъ заглавіемъ:

12 книжекъ «современные вопросы при святѣхъ христіанства».

«Кормчій» предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой семьѣ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи «Кормчаго» глубоконазидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

Подписку на журналъ «КОРМЧИЙ» посылать по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, домъ Королева, въ редакцію журнала «Кормчій».

Редакторъ прот. І. Н. Бухаревъ. Издатель свящ. С. С. Дянишевскій.

Предостереженіе

отъ отдѣленія церковной утвари, иконостасной и иконо-
писной мастерскихъ

ТОРГОВАГО ДОМА

„Бр. В. и И. Рысины“

ВЪ ЦАРИЦЫНЬ Н/В.



Торговый Домъ „Бр. В. и И. Рысины“ имѣеть докумен-
тальныя свѣдѣнія, что развозчики—проходимцы, разъѣзжая
по провинціямъ епархій, предлагаютъ церковную утварь отъ
нашего имени и такимъ путемъ злоупотребляя нашей фирмой,
вводятъ нашихъ почтенныхъ покупателей и заказчиковъ въ
заблужденіе и обманъ. Въ виду чего, Торговый Домъ считаетъ
долгомъ заявить, что никакихъ вояжеровъ, представителей
и разносчиковъ **НЕ ИМѢЕТЪ**.

Во избѣжаніе-же подобнаго рода злоупотребленій, Торго-
вый Домъ покорнѣйше просить церковныя причты и старостъ
принять это къ свѣдѣнію и въ случаяхъ появленія подобной
„АФЕРЫ“ отъ имени нашей фирмы не оставить извѣщать
мѣстныхъ властей и Торговый Домъ, а послѣдній будетъ при-
влекать къ законной отвѣтственности.

Торговый Домъ „Бр. В. и И. Рысины“ покорнѣйше просить
Г.г. покупателей и заказчиковъ съ требованіями и заказами
обращаться въ нашъ складъ церковной утвари **ВЪ ЦАРИ-**
ЦЫНЬ Н/ВОЛГЪ.

Большой сбытъ даетъ нашему Торговому Дому полную
возможность ставить цѣны внѣ конкуренціи при самомъ точ-
номъ и добросовѣстномъ исполненіи заказовъ.

Торговый Домъ „Бр. В. и И. Рысины“