

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 13.

Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой бро-  
шюрованному  
5 руб. 50 коп.

Подписка при-  
нимается въ  
редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣд.  
при Братствѣ  
св. Стефана.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 30 апрѣля с. г. за № 1102.—Епархіальныя извѣстія.—Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго сѣзда духовенства 1906 г.—Объявленіе.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 30 апрѣля с. г. за № 1102.

„Симъ предлагается въ каждой церкви епархіи имѣть образъ святыхъ Пермскихъ святителей: Герасима, Питирима и Іоны. Можно изображеніе имѣть четырехъ вмѣстѣ: св. Стефана и трехъ вышеименованныхъ или отдѣльно. Св. иконы сихъ святыхъ имѣются въ г. Перми, въ Стефановской часовнѣ. Рекомендуются также имѣть икону трехъ святыхъ: св. Алексія Московскаго съ період. Сергіемъ Радонежскимъ и со св. Стефаномъ Пермскимъ, какъ современныхъ и весьма духовно сродныхъ дѣятелей“.

Епископъ Никаноръ.



## Епархіальныя извѣстія.

## Перемѣны по службѣ.

*Рукоположенъ:* въ санъ священника назначенный 3 апрѣля на діаконскую вакансію къ Верейской церкви, Пермскаго уѣзда, съ откомандированіемъ для служенія въ Фроловской церкви, и. д. псаломщика Мотовилихинской Свято-Троицкой церкви, того же уѣзда, **Владимиръ Шишаковъ** 8 апрѣля къ Кизвинской церкви, Оханскаго уѣзда, на діаконскую вакансію.

*Назначены:* на священническія мѣста къ Бубинской церкви, Оханскаго уѣзда, учитель Сивинской школы, **Викторъ Засыпкинъ** 14 апрѣля. На псаломщическія:—къ Дедюхинскому собору бывшій воспитаникъ Пермской духовной семинаріи, **Александръ Поповъ** 17 апрѣля.

*Умерли:* заштатный діаконъ Аннинской церкви, Осинскаго уѣзда, **Михаилъ Луканинъ** 27 марта; псаломщикъ Пермской Николаевской тюремной церкви, **Митрофанъ Левашевъ**, 14 апрѣля.

## О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) Священническія: при Зиѣвской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 20 марта; при Тюльгашинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 26 марта; при Лицинской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 17 января; при Кувинской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 29 марта; при Мало-Сосновской церкви, того же уѣзда, съ 17 апрѣля; при церкви села Золотыхъ Промсловъ, Пермскаго уѣзда, съ 10 апрѣля.

б) Діаконскія: при Иргинской единовѣр. церкви Красноуфимскаго уѣзда, съ 28 января; при Усольской Спасо-Преображенской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 3 апрѣля; при Щекинской церкви того же уѣзда съ 18 марта; при Пермской Александро-Невской больничной церкви, съ 4 апрѣля; при Бондюжской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 10 апрѣля, (быль священникъ), при Веслянской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 10 апрѣля (нуженъ священникъ).

в) Псаломщическія: при Шагиртской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, съ 6 марта; при Матвѣевской церкви, Кунгурскаго уѣзда, съ 23 марта; при Ново-Михайловской церкви, Оханскаго уѣзда, съ



10 марта; при Стряпунинской церкви, того же уезда, съ 26 марта; при Верхъ-Иньвенской церкви Соликамскаго уезда, съ 14 марта; при Верхъ-Иньвенской церкви того же уезда, съ 7 апрѣля (діаконъ); при Вознесенской единовѣрч. церкви, Оханскаго уезда, съ 10 апрѣля; при Дальне-Дубровской церкви того же уезда съ 10 апрѣля; при Тюшевской церкви Красноуфимскаго уезда, съ 14 апрѣля; при Периской Николаевской тюремной церкви, съ 14 апрѣля.

г) Просфорническихъ нѣтъ.

## Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго съезда духовенства 1906 года.

(Продолженіе \*).

### ЖУРНАЛЪ № 6.

*25 августа. Утреннее засѣданіе.*

1) Заслушано отношеніе правленія Пермской духовной семинаріи, отъ 25 августа 1906 г. за № 810, объ открытіи второй параллели при 1-мъ классѣ, такъ какъ составъ 1-го класса опредѣляется въ 121 учащагося, что превышаетъ норму обоихъ отдѣленій на 21 человекъ, по Высочайше же утвержденнымъ 14 мая 1867 г. штатамъ духовныхъ семинарій Пермская духовная семинарія имѣетъ право на отпускъ содержанія изъ суммъ Св. Синода только на два отдѣленія 1-го класса, если же встрѣтится необходимость въ открытіи второго параллельнаго отдѣленія при этомъ классѣ, то таковое, по желанію духовенства, открывается на мѣстныя средства. Стоимось содержанія параллели опредѣляется правленіемъ въ 1370 руб.

Обращая вниманіе на то, что изъ поступающихъ въ 1-й классъ семинаріи сорокъ человекъ Екатеринбургской епархіи (Екатеринбургскаго духовнаго училища — 15 и Камышловскаго — 25), съездъ единогласно постановилъ: согласиться на открытіе при 1-мъ классѣ второй параллели, если число учащихся будетъ превышать норму, ассигновавъ на этотъ предметъ изъ епархіальныхъ средствъ половину требуемой суммы 685 руб., отвеся вторую половину на Екатеринбургскую епархію, о чемъ правленіе

\*) См. „Епар. Вѣд.“ № 12.



семинаріи и имѣть сообщить къ свѣдѣнію оной, о настоящемъ постановленіи немедленно сообщить правленію Пермской духовной семинаріи особою выпискою изъ настоящаго журнала. („Утверждается. Е. Н.“).

2) Прочитанъ докладъ Комитета по постройкѣ новаго зданія для епархіальнаго женскаго училища съ приложенною къ нему вѣдомостью о движеніи суммъ строительнаго Комитета съ 1904 г. по 23 августа сего года. Изъ доклада видно: 1) кладка новаго трехъ этажнаго корпуса съ полуподваломъ для епархіальнаго училища въ настоящее время доведена до 2 этажа. Уложено въ стѣны и фундаментъ 112 кубовъ бутоваго камня и 92200 кирпича. Уплачено за матеріалы и работы 32580 руб. 20 коп. 2) Весь строительный капиталъ въ настоящее время выражается въ суммѣ 31793 руб. 81 коп., изъ нихъ: долгу за свѣчнымъ заводомъ 14796 руб. (9796 руб. взятые заимообразно свѣчнымъ заводомъ изъ строительнаго капитала и 5000 руб., имѣющіе быть полученными Комитетомъ изъ прибылей свѣчного завода по постановленію съѣзда 1904 г.) въ 4% рентѣ 16900 руб. (заложена въ Государственномъ Банкѣ за 10500 руб.) и на рукахъ у казначея 5.497 руб. 81 коп. Изъ нихъ слѣдуетъ уплатить 17366 руб. 40 коп. въ Государственный Банкъ за выкупъ ренты 10500 руб. и разнымъ поставщикамъ за матеріалъ и подрядчику за работу 6866 руб. 40 коп.). Разсчитаться со всѣми долгами Комитету возможно только по полученіи денегъ изъ свѣчного завода, о чемъ Комитетъ неоднократно просилъ заводъ и тогда въ распоряженіи Комитета останется строительнаго капитала 19822 руб. 41 коп., изъ коихъ 16900 руб. ренты; расхода же нужно произвести на покупку еще нынѣ же 200000 кирпича и издержать на это съ кладкой 7672 руб., а кромѣ того запастись по смѣтѣ до 1000000 шт. кирпича, въ виду значительнаго вздорожанія въ будущемъ, что будетъ стоить съ кладкою 26000 руб. и разныхъ лѣсныхъ и желѣзныхъ матеріаловъ, всего приблизительно до 30000 руб. Продавъ ренту, по существующему курсу 69,75, на продолженіе постройки, получится съ остаткомъ только 14672 руб. 91 коп. На основаніи изложеннаго строительный Комитетъ проситъ духовенство: 1) предложить Комитету свѣчного завода выдать позаимствованные имъ изъ строительнаго капитала 9796 руб., а также и ассигнованные съѣздомъ 1904 г. 5000 руб. При обсужденіи сего пункта доклада членъ Комитета свѣчного завода о. И. Антипинъ заявилъ: прежде всего, рассматривая этотъ вопросъ принципиально, нужно вывести заключеніе—слѣдуетъ выдать изъ свѣчного завода Комитету по постройкѣ училища



14796 руб., какъ состоящіе долгомъ за заводомъ, но съ матеріальной стороны это для завода трудно исполнимо, ибо у него нѣтъ средствъ, онъ самъ обремененъ долгами и еще недавно долженъ былъ прибѣгать къ двукратнымъ займамъ, самъ не получая долговъ съ церковей епархіи и въ Комитетъ свѣчнаго завода уже было сужденіе о томъ, что если выдать деньги строительному Комитету, то придется заложить воскъ и переплачивать 0/0/0 за ссуду. Соглашаясь съ мнѣніемъ о. Антипина о затруднительности положенія завода, но вмѣстѣ съ тѣмъ признавая, что постройка новаго зданія училища должна быть окончена въ возможно скорѣйшемъ времени и что эти 14796 руб. состоятъ долгомъ за свѣчнымъ заводомъ, съѣздъ постановилъ: выдать строительному Комитету въ скорѣйшемъ времени, состоящіе долгомъ за свѣчнымъ заводомъ 14796 руб. (*„Это такъ, но изъ какихъ источниковъ не видно. Е. Н.“*). 2) Разрѣшить вопросъ о покупкѣ нынѣ же 200000 кирпича и ассигновать на это до 5000 рублей или же разрѣшить Комитету продать ренту. О.о. депутатами было заявлено, что въ настоящее время, при низкомъ курсѣ 69,75, ренту продавать невыгодно и продавъ ее нужно понести убытка 5154 руб. 50 коп., но и оставлять въ Государственномъ Банкѣ не выкупленной, считая по 8<sup>0</sup>/0 годовыхъ, еще болѣе не выгодно, такъ какъ рассчитывать на повышеніе курса въ скоромъ времени едва ли возможно и ежегодно придется затрачивать непроизводительно на уплату 0/0/0 значительную сумму, 840 руб., да кроиъ того еще нужно будетъ изыскать на постройку въ настоящемъ году 5000 руб. Поэтому съѣздъ разрѣшаетъ Комитету продать ренту и нынѣ же заготовить 200000 кирпича (*„По нуждѣ можно допустить. Е. Н.“*). 3) Комитетъ просить духовенство дать указанія, въ какихъ размѣрахъ можетъ быть продолжена постройка зданія въ будущемъ 1907 г. и ассигновать на это потребныя средства. Нѣкоторыми о.о. депутатами было предложено для увеличенія средствъ строительнаго Комитета къ 2<sup>0</sup>/0 сбору съ церковныхъ суммъ присоединить еще таковой же 4<sup>0</sup>/0 сборъ на церковныя школы, такъ какъ онѣ должны получать средства къ содержанію изъ отпускаемаго на это казеннаго кредита. Будучи плохо обезпечены отъ казны, нѣкоторыя церковныя школы оказываются не на высотѣ своего назначенія и по постановкѣ въ нихъ учебнаго дѣла. Кроиъ того въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ земствахъ Пермской губерніи содержаніе начальныхъ училищъ всецѣло принимается на средства земства, вслѣдствіе чего крестьяне отказываются давать церковной школѣ матеріальную поддержку, составляютъ приговора объ ихъ



закрѣтїи и передають церковныя школы земству. А сѣтъ земскихъ школъ все расширяется, такъ что и съ этой стороны и, имѣя въ виду полный матеріальный достатокъ земскихъ школъ, церковныя школы вынуждены постепенно уступать свое мѣсто земскимъ школамъ. А посему и назначеніе какого либо процентнаго отчисленія на церковныя школы изъ церковныхъ суммъ едва ли будетъ достигать своего назначенія. Нѣкоторые о.о. депутаты возразили, что отобраніе 4<sup>0</sup>/о сбора на церковныя школы усилить и безъ того печальное положеніе ихъ и многія изъ нихъ должны будутъ прекратить свое существованіе и не лучше ли съ этимъ вопросомъ повременить, отложивъ рѣшеніе его хотя на годъ, а пока въ это время просить епархіальное начальство войти, куда слѣдуетъ, съ ходатайствомъ о томъ, чтобы содержаніе ихъ было отнесено всецѣло на средства, отпускаемыя казной на содержаніе этихъ школъ. На это возразили, что 4<sup>0</sup>/о сборъ не единственный источникъ средствъ содержанія церковныхъ школъ, кромѣ него есть еще другія, къ которымъ можно присоединить средства, отпускаемыя на содержаніе церковно-школьной инспекціи (функціи которой съ успѣхомъ могутъ исполнить о.о. завѣдующіе школами) и во всякомъ случаѣ гораздо лучше для дѣла на оставшіяся средства содержать немного школъ, но поставить ихъ на должную высоту, установивъ нормальное количество ихъ для каждаго уѣзда; отлагать же рѣшеніе этого вопроса на годъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ затягивать и постройку епархіальнаго женскаго училища не слѣдуетъ, потому что, какъ видно изъ доклада строительнаго Комитета, постройкою училищнаго зданія въ особенности нужно торопиться въ виду значительнаго вздорожанія въ недалекомъ будущемъ кирпича и прочихъ матеріаловъ. По обсужденіи всего этого съѣздъ постановилъ: а) предоставить строительному Комитету производить работу въ настоящемъ году на наличныя средства, не входя въ кредитъ и б) для увеличенія этихъ средствъ обложить церковныя суммы въ пользу строительнаго капитала вмѣсто 2<sup>0</sup>/о сбора 5<sup>0</sup>/о-мъ, уничтоживъ временный 4<sup>0</sup>/о сборъ на церковныя школы. Последняя часть постановленія (подъ лит. б) вырѣшена открытою подачею голосовъ большинствомъ 21 противъ 3-хъ. (*Много затронуто съѣздомъ принципіальныхъ вопросовъ касательно церк. школъ, но не вырѣшено основательно, а между тѣмъ разомъ рѣшенъ практически вопросъ о существованіи многихъ десятковъ цер. школъ въ зависимости отъ мѣстныхъ цер. источниковъ ихъ содержанія и рѣшенъ отрицательно. Это можно было бы утвердить съ томъ случаѣ, если бы здѣсь*



доказана была необходимость лишить школы пособия и получено было на это надлежащее разрешение. Если бы указанъ былъ источникъ возмущенія лишенія, еслибы хотя высчитанъ былъ точно весь ущербъ цер. школьнаго бюджета и проч. А это нѣтъ основанийъ къ тому, чтобы согласиться. Нѣтъ, не утверждаю. Е. Н.)

4) Наконецъ, Комитетъ проситъ съездъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы о.о. благочинные представляли взносы, слѣдующіе въ строительный Комитетъ, непосредственно въ Комитетъ для большей возможности слѣдить Комитету за правильностью записи прихода по кассовой книгѣ. Постановлено: просьбу Комитета удовлетворить и просить о.о. благочинныхъ посылать на будущее время взносы на строительный капиталъ непосредственно въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища по строительному Комитету. („Допускаю, хотя нахожу: неясно, какіе взносы и кому слѣдуетъ за правильностью ихъ слѣдить. Е. Н.“).

3) На засѣданіе явились о.о. члены Пермскаго епархіальнаго Попечительства, протоіерей Е. Кудрявцевъ и протоіерей Никаноръ Пономаревъ, приглашенные по постановленію журнала отъ 21 августа сего года № 2, п. 4, для обсужденія вопросовъ, касающихся епархіальнаго Попечительства и которые уже были обсуждаемы съездомъ на вечернемъ засѣданіи 21 августа сего года (журн. № 2, пункт. 3 и 4). При этомъ членъ — казначей Попечительства о. И. Антипинъ сообщилъ, что два члена Попечительства не могутъ явиться въ настоящее засѣданіе по своимъ служебнымъ обязанностямъ и представляютъ въ томъ письменныя извѣщенія, о чемъ имѣется надпись на пригласительной повѣсткѣ. О. предсѣдатель предложилъ о.о. членамъ епархіальнаго Попечительства высказаться: 1) по вопросу объ открытіи богадѣльни въ г. Перми, а именно, можетъ ли епархіальное Попечительство содержать оную на свои средства въ г. Перми. О. И. Антипинъ сообщилъ, что если бы духовенство не потребовало отъ Попечительства 2000 р. въ дополненіе къ выданной уже 1000 р. по постановленію съезда 1905 г. и впредь не требовало бы ежегодно выдачи Попечительствомъ такой значительной суммы, то Попечительство имѣло бы возможность содержать богадѣльню въ г. Перми, въ противномъ случаѣ, конечно, содержать въ Перми богадѣльню будетъ не на что. О. предсѣдатель выразилъ желаніе, нельзя ли оставить положеніе дѣла по старому, т. е. оставить богадѣльню на хуторѣ при Кунгурскомъ женскомъ монастырѣ? На что о. протоіерей Н. Пономаревъ заявилъ, что если бы духовенство епархіи, оста-



вивъ требованіе 2000 р., о чемъ уже говорилъ о. Антипинъ, и на будущее время оказывало пособіе, то лучше бы было оставить богадѣльню въ г. Перми, гдѣ есть у Попечительства собственный домъ, но если духовенство при своемъ сочувствіи Попечительству затрудняется въ средствахъ, то, конечно, приходится согласиться оставить богадѣльню при Кунгурскомъ женскомъ монастырѣ и попрежнему давать ежегодное пособіе въ размѣрѣ 60 р. на содержаніе каждой призрѣваемой при ней. О. протоіерей Е. Кудрявцевъ присоединился къ тому же мнѣнію, что лучше бы оставить богадѣльню на хуторѣ Кунгурскаго женскаго монастыря, гдѣ естественныя условія жизни гораздо лучше, такъ какъ призрѣаемыя тамъ живутъ, по его выраженію, какъ въ коробочкѣ. О. предсѣдатель еще высказался, что многимъ сиротамъ духовнаго званія желательно жить въ своей мѣстности, то не лучше ли усилить выдачи пособій сиротамъ на мѣстахъ ихъ жительства? На что о. Антипинъ заявилъ, что условія открытія богадѣльни въ г. Перми были особенныя—это заявленіе настоятельницы Кунгурскаго женскаго монастыря о затрудненіяхъ содержать призрѣваемыхъ, по случаю пожара, теперь, въ виду согласія монастыря, положеніе дѣла измѣняется. Относительно же пособій сиротамъ на мѣстахъ ихъ жительства, конечно, лучше жить каждому въ своей мѣстности, на родинѣ, вблизи родныхъ и желательно бы оказывать такимъ пособіе, но тогда духовенству не надо требовать съ Попечительства 2000 р. и впредь не обременять оное непосильными налогами. Кромѣ того, по постановленію съѣзда 1895 г., Попечительство принимало на себя только половину расходовъ по содержанію богадѣльни, а другую половину духовенство принимало на себя, но съ 1901 г. духовенство совсѣмъ перестало вносить пособіе Попечительству и было бы справедливо, если бы духовенство снова приняло на себя это обязательство участвовать въ расходахъ по богадѣльнѣ въ половинномъ размѣрѣ. Нѣкоторыми о.о. депутатами было указано, нельзя ли доходъ отъ дома, занимаемаго теперь богадѣльнею, употребить на нужды ея? На что о.о. членами Попечительства было высказано, что это вполне возможно и конечно, такъ и должно быть. По обсужденіи всего съѣздъ постановилъ: а) имѣть одну богадѣльню на хуторѣ Кунгурскаго женскаго монастыря и Попечительству просить Его Преосвященство или Св. Синодъ о закрытіи въ Перми богадѣльни и переведеніи ея изъ Перми на хуторъ Кунгурскаго женскаго монастыря. (*„Богадѣльню оставить по прежнему въ Кунгурскомъ уѣздѣ, а въ Перми ее закрыть. Е. Н.“*); б) принять духовенствомъ половину расходовъ по содержанію богадѣльни въ количествѣ



не болѣе 15 призрѣваемыхъ на себя; в) выдать въ пособіе Кунгурскому женскому монастырю на постройку новаго зданія на хуторѣ монастыря, вмѣсто сгорѣвшаго, 500 рублей по постановленію минувшаго съѣзда (журналъ 1905 года № 5, п. 7), и г) ассигновать вновь на тотъ же предметъ еще 500 рублей, вслѣдствіе ходатайства настоятельницы монастыря объ оказаніи пособія въ 1000 руб. („Исполнить. Е. Н.“):

2) О. предсѣдатель предложилъ высказаться о томъ, желательно ли, чтобы Попечительство доплатило Совѣту епархіальнаго женскаго училища по постановленію минувшаго съѣзда, къ выданнымъ 1000 р., еще 2000 р. и чтобы на будущее время не отказывалось въ томъ, такъ какъ духовенство принимаетъ дѣятельное участіе по собиранію средствъ Попечительства, чрезъ посредство различныхъ сборовъ. О. Антипинъ, указавъ, что вопросъ здѣсь не принципиальный, а чисто формальный, какъ уже указано было имъ на вечернемъ засѣданіи 21 августа и онъ, Антипинъ, опять настаиваетъ на томъ, чтобы съѣздъ вошелъ особымъ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о разрѣшеніи выдачи этихъ денегъ, чтобы вообще съѣздъ на будущее время справлялся со средствами Попечительства, прежде чѣмъ дѣлать какія-либо ассигновки изъ его средствъ и чтобы на будущій годъ съѣздъ ассигновалъ изъ средствъ Попечительства не 3000 р., а 2000 р., въ виду недостаточности средствъ и того, что въ такомъ случаѣ Попечительство должно будетъ отказать многимъ сиротамъ въ удовлетвореніи ихъ просьбъ.

Съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ о. Антипина, постановилъ: выдать Совѣту епархіальнаго женскаго училища не доплаченные Попечительствомъ, по постановленію минувшаго съѣзда, 2000 р. и на будущій годъ ассигновать къ выдачѣ 2000 р., о чемъ и войти особымъ докладомъ къ Его Преосвященству. („Если законно,—не препятствую оказывать пособіе по средствамъ. Е. Н.“).

4) Заслушано прошеніе предсѣдателя Комитета по постройкѣ новаго зданія для епархіальнаго училища, о. Стефана Богословскаго объ освобожденіи его отъ обязанностей предсѣдателя строительнаго Комитета, въ виду того, что онъ, о. Богословскій, при многочисленныхъ своихъ обязанностяхъ еще состоитъ предсѣдателемъ строительнаго Комитета по постройкѣ своего храма и поэтому затрудняется быть въ одно и то же время предсѣдателемъ обоихъ строительныхъ Комитетовъ. По выслушаніи прошенія, съѣздъ просилъ о. Богословскаго, въ виду его усердія и полезности общему дѣлу, не отказываться отъ должности, а о. предсѣдатель съѣзда высказалъ пред-



положеніе, не матеріальная ли сторона дѣла, помимо указанныхъ въ прошеніи о. Богословскаго причинъ, заставляеть его отказываться отъ должности, такъ какъ быть можетъ должность эта сопряжена съ расходами. О. Богословскій, явившійся въ это время на съѣздъ, заявилъ, что и согласіе свое Его Преосвященству быть председателемъ строительнаго Комитета дано было имъ условно, до съѣзда, да, отчасти, хотя и не главнымъ образомъ и матеріальныя соображенія заставляють его отказываться отъ должности, такъ какъ за дальностью своей квартиры отъ училища ему приходится дѣлать многочисленныя поѣздки по дѣламъ Комитета и затрачивать на это изъ средствъ строительнаго капитала, для уменьшенія этихъ расходовъ и для удобства сношенія съ разными лицами онъ, Богословскій, просилъ устроить при училищѣ телефонъ, на что единогласнаго согласія членовъ строительнаго Комитета не было получено, а при всемъ этомъ по дѣламъ Комитета еще приходится вести много канцелярской переписки и матеріальныя прихода-расходныя книги.

Принимая во вниманіе сказанное; съѣздъ постановилъ: а) просить о. Богословскаго не отказываться отъ должности и большинствомъ записокъ (8) указалъ сумму 200 р. въ вознагражденіе ему на поѣздки, канцелярію и разные расходы по дѣламъ строительнаго Комитета, а также и въ возмѣщеніе ранѣ сдѣланныхъ имъ расходовъ, каковая сумма открытою баллотировкою единогласно и утверждена съѣздомъ, б) разрѣшить также строительному Комитету для удобства сношеній устроить при училищѣ телефонъ изъ средствъ строительнаго Комитета. („Исполнить“. Е. Н.)

5) Заслушано отношеніе г. начальницы Пермскаго епархіальнаго женскаго училища о томъ, что всѣ воспитанницы V и VI классовъ училища, подавшія прошенія о принятіи ихъ вновь въ училищѣ—приняты, а всѣ воспитанницы VI класса кончили курсъ и получили аттестаты съ поведеніемъ, оцѣненнымъ балломъ пять (5). Означенное отношеніе принято съѣздомъ къ свѣдѣнію.

6) Заслушанъ докладъ Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода съ представленіемъ на обсужденіе съѣзда слѣдующихъ вопросовъ: а) Комитетъ просить съѣздъ прибавить жалованье смотрителю завода, священнику о. Симеону Некрасову, на основаніи того, что: во 1-хъ, увеличилось производство свѣчъ, при чемъ и трудъ его увеличился, во 2-хъ, прибавилось дѣло по складу церковной утвари и въ 3-хъ всѣ насущныя пищевые продукты и фабричныя товары вздорожали. Постановлено: оставить вопросъ открытымъ до разрѣшенія вопроса о реорганизаціи завода. („Смотрѣть“.



Е. Н.); 6) Комитетъ просить выдать ссуду рабочему заводу Ивану Петрову Строганову въ 200 р. на постройку дома. Съездъ постановилъ: въ виду отзыва и прекрасной о немъ аттестаціи со стороны о. смотрителя завода и въ виду бывшихъ ранѣе такихъ же случаевъ, выдать Строганову ссуду 200 руб., разсрочивъ ихъ на 3 года и взявъ съ него на эту сумму вексель. („Можно“ Е. Н.).

7) Заслушанъ докладъ члена Комитета Пермскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, священника И. Антипина съ приложенными къ нему актами о повѣркѣ Красноуфимскаго и Артинскаго свѣчныхъ складовъ и объясненіемъ завѣдующаго Красноуфимскимъ свѣчнымъ складомъ, священника о. Льва Ершова. Изъ доклада и акта по Красноуфимскому складу видно, что въ складѣ не оказалось свѣчъ бѣлыхъ 43 п.  $29\frac{3}{4}$  ф., желтыхъ 3 п.  $29\frac{1}{4}$  ф., манерныхъ  $16\frac{1}{4}$  ф., ладану роснаго  $1\frac{3}{8}$  ф. и простого 18 ф. Въ своемъ объясненіи о. Ершовъ, ни отрицая недостачи свѣчъ и ладана, приводитъ оправдывающія его обстоятельства, какъ-то: замѣчаемый недостатокъ въ закупоренныхъ ящикахъ со свѣчами, получаемыми со свѣчного завода отъ приказчика Подшивалова, усушка свѣчъ отъ продолжительнаго лежанія въ складѣ и признаетъ себя виновнымъ только въ томъ, что за недостаткомъ времени не всегда свѣчи принимались съ вѣсу, а только по счету мѣсть, благодаря чему недостатокъ все болѣе и болѣе увеличивался. („Принять мѣры слѣдовало и слѣдуетъ“ Е. Н.). По Артинскому складу недостатка ни въ чемъ не оказалось.

Нѣкоторыми о.о. депутатами было обращено вниманіе на то, почему же въ Артинскомъ складѣ недостачи не оказалось и почему приказчикъ свѣчного завода Подшиваловъ избралъ жертвою своихъ экспериментовъ Красноуфимскій складъ? Въ объясненіе чего было пояснено, что Подшиваловъ хорошо зналъ гдѣ свѣчи перевѣшиваются и гдѣ нѣтъ и что самая то ревизія склада была вызвана небрежностью въ веденіи дѣла по завѣдыванію складомъ о. Ершовымъ, который задерживалъ высылку денегъ Комитету завода за свѣчи и не представлялъ своевременно отчетныхъ вѣдомостей. По выслушаніи всего съездъ постановилъ: докладъ о. Антипина съ актами и объясненіемъ о. Ершова передать Комитету свѣчного завода, который разберется въ этомъ дѣлѣ и если найдетъ о. Ершова виновнымъ, предъявить къ нему искъ о взысканіи.

8) Заслушана и одобрена редакція журнала № 5-й.

9) Заслушано заявленіе о. председателя Комитета епархіальнаго свѣчного завода, протоіерея Николая Цвѣтова, отъ 24 августа сего года, въ



которомъ онъ, по причинѣ своей болѣзни отказывается отъ должности предсѣдателя Комитета, соглашаясь наблюдать за торговлей церковной утварью. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ заявленіи своемъ о. Цвѣтовъ высказываетъ свой проектъ въ случаѣ преобразованія управленія свѣчнымъ заводомъ. По этому проекту во главѣ управленія заводомъ должно стоять одно лицо — управляющій, свободный отъ другихъ какихъ-либо должностей и занятій, которому должна быть дана полная довѣренность. Для контроля за управляющимъ нужно избрать наблюдательную комиссію, которой управляющій ежемѣсячно представляетъ вѣдомость о движеніи суммъ и матеріаловъ. Противъ этого проекта высказался членъ комитета свѣчного завода, священникъ И. Антипинъ. По его мнѣнію, такое большое дѣло, какъ управленіе свѣчнымъ заводомъ съ ежегоднымъ оборотомъ болѣе 500000 р. поручить одному лицу крайне рискованно, а такое лицо, которое въ обезпеченіи завода могло бы дать достаточный залогъ, найти очень трудно. Затрудненіе въ средствахъ свѣчного завода въ настоящее время говоритъ также противъ управляющаго, которому, какъ свободному отъ всѣхъ прочихъ должностей, необходимо дать достаточное жалованье съ квартирой. Да къ тому же единоличное управленіе заводомъ не устраняетъ тѣхъ дефектовъ, какъ недобросовѣстность бывшаго приказчика завода Подшивалова, потому что такіа лица съ одинаковымъ успѣхомъ могутъ провести, какъ коллегіальное, такъ и единоличное управленіе. Конечно дѣло управленія поставлено не нормально и нуженъ лучшій порядокъ, а для этого необходимо, чтобы члены Комитета свѣчного завода были всегда въ курсѣ дѣла, солидарны между собою и возможно чаще (до двухъ-трехъ разъ въ недѣлю) собирались для обсужденія дѣлъ, если что и нужно измѣнить въ управленіи заводомъ, такъ это, по примѣру Нижегородскаго свѣчного завода, должности предсѣдателя Комитета и смотрителя свѣчного завода совмѣстить въ одномъ лицѣ въ дополненіе къ жалованью предсѣдателя и смотрителя можно изыскать добавочныя средства отъ сдачи въ наемъ квартиры смотрителя. (*Смотритель* Е. Н.),

По обсужденіи сего постановили: для болѣе обстоятельнаго разсмотрѣнія сего вопроса, передать его въ особую комиссію, въ составъ которой открытой подачей голосовъ были указаны: о. протоіерей І. Луканинъ, священники: П. Бусыгинъ, І. Пьянковъ и И. Антипинъ.

10) О. предсѣдатель предложилъ выслушать переданное ему словесно сообщеніе столоначальника духовной консисторіи о томъ, что, въ силу постановленія минувшаго съѣзда, о.о. благочинными представлены въ конси-



сторію на имя Его Преосвященства программы вопросовъ, имѣющихъ быть разсмотрѣнными на сѣздѣ и что сѣздъ особою бумагою можетъ войти въ консисторію о выдачѣ ихъ. Постановили: немедленно обратиться въ консисторію съ просьбою о выдачѣ означенныхъ программъ вопросовъ. („*Не странно ли, только теперь сѣздъ вспомнилъ, что нужно имѣть программу своихъ занятій*“). *Е. Н.*

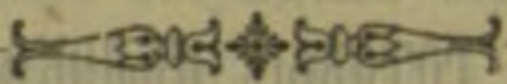
11) Возбужденъ вопросъ о судьбѣ того капитала въ 30000 руб., образовавшагося будто бы изъ остатковъ отъ 25% взносовъ съ церковей Пермской епархіи и хранящагося въ Пермской духовной консисторіи, о которомъ было сужденіе на епархіальномъ сѣздѣ 1903 г. (журн. № 4, § 5), съ положенной на немъ резолюціей Его Преосвященства: „Капиталь 30000 руб., принадлежащій духовенству, въ распоряженіи духовенства и долженъ быть“. Постановлено: если такой капиталъ дѣйствительно имѣется и хранится при духовной консисторіи, то, въ виду недостаточности средствъ по постройкѣ епархіальнаго женскаго училища, использовать его на этотъ предметъ, поручивъ о. депутату, священнику П. Исполлатову навести о семъ подробныя справки и войти съ ходатайствомъ предъ епархіальнымъ начальствомъ и, въ случаѣ необходимости, предъ Св. Синодомъ. („*Да*“). *Е. Н.* Резолюція Его Преосвященства, отъ 20/IX 1906 г. за № 1665, таковая: „*Читай. Резолюціи ниже*“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

Редакторъ секретарь консисторіи В. Крыловъ.

---





# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**„Лучшіе во всей Россіи, лучшіе въ мірѣ**

**КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ**

**завода Н. А. БАКУЛЕВА Н-цы,**

**сущестующаго съ 1758 года.**

**Колокола въ 1000 пудовъ и болѣе, по желанію заказчиковъ,  
могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказа.**

**РУЧАТЕЛЬСТВО**

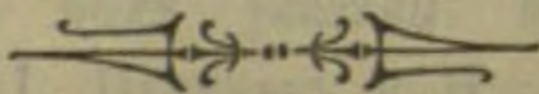
**за звуки и неразбиваемость колоколовъ.**

**РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.**

**Доставка во всѣ мѣста — по желѣзн. дор. — по удешевлен-  
ному тарифу, т. е. по 1 к. съ пуда за 100 верстѣ.**

**Имѣются всегда готовые колокола разнаго вѣса.**

*Адресоваться съ запросами и заказами исключительно: г. Че-  
лябинскъ, представителю завода Ксенофонту Андреевичу Соколову“.*





## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника.—Глубокія противорѣчія между социализмомъ и христіанствомъ.—Нѣсколько словъ по поводу пьесы „Савва“ Л. Андреева.—Вниманію духовенства.—Письмо на имя Его Преосвященства.—По приходамъ епархіи.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

### Х Р О Н И К А.

*Годичное общее собраніе членовъ Пермскаго епархіальнаго Братства во имя святителя Стефана.* Въ четвергъ, 26 апрѣля, въ 8<sup>1/2</sup> часовъ вечера въ братское зало при часовнѣ св. Стефана въ г. Перми прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никаноръ, Епископъ Пермскій и Соликамскій. При входѣ въ залъ Его Преосвященства ожидавшими его прибытія членами Братства и другими лицами, посѣтившими собраніе, троекратно было пропѣто „Христосъ Воскресе“. По занятіи предсѣдательскаго кресла Преосвященный, на основаніи § 23 устава, объявилъ засѣданіе открытымъ. Когда всѣ присутствующіе заняли мѣста, дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства о. протодіакономъ Каѳедральнаго собора М. Я. Поповымъ были прочтаны:

1) отчетъ о дѣятельности Братства за 1906 г., составленный секретаремъ Совѣта К. Любимовымъ.

По выслушаніи отчета нѣкоторыми членами было обращено вниманіе на долгъ Братству строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ селѣ Григорьевскомъ, Оханскаго уѣзда, въ количествѣ 3000 р. Такъ какъ долгъ этотъ, не смотря на неоднократное напоминаніе названному комитету со стороны Совѣта Братства остается неуплаченнымъ, то члены общаго собранія, послѣ продолжительнаго обсужденія вопроса объ указанномъ долгѣ, пришли къ слѣдующему заключенію: просить строительный комитетъ отъ лица всѣхъ членовъ общаго собранія поснѣшить уплатою долга за два просроченные уже года по 1000 рублей за каждый годъ съ причитающимися за 1906 г. 0/0 (0/0 за 1905 г. уже уплачены); въ томъ же случаѣ, если эта мѣра окажется недѣйствительной, предъявить комитету, въ лицѣ 8 лицъ, подписавшихъ долговое обязательство, судебный искъ съ уплатой судебныхъ издержекъ за счетъ комитета.

2) Докладъ ревизіонной комиссіи по провѣркѣ какъ общаго кассоваго отчета, такъ и частныхъ—по бывшему братскому складу канцеляр-



скихъ и учебныхъ принадлежностей и по изданію „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Изъ прочитаннаго доклада видно, что кассовые отчеты — общій и по изданію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ велись правильно; что же касается отчета по упомянутому бывшему складу, то комиссія, за краткостію времени по доставленію ей нужныхъ документовъ по операціямъ склада, повѣрку его суммъ и количества долговъ Братству, нашла трудной. Для того, чтобы провѣрить кассовый отчетъ Совѣта Братства и въ этой его части и привести въ извѣстность должниковъ братскаго склада, нѣкоторыми лицами предложено было увеличить число членовъ ревизіонной комиссіи на 1907 годъ. Предложеніе это было принято и въ число членовъ, кромѣ прежней комиссіи, избранной въ общемъ собраніи 26 апрѣля 1906 года и состоявшей изъ кол. асс. Н. Н. Кузнецова, свящ. О. М. Цоцова, В. Ив. Флягина и Д. Л. Овсяникова, и вновь теперь съ благодарностію избранной по повѣркѣ денежнаго отчета Братства за 1907 г., единогласно еще былъ избранъ Ив. М. Цвѣтковъ, на каковое избраніе послѣдній изъявилъ свое согласіе.

3) Проектъ смѣты прихода и расхода суммъ Братства на 1908 г., составленный Совѣтомъ Братства.

По выслушаніи этого проекта смѣты Его Преосвященствомъ было обращено вниманіе на уменьшеніе смѣтнаго назначенія противъ предыдущихъ лѣтъ по подписнымъ листамъ о.о. благочинныхъ. При этомъ Владыкою было выражено желаніе, чтобы духовенство всей епархіи состояло членами Братства, преслѣдующаго обще-епархіальныя цѣли — поддержаніе въ народѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія и противодѣйствіе распространенію и развитію въ епархіи такъ называемаго старообрядчества. Общее собраніе братчиковъ выразило полное сочувствіе изъявленному желанію Владыки.

4) На основаніи § 26 дѣйствующаго устава собранію членовъ были предложены на обсужденіе еще два вопроса. Во первыхъ — Его Преосвященствомъ предложено было къ существующему наименованію Братства сдѣлать слѣдующее добавленіе: и трехъ святыхъ преемниковъ св. Стефана святителей Герасима, Питирима и Іоны. Такимъ образомъ, Пермское епархіальное Братство во имя святителя Стефана должно получить такое наименованіе: „Православное Пермское епархіальное Братство святителя Стефана и трехъ его преемниковъ святителей Герасима, Питирима и Іоны“. Предложеніе это было братчиками принято. Во вторыхъ, нѣкоторыми членами былъ возбужденъ вопросъ о празднованіи 25 лѣтія существованія Братства, имѣющаго исполниться 1 августа текущаго года. Послѣ общаго мнѣнія по этому вопросу членами было выражено желаніе — просить Совѣтъ



Братства выработать къ указанному времени программу празднованія 25 лѣтняго юбилея Пермскаго епархіального Братства и представить ее на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Въ 10 часовъ вечера Его Преосвященствомъ собраніе объявлено было закрытымъ и закончилось общимъ пѣніемъ пасхальной пѣсни: „Свѣтися, свѣтися“.

Преподавъ всѣмъ собравшимся Архипастырское благословеніе, Владыка отбылъ изъ братскаго зала.

### Глубокія противорѣчія между социализмомъ и христіанствомъ.

Въ настоящее смутное время, когда усиленно прогавдируются всякаго рода новыя идеи, новыя ученія, — несвѣдущему человѣку трудно разобратся насколько правдивы таковыя ученія, и многіе легковѣрные люди увлекаются иногда прямо пагубными ученіями, нисколько не стараясь прежде хорошенько подумать о послѣдствіяхъ этого увлеченія и не желая серьезно критически отнестись къ данному ученію. Между тѣмъ, если бы они не такъ относились, они бы увидѣли, что извѣстное ученіе не выдерживаетъ серьезной критики. Этимъ пользуются современные пропагандисты и въ подтвержденіе правильности пропагандируемаго ими ученія приводятъ иногда такія доказательства, ссылаются на такіе факты, которые нисколько не говорятъ въ ихъ пользу. Такъ, на примѣръ, современные социалисты, желая доказать правильность своего ученія, ссылаются на ученіе Іисуса Христа и кощунственно говорятъ, что ихъ ученіе согласно съ христіанствомъ.

Такая ссылка социалистовъ на ученіе Іисуса Христа совершенно не основательна. Между социализмомъ и христіанствомъ существуютъ глубокія внутреннія и ви́шнія противорѣчія.

Прежде всего идеаль и цѣль социализма, главнымъ образомъ, удовлетвореніе земныхъ жизненныхъ потребностей человѣка. Онъ хочетъ, чтобы всѣ одинаково были сыты, всѣ въ одинаковой мѣрѣ пользовались земными благами. Этотъ идеаль по своему духу далеко не исчерпываетъ христіанскаго идеала, который проповѣдуетъ „царство не отъ міра сего“ и заповѣдуетъ „ни любитъ сего міра и того, что въ мірѣ“ (Ев. Іоан. 18 гл. 36 ст. и 1 Іоан. 2 гл. 15 ст.). Съ этой точки зрѣнія не можетъ



быть и рѣчи о сближеніи между идеаломъ христіанства и соціализма. Послѣдній выросъ не на почвѣ христіанства, а на почвѣ матеріалистическихъ ученій XIX вѣка. Правда, христіанству не чужда идея земнаго счастья. Провозглашая любовь, братство и равенство во Христѣ всѣхъ людей, христіанство тѣмъ самымъ не исключаетъ вопроса о пользованіи людьми и благами матеріальными. Но христіанство вмѣстѣ съ тѣмъ учитъ, что всѣ земныя блага временны и скоропреходящи и направляетъ человѣческія цѣли и стремленія не на земныя цѣли, а за предѣлы земнаго существованія. Соціализмъ ищетъ общаго счастья и довольства, понимая его въ смыслѣ одинаковаго пользованія матеріальными благами. Но развѣ нѣкоторая часть людей и въ настоящее время не обладаетъ для этого и теперь всѣмъ необходимымъ, однако, чувствуютъ—ли себя эти люди настолько счастливыми, чтобы имъ не оставалось ничего больше желать и искать? И если все человѣчество со временемъ достигнетъ такого счастья, развѣ оно удовлетворится имъ? Утверждать это никто не рѣшится. Желанія человѣческія безграничны и никогда ими не удовлетворится человѣкъ. Поэтому соціализмъ, задавшись цѣлью созд. довольство на землѣ, ищетъ недостижимаго. Въ данномъ идеалѣ соціализма, какими бы красивыми фразами онъ ни прикрывался, довольно ясно проглядываетъ древняя эвдемоническая мечта язычниковъ, что для человѣка достижимо полное счастье на землѣ. Такимъ образомъ *культъ плоти*, много вѣковъ тому назадъ оставленный и забытый, въ наши вѣка снова выдвигается, какъ идеалъ человѣчества. Такое возвращеніе къ языческому служенію, „мамонтъ неправды“, не пройдетъ безнаказанно для людей. Предсказанія новозавѣтныхъ книгъ Св. Писанія согласно говорятъ о томъ, что забвеніе христіанскаго идеала приведетъ человѣчество къ ужаснымъ послѣдствіямъ (Ев. Мат. 24 гл. 7, 8—21 ст. и др.). Исторія подтверждала это уже не разъ, какъ это, на примѣръ, было во времена англійскихъ революцій и особенно французской революціи въ концѣ 18-го вѣка.

Такъ исторія англійскихъ революцій представляетъ слѣдующіе факты: „въ началѣ революціоннаго движенія 5000 крестьянъ Эссекскаго графства вооружается кольями, топорами и ржавыми шпагами. Черезъ нѣсколько дней ихъ уже 200.000 человѣкъ. Они прибываютъ въ Лондонъ. Ужасъ овладѣваетъ городомъ. Тоуэръ обложенъ и взятъ приступомъ. Кровь въ немъ течетъ ручьями... Легкая побѣда возбуждаетъ еще сильнѣе ярость осаждающихъ. Они бросаются грабить частные дома, и въ то время, какъ трупы жертвы безстыдно оскверняются, отрубленные головы проносятся съ



тріумфомъ по улицамъ на остріяхъ пикъ“ (Д' орлеанъ, Англійская революція).

А вотъ ужасные факты изъ французской революціи: Сотни подкуленныхъ убійць съ лицами, обезображенными злобою и жаждой крови, виномъ и особеннымъ какимъ-то напитокомъ, вооруженные саблями, топорами, пиками, пистолетами и штыками, собираются подъ звуки марсельезы и съ криками „да здравствуетъ нація“ требуютъ выдачи имъ заключенныхъ въ тюрьмѣ, чтобы ихъ всѣхъ перебить. Когда ихъ требованіе было удовлетворено, началось ужасное избіеніе... Утомленные убійцы, продолжая пить водку, въ которую Мануэль велѣлъ подсыпать пороху, чтобы разжечь снова ихъ неистовство, уеѣлись въ кружокъ прямо на трунахъ, чтобы перевести духъ. Случайно мимо проходила женщина съ корзиной булокъ; убійцы отняли у нея хлѣбъ и пачали его пожирать, обмакивая каждый кусокъ въ раны своихъ еще трещущихъ жертвъ<sup>1)</sup>).

Съ августа 1789 года по всей Франціи вснихнули костры; среди пляски и дикихъ воплей опыленной черни сжигались тысячи предметовъ неоцѣненной стоимости: мраморные столы, каминны, зеркала, витрины, цвѣтныя стекла, статуи, рѣзныя церковныя кресла и пр... Мѣстные рабочіе привлекались насильно къ „дѣлу“, ихъ заставляли бросать свою работу, чтобы идти на разгромы церковныхъ и господскихъ владѣній. (Эд. Флери. Вандалы и иконоборцы). Одинъ изъ руководителей революціи предписалъ разрушить всѣ церковныя колокольни, всѣ замковыя башни, такъ какъ онѣ нарушала принципъ равенства, возвышаясь надъ другими зданіями...

Не происходитъ-ли сейчасъ многое подобное этому и у насъ въ Россіи?.. (Яр. Еп. Вѣд.).

**Нѣсколько словъ по поводу пьесы „Савва“ Л. Андреева.**

(„Сборникъ Знанія“, — кн. XI, 1906 г.).

Въ пьесѣ Л. Андреева „Савва“ одни видятъ вѣрное отображеніе отношеній христіанства къ насущнымъ вопросамъ жизни, другіе считаютъ ее своего рода евангеліемъ анархизма. Пьеса написана живо и будитъ душу, заставляя ее выйти изъ инертнаго положенія среди ужаса окружающей дѣйствительности. Кто-то назвалъ Андреева поэтомъ безумія и ужаса

<sup>1)</sup> Монтальяръ. Исторія Франціи Т. 3, 190, и Митонъ де Варенъ, 40—401.



И какъ это вѣрно! Читаешь Андреева, — и больно, и страшно становится за жизнь человѣка. Но пьеса „Савва“ помимо этого возбуждаетъ чувство глубокаго возмущенія самымъ сюжетомъ своимъ. Когда-то еще не позабытый многими кумиръ — Л. Толстой сказалъ: „если чувашинъ мажетъ своего идола сметаной или сѣчетъ его, я могу не оскорблять его вѣрованія и равнодушно пройти мимо, потому что онъ дѣлаетъ это во имя чуждаго мнѣ суевѣрія и не касается того, что для меня священно“. Такъ сдѣлалъ бы и такъ сказаць всякій вѣрующій христіанинъ, если бы Л. Андреевъ въ произведеніи „Савва“, „мазалъ сметаной и сѣкъ“ чуждое для христіанина божество. Но Л. Андреевъ именно коснулся „святая святыхъ“ христіанства и выставилъ это „святая святыхъ“ въ такомъ кощунственномъ, возмутительномъ видѣ, что для человѣка-христіанина — становится нестерпимо больно за своего поруганнаго Бога. Вотъ почему и нельзя „пройти мимо“ трактуемой пьесы. Пусть ей восторгаются извѣстные круги нашего общества, пусть нѣкоторые называютъ ее чуднымъ произведеніемъ, христіанинъ кромѣ глубокой душевной боли ничего другого не можетъ почувствовать. Тамъ въ тайникахъ души что-то закипаетъ, что-то начинаетъ бурлить и все это вмѣстѣ заставляеть васъ, какъ и христіанку Липу — сестру Саввы, въ порывѣ возмущенія и негодованія, воскликнуть: антихристь, антихристь!

И вотъ этотъ, по словамъ Мережковскаго, грядущій Хамъ объявляетъ войну Богу любви и милосердія, и Л. Андреевъ, какъ бы приподнимая завѣсу будущаго, показываетъ намъ картины этой жестокой войны. Міровоззрѣнія христіанина и анархиста вступили въ тяжелый и упорный бой. И хотя эта борьба еще не кончается побѣдой анархизма, однако она яко бы обнаруживаетъ всю ложь и несостоятельность перваго міровоззрѣнія. Вотъ въ краткихъ словахъ все содержаніе пьесы. Но это содержаніе варьируется на протяженіи 75 страницъ и иллюстрируется самыми омерзительными для христіанина картинами. Что Л. Андреевъ не христіанинъ, по крайней мѣрѣ, въ истинномъ значеніи этого слова, это, конечно, не возмутительно само по себѣ. Больное время рождаетъ больныхъ людей, а Л. Андреевъ — вѣрный рабъ своего времени. Но когда этотъ, больной заразою человѣкъ сознательно стремится заразить окружающихъ, — отравить ту воду, которую они пьютъ и тотъ воздухъ, которымъ дышатъ, кто изъ людей не возмутится противъ такого насилія и кто изъ нихъ также сознательно пожелаетъ принять въ себя хотя бы малую частицу яда? Между тѣмъ пьеса „Савва“ рассчитана именно на то, чтобы подъ обаятельной оболочкой внѣшней формы приоднести людямъ смертоносный ядъ для ихъ душъ.



Остановимся немого поподробнѣе на содержаніи пьесы. Дѣйствіе происходитъ въ началѣ XX вѣка, въ богатомъ монастырѣ, извѣстномъ чудотворною иконою Спасителя. Главныя дѣйствующія лица Савва и Лица — дѣти содержателя трактира въ монастырскомъ посадѣ. Савва анархистъ, всѣми силами души своей ненавидящій Бога. Это прототипъ того „сверхчеловѣка“, о которомъ мечталъ философъ Ницше. Савва стремится перевернуть всю землю, срыть все до основанія, „уничтожить все: старыя дома, города, старую литературу, старое искусство“. Онъ говоритъ: „нужно, чтобы теперешній человѣкъ голый остался на голой землѣ. Тогда онъ устроитъ новую жизнь“. „Нужно оголить землю, Лица, содрать съ нея эти мерзкія лохмотья! Достойна она царской мантии, а одѣли ее въ рубище, въ арестантскій халатъ. Городовъ настроили — идіоты! Савву не смущаетъ даже то, что по пути къ этой цѣли придется пролить потоки крови. „Если бы ея былъ цѣлый океанъ, говоритъ онъ, все равно черезъ это надо перешагнуть. Когда дѣло идетъ о существованіи человѣка, тутъ уже не приходится жалѣть объ отдѣльныхъ экземплярахъ“. Но человѣка можно убить, можно „оголить и землю“, а вотъ есть Премирное Существо, есть Богъ, Который еще не позабытъ всѣми людьми и Который потому стоитъ на дорогѣ къ безумному анархизму. По словамъ Саввы, Онъ — Главный Виновникъ того, что люди видятъ въ жизни не одну лишь „пустую и глупую шутку“. И Савва ненавидитъ Бога всѣмъ существомъ своимъ. Лица спрашиваетъ Савву, есть ли у него врагъ, котораго бы онъ особенно не любилъ? Савва отвѣчаетъ: „такой, пожалуй есть: Богъ, — ну Тотъ, кого вы называете вашимъ Спасителемъ“.

Въ противоположность Саввѣ Лица чистая христіанка, всѣ помыслы и всѣ чувства которой направлены къ тому, чтобы облегчить горе и страданія людей, чтобы дать имъ хотя бы малую частицу радости. Л. Андреевъ, быть можетъ, самъ того не желая, парисовалъ образъ Лицы чудными свѣтлыми красками. Лица говоритъ о себѣ: „я читала про человѣка, котораго клевалъ орелъ, и мясо за ночь у него выросло. Если бы мое тѣло могло стать хлѣбомъ и радостью для людей, я согласилась бы жить вѣчно и, вѣчно въ страданіяхъ, кормить имъ несчастныхъ... Я не боюсь страданій тѣла... Но я другого боюсь: я боюсь страданій людей, ихъ неизбывнаго горя. Когда я подумую... сколько вокругъ насъ страданій, безцѣльныхъ, никому не нужныхъ, даже никому неизвѣстныхъ, — я холодѣю отъ ужаса. Я становлюсь на колѣни и молюсь, молюсь и говорю Богу: если нужна жертва, такъ возьми меня, но дай людямъ радость, дай имъ



покой, дай имъ, наконецъ, забвеніе“. — Такъ можетъ мыслить только самая чистая сердцемъ душа. Лина вся для Бога и вся для людей. Вотъ какой діалогъ происходитъ у нея съ Саввой.

*Лина.* Тутъ есть икона Спасителя съ трогательною надписью: „Придите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи...“

*Савва.* И Азъ упокою вы“. Знаю.

*Лина.* Она считается чудотворною. (Скоро праздникъ). И ты пойдя тогда, посмотри. Точно рѣка приливаетъ къ монастырю, точно море подходитъ къ его стѣнамъ — и все это море изъ однихъ человѣческихъ слезъ, страданій, горя. Какіе уроды, какіе калѣки! Есть такія лица, съ такою глубиною страданія, что ихъ никогда не забудешь, сколько ни живи... И всѣ они ждуть чуда... Но Савва и пришелъ за тѣмъ, чтобы отнять у горя человѣческаго послѣднія надежды, послѣднее утѣшеніе. Во имя какой то дикой безумной мечты о „голой землѣ“ въ головѣ его возникаетъ мысль взорвать чудотворную икону Спасителя. Мысль уже близка къ осуществленію — монахъ Кондратій, котораго подговорилъ Савва, уже получилъ для того адскую машинку. Но узнаетъ Лина и безумный планъ рушится. Лину въ ужасъ приводитъ задуманное покушеніе: „уничтожить все, уничтожить Голгофу! Ты подумай, съ ужасомъ говоритъ она Саввѣ, уничтожить Голгофу! Самое свѣтлое, что было на землѣ. Пусть ты не вѣришь во Христа, но если въ тебѣ есть хоть капля благородства, ты долженъ уважать Его, чтить Его благородную память“...

Если бы этимъ кончалась пьеса, она была бы не менѣе живою и правдоподобной. Но не того хотѣлъ Л. Андреевъ. Чтобы пьеса была современной, модной пьесой, нужно ее сдобрить, нужно окончательно загрязнить и повергнуть въ прахъ то, чѣмъ столько лѣтъ жили милліоны людей и что утѣшало ихъ въ години бѣдствій, — короче говоря, нужно выставить въ непривлекательномъ свѣтѣ христіанскіи вѣрованія и убѣжденія. И Л. Андреевъ для этого не пожалѣлъ яркихъ красокъ. Прежде всего онъ старается оправдать Савву. Но самъ же Андреевъ въ уста Саввы, только въ другомъ мѣстѣ, влагаетъ слѣдующія слова: „скоту оправданіемъ служитъ отсутствіе рѣчи, а когда скотъ начинаетъ говорить, защищаться, мечтать, — получается совсѣмъ мерзко“. Такъ и здѣсь. „Мерзостью“ дышетъ отъ оправданія Саввы „Я — мститель. За моей спиной удушенное вами. Ага! Блудили себѣ потихоньку и думали: никто не узнаетъ, — ничего, обойдется понемногу. Лгали, безстыдствовали, кривлялись предъ своими алтариками и безсильнымъ Богомъ и думали: ничего, бояться некого, а



вотъ пришелъ человѣкъ и говорить: отчетъ!.. За каждаго потребую. Ни одной кровинки не пропущу, ни одной слезы вамъ не оставлю!.. Нѣтъ, сестра, жизнь коротка и тратить ее на диспуты съ баринами я не намѣренъ. Огнемъ ихъ надо. Огнемъ“!.. Но почему, кто далъ право? Нѣтъ на это отвѣта. Если это во имя любви къ человѣку, то, справедливо говорить Лина, „кто любить людей, тотъ не станетъ отнимать у нихъ все, тотъ не поставитъ свое желаніе выше ихъ жизни“. Жизнь людей тяжела. Зло въ ней дѣйствительно господствуетъ. Но развѣ зло можно уничтожить зломъ? Развѣ тушатъ пожаръ огнемъ? Развѣ не усиливается ненависть, когда на нее отвѣчаютъ враждою. Савва стремится перевернуть жизнь, стремится въ жизни къ одной яко бы чистой правдѣ, „Голая правда“, „голая земля“ и на ней „голый человѣкъ“, — вотъ на осуществленіе чего онъ рѣшилъ употребить жизнь свою. Христіанство устами апостола также говорить: „новаго небесе и новья земле по обѣтованію Его (Христа) чаемъ, въ нихъ же правда живетъ“. Но какъ различны между собою правда христіанства и „правда“ Саввы. Христіанство для воцаренія своей правды предлагаетъ правдивныя мѣры воздѣйствія, а Савва для осуществленія своихъ мечтаній рекомендуетъ только одно голое насиліе. Уговаривать людей „свернуть съ ихъ скотской стоны, ловить каждаго за рога и отводить въ сторону“, — все это, по словамъ Саввы, не достигнетъ своей цѣли. „Огнемъ ихъ надо! Огнемъ“! Пусть все гибнетъ, все разрушается, — все, надъ чѣмъ люди работали столько лѣтъ, что они создали съ такимъ трудомъ, съ такою болью. Все это для „голаго человѣка“ ненужно. А кто не хочетъ съ всѣмъ этимъ разстаться, — огнемъ ихъ. Мы нарочно остановились надъ этимъ бредомъ Саввы, потому что этотъ бредъ не его только одного, а очень и очень многихъ людей настоящаго времени. — Человѣку присущи стремленія къ свѣту. Какъ бы не приучали его къ темнотѣ и мраку, онъ вѣчно будетъ мечтать о свѣтѣ, вѣчно стремиться къ нему. Духъ человѣка также не мирится со тьмою зла и неправды. Духъ человѣка ищетъ выхода къ свѣту, но часто ищетъ не тамъ, гдѣ онъ есть, а иногда въ совершенно противоположной сторонѣ, и отъ этого зло въ жизни еще болѣе усиливается. Савва — продуктъ нашего времени. Въ основѣ характера его не лежитъ одно только зло, въ душѣ его находится и много зеренъ добра. Онъ любитъ природу, любитъ дѣтей, играетъ съ ними въ ладыжки, любитъ даже родныхъ своихъ, хотя очень скрываетъ это. И въ то же время, когда этотъ человѣкъ узнаетъ, что безумный его планъ покушенія на икону Спасителя ему не удался, онъ недалекъ отъ того, чтобы убить сестру свою Лину. Да, я убью



тебя“, говоритъ онъ. — Если не говорить, то нерѣдко такъ думаетъ не одинъ только Савва. Возьмите вы современную молодежь, такъ называемую идейную, сознательную молодежь, даже не ту, которая заражена анархизмомъ, а ту, которая восприняла только идеи социализма. Во имя любви къ человѣку мы встрѣтимъ здѣсь террористическія убійства, во имя воцаренія правды мы нерѣдко можемъ найти здѣсь проявленія самаго гнуснаго насилія. А, вѣдь, въ общемъ лица этихъ людей часто одухотворенныя, свѣтлыя лица, рѣчи ихъ иногда страстно бичуютъ зло и порокъ. Весь трагизмъ положенія заключается въ томъ, что эти люди, по слову Божію, имѣютъ уши и не слышатъ, имѣютъ глаза и не видятъ. Позывы къ добру и правдѣ у нихъ есть, но самыя понятія о добрѣ здѣсь такъ перепутались, такъ исказились, что ихъ „истина“ — прямая противоположность вѣчной и дѣйствительной истинѣ, — истинѣ христіанства. И пусть эти люди стремятся къ свѣту въ жизни, но если они сами бѣгутъ отъ него, то какъ могутъ найти то, чего ищутъ? Свѣтъ бываетъ различный. Есть такъ называемый мышиный огонь. Въ темнотѣ что-то свѣтится фосфорическимъ свѣтомъ, но когда вы подойдете поближе и возьмете въ руки этотъ само-свѣтящійся предметъ, въ рукахъ у васъ окажется негодная ни къ чему гнилушка, которая при малѣйшемъ усилии способна разсыпаться. Въ жизни, если такъ можно выразиться, много этого мышинаго огня. Есть люди, которые, если и не атрофировали въ себѣ стремленія къ свѣту, то часто за этотъ свѣтъ принимаютъ гнилушку. Она для нихъ бываетъ дороже, чѣмъ лучи живительнаго солнца, даже болѣе, — лучи солнца для этихъ людей являются иногда прямо ненавистными, потому что при свѣтѣ ихъ каждая вещь получаетъ свое определенное значеніе и цѣну. Въ данномъ случаѣ для Саввы ненавистно христіанство, какъ религіозная система, какъ ученіе, проповѣдующее только одну чистую безкорыстную любовь къ человѣку. Савва не вѣритъ въ любовь, не вѣритъ въ ее животворную силу. И мало того, что не вѣритъ, но даже убѣжденъ, что Голгоѳа любви должна быть разрушена, и только тогда люди могутъ найти истинный жизненный путь. И въ этомъ отношеніи Савва опять же не остается въ единичномъ числѣ. За послѣдніе годы на книжномъ рынкѣ появилось много произведеній, гдѣ религія признается плодомъ невѣжества, гдѣ Голгоѳа любви трактуется только какъ историческій фактъ, утратившій свое значеніе и теперь только дурманящій людей. Вотъ что, напр., говоритъ Назанскій въ „Поединкѣ“ Куприна: „изъ всѣхъ легендъ я болѣе всего ненавижу — всѣмъ сердцемъ, всей способностью къ презрѣнію — легенду объ Юліанѣ Милостивомъ. Прокляженный говоритъ: „я дрожу,



лягъ со мной въ постель рядомъ. Миѣ холодно., согрѣй меня своимъ тѣломъ. Я озябъ, приблизь твои губы къ смрачному рту и дыши на меня“. Ухъ! Ненавижу! Ненавижу прокаженныхъ и не люблю ближнихъ“. Ко всему сказанному комментариі излишни. — „Религія есть опиумъ для народа“, — писалъ учитель соціалъ демократіи К. Марксъ. Вотъ въ чемъ и заключается, такъ сказать, вся квинтъ-эссенція современныхъ нападокъ на христіанскую вѣру. Христіанская вѣра объединяетъ и примиряетъ людей, возвышаетъ ихъ надъ пошлостью жизни, даетъ имъ силы безропотно переносить горе и слезы. Она учитъ, что всѣ люди — братья, — всѣ, безъ различія классовыхъ и общественныхъ отношеній, а потому между ними не должно быть вражды и злобы. Если бы человѣчество хотя понемногу стало осуществлять въ жизни ученіе Христа, то постепенно стала бы ослабѣвать классовая вражда, т. е., то, чѣмъ питаются современные ученія..... И значить нужно ее осмѣять, нужно напоказъ всѣмъ выставить ея воображаемую наготу. Л. Андреевъ въ пьесѣ „Савва“ такъ и поступаетъ. По его выводу, побѣдилъ Савву не Богъ, а „неизбывная человѣческая глупость“. Монахъ Коидратій оказался предателемъ. Онъ все рассказалъ игумену, а послѣдній взялъ икону Спасителя и поставилъ ее въ притворъ. Адская же машинка, нарочно поставленная на то мѣсто, гдѣ находилась икона, могла взорвать и взорвала только рѣшетку. Игумень, видите-ли, сознательно шелъ на обманъ. Когда произошелъ взрывъ, икона была поставлена на прежнее мѣсто цѣлой и невредимой. И вотъ люди, которые хотѣли чуда, за чудо приняли обманъ. Людей одурманили, дали имъ снова дозу опиума и они въ религіозномъ экстазѣ сдѣлались какъ-бы сумасшедшими. Они лѣзутъ къ иконѣ, давятъ другъ друга, раздавили даже беременную бабу. И потомъ эти люди во имя Бога любви убиваютъ Савву, убиваютъ со словами: „Христось Воскресе“! Послѣдняя сцена возмутительна по всей мерзости и кощунству. Но кощунство не здѣсь только, оно разлито по своей пьесѣ. Вотъ, напр., какія слова влагаетъ Л. Андреевъ въ уста одного юродиваго: „пока Христось ходилъ по землѣ, былъ Онъ человекъ такъ себѣ, хорошій, думалъ то да се, то да се. Вотъ человекки, вотъ поговорю, вотъ научу, да вотъ устрою. Ну а какъ эти самые человекки потащили Его на крестъ, тутъ Онъ... и взмолился: „немогу Я такого страданія вынести. Думалъ Я, что просто это будетъ распятіе, а это что же такое“. А Отець Ему: ничего, Сынокъ, потерпи, узнай правду-то, какова она. Вотъ тутъ-то Онъ и затосковалъ, да... да до сихъ поръ и тоскуетъ“...



Гветущая тоска дѣйствительно входитъ въ душу, когда читаешь эту пьесу. Все извращено, все запачкано, все осмѣяно, что для милліоновъ людей составляетъ самое дорогое, самое любимое — составляетъ „святая святыхъ“ ихъ жизни. Когда я въ первый разъ прочиталъ „Савву“, мнѣ стало больно смотрѣть на Божій свѣтъ. Сердце учащенно билось, а въ ушахъ, точно молотомъ, продолжали стучать слова Лины: „антихристъ, антихристъ“!

Общепринятая человѣческая логика гласитъ, что къ чужимъ убѣжденіямъ, даже ложнымъ, — нужно относиться если не съ уваженіемъ, то съ осторожностью. Къ чему же это ничѣмъ необъяснимое удовольствіе топтать въ грязь и оплевывать то, что лежитъ въ основѣ жизни людей почти двѣ тысячи лѣтъ? Неужели только во имя того, что яко бы найдены новыя пути для счастья въ жизни? Но и тогда это было бы преступленіемъ. Мнѣ припоминается здѣсь отвѣтъ доктора Сильви — еврея — реформатору Уріэль Акостъ<sup>1)</sup>, который въ своемъ трактатѣ объявилъ отжившей и негодной догму евреевъ, ихъ культъ и вѣру, предлагалъ вмѣсто нея пантеизмъ. Жестоко твое слово, отвѣчалъ онъ ему. Если бы и дѣйствительно стала гнилой наша вѣра, то и тогда я не рѣшился бы поднять на нее руку и не отнял бы у своего народа его историческаго сокровища“.

„Нѣтъ, никогда! И если бъ умъ мой смѣлый,

„Пытливый мой, самодовольный умъ

„Мнѣ прошепталъ: „все это мертво, гнило“!

„Я и тогда, свидѣтель мнѣ Господь,

„Остался бъ твердъ, я бредъ мой драгоценный

„Не кинулъ бы“...

Такъ говоритъ еврей, думаящій по христіански. Вѣрованія христіанскія въ гроба святыхъ, въ чудотворныя иконы и чр, что такъ зло осмѣиваетъ Андреевъ, должны быть священны для насъ, мы должны благоговѣть предъ ними, какъ благоговѣемъ предъ каждою вещью горячо любимыхъ умершихъ родителей. Мертвое тѣло матери мы цѣлуемъ съ такою же любовію какъ и живое и только одинъ Хамъ смѣялся надъ наготою отца. Но тѣло христіанства, тѣло церкви не умерло, потому что душа церкви жива. Всѣ символы, всѣ священныя предметы, всѣ обряды христіанства суть внѣшнія выраженія одной и той же живой и великой Голговы

<sup>1)</sup> Произведеніе К. Гуцкова: „Уріэль Акоста“.



любви. И эта Голгофа никогда не уиреть въ людяхъ, потому что она есть самое свѣтлое, самое чистое, что до сихъ поръ было на землѣ. Сколько бы ни олеивали и не загрязняли ее, она попрежнему будетъ горѣть для милліоновъ людей. Передъ нами обаятельный образъ Лины. Но и Лина не одна въ жизни. Присмотритесь, развѣ мало такихъ лицъ, всецѣло отдавшихъ себя на служеніе людямъ? Пусть для однихъ ненавистна „легенда“ объ Юліанѣ Милостивомъ, для другихъ это — образецъ христіанскихъ взаимоотношеній. Христосъ говоритъ: „нѣтъ больше той любви, какъ если кто душу свою положить за ближнихъ своихъ“ (Іоан. 15, 13). Вотъ если бы люди, сильные духомъ и талантомъ, на осуществленіе именно этой любви посвятили жизнь свою, человѣчество теперь уже далеко бы ушло впередъ по пути нравственнаго прогресса. И мы вѣримъ, что наступитъ наконецъ день, когда будетъ „Богъ всяческая и во всѣхъ“. Ибо христіанство есть не только источникъ нравственнаго возрожденія для отдѣльныхъ лицъ, но благо для всего человѣчества, основная сила неуконнаго роста культуры и соціального прогресса. Когда человекъ осмыслитъ сущность христіанства, тогда онъ пойметъ, что у людей нѣтъ и не будетъ болѣе важной задачи, чѣмъ начертанная въ евангеліи: „ищите прежде всего Царствія Божія и правды Его“.

С В. М.

### Вниманію духовенства.

Волею Государя Императора Святѣйшему Синоду передано завѣдываніе Фондомъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири.

Фондъ этотъ, основанный въ 1894 году при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги, въ Бозѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ III, — имѣетъ цѣлю придти на помощь Сибирскимъ переселенцамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ и просвѣтительныхъ потребностей путемъ изысканія средствъ на устройство церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Число переселенцевъ на свободныя Сибирскія земли въ послѣднее десятилѣтіе превысило 2 милліона душъ. Великъ трудъ переселенца на новомъ мѣстѣ. Тяжело положеніе его особенно на первыхъ порахъ. Все приходится купить, всемъ обзавестись: нужно устроить и домъ и службы, нужно купить и лошадь, и соху, и телегу и всякій домашній скарбъ... Много нужно ему положить труда, упорной борьбы съ природой, чтобы устроить



свое благополучіе на далекой чужбинѣ. Тяжесть положенія усугубляется отсутствіемъ у переселенцевъ всякихъ запасныхъ средствъ, такъ какъ въ переселеніе идутъ большею частію бѣдняки, которыхъ малоземелье и нужда вынуждаютъ оставить родину.

Не менѣе тяжелы условія нравственно-религіозной жизни переселенца въ новомъ краѣ, ибо возможны ли благополучіе, радость и миръ душевный для православнаго христіанина, воспитаннаго въ вѣрѣ и добрыхъ обычаяхъ христіанскихъ, — безъ храма Божія? А между тѣмъ, доступъ къ храму Божію для переселенцевъ Сибири крайне затруднителенъ. Церкви весьма рѣдки въ Сибири; а тамъ, гдѣ онѣ есть, такъ малы, что едва вмѣщаютъ старожиловъ. Вдобавокъ, переселенцамъ въ настоящее время, когда ближайшія къ старожильческимъ деревнямъ земли большею частію уже заселены, — приходится удаляться за 30—80 верстъ отъ жилья въ глухую тайгу или безбрежную степь. На родинѣ они могли такъ же, при желаніи, посылать дѣтей своихъ въ школу, которая была имъ доступна, по незначительности разстояній, и знали, что здѣсь дѣти будутъ воспитаны въ духѣ родной имъ вѣры Христовой. Въ Сибири же школы нѣтъ на десятки верстъ кругомъ, и подрастающимъ поколѣніямъ грозитъ опасность духовно одичать безъ школы и церкви, безъ наставленія въ законѣ Христовомъ и безъ свѣта знанія.

Понятно, что при такихъ условіяхъ, устройство каждой новой церкви въ Сибири или школы при церкви, даже самой небольшой, приносятъ великую радость и пользу многимъ тысячамъ бѣдняковъ переселовъ.

Съ помощію Божіею и добрыхъ людей, за время своего 12-ти лѣтняго существованія, фондъ Имени Императора Александра III собралъ свыше 2 милліоновъ рублей, при чемъ въ этомъ числѣ только 275000 руб. получено въ видѣ ежегодныхъ пособій изъ Государственнаго Казначейства, остальная же сумма образовалась изъ добровольныхъ приношеній частныхъ жертвователей. На эти средства по линіи Сибирской жел. дор. и, главнымъ образомъ, въ переселенческихъ поселкахъ возведено и еще строится болѣе 225 церквей, и при нихъ, по возможности, устраиваются школы. Недавняя война и ея послѣдствія тяжело отразились на успѣхѣ церковно-строительнаго дѣла въ Сибири. Дороговизна рабочихъ рукъ, ослабленіе притока пожертвованій, направленныхъ на другія потребности времени, — все это привело къ тому, что за послѣдніе годы дѣятельность фонда сократилась и сѣть новыхъ церквей и школъ увеличивается лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Между тѣмъ, нужда въ построеніи новыхъ церквей



и школъ для переселенцевъ Сибири, конечно, не миновала. Напротивъ, нынѣ она болѣе настоятельна, чѣмъ когда-либо. Задержанное на время войною переселенческое движеніе въ Сибирь вновь разрѣшено и, несомнѣнно, тысячи и десятки тысячъ новыхъ переселенцевъ устремятся вновь на свободныя земли Сибири, ища возможности болѣе сносно, чѣмъ на родинѣ, устроить свое благополучіе.

Придемъ же на помощь братьямъ нашимъ по крови и вѣрѣ, не оставимъ ихъ безъ поддержки въ удовлетвореніи самой священной и первой потребности христіанина — возносить молитвы и освящать себя таинствами въ храмъ Божіемъ! Придемъ на помощь имъ въ воспитаніи ихъ дѣтей въ духъ вѣры Христовой и въ наученіи ихъ начаткамъ необходимыхъ житейскихъ знаній. Что можетъ быть священнѣе этого поприща благотворительности: доставить возможность религіознаго утѣшенія и просвѣщенія труженикамъ-переселенцамъ!

Принесите, добрые люди, свою посильную жертву на это святое дѣло.

Пожертвованія можно направлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С.-Петербургѣ.

### Письмо на имя Его Преосвященства

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Никанору, Епископу Пермскому и Соликамскому,

отъ священниковъ и братіи Самарской епархіи, Бузулукскаго уѣзда,

привѣтъ Вамъ и радоваться.

Ваше Преосвященство! Всѣмъ извѣстно какой ужасный неурожай постигъ Самарскую губернію и въ особенности Бузулукскій уѣздъ. Въ районѣ же рѣки Бузулука неурожай хлѣбовъ и травъ вездѣ повторный и осложнялся другими бѣдствіями. Бѣдствіе началось небывалымъ разливомъ рѣки Бузулука весной 1906 года; разливомъ размыло многія постройки крестьянъ, — у нѣкоторыхъ погибъ скоть, у другихъ испортило послѣдніе запасы муки и зерна. Наступила сухая весна и еще болѣе сухое лѣто. Траву пожгло, а десятина посѣва дала 3—4 пуда, а мѣстами не дала ничего. Такимъ образомъ крестьяне остались безъ хлѣба и безъ корма для скота. Скотина стала обузой для хозяина и ему приходится сбывать за



безцѣнокъ даже необходимый живой инвентарь, рискуя остаться къ веснѣ безъ посѣва за недостаткомъ рабочей скотины.

Конечно правительство и общеземская организація пришли на помощь потерѣвшимъ, но помощь эта нѣсколько запоздала и является не вполне достаточной. Помощь правительственной ссудой сказывается въ размѣрѣ одного пуда на взрослого ѣдока и полпуда на малолѣтняго, при чемъ на работниковъ ссуды совершенно не выдается. Помощь же отъ общеземской организаціи строго ограничена, по размѣрамъ принято за норму кормить не болѣе  $\frac{1}{5}$  части всего населенія. Въ общемъ такой помощью можетъ удовлетворяться лишь тотъ крестьянинъ, который имѣетъ хоть нѣкоторый запасъ своего хлѣба, а какъ большинство совершенно не имѣетъ, то недостатку такимъ приходится пополнить отрубями или же прибѣгать къ такимъ способамъ экономіи, которые граничатъ съ голодовкой. Къ этому нужно еще прибавить, что по отзыву крестьянъ продовольственный хлѣбъ не всегда выдается доброкачественнымъ. Наконецъ, недостатокъ сѣмянъ и рабочего скота къ предстоящему посѣву грозятъ и въ будущемъ году такимъ же, если не страшнѣе, голодомъ.

Мы, сельскіе священники, и интеллигенція района р. Бузулука сплотились на борьбу съ несчастіемъ съ вѣдома Его Преосвященства, Епископа Константина Самарскаго; у насъ составился частный кружокъ вспоможенія голодающимъ. Кружокъ поставилъ себѣ цѣлью облегчить, по возможности, горькую и безотрадную участь прихожанъ.

Мы обратились съ воззваніями въ Москву, Петербургъ и другіе города. На полученные пожертвованія нами открыты пять дѣтскихъ столовыхъ въ разныхъ селахъ. Настоятельная нужда открыть столовыя и въ другихъ селахъ заставляеть насъ обратиться и къ Вамъ, Ваше Преосвященство, съ покорнѣйшею просьбою. Ваше Преосвященство! Исполнимъ съ завѣты Господа Иисуса Христа, набормимъ алчущаго и одѣнемъ нагаго! Молимъ Васъ самого помочь намъ и не отказать, оповѣстить братію о нашемъ кружкѣ черезъ напечатаніе сего въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ и черезъ о.о. благочинныхъ. Духовенство русское всегда было отзывчиво къ народному горю, а наши святители всегда были руководителями въ борьбѣ съ бѣдствіями, множество разъ постигавшими многострадаальный русскій народъ. 1907 года февраля 20 дня Вашего Преосвященства нижайшіе послушники.

Пожертвованія покорнѣйше просимъ направлять по адресу: Самарской губ. Бузулукскаго уѣзда, Андреевской волости с. Байгоровки, священнику о. Николаю Иванову.



## ПО ПРИХОДАМЪ ЕПАРХІИ.

(Отъ собственныхъ корреспондентовъ).

## Село Кыласово, Кунгурскаго уѣзда.

Недавно въ нашемъ селѣ происходилъ съѣздъ духовенства второго благочинническаго округа Кунгурскаго уѣзда. На немъ участвовало почти все окружное духовенство. Уже по этому одному нельзя не привѣтствовать названный съѣздъ. Но если мы обратимъ хотя бы бѣглое вниманіе на постановленія съѣзда, на ихъ духъ и характеръ, то значеніе его еще болѣе возвысится. Это не былъ съѣздъ прежняго времени, когда духовенство въ большинствѣ случаевъ, съѣзжалось только для того, чтобы выполнить эту лежащую на немъ повинность. Теперь самый характеръ съѣзда очень и очень замѣтно измѣнился къ лучшему. Не было традиціонной халатности въ рѣшеніи возбуждаемыхъ вопросовъ, не было тѣхъ „обильныхъ“ и часто не совсѣмъ безукоризненныхъ „угощеній и возліяній“, которыми раньше заканчивались нѣкоторые съѣзды. Пастыри обмѣнивались мыслями не о томъ, кто сколько и гдѣ получаетъ, не о томъ, напр., сколько въ томъ или другомъ приходѣ было совершено въ масовѣдъ браковъ; — насущные запросы современности, неотложныя требованія и нужды жизни церкви, — вотъ что было главнымъ и доминирующимъ предметомъ разговоровъ собравшагося духовенства. Духовенство, видимо, проснулось и вспомнило о томъ, что оно, по завѣту Христа, должно быть „солью земли“. Лучшія силы среди него захватили и тѣхъ, кто почти примирился съ безпросвѣтностью жизни. И сколько было здѣсь произнесено хорошихъ теплыхъ словъ, сколько было сдѣлано добрыхъ начинаній! Отраднo было видѣть вмѣстѣ въ общей одушевленной бесѣдѣ и маститыхъ, заслуженныхъ іереевъ, и почти юнцовъ псаломщиковъ. Попадались угрюмыя лица, но волна общаго подъема мысли и чувства какъ-то невольнo сглаживала морщины на нихъ, и они, — эти лица, — также озарялись свѣтлой, вдохновенной улыбкой.

— „Вотъ она живая-то жизнь“, — пришлось намъ слышать слова одного состарѣвшагося пастыря. — Да, это дѣйствительно была жизнь, проснувшаяся, ожившая. И если бы пошло такъ и дальше, если бы проснулся, — не на время, и ни одинъ округъ, а все духовенство; если бы все оно стряхнуло съ себя покровъ косности и инертности, то, скоро бы отошли въ область преданій скорбныя страницы жизни и дѣятельности духовен-



ства и послѣднее въ строеніи жизни народа заняло бы себѣ подходящее и должное мѣсто по праву.

Не касаясь всѣхъ постановленій сѣзда, мы не можемъ умолчать здѣсь объ одномъ изъ нихъ. Возникъ вопросъ о голодѣ, который охватилъ чуть не половину Россіи. Но голода нѣтъ въ Пермской епархіи. Здѣсь былъ болѣе или менѣе значительный урожай. И вотъ духовенство, сравнивая положеніе свое в своихъ прихожанъ съ положеніемъ тѣхъ своихъ братьевъ по вѣрѣ, которые испытываютъ тяжелыя муки недоѣданія, единогласно постановляетъ: *отдѣлить изъ своихъ средствъ двести рублей на голодающихъ*. Кому пришла эта благая мысль, мы не будемъ говорить. Дѣло не въ имени: важенъ фактъ самъ по себѣ. Да и вѣришь всего, что высказалъ одинъ, одновременно чувствовали всѣ, иначе не было бы такого единодушія при рѣшеніи предложеннаго вопроса. Пожертвованныя деньги о. благочиннымъ уже отосланы по назначенію, по 50 р. въ четыре епархіи: Казанскую, Симбирскую, Саратовскую и Самарскую съ тѣмъ, чтобы мѣстные епископы раздѣлили ихъ между весьма нуждающимися.

Правда, 200 руб.—это немного, но если бы и такую же сумму пожертвовалъ каждый благочиннической округъ епархіи, то составилось бы около 5000 рублей. Хочется вѣрить, что такъ и будетъ; хочется думать, что примѣръ духовенства II благочинническаго Кунгурскаго округа не останется безъ подражаній.

*Православный.*

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Уклоненіе отъ выборовъ въ депутаты на епар. сѣзды.—О продажѣ церковныхъ свѣчъ.

*Уклоненіе отъ выборовъ въ депутаты на епар. сѣзды.* Въ Тамбовской епархіи отъ давнихъ дней повелся странный обычай уклоненія со стороны заслуженныхъ и пожилыхъ іереевъ отъ выборовъ въ депутаты на епархіальные сѣзды. Многопослужившіе, опытные и практичные іереи сельскихъ и городскихъ церквей, въ большинствѣ случаевъ, стараются уклониться подъ разными предлогами отъ званія депутата, предоставляя это почетное званіе и соединенныя съ нимъ полномочія отцамъ молодымъ, только что начинающимъ пастырскую службу.

Въ настоящее время, когда духовенство призывается къ рѣшенію многихъ вопросовъ своего пастырства общимъ своимъ голосомъ, общимъ

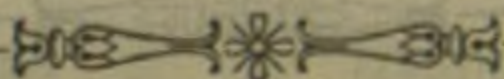


совѣтомъ и рѣшеніемъ, вредъ указаннаго обычая сказывается особенно ощутительно. Въ общемъ хоръ депутатскихъ голосовъ на епархіальныхъ сѣздахъ пріобрѣтаетъ господствующій тонъ—мнѣніе іереевъ молодыхъ, несдерживаемое и неуравновѣшенное совѣтами, указаніями и предостереженіями опыта и наблюденія со стороны о.о., уже потрудившихся и посѣдѣвшихъ въ своей пастырской практикѣ. Мнѣ, говорятъ Тамб. епископъ, не нужно говорить о томъ, что вслѣдствіе молодости и неопытности большинства такихъ депутатовъ выносятся иногда рѣшенія, мало продуманныя, не убѣдительно мотивированныя. Подобные случаи извѣстны.

Поэтому предлагаю консисторіи предписать указами благочинническимъ собраніямъ о томъ, чтобы они, въ виду важности рѣшеній епархіальныхъ сѣздовъ и пастырскихъ собраній, относились къ выборамъ депутатовъ возможно строже и серьезнѣе, посылая изъ среды своей дѣйствительно достойныхъ представителей своихъ воззрѣній и настроеній и выразителей своихъ нуждъ и пожеланій. („Астр. Еп. Вѣд.“ № 4).

*О продажѣ церковныхъ свѣчъ.* Петербургскіе священники отмѣчаютъ достойное вниманія явленіе въ церковной жизни, — что въ прошломъ 1906 году значительно сократилась продажа церковныхъ свѣчъ. Такъ въ одной приходской церкви продано было свѣчъ на 1500 руб. менѣе 1905 г. Но есть храмы, въ которыхъ недочетъ выражается еще въ большихъ цифрахъ. Обстоятельство это заслуживаетъ особаго вниманія. Задача здѣсь не въ томъ собственно, что у церкви будетъ ощутительный дефицитъ въ доходахъ, а въ томъ, что, значить, убавилось усердіе православныхъ къ храму. И это явленіе нельзя объяснить нуждою столичнаго населенія, вслѣдствіе безработицы. Припоминается, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не только во время безработицы, но и во время голода, такого голода, что на голодающихъ выдано было крупное правительственное пособіе, — продажа водки не только не сократилась, но значительно увеличилась. („Кост. Еп. Вѣд.“ № 3).

Редакторъ К. Любимовъ.





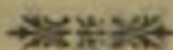
**О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .**

**Торговый Домъ**

**ПРЕЕМНИКИ**

**П. Д. ДЕМИДОВА.**

*Г. Пермь, Покровская улица, соб. домъ.*



**Вънская мебель разныхъ фабрикъ, зеркала, англійскія кровати, матрацы, бархатные и джутовые ковры, скатерти и тропки, клеенка и настольники.**

**И К О Н Ы , К Л О Т Ы .**

**ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,**

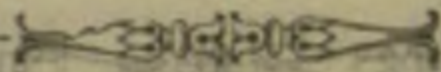
**ПАРЧА, ГЛАЗЕТЪ И КЪ НИМЪ ПРИБОРЫ.**

**Всегда готовые священническія облаченія.**

**ВЪНКИ, ЛЕНТА И ПЕЧАТАНИЕ НА НЕЙ.**

**МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБА.**

**Фирма существуетъ съ 1874 года.**





---

АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ  
*Пермяковъ и К<sup>о</sup>.*

---

Принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ:  
на постройку церквей, часовень, церковно-при-  
ходскихъ школъ и гражданскихъ зданій,  
*а также и наблюденіе за постройками съ*  
*полной отвѣтственностью.*

Адресъ: г. Пермь, Пермская улица, домъ № 106 Зо-  
рина, кварт. во флигелѣ.

---

Ключаремъ собора протоіереемъ А. Будринымъ

полученъ изъ СѢНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

**БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ**

и проч. сѣнодальныхъ изданій, на Комиссію.

Съ требованіями обращаться лично или письменно по  
слѣдующему адресу:

Пермь, протоіерею А. И. Будрину, Екатерининская ул.,  
домъ № 162.

---



# ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта  
и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 руб. въ сутки, за содержаніе, помѣщеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

*В. А. Доброхотовъ.*