

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Ноабра

№ 21.

1875 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Октября 18. О повсемѣстномъ въ Россіи сборѣ пожертвованій на нужды православной духовной миссіи въ Японіи.

По заявленію въ 1869 г. настоятелемъ церкви при консульствѣ нашемъ въ Японіи о обнаруживаемомъ тамошнимъ населеніемъ желаніи ознакомиться съ истинами христіанской вѣры, Св. Синодъ, въ видахъ удовлетворенія этимъ стремленіямъ, положилъ образовать въ Японіи особую духовную миссію изъ начальника миссіи, трехъ миссіонеровъ-сотрудниковъ и псаломщика.

Не смотря на недавнее учрежденіе этой миссіи, при ней находится въ настоящее время 15 катихизаторовъ, 30 катихизаторскихъ учениковъ и заведено училище для христіанскихъ дѣтей, въ которомъ обучается 60 учениковъ; въ Тедо, столицѣ Японіи, приобрѣтено настоящее помѣщеніе для миссіи, а въ прошедшемъ году приступлено къ построенію каменнаго дома для помѣщенія двухъ миссіонеровъ и 50 учениковъ съ японскими учителями и домою церковью; въ Хакодате, мѣстопребываніи нашего консула, приобрѣтены два дома: въ одномъ помѣщены нѣкоторые катихизаторы, другой служитъ молитвеннымъ домомъ; а сверхъ сего построено отдѣльное зданіе для школы, и въ Сендаѣ предполагается построить церковный домъ.

Къ сожалѣнiю, дѣятельность миссiи не можетъ полнучить полнаго развитiя, за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, которыя такъ ограничены, что едва покрываютъ расходы на штатное содержанiе ея. Между тѣмъ, по мѣрѣ распространенiя ея дѣйствiй, неминуемо должны увеличиться расходы какъ на содержанiе катихизаторовъ и учениковъ, такъ и на постройку молитвенныхъ домовъ, школъ и помѣщенiй для училищъ и учащихся.

Поэтому въ видахъ воспособленiя благимъ начинанiямъ миссiи нашей въ Японiи, Св. Синодъ, благословивъ миссiонерское общество принять ее подъ свое покровительство, признаетъ, вмѣстѣ съ симъ, необходимымъ обратиться къ благочестивому усердiю православнаго русскаго народа, который, по святой ревности ко благу православной церкви, всегда тѣмъ усердiемъ дѣлалъ посильныя на пользу ея приношенiя, чѣмъ настоятельнѣе была нужда въ нихъ, и въ настоящее время потому же святому чувству не откажетъ, конечно, въ добротныхъ своихъ приношенiяхъ на поддержанiе благополезной для православiя дѣятельности миссiи нашей въ Японiи.

Въ этомъ упованiи Св. Синодъ постановилъ: открыть повсемѣстный въ Россiи сборъ пожертвованiй на воспособленiе означенной миссiи.

— Денежныя пожертвованiя принимаются:

1) Въ Москвѣ, въ православномъ миссiонерскомъ обществѣ и у священника Гавриила *Срътенскаго*, при Вознесенской, на Большой Никитской, церкви.

— 2) Въ С.-Петербургѣ, у сотрудниковъ миссiи: священника Христорождественской, на пескахъ, церкви Василия *Маслова*, священника Благовѣщенской церкви Иоанна *Дамкина*, на Васильевскомъ островѣ, и священника Теодора *Быстрова*, въ инженерномъ замкѣ.

3) Во всѣхъ комитетахъ православнаго миссiонерскаго общества, гдѣ таковыя существуютъ.

— 31. — Обь освобожденіи отъ воинской повинности лицъ, исправляющихъ должность псаломщиковъ, во время состоянія на сихъ должностяхъ.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ воинской повинности лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ и исправляющіи должность псаломщиковъ. И по справкѣ Приказали: По Высочайшему утвержденному 16-го апрѣля 1869 г. Положенію о сокращеніи церковныхъ приходовъ и причтовъ, ст. IV, п. 1—3, изъ лицъ, занимающихъ штатныя мѣста псаломщиковъ при церквахъ, вступившіе на эти мѣста, по окончаніи курса богословскаго ученія, именуются псаломщиками, а неокончившіе семинарскаго курса и исправляющіи должность псаломщиковъ. Въ Уставѣ же о воинской повинности, ст. 62 п. 2 выражено, что освобождаются отъ воинской повинности, на изложенныхъ въ этой статьѣ основаніяхъ, псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Въ виду того, что по первому изъ этихъ узаконеній лица, допущенныя къ исполненію псаломщическихъ обязанностей изъ неокончившихъ курса семинарскаго ученія, считаются въ званіи *исправляющихъ должность псаломщиковъ*, а во второмъ право освобожденія отъ воинской повинности предоставляется *псаломщикамъ*, возникли въ разныхъ мѣстахъ недоразумѣнія: а) должны ли пользоваться правомъ освобожденія отъ воинской повинности, на основаніи ст. 62 Уст. воин. повин., исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, и б) какъ должно понимать эту статью Уст. воин. повин. въ отношеніи къ исправляющимъ должность изъ неокончившихъ курса въ духовныхъ училищахъ, а также въ отношеніи къ дячкамъ, пономарямъ и монастырскимъ послушникамъ. Но въ указываемой статьѣ Уст. воин. повин., какъ

ясно по буквальному ея изложенію, говорится именно о тѣхъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицахъ, которыя кончили курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Слѣдовательно исправляющіе должность изъ некончившихъ курса ученія въ духовныхъ училищахъ, а также дьячки и пономари, не переименованные епархіальнымъ начальствомъ, по положенію 16-го апрѣля 1869 г., въ званіе исправляющихъ должность псаломщиковъ и тѣмъ болѣе монастырскіе послушники, не принадлежащіе къ числу лицъ, занимающихъ псаломщическія мѣста при церквахъ, не могутъ пользоваться предоставляемою по приводимой статьѣ Уст. воин. повин. льготою поименованнымъ въ этой статьѣ лицамъ. Въ отношеніи же тѣхъ лицъ, которыя опредѣлены на мѣста псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, надлежитъ имѣть въ виду, что хотя въ ст. 62-й Уст. воин. повин. говорится объ освобожденіи отъ воин. повинности псаломщиковъ, а не исправляющихъ должность псаломщиковъ, какъ возражаютъ нѣкоторые изъ губернскихъ и уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, но при исключительномъ усвоеніи по положенію 16-го апрѣля 1869 г. званія псаломщиковъ единственно тѣмъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицамъ, которыя кончили курсъ богословскаго образованія и при предоставленіи, съ другой стороны, по этому положенію, лицамъ, назначеннымъ на вакансіи псаломщиковъ изъ некончившихъ такого курса, только званія исправляющихъ должность псаломщиковъ, дарованное по ст. 62-й Уст. воин. повин. право псаломщикамъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, очевидно, не можетъ быть относимо ни къ какимъ инымъ лицамъ, кромѣ лицъ, назначаемыхъ изъ кончившихъ курсъ въ этихъ училищахъ на псаломщическія мѣста въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ. Оказывающаяся раз-

ность въ редакціи ст. 62 Уст. воин. повин. съ изложеніемъ ст. IV п. 1—3 положенія 16-го апрѣля 1869 г. не даетъ права ни къ измѣненію этого положенія въ смыслѣ присвоенія исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, на одинаковомъ съ кончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ основаніи, званія псаломщиковъ, ни къ уничтоженію законной силы и дѣйствія указываемой статьи Устава о воин. повин., потому только, что въ статьѣ этой все состоящія на псаломщическихъ мѣстахъ лица, какъ кончившія курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, такъ и кончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, поименованы, безъ различія, псаломщиками. На семъ основаніи, для устранения встрѣченныхъ по этому предмету недоразумѣній, сдѣлано было, по опредѣленію Св. Синода, сношеніе съ министерствами военнымъ и внутреннихъ дѣлъ и министерства дали отзывы, что съ ихъ стороны не встрѣчается препятствій къ разъясненію 2 п. ст. 62 Уст. воин. повин. въ томъ смыслѣ, что исправляющіе должность псаломщиковъ изъ лицъ, кончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должны освободиться отъ исполненія воинской повинности, если занимаютъ штатныя мѣста псаломщиковъ. Съ своей стороны и правительствующій сенатъ, какъ видно изъ дѣла по жалобѣ исправляющаго должность псаломщика въ с. Горбоныхъ, полтавской губерніи, Орды на отказъ тамошняго губернскаго по воинской повинности присутствія въ освобожденіи его отъ сей повинности, подъ предлогомъ того, что онъ не псаломщикъ, а только исправляющій должность псаломщика, находитъ, что по общему духу нашего законодательства, лица, вступившія въ исправленіе вакантныхъ штатныхъ должностей, пользуются всеми правами и преимуществами, тѣмъ должностямъ, на извѣстныхъ основаніяхъ, присвоенными, и что посему и кончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Орда, на время исправленія имъ

должности псаломщика, подлежитъ освобожденію, на основаніи ст. 62 Уст. воин. повин., отъ таковой повинности. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ признаетъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что на изложенныхъ основаніяхъ исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ должны, на время служенія ихъ въ этомъ званіи, подлежать освобожденію отъ воинской повинности, также какъ и состоящіа на псаломщическихъ мѣстахъ лица изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, не смотря на различіе въ именованіи по положенію 16-го апрѣля 1869 г. однихъ изъ нихъ псаломщиками, а другихъ исправляющими должность псаломщиковъ.

II. ОТКРЫТІЕ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Приговоръ прихожанъ краив. у. с. Панина Николаевской ц.

Въ 1875 года февраля 9 дня, мы нижеподписав. краив. у. с. Панина прихожане, неоднократно слышавъ отъ мѣст. нашего священника предложеніе объ учрежденіи при храмѣ нашемъ приходскаго попечительства, нынѣ по распоряженію его всѣ мы собрались въ храмъ и по окончаніи литургіи выслушавъ отъ него слово и вполне сознавъ пользу и нужду попечительства, съ глубокою признательностію къ попечительнѣйшему о нашемъ благѣ Монарху, единодушно заявили готовность открыть оное. Почему просивъ благословеніе Всевышняго на начатіе благаго дѣла, согласно Высочайше утвержденному положенію приступили къ избранію предсѣдателя и членовъ: 1) съ общаго согласія и единодушнаго желанія, предсѣдателемъ попечительства избрали приходскаго нашего священника Димитрія Алексѣев. Сахарова, какъ болѣе всѣхъ знакомаго съ мѣстными нуждами церкви и прихода. 2) Непремѣнными членами имѣютъ быть: староста церковный гу-

берн секретарь Сергѣй Мих. Глѣбовъ, Должанской волости старшина Стефанъ Алексан. Мионовъ, Дедиловской волости старшина Яковъ Антон. Тихоновъ, Орловской волости старшина Петръ Арсен. Себякинъ и Бурабинской волости старшина Шолевекъ Никит. Никулинъ.

3) Письмоводителемъ попечительства назначается приходскій нашъ диаконъ Борисъ Никол. Головинъ.

4) Временными членами избрали: майора Леонтія Васил. Громъ, титуляр. совѣт. Александра Александр. Глѣбова, подпоручика Александра Иван. Освальдъ, бывш. москов. купца Михаила Михаил. Панова, Шушинскаго жителя Симеона Абрам. Каспорова и г. Сенны мѣщ. Василя Игнат. Борисевичъ; с. Панина кр. соб.: Варболомея Ив. Шашкина, Савву Ф. Архипова, Сергѣя Ив. Новикова, Антона Прок. Киселева, Петра Д. Зубкова, Стефана С. Афремова; съ слободы Кургановки кр. соб.: Ивана Ф. Бакулина, Григорія Е. Сазыкина, Адриана И. Сидорова; съ слободы Васильевки вр. об. кр. Лаврентія Испд. Радина; съ слободы Голубовки кр. соб.: Иуду И. Катенкова, Евсигнея М. Гусынкина, Михаила Т. Захарова и Евграфа Илар. Паршикова; изъ дер. Рублевки богород. у. кр. соб.: Михаила П. Костикова, Θεоктиста Ф. Захарова, Тимофея Гр. Алешина, Трифона М. Садовникова и Θεодора Н. Горбачева; изъ сельца Хрущевки кр. соб.: Ивана Д. Лохмачева и Θεодота Кириллова; изъ дер. Ослонова вѣдомства москов. Галицѣнской больницы вр. об. кр.: Евфимія Конст. Серегина, Евлампія К. Серегина, Никиту Ив. Безпалова, Иуду Лаврентіева, Михаила Макарова и Илью Степанова; изъ дер. Сѣтинки кр. соб.: Григорія Д. Лунина и Савву Гр. Юденкова; изъ дер. Елишева кр. соб. Онисима Ф. Мельникова; изъ дер. Брусянки богород. у. вр. соб.: Моисея Н. Кушева, Гавріила Е. Марина, Данила Илар. Тужикова, Петра Макс. Сашникова, Евѣимія Д. Терехова, Мокия Н. Демина, Андрея М. Данилкова, Егора Е. Левина; вр. об. кр.: той же дер. Панфила С. Прохощина, Андрея Т. Аникѣва, Елезара Т. Аникѣва, Ивана Ал. Сидорова и Николая Вас. Захарикова, людей добросовѣстныхъ и пользующихся общимъ нашимъ довѣріемъ. При чемъ обязались съ своей стороны исполнять безпрекословно всѣ законныя постановленія и требованія, какія по-

нечительство найдеть нужными и полезными. Срокъ службы временныхъ членовъ опредѣляется трехлѣтній. Поручая приговоръ сей за подписомъ всѣхъ прихожанъ мѣстному нашему священнику, для представленія Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Никандру архіепископу Тульскому и Бѣлевскому на Его благоусмотреніе и утвержденіе, при семъ сердечно испрашиваемъ Его архипастырскаго благословенія, на предпринятое нами благое дѣло. Копія съ приговора сего оставляется при попечительствѣ. Приговоръ сей въ присутствіи всего общества подписанъ 76 лицами и въ должанскомъ волостномъ правленіи явленъ и въ книгу подлинникомъ записанъ и 23 апрѣля 1875 г. утвержденъ слѣд. резолюціями Его Высокопреосвященства: а) на рапортъ свящ. Сахарова съ представленіемъ означеннаго приговора —, «открытіе приходскаго попечительства при Николаевской церкви села Панина утверждается. Приговоръ прихожанъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», и б) на самомъ приговорѣ —, «Приговоръ сей утверждается. Да почіесть благословеніе Божіе надъ дѣятельностію предсѣдателя и членовъ попечительства».

Вмѣстѣ съ симъ приговоромъ свящ. Сахаровъ представилъ и копію съ подписки, въ коей прописано: 1875 г. 9 февраля, мы нижеподписавшіеся прихожане крапив. у. с. Панина Николаевской ц., въ ознаменованіе дня учрежденія попечительства на первый разъ предположили принести посильную лепту на устройство школы, которой у насъ доселѣ нѣтъ, какъ на призванный всѣми предметъ первой и главной нашей заботы, и пожертвовали: предсѣдатель попечительства свящ. Димитрій Сахаровъ 10 р., члены попечительства: цер. староста губерн. секретарь Сергѣй Глѣбовъ 25 р., Леонтій Громъ 20 р., Михайль Поповъ 20 руб., Александръ Освальдъ 10 р. и Симеонъ Коспаровъ 3 р., присутствовавшій при семъ с. Бородина свящ. Петръ Суходольскій 1 р., с. Долгаго свящ. Василій Соболевъ 3 руб., старшина куракинской волости Полѣвкѣ Никитинъ 1 руб., с. Дѣдилова волост. старшина Яковъ Антоновъ 1 р., с. Панина діаконовъ Борисъ Головинъ 3 р., пономарь Рождественскій 2 р., дьячекъ Гумилевскій 2 р., мѣщан. Александръ Колосовъ 1 р., Должан-

свой волости писарь Литтераторовъ 2 р., нс. Шанина сел. староста Михаилъ Захаровъ 5 р., сел. староста дер. Рублевки Теодоръ Горбачевъ 5 р., Тверской кр. Иванъ Семеновъ 1 р., кр. Ишполитъ Ивановъ 1 р., Киры Тимофеевъ 50 в., Михаилъ Васильевъ 45 в., А. Трофимовъ 23 в., Маркъ Исаковъ Гальперсонъ 25 р., Николай Николаев. Зайцевъ 10 р., Екатерина Папова 5 р., Клара Гальперсонъ 10 р., моск. мѣщ. 10 р., Николай Рождественскій 1 р. и Алексѣй Брюковъ 1 р., итого 170 руб. 18 коп.

III. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательность епарх. начальства.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляется признательность епархіальнаго начальства жертвователямъ за возобновленіе двухъ придѣльныхъ иконостасовъ съ причнымъ окрашеніемъ стѣнъ трапезнаго храма въ с. Осановѣ венев. у. на сумму 900 р., собранную приходскимъ попечительствомъ.

б) Пожертвованія.

Пожертвовано по духовнымъ завѣщаніямъ: 1) умершей мѣщанки *Анны Иван. Красноглазовой*, которая между прочимъ завѣщала: внести на поминовленіе души ея въ тульскія церкви: Петропавловскую и Покровскую, въ каждую по 250 р. и 2) С.-Петербург. 2 гил. купца *Ивана Гаврил. Брычева*, который, между прочимъ, въ своемъ завѣщаніи прописалъ: по кончинѣ его Брычева и съ полученіемъ дочерью его Вѣрою Брычевою завѣщанныхъ ей недвижимыхъ имѣній и имуществъ и капиталовъ, она Вѣра Брычева, обязательно должна выполнить между прочимъ слѣдующее распоряженіе, именно: внести за упокой души его, родителей и дѣтей его въ церкви: г. Алексина св. Троицы 1000 р. и св. Николая Чудотворца 500 р.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, опредѣ-

лены на священническія мѣста студенты семинаріи: 1) *Михаилъ Дагаевъ* — на праздноотретье свящ. мѣсто при епифанской Соборной ц. и 2) — *Иванъ Боженовъ* — вторымъ священникомъ въ с. Петрушинѣ епифан. у. — (послѣдній) во вниманіи къ многочисленности прихода и заявленной мѣст. свящ. Иоанномъ Базаровымъ и прихожанами потребности во второмъ священникѣ. По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, послушникъ Глинской и богородичной пустыни *Иванъ Чуриковъ* — опредѣленъ въ число послушниковъ тул. Богородичнаго общежительнаго монастыря.

IV. ЖУРНАЛЫ

Совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

14 октября

По экономической части.

Слушали: 1) Заявленіе председателя: Представляю въ совѣтъ деньги: а) полученные отъ 17 ученицъ за содержаніе въ пансіонѣ, въ количествѣ 433 р.; б) отъ 7 ученицъ за чай 31 р. 12 к.; в) отъ благочинныхъ за бланки 138 р. 92 к.; за синаксари 5 руб. 69 к.; за книгу Маврицкаго 8 р. 22 к.; г) проценты по выкупному свидѣтельству и двумъ билетамъ 97 руб. 50 к.; д) возвращенный экономомъ Вознесенскимъ излишне выданный ему для уплаты въ городскую управу по журналу совѣта, отъ 20 сентября, 1 рубль и е) полученные отъ благочиннаго 1 богородицкаго округа священника Кутепова собранные имъ по подпискѣ отъ причтовъ и церковныхъ старостъ его округа, на стипендію имени Его Высокопреосвященства 25 р. 30 к.; всего 740 р. 75 к.

Опредѣлено. Вложить въ денежный ящикъ.

2) Росписаніе жалованья служащимъ при училищѣ лицамъ за октябрь мѣсяць въ количествѣ 505 р. 23 к. и прислугѣ 51 руб., всего по росписанію слѣдуетъ выдать 556 р. 23 к.

Опредѣлено. Выдать.

3) Счеты: а) переpletчика Цвѣткова объ уплатѣ за 228 книгъ 34 р. 20 коп.; б) башмачника Гамазова объ уплатѣ за 37 паръ башмакъ 66 р. 60 коп.; в) столыра Динегина объ уплатѣ за 15 новыхъ столовъ съ скамьями для классовъ по 20 р. 300 р.; г) переpletчика Полуэктова объ уплатѣ за 249 книгъ 38 руб. 60 к.; д) переpletчика Булыгина объ уплатѣ за 400 книгъ 60 р. 20 к.; е) булочника Вайтнера объ уплатѣ за 904 булки 40 р. 68 к. и ж) экономна Вознесенскаго объ уплатѣ за произведенные имъ козьяиственнымъ способомъ расходы на сумму 76 р. 52 к., всего по 7-ми счетамъ слѣдуетъ выдать 616 р. 80 к.

Справка. Всѣ расходы по этимъ счетамъ смѣтные, исключая расхода подъ е, каковой разрѣшено произвести журналомъ совѣта, отъ 26 іюня въ счетъ смѣты будущаго года.

Опредѣлено. Выдать для уплаты по семи счетамъ 616 р. 80 коп.

15 октября.

По педагогической части.

Слушали прошеніе вдовы священника Алексинскаго у. (с.) Никитина Мартоны Яковлевской, поданное на имя Его Высочайшаго Преосвященства и сданное на разсмотрѣніе совѣта, о дозволеніи дочери ея Надеждѣ Яковлевой (V класса) прожить годъ въ училищномъ пансіонѣ на сиротскомъ содержаніи. Въ своемъ прошеніи вдова Яковлевская пишетъ, что она „кромѣ 30 руб. изъ попечительства не получаетъ никакихъ доходовъ и живетъ почти подаяніемъ добрыхъ людей, въ семействѣ имѣетъ 9-лѣтнюю дочь, престарѣлую мать и сестру, и не имѣетъ возможности не только обути и одѣти дочь свою Надежду Яковлевскую, но даже и прокормить“.

Справка. Надежда Яковлевская (15 лѣтъ) обучалась въ V классѣ училища на сиротскомъ содержаніи; опредѣленіемъ совѣта отъ сентября настоящаго года уволена изъ V класса съ правомъ поступить въ тотъ же классъ черезъ годъ.

Опредѣлено. Въ виду состоявшагося уже постановленія

совѣта объ увольненіи ученицы Яковлевской, въ просьбѣ вдовѣ Яковлевской отказать. Но принимая во вниманіе исключительныя обстоятельства училища, по которымъ ученица Яковлевская, за неимѣніемъ въ настоящемъ году У класса, въ которомъ должна бы быть оставлена въ этомъ году на повторительный курсъ, должна выдти изъ училища на одинъ годъ, а съ другой стороны обращая вниманіе на бѣдность просительницы, совѣтъ полагалъ бы выдать ученицѣ Яковлевской носильное платье и книги и кромѣ сего десять руб. денегъ на проѣздъ въ домъ матери.

28 октября.

По педагогической части.

Слушали прошенія коллежскаго ассесора Серебрянскаго объ опредѣленіи его дочери Варвары Серебрянской во II классъ и — тувльскаго купца Короткова о принятіи его дочери Анны Коротковой въ I классъ, обѣихъ приходщими ученицами.

Справка: 1) Варвара Серебрянская родилась 1863 г. ноября 1 дня. На приѣмномъ экзаменѣ по всѣмъ предметамъ получила удовлетворительные для II класса баллы (3). 2) Анна Короткова родилась 1866 года марта 2 дня. На приѣмномъ экзаменѣ она получила по всѣмъ предметамъ удовлетворительныя для I класса баллы (3). 3) Во второмъ классѣ имѣется одна свободная вакансія, а въ первомъ — двѣ.

Опредѣлено. Принять Серебрянскую и Короткову въ тѣ классы, въ какіе они выдержали экзаменъ, и назначить съ нихъ, какъ съ инословныхъ, плату за обученіе по тридцати рублей въ годъ съ каждой.

V. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ УСТАВА О ГЕРБОВОМЪ СБОРѢ (*).

64. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

1) Удостоверенія или свидѣтельства отъ служебнаго на-

(*) Продолженіе. — См. № 18.

чальства или общественнаго управленія о недостаточности средствъ лица на веденіе дѣла, представляемыхъ въ судъ лицами, желающими воспользоваться правомъ бѣдности, и свидѣтельства о бѣдности, а равно и прошенія о выдачѣ этихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ.

2) Прошенія лицъ, кои, бывъ постигнуты какими-либо бѣдствіями, какъ-то: пожарами, наводненіями, неурожаями и т. п., или по бѣдности, просятъ о пособіи, а также лицъ, ходатайствующихъ о приѣмѣ ихъ на бесплатное общественное призрѣніе, и разрѣшительныя по симъ прошеніямъ бумаги.

4) Метрическія свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта учрежденій Императрицы Маріи, и б) о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ и прошенія о выдачѣ такихъ свидѣтельствъ.

5) Подаваемые вышепоименованными нижними чинами и служителями прошенія объ опредѣленіи на службу, объ увольненіи въ отпускъ или отставку, о выдачѣ въ томъ свидѣтельствъ или аттестатовъ, о водвореніи, о выдачѣ пособій и объ удовлетвореніи жалованьемъ или пенсіею, а равно прошенія ихъ женъ, вдовъ и дочерей сиротъ о выдачѣ пособій или пенсій и разрѣшительныя по симъ прошеніямъ бумаги.

Примѣчаніе. Изъятіе это не распространяется на канцелярскихъ служителей и на вольноопредѣляющихся въ войскахъ.

Отдѣленіе III. Изъятія по имущественнымъ сдѣлкамъ.

66. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

1) дарственные акты всякаго рода, совершаемые въ пользу государственной казны и заведеній, содержимыхъ на казенный счетъ, или при пособіи изъ казны, а равно заведеній, содержимыхъ обществами, сословіями или частными лицами, но управляемыхъ назначаемыми отъ правительства лицами;

2) выкупные и дарственные договоры между временно-обязанными крестьянами и помѣщиками, на земляхъ коихъ

они водворены, а также договоры о взносѣ дополнительнаго выкупнаго платежа;

3) данныя на земли, состоящія въ пользованіи бывшихъ оружейниковъ и мастеровыхъ заводовъ Ступельскаго, Ижевскаго, сестрорѣцкаго и райволовскаго;

4) договоры о наймѣ крестьянами, какъ и каждымъ отдѣльно, такъ и цѣлыми обществами, земельныхъ участковъ у помещиковъ, на земляхъ коихъ они водворены;

5) договоры о наймѣ въ сельскія рабочія или служительскія по сельскому хозяйству должности;

6) акты о размѣнѣ земель при специальномъ полюбовномъ размежеваніи.

Глава V. О взиманіи гербоваго сбора

68. Взиманіе гербоваго сбора производится:

- 1) продажей установленныхъ гербовыхъ марокъ;
- 2) продажей гербовой бумаги,
- и 3) принятіемъ гербоваго сбора, въ извѣстныхъ случаяхъ (ст. 70—74, 79—83), наличными деньгами.

69. Подлежація оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія, объявленія, жалобы, отзывы и другія одѣлопроизводственныя бумаги, подаваемые въ присутственныя мѣста и должностнымъ лицамъ, а также бумаги, выдаваемые частнымъ лицамъ изъ присутственныхъ мѣстъ или отъ должностныхъ лицъ въ отвѣтъ на письменныя или словесныя съ ихъ стороны просьбы (ст. 6, пп. 1—3, ст. 7 и 8), могутъ быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, какъ посредствомъ приложенія къ этимъ бумагамъ гербовыхъ марокъ, такъ и посредствомъ употребленія гербовой бумаги для написанія ихъ. Сообразно съ симъ, при письменной или словесной просьбѣ или объявленіи, если онѣ содержатъ въ себѣ требованіе отвѣта объ имѣющемъ послѣдовать разрѣшеніи, должны быть представлены марка или листъ гербовой бумаги въ 40 к. для отвѣта (ст. 7), если проситель не требуетъ, кромѣ отвѣта, выдачи документовъ, актовъ, или копій; а если требуетъ оныхъ, то еще столько такихъ марокъ или листовъ, сколько опредѣлено для таковыхъ документовъ или актовъ на основаніи ст. 6 п. 2 и ст. 8.

70. Присутственныя мѣста и должностныя лица могутъ принимать отъ частныхъ лицъ, живущихъ въ Имперіи, а

также выдавать имъ всякаго рода акты и документы на простой бумагѣ и безъ марокъ: 1) когда просителемъ представлена будетъ квитанція казначейства въ полученіи денегъ за требованная просителемъ бумагу или марки; квитанція эта выдается въ томъ только случаѣ, когда, по какимъ либо причинамъ, въ казначействѣ нѣтъ требуемой бумаги или марокъ, и 2) когда выдаваемые просителю документы, извѣщенія или объявленія, равно какъ и подаваемое имъ вторичное прошеніе, оплачены уже посредствомъ излишнихъ марокъ, наклеенныхъ на первомъ поданномъ имъ прошеніи о выдачѣ означенныхъ документовъ (ст. 88).

73. Въ случаѣ подачи прошеній и другихъ, исчисленныхъ въ ст. 6 п. 1, бумагъ безъ оплаты или съ неполною оплатою гербоваго сбора, а также въ случаѣ непредставленія, при требующемъ отвѣта прошеніи, надлежащаго количества марокъ или гербовой бумаги, производство по такимъ прошеніямъ въ административныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ приостанавливается, впредь до взноса причитающагося сбора присылкою объявленія съ предложеніемъ марокъ, гербовыхъ листовъ или квитанціи въ уплатѣ сбора. О таковой приостановкѣ мѣсто или лицо, получившее прошеніе, немедленно извѣщаетъ просителя, съ указаніемъ количества сбора, слѣдующаго ко взисканію. Затѣмъ, съ полученіемъ добавочнаго сбора, производство продолжается по установленному порядку.

76. Акты, совершаемые домашнимъ порядкомъ и при томъ подлежащіе, на основаніи сего устава, простому гербовому сбору въ 5 к., оплачиваются посредствомъ наложенія на нихъ соотвѣтственной марки, съ соблюденіемъ правила, въ ст. 92 установленнаго; оплата же домашнихъ актовъ, подлежащихъ простому гербовому сбору въ 40 к., можетъ производиться, по желанію оплачивающихъ актъ, посредствомъ гербовой бумаги или гербовыхъ марокъ; при чемъ, въ послѣднемъ случаѣ, также соблюдается правило, въ ст. 92 установленное.

77. Акты, совершаемые домашнимъ порядкомъ и при томъ подлежащіе, на основаніи сего устава пропорціональному гербовому сбору (какъ вексельному, такъ и актово-

му), оплачиваются сборомъ посредствомъ написанія ихъ на соотвѣтствующей гербовой бумагѣ.

Примѣчаніе. Подписанные должниками счета могутъ быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ и посредствомъ приложенія соотвѣтствующаго количества марокъ, съ соблюденіемъ правила, установленнаго въ ст. 92.

82. По актамъ и документамъ, подлежащимъ оплатѣ гербовымъ сборомъ при окончательномъ по нимъ разсчетѣ (ст. 25 и 26), сборъ этотъ вносится наличными деньгами, не позже мѣсяца со дня окончательнаго разчета, въ казначейство, которое дѣлаетъ на актѣ надпись о количествѣ внесенныхъ денегъ и времени ихъ уплаты.

Отдѣленіе II. О гербовыхъ маркахъ и ихъ употребленіи.

84. Марки гербоваго сбора имѣютъ въ верхней своей части: а) государственный гербъ и б) штемпель, означающій цѣну марки; нижняя часть состоитъ изъ небольшого пространства чистой бумаги, на которой дѣлается установленная ст. 86 надпись.

85. Марки наклеиваются одна возлѣ другой, на первой страницѣ бумаги или документа, и тотчасъ послѣ наклейки погашаются.

86. Погашеніе марокъ производится слѣдующимъ образомъ: одинъ изъ подписавшихъ бумагу или документъ, или рукоприкладчиковъ, или же переписчиковъ, означаетъ на нижней части каждой изъ приклеенныхъ марокъ время написанія документа, т. е. годъ, мѣсяцъ и число. На волю подающихъ бумаги или документы предоставляется приписывать на маркахъ свое имя и фамилію, а также родъ бумаги или документа. Въ надписи не допускается никакихъ помарокъ, перечеркиванія и приписокъ.

87. Присутственное мѣсто или должностное лицо производитъ, при самомъ приѣмѣ бумаги или документа, дополнительное погашеніе марокъ посредствомъ перекрещиванія каждой марки такимъ образомъ, чтобы концы креста переходили на самую бумагу, и выставляетъ на нижней части марки время полученія документа, если это не обозначено самимъ подающимъ бумагу.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. СПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Ноября № 21. 1875 года.

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ Г. ТУЛЫ
ВЪ НАЧАЛЪ НЫНѢШНЯГО СТОЛѢТІЯ (*).

Воспитательный домъ въ Бѣлевѣ.

Подъ вѣдѣніемъ тул. приказа О. П. въ Бѣлевѣ воспитывались несчастно-рожденные дѣти: еще въ прошломъ столѣтѣ, только не въ градскомъ воспитательномъ домѣ, котораго тогда еще не было, но въ частномъ домѣ одной женщины, подъ наблюденіемъ городского головы и городничаго. Тоже было и въ началѣ нынѣшняго столѣтїа, что, между прочимъ, видно изъ рапорта городничаго г. Бѣлева, отъ 29 февраля 1800 г., гдѣ сказано, что тамъ „неизвѣстные люди ночью приносили несчастно-рожденныхъ младенцевъ къ богатѣльнямъ и домамъ частныхъ людей, а жители тѣкъ и другихъ приносили ихъ къ городничему, который отдавалъ ихъ одной женщиѣ, находящейся подъ надзоромъ его и городского головы, съ платой отъ градской думы по 4 р. въ мѣсяцъ; но какъ эта женщина, заботясь о своей собственной дочери — дѣвицѣ, не могла въ то же время имѣть надлежащій уходъ за многими приносимыми къ ней на воспитаніе дѣтьми, то дѣти у ней большею частію умирали и къ 25 генваря 1800 г. у ней осталась одна пятилѣтняя дѣвица, да другая только что принесенная къ ней дѣвочка“, а потому городничій просилъ у

(*) Продолженіе. — См. № 20.

приказа позволенія найти означенной женщиной помощницу и отпустить для послѣдней изъ суммъ приказа на жалованье денегъ, сколько заблагоразсудится. Въ отвѣтъ на просьбу городничаго приказъ отъ 3 марта того же года предложилъ ему употреблять всевозможное стараніе въ приглашеніи бѣлевскихъ добротныхъ дателей къ содержанію тамошнихъ несчастно-рожденныхъ младенцевъ и содержать на ихъ издвигеніи пятилѣтнюю дѣвочку Марію Иванову впредь до представленія ея въ тульскій воспитательный домъ. Городничій съ своей стороны обѣщаль исполнить предложеніе приказа, и въ то же время извѣстиль, что онъ на содержаніе и воспитаніе несчастно-рожденныхъ дѣтей до подпискѣ собралъ только 32 р. 94 коп. Итакъ приглашеніе бѣлевскихъ гражданъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ со стороны городничаго едва ли было бы успѣшно, если бы не случилось обстоятельство, о которомъ прописано въ журналѣ приказа отъ 31 июля 1801 г.; здѣсь сказано, что его превосходительство, пл. гражданскій губернаторъ, видѣвъ изъ рапорта магистрата отъ 19 июня того же года, безпредѣльнѣйшую признательность бѣлевскаго гражданства къ милосердію Его Императорскаго Величества, излиянному въ ссудѣ 25 тысячъ рублей на построеніе погорѣвшимъ онаго сочленамъ и прехвальный подвигъ христіанской любви къ ближнему въ постановленіи и учрежденіи въ Бѣлевѣ воспитательнаго дома для несчастно-рожденныхъ младенцевъ, какъ хозяинъ губерніи, обязывается изъяснить за то бѣлевскому гражданству признательнѣйшую благодарность за при благовременномъ случаѣ свидѣтельствовать о томъ предъ священнѣйшимъ Его Императорскаго Величества престоломъ и просвѣщеннымъ свѣтомъ; но чтобы въ приемѣ младенцевъ по точнымъ правиламъ учрежденія московскаго воспитательнаго дома, со стороны г. бѣлевскаго городничаго, преподаны были всевозможныя пособія,

о томъ отъ его превосходительства дано ему особое предписаніе. Просвѣщенные испытатели сего заведенія доказали, что самый лучший способъ воздоенія младенцевъ — отдавать ихъ поселянкамъ по деревнямъ; въ увѣренности, что и бѣлевское общество сему послѣдуетъ, его превосходительство предписалъ г. земскому исправнику заохочивать къ тому поселянокъ обѣщаніемъ награды и дѣлать возможнѣйшее пособіе въ приисканіи ихъ и наблюденіи младенцевъ. Предложивъ о семъ благонамѣренномъ учрежденіи тульскому губернскому правленію и приказу О. П. во исполненіе 392 ст. учрежденія о губерніяхъ, онъ будетъ ожидать отъ г. градскаго головы полезнѣйшихъ по оному успѣховъ. Очевидно, такимъ образомъ, что воспитательный домъ въ г. Бѣлевѣ приобрѣтенъ отъ города только въ 1801 г. О состояніи и успѣхахъ его мы находимъ краткія свѣдѣнія въ вѣдомости бѣлевскаго городничаго Хитрово, сохранившейся въ журналѣ приказа отъ 10 октября 1803 г. Изъ ней мы узнаемъ, что съ 1801 г., т. е. съ самаго начала существованія въ Бѣлевѣ воспитательнаго дома принято въ него младенцевъ 120, изъ нихъ умерло 112, затѣмъ осталось 8. Но такъ какъ въ вѣдомости не показано было, сколько въ томъ домѣ было здоровыхъ младенцевъ, сколько и чѣмъ больныхъ, и отъ чего они умирали, то приказъ предложилъ городничему вмѣстѣ съ магистратомъ, при поступленіи вновь младенцевъ, означать, какого они пола и возраста, и какого состоянія и такую вѣдомость за общимъ подписаніемъ ежемѣсячно доставлять въ сей приказъ. Съ той поры бѣлевскій городничій вмѣстѣ съ городскимъ магистратомъ ежемѣсячно подавалъ въ приказъ вѣдомости о наличныхъ и умершихъ въ то или другое время младенцевъ бѣлевскаго воспитательнаго дома. Для примѣра возьмемъ вѣдомости за 1808 годъ. Въ декабрѣ 1807 г. всѣхъ наличныхъ младенцевъ было 23, умерло 8, въ генварѣ 1808 г. изъ 18 умерло 9,

въ февралѣ изъ 15 ум. 2, въ мартѣ изъ 26 ум. 12, въ апрѣлѣ изъ 20 ум. 6, въ маѣ изъ 19 ум. 6, въ июнѣ изъ 18 ум. 4, въ июлѣ изъ 19 ум. 6, въ августѣ изъ 19 ум. 5, въ октябрѣ изъ 21 ум. 9, въ ноябрѣ изъ 18 ум. 4, на лицо осталось 14. Всѣ наличные младенцы оказались здоровыми, а отъ чего умирали, не извѣстно. Въ видахъ улучшенія быта младенцевъ въ облевскомъ воспитательномъ домѣ приказъ желалъ бы привести въ исполненіе предложеніе губернатора — отдалить ихъ на воспитаніе поселенкамъ, но таковыхъ почему-то не являлось и только нѣкоторые изъ облевскихъ купцовъ и мѣщанъ, отъ 10 августа 1804 г. пожелали взять къ себѣ на воспитаніе и усыновленіе немногихъ изъ числа находящихся въ облевскомъ воспитательномъ домѣ младенцевъ. Въ слѣдствіе ихъ желанія приказъ предложилъ облевскому городничему Хитрову, при отдачѣ изъ тамошняго воспитательнаго дома младенцевъ купцамъ и мѣщанамъ для воспитанія, надлюдать, чтобы каждый принимавшій младенца, былъ въ образѣ жизни извѣстнаго поведенія и съ состояніемъ, и чтобы давалъ письменное обязательство, что онъ беретъ такого то младенца по имени на воспитаніе и усыновленіе и что онъ по совершеннолѣтіи младенца, имѣетъ сопричислить его къ образу жизни, какой по мѣрѣ его предъявится приличнѣйшимъ. Затѣмъ о каждомъ отданномъ младенцѣ и о сдѣланномъ обязательствѣ взявши его на воспитаніе въ то же время должны давать знать приказу, для выдачи тому или другому младенцу письменнаго вида. Во исполненіе этого распоряженія приказа облевскій городничій отъ 15 сентября того же года отдалъ изъ тамошняго воспитательнаго дома одного младенца Илью Иванова купцу Борису Свѣшникову съ письменнымъ обязательствомъ, что „по возрастѣ онъ сопричисленъ будетъ къ роду жизни, какой по мѣрѣ его приличнѣйшимъ предъявится“, а приказъ опредѣлилъ купцу

Свѣшникову дать на усыновленіе младенца Иванова и по возрастѣ на причисленіе его къ роду жизни свидѣтельство. Такимъ же образомъ младенцы Облевскаго воспитательнаго дома отбавались на воспитаніе и въ послѣдующіе годы. (См. журн. 1 сент. 1808 г.).

Воспитательный домъ въ Веневи и Кривошанѣ

Въ началѣ нынѣшняго столѣтія, по примѣру Облевскаго заведенъ былъ воспитательный домъ для несчастно-рожденныхъ младенцевъ въ г. Веневи. Изъ рапорта венеискаго городничаго, прописаннаго въ журналѣ приказа отъ 18 марта 1804 г., видно, что въ Веневи, во исполненіе предложенія губернатора отъ 10 сентября 1803 г., въ отдѣльномъ воспитательномъ домѣ находится несчастно-рожденныхъ младенцевъ по 2 человека мужскаго и женскаго пола и для одного изъ нихъ нанята кормилица съ платою по 1 руб. 50 к. на мѣсяць, а какъ она находилась при домѣ съ 1 ноября прошлаго года и для прокормленія всѣхъ младенцевъ за прошлые четыре мѣсяца потребовалось изстратить денегъ 6 руб. 45 к. городничій просилъ приказъ прислать тѣ же другія деньги на удовлетвореніе кормилицы и воспитанниковъ и приказъ опредѣлилъ выслать въ Веневи для выдачи показанной кормилицѣ и за уходъ за младенцами, равно и на непредвидѣнные по той записи расходы 10 р. денегъ съ запискою на приходъ изъ суммъ приказа и съ роспискою къ венеискому городничему. Такого же рода рапорты встрѣчаются въ дѣлахъ приказа напр. и въ 1808 г., когда венеискій городничій отъ 21 февраля и 1 августа испрашивалъ отъ приказа выслать кормилицѣ венеискаго воспитательнаго дома въ первый разъ за полгода 9 р. а въ другой 8 р. и приказъ высылалъ эти деньги по просьбѣ городничаго. Очевидно, что домъ этотъ былъ подлѣ вѣдѣнемъ приказа и получалъ содержаніе изъ его суммъ.

Такой же воспитательный домъ подъ вѣдѣніемъ его былъ и въ г. Крапивнѣ, какъ видно изъ рапорта крапивенской градской думы отъ 5 мая 1808 г., гдѣ сказано, что 3 мая того года ночью неизвестно кѣмъ принесенъ на крыльцо состоящаго въ томъ городѣ подъ вѣдомствомъ думы воспитательнаго дома не крещенный младенецъ женскаго пола, которому при крещеніи дано имя Пелаги; но какъ содержаніе его въ домѣ ничѣмъ не было обезпечено, то онъ и присланъ былъ при рапортѣ въ тульскій воспитательный домъ.

Инвалидные дома въ г. Туль.

Подъ инвалидными домами г. Тулы, состоявшими въ началѣ нынѣшняго столѣтія въ вѣдѣніи приказа, мы разумѣемъ тѣ же дома, которые и въ прошломъ столѣтіи содержались на благотворительныя его суммы: а) казенный инвалидный домъ, состоящій теперь въ вѣдѣніи земства и извѣстный подъ именемъ богоугоднаго заведенія и б) частный, такъ называемый, баскаковскій домъ, существующій и теперь на прежнемъ мѣстѣ и подъ тѣмъ же именемъ.

а) Казенный инвалидный домъ

По штату, сдѣланному въ приказѣ еще въ 1778 г. и утвержденному тульскимъ и калужскимъ губернаторомъ графомъ М. Н. Кречетниковымъ, въ тульскомъ казенномъ инвалидномъ домѣ положено быть 12 инвалидамъ. Въ послѣдующіе затѣмъ годы прошлаго столѣтія приказъ, по видимому, не держался положеннаго числа инвалидовъ, допуская ихъ въ домъ гораздо болѣе штатнаго числа; тѣмъ не менѣе и тогда можно было видѣть, что число инвалидовъ, превышающее штатное число, было сверхъ штатнымъ, пока дѣйствительно въ половинѣ 1793 г. не остано-

вилось на штатномъ, какъ нормальномъ числѣ. Съ 1800 г. приказъ буквально сталъ держаться первоначальнаго штата инвалидовъ; съ того времени только 12 инвалидовъ состояли на казенномъ содержаніи, получали порціонныя деньги, пользовались отопленіемъ и освѣщеніемъ, одеждою и столомъ и назывались штатными; прочіе же инвалиды, принимаемые въ домъ по особо уважительнымъ причинамъ, пользовались только однимъ общимъ столомъ и, пока не открывалась вакансія, назывались сверхъ штатными. О числѣ, именахъ и званіяхъ, нуждахъ и потребностяхъ лицъ, призываемыхъ въ казенномъ инвалидномъ домѣ надзиратели ихъ ежемѣсячно подавали въ приказъ рапорты и ведомости, по которымъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія здѣсь значились только инвалиды изъ низшихъ чиновъ военнаго званія, послѣ своей отставки, въ бѣдствіи и старости не обезпеченныхъ ничѣмъ и не имѣвшихъ даже пристанища; лица же другихъ сословій, какъ бы были бѣдны, уже не пользовались казеннымъ содержаніемъ въ домѣ, теперь уже не было здѣсь ни безпріютныхъ оружейниковъ, ни какихъ либо бездомныхъ разночинцевъ, подъ именемъ инвалидовъ. Когда же 20 марта 1807 г. одинъ церковникъ, не владѣвшій рукою и ногою, принятъ былъ сюда подъ предлогомъ, что онъ былъ въ военной службѣ и вышелъ изъ ней по неспособности, то по журналу приказа, въ которомъ значилось, что этотъ домъ устроенъ для военно-служащихъ, онъ немедленно удаленъ былъ отсюда и помѣщенъ въ одну изъ богадѣленъ, устроенныхъ при церквахъ. Принимаемые въ штатное число инвалиды, по вступленіи въ домъ, снабжались всею нужнымъ и обязаны были какъ платье, такъ и все, доставляемое имъ, соблюдать въ чистотѣ и опрятности. Чрезъ надзирателя дома имъ выдавались порціонныя деньги на мелочные расходы ежемѣсячно отъ 2 р. 32 к. до 2 р. 48 к. На счетъ приказа они по-

лучали и отопленіе и освѣщеніе, бѣлье, обувь и одежду. Особенно приказъ заботился объ аммуниціи для инвалидовъ, на которую истрачивалось напр. въ 1801 г. не менѣе, какъ на 79 р. 86 к.; шинели шились имъ на три года, а тулупы на 6; когда напр. въ 1800 г. въ генварѣ вышелъ срокъ тулупамъ, купленнымъ въ 1794 г., приказъ, по рапорту надзирателя, разрѣшилъ купить 12 новыхъ тулуповъ по 6 р. за каждый изъ процентной суммы доброхотныхъ дателей. Въ случаѣ смерти кого либо изъ штатныхъ инвалидовъ, при обезпеченности содержанія, въ домѣ свободное мѣсто не долго оставалось не занятымъ; напротивъ, личный составъ штатныхъ инвалидовъ скоро пополнялся сверхъ штатными инвалидами по просьбамъ объ опредѣленіи ихъ на ваканжныя мѣста. Въ просьбахъ они указывали или на раны, полученные ими во время службы на сраженіяхъ, или на слабость зрѣнія, мѣшавшую имъ снискивать дневное пропитаніе, или на болѣзни и старость, при которыхъ они были лишены всякаго пристанища; по такимъ причинамъ ихъ принимали или въ штатъ, или сверхъ штата, „чтобы только они по миру не ходили и милостыни не просили“. Въ штатъ поступали по числу штатныхъ вакансій, а число сверхъ штатныхъ, принимаемыхъ на пропитаніе, было не опредѣленно. Въ 1801 г. приняты въ инвалидный домъ сверхъ штата два инвалида, изъ которыхъ первый прописывалъ въ прошеніи, что, по 24 лѣтнемъ безсрочномъ служеніи Его Императорскому Величеству въ военномъ званіи, онъ, по болѣзни, уволенъ изъ службы на собственное пропитаніе въ г. Богородицкѣ, но возвратившись въ домъ не засталъ въ живыхъ ни одного родственника и при слабомъ здоровьи не только не былъ въ силахъ пріобрѣтать себѣ пристанище, но и снискивать пропитаніе собственными трудами, какъ и дѣйствительно оказалось, что онъ принятый въ іюнь, умеръ въ декабрѣ того года, не

дождавши вакансіи; а другой прописывать, что онъ, послѣ 8 лѣтней службы въ военномъ званіи, по болѣзни уволенъ былъ изъ службы на собственное пропитаніе здѣшней губерніи села Сидорова, что въ черномскомъ уѣздѣ, но по возвращеніи въ домъ тоже не напелъ уже тамъ ни родственниковъ, ни пристанища, а по причинѣ лома въ ногахъ не могъ снискивать себѣ пропитаніе собственными трудами. Такія-то лица поступали на штатныя мѣста въ казенномъ инвалидномъ домѣ и здѣсь большею частью оканчивали дни свои, или, какъ говорилось въ рапортахъ надзирателей, „волею Божіею умирали“. Но случалось, что иной инвалидъ, послѣ поступленія въ казенный инвалидный домъ, снова оставлялъ его, по прошенію родственниковъ. Такъ въ 1800 г. 15 февраля отставной солдатъ Игнатъ И. Бѣляевъ, только что принятый въ этотъ домъ, по слѣпотѣ своей сверхштатнымъ, того же дня по прошенію брата его крестьянина села Радугуши одоевскаго уѣзда Захара Гуляева, отданъ на пропитаніе его съ тѣмъ, чтобы онъ, взявши брата своего на пропитаніе, поилъ, кормилъ, обувалъ и одѣвалъ его и не допускалъ шататься по міру, подлѣ опасеніемъ ответственности за нарушение принятаго имъ на себя обязательства. Впрочемъ когда это дѣло дошло до свѣдѣнія казенной палаты, то она ассигновала Игнату Гуляеву казенное жалованье, въ размѣрѣ 10 руб. въ годъ и предложила приказу, чтобы онъ по прошествии каждой трети требовалъ изъ тульскаго казначейства третью часть жалованья Гуляеву и пересылалъ оное по жительству его въ одоевскій уѣздъ для отдачи ему съ роспиской, а потомъ для болѣе удобной пересылки означеннаго жалованья казенная палата предписала кому слѣдуетъ вылавать Гуляеву жалованье по жительству его въ одоевскомъ уѣздѣ изъ тамошняго казначейства. Но для инвалидовъ были важны не одни матеріальныя жертвы приказа; заботясь объ

удовлетвореніи физическихъ нуждъ, приказъ не оставялъ безъ вниманія и нравственныхъ потребностей ихъ. Въ праздничные и воскресные дни они обязаны были ходить въ церковь Божію для принесенія Господу Богу усердной молитвы и должнаго благодаренія. Въ домѣ они должны были вести жизнь миролюбивую и удаляться отъ всякаго порока. Безъ позволенія надзирателя они не должны были отлучаться изъ дома, подь опасеніемъ строгаго выговора. Склонные къ порокамъ и не терпѣвшіе надзора или сами удалялись изъ дома, зная, что они не могли быть долѣе терпимы здѣсь (31 августа 1800 г.), или были увольняемы отсюда по донесенію надзирателя (1807 г.). Тѣ же изъ инвалидовъ, которые вели жизнь благонравную и подчинялись порядкамъ, заведеннымъ въ домѣ, могли по своимъ надобностямъ, съ позволенія приказа, удаляться изъ дома на болѣе или менѣе продолжительное время, а потомъ, по прошествіи срока, снова возвращаться на прежнее жительство. Приказъ не отказывалъ никому изъ нихъ въ выдачѣ билетовъ для свиданія съ родственниками, или для безпрепятственнаго путешествія ко св. мѣстамъ (3 мая 1800 г.), только бы знать мѣсто ихъ пребыванія и время возвращенія. Такая жизнь инвалидовъ нравилась людямъ, привыкшимъ къ порядку и благонравію; по обезпеченію и обстановкѣ прізраваемые въ казенномъ домѣ инвалиды дѣйствительно находились въ лучшихъ условіяхъ жизни, нежели жившіе въ общественной богадѣльнѣ, отъ чего послѣдніе не рѣдко съ радостію поступали въ казенный инвалидный домъ. (См. журн. прик. 1800 г. окт. 27 и ноябр. 29).

(Продолженіе въ слѣд. №).

РУКОВОДСТВЕННЫЯ АРХИПАСТЫРСКІЯ НАСТАВЛЕНІЯ

Преподобный, Хрисанеа, епископа астраханского.

Священникамъ астраханской епархіи.

„Влагодати и мѣри, братія и сослужители мои, отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа.“

1) Священникъ есть не только совершитель таинствъ и обрядовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и по этому самому и руководитель нравственной жизни своихъ прихожанъ, духовная власть и сила, направляющая и устроющая нравственный бытъ пасомыхъ. На его попеченіи сердца и души вѣрныхъ, и за каждую погибшую душу онъ обязанъ отдавать отчетъ предъ Богомъ. Все, что происходитъ во внутренней жизни вѣрующихъ, ихъ помысленія и сердечныя колебанія, ихъ склонности, привычки, привязанности, ихъ горе и радость, — все должно быть предметомъ его вниманія и попеченій. Онъ есть и отецъ, и другъ, и братъ и совѣтникъ своихъ пасомыхъ. И нужно, чтобы такъ именно смотрѣла на него его паства. Не легко это, конечно, но никто никогда и не говорилъ, что обязанности пастыря легки, если понимать ихъ не въ смыслъ внѣшняго только совершенія Богослуженія и требъ. Всѣ вы знали это и должны были знать, когда обрекали себя на это служеніе. Не могу, впрочемъ, не высказать своего убѣжденія, что быть такою нравственно-направляющею силою среди нашего народа, при его нынѣшнемъ состояніи, вовсе не такъ трудно, какъ это представляется. Народъ нашъ простъ, почти совсѣмъ необразованъ, самъ ищетъ руководства и просить совѣта, — священникъ имѣетъ дѣло, особенно въ деревняхъ, не съ людьми развитыми, у которыхъ болѣе или менѣе твердо сложились убѣжденія, ими самими выработанныя. Его образованія, какъ бы оно ни было скудно, всегда будетъ достаточно для того, чтобы быть выше народа и сдѣлаться его руководителемъ, если только своею жизнію и своими личными отношеніями къ прихожанамъ онъ не оттолкнетъ ихъ отъ себя. Придетъ время, быть мо-

жетъ оно уже близко, когда труднѣе будетъ влѣять и на народъ. Нужно спѣшить утвердить за собою въ народъ значеніе нравственной силы. Послѣ будетъ уже поздно.

Теоретически эта истина всегда болѣе или менѣе сознавалась (хотя не могу скрыть, что я встрѣчалъ священниковъ, которые выслушивали мои разсужденія съ ними по этому предмету — почти съ изумленіемъ, точно сообщалось имъ что-то новое.) Но на дѣлѣ она осуществлялась очень рѣдко. Многія и сложныя историческія обстоятельства, о которыхъ излишне, да и долго было бы говорить, были причиною, что у насъ до самаго послѣдняго времени, вліяніе пастырей на народъ было слабо. Нынѣ поднялось это сознаніе пастырскаго достоинства въ священникахъ, но еще многое и многое требуется для того, чтобы на практикѣ оно оказало надлежащія дѣйствія на паству. Старыя привычки все ограничивать только исполненіемъ требъ и Богослуженія и считать себя на этомъ основаніи сдѣлавшимъ все, что требуется, еще очень живы и даютъ себя чувствовать. Въ этомъ я, любящая и изыскавшая дѣла по Епархіальному Управленію — и изъ личнаго обзоренія церквей и приходовъ. Призываю священниковъ остановиться своимъ вниманіемъ на этихъ требованіяхъ нравственнаго вліянія съ ихъ стороны и никогда не забывать о своемъ высокомъ назначеніи среди народа.

Однимъ изъ важныхъ средствъ къ вліянію на прихожанъ, къ узванію ихъ сердечныхъ расположеній и склонностей, кромѣ постоянного пастырскаго наблюденія, а именно нравственнымъ состояніемъ служить исповѣды. Къ сожалѣнію, это великое таинство и важнѣйшій актъ пастырской дѣятельности совершается съ поспѣшностію, торопливостію, а иногда и совсѣмъ небрежно. Въ нѣсколькомъ минутъ выслушивается перечисленіе грѣховъ или, вѣрнѣе отвѣты на вопросы о грѣхахъ, и, да, грѣшество — и дѣло все кончается. Рѣдко дѣлается коротенькое внушеніе впрямь не грѣшить. Ни доводы къ грѣху или о причинѣ и обстоятельстве, которые привели къ нему, ни настоящей нравственное состояніе кающагося не бываютъ высказаны священнику, а съ его стороны остаются не указанными ни средства къ избавленію отъ порока, ни путь къ добродѣтели. Такъ велось у насъ издавна. Говорю о необхо-

дигности не иезуитскаго, и связанія въ душу (у католиковъ одна крайность, а у инашихъ другая), зато вникаемъ въ нравственное состояние, дающія посярствы цѣлоувазиданія, усюкренія, утѣшенія, возбужденія къ добру. Священники въражаютъ, что при множествѣ исповѣдующихся невозможно потребить на каждого изъ нихъ болѣе нѣсколькихъ минутъ. Но можно и должно располагать приходанъ къ тому, чтобы они приходили на исповѣды не въ одинъ день разомъ и не въ два, и начинать исповѣды за нѣсколько дней до дня причащенія. Необходимо въ пятихъ цѣляхъ — дни говѣнія предварять особымъ поученіемъ, въ котормъ должно бытъ разъяснены важность и значеніе таинства, прокаявія. Установившійся обычай — легко смотрѣть на исповѣдь, какъ на малозначительную, — такая же не можетъ бытъ одобрена. И они требуютъ свойственныхъ имъ въ возрасту наставленій и внушеній. А главное, — нужно съ начала причащенія ихъ къ правильному взгляду на таинство покаянія, а тѣмъ спешнѣе, въ тотъ же день, въ постановленіями, до меня сдѣланными, требуется, въ видахъ воздѣйствія духовной власти на нравственность народа, и отвѣтъ въ этомъ со стороны священниковъ, чтобы они по полугоду доносили епархіальному началству о томъ, какіе пороки и нравственные недостатки замѣчаются въ приходаныхъ. Просмотрѣнные мною донесенія такого рода болѣею частью оскудны, недостаточно полны. Нахожу нужнымъ разширить эти требованія. Необходимо, чтобы священники, донося о господствующихъ порокахъ въ приходаныхъ, указывали и причины ихъ, если есть особыя обстоятельства, способствующія ихъ развитію, а равно говорили о томъ, какія мѣры съ ихъ стороны предпринимались къ искорененію пороковъ и принимались ли, и что оужало для уничтоженія замѣчаемыхъ нравственныхъ недостатковъ. Необходимо, сверхъ того, нравственность повимать шире. Семейный бытъ, взаимныя отношенія и члены семьи, воспитаніе дѣтей, даже отношеніе народной массы къудѣламъ общественнаго характера, ихъ взглядъ на эти дѣла, и ихъ отношенія къ требованіямъ общественныхъ нуждъ, степень развитости въ нихъ чувства законности, ихъ сочувствіе или несочувствіе дѣлу, обще-

ственной помощи и благотворительности, — все это проявление нравственной жизни и нравственного быта.

II) Но самое первое и важнейшее средство овоо влиянію на народъ со стороны священника — есть проповѣдь, церковное *учительство*. Дѣло это у насъ до послѣдняго времени было въ небреженіи. Особенно вредила дѣлу проповѣдничества и его успѣху искусственность и потвлеченность поученій, ихъ риторическій характеръ. Темы избирались сухія, не направленные прямо къ жизни, излагались проповѣди языкомъ школьнымъ, потвлеченнымъ и малопонятнымъ народу.

Всюду въ этомъ отношеніи замѣчается перемѣна къ лучшему, но еще многое ей необходимо. Проповѣди произносятся довольно часто, но священники, по видимому, злоупотребляютъ даннымъ имъ дозволеніемъ считать поученія не свои, изъ книгъ. Чужое, изъ книги взятое поученіе, далеко не всегда можетъ замѣнить собственную проповѣдь священника, который долженъ имѣть въ виду состояніе его паствы въ извѣстный и данный моментъ, далеко не всегда можетъ дать то, въ чемъ нуждаются прихожане извѣстной мѣстности и съ извѣстною, имъ только свойственною настроенностію — при извѣстныхъ особыхъ обстоятельствахъ. Къ тому же чужое не всегда передается не съ такимъ живымъ участіемъ и въсочувствіемъ, какъ произведеніе своей собственной мысли и чувства. Самый выборъ изъ книгъ и печатныхъ проповѣдей, какъ я мною усмотрѣно, производится не всегда удачно и благоразумно. Выбираютъ иногда то, въ чемъ менѣе всего нуждаются прихожане и что всего менѣе имъ понятно. Не могу по этому поводу не замѣтить, что въ этомъ злоупотребленіи печатными поученіями выражается не столько дѣйствительная неспособность священниковъ къ проповѣдническимъ трудамъ, сколько *непривычка* къ этому дѣлу и *нежеланіе* взяться за него. Народъ нашъ такъ мало развитъ и необразованъ, такъ мало понимаетъ истины вѣры, такъ немногаго требуетъ отъ поученій, что можно дивиться, что могло бы затруднять священниковъ въ прои изношеніи поученій къ ихъ прихожанамъ. Все, что ни сказалъ бы священникъ внятно и просто, было бы и хорошо и полезно. Одна изъ главныхъ причинъ, по кото-

рой священники затрудняются составленіемъ поученій, — въ должномъ взглядѣ ихъ на дѣло проповѣди. Привыкли думать, что проповѣдь должна быть составлена и сложена хитро, съ риторическими прикрасами. Это, дѣйствительно, потребовало бы не мало времени и усидчивости. Но въ такой проповѣди вовсе нѣтъ нужды. Она болѣе вредила бы, чѣмъ приносила пользу. Обращаю вниманіе священниковъ на это обстоятельство. Пусть каждый изъ нихъ попытается говорить къ народу отъ сердца прямо и просто то, что онъ знаетъ (а знаетъ онъ всегда несравненно болѣе, чѣмъ его сельскій прихожанинъ), и что чувствуетъ какъ служитель алтара и пастырь. Пусть каждый изъ нихъ и въ храмѣ говоритъ тѣмъ простымъ паставительнымъ тономъ, какимъ говоритъ съ ними дома въ назидательной бесѣдѣ (*). Будетъ гораздо лучше. Священники, не кончивше семинарскаго курса, совсѣмъ не говорятъ собственныхъ поученій, не считая себя даже имѣющими на это право. Не думаю, чтобы это было вполне закономъ, тѣмъ болѣе пѣлесообразно. Кто можетъ и чувствуетъ въ себѣ силы и способности, пусть проповѣдуетъ. Образование даетъ форму слову, но говорить отъ души можетъ всякій. Не всегда, къ тому же, школьная вывѣска — аттестатъ есть свидѣтельство превосходства предъ другими, не имѣющими диплома. Не всегда и недостатокъ формальныхъ доказательствъ образованности непременно свидѣлствуетъ о недостаткѣ знанія. Некончивше курса священники въ большинствѣ проходили философскіе классы семинари и нѣкоторые изъ нихъ чтеніемъ книгъ богословскаго содержания могли восполнить недостатокъ своего богословскаго образованія. Одно могло бы служить препятствіемъ къ дозволенію говорить имъ поученія собственнаго сочиненія. — предположеніе, что они могутъ погрѣшить противъ догмата, но это опасеніе имѣетъ мѣсто и относительно священниковъ, кончившихъ курсъ, — а главное на этомъ основаніи ихъ не слѣдовало бы дѣлать и священниками. Если они поставлены священниками, то имѣютъ и должны

(*) Само собою разумѣется, что простота и ясность рѣчи въ поученіяхъ не должны переходить въ вульгарность, тѣмъ болѣе въ неприличіе.

имѣть всѣ права священника, слѣдовательно и *право учительства*. Для предупрежденія погрѣшностей въ поученіяхъ со стороны священниковъ есть къ тому же наблюдательная власть Благочиннаго. Правда, указъ Св. Синода отъ 11 сентября 1866 г. въ отъѣзду 10 ст. устава консисторіи—священниковъ, не кончившихъ семинарскаго курса, исключаетъ изъ числа тѣхъ священно-служителей, которымъ назначается составленіе проповѣдей. Но при этомъ разумѣются проповѣди—по особому назначенію и по росписанію, которое составляетъ консисторію, а не обычныя поученія къ народу, безъ которыхъ не должно обходиться, строго говоря, ни одно служеніе литургіи.

Самый способъ произношенія поученій, которому слѣдуютъ почти всѣ священники, т. е. по тетради или по книгѣ, мертвъ и требовалъ бы измѣненія на живую, устную рѣчь. И это дѣло ученъ нетрудное и требуетъ только простаго навыка. Устная, живая рѣчь всегда производитъ болѣе живое и сильное впечатлѣніе. Тѣмъ болѣе нужно сказать это о простомъ народѣ, который живетъ больше впечатлѣніями, чѣмъ разсудочными соображеніями. (*) Само собою разумѣется, что съ начала проповѣдь своя или взятая изъ книги должна быть твердо заучена на память. Когда повторится это нѣсколько разъ, потребуетъ приготовленіе уже меньшее, а затѣмъ, незаметно, явится навыкъ говорить безъ заучиванія, достаточно будетъ только предварительно обдумать планъ и общее содержаніе поученія, а наконецъ откроется и способность произносить проповѣди экспромптомъ. При такихъ слушателяхъ, какъ въ сельскіе прихожане, выучиться этому очень легко. Здѣсь нѣтъ особыхъ поводовъ къ смущенію.

(*) Къ своему изумленію, отъ одного изъ священниковъ я слышалъ, что прихожане недовольны, когда онъ говоритъ проповѣди свои, не по книгѣ—и произноситъ ихъ на память. Ближе всего, это объясняется практическимъ настроеніемъ этого прихода. Если бы—затѣмъ подобныя взгляды на дѣло проповѣдничества встрѣтились и въ другихъ приходахъ, это значило бы только то, что въ нашемъ отдаленномъ краѣ отъ вѣка не слышано было пастырское слово,—это свидѣтельствовало бы только о томъ, до какой степени простирается народное невѣдѣніе относительно истинъ вѣры, *не-ознающее даже потребности въ наученіи*,—это доказывало бы только то, какъ нужна эта проповѣдь со стороны священника. Повшествомъ считается проповѣданіе слова Божія! Пора положить конецъ этому народному невѣдѣнію.

— Препятствія постановленіями епархіальнаго начальства предписано благочинническимъ съѣздамъ назначать кому изъ священниковъ говорить въ известныя годъ катихизическія поученія. Этими ограничивались требованія относительно этого рода поученій. Находясь эту мѣру не вполне достигающею своей цѣли, дѣлать болѣе. Что и при этомъ не поставлено въ непремѣнную обязанность соблюдать при этомъ назначеній по чередѣ. Дѣлать десятки мѣсяцевъ, такимъ образомъ пройти прежде чѣмъ прихожане извѣстнаго селенія услышать отъ своего священника катихизическія поученія. Между тѣмъ — всѣ приходы въ нихъ, одна назови, нуждаются. При обзорѣ епархіи мною усмотрѣно не только въ народѣ, но и въ самыхъ членахъ причта почти совершенное невѣдѣніе и непониманіе истинъ вѣры. Да и сами священники — причтакомъ и орядѣ, когда благочинническій съѣздъ назначаетъ имъ говорить катихизическія поученія, иногда противъ воли и послѣ многихъ споровъ и возраженій, относятся къ этому дѣлу небрежно. Чаше всего при этомъ одинъ священникъ, отбывшій эту повинность, передаетъ свои тетради другому, на котораго она послѣ него возложена. Въ виду этого признаю необходимымъ ввести *безъ обязанности* *всѣмъ священникамъ непремѣнно* *дѣлать* и по чередѣ съ обычными проповѣдями, которыя имѣютъ главною цѣлію улучшение народнои нравственности, произносить и *катихизическія поученія*, иногда не прерывая ихъ. Поученія эти, когда не должны прерываться и не потому только, что всегда есть вновь подрастающіе прихожане, требующіе наученія въ истинахъ вѣры, но и для того, чтобы всѣми прихожанами твердо и сознательно усвоены были христіанскія понятія. Катихизація всегда требуетъ повтореній. Тѣмъ болѣе нужно это простому народу, умственно не развитому, и въ храмахъ въ домахъ остающемуся, въ болѣею частью безъ всякаго книжнаго наученія. Поученія эти по преимуществу должны отличаться ясностію и простотою. Не думаю, чтобы въ этомъ дѣлѣ священники встрѣтили затрудненіе. Нынѣ много руководствъ для этого, болѣе или менѣе удовлетворительныхъ, хотя и нѣтъ ни одного, вполне отвѣчающаго своей цѣли. Рекомендовано было также священникамъ астраханской епархіи вести бесѣды съ народомъ о предметахъ вѣры въ

воскресные и праздничные дни, сверхъпоученій съ церковной кафедры. Въ другихъ мѣстностяхъ по мѣстамъ дѣло это не только вошло въ общай, но и ведется съ значительнымъ успѣхомъ. Мнози эти собесѣдованія открыты при очень не многихъ хлѣбѣвахъ и не имѣютъ надлежащаго успѣха. Нельзя не сожалѣть объ этомъ. Мѣра эта, помимо того значенія, какое она можетъ имѣть для наущенія народа истинамъ вѣры, въ высшей степени полезная и потому, что она могла бы отвлечь народъ отъ празднаго и нерѣдка и порочнаго препровожденія времени въ воскресные и праздничные дни. Для успѣха въ этомъ дѣлѣ и добраго начала его, должна бытъ строго обдуманная программа бесѣдъ съ народомъ, а равно и то, съ чего начать ихъ и какъ вести, чтобы возбудить въ народѣ сочувствіе къ нимъ и охоту слушать ихъ и чтобы затѣмы постоянно поддерживать вниманіе къ нимъ. Сколько могутъ видѣты изъ донесеній о ходѣ этихъ бесѣдъ, — онѣ не имѣли желаннаго успѣха, — болѣе всего потому, что въ началѣ священники не сумѣли привлечь къ нимъ прихожанъ. Си повели дѣло безъ особаго вниманія къ тому. Чаше всего открывались бесѣды тѣмъ, что священники поручали причетнику или діакону читать прихожанамъ Четы-минеи или другія подобныя сочиненія и этимъ все ограничивалось. При такомъ началѣ трудно было ожидать успѣха. Это могъ сдѣлать и грамотный крестьянинъ. Требуется иной приемъ и иной образъ дѣйствій. Всѣ благочинническіе сѣзды составлять примѣрную программу и планъ веденія бесѣдъ съ народомъ въ воскресные и праздничные дни и представлять имъ свои соображенія объ этомъ не позже 1-го января 1876 года. Заведены здѣсь съ 1873 года и проповѣдническіе журналы. Эта мѣра — полезная не только въ томъ отношеніи, что даетъ возможность постоянно наблюдать за проповѣдническою дѣятельностію священниковъ, но и потому, что имъ самимъ постоянно напоминаетъ о долгѣ проповѣдничества и заставляеть вдумываться въ него. Напрасно но въ некоторые изъ нихъ смотрять на это, какъ на дѣло одной простой формальности. Возможно, конечно, написать въ журналъ, что проповѣдь говорена и не говорить, и на оборотъ — говорить и не записывать. Но во всякомъ

случаѣ трудно предположить, чтобы священникъ, исправно ведущій проповѣдническій журналъ, все и ограничивалъ только тѣмъ, что записывалъ мнимоговоренную проповѣдь. До тѣхъ поръ, пока дѣло проповѣдничества не установилось надлежащимъ образомъ и не вошло въ обычай, не нахожу возможнымъ отмѣнять этихъ журналовъ. Требую, напротивъ, чтобы журналы эти велись исправно и изъ нихъ, при полугодичныхъ отчетахъ, извлекались и представлялись мнѣ подробныя свѣдѣнія о томъ, сколько сказано проповѣдей и катихизическихъ поученій, о чемъ или на какія темы, къ чему, т. е. къ искорененію какого недостатка или порока направлялись онѣ, замѣненъ ли успѣхъ отъ проповѣдничества и т. п. Представленіе же мнѣ самыхъ проповѣдей и поученій (писанныхъ) отмѣняется. Онѣ разсматриваются Благочинными. при посѣщеніи церквей. Лично мнѣ священники имѣютъ представлять ихъ только при обзорѣніи мною епархіи.

III) Приходы, гдѣ находятся сектанты, требуютъ особенной пастырской бдительности со стороны священниковъ. Судя потому, какъ грубы заблужденія нѣкоторыхъ сектъ, существующихъ въ Астраханской епархіи, — (жидовство, на примѣръ) — можно заключать, что причиною ихъ распространения служатъ, главнымъ образомъ, невѣжество и недостатокъ религіознаго наученія и образования. Слѣдовательно здѣсь по преимуществу нужны назиданіе, постоянная проповѣдь и пастырскія бесѣды съ народомъ. Здѣсь же особенную важность имѣетъ внимательная и строгая исповѣдь, чтобы знать колеблющихся въ вѣрѣ. Къ сожалѣнію, изъ донесеній о совратившихся въ расколъ вижу, что иногда о совращеніи ихъ священникъ узнаетъ послѣ всѣхъ. Необходимымъ также считаю замѣтить, что многие изъ священниковъ держатся ложнаго взгляда относительно обращенія сектантовъ, думая, что дѣло это прежде всего подлежитъ дѣйствию полицейской власти и что безъ содѣйствія послѣдней не возможенъ никакой успѣхъ въ немъ. Такова большая часть отвѣтовъ, получаемыхъ мною отъ священниковъ на мои запросы о мѣрахъ къ ослабленію сектантства въ ихъ приходахъ. Пусть всѣ они знаютъ и примутъ къ свѣдѣнію, что не къ тому теперь направляется наше законодательство и не таковы требованія совре-

менной общественной жизни. Много сѣтовать на это мы и не имѣемъ права. Намъ дано одно духовное орудіе для дѣйствія на людей — сила слова Божія. Правда, трудно одно чисто духовное дѣйствованіе и требуетъ многого отъ насъ самихъ, но — въ этомъ нельзя не сознаться — гораздо сообразнѣе съ существомъ вѣры, которая есть дѣло сердца и убѣжденія, и согласнѣе съ нашими пастырскими обязанностями. Въ дѣлѣ воспитанія нынѣ требуется тоже самое. Угрозы наказанія, принудительныя мѣры не одобряются и изгоняются изъ школы. Въмѣсто нихъ требуется нравственное вліяніе со стороны воспитателей на воспитанниковъ, дѣйствіе убѣжденіемъ и совѣтомъ. Это несравнимо труднѣе, чѣмъ дѣйствіе угрозой и страхомъ наказанія, но за то сообразнѣе съ задачей воспитанія и прочнѣе и тверже по своимъ послѣдствіямъ. То же должно быть и въ религиозно-нравственномъ воспитаніи народа. Пусть священники стараются приобрести прежде всего вліяніе на прихожанъ и пусть не ждуть помощи отъ полиціи и другихъ властей. У нихъ есть свое духовное орудіе и своя духовная власть слова, проникнутаго теплотою вѣры и убѣжденій.

IV) Церковныя попечительства, учреждаемыя при приходахъ на основаніи Высочайшаго о нихъ Положенія, много могутъ способствовать къ распространенію христіанскаго образованія въ народъ, помогая пастырской дѣятельности священниковъ. Нужно заботиться не только о повсемѣстномъ открытіи этихъ учреждений, связывающихъ нравственно священниковъ съ прихожанами, но и о томъ, чтобы онѣ не были, какъ это часто бываетъ, одною формальностью. Долгъ священника — выяснять обязанности членовъ попечительства, которые состоятъ не только въ попеченіи о благолѣпії храма, но и объ устройствѣ школъ и благотворительныхъ учреждений въ приходѣ. Недостаточность пониманія цѣлей, съ какими учреждаются попечительства, часто служитъ причиною столкновеній между священникомъ и членами его, встрѣчается превышеніе права со стороны этихъ послѣднихъ, стремленіе къ полной независимости и совершенной безконтрольности въ дѣйствіяхъ. Въмѣсто того, чтобы помогать священнику въ его пастырской заботливости о состояніи прихода и служить

общему дѣлу церковнаго благоустройства, иногда члены попечительства ведутъ борьбу съ священникомъ. Съ этой стороны требуется при этомъ особенное благоразуміе и тактъ. Будучи непремѣннымъ членомъ попечительства и нравственно стоя выше другихъ членовъ попечительства (по крайней мѣрѣ это предполагается), и при сохраненіи должнаго спокойствія и мягкости, онъ легко можетъ вліять на ходъ дѣла и должнымъ образомъ направлять дѣятельность попечительства. Въ этомъ отношеніи священники грѣшатъ двумя крайностями, — или ервоемъ уклоняются отъ вліянія на дѣла попечительства, или вступаютъ въ открытыя разлады съ нимъ. Уклоненіе незаконно и нецѣлесообразно, потому что священникъ есть членъ попечительства, предметомъ попеченій котораго служить благоустройство церкви и прихода. Съ другой стороны — разладъ съ попечительствомъ — не только въѣ, но и противъ тѣхъ цѣлей, къ которымъ долженъ стремиться священникъ.

V) Личная жизнь священника имѣетъ такое же, если не еще большее значеніе въ дѣлѣ вліянія на народъ, въ немъ поученіе и назиданіе. На дакии простыя непосредственныя натуры, каковы наши крестьяне, примѣръ дѣйствуетъ едва ли не сильнѣе, чѣмъ слово. Грубыя дорови въ духовенствѣ нашего края, благодареніе Богу вскрѣчаются не часто. Но за то есть другой недостатокъ мягкости въ обращеніи съ народомъ, сухія, чиновническія отношенія къ прихожанамъ. Большая часть судныхъ дѣлъ между священниками и прихожанами возникаетъ вслѣдствіе безтактности, жесткости въ обращеніи съ народомъ, раздражительности священниковъ. Съ другой стороны, какъ я видѣлъ на опытѣ при обзорѣнці епархіи, всегдѣ болѣе любимы народомъ и всѣхъ болѣе вліяютъ на него тѣ изъ священниковъ, которые отличаются мягкостію характера. Считаю долгомъ напомнить духовенству, что священникъ есть всего менѣе чиновникъ. (Къ этому можно было бы прибавить, что и чиновнику необходима также мягкость и человечность). Кротость, снисходительность, мягкость есть первое, что отъ него требуется, какъ отъ служителя Бога мира и любви, какъ отъ проповѣдника религіи духа и истины. Это не значитъ быть слабымъ, мягкость и не должна переходить въ слабость, а только то, что въ са-

мой пастырской строгости и требовательности священникъ долженъ быть кротокъ и въ словѣ, и въ дѣйствіи. Преподобныя Особенности быта и жизни въ нашемъ краѣ, отдаленномъ и довольно глухомъ, требуютъ также особаго такта со стороны священниковъ. У прихожанъ, от довольно грубыхъ и живущихъ еще старыми порядками, существуетъ ложное убѣжденіе, что священникъ совершенно въ ихъ власти, что стоитъ имъ только заявить о нежеланіи ихъ имѣть его у себя, чтобы онъ тотчасъ же былъ удаленъ — даже безъ слѣдствія надъ нимъ и безъ обсужденія ихъ жалобы. Не нужно этимъ смущаться. Предоставте времени переѣхать имъ взглядъ на это. Священники могутъ быть совершенно увѣрены, что безъ достаточныхъ основаній просьба прихожанъ не будетъ уважена. Но съ другой стороны — не слѣдуетъ этимъ и раздражаться или намѣренно направлять свою дѣятельность къ уничтоженію этого взгляда и къ борьбѣ съ нимъ. И здѣсь, какъ всегда и во всемъ, священникъ дѣйствуетъ нравственнымъ вліяніемъ на народъ. Та же неразвитость и недостаточное пониманіе правъ и обязанностей служить причиною весьма частыхъ столкновеній между священниками и церковными старостами, которые иногда считаютъ себя безконтрольными хозяевами въ церкви. Самое лучшее средство поставить ихъ въ должныя отношенія и къ себѣ, какъ настоятелю церкви, и къ ихъ обязанностямъ, — это, при собственной исправности священниковъ, спокойное и кроткое, но неуклонное и постоянное требованіе исполненія закона, какъ относительно самаго выбора старосты, такъ и относительно контроля денежныхъ суммъ и ихъ употребленія (*). Старосты — при этомъ — невольно почувствуютъ свою зависимость. Больше всего вредитъ въ этомъ дѣлѣ священникамъ то обстоятельство, что они сами не соблюдаютъ формальностей и этимъ связываютъ себя въ отношеніи къ церковнымъ старостамъ. Новыя коллизіи для священниковъ представляетъ служба въ казацкихъ станицахъ. Дольше продолжающаяся своеобразность быта ка-

(*) Особенно требуется соблюденіе и исполненіе требованій, изложенныхъ въ §§ 4, 6, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 18 и 19 инструкціи церковнымъ старостамъ.

заковъ, ихъ старыя традиціи, — смѣшеніе быта военнаго съ крестьянскимъ, — все это развиваетъ въ нихъ притязательность и выдающуюся грубость характера. Большая часть судныхъ дѣлъ между прихожанами и членами причта касается базарскихъ приходовъ. Здѣсь по преимуществу требуется отъ священника, при совершенной исправности по службѣ, особый тактъ и умѣнье, сохраняя свое достоинство и важность сана, обращаться мягко и кротко. Большею частью и здѣсь разладъ между приходомъ и священниками возникаетъ отъ раздражительности послѣднихъ, неумѣнья сохранить нужное спокойствіе и изъ чисто чиновническаго отношенія къ прихожанамъ. Въмѣсто того, чтобы кротко и на словахъ заявить о своихъ требованіяхъ и нуждахъ по обезпеченію, напримеръ, своего быта, священники пишутъ бумагу съ требованіемъ къ мѣстному станичному началству. Послѣднее въ ней видитъ или старается увидѣть оскорбленіе себѣ и неумѣстный тонъ, завязывается взаимная переписка, при чемъ — съ той и другой стороны усиливается раздраженіе въ тонѣ объясненій. А въ послѣднемъ результатъ — интрига, борьба, составленіе приговоровъ общины противъ священника и — судное дѣло готово.

Заключаю наставленіями Апостола, изложенными въ его пастырскихъ посланіяхъ: „Рабу Господню не подобаетъ свариться, но тихо быти ко всѣмъ, учительну, не злобиву (2 Тимое. 2, 24) и внимать себѣ и ученію“ (1 Тим. 4, 16), 25 августа 1875 г.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Село Ситово ефремовъ уѣзда, октября 19. — Его Высокопреосвященство совершилъ освященіе вновь построенной въ этомъ селѣ каменной церкви во имя Покрова Пресв. Богородицы.

22. — По случаю храмоваго праздника Казанскія Божія Матери въ предѣлѣ Николочасовенской церкви, Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ этой церкви и по окончаніи литургіи праздничный молебенъ.

26. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой церкви.

ПРОСТЫЯ СРЕДСТВА.

1. *Какъ вылчить овецъ отъ шелудей.* Какъ лучше средство излччения овецъ отъ шелудей газеты ркомендуютъ обмыванье карболовымъ мыломъ. Для получения послдняго, растворяють 4 ф. неочищенной карболовой кислоты (впрочемъ, по возможности, не содержащей нерастворимыхъ маслъ) въ щелокъ изъ вѣдкаго натра и смѣшиваютъ съ 8 ф. простаго мыла въ 16 ведрахъ воды. Затѣмъ чрезъ эту ванну прогоняють по очереди овецъ (около 100 штукъ и наблюдаютъ, чтобы онѣ получше промокли), стараются окончить купанье возможно скорѣе и наблюдаютъ внимательно, чтобы въ глаза или ротъ не попало и слѣда жидкости, такъ какъ она ядовита и разъѣдаетъ. Поэтому слѣдуетъ купать овецъ непосредственно предъ стрижкою или еще лучше, нѣсколько времени послѣ стрижки, такъ какъ при послѣднемъ неизбежны пораненія. Для обсушки, выкупанныхъ овецъ загоняють въ хлѣвъ. Купанье въ чистой водѣ послѣ этого считается излишнимъ.

2. *Чтобы замѣнить персидскій порошокъ.*—Предлагають замѣнить персидскій порошокъ болотнымъ багульникомъ, или дикимъ размаринномъ *Ledum Palustre*). Это растение какъ свѣжее, такъ и въ сушеномъ видѣ равнымъ образомъ убиваетъ клоповъ, блохъ, моль, ветчинныхъ кожедѣдовъ и ихъ личивки, а также личинки поплеводъ (мясныхъ мухъ) и т. п. Кромъ того багульникъ оказывается превосходнымъ средствомъ противъ укушенія мошекъ и прочихъ насѣкомыхъ. Если взять немного тинктуры, приготовленной изъ этого растенія, и примочить мѣсто укушенное насѣкомымъ, то въ короткое время проходитъ не только зудъ, но и самая боль. Тинктура эта, смѣшанная съ глицериномъ и намазанная на кожу, служить предохранительнымъ средствомъ противъ укушенія мошекъ. На основаніи вышесказаннаго, можно видѣть, что упомянутое растение заслуживаетъ полнаго вниманія. По всѣмъ вѣроятіямъ, ему суждено замѣнить дорогой и часто поддѣльный персидскій порошокъ. Багульникъ, слѣдуетъ собирать лѣтомъ, пока онъ покрытъ зеленью и цвѣтомъ, такъ какъ въ это время дѣйствіе его наиболѣе сильное.

3. *Средство противъ чесотки у лошадей.*—Взять по

равной части березового дегтя (можно и просто возегаго) и коноплянаго масла, и смѣшавъ въ котлѣ подогрѣть до такой температуры, какую можетъ выдержать палецъ, опущенный въ смѣсь. Этою смѣсью хорошенько, обильно вытереть всю поверхность животнаго, хвостъ до рѣпицы, гриву, голову и уши, нигдѣ не оставляя шерсти не смазанной. Лошадь держать на открытомъ воздухѣ привязанною на поводѣ и при этомъ ей давать подстилку, потому что животное сначала опьянѣетъ и повалится на землю. Держать на поводѣ для того, чтобы лошадь не валялась на голой землѣ, черезъ 3—4 дня лошадь обсохнетъ, и ее уже можно пустить на пастбище, пока сойдуть чесоточныя струпыя и покажется новая шерсть. Затѣмъ должно сдѣлать обыкновенный щелокъ, изъ золы или поташа, не добавляя извести, ибо иначе щелокъ будетъ очень ѣдокъ, и вымытъ лошадь. Никакая чесотка, какъ бы застарѣла она ни была, не устоитъ противъ этого лекарства.

Извѣстно, что чесотка, или короста, есть ни что иное какъ зарожденіе насѣкомыхъ, едва видныхъ для невооруженнаго глаза, которыя, попавъ въ шерсть животнаго, разѣдають кожу и гнѣздятся въ струпахъ. Деготь истребляетъ насѣкомыхъ; а конопляное масло смягчаетъ слишкомъ ѣдкое свойство дегтя и врачуетъ раны, причиняемыя струпыями.

4. *Втрое средство для истребленія мышей.* — Пятнадцать крупныхъ кусковъ чилибухи (пих vomica) истереть на теркѣ въ самый мелкій порошокъ. Потомъ взять самой лучшей крупичатой муки, вѣсомъ втрое болѣе противъ чилибухи, и смѣшать ихъ вмѣстѣ: распустивши фунтъ свиного сала на огнѣ, слить чистое и всыпать въ слитое, пока оно еще жидко и горячо, смѣшанную съ чилибухою муку и мѣшать деревянною лопаточкою; пока сало не станетъ стынуть. Всыпавъ муку въ сало, не должно уже ставить его на огонь. Когда это тѣсто застынетъ, положить нѣсколько кусочковъ его, съ орѣхъ величиною, въ мѣста, гдѣ водятся мыши. Онѣ жадно ѣдятъ эти кусочки и тогда умирають. Чилибуха смертельна всякому животному, которое родится слѣпымъ; человеку кромѣ рвоты не дѣлаетъ вреда.

5. *Простое лекарство отъ глистовъ для дѣтей.* — Истолочь травы длинно-листаго попутника (*plantago longifolia*)

и выгнавъ изъ него сокъ, влить въ ложку слабой уксуса столько капель, сколько ребенку лѣтъ отъ роду и дать дитяти выпить эту смѣсь на тощакъ. Такое же свойство имѣютъ нераздробныя головки звѣробоя, сваренныя и принятыя внутрь.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) **Объ изданіяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1876 году.**

а) *Журнала «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».*

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ л. д. п.“ будетъ издаваться и въ наступающемъ 1876 г.

Выполнявшаяся въ предшествующіе и истекающій годы программа журнала будетъ выполняема и въ наступающемъ году безъ существенныхъ измѣненій. Программа эта — слѣдующая:

Отдѣленіе 1.

а) *Священное писаніе.* По св. писанію будутъ помѣщаются статьи историческаго и истолковательнаго содержания.

б) *Церковная исторія* — всеобщая и русская.

в) *Православная христіанская апологетика.*

По этимъ тремъ отраслямъ богословской науки будутъ помѣщаются статьи и изслѣдованія какъ оригинальныя, такъ и переводныя. Редакція находитъ нужнымъ замѣтить, что она не затруднится помѣщеніемъ на страницахъ журнала изслѣдованій и по наукамъ, сроднымъ съ указанными, какъ напр. по библейской исторіи, каноническому праву и под.

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что обширныя изслѣдованія, по необходимости раздѣляемыя на нѣсколько книжекъ, обременяютъ читателей — неспециалистовъ, редакція уже въ истекающемъ году озаботилась помѣщеніемъ въ журналъ возможно большаго количества статей, не обширныхъ по объему. Въ наступающемъ году, въ видахъ доставленія своимъ читателямъ наименѣе обременительнаго чтенія, редакція намѣрена сообщать свѣдѣ-

нія по разрабатываемымъ въ журналѣ богословскимъ наукамъ, между прочимъ, въ формѣ мелкихъ статей, въ которыхъ въ самомъ сжатомъ видѣ будутъ излагаться тѣ или другіе факты, затрогиваться и рѣшаться тѣ или другіе вопросы, затѣмъ въ формѣ замѣтокъ, извѣстій и поднаучный матеріалъ, облегаемый въ указанные формы, будетъ помѣщаться, по мѣрѣ накопленія, подъ особую рубрикою: «*мелкія статьи, замѣтки и извѣстія*» и заканчивать собою 1-е отдѣленіе журнала.

Отдѣленіе II.

а) *Библиографическіе обзоры* статей и книгъ по священному писанію, церковной исторіи и апологетики, съ присоединеніемъ, по временамъ, критическихъ замѣчаній относительно содержанія этихъ книгъ и статей.

б) *Внутреннее обозрѣніе*. Здѣсь будутъ сообщаемы факты и событія, характеризующія жизнь и дѣятельность современнаго русскаго духовенства, состояніе духовныхъ школъ, религиозно—нравственную жизнь русскаго народа, а также, время отъ времени, небольшія статьи по поводу этихъ фактовъ и событій.

в) *Обзоръ современныхъ церковныхъ событій* въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада.

г) *Матеріалы для исторіи русск. церкви*. По этому отдѣлу Редакція имѣетъ въ своемъ распоряженіи много важныхъ и интересныхъ матеріаловъ, относящихся къ жизни и церковно-общественной дѣятельности московскаго митрополита Филарета и другихъ замѣчательныхъ въ Русской церкви лицъ, уже умершихъ. Таковы напр. воспоминанія о митрополитѣ Филаретѣ преосвященнаго Никодима, бывшаго Енисейскаго, переписка Филарета со многими представителями русской церкви и лицами, высокопоставленными въ обществѣ, имѣвшими вліяніе въ свое время на церковно-общественныя дѣла, мнѣнія Филарета о важныхъ вопросахъ церковныхъ и общественныхъ и т. под.

Въ наступающемъ 1876 г. въ „Чтеніяхъ“ будетъ продолжаемо печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристіна и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія *Чтенія въ общество любителей духовнаго просвѣщенія* 6 р., 50 коп. съ пересылкою въ города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Отдѣльно толкованія правилъ церковныхъ въ настоящее время не продаются.

Б) *Церковной газетѣ*, *Московскія Епархіальныя Вѣдомости* и *«Вѣдомости»* :
Въ 1876 г. по прежней программѣ; именно въ составъ вѣдомостей будутъ входить:

а) Передовыя статьи, въ которыхъ будутъ обсуждаться наиболѣе обращающіе на себя вниманіе факты въ современной жизни церкви;

б) Воскресныя бесѣды;

в) Свѣдѣнія епархіальныя;

г) Свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ церкви отечественной и въ иноземныхъ православныхъ церквахъ;

д) Свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ событіяхъ въ жизни инославныхъ обществъ;

е) Извѣстія о выдающихся явленіяхъ въ области педагогики и о ходѣ школьнаго дѣла на Руси;

ж) Краткія библиографическія замѣтки.

Приступая къ осуществленію этой программы въ истекающемъ году, редакція Вѣдомостей поставила своей задачею: 1) сообщать въ вѣдомостяхъ, какъ мѣстномъ епархіальномъ изданіи, прежде всего свѣдѣнія, имѣющія по преимуществу мѣстный интересъ; 2) сверхъ того давать своимъ читателямъ по возможности разнообразное чтеніе, знакомя ихъ съ замѣчательными событіями и явленіями въ церковно-общественной жизни не только нашего отечества, но и другихъ странъ, а также съ произведеніями текущей духовной литературы; наконецъ 3) тѣмъ изъ своихъ читателей, которые принимаютъ участіе въ школьномъ дѣлѣ, а такихъ не мало въ средѣ сельскаго духовенства, оказывать досильную помощь путемъ ознакомленія ихъ съ болѣе или менѣе замѣчательными явленіями въ педагогической области. И въ наступающемъ году редакція будетъ неуклонно стремиться къ возможно полному осуществленію этой задачи.

Цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1876 г. — безъ дост. и перес. 3 р. 50 к. съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р. съ перес. и достав. 2 р. 50 к.; за *три мѣсяца* 1 р. съ перес. 1 р. 30 к. съ достав. 1 р. 25 к.; за *мѣсяцъ* 40 коп., съ перес. и достав. 50 к.; отдѣльные №№ по 10 к.

Лица подписывающіяся на „Чтенія“ и „М. Е. В.“ вмѣстѣ, безъ пересылки и доставки платятъ за издание 9 р. сер., а съ доставкою и пересылкою 10 руб.

В) *Воскресныхъ Бесѣдъ.*

Воскресныя бесѣды, издаваемыя обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго получения во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, тѣмъ же порядкомъ будутъ издаваться и въ 1876 году. Содержаніемъ ихъ служить изложеніе катихизическаго ученія православной церкви. Въ наступающемъ году по окончаніи объясненія десяти заповѣдей закона Божія будутъ объяснены заповѣди церковныя.

Воскресныя бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ — 50 к. безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города — 1 р. 10 коп.; за полгода 50 к., съ перес. и доставкою 60 к.; за три мѣсяца 20 к., съ перес. и дост. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ дост. и перес. 20 к.

Подписка на всѣ изданія общества принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи изданій общества любителей духов. просвѣщенія — на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви; въ квартирѣ священника Виктора Петровича Рождественскаго, въ павильонѣ отдѣла общества у Иверской часовни и старыхъ присутственныхъ мѣстъ и у книгопродавцевъ: Феррапонтова и Соловьева; въ Петербургѣ — у Кораблева и Сирякова. *Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно съ Редакцію изданій Общества.*

Тамъ же можно получать и прежнія изданія общества

любителей духовнаго просвѣщенія по пониженнымъ цѣнамъ:

Чтенія за 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками 3 р., съ пересылк. 4 р.

Чтенія 1871 год. за 12 книгъ 2 р., съ пересылкою 3 р., за 1872 г. за 12 книгъ 3 р., съ пересылк. 4 р., за 1873 г. за 12 книгъ 4 р., съ перес. 5 р., за 1874 г. за 12 книгъ 4 р., съ пересылк. 5 р., за 1875 г. безъ пересылки 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.

Записки на книгу бытія, митрополита моск. Филарета 50 к., съ пересылкою 75 к.

Лекціи по умозрительному богословію, протоіеря Ѳ. А. Голубинскаго, безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости за годовой экз. 1869, 1871, 1872 и 1873 г. по 2 р., съ перес. 2 р. 50 к., за 1874 г. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 50 к., за 1875 г. 3 р. 50 к., съ пересылк. 4 р. 50 к.

Воскресныя бесѣды за годовой экз. 1870, 1871—1872 г., 1874, 1875 г. безъ пересыл. 50 к., съ пересылк. 70 к. Съ 1874 года начато объясненіе катихизическаго ученія православной церкви и будетъ окончено въ 1876 г.

2) Объ изданіи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1875 году.

5. Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости, съ отдѣломъ официальнымъ и не официальнымъ. Выходятъ еженедѣльно. Ц. съ перес. 5 р. Адресъ: въ редакцію „Астраханскихъ Епархіал. Вѣд.“ при духовной семинаріи, въ Астрахани.

2. Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости издаются два раза въ мѣсяць, выпусками отъ 3 до 4 листовъ. Цѣна 4 р. 60 к. съ пересылкою. Адресъ: въ губ. г. Владимірѣ, въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣд.“

3. Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 3 р. съ перес. Адресъ: въ редакцію „Вологодскихъ Епарх. Вѣд.“, при духовной семинаріи, въ Вологдѣ.

4. Волынскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 16 чиселъ. Цѣна 4 руб. 50 к. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Кременецъ, въ редакцію „Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

5. Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяцъ: выпускаются отъ 3¹/₂ до 54 листовъ и болѣе. Цѣна 4 р. съ пересл. 5 р. Адресъ: въ Воронежъ, въ контору редакціи „Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей“, при духовной семинаріи.
6. Вятскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна въ редакціи 4 р. съ пересылкою 5 руб. Адресъ: въ Вятку, въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, при духовной семинаріи.
7. Донскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ежедневно. Цѣна 4 рубля. Адресъ: въ г. Новочеркасскъ, въ редакцію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.
8. Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ежедневно. Цѣна въ Иркутскѣ 5 р. съ пересылкой 5 р. 50 к. Желаящіе получаютъ въ оклеенныхъ тетрадяхъ прилагаютъ къ подписной цѣнѣ по 50 к. на годъ. Адресъ: въ Иркутскъ, въ редакцію „Епарх. Вѣдомостей“.
9. Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересл. 5 р. Адресъ: въ Ставрополь, въ редакцію въ архіерейскомъ домѣ.
10. Калужскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ: Цѣна 3 р. 70 к. Адресъ: въ Калугу, въ редакцію „Епархіал. Вѣдом.“.
11. Киевскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ: выпусками отъ 1¹/₂ до 3 листовъ. Цѣна съ пересл. 3 р. 60 к. Иногородные адресуются: въ редакцію „Киевскимъ Епарх. Вѣд.“, въ Кіевѣ.
12. Курскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ, выпусками отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Бѣлгородъ, въ Курской губерніи, въ редакцію „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, при семинаріи.
13. Литовскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. с. Адресъ: въ Вильну, въ редакцію „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.
14. Минскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 рублей съ пересылкою. Адресъ: въ Минскъ, въ редакцію „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

15. Московскія Епархіальныя Вѣд. выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ перес. 4 р. 50 к. Адресоваться въ редакцію

16. Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою. Адресоваться: въ Нижній Новгородъ, въ редакцію „Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, при духовной семинаріи.

17. Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ перес. 4 р. 50 к. Адресъ: въ Оренбургъ въ редакцію Вѣдомостей

18. Орловскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 4 р. 50 к. Адресъ: въ Орелъ въ редакцію „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, при духовной семинаріи.

19. Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, въ выпускахъ въ 3 и болѣе листа. Цѣна въ редакцію 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Пензу, въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, при духовной семинаріи.

20. Пермскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еже недѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Пермь, въ редакцію „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

21. Подольскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ пересылкою 4 р. 60 к. Адресъ: въ Каменецъ-Подольскъ, въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, при духовной семинаріи.

22. Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 рубля, съ пересылкою 5 рублей сер. Адресъ: въ Полтаву, въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

23. Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Рязань, въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, при духовной семинаріи.

24. Самарскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 руб. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, при духовной семинаріи, въ г. Самарѣ.

25. Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 1 и 16 чиселъ; годовая цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ Са-

ратовъ, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

3) Объ изданіи иконы св. Юліана.

Очень многія жены, прибывающія въ Кіевъ на богомолье, обращались ко мнѣ съ просьбами, уже нѣсколько лѣтъ сряду, снабдить ихъ иконами св. Юліана. До сихъ поръ иконъ этого святаго приготовлено у меня не было, потому просьбы только нѣкоторыхъ были исполнены какъ особые заказы. Находящіеся въ кіевскихъ иконныхъ лавкахъ образа св. Юліана всѣ, по исполненію, неудовлетворительны и оны изображенъ преподобнымъ іеромонахомъ; такая и надпись надъ нимъ. Но изъ Четьи—Миней видно, что изъ всѣхъ 16-ти Юліановъ, почитаемыхъ святыми православною церковію, — 13-ть священномучениковъ, одинъ преподобный мученикъ діаконовъ, одинъ пустынникъ и одинъ епископъ, и что только одному епископу Юліану, имѣвшему самое доброе и нѣжное сердце, дана была отъ Бога чудесная благодать воскрешать, изцѣлять и сохранять невредимыми дѣтей. Благочестивое чувство, неизвѣстнаго живописца, написавшаго св. Юліана съ младенцемъ на рукахъ, молящагося колѣнопреклоненнымъ, сохранено и нами въ изданіи образа этого святаго, какъ епископа Кенорманійскаго. Это изданіе исполнено въ С.-Петербургѣ въ превосходномъ заведеніи метахромотипіи гг. Ракочій и Кош. Экземпляры этого изданія, въ значительной степени, усовершенствованы ручной работой въ Кіевѣ. Къ каждой иконѣ св. Юліана прилагается, заимствованное изъ Четьи—Миней, сказаніе о жизни и чудесахъ святителя. Православная церковь чтитъ святую память святителя Юліана 13 іюля.

Иконы св. Юліана, съ книжкой въ которой изложено сказаніе о жизни и чудесахъ этого святителя можно получать въ магазинѣ изданія образа Спасителя въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости 19 февраля 1861 г. по Андреевскому спуску при домѣ подъ № 50-мъ.

Въ настоящее время имѣются иконы св. Юліана:
1. На парусинѣ, въ $5\frac{1}{4}$ и $4\frac{1}{4}$ вершк. въ свѣтѣ: а) по 70 коп. и б) лучшей работы по 1 р. 40 коп. Пересылочныхъ за одинъ фунтъ и на укорку 15 коп.

2. На доскѣ, болѣе $5\frac{1}{2}$ и $4\frac{1}{2}$ вершковъ: а) по 1 р. б) лучшей работы по 1 р. 75 коп., пересылочныхъ за 4 ф. и на укупорку 35 коп.

3. Въ жестяныхъ рамахъ подъ синюю эмаль, подъ бемскимъ стекломъ: а) по 1 р. 60 к. и б) лучшей работы по 2 р. 50 к., пересылочныхъ за 5 ф. и на укупорку въ ящикъ и на парусину 40 к.

и 4. Въ бронзовыхъ рамахъ съ внутренней золоченой рамкой, подъ бемскимъ стекломъ, самой лучшей работы по 4 р., пересылочныхъ за 4 ф. и на укупорку 35 к.

Плата за посылки съ фунта по разстояніямъ не свыше 2500 верстъ: до 300-тъ верстъ за каждый фунтъ по 3 коп., до 400-тъ в. 4 коп., до 500-тъ в. 5 коп. и т. д. увеличивается плата на одну копейку за каждое дальнѣйшее разстояніе до 100 верстъ. При отправленіи посылки, на разстояніи свыше 2500 верстъ за каждый фунтъ по 26, а свыше 2750 верстъ по 27 коп. и т. д. увеличивается плата на 1 коп. за каждое дальнѣйшее разстояніе до 250 верстъ.

Съ цѣнности посылки отъ 1 р. до 100 р. взимается страховаго сбора по 1 коп. съ рубля и за почтовую расписку съ каждой посылки по 5-ти коп.

Принимаются заказы на всякія живописныя иконы разныхъ размѣровъ: на парусинѣ, деревѣ и желѣзѣ по предварительному сношенію. Требованія адресуются въ Кіевъ. Издателю Ардаліону Петровичу Каллистратову.

РЕКТОРЪ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ, ПРОТОІЕРЕЙ АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГОРСКІЙ.

(Некрологъ).

11-го октября скончался замѣчательный дѣятель Русской церковной науки, ректоръ москов. дух. академіи, протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій.

С. К. Смирновъ, профессоръ и инспекторъ московской духовной академіи, помѣстилъ о почившемъ слѣдующія біографическія свѣдѣнія въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ»: Александръ Васильевичъ родился 16-го августа 1812 г.

Отецъ его Василій Сергѣевичъ Горскій, бывшій каедральнымъ протоіереемъ востромскаго собора, получилъ образованіе въ троицкой лаврской семинаріи, а въ томъ же мѣстѣ, гдѣ въ послѣдствіи суждено было сыну быть наставникомъ и начальникомъ разсадника высшаго образования. Въ 1824 году Горскій, будучи 12-ти лѣтъ, поступилъ въ востромскую семинарію, въ которой прошелъ курсъ риторики и философіи, и чрезъ четыре года, въ 1828 году, принятъ въ число студентовъ московской духовной академіи — явленіе довольно рѣдкое въ лѣтописяхъ академіи, потому что въ академію поступали обыкновенно воспитанники семинарій, прослушавшіе богословскія науки въ теченіе двухъ лѣтъ, или по крайней мѣрѣ одного года, а Горскій перешолъ въ академію прямо изъ философскаго класса, и миновавъ богословскій. Въ 1832 году, не имѣя еще 20-ти лѣтъ отъ рожденія, онъ окончилъ курсъ въ академіи однимъ изъ первыхъ магистровъ. Однѣ курсными его товарищами по академіи между прочими были: Филоеѣй Успенскій, нынѣ архіепископъ тверской, Евсеѣй Орлинскій, нынѣ архіепископъ омпилевскій, Антоній Смолинъ, нынѣ архіепископъ пермскій, и московскіе протоіереи, и магистры: С. Т. Протопоповъ (при церкви Воскресенія въ Барашахъ), И. С. Маргаритовъ (у Воскресенія въ Кадашахъ), А. П. Михайловъ (у Симеона Столпника за Яузой) и П. С. Ляпидевскій (*) (при церкви Всѣхъ Скорбящихъ Радости, на Ордынкѣ). По окончаніи академическаго курса, Горскій былъ опредѣленъ профессоромъ церковной и гражданской исторіи въ московскую духовную семинарію, въ которой ректоромъ былъ тогда архимандритъ Исидоръ, нынѣ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій. Чрезъ четыре мѣсяца службы, на Горскаго возложена должность бібліотекаря семинаріи. Но онъ только годъ былъ наставникомъ семинаріи, и въ августѣ 1833 года переведенъ въ московскую духовную академію на должность бакалавра по классу церковной исторіи. Въ январѣ 1837 года Горскій возведенъ въ званіе экстраординарнаго, а чрезъ два года въ званіе ординар-

(*) Высокопреосвящ. Евсеѣй Могилевскій и Павелъ Степановичъ Ляпидевскій, оба — уроженцы тульской епархіи. *Ред.*

наго профессора академіи по той же кафедрѣ. Въ 1842 году онъ принялъ должность бібліотекаря академіи и проходилъ ее въ теченіе 20-ти лѣтъ. Его бібліотекарство имѣло и для него и для академіи огромное значеніе, хотя и до этого времени Горскій отлично успѣлъ ознакомиться съ обширною литературой и своего и другихъ предметовъ, и перечиталъ множество книгъ и рукописей въ академической и лаврской бібліотекахъ; но съ того времени какъ онъ сталъ завѣдывать академическою бібліотекою, онъ вовлеченъ былъ въ міръ книжный до такой степени, что отрывать его отъ занятій въ этомъ мірѣ значило отнимать у него лучшіе часы въ жизни. Это знала и дорого цѣнила вся академія, которая пользовалась отъ него сокровищемъ добытыхъ имъ обширныхъ и разностороннихъ познаній. Составъ бібліотеки въ управленіе Горскаго значительно пополнился его стараніями, и въ особенности по отдѣламъ богословскому и историческому: все, что выходило лучшаго по этой части и узнасъ и за границей, было приобрѣтаемо для академіи, и такъ какъ казенныхъ средствъ было недостаточно, то Горскій употреблялъ большую часть своихъ средствъ на приобрѣтеніе книгъ, изъ которыхъ составила у него своя замѣчательная бібліотека. Памятникомъ, его необычайной любознательности и глубокихъ свѣдѣній по всѣмъ, можно сказать, отраслямъ знаній служатъ его замѣтки карандашѣмъ на книгахъ и рукописяхъ: въ этихъ замѣткахъ заключаются указанія на какіе-либо недостатки въ книгѣ, сообщаются дополнителныя свѣдѣнія, цитуются мѣста изъ разныхъ книгъ, гдѣ можно получить то или другое свѣдѣніе о предметѣ сочиненія, встрѣчаются параллели, варианты, хронологическія указанія, лингвистическія соображенія и т. п. Но главное мѣсто предоставлено въ этихъ замѣткахъ тонкому и мѣткому критицизму.

Въ 1860 году, 27-го марта, Александръ Васильевичъ рукоположенъ митрополитомъ Филаретомъ во священника, съ причисленіемъ его къ московскому кафедральному архангельскому собору, и въ томъ же году получилъ санъ протоіерея? Обстоятельство, что Горскій, не будучи женатъ, посвященъ во священника, породило тогда много толковъ въ Москвѣ и въ Петербургѣ; спрашивали прежде всего: если онъ желалъ священства, почему не принялъ

монашества? По поводу этого вопроса, возбужденнаго любопытствомъ, онъ самъ говорилъ, что митрополитъ Филаретъ, глубоко любившій иночество, не разъ предлагалъ ему вступить въ монашество, обѣщая ему викаріатство въ Москвѣ; но Горскій, который, замѣтимъ, самъ съ уваженіемъ взиралъ на монашество и любилъ монаховъ, представлялъ вниманію владыки, что принятіе иноческаго сана отвлечетъ его отъ ученыхъ и учебныхъ занятій, которымъ желалъ онъ посвятить всю свою жизнь, удалить его отъ любимой имъ лавры и академіи и заставить заниматься дѣлами преимущественно уже не книжными то въ той, то въ другой епархіи. Таковое признаніе митрополитъ принялъ въ уваженіе, и чрезъ два года протоіерей Горскій былъ опредѣленъ ректоромъ академіи (23-го октября 1862 г.). Менѣе чемъ черезъ два мѣсяца онъ былъ пожалованъ митрой изъ кабинета Его Величества (декабря 11-го), а въ 1865 г. возведенъ Св. Синодомъ на степень доктора богословія. Принявъ должность ректора, Александръ Васильевичъ принялъ на себя преподаваніе другаго предмета, именно: догматическаго богословія, которое обыкновенно читалось ректорами академіи, и оставилъ кафедру церковной исторіи, которую преподавалъ 30 лѣтъ. Но этотъ другой предметъ не былъ для него предметомъ новымъ: путемъ церковно-историческимъ онъ изучилъ его съ такою полнотою и основательностью, какой только можно пожелать для самаго знаменитаго догматиста, такъ что слушатели его богословскихъ лекцій легко могли сойтись въ убѣжденіи со слушателями его лекцій историческихъ, что профессоръ ихъ не менѣе великій богословъ, какъ и великій историкъ. Та же сила и глубина мысли, то же изящество, то же одушевленіе въ живой рѣчи. Съ горячностью знакомясь съ каждою новою книгою богословскаго содержания, Горскій не оставлялъ питаться и прежнею любимою пищею — книгами историческими.

Кромѣ обширныхъ трудовъ по составленію лекцій, сколько у него было въ теченіе его служенія ученыхъ кабинетныхъ работъ! Одна работа по описанію синодальной бібліотеки, работа громадная, выказавшая всю необъятную массу его ученыхъ свѣдѣній, — работа, къ глубокому прискорбію, до сихъ поръ еще не оцѣненная на-

длежащимъ образомъ, — сколько поглощала у него времени и силъ! Книги и книги — на нихъ проведена вся жизнь великаго, даровитѣйшаго труженика науки!

Сорокъ три года велъ онъ такую труженическую жизнь; неустанная работа надломилъ его крѣпкія отъ природы силы, и Горскаго не стало. Еще восемнадцать лѣтъ тому назадъ, въ осеннюю пору, ночью, Горскій внезапно пробужденъ былъ сильнымъ сердцебіеніемъ; испуганный, быстро ходилъ онъ по комнатѣ, требуя помощи. Прибывшій врачъ принялъ мѣры, запретилъ ему пить чай, совѣтовалъ мѣше сидѣть за книгами и допускать чаще движеніе на свѣжемъ воздухѣ. Но можно ли было оторвать его отъ книгъ! Болѣзнь скоро прошла, и Горскій повелъ опять любимую рабочую жизнь. Три года тому назадъ, въ лѣтнее время, припадокъ сердцебіенія повторился въ довольно сильной степени, а 21 декабря прошедшаго года, при новомъ повтореніи припадка, оказалось, что болѣзнь неизлѣчима. Московскіе врачи нашли, что больной страдаетъ воспаленіемъ внутренней оболочки артерій. Лѣтомъ онъ нѣсколько поправился, мѣсяць пожилъ на дачѣ недалеко отъ лавры, сгрустнулся по академіи и возвратился въ нее. Въ концѣ іюля ему сказали, что здоровье его ненадежно, и онъ прибѣгъ къ цѣлебному врачевству церковному — соборовался (28-го іюля), потомъ неоднократно причащался св. таинъ, которыя пожелалъ принять и въ день кончины, находясь и въ послѣдніе дни болѣзни, и предъ самою смертію въ полномъ сознаніи. Со второй половины августа онъ не могъ ходить, и его возили по комнатамъ въ креслахъ, въ которыхъ онъ и спалъ, помѣщаясь на ночь въ большомъ, наполненномъ книгами, кабинетѣ. 11-го октября, въ 10 часовъ вечера, звономъ колокольчика призываетъ онъ слугу и говоритъ: „я хочу скорѣе домой“. Слуга, подумавъ, что онъ желаетъ быть въ маломъ кабинетѣ, замѣтилъ, что этого сдѣлать нельзя; прибѣжалъ другой слуга; больной вдругъ вскакиваетъ съ кресель и бѣжитъ, слуги не имѣли силъ удержать его; прибѣжавъ въ гостинную, по направленію къ иконамъ, больной палъ въ кресла, три раза громко вздохнулъ и скончался. Было 5 минутъ 11 часа.

Быстро пронеслась по академіи вѣсть о постигшемъ ее горѣ. Черезъ часъ тѣло свято-почившаго окружено было

студентами, горько плакавшими о потерѣ дорогаго отца и учителя. Своды ректорскихъ комнатъ огласились заунывнымъ и вѣнѣмъ панихиды.

Покойный оставилъ славную память по себѣ многими сочиненіями, преимущественно церковно-историческаго содержания. Представляемъ ихъ перечень:

«*Историческое описаніе Свято-Троицкой Сергіевской лавры*». Четыре изданія. Первое—1842 года.

«*Описаніе славянскихъ рукописей московской синодальной бібліотеки*». Отдѣлы 1-й и 2-й. Четыре тома. М. 1855—1862. Трудъ веденъ при участіи К. И. Невоструева, а съ 1862 года однимъ Невоструевымъ.

Это изданія отдѣльно напечатанныя. Въ видѣ статей напечатаны въ «*прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцовъ*» и въ другихъ изданіяхъ и слѣдующія сочиненія А. В. Горскаго.

1) *Жизнеописанія и изслѣдованія, относящіяся до общей церковной исторіи*. Совершилъ ли Господь Иисусъ Христосъ Пасху иудейскую на послѣдней вечери Своей съ учениками? (*Приб.* XII). Письмо Мары Самосатскаго къ сыну его Серапіону (*Приб.* XX). Жизнь св. Аванасія Александрійскаго (X). Жизнь св. Василия Великаго (III). Жизнь св. Θεодорита Кирскаго (XIV). Св. Епифаній Кипрскій (XXII). О дѣвственникахъ христіанскихъ до монашества (I). Образование канона священныхъ книгъ Новаго Завѣта (XXIV). О санѣ епископскомъ въ отношеніи къ монашеству въ церкви Восточной въ IX—XIII столѣтіяхъ («*Христ. Чтен.*» 1848 года. ч. 1). Подвижники вѣры на Востокъ послѣ паденія имперіи греческой (*Приб.* XI). О соборѣ Іерусалимскомъ 1672 года (XXIV).

2) *Жизнеописанія и изслѣдованія, относящіяся до русской церковной исторіи*. О св. Кириллѣ и Меѳодіи («*Москвитянинъ*» 1843, III). О походѣ русскихъ на Сурожъ («*Записки Одесск. Общ. Истор.*» 1844, I). О митрополіи русской въ концѣ IX вѣка (*Приб.* IX). Кириллъ II, митрополитъ кievской и вся Россіи (I). Св. Петръ митрополитъ (II). Св. Алексій митрополитъ (VI). Св. Кипріянь митрополитъ (VI). Св. Фотій митрополитъ (XI). Св. Іона митрополитъ (IV). Митрополиты московскіе Θεодосій и Филиппъ I (XVI). Митрополія Кіевская въ началѣ своего

отдѣленія отъ московской (XIII). Максимъ Греко Святогорецъ (XVIII). О сношеніяхъ русской церкви со святогорскими обителями до XVIII столѣтія (V). Извѣстіе объ Аврааміи Палицынѣ («Москвитянинъ» 1841, V). Возраженія противъ замѣчаній объ осадѣ Троицкой лавры («Москвитянинъ» 1842, VI). О духовныхъ училищахъ въ москвѣ въ XVII вѣкѣ (Приб. III. Н. Могила, митрополитъ кievскій (IV). Нѣсколько свѣдѣній о Паисіи Лигаридѣ до прибытія его въ Россію (XXI), Притязанія апологета австрійскаго священства (XXIII).

3) Древніе русскіе церковные памятники, изданные съ объясненіемъ и изслѣдованіями о нихъ. Памятники духовной литературы временъ великаго князя Ярослава I) Приб. II). Посланіе къ Василию архимандриту Печерскому XII. вѣка (X). Отношеніе иноковъ Кириллова Бѣлозерскаго и Іосифа Волоколамскаго монастырей въ XVI вѣкѣ (X). О древнихъ канонахъ св. Кириллу и Меѳодію (XV). О древнихъ словахъ на св. Четырдесятницу (XVI). О славянскомъ переводѣ пятикнижія Моисеева, исправленномъ въ XVI вѣкѣ по еврейскому тексту (XIX).

Сверхъ сего есть въ печати нѣсколько церковныхъ поученій А. В. Горскаго. Кромѣ такой массы напечатанныхъ сочиненій, остались обширные труды его въ рукописяхъ. Таковы въ особенности лекціи его по церковной исторіи общей и русской, и по догматическому богословію. Дай Богъ увидѣть намъ въ печати полное собраніе его сочиненій, которыя должны составить нѣсколько томовъ. Это было бы дорогое приобрѣтеніе для изучающихъ богословскую и церковно-историческую литературу.

Для ознакомленія съ нравственнымъ характеромъ А. В. Горскаго отсылаемъ читателей къ проповѣди о. архимандрита Михаила, произнесенной надъ гробомъ покойнаго*.

С. Смирновъ.
16-го октября 1875 г.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тульѣ.

Дозволено цензурою 28 октября 1875 года.