

# Т У Л Ъ С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И .

15-го Ноября.

№ 22.

1869 года.

## І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

*Сентября 14 (1868 года).*—О порядкѣ выписыванія книгъ для ученическихъ библіотекъ въ духовн. семинаріяхъ и училищахъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ отъ 5 юля сего года журналъ учебнаго комитета съ мнѣніемъ о ревизіи одной изъ семинарій, и, между прочимъ, Приказали: Для предупрежденія обращенія между учениками вредныхъ книгъ постановить общимъ для семинарій и училищъ правиломъ, чтобы въ такъ называемыя ученическія библіотеки книги выписывались не иначе, какъ по рекомендаціи преподавателей, каждымъ по своей части, и съ утвержденія семинарскаго педагогическаго собранія, въ силу п. 16 § 107 устава семинарій; о чемъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и послать указы.

— Касательно уничтоженія дѣлъ въ семинарскихъ архивахъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10 октября 1867 г. о разрѣшеніи саратовскому семинарскому правленію уничтожить нѣкоторыя дѣла семинарскаго архива, по происходящему отъ нихъ стѣсненію въ помѣщеніи правленія. Между прочимъ, П р и к а з а л и: Какъ вопросъ объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ можетъ возникнуть и по другимъ семинарскимъ правленіямъ, то дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, что: 1) уничтоженіе дѣлъ можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда будутъ составлены подробная историческая записка о той семинаріи, изъ архива которой предполагается уничтожить дѣла, и точныя и опредѣленные правила, какіе разряды дѣлъ предполагается сохранить въ архивѣ и какіе уничтожить; 2) въ занятіяхъ комиссій, которыя будутъ учреждаемы для разсмотрѣнія дѣлъ архивовъ, должны принять участіе члены педагогическихъ собраній при семинаріяхъ, которые, безъ всякаго сомнѣнія, будутъ смотрѣть на назначеніе дѣлъ съ точки зрѣнія науки, и 3) каждое семинарское правленіе, которое нашло бы нужнымъ уничтожить дѣла, обязано представить въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе историческую записку о семинаріи, правила, составленныя для руководства комиссіи; и опись дѣлъ, предназначенныхъ къ уничтоженію, съ обозначеніемъ въ ней основаній, почему дѣла признаются незаслуживающими храненія.

— 24. — О дозволеніи принимать въ преобразованныя по новымъ уставамъ семинаріи воспитанниковъ духовн. училищъ, имѣющихъ свыше 16-ти лѣтъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ отъ 15 минувшаго августа сего года журналъ учебнаго комитета по ходатайству преосвященнаго костромскаго, о дозволеніи принимать въ тамошнюю семинарію тѣхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ костромской епархіи, которые нынѣ за великовозрастіемъ не были допущены къ приѣмнымъ испытаніямъ въ семинаріи, а также и тѣхъ, которые поступили въ училища до изданія новаго устава и въ послѣдующіе годы могутъ явиться въ семинарію на приѣмныя испытанія въ возрастѣ 16-ти лѣтъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что нѣкоторые изъ учениковъ духовныхъ училищъ, преобразованныхъ согласно Высочайше утвержденному 14-го мая 1867 года уставу, поступивъ въ эти училища при дѣйствіи прежнихъ правилъ, когда училища состояли изъ трехъ отдѣленій, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ, и будучи принимаемы въ оныя въ томъ самомъ возрастѣ, какой и нынѣ по § 78 устава положень для поступленія въ духовныя училища (отъ 10-ти до 12-ти лѣтъ), очевидно, должны были оканчивать курсъ своего ученія въ сихъ заведеніяхъ старше того возраста, какой § 121 семинарскаго устава опредѣленъ для принятія воспитанниковъ въ 1-й классъ семинаріи, т. е. отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ, и что по этой причинѣ примѣненіе къ подобнымъ ученикамъ означеннаго правила было бы мѣрою неполнѣ спра-

ведливою, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета, опредѣляетъ: допустить пріемъ въ 1-й классъ семинаріи учениковъ духовныхъ училищъ костромской епархіи свыше 16-лѣтняго возраста, съ тѣмъ однакожъ, чтобы правомъ этимъ пользовались только тѣ ученики, которые были приняты въ духовныя училища до введенія новыхъ уставовъ и чтобы при принятіи ихъ строго соблюдались другія правила, уставомъ на сей предметъ установленныя; о чемъ для руководства въ подобныхъ случаяхъ, дать знать циркулярными указами и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ.

*15 Октября (1869 года).*— Объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ въ наличности болѣе ста рублей.

Св. Синодъ слушали донесеніе одного изъ епархіальныхъ начальствъ о похищеніи изъ церкви значительной суммы. *Справка:* Циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 29 октября 1865 г. вмѣнено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять кошелековой суммы при церквахъ, болѣе ста рублей. Приказали: Усматривая изъ сего и другихъ донесеній, что причты нѣкоторыхъ церквей, вопреки циркулярному указу Св. Синода, отъ 29 октября 1865 года, оставляютъ при церквахъ значительныя суммы, которыя, съ одной стороны, не приносятъ никакой прибыли, а съ другой не рѣдко подвергаются кражѣ, отчего терпятъ и церкви, и причты оныхъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы со стороны ихъ было подтвержде-

но церковнымъ причтамъ о точномъ исполненіи ими вышеупомянутаго циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 29 октября 1865 г., съ тѣмъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа и на будущее время, епархіальныя начальства, по собственному своему усмотрѣнію, не оставляютъ подвергать виновныхъ денежному штрафу въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

— 31. — О доставленіи въ установленныя сроки свѣдѣній для изданія Адресъ-Календаря.

Св. Синодъ слушали свѣдѣнія правительствующаго сената отъ 15 сего октября, въ коемъ изъяснено, что Высочайше утвержденнымъ 16 января 1867 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта къ обязанности департамента герольдіи правительствующаго сената отнесено изданіе Адресъ-Календаря. По закону же (т. III Уст. о служб. Прав. ст. 1490 и 1491 по прод. 1868 г.) всѣ начальствующія мѣста и лица обязаны присылать въ департаментъ герольдіи ежегодно къ іюню и декабрю мѣсяцамъ, для составленія Адресъ-Календаря, списки подвѣдомственныхъ имъ мѣстъ и лицъ, по самымъ послѣднимъ переѣнамъ составленные, а также свѣдѣнія о случившихся новыхъ переѣнахъ, а о недоставившихъ, по ст. 1492 того же т. Св. Закон., доводится до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, и присылка тѣхъ списковъ требуется съ нарочными, на счетъ виновныхъ, эстафетами. Имѣя въ виду, что вышеприведенный законъ не всеми начальствующими мѣстами и лицами надлежаще исполняется и что изъ нихъ

одни требуемыхъ закономъ симъ списковъ вовсе не доставляютъ, а другія присылаютъ оныя несвоевременно, отъ чего происходитъ неполнота и замедленіе въ изданіи Адресъ-Календаря, правительствующій сенатъ опредѣлилъ подтвердить всѣмъ начальствующимъ мѣстамъ и лицамъ о непремѣнномъ и своевременномъ исполненіи изложенныхъ требованій закона. Приказали: О непремѣнномъ и своевременномъ исполненіи закона, изображеннаго въ 1490 и 1491 ст. Ш т. Св. Зак. Уст. Служ. Прав. (по Прод. 1863 г.), относительно доставленія въ департаментъ герольдіи правительствующаго сената, въ установленные сроки, надлежащихъ свѣдѣній, для изданія Адресъ-Календаря, предписать циркулярно подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства указами.

*Октября 18.*—Относительно вознагражденія начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, за исправленіе въ сихъ заведеніяхъ обязанностей убылыхъ лицъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 28 іюня 1869 г. о дополнительныхъ, къ существующимъ нынѣ, правилахъ по предмету выдачи вознагражденія всѣмъ вообще наставникамъ и начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній за исполненіе обязанностей убылыхъ лицъ. Приказали: По поводу встрѣчаемыхъ по духовно-учебному вѣдомству недоразумѣній относительно вознагражденія лицъ, исполняющихъ обязанности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, въ разясненіе и дополненіе

постановленія Св. Синода отъ 11-го апрѣля 1866 г., сообщитъ епархіальнымъ архіереямъ, для руководства правленій духовно-учебныхъ заведеній, слѣдующія правила: 1) Начальствующія лица ни въ какомъ случаѣ не могутъ принимать на себя исправленіе должностей, состоящихъ въ подчиненности, или зависимости отъ нихъ, какъ напр. ректоръ семинаріи—должности инспектора, смотритель училища—помощника его и т. д.; 2) Наставники духовно-учебныхъ заведеній, исправляющіе должности начальниковъ сихъ заведеній, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника заведенія, — ректора или инспектора семинаріи, смотрителя или его помощника въ училищѣ, — семинарскимъ или училищнымъ правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ наставниковъ, преподаваніе какого-нибудь предмета сверхъ присвоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета, наравнѣ съ прочими наставниками, по числу даваемыхъ имъ уроковъ, и 3) вообще начальники и наставники духовно-учебныхъ заведеній, исполняющіе обязанности убылыхъ наставниковъ тѣхъ заведеній, получаютъ за труды свои вознагражденіе изъ остаточнаго жалованья по вакантнымъ должностямъ сихъ послѣднихъ лицъ, лишь за дѣйствительное исполненіе ими принятой на себя обязанности, т. е. по числу данныхъ ими уроковъ,

слѣдовательно за исключеніемъ дней вакаціонныхъ. Но если сіи лица назначены будутъ семинарскимъ или училищнымъ правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ, собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ-поръ, пока должность не будетъ вакантною.

— 21. — О способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, ищущихъ званія студента семинаріи.

Св. Синодъ слушали предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 минувшаго сентября журналъ учебнаго комитета, по возбужденному правленіемъ херсонской семинаріи вопросу, о способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, кои, по выходѣ изъ семинаріи, будутъ искать званія студента семинаріи. Приказали: Относительно испытанія лицъ, ищущихъ званія студента семинаріи, объявить къ руководству семинарскихъ правленій слѣдующія правила: 1) Имущій званія студента семинаріи допускается къ испытанію на оное не ранѣе шести мѣсяцевъ по выходѣ изъ семинаріи. 2) Въ случаѣ неудостоенія званія студента, по причинѣ неудовлетворительности отвѣтовъ испытуемаго, онъ допускается ко вторичному испытанію не ранѣе такого-же срока послѣ перваго испытанія. Въ третій разъ ему представляется держать испытаніе не ранѣе, какъ по истеченіи года, послѣ трехъ испытаній къ экзамену болѣе не допускается. 3) Соблюдая вышеуказанные предѣлы сро-

ковъ, семинарскія правленія обязаны принимать прошенія отъ имущихъ званія студента во всякое время и безъ отлагательства дѣлать по онымъ соотвѣтствующія распоряженія. 4) Испытаніе желающихъ получить степень студента производится по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ спеціально-богословскихъ классахъ (V и VI), съ присовокупленіемъ отдѣловъ священнаго писанія, преподаваемыхъ во всѣхъ классахъ семинаріи. Относительно же наукъ общеобразовательныхъ, испытаніе ограничивается повѣрочнымъ испытаніемъ, преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по которымъ отмѣтки оказываются сравнительно менѣе удовлетворительными. 5) Званія студента семинаріи удостоивается тотъ, кто получилъ по всѣмъ предметамъ испытанія баллы не ниже 4; балль 3 допускается только по одному предмету. *Примѣчаніе.* Имѣющіе въ свидѣтельствахъ неудовлетворительную отмѣтку по поведенію (ниже 3) къ испытанію на званіе студента семинаріи не допускаются.

— 29. О мѣрахъ къ побужденію воспитанниковъ духовныхъ академій къ представленію курсовыхъ сочиненій.

Св. Синодъ слушали дѣло объ окончившихъ курсъ воспитанникахъ с.-петербургской духовной академіи, не представившихъ своевременно курсовыхъ сочиненій. И по справкѣ, Приказали: Имѣя въ виду, что воспитанники с.-петербургской академіи, окончившіе курсъ въ настоящемъ году, не смотря на всѣ настоянія со стороны академическаго начальства и побужденія къ своевременной подачѣ курсовыхъ сочиненій, не представили таковыхъ со-

чиненій, и что подобная неисправность допущена воспитанниками и другихъ академій, — объявить, чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ, тѣмъ изъ находящихся въ ихъ епархіяхъ воспитанникамъ духовныхъ академій, которые, по окончаніи курса, не представили еще курсовыхъ сочиненій, чтобы они озаботились представленіемъ сихъ сочиненій непременно къ 15-му числу августа будущаго 1870 года, съ тѣмъ, что неисполнившіе сего къ указываемому сроку будутъ перемѣщены изъ семинарій на учительскія вакансіи въ духовныя училища. Если же и послѣ того лица эти, а также и не состоящіе на духовно-училищной службѣ, бывшіе воспитанники духовныхъ академій не представляютъ курсовыхъ сочиненій, по-крайней-мѣрѣ, къ 15 августа 1871 года, то будутъ утверждены въ ученыхъ степеняхъ не иначе, какъ по выдержаніи ими, при представленіи курсоваго сочиненія, новыхъ самыхъ строгихъ устныхъ испытаній въ академіи по всѣмъ предметамъ академическаго курса. Для распоряженій по настоящему опредѣленію и для непремѣннаго въ свое время исполненія и руководства послать указы епархіальнымъ преосвященнымъ.

— Объ учебной Русской Христоматіи, Полеваго.

Св. Синодъ слушали предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 сентября сего года журналъ учебнаго комитета объ „Учебной Русской Христоматіи,“ составленной профессоромъ бывшей варшавской главной школы, что нынѣ варшавскій университетъ, Петромъ Поле-

вымъ. Христоматию эту учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать какъ пособіе при изученіи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Изложенное заключеніе комитета утвердить и для объявленія о немъ правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему со стороны ихъ исполненію, послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указы.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при св. синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

#### 6. По теоріи русской словесности.

Въ *Опытъ краткаго изложенія теоріи словесности К. Петрова* (изд. 2, 1857 г. стр. 140) теоріи Словесности предположены психологическія свѣдѣнія на 24 стр. Такъ какъ послѣднія составляютъ содержаніе особой науки и не имѣютъ прямого отношенія къ теоріи словеснаго искусства; то и не подлежатъ здѣсь разбору. При этомъ можно засвидѣтельствовать только объ ихъ благонамѣренности и полезности тамъ, гдѣ изучается психологія. Собственно теорія словесности начинается съ 31 стр. и распадается на три части. Въ 1-й на 3-хъ страницахъ говорится о слогѣ, во 2-й (33—69) о прозаическихъ сочиненіяхъ и въ 3-й (70—149) о поэтическихъ. Ученіе о слогѣ ограничивается указаніемъ на логическія свойства его со стороны ясности и точности, потомъ на изобразительность и наконецъ на музыкальность. Въ общихъ выраженіяхъ названы условія, при которыхъ то или иное свойство слога достигаетъ наибольшаго совершенства, но не приведено ни одного примѣра, ни од-

ного практическаго указанія на какой либо изъ упомянутыхъ случаевъ. Черезъ 55 страницъ рѣчь заведена о слоги въ поэтическомъ и тамъ на страницѣ 89 названы нѣкоторые виды троповъ и фигуръ съ немногими примѣрами. Изъ этого видно, что вся статья о слоги изложена а) только съ вѣншей стороны, б) въ самыхъ общихъ чертахъ, в) почти безъ примѣровъ и безъ образцоваго ихъ разбора и, наконецъ, г) безъ объясненія характера синонимовъ, областныхъ выражений и словъ старинныхъ, иноязычныхъ, неологизмовъ, плеоназмовъ и проч. Все это, между тѣмъ, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ должно быть разъяснено практически съ выводами изъ многихъ разнообразныхъ примѣровъ; но въ разсматриваемомъ сочиненіи сдѣланъ только въ общихъ чертахъ намекъ на условія изящнаго слога, во многомъ недостаточный для начинающихъ изученіе теоріи Словесности. Такимъ же недостаткомъ страдаетъ эта теорія въ отдѣлѣ прозы и поэзіи.

Въ ученіи о прозаическихъ сочиненіяхъ все вниманіе поглощено вѣншею стороною сочиненій, классификаціею ихъ, раздѣленіемъ ихъ „по свойству читателей“ на ученыхъ, учебныхъ и популярныхъ (37), „по преобладанію въ нихъ вѣншей стороны или внутренней“ — на описательно-историческія и философскія (39). Описательно-историческія сочиненія разсматриваются подъ двумя видами: описательнымъ и историческимъ. Къ первымъ отнесены физическая географія, геологія, минералогія, ботаника, зоологія, анатомія, физика, химія; потомъ названы ученыхъ и поэтическія описанія путешествій (42) и образчики ученыхъ сочиненій и популярныхъ (43). Въ этомъ отдѣлѣ не выполнена самая главная задача теоріи Словесности для среднихъ учебныхъ заведеній, — указать и объяснить: какимъ существенно необходимымъ условіемъ должно удовлетворить сочиненіе со стороны своего содержанія, и

формы въ отношеніи расположенія, изложенія и выраженія. Требованія эти со стороны словеснаго искусства необходимо оправдать обстоятельнымъ разборемъ образцовъ, а еще бы лучше выводомъ упомянутыхъ условій изъ разбора образцовъ. Въ статьѣ о сочиненіяхъ историческихъ указаны источники устные и письменные (46). Къ первымъ отнесены: а) народныя историческія пѣсни, б) всѣ произведенія народной поэзіи, в) анекдоты: Къ послѣднимъ причислены: а) лѣтописи, б) записки современниковъ и замѣчено, что в) вся вообще литература изучаемой историкомъ эпохи непременно должна быть взята имъ во вниманіе. Далѣе исчисляются виды историческихъ сочиненій (стр. 50) а) по предмету и б) по характеру изложенія. По предмету исторія различается, какъ а) всеобщая, б) частная, в) біографія, автобіографія, характеристика, некрологъ. По характеру (54) исторія бываетъ сперва хронологическимъ сводомъ разныхъ матеріаловъ, потомъ очищенною разными изслѣдованіями, далѣе прагматическою, философскою и наконецъ, художественною. При этомъ только названы исторія разныхъ писателей, относящіеся къ какому либо изъ названныхъ разрядовъ. Главный недостатокъ для учебника и въ этой статьѣ теоріи состоитъ въ томъ, что въ ней преподаются наставленія болѣе о томъ, каковъ долженъ быть историкъ по способностямъ, по взгляду на избранный предметъ, и каковы бываютъ исторіи, что и какъ историкъ долженъ изучить для изображенія вѣрной картины жизни общества, а вовсе не указаны и не развиты свойства повѣствованія, какъ основнаго элемента исторіи, составляющаго настоящій предметъ преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

То же самое повторилось въ статьѣ о *прозѣ философской* (56). И здѣсь сперва указана общая задача философскихъ сочиненій, потомъ упомянуто объ измѣчивости теорій,

изъ коихъ иныя исчезли (метафизика), другія, по мнѣнію учебника, колеблются (психологія, наука о воспитаніи и др.) и лучшія находятся будто бы въ сочиненіяхъ по естественнымъ наукамъ. Назвавши далѣе (58) приложение теоріи критикою, авторъ указываетъ на предметы критики, на цѣль ея и пользу, на образцы и, остановившись на критикѣ литературной, называетъ ее по предмету библиографическою, историческою и философскою, указывая отличительную черту каждой, потомъ — по характеру глубокою и поверхностною, безпристрастною и недобросовѣстною. Чтобы критика принесла существенную пользу, отъ автора требуется: а) эстетическій талантъ, б) общее умственное и нравственное развитіе, в) знакомство съ той сферой жизни, къ которой относится разбираемое сочиненіе и г) безпристрастіе. Всѣ эти объясненія, конечно, полезны; но не они должны составлять содержаніе статьи объ условіяхъ развитія мысли въ разсужденіи для среднихъ учебныхъ заведеній. У автора изложены только конечные выводы высшей теоріи о философскихъ сочиненіяхъ, болѣе свойственной университетамъ. Такое высшее ученіе безъ опоры своей, безъ объясненія въ примѣрахъ свойствъ простаго разсужденія, не научитъ только что начинающихъ изучать теорію ничему, кромѣ поверхностнаго взгляда, и потому оно должно остаться по крайней мѣрѣ бесплоднымъ.

На 62-й стр. этотъ учебникъ пытается указать форму изложенія философскихъ сочиненій, по его мнѣнію, неимѣющую ничего общаго съ формою сочиненій описательныхъ и историческихъ. — „Здѣсь умъ, говоритъ учебникъ, является господствующею силою; по его идеямъ факты группируются не въ естественномъ порядкѣ, а по опредѣленнымъ логическимъ законамъ. У древнихъ философовъ ученіе трактаты имѣли болѣею частію форму писемъ или разговоровъ.... Въ но-

вѣйшее время форма изложенія зависитъ отъ обширности излагаемаго предмета. Если развивается какая нибудь одна частная мысль, сочиненіе имѣетъ форму монографіи, и дѣ авторъ говоритъ отъ себя, имѣя въ виду читателей вообще. Господство мысли (а не разнообразныхъ фактовъ) даетъ основному плану монографіи логическую форму: мысли развиваются въ формѣ или понятія, или сужденія, или умозаключенія.“ Изъ этого образчика изложенія положеній теоріи а) Видны шаткость основаній и неопредѣленность выводовъ, ибо указаніемъ на господство у древнихъ формы *писма* и *разговора* и на зависимость въ новѣйшее время формы отъ обширности предмета вовсе не рѣшенъ вопросъ о формѣ философскихъ сочиненій, т. е., какія же формы наиболѣе для нихъ пригодны и въ какомъ случаѣ какакая либо изъ нихъ должна быть предпочтена другой. б) Невѣрно отрицаніе общихъ чертъ въ формахъ изложенія философскихъ сочиненій описательными и историческими, ибо у всѣхъ есть и общія черты, и особыя, свойственныя наиболѣе одной изъ нихъ. в) Если господство мысли, по словамъ учебника, даетъ основному плану монографіи логическую форму; то ни этимъ положеніемъ, ни какимъ либо другимъ, въ этомъ мѣстѣ не рѣшается вопросъ: нужна ли логическая форма въ письмѣ и разговорѣ? г) Выраженіемъ что „мысли развиваются (въ монографіи) въ формѣ или понятія, или сужденія или умозаключенія,“ — какъ будто указывается на особыя формы философскихъ сочиненій. Нѣсколько ниже авторъ указалъ на примѣръ развитія мысли въ формѣ умозаключенія, какъ самый удобный для критики, но не привелъ никакого примѣра на развитіе мысли въ формѣ понятія и въ формѣ сужденія; а это крайне необходимо, ибо объясненіе того и другаго случая у него сбывчиво, неясно, вѣроятно, отъ того, что нѣтъ основанія такому дѣленію формы въ теоріи. Сло-

вѣрности и едва ли можно указать на философское сочиненіе, гдѣ бы мысль развивалась въ формѣ понятія, безъ сужденій и умозаключеній, или, наконецъ, въ формѣ умозаключенія, безъ понятій и сужденій, — какъ выслѣдуетъ почитать это мѣсто.

Теорія прозы у автора закончена приложеніемъ, которое состоитъ въ ученіи о сочиненіяхъ ораторскихъ. Здѣсь высказано много дѣльных замѣчаній объ ораторскомъ искусствѣ, но отвлеченно — безъ примѣровъ.

Ученіе о поэтическихъ сочиненіяхъ (стр. 70 — 149) начинается предварительными эстетическими свѣдѣніями. Здѣсь объясняются эстетическое чувство, эстетическій вкусъ, потому талантъ или геній. Представляется различіе между талантомъ и геніемъ (76—77), указана сущность изящнаго и идеала (78—79). Изящное рассмотрѣно, какъ собственно изящное или прекрасное, высокое и прелестное (81) и на 83 стр. прибавлено комическое. Съ 85 стр. объясняется различіе между прозой и поэзіей; на стр. 90-й „Поэзія раздѣляется на разряды, смотря 1) по способу образованія и 2) по содержанію.“ Въ первомъ отношеніи поэзія признана безъискусвенною или народною и искусвенною или художественною. Далѣе, содержаніе поэтическихъ произведеній объяснено въ зависимости отъ многихъ условій (92—94) и выведены роды поэзіи. Во всѣхъ этихъ статьяхъ много дѣльных мыслей, которыя могли бы быть полезны учащимся, если бы изложеніе ихъ было болѣе приспособлено къ развитію изучающихъ этотъ предметъ, и если бы кое-что было вовсе исключено, напримѣръ, толки о различіи таланта отъ генія, о прекрасномъ, высокомъ и прелестномъ. Съ 97 до 101 стр. разсматривается поэзія безъискусвенная вообще, а съ 101-й эпическая народная поэзія, которой виды только названы (103). Статья оканчивается указаніемъ о сочиненіи

объ эпической поэзіи всѣхъ народовъ и сборниковъ ея произведеній. Съ 106 до 110-й указапо только содержаніе народной лирики и вліяніе ея на современныхъ намъ писателей. Въ художественной поэзіи (110 - 149) упоминается эпосъ (112) греческій, римскій, средневѣковый и позднѣйшій, идиллія, религіозный эпосъ, романъ, новелла (повѣсть), лирическая поэма (119), баллада (120) и указывается различіе между поэмой и романомъ. Статья окончена указателемъ произведеній эпическихъ во всѣхъ видахъ и разсужденій объ нихъ (122). Указатель можетъ быть очень пригоденъ. Въ такомъ же ролю изложено ученіе о лирикѣ (124) и о драмѣ (138); а въ заключеніи помѣщено приложеніе о дидактической поэзіи (146). Изъ этого краткаго перечня содержанія теоріи поэзіи видно, что въ объемѣ своемъ она полна и удовлетворительна, но эта полнота преимущественно виѣшняя, т. е. приведены названія, полъ которыми извѣстны роды и виды поэзіи, иногда съ сбъясненіемъ происхожденія ихъ, указаны самыя главныя ихъ свойства и — только. Нѣтъ тутъ объясненія частныхъ условій изящества, видовъ поэзіи, нѣтъ образцоваго разбора, ни цѣльныхъ произведеній, ни частей ихъ. Такое изложеніе, конечно, можетъ оставлять въ головѣ учащагося коллекцію терминовъ съ приуроченными къ нимъ именами писателей или названій литературныхъ произведеній, но не пробудитъ въ душѣ его чувства изящнаго и, не указавъ на болѣе или менѣе полное удовлетвореніе тѣмъ или инымъ поэтическимъ произведеніемъ условіямъ изящнаго, не приучитъ его къ сознательной и отчетливой оцѣнкѣ художественныхъ произведеній.

Свѣдѣніе всѣхъ вышесказанныхъ замѣтокъ и принятіе въ соображеніе подробностей изложенія, особенно ученія о прозѣ, приводитъ къ заключенію, что разсматриваемая теорія: 1-е предлагаетъ много излишняго, составляющаго предметъ дру-

гой науки, а не существенную потребность для искусства словеснаго; 2-е говоритъ о томъ, что пужио писателю въ описательно-историческомъ родѣ или философскомъ и подъ какими названіями слызуть ихъ сочиненія, и очень мало предлагаетъ для начинающихъ изученіе ея обыкновенно съ простыхъ описаній, повѣствованій и разсужденій, о которыхъ она почти и не упоминала, увлекшись задачею характеризовать цѣлыя сочиненія; 3-е отсутвіе разбора примѣровъ дѣлаетъ ее неясною и для развитаго читателя; наконецъ 4-е отвлеченное изложеніе, иногда не строго послѣдовательное и не всегда придерживающееся одного начала для вывода частей, вмѣстѣ съ вышеизложенными чертами этого учебника, мало представляетъ удовлетворительнаго для руководства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Впрочемъ, за неимѣніемъ лучшаго учебника, и эту книгу можно рекомендовать для употребленія въ семинаріяхъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы наставники дополняли общія ея положенія разборомъ статей изъ христоматіи г. Галахова, руководствуясь помѣщенными въ ней примѣчаніями и слѣдующею книгою г. А. Смирнова.

Въ дополненіе къ учебнику г. Петрова можно указать еще на изданіе въ 1858 году А. Смирновима „*Матеріалы для учебной теоріи Словесности*“ въ 3-хъ частяхъ, какъ на пособие для наставниковъ. Книга эта представляетъ дѣйствительно огромный матеріалъ (418 ст.) какъ для ученія о слогѣ, такъ и для теоріи прозы и поэзіи со спискомъ болѣе 300 темъ для практическихъ упражненій. При объясненіяхъ приведено множество примѣровъ на разные вопросы теоріи. Учебникомъ эта книга не можетъ быть, потому что слишкомъ обширна, тяжеловато изложена и страдаетъ иногда излишними топкостями въ раздробленіи предмета, не пригодными для учебника; но наставникъ можетъ изъ нея выбрать много годнаго для развитія учениковъ и для объ-

лененія имъ свойствъ слога, прозы и поэзіи, преимущественно практическимъ путемъ.

## РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

*Ноября 20.* — На указъ Св. Синода отъ 15 октября сего года, напечатаннаго въ востоящемъ № Т. Е. В., послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „О точномъ и не опустительномъ исполненіи указа Св. Синода отъ 29 октября 1865 года подтвердить всѣмъ причтамъ тульской епархіи со взятіемъ отъ нихъ подписокъ въ точномъ исполненіи сего указа и со вмѣненіемъ благочиннымъ въ обязанность при полугодичныхъ обозрѣніяхъ ввѣренныхъ имъ церквей внимательно наблюдать, всѣми ли причтами неопустительно наблюдается вышеупомянутый указъ, и о виновныхъ доносить немедленно.“

## II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

### а) УТВЕРЖДЕНІЕ ВЪ ЗВАНІИ ЧЛЕНА ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Епифанскаго у. с. Знаменскаго—Мышкинъ прихожанинъ отставной полковникъ *Аркадій Дмитр. Башмаковъ* утвержденъ почетнымъ членомъ мѣстнаго попечительства.

### б) ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Попечительствомъ богород. у. с. Черняевки употреблено изъ собственныхъ суммъ 159 р. 50 к. на разныя поправки мѣстной церкви.

### III. Свѣдѣнія по училищнымъ совѣтамъ.

О состояніи народныхъ училищъ и дѣятельности училищныхъ совѣтовъ.

Тулескій и богородицкій уѣздные училищные совѣты отчетовъ о состояніи подвѣдомыхъ имъ народныхъ училищъ за минувшіе годы губернскому совѣту не представляли. Изъ представленныхъ же этими двумя уѣздными совѣтами губернскому совѣту „вѣдомостей о состояніи училищъ въ селеніяхъ бывшихъ государств. крестьянъ“ и изъ представленныхъ епархіальному начальству священниками наблюдателями школь, „вѣдомостей объ успѣхахъ народнаго образованія,“ за последнее полугодіе 1867 и за первое полугодіе 1868 г., можно извлечь слѣдующія краткія свѣдѣнія о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ по тулескому и богородицкому уѣздамъ за 1867—8 учебный годъ.

#### 11.) По Тулескому уѣзду.

Число училищъ. — Къ концу марта 1868 г въ г. Туль и тулескомъ уѣздѣ, по вышеуказаннымъ официальнымъ источникамъ, всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ было 55, изъ того числа: а) въ городѣ: 23 училища, открытыхъ ду; ховенствомъ, изъ коихъ одно (при Георгіевской, что на оружейной сторонѣ, церкви) — при содѣйствіи церковнаго старосты и прихожанъ и одна безмездная каждодневная школа при духовной семинаріи. открытая въ 1862 году вслѣдствіе заявленнаго начальству оной семинаріи желанія воспитанниковъ ея; б) въ селеніяхъ бывшихъ государ. крестьянъ 6 училищъ, открытыхъ бывшею палатою государ. имущ., и 3, первоначально открытыя духовенствомъ и впослѣдствіи бывшія въ вѣдѣніи той же палаты; в) въ селеніяхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ: открытыя мѣстными крестьянскими обществами въ томъ числѣ одно — при содѣйствіи священника:

13 училищъ, открытыхъ мѣстнымъ духовенствомъ, изъ коихъ 3 перешли въ вѣдѣніе приходскихъ попечительствъ, и 5 училищъ, открытыхъ частными лицами другихъ сословій.

Число учащихся и учащихся. — Во всѣхъ этихъ училищахъ учащихся насчитывалось до 1260, въ томъ числѣ 1120 учениковъ и 140 ученицъ, учащихся состояло 62 лица (\*) въ томъ числѣ учителей 57, изъ коихъ 18 священниковъ, 7 діаконовъ, 18 причетниковъ, 7 воспитанниковъ семинари и 7 изъ мѣщанъ, крестьянъ и солдатъ; учительницъ: 5, изъ коихъ одна свящ. и 3 причета. жены и одна диакон. дочь.

Помѣщеніе училищъ. — Изъ показаннаго числа училищъ 8 помѣщались въ особыхъ училищныхъ домахъ, изъ коихъ 3 устроены мѣстными обществами, одинъ (въ с. Прудномъ) приходскимъ попечительствомъ, одинъ (въ с. Высокомъ) бывшею помѣщицею Нарышкиною и 3, приноровлены для училищнаго помѣщенія изъ упраздненныхъ волостныхъ правленій. Остальныя за тѣмъ училища помѣщались: одно въ зданіи духовной семинаріи, 3 при волостныхъ правленіяхъ; одно при церковной караулкѣ; 3 въ домахъ, отведенныхъ частными лицами, именно: въ с. Рудневѣ, что на коломенской дорогѣ, г-ю Стрѣкаловою, въ сельцѣ Быковѣ — г. Собоновинымъ и с. Машковѣ — г. Щуровымъ; 30 въ домахъ учителей священно-церковнослужителей, 2 въ квартирахъ учителей изъ другихъ сословій; 5 въ домахъ, нанимаемыхъ обществами и два въ домахъ, нанимаемыхъ приходскими попечительствами, именно: въ с. Богучаровѣ и Яковлевскомъ. Объ училищахъ послѣднихъ двухъ сель въ „вѣдомости“ мѣстнаго наблюдателя замѣчено: Въ с. Богучаровѣ „предсѣдатель попечительства Дмитрій Алексѣевичъ Хомяковъ устраиваетъ очень хорошее и удобное отдѣльное помѣщеніе для школы

(\*) Въ это число не вошли учащіе въ школахъ, состоящіе при духовной семинаріи.

на средства своего попечительства.“ въ селѣ Яковлевскомъ: „въ непродолжительномъ будущемъ приходское попечительство имѣеть въ виду на принадлежащія ему средства устроить отдѣльное помѣщеніе для школы.“

Денежныя средства.— По вѣдомости о состояніи училищъ въ селеніяхъ бывшихъ государ. крестьянъ „значится, что изъ 9 такихъ училищъ, при переходѣ ихъ изъ вѣдомства министерства государ. имущ. въ вѣдѣніе земства въ послѣдній разъ получили отъ онаго министерства 8 по 169 р. и одно 129 р., а всѣ вмѣстѣ 1481 р. О средствахъ же этихъ 9 училищъ по переходѣ ихъ въ земство въ той же вѣдомости говорится, что въ с. Горшковѣ: „общество приговоромъ постановило содержать училище на тѣхъ же основаніяхъ, какъ оно было содержимо до передачи въ вѣдѣніе земства;“ въ с. Веневѣ Монастырѣ „приговоромъ постановлено производить сборъ на содержаніе училища въ количествѣ 140 р.; въ с. Хотушахъ: приговоромъ постановлено содержать училище на общественный счетъ, отъ земства же сдѣлано пособіе на устройство школы, къ имѣющемуся капиталу 140 р., 100 р.“ въ с. Денисовѣ: „общество обязалось производить сборъ на содержаніе училища по 29 коп. съ души, что составляетъ 74 р. 80 к., недостающую же за тѣмъ сумму земство принимаетъ на свой счетъ,“ въ с. Волынцевѣ „обществомъ предложено отпускать на содержаніе училища 152 р.,“ въ с. Осиновой Горѣ и деревнѣ Нижнихъ Присадахъ, „предположено содержать училище на общественный сборъ,“ въ с. Анищицѣ и деревнѣ Филатовкѣ „предположено составить общественные приговоры.“ Изъ вѣдомости, составленной наблюдателемъ школъ по первому благочинническому округу видно, что въ училищахъ, содержимыхъ приходскими попечительствами на жалованье учителямъ полагалось прудновскомъ въ годъ 120 р., хрущевскомъ (мужскомъ) одному учителю 90 р. и

одному 30 р., въ богучаровскомъ 100 р.; въ содержимыхъ прихожанами: рудневскомъ, что на коломенской дорогѣ въ годъ 120 р., мясновскомъ 100 р., горѣльскомъ 80 р., борыковскомъ 60 р., масловскомъ 50 р.; хрущевскомъ (женскомъ) 30 р., въ яковлевскомъ 6 р. въ учебный мѣсяць. въ обидомскомъ съ 23 января по 23 апрѣля 10 р.; въ училищахъ же сель: Бушева и Архангельскаго, Стародубки плата учителямъ полагалась — „въ первомъ 8 р., а въ послѣднемъ 5 р. за каждаго мальчика до выучки.“ Оденежныхъ средствахъ остальныхъ за тѣмъ училищъ официальныхъ свѣдѣній мы не имѣемъ.

Книги и разные классныя принадлежности.—Равнымъ образомъ относительно обезпеченія училищъ книгами и разными классными принадлежностями мы ограничиваемся только слѣдующими свѣдѣніями: а) Вѣдомость объ училищахъ бывшихъ госуд. крестьянъ показываетъ, что въ училищахъ: ниже-присадскомъ, венево-монастырскомъ, анишинскомъ, волицевскомъ, „нѣтъ ни книгъ для чтенія, ни учебныхъ пособій, ни класной мебели;“ вмѣстѣ съ тѣмъ, по соображеніямъ училищнаго совѣта, ощущается большая или меньшая нужда въ приобрѣтеніи этихъ предметовъ, въ дополненіе къ имѣющимся и для остальныхъ 4 училищъ въ селеніяхъ бывшихъ государ. крестьянъ; суммы на обезпеченіе въ этомъ отношеніи всѣхъ сихъ 9-ти училищъ, по смѣтѣ уѣзднаго совѣта потребно 342 р. 75 в. б) Наблюдатель школъ 1-го благочинническаго округа въ своей вѣдомости замѣчаетъ, что въ сель Богучаровѣ учебники для учениковъ доставляются председателемъ мѣстнаго приходскаго попечительства Дмитріемъ Алексѣев. Хомяковымъ, — въ с. Рудневѣ, что на коломенской дорогѣ, „жертвуются г-жею Стрѣкаловою,“ въ с. Горѣлахъ „учебники приобрѣтаются для учениковъ на иждивеніе ихъ родителей, бѣдные же изъ учениковъ получаютъ учебники безмездно отъ учителя священника Ясенцаго.

Успѣхи ученя. — Тульскій уѣздный училищный совѣтъ, со стороны успѣховъ ученя, выставляетъ на видъ, какъ заслуживающія особаго вниманія, слѣдующія 4 училища въ селеніяхъ бывшихъ государ. крестьянъ: горшковское, хотунское, денисовское и ниже-присадское. Въ этихъ училищахъ, какъ доносить тульскій уѣздный совѣтъ губернскому, „обученіе производится успѣшно, а равно и методъ преподаванія найденъ удовлетворительнымъ.“ Не менѣе одобрительно отзываются объ этихъ 4-хъ училищахъ и священники наблюдатели школь. Изъ прочихъ же училищъ по свѣдѣніямъ, собраннымъ наблюдателями, заслуживаютъ вниманія, какъ по объему преподаваемыхъ въ нихъ предметовъ, такъ и по качеству успѣховъ учениковъ въ этихъ предметахъ слѣдующія училища (\*): по городу, — при церквяхъ: Спасопреображенской, Крестовоздвиженской, Благовѣщенской, Георгіевской, что на оружейной сторонѣ и Богородицерождественской что въ Гончарахъ, по уѣзду; въ селахъ: Яковлевскомъ, Мясновѣ, Рудневѣ, — что на Коломенской дорогѣ, Прудномъ, Горьлкахъ. Коптевѣ, Можайскомъ и въ селцѣ Быковѣ. Во всѣхъ этихъ училищахъ, какъ можно видѣть изъ отзывовъ наблюдателей, преподавались за небольшими ограниченіями всѣ предметы, требуемые программю для начальныхъ народныхъ училищъ, и успѣхи учениковъ по этимъ предметамъ были болѣе или менѣе удовлетворительны. Въ остальныхъ за тѣмъ училищахъ обученіе ограничивалось главнымъ образомъ чтеніемъ и письмомъ, въ нѣкоторыхъ сверхъ того изученіемъ молитвъ и частію выкладкою на счетахъ; успѣхи учениковъ въ сихъ училищахъ по означеннымъ предметамъ были почти вездѣ не менѣе, какъ посредственные.

(\*) Объ успѣхахъ ученя въ школь, состоящей при семинаріи, за недостаткомъ оффиціальныхъ данныхъ, свѣдѣній мы не представляемъ.

## П Р И Б А В Л Е Н І Я

### КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Ноября № 22. 1869 года.

#### ПОКРОВСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. БѢЛЕВѢ (\*).

По межевымъ книгамъ 1685 г. извѣстенъ, 6) свящ. *Митрофанъ Гавриловъ*, по сказкѣ котораго въ этомъ году былъ записанъ жеребей земли въ пустоши володинской за Покровскою церковию (\*\*); а по челобитной стефановскаго и сергіевскаго поца Ивана Мартинова въ 1722 г. извѣстенъ, 7) свящ. *Михаило*, на котораго Иванъ Мартиновъ жаловался, что онъ незаконно вмѣстѣ съ воскресенскимъ попомъ Георгіемъ увезъ 10 копенъ сѣна съ семибратскаго луга при р. Овѣ ниже села Дуракова, которыя (т. е. копы) достались ему Ивану Мартинову (\*\*\*)).

Неизвѣстно, когда поступилъ на мѣсто, 8) *Василій Михайловъ*, который въ 1777 г. 19 апрѣля въ Покровской ц. во время вечерни „учинилъ праку со окровавленіемъ ризъ и церкви“ съ діакономъ той же церкви Василиемъ Андреевымъ, а 2 декабря 1782 г. по рѣшенію московской конторы Св. Синода, „лишенъ священства за пѣнстванные и непорядочные поступки“ (\*\*\*\*). На мѣсто его въ томъ же

\* ) Продолженіе.—См. № 21.

\*\* ) См. меж. кн. 1685 г. лист. 4—5.

\*\*\* ) См. Тул. Еп. Вѣд. 1869 г. № 1 стр. 13—14.

\*\*\*\* ) См. ниже приведенное дѣло 1782 г. № 221.

1782 г. просителемъ явился упомянутый диаконъ Василій Андреевъ съ представленіемъ преосвящ. Амвросію слѣдующаго прошенія прихожанъ Покровской ц.: „Въ крутицкой нашего преосвященства епархіи въ показанномъ городѣ Бѣлевѣ имѣется означенная церковь каменнаго зданія во имя Покрова Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ святыхъ безребренниковъ Космы и Доміана, которая находится во всякомъ благосостояніи и къ отправленію въ ней священно-служенія пренятствія никакого не находится, и оная церковь строена предковъ нашихъ коштомъ на церковной землѣ, при которой церкви имѣлось: свящ. Василій Михайловъ, диаконъ Василій Андреевъ, дьячекъ, онаго священника сынъ, Андрей Васильевъ, пономарь Иванъ Никитинъ, изъ которыхъ дьячекъ Андрей Васильевъ за его противныя духовному чину поступки и неспокойное житіе дьячковскаго званія лишень, и нынѣ изъ церковничества изключень, и отосланъ въ свѣтскую команду, мѣстожь прелоставлено крутицкой семинаріи ученику Евдокиму Иванову, за котораго нынѣ дьячковская должность исправляется братомъ его роднымъ Бѣлевскаго уѣзда села Погорѣлаго церковникомъ Павломъ Ивановымъ; а о священникѣ Васи́лѣ, какъ въ указѣ изъ консисторіи въ бѣлевское духовное правленіе предписано, что представлено Св. Синоду: нынѣ оной священникъ Василій указомъ же консисторіи требуется отъ бѣлевскаго духовнаго правленія въ присылку во оную консисторію. — И для того мы нынѣ нижеподписавшіеся избрали къ произведенію на мѣсто того священника Михайлова во священника той же церкви діакона Василія Андреева, коему отъ роду тридцать шесть лѣтъ. Объ немъ избранномъ свидѣтельствуемъ, что онъ состоянія добраго т. е. не пьяница, не бійца, въ домостроеніи своемъ исправень и рачителень, не клеветникъ, несварливъ, въ воровствѣ, мотовствѣ и ни въ какихъ другихъ подозрительныхъ

приводахъ не обличень и къ расколу не подозрителень. — При вышелисанной церкви имѣется приходскихъ 50 дворовъ, въ нихъ душъ обоего пола 196; церковной земли усадебной полторы десятины, пашенной, въ томъ числѣ и сѣнные покосы, 20 четвертей въ поли, а въ дву потомужъ, которая земля сполна вся тоя церкви у священно-церковнослужителей въ неотъемлемомъ владѣніи состоятъ. Того ради вашего преосвященства милостиваго отца и архиастыря всепокорнѣйше просимъ вышеозначеннаго діакона Василя Андреева произвести во священника. По справкѣ оказалось, что діаконъ Василій Андреевъ въ 1777 г. по производившемуся въ консисторіи дѣлу о бывшей 19 апрѣля въ Покровской церкви между лишеннымъ сана священникомъ Василемъ Михайловымъ и имъ діакonomъ „драгѣ со окроровленіемъ ризъ и церкви во время вечерняго пѣнія“ былъ штрафованъ отсылкою въ бѣлевскій спасопреображенскій монастырь со священно-служеніемъ на два мѣсяца на своемъ коштѣ; но такъ какъ игуменъ Спасопреображенскаго монастыря Амвросій рапортоваль, что означенный діаконъ свою „епитимію выжилъ исправно,“ а притомъ и по вѣдомостямъ онъ былъ „показанъ состоянія не худаго;“ консисторія съ своей стороны полагала возможнымъ рукоположить его во священника. Однако же преосвященный Амвросій на справкѣ далъ такую резолюцію: „хотя діаконъ чрезъ два мѣсяца епитимію и порядочно выжилъ, но какъ оная наложена на него была за бусловіе въ церкви и пьянство, то и можетъ онъ имѣть надежду къ священству чрезъ нѣсколько лѣтъ, когда довольно загладитъ исправленіемъ и честностію жизни; и то при другой церкви, а не при сей, которую не мало обругаль. О чемъ ему и объявить; а прихожане выбралибъ и представили другаго“ (\*). Неиз-

(\*). См. дѣло конс. арх. 1782 г. № 221.

вѣстно, воспользовались ли прихожане дарованнымъ имъ правомъ избрать и представить кандидата на священство къ ихъ церкви, и представляли ли кого-нибудь на это мѣсто. Извѣстно лишь только то, что въ іюнѣ 1783 г., въ бытность въ Бѣлевѣ преосвящ. Амвросія, состоялась резолюція этого преосвященнаго объ упраздненіи ветхой Ильинской церкви и о переведеніи прихода и причта упраздненной церкви къ Покровской церкви; вслѣдствіе чего бывший священникъ Ильинской ц., 9) *Андрей Стефановъ* сдѣлался штатнымъ священникомъ Покровской церкви. Это тотъ самый священникъ, при которомъ былъ устроенъ и освященъ Ильинскій придѣлъ въ Покровской церкви. 24 апрѣля, 1786 г. онъ умеръ, и на мѣсто его одновременно 8 мая явились три прошения: находившійся въ крутицкомъ архіерейскомъ домѣ при пѣвческой музыкѣ богословія студентъ“ *Яковъ Васильмановъ*, бѣлев. у. с. Лучекъ *Яковъ Лукьянъ* и выше упомянутый Покровской ц. діаконъ *Василій Андреевъ*, изъ нихъ первый съ прошеніемъ отъ себя лично, второй съ прошеніемъ подписаннымъ „укладчиками“ и прихожанами не многими, а діаконъ съ прошеніемъ подписаннымъ 25-ю прихожанами. Это было въ ту пору, какъ на крутицкой епархіи не было преосвященнаго по случаю перемѣщенія преосв. Амвросія въ Казань на архіепископскую кафедру; по этому дѣло это должно было разсматриваться консисторією и представляться на окончательное рѣшеніе въ московскую кантору Св. Синода. Крутицкая консисторія, разсмотрѣвъ всѣ три прошенія, того же 8 мая, опредѣлила: „московской Св. Синода канторѣ представить доношеніемъ съ требованіемъ резолюціи, не соблаговольно ли будетъ студенту Васильманову безъ заручнаго отъ прихожанъ прошенія къ показанной Покровской ц. чинить во священника производство, а спорщикамъ Лучковскому священнику Якову Лукьяну, яко при мѣстѣ дѣйстви-

тельно нынѣ находящемуся и заручное прошеніе не отъ всѣхъ прихожанъ и безъ подписанія благочиннаго имѣющему, а діакону Василью Андрееву такъ же, яко неученому и не всѣми покровскими прихожанами и безъ свидѣтельствованія тогожъ благочиннаго избранному, отказать.“ Определенія этого консисторія не успѣла еще исполнить, какъ изъ московской конторы Св. Синода уже поступило въ консисторію рѣшеніе по этому дѣлу, велѣдствіе поданнаго въ эту контору прошенія Якова Лукина, оставшагося невольнымъ рѣшеніемъ консисторіи. Въ указѣ конторы Св. Синода отъ 25 мая 1786 г сказано: „сего мая 18 дня Св. Синода конторѣ крутицкой епархіи бѣлев. у. села Лучки священ. Яковъ Лукинъ прошеніемъ объявилъ: по именному-де Ея Императорскаго Величества высочайшему указу повѣлено московскіе три собора возобновить стѣннымъ иконописаніемъ, велѣдствіе чего указомъ же Св. Синода велѣно къ тому возобновленію выслать священно-церковнослужителей изъ ближайшихъ епархій съ обмалживаніемъ полученія за тѣ труды награжденія; почему онъ Лукинъ, по жительству его тогда въ г. Бѣлевѣ при церкви Николая Чудотворца священникомъ къ тому возобновленію соборовъ между прочими съ двумя его сыновьями былъ высланъ и находился въ 1-мъ классѣ, а по окончаніи помянутаго иконописанія въ теченіи прошлыхъ 1772 и 773 годовъ отосланъ былъ въ г. Бѣлевъ къ своему приходу безъ всякаго награжденія, при коемъ и находился по 784 годъ, исправляя свою должность, а по начавшемуся въ ономъ 784 году священно-церковнослужителямъ разбору резолюціею бывшаго преосвящ. епископа крутицкаго, (а нынѣ казанскаго архіепископа) Амвросія опредѣлѣмъ онъ отъ помянутаго николаевскаго прихода тогожъ Бѣлевскаго уѣзду въ предписанное село Лучки, въ коемъ за крайнею его бѣдностію, жительствуя и по нынѣ, какъ ни собственнаго дому, такъ по-

сѣяннаго на землѣ хлѣба, къ заведенію коего и способности ни малой не имѣеть, а оставшіяся его дѣти съ женою живутъ и теперъ въ прежнемъ домѣ въ г. Бѣлевѣ, претерпѣвая крайнее убожество и во всемъ недостатокъ. А какъ въ помянутомъ городѣ Бѣлевѣ въ приходѣ церкви Покрова Пресв. Богородицы имѣется праздное священническое мѣсто, то при оной церкви находящіеся прихожане, желая его на оное мѣсто принять, дали за рукоприкладствомъ ихъ прошеніе, которое отъ него сего мая 8 дня во оную крутицкую консисторію и, было подано, по резолюціи на оное никакой не воспослѣдовало; а между симъ продолженіемъ времени крутицкой семинаріи семинаристъ Яковъ Васильевъ поданнымъ въ онуюжъ крутицкую консисторію прошеніемъ просить, дабы онъ къ той Покровской ц. во священника могъ быть произведенъ — просилъ о опредѣленіи его за вышепрописанные его понесенные труды для поправленія пришедшаго вскудость его семейства къ показанной Покровской ц. на праздное священническое мѣсто. И по указу Ея Импер. Велич. св. правит. Синода конторою опредѣлено: онаго свящ. Лукина вразсужденіи прописанныхъ въ прошеніи его резоновъ, къ показанной въ г. Бѣлевѣ Покровской ц. на праздное священническое мѣсто, если другихъ (кромя просьбы на оное мѣсто ученика крутицкой семинаріи) препятствій не имѣется оной крутицкой консисторіи опредѣлить и по исполненіи въ контору Св. синода репортовать“ (\*). Такимъ образомъ изъ трехъ соискателей одного и того же мѣста, послѣднее досталось священнику, 10) *Якову Лукину*, какъ достойное вознагражденіе его за понесенные имъ труды по возобновленію сѣяннаго иконописанія трехъ московскихъ соборовъ. Какъ искусный иконописецъ, сдѣлалъ ли онъ что-нибудь для своей Покровской церкви,

(\*) См. дѣло конс. акрх. 1786 г. № 373.

и особенно въ пору возобновленія придѣльныхъ иконостасовъ послѣ пожара 1801 года, достовѣрно неизвѣстно ничего; однакоже, едва ли не его кисти принадлежитъ мѣстная икона Спасителя, сѣдящаго на престолѣ, о которой преданіе говорить, что она перенесена сюда изъ большаго Успенскаго собора въ Москвѣ: какъ человекъ близко и хорошо знакомый съ иконописью Успенскаго собора, онъ, конечно, могъ написать эту икону по подобію таковой же иконы Успенскаго собора. Достовѣрно такъ же неизвѣстно ни чего и о томъ, каковъ онъ былъ вообще, какъ пастырь церкви. По актамъ консисторскаго архива о немъ извѣстно лишь то, что въ 1793 году онъ вмѣстѣ съ другими градскими священниками — Аѳанасіемъ Кириловской церкви Алексѣемъ Ивановымъ, Срѣтенской Андреемъ Тимофеевымъ, Николаевской, что на посадѣ, Алексѣемъ Лукинымъ, Владимірской Андреемъ Семеновымъ и Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря Архипомъ Ивановымъ — былъ обличаемъ діакономъ Богородицерожественской ц. Стефаномъ Розановымъ въ „судѣбн“ — именно: кругообращеніи по солнцу при крещеніи младенцевъ и вѣнчаніи браковъ, изображеніи на себѣ крестнаго знаменія двухперстнымъ сложеніемъ, отправленіи службы по старо печатнымъ книгамъ, поклоненіи тѣмъ только иконамъ, которыя писаны съ двоеперстнымъ сложеніемъ, вызванъ былъ въ Коломну вмѣстѣ съ прочими на допросъ къ преосвящ. Аѳанасію и послѣ допроса по резолюціи преосвященнаго былъ отпущенъ домой съ обязаніемъ подпискою „не совершать крещенія младенцевъ въ приходскихъ домахъ безъ крайней нужды, а крестить ихъ въ церкви, браки же совершать точно въ назначенное церковнымъ чиноположеніемъ время, а позло и безъ народа отнюдь не совершать“ (\*).

(\*) Это очень любопытное дѣло будетъ приведено нами въ своемъ мѣстѣ при описаніи Николаевской ц., что на посадѣ.

Яковъ Лукинъ умеръ 26 октября 1804 года. Просителями на его мѣсто явились учитель низшаго грамматическаго класса тульской духовной семинаріи Николай Гастевъ и бѣлев. крестовоздвижен. дѣвичьяго монастыря свящ. Іоаннъ Григорьевъ. Изъ нихъ учитель Гастевъ въ прошеніи своемъ отъ 31 октября того же года писалъ: „Годъ тому назадъ, какъ я по окончаніи богословскаго курса, прохожу должность учителя; а потому и имѣю желаніе поступить на священническое мѣсто. А какъ нынѣ въ г. Бѣлевѣ при Покровской ц. священническое мѣсто состоитъ праздно, потому что оной церкви свящ. Яковъ Лукинъ волею Божіею умре. — Того ради ваше преосвященство всепокорнѣйше прошу, стобравъ отъ меня предоставленное за мною крапивенской округи въ селѣ Лапотковѣ при Покровской ц. священнич. мѣсто, такъ какъ не выгодное, меня учителя Гастева на вышепоказанное въ г. Бѣлевѣ при Покровской ц. праздное мѣсто во священника рукоположить, одобреніе жъ отъ приходскихъ той церкви людей представить имѣю,—и о семъ моемъ прошеніи учинить милостивѣйшую резолюцію.“ Священникъ же Іоаннъ Григорьевъ въ своемъ прошеніи отъ 2 ноября писалъ слѣдующее: „Обучался я нижеименованный въ бывшей коломенской семинаріи, въ которой и курсъ богословія кончилъ, во священника же посвященъ въ 1793 г. марта 27 д. съ коего времени оную священническую должность исправляю безпорочно, во увѣреніе чего данное мнѣ изъ бѣлевскаго духовнаго правленія свидѣтельство при семъ прилагаю. — При означенномъ дѣвичьемъ монастырѣ не имѣется для священно-церковнослужителей, кромѣ одного жалованья состоящаго изъ 40 рублей, ни пашенной земли, ни луговъ, ни прихода, ни другихъ выгодъ, откуда бы священноцерковнослужители, получая доходы, могли быть довольными. — Къ тому жъ по случившемуся въ ономъ г. Бѣлевѣ въ 1801 году маія 3 числа пожа-

ру домъ мой со всеѣмъ моимъ имуществомъ, кромѣ нѣкотораго платья, сгорѣлъ, на мѣсто коего по занятіи денегъ построена у меня одна только изба, въ коей я такъ какъ не имѣю доходовъ, на которыя бы могъ свой домъ и порядочно обстроить, и по сіе время живу. А какъ въ томъ же городѣ при Покровской ц., при которой означится по духовнымъ респіціямъ приходскихъ 138 дворовъ, миноваго октября 26 дня свѣщ. Іаковъ Лукинъ умре, и потому при означенной ц. священническое мѣсто теперь состоитъ празднымъ, на которое ежели по милости вашего преосвященства удостоюсь быть переведенъ, можно будетъ мнѣ долгъ заплатить, домъ свой порядочно обстроить, недостатокъ платья поисправить, и имѣющагося сына Ивана, которому въ теченіи отъ рожденія седьмой годъ, ко отдачѣ въ епархіальную семинарію содержать. — Почему ваше высокопреосвященство, яко милостиваго отца и архиепископа слезно прошу, дабы я могъ быть при означенномъ покровскомъ приходѣ довольнымъ, при томъ же и понесенныя мною во время ученія въ семинаріи труды, не оставались безъ вознагражденія, сжалившись на мое столь убогое состояніе, къ вышеупомянутой Покровской ц. на праздно священническое мѣсто перевести; на что и ожидаю милостивой архиепископской резолюціи. По разсмотрѣніи этихъ прошеній, преосвѣщ. Амвросій сдѣлалъ на нихъ резолюціи: на прошеніи Гастева: „представить справку,“ а на прошеніи священника Григорьева: „консисторіи разсмотрѣть, и вмѣстѣ съ справкою объ учителѣ просящемъ на сіе мѣсто представить, приложивъ и свое мнѣніе.“ Вслѣдствіе таковыхъ резолюцій, послѣ надлежащихъ справокъ, тульская духовная консисторія отъ 26 ноября доносила преосвѣщ. Амвросію слѣдующее: „Въ городѣ Бѣлевѣ при Покровской церкви священническое мѣсто праздно потому, что находившійся на ономъ священникъ Яковъ Лукинъ сего года октября 26 дня умре. Про-

сящій нынѣ о рукоположеніи на оное тульской семинаріи низшаго грамматическаго класса учитель Николай Гастевъ по метрическимъ книгамъ въ числѣ рожденныхъ въ написаніи не значится. А по исповѣдной крапивенской округи села Ржавы 1780 года росписи начально показанъ священника Алексѣя Прохорова сыномъ отъ роду одного году, а нынѣ ему двадцать четвертый годъ въ доходѣ. Прошлаго 1789 года мая 16 дня по резолюціи преосвященнаго Аѳавасія, епископа бывшаго коломенскаго и по прошенію того села Ржавы приходскихъ людей предоставлено за нимъ Гастевымъ въ ономъ селѣ Ржавѣ пономарское мѣсто съ записаніемъ его въ семинарію. — А 1797 года іюля 13 дня по резолюціи тогожъ преосвященнаго отъ него Гастева данной на мѣсто указъ отобранъ, а братъ его церковникъ Дмитрій до правильныхъ лѣтъ и до изученія чтенію и пѣнію опредѣленъ на то мѣсто при указѣ. — 1802 года февраля 28 дня по прошенію его Гастева во время бытности его богословіи студентомъ, въ силу резолюции преосвященнаго Меодія, епископа бываго тульскаго, предоставлено было за нимъ ецифанскаго уѣзда въ селѣ Пятницкомъ, Волохна тожъ, при одноприходной Параскевievской церкви священническое мѣсто съ тѣмъ, чтобы въ той Параскевievской церкви священнослуженіе и въ приходѣ мірскія требы исправлялъ по способности ецифанской округи села Спасскаго, Хомякова тожъ, свящ. Иванъ Ивановъ, у котораго приходская церковь въ 1801 году сгорѣла. А тогожъ 1802 года октября 15 дня онъ Гастевъ поданнымъ преосвященному Меодію прошеніемъ объясня, что прихожане вышенаписанной Параскевievской церкви по причинѣ однокомплектнаго мѣста весьма великую имѣютъ нужду въ дѣйствительномъ священникѣ, потому что опредѣленный къ нимъ для исправленія требъ и службы Божіей въ церкви села Спасскаго, священникъ отстоитъ отъ ихъ села верстъ на пять,

а отъ деревни, принадлежащей къ оному селу и болѣе, а по сему бываетъ великой убытокъ и въ доходахъ принадлежащихъ на священническую часть, хотя просилъ о посвященіи его въ дѣйствительнаго священника, но на представленной отъ консисторіи справкѣ, по коей оказалось, что онъ Гастевъ нуженъ для семинаріи въ надеждѣ быть учителемъ, резолюцію того преосвященнаго велѣно: „ему продолжать ученіе, а есть-ли будетъ выходить остановка въ исправленіи требъ по сей церкви, то предоставить за нимъ студентомъ мѣсто при трехприходной или при двухприходной церкви,“ о чемъ ему Гастеву и объявлено въ консисторіи съ подпискою. А въ 1803 году генваря 26 дня онъ Гастевъ поданнымъ тому же преосвященному Меодію прошеніемъ просилъ объ отказѣ ему отъ предоставленнаго за нимъ при вышеписанной Парасковіевской церкви отъ священническаго мѣста потому, что тамъ пужно быть наличному священнику, а о предоставленіи за нимъ крапивенской округи въ селѣ Лапотковѣ при двухъ комплектной Николаевской церкви священническаго мѣста, по которому прошенію въ силу послѣдовавшей отъ преосвященнаго Меодія резолюціи, за нимъ Гастевымъ то священническое мѣсто и предоставлено. Отъ семинарскаго же правленія о немъ Гастевѣ писемно засвидѣтельствовано: „поведенія онъ честнаго, въ семинарію взятъ 1789 года мая 16 дня обучался въ оной російской и латинской грамматикѣ, ариметикѣ, географіи, поэзіи, риторикѣ, исторіи, философіи и богословіи съ понятіемъ хорошимъ и успѣхомъ похвальнымъ, такъ же обучался нѣмецкому, греческому и еврейскому языкамъ, а 1803 года октября 8 дня по резолюціи преосвященнаго Меодія опредѣленъ учителемъ низшаго грамматическаго класса и при томъ обучаетъ греческому языку въ низшемъ классѣ, который онъ знаетъ хорошо, дѣль до него и подозрѣній по семинарскому правленію ни какихъ не ока-

залось“. — Просящій же о переведеніи на тоже священническое мѣсто, на которое учитель Гастевъ проситъ о произведеніи, бѣлевскаго крестовоздвиженскаго дѣвича монастыря священникъ Иванъ Григорьевъ, о рукоположеніи котораго въ настоящее званіе по случаю отсылки ставленническаго дѣла о произведеніи его коломенской округи въ село Городище по принадлежности съ прочими дѣлами въ московскую духовную кспеисторію, справки учянить не почему, а къ помянутой крестовоздвиженской церкви, что въ дѣвичьемъ монастырѣ, переведень онъ на священническое мѣсто 1796 г. февраля 26 дня по резолюціи преосвящ. Аѳанасія епископа бываго коломенскаго по его священника желанію и опредѣленъ былъ въ бѣлевское духовное правленіе присутствующимъ и благочиннымъ.

---

*(Окончаніе будетъ.)*

## **ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ**

### **О СЕКТѢ „ЛЮДЕЙ БОЖИХЪ“ (\*).**

Не такъ бываетъ въ сектѣ людей божіихъ съ виновными дѣвушками, которыя обнаружатъ свой грѣхъ. Изъ прежнихъ моихъ разсказовъ извѣстно, сколько жена моя перетерпѣла несчастія отъ того, что по моему совѣту не употребила тѣхъ же средствъ для сокрытія своего грѣха. И отъ кого же она должна была все перетерпѣть за свой грѣхъ? Отъ родителей своихъ. Я разскажу объ этомъ, чтобы облегчить свое сердце, которое до сихъ поръ еще какъ будто разрывается каждый разъ, когда только велемню о тѣхъ страшныхъ не-

---

(\* ) *Продолженіе.* — См. № 20.

тяваніхъ, какія тогда перенесла моя Маша. Дѣвушка Маша собою была красавица; въ особенности ярко выражалась прелесть лица ея, когда она радѣть въ богомольномъ соборѣ сектантскомъ. Въ этомъ то проклятомъ сектантскомъ святилицѣ любовь свела меня съ ней; тамъ и все сектанты заражаются любовію, которая съ собою приноситъ влюбленнымъ сектантамъ столь тяжелыя бѣдствія. Я никогда не рѣшился бы описывать эти бѣдствія, если бы не имѣлъ въ сердцѣ моемъ истиннаго желанія предостеречь православныхъ христіанъ отъ нагубной секты людей божіихъ, въ которую изъ нихъ нѣкоторые увлекаются, прельщались наружнымъ благочестіемъ сектантовъ и воздержною ихъ жизнію, а по вступленіи въ секту обольщаясь пясовымъ, приводящимъ въ восторгъ, богомольемъ и по видимому истиннымъ ученіемъ секты относительно правилъ ея духовной жизни; не менѣе желаю и самимъ сектантамъ, чтобы они вразумились и познали, къ чему ихъ ведетъ мнимо-благотная бесѣда ихъ, и какой вредъ доставляетъ душамъ и тѣламъ ихъ безбрачный законъ секты, которымъ они такъ гордятся. Событіе, которое я рѣшился описать, знаютъ сектанты, знаютъ и православные того селенія, въ которомъ эта исторія совершилась. Пусть она будетъ публичнымъ обличителемъ злыхъ дѣлъ секты людей божіихъ, тѣхъ дѣлъ, о которыхъ недоумѣваютъ многіе православные христіане.

Когда Маша на мою любовь отвѣтила мнѣ равною любовію, я сталъ часто похаживать въ домъ ея родителей, которые меня всегда пріятливо принимали. Къ чему привела мнѣ эта мнимо-духовная любовь, читатели уже знаютъ изъ прежнихъ моихъ „дополнительныхъ свѣдѣній“ (См. Т. II. В. 1867 г. № 18, стр. 124). Я сталъ съ ней совѣтоваться, какъ бы вывести ее изъ предстоящей бѣды. Выходъ былъ одинъ: сочтаться намъ законнымъ бракомъ, тогда и бѣда съ

насъ долой; но это сказать легко, а на дѣлѣ выполнить намъ не было никакой возможности; мы знали, что намъ повѣнчаться не допустятъ ея родители и мои воспитатели. Мы съ ней день ото дня все болѣе горѣвали, думали передумывали, и все напрасно. Еще прошло нѣсколько дней, и я не пропускалъ ни одного дня, чтобъ не побывать у Маши; родители ея принимали меня такъ же, какъ и прежде, но я уже хожу въ домъ ихъ не такъ, какъ прежде: иду — бывало и оглаживаюсь, иду къ нимъ и думаю, не случилось ли что съ Машей, не узнали-ли старички чего о своей дочери; въ такомъ случаѣ я ожидалъ отъ нихъ не тотъ привѣтъ, который до сей поры они мнѣ оказывали. Въ одинъ день прихожу я къ нимъ; казалось все по старому. Съ Машей мы вышли изъ избы насупротивъ сѣней въ горницу по говорить наединѣ, что намъ родителями ея всегда дозволялось. Какъ только мы вошли въ горницу, Маша сказала мнѣ: вотъ бѣда-то моя, матушка стала догадываться о моемъ несчастіи. Я, въ испугѣ: какъ что? Не ужели узнала? — Узнать-то она хоть и не узнала, а что-то частенько стала на меня посматривать; какъ она взглянетъ на меня; уменя сердце такъ и замираетъ, боюсь, догадается; тогда-то ужъ прощай бѣлый свѣтъ, прости и ты, милый мой, меня, Маша замолчала; и пристально глядѣла на меня. Я удивился такимъ ея словомъ и съ изумленіемъ, тоже молча, глядѣлъ на нее. Такъ прошла минута. Потомъ Маша, вздохнувши, спросила меня: скажи, помянешь-ли свою злополучную Машу; если помянешь, не поминай меня въ томъ богомольномъ домѣ, гдѣ я заразилась любовью къ тебѣ. Прошу и слезно умоляю тебя помани меня въ православномъ божьемъ храмѣ, отслужи по мнѣ хоть одну панихиду, и тѣмъ грѣшная моя душа много будетъ довольна тобой. При сихъ словахъ слезы брызнули изъ глазъ ея, и я заплакалъ. Когда немного прошло чув-

ство горести нашей, я тихо спросилъ ее: скажи милая, ни утай отъ своего друга мысли своей, смотри говори мнѣ правду; ты знаешь, какъ люблю тебя, и мы ничего не скрывали съ той минуты, какъ судьба свела меня съ тобой. При сихъ словахъ Маша иронически улыбнулась и сказала: не судьба тебя со мной свела, а благодатная радѣльная наша молитва въ тайномъ нашемъ соборѣ, она свела насъ. Желая скорѣй знать къ чему относятся поразительные для меня слова ея, я сказалъ ей: ты не думаешь ли наложить на себя руки? Да, они меня заставятъ умереть. — Кто они? Родители мои. — Нѣтъ, не умирай, живи, все перенеси отъ нихъ; судьба наша съ тобой переменится; мы найдемъ случай и повѣнчаемся. Маша, въ раздумьи, сказала: „да, это правда, скоро положить на мою голову вѣнчикъ.“ Сказавши это, она замолчала. Тутъ я рѣшительно подумалъ, что она хочетъ умереть отъ своихъ рукъ. Я не сталъ болѣе спрашивать ее, потому что я, какъ думалось мнѣ, разгадалъ ее намѣреніе. Сердце мое стѣснилось: стою, молча, и плачу. Она увидавши, что я плачу, сказала мнѣ: „не плачь, время слезъ впереди, успеешь и тогда вдоволь наплакаться; а теперь слушай, что я буду говорить тебѣ.“ Маша сѣла на сундукъ и мнѣ велѣла сѣсть возлѣ себя и начала говорить слѣдующее.

„Когда я съ тобой спозналась, прошло нѣсколько времени, мать моя скоро стала догадываться о моей съ тобою связи. Разъ какъ-то она сказала мнѣ: смотри берегись его, — это она говорила мнѣ про тебя. Если, говорить, Боже сохрани, что набудь да есть у тебя съ нимъ дурное, тогда ты мнѣ будешь не дочь, я не пощажу, проклянущу тебя, и ты правалишься сквозь донную. На это я смѣло ей отвѣчала, что предъ ней ни въ чемъ я не виновата. Я тогда правду ей говорила и не обманывала ее. Тогда я любила тебя любовью духовною, такъ я по крайней мѣрѣ думала; я не знала то-

го, что эта любовь доведетъ меня до сего пагубнаго несчастія. Съ той поры родители мои, удостовѣренные моими словами, стали принимать тебя всегда благосклонно и, какъ видишь, дозволяютъ мнѣ съ тобою быть наединѣ. Они во мнѣ имѣютъ полную увѣренность, что я не нанесу на свой домъ родительскій позорнаго безчестія, и до того во мнѣ они увѣрены, что теперь не вѣрятъ и справедливымъ слухамъ обо мнѣ. Матушка вчера была у своей сестры, моей родной тетушки; тетушка передала ей не благопріятныя обо мнѣ слухи, но матушка моя на все это плюнула, и осердилась на текущую. Когда пришла домой, она спросила у меня: справедливы ли тѣ слухи касательно твоей чести? Я отвѣтила ей: не справедливы. Я изъ боязни не могла сознаться ей; но не легче того было и неправду сказать; скоро дѣло само собой обнаружится. Какой жестокой ударъ она нанесу родителямъ своимъ, что мнѣ тогда отъ нихъ будетъ!“

Въ слухъ узнавъ это Маша замолчала. Нельзя не признать справедливости словъ ея. Зная ревность сектантовъ, и тѣмъ болѣе, что родители ея, узнають все дѣло неожиданно, я задумался, но ничего лучшаго не могъ придумать, какъ идти къ священнику, просить его, чтобы онъ сочелъ насъ законнымъ бракомъ, эту мысль свою я сказалъ Машѣ. Она повеселѣла, спросила меня: когда сходишь къ священнику? Я отвѣчалъ: сего же дня, а завтра дамъ тебѣ знать о томъ, что скажетъ мнѣ священникъ.

Нѣтъ словъ выразить, что я чувствовалъ, когда священникъ отказалъ мнѣ въ моей убѣдительной просьбѣ. Онъ ни за что въ свѣтѣ не рѣшался повѣнчать насъ безъ согласія родителей, опасаясь отвѣтственности предъ начальствомъ, въ случаѣ если родители ея подадутъ на него жалобу. На другой день я объяснилъ о томъ Машѣ; утѣшая ее, говорилъ, что не покину ея по гробъ жизни моей, когда минетъ наше несчастіе, при первомъ удобномъ случаѣ сядемъ по узамъ

законнаго брака; въ случаѣ если родители твои, говорятъ это я, будутъ жестоко поступать съ тобою, скажи имъ прямо, что желаешь выйти замужъ за меня. „Этому не бывать, они не согласятся на нашъ бракъ, имъ нельзя согласиться, потому что это противно божеству.“ Ты можешь сказать родителямъ, что они сами причиною нашего грѣха, потому что всегда свободно дозволяли бывать намъ наединѣ. „Нельзя и этого мнѣ сказать имъ. они увѣрены во мнѣ были, какъ вчерашній день я тебѣ уже то сказала. Какъ смѣю я упрекнуть ихъ въ томъ? Они думали, что я люблю тебя душою по Богу, а не по плоти; такъ они и считали нашу любовь духовною любовью.“ — Да мы вѣдь не ангелы, а человѣки, во плоти живемъ, развѣ диковина человѣку соблазниться. и это не было бы, какъ бы дозволено было вступить въ законный бракъ. „Я и сама думаю, какія строгія въ нашемъ божествѣ заповѣди, и при томъ какое соблазнительное радѣніе наше. Бывало, поешь стихи или радѣешь, думаешь о Богѣ; мыслію думаешь о Богѣ, а сердце къ тебѣ льнетъ, точно магнитомъ влечется оно къ тебѣ. Мудрено молодымъ людямъ жить такъ, какъ учатъ насъ наши пророки. Это радѣльное богомолье не спасаетъ, а губитъ насъ. Что мнѣ дѣлать въ настоящемъ моемъ положеніи?“ — Терпи до время, какъ бы съ тобой ни поступили твои родители. „Я все готова перенести отъ нихъ, одно не могу: мать проклянетъ меня, какъ давно она мнѣ о томъ говорила “ — Мать проклянетъ тебя, пусть проклянетъ; молись и надѣйся на милость Божию. Богъ милостивъ; эту клятву Онъ силенъ уничтожить, и повѣрь, Онъ вмѣнитъ клятву родительницѣ твоей ей же самой въ не простительный грѣхъ, а тебя благословитъ и устроитъ наше счастье. Мама по видимому рѣшилась все перенести отъ родителей своихъ, чтобы ни случилось ей отъ нихъ. Послѣ сего я еще разъ видѣлся съ ней, и потомъ двери дома то-

го, въ которомъ Мама жила на долго были заперты для меня.

Когда я узналъ варварскіе поступки Федосьи съ своей дочерью Машей и рожденнымъ ею сыномъ, что я тогда чувствовалъ, того нельзя описать, къ тому же, разлука съ Машей мнѣ была не выносима. Гдѣ бы я ни былъ, несчастная Мама у меня съ ума нейдетъ. Лягу, сонъ не смыкаетъ глазъ моихъ, все мерещется несчастная Мама. Вотъ стоитъ она передо мной, печальная и плачетъ; на рукахъ своихъ держитъ младенца; онъ тоже не веселъ, томный взоръ его будто выражаетъ укоръ противъ меня..... засну.—Мое сердце кипитъ на злую старуху справедливымъ негодованіемъ, и въ досадѣ будто бросаюсь на нее, чтобъ отомстить ей за свою несчастную Машу, вдругъ вижу—Мама стоитъ среди насъ и удерживаетъ порывъ моей досады, она говоритъ: если коснешся до матери моей, тогда прощай, я вѣчно не твоя... Просыпаюсь и плачу. Настанетъ день, скучно мнѣ, печальный иду прогуляться; дороги пролегали мимо дома, который я такъ часто посѣщаль; тамъ все, что дорого моему сердцу. Теперь-то въ особенности и нужно мнѣ побывать въ томъ домѣ—взглянуть на милыхъ сердцу моему. Иду и вижу: ворота отворены но не для меня..... Въ окно сквозь закоптѣлыя стекла иногда видалъ я Машу, чаще слышалъ только крикъ, разрывающій сердце мое на части, то былъ крикъ несчастнаго младенца..... Каждый день ходилъ я мимо этого дома.

Прошло 8 недѣль съ той поры, какъ Мама родила; иду мимо все того же дома. Поровнявшись противъ оконъ, гляжу: Мама сидитъ у окна, на ея рукахъ младенецъ. Думаю себѣ: ужъ не сжалилась ли злая старуха надъ невиннымъ младенцемъ, что своей дочери брать его на свои руки. Но я въ томъ ошибся. Вижу: отворились ворота, вышла Федо-

ровна, жена роднова брата моей Маши. Онакликнула меня: взойди говоритъ къ намъ въ домъ, взгляни на своихъ несчастныхъ; теѣперь можно, нашихъ стариковъ дома нѣтъ. Быстро вбѣгаю къ нимъ въ домъ, подхожу къ Машѣ, беру ней мальчика на свои руки, цѣлую его и говорю матери: какой онъ у тебя плохенькой, Маша печально улыбнулась, сказала въ отвѣтъ: еслибъ тебя опредѣлить на тѣ страданія, которыя онъ терпитъ, ты плоше бѣ его сдѣлался. Расскажи мнѣ, говорю это я Машѣ, свое горькое бѣдствіе, которое ты перенесла отъ матери своей, и что терпитъ отъ ней этотъ невинный младенецъ. Я слышалъ, что въ злополучную ту ночь тебя Федоровна отъ гибельной смерти спасла; она едва настигла тебя полѣ горою близъ рѣчки. „Нѣтъ, она скоро хватилась меня, я только лишь успѣла выдти за ворота, она тотчасъ остановила меня.“ Я не повѣрилъ ей, обратился къ Федоровнѣ: скажи пожалуйста, какъ и что тогда ей отъ матери было. Федоровна начала мнѣ рассказывать такъ.

„Вашихъ старовѣръ, Богъ знаетъ, какъ и понять. Кажется, они люди хорошіе, а бывало смотришь и видишь Дуня Никиту провожаетъ, деревней-то онъ одинъ ѣдетъ, а какъ выберется изъ деревни, она ужъ пробѣжала огородами и дожидается его въ полѣ; а если она замешкается, онъ поджидаетъ ее за деревней. А тамъ смотришь, по рубежу Надежда съ Петромъ ѣдутъ; а тутъ въ горницѣ золовка съ тобою сидитъ. Видно, они-то постарше васъ и посметливѣй; у нихъ все шито да крыто; а вы, должно, простоваты, вотъ и попали въ бѣду. А что, коли сошлись по любви, обвѣнчались бы и живи, какъ Богъ велитъ.“ Я перервалъ ее: что объ этомъ толковать, когда такой у насъ проклятый законъ; удавись, говорятъ, лишь не женись. Мы и рады бы повѣнчаться, да понъ не вѣнчаютъ безъ согласія вашихъ стариковъ.

Ну, расскажи же, Федоровна, какъ было. Федоровна продолжала свой рассказъ.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Духовная Бесѣда 1869 г. №№ 40 — 46..

*Сужденія о мѣрахъ къ обрусѣнію евреевъ.* Бывшаго военного учителя изъ евреевъ, Александра Алексѣева. — Статьи г. Алексѣева, которыхъ уже не мало было помѣщено въ Дух. Бесѣдѣ (\*), имѣютъ особый интересъ, который придаетъ имъ его близкое знакомство не только просто съ бытомъ евреевъ, живущихъ въ Россіи, но и съ самыми интимными особенностями этого быта. Онъ едва ли не первый началъ разоблачать у насъ тайны еврейскаго кагала. Журнальные толки о такъ называемой „Эманципаціи“ невинно угнетенныхъ евреевъ, превратившіеся со временемъ въ болѣе благовидный „еврейскій вопросъ“ или еще благовиднѣе въ вопросъ объ „обрусѣніи евреевъ,“ вызвалъ г. Алексѣева отвѣчать на несбыточный проэктъ обрусѣнія, предлагаемый вособенности С.-Петербургскими Вѣдомостями. Несбыточность этого проэкта авторъ доказываетъ своими собственными наблюденіями намъ крайнею неподатливостью еврейской національности, строго охраняемой раввинами кагаловъ.

*О сектѣ скопцовъ* (Окончаше). П. Сладкоуѣвцова. — Начало этой статьи — въ 38 №. Послѣ краткихъ историческихъ (общезвѣстныхъ) свѣдѣній о сектѣ и разбора свѣдѣтельствъ, приводимыхъ скопцами изъ свящ. писанія въ

(\*) Въ прошедшемъ году печатанъ рядъ статей подъ заглавіемъ: „Върученіе и толки евреевъ о Мессіи,“ въ нынѣшнемъ: „о еврейскихъ братствахъ.“

свою пользу, у автора лучше всего разобрать предмет на основаніи практики древней церкви.

*Изъясненіе притчи о домоприставникѣ* (Лук. 16, 1—13). Преосв. Софоніи, епископа новомиргородскаго. — Рядъ статей, подъ этимъ заглавіемъ начатый въ прошедшемъ году и доселѣ еще неконченный (\*) представляетъ замѣчательный опытъ ученаго изъясненія избраннаго отрывка изъ евангеліи Луки. Притча о домоприставникѣ по справедливости считается самою трудною для изъясненія изъ всѣхъ притчей І. Христа. Не смотря на замѣчательную изобразительность повѣствовательной части, на отсутствіе обычной сжатости выраженія въ нравоучительной, та и другая, при чтеніи, возбуждаютъ множество очень серьезныхъ и занимательныхъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ принялъ на себя авторъ. И потому не напрасно онъ такъ щедро расточаетъ всѣ средства науки истолкованія свящ. писанія на избранный имъ предметъ.

*Назначеніе Россіи.* Извлечено изъ новой брошюры извѣстнаго профессора и аббата Овербека о „назначеніи православной Россіи и ея призваніи къ востановленію правобѣрной католической церкви на западѣ.“ Въ полномъ видѣ переводъ этой брошюры печатается въ Православномъ Обзорѣніи (начало—въ ноябрьской книжкѣ).

### Православное Обзорѣніе 1689 г. Октябрь.

*По вопросу о воспитаніи и пристройствѣ дѣтей духовнаго происхожденія, вѣль духовнаго званія.* Свящ. Иванцова — Платонова. — Это — довольно обширная рѣчь, про-

---

(\*) Эти статьи почти одновременно съ Дух. Бесѣдой печатаются въ Херсонских. Епарх. Вѣдомостяхъ. Последнія даже нѣсколько опередили первую.

читанная въ общемъ собраніи „братства св. Николая“ въ Москвѣ. Цѣль этого братства — помогать бѣдному духовенству въ воспитаніи дѣтей. Доселѣ братство имѣло въ виду только воспитаніе ихъ въ духовныхъ училищахъ. Теперь, примѣнительно къ новому положенію духовенства, свящ. Иванцовъ — Платоновъ проэктируетъ помогать дѣтямъ „духовнаго происхожденія.“ обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и выходящимъ въ свѣтскія званія. Дѣятельность братства, по его мнѣнію, должна простирается на духовенство не одной только московской, но и другихъ епархій.

*Изъ исторіи іерусалимскаго патриаршества: споры православныхъ съ латинянами и армянами за св. мѣста во второй половинѣ XVI и въ XVII вѣкл.* — Статья архим. Григорія Паламы, настоятеля старо-іерусалимскаго подворья въ Москвѣ. При крайней скудости обращающихся въ нашей литературѣ свѣдѣній изъ исторіи восточной церкви подъ игомъ магометанъ, очерки архим. Григорія Паламы, хотя и безъвсякихъ научныхъ претензій, знакомятъ со многими довольно характеристичными, а потому и интересными, особенностями церковной жизни іерусалимскаго патриархата въ данное время.

*Обозрѣніе французской богословской журналистики.* (V). Свящ. Морошкина. — На этотъ разъ свящ. Морошкинъ передаетъ намъ содержаніе одной журнальной статьи о новыхъ открытіяхъ знаменитаго археолога Росси въ римскихъ катакомбахъ, передаетъ съ обычною перу того же автора полнотою, вполне удовлетворяющею просто-любопытнаго читателя. Изслѣдованія Росси, не смотря на свой чисто антикварный предметъ, съ замѣчательною живостью воспроизводятъ цѣлую эпоху гоненій на христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ.

*Новыя изслѣдованія по исторіи древне-русскихъ монастырей.* В. К. — Статье эту можно отнести къ рѣдкимъ

явленіямъ нашей учено-литературной критики. Рѣдко случается читать критику, написанную специалистомъ предмета критикуемой статьи. А г. В. К., взявшійся разобрать по ниточкѣ новыя изслѣдованія доцента кіевскаго университета В. Иконникова о древне-русскихъ монастыряхъ, кажется специалистъ, не менѣе г. Иконникова сильный въ предметъ его изслѣдованій. Впрокритикъ — специалистъ не забылъ и объ интересахъ и читателя — неспециалиста: статья г. В. К. читается легко и съ большимъ интересомъ.

### Душеполезное чтеніе 1869 г. Октябрь.

*Препод. Никодимъ пустынножитель хозь-югзскій.*

А. Ковалевскаго. — Духовно-назидательное сказаніе о жизни одного изъ сѣверно-русскихъ подвижниковъ XVI вѣка.

*Справедливо ли, будто только судьба, соблазны или нужды доводятъ людей до преступленій.* Изъ бесѣдованій съ преступниками. Свящ. Попова. — Въ краткой бесѣдѣ разобраны очень многія ходячія извиненія пороковъ и преступленій. Статейка эта можетъ быть полезна не только для духовныхъ увѣщателей преступниковъ, но въ иныхъ случаяхъ и для присяжныхъ засѣдателей, сбиваемыхъ съ толку краснорѣчіемъ защиты.

*Объ антихристѣ.* Бесѣды съ безпоповцами, происходившія въ Петербургѣ. Священноинокъ Павла. — Изложенный здѣсь разговоръ объ антихристѣ веленъ со стороны автора статьи съ большимъ искусствомъ и яснымъ пониманіемъ тѣхъ мѣстъ свящ. писанія, въ которыхъ говорится объ этомъ предметѣ.

*Приготовление къ причащенію св. таинъ въ литургии вѣрныхъ.* Свящ. В. Нечаева. — Статья эта отличается тѣми же достоинствами, какія мы отчасти указали въ статьѣ того же автора, помѣщенной въ сентябр. книжкѣ Душ. Чт.

*Дерева, упоминаемая во свящ. писаніи.* Свящ. Разумовскаго. — Видно, что это есть начало довольно обширнаго труда или отрывокъ изъ науки, носящей у нѣкоторыхъ ученыхъ названій *botanica sacra*.

Изъ прочихъ мелкихъ статей достойны особеннаго вниманія: *письма митрополита Филарета къ Гавриилу архіеп. Тверскому* (продолженіе) и *кремлевская Бесѣда, 24 іюля.*

А. И.

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Октября 22. — На праздникъ въ честь иконы Божіей Матери Казанскія Его Преосвященство соборнѣ служилъ литургію въ храмѣ Казанской Божіей Матери. Проповѣдь произнесъ одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ А. И. Мерцаловъ. По окончаніи литургии отслуженъ былъ праздничный молебенъ Царицѣ Небесной.

— 24. — По случаю свершившагося св. крещенія Высоковорожденнаго великаго Князя Сергія Михайловича, Его Преосвященство служилъ литургію въ Кафедральномъ Соборѣ съ четырьмя сослужащими. По окончаніи литургии Его Преосвященство, въ собраніи всего градекаго духовенства, военныхъ и гражданскихъ начальниковъ и чиновниковъ и множества народа, совершилъ благодарственное господу Богу молебеніе съ колѣнопреклоненіемъ.

— 26. — Его Преосвященство служилъ литургію въ крестовой церкви въ сослуженіи монашествующихъ.

— Ноября 2. Его Преосвященство служилъ литургію въ тепломъ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборянъ. На литургии проповѣдь произнесъ свящ. Старонивитской церкви П. И. Любомудровъ.

— 8. — На праздникъ собор. архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ. (Кавалерскій праздникъ всѣхъ Орденовъ) Его Преосвященство служилъ литургію въ томъ же Богоявленскомъ Соборѣ въ сослуженіи соборянъ. По окончаніи литургіи праздничный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія.

— 14. — Въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣрной Государыни Цесаревны и великой Княгини Маріи Ѳеодоровны, Его Преосвященство служилъ литургію въ томъ же Соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства, ректора семинаріи и градскаго благочиннаго, а по литургіи — благодарственный молебенъ въ собраніи градскаго духовенства, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ. Проповѣдь произнесъ Петропавловской ц. свящ. А. І. Никольскій.

— 16. — Его Преосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской церкви, въ сослуженіи монашествующихъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### 1) О подпискѣ на „Современныя Извѣстія.“

Въ 1870 году Современныя Извѣстія будутъ выходить, какъ прежде, ежедневно, въ количествѣ 360 №№ въ годъ, не исключая дней праздничныхъ и послѣпраздничныхъ, въ форматѣ значительно (болѣе чѣмъ на  $\frac{1}{3}$ ) увеличенномъ противъ теперешняго.

Подписка принимается въ **МОСКВѢ** при редакціи, противъ Румянцевскаго Музея, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, домъ Игнатьевой (бывш. вн. Голицына); въ конторѣ Современныхъ Извѣстій близъ Москворѣцкаго моста; у книгопродавцевъ: *Соловьева* на Страстномъ бульварѣ, *Салаева*, *Феранютова*, *Манухина*, *Клочкова*, *Анисимова* на Никольской; и въ

магазинахъ: *Руднева* на Нѣмецкомъ рынкѣ и въ *Елоховѣ*, *Смирнова* у Покровскаго моста, *Богданова* на Пречистенкѣ (д. Власевой). Въ Петербургѣ, въ книжныхъ магазинахъ на Невскомъ проспектѣ: *Исакова*, *Базунова* и *Рожанчикова*.

**Подписная цѣна:**

Для иногороднихъ	12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.
полписчиковъ.	8р10к	7р68к	6р93к	6р33к	5р67к	5р7к
	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
	4р32к	3р66к	2р91к	2р16к	1р65к	90 к.

Въ цѣнѣ „для иногороднихъ“ значится и плата за почтовую пересылку, въ размѣрѣ, требуемомъ почтовыми правилами.

Упаковка газеты и печатаніе адресовъ иногороднымъ, исполняется редакціею безъ особой платы, равно какъ разноска газеты московскимъ подписчикамъ по домамъ (въ открытыхъ экземплярахъ).

Желающіе получать въ Москвѣ, подобно иногороднымъ, газету въ экземплярахъ, запакованныхъ, съ печатными адресами, прилагаютъ дополнительную плату за каждый мѣсяцъ по 5 коп. (60 коп. за годъ, 30 коп. за полгода и т. д. по соразмѣрности).

За перемѣну адреса платится каждый разъ по 10 коп.

О содержаніи газеты и направленіи редакция считаетъ излишнимъ распространяться. Слѣдившіе за Современными Извѣстіями могутъ по двухлѣтнему опыту судить, чему и какъ служило это изданіе и ухулшалось ли оно или улучшалось. Предоставляя каждому заключать о будущемъ по прошлому, редакция позволяетъ себѣ присовокупить только одно обѣщаніе, касающееся внѣшняго состава сообщаемыхъ газетою свѣдѣній. Вмѣстѣ съ увеличеніемъ формата усиленъ будетъ торгѣвый и биржевой отдѣлъ; введенъ будетъ подробный указатель вновь выходящихъ книгъ, съ краткою оцѣнкою наиболѣе замѣча-

тельныхъ; а къ заграничнымъ телеграммамъ, доселѣ ежедневно помѣщавшимся, прибавятся телеграммы изъ внутреннихъ городовъ. Редакція для этого обзавелась своими корреспондентами на разныхъ концахъ Россіи, и полученными отъ нѣкоторыхъ телеграммами уже успѣла подѣлиться съ читателями даже въ эти послѣдніе мѣсяцы.

Издатель-редакторъ Н. Гиляровъ-Платоновъ.

## II. Объ изданіи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1870 году.

1) *Владимірскія Епарх. Вѣдомости.* Цѣна 3 руб. 60 коп. Адресъ: во Владиміръ, въ редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

2) *Калужскія Епарх. Вѣдомости.* Цѣна 3 р. 70 в. Адресъ: въ Калугу, въ редакцію Калужскихъ Епархіал. Вѣдомостей, при Никитской церкви.

3) *Подольскія Епарх. Вѣдомости.* Цѣна 4 р. Адресъ: въ Каменецъ-Подольскъ, въ редакцію Подольскихъ Епархіал. Вѣдомостей.

4) *Таврическія Епарх. Вѣдомости.* Цѣна 5 руб. Адресъ: въ Симферополь, въ редакцію Таврическихъ Епархіал. Вѣдомостей.

5) *Харьковскія Епарх. Вѣдомости.* Цѣна 5 руб. Адресъ: въ Харьковъ, въ редакцію Харьковскихъ Епархіал. Вѣдомостей, въ домѣ Воскресенской ц. протоіерея Іоанна Чижевскаго.

6) *Черниговскія Епархіальныя Извѣстія.* Цѣна 4 руб. 50 коп. Адресъ: въ Черниговѣ, въ редакцію Епархіальныхъ Извѣстій, при семинаріи.

7) *Ярославскіе Епарх. Вѣдомости.* Цѣна 4 р. Адресъ: въ Ярославль, въ редакцію Ярославскихъ Епархіал. Вѣдомостей, при духовной консяторіи.

III. Объ изданіи Христіанскаго Чтенія въ  
1870 году.

Издаваемый съ 1821 года. С.-Петербургскою Духовною Академіею журналъ „Христіанское Чтеніе“ будетъ выходить и въ будущемъ 1870 году книгами отъ 10 до 12 листовъ каждый мѣсяць, по слѣдующей программѣ.

Въ первомъ отдѣлѣ журнала Редакція надѣется по прежнему помѣщать переводъ съ еврейскаго священныхъ книгъ ветхаго завѣта на русскій языкъ. Временная пріостановка этого перевода зависѣла отъ кончины одного изъ переводчиковъ.

Во второмъ отдѣлѣ редакція будетъ продолжать и въ будущемъ году: „Собраніе символовъ и вѣроизложеній Православной Церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней,“ съ ученымъ разборомъ ихъ текста, обстоятельствъ происхожденія и догматической важности, составленное профессоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи *Челызовымъ*. Ученыя достоинства этого обширнаго труда, долженствующаго занять видное мѣсто въ нашей богословской литературѣ, значеніе его для догматики и исторіи церкви и разнообразіе его содержанія освобождаютъ редакцію отъ необходимости рекомендовать этотъ трудъ просвѣщеннымъ читателямъ.

Въ продолженіе сорока-девятилѣтняго своего существованія „Христіанское Чтеніе“ всегда служило лучшимъ выраженіемъ современнаго уровня развитія у насъ духовнаго просвѣщенія. Въ будущемъ году редакція надѣется по прежнему въ двухъ частяхъ третьяго отдѣла своего журнала помѣщать достойныя нашего времени опыты изслѣдованія по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ. Постоянно поддерживаемыя сношенія съ представителями православія за границей даютъ ей возможность знакомить читателей съ ходомъ важнѣйшихъ собы-

тій въ средѣ Православной Церкви на Востокѣ, равно какъ и движеній въ пользу православія, съ силою обнаруживающихся въ нашу пору на западѣ. Но и состояніе внутренней жизни нашей отечественной Церкви также, надѣмся, не останется безъ отзыва на страницахъ нашего журнала. Вообще, всё наиболѣе замѣчательныя явленія нашей и иностранной богословской литературы, а также основательныя статьи свѣтскихъ русскихъ журналовъ касательно вѣры и Церкви, при новыхъ сотрудникахъ редакціи, найдутъ въ „Христіанскомъ Чтеніи“ безпристрастную оцѣнку съ точки зрѣнія — *блага народнаго*, создаемаго свѣтомъ православной *Вѣры* и теплотою всенародно—братской во *Христѣ любви*.

Кромѣ того съ 1870 г. въ видѣ приложения и съ особымъ счетомъ страницъ будутъ печататься „Протоколы засѣданій академич. Совѣта.“

Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петербургѣ безъ доставки на домъ **шесть** рублей, а съ доставкою и пересылкою во всѣ города **6 р. 60 к.** Въ видахъ облегченія подписчиковъ, редакція, по примѣру прошлаго года, допускаетъ за годовое изданіе журнала разсрочку уплаты по полугодно, — за ручательствомъ, впрочемъ, лицъ и мѣстъ начальственныхъ.

При Академіи продаются также полныя экземпляры „Христіанскаго Чтенія“ за прежніе годы, именно: 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1869 гг. Каждый экземпляръ отдѣльно за 1822 — 1848 годы стоитъ **5 р.** безъ пересылки, а съ пересылкою **6 р.**; экземпляры 1848 — 1869 годовъ продаются по **6 р.** безъ пересылки, а съ пересылкою по **7 р.** Кто пожелаетъ

выписать имѣющіеся экземпляры журнала съ 1822 по 1847 годъ въ совокупности, или съ 1822 по 1827 и съ 1833 по 1847 включительно, тому будетъ уступленъ каждый экземпляръ одного года по 3 р. безъ пересылки, за которую нужно прилагать на 5 фунтовъ для каждого экземпляра.

Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ обращаться съ требованіями журнала *прямо и исключительно въ С.-Петербургскую Духовную Академію* съ точнымъ обозначеніемъ: губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, званія, имени и фамиліи подписчика.

Можно также получать въ редакціи отдѣльными книгами:

1) *Бесѣды св. Златоуста на псалмы* (въ 2-хъ томахъ), помѣщенные въ „Христ. Чт.“ за 1860 г. Цѣна 3 р., на перес. за 2 ф.

2) Его же *Бесѣды на разные мѣста Св. Писанія* Т. I, II и III. Цѣна каждому тому 1 р. 50 к., на перес. за 2 ф.

3) Его же *Бесѣды на Евангеліе апост. и сват. Іоанна Богослова*. Въ 2-хъ томахъ (около 70 листовъ). Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

4) Его же *Бесѣда на 1-е посланіе св. апост. Павла къ Коринтянамъ*. Въ 2-хъ томахъ. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.

5) Его же *Бесѣды и слова на разные случаи*. Т. I и II. Цѣна каждому тому 1 р. 50 к., на перес. за 2 ф.

6) Его же *Бесѣды къ антиохійскому народу*. Цѣна 2 р., на перес. за 2 ф.

7) Его же *Письма къ разнымъ лицамъ*. Цѣна 1 р., на перес. за 2 ф.

8) *Церковную исторію Евсевія*. Цѣна 2 р., на перес. за 2 ф.

9) *Письма св. Θεодора Студита*. Т. I. Цѣна 1 р., на перес. за 2 ф.

10) Его же *Письма*. Т. П. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 ф.

## ОБЪ ИЗДАНИИ

# ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬН. ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1870 ГОДУ.

Тулскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1870 году будутъ выходить, по прежнему, книжками два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель; въ каждой книжкѣ будетъ около 4-хъ листовъ, а во всѣхъ 24-хъ книжкахъ — не менѣе 90 печатныхъ листовъ (1440 страницъ).

Каждая книжка Т. Е. Вѣдомостей по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, раздѣляется на два отдѣла: официальный (собственно Вѣдомости) и неофициальный (Прибавленія). Въ неофициальномъ отдѣлѣ редакция на будущій 1870 годъ обѣщаетъ постоянно продолжать библиографическія замѣтки, начатыя въ нынѣшнемъ (1869) году съ 19 №; предметомъ этихъ замѣтокъ будутъ не одни духовные журналы, какъ это было до настоящаго времени, но и книги преимущественно духовной литературы.

Цѣна за годовой экземпляръ Т. Е. Вѣдомостей безъ пересылки 4 руб. 20 коп., а съ пересылкой пять рублей (въ томъ числѣ за упаковку въ бандероль съ печатнымъ адресомъ, 17 коп.).

Подписка принимается въ редакціи Т. Е. Вѣдомостей, въ домѣ редактора протоіерея Александра Иванова, близъ Троицкой церкви, въ Тулѣ. — Иногородные подписчики адресуются: *въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулу.*

Т. Е. Вѣдомости за 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 продаются въ самой редакціи по 2 руб.

50 коп., а съ пересылкой (и упаковкой) по три рубля за каждый годъ.

Отдѣльные нумера Т. Е. Вѣдомостей за тѣ же годы по 20 коп. за каждый №.

За напечатаніе объявленій въ Т. Е. В. платится по 4 коп. за каждую строку, или за мѣсто, равное одной строкѣ (за каждую 37-ю долю страницы), и по 1 руб. 48 коп. за каждую страницу.

Авторы, присылающіе въ редакцію свои статьи для напечатанія въ Т. Е. В., благоволятъ означать въ особомъ письмѣ слѣд. условія: 1) предоставляютъ ли они редакціи право дѣлать какія либо измѣненія въ статьѣ; 2) желаютъ ли получить отвѣтъ редакціи о томъ, что статья будетъ или не будетъ напечатана, или не желаютъ; на отвѣтное письмо редакціи должна быть прислана почтовая десятикопѣечная марка. Всѣхъ вообще своихъ корреспондентовъ редакція проситъ не влагать писемъ или отношеній въ посылки (тетради и т. под.), но отправлять ихъ отдѣльно, какъ обыкновенныя письма и отношенія.

---

Редакція Тул. Епар. Вѣдомостей имѣетъ честь предложить всѣмъ редакціямъ духовныхъ журналовъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей свое изданіе въ будущемъ 1870 году въ обмѣнъ на таковыя же ихъ изданія по примѣру прежнихъ годовъ, а также покорнѣе проситъ напечатать слѣд. краткое объявленіе: „Тулскія Епарх. Вѣдомости въ 1870 г. будутъ выходить по прежнему 2 раза въ мѣсяць. Цѣна съ пересылкой 5 руб. За прежніе годы (1862—1868) Тул. Епарх. Вѣдомости продаются съ пересылкой по 3 руб. за каждый годъ. Адресъ редакціи: Въ Тулѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ протоіерея А. Иванова.“

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Ноября 1869 года.

Тип Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Тулѣ.